

Kraków, dnia 18.03.2021

Adresaci:

1. Przedsiębiorstwo Usługowe SED-HUT S.A., ul. Tadeusza Sendzimira, 31-752 Kraków, e-mail: sekretariat@sed-hut.pl
2. Konsorcjum firm: AGOPOL-EKOTRADE Sp. z o.o. Zakład pracy chronionej – Lider, ul. Bohaterów Westerplatte 64, 76-200 Słupsk; EKOTRADE Sp. z o.o. – Partner, ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa; SILESIA EKOTRADE Sp. z o.o. – Partner, ul. Pawła Śmiłowskiego 2, 41-100 Siemianowice Śląskie; EKOTRADE SECURITY Sp. z o.o. – Partner, ul. Ludwika Nabelaka 6/5, 00-743 Warszawa, e-mail: krakow@ekotrade.com.pl
3. MAXUS Sp. z o.o., ul. 3-go Maja 64/66N, 93-408 Łódź, e-mail: zp@mmservice.com.pl
4. SKY ONE Sp. z o.o., ul. Plac Wolności 2, 41-400 Mysłowice, e-mail: maciej.gaweda@time-polska.pl
5. GB Univers Sp. z o.o., ul. Sosnowiecka 29/1, 31-345 Kraków, e-mail: k.borowicz@gbunivers.pl, biuro@gbunivers.pl
6. ORION NEXT Sp. z o.o., ul. Jana Ostroroga 34, 52-421 Wrocław, e-mail: sylwia.tomaszek@orionnext.pl
7. Poczta Polska S.A., ul. Rodziny Hiszpańskich 8, 00-940 Warszawa, e-mail: sekretariat.ppo.ro.krakow@poczta-polska.pl

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na usługi społeczne bez możliwości negocjacji, o wartości szacunkowej poniżej progów unijnych, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dziennik Ustaw z 2019r., poz. 2019 z późn. zm., dalej w skrócie Pzp lub ustawa Pzp), którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy w zakresie świadczenia usług ochrony fizycznej osób i mienia, dozoru i usług portierskich w budynku Teatru Łaźnia Nowa „Dom Utopii” (os. Szkolne 26) w terminie od 25 marca do 15 listopada 2021, w trybie całodobowym. Znak: DAI-271.1.2021

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Zamawiający – Teatr Łaźnia Nowa w Krakowie, informuje, że w przedmiotowym postępowaniu jako **najkorzystniejsza oferta została wybrana oferta firmy Przedsiębiorstwo Usługowe SED-HUT S.A., ul. Tadeusza Sendzimira, 31-752 Kraków za cenę brutto: 138 006,00 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta nr 1 firmy Przedsiębiorstwo Usługowe SED-HUT S.A., ul. Tadeusza Sendzimira, 31-752 Kraków, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą maksymalną liczbę 100,0000 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 70% - 70,0000 pkt; kryterium: posiadanie uprawnień do udzielenia ulgi we wpłatach na PFRON – 30% - 30,0000 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 2 Konsorcjum firm: AGOPOL-EKOTRADE Sp. z o.o. Zakład pracy chronionej – Lider, ul. Bohaterów Westerplatte 64, 76-200 Słupsk; EKOTRADE Sp. z o.o. – Partner, ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa; SILESIA EKOTRADE Sp. z o.o. – Partner, ul. Pawła Śmiłowskiego 2, 41-100 Siemianowice Śląskie; EKOTRADE SECURITY Sp.

z o.o. – Partner, ul. Ludwika Nabelaka 6/5, 00-743 Warszawa

Cena brutto za całość zamówienia: 63,8537; Posiadanie uprawnień do udzielenia ulgi we wpłatach na PFRON: 30

Łączna liczba punktów: 93,8537

Oferta nr 3 Firmy MAXUS Sp. z o.o., ul. 3-go Maja 64/66N, 93-408 Łódź

Cena brutto za całość zamówienia: 51,4140; Posiadanie uprawnień do udzielenia ulgi we wpłatach na PFRON: 30

Łączna liczba punktów: 81,4140

Oferta nr 4 Firmy SKY ONE Sp. z o.o., ul. Plac Wolności 2, 41-400 Mysłowice

Cena brutto za całość zamówienia: 66,0111; Posiadanie uprawnień do udzielenia ulgi we wpłatach na PFRON: 30

Łączna liczba punktów: 96,0111

Oferta nr 6 Firmy ORION NEXT Sp. z o.o., ul. Jana Ostroroga 34, 52-421 Wrocław

Cena brutto za całość zamówienia: 66,1445; Posiadanie uprawnień do udzielenia ulgi we wpłatach na PFRON: 30

Łączna liczba punktów: 96,1445

Ponadto Zamawiający informuje, że oferty Wykonawców:

1) Oferta nr 5 Firmy GB Univers Sp. z o.o., ul. Sosnowiecka 29/1, 31-345 Kraków (adres do korespondencji: ul. Sosnowiecka 29/1, 31-345 Kraków),

2) Oferta nr 7 Firmy POCZTA POLSKA S.A., ul. Rodziny Hiszpańskich 8, 00-940 Warszawa (adres do korespondencji: Poczta Polska S.A. Pion Poczta Polska Ochrona Region PPO Południe, ul. Prokocimska 6, 30-945 Kraków),

zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 6) ustawy Pzp, gdyż są niezgodne z przepisami ustawy i nie zostały sporządzone w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzenia ofert określonymi przez Zamawiającego w SWZ.

Uzasadnienie:

1) Wykonawca GB Univers Sp. z o.o., ul. Sosnowiecka 29/1, 31-345 Kraków, złożył ofertę na Platformie Soldea EPZ w dniu 01.03.2021r. w formie jednego pliku pdf, w którym załączone zostały: Formularz oferty, Załącznik nr 2 do SWZ, Załącznik nr 4 do SWZ, Załącznik nr 5 do SWZ, koncesję wydaną przez Ministra Spraw Wewnętrznych

i Administracji z dn. 10.05.2016 r. wraz z decyzją z dn. 28.07.2017 r., policję OC, referencje od dwóch podmiotów. Formularz oferty wraz z wymienionymi załącznikami zostały podpisane za pomocą tradycyjnego podpisu zawartego, a następnie zeskanowane i złożone na platformie, co jest niezgodne z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w pkt 11) 6. SWZ, tj.: „Ofertę z załącznikami sporządza się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej, podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”. Zwracamy uwagę na pełną elektronizację zamówień publicznych od 1 stycznia 2021r.

W przypadku oferty złożonej przez Wykonawcę GB Univers Sp. z o.o., nie została ona podpisana zgodnie z wymaganiami wynikającymi z ustawy i opisanymi w treści SWZ przez Zamawiającego. Dlatego też, jest to oświadczenie woli Wykonawcy, które nie może być uznane za prawidłowe i ważne, z uwagi na to iż nie jest prawidłowo podpisane.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”. Tak więc forma sporządzenia oferty przez Wykonawcę GB Univers Sp. z o.o. jest sprzeczna z przywołanym przepisem ustawy.

2) Wykonawca POCZTA POLSKA S.A., ul. Rodziny Hiszpańskich 8, 00-940 Warszawa, złożył ofertę na Platformie Soldea EPZ w dniu 02.03.2021r. w formie jednego pliku pdf, w którym załączone zostały: Formularz oferty, Załącznik nr 2 do SWZ, oraz pełnomocnictwo. Formularz oferty wraz z wymienionymi załącznikami zostały podpisane za pomocą tradycyjnego podpisu zawartego, a następnie zeskanowane i złożone na platformie, co jest niezgodne z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w pkt 11) 6. SWZ, tj.: „Ofertę z załącznikami sporządza się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej, podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”. Zwracamy uwagę na pełną elektronizację zamówień publicznych od 1 stycznia 2021r.

W przypadku oferty złożonej przez Wykonawcę POCZTA POLSKA S.A., nie została ona podpisana zgodnie z wymaganiami wynikającymi z ustawy i opisanymi w treści SWZ przez Zamawiającego. Dlatego też, jest to

oświadczenie woli Wykonawcy, które nie może być uznane za prawidłowe i ważne, z uwagi na to iż nie jest prawidłowo podpisane.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”. Tak więc forma sporządzenia oferty przez Wykonawcę POCZTA POLSKA S.A. jest sprzeczna z przywołanym przepisem ustawy.

Stanowisko Zamawiającego potwierdza orzecznictwo, w tymi między innymi aktualny również w obowiązującym obecnie stanie prawnym wyrok KIO z dnia 25.02.2019r. (KIO 221/19), w którym wyrażono iż „(...) W przypadku, gdyby oferta została sporządzona odręcznie, podpisana, a następnie zeskanowana, jednakże nieopatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym – to nie można w żadnym wypadku stwierdzić, że tak powstały dokument nosi jakiegokolwiek cechy formy pisemnej. Zgodnie z art. 78 § 1 KC, aby mówić o formie pisemnej dokumentu należy złożyć własnoręczny podpis na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Skan takiego dokumentu stanowi zatem co najwyżej kopię rzeczywiście istniejącego dokumentu sporządzonego w formie pisemnej. Nie zmienia to jednak faktu, że taki dokument stanowi dokument elektroniczny – a opatrzenie go odpowiednim podpisem elektronicznym powoduje, że taki dokument przyjmuje postać o której mowa w art. 10a ust. 5 p.z.p.(...)”.

Zdaniem Zamawiającego ewentualne uzupełnienie, czy też poprawienie oferty, na przykład poprzez uzupełnienie właściwego podpisu albo ponowne złożenie prawidłowo podpisanej oferty, byłyby uznane za niedopuszczalne negocjacje dotyczące treści złożonej oferty lub jej istotne zmiany i doprowadziły de facto do zmiany treści oferty lub złożenia nowe ofert. W świetle art. 223 ust. 1 ustawy Pzp niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem wyjątków wynikających z ustawy, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Takie działanie doprowadziłoby również do naruszenia zasad wynikających między innymi z art. 16 ustawy Pzp, tj. złamania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Stanowisko Zamawiającego jest uzasadnione również w tezach wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28.04.2015r. (KIO 748/15), który nadal należy uznać za aktualny w stanie prawnym wynikającym z nowej ustawy Pzp, gdzie Izba wyraziła pogląd, że: „(...) Nie ulega wątpliwości, że formularz ofertowy nie należy do katalogu oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp a zatem nie może być w tym trybie uzupełniony czy poprawiony. Z kolei przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, którego zastosowania domaga się odwołujący, pozwala na poprawienie innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. W przypadku braku podpisania formularza oferty nie zachodzi omyłka o jakiej mowa w tym przepisie, bowiem oferta niepodpisana jest z mocy prawa nieważna, nie wywołuje skutków prawnych a przepisy ustawy Pzp nie przewidują w tym przypadku możliwości konwalidacji braku zachowania formy pisemnej. W konsekwencji stwierdzić należy, że czynność zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty odwołującego w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp z uwagi na brak własnoręcznego podpisu na formularzu ofertowym tj. brak zachowania wymaganej pod rygorem nieważności formy pisemnej, była prawidłowa (...)”.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający podjął decyzję w oparciu o powołane w niniejszym piśmie podstawy prawne i faktyczne o odrzuceniu ofert Wykonawców GB Univers Sp. z o.o. i POCZTA POLSKA S.A., a słuszność decyzji Zamawiającego potwierdza także wyrok KIO 599/19 z dnia 19.04.2019r., którego tezy zachowują również aktualność w obowiązującym aktualnie stanie prawnym, tj. „(...) W konsekwencji powyższego – mając na uwadze, że zgodnie z art. 10 ust. 5 p.z.p. oferty sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym – odwołujący nie dochował wymogu tej normy, co powoduje, że oferta jest niezgodna z ustawą, o czym stanowi art. 89 ust. 1 pkt 1 p.z.p. (...)”.

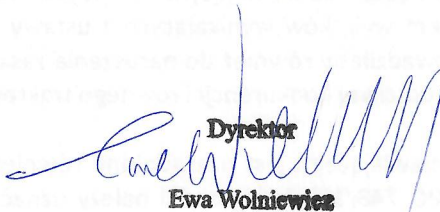
Zgodnie z przepisami ustawy Pzp od powyższej decyzji przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, przy czym z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, można je wnieść w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, gdyż informacja ta została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie przysługuje między innymi na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechanie czynności w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem pośtańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Równocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z przepisami ustawy Pzp, umowa może zostać zawarta po upływie 5 dni od dnia niniejszej informacji.

W sprawie podpisania umowy skontaktuje się z Państwem pracownik Działu Kancelaryjno-Prawnego, tel. 539 525 841.

Z poważaniem,


Dyrektor
Ewa Wolniewicz

TEATR "ŁAŹNIA NOWA"
31-977 Kraków, os. Szkolne 25
NIP 678-293-88-05
tel.(012) 425-03-20, fax 425-03-21

Otrzymują:

1. Adresaci,
2. Strona internetowa postępowania,
3. a/a.