



SW.0811.37.2019.AD

Protokół z kontroli realizacji zadania określonego w umowie nr W/I/3668/SO/332/2017 z dnia 2.01.2018 r. polegającego na prowadzeniu w lokalu Podmiotu od 1.01.2018 r. do 30.11.2021 r. środowiskowego domu samopomocy typu B przeznaczonego dla 22 osób z zaburzeniami psychicznymi zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej Kraków.

I. Informacje wstępne

1. Nazwa kontrolowanego zadania

Prowadzenie w lokalu Podmiotu od 1.01.2018 r. do 30.11.2021 r. środowiskowego domu samopomocy typu B przeznaczonego dla 22 osób z zaburzeniami psychicznymi zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej Kraków.

2. Numer i data zawarcia umowy

Umowa nr W/I/3668/SO/332/2017 z 2.01.2018 r.

3. Podmiot realizujący zadanie

Krajowe Towarzystwo Autyzmu Oddział w Krakowie, al. Grottgera 3, 30-035 Kraków

4. Kontrolę przeprowadzili pracownicy

Aleksandra Dziewońska (obecnie: Aleksandra Miszta) – Sekcja Kontroli Wewnętrznej, upoważnienie nr 36/2019 z 8.01.2019 r., upoważnienie nr 85/2019 z 9.10.2019 r.

Katarzyna Bryja – Dział Domów Pomocy Społecznej i Ośrodków Wsparcia, upoważnienie nr 24/2019 z 8.01.2019 r.

5. Podstawa prawna do przeprowadzania kontroli

1. Ustawy:

- 1) Ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 511, z późn. zm.);
- 2) Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.);
- 3) Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 351 z późn. zm.);
- 4) Ustawa z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1507);

2. Rozporządzenia:

- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2010 roku w sprawie środowiskowych domów samopomocy (Dz.U. z 2010 Nr 238, poz. 1586).

3. Umowa:

W/I/3668/SO/332/2017 z 2.01.2018 r.

6. Rodzaj kontroli

Kontrola miała charakter planowy – kompleksowy i została przeprowadzona zgodnie z planem kontroli wewnętrznej MOPS na 2019 r.

7. Przedmiot kontroli

- prawidłowość wykorzystania dofinansowania (zgodność ponoszonych wydatków z kosztorysem);
- prawidłowość prowadzonej dokumentacji finansowo – księgowej;
- prawidłowość opisu dokumentacji;

- prawidłowość kwalifikowania kandydatów na uczestników ŚDS;
- prawidłowość realizacji obowiązków informacyjnych;
- prawidłowość zatrudniania pracowników, w tym ich kwalifikacji zawodowych.

8. Okres realizacji zadania objęty kontrolą

Od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r.

9. Termin i miejsce przeprowadzenia kontroli

Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach 16.07.2019 r. – 17.07.2019 r. w godzinach od godz. 8.00 do godz. 15.10 w Środowiskowym Domu Samopomocy tj. al. Grottgera 3 w Krakowie. Ostatnich wyjaśnień Podmiot udzielił w dniu 31.10.2019 r.

Kontrola odbyła się również dnia 18.09.2019 r. w godz. od 14.25 do godz. 14.55 oraz dnia 29.10.2019 od godz. 8.10 do godz. 11.10.

10. Sposób poinformowania Zleceniobiorcy o planowanej kontroli

Zleceniobiorca został poinformowany o terminie realizacji kontroli pismem SW.0811.37.2019.AD nr kanc. W/23673/19 z dnia 26.06.2019 r., które zostało mu przesłane również za pośrednictwem poczty elektronicznej.

11. Wyjaśnień na potrzeby kontroli udzielali

1. Alicja Manys –p.o. Kierownika ŚDS;
2. Grażyna Dybał – Sekretarz Krajowego Towarzystwa Autyzmu Oddział w Krakowie.

Stosowane w protokole skróty:

- MOPS – Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie;
- GMK – Gmina Miejska Kraków;
- Podmiot/Zleceniobiorca/ KTA– Krajowe Towarzystwo Autyzmu Oddział w Krakowie;
- ŚDS/ Placówka/Dom – Środowiskowy Dom Samopomocy al. Grottgera 3 w Krakowie.

12. Dobór próby

W ramach kontroli realizacji zadania zweryfikowano:

- 100 % dokumentów księgowych dotyczących dotacji, za okres od 1 do 31 stycznia oraz od 1 do 31 grudnia 2018 r. a także wybrane dokumenty księgowe wyznaczone zgodnie z profesjonalnym osądem kontrolujących;
- 100 % dokumentów pracowników placówki, zatrudnionych w okresie 1 stycznia 2018 r. – 31 grudnia 2018 r.;
- 32 % dokumentów osób będących uczestnikami placówki w okresie 1 stycznia 2018 r. –31 grudnia 2018 r.;

II. Ustalenia kontroli – część merytoryczna

1.1.Prawidłowość realizacji usług zgodnie ze standardem określonym przepisami oraz ofertą w zakresie warunków lokalowych i technicznych

Środowiskowy Dom Samopomocy mieści się w dwóch odrębnych lokalach przy al. Grottgera 3 usytuowanych na parterze budynku wielokondygnacyjnego w otoczeniu zapewniającym bezpieczeństwo uczestnikom. Dom przeznaczony jest dla 22 uczestników.

Lokal I użytkowany jest na podstawie umowy najmu z dnia 8.08.2005 r. zawartej pomiędzy Gminą Miejską Kraków, a KTA na czas nieokreślony. Zgodnie z umową powierzchnia użytkowa wynosi 145,04 m² w tym powierzchnia piwnic 25,56 m².

Na podstawie oględzin lokalu stwierdzono, iż w jego skład wchodzi:

- przedsionek, w którym znajduje się szatnia dla uczestników,
- kuchnia,
- jadalnia,
- łazienka damska, w której znajduje się prysznic, pralka, WC oraz umywalka,
- łazienka męska, w której znajduje się WC oraz umywalka,
- sala terapeutyczna (logopedyczno – psychologiczna),
- sala terapeutyczna (techniczno – plastyczna),
- toaleta dla personelu,
- składzik z dokumentami.

Lokal w trakcie kontroli był wyłączony z użytkowania z powodu kompleksowego remontu jednej części. Pomędzy pomieszczeniami znajdują się schody. Podczas ponownej kontroli lokalu w dniu 29.10.2019 r. stwierdzono, że na ww. schodach zamontowano pochylnię. W lokalu trwały prace porządkowe związane z kończącym się remontem. W salach znajdowało się kilku uczestników wraz z terapeutami.

Lokal II użytkowany jest na podstawie umowy najmu z dnia 4.08.2017 r. zawartej pomiędzy Gminą Miejską Kraków, a KTA na czas nieokreślony. Zgodnie z umową powierzchnia użytkowa wynosi 140,03 m² w tym powierzchnia piwnic 30,52 m².

Na podstawie oględzin lokalu stwierdzono, iż w jego skład wchodzi:

- przedsionek, w którym znajduje się szatnia dla uczestników,
- łazienka damska, w której znajduje się prysznic, WC oraz umywalka,
- łazienka męska, w której znajduje się WC oraz umywalka,
- kuchnia,
- jadalnia,
- sala terapeutyczna (komputerowa),
- sala terapeutyczna (plastyczno – artystyczna),
- toaleta dla personelu,
- sala wyciszeń,
- biuro kierownika.

Pomędzy pomieszczeniami znajdują się schody.

W wyniku oględzin lokalu i analizy dokumentacji stwierdzono:

- a) Lokale są wyposażone w udogodnienia umożliwiające funkcjonowanie osobom niepełnosprawnym. Znajdą się w nich pomieszczenia i sprzęty niezbędne do prowadzenia zajęć. W lokalach z uwagi na prowadzony remont panował ogólny nieład i nieporządek.
- b) Lokale pozbawione są barier architektonicznych, za wyjątkiem schodów pomiędzy pomieszczeniami w lokalu II.

- c) Powierzchnia użytkowa (po odliczeniu powierzchni piwnic) przypadająca na jednego uczestnika wynosi nie mniej niż 8m² co jest zgodne z Rozporządzeniem w sprawie środowiskowych domów samopomocy.

1.2. Realizacja usług zgodnie ze standardem określonym przepisami oraz ofertą

Środowiskowy Dom Samopomocy w Krakowie przy al. Grottgera 3 funkcjonuje przez 5 dni w tygodniu na dwie zmiany: od 8:00 do 14:00 oraz od 14:00 do 20:00.

Zgodnie z § 4 umowy o powierzenie realizacji zadania publicznego Zleceniobiorca zobowiązał się zapewnić następujące usługi:

- 1) trening funkcjonowania w codziennym życiu, w tym trening dbałości o wygląd zewnętrzny, naukę higieny i trening kulinarny, trening umiejętności praktycznych, gospodarowania własnymi środkami finansowymi;
- 2) trening umiejętności interpersonalnych i rozwiązywania problemów, w tym kształtowania pozytywnych relacji uczestnika z osobami bliskimi, z innymi osobami, w czasie zakupów, w środkach komunikacji publicznej, w urzędach i instytucjach kultury;
- 3) trening umiejętności spędzania wolnego czasu, w tym rozwijanie zainteresowań literaturą, audycjami radiowymi, telewizyjnymi, Internetem, udział w spotkaniach towarzyskich i kulturalnych;
- 4) poradnictwo psychologiczne;
- 5) pomoc w załatwianiu spraw urzędowych;
- 6) pomoc w dostępie do niezbędnych świadczeń zdrowotnych, w tym uzgadnianiu i przestrzeganiu terminów wizyt u lekarza, pomocy w zakupie leków, w dotarciu do jednostek służby zdrowia;
- 7) niezbędną opiekę;
- 8) terapię ruchową poprzez zajęcia sportowe, turystykę i rekreację.

W trakcie kontroli ustalono, że uczestnicy posiadają w placówce dostęp do wymienionych w umowie usług.

Na podstawie wyjaśnień p.o. Kierownika ŚDS Pani Alicji Manys oraz czynności kontrolnych ustalono, iż Dom zapewnia gorące posiłki w ramach treningu kulinarnego zgodnie z zapisami § 4 umowy oraz § 15 Rozporządzenia.

1.3. Realizacja usług zgodnie ze standardem i wymogami określonymi przepisami oraz ofertą – kwalifikacje, staż pracy, przeszkolenie kadry

Skontrolowano akta osobowe osób zatrudnionych w środowiskowym domu samopomocy przy al. Grottgera 3 w okresie od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r. Akta pracowników przechowywane są w oddzielnych teczkach. W aktach pracowników znajdują się:

- umowy o pracę,
- badania lekarskie,
- wnioski urlopowe,
- oświadczenie do celów podatkowych,
- informacja dla pracownika o podstawowych warunkach pracy obowiązujących w KTA,

- dyspozycja przekazywania wynagrodzenia,
- kwestionariusz osobowy,
- dokumenty dotyczące posiadanego tytułu naukowego,
- dokumenty dotyczące ukończenia ewentualnych kursów i szkoleń,
- zaświadczenie o ukończeniu szkolenia w zakresie BHP.

Na podstawie analizy akt osobowych zatrudnionych pracowników ustalono, że w 2018 r. do realizacji zadania w Środowiskowym Domu Samopomocy przy al. Grottgera 3 zatrudnione były następujące osoby:

- 1) kierownik ŚDS – (wyłączenie jawności)
- 2) zastępca kierownika / p.o. kierownika – (wyłączenie jawności)
- 3) terapeuta – (wyłączenie jawności)
- 4) terapeuta – (wyłączenie jawności)
- 5) terapeuta – (wyłączenie jawności)
- 6) terapeuta/psycholog – (wyłączenie jawności)
- 7) terapeuta – (wyłączenie jawności)

8) terapeuta – **(wyłączenie jawności)**

9) asystent osoby niepełnosprawnej – **(wyłączenie jawności)**

Przedstawiono kontrolującym roczną kartę ewidencji czasu pracy pracowników oraz listy obecności.

Łącznie w roku 2018 w ŚDS przy al. Grottgera 3 w poszczególnych okresach zatrudnionych było:

- od 01.01.2018 r. do 31.01.2018 r. – 7 os. na 3 ¼ etatu,
- od 01.02.2018 r. do 31.07.2018 r. – 8 os. na 4 ½ etatu,
- od 01.08.2018 r. do 31.08.2018 r. – 7 os. na 3 ¼ etatu,
- od 01.09.2018 r. do 31.12.2018 r. – 7 os. na 4 ¾ etatu.

W Domu typu B wymagany wskaźnik zatrudnienia wynosi 1 etat na 5 uczestników, czyli w przypadku ŚDS przy al. Grottgera 3 - 4 ⅔ etatu. W okresie od 01.01.2018 r. do 31.01.2018 r. oraz od 01.08.2018 r. do 31.08.2018 r. wskaźnik ten nie był zachowany.

Zgodnie z ofertą na realizację zadania publicznego w ŚDS winny być zatrudnione następujące osoby:

- kierownik – na ¼ etatu,
- zastępca kierownika – na 1 etat,
- terapeuci – na 3 ¼ etatu.

Faktyczne zatrudnienie różni się od podanego w ofercie.

W wyniku analizy dokumentacji stwierdzono:

- a) Akta osobowe osób zatrudnionych w Środowiskowym Domu Samopomocy są prowadzone niezgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 grudnia 2018 r. w sprawie dokumentacji pracowniczej (Dz. U. z 2018 r. poz. 2369). Na wykazie znajdują się dokumenty których nie ma w aktach.
- b) W przypadku dwóch pracowników brak w aktach dokumentacji potwierdzającej wykształcenie.
- c) W przypadku **(wyłączenie jawności)** brak w aktach dokumentacji poświadczającej 3-letni staż pracy w pomocy społecznej oraz co najmniej półroczne doświadczenie zawodowe polegające na realizacji usług dla osób z zaburzeniami psychicznymi.
- d) W przypadku trzech pracowników brak w aktach dokumentacji potwierdzającej co najmniej półroczne doświadczenie zawodowe polegające na realizacji usług dla osób z zaburzeniami psychicznymi.
- e) W okresie od 01.01.2018 r. do 31.01.2018 r. oraz od 01.08.2018 r. do 31.08.2018 r. nie był zachowany minimalny wskaźnik zatrudnienia wymagany rozporządzeniem, który w środowiskowym domu samopomocy typu B wynosi nie mniej niż 1 etat na 5 uczestników.

f) Faktyczne zatrudnienie w roku 2018 różni się od podanego w ofercie.

1.4. Prowadzenie dokumentacji zgodnie z przepisami oraz umową

W trakcie kontroli Kierownik okazał kontrolującym dokumentację zbiorczą oraz indywidualną wszystkich uczestników ŚDS. W toku czynności kontrolnych analizie poddano akta losowo wybranych siedmiu z dwudziestu dwóch uczestników Środowiskowego Domu Samopomocy (dobór losowy prosty).

1) Dokumentacja indywidualna uczestnika znajduje się w osobnych dla każdej osoby segregatorach i zawiera:

- decyzje kierujące z MOPS,
- orzeczenie o stopniu niepełnosprawności w przypadku posiadania,
- dokumentację medyczną,
- opinie psychologiczne,
- indywidualny plan postępowania wspierająco – aktywizującego obowiązujący na czas skierowania do domu weryfikowany co pół roku,
- aktualizację indywidualnego planu postępowania wspierająco – aktywizującego sporządzaną co rok,
- kartę kontaktów z rodzinami / opiekunami uczestnika,
- notatki dotyczące funkcjonowania uczestnika,
- regulamin ŚDS podpisany przez uczestnika / opiekuna ,
- zgodę na konsultacje dotyczące podopiecznego,
- zgodę na wgląd psychologa KTA w dokumentację podopiecznego,
- umowę dotyczącą rozpowszechniania wizerunku,
- inne dokumenty (m.in. podanie o przyjęcie, ankietę uczestnika, wywiad środowiskowy własny).

2) W oddzielnym segregatorze znajduje się:

- Ewidencja uczestników, która zawiera: nazwisko i imię uczestnika, datę i miejsce urodzenia, pesel, adres zamieszkania, imię i nazwisko opiekuna, adres zamieszkania i telefon opiekuna, datę przyjęcia uczestnika do domu, okres i przyczynę dłuższej niż dwutygodniowej nieobecności w domu, inne informacje związane ze stanem zdrowia uczestnika, w zakresie niezbędnym z punktu widzenia organizacji i funkcjonowania domu.
- Upoważnienia opiekunów dla Kierownika ŚDS do potwierdzania swoim podpisem obecności podopiecznego na liście obecności.
- Lista obecności za rok 2018 sporządzana zbiorczo dla wszystkich uczestników na dany miesiąc. Na liście podpisuje się Kierownik ŚDS potwierdzając obecność danego uczestnika. ŚDS nie prowadzi ewidencji usprawiedliwień.

Poddano szczegółowej weryfikacji listy obecności za luty i październik 2018 r. Odnotowano następującą liczbę obecności w miesiącach:

- luty – 369 podpisów, frekwencja 87,85%,
- październik – 425 podpisów, frekwencja 87,99%.

Dane te są zgodne ze sprawozdaniami przesyłanymi drogą elektroniczną do MOPS.

3) Segregator pn. „Dzienniki zajęć 2018”.

W segregatorze znajdują się dzienniki zajęć dokumentujące pracę pracowników zespołu wspierająco – aktywizującego, odrębne dla każdej z pięciu grup. Poszczególne grupy przeznaczone dla określonej liczby uczestników, funkcjonowały w następujących godzinach:

- grupa A - godziny pracy 14:00-20:00, przeznaczona dla 5 osób,
- grupa B - godziny pracy 14:00-20:00, przeznaczona dla 3 osób,
- grupa C - godziny pracy 14:00-20:00, przeznaczona dla 3 osób,
- grupa D - godziny pracy 8:00-14:00, przeznaczona dla 5 osób,
- grupa E - godziny pracy 8:00-14:00, przeznaczona dla 5 osób.

Każdy dziennik zawiera:

- datę i godzinę zajęć,
- imię i nazwisko uczestnika (numer grupy),
- tematykę zajęć i sposób realizacji (z uwzględnieniem podziału godzinowego),
- imię i nazwisko prowadzącego zajęcia,
- uwagi.

Z dzienników zajęć wynika, iż gorący posiłek spożywany jest przez uczestników w godzinach 13:00-13:30 oraz 18:00-18:30.

Z dzienników wynika, iż w ŚDS prowadzone są następujące zajęcia:

- trening samoobsługi,
- trening samodzielnego jedzenia,
- zajęcia w pracowniach,
- trening organizacji czasu wolnego,
- zajęcia ruchowe,
- trening funkcjonowania w życiu codziennym,
- ćwiczenie nawyków higienicznych, pielęgnacyjnych,
- trening umiejętności społecznych.

4) Segregator pn. „Dzienniki obserwacyjne 2018”.

W segregatorze znajdują się notatki dotyczące szczególnych zachowań u poszczególnych uczestników.

Każdy uczestnik posiada karty z danych dni, w których terapeuta wpisuje swoje obserwacje zachowań u uczestnika.

Karty poszczególnych uczestników rozdzielone zakładkami z imieniem i nazwiskiem.

W wyniku analizy dokumentacji prowadzonej w stwierdzono:

- a) Dokumentacja uczestników prowadzona jest zgodnie z zapisami w umowie oraz rozporządzeniem w sprawie środowiskowych domów samopomocy i odzwierciedla rodzaj i jakość udzielanego uczestnikom wsparcia.
- b) Brak dokumentacji dotyczącej usprawiedliwień nieobecności uczestników.

1.5. Realizacja obowiązków informacyjnych.

W trakcie wizji lokalnej ustalono, że na szybie lokalu przy al. Grottgera 3 umieszczona jest tabliczka z informacją o prowadzonej działalności Środowiskowego Domu Samopomocy oraz źródłach finansowania.

Na stronie internetowej Zleceniobiorcy zamieszczona jest informacja o prowadzonej działalności Środowiskowego Domu Samopomocy oraz źródłach finansowania.

Zamieszczony jest również aktywny odnośnik do portalu internetowego www.krakow.pl.

Brak odnośnika do portalu www.ngo.krakow.pl.

III. Ustalenia kontroli – część finansowa

1. Prowadzenie dokumentacji finansowo - księgowej

Zgodnie z zapisem KRS:

Do składania oświadczeń woli w imieniu oddziału terenowego, w zakresie zawierania umów oraz podejmowania zobowiązań finansowych wymagane są dwa podpisy: prezesa lub wiceprezesa oddziału i członka zarządu oddziału. Do pozostałych pism i dokumentów wymagany jest podpis prezesa lub wiceprezesa oddziału lub pełnomocnika oddziału.

Podczas kontroli okazano:

- Zaświadczenie z dnia 12.05.2010 r. z Banku Pekao S.A. informujące, że *Bank Pekao S.A. III Oddział w Krakowie prowadzi na rzecz Krajowego Towarzystwa Autyzmu z siedzibą w Krakowie ul. Grottgera 3 rachunek bieżący o nr 40 1240 2294 1111 0000 3708 8064*;
- Uchwałę Zarządu Stowarzyszenia Krajowego Towarzystwa Autyzmu Oddział w Krakowie nr 7/2014 z dnia 15.07.2014 r. w sprawie wprowadzenia Polityki Rachunkowości podpisaną przez członków ówczesnego Zarządu.
 - Załącznik nr 1 do Uchwały Zarządu nr ...[nie wpisano numeru]/2014 z dn. 15.07.2014 r. stanowi *Polityka rachunkowości Krajowe Towarzystwo Autyzmu Oddział w Krakowie*.

W punkcie VI Polityki rachunkowości określono sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych, zgodnie z pkt. VI.2. tj. wykazem ksiąg rachunkowych zostało wyodrębnione konto 500-1 pn. *Koszty działalności ŚDS refundowanej ze środków MOPS wraz z kontami analitycznymi*:

500-1-1 Koszty osobowe

500-1-2 Koszty utrzymania lokalu

500-1-3 Koszty terapii beneficjentów

500-1-4 Koszty remontów i wyposażenia

500-1-5 Pozostałe koszty

500-1-3 Koszty inwestycyjne.

- Załącznik nr 2 do Uchwały Zarządu nr ...[nie wpisano numeru]/2014 z dn. 15.07.2014 r. stanowi wzór dokumentu pn. *Oświadczenie wstępne (przed inwentaryzacją)*;
- Załącznik nr 3 do Uchwały Zarządu nr ...[nie wpisano numeru]/2014 z dn. 15.07.2014 r. stanowi wzór protokołu inwentaryzacji kasy;
- Załącznik nr 4 do Uchwały Zarządu nr ...[nie wpisano numeru]/2014 z dn. 15.07.2014 r. stanowi wzór Oświadczenia Końcowego (po inwentaryzacji);

- Załącznik nr 5 do Uchwały Zarządu nr ...[nie wpisano numeru]/2014 z dn. 15.07.2014 r. stanowi wzór Arkusza spisu z natury;
- Załącznik nr 6 do Uchwały Zarządu nr ...[nie wpisano numeru]/2014 z dn. 15.07.2014 r. stanowi wzór sprawozdania zespołu spisowego;
- Załącznik nr 7 do Uchwały Zarządu nr ...[nie wpisano numeru]/2014 z dn. 15.07.2014 r. stanowi wykaz wzorów pieczęci zatwierdzających dowody księgowe;
- Załącznik nr 8 do Uchwały Zarządu nr ...[nie wpisano numeru]/2014 z dn. 15.07.2014 r. stanowi Karta wzorów podpisów – nie uzupełniono imienia i nazwiska, wzoru podpisów osób odpowiedzialnych za: kontrolę pod względem merytorycznym, pod względem formalno –rachunkowym, zatwierdzania dowodów do wypłaty zaś przy dekretacji i księgowaniu dokumentów w miejscu wzór podpisu – wpisano „parafa”.

Na wszystkich stronach załączników do Uchwały widnieją parafy (brak możliwości identyfikacji).

- Uchwałę Zarządu Stowarzyszenia Krajowego Towarzystwa Autyzmu Oddział w Krakowie nr 1/2015 z dnia 9 lutego 2015 r. w sprawie wprowadzenia aneksu nr 1/2015 do Polityki Rachunkowości wprowadzającego rozszerzenie konta syntetycznego do Zespołu 5 Koszty według typów działalności: „500 Koszty realizacji zadań statutowych i realizacji dotacji o analitykę: 500-8 – koszty działalności ŚDS MOPS 2015-2017 (..)”. Według zapisu widocznego na dokumencie rozszerzenie kont nastąpiło na podstawie ustawy o rachunkowości oraz umowy nr W/I/151/SO/11/2015. Zgodnie z zapisem widocznym w Uchwale – uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i obowiązuje od 1.01.2015 r. Została podpisana przez członków ówczesnego Zarządu.
- Wydruk z 20.01.2016 planu Kont Syntetycznych i analitycznych Krajowego Towarzystwa Autyzmu Oddział w Krakowie z programu Comarch ERP Optima, zgodnie z którym zostało wydodrębnione konto 500-1 tj. Koszty działalności refundowanej MOPS wraz z kontami analitycznymi.

Ze względu na różnice w zakresie nazwy i numeru konta dot. rozliczania dotacji przeznaczonej na prowadzenie ŚDS na wydrukach dziennika księgowego oraz na okazanych podczas kontroli dokumentach zwrócono się do Podmiotu o przekazanie obowiązującego w 2018 r. planu kont.

Zleceniobiorca dnia 20.08.2019 r. przekazał wydruk z programu Soneta 2019 dot. planu kont na rok 2018.

W wyniku kontroli stwierdzono:

- a) Na planie kont wydodrębniono konto syntetyczne dotyczące działalności środowiskowego domu samopomocy tj. 501, zaś dotacja na prowadzenie Placówki rozliczana była na kontach analitycznych do konta 501-01, które nazwano „MOPS”.
- b) Rozbieżność pomiędzy zapisami polityki rachunkowości a obowiązującym w 2018 r. planem kont w zakresie nazwy i numeru konta na którym rozliczano środki dotacyjne przeznaczone na działalność ŚDS.

- c) W Polityce rachunkowości zostały wyodrębnione dwa różne konta analityczne do konta 500 przeznaczonego na ewidencjonowanie zdarzeń dotyczących działalności ŚDS rozliczanej ze środków dotacyjnych posiadające ten sam numer tj. 500-1-3.
- d) Niezgodność stanu faktycznego z zapisami polityki rachunkowości odnośnie programu za pomocą którego prowadzone są w Podmiocie księgi rachunkowe. Zgodnie z zapisem I.2 pkt.2 Polityki rachunkowości *Księgi rachunkowe prowadzone są techniką komputerową przy użyciu oprogramowania Comarch ERP Optima* przy czym w trakcie kontroli okazano wydruki księgowania z programu enova zaś obowiązujący w kontrolowanym okresie plan kont stanowi wydruk z programu Soneta.
- e) Załącznik nr 7 Polityki rachunkowości nie znajduje odzwierciedlenia w stanie faktycznym: stosowane są inne wzory pieczęci, przy czym pieczęć dot. dekretacji nie jest w ogóle nanoszona na dokumenty tak samo jak pieczęć informująca o dokonaniu zapłaty przelewem.
- f) Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że Podmiot prowadził w okresie poddanym kontroli wyodrębnioną dokumentację finansowo-księgową dotyczącą działalności środowiskowego domu samopomocy.

2. Prawdliwość wykorzystania przekazanego dofinansowania

Podczas kontroli okazano:

- a) Oryginały dokumentów księgowych potwierdzające poniesione wydatki związane z realizacją zadania;
- b) Wyciągi bankowe oraz raporty kasowe;
- c) Wydruki księgowania;
- d) Listy płac;
- e) Umowy dot. lokali przy al. Gottgera 3:
 - Umowę o najem lokalu użytkowego zawartą w dniu 8.08.2005 r. z GMK. Wynajmujący oddał w najem lokal użytkowy położony w Krakowie przy al. Grottgera 3. Umowa została podpisana przez ówczesnych członków zarządu.
 - Aneks nr 1/2005 z dnia 8.12.2005 r. podpisany przez ówczesnych członków zarządu.
 - Umowę najmu lokalu użytkowego zawartą dnia 4.08.2017 r. z GMK, podpisaną przez ówczesnych członków zarządu.
 - Umowę nr INS/2049/17.KRA sprzedaży i montażu systemu sygnalizacji włamania i napadu z 24.03.2017 r. – zgodnie z zapisem widocznym w umowie system alarmowy został zamontowany w obiekcie Grottgera 3 lok. 2. Umowa została podpisana jednoosobowo przez Prezesa KTA.
 - Umowę nr MOP/2004/17/KRA z 20.09.2017 dot. podjęcia interwencji na każdy odebrany sygnał alarmowy z obiektu oraz do monitorowania sygnałów lokalnego systemu alarmowego w obiekcie ul. Grottgera 3 lok.2. Umowa została podpisana jednoosobowo przez Prezesa KTA.
 - Umowę nr MOP/1523/08/KRA z 4.06.2008 r. dot. monitorowania sygnałów lokalnego systemu alarmowego ul. Grottgera 3 podpisaną przez ówczesnego dyrektora administracyjnego.

- Umowa o świadczenie usług internetowych z 13.06.2018, w miejscu adres instalacji widoczna pieczęć towarzystwa. Umowa została podpisana jednoosobowo przez Prezesa KTA.
- Umowę nr 1/A/2018 z 8.01.2018 r. zawartą z Dekret Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością Spółką komandytową. Umowa dot. świadczenia usług w zakresie rachunkowości została zawarta na czas określony od 1.01.2018-19.05.2018 r. , podpisana jednoosobowo przez Prezesa KTA .
- Umowę nr 12/A/2018 z 20.05.2018 r. z Dekret Spółką z o.o. dot. świadczenia usług w zakresie rachunkowości. Umowa została zawarta na czas nieokreślony i podpisana przez Prezesa oraz Skarbnika. Do umowy została dołączona umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych zawarta dnia 25.05.2018 r.
- Umowę sprzedaży energii elektrycznej dla klienta biznesowego nr US/005/0065/0029 z 25.08.2016 dot. lokalu przy Grottgera 3, podpisaną przez prezesa oraz ówczesnego skarbnika.
- Umowę kompleksową nr 18233433911/B/C/2017 z 17.08.2017 dot. sprzedaży energii elektrycznej do lokalu przy Grottgera 3 (brak podpisu odbiorcy).
- Umowa kompleksową nr 18233419150/A/C/2017 z 8.08.2017 dot. sprzedaży energii elektrycznej do lokalu przy Grottgera 3 (brak podpisu odbiorcy).
- Aneks do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr UM22/D002230010/000742679 z 6.02.2017 r. (brak podpisu abonenta) nr aneksowanej umowy UM14/D003047065/002355450.
- Umowę o świadczenie usług medycznych w zakresie badań profilaktycznej opieki zdrowotnej z 4.05.2015 r. Umowa została zawarta na czas nieokreślony i podpisana przez prezesa oraz ówczesnego skarbnika.
- Umowę o roboty budowlane z dnia 2.08.2018 r. zawartą z firmą (**wyłączenie jawności**) –na wykonanie robót remontowych i modernizacyjnych w lokalu przy al. Grottgera 3. W umowie określono wysokość wynagrodzenia w wysokości 101 357,16 zł. § 1 ww. umowy szczegółowo określa zobowiązania wykonawcy, w ramach uzgodnionego wynagrodzenia m.in. zakup i dostarczenie (wraz z wniesieniem) materiałów niezbędnych do wykonania robót (..), dokonanie wszelkich rozbiórek niezbędnych do wykonania robót. Jako termin zakończenia robót wskazano dzień 30.09.2019 r. Umowa została podpisana przez prezesa oraz sekretarza.

W związku z tym, że podczas kontroli nie okazano załącznika nr 1 oraz nr 2 stanowiącego integralną część ww. umowy zwrócono się do Podmiotu o przekazanie skanów ww. dokumentów. Zleceniobiorca dnia 4.09.2019 r. przekazał wycenę ofertową oraz tabelę pn. "Harmonogram robót Krajowego Towarzystwa Autyzmu oddział Kraków – Remont lokalu nr 2". W związku z czym zwrócono się o potwierdzenie, że wycena ofertowa stanowi załącznik nr 1 do umowy natomiast tabela pn. "Harmonogram robót Krajowego Towarzystwa Autyzmu oddział Kraków – Remont lokalu nr 2" stanowi załącznik nr 2 ww. umowy. Podmiot dnia 18.09.2019 r. przekazał skan dokumentu pn. „Kosztorys Krajowe Towarzystwo Autyzmu O/Kraków – remont lokalu nr 2” oraz tożsamą tabelę co we wcześniejszej wiadomości jako załącznik nr 1.

Dodatkowo w trakcie czynności kontrolnych Zleceniobiorca przekazał skany:

- aneksu do umowy najmu i sprzedaży wody nr 2125229 z dnia 1.10.2015 r. dot. m.in. cen butli wody, dzierżawy i sanitizacji urządzenia dozującego. Dokument nie został podpisany przez Zleceniobiorcę.
 - aneksu nr 1 do umowy najmu i sprzedaży wody nr 2125229 z 16.05.2018 r. podpisanego przez Prezesa oraz Sekretarza.
 - umowę nr MOP/2004/17/KRA/... z dnia 20.09.2017 r. na monitorowanie sygnałów lokalnego systemu alarmowego i podejmowanie interwencji w obiekcie przy ul. Grottgera 3 lok. 2. Na dokumencie widoczny podpis Prezesa.
 - pisma z dnia 28.11.2017 r. informującego o zmianie cen w zakresie dostaw wody i udostępniania urządzeń dozujących.
- f) Pełnomocnictwo z dnia 14.11.2018 wydane przez Sekretarza i Skarbnika dla p. Prezesa do:
1. Występowania w ich imieniu
 2. Zawierania i podpisywania umów wraz z załącznikami w tym Tauron Sprzedaż sp z o.o.
 3. Udzielania dalszych pełnomocnictw osobom trzecim w tym Tauron Sprzedaż sp. z o.o. do wykonywania wszelkich czynności koniecznych do prawidłowego przeprowadzania zmiany sprzedawcy energii elektrycznej.
- g) Dokument stanowiący wewnętrzne uregulowania mające wpływ na sposób wydatkowania przyznanej dotacji:
- Uchwałę nr 2/2018 z dnia 16.01.2018 r. Zarządu Krajowego Towarzystwa Oddział w Krakowie zgodnie z którą Zarząd KTA na posiedzeniu w dniu 16.01.2018 r. podjął uchwałę o konieczności podziału finansowania kosztów za czynsz i media z dwóch źródeł finansowych, a mianowicie z MOPS-u oraz PFRON-u w proporcji: MOPS-75%, PFRON 25 %. *Udział dwóch źródeł finansowania konieczny jest ze względu na ilość godzin, przez które ŚDS funkcjonuje, a funkcjonuje od godz. 8.00 do 20.00 od poniedziałku do piątku. Ilość Beneficjentów wymusza większą ilość grup i zmienność prowadzonej działalności. Zgodnie z widocznym zapisem uchwała weszła w życie z dniem jej podpisania. Umowa została podpisana przez członków Zarządu.*

W wyniku przeprowadzonej analizy dokumentacji z kontrolowanej próby stwierdzono:

1. Na wszystkich skontrolowanych fakturach widnieje:
 - opis wskazujący przeznaczenie wydatku, źródło finansowania oraz pozycje w kosztorysie np. *opłata za energię elektryczną, koszty związane z funkcjonowaniem ŚDS, realizowane zgodnie z Umową z MOPS, Nr: W/I/3668/SO/332/2017, poz. I.3 wraz z kwotą,*
 - pieczęć: *Sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym data... podpis(brak podpisu) Zatwierdzono do wypłaty ze środków budżetowych część ... dział ... rozdz.§.... (nie uzupełniano) zł (wpisywano kwotę) słownie zł (wpisywano kwotę) Główny Księgowy (podpis skarbnika) data (wpisywano datę) dyrektor (podpis prezesa),*
 - pieczęć: *Sprawdzono pod względem merytorycznym data (wpisywano datę) podpis....(podpis prezesa),*
 - pieczęć: *Źródło finansowania wydatku zł środki... (wpisywano MOPS (ŚDS)), w przypadku kosztów dzielonych wpisywano PFRON, łącznie złotych.*

2. W opisie dokumentów księgowych błędnie wpisywano źródło finansowania tj.: MOPS. Zgodnie z § 3 ust. 16 umowy nr W/I/3668/SO/332/2017 „Ostateczna wysokość środków na realizację zadania publicznego w latach 2018-2021 uzależniona jest od wysokości dotacji z administracji rządowej przyznanej na ten cel przez Wojewodę Małopolskiego...”. Wobec czego Zleceniobiorca w dokumentach księgowych, dotyczących realizacji zadania polegającego na prowadzeniu ŚDS oraz w wewnętrznych dokumentach powinien podawać, że zadanie jest finansowane ze środków Państwa.
3. Na fakturach poddanych analizie każdorazowo brakowało podpisów świadczących o sprawdzeniu dokumentów pod względem formalnym i rachunkowym.
4. Zobowiązania finansowe regulowane były zarówno gotówkowo jak i bezgotówkowo.
5. Błędy w złożonym przez Podmiot sprawozdaniu:
 - a) Niepoprawne numery:
lp. 143, lp. 88, lp.429, lp. 15 kat. II.2
W sprawozdaniu podano również niepoprawne nazwy:
 - wyciągów bankowych wykazanych w: lp. 498,499,500, 482, 483, 484.
 - listy płac za miesiąc grudzień: lp. 12,23,36.
 - b) Niepoprawne daty wystawienia: lp. 195, lp. 321, lp. 486.
Brak możliwości zweryfikowania dat wystawienia list płac, dokumenty nie posiadają wyszczególnionych dat sporządzenia.
 - c) Niepoprawne wartości całkowite: lp. 215, lp. 450, lp. 72, lp. 73, lp. 312, lp. 373, lp. 524, lp. 15 kat.II.2.
 - d) Niepoprawne daty zapłaty: lp. 154, lp.243, lp.309, lp. 316, lp. 334, lp. 437, lp. 143, lp. 246, lp. 247, lp. 248, lp. 249, lp. 250, lp. 253, lp. 312.
6. Z okazanego dziennika księgowania wynika, że całość niżej wymienionych wydatków została pokryta ze środków dotacyjnych przeznaczonych w ramach kontrolowanej umowy na działalność ŚDS przy czym Zleceniobiorca w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego wykazał częściowe pokrycie wydatków z umowy nr W/I/3668/SO/332/2017:
 - Faktura nr FAV/780330 (lp.373) o wartości całkowitej 3772,35 została zaksięgowana na koncie 501-01-I-07 w wysokości 3772,35 chociaż w sprawozdaniu ze środków dotacyjnych rozliczono kwotę 3 722,35 zł. Dodatkowo opis faktury wskazuje na pokrycie ze środków dotacyjnych kwoty 3 772,35 zł.
 - F00241O121800555493U (lp. 15 kat. II.2) o wartości całkowitej 47 zł została zaksięgowana w tej wysokości na koncie 501-01-II-02 chociaż w sprawozdaniu rozliczono kwotę 38,21 zł.
7. Nieprzestrzeganie przez Zleceniobiorcę zapisów Polityki rachunkowości obowiązującej w Podmiocie dot. uznania składników majątkowych za środki trwałe. Zgodnie z pkt. III.2.1 polityki rachunkowości „Za środki trwałe uznaje się składniki majątkowe o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki o wartości przekraczającej 3 500,00 zł (..)”. Zleceniobiorca przekazał wydruki dziennika księgowego, z którego wynika, że zakup szafy w ramach faktury 14/2018 na kwotę 8 000 zł został zaksięgowany na koncie kosztowym 400-02 tj. Zużycie materiałów i energii.

8. Poniesienie wydatków za okres wcześniejszy niż wskazany w § 2 umowy nr W/I/3668/SO/332/2017 ust. 1 tj. „Termin realizacji zadania publicznego ustala się od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 30 listopada 2021 r.” w związku z czym kwota w łącznej wysokości 224,70 zł stanowi wydatek niekwalifikowalny:
- a) Faktura nr D/30/94/4747231/0070118R (karta kontroli nr 1) z dnia 22.01.2018 r. (lp. 48 w sprawozdaniu) dot. sprzedaży energii elektrycznej za okres od 16.11.2017 do 17.01.2018 r. została wystawiona na kwotę 216,20 zł z czego ze środków dotacyjnych rozliczono 116,20 zł.
W związku z czym kwota w wysokości 84,84 zł stanowi dotację wydatkowaną niezgodnie z przeznaczeniem i winna zostać zwrócona. (116,20 zł : 63 dni x 46 dni = 84,84 zł)
- b) Faktura nr U/06/94/0046977/0030118R (karta kontroli nr 2) z dnia 22.01.2018 r. (lp. 61 w sprawozdaniu) dot. sprzedaży energii elektrycznej za okres od 16.11.2017 do 17.01.2018 r. została wystawiona na kwotę 182,34 zł z czego ze środków dotacyjnych rozliczono 82,34 zł.
W związku z czym kwota w wysokości 60,12 zł stanowi dotację wydatkowaną niezgodnie z przeznaczeniem i winna zostać zwrócona. (82,34 zł : 63 dni x 46 dni = 60,12 zł)
- c) Faktura nr FVS/00003483/2018/01/12 (karta kontroli nr 3) z dnia 4.01.2018 r. (lp. 55 w sprawozdaniu) dot. energii elektrycznej dotyczy dostawy za okres od 1.12.2017 do 31.12.2017 i została wystawiona na kwotę 151,40 zł zaś ze środków dotacyjnych pokryto kwotę w wysokości 51,40 zł.
W związku z powyższym kwota w wysokości 51,40 zł stanowi dotację wydatkowaną niezgodnie z przeznaczeniem i winna zostać zwrócona.
- d) Faktura nr 2018/01/083695/SP/2 (karta kontroli nr 4) z dnia 2.01.2018 r. (lp. 450 w sprawozdaniu) wystawiona na kwotę 64,14 zł, z czego rozliczono z dotacji 24,14 zł – w nazwie towaru lub usługi na fakturze wpisano: *Monitorowanie sygnałów alarmowych w miesiącu 12 2017 na podstawie umowy nr MOP/1523/08/KRA*. **W związku z tym, że faktura dot. wykonania usługi sprzed okresu obowiązywania umowy kwota w wysokości 24,14 zł stanowi dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem i winna zostać zwrócona.**
- e) Opłata za zabezpieczenie transakcji kartą za miesiąc grudzień 2017. Podmiot w lp. 500 wykazał opłatę za prowizję bankową w wysokości 4,00 zł. **Opis operacji widoczny na wyciągu bankowym nr 1 (karta kontroli nr 5) dla konta nr 40 1240 2294 1111 0000 3708 8064 wskazuje, że kwota w wysokości 4,00 zł wyszczególniona dnia 19.01.2018 r. dot. zabezpieczenia transakcji kartą okresu przed obowiązywania umowy tj. za grudzień 2017 r. w związku z czym kwota w wysokości 4,00 zł stanowi dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem i winna zostać zwrócona.**
- f) Opłata za kody autoryzacji zleceń za kod autoryzacji zleceń wykorzystany w grudniu 2017 r. Zleceniobiorca w lp. 498 wykazał koszt za prowizję bankową w wysokości 1,60 zł. Na wyciągu bankowym nr 1 za okres od 1.01.2018 do 31.01.2018 (karta kontroli nr 5) przy dacie 31.01.2018 r. widoczna „opłata za kody autoryzacji zleceń x8 za okres: 28.12.2017-30.01.2018” w wysokości 1,60 zł. W związku z tym, zwrócono się do Podmiotu o wskazanie ile zostało wykorzystanych kodów autoryzacji w okresie sprzed obowiązywania umowy. Zleceniobiorca dnia 4.09.2019 r. poinformował (karta kontroli nr 6), że [zapis oryginalny] „Został wykorzystany 1 kod autoryzacji w dniu 28.12.1017” . W związku z pomyłką pisarską

zwrócono się o potwierdzenie, że kod autoryzacji został wykorzystany dnia 28.12.2017 r. Podmiot dnia 19.09.2019 r. (karta kontroli nr 7) potwierdził, że w okresie od 28.12.2017 r. do 31.12.2017 r. został wykorzystany jeden kod autoryzacji.

W związku z czym opłata w wysokości 0,20 zł stanowi dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem i winna zostać zwrócona.(1,60 zł : 8 = 0,20 zł)

9. Kwotę niekwalifikowalną w wysokości 86,18 zł za fakturę nr 2596F01554/12/18 (karta kontroli nr 8) wykazaną w sprawozdaniu w lp. 279. Faktura została opisana jako finansowana ze środków PFRON, okazany podczas kontroli wydruk dziennika księgowego okresu obrachunkowego 2018 potwierdza zaksięgowanie faktury na koncie innym niż przeznaczonym do rozliczania kosztów związanych z działalnością ŚDS, zaksięgowano na koncie 503-01-3-1-3.

W związku z czym kwota w wysokości 86,16 zł stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości i winna zostać zwrócona.

10. Kwotę niekwalifikowalną w wysokości 12,00 zł. Faktura nr 02/12/2018 (karta kontroli nr 9) wykazana w sprawozdaniu w lp. 424 nie spełnia warunków określonych w art. 21 Ustawy o rachunkowości tj. określenia stron dokonujących operacji gospodarczej. Faktura nie posiada ani nabywcy ani odbiorcy. **W związku z czym kwota w wysokości 12,00 zł stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości i winna zostać zwrócona.**
11. Zleceniobiorca nie przekazał potwierdzeń zapłaty za niżej wymienione dokumenty księgowe ani w trakcie kontroli ani w trakcie czynności kontrolnych:
- a) NO10/KB9010/00214/12/18/N_LU-W (karta kontroli nr 10) - nota księgowa została wystawiona na kwotę 106,71 zł i w tej wysokości wykazano dokument w sprawozdaniu w lp. 82 jako pokryty ze środków dotacyjnych **w związku z czym kwota w wysokości 106,71 zł stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości i winna zostać zwrócona;**
 - b) NO10/KB9010/00213/12/18/N_LU-W (karta kontroli nr 11) - nota księgowa została wystawiona na kwotę 86,02 zł i w tej wysokości wykazano dokument w sprawozdaniu w lp. 88 jako pokryty ze środków dotacyjnych **w związku z czym kwota w wysokości 86,02 zł stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości i winna zostać zwrócona;**
 - c) Fv 397662/GF18 (karta kontroli nr 12) - faktura została wystawiona na kwotę 150,21 zł i w tej wysokości została wykazana w sprawozdaniu w lp. 256 jako pokryta ze środków dotacyjnych **w związku z czym kwota w wysokości 150,21 zł stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości i winna zostać zwrócona;**
 - d) Fv FVS/00003483/2018/12/23 (karta kontroli nr 13) - faktura została wykazana w sprawozdaniu w lp. 114 w wysokości 115,29 zł. Faktura dot. energii elektrycznej została wystawiona na kwotę brutto 115,29 zł przy czym zgodnie z informacją zawartą na dokumencie nadpłata z poprzednich płatności wyniosła 81,62 zł natomiast kwota do zapłaty 33,67 zł. **W związku z tym, że ani w trakcie kontroli ani w trakcie czynności kontrolnych nie okazano potwierdzenia zapłaty, kwota w wysokości 33,67 zł stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości i winna zostać zwrócona.**

Zleceniobiorca dnia 18.09.2019 r. (karta kontroli nr 7) przekazał informację: „nie odnaleźliśmy tych przelewów w systemie bankowym”. Podsumowując w związku z tym, że Podmiot wykazał wyżej wymienione dokumenty księgowe w sprawozdaniu z wykonania

wydatków lecz nie przedstawił potwierdzeń zapłaty za ww. dokumenty kwota w łącznej wysokości 376,61 zł stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości i winna zostać zwrócona.

12. Opis transakcji zapłaty za fakturę 14/2018 (lp. 350) posiada błędne nazewnictwo. Na wyciągu nr 0012/2018 przy dacie wskazanej w sprawozdaniu do kontrahenta wskazanego na fakturze w wysokości zgodnej z dokumentem widoczny opis: „faktura nr 15/2018”. Na prośbę kontrolujących o przekazanie potwierdzenia zapłaty za ww. fakturę, Podmiot dnia 4.09.2019 r. poinformował „pomyłka w numerze FV podczas wprowadzania przelewu”.

13. Podmiot jako potwierdzenie zapłaty za:

- fv 636666/PAR/2018 (lp. 257 w sprawozdaniu) (karta kontroli nr 14) w wysokości 91,87 zł z dnia 17.12.2018 r., data zakończenia dostawy/usług: 17.12.2018 r., na fakturze widnieje informacja: „Faktura VAT 636666/PAR/2018 oryginał na podstawie zamówienia 90094173/1 z dnia 2018-12-17” oraz „zapłacono kartą”;
- fv 2838/2018 (lp. 318 w sprawozdaniu) (karta kontroli nr 15) w wysokości 121,87 zł z dnia 3.12.2018 r., data sprzedaży widoczna na fv 3.12.2018, sposób płatności: przelew bankowy;
- fv 1860/18 (lp. 315 w sprawozdaniu) (karta kontroli nr 16) w wysokości 67,47 zł z dnia 3.12.2018 r., na fakturze jako „datę dokonania lub zakończenia dostawy towarów lub wykonania usługi” wpisano 3.12.2018;

wskazał płatność z dnia 29.11.2018 r. tj. przelew internetowy PayU (karta kontroli nr 6). Na wyciągu bankowym (karta kontroli nr 17) przekazany przez Zleceniobiorcę dnia 19.08.2019 r. widoczna operacja na kwotę 391,38 zł, która została wskazana przez Podmiot jako potwierdzenie poniesienia wydatków za faktury ujęte w sprawozdaniu w lp. 257, 318, 315. Dodatkowo 30.09.2019 r. Zleceniobiorca przekazał informację: „Fv 636666/PAR/2018 z dnia 17.12.2018 r. została zapłacona 29.11.2019 r., zgodnie z zamówieniem z dnia 27.11.2019 roku (scan w załączniku), pomyłka kontrahenta przy wystawianiu FV”. Przekazany skan dokumentu (karta kontroli nr 18) na który powołuje się Podmiot w odpowiedzi nie posiada numeru zamówienia, zawiera inne ceny niż wskazane na fakturze, określa koszty dostawy – zaś na fakturze koszty transportu nie zostały wyszczególnione, dodatkowo na przesłanym skanie nie wskazano metody płatności.

Faktury wykazane w sprawozdaniu za 2018 r. w lp. 257, lp. 318, lp. 315 zostały wystawione przez trzech różnych sprzedawców w grudniu 2018 r. dlatego nie jest możliwe, aby ich płatność nastąpiła na podstawie jednego przelewu internetowego PayU, który został wskazany przez Podmiot jako potwierdzenie zapłaty. Wyjaśnienia Podmiotu w tym zakresie nie mogą zostać uznane, co równoznaczne jest z brakiem potwierdzeń zapłaty za ww. faktury. **W związku z powyższym kwota w wysokości:**

- **91,87 zł wykazana w sprawozdaniu za fakturę 636666/PAR/2018 stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości i winna zostać zwrócona;**
- **121,87 zł wykazana w sprawozdaniu za fakturę 2838/2018 stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości i winna zostać zwrócona;**
- **67,47 zł wykazana w sprawozdaniu za fakturę 1860/18 stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości i winna zostać zwrócona.**

14. Zleceniobiorca w przypadku fv 58/12/2018 wystawionej dnia 14.12.2018 r. (lp.437 w sprawozdaniu) dokonał zapłaty kwoty w wysokości 50 zł dnia 23.01.2019 r.

§ 10 umowy nr W/I/3668/SO/332/2017 określa, że „Przyznane środki finansowe dotacji określone w § 3 ust. 1-4 oraz uzyskane w związku z realizacją zadania przychody, w tym odsetki bankowe od przekazanej dotacji, Zleceniobiorca jest zobowiązany wykorzystać poprzez realizację wszystkich płatności, w tym podatków i świadczeń od wynagrodzeń w terminie 14 dni od dnia zakończenia realizacji zadania publicznego, nie później jednak niż do dnia 31 grudnia każdego roku, w którym jest realizowane zadanie publiczne. Mając jednak na uwadze opinię Radców Prawnych UMK z dnia 14 października 2019 roku, sporządzoną na podstawie orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego w tym wyroku z dnia 20 listopad 2014 roku sygn. akt II GSK 1107/13, powyższy wydatek należy uznać za poprawnie poniesiony.

W przedmiotowej opinii wskazano, iż orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego stanowi, że w przedstawionym stanie prawnym brak podstaw do uznania, że tylko zapłata za faktury oznacza wykorzystanie dotacji. Skoro zrealizowano w terminie zadanie publiczne, na które udzielona była dotacja i w tym terminie zaciągnięto zobowiązanie do zapłaty za usługi wykonane w trakcie realizacji zadania, to uznać należy, że dotacja została wykorzystana w terminie, a użyty w art. 251 ust. 4 Ustawy o finansach publicznych zwrot „w szczególności” na interpretację taką pozwala.

15. Nieprzestrzeganie przez Zleceniobiorcę zapisu § 3 ust. 11 umowy nr W/I/3668/SO/332/2017 tj. *Zleceniobiorca oświadcza, że jest jedynym posiadaczem wskazanego w ust. 6 rachunku bankowego i że jest on wyodrębniony i przeznaczony wyłącznie do obsługi zadania publicznego oraz zobowiązuje się do dokonywania na tym rachunku operacji związanych wyłącznie z obsługą zadania publicznego (...).* W związku z czym zwrócono się do Podmiotu o wyjaśnienie dlaczego operacje niezwiązane z obsługą zadania publicznego dokonywane są z konta nr 40 1240 2294 1111 0000 3708 8064. KTA dnia 4.09.2019 r. przekazało następujące wyjaśnienie: „Dokonywane operacje (..) związane są z wpłatami darowizn, co wynika z wcześniejszych okresów, kiedy numer tego konta został podany jako konto do wpłat na rzecz KTA, mimo informacji o obecnym numerze pewne wpłaty nadal są realizowane za pośrednictwem w/w konta. Środki nie związane z realizacją zadań publicznych są sukcesywnie przenoszone na właściwe konto. Mamy nadzieję, że pomyłkowe wpłaty zostaną wyeliminowane w przyszłości”.

Dodatkowo poproszono Zleceniobiorcę o poinformowanie o liczbie operacji niezwiązanych z realizacją zadania publicznego dokonanych w styczniu oraz grudniu 2018 r. a także kwoty obciążenia rachunku w związku z powyższymi operacjami.

Na wyciągu nr 1 (karta kontroli nr 5) widoczna opłata w wysokości 22,50 zł za przelew krajowy złotowy z rachunku: 40 1240 2294 1111 0000 3708 8064 -x 15 za okres: 28.12.2017 – 30.01.2018. Wyciąg bankowy potwierdza dokonanie 15 przelewów w okresie od 1.01.2018 r. do 31.01.2018 r. przy czym zgodnie z informacjami uzyskanymi od Zleceniobiorcy (karta kontroli nr 6) jeden przelew nie był związany z realizacją zadania poddanego kontroli. Podmiot w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego w lp. 499 wykazał koszt prowizji bankowych w wysokości 22,50 zł.

W związku z czym kwota w wysokości 1,50 zł stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości i winna zostać zwrócona. (22,50 zł : 15 = 1,50 zł)

Zgodnie z informacjami uzyskanymi od Zleceniobiorcy w trakcie czynności kontrolnych (karta kontroli nr 6) w grudniu 2018 r. zostały dokonane 3 przelewy niezwiązane z realizacją zadania publicznego generujące opłatę 1,50 zł. Na wyciągu bankowym nr 0012/2018 za okres od 1.12.2018 do 31.12.2018 (karta kontroli nr 19) widoczna opłata w wysokości 24 zł za przelew krajowy złotowy z rachunku: 40 1240 2294 1111 0000 3708 8064 -x 16 za okres: 30.11.2018 – 27.12.2018 oraz opłata za przelew krajowy wewnątrz Banku Pekao z rachunku: 40 1240 2294 1111 3708 8064. Zleceniobiorca wykazał prowizje bankowe w sprawozdaniu w lp. 482, lp. 483 oraz lp. 484 w związku z czym w trakcie czynności kontrolnych zwrócono się o doprecyzowanie w której pozycji ujęto opłaty za operacje niezwiązane z realizacją zadania publicznego za miesiąc grudzień. Podmiot dnia 18.09.2019 r. (karta kontroli nr 7) poinformował, że zostały one wykazane w sprawozdaniu w lp. 482.

W związku z powyższym kwota w wysokości 1,50 zł stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości i winna zostać zwrócona.

16. Krajowe Towarzystwo Autyzmu Oddział w Krakowie nie partycypuje w kosztach związanych z utrzymaniem lokalu pomimo, iż siedziba Podmiotu znajduje się w miejscu realizacji kontrolowanego zadania. W trakcie czynności kontrolnych Zleceniobiorca przekazał następujące wyjaśnienia: „Stowarzyszenie Krajowego Towarzystwa Autyzmu jest organizacją OPP i nie prowadzi działalności gospodarczej, nie osiąga dochodów. Wszystkie środki finansowe, którymi dysponuje są pozyskane z dobrowolnych darowizn i odpisów 1% na OPP. Środki przeznaczone są na działalność statutową, ale stanowią również wkład własny w realizacji zadań związanych z projektami”.
17. Wedle informacji uzyskanych w trakcie kontroli w miejscu realizacji zadania publicznego polegającego na prowadzeniu środowiskowego domu samopomocy w 2018 r. realizowany był projekt finansowany ze środków PFRON w związku z czym podjęto decyzję o podziale kosztów za czynsz i media z dwóch źródeł finansowych tj. ze środków przekazanych w ramach umowy nr W/I/3668/SO/332/2017 oraz ze środków PFRON. W trakcie kontroli okazano Uchwałę nr 2/2018 z dnia 16.01.2018 r.

W trakcie czynności kontrolnych zwrócono się do Podmiotu o:

- a) wskazanie podstawy ustalenia algorytmu podziału kosztów ww. Uchwały dot. podziału kosztów za czynsz i media z dwóch źródeł finansowych tj. z MOPS-u 75% i PFRON 25%. Zleceniobiorca poinformował, że podstawą wyliczenia podziału kosztów jest dzienna ilość godzin realizacji zajęć uczestników ŚDS i projektu PFRON tj. uczestnicy ŚDS realizują zajęcia na terenie placówki średnio 6 godzin dziennie, natomiast beneficjenci projektu PFRON ok. 2 godziny dziennie.
- b) wyjaśnienie czy ww. Uchwała odnosi się do łącznej powierzchni obu lokali przeznaczonych na działalność ŚDS przy al. Grottgera czy winna być stosowana w odniesieniu do każdego lokalu osobno. Podmiot 4.09.2019 r. poinformował, że ww. Uchwała odnosi się do łącznej powierzchni dwóch lokali.
- c) doprecyzowanie jakie konkretnie opłaty winny zostać dzielone oprócz czynszu zgodnie z Uchwałą nr 2/2018 z dnia 16.01.2018 r. w ramach opłat pn. „media”. Zleceniobiorca

dnia 18.09.2019 r. poinformował, że: „Zgodnie z Uchwałą 2/2018 z dnia 16.01.2018 r. w ramach opłat za „media” wchodzi opłaty za: wywóz odpadów komunalnych, wodę, ścieki, energię elektryczną, c.o., itp.”

W związku z powyższym brak możliwości stwierdzenia jakie konkretnie opłaty winny być dzielone zgodnie z ww. Uchwałą.

- d) wyjaśnienie jakie zadania/projekty realizowane były przez Podmiot w 2018 r. poza prowadzeniem ŚDSu, dodatkowo zwrócono się z prośbą o uszczegółowienie na czym polegały te projekty, kto był ich beneficjentem, jaka była ilość uczestników, a także w którym lokalu realizowane były projekty.

KTA dnia 4.09.2019 r. przekazało następujące wyjaśnienia: „W 2018 roku KTA o/Kraków realizowało projekt: Uczę się samodzielności i uczestniczę w życiu społecznym finansowany przez PFRON

a) Celem projektu było przede wszystkim przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu, czyli wprowadzenie beneficjentów do społeczeństwa. Rehabilitacja niepełnosprawnych osób ze spektrum autyzmu, która odbywa się poprzez rozwijanie ich samodzielności i autonomii, wdrażanie do maksymalnie niezależnego funkcjonowania w otwartym społeczeństwie oraz rozumienia i uznawania przez nich norm społecznych. Beneficjenci uczyli się zachowań w miejscach publicznych poprzez realizowanie zajęć w głównej mierze poza placówką: wyjścia do muzeum, kawiarni, restauracji, parku, na lody, zwiedzanie wystaw, wyjścia na krótkie wycieczki, na basen, ściankę wspinaczkową, ZOO, ogród botaniczny, do sklepu, zakupy prezentów urodzinowych, organizacja zabaw w plenerze, wyjazd integracyjny 11 dniowy, itp.

b) Beneficjentami projektu było 20 uczestników, z czego 18 osób to uczestnicy ŚDS-u, 1 klubowicz ŚDS

c) Projekt realizowany był jak ww. w większości poza lokalem, jego celem było realizowanie zajęć w zdecydowanej przewadze poza ośrodkiem (cel projektu to uczestnictwo w życiu społecznym), w momencie realizacji zajęć na terenie ośrodka, odbywały się one w zdecydowanej przewadze w starym lokalu”.

- e) wyjaśnienie dlaczego koszty takie jak np. opłaty za materiały i prace budowlane, środki czystości, wodę do picia, internet, zakup szafy, zakup mebli kuchennych, zakup niszczarki, wymiana wodomierza, zakup tonerów pokrywane są w całości ze środków przeznaczonych na prowadzenie ŚDS skoro koszty dot. lokali, w których w 2018 r. prowadzone było również inne zadanie a wyżej wymienione artykuły mogą być wykorzystane przez innych uczestników projektu lub na ich rzecz.

Dnia 4.09.2019 r. otrzymano następujące wyjaśnienia: „Ponieważ korzystamy z różnych projektów, to zgodnie z założeniami tych projektów finansujemy wydatki i potrzebne zakupy. Dla przykładu z projektu PFRON finansujemy urządzenia do rehabilitacji, przyrządy do masażu, opłacamy zajęcia realizowane zgodnie z założeniami tego projektu i przyznanych na te cele środków. Różne projekty finansują różne działania, ale wszystko razem stanowi całość i służy wszystkim. Jako KTA również partycypujemy w kosztach przy realizacji zadań wkładem własnym.”

18. Wątpliwości kontrolujących wzbudziło pokrywanie z kontrolowanej umowy całkowitych kosztów faktur za materiały i usługi budowlane. W związku z czym zwrócono się do Podmiotu o udzielenie informacji czy koszty remontu lokalu przy al. Grottgera 3 realizowanego w 2018 r. zostały pokryte w całości ze środków przekazanych w ramach umowy nr W/I/3668/SO/332/2017 czy pokryte zostały również z innych środków np. Podmiotu czy innych dofinansowań. Zleceniobiorca dnia 4.09.2019 r. poinformował, że:
- „Koszty remontu lokali przy al. Grottgera 3, nie zostały pokryte w całości ze środków na realizację Umowy W/I/3668/SO/332/2017. W 2018 roku KTA o/Kraków wydatkowało na remont 24.000,00 zł z wkładu własnego w tym 7.066,11 zł stanowiły wpływy 1% OPP”.
19. 4 faktury z kontrolowanej próby nie zostały ujęte w raporcie kasowym chociaż zgodnie z informacjami zawartymi na fakturach zostały zapłacone gotówką. W związku z czym zwrócono się o wyjaśnienie. KTA poinformowało, że zapisy na fakturach są niepoprawne ponieważ za dokumenty nastąpiła płatność kartą płatniczą.
20. Dokument księgowy wykazany w sprawozdaniu w lp. 429 o nazwie A1/32 posiada niewyraźny numer w związku z czym w trakcie czynności kontrolnych Podmiot potwierdził, że ww. rachunek został zaksięgowany jako dokument księgowy nr 11/32 i widnieje na raporcie kasowym nr RK/KASA/2018/12/0001 w poz.55 zaś w sprawozdaniu podano omyłkowy numer.
21. W trakcie wizji lokalnej przeprowadzonej dnia 16.07.2019 r. tj. podczas kontroli w remontowanym lokalu nr 2 nie znajdowały się meble kuchenne, rozliczone w sprawozdaniu za 2018 r. w lp. 361 w ramach faktury nr 16/2018 wystawionej dnia 28.12.2018 r. na „wykonanie mebli kuchennych” w wysokości 10 000 zł. W związku z czym podjęto decyzję o przeprowadzeniu kolejnej wizji lokalnej w celu weryfikacji postępów remontu i weryfikacji montażu mebli kuchennych. Dnia 18.09.2019 r. lokal nr 2 był w remoncie, częściowo meble kuchenne były zamontowane, montaż trwał w trakcie wizji lokalnej. P.o. Kierownika ŚDS nie udzieliła odpowiedzi, czy montowane meble są wykazanymi w sprawozdaniu za 2018 r. czy zakupionymi już w roku 2019.
- Poproszono p.o. Kierownika ŚDS o wskazanie miejsca przechowywania mebli kuchennych wykazanych w lp. 361 w sprawozdaniu przy czym p. Manys poinformowała, że nie wie gdzie są te meble, przypuszczała, że może to być błąd na fakturze i zastanawiała się czy na fakturze nie powinno być wpisane np. wykonanie meblościanki w innym pomieszczeniu zamiast wykonania mebli kuchennych. Dnia 19.09.2019 r. p.o. Kierownika ŚDS drogą mailową przekazała skan oświadczenia właściciela firmy „realizującego zabudowę meblową kuchni” (karta kontroli nr 20) [zapis oryginalny]: „Ja niżej podpisany (**wyłączenie jawności**), oświadczam, że w dniu 28.12.2018 roku wystawiłam fakturę nr 16/2018 – nabywca Krajowe Towarzystwo Autyzmu, oddział w Krakowie, al. Grottgera 3, z dnia. 28.12.2018 r. na kwotę 10.000,00 zł za którą otrzymałam zapłatę gotówką. Realizacja mebli do zabudowy kuchennej ze względu na przesunięcie terminu remontu kuchni, została ustalona na późniejszy termin. Ustaliliśmy, że wraz z upływem prac remontowych, z wyprzedzeniem trzy tygodniowym, ustalimy termin realizacji zamówienia. Dnia 18.09.2019 r. nastąpił transport i montaż mebli zgodnie wcześniejszymi ustaleniami. W wyniku

informacji uzyskanej od pracownika o zaistniałej sytuacji w lokalu KTA – al. Grottgera 3, pragnę złożyć pisemne oświadczenie.”

Dnia 19.09.2019 r. zwrócono się do Podmiotu o przedłożenie do MOPSU kopii potwierdzonych za zgodność z oryginałem 25 dokumentów rozliczonych w ramach kat. koszt. I.7 pn. „KTA o/Kraków: bieżące remonty i naprawy, doposażenie, środki czystości” oraz 1 faktury wykazanej w kat. koszt. I.9. pn. „KTA o/Kraków: inne (np. poczta, przewóz bankowe, RTV, BHP, Medycyna Pracy, monitoring, itp.)”

Dnia 29.10.2019 r. dokonano kolejnej wizji lokalnej. Na drzwiach lokalu nr 1 widoczna była kartka informująca, że z powodu remontu zajęcia odbywają się w lokalu obok. Według informacji przekazanych od p.o. Kierownika, zajęcia odbywają się w lokalu nr 1, jedynie zapomniano o ściągnięciu kartki informującej o remoncie.

W trakcie wizji lokalnej przeprowadzonej dnia 30.10.2019 r. w lokalu nr 1 remontowane były schody prowadzące do sali znajdującej się na poziomie -1, kuchnia była w trakcie sprzątania przez pracownika firmy zewnętrznej. Warto podkreślić, że zgodnie z informacjami przekazanymi w trakcie czynności kontrolnych dnia 26.09.2019 r. od Zleceniobiorcy lokal nr 1, winien zostać oddany po remoncie na początku października 2019 r.

Podczas wizji lokalnej sprawdzono, czy przedmioty stanowiące wyposażenie zakupione w ramach faktur o których kserokopie poproszono dnia 19.09.2019 r. znajdują się w ŚDS. W wyniku kontroli stwierdzono, że większość zakupionego wyposażenia znajduje się w lokalu nr 1 przy czym balustrada z poręczą zakupiona w ramach fv 14/18 (lp. 419), szyba ceramiczna zakupiona w ramach fv 148/AGD/2018 (lp.386) oraz szafki biurowe zakupione w ramach fv 01/07/2018 (lp.376) znajdują się w lokalu nr 2 - na prośbę okazania szafek biurowych z ww. faktury wskazano jedną zamykaną szafę, znajdującą się obok pokoju p.o. kierownika

3. Wynagrodzenia pracowników

Kontroli poddano wynagrodzenia za miesiące styczeń oraz grudzień. Listy płac stanowią wydruk z programu enova i nie posiadają dat sporządzenia. W ramach listy płac nr LPE/MOPS/2018/01/1 dot. wynagrodzeń za miesiąc styczeń rozliczono wynagrodzenie 7 pracownikom. Dnia 31.01.2018 r. lista płac została sprawdzona pod względem merytorycznym oraz formalno-prawnym przez prezesa oddziału, w miejscu przeznaczonym na podpis głównego księgowego widoczny podpis skarbnika, natomiast przy rubryce kierownik jednostki widoczny podpis prezesa oddziału. Wynagrodzenia za miesiąc styczeń zostały wypłacone 31.01.2018 r. przy czym w przypadku **(wyłączenie jawności)** wypłata wynagrodzenia nastąpiła z konta innego niż wskazanego § 6 umowy nr W/I/3668/SO/332/2017 tj. z innego konta należącego do KTA. Dnia 2.02.2018 r. z konta wskazanego w umowie dokonano przelewu środków finansowych, który nazwano: „mylnie przelanie poborów”. Zgodnie z informacjami uzyskanymi w trakcie czynności kontrolnych przez pomyłkę wypłacono wynagrodzenie pracownikowi z innego konta niż wskazanego w umowie.

Lista płac nr LPE/MOPS/2018/12/1 dot. wynagrodzeń za miesiąc grudzień, dnia 31.12.2018 r. została sprawdzona pod względem merytorycznym przez p.o. Kierownika ŚDS, pod względem formalno-prawnym przez prezesa oddziału, w miejscu przeznaczonym na podpis głównego księgowego widoczny podpis skarbnika, natomiast przy rubryce kierownik jednostki widoczny podpis p.o. Kierownika ŚDS. Wypłata wynagrodzeń wraz z premiami 7 pracownikom nastąpiła dnia

22

20.12.2018 r. Premie wypłacone w miesiącu grudniu wyniosły **(wyłączenie jawności)** zł brutto. Najwyższa premia została przyznana **(wyłączenie jawności)**, zatrudnionej w ŚDS na stanowisku **(wyłączenie jawności)**.

W związku z przyznanymi premiami poproszono Zleceniobiorcę o wyjaśnienie na jakiej podstawie została przyznana pracownikom premia w miesiącu grudniu, jakiego okresu dotyczyła, kto przyznaje premie i na jakich zasadach. Dnia 4.09.2019 r. otrzymano następujące wyjaśnienia: „Premia miała charakter uznaniowy, a Zarząd KTA jako pracodawca ustalił kryteria, według których będą przydzielane premie, tak aby ich wysokość była wyrazem indywidualnej oceny wkładu pracy i zaangażowania poszczególnych pracowników. Premia dotyczyła całego roku 2018”.

W trakcie kontroli dnia 18.09.2019 r. zwrócono się do p.o. Kierownika z pytaniem czy **(wyłączenie jawności)** zatrudniona w ŚDS na podstawie umowy o pracę na stanowisku **(wyłączenie jawności)** jest obecna w pracy. Pani Manys poinformowała, że pracownika w chwili obecnej nie ma w placówce. W związku z czym zwrócono się do p. Manys o udzielenie informacji w jakich godzinach ww. winna wykonywać pracę. P.o. Kierownika poinformowała, że pracownik nie ma wyznaczonych godzin pracy a w dokumentacji pracownika nie znajdowały się dokumenty określające godzin, w których winna być świadczona praca. W związku z tym poproszono p.o. Kierownika o wyjaśnienie w jaki sposób organizowana jest praca terapeutów aby zachować wymagania określone w Rozporządzeniu. Pani Manys nie udzieliła odpowiedzi na to pytanie, okazała jedynie roboczy harmonogram grup uczestników na miesiąc październik, do których zostali przyporządkowani terapeuci, przy czym do żadnej grupy jako terapeuty nie wskazano **(wyłączenie jawności)** W związku z czym poproszono o okazanie list obecności za miesiąc październik oraz poprzedzające 2 miesiące. Listy obecności za miesiące: lipiec, sierpień, wrzesień nie były podpisane przez ww. osobę, przy czym w okresie od 15-26 VII odnotowano urlop. P.o. kierownika nie była w stanie wskazać dni i godzin w jakich **(wyłączenie jawności)** powinna być w pracy i nie umiała wytłumaczyć dlaczego ww. nie podpisuje list obecności stanowiących potwierdzenie jej obecności w pracy.

W trakcie kontroli, która odbyła się dnia 29.10.2019 r. poproszono o okazanie list obecności za okres od stycznia do października 2019 r. Listy obecności nie podpisane wcześniej przez **(wyłączenie jawności)** zostały uzupełnione o podpisy lub informację o przyczynach nieobecności w pracy, przy czym warto zwrócić uwagę, że w dniu 18.09.2019 r., tj. podczas poprzedniej wizji lokalnej **(wyłączenie jawności)** była nieobecna, o czym p.o. kierownik ŚDS na moment kontroli o tym nie wiedziała. Powyższa nieobecność wg listy obecności rozpoczęła się na początku miesiąca.

Kontrolujący podczas kontroli dnia 29.10.2019 r. poprosili również o okazanie dzienników zajęć za 2018 r. oraz od stycznia do października 2019 r. W dziennikach zajęć nie widniały żadne podpisy **(wyłączenie jawności)** świadczące o wykonywaniu przez nią pracy jako terapeuta.

W związku z wątpliwościami kontrolujących odnośnie faktycznego wykonywania pracy przez ww. na stanowisku **(wyłączenie jawności)** zwrócono się do p.o. Kierownika ŚDS o wyjaśnienia. Pani Manys poinformowała kontrolujących, że **(wyłączenie jawności)** nie wykonuje pracy jako **(wyłączenie jawności)** lecz zajmuje się innymi sprawami **(wyłączenie jawności)**. W związku z uzyskanymi informacjami kontrolujący zwrócili się do p. Manys o wyjaśnienie czy w 2018 r. **(wyłączenie jawności)** również nie wykonywała pracy jako **(wyłączenie jawności)**, co zostało potwierdzone przez p.

Kierownik. W związku z powyższym zwrócono się do p. Manys o pisemne oświadczenie w ww. sprawie.

Sekretarz KTA Oddział Kraków, poinformowała kontrolujących, że otrzymała pismo od **(wyłączenie jawności)** (karta kontroli nr 21) z dnia 23.10.2019 r. zgodnie z którym, ww. informuje, że ze względu na stan zdrowia [zapis oryginalny]: „(..) praca w ŚDS na etacie **(wyłączenie jawności)** nie jest możliwe w tej sytuacji”.

Kontrolującym w trakcie kontroli okazano oświadczenie z dnia 29.10.2019 r. (karta kontroli nr 22) w którym Sekretarz oraz p.o. kierownika ŚDS oświadczają, że **(wyłączenie jawności)** „(..) W roku 2018 i 2019 Pani (..) nie wykonywała pracy jako **(wyłączenie jawności)**” oraz podają przykładowe czynności, którymi ww. osoba się zajmuje w ŚDSie tj. np. **(wyłączenie jawności)**.

W oświadczeniu zawarto również informację, że: „Ze względu na brak innej formy zatrudnienia w istniejącym projekcie, a jednocześnie wielogodzinnym i systematycznym zajmowaniu się sprawami związanymi z **(wyłączenie jawności)** i dla dobra korzystających z zajęć beneficjentów została zatrudniona i powierzono jej do wykonania powyższe zajęcia”. W aktach ww. osoby nie znajdował się zakres obowiązków.

Zleceniobiorca nie przedstawił żadnych dokumentów będących potwierdzeniem wykonywania przez **(wyłączenie jawności)** czynności. Ponadto zaznaczyć należy, że wskazane czynności zawierają się zakresach obowiązków osób prowadzących ŚDS tj. **(wyłączenie jawności)**.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że **(wyłączenie jawności)** w kontrolowanym okresie nie świadczyła pracy wynikającej z umowy zawartej z pracodawcą, która była rozliczana ze środków pochodzących z dotacji.

Poniżej wyróżniono pozycje w sprawozdaniu za 2018 r., w których nienależnie rozliczono **(wyłączenie jawności)** zatrudnionej na podstawie umowy o pracę na stanowisku **(wyłączenie jawności)** (karta kontroli nr 35).

Lp.	Numer dokumentu księgowego podany w sprawozdaniu	Poz. w sprawozdaniu	Nazwa kosztu podana w sprawozdaniu	Kwota pokryta ze środków dotacji (zł)	Kwota do zwrotu (zł)
1	LPE/MOPS/2018/01/1 (karta kontroli nr 23)	1	MOPS wynagrodzenie 01.2018	11601,03	(wyłączenie jawności)
2	LPE/MOPS/2018/01/1 (karta kontroli nr 23)	14	FP FGŚP	236,07	(wyłączenie jawności)
3	LPE/MOPS/2018/01/1 (karta kontroli nr 23)	26	ZUS firma	1829,13	(wyłączenie jawności)

4	LPE/MOPS/2018/02/1 (karta kontroli nr 24)	2	MOPS wynagrodzenie 02.2018	15286,28	(wyłączenie jawności)
5	LPE/MOPS/2018/02/1 (karta kontroli nr 24)	15	FP FGŚP	289,41	(wyłączenie jawności)
6	LPE/MOPS/2018/02/1 (karta kontroli nr 24)	25	ZUS firma	2201,63	(wyłączenie jawności)
7	LPE/MOPS/2018/03/1 (karta kontroli nr 25)	3	MOPS wynagrodzenie 03.2018	12151,66	(wyłączenie jawności)
8	LPE/MOPS/2018/03/1 (karta kontroli nr 25)	13	FP FGŚP	247,87	(wyłączenie jawności)
9	LPE/MOPS/2018/03/1 (karta kontroli nr 25)	27	ZUS firma	1911,81	(wyłączenie jawności)
10	LPE/MOPS/2018/03/1 (karta kontroli nr 26) * w sprawozdaniu podano błędny nr dokumentu	4	MOPS wynagrodzenie 04.2018	11055,4	(wyłączenie jawności)
11	LPE/MOPS/2018/04/1 (karta kontroli nr 26)	16	FP FGŚP	230,23	(wyłączenie jawności)
12	LPE/MOPS/2018/04/1 (karta kontroli nr 26)	28	ZUS firma	1770,91	(wyłączenie jawności)
13	LPE/MOPS/2018/05/1 (karta kontroli nr 27)	5	MOPS wynagrodzenie 05.2018	11648,80	(wyłączenie jawności)
14	LPE/MOPS/2018/05/1 (karta kontroli nr 27)	17	FP FGŚP	253,97	(wyłączenie jawności)
15	LPE/MOPS/2018/05/1 (karta kontroli nr 27)	29	ZUS firma	1934,90	(wyłączenie jawności)
16	LPE/MOPS/2018/06/1 (karta kontroli nr 28)	6	MOPS wynagrodzenie 06.2018	13785,48	(wyłączenie jawności)
17	LPE/MOPS/2018/06/1 (karta kontroli nr 28)	18	FP FGŚP	293,97	(wyłączenie jawności)
18	LPE/MOPS/2018/06/1 (karta kontroli nr 28)	30	ZUS firma	2211,30	(wyłączenie jawności)
19	LPEW/2018/07/01 (karta kontroli nr 29) * w sprawozdaniu podano błędny nr dokumentu	7	MOPS wynagrodzenie LPE/MOPS/2018/07/1	15450,64	(wyłączenie jawności)

20	LPEW/2018/0001/11 (karta kontroli nr 29) * w sprawozdaniu podano błędny nr dokumentu	19	FP FGŚP LPE/MOPS/2018/07/1	324,60	(wyłączenie jawności)
21	LPEW/2018/7/0001/7 (karta kontroli nr 29) * w sprawozdaniu podano błędny nr dokumentu	31	ZUS firma LPE/MOPS/2018/07/1	2422,97	(wyłączenie jawności)
22	LPEW/2018/08/15 (karta kontroli nr 30) * w sprawozdaniu podano błędny nr dokumentu	8	MOPS wynagrodzenie LPE/MOPS/2018/08/1	13075	(wyłączenie jawności)
23	LPEW/2018/8/0028/11 (karta kontroli nr 30) * w sprawozdaniu podano błędny nr dokumentu	24	FP FGŚP LPE/MOPS/2018/2018/08/ 1	294,29	(wyłączenie jawności)
24	LPEW/2018/8/0028/7 (karta kontroli nr 30) * w sprawozdaniu podano błędny nr dokumentu	32	ZUS firma LPE/MOPS/2018/08/1	2213,59	(wyłączenie jawności)
25	LPEW/2018/09/01 (karta kontroli nr 31) * w sprawozdaniu podano błędny nr dokumentu	9	MOPS wynagrodzenie LPE/MOPS/2018/09/1	15662,50	(wyłączenie jawności)
26	LPEW/2018/9/0019/11 (karta kontroli nr 31) * w sprawozdaniu podano błędny nr dokumentu	20	FP FGŚP LPE/MOPS/2018/09/1	383,74	(wyłączenie jawności)
27	LPEW/2018/9/0019/7 (karta kontroli nr 31) * w sprawozdaniu podano błędny nr dokumentu	33	ZUS firma LPE/MOPS/2018/09/1	2651,69	(wyłączenie jawności)
28	LPEW/2018/10/01 (karta kontroli nr 32) * w sprawozdaniu podano błędny nr dokumentu	10	MOPS wynagrodzenie LPE/MOPS/2018/10/1	15131,25	(wyłączenie jawności)
29	LPEW/2018/10/0034/1 1 (karta kontroli nr 32) * w sprawozdaniu podano błędny nr dokumentu	21	FP FGŚP LPE/MOPS/2018/10/1	370,71	(wyłączenie jawności)
30	LPEW/2018/10/0034/7 (karta kontroli nr 32)	34	ZUS firma LPE/MOPS/2018/10/1	2561,74	(wyłączenie jawności)

	* w sprawozdaniu podano błędny nr dokumentu				
31	LPEW/2018/11/01 (karta kontroli nr 33) * w sprawozdaniu podano błędny nr dokumentu	11	MOPS wynagrodzenie LPE/MOPS/2018/11/1	15131,25	(wyłączenie jawności)
32	LPEW/2018/11/0020/1 1 (karta kontroli nr 33) * w sprawozdaniu podano błędny nr dokumentu	22	FP FGŚP LPE/MOPS/2018/11/1	370,70	(wyłączenie jawności)
33	LPEW/2018/11/0020/7 (karta kontroli nr 33) * w sprawozdaniu podano błędny nr dokumentu	35	ZUS firma LPE/MOPS/2018/11/1	2561,73	(wyłączenie jawności)
34	LPEW/2018/12/01 (karta kontroli nr 34) * w sprawozdaniu podano błędny nr dokumentu	12	MOPS wynagrodzenie LPE/MOPS/2018/12/1	38671,05	(wyłączenie jawności)
35	LPEW/2018/12/0021/1 1 (karta kontroli nr 34) * w sprawozdaniu podano błędny nr dokumentu	23	FP FGŚP LPE/MOPS/2018/12/1	947,43	(wyłączenie jawności)
36	LPEW/2018/12/0021/7 (karta kontroli nr 34) * w sprawozdaniu podano błędny nr dokumentu	36	ZUS firma LPE/MOPS/2018/12/16547 .01	6547,01	(wyłączenie jawności)
Kwota do zwrotu:				47 693,87 zł	

W związku z tym, że *(wyłączenie jawności)* w kontrolowanym okresie nie świadczyła pracy wynikającej z umowy zawartej z pracodawcą, a wynagrodzenie zostało rozliczone ze środków dotacyjnych, dotacja w wysokości 47 693,87 zł stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości i winna zostać zwrócona.

Na tym protokół zakończono.

Zastrzeżenia do treści protokołu Kontrolowany może wnieść w terminie 14 dni od daty jego otrzymania.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

Data sporządzenia protokołu: 7.01.2020 r.

Data otrzymania protokołu:

Data podpisania protokołu.....

Data wniesienia zastrzeżeń do treści protokołu:

Kontrolujący:

Kontrolowany:

*Kierownik
Sekcji Kontroli Wewnętrznej
Michał Adamczyk*

*Specjalista
mgr Katarzyna Bryja*