

## PROTOKÓŁ

kontroli w zakresie funkcjonowania placówki, w tym polityki kadrowo-płacowej i udzielania zamówień publicznych.

### Podstawa przeprowadzenia kontroli:

Upoważnienie Prezydenta Miasta Krakowa nr 29/2020, znak: WK-02.1711.8.2020 z dnia 13.07.2020 r.

### Jednostka kontrolowana:

Krakowski Szkolny Ośrodek Sportowy im. Szarych Szeregów, al. Powstania Warszawskiego 6 – Dyrektor Pan Krzysztof Augustyn.

### Kontrolujący:

1. Irena Kościsz, główny specjalista w Wydziale Kontroli Wewnętrznej UMK,
2. Roman Szymocha, główny specjalista w Wydziale Kontroli Wewnętrznej UMK,
3. Marcin Batko, główny specjalista w Wydziale Kontroli Wewnętrznej UMK.

### Termin przeprowadzenia kontroli:

od dnia 20.07.2020 r. do dnia 07.09.2020 r.

### Okres objęty kontrolą:

Rok szkolny 2019/2020

Krakowski Szkolny Ośrodek Sportowy im. Szarych Szeregów zwany w dalszej części protokołu „Ośrodkiem”, jest placówką oświatowo-wychowawczą, należącą do grupy placówek wychowania pozaszkolnego. Ośrodek jest samorządową jednostką budżetową. Podstawowym źródłem finansowania działalności placówki są środki budżetowe, działalność KSOS może być wspierana również przez Radę Rodziców oraz przez innych sponsorów, może także uzyskiwać dochody z innych źródeł.

W skład Krakowskiego Ośrodka Sportowego wchodzi placówki:

1. KSOS przy al. Powstania Warszawskiego 6, Kraków
2. KSOS Baza Szkoleniowo-Wypoczynkowa „Lubogoszcz” w Kasince Małej,
3. KSOS Ośrodek Sportowo-Rekreacyjny „Kurdwanów Nowy”, ul. Wystouchów 34a, Kraków,
4. KSOS Międzyszkolny Basen Pływacki Kraków Śródmieście, ul. Fr. Nullo 23,
5. KSOS Międzyszkolny Basen Pływacki Nowa Huta, oś. Kolorowe 29, Kraków.

Organem prowadzącym jest Gmina Miejska Kraków, organem sprawującym nadzór pedagogiczny jest Małopolski Kurator Oświaty.

### FUNKCJONOWANIE PLACÓWKI

Ośrodek funkcjonuje w oparciu o Statut przyjęty uchwałą nr 2/2014/2015 Rady Pedagogicznej z dnia 28 sierpnia 2014 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Krakowskiego Szkolnego Ośrodka Sportowego. Przedmiotowy dokument zawiera cele, zadania i formy działania KSOS, organy, kadre kierowniczą oraz kompetencje poszczególnych organów wymienionych w Statucie, organizację placówki i finansowanie jej działalności, obowiązki i uprawnienia uczestników zajęć prowadzonych przez KSOS oraz sposoby i formy rozwiązywania

1

konfliktów zaistniałych pomiędzy uczestnikami zajęć a nauczycielem oraz nauczycielami a dyrektorem placówki.

Organami KSOS są Dyrektor, Rada Pedagogiczna, Rada Rodziców przy KSOS (§ 8 Statutu). Na podstawie § 6 Statutu działalność statutowa realizowana jest poprzez:

- prowadzenie działalności dydaktyczno-wychowawczej z uczestnikami zajęć,
- prowadzenie specjalistycznych ćwiczeń korekcyjnych z dziećmi i młodzieżą, u których stwierdzono wady postawy,
- prowadzenie zajęć z klasami, grupami zorganizowanymi na pływalniach, salach gimnastycznych i kortach tenisowych,
- prowadzenie zajęć w sekcjach sportowych oraz grupach rekreacyjnych,
- organizowanie kolonii, obozów, zimowisk, zielonych szkół oraz wycieczek szkolnych,
- poradnictwo, szkolenia, kursy, warsztaty, seminaria i konferencje,
- organizacja otwartych imprez i akcji jak: zawody, konkursy, turnieje, badania profilaktyczne,
- organizowanie wymiany doświadczeń i współpracę z pokrewnymi placówkami, instytucjami i organizacjami,
- współpracę ze szkołami, uczelniami, placówkami kulturalnymi, sportowymi oraz jednostkami samorządu terytorialnego,
- współpracę z rodzicami w zakresie wychowania i profilaktyki.

Powyższe zadania realizowane są zgodnie z wytyczonymi priorytetami i kierunkami pracy ujętymi w rocznym planie pracy placówki (§ 7 Statutu).

Na podstawie sprawozdania za rok szkolny 2019/2020 (I półrocze) oraz dodatkowych ustnych wyjaśnień Wicedyrektora Ośrodka w tabelach poniżej przedstawiono realizację zadań statutowych z podziałem na obiekty i działy funkcjonujące w placówce, tj. dział pływania, dział gimnastyki korekcyjnej oraz dział sportu i rekreacji.

#### Dział Pływania:

Zajęcia nauki i doskonalenie pływania dla szkół prowadzone były na wszystkich pływalniach Ośrodka oraz dodatkowo na AWF i KKK Kolna. Zajęcia z pływania korekcyjnego realizowane były tylko na pływalniach Ośrodka. Na wszystkich zajęciach obowiązywał system 2 nauczycieli na każdą grupę 30 uczestników zajęć, w szczególnych przypadkach 3 nauczycieli na grupę 45 osób.

Zajęcia dydaktyczne prowadzone w tradycyjny sposób w związku ze stanem epidemicznym zakończyły się 12 marca 2020 r. W związku z tym rozpoczęto nagrywanie filmików dydaktycznych dla młodzieży i dzieci, które umieszczano na stronie internetowej Ośrodka oraz na kanale Youtube i facebooku. Filmiki prezentowały style pływackie nauczane na zajęciach jak również ćwiczenia ogólnorozwojowe oraz wiadomości przydatne w nauce pływania. Powstało 45 filmików, czas oglądania 3 tys. godzin, najwięcej odsłon miał filmik „Pływanie styl klasyczny koordynacja pracy rąk i nóg” 2040 odsłon.

#### Dział Gimnastyki Korekcyjnej:

Ogółem ilość uczestniczących w zajęciach w I semestrze roku szkolnego 2019/2020 wynosiła 2901 w ilości godzin 222. W I semestrze głównym celem zajęć korekcyjnych była praca nad świadomością wady, autokorektą postawy, rozciągnięciem mięśni oraz zwiększeniem ruchu w stawach. W ramach Dnia Otwartego (październik 2019 roku) przeprowadzono lekcje

pokazowe dla rodziców, w których rodzice brali czynny udział. Prowadzony jest cykl comiesięcznych spotkań „Ćwiczę z mamą, ćwiczę z tatą”. W ramach cyklicznych akcji odbyła się „Biała Niedziela”, z której skorzystało 142 osoby. Zorganizowano wystawę „Zdrowo jemy, nie tyjemy” w holu głównym KSOS, której towarzyszyła akcja pn. „Wybierz jabłko zamiast batona”. W okresie zdalnego nauczania powstało 38 filmików pokazowych prezentujących treningi on line dostosowane do różnych możliwości uczestników zajęć, zgodne z rocznym postępowaniem korekcyjnym. Oprócz treningów przygotowano również dwie propozycje relaksacyjne dla dzieci: Przygotowano i przeprowadzono konkurs rysunkowy z ćwiczeń zdalnych oraz krzyżówkę pn. „Ćwiczenie na myślenie”.

Czas oglądania przygotowanych filmików – 3 tys. godzin, odsłon 105 000. Zorganizowano uroczystości na Dzień Dziecka, w których brało udział 195 osób.

#### Dział Rekreacji i Sportu:

W kategoriach aktywności sportowej/sekcjach sportowe tj. badminton, brydż sportowy, szachy, tenis stołowy uczestniczyło łącznie 485 uczestników w 40 grupach przy frekwencji średnio 70 %. W grupach rekreacyjnych tj. zajęcia ogólnorozwojowe, tenis ziemny łącznie uczestniczyło 966 osób w 50 grupach przy frekwencji średnio 78,3 %.

#### Inne imprezy promujące działalność Ośrodka:

| Data              | Impreza                                                    | Ilość uczestników |
|-------------------|------------------------------------------------------------|-------------------|
| 7-9.09.2019 r.    | XXIX Złaz Szarych szeregów w Lubogoszczy                   | 145               |
| 16.10.2019        | Turniej Tenisa Ziemnego o Puchar Prezydenta Miasta Krakowa | Brak danych       |
| 21.12.2019 r.     | Turniej Mikołajkowy w Brydżu Sportowym                     | 36                |
| 15.12.2019        | IV Memoriał Marka wróblewskiego – hala KS Bronowianka      | 182               |
| 23.12 -03.-1.2020 | Akcja Świąteczna                                           | 150 osobowejść    |

Średnio frekwencja w okresie wrzesień – grudzień 2019 roku w imprezach wynosiła 75 %.

#### POLITYKA KADROWO-PŁACOWA

W Ośrodku zatrudnieni są nauczyciele i inni pracownicy niebędący nauczycielami tj. pracownicy administracji i obsługi. Zasady zatrudniania nauczycieli regulują przepisy ustawy Karta Nauczyciela<sup>1</sup>, natomiast status pracowników niepedagogicznych określają przepisy ustawy o pracownikach samorządowych<sup>2</sup> oraz przepisy Kodeksu pracy<sup>3</sup>

Ilość pracowników administracyjnych według stanu na 1 września 2019 r. wynosiła 28 osób zatrudnionych na 26,40 etatach. Stan na 31 lipca 2020 r. wynosił 24 pracowników na 23,40 etatach.

Ilość pracowników obsługi według stanu na 1 września 2019 r. wynosiła 79 osób zatrudnionych na 68,75 etatu. Stan na 31 lipca 2020 r. wynosił 63 pracowników na 57 etatach.

Ilość nauczycieli zatrudnionych według stanu na dzień 1 lipca 2020 r. wynosiła 65 osób, w tym nauczycieli dyplomowanych 50, mianowanych 11, kontraktowych 3 i stażystów 1.

W 2019 roku 22 pracowników zakończyło świadczenie pracy, w tym 5 pracowników z

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 26 stycznia 1982 r (dz. U. z 2019 r., poz. 2215 ze zmianami), zwana dalej KN.

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. 2019 roku, poz. 1282), zwana dalej u.p.s.

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2020 roku, poz. 1320), zwany dalej KP.

tytułu emerytury, 8 pracowników z uwagi na okres na jaki została zawarta umowa, 8 pracowników na mocy porozumienia stron oraz 1 pracownik został zwolniony dyscyplinarnie. W kontrolowanym okresie placówka nie było stroną w żadnym postępowaniu sądowym z zakresu prawa pracy.

### **Nabór pracowników na wolne stanowiska urzędnicze**

Zgodnie z u.p.s. nabór kandydatów na wolne stanowisko urzędnicze w Ośrodku jest otwarty i konkurencyjny. W jednostce do 2020 roku funkcjonował Regulamin w sprawie zasad zatrudniania oraz zwalniania pracowników z przyczyn ekonomiczno-finansowych wprowadzony zarządzeniem Dyrektora nr KSOS-I-A/003/10/2012 z dnia 11.06.2012 r.

W Regulaminie ustalono generalną zasadę, iż „(...) na każde wolne stanowisko przeprowadzana musi być rekrutacja w taki sposób aby zapewnić wybór najlepszego kandydata w oparciu o wcześniej ustalone kryteria. Kryteria te będą opracowywane każdorazowo przez Komisję Rekrutacyjną dla danego wolnego stanowiska (§ 2 Regulaminu). W § 1 Regulaminu określono, „Szczegółowe wymagania dotyczące kwalifikacji na określone stanowisko, w przypadku zatrudnienia osób nie będących nauczycielami, określa rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18.03.2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (...)”.

Ustalono również, iż skład Komisji Rekrutacyjnej będzie uzależniony od stanowiska, na które przeprowadzony będzie nabór. W dalszej części Regulaminu wskazano natomiast, iż skład Komisji będzie następujący: Dyrektor KSOS-u, Z-ca Dyrektora ds. ekonomiczno-administracyjnych, pracownik kadr oraz kierownik obiektu sportowego (tego obiektu w którym miał być zatrudniony pracownik).

W dokumencie nie określono obowiązków poszczególnych członków komisji, brak jest również zapisów regulujących sposób postępowania w przypadku uzyskania przez dwie lub większą ilość osób jednakowej liczby punktów.

Z przedstawionej do kontroli dokumentacji w 2019 roku zostały przeprowadzone dwa nabory na wolne stanowiska urzędnicze, tj.:

1. nabór na stanowisko referenta ds. administracyjnych,
2. nabór na stanowisko ds. księgowości.

Na potrzeby kontroli przeanalizowano dokumentację dotyczącą naboru na stanowisko ds. księgowości. W przedstawionej do kontroli dokumentacji sprawy znajdowały się następujące dokumenty:

- zarządzenie wewnętrzne Dyrektora Ośrodka nr KSOS021.6.2019 z dnia 18.01.2019 r. powołujące Komisję do przeprowadzenia procedury naboru pracownika na wolne stanowisko urzędnicze,
- oferty 7 kandydatów aplikujących na stanowisko (bez daty wpływu do jednostki),
- protokół z przeprowadzonego naboru z dnia 28.01.2019 r.

W dokumentacji brak jest ogłoszenia o wolnym stanowisku urzędniczym, które zgodnie z art. 12 u.p.s. umieszcza się w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń w jednostce, w której przeprowadzany jest nabór. Z uwagi na brak tego dokumentu nie było możliwości przeanalizowania ofert pod kątem spełniania warunków wskazanych w ogłoszeniu.

Stwierdzono również, iż brak jest dokumentu potwierdzającego poinformowanie o wynikach naboru (art. 15 ww. ustawy, który stanowi „Niezwłocznie po przeprowadzonym naborze informacja o wyniku naboru jest upowszechniana przez umieszczanie na tablicy



informacyjnej w jednostce, w której był przeprowadzony nabór oraz opublikowanie w Biuletynie Informacji Publicznej przez okres 3 miesięcy”).

Kontrolujący wraz z pracownikami Ośrodka przeprowadzili kwerendę na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Krakowa oraz stronach internetowych Ośrodka, ale nie odnaleziono ww. dokumentów. Jak wyjaśnił informatyk pracujących w Ośrodku spowodowane to jest, prawdopodobnie, przebudową strony internetowej UMK.

W protokole z przeprowadzonego naboru napisano, iż Komisja przy wyborze kandydata kierowała się:

- posiadaną wiedzą i umiejętnościami w zakresie obowiązków podanych w ogłoszeniu o naborze,
- kierunkowym wykształceniem,
- doświadczeniem zawodowym,
- umiejętnościami i kwalifikacjami zaprezentowanymi przez kandydata podczas testu oraz rozmowy.

Zgodnie z art. 14 u.p.s z przeprowadzonego naboru został sporządzony protokół, zawierający informacje o charakterze formalnym, tj. ilość ofert które wpłynęły, ilość ofert spełniających wymogi formalne, uzasadnienie wyboru oraz podpisy Komisji. Pod uzasadnieniem wyboru dopisano, iż w związku z rezygnacją z podjęcia pracy przez wybraną osobę wybrano kolejnego kandydata z listy. Ręcznie napisana notatka została podpisana przez Główną księgową, bez daty.

W protokole brak jest informacji o zastosowanych metodach i technikach naboru oraz sposobu ustalenia listy wyłonionych kandydatów (np. w przypadku zastosowania metody punktowej – określenie, jak przydzielano punkty, w jaki sposób głosowano itd.). W protokole powinno zamieścić się także informacje ważne z punktu widzenia oceny prawidłowości przeprowadzonego naboru, gdyż ten dokument stanowi środek dowodowy przed organami rozstrzygającymi ewentualne spory powstałe na gruncie postępowania rekrutacyjnego.

W jednostce zarządzeniem Dyrektora KSOS nr KSOS -1-A/003/9/2013 z dnia 13.05.2014 r. wprowadzono Regulamin przeprowadzania służby przygotowawczej i organizowania egzaminu kończącego tę służbę w KSOS.

W Regulaminie uregulowano w sposób szczegółowy sposób przeprowadzania służby przygotowawczej mającej na celu praktyczne i teoretyczne przygotowanie do pracy na stanowisku urzędniczym oraz organizację egzaminu kończącego tę służbę.

### **Ocena pracowników samorządowych**

Zgodnie z art. 27 ust. 1 u.p.s., pracownik samorządowy zatrudniony na stanowisku urzędniczym podlega okresowej ocenie. Kontrolowana jednostka posiada Regulamin okresowej oceny kwalifikacyjnej pracowników samorządowych stanowiący załącznik nr 1 do zarządzenia Dyrektora KSOS nr KSOS -1-A/003/3/2013 z dnia 10.05.2013 r. W Regulaminie określono zasady oceniania pracowników, wykaz i opis kryteriów będących podstawą do dokonania oceny. W rozdziale I w § 1 pkt 5 i 6 Regulaminu wskazano, iż „Okresowym ocenom podlegają wszyscy pracownicy samorządowi zatrudnieni na stanowiskach urzędniczych (...) ocenę przeprowadza się raz na dwa lata, w miesiącach wrzesień – październik (...)” W rozdziale III – Termin dokonywania oceny, w § 1 Regulaminu określono, iż „W sytuacji zatrudnienia pracownika

samorządowego na stanowisku urzędniczym bezpośredni przełożony jest zobowiązany do dokonania pierwszej oceny w ciągu sześciu miesięcy od dnia jego zatrudnienia”.

Na podstawie analizy akt osobowych 8 pracowników zatrudnionych na stanowiska urzędniczych stwierdzono, że w przypadku dwóch pracowników nowozatrudnionych na stanowiskach urzędniczych (specjalista ds. technicznych oraz specjalista ds. finansowych) ocena została przeprowadzona w terminie późniejszym niż 6 miesięcy od dnia zatrudnienia, o czym stanowi cytowany powyżej § 1, rodz. III Regulaminu.

Kontrolowany pismem z dnia 07.08.2020 r. złożył następujące wyjaśnienia „(...) zatrudniony został w KSOS na stanowisku urzędniczym od dnia 01.03.2018 r. Ocena kwalifikacyjna tego pracownika została przeprowadzona w listopadzie 2019 r. Pracownik ten w okresie od 04.09.2019 do 30.09.2019 przebywał na zwolnieniu lekarskim. Po powrocie do pracy w październiku 2019 został poinformowany o kryteriach oceny i ocena została przeprowadzona w miesiącu listopadzie 2019 r. Ustalając termin oceny kierowałam się § 1 pkt 6 obowiązującego w KSOS Regulaminu Okresowej oceny pracowników (...) w brzmieniu „Ocenę przeprowadza się raz na 2 lata, w miesiącu wrzesień – październik, a ostatecznym terminem jej sporządzenia i przekazania arkuszy ocen jest dzień 31 października”. Ponieważ § 1 pkt 6 regulaminu nie zawiera odniesienia od wyjątków od zawartych w nim zasad w dalszej części zarządzenia, uznałam go za obowiązujący i tak ustaliłam termin oceny”.

#### Akta osobowe

Kontroli poddano 20 losowo wybranych akt osobowych pracowników Ośrodka. W sprawie dokumentacji pracowniczej od dnia 01.01.2019 r. obowiązuje rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej<sup>4</sup>, które modyfikuje dotychczasowe zasady prowadzenia dokumentacji pracowniczej (m. in. akta osobowe powinny być podzielone na 4 części, tj. A, B, C, D). Nowe zasady stosuje się do pracowników, którzy zostali zatrudnieni po dniu 01.01.2019 r., natomiast wobec pracowników, którzy zostali zatrudnieni przed tą datą i których stosunek pracy trwa, stosuje się przepisy przejściowe ww. rozporządzenia pozwalające na pozostawienie tak zgromadzonych dokumentów, z zastrzeżeniem, że nowe dokumenty powinny trafiać do akt osobowych według zasad obowiązujących po 01.01.2019 r. Pracodawcy pozostawiono wybór w jakiej formie prowadzić dokumentację (w formie papierowej lub elektronicznej). Dokumentacja pracownicza w placówce prowadzona jest w formie papierowej.

Zarządzeniem Dyrektora KSOS nr KSOS-I-A/003/6/2014 z dnia 08.01.2014 r. wprowadzono regulamin określający zasady dofinansowania szkoleń dla nauczycieli KSOS.

W Regulaminie znajduje się stwierdzenie, iż „(...) istnieje możliwość całkowitego lub częściowego dofinansowania (...)” ze względu na przydatność tematyki szkolenia dla Ośrodka. W dokumencie brak jest wskazania wysokości dofinansowania (np. w%) oraz określenia przesłanek i kryteriów jakie są stosowane przy udzielaniu dofinansowania. Takie określenie możliwości dofinansowania może sugerować, iż wysokość dofinansowania do szkoleń nauczycieli jest uznaniowa a pracownik nie ma pewności, czy dofinansowanie otrzyma a jeżeli otrzyma to w jakiej wysokości. W pkt. 8 Regulaminu wskazano, że „Naruszenie przez nauczyciela regulaminu może spowodować utratę dofinansowania. Decyzje w tej sprawie podejmuje

<sup>4</sup> Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej<sup>4</sup> w sprawie dokumentacji pracowniczej z dnia 10 grudnia 2018 r. (Dz.U. z 2018, poz. 2369).

Dyrektor Krakowskiego Szkolnego Ośrodka Sportowego." Brak jest określenia jakie naruszenia postanowień regulaminu skutkują utratą dofinansowania oraz w jakiej wysokości.

Należy zaznaczyć, że Regulamin jest dokumentem, który określa sposób postępowania w danej konkretnej sprawie i jako taki tekst dokumentu powinien być rzeczowy, czytelnie sformułowany. Regulacje zawarte w dokumencie powinny być sformułowane w taki sposób, aby nie powodowały żadnych wątpliwości co do sposobu postępowania.

W 2019 r. przeprowadzono 8 szkoleń dla nauczycieli, przedmiotem tych szkoleń, między innymi, były: „Prawa i obowiązki Rady Pedagogicznej w świetle reformy edukacji”, „RODO”, „Arkusze kalkulacyjny”, „Jak motywować uczniów do nauki i zmian w zachowaniu?”, „Pierwsza pomoc”, „Ogólne zasady gry w szachy oraz predyspozycje do uprawiania tej dyscypliny sportowej”.

Nauczyciele uczestniczyli w konferencjach: „Szkolenie trenerów pływania”, „RODO – od modelu stosowania prawa do stosowania prawa”.

### **Uregulowania wewnętrzne w zakresie struktury organizacyjnej oraz organizacji pracy**

Dyrektor kontrolowanej placówki złożył pisemne oświadczenie z datą 15.07.2020 r. „Oświadczam, iż jestem dyrektorem Krakowskiego Szkolnego Ośrodka Sportowego im. „Szarych Szeregów” od 1 września 2019 r. Od momentu przejęcia zarządzania placówką jestem na etapie aktualizacji wielu dokumentów regulujących działalność miejskiej jednostki organizacyjnej. Niektóre z dokumentów zostały już zaktualizowane, natomiast spora ich część jest w trakcie prac nowelizacyjnych (...). Dokumenty, które znowelizowano to: Regulamin Organizacyjny wraz ze schematem organizacyjnym, Regulamin Wynagradzania, Regulamin Rady Pedagogicznej oraz Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro. Pozostałe uregulowania wewnętrzne takie jak: Regulamin Pracy, Statut placówki, Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, Regulamin określający zasady dofinansowania na wewnętrzne doskonalenie nauczycieli, Polityka Bezpieczeństwa Ochrony Danych Osobowych czy też Wewnętrzna Polityka Antydopingowa i Antydyskryminacyjna jest w trakcie opracowywania, z planowanym terminem wprowadzenia w jednostce na dzień 01.09.2020 r.

### **Regulamin Organizacyjny:**

Wprowadzony zarządzeniem Dyrektora KSOS nr KSOS.021.10.2020 z dnia 01.04.2020 r. Ustalono w nim podstawowe zasady funkcjonowania Ośrodka, określono strukturę organizacyjną oraz zależności służbowe. Opisano podstawową działalność realizowaną w poszczególnych obiektach, wskazano obowiązki pracowników poszczególnych działów placówki oraz ich kompetencje.

### **Regulamin pracy:**

Wprowadzony zarządzeniem Dyrektora KSOS nr KSOS-I-A/003/13/2014 z dnia 01.09.2014 r. Ustala porządek i organizację w procesie pracy pracowników zatrudnionych w Ośrodku oraz związane z tym prawa i obowiązki pracowników i pracodawcy. W Regulaminie wskazano systemy czasu pracy, tj. podstawowy, równoważny i zadaniowy oraz okresy rozliczeniowe, sposoby usprawiedliwiania nieobecności w pracy i zwolnień od pracy, zasady udzielania i wymiar urlopów, postanowienia dotyczące BHP oraz przestrzeganie obowiązku



trzeźwości. Określono podstawowe prawa i obowiązki stron stosunku pracy oraz odpowiedzialność pracowników.

Integralną częścią Regulaminu są:

- wykaz osób wyznaczanych do udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej (zał. nr 1),
- przekazywanie pracownikom informacji dotyczących zagrożeń dla zdrowia i życia występujących na poszczególnych stanowiskach pracy (zał. nr 2),
- zasady zapewnienia okularów korygujących wzrok pracownikom zatrudnionym na stanowiskach wyposażonych w monitory ekranowe (zał. nr 3),
- wykaz prac wzbronionych kobietom (zał. nr 4),
- wykaz osób wyznaczonych do przeprowadzenia ewakuacji i gaszenia pożaru (zał. nr 5),
- wykaz wyposażenia pracowników w środki ochrony indywidualnej oraz odzież i obuwie robocze (zał. nr 6),
- stawki ekwiwalentu za pranie (zał. 7).

Dokument został pozytywnie zaopiniowany przez organizacje związkowe funkcjonujące w placówce. Zgodnie z dyspozycją art. 104<sup>3</sup> KP Regulamin wszedł w życie po upływie 2 tygodni od dnia podania go do wiadomości pracownikom. Na podstawie skontrolowanych akt osobowych pracowników stwierdzono, iż pracownicy zapoznali się z jego treścią.

Uwagi do poszczególnych postanowień Regulaminu pracy:

W § 43 ustalającym termin, miejsce i czas wypłaty wynagrodzenia wskazano, „(...) iż wynagrodzenie pracowników wypłaca się przelewem na pisemny wniosek pracownika (...) i gotówką w kasie KSOS w dniu wypłaty od godz. 12-15 (...)”. Powyższa treść od 01.01.2019 r. jest niezgodna z art. 86 § 3 KP, który stanowi, że jeśli pracownik nie złoży wniosku o wypłatę wynagrodzenia do rąk własnych, to pracodawca ma obowiązek wypłacić pensję na wskazany przez pracownika rachunek płatniczy.

W § 16 pkt. 15 ustalono, iż „W przypadku rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy w terminie natychmiastowym nie później niż do 7 dni należy wydać pracownikowi świadectwo pracy”, natomiast od dnia 07.09.2019 r., pracodawca jest zobligowany do wydania pracownikowi świadectwa pracy w dniu rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy, pod warunkiem, że nie nawiązuje z nim kolejnego stosunku pracy w terminie 7 dni od daty rozwiązania lub wygaśnięcia poprzedniej umowy o pracę.

W § 19 pkt. 1 jako ciężkie naruszenie obowiązków pracowniczych wskazano stawienie się do pracy w stanie nietrzeźwym lub spożywanie alkoholu w czasie pracy albo przyjmowanie innych środków zakłócających sprawność psychofizyczną, jednak nie ustalono sposobu postępowania wobec takich pracowników.

W załączniku nr 4 do Regulaminu ustalono wykaz prac wzbronionych kobietom na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10.09.1996 r.<sup>5</sup>, które jest już nieaktualne, gdyż z dniem 01.05.2017 r. obowiązuje rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 03.04.2017 r.<sup>6</sup>.

<sup>5</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10.09.1996 r. w sprawie wykazu prac szczególnie uciążliwych lub szkodliwych dla zdrowia kobiet (Dz.U. z 1996 r. 114,545),

<sup>6</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 03.04.2017 r. w sprawie wykazu prac uciążliwych, niebezpiecznych lub szkodliwych dla zdrowia kobiet w ciąży i kobiet karmiących dziecko piersią (Dz.U. 2017.796 z dnia 2017.04.19.).



### **Arkusze organizacji pracy:**

Projekt arkusza organizacji KSOS na rok szkolny 2019/2020 został zaopiniowany pozytywnie przez Radę Pedagogiczną w dniu 26.04.2019 r. oraz przez związki zawodowe, tj. Oddział ZNP Kraków – Śródmieście (opinia z dnia 26.04.2019 r.) oraz ZSZ „Solidarność” Pracowników Oświaty Kraków – Śródmieście (opinia z dnia 26.04.2019 r.).

Dyrektor Wydziału Sportu UMK zaakceptował poziom zatrudnienia administracji i obsługi oraz nauczycieli w dniu 31.05.2019 r. Małopolski Kurator Oświaty pismem z dnia 15.05.2019 zaopiniował pozytywnie arkusz organizacji placówki. Aneks do arkusza organizacji pracy został pozytywnie zaopiniowany przez Radę Pedagogiczną (05.09.2019 r.), organizacje związkowe, tj. ZNP (19.08.2019), NSZZ „Solidarność” (19.09.2019 r.) oraz Wydział Sportu UMK. Zmiany w aneksie do arkusza organizacji spowodowane były, między innymi, zmianą ilości godzin zajęć pomiędzy sekcjami oraz ilością godzin zajęć realizowanych przez poszczególnych nauczycieli.

Projekt arkusza organizacji KSOS na rok szkolny 2020/2021 został pozytywnie zaopiniowany przez Radę Pedagogiczną w dniu 27.04.2020 r., Związek Nauczycielstwa Polskiego pismem z dnia 02.04.2020 r., Komisję Międzyzakładową NSZZ „Solidarność” Pracowników Oświaty Kraków – Śródmieście w dniu 01.04.2020 r. Pismem z dnia 29.05.2020 r. Dyrektor Wydziału Sportu UMK zatwierdził „arkusz w odniesieniu do liczby etatów i liczby godzin zajęć”, a Małopolski Kurator Oświaty zaopiniował arkusz organizacji pozytywnie pismem z dnia 07.05.2020 r.

### **Regulamin wynagradzania:**

Wprowadzony zarządzeniem Dyrektora KSOS nr KSOS.021.26.2019 z dnia 15.11.2019 (data obowiązywania od dnia 01.12.2019 r.). Zaopiniowany pozytywnie przez organizacje związkowe.

Regulamin wynagradzania określa warunki wynagradzania pracowników samorządowych, zasady przyznawania dodatkowych składników wynagrodzenia oraz innych świadczeń związanych z pracą. W dniu 15.01.2020 r. wprowadzono aneksem nr 1 zmianę w zakresie maksymalnego poziomu wynagrodzenia zasadniczego oraz w dniu 01.06.2020 r. aneksem nr 2 zmianę dotyczącą kwoty przyznanej pracownikowi. Zmiany zostały pozytywnie zaopiniowane przez związki zawodowe. Załącznikami do dokumentu są: tabela stanowisk w samorządowych jednostkach organizacyjnych (zał. nr 1), tabela -maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego (zał. nr 20), tabela stawek dodatku funkcyjnego (zał. nr 3), tabela stawek dodatku funkcyjnego dla niektórych stanowisk (zał. nr 4).

### **UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH**

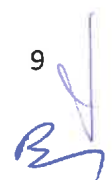
KSOS jako samorządowa jednostka budżetowa zobowiązany jest przy udzielaniu zamówień publicznych do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych<sup>7</sup>.

Kontrolą objęto zarówno zamówienia udzielone na podstawie Pzp, jak i zamówienia o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000,00 euro, które na podstawie art. 4 pkt 8 Pzp są zwolnione ze stosowania tej ustawy i zostały udzielone wg

<sup>7</sup> Ustawa z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”



9



wewnętrznych regulacji przyjętych przez KSOS. Skontrolowano również sposób realizacji zawartych umów, w szczególności w zakresie odbioru przedmiotu zamówienia oraz naliczania ewentualnych kar umownych.

**Udzielanie zamówień publicznych o wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 000 euro.**

W okresie objętym kontrolą udzielanie zamówień publicznych w KSOS było uregulowane Zarządzeniem wewnętrznym Dyrektora nr KSOS.021.10.2015 z dnia 04.03.2015 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość szacunkowa przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 000 euro w Krakowskim Szkolnym Ośrodku Sportowym (dalej „Regulamin”).

W § 9 ust. 2 Regulaminu Kontrolowany wpisał, że „w postępowaniu uczestniczy komisja przetargowa, powoływana decyzją Kierownika zamawiającego. Organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków komisji przetargowej określa Kierownik zamawiającego”. Regulacja ta jest powtórzeniem wymogu wynikającego z art. 21 ust. 3 Pzp. Z przedstawionej do kontroli dokumentacji wynika, że komisja jest powoływana każdorazowo do danego postępowania Zarządzeniem Dyrektora KSOS. W zarządzeniu wskazana jest nazwa postępowania o udzielenie zamówienia, skład osobowy komisji (wraz z pełnionymi funkcjami) oraz postanowienie, zgodnie z którym Dyrektor powierza przewodniczącemu komisji nadzór nad całokształtem prac komisji oraz ustalenie zakresu czynności dla poszczególnych członków. Brak jest regulacji dotyczących komisji przetargowej w pozostałym zakresie wymaganym Pzp. Brak jest również odrębnego dokumentu, który dotyczyłby funkcjonowania komisji przetargowej. Regulamin zawiera jedynie zakres obowiązków sekretarza komisji. W § 10 ust. 3 wpisano natomiast, że „sekretarz komisji przetargowej w sposób ciągły prowadzi protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz dokumentuje wykonywane czynności w zakresie określonym w ustawie i wydanych na jej podstawie przepisach wykonawczych”. Poza tym Regulamin nie zawiera innych informacji, które spełniałyby wymóg określony w art. 21 ust. 3 Pzp.

W § 7 ust. 6 Regulaminu zostało określone że przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających jeżeli przewidywane jest ich udzielenie. Pojęcie „zamówień uzupełniających” nie występuje w Pzp obowiązującej w okresie wszczynania postępowań będących przedmiotem kontroli (pojęcie występowało w Pzp do dnia 27.07.2016 r.).

Załącznikiem nr 3 do Regulaminu jest wzór Rejestru prowadzonych postępowań w zakresie zamówień publicznych. Przedłożone Kontrolującemu rejestry zamówień za rok 2019 i 2020 (zatytułowane „Dokumentacja zamówień publicznych – rejestr”) nie są zgodne z tym wzorem. Zawierają one, oprócz postępowań prowadzonych w oparciu o przepisy Pzp, również niektóre zamówienia udzielone bez stosowania tych przepisów. Rejestry zostały sporządzone zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 3 do „Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości 30 000 euro”.

KSOS nie zamieścił na stronie internetowej planów postępowań na 2019 i 2020 rok. Kontrolowany wyjaśnił, że w przypadku żywości do Bazy Lubogoszcz przetargi są organizowane w styczniu danego roku i w związku z tym zamieszczanie takiej informacji odbywałoby się równolegle z prowadzonym postępowaniem przetargowym. W przypadku inwestycji budowlanych środki finansowe nie były wprowadzone do budżetu na dany rok. Pozyskanie ich procedowane było o okresie marzec-

kwiecień 2020 r. Ogłoszony przez KSOS przetarg nieograniczony był prowadzony w czasie, kiedy nie mieliśmy zabezpieczenia finansowego inwestycji.

Kontrolujący zwraca uwagę, że umowy zawarte w wyniku przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę produktów spożywczych obowiązywały jedynie do końca roku, w którym zostały zawarte. Jeżeli potrzeba zakupu produktów spożywczych występuje stale, przez cały rok, to Zamawiający powinien tak zaplanować przeprowadzenie procedury udzielenia zamówienia publicznego, aby zachować ciągłość obowiązywania umowy. Innymi słowy, w kontrolowanych przypadkach Zamawiający powinien wszcząć postępowania o udzielenie zamówienia odpowiednio wcześniej, aby możliwe było zawarcie umowy na okres obejmujący pełny rok kalendarzowy. Oczywiście możliwe jest również udzielenie zamówienia obejmującego okres 12 miesięcy, ale realizowanego np. od lutego do stycznia, czy od kwietnia do marca. Przyjęcie odmiennego terminu obowiązywania umowy nie może usprawiedliwiać braku ujęcia postępowania w planie. Jeżeli chodzi o zamówienia na wykonanie robót budowlanych to w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 było ujęte zadanie KSOS/S1.105/19 „Krakowski Szkolny Ośrodek Sportowy – modernizacja pomieszczeń sanitarnych, szatni i holu na Międzyszkolnym Basenie Pływackim Śródmieście ul. Fr. Nullo 23” (dział 854, rozdział 85407, kwota 1.000.000,00 zł).

W związku z tym powyższym Kontrolowany, zgodnie z art. 13a Pzp, powinien sporządzić plany postępowań o udzielenie zamówień przewidywanych do przeprowadzenia w 2019 i 2020 roku oraz zamieścić je na stronie internetowej.

Zgodnie z art. 98 Pzp Kontrolowany przekazał Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych Roczne sprawozdania o udzielonych zamówieniach w roku 2018 i 2019: sprawozdanie za 2018 rok zostało przekazane w dniu 27.02.2019 r. (nr referencyjny ZP-SR/58510-2018), a sprawozdanie za 2019 rok w dniu 21.02.2020 r. (nr referencyjny ZP-SR/80928-2019).

Z udostępnionych dokumentów wynika, że w 2019 i 2020 roku (do dnia kontroli) KSOS udzielił łącznie 4 zamówień, do których zostały zastosowane przepisy Pzp. Skontrolowano wszystkie te postępowania.

#### **1. Przebudowa pomieszczeń sanitarnych, szatni i korytarza na Międzyszkolnym Basenie Pływackim Śródmieście w Krakowie, ul. Fr. Nullo 23 (A.272.4.2019).**

Postępowanie zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.

Wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie został podpisany przez głównego księgowego. Jest to niezgodne z § 5 ust. 1 Regulaminu, który mówi, że „Wnioskujący sporządza dokument „Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego” wg wzoru określonego w Załączniku nr 2 zwany dalej wnioskiem, a następnie przekazuje wniosek do zatwierdzenia Kierownikowi zamawiającego, po uprzednim zaopiniowaniu wniosku przez Głównego Księgowego w części dotyczącej zabezpieczenia środków finansowych na realizację zamówienia”. Ponadto w załączniku nr 4 do Regulaminu zostało wskazane, że Główny Księgowy „gwarantuje zabezpieczenie finansowe realizacji zamówienia publicznego poprzez zatwierdzenie wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego”. Kontrolowany wyjaśnił, że *brak podpisu głównego księgowego wynika z faktu, iż na dzień sporządzenia ww. wniosku w planie finansowym zatwierdzonym na rok 2019 na powyższe zadanie była zaplanowana kwota 1 000 000 zł a we wniosku wartość szacunkowa zamówienia została ustalona na kwotę 1 557 589,55 zł.*

Wartość zamówienia została ustalona w dniu 28.03.2019 r. na kwotę 1.266.332,97 zł, tj. 293.696,91 euro, na podstawie kosztorysów inwestorskich. W dokumentacji postępowania brak jest „Protokołu z ustalenia wartości szacunkowej zamówienia”, którego wzór stanowi załącznik nr 1 do Regulaminu. Jest to niezgodne z § 5 ust. 1 Regulaminu, który mówi, że protokół z ustalenia wartości zamówienia jest załącznikiem do Wniosku. Kontrolowany wyjaśnił, że *wartość zamówienia ustalono na podstawie kosztorysu inwestorskiego, sporządzonego przez uprawnioną osobę*. Wymóg sporządzania protokołu z ustalenia wartości zamówienia na wzorze stanowiącym załącznik do Regulaminu jest inicjatywą samego Zamawiającego. W związku z tym Zamawiający powinien przestrzegać postanowień ustanowionego przez siebie Regulaminu albo, jeżeli nie spełniają one swojej roli, zmienić je.

Zamawiający nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 Pzp.

Komisja przetargowa została powołana w dniu 28.03.2019 r. Zarządzeniem wewnętrznym Dyrektora KSOS.

Zamówienie nie zostało podzielone na części; w protokole postępowania zostały zawarte powody niedokonania takiego podziału.

Termin wykonania zamówienia został określony w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ) i ogłoszeniu o zamówieniu w następujący sposób: od 03.06.2019 do 20.08.2019 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej BZP) w dniu 28.03.2019 r. pod nr 531203-N-2019 oraz zamieszczone w tym samym dniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego i na stronie internetowej.

SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej w dniu 28.03.2019 r.

Przyjęto następujące kryteria oceny ofert:

1. Cena brutto – 60 %;
2. Okres gwarancji – 30 %;
3. Skrócenie terminu wykonania zamówienia - 10 %.

Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 12.04.2019 r. do godz. 10:00.

W terminie składania ofert zostały złożone 2 oferty, których ceny przedstawiają się następująco:

Oferta nr 1: 2.679.114,81 zł;

Oferta nr 2: 2.489.228,99 zł.

Na sfinansowanie przedmiotu zamówienia Zamawiający zamierzał przeznaczyć 952.000,00 zł.

W dwóch oświadczeniach złożonych na podstawie art. 17 ust. 2 Pzp nie zostały wpisane imiona i nazwiska osób, które te oświadczenia złożyły.

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Informacja o unieważnieniu postępowania została przekazana wykonawcom w dniu 09.05.2019 r. oraz zamieszczona na stronie internetowej w tym samym dniu.

## **2. Przebudowa pomieszczeń sanitarnych, szatni i korytarza – etap I na Międzyszkolnym Basenie Pływackim Śródmieście w Krakowie, ul. Fr. Nullo 23 (A.272.3.2020).**

Postępowanie zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.

Wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie został podpisany przez głównego księgowego. Kontrolowany wyjaśnił, że *brak podpisu głównego*



księgowego wyniku z faktu, iż na dzień sporządzenia ww. wniosku tj. 17.04.2020 r. w planie finansowym zatwierdzonym na rok 2020 brak było zabezpieczonych środków na realizację tego zadania". Uwagi w ww. zakresie są analogiczne jak w postępowaniu opisanym w pkt 1.

Wartość zamówienia została ustalona w dniu 15.04.2020 r. na kwotę 1.218.436,19 zł, tj. 285.394,84 euro, na podstawie kosztorysów inwestorskich. W dokumentacji postępowania brak jest „Protokołu z ustalenia wartości szacunkowej zamówienia”, którego wzór stanowi załącznik nr 1 do Regulaminu. Uwagi w ww. zakresie są analogiczne jak w postępowaniu opisanym w pkt 1.

Zamawiający nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 Pzp.

Komisja przetargowa została powołana w dniu 20.04.2020 r. Zarządzeniem Dyrektora KSOS.

Zamówienie nie zostało podzielone na części; w protokole postępowania zostały zawarte powody niedokonania takiego podziału.

Termin wykonania zamówienia został określony w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu w następujący sposób: od 01.06.2020 r. do 20.08.2020 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP w dniu 20.04.2020 r. pod nr 532477-N-2020 oraz zamieszczone w tym samym dniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego i na stronie internetowej.

SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej w dniu 20.04.2020 r.

Przyjęto następujące kryteria oceny ofert:

1. Cena brutto – 60 %;
2. Okres gwarancji – 30 %;
3. Skrócenie terminu wykonania zamówienia - 10 %.

Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 05.05.2020 r. do godz. 10:00.

W terminie składania ofert zostało złożonych 8 ofert, których ceny przedstawiają się następująco:

- Oferta nr 1: 1.492.091,76 zł;
- Oferta nr 2: 1.033.088,89 zł;
- Oferta nr 3: 1.316.254,23 zł;
- Oferta nr 4: 1.485.950,69 zł;
- Oferta nr 5: 1.249.983,15 zł;
- Oferta nr 6: 1.554.365,15 zł;
- Oferta nr 7: 1.489.002,40 zł;
- Oferta nr 8: 1.229.794,50 zł.

Na sfinansowanie przedmiotu zamówienia Zamawiający zamierzał przeznaczyć 1.500.000,00 zł.

Wartość zamówienia powiększona o należny podatek VAT wynosi 1.498.676,51 zł. Cena oferty nr 2 jest niższa o ponad 30% od tej wartości. Zamawiający nie zwrócił się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, co jest niezgodne z art. 90 ust. 1a pkt 1 Pzp. Na pytanie Kontrolującego, dlaczego Zamawiający nie wystąpił do wykonawcy o wyjaśnienie Kontrolowany odpowiedział: *Przeprowadzono analizę wszystkich ofert i zbadano średnią arytmetyczną wszystkich ofert. Rażąco niska cena nie wystąpiła. Następnie przeprowadzono analizę w stosunku do kosztorysu inwestorskiego, którego całkowita wartość wynosiła 1 500 000 zł, w tym wartość robót budowlanych 1 460 001 zł. W stosunku do tej kwoty rażąco niska cena nie wystąpiła*. Kosztorysy inwestorskie znajdujące się w dokumentacji postępowania obejmują w całości wyłącznie roboty budowlane stanowiące przedmiot zamówienia. W związku z tym cenę oferty należało odnieść do wartości brutto tych kosztorysów.

Najwyżej oceniona została oferta nr 2. W związku z tym Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp, wezwał wykonawcę, który złożył tę ofertę, „do uzupełnienia dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, wyszczególnionych w rozdz. VI.5 SIWZ”. Jednocześnie Zamawiający określił w piśmie, że „dokumenty należy złożyć w terminie do dnia (...) drogą elektroniczną (...) oraz niezwłocznie do siedziby Zamawiającego (...)”. Wezwanie powinno zostać skierowane do wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 2 Pzp, ponieważ dotyczyło złożenia, a nie uzupełnienia dokumentów. Ponadto wyznaczony termin do złożenia dokumentów powinien dotyczyć ich formy pisemnej, a nie elektronicznej, ponieważ zgodnie z punktem VII.1 SIWZ dla tych dokumentów obowiązywała forma pisemna. Wykonawcą złożył wymagane dokumenty. Polisa ubezpieczeniowa potwierdzająca, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, została złożona w formie kopii, która nie została poświadczona za zgodność z oryginałem. Jest to niezgodne z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 26.07.2016 r.<sup>8</sup> w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania. W tym przypadku Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp, powinien wezwać wykonawcę do uzupełnienia dokumentu we właściwej formie.

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę nr 2. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została przekazana wykonawcom w dniu 21.05.2020 r. oraz zamieszczona na stronie internetowej w tym samym dniu.

Umowa nr A.273.3.2020 z wykonawcą, którego oferta została wybrana, została zawarta w dniu 29.05.2020 r. na okres od 01.06.2020 r. do 13.08.2020 r. (wykonawca zaoferował skrócenie terminu wykonania zamówienia). Określono, że wynagrodzenie ryczałtowe wynosi 1.033.088,89 zł.

Kontrolujący zwrócił uwagę, że gwarancja ubezpieczeniowa wniesiona tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umowy gwarantuje „zapłatę (...) 1) do wysokości (...) w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy, przy czym kwota gwarancji ulega zmniejszeniu w miarę wykonywania przedmiotu umowy, (...)”. Zapis jest niejasny i budzi wątpliwości, nie wskazując w jaki sposób miałyby następować zmniejszanie kwoty zabezpieczenia, § 9 ust. 2 umowy określa bowiem w jakiej wysokości i w jakim terminie zabezpieczenie ma pozostawać do dyspozycji Zamawiającego.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w BZP w dniu 16.06.2020 r. pod numerem 510105152-N-2020.

Na dzień przeprowadzenia kontroli umowa pozostawała w realizacji. Do tego momentu wykonawca wystawił jedną fakturę VAT na kwotę 226.366,35 zł. Został sporządzony protokół częściowego odbioru wykonanych robót. Faktura została zapłacona w terminie określonym w umowie.

### **3. Dostawa produktów żywnościowych do Bazy Szkoleniowo-Wypoczynkowej „Lubogoszcz” w Kasince Małej z podziałem na zadania – liczba zadań 10 (A:272.3.2019).**

Postępowanie zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.

Został sporządzony Wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wartość zamówienia została ustalona w dniu 15-19.12.2018 r. na kwotę 172.390,88 zł, tj. 39.982,11 euro, na podstawie planowania, rozeznania rynku i porównania z ubiegłorocznymi cenami. Kontrolowany wyjaśnił, że: *Pracownica Bazy Lubogoszcz prowadząca*

<sup>8</sup> Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26.07.2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2020 roku, poz. 1282), zwanym dalej „rozporządzeniem w sprawie dokumentów”.

systematyczny podział zakupionych artykułów żywnościowych do poszczególnych grup CPV wraz z intendentem analizowały ilości i wartości zakupionych art. żywnościowych ujętych w kartotekach w roku poprzedzającym przystąpienie do przetargu. Następnie intendenta dokonywała rozeznania na rynku cen jakie obecnie występują. Na tej podstawie sporządzono planowaną ilość i wartość zakupów do poszczególnych grup CPV. W dokumentacji postępowania brak jest „Protokołu z ustalenia wartości szacunkowej zamówienia”, którego wzór stanowi załącznik nr 1 do Regulaminu. Uwagi w ww. zakresie są analogiczne jak w postępowaniu opisanym w pkt 1.

Zamawiający nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 7 Pzp.

Komisja przetargowa została powołana w dniu 18.01.2019 r. Zarządzeniem wewnętrznym Dyrektora KSOS.

Zamówienie zostało podzielone na 10 części.

Odnosząc się do treści SIWZ Kontrolujący przedstawia swoje uwagi w tym zakresie:

- w punkcie 5.1 Zamawiający napisał, że o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy „spełniający warunki zawarte w art. 22 ust. 1 pkt 12-23 i art. 22 ust. 5 pkt 1 i 8 pzp”. Podane przepisy nie występują w Pzp;
- w punkcie 6.2 i 6.5.5 Zamawiający ponownie przywołał przepis art. 22 ust. 5 pkt 1 i 8, który nie występuje w Pzp. Podobnie w załączniku nr 3 do SIWZ (oświadczenie wykonawcy);
- w punkcie 6.2.2 Zamawiający wymagał złożenia aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i art. 22 ust. 5 pkt 1 i 8 Pzp, podczas gdy ten dokument może być wymagany w celu potwierdzenia, że wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 Pzp;
- w punkcie 6.4 Zamawiający wymagał złożenia w ofercie listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16.02.2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów albo informacji o tym, że wykonawca nie należy do grupy kapitałowej. Wymóg został oparty na przepisie, który już nie obowiązywał w dniu opublikowania ogłoszenia o zamówieniu. Zgodnie bowiem z obowiązującym przepisem (art. 24 ust. 11 Pzp) wykonawca, w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, składa zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa art. 24 w ust. 1 pkt 23 Pzp. W ówczesnym stanie prawnym (i obecnie) nie jest wymagane złożenie listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, a ponadto oświadczenie co do zasady składane jest dopiero wówczas, gdy znani są wykonawcy ubiegający się o zamówienie. Na podstawie obowiązujących przepisów przyjmuje się ponadto, że dopuszczalne jest złożenie przedmiotowego oświadczenia wraz z ofertą, jeżeli wynika z niego, że wykonawca nie należy do żadnej grupy kapitałowej;
- w punkcie 6.5.6 Zamawiający zapisał, że „jeżeli w kraju miejsca zamieszkania osoby lub w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w punkcie dotyczącym dokumentów podmiotów zagranicznych, zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie, w którym określa się także osoby uprawnione do reprezentacji Wykonawcy, złożone przed właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio kraju miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, lub przed notariuszem (...)”; zapis jest niezgodny z rozporządzeniem w sprawie dokumentów. Zgodnie z § 7 ust. 3 tego

rozporządzenia „jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument dotyczy, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w ust. 1, zastępuje się je dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone przed notariuszem lub przed organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania wykonawcy lub miejsce zamieszkania tej osoby”;

- w punkcie 8.7 Zamawiający wymagał, aby cena została podana przez wykonawcę liczbą i słownie. Zdaniem Kontrolującego wskazane jest rozważenie rezygnacji z tego wymogu, ponieważ podawanie ceny liczbą i słownie nie jest konieczne dla przeprowadzenia postępowania i może powodować niepotrzebnie konieczność podjęcia dodatkowych czynności w postępowaniu.;
- w punkcie 23.4 Zamawiający zapisał m.in., że „oferty składane w postępowaniu o zamówienie publiczne są jawne i podlegają udostępnieniu od chwili ich otwarcia, z wyjątkiem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeśli Wykonawca nie później niż w terminie składania ofert zastrzegł, że nie mogą one być udostępniane”. Regulacja ta jest niepełna, ponieważ zgodnie z art. 8 ust. 3 Pzp informacji takich nie ujawnia się, jeżeli wykonawca dodatkowo wykaże, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Odnosząc się do treści projektu umowy (załącznik do SIWZ) Kontrolujący przedstawia swoje uwagi w tym zakresie:

- w § 3 ust. 3 określono: „W przypadku zmiany w trakcie obowiązywania Umowy wysokości stawek podatku VAT możliwa będzie zmiana niniejszej Umowy skutkująca podwyższeniem wynagrodzenia opisanego w § 3 ust. 1 Umowy o kwotę wynikającą z podwyższenia zmienionego ustawowo podatku VAT”. Postanowienie obejmuje tylko przypadek wzrostu stawki podatku VAT – brak jest regulacji na wypadek obniżenia tej stawki;
- w § 6 ust. 2 lit. b) określono, że w przypadku, gdy wykonawca nie wykonuje lub nienależyte wykonuje swoje obowiązki wynikające z umowy, Zamawiający może odstąpić od umowy bez zachowania terminu wypowiedzenia i naliczyć karę umowną w wysokości do 50% wynagrodzenia i dalej w § 7 ust. 1 lit. b), że w przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn, za które odpowiada wykonawca, wykonawca zobowiązuje się zapłacić karę umowną w wysokości do 50% wynagrodzenia. Zgodnie z art. 483 ust. 1 ustawy Kodeks cywilny „można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna)”. Postanowienia umowne nie wskazują „określonej sumy”, lecz zakładają ustalenie w przyszłości kwoty kary umownej, ograniczając jedynie jej górną granicę. Umowa nie wskazuje również okoliczności, od których zależeć będzie kwota naliczonej kary. Nie został więc spełniony wymóg oznaczoności kary, wynikiem czego może być spór pomiędzy stronami co do wysokości naliczonej kary umownej;
- w ocenie Kontrolującego projekt umowy powinien określać, że Wykaz asortymentu (załączniki do SIWZ) będzie stanowił załącznik do umowy.

Termin wykonania zamówienia został określony w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu w następujący sposób: do 31.12.2019 r.



Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP w dniu 29.01.2019 r. pod nr 508210-N-2019 oraz zamieszczone w tym samym dniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego i na stronie internetowej.

W ogłoszeniu Zamawiający podał, że przewiduje następujące fakultatywne podstawy wykluczenia: art. 24 ust. 5 pkt 1 i 8 Pzp. Jednocześnie Zamawiający (inaczej niż w SIWZ) nie wskazał w ogłoszeniu dokumentów, jakie wykonawcy mieliby złożyć, by potwierdzić brak tych podstaw do wykluczenia.

SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej w dniu 29.01.2019 r.

Przyjęto następujące kryteria oceny ofert:

1. Cena oferty – 60 %;
2. Termin płatności – 40 %.

Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 06.02.2019 r. do godz. 10:00.

W terminie składania ofert zostały złożone 4 oferty, przy czym w części 1, 3, 7 i 10 została złożona tylko jedna oferta. Wszyscy wykonawcy zaoferowali termin płatności 21 dni.

W części 9 najniższa zaoferowana cena była niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT. W związku z tym, na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a pkt 1 Pzp Zamawiający zwrócił się do wykonawcy o wyjaśnienie, w tym złożenie dowodów, dotyczące obliczenia ceny. Wykonawca złożył wyjaśnienie w wymaganym terminie, które zostało przyjęte przez Zamawiającego. Kontrolujący zwrócił uwagę, że cena innej oferty złożonej w tej części była niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT dokładnie o 30%, w związku z tym oferta ta również powinna podlegać procedurze wyjaśnienia, dotyczącej wyliczenia ceny. Zamawiający nie zwrócił się jednak do wykonawcy o złożenie wyjaśnień, co jest niezgodne z art. 91 ust. 1a pkt 1 Pzp. Na pytanie Kontrolującego, dlaczego Zamawiający nie zwrócił się o wyjaśnienie Kontrolowany odpowiedział, że *Pani Prawnik prowadząca postępowanie najprawdopodobniej zinterpretowała zapis ustawy w taki sposób, że uznała iż nie ma konieczności w tym przypadku kierowania pytania do Wykonawcy (...).*

Trzech spośród czterech wykonawców złożyło w ofertach oświadczenia, że nie należą do grupy kapitałowej (wzór oświadczenia stanowi załącznik nr 4 do SIWZ). Wykonawca, który złożył ofertę nr 3 nie złożył tego oświadczenia. Zamawiający nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia dokumentu, co jest niezgodne z art. 26 ust. 3 Pzp. Mogło to mieć wpływ na wynik postępowania w częściach 4, 5, 6 i 9, w których ta oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

Informacja o wyborze najkorzystniejszych ofert w części 1-8 i 10 została zamieszczona na stronie internetowej w dniu 15.02.2019 r., a informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w części 9 została zamieszczona na stronie internetowej w dniu 21.02.2019 r. W dokumentacji postępowania brak jest potwierdzenia przekazania tych informacji wykonawcom, zgodnie z art. 92 ust. 1 Pzp. Kontrolowany wyjaśnił, że *o wynikach postępowania poszczególni wykonawcy poinformowani zostali telefonicznie. Jest to niezgodne z punktem 33 SIWZ, w którym Zamawiający – prawidłowo - nie dopuścił przekazywania informacji w postępowaniu za pośrednictwem telefonu. Takiej formy komunikowania się nie dopuszcza również Pzp. Nieprzekazanie informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty stanowi naruszenie art. 92 ust. 1 Pzp. W związku z tym w częściach 2, 4-6, 8 i 9, umowy zostały zawarte niezgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp.*

Umowy z wykonawcami zostały zawarte w następujących terminach:

- w części 4, 5 i 6 umowa (A.273.3.1.2019) z wykonawcą, którego oferta została wybrana, została zawarta w dniu 21.02.2019 r. na okres od 18.02.2019 r. do 31.12.2019 r. Określono, że maksymalne wynagrodzenie wyniesie 2.557,30 zł (w części 4), 32.706,50 zł (w części 5) i 3.341,15 zł (w części 6);

- w części 1, 2, 7, 8 i 10 umowa (A.273.3.2.2019) z wykonawcą, którego oferta została wybrana, została zawarta w dniu 21.02.2019 r. na okres od 18.02.2019 r. do 31.12.2019 r. Określono, że maksymalne wynagrodzenie wyniesie 57.537,00 zł (w części 1), 7.585,00 zł (w części 2), 30.018,00 zł (w części 7), 5.278,00 zł (w części 8) i 15.146,00 zł (w części 10);
- w części 3 umowa (A.273.3.3.2019) z wykonawcą, którego oferta została wybrana, została zawarta w dniu 21.02.2019 r. na okres od 18.02.2019 r. do 31.12.2019 r. Określono, że maksymalne wynagrodzenie wyniesie 18.510,00 zł.
- w części 9 umowa (A.273.3.4.2019) z wykonawcą, którego oferta została wybrana, została zawarta w dniu 28.02.2019 r. na okres od 28.02.2019 r. do 31.12.2019 r. Określono, że maksymalne wynagrodzenie wyniesie 4.200,00 zł.

Termin wykonania zamówienia wpisany w umowach nr A.273.3.1.2019, A.273.3.2.2019 i A.273.3.3.2019 jest niezgodny z informacją podaną w SIWZ. Zamawiający określił w niej bowiem, że zamówienie będzie wykonywane „od dnia podpisania umowy do 31.12.2019 r.”. Kontrolowany wyjaśnił, że wpisane początkowe terminy obowiązywania umowy są wynikiem omyłki pisarskiej przy sporządzaniu umów.

W dokumentacji postępowania brak jest potwierdzenia opublikowania w BZP ogłoszenia o udzieleniu zamówienia. Również w protokole postępowania (punkt 26.2) nie ma informacji o zamieszczeniu ogłoszenia. Na pytanie Kontrolującego, czy takie ogłoszenie zostało opublikowane Kontrolowany odpowiedział, że nie i jednocześnie zobowiązał się do niezwłocznego przygotowania i zamieszczenia ogłoszenia. Ogłoszenie to zostało zamieszczone w BZP w dniu 05.08.2020 r. pod numerem 510144026-N-2020, tj. po upływie 30 dni od dnia udzielenia zamówienia, co jest niezgodne z art. 95 ust. 2 Pzp.

Z postępowania został sporządzony protokół. W protokole nie zostały wypełnione punkty 2.5 (wartość zamówienia), 4.B (osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania), 4.C (informacja na temat relacji określonej w art. 17 ust. 1 pkt 1-4 Pzp). Kontrolujący sugeruje rozważenie wypełniania punktu 4.C poprzez wpisywanie np. „nie zachodzi relacja określona w art. 17 ust. 1 pkt 1-4 ustawy” (w przypadku odpowiedzi negatywnej). Ponadto należy zauważyć, że wybór najkorzystniejszych ofert nastąpił w dwóch terminach: w dniu 15.02.2020 r. i 21.02.2020 r. Zgodnie z art. 96 ust. 1 Pzp Zamawiający zobowiązany jest sporządzać protokół „w trakcie prowadzenia postępowania”. Oznacza to, że protokół należy prowadzić na bieżąco. W punkcie 20 (zatwierdzenie wyniku postępowania) Zamawiający nie zawarł informacji o zatwierdzeniu przez kierownika zamawiającego wyniku postępowania w dniu 15.02.2019 r., w zakresie części 1-8 i 10. W związku z tym Kontrolujący sugeruje, aby w przypadku dokonywania wyboru najkorzystniejszych ofert w różnych terminach odzwierciedlać ten fakt w protokole poprzez kilkukrotne wypełnianie (w miarę potrzeby) poszczególnych jego punktów. Przykładowo: w opisywanym postępowaniu punkty 18, 20 i 21 można było wypełnić dwukrotnie – pierwszy raz dla wyboru ofert dokonanego w dniu 15.02.2020 r. i drugi raz dla wyboru ofert dokonanego w dniu 21.02.2020 r.

Kontrolowany przygotował na potrzeby kontroli zestawienie wydatków w poszczególnych częściach zamówienia, w oparciu o faktury VAT wystawione przez wykonawców. Z zestawienia wynika, że:

- w części 5 łączna kwota wydatków (33.855,48 zł) przekroczyła kwotę maksymalnego wynagrodzenia wykonawcy, określoną w umowie (32.706,50 zł);
- w części 9 łączna kwota wydatków (4.575,00 zł) przekroczyła kwotę maksymalnego wynagrodzenia wykonawcy, określoną w umowie (4.200,00 zł);

- w części 10 łączna kwota wydatków (16.016,85 zł) przekroczyła kwotę maksymalnego wynagrodzenia wykonawcy, określoną w umowie (15.146,00 zł).

W pozostałych częściach wydatki nie przekroczyły kwot maksymalnego wynagrodzenia, określonego w umowie.

Kontrolowany wyjaśnił, że Przekroczenie kwot wydatków w danym asortymencie, wg CPV, nastąpiło z uwagi na zwiększone zakupy, które wynikały z niemożliwego do przewidzenia zwiększonego zapotrzebowania na posiłki wegetariańskie oraz wegańskie osób korzystających z pobytu. (Między innymi w okresie od 13-15.12.2019 r. korzystało z pobytu 645 osób - biegacze WTM. W tym przypadku większość uczestników korzystała z wyżywienia wegetariańskiego i wegańskiego). Zapotrzebowanie określone na potrzeby przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przygotowywane było w oparciu o dotychczasowe, wieloletnie doświadczenia. Nie ma jednak możliwości przewidzenia konkretnych ilości osób korzystających z konkretnej diety, w tym przypadku wegańskiej i wegetariańskiej. Natomiast przygotowywanie posiłków w rygorach konkretnej diety ma jednoznaczny wpływ na dokonywane zakupy, w tym przypadku na zwiększenie asortymentów wykazanych w zestawieniach. W przypadku osób uprawiających sport, a Baza „Lubogoszcz” w zdecydowanej większości przyjmuje takie osoby, zapewnienie właściwej diety jest nierozdzielalnym elementem treningu, a odmowa udostępnienia bazy osobom stosującym określoną dietę stałoby w sprzeczności z realizacją zadań Bazy.

Kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia, niemniej jednak wskazuje, że należy przestrzegać postanowień umowy, w tym w zakresie kwoty wynagrodzenia umownego, które odzwierciedla cenę danej oferty.

Skontrolowano termin zapłaty 12 faktur. Przedstawia się on następująco:

| Nr dokumentu  | Data wpływu do KSOS | Data zapłaty | Termin zapłaty (w dniach) |
|---------------|---------------------|--------------|---------------------------|
| 74/19         | 22.03.2019          | 29.03.2019   | 7                         |
| 000199/B/2019 | 29.03.2019          | 10.04.2019   | 12                        |
| 0515/19/FV    | 29.03.2019          | 18.04.2019   | 20                        |
| A015/2019     | 31.05.2019          | 12.06.2019   | 12                        |
| 000428/B/2019 | 21.06.2019          | 28.06.2019   | 7                         |
| 0983/19/FV    | 22.06.2019          | 27.06.2019   | 5                         |
| 000553/B/2019 | 13.08.2019          | 26.08.2019   | 13                        |
| 1381/19/FV    | 30.08.2019          | 12.09.2019   | 13                        |
| A042/2019     | 27.09.2019          | 30.09.2019   | 3                         |
| 000881/B/2019 | 17.12.2019          | 19.12.2019   | 2                         |
| A051/2019     | 17.12.2019          | 19.12.2019   | 2                         |
| 2045/19/FV    | 18.12.2019          | 19.12.2019   | 1                         |

Kontrolujący zwraca uwagę, że jednym z kryteriów oceny ofert, o wadze 40%, był termin płatności. Zgodnie z przyjętym sposobem oceny ofert w tym kryterium punkty zostały przyznane poszczególnym ofertom w następujący sposób: za 21 dni – 40 punktów, za 14 dni – 20 punktów, a za mniej niż 14 dni – 0 punktów. Wszyscy wykonawcy zaoferowali termin płatności 21 dni, za co otrzymali w tym kryterium maksymalną liczbę punktów. Skoro Zamawiający postanowił oceniać termin płatności oferowany przez wykonawców i nadał ocenie wagę 40%, to należy rozumieć, że długość tego terminu miała dla Niego duże znaczenie.

Z powyższej tabeli wynika jednak, że – poza jednym przypadkiem – zapłata następowała w czasie krótszym niż 14 dni, co poddaje pod wątpliwość zasadność zastosowanego kryterium oceny.

#### **4. Dostawa produktów żywnościowych do Bazy Szkoleniowo-Wypoczynkowej „Lubogoszcz” w Kasince Małej z podziałem na zadania – liczba zadań 10 (A.272.1.2020).**

Postępowanie zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.

Został sporządzony Wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wartość zamówienia została ustalona w dniu 02-08.01.2020 r. na kwotę 177.578,79 zł, tj. 41.594,36 euro, na podstawie rozeznania rynku. Kontrolowany wyjaśnił, że *analogicznie jak w roku poprzednim ustalono ceny dla poszczególnych części*. W dokumentacji postępowania brak jest „Protokołu z ustalenia wartości szacunkowej zamówienia”, którego wzór stanowi załącznik nr 1 do Regulaminu. Uwagi w ww. zakresie są analogiczne jak w postępowaniu opisanym w pkt 1.

Zamawiający nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 7 Pzp.

Komisja przetargowa została powołana w dniu 14.01.2020 r. Zarządzeniem Dyrektora KSOS.

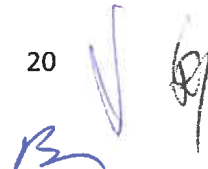
Zamówienie zostało podzielone na 10 części.

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

- w punkcie 6.2.2 Zamawiający wymagał złożenia aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i art. 24 ust. 5 pkt 1-8 Pzp;
- w punkcie 6.4 Zamawiający wymagał złożenia w ofercie listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16.02.2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów albo informacji o tym, że wykonawca nie należy do grupy kapitałowej.
- w punkcie 6.5.6 określono, że „jeżeli w kraju miejsca zamieszkania osoby lub w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w punkcie dotyczącym dokumentów podmiotów zagranicznych, zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie, w którym określa się także osoby uprawnione do reprezentacji Wykonawcy, złożone przed właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio kraju miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, lub przed notariuszem (...);
- w punkcie 8.7 Zamawiający wymagał, aby cena została podana przez wykonawcę liczbą i słownie;
- w punkcie 23.4 Zamawiający zapisał m.in., że „oferty składane w postępowaniu o zamówienie publiczne są jawne i podlegają udostępnieniu od chwili ich otwarcia, z wyjątkiem informacji stanowiących tajemnice przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeśli Wykonawca nie później niż w terminie składania ofert zastrzegł, że nie mogą one być udostępniane”.

Uwagi na temat powyższych postanowień SIWZ zostały przedstawione przy ocenie postępowania opisanego w pkt 3.

Odnosząc się do treści do projektu umowy (załącznik do SIWZ) Kontrolujący przedstawia swoje uwagi w tym zakresie:





- w § 3 ust. 3 określono, że „W przypadku zmiany w trakcie obowiązywania Umowy wysokości stawek podatku VAT możliwa będzie zmiana niniejszej Umowy skutkująca podwyższeniem wynagrodzenia opisanego w § 3 ust. 1 Umowy o kwotę wynikającą z podwyższenia zmienionego ustawowo podatku VAT”;
- w § 6 ust. 2 lit. b) określono, że w przypadku, gdy wykonawca nie wykonuje lub nienależyte wykonuje swoje obowiązki wynikające z umowy, Zamawiający może odstąpić od umowy bez zachowania terminu wypowiedzenia i naliczyć karę umowną w wysokości do 50% wynagrodzenia i dalej w § 7 ust. 1 lit. b), że w przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn, za które odpowiada wykonawca, wykonawca zobowiązuje się zapłacić karę umowną w wysokości do 50% wynagrodzenia.
- w ocenie Kontrolującego projekt umowy powinien określać, że Wykaz asortymentu (załączniki do SIWZ) będzie stanowił załącznik do umowy.

Uwagi na temat powyższych postanowień projektu umowy zostały przedstawione przy ocenie postępowania opisanego w pkt 3.

Termin wykonania zamówienia został określony w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu w następujący sposób: do 31.12.2020 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP w dniu 16.01.2020 r. pod nr 503265-N-2020 oraz zamieszczone w tym samym dniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego i na stronie internetowej. W ogłoszeniu Zamawiający podał, że przewiduje następujące fakultatywne podstawy wykluczenia: art. 24 ust. 5 pkt 1-8 Pzp. Jednocześnie Zamawiający (inaczej niż w SIWZ) nie wskazał w ogłoszeniu dokumentów, jakie wykonawcy mieliby złożyć, by potwierdzić brak tych podstaw do wykluczenia.

SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej w dniu 16.01.2020 r.

Przyjęto następujące kryteria oceny ofert:

1. Cena oferty – 60 %;
2. Termin płatności – 40 %.

Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 31.01.2020 r. do godz. 10:00.

W terminie składania ofert zostało złożonych 5 ofert, przy czym w części 3 została złożona tylko jedna oferta. Jeden wykonawca zaoferował termin płatności 14 dni, pozostali wykonawcy zaoferowali termin płatności 21 dni.

Czterech spośród pięciu wykonawców złożyło w ofertach oświadczenia, że nie należą do grupy kapitałowej (wzór oświadczenia stanowi załącznik nr 4 do SIWZ). Wykonawca, który złożył ofertę nr 1 nie złożył tego oświadczenia. Zamawiający nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia dokumentu, co jest niezgodne z art. 26 ust. 3 Pzp. Nie miało to wpływu na wynik postępowania, ponieważ ta oferta nie została wybrana jako najkorzystniejsza.

Informacja o wyborze najkorzystniejszych ofert w części 1-5, 7, 8 i 10 została przekazana wykonawcom pocztą elektroniczną oraz listem poleconym w dniu 04.02.2020 r. i zamieszczona na stronie internetowej w tym samym dniu. W odniesieniu do części 1 Zamawiający podał w tabeli: „PPHU MARKAM Andrzej Marek Skolarus, 34-734 Kasinka Mała 539 oferta odrzucona”. Brak jest jednak uzasadnienia prawnego i faktycznego odrzucenia oferty, co jest niezgodne z art. 92 ust. 1 pkt 3 Pzp. Zgodnie z tym przepisem Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców m.in. o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty, podając uzasadnienie faktyczne i prawne. W protokole postępowania Zamawiający szerzej opisał powód odrzucenia oferty: „oferta była niekompletna. Nie zawierała wyceny wszystkich produktów z wykazu asortymentu ujętego w załączniku 5.1 do SIWZ”.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w częściach 6 i 9 została zamieszczona na stronie internetowej w dniu 12.02.2020 r. W dokumentacji postępowania brak jest potwierdzenia przekazania informacji wykonawcom. Kontrolowany wyjaśnił, że informacja została przekazana wykonawcom telefonicznie. Jest to niezgodne z punktem 33 SIWZ, w którym Zamawiający – prawidłowo - nie dopuścił przekazywania informacji w postępowaniu za pośrednictwem telefonu. Takiej formy komunikowania się nie dopuszcza również Pzp. Nieprzekazanie informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty stanowi naruszenie art. 92 ust. 1 Pzp. W związku z tym w częściach 6 i 9, umowy zostały zawarte niezgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Umowy z wykonawcami zostały zawarte w następujących terminach:

- w części 1, 2, 4 i 5 umowa (272.1.1.2020) z wykonawcą, którego oferta została wybrana, została zawarta w dniu 13.02.2020 r. na okres od 13.02.2020 r. do 31.12.2020 r. Określono, że maksymalne wynagrodzenie wyniesie 116.106,00 zł;
- w części 3 umowa (272.1.2.2020) z wykonawcą, którego oferta została wybrana, została zawarta w dniu 13.02.2020 r. na okres od 13.02.2020 r. do 31.12.2020 r. Określono, że maksymalne wynagrodzenie wyniesie 15.579,00 zł;
- w części 7, 8 i 10 umowa (272.1.3.2020) z wykonawcą, którego oferta została wybrana, została zawarta w dniu 13.02.2020 r. na okres od 13.02.2020 r. do 31.12.2020 r. Określono, że maksymalne wynagrodzenie wyniesie 45.286,00 zł;
- w części 6 i 9 umowa (272.1.4.2020) z wykonawcą, którego oferta została wybrana, została zawarta w dniu 20.02.2020 r. na okres od 20.02.2020 r. do 31.12.2020 r. Określono, że maksymalne wynagrodzenie wyniesie 9.195,00 zł.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w BZP pod numerem 510056841-N-2020, w dniu 31.03.2020 r., tj. po upływie 30 dni od dnia udzielenia zamówienia, co jest niezgodne z art. 95 ust. 2 Pzp.

Z postępowania został sporządzony protokół. W protokole tym nie został wypełniony punkt 4.C, dotyczący informacji na temat relacji określonej w art. 17 ust. 1 pkt 1-4 Pzp. Kontrolujący sugeruje rozważenie wypełniania tego punktu poprzez wpisywanie np. „nie zachodzi relacja określona w art. 17 ust. 1 pkt 1-4 ustawy” (w przypadku odpowiedzi negatywnej). Ponadto należy zauważyć, że wybór najkorzystniejszych ofert nastąpił w dwóch terminach: w dniu 04.02.2020 i 12.02.2020 r. Zgodnie z art. 96 ust. 1 Pzp Zamawiający zobowiązany jest sporządzać protokół „w trakcie prowadzenia postępowania”. Oznacza to, że protokół należy prowadzić na bieżąco. W punkcie 20 (zatwierdzenie wyniku postępowania) Zamawiający nie zawarł informacji o zatwierdzeniu przez kierownika zamawiającego wyniku postępowania w dniu 04.02.2020 r., w zakresie części 1-5, 7, 8 i 10. W związku z tym Kontrolujący sugeruje, aby w przypadku dokonywania wyboru najkorzystniejszych ofert w różnych terminach odzwierciedlać ten fakt w protokole poprzez kilkukrotne wypełnianie (w miarę potrzeby) poszczególnych jego punktów. Przykładowo: w opisywanym postępowaniu punkty 18, 20 i 21 można było wypełnić dwukrotnie – pierwszy raz dla wyboru ofert dokonanego w dniu 04.02.2020 r. i drugi raz dla wyboru ofert dokonanego w dniu 12.02.2020 r.

**Udzielanie zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro.**

W latach 2019-2020 w KSOS obowiązywały następujące Regulaminy udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro.

- do 13.01.2020 r. – wprowadzony zarządzeniem Nr KSOS-I-A/003/9/2014 Dyrektora jednostki z dnia 20.05.2014 r. oraz
- od 14.01.2020 r. – wprowadzony zarządzeniem Nr KSOS.021.3.2020 Dyrektora jednostki z dnia 14.01.2020 r.

W Regulaminie wprowadzonym w życie w 2020 roku w porównaniu do Regulaminu obowiązującego w 2019 roku, Zamawiający wprowadził m.in. następujące zmiany:

- w § 1 ust. 5 przyjęto próg w wysokości 15 000 euro, podczas gdy wcześniej obowiązywał próg w wysokości 20 000,00 zł, tj. ponad trzykrotnie wyższy niż wcześniej obowiązujący;
- w § 1 ust. 8 dla przyjął treść: „W uzasadnionych przypadkach udzielenie zamówienia dokumentuje się zawarciem pisemnej umowy pomiędzy zamawiającym i wykonawcą, w szczególności dotyczy to zamówień powyżej **15 000 euro. W przypadku usług budowlanych, których wartość przekracza 1 000 euro, należy każdorazowo sporządzać stosowną umowę regulującą wykonanie usługi.** Umowa podlega parafowaniu przez Głównego księgowego KSOS lub osobę zastępującą” (zmiany pogrubione).

W Regulaminie przyjęto więc zasadę zawierania umów w formie ustnej, a formę pisemną przewidziano jedynie do „uzasadnionych przypadków”, nie definiując jednocześnie tego pojęcia. Z treści wyżej przytoczonego postanowienia wynika, że nawet w przypadku zamówień o wartości przekraczającej równowartość 15 000 euro zawarcie umowy w formie pisemnej nie jest oczywiste. Forma pisemna umów zawieranych przez jednostki sektora finansów publicznych jest zasadą, od której oczywiście dopuszczalne są wyjątki, niemniej jednak winny być one ściśle uregulowane.

Kategoria „usługa budowlana” w odróżnieniu do kategorii „roboty budowlane oraz „usługi” zdefiniowane w ustawie Pzp, nie została w Regulaminie określona. Nadmieniamy również, że wprowadzenie obowiązku parafowania umowy określonej w Regulaminie przez Głównego księgowego KSOS lub osobę zastępującą, nie zwalnia głównego księgowego, na podstawie art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym<sup>9</sup>, ze złożenia kontrasygnaty na umowie.

W obydwu Regulaminach dla postępowań, których wartość zamówienia mieści się w granicach 15 000 - 30 000 euro (albo 20 000,00 zł - 30 000 euro):

- § 3 ust. 4 stanowi: „Kryteria oceny ofert mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego doświadczenia, potencjału technicznego, dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, sytuacji finansowej lub ekonomicznej, warunków udzielonej gwarancji i serwisu”. Przytoczona regulacja regulaminowa, stanowi w istocie zaprzeczenie art. 91 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym: „Kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej”. Przyjęcie w obydwu Regulaminach przedmiotowego postanowienia, jest nieuzasadnione z uwagi na stosowanie do zamówień o wartości poniżej progu 30 000 euro zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, które to zasady przywoływane są również w obydwu Regulaminach (§ 3 ust. 3);
- § 3 ust. 8 stanowi: „Treść zapytania ofertowego można, a treść ogłoszenia o zamówieniu publicznym należy w dacie wszczęcia postępowania upublicznnić na stronie internetowej KSOS. Dopuszcza się za zgodą kierownika jednostki, publikacje ogłoszeń w Biuletynie

<sup>9</sup> Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 roku, poz. 713 ze zmianami).

Zamówień Publicznych na podstawie art. 11 ust. 5 ustawy Pzp”. Przywołana podstawa prawna nie ma zastosowania do zamówień określonych w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp.

Kontrolujący ustalił, że na stronie BIP KSOS, Zamawiający zamieścił w 2019 roku w szczególności oprócz 4. ogłoszeń o zamówieniach/zapytaniach również 4 ogłoszenia/informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty (dotyczy postępowań: Wykonanie kompleksowego remontu stalowej konstrukcji nośnej stropodachu nad halą basenu zgodnie z ekspertyzą; Wykonanie i montaż łącznika w ramach zadania inwestycyjnego „Przebudowa Parku Sportowego, etap I”, łączącego halę tenisową z budynkiem zaplecza kortów tenisowych (II); Remont części natrysków z wymianą paneli natrysków w MBP Nowa Huta; ); Wykonanie dokumentacji projektowej modernizacji pomieszczeń sanitarnych, szatni i holu na Międzyszkolnym Basenie Pływackim Śródmieście w Krakowie);

- Zamawiający został zobowiązany do stosowania m.in. formularza: „Zapytanie ofertowe – Ogłoszenie o zamówieniu publicznym (...)”, stanowiącego Załącznik Nr 5 do każdego z Regulaminów. Formularz przewiduje podanie takich danych jak: nazwa zamawiającego, opis przedmiotu zamówienia, termin realizacji zamówienia, inne istotne warunki zamówienia, kryterium wyboru ofert, wykaz dokumentów i oświadczeń, jakie winni dostarczyć Wykonawcy, sposób przygotowania oferty, termin złożenia oferty oraz termin związania ofertą. W załączniku nie przewidziano natomiast możliwości sporządzenia informacji na temat istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy. Kontrolujący ustalił, że Zamawiający w ww. 4. postępowaniach nieprawidłowo ujmował w formularzu w części „Inne istotne warunki zamówienia” opis przedmiotu/zakresu zamówienia. W jednym postępowaniu („Wykonanie dokumentacji projektowej modernizacji pomieszczeń sanitarnych, szatni i holu na Międzyszkolnym Basenie Pływackim Śródmieście w Krakowie”), formularz wypełniony przez Zamawiającego, nie obejmował „Wykazu dokumentów i oświadczeń, jakie winni dostarczyć Wykonawcy”.

Na podstawie danych ujętych w rocznych sprawozdaniach Rb-28S z wykonania planu wydatków i Rb-34S z wykonania dochodów i wydatków na rachunku dochodów własnych jednostki za 2019 roku oraz wydruków ksiąg analitycznych dotyczących 2019 roku, Kontrolujący zestawiał w poniższej tabeli w odniesieniu do pięciu lokalizacji KSOS, kwoty wydatków wykonanych w następujących kategoriach budżetowych: § 4210 – Zakup materiałów i wyposażenia, § 4260 – Zakup energii, § 4270 – Zakup usług remontowych oraz § 4300 – Zakup usług pozostałych.

| Lp. | Nazwa obiektu<br>Ośrodki wydatków<br>(kosztów) | Wydatki wykonane przez KSOS w 2019 r. w ramach realizacji zamówień publicznych o równowartości poniżej 30 000 Euro |              |            |            |
|-----|------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|------------|------------|
|     |                                                | § 421                                                                                                              | § 426        | § 427      | § 430      |
| 1   | KSOS Centrum                                   | 181 544,97                                                                                                         | 507 024,93   | 130 434,47 | 449 717,25 |
| 2   | KSOS MBP Nowa Huta                             | 73 572,12                                                                                                          | 211 577,00   | 67 601,18  | 33 984,28  |
| 3   | KSOS MBP Śródmieście                           | 66 217,16                                                                                                          | 259 059,30   | 64 705,19  | 39 720,60  |
| 4   | KSOS Kurdwanów                                 | 173 590,82                                                                                                         | 542 331,29   | 74 901,06  | 158 198,39 |
| 5   | KSOS Lubogoszcz                                | 116 165,40                                                                                                         | 27 416,94    | 16 225,71  | 184 603,51 |
| 6   | Razem                                          | 611 090,47                                                                                                         | 1 547 409,46 | 353 867,61 | 866 224,03 |



Z powyższej tabeli wynika, że największe wydatki w ramach wydatków bieżących określonych w § 4210, § 4270 oraz § 4300 jednostka poniosła na rzecz KSOS Centrum, natomiast w § 4260 – na rzecz KSOS Kurdwanów. Najmniejsze wydatki w § 4210 zostały poniesione na KSOS MBP Śródmieście, w § 4260 oraz w § 4270 – na KSOS BSW Lubogoszcz, w § 4300 – na KSOS MBP Nowa Huta. KSOS wydatkował łącznie: w § 4210 - 611 090,47 zł, w § 4260 - 1 547 409,46 zł, w § 4270 - 353 867,61 zł oraz w § 4300 - 866 224,03 zł.

W 2019 roku średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych wynosił 4,3117 zł. Graniczna równowartość w złotych zamówienia, o której stanowi art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, wynosi 129 351,00 zł.

W 2019 roku KSOS udzielił m. in. następujących zamówień publicznych o wartości poniżej progu określonego w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp (w podziale na lokalizacje: KSOS Centrum, KSOS MBP Nowa Huta, KSOS MBP Śródmieście, KSOS Kurdwanów oraz KSOS Lubogoszcz):

### **KSOS Centrum**

#### **1) Wykonanie kompleksowego remontu stalowej konstrukcji nośnej stropodachu nad halą basenu zgodnie z ekspertyzą.**

Według Protokołu z postępowania, wartość zamówienia oszacowano w dniu 21.03.2019 r. na kwotę 110 000,00 zł brutto. Na ogłoszenie o zamówieniu uzyskano trzy oferty z następującymi cenami ofertowymi (brutto): 168 940,50 zł, 98 498,40 zł oraz 71 340,00 zł. Wymagane warunki spełniło trzech Wykonawców. Kryterium wyboru oferty stanowiła w 100% cena.

Zamawiający zawarł umowę w dniu 04.04.2019 r. z firmą Usługi Instalacyjno-Remontowe TK REMONT Tomasz Kubica z Krakowa. Strony ustaliły termin rozpoczęcia robót na 05.04.2019 r. oraz „termin zakończenia robót do 31.05.2019 r., co oznacza wykonanie całości przedmiotu umowy”. Wynagrodzenie umowne Wykonawcy zostało określone na kwotę brutto 71 340,00 zł.

W dniu 31.05.2019 r. strony umowy spisały protokół odbioru robót. Za wykonaną usługę Wykonawca wystawił Zamawiającemu w dniu 31.05.2019 r. dwie faktury (dwa źródła finansowania): nr 01/05 na kwotę brutto 20 000,00 zł oraz nr 02/05 na kwotę brutto 51 340,00 zł. Zamawiający zapłacił faktury przelewem w dniu 12.06.2019 r., tj. w terminie określonym w umowie.

#### **2) Doradztwo prawne w zakresie inwestycji „Przebudowa Parku Sportowego, etap I”.**

Zamawiający zawarł umowę w dniu 17.06.2019 r. z Kancelarią Radcy Prawnego Anna Dąbek z Krakowa. Przedmiot umowy stanowił w szczególności: sporządzanie opinii prawnych, opiniowanie umów, projektów umów oraz pism o charakterze prawnym oraz sporządzanie projektów umów w zakresie wskazanym przez Zleceniodawcę. Umowa została zawarta na okres jednego miesiąca od dnia zawarcia umowy z możliwością jej ewentualnego przedłużenia w zależności od potrzeb Zleceniodawcy. Za wykonywane czynności Zleceniodawca zapłaci Zleceniobiorcy wynagrodzenie ryczałtowe netto w kwocie 2 439,02 zł (brutto – 3 000,00 zł).

Za wykonaną usługę, w dniu 11.07.2019 r. Wykonawca wystawił fakturę nr 2/07/2019 na kwotę brutto 2 999,99 zł, która została zapłacona przelewem w dniu 24.07.2019 r., tj. w terminie określonym w umowie.

#### **3) Przyłączenie sieci ciepłowniczej do urządzeń Zamawiającego przy ul. Powstania Warszawskiego 4 w Krakowie.**

Zamawiający zawarł umowę RCK 54/2019 z MPEC SA w Krakowie w dniu 31.05.2019 r. Umowę zawarto z uwzględnieniem przepisów ustawy Prawo energetyczne, rozporządzenia

Ministra Gospodarki z dnia 15 stycznia 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemów ciepłowniczych oraz rozporządzenia Ministra Energii z dnia 22 września 2017 r. w sprawie szczegółowych zasad kształtowania i kalkulacji taryf oraz rozliczeń z tytułu zaopatrzenia w ciepło.

Przewidywany termin odbioru ciepła miał nastąpić od dnia 06.09.2019 r. Przedmiotem umowy było określenie obowiązków stron związanych z przyłączeniem urządzeń Zamawiającego usytuowanych przy al. Powstania Warszawskiego 4 w Krakowie o mocy cieplnej wynoszącej c.o.=200,0 kW i c.w.u.=20,0 kW do sieci ciepłowniczej stanowiącej własność Dostawcy. Wielkości mocy cieplnej służą do doboru urządzeń i obliczenia średnicy przyłącza cieplnego. Są jednocześnie wielkościami stanowiącymi podstawę do określenia mocy zamówionej w umowie sprzedaży energii cieplnej. Z uwagi na zmianę miejsca włączenia nowo projektowanej sieci cieplnej 2xDn 200 do miejskiej sieci ciepłowniczej (2xDn 500), Podmiot (Zamawiający) zobowiązuje się dostarczyć 4 egzemplarze aneksu do projektu wykonawczego sieci i przyłącza cieplnego (uzgodnionego przez Dostawcę w dniu 11.04.2019 r. pod nr L.dz. RMW/51/1251/2014 33.612/19), uwzględniającego powyższą zmianę wraz z wszystkimi informacjami niezbędnymi do prawidłowego wpięcia do miejskiej sieci cieplnej.

Zgodnie z postanowieniami umowy, Zamawiający zobowiązał się:

- do poniesienia zryczałtowanych kosztów montażu wężła cieplnego w pomieszczeniu wymiennikowni w kwocie netto 18 000,00 zł;
- do wniesienia opłaty za przyłączenie do miejskiej sieci cieplnej obiektu w wysokości 10 377,61 zł plus 23% VAT, tj. 12 764,46 zł, wyliczonej wg stawek określonych w taryfie MPEC SA obowiązującej w 2019 r.

Faktura nr 533/RS3/2019/1E2PYE/fwf z dnia 18.11.2019 r. (za roboty budowlano-montażowe) na kwotę brutto 22 140 zł (netto – 18 000,00 zł), została zapłacona przelewem w dniu 25.11.2019 r. w terminie. Faktura nr 314/RS3/2019/1D26QM/fwf z dnia 16.07.2019 r. (opłata przyłączeniowa) na kwotę 12 764,46 zł (netto – 10 377,61 zł), została zapłacona przelewem w dniu 29 lipca 2019 r. w terminie.

#### **4) Wykonanie przyłącza ciepłowniczego pomiędzy budynkiem KSOS położonym przy al. Powstania Warszawskiego 4 w Krakowie a magistralą MPEC 2xDN 500 mm zgodnie z dokumentacją projektową uzgodnioną z MPEC Kraków.**

Według Protokołu z postępowania z dnia 29.07.2019 r., Zamawiający otrzymał jedną ofertę cenową na 4 zapytania ofertowe.

Zamawiający zawarł umowę w dniu 30.07.2019 r. z Firmą Handlowo-Usługową ELMAR z Nadzowa (32-109 Pałęcznica) i obowiązywała do dnia zakończenia prac prowadzonych przez MPEC SA z Krakowa, które były powiązane z przedmiotem umowy i obejmowały całość zadania przyłączania budynku KSOS do miejskiej sieci ciepłowniczej. Prace Wykonawcy nie obejmowały montażu i robót instalacyjnych w wymiennikowni ciepła. Z tytułu wykonania przedmiotu umowy Wykonawcy przysługiwało wynagrodzenie w kwocie 13 530,00 zł.

W dniu 20.09.2019 r. Zamawiający odebrał roboty protokołem technicznego odbioru robót. Za wykonane prace w dniu 20.09.2019 r. Wykonawca wystawił fakturę nr 29/2019 na kwotę brutto 13 530,00 zł, która została zapłacona przelewem w dniu 02.10.2019 r., tj. w terminie określonym w umowie.

**5) Ekspertyza techniczna dotycząca projektu „Przebudowa Parku Sportowego w zakresie zadaszenia dwóch kortów tenisowych w formie hali sportowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, etap I” w zakresie wskazania zamiennych rozwiązań ochrony przeciwpożarowej budynku.**

Zamawiający zawarł umowę w dniu 01.08.2019 r. z Kazimierzem Krzowskim, Rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych. Strony ustaliły termin realizacji umowy od dnia 29.07.2019 r. do 30.08.2019 r. Z tytułu wykonania przedmiotu umowy Wykonawcy przysługiwało wynagrodzenie brutto w kwocie 2 460,00 zł.

Za wykonaną usługę, w dniu 27.08.2019 r. Wykonawca wystawił fakturę nr 16/08/2019 na kwotę brutto 2 460,00 zł, która została zapłacona przelewem w dniu 29.08.2019 r., tj. w terminie określonym w umowie.

**6) Wykonanie i montaż łącznika w ramach zadania inwestycyjnego „Przebudowa Parku Sportowego – etap I” (I).**

Według Wniosku o rozpoczęcie postępowania z dnia 16.07.2019 r., wartość zamówienia oszacowano w dniu 10.07.2019 r. na kwotę 49 000,00 zł brutto. Wniosek nie został zaakceptowany przez Głównego Księgowego w zakresie zabezpieczenia środków pieniężnych w ramach planu finansowego Zamawiającego na 2109 rok. We Wniosku opisano przedmiot zamówienia (w kategorii – Istotne warunki zamówienia). Jako kryterium wyboru oferty została zaproponowana w 100% cena. Zamawiający zapewnił Wykonawcom możliwość wizji lokalnej.

Zapytania ofertowe skierowane drogą mailową do trzech Wykonawców (Kontrolującemu przedłożono dwa zapytania), nie zostały sporządzone wg wzoru formularza stanowiącego załącznik nr 5 do Regulaminu i nie zawierały w szczególności takich danych jak: termin realizacji zamówienia, inne istotne warunki zamówienia, kryterium wyboru ofert, wykaz dokumentów i oświadczeń, jakie winni dostarczyć Wykonawcy, sposób przygotowania oferty, termin złożenia oferty oraz termin związania ofertą. Zapytania ofertowe przesłane Wykonawcom obejmowały opis przedmiotu zamówienia (określony jak we Wniosku) oraz jednostronicowy załącznik, przedstawiający rysunki rękawa (łącznika) łączącego halę tenisową z budynkiem szatniowym bez żadnego opisu (dokument ten nie został przez nikogo zaakceptowany).

Zamawiający uzyskał trzy odpowiedzi, w tym dwie oferty złożone przez:

- GRIMAR s.c. Daniel Klimek, Tomasz Jaworski Dagmara Bochenek z Katowic, mailem z dnia 18.07.2019 r. – cena 38 500,00 + VAT oraz
  - SPORT HALLS Sp. z o. o. z Wrocławia, pismem z dnia 15.07.2019 r. – cena 57 000,00 + VAT.
- Trzeci Wykonawca, firma Rubb Polska Sp. z o. o. z Łodzi, zrezygnował ze złożenia oferty. Oferty złożone przez Wykonawców obejmowały tylko wyszczególnienie ogólnych składników przedmiotu zamówienia oraz cenę.

Realizacja procedowania postępowania została wstrzymana ze względu na pismo znak: BM-03.3032.53.2019 z dnia 19.07.2019 r. Prezydenta Miasta Krakowa skierowane m.in. do kierujących miejskimi jednostkami organizacyjnymi, dotyczące wstrzymania do odwołania zawierania umów w zakresie wydatków bieżących i inwestycyjnych skutkujących nowymi zobowiązaniami. W szczególnie uzasadnionych przypadkach decyzje dotyczące ewentualnego zawierania nowych umów miały być podejmowane indywidualnie.

Pan Zdzisław Tracz, Dyrektor KSOS wystąpił w piśmie znak: KSOS.A.070.1.8.2019 z dnia 24.07.2019 r. do Prezydenta Miasta Krakowa z prośbą „(...) o wyrażenie zgody na zakup łącznika

w ramach posiadanego przez KSOS limitu w środkach inwestycyjnych dla przedmiotowego zadania (...)"'. W odpowiedzi uzyskano pozytywną opinię z dnia 06.08.2019 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przedmiotowej umowy wydatkowej, zatwierdzoną przez Annę Korfel-Jasińską, Zastępcę Prezydenta Miasta Krakowa, która w dniu 07.08.2019 r. została zaakceptowana przez Prezydenta Miasta Krakowa.

Po uzyskaniu powyższej akceptacji, Zamawiający w Protokole z postępowania z dnia 26.08.2019 r., uzasadnił wybór oferty spółki GRIMAR następująco: „Firma spełniła wszystkie kryteria wyboru oferty i zaoferowała najniższą cenę”.

W dniu 28.08.2019 r. Zamawiający zawarł umowę ze spółką GRIMAR, w której zlecił a Wykonawca zobowiązał się do wykonania łącznika, łączącego halę tenisową z budynkiem zaplecza kortów tenisowych, zgodnie ze złożoną ofertą Wykonawcy.

Z komparycji umowy wynika, że Załącznik nr 1 to upoważnienie notarialne wspólnika spółki do reprezentacji, natomiast według postanowień § 1 ust. 2 umowy, „Szczegółowy opis techniczny przedmiotu umowy stanowi załącznik nr 2 do umowy”. Kontrolującemu przedłożono jako załączniki do umowy: „Zał. Nr 1 do umowy nr A.273.10.2019 z dnia 28.08.2019”, zawierający „Specyfikację techniczną wykonania i montażu łącznika hali tenisowej i budynku zaplecza kortów tenisowych – Opis techniczny do przedmiotu zamówienia” oraz jednostronicowy dokument rysunkowy przesłany Wykonawcom z zapytaniem ofertowym wzbogacony przez opis słowny.

Strony ustaliły termin zakończenia robót „do 24.10.2019 r., co oznacza wykonanie całości przedmiotu umowy”, nie określając terminu ich rozpoczęcia. Wynagrodzenie umowne Wykonawcy zostało określone na kwotę brutto 47 355,00 zł. Stronę Zamawiającego w umowie reprezentował Zdzisław Tracz, Dyrektor KSOS.

Jerzy Kościelny, Z-ca Dyrektora KSOS ds. administracyjnych oświadczył w sprawie powyższych rozbieżności, tj. realizacji „procedury wyboru Wykonawcy” co następuje:

- „(...) 6. Umowa z firmą zawarta została zaocznie tzn. KSOS podpisał jednostronnie umowę wraz załącznikiem nr 1 i przesłał ją do podpisu przez wykonawcę.

7. Podpisana umowa trafiła do KSOS w dniu 6.09.2019 r. (rejestracja wpływu) lecz bez załącznika nr 1, a z dołączonym projektem technicznym firmy Grimar s.c.

8. Uwaga: w umowie w paragrafie 1 pkt 2 wpisano omyłkowo zał. Nr 2 zamiast zał. Nr 1.

9. Propozycja firmy Grimar s.c. różniła się od procedowanego przez KSOS opisu łącznika dotyczyło to głównie sposobu kotwienia i kształtu dachu.

10. Wymiana e-mailowa korespondencji w załączeniu nie doprowadziła do kontynuowania umowy.

11. W związku z powyższym umowę rozwiązano”. (...)”.

Z powyższego wynika, że obydwie strony podpisały treść podstawową umowy, ale nie doszły do porozumienia w kwestii postanowień ujętych w załączniku nr 1 (integralnej części umowy), które dotyczyły technicznych warunków wykonania i montażu przedmiotu zamówienia. Przedłożone Kontrolującemu, zarówno „Załącznik nr 1 do umowy”, jak i przesłany przez Wykonawcę „Projekt techniczny nr G-16/2018 - Dostawa i montaż hali namiotowej - łącznika między halą a zapleczem” z września 2019 r., nie zostały zaparaflowane ani przez Zamawiającego ani przez Wykonawcę. W efekcie nie przystąpiono do realizacji umowy.

Postanowienia § 9 umowy ustalają odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań umownych w formie naliczenia kar umownych przez Zamawiającego w



następujących wypadkach: za nieterminowe wykonanie robót, za opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze przedmiotu umowy, za odstąpienie od umowy którejkolwiek ze stron z przyczyn zależnych od Wykonawcy oraz za opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych w okresie gwarancji lub rękojmi. W powstałej sytuacji, w grę mogło wejść tylko naliczenie kary umownej przez Zamawiającego za odstąpienie od umowy którejkolwiek ze stron z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości 20% wynagrodzenia umownego brutto. Przypadki odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, zostały określone w postanowieniu § 11 umowy, w tym w § 11 ust. 1 przyjęto, że: „(...) Dla skuteczności, oświadczenie o odstąpieniu powinno być złożone w terminie do 10 dni od dnia powzięcia informacji o podstawie do odstąpienia”.

Zamawiający (Grzegorz Grymek, prawnik obsługujący jednostkę) stwierdził w oświadczeniu: „(...) Po analizie przedstawionej mi w wrześniu 2019 r. umowy nr A.273.20.2019 z dnia 28 sierpnia 2019 r. oraz przedstawieniu stanu faktycznego przez KSOS uznałem i nadal podtrzymuję swoją opinię, że z uwagi na konstrukcję tej umowy, w szczególności wskazanie jedynie terminu zakończenia robót w § 5, że brak było podstaw do złożenia przez Krakowski Szkolny Ośrodek Sportowy oświadczenia o odstąpieniu od umowy, co otwierałoby drogę do żądania zapłaty kary umownej określonej w § 9 ust. 1 pkt 1) lit. c) umowy. Zaznaczyć również należy, że Wykonawca w żadnej formie nie złożył oświadczenia, że nie zrealizuje przedmiotu umowy. (...) Przy tak sformułowanej umowie, przy braku porozumienia, co do treści załącznika nr 2, jedynym skutecznym rozwiązaniem, zapobiegającym ewentualnym roszczeniom wykonawcy było rozwiązanie umowy za porozumieniem stron”.

W dniu 17.09.2019 r., a więc 20 dni po zawarciu przedmiotowej umowy oraz przed terminem zakończenia robót określonym na dzień 24.10.2019 r., strony umowy podpisały Porozumienie dotyczące rozwiązania przedmiotowej umowy. Stronę Zamawiającego reprezentował Krzysztof Augustyn, Dyrektor KSOS. Strony zgodnie postanowiły, że z dniem 17.09.2019 r. rozwiązują umowę zawartą w dniu 28.08.2019 r. na wykonanie i montaż łącznika w ramach zadania inwestycyjnego „Przebudowa Parku Sportowego – etap I” za porozumieniem stron. Zgodnie z § 2 Porozumienia:

1. Wykonawca oświadcza, iż nie posiada żadnych roszczeń w stosunku do Zamawiającego wynikających z umowy powołanej w § 1 porozumienia.
2. Zamawiający oświadcza, iż nie posiada żadnych roszczeń w stosunku do Wykonawcy wynikających z umowy powołanej w § 1 porozumienia.
3. Strony zgodnie oświadczają, że w związku z rozwiązaniem umowy powołanej w § 1 porozumienia nie będą dochodzić względem siebie odszkodowań, kar umownych ani innych roszczeń, których źródłem byłaby umowa powołana § 1 porozumienia tak aktualnie jak i w przyszłości.
4. Strony zgodnie oświadczają, że niniejsze porozumienie z dniem podpisania w sposób polubowny, ostateczny i nieodwoalny kończy łączący je stosunek prawny.

Według Kontrolującego, Wyjaśnienia ze strony Zamawiającego, w tym stwierdzenie o braku złożenia oświadczeń odstąpienia od umowy zarówno przez Zamawiającego jak i Wykonawcę oraz zastosowane rozwiązanie, tj. porozumienie dotyczące rozwiązania przedmiotowej umowy, w skuteczny sposób doprowadziło do unormowania rozwiązania zapobiegającego ewentualnym obustronnym roszczeniom, uniemożliwiając równocześnie ewentualne dochodzenie kary umownej przez Zamawiającego. Aktualnie, na podstawie przedłożonej dokumentacji nie ma możliwości rzetelnej oceny z winy, której ze stron nie doszło do realizacji postanowień umowy.

## **7) Wykonanie mebli dla KSOS.**

Zamawiający zawarł umowę w dniu 16.07.2019 r. z Zakładem Usługowo Remontowym EFEKT Marek Franczyk z Brzezinki (32-064 Rudawa). W umowie nie określono zakresu rzeczowego umowy, w tym dokumentacji rysunkowej. Dostawa przedmiotu umowy nastąpi do dnia 23.08.2019 r. Wynagrodzenie brutto wyniosło 7 380,00 zł (netto – 6 000,00 zł).

Za wykonaną dostawę, w dniu 20.08.2019 r. Wykonawca wystawił fakturę nr 12/2019 na kwotę brutto 7 380,00 zł, która została zapłacona przelewem w dniu 26.08.2019 r., tj. w terminie określonym w umowie.

## **8) Modernizacja istniejącej centrali wentylacyjnej DOSPEL.**

Według Protokołu z postępowania, wartość zamówienia oszacowano w dniu 11.07.2019 r. na kwotę brutto 31 000,00 zł. Na ogłoszenie o zamówieniu uzyskano dwie oferty z następującymi cenami ofertowymi (brutto): 30 135,00 zł oraz 32 982,45 zł. Wymagane warunki spełniło dwóch Wykonawców. Kryterium wyboru oferty określono: 90% cena, 10% gwarancja (0 pkt – gwarancja do 36 miesięcy, 10 pkt gwarancja powyżej 36 miesięcy).

Realizacja zamówienia została wstrzymana, a następnie uruchomiona w oparciu o te same czynności, o których szczegółowo powyżej w pkt 6) protokołu.

Zamawiający zawarł umowę w dniu 08.08.2019 r. z firmą SER-WENT Sp. z o.o. z Krakowa. Strony ustaliły termin rozpoczęcia robót na 09.09.2019 r. oraz „termin zakończenia robót do 30.09.2019 r., co oznacza wykonanie całości przedmiotu zamówienia”. Wynagrodzenie umowne Wykonawcy za przedmiot umowy zostało określone na kwotę brutto 30 135,00 zł.

W dniu 30.09.2019 r. Zamawiający odebrał roboty protokołem technicznego odbioru robót. Za wykonaną dostawę z montażem, w dniu 30.09.2019 r. Wykonawca wystawił fakturę nr 594/2019 na kwotę brutto 30 135,00 zł, która została zapłacona przelewem w dniu 11.10.2019 r., tj. w terminie określonym w umowie.

## **9) Wykonanie i montaż łącznika w ramach zadania inwestycyjnego „Przebudowa Parku Sportowego, etap I”, łączącego halę tenisową z budynkiem zaplecza kortów tenisowych (II).**

Według Wniosku o rozpoczęcie postępowania z dnia 17.09.2019 r., wartość zamówienia oszacowano na kwotę 47.355,00 zł brutto. Przedmiot zamówienia opisany w przedmiotowym Wniosku, został rozszerzony w stosunku do przedmiotu zamówienia opisanego we Wniosku z dnia 16.07.2019 r. (dla którego umowa w sprawie zamówienia została rozwiązana, opisanego w pkt 6), w szczególności o wymagania dotyczące stelaża łącznika, w tym powłoki lakierowej stelaża oraz powłoki (plandeki), w tym koloru boków i zadaszenia. Wniosek został zaakceptowany przez Krzysztofa Augustyna, Dyrektora KSOS.

Ogłoszenie o zamówieniu umieszczone na stronie internetowej KSOS w dniu 17.09.2019 r. określało przedmiot zamówienia identycznie jak w ww. Wniosku. Poglądowy szkic koncepcyjny zawarto w załączniku do ogłoszenia. Zamawiający zapewnił Wykonawcom możliwość wizji lokalnej.

Na podstawie ogłoszenia uzyskano jedną ofertę z ceną ofertową (brutto) 44 280,00 zł, złożoną przez firmę SPORT HALLS Sp. z o.o. z Wrocławia (wybrany Wykonawca, w pierwszym z postępowań dotyczących tego samego przedmiotu zamówienia, przegrał w postępowaniu przedstawiając ofertę z ceną 70 110,00 zł brutto). Kryterium wyboru oferty stanowiła w 100% cena.

Zamawiający zawarł umowę w dniu 25.09.2019 r. z firmą SPORT HALLS Sp. z o.o. z Wrocławia z „terminem zakończenia robót do 31.10.2019 r., co oznacza wykonanie całości

przedmiotu umowy". Łącznik winien być wykonany zgodnie ze złożoną ofertą Wykonawcy z dnia 23 września 2019 r. i przeprowadzonym postępowaniem. Wynagrodzenie umowne Wykonawcy zostało określone na kwotę brutto 44 280,00 zł.

W dniu 31.10.2019 r. Zamawiający odebrał roboty protokołem technicznego odbioru robót końcowych. Za wykonane prace, w dniu 04.11.2019 r. Wykonawca wystawił fakturę nr 82/2019 na kwotę brutto 44 280,00 zł, która została zapłacona przelewem w dniu 12.11.2019 r., tj. w terminie określonym w umowie.

Zamawiający w ramach powyższego postępowania zapłacił za wykonaną pracę mniej o 3 075,00 zł w porównaniu do kwoty określonej w niezrealizowanej umowie, wynikającej z przeprowadzenia pierwszego postępowania w przedmiotowej sprawie.

#### **10) Wykonanie w trybie awarii naprawy zasilania szlabanu znajdującego się na wjeździe na parking KSOS przy ul. Powstania Warszawskiego 6 w Krakowie.**

Zamawiający zawarł umowę w dniu 31.10.2019 r. z FHU ELMAR z Nadzowa (Gmina Pałecznicza). Wykonawca oświadczył, że zapoznał się z wszystkimi warunkami, które są niezbędne do wykonywania przez niego przedmiotu umowy bez konieczności ponoszenia przez Zamawiającego jakichkolwiek dodatkowych kosztów. Roboty wykonane będą z materiałów Wykonawcy. Strony ustaliły termin zakończenia realizacji przedmiotu umowy na dzień 04.11.2019 r. Wynagrodzenie umowne Wykonawcy za przedmiot umowy określony został w łącznej kwocie brutto 4 305,00 zł.

W dniu 04.11.2019 r. Zamawiający odebrał roboty protokołem technicznego odbioru robót końcowych. Za wykonaną usługę, w dniu 05.11.2019 r. Wykonawca wystawił fakturę nr 36/2019 na kwotę brutto 4 305,00 zł, która została zapłacona przelewem w dniu 13.11.2019 r., tj. w terminie określonym w umowie.

#### **11) Usługa hotelowa i restauracyjna, wynajem sal konferencyjnych wraz z niezbędną infrastrukturą oraz zapewnienie transportu autokarowego na potrzeby organizacji Międzynarodowego Turnieju Szachowego w Krakowie.**

Według Protokołu z postępowania, wartość zamówienia oszacowano na kwotę 100 000,00 zł brutto. Na ogłoszenie o zamówieniu uzyskano jedną ofertę z ceną ofertową (brutto) 100 000,00 zł. Wymagane warunki spełnił 1 Wykonawca. Kryterium wyboru oferty określono: cena brutto 80%, kategoria hotelu 20%.

Zamawiający zawarł umowę w dniu 06.12.2019 r. z firmą Jacek Legendziewicz JORDAN Group z Krakowa na czas określony 26.12.2019 r. - 04.01.2020 r. Przedmiot umowy został opisany w § 2 umowy. Za wykonanie przedmiotu umowy Zamawiający zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie w wysokości 100 000,00 zł brutto.

Za wykonaną usługę, w dniu 30.12.2019 r. Wykonawca wystawił trzy faktury:

- nr 19018/HG/2019 (Usługa noclegowa) na kwotę brutto 75 200,00 zł
- nr 19019/HG/2019 (Przewóz osób) na kwotę brutto 2 800,00 zł
- nr 19020/HG/2019 (Wynajem Sali konferencyjnej) na kwotę brutto 22 000,00 zł

które zostały zapłacone przelewem w dniu 30.12.2019 r. z rachunku podstawowego jednostki (zgodnie z postanowieniem Umowy: „Wynagrodzenie przekazane będzie na rachunek bankowy Wykonawcy (...) w terminie do 31.12.2019 r. przez KSOS (...), pod warunkiem otrzymania (...) prawidłowo wystawionej faktury najpóźniej w dniu 30.12.2019 r. Termin przekazania wynagrodzenia wynika z faktu, iż środki na ten cel zabezpieczone są w budżecie Zamawiającej na rok 2019”).

## **KSOS MBP Nowa Huta**

### **1) Remont części natrysków z wymianą paneli natrysków w MBP Nowa Huta.**

Według Zapytania ofertowego zamówienie obejmowało remont części natrysków zgodnie z zakresem robót określonych w dołączonym załączniku (10 prac). Dla postępowania przyjęto następujące kryterium wyboru oferty: „cena brutto oferty o znaczeniu 90%, okres gwarancji o znaczeniu 10%”.

Zamawiający zawarł umowę w dniu 01.07.2019 r. z Przedsiębiorstwem Projektowo-Budowlanym PROiBUD Zbigniew Idzik z Krakowa. Termin realizacji zamówienia strony ustaliły na okres od dnia 01.07.2019 r. do dnia 20.07.2019 r. Wynagrodzenie Wykonawcy wynosi netto 24 300,00 zł (brutto – 29 889,00 zł).

Za wykonane prace, w dniu 26.07.2019 r. Wykonawca wystawił fakturę nr 23/KSOS/VII/19 na kwotę brutto 29 889,00 zł, która została zapłacona przelewem w dniu 08.08.2019 r., tj. w terminie określonym w umowie.

### **2) Wymiana uszkodzonych podczas awarii rur instalacji wody obiegowej w MBP Nowa Huta.**

Zamawiający zawarł umowę w dniu 17.07.2019 r. z Zakładem Instalacji Sanitarnych i Budowlanych Ryszard Napiórkowski z Trątnowic (Gmina Słomniki). Zakres robót przedmiotu zamówienia został określony w załączniku (załącznika nie przedłożono). Termin realizacji zamówienia strony ustaliły na okres od dnia 24.07.2019 r. do dnia 19.08.2019 r. Wynagrodzenie Wykonawcy wynosi netto 14 652,04 zł (brutto – 18 022,00 zł).

W dniu 20.08.2019 r. Zamawiający odebrał roboty protokołem odbioru robót. Za wykonane roboty, w dniu 21.08.2019 r. Wykonawca wystawił fakturę nr F\_VAT-2019-08-21/28 na kwotę brutto 18 022,01 zł, która została zapłacona przelewem w dniu 03.09.2019 r., tj. w terminie określonym w umowie.

### **3) Uszczelnienie rur środkiem żywicznym dopływów wody do niecki basenowej oraz uzupełnienia fug na pasie dopływów w MBP Nowa Huta.**

Zamawiający zawarł umowę w dniu 18.07.2019 r. z Zakładem Budowlanym Andrzej Jójczyk z Krakowa. Termin realizacji zamówienia strony ustaliły na okres od dnia 29.07.2019 r. do dnia 02.08.2019 r. Wynagrodzenie Wykonawcy wynosi netto 6 910,57 zł (brutto – 8 500,00 zł).

W dniu 07.08.2019 r. Zamawiający odebrał roboty protokołem odbioru robót. Za wykonane prace, w dniu 08.08.2019 r. Wykonawca wystawił fakturę nr 35/2019 na kwotę brutto 8 500,00 zł, która została zapłacona przelewem w dniu 20.08.2019 r., tj. w terminie określonym w umowie.

## **KSOS MBP Śródmieście**

### **1) Remont instalacji wody użytkowej i wody hydrantowej na obiekcie KSOS MBP Śródmieście.**

Według Protokołu z postępowania z dnia 04.01.2019 r., wartość zamówienia oszacowano na kwotę 36 900,00 zł brutto. Na zapytania ofertowe uzyskano 3 oferty z następującymi cenami ofertowymi (brutto): 45 510,00 zł, 35 670,00 zł oraz 28 290,00 zł. Żadnej z ofert nie odrzucono. Kryterium wyboru oferty stanowiła 100% cena.

Zamawiający zawarł umowę w dniu 10.01.2019 r. z LeedAir Sp. z o.o. z Krakowa. Dostawa z montażem miała być zrealizowana w terminie: 14.01-24.01.2019 r. Przedmiot umowy winien być wykonany zgodnie z ofertą Wykonawcy z dnia 03.01.2019 r. (oferty nie przedłożono). Z tytułu realizacji przedmiotu umowy, Zleceniodawca zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie netto 23 000,00 (brutto – 28 290,00 zł).



W dniu 24.01.2019 r. strony umowy spisały protokół odbioru robót. Za wykonaną usługę Wykonawca wystawił Zamawiającemu dwie faktury (finansowanie z dwóch działów klasyfikacji budżetowej – 926, 854): w dniu 24.01.2019 r. nr 07/01-2019 na kwotę brutto 14 400,00 zł oraz w dniu 28.01.2019 r. nr 10/01-2019 na kwotę brutto 13 890,00 zł. Zamawiający zapłacił faktury przelewem w dniu 04.02.2019 r., tj. w terminie.

## **2) Wykonanie dokumentacji projektowej modernizacji pomieszczeń sanitarnych, szatni i holu na Międzyszkolnym Basenie Pływackim Śródmieście w Krakowie.**

Według Protokołu z postępowania z dnia 15.01.2019 r., wartość zamówienia oszacowano na kwotę 35 000,00 zł brutto. Na ogłoszenie o zamówieniu/zapytanie ofertowe uzyskano 12 ofert z następującymi krańcowymi cenami ofertowymi (brutto): 26 680,00 zł oraz 147 600,00 zł. Wymagane warunki spełniło 12 Wykonawców. Żadnej z ofert nie odrzucono. Kryterium wyboru oferty stanowiła w 100% cena.

Zamawiający zawarł umowę w dniu 15.01.2019 r. z firmą B.V.F.K. STUDIO Barbara Filipowska z Krakowa. Wykonawca był zobowiązany do wykonania przedmiotu umowy do 15.03.2019 r. Zakres rzeczowy zadania został określony w załączniku do umowy. Wykonawca za wykonanie całości zadania miał otrzymać od Zamawiającego wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 26 680,00 zł brutto.

W dniu 15.03.2019 r. Zamawiający odebrał roboty protokołem odbioru robót. Za wykonaną pracę, w dniu 01.04.2019 r. Wykonawca wystawił fakturę nr 01/04/2019 na kwotę brutto 26 680,00 zł, która została zapłacona przelewem w dniu 05.04.2019 r., tj. w terminie określonym w umowie.

## **3) Opracowanie mapy do celów projektowych dla budynku Basenu jednostka ewidencyjna Kraków Śródmieście w skali 1:500.**

Zamawiający zawarł umowę w dniu 01.03.2019 r. z P.U.G. GEOPLANAR Robert Żurek z Krakowa. Wykonawca był zobowiązany do wykonania przedmiotu umowy do 15.03.2019 r. Z tytułu wykonania przedmiotu umowy Wykonawcy przysługiwało wynagrodzenie w kwocie 1 500,00 zł brutto.

Za wykonaną pracę, w dniu 15.03.2019 r. Wykonawca wystawił fakturę nr 6/19 na kwotę brutto 1 500,00 zł, która została zapłacona przelewem w dniu 27.03.2019 r., tj. w terminie określonym w umowie.

## **4) Weryfikacja kosztorysów inwestorskich i przedmiarów robót dla zadania – „Przebudowa pomieszczeń sanitarnych, szatni i korytarza na MBP Śródmieście”.**

Zamawiający zawarł umowę w dniu 18.03.2019 r. z BOWO Jan Sokołowski, Kosztorysy Konstrukcje z Krakowa. Termin realizacji umowy strony ustaliły na okres od dnia 18.03.2019 r. do czasu rozstrzygnięcia przetargu i wyboru najkorzystniejszej oferty na realizację inwestycji „Przebudowa pomieszczeń sanitarnych, szatni i korytarza na MBP Śródmieście”. Z tytułu wykonania przedmiotu umowy Wykonawcy przysługiwało wynagrodzenie w kwocie 2 460,00 zł brutto. Za wykonaną usługę w dniu 20.05.2019 r. Wykonawca wystawił fakturę nr 03/05/2019 na kwotę brutto 2 460,00 zł, która została zapłacona przelewem w dniu 30.05.2019 r., tj. w terminie określonym w umowie.

**5) Przerobienie odcinka rurociągu systemu uzdatniania wody basenowej celem likwidacji zastoin na terenie MBP Śródmieście – system uzdatniania wody basenowej – prac specjalistyczne.**

Według Protokołu z postępowania z dnia 27.06.2019 r., wartość zamówienia oszacowano w dniu 15.06.2019 r. na kwotę 12 000,00 zł brutto. Na zapytania ofertowe uzyskano 3 oferty z następującymi cenami ofertowymi (brutto): 11 795,71 zł, 14 391,00 zł oraz 17 500,00 zł. Żadnej z ofert nie odrzucono. Kryterium wyboru oferty stanowiła 100% cena.

Zamawiający zawarł umowę w dniu 27.06.2019 r. z DG Water Piotr Demski z Gdyni. Przedmiot umowy winien zostać wykonany zgodnie z ofertą Wykonawcy z dnia 14.06.2019 r. oraz obowiązującymi przepisami prawa (oferty nie przedłożono). Dostawa z montażem winna być zrealizowana w terminie 22.07-31.07.2019 r. Z tytułu realizacji przedmiotu umowy, Zleceniodawca zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie netto w wysokości 8 777,00 zł. (brutto - 10 795,71 zł).

W dniu 07.08.2019 r. Zamawiający odebrał roboty protokołem Nr 2/2019 technicznego odbioru robót końcowych. Za wykonane prace, w dniu 19.08.2019 r. Wykonawca wystawił fakturę nr S19/08/0018 na kwotę brutto 10 795,71 zł, która została zapłacona przelewem w dniu 29.08.2019 r., tj. w terminie określonym w umowie.

**KSOS OSR Kurdwanów**

**1) Remont szafy automatycznego sterowania centralami [wentylacyjnymi] NW2, NW3, NW5.**

Za wykonaną robotę, w dniu 26.06.2019 r. Wykonawca: SER-WENT Sp. z o.o. z Krakowa wystawił fakturę nr 371/P/2019 na kwotę brutto 22 140,00 zł (netto – 18 000,00 zł), która została zapłacona przelewem w dniu 28.06.2019 r., w terminie określonym na fakturze.

**KSOS BSW Lubogoszcz**

**1) Ochrona fizyczna mienia wraz z obsługą pieców CO i drobnymi pracami konserwatorskimi w BSW „Lubogoszcz” w Kasince Małej.**

Według Wniosku o wszczęcie postępowania z dnia 23.11.2018 r., wartość zamówienia oszacowano na kwotę 69 148,80 zł netto, 85 053,02 zł (brutto). Uzyskano dwie oferty z następującymi proponowanymi stawkami za godzinę: 22,40 zł + 23% VAT oraz 20,00 zł 23% VAT. Żadnej z ofert nie odrzucono. Kryterium wyboru oferty stanowiła 100% cena.

Zamawiający zawarł umowę nr 19000/2019 w dniu 02.01.2019 r. z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym KARABELA-MAŁOPOLSKA Sp. z o.o. z Tarnowa na czas określony z mocą obowiązującą od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r. Służba ochrony realizowana będzie w godzinach określonych w harmonogramie na każdy miesiąc (załącznik nr 1 do umowy). Szczegółowy zakres obowiązków i uprawnień pracowników Zleceniobiorcy w zakresie realizacji umowy, określono w załączniku nr 2. Za wykonanie usługi Zleceniobiorca będzie otrzymywał wynagrodzenie w wysokości 20,00 zł netto za jedną roboczogodzinę pracownika ochrony. Usługa obciążana będzie podatkiem od towarów i usług VAT w wysokości zgodnej z obowiązującymi stawkami. Podstawą do wystawienia faktury będzie zestawienie przepracowanych godzin zatwierdzonych przez Zleceniodawcę, co stanowić będzie załącznik do faktury. Zmiana wynagrodzenia Zleceniobiorcy odbywać się będzie w drodze aneksu do umowy. Wysokość podwyżek będzie każdorazowo negocjowana.

Zgodnie z adnotacją pisemną na umowie Marii Miłoś, Głównego księgowego KSOS: „W planie zabezpieczono środki w kwocie 76 000,00 zł”.

Według zebranych danych, strony umowy nie określiły w umowie limitu kwoty wynagrodzenia Wykonawcy, do wysokości którego obowiązuje umowa. Mając na uwadze przepis art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych stanowiący, że „Wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań”), jednostka nie powinna zaciągać zobowiązań, których maksymalna wartość nominalna nie została ustalona w dniu zawierania umowy.

Za wykonaną usługę Wykonawca wystawił 12 faktur, łącznie na kwotę brutto 101 942,40 zł.

**2) Doradztwo prawne w zakresie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa artykułów żywnościowych do bazy szkoleniowej Lubogoszcz.**

Zamawiający zawarł umowę w dniu 07.01.2019 r. z Witas-Chłopek Kancelaria Radców Prawnych, Spółka Partnerska z Krakowa i obowiązywała na czas określony do 31.03.2020 r. W ramach usługi doradztwa prawnego, Zleceniobiorca zobowiązał się w szczególności do weryfikacji dokumentacji postępowania, oceny ofert, przygotowania rekomendacji co do rozstrzygnięcia, przygotowania w imieniu Zamawiającego projektów pism, wezwań oraz sporządzenie protokołu postępowania. Z tytułu wykonania usług, Zleceniobiorcy przysługuje wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 1 000,00 zł plus VAT 23%.

Za wykonaną usługę w dniu 05.04.2019 r. Wykonawca wystawił fakturę nr 41/2019 na kwotę brutto 1 230,00 zł (netto – 1 000,00 zł), która została zapłacona przelewem w dniu 17.04.2019 r., tj. w terminie określonym w umowie.

**3) Sukcesywna dostawa 50 ton koksu opałowego grubego >40 mm, gat. II, minimalna wartość opałowa Q<sub>ir</sub> 27 000 kJ/kg oraz 20 ton węgla kamiennego orzech, gat. I, minimalna wartość Q<sub>ir</sub> 28 000 kJ/kg.**

Według Protokołu z postępowania z dnia 08.07.2019 r., wartość zamówienia oszacowano w dniu 19.06.2019 r. na kwotę 86 500,00 zł brutto. Na ogłoszenie o zamówieniu uzyskano 2 oferty z następującymi cenami ofertowymi (brutto): 79 458,00 zł oraz 81 549,00 zł. Żadnej z ofert nie odrzucono. Kryterium wyboru oferty stanowiła 100% cena.

Zamawiający zawarł umowę w dniu 17.07.2019 r. z firmą Usługi Transportowe, Roboty Ziemne, HANDEL MATERIAŁAMI OPAŁOWYMI Robert Baran z Nowego Sącza. Umowa została zawarta na czas określony od dnia 17.07.2019 r. do dnia 02.08.2019 r. Dostawa zamówienia odbędzie się po wcześniejszym telefonicznym kontakcie z kierownikiem Bazy Szkoleniowo-Wypoczynkowej „Lubogoszcz”. W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego dostawy złej jakości opału (mokrego, zanieczyszczonego miałem, kamieniem, pozostawiającego dużą ilość popiołu itp.), Wykonawca zabiera taki opał na swój koszt lub Zamawiający może zlecić zabranie dostawy firmie zastępczej na koszt Wykonawcy. Zamawiający zastrzega sobie prawo uczestniczenia przy ważeniu dostaw. Wykonawca jest zobowiązany ułatwić to Zamawiającemu. Za wykonanie przedmiotu umowy Wykonawca otrzyma wynagrodzenie w kwocie 64 600,00 zł netto (brutto – 79 458,00 zł). Cena za 50 ton koksu opałowego brutto wyniosła 62 730,00 zł, cena za 20 ton węgla brutto – 16 728,00 zł.

Wykonana została tylko jedna dostawa w dniu 01.08.2019 r. Za wykonaną dostawę, Wykonawca wystawił fakturę nr FAS/162/19 na kwotę brutto 79 458,00 zł, która została zapłacona przelewem w dniu 13.08.2019 r., tj. w terminie określonym w umowie.

**4) Wykonanie koncepcji z analizą pokazującą możliwości rozwoju dla obiektów turystyczno-wypoczynkowych w Lubogoszczy, poprzedzonej inwentaryzacją architektoniczną oraz projektem węzła sanitarnego w świetlicy dostosowującego ją do wymogów Sanepidu.**

Zamawiający zawarł umowę w dniu 18.11.2019 r. z firmą Tobiasz Architekci Sp. z o.o. z Krakowa. Przedmiot umowy obejmował opis wykonania części inwentaryzacyjnej, koncepcyjnej oraz projektowej. Wykonawcy przysługiwało wynagrodzenie w kwocie 11 000,00 zł netto plus 23% VAT. Strony ustaliły, że zapłata wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy nastąpi w terminie do 30.12.2019 r.

Za wykonaną usługę, w dniu 27.12.2019 r. Wykonawca wystawił fakturę nr 29/2019 na kwotę brutto 13 530,00 zł (wraz z protokołem odbioru dokumentacji z tej samej daty jako załącznikiem), która została zapłacona przelewem w dniu 27.12.2019 r., tj. w terminie.

#### **5) Zakup samochodu terenowego.**

Według Protokołu z postępowania z dnia 09.12.2019 r., wartość zamówienia oszacowano w dniu 26.11.2019 r. na kwotę w przedziale 85 000,00-105 000,00 zł. Opis przedmiotu zamówienia: samochód terenowy o trwałym zawieszeniu, manualna skrzynia biegów, biegi terenowe, napęd na 4 koła, Diesel, minimum 4 drzwi plus otwierana kłapa, lekka konstrukcja, 5-osobowy wraz z dużym bagażnikiem, nie starszy niż 20 lat, bezwypadkowy, bez samodzielnych, nieautoryzowanych przeróbek. Na zapytanie ofertowe skierowane do czterech Wykonawców, trzech przesłało oferty z następującymi cenami ofertowymi (brutto): 95 000,00 zł, 96 000,00 zł oraz 99 000,00 zł; czwarty Wykonawca nie posiadał takiego samochodu w ofercie.

Zamawiający złożył zamówienie BL.27.272.49.2019 z dnia 10.12.2019 r. do wybranego Wykonawcy, tj. BIERZ-AUTO Grzegorz Bierz z Kaszowa (Gmina Liszki) na samochód Land Rover Defender (rok produkcji – 2007 r., przebieg 280 000 km).

Za wykonaną dostawę, w dniu 11.12.2019 r. Wykonawca wystawił fakturę nr 01/12/2019 na kwotę brutto 96 000,00 zł, która została zapłacona przelewem w dniu 12.12.2019 r.

#### **Inne zamówienia publiczne realizowane przez KSOS w 2019 r. na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp.**

##### **1) Dostawa produktów do uzdatniania wody basenowej.**

Według Protokołu z postępowania, wartość zamówienia oszacowano na kwotę brutto 83 000,00 zł. Na zapytania ofertowe uzyskano dwie oferty z następującymi cenami ofertowymi (brutto): 72 239,94 zł oraz 61 156,18 zł. Wymagane warunki spełnili obydwaj Wykonawcy. Kryterium wyboru oferty stanowiła 100% cena.

Zamawiający zawarł umowę w dniu 14.01.2019 r. z BASSAU Spółka z o. o. Spółka Komandytowa z Prószkowa. Zamawiający zlecił a Wykonawca przyjął do wykonania sukcesywną dostawę produktów do uzdatniania wody basenowej na potrzeby basenów KSOS wraz z organizacją transportu i wyładunku na wskazane przez Zleceniodawcę miejsce. Dostawy następować będą po wcześniejszym złożeniu zamówienia drogą elektroniczną/telefoniczną przez upoważnionych pracowników Zleceniodawcy a realizacja dostaw musi nastąpić w ciągu 5 dni od daty zgłoszenia w godzinach 8.00-14.00. Dostawy dostarczane będą do 4. lokalizacji basenów KSOS w Krakowie. Dostawy realizowane będą w dni robocze w godzinach 8.00-14.00. Strony ustaliły, że za wykonanie przedmiotu umowy Wykonawca otrzyma wynagrodzenie w wysokości maksymalnie 61 156,18 zł.



Łączne wydatki na przedmiotowe dostawy wg księgi rachunkowej KSOS wyniosły brutto 72 532,52 zł, w tym 1 000,00 zł na promocję i reklamę. Z powyższego wynika, że wydatki za wykonane dostawy przekroczyły maksymalną kwotę wynagrodzenia określoną w umowie o kwotę 11 376,34 zł.

2) Zamawiający na prośbę Kontrolującego wydrukował zestawienia wykonania wydatków jednostki w 2019 r., agregowane wg różnych grup asortymentów materiałów oraz usług, których łączna wartość mieściła się w przedziale 20 000,00 zł – 30 000 euro. Z przeglądu tych zestawień Kontrolujący ustalił w szczególności, że Zamawiający dokonał w 2019 r. zakupu materiałów gospodarczych i środków czystości od dwóch firm:

- BFB Sp. z o.o., ul. Przewóz 45, Kraków, łącznie na kwotę 41 021,45 zł oraz
- Mooli, Monika Kalarus, ul. Nad Drwiną 10, Kraków, łącznie na kwotę 42 221,98 zł.

Wydatki na zakupy u obydwu Wykonawców wyniosły 83 243,43 zł.

Zamawiający nie zastosował na 2019 r. w celu wydatkowania środków na zakup materiałów gospodarczych i środków czystości procedury określonej w Regulaminie udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro, w szczególności nie określił wartości zamówienia asortymentu materiałów do zakupu. Z Wykonawcami nie zostały zawarte umowy pisemne.

## WNIOSKI

### I. W zakresie funkcjonowania placówki, w tym polityki kadrowo-płacowej ustalono:

1. Przedstawiony do kontroli Regulamin pracy, który stanowi podstawowy dokument regulujący prawa i obowiązki pracowników oraz pracodawcy, obowiązuje w kontrolowanej jednostce od dnia 01.09.2014 r. w treści Regulaminu stwierdzono następujące uchybienia:
  - a) w § 43 sposób wypłaty wynagrodzenia dla pracowników jest określony niezgodnie z znowelizowanym od dnia 01.01.2019 r. art. 86 ust. 3 Kodeksu pracy (aktualnie jeżeli pracownik nie złoży wniosku o wypłatę wynagrodzenia do rąk własnych, pracodawca zobowiązany jest do przekazania wynagrodzenia na wskazany rachunek płatniczy pracownika),
  - b) w § 16 pkt. 15 termin wydania świadectwa pracy w przypadku rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy określono niezgodnie z art. 97 § 1 Kodeksu pracy, który od dnia 07.09.2019 r. stanowi pracodawca w dniu rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy jest zobligowany do wydania pracownikowi świadectwa pracy),
  - c) w załączniku nr 4 do Regulaminu wskazano prace wzbronione kobietom na podstawie nieaktualnego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10.09.1996 r. obecnie obowiązuje rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 03.04.2017 r,
  - d) nie ustalono sposobu postępowania wobec pracowników, którzy w stanie nietrzeźwym stawili się do pracy lub znajdują się pod wpływem środków odurzających, psychotropowych lub narkotyków.
2. W 2019 roku w kontrolowanej jednostce przeprowadzono dwa nabory na wolne stanowisko urzędnicze. Przeanalizowano dokumentację naboru na stanowisko ds. księgowości, na podstawie przedstawionej dokumentacji ustalono:
  - a) brak należytej staranności przy udokumentowaniu przebiegu postępowania, poprzez, między innymi, brak ogłoszenia o naborze skutkujący brakiem możliwości zweryfikowania czy w ogłoszeniu zostały zawarte istotne dane, w tym, między innymi, termin składania ofert czy też w jaki sposób zostały sformułowane wymogi stawiane przed kandydatem na to stanowisko,

- b) brak ogłoszenia o naborze i informacji o wynikach naboru na tablicy ogłoszeniowej w jednostce,
  - c) w Regulaminie z 2012 roku brak jest jednoznacznego określenia zakresu zadań dla poszczególnych członków komisji rekrutacyjnej, sposobu oceniania kandydatów oraz brak określenia sposobu postępowania w przypadku uzyskania przez dwie lub większą ilość osób jednakowej liczby punktów,
  - d) w protokole z przeprowadzonego naboru nie zamieszczono podstawowych danych merytorycznych, takich jak, informacji o zastosowanych metodach i technikach naboru, o zastosowanej metodologii, a więc sposobu ustalenia listy wyłonionych kandydatów (np. w przypadku zastosowania metody punktowej – określenie, jak przydzielano punkty, w jaki sposób głosowano itd.),
4. Ocena pracowników samorządowych przeprowadzana jest co dwa lata, ostatnia ocena został przeprowadzona w 2019 r. Na podstawie analizy akt osobowych 8 pracowników zatrudnionych na stanowiska urzędniczych, w przypadku dwóch pracowników nowozatrudnionych na stanowiskach urzędniczych (specjalista ds. technicznych oraz specjalista ds. finansowych) ocena została przeprowadzona w terminie późniejszym niż 6 miesięcy, niezgodnie z terminem oceny wskazanym w § 1 rozdziału III Regulaminu okresowej oceny pracowników samorządowych zatrudnionych w KSOS.
5. W Regulaminie określającym zasady dofinansowania szkoleń dla nauczycieli KSOS nie zawarto wysokości dofinansowania (np. w%) oraz nie określono przesłanek i kryteriów jakie są stosowane przy udzielaniu dofinansowania. Takie określenie możliwości dofinansowania może sugerować, iż wysokość dofinansowania do szkoleń nauczycieli jest uznaniowa a pracownik nie ma pewności, czy dofinansowanie otrzyma a jeżeli otrzyma to w jakiej wysokości. Nie określono również rodzajów naruszeń postanowień Regulaminu, które mogą skutkować odebraniem dofinansowania.

## **II. W zakresie udzielania zamówień publicznych z zastosowanie przepisów Prawa zamówień publicznych:**

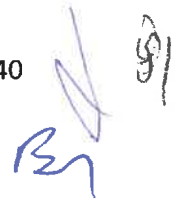
1. Nie została określona organizacja, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków komisji przetargowej, co jest niezgodne z art. 21 ust. 3 Pzp.
2. Rejestry prowadzonych postępowań nie są zgodne ze wzorem Rejestru prowadzonych postępowań w zakresie zamówień publicznych, wprowadzonym Załącznikiem nr 3 do Regulaminu udzielania zamówień publicznych w KSOS.
3. Postępowania na dostawę produktów żywnościowych były wszczynane na początku danego roku i przewidywały realizację umowy do końca roku, w którym zostały wszczęte. Wskutek tego, w okresie od zakończenia obowiązywania dotychczasowej umowy do dnia zawarcia nowej umowy, Zamawiający dokonywał zakupów bez stosowania przepisów Pzp.
4. Nie zostały sporządzone i zamieszczone na stronie internetowej plany postępowań o udzielenie zamówień, co jest niezgodne z art. 13a Pzp.
5. Wnioski o wszczęcie postępowań w sprawie udzielenia zamówień publicznych na przebudowę pomieszczeń sanitarnych, szatni i korytarza na Międzyszkolnym Basenie Pływackim Śródmieście w Krakowie nie zostały podpisane przez Głównego Księgowego, co jest niezgodne z § 5 ust 1 Regulaminu (brak potwierdzenia zabezpieczenia środków finansowych).
6. W żadnym postępowaniu nie został sporządzony Protokół z ustalenia wartości szacunkowej zamówienia, co jest niezgodne z § 5 ust. 1 Regulaminu.

7. W postępowaniu na przebudowę pomieszczeń sanitarnych, szatni i korytarza na Międzyszkolnym Basenie Pływackim Śródmieście w Krakowie (A.272.3.2020):
- a) Zamawiający nie zwrócił się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny pomimo tego, że cena jego oferty jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT. Jest to niezgodne z art. 90 ust. 1a pkt 1 Pzp;
  - b) Zamawiający wezwał wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona od razu do uzupełnienia dokumentów, nie poprzedzając tego wezwaniem do złożenia dokumentów, co jest niezgodne z art. 26 ust. 2 Pzp;
  - c) Zamawiający nie wezwał wykonawcy, który złożył polisę ubezpieczeniową w formie kopii niepoświadczonej za zgodność z oryginałem, do jej uzupełnienia we właściwej formie.
8. W SIWZ dotyczących postępowań na dostawę produktów żywnościowych (A.272.3.2019 i A.272.1.2020) Zamawiający:
- a) przywołał przepisy, które nie występują w Pzp;
  - b) wymagał złożenia aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji działalności gospodarczej w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i art. 22 ust. 5 pkt 1 i 8 Pzp, podczas gdy ten dokument może być wymagany w celu potwierdzenia, że wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 Pzp;
  - c) wymagał złożenia w ofercie listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16.02.2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów albo informacji o tym, że wykonawca nie należy do grupy kapitałowej, podczas gdy zgodnie z art. 24 ust. 11 Pzp wykonawca, w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, składa zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa art. 24 w ust. 1 pkt 23 Pzp;
  - d) przywołał nieaktualną treść przepisu rozporządzenia MR, dotyczącego dokumentów składanych przez wykonawców zagranicznych;
  - e) wymagał, aby cena została podana przez wykonawcę cyfrą i słownie, co bez określenia, która cena zostanie uznana za podaną prawidłowo powoduje konieczność odrzucenia oferty w przypadku rozbieżności.
9. W projektach umowy dotyczących postępowań na dostawę produktów żywnościowych (A.272.3.2019 i A.272.1.2020) Zamawiający:
- a) przewidział jedynie możliwość wzrostu wynagrodzenia w związku ze wzrostem stawki VAT, nie pisząc nic o sytuacji, w której stawka VAT uległaby obniżeniu;
  - b) przewidział karę umowną z tytułu odstąpienia od umowy w wysokości do 50% wynagrodzenia, co nie spełnia wymogu oznaczonej kary umownej;
  - c) nie przewidział, aby wykaz asortymentu stanowił załącznik do umowy.
10. W postępowaniu na dostawę produktów żywnościowych (A.272.3.2019):
- a) dokument wymagany na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia został wymieniony w SIWZ, a nie został wymieniony w ogłoszeniu o zamówieniu, co jest niezgodne z art. 41 pkt 7a Pzp;
  - b) w części 9 Zamawiający nie zwrócił się o wyjaśnienie dotyczące obliczenia ceny do wykonawcy, który zaoferował cenę niższą o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT, co jest niezgodne z art. 90 ust. 1a pkt 1 Pzp;

- c) Zamawiający nie wezwał wykonawcy, który złożył ofertę nr 3, do uzupełnienia oświadczenia dotyczącego przynależności do grupy kapitałowej, co jest niezgodne z art. 26 ust. 3 Pzp;
  - d) Zamawiający nie przekazał informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, co jest niezgodne z art. 92 ust. 1 Pzp; w związku z tym w częściach 2, 4, 5, 6, 8 i 9 umowy zostały zawarte z naruszeniem art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp;
  - e) W umowach zawartych w części 1-8 i 10 wystąpiła omyłka pisarska w określeniu początkowego terminu obowiązywania umów;
  - f) ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych po upływie 30 dni od dnia udzielenia zamówienia, co jest niezgodne z art. 95 ust. 2 Pzp;
  - g) w protokole postępowania nie zostały wypełnione niektóre punkty, a ponadto nie zostało odnotowane zatwierdzenie wyniku postępowania w części 1-8 i 10 (punkt 20 protokołu);
  - h) w trzech częściach łączna kwota wydatków w danej części przekroczyła kwotę maksymalnego wynagrodzenia wykonawcy, określoną w umowie;
  - i) zapłata za faktury następowała w terminie znacznie krótszym od terminu zaoferowanego przez wykonawców pomimo, że termin ten stanowił jedno z kryteriów oceny ofert, o wadze 40%.
11. W postępowaniu na dostawę produktów żywnościowych (A.272.1.2020):
- a) dokument wymagany na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia został wymieniony w SIWZ, a nie został wymieniony w ogłoszeniu o zamówieniu, co jest niezgodne z art. 41 pkt 7a Pzp;
  - b) Zamawiający nie wezwał wykonawcy, który złożył ofertę nr 1, do uzupełnienia oświadczenia dotyczącego przynależności do grupy kapitałowej, co jest niezgodne z art. 26 ust. 3 Pzp;
  - c) Zamawiający nie przekazał informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w części 6 i 9, co jest niezgodne z art. 92 ust. 1 Pzp; w związku z tym w tych częściach umowy zostały zawarte z naruszeniem art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp;
  - d) ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych po upływie 30 dni od dnia udzielenia zamówienia, co jest niezgodne z art. 95 ust. 2 Pzp;
  - e) w protokole postępowania nie zostały wypełnione niektóre punkty, a ponadto nie zostało odnotowane zatwierdzenie wyniku postępowania w części 1-5, 7, 8 i 10 (punkt 20 protokołu).

**III. W zakresie zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro.**

1. W Regulaminie udzielania zamówień publicznych wprowadzonym przez Dyrektora KSOS zarządzeniem Nr KSOS.021.3.2020 z dnia 14.01.2020 r.:
  - 1) dla zamówień o wartości określonej w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp przyjęto zasadę zawierania umów w formie ustnej, a formę pisemną przewidziano jedynie do „uzasadnionych przypadków”, nie definiując jednocześnie tego pojęcia. Z treści postanowienia Regulaminu wynika, że nawet w przypadku zamówień o wartości przekraczającej równowartość 15 000 euro zawarcie umowy w formie pisemnej nie jest oczywiste. Forma pisemna umów zawieranych przez jednostki sektora finansów publicznych jest zasadą, od której oczywiście dopuszczalne są wyjątki, niemniej jednak winny być one ściśle uregulowane.
  - 2) dla zamówień, których wartość mieści się w granicach 15 000-30 000 euro:





- a) zawarto postanowienie stanowiące, że kryteria oceny ofert mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, tj. „w szczególności jego doświadczenia, potencjału technicznego, dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, sytuacji finansowej lub ekonomicznej”, którego przyjęcie jest nieuzasadnione z uwagi na stosowanie do zamówień o wartości poniżej progu 30 000 euro zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
  - b) zawarto postanowienie stanowiące, że: „Treść zapytania ofertowego można, a treść ogłoszenia o zamówieniu publicznym należy w dacie wszczęcia postępowania upublicznić na stronie internetowej KSOS. Dopuszcza się za zgodą kierownika jednostki, publikacje ogłoszeń w Biuletynie Zamówień Publicznych na podstawie art. 11 ust. 5 ustawy Pzp”. Podstawa prawna wprowadzenia regulacji, tj. art. 11 ust. 5 ustawy Pzp, nie odnosi się do zamówień określonych w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp;
  - c) zobowiązano Zamawiającego do stosowania m.in. formularza: „Zapytanie ofertowe – Ogłoszenie o zamówieniu publicznym (...)”, stanowiącego Załącznik Nr 5 Regulaminu. Formularz nie określa w szczególności żadnej części umożliwiającej sporządzenie informacji na temat istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy.
2. W 2019 r. w 4. postępowaniach, dla których wartość zamówienia mieściła się w granicach 15 000-30 000 euro, Zamawiający nieprawidłowo ujmował w formularzu „Zapytanie ofertowe – Ogłoszenie o zamówieniu publicznym (...)” w części „Inne istotne warunki zamówienia” opis przedmiotu/zakresu zamówienia. W jednym postępowaniu, formularz wypełniony przez Zamawiającego, nie obejmuje części pn. „Wykaz dokumentów i oświadczeń, jakie winni dostarczyć Wykonawcy”.
3. W (pierwszym) postępowaniu na wykonanie łącznika w ramach zadania inwestycyjnego „Przebudowa Parku Sportowego – etap I” stwierdzono:
- 1) opis przedmiotu zamówienia w porównaniu do opisu przedmiotu zamówienia określonego w ogłoszeniu drugiego postępowania na wykonanie łącznika w ramach zadania inwestycyjnego „Przebudowa Parku Sportowego – etap I”, był zawężony w szczególności o wymagania dotyczące stelaża łącznika, w tym powłoki lakierowej stelaża oraz powłoki (plandeki), w tym koloru boków i zadaszenia;
  - 2) Zapytania ofertowe skierowane drogą mailową do trzech Wykonawców, nie zostały sporządzone wg wzoru formularza stanowiącego załącznik nr 5 do Regulaminu udzielania zamówień publicznych i nie zawierały danych, które powinny zostać określone przez Zamawiającego, takich jak: termin realizacji zamówienia, inne istotne warunki zamówienia, kryterium wyboru ofert, wykaz dokumentów i oświadczeń, jakie winni dostarczyć Wykonawcy, sposób przygotowania oferty, termin złożenia oferty oraz termin związania ofertą;
  - 3) umowa na wykonanie łącznika nie została prawidłowo podpisana oraz nie była realizowana. Strony podpisały tylko podstawową treść umowy, ale nie doszły do porozumienia w kwestii treści załącznika do umowy, czyli „Specyfikacji technicznej wykonania i montażu łącznika hali tenisowej i budynku zaplecza kortów tenisowych”, co skutkowało koniecznością rozwiązania umowy.
4. W umowie zawartej w dniu 16.07.2019 r. z Wykonawcą, Zamawiający nie określił zakresu rzeczowego umowy (mebli), w tym dokumentacji rysunkowej.
5. W umowie zawartej przez Zamawiającego w dniu 02.01.2019 r. z Wykonawcą na ochronę fizyczną mienia w Lubogoszczy, strony umowy nie określiły limitu kwoty wynagrodzenia

Wykonawcy, do wysokości którego obowiązuje umowa. Mając na uwadze przepis art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych stanowiący, że „Wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań”, jednostka nie powinna zaciągać zobowiązań, których maksymalna wartość nominalna nie została ustalona w dniu zawierania umowy.

6. Wydatki za wykonane dostawy produktów do uzdatniania wody basenowej przekroczyły maksymalną kwotę wynagrodzenia określoną w umowie z firmą BASSAU o kwotę 11 376,34 zł.
7. Zamawiający nie zastosował - w celu wydatkowania kwoty 83 243,43 zł na zakup materiałów gospodarczych i środków czystości - procedury określonej w Regulaminie udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro, w szczególności nie określił wartości zamówienia asortymentu materiałów do zakupienia.

Protokół został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole, w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania.

Kierownik jednostki kontrolowanej może odmówić podpisania protokołu kontroli, składając w terminie 3 dni od dnia jego otrzymania pisemne wyjaśnienie tej odmowy wraz z jednym egzemplarzem protokołu.

Odmowa podpisania protokołu kontroli przez kierownika jednostki kontrolowanej nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu przez kontrolującego i realizacji postępowania pokontrolnego - § 13 ust. 10 Regulaminu kontroli organizacyjno-prawnej przeprowadzanej przez Wydział Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 173/2019 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29 stycznia 2019 r.

W przypadku podpisania protokołu, kierownik jednostki kontrolowanej jest zobowiązany zgodnie z § 12 ust. 4 ww. Regulaminu do zaparafowania każdej jego strony.

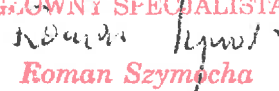
Kraków, dnia 18 GRU 2020

**Kontrolowany**

  
**Dyrektor KSOS**  
**dr Krzysztof Augustyn**

**Kontrolujący**

**GŁÓWNY SPECJALISTA**  
  
**Irena Kościsz**

**GŁÓWNY SPECJALISTA**  
  
**Roman Szymocha**

**GŁÓWNY SPECJALISTA**  
  
**Marcin Baiko**