



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Kraków, dnia 26 listopada 2020r.

Adresaci:

1. **Oferta nr 1 Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa, e-mail: dzp@tronus.pl**
2. **Oferta nr 2 Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów, e-mail: puxniak.marcin@gmail.com**
3. **Oferta nr 3 SEB-COMP Sebastian Mazurek, ul. Bociania 6 lok. 1A, 20-542 Lublin, e-mail: kkalita@seb-comp.pl**
4. **Oferta nr 4 Firma Usługowo-Handlowa SEMACO J.Skałoń, M.Strojniak Sp. j., os. Szkolne 19a, 31-977 Kraków, e-mail: t.frydrych@semaco.com.pl**
5. **Oferta nr 5 ABRI-LUX Adam Brzozowski, ul. Klonowa 84, 05-240 Tłuszcz, e-mail: abrilux@abrilux.pl**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dziennik Ustaw z 2019r., poz. 1843, z późn. zm.), którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy w zakresie zakupu i dostawy urządzeń oraz wyposażenia pracowni, odpowiednio w odniesieniu od jednej do sześciu części zamówienia, związanych realizacją Inwestycji pod nazwą: „Przebudowa i modernizacja budynku os. Szkolne 26, tzw. Nowe Skrzydło dla Centrum Artystyczno-Edukacyjnego Dom Utopii”, współfinansowanej ze środków Unii Europejskiej.

**ZAWIADOMIENIE
o unieważnieniu postępowania
o odpowiednio w odniesieniu od jednej do sześciu części zamówienia**

Szanowni Państwo,

Zamawiający zawiadamia, iż z uwagi na zaistnienie okoliczności, które wypełniają dyspozycję wynikającą z art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, zobowiązany jest do unieważnienia postępowania w częściach od 1 do 5, ponieważ ceny ofert z najniższą ceną przewyższają kwotę, którą Zamawiający zamierza i może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w tych częściach zamówienia.

Zamawiający odstąpił od oceny ofert w częściach od 1 do 5 zamówienia, z uwagi na konieczność unieważnienia postępowania w oparciu o wyżej powołaną podstawę prawną i faktyczną.

Ponadto Zamawiający zawiadamia również, iż w części 6 zamówienia zobowiązany był do unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza i może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający wyjaśnia, że w tej części postępowania złożono dwie oferty, przy czym oferta nr 1, Wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa, za cenę 62.976,00 zł, znacznie przewyższyła możliwą do przeznaczenia kwotę na to zamówienie, czyli 28.100,58 zł.

Zamawiający wskazuje natomiast, iż ofertę drugiego Wykonawcy, tj. ABRI-LUX



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Adam Brzozowski, ul. Klonowa 84, 05-240 Tłuszcz, złożoną w części 6 zamówienia odrzucił w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, z uwagi na jej niegodność z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej w skrócie SIWZ), w zakresie oferowanego przedmiotu zamówienia, zgodnie z poniższym uzasadnieniem faktycznym i prawnym.

Zamawiający zwraca uwagę, iż w treści SIWZ wymagał, zarówno dla pralek, jak i suszarek, aby ich obudowa była wykonana ze stali nierdzewnej (min. góra i front).

Natomiast Wykonawca w piśmie z dnia 23.11.2020r., przesłanym w odpowiedzi na skierowane wezwanie do wyjaśnienia ceny oferty, wyjaśnił między innymi iż „Niestety przy wypełnianiu oferty nasz pracownik nie uwzględnił Państwa uwagi o tym, że zarówno pralka i suszarka mają mieć front przedni i górny wykonane ze stali nierdzewnej.”. Tym samym sam potwierdził, iż oferowany przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań wynikających z treści SIWZ.

Dlatego też, w ocenie Zamawiającego złożona przez wskazanego wyżej Wykonawcę oferta, bezsprzecznie nie odpowiada treści SIWZ, gdyż Wykonawca zaferował przedmiot zamówienia, który nie spełnia wszystkich wymagań opisanych w treści SIWZ w zakresie oferowanego przedmiotu zamówienia.

Zamawiający zauważa, iż nie ma także możliwości ewentualnego wyjaśnienia lub poprawienia oferty wymienionego Wykonawcy w opisanych wyżej aspektach, na podstawie art. 87 ust. 1 lub art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp. Zdaniem Zamawiającego ewentualne wyjaśnienia lub uzupełnienia czy też poprawienie oferty byłyby uznane za niedopuszczalne negocjacje dotyczące treści złożonej oferty lub jej istotne zmiany i doprowadziły *de facto* do zmiany treści oferty, co jest niedopuszczalne po upływie terminu składania i otwarcia ofert. Takie działanie doprowadziłoby również do naruszenia zasad wynikających między innymi z art. 7 ustawy Pzp, tj. złamania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Mając na uwadze powyższe uzasadnienie faktyczne i prawne Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty wskazanego wyżej Wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu w oparciu o powołaną podstawę prawną.

Dlatego też, decyzja o unieważnieniu postępowania we wszystkich sześciu częściach zamówienia w oparciu o powołaną podstawę prawną jest nie tylko uzasadniona, ale i konieczna przy uwzględnieniu oświadczeń oraz dokumentów zgromadzonych w sprawie.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp, od powyższych decyzji i rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, w terminie 5 (pięciu) dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącego podstawę jego wniesienia. Ze względu na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP (tzn. jest poniżej tzw. progów unijnych), odwołanie przysługuje w przedmiotowym postępowaniu w szczególności wobec czynności określenia warunków udziału w postępowaniu, wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia, odrzucenia oferty odwołującego, opisu przedmiotu zamówienia oraz wyboru najkorzystniejszej oferty. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa, w formie pisemnej albo elektronicznej



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Prosimy o potwierdzenie w dniu dzisiejszym odbioru czytelnego niniejszego pisma e-mailem na adres: przetargi@lazznianaowa.pl

W razie braku wyraźnego potwierdzenia z Państwa strony w postępowaniu dowodowym Zamawiający przedłoży dowód nadania pisma przesłanego pocztą elektroniczną.

Z poważaniem,

Otrzymują:

1. Adresaci;
2. a/a.