

STENOGRAM

XLVI SESJI ***RADY MIASTA KRAKOWA***

VIII KADENCJI

odbytej w dniu
30 września 2020 roku

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 września 2020 r.

SPIS TREŚCI:

Lp.	Tytuł	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	4 i 116
2.	Interpelacje Radnych	6
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	11
4.	Utworzenie samorządowej instytucji kultury Muzeum – Miejsce Pamięci KL Plaszow w Krakowie. Niemiecki nazistowski obóz pracy i obóz koncentracyjny /1942 – 1945/ w organizacji	11 i 120
5.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian planu dochodów w działach 600, 750, 801, 854, 855 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 710, 750, 758, 851, 852, 854, 855, 900, 921 i 926/	42 i 120
6.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian planu dochodów i wydatków w działach 750, 852, 855 i 900 oraz zmian w planie wydatków w działach 757, 801 i 854/	42
7.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian planu wydatków w działach 852 i 855/	47 i 121
8.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian planu wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 852, 853, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/	47
9.	Zmiana uchwały Nr XXXII/804/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami	48 i 121
10.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bronowice - Rejon Koncentracji Usług	48
11.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bronowice - Rejon Koncentracji Usług	52 i 122
12.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap B, podetap B14	55 i 122
13.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap B, podetap B8	56 i 123
14.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Centrum Nowej Huty II – części A, B, C	57
15.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Centrum Nowej Huty II – części A, B, C	71 i 124
16.	Przyjęcie Planu wspierania ochrony szopkarstwa krakowskiego na obszarze Gminy Miejskiej Kraków	73 i 124
17.	Zmieniająca uchwałę Nr CXVIII/1249/06 w sprawie przyjęcia programu mecenatu artystycznego i usług publicznych w zakresie kultury – pracownie twórcze	74 i 124

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 września 2020 r.

18.	Opłata reklamowa	74
19.	Określenie wzoru formularza deklaracji na opłatę reklamową	100
20.	Opinia o lokalizacji kasyna gry w budynku przy ul. Lubicz 4 w Krakowie	101 i 125
21.	Opinia o lokalizacji kasyna gry w budynku przy ul. Lubicz 4 w Krakowie	102 i 125
22.	Zmieniająca uchwałę nr LXI/1328/16 w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem jest Gmina Miejska Kraków udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów	102 i 125
23.	Ustalenie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu	103
24.	Określenie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości	103 i 125
25.	Określenie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanych przez właścicieli nieruchomości	104 i 126
26.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 36 usytuowanego w budynku na os. Na Wzgórzach 42 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 82 % bonifikaty	110 i 128
27.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 483/25149 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Sądowej 7 w Krakowie stanowiącym poprzednio współwłasność	110 i 128
28.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 424/47099 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Albertyńskim 37 w Krakowie stanowiącym poprzednio współwłasność wnioskodawczyni	111 i 128
29.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Poleskiej	111 i 128
30.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 53 usytuowanego w budynku przy ul. Bosaków 9 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 47 % bonifikaty	111
31.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 8 usytuowanego w budynku przy ul. Felicjanek 15 w Krakowie	112
32.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o innym przeznaczeniu niż mieszkalne oznaczonego Nr U001 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Smoleńsk Nr 10-12 / ul. Retoryka Nr 10 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	113

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 września 2020 r.

33.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 17 położonym na os. Na Lotnisku w Krakowie	113
34.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 5 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Smolki Nr 12A wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	114
35.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 27 usytuowanego w budynku na os. Szkolnym 1 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 73 % bonifikaty	115
36.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 427/12461 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Niepodległości 15 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	115
37.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 11 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Św. Marka Nr 8 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	116
38.	Skarga na działanie Zarządu Dróg Miasta Krakowa	118
39.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	118
40.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	119
41.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej hulajnóg w Krakowie	120
42.	Oświadczenia, komunikaty	129
43.	Zamknięcie sesji	129

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo zbliża się godzina 10.00, bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Przed chwilą otrzymałem informację, że mieszkańcy czekają na wejście na Sesję Rady Miasta Krakowa, w związku z procedurami bezpieczeństwa związanymi z epidemią stoją w kolejce, więc jeszcze chwilę poczekamy zanim zaczniemy Sesję Rady Miasta Krakowa tak, by wszystkim umożliwić ze względów statutowych.

Przewodniczący RMK – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo, bo Państwa jest bardzo dużo i też to dotyczy dyrektorów Urzędu, w związku z sytuacją pandemiczną, też Państwo o tym wiecie, obowiązują nas limity, tak samo obowiązuje nas dystans, np. Pan Dyrektor Wydziału Budżetu nie powinien tak blisko siedzieć, dotyczy to tak samo obsługi jak i mieszkańców. Co do mieszkańców Szanowni Państwo Radni też są rozsądzeni na kilku salach, w tym w salach bocznych, w związku z tym będziemy musieli przestrzegać pewnych zasad i Państwo będą musieli pewnie się rotować jakoś i w ramach możliwości i pomieszczeń Urzędu, które mamy nie jest możliwe żebyście wszyscy Państwo zasiadali na jednej sali, te 2 m dystansu musi być zachowane. Dobrze, że są Państwo razem, ale będzie problem i potem w ogóle nie będziemy mieli sesji, żadnych podwyżek nie zrobimy ani żadnej krzywdy już mieszkańcom nie zrobimy, bo tu nas nie będzie, wszyscy będziemy na kwarantannie, więc proszę jednak zachować dystans, tak samo dotyczy foyer, proszę zachować dystans.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

30 września 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Bardzo proszę o sprawdzenie listy obecności. Radnych bardzo proszę o kliknięcie przycisku obecny. Wygląda na to, że wszyscy, bardzo proszę o zamknięcie sprawdzania obecności i pokazania listy. Pan Jacek Bednarz nieobecny, Pan Jakub Kosek nieobecny usprawiedliwiony, Pani Iwona Chamielec nieobecna, Pan Radny Jacek Bednarz, proszę o korektę, nie ma dzisiaj z nami fizycznie trójki Państwa Radnych, Pani Aleksandry Witek, Pana Mariusza Kękusia i Pani Alicji Szczepańskiej, ale są z nami zdalnie, więc w związku z ustawą o przeciwdziałaniu pandemii ich obecność jest zaliczona na dzisiejszej Sesji Rady Miasta Krakowa, będą z nami również głosować za pośrednictwem środków elektronicznych. Czy ktoś jest jeszcze obecny, a kto nie kliknął przycisku obecny? Nie widzę żadnych głosów, wobec czego proszę wszystkich Państwa o zajęcie miejsc, Klub Przyjazny Kraków bardzo proszę o zajęcie miejsc, będziemy zaczynać Sesję Rady Miasta Krakowa. Szanowni Państwo stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał i otwieram XLVI zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa, serdecznie witam Panie i Panów Radnych, bardzo serdecznie również witam Urząd, Pana Sekretarza, Panią Skarbnik, Państwa Dyrektorów, witam serdecznie media. Witam serdecznie wszystkich mieszkańców, którzy są zgromadzeni na tej sali, którzy również oglądają nas za pośrednictwem transmisji w Internecie. Informuję Państwa Radnych, że protokół z Sesji z 16 września jest do wglądu w Kancelarii Rady, w pokoju 202. Informuję również, że protokół z Sesji, która się odbyła 26 sierpnia został podpisany. Zgodnie ze Statutem Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu z Sesji. Szanowni Państwo dzisiaj jeszcze zgodnie z ustaleniami Pana Przewodniczącego Dominika Jaśkowca, Pani Radnej Anny Prokop – Staszeckiej, którzy są organizatorami spotkania, o godzinie 12.00 będzie przerwa w obradach w związku z tym, że Państwo Radni przygotowali wystąpienie ekspertów na temat epidemii koronawirusa, głos zabiorą profesorowie, immunolog Pan Janusz Marcinkiewicz, a także genetyk Pan Marek Sanak i Pan od chorób zakaźnych Pan dr Aleksander Garlicki oraz wirusolog Pan Krzysztof Pyrc, wtedy będzie ogłoszona około godzinna przerwa zgodnie z ustaleniami Pana Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa. Informacje międzysesyjne. Informuję, że do Przewodniczącego nie wpłynęły żadne pisma, karta jest pusta, natomiast jeśli chodzi o skargi również nie wpłynęła żadna skarga od ostatniej Sesji dwa tygodnie temu. Informuję również Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa.

1. Druk 1449, ustalenie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu.
2. Druk 1450, określenie terminu, częstotliwości i trybu umieszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości.
3. Druk 1451, określenie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanych przez właścicieli nieruchomości.
4. Druk 1452, zmiany w budżecie miasta Krakowa na 2020 rok.
5. Druk 1453, zmiany w budżecie na 2020 rok.
6. Druk 1454, zmiany w budżecie na 2020 rok.
7. Druk 1455, zmiana uchwały Rady Miasta Krakowa z 18 grudnia w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

Na podstawie Statutu na pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady, 5 Radnych, lub Prezydenta, wniosek musi zawierać uzasadnienie, i złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Ze spraw wstępnych to tyle. Przechodzimy wobec tego do następnego punktu.

Interpelacje i wnioski Radnych.

Bardzo proszę o elektroniczne zgłaszanie się do zabrania głosu. Prosimy o umożliwienie zgłasza się elektronicznego. Właśnie, porządek obrad, w kartkach nie było tego. Szanowni Państwo wobec czego ustalimy porządek obrad, czy klub, Prezydent, Grupa Radnych chcieliby wnieść projekty uchwał i jakieś wnioski formalne o zmianę porządku obrad? Nie widzę. Pan Sekretarz zgłasza coś w imieniu Prezydenta? Nie widzę. Kluby zgłaszają w imieniu klubów? Nie widzę. Są wnioski Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad? Nie widzę, wobec tego, wobec braku zmiany przechodzimy do następnego punktu, teraz możemy to zrobić.

Interpelacje i wnioski Radnych.

Pan Radny Bolesław Kosior, później Pani Małgorzata Jantos.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Szanowni Goście!

Ponieważ szybko ta Sesja dzisiaj się zaczyna, krótko, sprawa mojej interpelacji dotyczy punktu 1 merytorycznego dzisiejszego programu, jest to Obóz KL Plaszw. To jest pewna kontynuacja mojej, moich działań jeszcze w poprzedniej kadencji. Chciałbym żeby po prostu otrzymać jasną odpowiedź, w tym obozie ginęli nie tylko Żydzi, ale również Polacy. Chciałbym przypomnieć, że ponad 2 tys. naszych patriotów zostało przewiezione z więzienia Montelupich i rozstrzelonych na tym terenie. Do tej pory i IPN nie mogę uzyskać dokładnej liczby, ponieważ ta liczba waha się pomiędzy 2 tys., a 3 tys. Chciałbym żeby rzeczywiście w Muzeum Powstańców znalazło się miejsce i dla Żydów i dla Polaków gdzie wspólnie żeśmy żyli, gdzie w tamtym okresie jak również myślę, że Gmina Żydowska również się do tego przychyli, miałem tą możliwość jako Wiceprzewodniczący otwierać tam ścieżkę edukacyjną razem z Wiceprezydentem Kuligiem, tak, że polecam tutaj Panu Prezydentowi rzeczywiście sprawę tego tematu. Pozostałe interpelacje złożę do protokołu. Dziękuję Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Panie Przewodniczący. Pani Małgorzata Jantos złożyła do protokołu, Pani Radna, bardzo proszę Pan Przewodniczący Artur Buszek, przygotuje się Pan Przewodniczący Łukasz Sęk.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący ja krótko. Interpeluję w sprawie działki na Zabłociu, to jest działka numer 166/5, jest to przedłużenie ulicy Mydlarskiej, która łączy ulicę Dekerta i Romanowicza. Tutaj ta działka jest, zgodnie z informacją na obserwatorium, działką Skarbu Państwa, mieszkańcy proszą tak naprawdę o otwarcie tej działki, o ustanowienie tam ciągu pieszo – rowerowego, który w znaczny sposób ułatwiłby komunikację mieszkańcom. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy Panie Przewodniczący. Pan Przewodniczący Łukasz Sęk, przygotuje się Pan Przewodniczący Stanisław Moryc.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja póki co ustnie, ale dostarczę oczywiście wersję pisemną, ponieważ interpelacja dotyczy artykułu, który dzisiaj się pojawił w mediach, odnośnie spotkania w XLIV Liceum Ogólnokształcącym, spotkania, które odbyło się tam bez zgody i wiedzy rodziców, spotkania, na którym przedstawiano uczniom treści, które godziły także w ich prawa i w wartości, które ci uczniowie wyznają i to kim na co dzień są, słuchali tam rzeczy, no nie tylko drastycznych i oglądali, nie tylko słuchali, ale też po prostu obraźliwych i nieprawdziwych, niezgodnych z faktami. Takie sytuacje nie powinny mieć miejsca w placówkach edukacyjnych samorządowych. W związku z tym pytanie będzie brzmiało, czy Wydział Edukacji wie o tej sprawie, czy podejmie jakiegokolwiek działania w tej sprawie, czy dotarli już skargi, które rodzice w tej sprawie przygotowali i czy będą jakieś konsekwencje, ponieważ na każdym kroku podkreślane jest, że do organizacji tego typu spotkań nie związanych z lekcjami musi być pisemna zgoda rodziców, tymczasem tutaj zamiast na lekcji uczyć się, młodzież została wyciągnięta na spotkania, które po prostu ich obrażały, bo wielu z nich w tych materiałach zostało obrażonych. Więc na piśmie dostarczę jeszcze treść z prośbą o informacje jakie będą konsekwencje.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Stanisław Moryc. Pani Grażyna Fijałkowska złożyła do protokołu.

Radny – p. St. Moryc

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Mieszkańcy!

Ja interpelację zgłosiłem w formie elektronicznej, ale chciałbym o jednej powiedzieć. Chodzi o interpelację dotyczącą zagospodarowania skweru Budowniczy Nowej Huty przez Zarząd Zieleni Miejskiej, jestem troszkę zbulwersowany sprawą dotyczącą tego, że ten skwer będzie zrewitalizowany w taki sposób, że zostaną wybudowane tam chodniczki i postawione ławki, dodatkowe jakieś elementy małej architektury. To jest jedyny teren zielony w centrum Nowej Huty, który jest wykorzystywany przez mieszkańców do tego, aby tam w okresie letnim wypoczywać, on powinien pozostać w takim dziewiczym układzie, wiem również, że brak konsultacji i z radą dzielnicy jak i również z mieszkańcami powoduje wiele zaniepokojenia tym co zostało zapisane w dokumentach przetargowych dotyczących wykonania tej rewitalizacji i tutaj zwracam się do Pana Prezydenta o to, aby jak najszybciej Zarząd Zieleni Miejskiej spotkał się z radą dzielnicy jak i również zostały dokonane konsultacje. Zostały podjęte pewne kroki związane z radą budżetu obywatelskiego w zakresie takich konsultacji, ale to już jest zdecydowanie za późno, chcę także powiedzieć, że mieszkańcy podpisują się pod petycją dotyczącą tego, aby ten skwer pozostał w stanie niezmienionym. To jest tak proszę Państwa jakbyśmy zdecydowali się zrewitalizować Błonia Krakowskie, zrobić przez nie chodniki, postawić na nich ławki, dodatkowe elementy małej architektury, jestem ciekaw, czy Kraków zgodziłby się żeby ten skrawek zieleni w mieście został zniszczony. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Pani Radna Grażyna Fijałkowska złożyła do protokołu, Pan Radny Jerzy Zięty złożył do protokołu, bardzo proszę Pana Radnego Michała Starobrata.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja dzisiaj w dwóch tematach. Pierwszy to jest temat mieszkańców osiedla Klin i dopytuję się Pana Prezydenta co dzieje się w temacie skrzyżowania ulicy Zawilej i Borkowskiej, jest to skrzyżowanie, które aż się prosi, aby zostało przebudowane i zostało tam otworzone rondo ze względu na to, że osoby, które jadą ulicą Zawilą i chcą skręcić w ulicę Borkowską czyli skręcają w lewo generują gigantyczne korki, a osoby znowu wyjeżdżające z ulicy Borkowskiej chcące włączyć się w ulicę Zawilą niestety również bardzo długo muszą oczekiwać na włączenie się do ruchu i wydaje mi się, że rondo byłoby najlepszym rozwiązaniem. Ten temat już był poruszany w kampanii wyborczej przez radnych, radnych dzielnicowych, ale niestety w kampanii wyborczej się pojawił i ten temat w kampanii wyborczej się skończył, dlatego dopytuję się o to co było zrobione, co jest zrobione, czy mamy jakąś koncepcję, czy mamy jakąś dokumentację projektową, jeżeli takiej dokumentacji projektowej nie mamy to zwracam się jednocześnie z prośbą, aby przystąpić do prac nad taką dokumentacją, aby w jak najszybszym czasie można było przebudować to skrzyżowanie i wykonać w tym miejscu rondo.

Drugi temat to jest temat, który rozpocząłem już w grudniu w 2018 roku, to jest budowa chodnika przy ulicy Borowinowej, w grudniu 2018 roku dostałem informację, że jak najbardziej zasadność budowy chodnika przy ulicy Borowinowej jest bardzo duża, że tą ulicą, tym poboczem, gdzie nie ma chodnika, z tego pobocza korzysta bardzo duża liczba osób, są to osoby, które uczęszczają do komunikacji miejskiej, uczęszczają do parku, przemieszczają się do centrum Swoszowic, dostałem taką informację, że rzeczywiście jest bardzo duża zasadność, łącznie z tym, że w 2019 roku ZDMK miało ze swoich środków bieżących dokonać pewną dokumentację projektową. Niestety do dnia dzisiejszego wydaje mi się, i o to dopytuję się Pana Prezydenta, również niezbyt dużo się dzieje, albo przynajmniej nie mam takich informacji, dlatego o takie informacje proszę, dużym problemem w odpowiedzi na moją interpelację było to, że wymagany dla tej inwestycji jest wykup części działek prywatnych, dlatego jestem po rozmowie z przedstawicielem właścicieli tej działki, które złożyli pisemne oświadczenie o dobrej woli i chęci rozmów z przedstawicielami miasta, aby na zasadzie polubownej, szybkiej miasto mogło odkupić tą część terenów prywatnych, aby ta inwestycja poszła bardzo szybko, sprawnie i z mojej strony bardzo duże uznanie dla właścicieli tych działek, że widzą ten społeczny aspekt wykonania tego chodnika jak najszybciej. I jednocześnie proszę aby to zadanie mogło znaleźć się w przyszłorocznym budżecie, jeżeli dokumentacji projektowej nie ma, to przynajmniej dokumentacja projektowa. Jeżeli już dokumentację projektową mamy, mamy niezbędne dokumenty to żeby w przyszłym roku przystąpić do budowy tego chodnika i np. włączenie chodnika przy ulicy Borowinowej do programu budowy chodników.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę następną osobę, Pan Przewodniczący Edward Porębski, przygotuje się Pan Radny Marek Sobieraj.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Szanowni Państwo Mieszkańcy! Panie Sekretarzu!

Ja mam dwie interpelacje i z dyżurów i ze spotkań z mieszkańcami. Pierwsza interpelacja dotyczy budowy wiat przystankowych przy ulicy Wyciąskiej, przystanek o nazwie Podstawie i tutaj bardzo dziękuję Zarządowi Dróg Miasta Krakowa, który w tej chwili przystąpił do przebudowy chodnika i zarurowania rowów, w którym miejscu będzie mógł powstać

przystanek, dlatego zwracam się do Pana Prezydenta z uprzejmą prośbą, wiemy jaka w tej chwili jest pogoda, idzie jesień, są deszcze, a bardzo dużo dzieci z tych przystanków dojeżdża do szkoły. Drugi przystanek dotyczy wiaty przystankowej osiedle Chałupki, sama nazwa wskazuje Branice Szkoła, tam również jest bardzo potrzebny ten przystanek.

Następna interpelacja dotyczy, o tym już mówił Pan Radny Stanisław Moryc, również interwencję miałem bardzo mocną i elektroniczną i taką ustną, dotyczącą zagospodarowania tego terenu, łączki nazwijmy to, tak się to popularnie przez mieszkańców Nowej Huty nazywa, łączka pomiędzy NCK, a osiedle Centrum E. Drodzy Państwo nie może tak być, że brak jakichkolwiek konsultacji, brak informacji, brak czegokolwiek, do rady dzielnicy nie wpłynęła żadna informacja na temat, czy jest jakaś koncepcja, czy jest projekt, cokolwiek by nie było, nie ma żadnych informacji, nagle się dowiadujemy z mediów i nie tylko z mediów, że ta łączka ma być zagospodarowana, coś tam na niej ma powstać, jakieś ławki itd. Wydaje mi się, nawet statut dzielnicy XVIII mówi wyraźnie o tym, że takie informacje powinny wpływać do rady dzielnicy, nieważne, jaka będzie informacja w tym temacie rady dzielnicy jakby zwrotna, natomiast myślę, że rada dzielnicy i radni dzielnicowi są najbliższym mieszkańcom i powinni przekazać taką informację, natomiast dzieje się tak, że taka informacja nie jest przekazywana i mieszkańcy mają do nas pretensje, uważam, że słuszne mają pretensje, ponieważ my mówimy, że nic w tym temacie nie wiemy, nagle wychodzi sprawa, że takie rzeczy się dzieją. Dlatego mam bardzo dużą prośbę do Pana Prezydenta, żeby w takich tematach, bardzo wrażliwych, ja jestem bardzo wrażliwy, bo ta łączka jest prawie przy samym Placu Centralnym im. Ronalda Reagana gdzie również stoi pomnik Solidarności, prosilibyśmy żeby takie informacje w takich sprawach, i do rady dzielnicy XVIII, wpływały i konsultowane były również z mieszkańcami. Dziękuję bardzo, składam również na ręce Pana Przewodniczącego.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Panie Przewodniczący. Pan Radny Marek Sobieraj, później przygotuje się Pan Przewodniczący Jacek Bednarz, bo Pani Radna Renata Kucharska złożyła do protokołu. Pan Marek Sobieraj do protokołu, bardzo proszę Pan Przewodniczący Jacek Bednarz. I jeszcze później Pan Radny Józef Jałocha będzie zabierał głos.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja przychodzę, zdaję sobie sprawę, że z trudną sprawą. Mianowicie wszyscy wiemy, że przedłuża się remont, a właściwie odbiory na ulicy Krakowskiej, w tym też również na moście Józefa Piłsudskiego, mieszkańcy dzwoniąc i pytając, pytają, dlaczego nie da się przejeżdżać przez ten most, tramwaje jeżdżą, piesi chodzą, natomiast brak jest ruchu samochodów. I zwracam się tutaj w interpelacji o rozważenie możliwości przywrócenia ruchu na Moście Piłsudskiego jak również w relacjach ulic pomiędzy ulicą Staromostową, Rollego i ulicą Legionów Piłsudskiego oraz po drugiej stronie, po stronie Kazimierza ulicą Podgórską i ulicą Rybaki. Mam świadomość, że jest to jeszcze formalnie plac budowy, ale chciałbym przypomnieć, że w czasie realizacji przebudowy tej ulicy, ulica Podgórska w pewnym momencie, relacja pomiędzy ulicą Podgórską i Rybaki była otwarta, więc jeżeli wtedy się dało to myślę, że tym bardziej może uda się znaleźć jakieś rozwiązanie w tej chwili, a zdecydowanie polepszyłoby to układ komunikacyjny i ruch komunikacyjny zarówno w rejonie Starego Podgórza jak i Kazimierza.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pan Radny Józef Jałocha bardzo prosimy.

Radny – p. J. Jalocha

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Mieszkańcy!

Ja mam dwie sprawy do Pana Prezydenta, jestem w tej uprzywilejowanej sytuacji, że zawsze mogę prosić, w związku z tym proszę, proszę Pana Prezydenta o to żeby mi wyjaśnił, znaczy nie on sam, a specjaliści wysokiej klasy jak to jest, że ulica Miarowa od ulicy, od skrzyżowania z ulicą Do Luboni przewidziana jest w koncepcji jako droga lokalna, a w planie miejscowym Swoszowice Wschód widnieje jako ciąg pieszo jezdny. Ja się zastanawiam dla kogo ta droga lokalna będzie budowana. W pierwotnej wersji miało to być połączenie, wyprowadzenie ruchu samochodowego z części wschodniej Swoszowic do ulicy Sławka Nowej, drogi KDZ, która została już wykreślona. Pytanie brzmi, komu ta droga lokalna o szerokości 5,5 m z dwoma chodnikami, prowadząca od ulicy Podgórki czyli znikąd, do ulicy Tuchowskiej czyli donikąd, bo to jest w lesie, bez żadnego połączenia, koszt kilometra to tak liczymy 15, 20 mln skromnie z wykupami, z dewastacją terenu. Dlatego też proszę Pana Prezydenta, aby Pana służby przedstawiły mi, może ja źle zrozumiałem, zakres odkąd, dokąd i czy to nie jest czasem I etap, a II etap będzie, bo to jest droga 2KDL od ulicy Myślenickiej do ulicy Podgórki na długości ulicy Podgórki o szerokości 4 m mają być dwa ronda wyniesione, nie wiem w jakim celu, chyba po to żeby koszty wykonania inwestycji były większe. Dlaczego o tym wszystkim mówię, dlatego proszę Państwa bo mieszkańcy nic o tym nie wiedzą, nie wiedzą o tym, że będą mieli możliwość przejechania kilometra drogi w pełnych luksusach z chodnikami i później przyjadą do ulicy Podgórki i nagle jest zawężenie i koniec zabawy. To jest coś trochę proszę Państwa niepoważne. Dlatego prosiłbym o to, aby przedstawiono, nie mnie, ale mieszkańcom, jak będzie rozwiązany ruch z ulicy Miarowej, Podgórki, Soboniowickiej, co jest planowane, czy jest planowana faktycznie rozbudowa Podgórki na całej długości, to jest ponad kilometr, to jest druga inwestycja, z trudnymi warunkami geologicznymi, z trudnymi warunkami terenowymi, skarpy, wąwozy itd. Bardzo bym prosił o to, złożę oczywiście to na piśmie.

I druga, coś co mnie bardzo, powiem szczerze, boli. Zadanie, które wprowadziłem z nadwyżki budżetowej w 2017 w lutym, w dniu swoich urodzin proszę Państwa, to jest budowa osiedlowego centrum sportu i rekreacji Rajska, stanęła, wykreślono ją z budżetu 2020 i mam prośbę do Pana Prezydenta tak jak obiecał, miało to być w tym roku, ale rozumiem COVID-19, chociaż inne zadania, nowe idą i się buduje, proszę o to, aby wreszcie dokończyć tą nie II etap tylko drugą część, bo dla mnie to jest śmieszne jeżeli słyszę, że na wykonanie szyldu dla Klubu Sportowego Rajska zgodnie z projektem to musimy budować drugą część, na doprowadzenie do porządku tej pierwszej części czyli boiska trawiastego z chodnikami, które po prostu na skutek ruchu skarpy już zaczęły się po prostu osuwać, trzeba drugiej części. Ja rezygnuję Panie Prezydencie z pomnika dla pomordowanych i Żołnierzy Armii Krajowej, ale tylko dlatego, że w projekcie zamiennym przeniesiono ten pomnik za trybuny, gdzieś tam w krzaki, co dla mnie to jest po prostu upokorzenie tych ludzi, którzy oddali życie za Ojczyznę. Rezygnuję z trybuny, a w zamian za to proszę żeby przewidziano w następnym projekcie zamiennym stropy pod zadaszenie, lekką konstrukcję stalową z namiotem, zmianę oświetlenie czyli przygotowanie do tego, że później po wybudowaniu boiska o sztucznej nawierzchni przykryjemy to, tak po gospodarsku. Ja strasznie nie lubię jak się pieniądze wyrzuca i w tej części, w której był pomnik od strony ulicy Bełzy i miał być ogródek dla dzieci, miejsce wypoczynku matek z dziećmi, żeby po prostu cały ten obszar stworzyć, bo to jest miejsce w powiązaniu ze stawem, który ma być wyczyszczony i który ma być jako miejsce wypoczynku. Ja idę dalej, tam ma być też miejsce dla osób niepełnosprawnych WtZ, mają przyjeżdżać na to boisko, mają korzystać z tego ośrodka, nie ma żadnych podziałów, że ktoś tam jest dzierżawcą, nie dzierżawcą, proszę też o rozwiązaniu tych problemów, nie może być tak, że schronisko dla bezdomnych korzysta z terenu usług

sportowych jako zielen przydomowa. Proszę Państwa to jest bzdura normalna. Nie wiem na jakiej zasadzie to działa, jeżeli planowanie przestrzenne ma być, ma po prostu działać no to nie jest dla mnie zrozumiałe, że inne wydziały decydują o tym co na danym terenie jest. Ja uważam, że jeżeli są to usługi sportowe, mają być zagospodarowane, ma być tam, jeżeli nie możemy bo jest to skarpa, możemy stworzyć miejsce rekreacji czyli kocyk, mogą matki położyć się z dziećmi, odpoczywać w okresie wiosenno – letnim, to ma być miejsce wypoczynku i rekreacji, nie samego sportu i cały czas o tym mówię, to jest 2 ha. Planowałem nawet żeby jeszcze więcej, bo powiem Państwu tak, że zaczynaliśmy od zera, od zera, bo zabrano dzieci, rozpadł się klub seniorski, zarząd doprowadził do tego, że jest ponad 100 dzieci i jak już mnie wszyscy, jak to się mówi, denerwują wtedy jadę zobaczyć jak te dzieciaki wieczorem grają i to jest ten jeden sukcesy, to jest pocieszające. Doszła nowa sekcja, tak, że jest już 200 osób, dzieciaki, osoby dorosłe zajmują się tym co w telewizji leci, teraz takie modne, Ninja Warrior, to jest odmiana pewnego rodzaju, 4, 5-letnie dzieci trenują, trenują też normalną gimnastykę. Ja proszę Pana Prezydenta żeby wreszcie skończyć tę drugą część i zakończyć inwestycję łącznie z poszerzeniem ulicy Nad Fosą na wysokości boiska tak, żeby stworzyć miejsca parkingowe, ponieważ powiem szczerze, że już brakuje dla samochodów, rodziców miejsca na parkingu, który został zaprojektowany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zgłosić interpelację? Nie widzę, wobec czego przechodzimy do następnego punktu obrad.

Odpowiedzi na interpelacje Radnych.

Pan Sekretarz, krótka informacja.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W okresie od ostatniej Sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi Miasta Krakowa 51 interpelacji i zapytań Radnych, odpowiedzi udzielono na 33 z nich. Ustawowy termin na udzielenie odpowiedzi na pozostałe przypada na okres pomiędzy 2, a 13 października. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Panie Sekretarzu. Czy ktoś z Państwa Radnych w tym punkcie chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego przechodzimy do realizacji punktów związanych z projektami uchwał. Projekt, pierwszy projekt uchwały, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Utworzenie samorządowej instytucji kultury Muzeum – Miejsce Pamięci KL Plaszow w Krakowie. Niemiecki nazistowski obóz pracy i obóz koncentracyjny /1942 – 1945/ w organizacji.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1439, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak. Ja tylko jeszcze dopowiem, że zgodnie z prośbą wpłynęła na skrzynki mailowe Państwa Radnych umowa zawarta między Ministrem Kultury Panem Piotrem Glińskim, a Gminą Miejską Kraków. Ten projekt umowy jest na skrzynkach mailowych.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Jak tylko sprostuję, że projekt jeszcze, to jest projekt umowy, jeszcze umowa nie została podpisana z Ministerstwem. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Projekt uchwały dotyczy utworzenia gminnej jednostki organizacyjnej działającej w formie samorządowej instytucji

kultury pod nazwą Muzeum – Miejsce Pamięci KL Plaszow w Krakowie. Niemiecki nazistowski obóz pracy i obóz koncentracyjny 1942 – 1945 w organizacji. Utworzenie profesjonalnej instytucji jaką jest muzeum, to najwłaściwsza, przyjęta na całym świecie formuła organizacyjna dla opieki i zarządzania miejscami pamięci. Do zakresu działania przyszłego muzeum będzie należeć upamiętnienie i dokumentowanie zagłady i męczeństwa ofiar byłego niemieckiego nazistowskiego obozu pracy i obozu koncentracyjnego KL Plaszow. Szczegółowy zakres zadań został określony w statucie stanowiącym załącznik do projektu niniejszej uchwały. Statut został uzgodniony w ubiegłym roku z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego po uprzedniej akceptacji Rady Miasta Krakowa. Muzeum, miejsce pamięci KL Plaszow powstanie na gruntach należących do Gminy Miejskiej Kraków, Gminy Wyznaniowej Żydowskiej oraz Skarbu Państwa. Obszar obejmie około 40 ha, który od 2002 roku jest wpisany do rejestru zabytków prowadzonego przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, a także na przyległym terenie o powierzchni 3 ha. Teren po byłym niemieckim nazistowskim obozie pracy i koncentracyjnym Plaszow jest miejscem pamięci narodowej, podkreślają to dwa chroniące go akty prawne. Wspomniany już wpis do rejestru zabytków oraz ustawa o grobach i cmentarzach wojennych z 1936 roku, która teren KL Plaszow uznaje za cmentarz wojenny. Na terenie obozu znajdują się pozostałości trzech miejsc masowych egzekucji. Wydobyte z nich ciała ofiar zostały spalone i rozsypane po całym obszarze, tym samym teren poobozowy formalnie jest cmentarzyskiem. W związku z tym, że obecny sposób traktowania tej przestrzeni nie spełnia wymogów należnych miejscom pamięci, konieczne stało się powołanie instytucji odpowiedzialnej za odpowiednią opiekę nad tym obszarem i dysponującej zapleczem muzealnym. Pozwoli to konsekwentnie i w sposób planowy zarządzać miejscem, troszczyć się o pamięć, a także nauczać o historii tego miejsca. Projekt upamiętnienia zakłada pozostawienie terenu dawnego obozu w możliwie niezmiennym i autentycznym stanie, umieszczenie tablic informacyjnych i oznaczeń różnych miejsc takich jak np. miejsce palenia ciał czy plac apelowy, natomiast obok, przy ulicy Kamieńskiego powstanie nowy budynek muzealny, tzw. memoriał, a także parking i wyremontowany zostanie też Szary Dom. Pozwólcie Państwo, że pokrótce przypomnę działania Gminy Miejskiej Kraków na rzecz upamiętnienia KL Plaszow, które zostały poczynione w latach 2016 – 2020 we współpracy z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz Muzeum Krakowa. Po pierwsze powołano komórkę organizacyjną w Muzeum Krakowa, pracownię Muzeum miejsce pamięci KL Plaszow. W ostatnich czterech latach pozyskano i zrealizowano trzy granty ministerialne, które współfinansowane były przez Gminę Miejską Kraków. W ramach grantów po pierwsze opracowano scenariusz przyszłego Muzeum miejsca pamięci KL Plaszow, przeprowadzono dwa sezony badań archeologicznych, zgromadzono materiały archiwalne dotyczące KL Plaszow i wykonano bazę danych, cyfrowe archiwum KL Plaszow. Powstała również wystawa plenerowa na terenie poobozowym oraz przeprowadzono konserwację części pozyskanych w trakcie badań archeologicznych zabytków. Od listopada 2016 roku działa zespół zadaniowy ds. obozu KL Plaszow, a w styczniu 2017 roku powołano radę społeczną ds. utworzenia tego muzeum pod przewodnictwem dr Marka Lasoty. Dwa dni po powołaniu rady społecznej podpisano porozumienie pomiędzy Gminą Miejską Kraków, Gminą Wyznaniową Żydowską w Krakowie i Muzeum Historycznym Miasta Krakowa odnośnie współdziałania na rzecz utworzenia Muzeum miejsca pamięci KL Plaszow. Na mocy tego porozumienia strony uregulowały sprawę własności prawnej gruntów, wchodzących w obszar przyszłego muzeum, włączając w jego obręb historyczny obiekt Szary Dom. W dniu 7 listopada 2018 roku Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę w sprawie ustalenia kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa polegających na utworzeniu Muzeum miejsca pamięci KL Plaszow. W bieżącym roku w czerwcu nastąpiło podpisanie listu intencyjnego przez Gminę Miejską

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 września 2020 r.

Kraków i Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie zamiaru podjęcia przez Ministra oraz Gminę prowadzenia instytucji kultury pod nazwą Muzeum miejsce pamięci KL Płaszow w Krakowie. Ponadto dokonano opracowania wytycznych konserwatorskich odnośnie Szarego Domu, rada społeczna ds. KL Płaszow zatwierdziła scenariusz upamiętnienia opracowany przez zespół Muzeum Krakowa, zaktualizowano projekty architektoniczne przyszłego upamiętnienia oraz przeprowadzono konsultacje społeczne wokół zagadnień związanych z powstającym Muzeum miejscem pamięci KL Płaszow w Krakowie. W styczniu 2020 roku zakończyły się trwające ponad 7 miesięcy konsultacje społeczne, które koncentrowały się na zagadnieniach dotyczących powstającego muzeum, w tym także potrzeba w oczekiwaniach i uwagach mieszkańców odnoszących się do koncepcji zagospodarowania terenu oraz otoczenia powstającego muzeum. Konsultacje społeczne dotyczyły głównie postulatów zgłaszanych przez uczestników i dotyczyły usprawnienia i uregulowania komunikacji wokół przyszłego muzeum, wolnego, niebiletowanego wstępu na teren miejsca pamięci, braku ogrodzenia terenu, zachowania zieleni na terenie poobozowym oraz nie wznoszenia nowych obiektów na terenie poobozowym. Znaczna część tych postulatów została uwzględniona w modyfikacji projektu architektonicznego. Zgodnie ze zmodyfikowanym projektem zieleń na terenie poobozowym zostanie zachowana w stanie niezmienionym, wstęp na teren przyszłego upamiętnienia nie będzie biletowany i teren na zasadach określonych przyszłym regulaminem będzie dostępny dla mieszkańców. Symboliczna forma zaznaczenia granic upamiętnienia będzie określona w przyszłym projekcie wykonawczym. Regulacja ruchu samochodowego i autokarowego odbędzie się za sprawą wybudowania budynku memoriału, poza wpisaniem do rejestru zabytków terenem poobozowym. Muzeum obejmie, jak wspomniałam, około 40 ha teren, który niemal w całości zajmie uporządkowana zieleń. Na terenie upamiętnienia wpisanego do rejestru zabytków nie będą realizowane żadne inwestycje typu budynki czy też wycinka drzew. Natomiast obszar, na którym stanie budynek muzealny i parking to obszar pozaobozowy i zajmie on około 1,5 ha. Drzewa, które trzeba wyciąć na działce 117/3 pod nadzorem przyrodniczym stanowią mniej niż pół procenta całego terenu zielonego, nie ma tam okazów o wysokich walorach przyrodniczych, przeważają drzewa owocowe, pozostałości po ogródkach działkowych, klony i wierzby. W zamian za nie zostaną wykonane nasadzenia zastępcze w rejonie ulicy Lecha i w rejonie ulicy Swoszowickiej. Podsumowaniem konsultacji społecznych jest obszerny raport zawierający odpowiedzi na poszczególne zgłoszone postulaty, raport jest dostępny na BIP Urzędu Miasta Krakowa. Na dotychczasowe działania związane z inwestycją na terenie KL Płaszow Gmina Miejska Kraków dotychczas wydatkowała kwotę prawie 3 mln zł. Szacowany koszt dalszych działań inwestycyjnych to około 50 mln zł, planowany do pokrycia po 50 % przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz Gminę Miejską Kraków zgodnie z podpisaną deklaracją w liście intencyjnym i projektem umowy o współprowadzeniu instytucji. W zakresie działań merytorycznych Muzeum Krakowa w latach 2016 – 2020 wydatkowało kwotę 2.650.000 zł na działania związane z utworzeniem przyszłego Muzeum KL Płaszow, z czego dotacja Ministerstwa to kwota 1.450.000 zł, dotacja Gminy Miejskiej Kraków kwota 1,2 mln zł. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Pani Dyrektor. Tak, mamy pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, czy mamy prezentacje opinii komisji? Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, wobec czego otwieram dyskusję Państwa Radnych, informuję tylko, że mamy na ten moment 6 osób zgłoszonych spoza Rady do zabrania głosu. Pierwszy zgłosił się Pan Radny Wojciech Krzysztonek, później Pan Radny Józef Jałocha.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Drodzy Państwo Radni! Drodzy Mieszkańcy!

Ja bym przede wszystkim chciał się skoncentrować nad tym, co dzisiaj rozstrzygamy, bo wokół tej inwestycji, instytucji narosło wiele różnych wątpliwości, napięć. Natomiast my dzisiaj, i to bym chciał bardzo mocno podkreślić, jako Rada tak naprawdę podejmujemy decyzję o tym, żeby powołać instytucję, która ma zająć się upamiętnieniem tego szczególnego miejsca. My dzisiaj jako Rada nie rozstrzygamy, i to chcę bardzo mocno pokreślić, nie rozstrzygamy o tym jak będzie to miejsce wyglądało, żebyście Państwo mieli jasność, my jako Rada tylko dzisiaj podejmujemy uchwałę, znaczy nie dzisiaj, tylko za dwa tygodnie, o tym, żeby powołać lub nie tą instytucję kultury. Mówię o tym drodzy Państwo, bo ja osobiście uważam, że jest to inicjatywa potrzebna i inicjatywa oczekiwana, oczekiwana, abysmy w sposób godny upamiętnili to miejsce. Ja osobiście będę, jeżeli nie będzie innych argumentów, oczywiście głosował za tą uchwałą. Natomiast chciałbym jakby na kanwie tej dyskusji dzisiejszej zaapelować do władz miasta o jedną rzecz, bardzo istotną, bo to, że dzisiaj rozmawiamy o tej instytucji, przypuszczam będą pewne wątpliwości zgłaszane przez mieszkańców, to jest efekt w moim przekonaniu pewnego niedojrzałego podejścia do realizacji tego przedsięwzięcia. Dlaczego drodzy Państwo niedojrzałego. Otóż nie chciałbym żebyśmy mieli tutaj do czynienia ze swoistym chichotem historii, bo drodzy Państwo ta instytucja, jej pierwszym celem ma być uszanowanie pamięci ofiar obozu KL Plaszow i to jest oczywiste, to jest naturalne. Ale drodzy Państwo jest też druga ważna rzecz, ta instytucja tak jak zresztą jest napisane w uzasadnieniu, ma stanowić pewne memento, pewną przestrożę, ma przypominać kolejnym pokoleniom do czego zdolny jest człowiek, jeżeli braknie szacunku do drugiego człowieka jako tej wartości, a z szacunkiem wiąże się dialog, drodzy Państwo dialog, ta, jak to mówił Tischner rozmowa, ten etos Tischnerowski rozmowy, a więc szacunek i dialog. I kiedy te wartości zostały zastąpione drodzy Państwo przez nienawiść napędzaną chorą ideologią doszło do takiej zbrodni, której to miejsce było świadkiem. Ale dlaczego o tym mówię, bo my dzisiaj nie możemy sobie pozwolić na to, żeby takie miejsce, które ma jakby promować tą ideę szacunku, dialogu powstawało jakby wbrew idei dialogu, bo przecież są dzisiaj mieszkańcy, przedstawiciele społeczności lokalnej i ja uważam, i o to apeluję do miasta, żeby ta inwestycja była realizowana w dialogu z mieszkańcami. Oni mają do tego pełne prawo bo oni mieszkają w tej okolicy, ta okolica to jest ich życie. Więc apeluję do tego żebyśmy jakby, rozumiejąc powagę, ale ta powaga nie zwalnia nas z obowiązku właśnie konsultowania tego typu inwestycji z mieszkańcami. I o to chciałbym dzisiaj apelować, o to, żeby Prezydent Miasta, władze miasta realizując tą inwestycję postawiły na dialog z mieszkańcami. I moim zdaniem, jeżeli mogę coś podpowiedzieć, takim rozwiązaniem instytucjonalnym, w którym jakby moglibyśmy realizować tą ideę dialogu byłoby, bo my dzisiaj, za dwa tygodnie powołując tą instytucję, uchwalamy też jej statut, w statucie jest taki organ jak rada muzeum. I rada muzeum zgodnie z ustawą o muzeach jakby ma sprawować nadzór nad tym żeby muzeum wywiązywało się ze swoich powinności wobec społeczeństwa, w tym również wobec społeczności lokalnej. I apelowałbym o to, bo to Prezydent zgodnie ze statutem ma powoływać tą radę, żeby/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pięć minut, bardzo proszę kończyć Panie Przewodniczący.

Radny – p. W. Krzysztonek

Dziękuję Panie Adamie, Pan jak zwykle czujny w różnych sprawach, dziękuję. I apeluję drodzy Państwo na koniec do Pana Prezydenta, aby powołać w skład tej rady muzeum

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 września 2020 r.

przedstawicielei mieszkańców, społeczności lokalnej, być może radę dzielnicy lub w innej formie, ale w ten sposób jakby udałooby się w takim instytucjonalnym zakresie współtworzyć tą i instytucję przez mieszkańców i władze samorządowe. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Józef Jałocha.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Szanowna Pani Radna! Do drugiej w nocy dzisiaj czytałem, wstałem o 6.00 rano, nie jest źle, ale przechodząc do meritum sprawy. Proszę Państwa patrzeć na ten projekt uchwały i jedno mnie zastanawia, a mianowicie jakiej narodowości były to ofiary, nie, ja znam odpowiedź, tylko jeżeli podejmujemy uchwałę to powinny być wymienione te narodowości. Tam byli, jeżeli chodzi o ilość, to byli Żydzi i byli Polacy. Teraz w tym obozie kto miał gorzej, Żydzi czy Polacy. Powiem Państwu, że Polacy, 2 tys. Polaków według opinii, według list, które podobno istniały miały tak dobrze, że nie mieli prawa wychodzić z obozu w związku z czym ginęli śmiercią głodową. Ginęli w drodze do latryny albo na pryczy. Żydzi mieli trochę lepiej, mogli wychodzić, mogli zdobywać pożywienie, ale tylko dzięki Polakom, bo Polacy im organizowali jedzenie na trasie przemarszu gdzieś tam pochowane w krzakach, albo polscy robotnicy przynosili to jedzenie do obozu Plaszw. A to, żebyście Państwo wiedzieli, groziło karą śmierci i to na miejscu, przyniósł, rozstrzelany, przyniósł list, rozstrzelany. Ja tego nie wymyśliłem, nie, gdybym powiedział tak, że napisał to Polak to pewnie byłyby jakieś dyskusje, a po źle napisał, bo nieprawda, nie proszę Państwa, ja zaczerpnąłem tę wiedzę z książki Aleksandra Biebersteina, który tam przebywał i on na podstawie notatek opisał to wszystko. To jak postępowano z tymi ludźmi, Polakami i Żydami, bo to powinno mieć wydźwięk, to człowiekowi się nie mieści w głowie. Tu przede mną Pan Radny powiedział, że szacunek jakiś tam, że złe słowa, ja słyszałem Wiceprezydenta jednego z miast, który powiedział, że II wojna światowa wybuchła na podstawie złych słów. Totalne nieporozumienie, Niemcy, i to trzeba podkreślić, nie naziści, Niemcy, bo jak oglądamy filmy dokumentalne pokazujące ludność niemiecką to tam wszyscy się cieszyli, niech żyje Hitler, podnoszone ręce do góry, błogosławili Hitlera za to, że skończył z bezrobociem, że państwo się rozwijało. Zadaniem Niemców było wymordowanie przede wszystkim Żydów, a w drugiej kolejności do 100 lat Polaków. I o tym trzeba mówić, otwarcie, nie pisać, że to są ofiary bezimienne, nie, bo tu nie ma narodowości. Dlatego ja proszę żeby po prostu wpisano i pogodzone tam i Polaków i Żydów, tam nie ma teraz, oni się nie kłócą, oni nie mieli możliwości nawet leżeć spokojnie w tych dołach, w Hujowej Górcie, bo ich stamtąd wyciągnięto widłami, a później rzucono na stosy i spalono, palono ich w dzień, wygaszano ogniska na noc, bo Niemcy bali się bombardowania. Trzeba pokazać ogrom tej zbrodni. Przez lata PRL zapomniano po prostu, a jakieś tam Krzemionki, jakiś tam obóz, nic o tym nie mówiono. Czas żeby wrócić do tego, żeby pokazać, że po prostu ten obóz istniał i że byli tam mordowani Polacy i Żydzi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Panie Radny. Pani Radna Grażyna Fijałkowska, przygotowuje się Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radna – p. G. Fijałkowska

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja jestem oczywiście za tym projektem uchwały, ponieważ uważam, że to miejsce już dawno temu powinno być upamiętnione i tam powinno pojawić się muzeum. Na tym terenie był nie tylko obóz pracy i obóz koncentracyjny, również tak jak powiedziane było, cmentarz wojenny. Przebywało tam mniej więcej około, ponad 200 tys. ludzi, którzy byli tam więzieni, zginęło na tej Hujowej Górze i Cipowym Dołku około 5 tys. ludzi, którzy tam zostali rozstrzelani, a następnie spaleni. W czasie porządkowania terenu, w czasie badań archeologicznych znaleziono około 20 tys. różnego rodzaju drobnych rzeczy, które się zachowały, zdjęcia, guziki, gwiazdy, jakieś tam fragmenty dokumentów. Kiedy Państwo pójdą na wiosnę na ten teren, kiedy jeszcze nie ma roślinności to mogą zobaczyć fragmenty fundamentów baraków, toalet, czyli to miejsce w dalszym ciągu świadczy o tym co tam się działo. Nie może być tak, że będziemy, pozostawimy to miejsce takie jakie jest. Najważniejsze żeby powstało tam muzeum, żeby te wszystkie rzeczy można było zgromadzić, udokumentować i cały teren będzie oznaczony jako miejsce pamięci. Dlatego popieram ten projekt.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Teraz przygotowana jak zawsze Pani Radna Małgorzata Jantos i przygotowuje się Pan Przewodniczący Artur Buszek. Bardzo prosimy Państwa o przełączenie rzutnika, projektora żeby móc pokazać prezentację Pani Radnej.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo ja krótko. Nie wiem czy Państwo zauważyliście, bez przerwy będą to podkreślała bo to jest ciekawy wątek tego wszystkiego, po pierwsze bardzo bym prosiła Pana Prezydenta Kośmidera, żeby raczył mi nie przeszkadzać. W związku z tym Szanowni Państwo po pierwsze zauważcie, że to co nam tu zaprezentowała Pani Dyrektor to było sformułowanie, zostanie, będzie itd., znaczy czas dokonany. Ja myślę, że tutaj rzecz, która jest bardzo dla nas ważna to jest to, że nie dostaliśmy wizualizacji, bo tu jest cały problem, nie mówimy o tym co tam się stało, jakie było nieszczęście, zresztą chcę Państwu powiedzieć, że wiele lat temu w tym miejscu tutaj prosiłam w imieniu Pana Prof. Jacka Hennela, który już nie żyje, żeby zagospodarować ten teren. W związku z tym temat jest mi bardzo bliski i w jakiś sposób ciągle koło mnie się pojawia. Proszę Państwa ofiarą obozu padło 8 tys. osób jak wczoraj wyczytałam, doskonale pamiętamy wszyscy o amonie, który po prostu był tam potworem, który się tam znalazł na tej ziemi i nie o tym mówimy, bo nie mówimy o miejscu, w którym się stało. W tym miejscu zginął dziadek mojego męża, w związku z tym jest to sprawa też tradycji, mój dziadek zginął w Oświęcimiu, my jeszcze jesteśmy tym pokoleniem, które tego typu ciągłość genetyczną, biograficzną posiadamy, ale nie o tym mówimy. Zauważcie Państwo co ja tutaj pokazałam bo do tego się będę odnosiła, mianowicie Szanowni Państwo cały Kraków tak naprawdę to jest wielki cmentarz, gdziekolwiek nie wbije się łopatę to widać, że to są, zresztą cała ziemia jest, jesteśmy 7 miliardów ludzi, którzy będą zasilali to bycie cmentarzem jakim jest ziemia i Kraków. Ale nie o tym mówimy, mówimy o sprawach wizualizacji, o tym co tam ma być kiedyś. To, że wszyscy mówimy o sprawie, że powinna być ona doceniana, że mamy świadomość kontynuacji myślenia, biografii, czym jest cmentarz, tym wymiarem bardzo metalicznym, ale proszę Państwa to się zmienia to znaczy zmienia się sytuacja i podejrzewam, że mieszkańcy też, którzy przyszli, którzy tam mieszkają w okolicy i w ogóle mieszkańcy Krakowa chcą zmiany dotyczącej myślenia o tamtych wydarzeniach, ponieważ tutaj nie padła sprawa u Pani Dyrektor czy to będzie ogrodzone i czy będzie tam dostęp ograniczony. Szanowni Państwo cmentarz w Kopenhadze, jeden z

mieszkańców mi podrzucił to zdjęcia, zresztą zobaczyłam, zauważcie co jest na tym zdjęciu, to jest cmentarz, a tam obok z tyłu widać ludzi, którzy siedzą na trawie po prostu i tam chodzą, jeżdżą na rowerach, robią spacer. Nawiasem mówiąc ktoś mi napisał, że w swoim czasie teren cmentarza był na tyle zielony i w miarę czysty, że chodziłam, napisała mi mieszkanka, tam na spacer z niemowlakiem w wózku. W związku z tym zauważcie, że tego typu miejsca przestają być takie jak były do tej pory i w jakiś sposób też zmienia się myślenie o cmentarzach, o pamięci, ponieważ pamięć można okazywać w różny sposób, nie koniecznie w sposób ogrodzonego terenu, do którego nie będzie miał wstępu człowiek, znaczy ten, który żyje. Ta dysproporcja pomiędzy żyjącymi ludźmi i tymi, którzy pamiętają zmienia się, zobaczcie co się dzieje na całym świecie, na całym świecie jest cmentarz, w Niemczech jest Alter Südlicher Friedhof gdzie obok cmentarza mieści się plac zabaw dla dzieci. Chcę Państwu powiedzieć, że przy cmentarzu Rakowickim powstają bloki, które towarzyszą cmentarzowi obok i człowiek wychodząc rano z kawą będzie oglądał swoich przodków, którzy są pochowani, zmienia się sposób reagowania na pamięć. W związku z tym myślę, że cała rzecz polega na tym żeby to miejsce zostało takie jakie jest, może udoskonalone, można powinna tam się pojawić ścieżka dydaktyczna, może powinniśmy więcej pisać i mówić, ale myślę, że trzeba pomyśleć o tym co ludzie robią na całym świecie, zobaczcie, w jaki sposób traktuje się osoby zmarłe, w jaki sposób oswiają się ze śmiercią, pamiętaniem, tego wszystkiego co jest w tym wymiarze metalicznym.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Cztery minuty.

Radna – p. M. Jantos

Przepraszam, mogłaby oczywiście bardzo długo, ale wybaczenie Państwo, nie wierzę za bardzo w finansowanie Ministerstwa i Gminy, bo doświadczyłam w tym miejscu bardzo wielu przypadków, które nie są dla mnie przekonujące, chcę zobaczyć wizualizację i zobaczyć jak konkretnie to jest planowane i wtedy za tym zadecyduję. I na końcu nie chcę być z patosem potraktowana, ale pamiętajcie Państwo co napisał niejaki Adam Asnyk, trzeba z żywymi naprzód iść, po życie sięgać nowe, a nie w uwiędłych laurów liść z uporem stroić głowę, wy nie cofnicie życia fal, nic skargi nie pomogą, bezsilne gniewy, próżny żal, świat pójdzie swoją drogą. Bardzo dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Bardzo prosimy Pan Radny Artur Buszek, Pan Przewodniczący.

Radny – p. A. Buszek

Szanowni Państwo!

Dzisiaj dużo mówimy o pamięci, mówimy też o dialogu, w tym miejscu troszeczkę zabrakło jednego i drugiego. Przez wiele lat ten teren nie był otoczony dostateczną opieką i dzisiaj rozważamy jak ma wyglądać przyszłość tego terenu po części, powołując lub nie, za dwa tygodnie, odpowiednią jednostkę. Zabrakło dialogu, bo konsultacje, owszem były, ale były nieco spóźnione, zabrakło moim zdaniem podstawowej rzeczy przy tym konkretnym projekcie uchwały, ponieważ w samym uzasadnieniu jest mowa, że jest to droga do podpisania umowy z Ministerstwem, zabrakło projektu umowy. Projekt owszem, otrzymaliśmy dzisiaj za piętnaście dziesiąta, wydaje mi się; że jest to zdecydowanie za późno. I tutaj apel do Pani Przewodniczącej, Radnej Małgorzaty Jantos, być może by była potrzebna jeszcze dyskusja na Komisji Kultury i Ochrony Zabytków właśnie między innymi odnosząca się do projektu umowy i relacji z Ministerstwem, jaka rola tak naprawdę Ministerstwa je w

przypadku tego miejsca. To jest miejsce, to nie jest tylko cmentarz, to jest miejsce gdzie zamęczano, mordowano ludzi, więc ono wymaga szczególnej uwagi. I tutaj ja mam pytanie do strony, do mieszkańców, postulujecie Państwo Park Pamięci. Chciałbym, abyście, ponieważ będziecie tutaj się wypowiadać, powiedzieli co rozumiecie przez Park Pamięci. Ja tylko powiem, że na każdym cmentarzu w Krakowie mamy uchwałę, która jednak nie dopuszcza ruchu rowerów, nie dopuszcza hulajnóg, nie dopuszcza wstępu ze zwierzętami, jedyny przypadek to są psy przewodnicy, jeżeli to ma być Park Pamięci czym ma się różnić od zwykłego parku tak naprawdę. Mam pytanie jak wyobrażacie sobie teren, w którym miałby powstać memoriał i parking. Notabene parking chyba nie jest konieczną rzeczą, aby upamiętnić ofiary. I tutaj pytanie na ile jest możliwość tak naprawdę korekty czy modyfikacji koncepcji, modyfikacji projektu zwłaszcza, że całkiem niedaleko, bo 500 m dalej jest całkiem spory parking, na którym autokary spokojnie mogłyby parkować. Czyli jednym słowem zabrakło dialogu, dobrze byłoby żeby ten dialog poszerzyć, tutaj też przywołam to co mówił Radny Krzysztonek odnośnie rady muzeum, być może faktycznie pomysł, aby przedstawiciel mieszkańców wszedł do rady muzeum jest dobrym pomysłem, ale też pamięć. I kończąc jeszcze odnośnie pamięci, ja całkiem niedawno składałem kilka interpelacji odnośnie podobozów, tzw. Julagów, Julag I, II i III, pierwszy z nich się mieścił zaraz obok obozu w Płaszowie, jeden na obecnym cmentarzu w Prokocimiu i jeden w Bieżanowie, pisałem czy może miasto tam postawić tablicę, tablicę informacyjną upamiętniającą także ofiary, nie pomnik, tablicę. Otóż otrzymałem odpowiedź, że jest to utrudnione, ponieważ w pierwszym przypadku są tam bloki, zapominając o tym, że zaraz obok jest tam chociażby Urząd Miasta Krakowa z dużym parkingiem, w drugim przypadku ponieważ jest cmentarz, przepraszam Państwa, ale dla mnie to jest kuriozalna odpowiedź, że na cmentarzu nie można umieścić tablic informujących, że w tym miejscu był obóz gdzie ginęli ludzie. I w ostatnim przypadku, ponieważ, nie można umieścić tam tablicy, ponieważ jest wybudowane osiedle Żłocień, przepraszam, ktoś kto pisał tą odpowiedź nie zajrzał do mapy, bo obóz był w innym miejscu niż to osiedle, w kolejnej odpowiedzi na podobnej treści interpelację dostałem tylko odpowiedź, że będzie to rozważane. Bardzo bym prosił o umieszczenie tablic i upamiętnienie także tych obozów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy serdecznie. Pan Przewodniczący Adam Kalita, przygotowuje się Pan Przewodniczący Łukasz Gibała. Przypomina tylko, że mamy już 8 zgłoszeń mieszkańców do wystąpienia.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Może na początku miałem o czym innym mówić, ale kilka sprostowań, nie zginęli tam tylko Żydzi i Polacy, bo ginęli Węgrzy, Rumuni, część Żydów, która była wywieziona do Auschwitz przechodziła przez obóz Płaszowie, przypominam, że 300 tys. Żydów węgierskich zginęło w Auschwitz i część z nich przeszła przez obóz w Płaszowie, Rumuni, Rosjanie itd. Od tego jest muzeum, od tego są badania żeby tą sprawę wyjaśnić, pewnie tak jak w dużych obozach niemieckich na terenie Polski ginęli przedstawiciele różnych narodowości. Drugi sprostowanie do drobiazg, to nie tylko trzy podobozy, ale cztery, na terenie Krakowa było kilkanaście podobozów, już nie wspomnę, że podobozy, KL Płaszow był w Zakopanem, w Wieliczce i na terenie Krakowa najbardziej znana oczywiście Fabryka Schindlera. I oczywiście to są też miejsca, które należy upamiętnić i tu się zgadzam i myślę, że właśnie to muzeum, które powstanie będzie o tym opowiadać, o tej historii i zbrodni niemieckiej na tych narodowościach, na przedstawicielach tych narodowości, które tam

przebywały. Jak Państwo pewnie wszyscy wiedzą do 43 roku to był obóz pracy, a dopiero później obóz koncentracyjny. Miejsce szczególne, myślę, że nie tylko dla Krakowian, ale w ogóle dla Polaków, bo to co się działo w obozie to jest jedna sprawa, ale druga też, wysiłek Polaków, którzy pomagali Żydom. Bez tego wysiłku mieszkańców Krakowa, czy okolic Krakowa, nie udałooby się w wielu wypadkach ocalić głównie Żydów od śmierci. Ja nie chcę wchodzić dzisiaj w dyskusję czy to ma być, co tam ma być, bo co prawda ja znam tą wizualizację, o której tu była mowa, natomiast na pewno, i to już jest w jakimś sensie, zgadzam się z Panem Radnym Buszkiem, że to nie może być miejsce, w którym będą ludzie jeździć na rowerach, hulajnogach, jeść posiłki itd., itd. Ze względu na szczególne miejsce, ale także na polską tradycję, kto mi powie o Dziadach Mickiewicza, ale to pogańska tradycja, więc trochę się od tego czasu zmieniło. Ja wiem, że my mamy taką tendencję i ja się nie dziwię zresztą, że ludzie, którzy mieszkają w pobliżu chcieliby mieć miejsce i powinni mieć miejsce wypoczynku, ale na pewno nie powinni mieć miejsca wypoczynku na terenie tego obozu. W związku z tym, i rolą oczywiście miasta i rolą Rady jest też, aby takie miejsca odpoczynku dla mieszkańców organizować, ale nie na terenie obozu śmierci. Ta dyskusja przy różnych, z różnego punktu widzenia nam się pojawia, ja tylko chcę powiedzieć, że część bloków, która tam stoi jest na terenie byłego obozu. Oczywiście nie będziemy dzisiaj bloków burzyć, natomiast jest pytanie kto kiedyś pozwolił na budowę bloków na terenie obozu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pan Przewodniczący Łukasz Gibała, przygotowuje się Pan Przewodniczący Krzysztof Sułowski.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Wysoka Rado! Drodzy Mieszkańcy! Choć formalnie rzeczywiście dyskusja tak naprawdę dotyczy tylko powołania pewnej instytucji to w praktyce mieszkańcy przyszli, żeby porozmawiać o tym jaki charakter będzie miało to miejsce i dobrze, że taka dyskusja ma teraz miejsce, na temat charakteru właśnie tego byłego obozu, ponieważ jej zabrakło niewątpliwie w przeszłości. Z jednej strony mamy koncepcję mieszkańców, którzy pewnie ją zaraz bardziej szczegółowo wyartykułują, ale która to koncepcja opiera się na pewnej skromności i umiarze, na poszanowaniu przyrody, na tym żeby czcić pamięć ofiar niemieckich nazistów w spokoju, w zadumie, z godnością oczywiście, ale w spokoju i zadumie i zgodnie z przyrodą. A z drugiej strony mamy taką bardzo opierającą się na dużych inwestycjach koncepcję magistracką, koncepcję Prezydenta, która polega na wybudowaniu obok dużego budynku i wielkiego parkingu, skądinąd zupełnie niepotrzebnego, koncepcję, która może budzić obawy i budzi obawy mieszkańców o to, że będzie to i komercja i gwar i tłok. Moim zdaniem my w Polsce w ogóle mamy niestety taką tendencję często do tego żeby iść w taką monumentalność, żeby ważne wydarzenia historyczne i ofiary tych ważnych wydarzeń czcić w taki sposób, że uważamy, że musi tam powstać coś wielkiego, jakiś wielki pomnik, jakiś wielki budynek, że musi być hucznie, że musi być wielka uroczystość, tymczasem moim zdaniem najważniejsza jest szczerokość intencji. A ta szczerokość intencji często idzie lepiej w parze ze skromnością, z umiarem, a nie z budowaniem wielkich parkingów. W związku z tym apeluję do strony magistrackiej żebyście Państwo przestali się upierać przy takiej skali inwestycji, żebyście Państwo usiedli wreszcie do stołu z mieszkańcami na poważnie, z mieszkańcami, których postulaty, nie ukrywam, ja w dużej mierze popieram. I mam nadzieję, że głos mój, ale też moich przedmówców, bo część z Radnych też apelowała o to, będzie takim przyczynkiem do tego żeby ten dialog rzeczywiście miał miejsce, którego do tej pory brakowało i żeby ta inwestycja jednak była kompromisem

między rzeczą najważniejszą czyli pamięcią historyczną, a z drugiej strony pewnym umiarem i poszanowaniem też przyrody. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy serdecznie. Pan Przewodniczący Krzysztof Sułowski, później ja się przygotowuję.

Radny – p. K. Sułowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja w swoim wystąpieniu chciałbym krótko zwrócić uwagę na kwestie troski pamięci o historii, na taką pamięć historyczną i zwłaszcza apeluję do władz miasta, aby po utworzeniu tego muzeum, po utworzeniu tej instytucji troszczyć się, aby na tablicach informacyjnych była bardzo mocno zaakcentowana kwestia właściwej nazwy tego miejsca, bo to był Niemiecki nazistowski obóz koncentracyjny Plaszow, to też warto podkreślać, bo w czasie okupacji funkcjonowała ta nazwa, to był obóz niemiecki, jest to zresztą nazwa analogiczna z nazwą obozu koncentracyjnego Auschwitz – Birkenau, ponad 20 lat temu polskiemu rządowi udało się do UNESCO wprowadzić tą nazwę zgodną z pamięcią historyczną i z prawdą historyczną i to jest szczególnie istotne, bo przed 2011 rokiem tam funkcjonowały tablice, na których pisało, że wchodzi Państwo na teren obozu koncentracyjnego w Płaszowie. Teren tego obozu jest co roku odwiedzany przez bardzo liczne wycieczki izraelskie, z Europy Zachodniej, ze Stanów Zjednoczonych i ta młodzież poprzez te tablice była wprowadzana w błąd i rodziła się szalenie krzywdząca dla nas zbitka polski obóz koncentracyjny, bo skoro jest obóz koncentracyjny w Polsce, nazwa miejscowości jest polska to znaczy, że to jest polski obóz. A to jest oczywiście nieprawda i w 2011 roku, bo wtedy znacząca część tego terenu wchodziła w skład dzielnicy XI, której miałem zaszczyt przewodniczyć, podjęliśmy taką akcję medialną wspólnie ze środowiskami kombatanckimi, aby powstały, zostały ustanowione tablice właśnie zgodne z prawdą historyczną i na skutek tej akcji Urząd Wojewódzki i Rada Obrony Pamięci, Miejsc Pamięci i Męczeństwa jeżeli się nie pomyliłem w tej nazwie, postawili tam faktycznie te tablice zgodne z prawdą historyczną i prosiłbym żeby Pani Dyrektor też zwróciła na to uwagę i władze miasta jak powstanie ta instytucja. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Teraz ja się zgłosiłem do głosu. Nie będę powtarzał też wystąpień poprzedników, z wieloma wystąpienia się zgadzam odnośnie upamiętnienia ale też odnośnie prowadzenia konsultacji społecznych i dialogu. Natomiast ja bym chciał może dopytać, albo utwierdzić się w przekonaniu, albo zmienić to przekonanie, jeśli chodzi o samo porozumienie i tzw. współprowadzenie z Ministerstwem Kultury. Ja czytając projekt statutu, który został tutaj przedstawiony mogę de facto stwierdzić, że to współprowadzenie jest w większości, w jakichś 90 % będzie polegać na tym, że po prostu Ministerstwo będzie finansować w połowie to muzeum, natomiast co do samego wpływu na, i kwestie związane z kadrami, z samym programem, ze scenariuszami, tak naprawdę wszystko pozostaje w rękach gminy, ponieważ jasno jest tutaj to w statucie napisane. Więc chciałbym jakby tutaj wyrazić to żeby nie nadużywać często tego stwierdzenia, że muzeum będzie, że jakby tutaj co do treści współprowadzone przez Ministerstwo, bo to współprowadzenie sprowadza się tylko de facto do finansowania jakichś drobnych elementów, natomiast pozostałe rzeczy są jak najbardziej w gestii miasta, w gestii Prezydenta Miasta Krakowa. Natomiast ja mam jeszcze jedno pytanie, jeśli chodzi o scenariusz, rozumiem, że ten scenariusz z 2017 roku nie uległ zmianie i to jest ten ostateczny scenariusz, czy może jeszcze do tego scenariusza, który był zatwierdzony w 2017 roku były jakieś zmiany, chciałbym tutaj jakby taką informację uzyskać pamiętając, że w zeszłym roku na terenie Fabryki Schindlera była prezentacja tego

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

30 września 2020 r.

scenariusza, wtedy niestety nie mogłem uczestniczyć, natomiast ja mam ten scenariusz z 2017 roku i może tutaj warto by było też pokrótce przedstawić, a przynajmniej przesłać Radnym, bo zdaje się teraz nie dostaliśmy tego scenariusza, ten scenariusz finalnie obowiązujący, dotyczący wystawy stałej. Dziękuję. Pan Radny Józef Jałocha, drugie wystąpienie.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ta skala mordy jaka się dokonała w obozie w Płaszowie powiem tak, że nie może być upamiętniona jakimś zwykłym parkiem, taką możliwością, że można sobie pospacerować, że można sobie pojechać na rowerze bo od tego do zabawy, od tego do pikniku na trawie to jest bardzo blisko. Ja sobie nie wyobrażam żebyśmy np. na cmentarzu zrobili sobie piknik albo posadówkę, chociaż na zachodzie jest to wszystko możliwe. Zachód niech robi swoje, my Polacy róbmy swoje, nie wyobrażam sobie, że za 20 lat to po prostu zaniknie, ja sobie nie wyobrażam jak można normalnie jeść owoce z tych drzew owocowych, na którym terenie rozsypano, żebyście Państwo wiedzieli, kilkanaście platform popiołów ludzkich, ja bym nie przełknął żadnej śliwki czy nie zjadł jabłka, te drzewa powinny zostać wycięte jeżeli rosną na terenie obozu w Płaszowie. Nie jestem za wycinaniem drzew innych, jeżeli jest możliwość pozostawienia tak, ale wskazania, że jest to po prostu teren obozu, a nie miejsce pikniku. Ja nie wierzę w to, że mieszkańcy będą w stanie dopilnować dzieci żeby się nie bawiły, żeby nie hasały, nie biegały, nie wyobrażam sobie, traktuję to jako cmentarz, żeby biegały na cmentarzu albo grały w piłkę. I teraz wrócę do tego co Pani Jantos powiedziała, że my jesteśmy powiązani genetycznie z tamtymi czasami, to jest prawda. Ja podam przykład mojej rodziny, mój wujek, rocznik 1936, śp. Stanisław Ryś był zabierany przez Żyda Zygmunta, który prawdopodobnie ukrywał się w Piaskach Wielkich, numer domu 213 u mojego pradziadka Pasiki Walentego, którą skrytkę znaleziono 4 lata temu remontując podłogę, nie wiedziała najbliższa rodzina, wiedział pradziadek, prababka, Żyd Zygmunt był chowany pod podłogą, był dentystą, znały go całe Piaski i okoliczne miejscowości, nie wydali go, on zabierał mojego wujka, sadzał go na kierownicy, do kierownicy był przywiązany koszyk z jedzeniem. To jedzenie było zawożone na Wolę Duchacką do mieszkańca, który był pracownikiem, był zatrudniony w Płaszowie. Skąd wiem, od mojego wujka, wryło mu się w pamięci jak na terenie Woli Duchackiej został zatrzymany przez Niemców w płaszczach gumowych, z żelaznymi blachami, z hełmami na głowie, do kontroli. I uratował ich proszę Państwa sygnet złoty Zygmunta, Zygmunt dał Niemcom jako łapówkę, wypuszczono go, później ten Żyd Zygmunt uciekł do Ameryki Południowej przy pomocy Polaków. I on się pojawił proszę Państwa na statku wycieczkowym w latach 70-tych, akurat tak się złożyło, że członkiem zespołu muzycznego był piaszczanin, dwa lata temu rozmawiałem o tamtych czasach i o wspomnieniach tego Żyda. I teraz wracając do tego obozu płaszowskiego, to nie tylko Żydzi, Polacy, walczący z Niemcami, ale były też kobiety z dziećmi, nie zapomnę jak przeczytałem wspomnienie dotyczące śmierci kobiety z dzieckiem, widział to Polak z jakiejś tam szopy i Niemcy, było dwóch Niemców, jeden prowadził kobietę z dzieckiem pod rękę, a drugi szedł z tyłu, rozmawiali i mówi tak, zróbmy to tak żeby ta szmata widziała śmierć swojego dziecka, najpierw zastrzelił dziecko, a później zastrzelił tą kobietę. Kobieta była żoną oficera polskiego, który został zamordowany w Oświęcimiu. I teraz wracając do Państwa, że park, miejsce pamięci, to proszę zastosować to samo adekwatne czyli park na terenie obozu Oświęcimia, czy to przejdzie, chyba nie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Jacek Bednarz. Przygotuje się Pani Radna Nina Gabryś.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie ukrywam, że jest to dla mnie dyskusja dość emocjonalna związana z tym terenem. Poznaję ten teren i uczę się go i tej historii od kilkunastu lat. Nie chcę się tutaj odnosić do wypowiedzi historycznych, które tutaj były powiedziane, bo myślę, że każdy tą historię zna lepiej lub gorzej, myślę, że dobrze by było żebyśmy faktycznie mocno zapoznali się z tą historią jak było. Po pierwsze dla mnie tam ginęli ludzie, w większości mieszkańcy Krakowa i nie rozróżniam ich na narodowość, oni tam ginęli, zostali spaleni, ich prochy tam leżą. Dla mnie to jest cmentarz. Jakbyśmy to nie nazwali, czy to będzie muzeum, czy to będzie park to dla mnie jest to cmentarz. Ja wiem jak się powinienem zachować na cmentarzu i tak się tam będę zachowywał. Padło to sformułowanie, że powinniśmy rozmawiać z mieszkańcami o charakterze tego miejsca. My charakteru niestety tego miejsca już nie zmienimy, spóźniliśmy się o kilka dziesięcioleci. Historia pokazała jaki jest charakter i symbolika tego miejsca. My dzisiaj oczywiście z mieszkańcami powinniśmy rozmawiać jak to upamiętnić. Różnimy się, bo ja różnię się na pewno z tymi mieszkańcami w większości, którzy są na galerii, różnię się postrzeganiem jak powinno to miejsce wyglądać, ale mamy wspólny mianownik, mianowicie to, że to miejsce winno zostać uszanowane i pamięć powinna być zachowana. Wydaje mi się że nie dochodzi do wielu osób, i z całym szacunkiem też tutaj do niektórych Radnych, bo Pani Dyrektor w swoim wystąpieniu Olesiak powiedziała, że teren nie będzie ogrodzony, po czym koleżanka wychodzi, Pani Dyrektor Olesiak to powiedziała, że teren nie będzie ogrodzony, wydaje mi się, że takie sformułowanie padło, a potem koleżanka Radna wychodzi, ale ja nie mówię tego jako zarzut, tylko mówię, że my czasami słyszymy to co chcemy słyszeć, a nie słuchamy się. I na konsultacjach to było powiedziane parokrotnie i na spotkaniu z Prezydentem Jackiem Majchrowskim, że teren nie będzie ogrodzony, że na teren będzie można wejść bez biletowania i te rzeczy jasno zostały określone. Szanowni Państwo jest za mało czasu, a nie chciałbym przedłużać, bo mówi się też o monumentalnych budowlach, mówi się o ogromnych parkingach, mówi się o ogromnych wycinkach i to też tu zostało dzisiaj powiedziane, na terenie, który jest wpisany, chroniony prawnie, terenie dawnego obozu KL Płaszow nie będzie żadnych działań związanych z wycinkami chyba, że to będą wynikające ze stanu drzew, nie będzie tam żadnego budynku, notabene w piśmie, które Państwo otrzymaliście od mieszkańców jest powoływanie się na uchwałę rady dzielnicy XIII bodajże ze stycznia tego roku. Rada również tam napisała, i proponuję żebyście Państwo się zapoznali z uchwałą rady dzielnicy XIII, bo wszyscy wiemy, że przy takich miejscach jest potrzebna, a wręcz niezbędna toaleta, jest jakieś zaplecze potrzebne administracyjne, jest potrzebny jakiś budynek i ten budynek ma zostać zlokalizowany czy jest propozycja czy pozwolenie na budowę w rejonie ulicy Swoszowickiej, Kamińskiego, vis a vis Centrum Handlowego Bonarka. I tam proszę Państwa na dzień dzisiejszy jest 40 miejsc parkingowych, 6 miejsc dla autokarów, a dlaczego tamto miejsce, dlatego tamto miejsce, ponieważ komunikacyjnie chodziło o to żeby osoby, które tam będą przyjeżdżały, a niezależnie czy my utworzymy jakąś instytucję czy nie, co my zrobimy z tym miejsce, to te osoby przyjeżdżały, przyjeżdżają i przyjeżdżać będą żeby komunikacyjnie nie wjeżdżały w ulicę Jerozolimską i nie docierały w to miejsce od strony osiedla Kabel, żeby właśnie nie generować ruchu niepotrzebnego, 40 miejsc parkingowych, 6 miejsc dla autokarów, czy to dużo, zostawiam do dla Państwa. Wielkość, monumentalny budynek, który będzie miał w całości powierzchnię około 900 m², ta sala proszę Państwa ma około 250 m², więc wydaje mi się, że przekazując pewne informacje pokazujemy ją na faktach, a nie pokazujemy ją na mitach i nie wyolbrzymiamy pewnych rzeczy. I jedna zasadnicza kwestia, nie ma tutaj dzisiaj w tej chwili Wojtka Krzysztonka, który się pierwszy wypowiadał, my dzisiaj mówimy o uchwale, która mówi o powołaniu instytucji, my nie mówimy jak to ma wyglądać. Oczywiście jeżeli jest

potrzeba, a pewnie jest potrzeba to w momencie, kiedy powstanie ta instytucja powinna mieć radę, tak jak została powołana rada społeczna przez Pana Prezydenta do tworzenia tego miejsca, może trzeba powołać taką radę, niech tam również będą mieszkańcy, ale wszyscy mieszkańcy, zarówno ci, którzy są przeciw, ale również ci, którzy oczekują, że to miejsce powinno być uszanowane bo proszę Państwa ja byłem na konsultacjach, nie na wszystkich, ale byłem na konsultacjach społecznych, które odbywały się w Muzeum Podgórze gdzie były duże głosy mieszkańców przeciwnych proponowanym rozwiązaniom, ale pamiętam jak dziś głos pani, która ze łzami w oczach powiedziała, proszę Państwa, ale tam zginęli moi rodzice, moi bliscy, ja chcę żeby to miejsce zostało uszanowane, ja chyba umrę jak to się nie stanie. Nie chcę powiedzieć jaki padł komentarz. Powinniśmy, i tu była mowa i dialogu, Szanowni, tak jest, 6,25 i więcej w tej sprawie się nie wypowiem, padło tutaj dialog, dialog powinien być ze wszystkimi bo to nie jest tak, że ten kto głośniej krzyczy, ten kto jest w stanie zmotywować większą ilość osób plakatami, to, że zawsze ma rację.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Szanowni Państwo jako, że temat jest ważny ja nie przerywam wystąpień i z różnych klubów osoby wypowiadały się ponad 4 minuty, dlatego bardzo proszę również, jakby samemu korygowanie czasu wypowiedzi. Bardzo proszę Pani Radna Nina Gabrys.

Radna – p. N. Gabrys

Szanowni Państwo!

Miasto i historia, która za nim idzie też stwarza taką przestrzeń pewnego porozumienia i muszę przyznać, że chyba pierwszy raz odkąd jestem w Radzie Miasta mogę się zgodzić ze słowami Pana Radnego Jałochy bo w pełni uważam, że to miejsce zasługuje na uszanowanie, upamiętnienie i tak uważam, że oczywiście natura jest istotna, a wręcz jest w takich miejscach takim najcenniejszym świadkiem tych wydarzeń i ta pamięć w tej naturze zostaje, ale nie tylko natura musi pamiętać, my musimy pamiętać do czego może doprowadzić nie nienawiść, wojna, do jakiego bestialstwa zdolny jest człowiek i to są takie miejsca, które powinny temu służyć. Nie mieści mi się w głowie, że miejsce kaźni tysięcy osób, których dzieci i wnuki żyją i pamiętają nabierze funkcji rekreacyjnej, jestem z wykształcenia historyczką i śledzę ten temat Płaszowa od studiów i dokładnie pamiętam sytuację, w której poszliśmy na zajęcia studenckie historyczne na teren Płaszowa i z jednej strony stał z nami przewodnik, który mówił o tym co się wydarzyło i o jakiej skali zbrodni mówimy i o tym, że jesteśmy na cmentarzu, stoimy na glebie, na której rozsypane były prochy tysięcy ofiar, a z drugiej strony młodzież spędzała czas poszkolny, jeździły rowery i ktoś grał w badmintona, to nie jest możliwe żeby dwie takie funkcje funkcjonowały wokół siebie. To miejsce powinno przede wszystkim nieść pamięć o koszarnej zbrodni bo potrzebujemy w dzisiejszych czasach, rosnących konfliktów, mądrego przypomnienia o tym do czego nie wolno doprowadzić ponownie. I cmentarz powinien, zwłaszcza taki, nie zwykły cmentarz komunalny, bo ja się zgadzam, że tu można szukać różnych rozwiązań, ale to jest miejsce zbrodni, holokaustu, to jest miejsce, to nie jest zwykła przestrzeń nawet cmentarza komunalnego, który sam w sobie niesie ogromny ciężar, a ta przestrzeń jest już wyjątkowa pod tym względem. I jestem całą sobą za powołaniem instytucji, która tą funkcję upamiętniającą skoordynuje i przeprowadzi i stworzy z tego miejsca memoriał, na który zasługują przede wszystkim wszyscy, którzy w tym obozie zginęli i ich bliscy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Maślona. Jak zawsze przygotowana następna Pani Przewodnicząca Małgorzata Jantos.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 września 2020 r.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Szanowni Mieszkańcy!

Ja będę starał się mówić bardzo krótko, bo wiele słów tutaj dzisiaj pięknych padło i myślę, że na tej sali nie znajdziemy ani jednej osoby, która nie zgodziłaby się z tym, że to miejsce zasługuje na to żeby o nie zadbać, a przede wszystkim żeby pamięć tych ofiar uszanować. Natomiast nie ma całkowitej zgody co do tego jaka ma być to forma i nie zgodzę się z głosem, że to dzisiejsze głosowanie jest mało istotne dlatego, że przypomina mi to bardzo historię jedną, którą zarówno ta Rada Miasta jak i poprzednia kadencja przechodziła związaną z terenem zielonym u stóp Wawelu gdzie miała stanąć Wstęga Pamięci. Również wszyscy się zgadzali co do tego, że tą pamięć trzeba szanować, natomiast rozbiło się o formę i tu również o formę tego upamiętnienia chodzi. I to jest bardzo bliźniacza sytuacja. Dlatego ja przestrzegam przed tym żeby w łatwy sposób dzisiaj podchodzić do głosowania tej uchwały, ponieważ jest to krok, który bardzo wyraźnie da sygnał, że akceptujemy rozwiązania, które są proponowane, a jakie one są niestety my nie wiemy jako Radni, ponieważ nam nie został przedstawiony żaden projekt, który ma tam być zrealizowany. Ponadto chciałbym się dowiedzieć jak muzeum przewiduje jaki ruch np. będzie generowany w tym miejscu, bo słyszałem o wartościach rzędu miliona osób rocznie przewijających się w tym dokładnie miejscu. Dlatego też w związku z tym, że jest bardzo dużo wątpliwości, chciałbym złożyć taki wniosek formalny o odesłanie tego projektu do projektodawcy celem wypracowania porozumienia ze społecznością lokalną i powrotem z tą uchwałą w II czytaniu wtedy, kiedy takie porozumienie z mieszkańcami zostanie osiągnięte, ponieważ pamięć powinna nas wszystkich przede wszystkim łączyć, a nie dzielić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Wpłynął faktycznie wniosek formalny o odesłanie do projektodawcy celem wypracowania porozumienia ze społecznością lokalną. Taki wniosek będzie głosowany, teraz Pani Przewodnicząca Małgorzata Jantos, przygotowuje się Pan Przewodniczący Stanisław Moryc.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Nieopacznie za późno się zgłosiłam, ponieważ chciałam dokładnie to samo powiedzieć, co Pan Radny Maślona z tym, że argumentem popierającym jest to, że mam wieloletnie doświadczenie i ja wiem, że ustalamy pewnego rodzaju sprawy z góry, dajemy otwarte wrota na decyzje Urzędu, nie mamy wizualizacji, nie wiemy jakie tam są plany, mówi się o tym, że mamy się zgodzić, a później kolejna Rada będzie rzeczywiście boksowała się o sprawy takie jak tutaj miały miejsce rzeczy dotyczące Pomnika AK pod Wawelem. Pamiętacie Państwo jakie to było skomplikowane i trudne, ponieważ poprzednia Rada, i wtedy mnie się pytano, jak to, przecież Pani Radna podjęła taką decyzję, nie, nie. W związku z tym jesteśmy ostrożniejsi, przykłady nas uczą i w związku z tym chciałabym prosić o to żebyśmy, bardzo późno, dzisiaj o 9.45 dostaliśmy projekt umowy jaką podpisze gmina z Ministerstwem, z Panem Ministrem Glińskim, w związku z tym prosimy o to, abyście Państwo też nas traktowali w miarę poważnie, to znaczy chcemy wiedzieć jak to będzie wyglądało, jakie są perspektywy, jak to, tak jak mówię, do końca nie wierzę we współfinansowanie Ministerstwa i gminy, ponieważ na tym też się wielokrotnie przejechaliśmy, w związku z tym prosiłabym o więcej konkretów i wtedy moja decyzja będzie decyzją odpowiedzialną, ponieważ staram się takie podejmować. Dziękuję.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 września 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Jakub Kosek obecny, Pan Przewodniczący Stanisław Moryc, zapraszam na mównicę, przypominam tylko, że o godzinie 12.00 zgodnie z decyzją Przewodniczącego Dominika Jaśkowca będzie przerwa godzinna, a więc za 10 minut.

Radny – p. St. Moryc

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

My tak rozmawiamy o tym projekcie jakby to była jakaś wielka polityka, a tu w tym tak naprawdę nie ma żadnej wielkiej polityki. Mówimy o tym, że nie wiemy jak powinien być ten teren zagospodarowany, albo czy w ogóle powinien być zagospodarowany. Szanowni Państwo za tym terenem wołają i mówią dziesięciolecia tych, którzy tam nie zostali upamiętnieni, my mówimy o porównaniu, że głosowaliśmy lokalizację pomnika. Pomnik to tylko i wyłącznie pewna wizja artystyczna, a ten teren nie jest wizją artystyczną, jest dotknięciem żywej historii tych, którzy tam cierpieli, płakali, którzy tam umierali. Dlatego Szanowni Państwo bardzo się dziwię, że nie potrafimy wygenerować z siebie choć trochę człowieczeństwa związanego z upamiętnieniem tego obszaru w taki sposób, na jaki zasługuje. Tam ginęli ci, którzy byli w tym obozie, ale tam byli rozstrzeliwani również więźniowie z Montelupich, którzy byli przywożeni, to byli Żydzi, Polacy, apeluję do Państwa Radnych o to, abyśmy jednak odnaleźli w sobie to człowieczeństwo i zdecydowanie się na godne upamiętnienie tego miejsca, takie, które będzie odpowiadało skali osób, ludzi, którzy tam zginęli i do dzisiaj nie zostali odpowiednio upamiętnieni. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Rafał Komarewicz, bardzo prosimy.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Drodzy Mieszkańcy!

Ten dzisiejszy punkt nie dotyczy tego jak ma wyglądać KL Plaszow, jak ma wyglądać to muzeum, dotyczy tego czy chcemy aby ono było czy nie, to jest prosta odpowiedź, albo jesteśmy za, albo jesteśmy przeciw. Ja zastanawiałem się też nad tym, słucham tej dyskusji i myślę sobie czy Kraków jest dla mieszkańców, jak najbardziej Kraków jest dla mieszkańców, ale powinniśmy mieć pewnego rodzaju empatię do innych i to, że chcemy zrobić muzeum KL Plaszow mówi o empatii dla innych narodowości, mówi o empatii dla młodych Izraelczyków, którzy przyjeżdżają do Polski, jak oczywiście nie ma COVID przyjeżdża ich kilka kilkanaście tysięcy po to, aby pójść w to miejsce i mieć chwilę zadumy, zastanowienia się nad swoją przyszłością. I my tak walczymy, mamy aktywistów, którzy walczą o zieleni, walczą o mniejszości seksualne, natomiast nie zastanawiamy się nad tym, że też powinniśmy mieć empatię w stosunku do innych ludzi. I szczerze mówiąc dziwię się, że tutaj jeden z moich przedmówców porównuje pomnik Armii Krajowej do cmentarza. Szanowni Państwo pomnik Armii Krajowej to był pomnik, który był ważny dla pewnej grupy mieszkańców akurat w tym miejscu, to były ich ambicje, a tutaj mamy pewną pamięć, nie mamy ambicji, że ci ludzie tam leżą w tym momencie, ich popioły w KL Plaszow, oni tam zostali przywiezieni po to żeby ich tam zabić, to jest cmentarz. I jeżeli słyszę, że my w tym momencie nie wiemy jak to wyglądać, ale jesteśmy przeciw, to chyba coś jest nie tak. Osobiście uważam, że powinniśmy powołać to muzeum KL Plaszow, bo to jest powołanie muzeum, kształt jak będzie wyglądał, tak jak powiedział tu mój przedmówca, Pan Jacek Bednarz, jest dobrym rozwiązaniem żeby różne środowiska były zaproszone do tego jak ma to wyglądać. Dzisiaj rozmawiamy na temat powołania, jeszcze raz, muzeum, jest to rodzaj empatii nas krakowian w stosunku do innych ludzi, mówimy tutaj o Izraelczykach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby wziąć udział w dyskusji? Szanowni Państwo za 5 minut mamy mieć przerwę, więc ja może już ją w tej chwili ogłaszę skoro nie ma zgłoszeń Radnych, Państwo mieszkańcy, przepraszam, taka była decyzja wcześniej Pana Przewodniczącego wobec czego po przerwie, którą ogłaszam do godziny 13.00 odbędzie się dalsza część dyskusji nad projektem uchwały dotyczącym utworzenia Muzeum KL Plaszw. Dziękuję.

Przerwa w obradach do godziny 13.00.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo Radni bardzo proszę o powrót na sale, na salę obrad i sale zlokalizowane w budynku Urzędu, tam gdzie są Państwo zlokalizowani zgodnie z obostrzeniami wynikającymi z epidemii, za minutę zaczynamy obrady, będziemy sprawdzać kworum, dlatego bardzo proszę o powrót na swoje miejsca. Szanowni Państwo jest godzina 13.00, kończymy przerwę, bardzo proszę o sprawdzenie kworum. Teraz oddam głos mieszkańcom, którzy zgłosili się do tej dyskusji, dlatego proszę naproszę najpierw kliknąć kworum, żebyśmy mogli rozpocząć nasze obrady, bardzo proszę o powrót na salę, uszanowanie wszystkich mieszkańców, którzy przyszedli dzisiaj i będą również zabierać głos. Szanowni Państwo Radni bardzo proszę o powrót na swoje miejsca, nie możemy wznowić obrad, nie możemy oddać głosu mieszkańcom, ponieważ ciągle nie mamy kworum wymaganego, czyli co najmniej 22 Radnych, dlatego proszę o powrót na swoje miejsca, kliknięcie przycisku obecny, co oznacza w tym wypadku sprawdzenie kworum, byśmy mogli zacząć obrady, by mógł oddać głos mieszkańcom, którzy przyszedli i czekają od samego rana na zabranie głosu. Mamy kworum, 22 Radnych potwierdziło posiadanie kworum, wobec czego wznawiam obrady Sesji, wznawiam punkt dotyczący druku Nr 1439 w sprawie Utworzenia samorządowej instytucji kultury Muzeum – Miejsce Pamięci KL Plaszw w Krakowie. Niemiecki nazistowski obóz pracy i obóz koncentracyjny /1942 – 1945/ w organizacji. Szanowni Państwo Radni odbyli dyskusję, oczywiście będzie jeszcze możliwość, w tej chwili oddam głos, będę przekazywał głos po kolei tak jak otrzymałem druki tutaj z sekretariatu od Państwa z obsługi, bardzo proszę Pan Krzysztof Mirski jako pierwszy, przygotowuje się Pan Maciej Fijak. Przedstawię pokrótce jak to wygląda, ja oczywiście wszystkie głosy mieszkańców, którzy zgłosili się na kartkach dopuszczę, Państwo będą mieli tak samo jak Radni, cztery minuty na zabranie głosu, gdy czas się będzie kończył ja będę przypominał i prosił o konkluzję. Dlatego bardzo proszę w tej chwili Pan Krzysztof Mirski.

Pan Krzysztof Mirski

Dzień dobry Państwu. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chciałem się przywitać jako były Radny dwóch kadencji Rady Miast w Częstochowie więc znam zasady funkcjonowania samorządu gminnego i dlatego w trosce o wydatki podatników tego miasta chciałem przypomnieć, że tu na tej sali, i to wszystkie kluby chyba zgodnie, mówili, że ostatni miejsce oszczędności w budżecie miasta to są wydatki na dzieci i młodzież. Chodziło o przekształcenie miejskich domów kultury w drodze likwidacji, w celu wygenerowania oszczędności. Urzędnicy tego miasta powiedzieli, że miasto jest na skraju zapaści finansowej, przekroczyło 60 % próg zadłużenia, obecnie twierdzi się, że dziura w budżecie miasta jest taka bieżąca rzędu 300 mln, w tym 130 mln na edukację. Mówimy o inwestycji 50 mln, która cóż, moim zdaniem nie jest niezbędną w tej chwili w okresie pandemii gdzie jest jednocześnie zapaść gospodarczą i przychody po stronie lewej budżetu spadły. A więc wydatki powinny być niezbędne i konieczne. Chciałbym jeszcze przypomnieć

taką rzecz, że na terenie miasta znajduje się Centrum Cyklotronowe Bronowice gdzie leczeni są ludzie metodą protonową, unikalną w skali światowej, aparatura rzędu 300 mln czeka na pacjentów, niestety jest wykorzystane tylko w 20 %, dlaczego, Narodowy Fundusz nie ma na to pieniędzy. Muszę powiedzieć, że ofiarą tego systemu i tego braku środków była moja siostra, która dwa lata temu zmarła nagle na raka mózgu, a była ode mnie 7 lat młodsza. Mogła jeszcze żyć. Mam taką prośbę, na Boga, nie szastajcie wydatkami, podatkami tego miasta, na cele, które nie są w tej chwili niezbędne. Rozumiem upamiętnienie miejsca gdzie jest obelisk, gdzie jest teren zagospodarowany zielony, można tam ewentualnie dosadzić jakąś zielen, ale nie róbmy wydatków inwestycyjnych i na eksploatację tego, na dodatek strona skarbu państwa może w pewnym momencie się nie wywiązać, wtedy te 50 mln zostanie na barkach budżetu tego miasta. To tyle, dziękuję, do widzenia.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziejemy bardzo serdecznie, bardzo proszę o zabranie głosu Pana Macieja Fijaka, a przygotowuje się Pani Małgorzata Jankowska – Fal.

Pan Maciej Fijak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem zacząć od tego, że sporo mieszkańców tutaj dzisiaj przyszło i kilkadziesiąt z nich nie zostało wpuszczonych ze względu na przepisy, co jest częściowo zrozumiałe tylko chciałem Państwu powiedzieć, że było tutaj nas dużo więcej i weszliśmy tutaj w jakąś bardzo niebezpieczną narrację, że ktoś jest przeciwko czemuś. Ja chciałem podkreślić, że wszystkie petycje mieszkańców rozpoczynały się od tych słów, że tak, popieramy ideę upamiętnienia tylko nie zgadzamy się co do formy. Ja muszę osobiście powiedzieć, jestem w tą sprawę zaangażowany od kilku lat, mam bardzo duży żal do Pana Prezydenta Majchrowskiego, do Pana Dyrektora Niezabitowskiego o to w jaki sposób potraktowali mieszkańców i instytucję dialogu społecznego gdzie naprawdę wykorzystaliśmy wszystkie dostępne ścieżki dialogu żeby uzyskać jakikolwiek kompromis. Państwo wyrzucili do kosza wszystkie nasze propozycje, nie są Państwo gotowi niestety na żadne ustępstwa, ja bardzo nad tym ubolewam, bo kilkadziesiąt propozycji gotowych dla Państwa przesłaliśmy i wypracowaliśmy na wielu spotkaniach. Więc podkreślę to, że tak, jesteśmy za tym upamiętnieniem, ale mamy duże wątpliwości do formy. I dlatego dzisiaj tutaj się pojawiliśmy, bo tutaj Pan Bednarz, Pan Komarewicz zwracali słusznie uwagę na to, że dzisiaj rozmawiamy o powołaniu nowej instytucji, natomiast powołanie nowej instytucji, i my nie apelujemy o to żeby ona nie powstała, apelujemy o czasowe wstrzymanie tego powoływania do czasu uzyskania akceptowalnego przez wszystkich kompromisu. Bo ta instytucja, jeżeli ona powstanie w tym momencie, ona już nie zmieni swoich planów i znowu odwracamy kolejność rzeczy, z mieszkańcami został skonsultowany gotowy projekt budowlany, a teraz Państwo mają coś przegłosować na początku czyli zgodzić się na powstanie instytucji i potem być może jeszcze dalej rozmawiać jak to ma wyglądać. To powinno się wszystko odbyć wcześniej. Więc powstanie tej instytucji, która ma już w tym roku zagwarantowane 1 mln zł na projekt wykonawczy, więc te plany się nie zmieniają. Popatrz, dobrze, że tutaj Pani Radna Jantos była bo mieszkańcy, część mieszkańców zrezygnowała z zabierania głosu, bo powiedziała, że Pani Jantos powiedział generalnie to co oni chcieli powiedzieć. Popatrzmy na przykłady całego świata, popatrzmy z Polski, park we Wrocławiu, który zawiera cmentarz żydowski na swoim terenie, popatrzmy na Hiroszimę, park pamięci, park pokoju i pamięci, popatrzmy na World Trade Center, to jest chyba najbardziej taki zbliżony przykład, bezmyślna zbrodnia przeciwko ludzkości i co tam w tym momencie teraz jest, są 243 drzewa zasadzone jest drzewo, które przerwało to wszystko co tam się działo, są dwie fontanny na tym terenie zrobione i takie

miejsca funkcjonują. Ok. w polskim języku być może park pamięci budzi jakieś prawdopodobnie uzasadnione obawy, natomiast z angielska Memorial Park już brzmi dużo poważniej. Też inne, mam tutaj wypisane inne propozycje, przedstawialiśmy, muzeum plenerowe, park kontemplacyjny, ta idea powstała w latach 70-tych, potem na podstawie idei parku pamięci ten teren został wpisany do rejestru zabytków i tylko dzięki temu nie został, na podstawie tej koncepcji nie został dalej zabudowany, połowa tego terenu została zabudowana. Konsultacje społeczne, wszystkie postulaty wyrzucone do kosza, dwie petycje napisaliśmy, naprawdę bardzo dialogowe, nie takie, że nie i koniec, tylko takie, które zapraszają do dialogu, pierwsza brzmiała do Prezydenta w sprawie dalszego zrównoważonego rozwoju terenu Krzemionek, druga stricte apelowała o to żeby upamiętniając nie wycinać drzew i pod nimi się podpisało w sumie 12 tys. osób. Kilkaset osób przewinęło się przez konsultacje społeczne, 200 formularzy konsultacyjnych zostało zebranych i to wszystko poszło do kosza. Ja już nie wiem w jaki sposób my mamy rozmawiać, my naprawdę jesteśmy za upamiętnieniem, natomiast sprzeciwiamy się tej gigantomanii, bo tak to trzeba nazwać i takiej olbrzymiej inwestycji. Mieszkańcy okoliczni naprawdę żyją z wszystkimi turystami, religijnymi, historycznymi czy jakimikolwiek innymi w pełnej zgodzie i symbiozie pokazują co, gdzie, jak. Takie miejsce kilkadziesiąt lat po wojnie powinno naprawdę łączyć, budować mosty między narodami, a nie wywoływać konflikty. Wczoraj się pojawiło, Pan Radny Kękuś w TVP, że milion ludzi tam będzie przyjeżdżało. Jeszcze do niedawna funkcjonowało pół miliona, ja nie wiem skąd się biorą te liczby, teraz mamy taki czas jaki mamy, ale ci turyści wrócą i oby wrócili, natomiast róbmy to wszystko z rozsądkiem. 275 drzew i tylko takich, nie tak jak Pani Dyrektor, nie ma Pani Dyrektor, powiedziała owocowych itd., bo na drzewa owocowe nie potrzeba zgody. 275 drzew pełnowymiarowych idzie do wycinki, a oprócz tego wszystkie te, które się nie załapały na te wymagane wymiary. Więc w jednym momencie zgłaszamy wniosek o wybranie Krakowa jako zielonej stolicy, a z drugiej strony przy miejskiej inwestycji, która powinna być wzorem, jesteśmy w stanie poświęcić mały zagajnik, praktycznie w środku miasta, żeby ta inwestycja powstała w momencie, kiedy mamy bardzo dużo alternatyw do tego. W kwestii wygradzenia/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Prosiłbym kończyć.

Pan Maciej Fijak

Bardzo długo czekaliśmy Panie Przewodniczący, więc już, będę się starał. Wygradzenie terenu, jeżeli się myślę obecny projekt budowlany zaakceptowany, na który Państwo posiadają pozwolenie na budowę, zakłada to wygradzenie terenu metalowymi sztachetami, jeżeli się myślę to proszę mnie poprawić, 2 m sztachety w różnych odległościach, 20, 40 cm, według mnie to jest fizyczne wygradzenie terenu, a mieszkańcy wyszli ze swoją propozycją, zróbmy nasadzenia dębów, dęby pamięci, tam gdzie się nie da posadzić drzew dajmy skały wapienne żeby to jakoś oznaczyć i to też Szanowni Państwo nie jest tak, że ten teren nie jest w żaden sposób upamiętniony, na każdym wejściu na teren obozu są dwujęzyczne tablice informacyjne, jest największy w Krakowie monument, Pomnik Ofiar Faszyzmu, jest kilkanaście tablic informacyjnych wystawy plenerowej, które są fantastycznym pomysłem na przywracanie pamięci o tym miejscu. I przede wszystkim Szanowni Państwo myślimy o tym, że tam naprawdę żyją ludzie. Ja się zgadzam, i wszyscy na konsultacjach społecznych się zgodzili, co do tego, że pewne formy aktywności, imprezowanie, palenie grilla, które się pojawiło w narracji miasta, nigdy nie byłem świadkiem tego, żeby tam się palił jakikolwiek grill, jeżeli coś takiego ma miejsce to nie powinno być dopuszczalne, ale nie popadajmy po prostu ze skrajności w skrajność. Ostatni dwutygodnik miasta odkładowe wydanie

Krakowianie współdecydują, a tutaj wszystkie głosy, i cały numer wydawnictwa poświęcony temu, jak to mieszkańcy mają wpływ na życie miasta, a tutaj wszystkie postulaty mieszkańców, naprawdę bez żadnego cienia zawahania, uwzględnili Państwo częściowo tylko te postulaty, które były zgodne z tym, co Państwo proponowali. I naprawdę zgadzamy się co do tego, że to miejsce powinno być wyraźnie, Pan Radny Buszek pytał co to znaczy park pamięci. My nie protestujemy przeciwko powstaniu muzeum, my chcemy żeby to muzeum zawierało się w tym parku, jest Szary Dom, widzimy w tym Szarym Domu izbę pamięci, oddział Muzeum Krakowa, jest wystawa plenerowa, to jest element tego parku pamięci, może być ta wystawa plenerowa, takie muzeum plenerowe, chcielibyśmy żeby od Kamieńskiego powstały takie małe, nazwijmy to centrum informacji turystycznej gdzie turysta może przyjść i wziąć sobie jakieś materiały, iść w teren i zwiedzać. My mieszkańcy, dlatego jestem przerażony tą dzisiejszą narracją, organizowaliśmy sprzątanie tego terenu, wysyłaliśmy pisma do MPO żeby teren posprząkali, prosiliśmy o dostawienie toalety, bo niestety turyści załatwiali się w krzakach, prosiliśmy o dostawienie koszy na śmieci, więc my naprawdę nie jesteśmy przeciwko temu, my naprawdę szanujemy to miejsce tak jak tam jest napisane, nie zabierajcie nam zielonych Krzemionek, my też szanujemy to miejsce. Jak najbardziej jesteśmy za edukacją i za dalszym upamiętnianiem, natomiast apelujemy żeby Państwo dzisiaj poparli to co powiedział Pan Radny Maślona, to co powiedziała Pani Jantos, żeby odesłać do projektodawcy ten projekt i zdecydować jak to miejsce będzie wyglądało zanim Państwo podejmą jakąś decyzję. Jeszcze sobie zerknę tylko tutaj, już Panie Przewodniczący będę kończył, czy jeszcze o czymś ważnym nie zapomniałem, bardzo dużo seniorów jest na tym terenie, starsze panie z kijkami spacerują, przez środek terenu biegnie oficjalna trasa biegowa XIII dzielnicy. Więc chodzi o to żeby szukać tego rozwiązania, szukać tego kompromisu i nie popadać ze skrajności w skrajność i żeby tych turystów przyszłych traktować tak jak mieszkańców, mieszkańców zachęcamy, tutaj nie możemy wjechać, zachęcamy żeby korzystać z rowerów, żeby korzystać z komunikacji miejskiej, zachęcamy do tego samego turystów, ze Starego Podgórza na ten teren jest 15 minut na piechotę, proponowaliśmy linię muzealną, która obsługiwałaby zarówno Fabrykę Schindlera i ten teren, naprawdę przedstawiliśmy mnóstwo gotowych rozwiązań. I jeszcze mam tutaj zapisane Pani Dyrektor Olesiak na wstępie powiedziała, że modyfikacja projektu została zrobiona na podstawie konsultacji z mieszkańcami, ta modyfikacja została zrobiona przed ogłoszeniem tych konsultacji tak, że to nie była prawda. Wydaje mi się, że to tyle z mojej strony i bardzo prosimy żeby Państwo wstrzymali się na chwilę i wsłuchali się w głos mieszkańców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Krótki komentarz, pozwoliłem sobie przedłużyć wystąpienie Pana z jednego względu, wobec tego, że duża część mieszkańców nie mogła wejść ze względu na obostrzenia COVID, a Pan jako jeden z tych liderów po prostu zabrał rozumiejąc głos również w ich imieniu, natomiast następnych Państwa proszę o 4-minutowe maksymalnie wystąpienia. Bardzo proszę Pani Małgorzata Jankowska – Fal.

Pani Małgorzata Jankowska – Fal

Panie Przewodniczący!

Ja też jestem mieszkańcem, który bezpośrednio graniczy, ja też jestem osobą, która mieszka w bliskim sąsiedztwie obozu, a patrząc na plany, które były za czasów okupacji niemieckiej wręcz na terenie obozu. Powiem tak, tutaj dużo było emocji, dużo było opowieści o życiu rodzin itd., ja też jestem córką młodego dziecka, 9-letniego, które przeżyło obóz hitlerowski. I mój tato, kiedy przychodził do mnie i szliśmy za każdym razem pod pomnik mówił do mnie

tak, dziecko drogie dobrze, że tu nie ma żadnych zasieków, niech tu kwitnie życie, ja chcę żeby tak było. Miałam dzisiaj nie przemawiać, ale widzę, że Państwo na takich emocjach tutaj gracie. Myślę, że nikt z nas nie jest przeciwny temu żeby upamiętnić to miejsce. Ja za każdym razem, kiedy wchodzę na teren obozu, modłę się za wszystkich ludzi, którzy tam stracili życie, Niemcy sami zlikwidowali ten obóz, zlikwidowali zasieki, druty, oni to wszystko wywiesili stąd, nie stawiamy kolejnych płotów. I ja też byłam na konsultacjach w Muzeum Historycznym przy ulicy Wielickiej, Limanowskiego i tam naprawdę nasze głosy nie liczyły się. Mówicie Państwo o konsultacjach, nie było ich, mówił o tym Pan Maciek. Więc może zróbcie Państwo troszkę przerwy, zróbcie z nami konsultacje i dopiero wtedy podejmijcie tą uchwałę. My jesteśmy, wybraliśmy Państwa żebyście nas reprezentowali, więc słuchajcie naszych głosów, bardzo proszę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękujemy. Bardzo proszę o zabranie głosu Panią Lucynę Koim, a przygotowuje się Pan Jacek Młynarz.

Pani Lucyna Koim

Szanowni Państwo. Tak jak tutaj było wielokrotnie podkreślane mieszkańcy są za upamiętnieniem. W ogóle warto popatrzeć na historię tego obozu gdzie pierwsze upamiętnienie, krzyż, który stoi teraz został postawiony jeszcze przed pomnikiem przez mieszkańców. Ten krzyż do tej pory był miejscem, które jest najbardziej zadbane, to mieszkańcy tam sadzili kwiaty, stawiali znicze, kosili w okolicy trawę. Więc zarówno zarzucanie mieszkańcom, że ten teren lekceważą jest afrontem, po prostu my to odbieramy z dużym bólem serca. Ja jestem mieszkanką okolicznych terenów od ponad 50 lat i powiem szczerze, że dla nas mieszkańców pierwszą taką dużą dysfunkcją i dużym dysonansem było to, że 40 ha teren obozu pozwolono zlikwidować. Rozmawiając jeszcze ze starszymi ode mnie ludzi, którzy wychowywali się w momencie, kiedy nie było zabudowy na Krzemionkach, opowiadali nam o Stawach Płaszowskich gdzie do tych stawów były wysypywane prochy. Z dużym bólem mieszkańcy przyjęli projekty i potem ustawienie na tym terenie między innymi restauracji McDonald's, na tym miejscu gdzie Stawy Płaszowskie zostały zasypane i na tych miejscach, na których przedtem hitlerowcy wysypywali zwłoki jest teraz Lidl, jest teraz stacja benzynowa, jest także ta sławetna restauracji McDonald's. My żyjemy w przyjaźni z turystami, my turystów wszystkich szanujemy, oprowadzamy w miarę możliwości. Mieszkańcy rdzenni, tak jak tutaj moja poprzedniczka mówiła, cały ten teren celebryją, my nie wychodzimy tam z dziećmi, którzy grają w piłkę, chociaż dobrze pamiętamy, że zaraz po wojnie te tereny były opuszczone i tam na tych terenach pasły się także zwierzęta i że te tereny były prawie rolnicze w większości. Chciałabym jeszcze powiedzieć o konsultacjach, mianowicie w momencie, kiedy mieszkańcy zaczęli się jednoczyć przeciwko koncepcji miasta, miasto zgodziło się na konsultacje. Jakież było nasze zdziwienie, że konsultowany teren, do którego mamy prawo cokolwiek wносить, wynosi 1 ha, jest to teren przyległy przy budynku Memoriału, na którym na być zrobiony zieleniec albo park, wynika to z planu zagospodarowania miejsca. Jedynie ten teren mogliśmy zgłaszać do niego uwagi. Więc chcę powiedzieć w ten sposób, że w momencie, kiedy powstanie instytucja zakładamy, patrząc na nasze dotychczasowe doświadczenia, że ta instytucja również nie będzie z nami rozmawiać. Chciałam jeszcze zwrócić uwagę, że tak jak Państwo nie mają tutaj planów powstanie muzeum, tak samo my nie możemy się doprosić np. o plan ogrodu. Opowiada się nam o ogrodzeniu stosując synonimy słów, wygrodenie, oznaczenie, wypunktowanie, natomiast nikt nie chce powiedzieć co pod tymi słowami rozumie. Wiemy, że wejście na ten teren/.../

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 września 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Cztery minuty, proszę kończyć.

Pani Lucyna Koim

/.../ nie będzie biletowane, natomiast chcielibyśmy Państwa prosić żebyście nie głosowali w ciemno. Serdecznie prosimy, poproście o plan wygrodenia, ogrodzenia, punktowego zaznaczenia, miejcie świadomość za czym głosujecie, jeżeli zagłosujecie za instytucją jest na 90 % pewne, że tak jak przez 2 lata zbywano nas w różnych szczeblach instytucji, tak samo ta instytucja nowo powołana nie będzie z nami współpracować, ani pochyłać się nad naszymi propozycjami. Dziękuję pięknie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękujemy. Bardzo proszę Pan Jacek Młynarz, Rada Dzielnicy XIII Podgórze. Przygotuje się Pan Mateusz Tomczyk.

Pan Jacek Młynarz

Dzień dobry. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Proszę Państwa ja zajmuję się tematem powstawania miejsca pamięci muzeum na miejscu byłego obozu jeszcze wcześniej, kiedy zaczęły się protesty społeczne związane z prezentowanym projektem. Znam go z różnych perspektyw, na początku z samych rozmów z muzeum, konsultacji w radzie dzielnicy, później uczestniczyłem w każdych konsultacjach społecznych, w każdym wydarzeniu i tak jak tutaj kolega Jacek Bednarz, kolega z dzielnicy przywołał panią, która z płaczem mówiła o tym, że miejscu należy się odpowiednie, czyli zgodne z wizją muzeum, upamiętnienie, tak również były starsze osoby, które z drgającym głosem mówiły o tym, że nie chcą żeby teren zamykać, zabierać im, bo one tam chodzą z kijkami, korzystają z niego, cieszą się, że mogą z niego korzystać, wspominać w tak niesamowitym miejscu tych ludzi, którzy tu kiedyś zginęli. Proszę Państwa te konsultacje, które odbywały się przez pół roku, nawet więcej, niemal rok trwały wydaje się, że one były prowadzone z góry założoną tezą, po prostu przekonsultować, żeby mieszkańcy czuli się, że mogą coś powiedzieć, a my i tak zrobimy swoje. Proszę Państwa błędów w tych konsultacjach było multum, zacznijmy od tego, że tak pokrótce tylko powiem przykład, na jednych konsultacjach społecznych mieszkańcy mówią, nie grodzić nam terenu, najważniejsze to jest żeby nie grodzić terenu, na konsultacjach, które miesiąc później się odbywały Zarząd Zieleni Miejskiej prezentuje koncepcję wygrodenia terenu jako siatki, płot i tego typu inne rzeczy, tak słuchano mieszkańców. Tutaj też Państwo nie wiecie do końca jednej rzeczy, narracja muzeum jest taka, że należy skanalizować ruch turystyczny od strony Kamińskiego. Ale proszę Państwa od strony ulicy Jerozolimskiej jest w planach, które nie obejmują oczywiście tego projektu, ale jest w planach centrum edukacyjne, które sprowadzi ruch również z tamtej strony. Raport z konsultacji tak naprawdę nic nie uwzględnił o co walczyli mieszkańcy, tak naprawdę dzisiaj nawet nie wiemy jak będzie wyglądać to wygrodenie, bo projekt, tak jak Maciek mówił wcześniej, dalej przewiduje sztachety, które, tak naprawdę matka z wózkiem ani wózek inwalidzki się nie przeciwie pomiędzy nimi. Co jest ważne, mieszkańcy chcą upamiętnienia, dbają o ten teren i oni najlepiej znają jego historię, proszę mi uwierzyć, z ludźmi z którymi działam każdy wie co tam się działo, każdy wie co się tam wydarzyło, czy nie ma zachowań, których w tym miejscu nie powinno być, oczywiście, że są, wszędzie są, nawet w Muzeum Auschwitz są takie zachowania i wiecie Państwo dobrze o tym czytając prasę. Ale takie zachowania można było eliminować już dawno. Proszę Państwa dzisiejsza władza, ile lat, wszyscy wiemy ile rządzi miastem, a obóz jest zaniedbany od 70, 20 lat również nic nie zrobiono z tym. Proszę mi powiedzieć czy tak

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **30 września 2020 r.**

dużo wymaga to żeby wysłać tam patrole straży miejskiej, może nawet powołać jakieś służby ochrony muzeum czy tego miejsca, to naprawdę niewiele potrzeba żeby ktoś zainteresował się, pilnował tego terenu, czy potrzeba do tego powoływania nowej instytucji, czy trzeba wydawać gigantyczne środki, trzeba zatrudniać kolejne osoby, wydaje mi się, że nie jest to najlepsza droga. Pytanie jest najważniejsze czy, nie czy jak upamiętnić to miejsce. Nadrzędnym celem wydaje mi się, że powinno być edukowanie o historii tego miejsca, edukowanie przede wszystkim najmłodszych. Proszę Państwa to co muzeum chce zrobić, po wybudowaniu muzeum w tamtym miejscu komu ma służyć, przecież wiemy dobrze jak mieszkańcy korzystają z muzeum, pójda raz i raz odwiedzą, tak muzea niestety funkcjonują w Krakowie, niewielka garstka odwiedza je regularnie. To muzeum ma za zadanie przede wszystkim przyciągnąć i skanalizować ruch turystyczny spoza Krakowa, ale najbardziej spoza Polski. My jako rada dzielnicy podjęliśmy taką uchwałę wzywającą Prezydenta Miasta Krakowa do podjęcia działań mających na celu o edukowaniu, historii tego obozu wśród uczniów szkół podstawowych w dwojaki sposób, po pierwsze żeby zwrócić się w tej sprawie do Małopolskiej Kurator Oświaty i podjął jeszcze działania zachęcające dyrektorów krakowskich szkół żeby organizowali tam w ramach dostępnych im godzin wycieczki i prelekcje dla uczniów. Proszę Państwa ta uchwała była podjęta w listopadzie czy w grudniu tamtego roku. Nic, nic się do tej pory w tym temacie nie wydarzyło. Kogo my chcemy uczyć, jeżeli Jasia nauczymy, Jan będzie wiedział jak się zachować w tym miejscu. I ostatnia rzecz, proszę Państwa prosiliśmy w swoich, trzy uchwały podjęliśmy w tym temacie jako rada dzielnicy, mówiliśmy o tym na konsultacjach, mówiliśmy o tym na spotkaniu z Prezydentem i z muzeum, kilka tych spotkań było, prosiliśmy o to żeby społeczeństwo i rada dzielnicy było włączone do działań związanych z powstawaniem miejsca pamięci, to w tamtym roku prosiliśmy, minął ponad rok, proszę Państwa kolejne kroki były podejmowane, o których dowiadaliśmy się z mediów, czytając media, ja dzwoniłem do muzeum dlaczego tak jest to robione, to nie my, to Urząd Miasta, Urząd Miasta jak pytałem dlaczego Państwo tak robicie, obiecaliście coś, bo były obietnice, że będzie inaczej, było powiedziane, że to jest kolejny ciąg zdarzeń, powołanie instytucji jest kolejnym ciągiem zdarzeń, które nie bierze pod uwagę w ogóle głosu społecznego. I ostatnią prośbę mam tylko do Pani Dyrektor, ja bym prosił, bo też rada dzielnicy tego nie dostała, proszę o udostępnienie projektu umowy między Ministerstwem, a Urzędem Miasta Krakowa jak dalej ma wyglądać powstawanie i zarządzanie nową instytucją. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę o przestrzeganie czasu 4-ch minut, tyle samo ile mają Państwo Radni, Pan Mateusz Tomczyk i przygotuje się Pani Dorota Kawęcka.

Pan Mateusz Tomczyk

Szanowni Radni! Panowie, Panie!

Będę mówił krótko żeby nie przedłużać, to co się dzieje wokół sprawy upamiętnienia KL Płaszow to jest tak naprawdę farsa. My chcemy jako mieszkańcy żeby to miejsce zostało upamiętnione, ale po prostu nie zgadzamy się z formą, która jest. Pierwsze co chciałem powiedzieć, to przekazać głos mieszkańców, byłem tam na dole, przechodziłem jak tu przychodziłem, mieszkańcy nie zostali wpuszczeni na podstawie nie tak naprawdę żadnych przepisów tylko widzimi się. Nikt do nich nie wyszedł, żeby chociaż porozmawiać, żeby usłyszeć to co mieszkańcy chcą, ludzie pobrali urlopy i nikt tak naprawdę się tym nie zainteresował czego chcą mieszkańcy. Więc to jest, tutaj zostałem poproszony żeby ten głos przekazać, że nikt do mieszkańców nie wyszedł. I jeżeli chodzi o mieszkańców w dalszym ciągu to nie ma słuchania mieszkańców, nie ma słuchania tego co mieszkańcy chcą, czego

oczekują, a przypominam Państwu, że mamy demokrację, Państwo zostali wybrani jako reprezentacja mieszkańców i warto byłoby jakby, Radni, zwrócili uwagę na to co mieszkańcy oczekują. Natomiast jak były tzw. konsultacje społeczne, byłem na nich i w zasadzie wszystkie głosy mieszkańców były ignorowane, tutaj mam dobry przykład z konsultacji jednych, na których byłem, że sytuacja wygląda tak, zostało to porównane przez jednego z przemawiających mieszkańców, to tak jakby złodziej wszedł do domu żeby go zająć i ewentualnie pozwolił nam konsultować kolor ścian jaki tam będzie, jak złodziej już to przejmie i pozwoli temu mieszkańcowi czasem tam wejść, raz do tego domu. Więc tak to wyglądało. Nie było żadnych konkretnych konsultacji, głos mieszkańców został zignorowany. Nasadzenia zastępcze, kilka kijeków, które się postawi w pewnym miejscu nie zastąpi już rozwiniętych drzew. Mamy w tym momencie kryzys klimatyczny – ekologiczny, każda połać zieleni w mieście jest na wagę złota, albo nawet dużo bardziej warta niż złoto, musimy dbać o to żeby każdy zielony teren, który jest utrzymać i tworzyć nowe tereny zielone, a nie zabudowywać to betonem, chociaż wiem, że Prezydent Majchrowski beton uwielbia. Co chciałem jeszcze powiedzieć, tutaj to co powiedział Radny Krzysztonek, że mieszkańcy oczekują muzeum i potrzebują muzeum, po co, zostało powiedziane w poprzednim wystąpieniu, że mieszkańcy raz pójdą do muzeum i tyle tego będzie, natomiast tam będą ogromne grupy turystów ściągane, stworzy to ruch, mieszkańcy nie będą mieli miejsca gdzie by wyjść na spacer, czy pokontemplować po prostu, ja nie mówię tutaj o jakimś rozrywkowym użytkowaniu tego terenu, bo oczywiście nie o to chodzi żeby takie rzeczy tam się odbywały i się nie odbywają bo też tam chodzę i nie widziałem nigdy żeby ktoś tam grał w piłkę, albo coś takiego się działo. To jest miejsce zielone, miejsce kontemplacji i bardzo fajnie byłoby żeby to miejsce zostało utrzymane. I na sam koniec mamy problem z budżetem miasta, mamy miliard deficytu, 50 mln zł to jest 5 % deficytu, możemy się ich pozbyć i szkoda marnować pieniądze na muzeum, znaczy marnować, przepraszam to złe określenie, ponieważ upamiętnienie jest ważne, ale marnować je przez betonizację skoro można upamiętnić to parkiem, lasem, upamiętnić to tak jak są upamiętnione np. miejsca bitwy pod Sommą czy bitwa pod Verdun we Francji gdzie też są parki pamięci. Już nie będę przedłużał, bardzo dziękuję i proszę, naprawdę błagam was Radni, Szanowni Radni żebyście posłuchali głosu mieszkańców i nie procedowali na razie budowy muzeum. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Równo 4 minuty, bardzo serdecznie dziękuję, zapraszam Panią Dorotę Kawęcką, przygotowuje się Pani Magda Rubenfeld.

Pani Dorota Kawęcka

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie Radne! Szanowni Panowie Radni! Drodzy Sąsiedzi! Idąc tutaj dziś przez Planty uświadomiłam sobie, że mija właśnie 15 lat odkąd przeprowadziłam się do Krakowa z jednego z najbardziej zielonych miast w Polsce czyli z Katowic. Kraków wówczas jawił mi się jako najlepsze miejsce do życia ze względu na bogatą ofertę kulturalną i akademicki klimat. Ale przeszło dekadę później, kiedy równie ważne dla mnie jest zdrowie i jakość życia zastanawiam się czy jednak moje rodzinne Katowice nie przewyższają Krakowa. Od 4 lat z dumą mówię o sobie podgórzanka. I dlatego dziś jestem tutaj żeby zabrać głos w sprawie przyszłości mojego najbliższego otoczenia. Zanim zamieszkałam pod Kopcem Krakusa moim domem przez 11 lat była okolica innego Kopca, Kopca Kościuszki. Półwie Zwierzynieckie wydawało się wtedy idealną dzielnicą do mieszkania ze względu na bliskość Błoń, Parku Jordana, Bulwarów Wiślanych, ale to wszystko do czasu sprawdzenia cen mieszkań, bo w 2015 roku 20 m klatki po kilkanaście tysięcy złotych za m² to nie były przypadki odosobnione, ale naturalna konsekwencja

zaniebnań miasta i przymykania oka na projekty spod znaku przebudowa z rozbudową i nadbudową budynku wielorodzinnego, to nie były mieszkania przeznaczone dla osób takich jak ja, ale dla turystów, którzy spędzą w nim dwie noce i nabiją kabzę ludziom, którzy interesują się tylko szybkim zwrotem z inwestycji, a galopujące ceny mieszkań nie są ich ułatwieniem, podobnie jak nie są przedmiotem zainteresowania miasta. Przez te lata obserwowałam jak rozpędu nabiera betonowanie, jak niszczone jest modernistyczne dziedzictwo architektoniczne Salwatora. Więc można zapytać co mnie tam trzymało. Była to grupa sąsiedzka, z którą podejmowaliśmy różne inicjatywy, wspólnie oprotestowaliśmy kuriozalny pomysł wielopoziomowego parkingu na Placu na Stawach, ale działaliśmy też konstruktywnie, bo zaproponowaliśmy do budżetu obywatelskiego projekt wprowadzenia kontrapasa i ograniczenia prędkości na ulicy Kraszewskiego. Ten projekt, komisja próbowała ten projekt odrzucić argumentując, że jest niezgodny z przepisami, na szczęście się udało, po odwołaniu, co prawda w głosowaniu nie wygraliśmy, ale już kilka lat później w 2017 roku miasto samo zbudowało tam kontrapas i wprowadziło ograniczenie ruchu. Wprowadziło różne działania w okolicy na rzecz uspokojenia ruchu. I jest to dla mnie przykład, że pomysły, co do których początkowo pojawia się sceptycyzm i miasto podchodzi do nich z rezerwą, po czasie są realizowane, co dla mnie jest przykładem przyznania racji, że ten pomysł mieszkańców był dobry. Jestem tutaj dziś, bo zależy mi na tym żeby Państwo przyznali rację mieszkańcom zanim zostanie wycięte kilkaset drzew, zanim zostanie zalana tona betonu na parking i na memoriał, zanim zostanie wydanych 50 mln za budowę tej instytucji. Ale żeby tak się stało potrzebna jest otwartość na argumenty drugiej strony i gotowość do pójścia na kompromis. I ta gotowość ze strony mieszkańców jest i była wielokrotnie sygnalizowana przez mieszkańców podczas konsultacji przez te 2 lata, tak, że w formie alternatywnych propozycji rozwiązania tego upamiętnienia. Dlatego dziś oczekuję, że Państwo wysłuchają nas z uwagą, ale wracając do Podgórze. Podgórze urzekło mnie tym, że jest wciąż dzielnicą mieszkalną.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Cztery minuty.

Pani Dorota Kawęcka

To, że wciąż są tutaj miejsca, w których można zaznać trochę wytchnienia od zgiełku miasta i jednym z takich miejsc jest teren byłego obozu. Więc kiedy odwiedzam to miejsce czy to podczas Marszu Pamięci czy podczas spaceru po stresującym dniu pamiętam o tym, co się tu wydarzyło, ale myślę też o tym kim jestem, jestem mieszkanką tego miejsca, jestem aktywistką i muzeolożką i jako muzeolożka uważam, że potrzebujemy tego muzeum, które uwrażliwi nas na największe wyzwania teraźniejszości i dalekiej przyszłości, czy to rosnącego nacjonalizmu, czy katastrofy klimatycznej, ale to nie są przeciwstawne cele. Co więcej, obydwa te zjawiska mają u podstaw działanie człowieka. Dlatego potrzebujemy muzeum, które pomoże zrozumieć nam przeszłość i pozwoli lepiej odnaleźć się w tym co aktualne.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję, już 5 minut pani mówi. Ostatnie zdanie i proszę kończyć.

Pani Dorota Kawęcka

Zależy mi na tym żeby Państwo pamiętali też o nas, o mieszkańcach i o przyrodzie i o kolejnych pokoleniach, którym przyjdzie żyć w tym mieście i dla których równie ważna jest przeszłość jak i to w jakim mieście będą żyć w przyszłości. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę o zabranie głosu Panią Magdę Rubenfeld, Stowarzyszenie FestivAlt i przygotuje się Pani Beata Werner. To są dwa ostatnie wystąpienia mieszkańców, które ma zgłoszone.

Pani Magdalena Rubenfeld

Dzień dobry Państwu, reprezentuję Żydowskie Stowarzyszenie FestivAlt, my od wielu lat prowadzimy działania na terenie Płaszowa dążące do tego żeby to miejsce zostało, stało się miejscem faktycznie godnym i miejscem pamięci, między innymi skupialiśmy się, przepraszam bardzo, nie mam doświadczenia w przemawianiu publicznym, od początku prowadzimy działania, które też podkreślają walory zielone tego terenu. Wydaje nam się, że obydwie te komponenty, zarówno pamięć jak i kwestie przyrodnicze tutaj mogą ze sobą współgrać. Dzisiejsza rozmowa jest dla mnie bardzo emocjonująca, bo z jednej strony ogromnie się cieszę, że to miejsce jest na drodze do tego żeby powstała tutaj instytucja, która się nim zajmie, które przekształci się w miejsce pamięci, gdzie ta pamięć będzie chroniona, z drugiej strony wydaje mi się, że tracimy ogromną szansę na to żeby stworzyć miejsce, które będzie również miejscem współtworzonym przez mieszkańców, które będzie również miejscem dla nich. I jako żydówka mieszkająca w Krakowie, działająca lokalnie wydaje mi się, że to jest jeden z kluczowych elementów takiego miejsca i tego, żeby ono w przyszłości mogło odnieść sukces. I będę namawiać Państwa do tego żeby ten dialog faktycznie, tak jak tutaj o to proszą mieszkańcy, podjąć dalej, niezależnie od tego jaka decyzja dzisiaj zostanie przez was podjęta. My jako stowarzyszenie prowadzimy działania alternatywnych spacerów po tym miejscu, które zwracają uwagę na walory zielone, prowadzimy spacer z potomkami zarówno ocalałych z tego miejsca jak i Żydów pochowanych na tym cmentarzu, również z aktywistami, będziemy w niedalekim czasie prowadzić także spacer przy zaangażowaniu akcji ratunkowej dla Krakowa. Wydaje mi się; że pokazujemy, że da się to miejsce szanować i jednocześnie być w dialogu i w zgodzie z mieszkańcami. I dlatego chciałam zaproponować dzisiaj, ponieważ wydaje mi się, że ta dyskusja, obserwuję ją od dawna, między mieszkańcami a miastem jest potwornie spolaryzowana i jesteście Państwo w tej chwili w klinczu, wydaje się, że jesteście kompletnie po osobnych stronach tutaj jakby frontu, a tak naprawdę moglibyście działać razem. My możemy zaoferować pomoc przy tym żeby taki dialog, taką prawdziwą rozmowę umożliwić, zapraszamy was też na te spacer, które będziemy organizować w najbliższym czasie, na inne działania, które rozmawiają też o tym jak upamiętnienie może mieć też formę tymczasową, może być tym, co nie koniecznie, wiemy, że muzeum nie załatwi wszystkiego, ja się też boję tego, że zbudowanie tam muzeum może oznaczać, że miasto uzna, że temat jest zamknięty, a tutaj ważne jest to żeby to było wspólne miejsce pamięci, 3 minuty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękuję. Bardzo proszę Pani Beata Werner, Pani Beata Werner musiała wyjść, tak było mi sygnalizowane, nie zdążyła wrócić, wobec czego to był ostatni głos głosów zgłoszonych spoza Rady, oddałbym teraz głos Pani Dyrektor, czy Pan Dyrektor? Pan Dyrektor, Pan Dyrektor Niezabitowski bardzo prosimy i później druga tura dyskusji Radnych, bo była duża liczba pytań Radnych, była spora liczba pytań mieszkańców więc dajmy szansę stronie Prezydenta odpowiedzieć na pytania.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 września 2020 r.

Dyrektor Muzeum Historycznego Miasta Krakowa – p. M. Niezabitowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Mieszkańcy!

Proszę Państwa moja rola w tym miejscu jest oczywiście w sposób ścisły zdefiniowana i muszę zacząć od tej mojej podstawowej konstytucji, jestem historykiem, jestem muzealnikiem, jestem historykiem tego miasta i wypada postawić to pytanie po co w mieście jest historyk. Historyk między innymi jest po to żeby wypowiadać się w imieniu tych, którzy już odeszli, którym prawo do zabrania głosu zostało zabrane, a czasem zostało zabrane w sposób okrutny, czasem zostało zabrane z pogwałceniem ich tożsamości, z pogwałceniem ich podstawowych praw ludzkich, nie mówię obywatelskich. Historyk zatem wypowiadając się dzisiaj jest pełnomocnikiem ofiar i wraz z moimi kolegami, historykami, muzealnikami, pełnomocnikami ofiar się czujemy. A pełnomocnik zazwyczaj w procesie przywołuje świadków, a świadkiem głównym tego o czym rozmawiamy dzisiaj i czego nie ma powodu definiować po raz kolejny, jest teren, ten teren jest świadkiem zbrodni. I Wysoka Rada będzie rozstrzygać o tym jakie będzie przeznaczenie tego terenu, to znaczy jaki będzie charakter tego terenu, co będzie definiować ten teren. Rozumiem, że omal wszyscy się zgadzają co do tego, że będzie definiować pamięć, ale będzie także definiować słowo, będzie definiować nazwa. Cieszę z głosu Pana Radnego Sułowskiego, który zwrócił uwagę na to, że mówmy o KL Płaszów, nie mówmy o Płaszowie, podobnie jak od dłuższego czasu staramy się, nie zawsze przynosi to skutek, mówimy Fabryka Emalia, nie mówmy Fabryka Schindlera, mówmy o konkretnych nazwach, które określają czym to miejsce jest. To miejsce jest miejscem zagłady. Nie ma Pani Radnej Jantos, ale podszedłem do niej na przerwie, Pani Radna Jantos mówi o tym pokazując zdjęcie z Kopenhagi, że śmierć trzeba obłaskawiać, trzeba sobie z nią radzić, ponieważ wszyscy umrzemy, tak, śmierć trzeba obłaskawiać natomiast nie wolno obłaskawiać ludobójstwa, ludobójstwo to jest rzeczywistość, która dotknęła tego miejsca, a ten teren jest świadkiem ludobójstwa. Dlatego czasem mam wrażenie, że w czasie tej dyskusji słowa tracą znaczenie, ponieważ zaczyna tracić znaczenie właśnie słowo cmentarz, słowo ludobójstwo, właśnie słowo ofiara, za to słowami prymarnymi stają się słowa gigantomania, słowa betonoza, słowa wycinki. Powróćmy do tego pierwotnego znaczenia tych słów, które temu miejscu się należą. Oczywiście, że Pan Radny Gibała ma rację mówiąc o trosce o ten teren w rozumieniu tego słowa, które Pan Radny wywołał, potem zostało powtórzone, gigantomania i Pan Radny jak sędzę odwołuje się do tego projektu, który w roku 2007 – 2008 powstał, kiedy na terenie tego obozu były przewidziane betonowe pylony, były przewidziane różne bardzo gigantyczne formy. Przypomnijmy krótko tą najnowszą historię, 2004 wpis do rejestru, 2006 uznanie tego miejsca za cmentarz wojenny, to miejsce jest zgodnie z polskim prawem cmentarzem, cmentarzem wojennym. W momencie, kiedy zostało uznane za cmentarz wojenny miasto Kraków zabrało się za konkurs, powstał konkurs, ażeby to miejsce upamiętnić. Padły takie głosy, że pewnie to wszystko trwało za długo, może tak, z drugiej strony jak patrzę na to w jaki sposób wszyscy razem dojrzewamy do upamiętnienia tego miejsca myślę sobie, że może dobrze, że to dojrzewało długo bo dojrzewamy do pewnych rzeczy w tym mieście, to jest bolesna przeszłość, to jest bardzo bolesna przeszłość, dlatego, bo jesteśmy dłużni tym, którzy tam zginęli, ale ten dług nie jest naszą winą, wiemy, że ten dług jest winą niemieckiego okupanta, ale odziedziczyliśmy ten dług, tak się zdarza, że te długi się dziedziczy i dopóki my tego długu nie spłacimy ta przeszłość, o której Państwo mówicie jest trudna do tego abyśmy do niej sięgnęli. Ta przeszłość będzie dla nas zawsze trudna, historyk otwiera drogę do przyszłości, czy jest potrzebne muzeum, pyta Pan Radny Młynarz, tak, jest potrzebne muzeum dlatego, bo w tym miejscu były gesty pamięci i to gesty z lat 60-tych jak ów pomnik, zresztą piękna forma artystyczna. Czy ten pomnik, któremu żeśmy zadali zadanie żeby o nas pamiętał, pamiętał? Nie, bo na tym terenie działo się dużo rzeczy, o których wiemy, że czasem być może są

przerysowane, ale niestety i butelki z piwem i imprezy i grille na tym miejscu się zdarzały, i nie twierdzę, że były autorstwem mieszkańców i wiem, i widziałem osobiście w jaki sposób mieszkańcy sprząkali i czuli się za to odpowiedzialni żeby tego tam nie było. Na teren zielony przychodzą różni ludzie po to żeby korzystać z tego terenu, co to jest w tej chwili z teren, co to jest park, co to jest teren zielony, to jest teren, który wykorzystujemy w sposób wolontarystyczny, w taki sposób w jaki chcemy. Czym jest muzeum, czym jest cmentarz, którym opiekuje się muzeum, jest miejscem, którym się opiekujemy w sposób zorganizowany. Czego zabrakło żeby to upamiętnienie cały czas wywoływało taki skutek, że wielu z Państwa mówią tak, zgadzamy się, zgadzamy się, zgadzamy się na to żeby upamiętnić, czego zabrakło, zabrakło pewnej systemowości. Czym owa systemowość, kto tą systemowość może zapewnić, zapewnić może instytucja, którą Państwo możecie powołać, która oczywiście tak jak przed chwilą pani mówiła może być instytucją martwą, może być instytucją nie współpracującą, może być instytucją otwartą, bo muzeum dzisiaj to nie są zbiory, muzeum dzisiaj to jest publiczność. I coś trzeba dodać jeszcze do tych słów, które padły i które trzeba prostować. Pan Maciej Fijak mnie osobiście z tego miejsca wyzwał, mówiąc, że ma do mnie żal, używając słów żadne konsultacje, nigdy nie zostały uwzględnione, wszystkie zostały odrzucone, zawsze byliśmy pomijani i powiedział Pan Panie Macieju, może się mylę w sprawie tego ogrodzenia, tak, pan się myli, pan powtarza ten błąd przez cały czas. Otóż ja to mogę powiedzieć z całą pewnością, oczywiście są do tego projekty, są przedstawiciele Inwestycji Miejskiej, to miejsce nie będzie ogrodzone, to miejsce będzie otwarte i dostępne dla mieszkańców, to miejsce będzie w całości zielone, na tym miejscu nie zostaną zniszczone drzewa. Pan Radny Jałocha powiedział, że miałby problem żeby zjeść śliwkę z tego drzewa, ja też miałbym, ale wzywałbym Pana Radnego żebyśmy razem może zostawili, Pan Radny powiedział, że nawet te drzewa trzeba ścinać, zostawmy to drzewo, to drzewo jest niczemu niewinne, śliwek może z tego drzewa nie jedzmy bo owoce tej zbrodni rzeczywiście nie nam się należą, ale zostawmy to drzewo, które tam jest, zostawiamy wszystkie drzewa i sprzeciwiam się temu co zostało tutaj powiedziane kilkakrotnie, sprzeciwiam się temu, że nie zostały uwzględnione postulaty mieszkańców. Nie ja jestem odpowiedzialny za uwzględnienie postulatów mieszkańców, nie leży to w moich kompetencjach jako Dyrektora Muzeum, muzeum, które pomaga przy powstaniu tego muzeum, ale, które, jasno to podkreślam, nie ma być kolejnym oddziałem Muzeum Krakowa, ma być odrębną instytucją kultury. Pytał Pan Przewodniczący o kwestie współprowadzenia, muszę się do tego odnieść, współprowadzeni jest przyjętą formą prawną pomiędzy dwoma organizatorami, wynika to z ustawy o muzeach. W momencie, kiedy zostaje podpisana umowa, ta umowa obliguje obydwie strony do współdziałania, ale obydwu współprowadzącym, bo tak rozumiem te pytania Pana Przewodniczącego, prawo do wpływu na wybór rady, na wybór dyrektora, na program działania, one są uzgadniane, to regulują określone przepisy wynikające z ustawy o muzeum z 21 listopada 1996 roku, oczywiście chętnie ten temat rozwinę, ale chciałem tylko uspokoić, że obydwie strony będą w consensusie i ja chcę tylko podkreślić, że jesteśmy świadkami niezwykłego konsensu, mamy świadomość na ile ten kraj jest podzielony w różnych konfliktach, które nas dotyczą i oto wybrany w wyborach samorządowych Prezydent tego miasta i konstytucyjny minister tego państwa zawierają przymierze, zawierają sojusz i chcą upamiętnić to miejsce zgodnie, powołując, jest podpisany list intencyjny, list intencyjny jest podpisany i w ślad za listem intencyjnym Pan Premier Piotr Gliński skierował pismo, w którym bardzo wyraźnie określił jeżeli nastąpi powołanie instytucji to przystąpi do współprowadzenia, to jest logiczne według mnie, trudno przystąpić do współprowadzenia czegoś czego nie ma. Jest podpisany list intencyjny, jest w tej sprawie bardzo wiele deklaracji, w które oczywiście można wątpić albo nie, natomiast jest to słowo zapisane, pacta sunt servanda. Mówiąc krótko instytucja, która

zostanie powołana i będzie współprowadzona przez stronę państwową i przez stronę samorządową to jest chyba najdoskonalszy konsens, jaki możemy oglądać na terenie tego miasta. Padło wreszcie pytanie o scenariusz, scenariusz jest z roku 2017 Panie Przewodniczący, nie jest zmieniony, jest uzupełniany o tyle, o ile przez cały czas trwają prace archeologiczne, te prace archeologiczne są dla nas emocjonalne, trudne, przynoszą – o czym mówiła Pani Radna Fijałkowska – bardzo konkretne zabytki, okruchy życia odebranego, które tam się, ten dramat tam się dokonał i o tyle uzupełniamy ten scenariusz o ile będziemy to pokazywać. Dlaczego chcemy to pokazywać w budynku, tak jak powiedział Pan Radny Bednarz 900 m z przyziemiem, tu trudno mówić o gigantomanii, dlaczego chcemy pokazywać w budynku, dlatego, bo w tym miejscu, które jest świadkiem, na terenie, które jest świadkiem tej zbrodni trzeba pokazywać te artefakty, one potrzebują określonej ochrony, teren będzie wolny, wolny od jakiegokolwiek zabudowy, po tym terenie będzie można chodzić, nie jest prawdą jak ktoś powiedział, że będzie to tylko i wyłącznie teren, po którym będzie można chodzić wytyczonymi ścieżkami, ścieżki poprowadzą widza, bo nie chcę mówić zwiedzającego, uczestnika tego doświadczenia, przez miejsca, które były najbardziej ważnymi w dziejach obozu, baraki, baraki kobiet, baraki dzieci, miejsca pracy, miejsca rozstrzelań, miejsca przepaleń ciał, przez te miejsca przeprowadzi ścieżka, natomiast każdy będzie mógł chodzić po tym obozie w taki sposób żeby budować własną refleksję o życiu i śmierci, szacunku do drugiego człowieka, w jaki sposób chce. Ja głęboko wierzę, że będziemy tam chodzić razem, mówię to do mieszkańców po tym terenie i nie mówię tego o sobie jako o właścicielu tego muzeum, to już tak jak powiedziałem, zapewne mamy w tej chwili wpływ i bierzemy odpowiedzialność za ten scenariusz, ale wolą Prezydenta i wolą Ministra jest stworzenie w tym miejscu instytucji kultury, która na pewno przez nas będzie wspomagana, natomiast będzie instytucją funkcjonującą w krwiobiegmu muzealnego życia krakowskiego, ale funkcjonującą osobno. Ja Państwa zachęcam do tego, ażeby, szanując pamięć, która tam jest, mieć świadomość, że polityka pamiętania, która polega na tym, że budujemy pomnik i delegujemy na pomnik obowiązek pamiętania, sami się zwalniamy z tej pamięci, nie jest polityką, która przynosi efekt. Instytucja powołana w oparciu o polskie prawo, takim jest ustawa o muzeach i ustawa o działalności kulturalnej, nigdy nie daje gwarancji, bo wszystko co jest ludzkie nie jest gwarantowane, ale daje maksimum pewności, że pamięć znajdzie tam dobre miejsce do mieszkania, jestem także przekonany, że pomimo emocji na tej sali w tym miejscu znajdzie się także miejsce na dialog, pomysł, ażeby rada muzeum była wzbogacona o mieszkańców jest pomysłem Pana Radnego Krzysztonka bardzo moim zdaniem dobrym, oczywiście powołanie rady muzeum zależeć będzie od, jeżeli Państwo powołacie tą instytucję, będzie zależeć od Prezydenta Miasta i Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, skład tej rady, jeżeli będą pytany o zdanie w tej sprawie, będę absolutnie namawiał Pana Prezydenta i Pana Ministra aby mieszkańcy byli członkami, przedstawiciele mieszkańców byli członkami tej rady. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy Panie Dyrektorze. Czy Pani Dyrektor, rozumiem już nie będzie zabierała głosu, teraz wobec tego, ze strony Prezydenta już nie ma zgłoszeń, dajemy głos Radnym jeszcze raz, Pan Wojciech Krzysztonek, to będzie trzecie wystąpienie. Przed chwilą poprosiłem o listę pana, pokazuje mi, że drugie, opieram się na danych przekazanych mi przez Kancelarię, która podlega, bardzo proszę, proszę, zapraszam Pana, nie mówiłem, że nie.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Jedną rzecz chciałbym jakby sprostować co do Pan Dyrektor powiedział, musi to być jednoznaczne i musi to być tutaj stwierdzone, że my jako Wysoka Rada, Rada Miasta Krakowa nie będziemy rozstrzygać o koncepcji zagospodarowania tego obozu, tego miejsca i to jasno chcę podkreślić. Nasze kompetencje są uchwałodawcze. I my dzisiaj powołamy, za dwa tygodnie lub nie, instytucję, która ma ten proces kontynuować i tu jest największy dramat, bo jakby kwestia wykonawstwa, ostatecznej koncepcji to jest kwestia odpowiedzialności organu wykonawczego, czyli Prezydenta, żeby Państwo mieli tego świadomość. Natomiast problem jest tak, że podobno jest już jakaś koncepcja, dokumentacja z pozwoleniem na budowę, a my mamy powoływać instytucję. W moim przekonaniu powinno być odwrotnie, najpierw powinna być instytucja kultury powołana, która od początku jakby zdefiniuje oczekiwania wobec tego muzeum, ale też przeprowadzi ten proces zgodnie z zasadą jak sobie pościelisz tak się wyśpisz, bo to ten, który ma zarządzać powinien mieć wpływ na kształt i funkcjonowanie tej instytucji. Dzisiaj tak nie jest i to jest jakby zasadniczy problem, niestety o tym trzeba mówić, bo powstał projekt, dokumentacja, koncepcja, a nagle pojawi się instytucja i dyrektor, który dostanie gotowy projekt budowlany do wykonania. I co ja bym zrobił gdybym był na miejscu tego dyrektora, zdystansowałbym się do tego, bo to jest najwygodniejsze, bo po pierwsze uwalnia się od zarzutów ze strony mieszkańców, a po drugie może zasłaniać złym projektem odpowiedzialność za wszelkie dysfunkcjonalności w działaniu tej instytucji. I to jest jakby problem i to trzeba podkreślić, że kolejność zdarzeń jest niewłaściwa. Natomiast ta instytucja musi być powołana – i tu chcę to podkreślić bardzo mocno, bo uważam, że to ta instytucja powinna być motorem napędowym dialogu z mieszkańcami. Ja osobiście nie wykluczałbym takiego rozwiązania, że ten projekt będzie zmieniany, bo to jest projekt na dwa obiekty w konsultacji z wami, ale najpierw trzeba powołać instytucję, która jakby będzie faktycznym gospodarzem i będzie mogła przygotować inwestycję. Natomiast na zakończenie drodzy Państwo, i to jakby chciałbym zaapelować i do strony prezydenckiej o ten dialog, bo jakby strona prezydencka jako organ wykonawczy będzie realizowała tę inwestycję i do mieszkańców żebyśmy jednak jakby skoncentrowali się na tym dialogu, na rozmowie, bo najgorsze co by było, to gdybyśmy się dalej nad tym grobem kłócili. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Artur Buszek, drugie wystąpienie.

Radny – p. A. Buszek

Szanowni Państwo niewątpliwie musimy znaleźć tutaj jakiś kompromis pomiędzy Urzędem, a mieszkańcami, moje obawy, które są związane z tą uchwałą wynikają między innymi z tego co słyszałem wczoraj podczas Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, była prośba o dostarczenie umowy, ale także koncepcji, o której dzisiaj tyle mówimy, koncepcji nie otrzymaliśmy, umowę otrzymaliśmy tak jak mówiłem w pierwszym wystąpieniu za piętnaście dziesiąta czyli bardzo późno. Konsultacje niestety w mieście w wielu przypadkach, nie tylko w tym, przeprowadzamy w momencie, kiedy jest problem, a nie kiedy tak naprawdę te konsultacje powinny być rozpoczęte i to wydaje mi się, że leży u podstaw tego całego konfliktu. Odnośnie samej koncepcji, bo tutaj między innymi Radny Jacek Bednarz mówił a propos parkingu, ja chciałem tylko zwrócić uwagę, że jeżeli mówimy o 40 miejscach dla samochodów osobowych mamy tam wiele parkingów związanych chociażby z centrami handlowymi, a tak czy inaczej miasto chyba powinno odchodzić od promowania tego środka transportu, mówię o samochodach osobowych. Jeżeli mówimy o autokarach, 500 m dalej

mamy zajezdnię MPK gdzie jeszcze w poniedziałek specjalnie przejeżdżałem, widziałem miejsce na 30 autokarów, to jest kwestia pewnych ustaleń, pewnych rozmów, dialogu, także z jednostkami miejskimi. Tak, że pytanie na ile proces decyzyjny jest posunięty, na ile mamy możliwości tak naprawdę modyfikacji pewnych elementów tego projektu. Z drugiej strony, i tutaj chciałem się odnieść do tego co mówiła strona społeczna, Pan Maciej Fijak odniósł się do mojego pytania odnośnie parku pamięci, teraz nie widzę, ja rozumiem to co Pan mówił odnośnie kwestii inwestycyjnych, w tym parku, ale nie o to mi chodziło, chodziło mi bardziej o charakter, ten charakter związany z rowerami, z wyprowadzaniem psów, z rekreacją w tym miejscu, na ile Państwo jesteście tak naprawdę zdolni pójść na kompromis w tym temacie, a nie tylko jeżeli chodzi o kwestie związane stricte z inwestycją. I ostatni element, tutaj muszę powiedzieć, ponieważ w wielu miejscach pojawia się ochrona drzew i jak najbardziej słuszna, miejsce gdzie ma powstać Memoriał, gdzie ma powstać parking jest już zadrzewione i tyle drzew ile tylko można należałoby ochronić. Natomiast mam pytanie kto z Państwa fizycznie był w tym lesie, kto z Państwa tam poszedł, jedna osoba, wszyscy, ja byłem tam wczoraj, ten teren jest tak naprawdę wstydem dla miasta, ten teren trzeba uporządkować, poziom zaśmiecenia tego terenu, ja nie mówię o terenie poobozowym, ja mówię o terenie obok, tam gdzie ma powstać Memoriał i parking, to jest dramat i musimy się tym zająć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pan Krzysztof Sułowski, drugie wystąpienie, przygotuje się Pani Małgorzata Jantos, trzecie wystąpienie. Wycofuje się Pani Małgorzata Jantos.

Radny – p. K. Sułowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja swoje drugie krótkie wystąpienie też chciałem poświęcić tej kwestii pamięci historycznej i chciałem uwrażliwić zarówno władze miasta jak i przyszłą dyrekcję muzeum na kwestię, którą od wielu lat porusza Pan kapitan Włodzimierz Wolny, kombatant Armii Krajowej i były więzień tego obozu, mieszkaniec Woli Duchackiej, bo tak historycznie to jest, znacząca część tego terenu to jest historycznie Wola Duchacka mimo, że funkcjonuje nazwa Płaszow czy Płaszów. Mianowicie tam w rejonie na lewo od pomnika istniejącego od lat 60-tych znajduje się miejsce gdzie przez kilka lat duża ilość dzieci była w bestialski sposób mordowana, dzieci polskich, żydowskich, także przywożonych z państw Europy Środkowo – Wschodniej głównie i chciałem uwrażliwić władze muzeum, ja nie widziałem tej koncepcji zagospodarowania tego terenu, ale biorąc pod uwagę to, że jeszcze żyją świadkowie, warto to wykorzystać i upamiętnić te miejsca, które ze względów moralnych tego upamiętnienia wymagają. I to chciałbym prosić i Pana Dyrektora i władze miasta i dyrekcję przyszłego muzeum. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pan Radny Łukasz Maślona, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja występuję tylko i wyłącznie, żeby doprecyzować prośbę od mieszkańców i pytanie zadać Panu Dyrektorowi, ponieważ pojawiła się tutaj taka deklaracja, która jest pewną nowością, a mianowicie Pan powiedział, że nie będzie żadnego elementu związanego z ogrodzeniem tego terenu gdziekolwiek tam. Więc pytanie czy nieprawdą jest, że w projekcie budowlanych występuje jednak element pewnych wygrodzeń tego terenu w postaci jakichś metalowych pali, coś takiego, czy w ogóle teren będzie całkowicie otwarty i czy Pan może taką deklarację

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 września 2020 r.

tutaj teraz złożyć. I jeszcze tutaj Radna mnie dopytuje czy ten teren będzie przewidywał wstęp tam tylko i wyłącznie za jakąś opłatą, czy będzie biletowany, czy to będzie po prostu przestrzeń całkowicie otwarta dla mieszkańców.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy Pan Dyrektor, czy Pani Dyrektor? Bardzo proszę Pan Dyrektor Niezabitowski.

Dyrektor Muzeum Historycznego Miasta Krakowa – p. M. Niezabitowski

Odpowiem na pytanie Pana Radnego dodając jeszcze jeden element, który jak sądzę jest u źródeł tego nieporozumienia, które mam nadzieję, że na tej sali po raz ostatni zostanie wyjaśnione. W czasie jednego z pierwszych, bodaj podczas pierwszego nawet spotkania, Pan Borysław Czarakczew, który został poproszony przez Zarząd Inwestycji Miejskich o zaproponowane sporządzenia wyznaczenia granic obozu przygotował projekt, który widzieli mieszkańcy, który wzbudził opór mieszkańców, sprzeciw mieszkańców, mogę powiedzieć wprost, że budził sprzeciw także nas. To był projekt polegający, projekt, to był rysunek polegający na tym, że ustawione były sztachety z płaskowników metalowych, Pan Maciej Fijak za mnie to lepiej opisał, na tym samym spotkaniu przedstawiciel Zarządu Inwestycji Miejskich powiedział, że ten projekt nie jest zaakceptowany, że nie jest ważny, a skoro go mieszkańcy nie chcą to go nie będzie. W związku z powyższym jasno chcę powiedzieć, że ten teren będzie terenem nieogrodzonym, ten teren będzie terenem dostępnym. Wypracowanie formy w ramach projektu wykonawczego, w którym miejscu kończy się granica wpisu do rejestru zabytków, czyli w którym miejscu kończy się cmentarz wojenny jest rzeczą, która będzie, jest rzeczą absolutnie otwartą i być może, że będzie to tak jak mówił Pan Maciej Fijak, że będzie to nasadzenie, że będzie to coś, co pokazuje na ziemi, że będzie to jakaś forma kamyczków ułożonych, nie jestem architektem, nie proponuję tego, nie potrafię tego zrobić, mamy tylko tą świadomość, że ludzie chodzący po tym terenie powinni wiedzieć, wchodzisz na teren cmentarza wojennego, że to powinno zostać zaznaczone. Natomiast absolutnie, potwierdzam to co Pan mówi, zresztą nie muszę tego potwierdzać bo to wynika z ustawy, cały teren, który jest wpisany jako miejsce pamięci narodowej, wpisany w 2004 roku przez konserwatora małopolskiego do rejestru zabytków, a w 2006 roku przez Wojewodę Małopolskiego uznany za cmentarz wojenny jest miejscem, za który nikomu nie wolno pobierać opłat i nikt nie będzie płacił biletów za prawo wstępu na ten teren, na teren Auschwitz także opłat się nie pobiera, oczywiście teren Auschwitz jest nieporównywalny bo tam pozostały relikty architektury obozowej, tam gdzieś padło w pewnym momencie, że ktoś chce to grodzić, druty kolczaste, oczywiście takich planów nie ma, pewnie wynika z tego, i tutaj jeżeli jestem przy głosie krótko tylko do tego, o czym powiedział Pan Radny Krzysztoń, ja się zgadzam z Panem, że ten kierunek mógłby być inny, ale to było tak, że w roku 2007, 2008 wykonany został konkurs, ten konkurs został wykonany przez środowiska architektoniczne i potem już to poszło, ten konkurs zrodził dokumentację, która w istocie się nie spodobała środowiskom żydowskim, polskim środowiskom, jeżeli mogę tak to rozróżnić, muzealnikom, nam się nie spodobała i ten projekt prawdopodobnie, i uzasadnione są nawet te głosy, które Pan Radny Gibała tutaj podnosił, że ten projekt był skażony gigantomanią, ale ten projekt został zmieniony. Ostatnie, Pani Radna ja nie mogę w tym momencie, znaczy projekt jest realizowany przez Zarząd Inwestycji Miejskiej, Zarząd Inwestycji Miejskiej z tego co wiem był czy jest obecny, ten projekt na pewno jest dostępny, my nie jesteśmy jako Muzeum autorami projektu. Natomiast ten projekt został ogolony, jeżeli mogę użyć takiego kolokwializmu, z wszystkich form, tam była wielka kładka, nie ma, tam były betonowe pylony, nie ma, tam były różne formy łącznie z podświetleniem apel – placu, nie ma, i wiele,

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 września 2020 r.

wiele innych elementów, to wszystko zostało wycięte na skutek realizacji projektu, który zgodnie z prawem nazywa się projektem zamiennym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Minuta, Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący!

Rozmawiamy czwartą godzinę, wydaje mi się, że to byłoby bardzo oczywiste i zwykłe gdyby w tym miejscu pokazać projekt, powiedzieć proszę Państwa rozmawiamy o takim projekcie, trwałoby to na pewno najprawdopodobniej godzinę i Szanowni Państwo jeżeli jest pozwolenie na budowę to też musi być jakiś obiekt, bo chyba jest to pozwolenie, w związku z tym dlaczego z nas robicie, nie wiem jak to nazwać, byłby pokazany projekt i być może ja też bym nie występowała tutaj trzeci raz, bym powiedziała, ok., jest dobrze, jest źle, dlaczego nie ma projektu, przecież ludzie się posługują obrazami, są wizualizacje, decyduje się o wizualizacji, ja tego nie jestem w stanie zrozumieć, czwarta godzina rozmawiamy o niebycie, nie rozumiem tego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia w dyskusji? Nie widzę, wobec czego tak, mamy wniosek formalny o odesłanie do projektodawcy celem wypracowania porozumienia ze stroną, społecznością lokalną, ten wniosek będziemy głosować później wobec czego w tej chwili zawieszam procedowanie tego punktu, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Przechodzimy do następnego punktu, to jest II czytanie.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian planu dochodów w działach 600, 750, 801, 854, 855 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 710, 750, 758, 851, 852, 854, 855, 900, 921 i 926/.

Druk Nr 1410, bitwa pod Grunwaldem, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Szanowni Państwo zgodnie z tym, że nie ma poprawek ani autopoprawek stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Następny projekt uchwały według druku 1452 w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian planu dochodów i wydatków w działach 750, 852, 855 i 900 oraz zmian w planie wydatków w działach 757, 801 i 854/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 września 2020 r.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 33.080.402 zł, najważniejszym zwiększeniem jest wzrost z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi wniesionymi przez właścicieli na terenie Gminy Miejskiej Kraków z przeznaczeniem na zintegrowany system gospodarowania odpadami, kwota 33 mln, zmniejszenie planu dochodów i wydatków o kwotę 30.747 zł wynikającej z umowy z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska, przeniesienie między działami w ramach planu wydatków bieżących w wysokości 25 mln z zadania obsługa zadłużenia na wydatki, z przeznaczeniem na zabezpieczenie wypłat dotacji dla nie samorządowych placówek oświatowych, przeniesienia w ramach planu wydatków inwestycyjnych w łącznej kwocie 947 tys., z przeznaczeniem na zadanie internat przy Zespole Szkół Nr 1 ulica Ułanów, modernizacja kuchni, oraz zmiany w planie dochodów w rachunku dochodów własnych placówek oświatowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Otwieram dyskusję, czy mamy prezentacje komisji, stanowisk klubów? Nie widzę, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 października 2020 roku godzina 15.00, dobrze, bardzo poroszę Pan Radny Starobrat, w związku z, bardzo proszę, obsługę proszę szybciej reagować, bo dzisiaj coś sennie.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja w tym druku chciałem kontynuować dyskusję, która rozpoczęła się na Komisji Budżetowej i o ile te 25 mln, 33 mln na gospodarkę komunalną to jest oczywista oczywistość, musimy po prostu urealnić budżet i zwiększyć zarówno przychody jak i dochody, o tyle bardzo zmartwiła mnie ta informacja o 25 mln znowu nieoszacowanych wydatków na edukację, a jeszcze bardziej zmartwiła mnie informacja o tym, że to jest dopiero początek tych zmian i wczoraj padła taka informacja z ust Pani Skarbnik, że już teraz wiemy, że brakuje nam 130 mln na edukację w tym roku czyli tak jak to większość Radnych na Komisji Budżetowej stwierdziła znowu powtarza się sytuacja sprzed roku, sprzed dwóch lat, sprzed trzech lat i kolejnych lat wcześniejszych, ja mam pytanie skąd planujemy znaleźć 105 mln, czy już mamy konkretny plan z czego te środki zostaną ściągnięte, bo o ile w zeszłym roku jeżeli dobrze pamiętam była to kwota w granicach 80, 90 mln tak w tym roku już jest to kwota 130 mln i boję się, że jeżeli mamy wrzesień i jest to kwota 130 mln to ona może w październiku, w listopadzie, pójdzie to w górę i okaże się, że brakuje nam 150 mln, co w przypadku roku z epidemią i braku innych wpływów to jednak może spowodować to, że pewne inwestycje z końcem roku nie będą wykonywane. Dlatego moja obawa jest taka, że będziemy musieli zrezygnować z pewnych inwestycji i moje pytanie czy macie Państwo już plan nie tylko, że 105 mln będzie trzeba gdzieś znaleźć na edukację tylko czy macie Państwo już plan czego dokładnie nie zrobimy według budżetu na rok 2020.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pan Radny Grzegorz Stawowy, Pan Przewodniczący, bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja przepraszam, bo nie wiem o co Michał pytał, ponieważ coś jest z nagłośnieniem nie tak, nie słyszałem, ja mam pytanie konkretne, jeżeli się powtarzam to proszę zbiorczo odpowiedzieć dlatego, że tutaj w tym druku 25 mln to jest przeniesienie z obsługi zadłużenia, w związku z terminową realizacją zobowiązań przez podmioty, którym miasto udzieliło poręczenia, oszczędnościami na poszczególnych umowach i na wyemitowanych obligacjach i moje pytanie Panie Dyrektorze jest takie ile jeszcze takich oszczędności będzie ponieważ co roku jest taka sytuacja, że my wam próbujemy poprawkami zdejmować te pieniądze z budżetu miasta, wy zawsze się bronicie, że tego jest za mało i musi być więcej, mamy 25 mln, ile jeszcze jest tam marginesu przesunąć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy jeszcze Państwo Radni chcieliby zabrać głos w dyskusji? Jeśli nie to bardzo prosimy Pan Dyrektor udzieli informacji w odpowiedzi na pytanie.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Jeśli chodzi o to, planujemy owszem sfinansować oświatę, ale nie planujemy ściągać żadnych zadań inwestycyjnych, w tej chwili mamy jeszcze 90 mln tzw. wolnych środków z lat ubiegłych, które wprowadzimy na następną Sesję żeby pokryć oświatę, wydatki na oświatę. Natomiast jeśli chodzi o drugie pytanie, jak Pan Radny wie na pewno w tym roku sytuacja była specyficzna, nikt się nie spodziewał tak radykalnych cięć stóp procentowych jakich dokonał Bank, Prezes Glapiński czy Rada Polityki Pieniężnej, gdzie planowaliśmy rzeczywiście WIBOR na poziomie 2,1, a w tej chwili oprocentowanie jest 0,1 %, więc stąd te oszczędności wynikają tak duże, natomiast druga część tych oszczędności to są tzw. środki na poręczeniach, jeżeli kredyt, który został przez gminę poręczony jest spłacany terminowo, my możemy powiedzieć, zejść z tego w trakcie roku, natomiast musimy to zaplanować na początku roku bo gdyby kredyt był nie spłacany musimy my wtedy spłacić za podmiot, który wziął kredyt. Więc stąd to wynika, w tej chwili jeszcze planujemy, jeszcze myślę, że jeszcze jest na poręczeniach około 11 mln w tym momencie jeszcze do ściągnięcia i też planujemy sfinansować oświatę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze, Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Dyrektorze bo ja rozumiem, że 90 mln wolnych środków jest i to idzie na edukację, a po dotacji rządowej sprzed dwóch tygodni jeszcze brakuje 215 mln na pokrycie dziury wynikającej z COVID, to kiedy będziemy ją zasypywać i z czego, to przy okazji jak Pan powiedział o tych 90 mln.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. To Pan Michał Starobrat, później Pan Dyrektor w replice.

Radny – p. M. Starobrat

Ja może uzupełnię to pytanie, w takim bądź razie jeżeli nagle okazało się, że mamy 90 mln niewykorzystanych, jeżeli się okazuje, że z dnia na dzień znaleźliśmy 90 mln, nie z dnia na dzień, to jeżeli nie, ja dowiedziałem się np. z tej mównicy dopiero, więc może koledzy Radni z Komisji Budżetowej wiedzieli o tym wcześniej, to w takim razie proszę nas wcześniej

informować, że już mamy takie środki, to kwestia przepływu informacji, dla mnie ta informacja jest dzisiaj, bo dzisiaj się o niej dowiedziałem, a jestem członkiem Komisji Budżetowej i takiej informacji wcześniej nie dostałem, dla mnie to jest informacja z dzisiaj, skoro mamy 90 mln i przerzucamy to na oświatę to bardzo dobra informacja, że mamy z czego przekazać, nie musimy rezygnować z inwestycji, ale ja mam pytanie czy tych wolnych środków mamy tylko 90 mln, czy mamy więcej, a 90 wykorzystujemy teraz, a za chwilę pojawią się nowe druki i okaże się, że tych wolnych środków mamy więcej. Tak, żeby uzyskać informację ile tych środków niewykorzystanych z zeszłego roku finalnie mamy, sumarycznie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Dyrektor. Pani Skarbnik.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Wolne środki to jest 90 z małym kawałkiem, nie chcę skłamać 90 mln, 200 tys., więcej już tego nie ma, było wprowadzone do budżetu 54 mln o ile pamiętam, łącznie to wychodzi około 144 mln. I to jest ostateczna kwota, więcej już tej pozycji, to nie jest dochód, to jest przychód w tej chwili, nie ma już w budżecie. Natomiast jeszcze przepraszam, jedno pytanie, wykonanie budżetu nie tylko wynika z COVID, różne są, we Pan doskonale, różne czynniki wpływają, trzeba poczekać po prostu. Jeżeli już ostateczność to dopuszcza, nie planujemy tego w tej chwili, że jeżeli można, ustawa COVID-owa dopuszcza zaciągnięcie kredytu na pokrycie dochodów, które nie zostały uzyskane, planowanych dochodów, które nie zostały uzyskane, ale w tej chwili nie jest to planowane, na razie analizowane jest wykonanie wydatków, na to się różne czynniki składają jak Pan na pewno doskonale wie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch, pierwsze wystąpienie tego dnia.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Skarbnik! Szanowni Państwo Dyrektorzy! Ja wykorzystując, że dyskusja toczy się w sprawach budżetowych chciałbym tutaj po raz kolejny zwrócić uwagę, że mamy nie rozwiązana kwestię dotacji dla żłobków nie samorządowych na przyszły rok, jest to kwota znacznie większa niż 25 mln zł, w lutym został złożony projekt uchwały, która przenosi, która przedłuża to dofinansowanie, to będzie kwota najprawdopodobniej około 30 mln zł i nie ukrywam, że chciałbym żeby nasze miasto zaczęło się już trochę powoli przygotowywać do takiego wydatku dlatego, że nie wyobrażam sobie sytuacji, że my nie wypłacimy tej dotacji 1,70 za godzinę, bo jeżeli tego nie zrobimy to na pewno w przyszłym roku system żłobków nie samorządowych ulegnie całkowitemu załamaniu. Ja już mam sygnał w tym momencie od żłobków nie samorządowych, że mniej więcej o 25 % spadła liczba dzieci uczęszczających do żłobków nie samorządowych i jeżeli ta kwota 25 mln przeznaczona na edukację, wprowadzie żłobki to nie jest edukacja, to jest inny dział, ale też trzeba o tym pamiętać. Więc po raz kolejny chciałbym tutaj prosić i przypominam, że powinniśmy się też przygotowywać przy konstruowaniu budżetu i WPF żebyśmy problem ten też rozwiązali, najlepiej od razu też na następne lata, bo na pewno taki projekt uchwały wpłynie, bez względu na to czy ten projekt z lutego zostanie odmrożony czy nie, wydaje mi się, że tak jak w zeszłym roku taki projekt uchwały wpłynie i nasze miasto powinno o tym wiedzieć wcześniej, aby się przygotowywać. Dziękuję.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 września 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Skarbnik rozkłada ręce, czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Pani Skarbnik jednak.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Radny!

To jest sprawa przyszłego roku, trwają w tym momencie prace nad przyszłorocznym budżetem, w związku z tym nie jest to przedmiotem projektu uchwały omawianej, natomiast zdajemy sobie sprawę, że pewne obowiązkowe płatności trzeba zabezpieczyć i myślę, że to zabezpieczymy.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękuję, jako, że nie widzę żeby ktoś z Państwa jeszcze chciał zabrać głos w tej sprawie, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, zamykam dyskusję i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 6 października godzina 15.00, termin zgłaszania poprawek na 8 października, godzina 15.00 i Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek z wnioskiem formalnym.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący!

W imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej proszę o 30 minut przerwy, a Radnych Klubu zapraszam do gabinetu Przewodniczącego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący to jeszcze to pytanie odnośnie Komisji Budżetowej, Pan będzie chciał po przerwie klubowej?

Radny – p. A. Hawranek

Po zakończeniu przerwy klubowej będę bardzo prosił Pana Przewodniczącego o chwilę przerwy na dokończenie wczorajszej Komisji Budżetowej, która musiała zostać przerwana, a jeszcze zostało bodajże 5 punktów do zaopiniowania. Myślę, że około kwadransa powinno wystarczyć.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Czyli ogłaszam przerwę do godziny 15.15, z tym, że do 15.00 przerwa Koalicji Obywatelskiej, następne 15 minut przerwa ogłoszona przez Przewodniczącego na przeprowadzenie Komisji Budżetowej.

Radny – p. W. Pietrus

Korzystając z okazji zapraszam Radnych Klubu Prawa i Sprawiedliwości do pokoju klubowego.

Przerwa w obradach do godziny 15.15.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo będziemy wznawiać obrady, proszę o zajmowanie miejsc, będziemy sprawdzać kworum, proszę o otwarcie kworum, sprawdzenia kworum. Bardzo proszę o powrót na miejsca, sprawdzamy kworum, przerwa się zakończyła, chciałbym wznović obrady. Szanowni Państwo Radni chciałbym wznović obrady, bardzo proszę o klikanie

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 września 2020 r.

przycisku obecny, co teraz oznacza sprawdzenie kworum, brakuje 5 osób. Mamy kworum, wznawiam obrady, przechodzimy do następnego punktu. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań według druku 1453.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian planu wydatków w działach 852 i 855/.

I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, prosimy Panie Dyrektorze.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera przeniesienie z planu wydatków z wydatków inwestycyjnych na wydatki bieżące w kwocie 980 tys. zł z przeznaczeniem na realizację zadań w zakresie działania Wydziału Polityki Społecznej oraz Zdrowia oraz MOPS wykonywanych przez podmioty niepubliczne z przeznaczeniem na kontynuowanie działalności domów pomocy społecznej, klubów samopomocy i mieszkań chronionych prowadzonych przez organizacje pozarządowe oraz dalsze utrzymanie kuchni i łaźni dla osób bezdomnych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, czy mamy prezentację opinii komisji, stanowisk klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 6, jest wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej, wobec czego termin autopoprawek określam na dzisiaj, 30 września 2020 roku na godzinę 16.30 i ostateczny termin zgłaszania poprawek 30 września 2020, godzina 16.45, wniosek będziemy głosować później. Przechodzimy do następnego punktu, tutaj nie widzę już takiego wniosku, druk Nr 1454 w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian planu wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 852, 853, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/.

Referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, prosimy.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 92.886 zł zgodnie z uchwałami rad dzielnic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, czy mamy prezentację opinii komisji, stanowisk klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek, tutaj nie ma wniosku, przynajmniej nie mam dostarczonego, Pan Dyrektor potwierdza, że tutaj nie ma wniosku, wprowadzam termin autopoprawek na dzień 6 października 2020 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 8 października 2020 roku, godzina 15.00. Przechodzimy do następnego projektu uchwały, tutaj jest z kolei wniosek, projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk Nr 1455.

Zmiana uchwały Nr XXXII/804/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, bardzo prosimy.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały wynika z konieczności dokonania zmian w limicie wydatków i zobowiązań na wybranych 27 przedsięwzięciach. Do projektu została złożona autopoprawka, która wynika z konieczności sprostowania błędu na zadaniu zintegrowany system gospodarowania odpadami komunalnymi, w projekcie została kwota zawyżona, autopoprawką doprowadzamy do poziomu, który został, do zwiększenia dochodów na kwotę 33 mln, który został już ujęty w druku budżetowym, 1452. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem oraz zgodnie z tym, że jest wniosek Państwa Radnych o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej, określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzisiaj 30.09.2020 godzina 16.30, ostateczny termin zgłaszania poprawek 30.09.2020 godzina 16.45. Następny projekt uchwały według druku Nr 1432 w trybie dwóch czytań.

Uchwalanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bronowice – Rejon Koncentracji Usług.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, bardzo prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bronowice – Rejon Koncentracji Usług nastąpiło uchwałą Rady Miasta z dnia 26 sierpnia 2015 roku. Powierzchnia planu 60,6 ha. Projekt planu został opracowany przez wykonawcę zewnętrznego, Pracownia Urbanistyczno – Architektoniczna GARD. Głównym projektantem planu była Pani Anna Woźnicka, w roku 2019 wygasła umowa z firmą i prace były kontynuowane przez Wydział Planowania Przestrzennego. Obszar objęty projektem planu Bronowice – Rejon Koncentracji Usług położony jest na terenie dzielnicy IV Prądnik Biały w północno zachodniej części Krakowa i obejmuje teren pomiędzy ulicami Jasnogórską, Jozepha Conrada i Józefa Chełmońskiego. Częściowo jest objęty zasięgiem planu generalnego dla Lotniska w Balicach. Jest to plan inwestycyjny. Celem planu jest uporządkowanie przestrzenne obszaru, w tym kształtowanie nowej zabudowy oraz przestrzeni publicznych w jego obrębie w oparciu o przyjętą w Studium politykę architektoniczną oraz dalszy rozwój obszaru jako centrum komercyjno – usługowego przy wykorzystaniu istniejących rezerw terenów niezabudowanych. Projekt planu przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 6 listopada 2017 roku projekt planu uzyskał opinię pozytywną z uwagami. Wyłożenie projektu planu trwało w terminie od 15 czerwca do 13 lipca 2020

roku. Złożono 10 uwag. Zarządzeniem Prezydenta z dnia 18 sierpnia tego roku Prezydent Miasta Krakowa rozpatrzył wniesione uwagi. Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał ponowienia procedury planistycznej. Nie uwzględnione przez Prezydenta uwagi zostały przekazane Radzie Miasta Krakowa jako załącznik Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu. W załączniku Nr 2 zawarto propozycje indywidualnego sposobu rozpatrzenia uwag. Prezydent proponuje, by rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag pozostało bez zmian, a tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta, również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękuję Pani Dyrektor. Brak opinii komisji. Czy mamy prezentację opinii komisji, stanowisk klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy Pan Prezydent chciałby zabrać głos? Nie, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Elektronicznie proszę się Zgłaszać, Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy, Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus, w takiej kolejności jak jest elektronicznie.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Chciałbym poprosić żeby tutaj rzucić plan miejscowy na ściankę. Po pierwsze dziękuję i cieszę się, że Państwo uwzględniliście zdecydowaną większość uwag, które złożyliśmy w 2017 roku jako Komisja Planowania Przestrzennego, wydaje się, że mieszkańców szczególnie ucieszy poszerzenie pasów w rejonie Chełmońskiego gdzie już dzisiaj jest nieformalny parking, a tak de facto ten plan miejscowy go sankcjonuje jako możliwość lokalizacji miejsc postojowych, liniami zabudowy, które w terenach, które pozostały jako zielone jakby uniemożliwiają możliwość stawienia ściany przy terenach izolacyjnych, cieszę się również, że udało się z konserwatorem zabytków przewalczyć wysokość 22 m wzdłuż ulicy Jasnogórskiej, ponieważ myśmy tą wysokość obniżali, ażeby po dwóch stronach Jasnogórskiej ta wysokość była taka sama, żeby jednak przestrzennie to miało ręce i nogi, a oboje zdaje się konserwatorzy skarżyli te decyzje i cieszę się, że się udało to utrzymać. Natomiast mam kilka takich uwag, które wydaje mi się, że troszeczkę jakby zostały sprawy jakby przeoczone. Po pierwsze w obszarach UCU3 i UCU4 czyli w terenach, które są w środku tego planu miejscowego, a w zasadzie one są na północy planu miejscowego, ale realnie są w środku osiedla Azory Nowe, czy Azory Zachód, jakkolwiek się je nazywa, tam są dopuszczone stacje benzynowe. To są te tereny przy ulicy Chełmońskiego, o ile przy Jasnogórskiej i przy Conrada po pierwsze są stacje benzynowe, po drugie przy ulicach tych wlotowych i wylotowych z miasta czy do dużego transportu i dużej ilości pojazdów dostosowanych stacje benzynowe są naturalne, jest to jeden z elementów całego ruchu drogowego, o tyle wydaje mi się, że dopuszczenie stacji benzynowych wewnątrz osiedla już jest taki troszeczkę słabsze, znaczy będzie taka sytuacja, że istnieje możliwość, że w prawym dolnym rogu tych obszarów komercyjnych powstanie stacja benzynowa, która będzie w zasadzie przez płot z domami jednorodzinnymi, vis a vis bloków przy ulicy Chełmońskiego. I w mojej ocenie z racji tego, że ten plan miejscowy nie ma presji wuzetek, nie ma presji jakichś dużych problemów, jak np. Chełmońskiego, który głosowaliśmy obok, że gdybyśmy nie uchwalili planu miejscowego natychmiast wydano by pozwolenia na 70 nowych bloków, to warto się zastanowić nad jednak wykreśleniem tych zapisów. Myślę, że mieszkańcy nawet o tych stacjach benzynowych nie wiedzą, to znaczy jak niedawno rozmawiałem z mieszkańcami tych okolic to oni w ogóle nie wiedzą, że plan miejscowy jest dla Galerii Bonarka robiony, więc ich wiedza o stacjach benzynowych pewnie jest taka sama jak na temat w ogóle tworzenia planu miejscowego, ale takie ryzyko stworzenia stacji benzynowych,

jeżeli plan dopuszcza, jest spore, bo tajemnicą Poliszynela jest, że miasto Kraków niechętnie wydaje zgody na lokalizację stacji benzynowych i w bardzo wielu planach miejscowych, które obowiązują w Krakowie jest zakaz lokalizacji stacji benzynowych. I to jest pierwsza rzecz, która jakby się rzuca w oczy. Druga rzecz, dwie pętle autobusowe, co 150, może 200 m mamy dwie pętle autobusowe, ja rozmawiałem dzisiaj z Panią Dyrektorką Pokrywą, a wczoraj dzwoniłem do Pani Dyrektorki w tej sprawie, bo jest sytuacją nietypową, że mamy dwie pętle autobusowe co 150 m, przynajmniej ja nie pamiętam żeby taka pętla była gdzie indziej, ja rozumiem, że ta na styku Chełmońskiego i Piaskowej wynika z projektu ZRID, który jest przygotowany, ale tak de facto kiedyś jak się wybuduje tramwaj na Bronowice Wielkie to będziemy mieli dwie pętle. I rozumiem, że ta jedna byłaby, bo my wykupimy to pod pętlą autobusową, bo taki jest cel w planie miejscowym i taki będzie cel wykupu. Pytanie czy jak w przyszłości zmienimy cel na zieleń czy na parking ogólnodostępny dla mieszkańców, bo właścicielami terenów będziemy, to jest mniej więcej 100 na 100 m, więc tam jest co najmniej kilkanaście arów, czy nie będzie problemów z celem, bo być może do wyłączenia w ogóle w związku z celem publicznym jakim jest ZRID i zapisami w planie miejscowym, które są zbieżne z projektem ZRID. Bo jakby rezerwa pod drugie KU jest oczywista bo to jest planowane zakończenie tramwaju do Pasternika i pętli dla linii aglomeracyjnych dojeżdżających do Krakowa. I drugi problem, który moim zdaniem wymaga analizy to jest kwestia terenów zielonych, bo mamy tutaj tylko i wyłącznie tereny izolacyjne, jest obniżona zabudowa i później jest zieleń izolacyjna i moim zdaniem to jest obszar, który wymaga jeszcze pracy, a tak jak mówię w razie ewentualnych poprawek tutaj jest duży spokój jeśli chodzi o niebezpieczeństwo zmiany zapisów w związku z planem generalnym lotniska, natomiast tak jak mówię, to od czego zacząłem jest z tych, myśmy złożyli 14 punktów i większość z nich jest uwzględniona i to mnie cieszy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja trochę kontynuując wątek z Komisji Planowania Przestrzennego poprosiłem, nie wiem czy jest przygotowana tak wizualizacja, która by pokazywała nam jak się zmieni intensywność zabudowy, szczególnie na terenach UC, które nie będą mogły być w innym trybie zagospodarowane jak przez plan miejscowy, bo tak przepisy mówią, w związku z tym rozumiem, że jeżeli uchwalimy plan miejscowy to uwolnimy w jakiś sposób możliwość rozbudowy tych centrów komercyjnych w tamtym rejonie. Pytałem o dwie rzeczy, jedna to jak to pójdzie powierzchniowo, czyli gdzie można zwiększyć powierzchnię, a z drugiej strony gdzie ewentualnie można dobudować jakąś np. kondygnację. I to jest pierwsza prośba, rozumiem, że wtedy nam to da jakiś obraz przewidywanych zmian jakie tam będą mogły nastąpić po uchwaleniu planu miejscowego. Drugi problem, który się trochę z tym wiąże, bo jak rozumiem wprowadzając taką możliwość rozwoju w tamtym rejonie, zwiększając intensywność, zwiększamy też obciążenie komunikacyjne w tamtym rejonie. Ja złożyłem w ramach komisji taki wniosek o, on został pominięty w uwzględnieniu, jak również w planie miejscowym znikają te układy drogowe, które ewentualnie istnieją i rozumiem, że pewnie inwestorzy planują w związku z tym likwidację pewnych drogowych połączeń wewnętrznych, więc nie mamy takiej wizji jak to będzie komunikacyjnie przebiegać jeżeli chodzi o ten rejon usług komercyjnych. Ja zwracałem uwagę na ten lewy skręt, który został swego czasu zlikwidowany, w kierunku Nowej Huty, wychodzący na Conrada ze względów pewnie jakichś tam może przepisów i likwidacja tego skrętu powoduje, że cały ten potok

komunikacyjny udaje się w kierunku ronda Obrońców, Ofiar Katynia i nawrotka z powrotem w kierunku Nowej Huty. Po prostu generuje jakby ruch dodatkowy w tamtym rejonie i dlatego ja sędzę, znaczy ten wniosek został pominięty dlatego, że plan miejscowy nie obejmuje tego obszaru poza Conrada po drugiej stronie czyli nie może wpisać choćby jakiegoś tam wiaduktu, estakady, która by przejmowała ruch w tamtym kierunku. I to jest moja wątpliwość czy to na pewno, ten układ komunikacyjny zaplanowany obecnie udźwignie obsługę tego rejonu, bo już teraz są tam problemy komunikacyjne. I to jest jakby, te dwie rzeczy, które uważam, że powinniśmy jakoś mieć świadomość jak to może być zorganizowane, albo jakie będą skutki planu miejscowego, bo ogłaszamy, znaczy będziemy przyjmować plan jakby co do ram, ale jakieś te konsekwencje tego zapisu w planie miejscowym będą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy są jeszcze głosy w dyskusji Państwa Radnych? Nie widzę. Czy Pani Dyrektor, czy ktoś wyznaczony przez Panią Dyrektor, Pana Prezydenta, Pani Dyrektor osobiście, bardzo prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Postaram się odpowiedzieć na poszczególne tematy, które tutaj były poruszane. Jeżeli chodzi o wyznaczenie i dopuszczenie w planie stacji benzynowych, rzeczywiście projektant planu dopuścił w tym rejonie stację benzynową, podczas procedury nie spotkaliśmy się jakby z uwagą na ten temat, że jest to jakby nadmierne dopuszczenie, a dodatkowo chciałam wyjaśnić, że generalnie w planach nie zapisujemy takich dopuszczeń gdyż stacje benzynowe mieszczą się jakby w funkcji usługowej. I jeżeli byśmy nie chcieli tam dopuszczać stacji benzynowych trzeba by było wprowadzić zapis o zakazie stacji benzynowych gdyż stacje benzynowe są po prostu obiektami usługowymi, usługami komunikacyjnymi. To jest pierwsza sprawa. Jeżeli chodzi o wprowadzenie tego pasa zieleni była dyskusja gdyż jest to taka zieleń izolacyjna, która izoluje jakby te tereny usługowe od terenów na północ zabudowy mieszkaniowej, została ona wprowadzona celowo i nie jest to zieleń publiczna tylko zostało to wskazane, że inwestorzy tam, którzy będą wprowadzać swoje inwestycje żeby oni zadbali właśnie o tą izolację. Sprawa dwóch pętli. Proszę Państwa ta pętla, która jest bardziej na wschód, czyli ta pętla autobusowa została wskazana po to gdyż, to jest taka jakby teren, który będzie obecnie w dość szybkim czasie pętla, będzie realizowany jako pętla autobusowa, natomiast – i jest to już jakby przewidziane w ZRID, który ma być przygotowywany właśnie w związku z przebudową ulicy Piaskowej, natomiast pętla, która jest wskazana, łącznie z pętlą tramwajową będzie realizowana później. Czyli jeżeli będzie taka sytuacja, że już nie będzie potrzeby wykorzystywać tej pętli autobusowej, w planie jest zapis, że ten teren jest również przewidziany pod parkingi. Będzie mogła być wykorzystywana jako teren pod parkingi, jeżeli by nie było takiej potrzeby w przyszłości to w tym zakresie można plan zmienić. Jeżeli natomiast chodzi o pytania, które, Pan Radny Włodzimierz Pietrus poruszył te tematy na komisji przygotowaliśmy wizualizację natomiast zrobiliśmy jakby taką analizę jakie wielkości mogą tam dodatkowo tych powierzchni usługowych powstać. Jest ciężkie do przeliczenia, ponieważ jest to teren usługowy z dopuszczeniem obiektów wielkopowierzchniowych, czyli wiemy, że troszeczkę inne gabaryty mają powierzchnie, wysokości obiektów wielkopowierzchniowych, bo one mają bardzo wysokie kondygnacje i to co Pan Radny mówił, że, czy tam nie mogłyby powstać galerie, galerie mają dość wysokie kondygnacje, usługi mają niższe. Myśmy się starali jakoś tak średnio wyliczyć, mamy dwa tereny niezabudowane gdzie mogą powstać nowe obiekty, w większości są to już tereny

zainwestowane, wiemy jakimi obiektami wielkopowierzchniowymi i one też mogły się rozbudować jakoby troszeczkę wzwyż, ponieważ są tam wyższe wysokości na funkcję usługową typu handlową lub na funkcję innych usług. Jakby idea tego planu była taka, żeby w tym planie, zresztą ta idea była dyskutowana już w Studium, żeby ten teren był wskazany do takich przekształceń na usługi troszeczkę innego charakteru, żeby wjazd do miasta stał się nie tylko zbiorem hipermarketów, ale też jakby dawał możliwość przetworzenia tego na inne rodzaje usług. Ale wracając jakby do tych powierzchni, jest obecnie 148 tys. m², 148.691 m², przeliczając to, około trzy razy więcej może powstać tej powierzchni, ale mówię, jest to tak liczone, bo ciężko nam było jaki rodzaj usług może tam powstać. Jeżeli byłyby to obiekty wielkopowierzchniowe to mniej, jeżeli inny rodzaj usług to mogłoby być więcej tej powierzchni, bo intensywność i wysokość dopuszcza. Jeśli chodzi o zapewnienie układu komunikacyjnego to jest to najwyższej klasy układ komunikacyjny, który otacza ten teren, już większej klasy dróg my nie wprowadzamy, bo są to drogi klasy głównej, natomiast wewnętrzny układ komunikacyjny jest to taki układ, który poza tymi drogami publicznymi, które zostały wskazane może się zmieniać, zresztą Pan Radny też mówił, że ten układ może się zmieniać. Ten teren jest, my realizujemy jakby wskazania Studium i po wprowadzeniu pewnych modyfikacji czyli właśnie tych obniżzeń, które były na Komisji Planowania mówione, pewnego zmniejszenia gabarytów w centrum, zmniejszenia gabarytów w kierunku zabudowy wielorodzinnej, został podtrzymany ze Studium. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie Pani Dyrektor. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos jeszcze? Nie widzę. Wobec czego, mieszkańców nie ma, nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 6 października 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 8 października 2020 roku godzina 15.00. Przechodzimy do następnego projektu uchwały według 1433 w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bronowice - Rejon Koncentracji Usług.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1433, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1433 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zwiiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienia przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta w załączniku tabelarycznym do uchwały. Chciałam Państwa poinformować, że uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były również omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 28 września tego roku i uzyskały pozytywną opinię. Kopie uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili.

Tematykę poszczególnych uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę Miasta Krakowa przedstawi Pan Karol Pławecki, projektant planu. Projektu planu podlegał jednokrotnemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W terminie zbierania uwag do projektu planu zostało złożone 10 uwag, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa. Odnosząc się do treści wniesionych uwag należy wyjaśnić, że ich rozstrzygnięcie było uzależnione między innymi od konieczności zachowania zgodności projektu planu z ustaleniami dokumentu Studium, od spełnienia wymogów ustawy dotyczących zachowania ładu przestrzennego i harmonijnego kształtowania zabudowy, a także z powodu zachowania zgodności z przepisami odrębnymi. Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnionych uwag znajdują się w załączniku do projektu uchwały. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag złożonych do projektu, do planu miejscowego Bronowice – Rejon Koncentracji Usług zgodnie z załącznikiem Nr 2 do projektu uchwały według druku 1433. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian, a tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta. Poproszę teraz kolegę żeby przedstawił te uwagi.

Główny projektant planu Pan Karol Pławecki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nieuwzględnione przez Prezydenta Miasta uwagi zostały do celów prezentacji zgrupowane według ich tematyki. Lokalizacja poszczególnych uwag znajduje się na planszy wyświetlonej obok. Grupy uwag są następujące. Uwagi o zmianę ustalonej wysokości zabudowy to uwagi o numerach 1, 2, 3.6, 3.7, 4.5, 5.3, 7.1, 9.4d, 9.4g. Są to uwagi nieuwzględnione. W projekcie planu ustalenia wysokości zabudowy zostały ustalone w zgodności ze Studium i zgodnie z zasadami kształtowania przestrzennego w taki sposób, aby realizowane w przyszłości budynki stanowiły odpowiednią obudowę ulicy Jasnogórskiej i Josepha Conrada. Zapisy projektu planu zgodnie z wytycznymi wskazami w Studium mają zapewnić przekształcenie tego obszaru w ważny ośrodek centrotwórczy, skupiający funkcje ponadlokalne i metropolitalne, stąd zastosowane parametry wysokości zabudowy mają podkreślić ten charakter. Następnie uwagi o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy, to jest zmniejszenie lub zwiększenie, to są uwagi o numerach 3.5, 5.2, 7.1, 9.4c, są to uwagi nieuwzględnione. W projekcie planu ustalenia w zakresie wskaźników intensywności zabudowy zostały ustalone w sposób adekwatny do pozostałych parametrów i wskaźników dla tego terenu umożliwiając harmonijne zagospodarowanie obszaru. Uwagi o zmianę nieprzekraczalnych linii zabudowy to uwagi o numerach 3.3, 5.1, 7.1. Są to uwagi nieuwzględnione, linie zabudowy na rysunku planu zostały wyznaczone w celu kształtowania ładu przestrzennego i lokalizowania nowej zabudowy w odpowiedniej odległości od drogi, ponadto w tekście projektu planu w paragrafie 7 ust. 3 zawarto zapis o możliwości utrzymania istniejących budynków znajdujących się częściowo poza wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy i o możliwości ich nadbudowy. Uwagi o zmianę zapisów dotyczących wskaźnika terenu biologicznie czynnego to uwagi o numerach 9.4a oraz 10.2. Są to uwagi nieuwzględnione z powodu konieczności zachowania zgodności ze Studium. Według ustaleń Studium działki, których dotyczą uwagi położone są w strukturalnej jednostce urbanistycznej numer 22 Bronowice Centrum w terenach gdzie powierzchnia biologicznie czynna dla terenów UiUH została ustalona na minimum 20 %. Następnie uwagi dotyczące zmiany przebiegu projektowanej linii tramwajowej i związanych z nią zmian w układzie drogowym. Są to uwagi o numerach 3.1, 3.2, 4.1, 4.2, 4.3, 6, 7.3, 7.4, 8.3, 10.1. Są to uwagi nieuwzględnione, w projekcie planu ustalono przebieg linii tramwajowej oraz lokalizację terminalu komunikacji zbiorowej i parkingu Park and Ride

zgodnie z przesłaną przez Wydział Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Krakowa dokumentacją, w tym opracowaniem pod nazwą Studium wykonalności połączenia tramwajowego Azory – Bronowice i w trakcie prac nad studium wykonalności przeprowadzono szereg analiz, między innymi rozwiązania kolizji z istniejącą infrastrukturą techniczną, analizę dojazdów pieszych do przystanków oraz rozważono różne warianty przebiegu tej trasy tramwaju. W ramach opracowania wyżej wymienionego studium wykonalności w 2016 roku przeprowadzono również konsultacje społeczne z udziałem mieszkańców oraz przedstawicieli rady i zarządów dzielnic IV oraz VI, a także przedstawicieli Urzędu Miasta Krakowa i Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu. Odkonano również spotkanie z przedstawicielami obiektów komercyjnych zlokalizowanych w rejonie projektowanej linii tramwajowej, przebieg linii tramwajowej oraz lokalizacja terminalu komunikacji zbiorowej i parking Park and Ride zostały zastosowane w projekcie planu do realizacji jako optymalne. Dodać należy, że dla przedsięwzięcia pod nazwą Budowa linii tramwajowej KSC osiedle Azory – Bronowice w Krakowie w dniu 20 grudnia 2019 roku została wydana przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach. Jeżeli chodzi o zarzut niezgodności tego przebiegu ze Studium to wyjaśniam, że tereny komunikacji KDD1 i KDD2 zostały wyznaczone zgodnie z określoną w Studium w tomie III zasadą, że ustalenie w planie miejscowym przeznaczeniu terenu pod tereny infrastruktury technicznej oraz tereny komunikacji jest zgodne z każdą z wyznaczonych w Studium funkcją zagospodarowania terenu. W zakresie planowanej inwestycji, budowy linii tramwajowej, zawiera się również realizacja drogi KDD3, której projektowany przebieg uwzględnia istniejącą zabudowę i zabezpiecza niezbędny korytarz drogowy dla obsługi nieruchomości. Zatem rozwiązania projektu planu nie powodują okoliczności wymienionych w uwadze numer 6 to jest całkowitej likwidacji istniejącej drogi dojazdowej na wysokości naszych nieruchomości oraz wyeliminowania istniejącego zjazdu do strefy dostaw, ponieważ dostępność komunikacyjna zostanie zapewniona przez wybudowanie w ramach inwestycji tramwajowej nowej drogi publicznej KDD3. Dodać należy, że rozwiązania projektu planu nie stwarzają sytuacji, o której mowa w uwadze, to znaczy w przypadku wejścia w życie projektu planu nie istnieje prawne dopuszczenie możliwości wykorzystania istniejącego układu komunikacyjnego do czasu realizacji tego, który wynika z projektu planu gdyż według ustaleń tekstu planu tereny, których przeznaczenia plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem, to jest paragraf 6 ust. 1 oraz w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane takie jak nie wyznaczone na rysunku planu przejścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, to jest paragraf 16 ust. 1 pkt 3 i oznacza to, że nieruchomości, których dostęp do drogi publicznej odbywa się po działce numer 1443/23 mogą wykorzystywać tę możliwość do czasu realizacji trasy tramwaju i drogi dojazdowej KDD3. Następnie uwagi o zmianę w zakresie ilości miejsc postojowych to uwagi o numerach 9.5, 10.3, są to uwagi nieuwzględnione. Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa przyjętej uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 roku i ta uchwała zawiera wszystkie wytyczne w zakresie określenia liczby miejsc postojowych. Następnie uwagi dotyczące innych szczególnych zagadnień to są uwagi o numerach 3.4, to jest o zmianę zapisów dotyczących realizacji powierzchni biologicznie czynnej, uwaga 4.4 o dopuszczenie w terenie KDT1 możliwości poprowadzenia drogi pożarowej, uwaga 8.1 o doprecyzowanie zapisów dotyczących funkcji terenów UiUC/U, uwaga 8.4 o wprowadzenie możliwości budowy domów studenckich /realizacji budynków zamieszkania zbiorowego/. Uwaga 8.2 o zmianę

ustaleń, aby umożliwić realizację instalacji fotowoltaicznych na powierzchni przekraczającej 1 ha, uwaga 9.1 o zmianę zapisów dotyczących maksymalnej mocy urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii. Uwaga 9.2 dotycząca kolorystyki elewacji, uwaga 9.3 o dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną, uwaga 9.4b o dodanie wskaźnika maksymalnej powierzchni zabudowy, uwaga 9.5 o korektę zapisów dotyczących nakazów wprowadzenia zieleni na parkingach i chodnikach zawartych w paragrafie 9 ust. 3 i ust. 4 oraz uwaga 9.6 o zmianę w zakresie obiektów tymczasowych. Powyższe uwagi zostały nieuwzględnione z powodu zachowania zgodności z przepisami odrębnymi, zgodności ze Studium, konieczności kształtowania ładu przestrzennego i harmonijnego kształtowania zabudowy w obszarze, który ma przekształcić się w ważny ośrodek centrotwórczy skupiający funkcje ponadlokalne, metropolitalne, gdzie zabudowa usługowa winna być kształtowana jako budynki o wysokim kształcie architektury. Szczegółowe uzasadnienie i nieuwzględnienie każdej z uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały według druku 1433. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym uwagi te nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. Proszę Państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miast Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu obrad, projekt uchwały w trybie dwóch czytań z tym, że mamy tutaj wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. Druk 1434.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap B, podetap B14.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1434, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, zapraszam.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W dniu 26 października 2016 roku Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. W załączniku graficznym do wyżej wymienionej uchwały oznaczono granice 215 ponumerowanych obszarów, wspólnie stanowiących obszar planu miejscowego. Po sporządzeniu projektu planu i uzyskaniu opinii i uzgodnień ustawowych w dniu 11 kwietnia do 11 maja 2018 roku odbyło się wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu, a złożone w terminie uwagi Prezydenta Miasta Krakowa zostały rozpatrzone zarządzeniem z dnia 11 czerwca 2018 roku. W dniu 27 czerwca 2018 roku na Sesji Rady Miasta Krakowa odbyło się I czytanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejskiego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, podczas tej samej Sesji Rada Miasta Krakowa podjęła

uchwałę w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu. W dniu 4 lipca 2018 roku podczas II czytania projektu uchwały Rada Miasta Krakowa przyjęła poprawki dotyczące części obszarów objętych planem, w tym poprawkę dotyczącą obszarów numer 2 i 3 w związku z czym Przewodniczący Rady Miasta Krakowa odroczył głosowanie nad tym projektem. W dniu 29 sierpnia 2018 roku Rada Miasta Krakowa przyjęła uchwałę zmieniającą uchwałę z dnia 26 października 2016 roku o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa wprowadzając podział obszaru planu na etapy A, B i C. Etap A został uchwalony w dniu 12 września 2018 roku, etap C został uchwalony 11 marca 2020 roku. Biorąc pod uwagę zróżnicowane uwarunkowania formalnoprawne uwidocznione w trakcie prac planistycznych prowadzonych nad etapem B Rada Miasta Krakowa w dniu 8 lipca 2020 roku dokonała podziału etapu B sporządzanego planu na 16 mniejszych podetapów, dla których dalsze prace planistyczne prowadzone są oddzielnie. Do dwóch podetapów oznaczonych B6 i B10 Rada Miasta Krakowa w dniu 27 sierpnia podjęła uchwałę o uchwaleniu tych planów. Prezentowany aktualnie projekt planu miejscowego obejmuje powierzchnię 22,5 ha, w jego skład wchodzi część obszaru numer 2 i część obszaru numer 3 leżące w pobliżu północnej granicy miasta Krakowa i dzielnicy IV Prądnik Biały. Ustalenia projektu planu w nowym zakresie ustalonym granicami podetapu B14 są tożsame z ustaleniami projektu planu dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa przedstawionych w uchwalonym w 2008 roku projekcie. Projekt planu przeszedł całą procedurę ustaloną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. W zakresie nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa Rada Miasta podjęła już stosowną uchwałę w dniu 28 czerwca 2018 roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę zgłoszeń ani na monitorze ani na sali, a zatem zamykam dyskusję, a w związku z tym, że mamy wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek na godzinę 16.35 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na godzinę 16.45. Stwierdzam odbycie, zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie I czytania i zgodnie ze Statutem wyznaczyłem powyższe terminy poprawek. Będziemy oczywiście głosowali wniosek formalny i w zależności od wyniku tego głosowania dalej procedować ten druk. Przechodzę do kolejnego punktu, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap B, podetap B8.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1430, i czytanie i ponownie referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, zapraszam.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Historie sporządzania tego planu przedstawiłam przy wcześniejszej uchwale, przypomnę, że jest to uchwała, która została podjęta w dniu 26 października 2016 roku w sprawie

przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. W załączniku graficznym do tej uchwały oznaczono granice 215 ponumerowanych obszarów wspólnie stanowiących obszar planu miejscowego. I teraz już przejdę do sytuacji gdy Rada Miasta podzieliła ten plan na 3 obszary, A, B i C gdzie obszar A został uchwalony 12 września 2018 roku, obszar C 11 marca 2020 roku, następnie Rada Miasta podzieliła obszar B na kolejne podetapy, dla dwóch podetapów B6 i B10 Rada Miasta uchwaliła 27 sierpnia uchwałę o uchwaleniu tych planów, prezentowany aktualnie projekt planu miejscowego obejmuje powierzchnię 4,2 ha, składa się z 6 obszarów oznaczonych numerami 145, 146, 154, 155, 156 i 157. Obszar objęty projektem planu położony jest w dzielnicy XII Bieżanów – Prokocim. Ustalenia projektu planu w nowym zakresie ustalonym granicami podetapu B8 są tożsame z ustaleniami projektu planu Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa przedstawionych do uchwalenia w 2018 roku. Projekt planu przeszedł całą procedurę planistyczną i uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. W zakresie nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa Rada Miasta podjęła już stosowną uchwałę w dniu 28 czerwca 2018 roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i w związku z tym, że mamy tutaj wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek na godzinę 16.40 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na godzinę 17.00. Będziemy procedować ten wniosek w bloku głosowań, w zależności od wyniku głosowania przejdziemy do dalszego procedowania tego druku. Przechodzę do kolejnego punktu obrad. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Centrum Nowej Huty II – części A, B, C.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1436, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Centrum Nowej Huty II – części A, B, C została podjęta uchwałą z 11 października 2017 roku. Powierzchnie, część A 3,33 ha, osiedle Kolorowe, część B o powierzchni 1,08 ha osiedle Szklane Domy, część C powierzchnia 2,47 ha Centrum E. Opracowywany ten projekt planu jest przez Wydział Planowania Przestrzennego, projektantem tego planu jest Stanisław Prochwicz. Obszar sporządzanego planu obejmuje teren placówek oświatowych położonych we wschodniej części Krakowa w dzielnicy XVIII Nowa Huta. Teren całości objęty jest obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru Centrum Nowej Huty. Celem planu jest określenie zasad rozbudowy placówek oświatowych zlokalizowanych na obszarze historycznego centrum Nowej Huty. Realizacja tych inwestycji wpłynie na poprawę warunków nauki oraz poszerzenie oferty edukacyjnej miasta, a także przyczyni się do rozwoju dzielnicy. Projekt planu przeszedł całą procedurę określoną w art.

17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał wszystkie wymagane opinie i uzgodnienia. Komisja Planowania Przestrzennego Rady Miasta Krakowa wydała opinię w dniu 7 maja 2018 roku, jest to opinia pozytywna. Pierwsze wyłożenie projektu planu odbyło się w dniach od 10 września do 8 października 2018 roku. Złożono 15 pism, z czego 12 pism stanowiło uwagi zawierające 46 postulatów, z czego Prezydent 28 uwzględnił w całości lub w części, 14 nie uwzględnił, 4 nie stanowiły uwagi. W związku z uwzględnieniem uwag zaistniała konieczność ponowienia procedury planistycznej i wprowadzenia zmian w projekcie planu, uzyskania ponownych opinii i uzgodnień oraz ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Drugie wyłożenie części projektu planu odbyło się w dniach od 5 lutego do 5 marca 2019, złożono 9 pism, w tym 6 stanowiło uwagi, które zawierały 10 postulatów z czegoś 5 uwzględniono w całości lub w części, 5 nie uwzględniono. W związku z uwzględnieniem uwag zaistniała konieczność ponowienia procedury planistycznej to jest wprowadzenia zmian, uzyskania ponownych opinii i uzgodnień, a później przeprowadzenia ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Trzecie wyłożenie części planu odbyło się w dniach od 24 lutego do 31 marca oraz od 24 maja do 10 lipca 2020 roku. Złożono 7 pism, w tym 6 stanowiących uwagi zawierające 8 postulatów, z czego jedną uwzględniono jako zgodną z projektem planu, 7 nie uwzględniono, nie wymagało to ponowienia procedury planistycznej. Nieuwzględnione przez Prezydenta uwagi zostały przekazane Radzie Miasta Krakowa jako załącznik Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu. W załączniku Nr 2 zawarto propozycje indywidualnego sposobu rozpatrzenia każdej z uwag. Prezydent proponuje, aby rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dodatkowo informuję, że jest do Państwa dyspozycji projektant planu, który udzieli wszelkich informacji na temat jego rozwiązań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Nie mamy w tej sprawie opinii komisji, czy są stanowiska komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, mam tutaj 6 zgłoszeń spoza Rady, ale najpierw pytam Państwa Radnych. Pan Stanisław Moryc, przewodniczący rady dzielnicy, osoba jak najbardziej kompetentna do wyrażenia opinii w tej sprawie, bo to na jego terenie się dzieje ta sprawa.

Radny – p. St. Moryc

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Mieszkańcy!

Ten plan miejscowy tak naprawdę do jest zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Centrum Nowej Huty, ale trochę historii związanej z lokalizacją i kwestią związaną z tymi miejscowymi zmianami planu zagospodarowania przestrzennego Centrum Nowej Huty. Tak naprawdę rzecz dotyczy jednego z obszarów, obszaru B, w którym ma być zlokalizowana sala, hala sportowa przy Szkole Podstawowej Nr 88. W roku 2010 rada dzielnicy, ale i również mieszkańcy, społeczność szkolna zwróciły się do Rady Miasta i Prezydenta Miasta Krakowa o to, aby uwzględnić w lokalizacji miejscowych planów budowę sali sportowej na tym terenie przyszkolnym, ponieważ obecna sala gimnastyczna jest bardzo archaiczna i tak naprawdę nie spełnia żadnych wymogów. Dwa, trzy lata później okazało się, że na starych budynkach, które są zlokalizowane przy szkole deweloper będzie budował nowy blok, mieszkańcy protestowali, osiedla Szklane Domy, przed budową tego bloku, ten blok jednak powstał i dzisiaj mamy taką sytuację, że przeciwko budowie tej hali protestują ci, którzy wprowadzili się do tego nowego bloku mając świadomość tego, że ta sala

gimnastyczna zostanie wybudowana na terenie szkoły. Przez trzy wyłożenia miejscowego planu, tych zmian, zostały przyjmowane propozycje mieszkańców, mam nadzieję, że dzisiaj rozmawiamy już o ostatnim wyłożeniu tego planu i będziemy w stanie za dwa tygodnie go przyjąć, tak, by móc przystąpić do niezwykle potrzebnej inwestycji jaką jest właśnie budowa tej sali, zostały spełnione wszystkie wymagania, które zgłaszali mieszkańcy, które były rozsądnymi wymaganiami, chociaż osobiście uważam, że ta sala gimnastyczna powinna powstać w innym miejscu tego obszaru, tam gdzie dzisiaj są boiska szkolne, a obok powinna pozostać inwestycja, która też została wybudowana w roku 2010 czyli proszę Państwa boisko, które jest nowym boiskiem tam wybudowanym, co prawda już dzisiaj jest zniszczone, ze zniszczoną nawierzchnią, ale w dalszym ciągu dzieci korzystają z tego boiska. Ten kompromis, który mamy w tym planie pozwala na zlokalizowanie i wybudowanie tej sali i w żadnym wypadku ta sala nie zagraża funkcjonowaniu i życiu mieszkańców osiedla Szklane Domy, wręcz powiem na pewno będzie wykorzystywana nie tylko przez tych mieszkańców, ale również przez całą społeczność szkolną, która niezwykle potrzebuje tego, aby ta sala gimnastyczna w tym miejscu Szanowni Państwo powstała. Pamiętajmy o tym, że nasz rozwój związany z pewnymi elementami dotyczącymi budowy właśnie takich obiektów wpisuje się w to, żeby dzieci, które chodzą tam do tej szkoły były dziećmi zdrowymi, wysportowanymi i właśnie to dzisiaj możemy im dać. Jeżeli ten plan miejscowy zostanie uchwalony za dwa tygodnie będziemy mogli spokojnie przystąpić do tego, aby tą salę gimnastyczną budować. Chciałbym jeszcze jedną rzecz powiedzieć, bo na pewno w toku dyskusji pojawi się temat związany z tym żeby wyburzyć starą salę gimnastyczną. Wyburzenie starej sali gimnastycznej jest tak naprawdę dzisiaj niemożliwe z uwagi na to, że jeżeli byśmy ją wyburzyli i wybudowali nową salę gimnastyczną na jej miejscu, połączoną z budynkiem szkoły, tak naprawdę w myśl przepisów prawa budowlanego musielibyśmy uzyskać pozwolenie na budowę na modernizację, remont całego obiektu szkolnego ze względu np. chociażby na przepisy przeciwpożarowe. Koszty bardzo duże w stosunku do postawienia osobnej sali gimnastycznej, która może być później połączona ze szkołą tylko i wyłącznie korytarzem. Ale chciałbym tylko przypomnieć, że dzisiaj rozmawiamy tylko i wyłącznie o tym żeby w tym miejscu zlokalizować tą salę gimnastyczną. Pozostałe dwie lokalizacje A i C są mniej kontrowersyjne i na pewno będą przegłosowane przez Państwa Radnych, zachęcam do tego żebyśmy przegłosowali ten plan za dwa tygodnie na tak. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Przewodniczącemu. Bardzo proszę kto następny? Pan Radny Edward Porębski, zapraszam.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Drodzy Mieszkańcy szczególnie Nowej Huty. Ja Panie Przewodniczący zanim rozpocznę, troszkę historii, jeszcze kontynuując to, co Pan Przewodniczący Moryc powiedział, choć dość dużo powiedział, to chciałem zacytować paragraf z tego druku 1436. Celem planu jest określenie zasad rozbudowy placówek oświatowych zlokalizowanych na obszarze historycznego centrum Nowej Huty. Realizacja tej inwestycji wpłynie na poprawę warunków nauki, poszerzenia oferty edukacyjnej miasta, a także przyczyni się do rozwoju dzielnicy. Drodzy Państwo myślę, że na tej sali chyba nie ma nikogo takiego, który byłby przeciwko rozwojowi miasta, ale rozwojowi również dzieci, to jest jeden akapit, który przeczytałem i przeczytam jeszcze jeden. Rada Miasta Krakowa podejmując uchwałę w sprawie uchwalenia planu stwierdza także, że nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, i tu są podane uchwały. Tak, że uważam, że poprawki, wnioski, które były skierowane przez

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

30 września 2020 r.

mieszkańców i na spotkaniach, bo takich spotkań było kilka, między innymi w szkole z mieszkańcami i z Radnymi spotkanie i z rodzicami również i z radą szkoły i w tym temacie mogli się wszyscy wypowiedzieć. I mieszkańcy, którzy bloku numer 2a, którzy się wypowiadali i prosili o przesunięcie w kierunku wschodnim, w kierunku tego boiska wielofunkcyjnego zostało przez Pana Prezydenta uwzględnione. Oczywiście myśleliśmy, że na tym etapie, co zostało uwzględnione, że temat mieszkańców uzgodniliśmy, że nie będzie innych wniosków. Okazuje się, że to nie jest koniec tego wszystkiego tylko co było wyłożenie czy spotkanie to szanowni mieszkańcy proponowali jeszcze coś innego, jeszcze coś innego, że nie będzie dojazdu, że będzie wysoko, a że będzie słońce zastawiać. Drodzy Państwo powiem, przerabialiśmy to na osiedlu Słonecznym gdzie też powstała hala parę lat temu i też tak mieszkańcy protestowali. Okazuje się, że ani światło nie zastawia, ani nie ma problemu z parkowaniem samochodów, bo my budując halę sportową czy salę sportową, budujemy to na dzieci drodzy Państwo. I dziwi mnie tu troszeczkę fakt, ja bym tu powiedział, że jesteśmy przeciw rozwojowi dzieci, nie może tak być żeby tylko w Nowej Hucie była sama sypialnia, bo mamy problem, że nie ma turystów, że nie nikogo, że jest wszystko drogie, że lokale pozamykane, niestety drodzy Państwo jeżeli tak będziemy podchodzić do sprawy to tak będzie. Ja dam tylko jeszcze jeden przykład, w tym czasie byłem Przewodniczącym Rady Dzielnicy XVIII, jak było staranie się dewelopera o budowę tego bloku na osiedlu Szklane Domy 2a. I wtedy do architektury pisaliśmy pisma, podejmowaliśmy uchwały, że się nie zgadzamy i mieszkańcy bloku numer 1 na osiedlu Szklane Domy również w tym temacie protestowali, bo to na ich podstawie myśmy występowali z tym protestem. Niestety ten projekt powstał jakby niezgodnie z całym planem i mieszkańcy w tym czasie już wiedzieli, że będzie boisko budowane jak ten blok powstawał, nie mówiąc już o zasiedleniu tego bloku. To oni o tym wiedzieli. Drodzy Państwo jeżeliście Państwo wiedzieli w tym czasie to trzeba było sobie przykładowo coś wziąć pod uwagę, że może w innym miejscu to mieszkanie, jeżeli ja uważam, że mi będzie przeszkadzać to boisko czy ta hala sportowa. I ostatni przykład daję, ja mieszkam na osiedlu Handlowym Szanowni Państwo i w moim rejonie vis a vis bloku jest piękna hala sportowa gdzie rozgrywki trwają nawet do godziny 23.00, bo wcześniej gra młodzież i dzieci, a później przychodzą starsi panowie, oczywiście za opłatą i wynajmują to, co te środki finansowe wspomagają szkołę i remonty w szkole i bardzo dobrze, że tak się dzieje. I drodzy Państwo nie ma problemu ani z parkowaniem, ani z hałasem, ani z niczym, przyjeżdżają, odjeżdżają, jest spokój, cisza. Powiem więcej drodzy Państwo, jest piękny basen wybudowany również i dużo dzieci i młodzieży korzysta z basenu z innych placówek oświatowych i nikt na Handlowym nie ma pretensji i problemu, że przyjeżdżają z innych miejsc Krakowa czy Nowej Huty, my musimy wszystko robić żeby nasza dzielnica, nasza Nowa Huta piękniała i rozwijała się. Dlatego zwracam się do Państwa mieszkańców z gorącą prośbą, na pewno nie będzie żadnego problemu, wszystkie wnioski, które zostały skierowane przez Pana Prezydenta mogły być rozpatrzone, zostały rozpatrzone pozytywnie. Natomiast te, które nie mogą być rozpatrzone, bo jedyny wniosek, że nie ma miejsca, żeby tą halę w którymkolwiek miejscu postawić, to tak być nie może, dlatego tu bym się zwracał do Państwa, żeby już z nowymi propozycjami nie wychodzić, natomiast do Państwa Radnych zwracam się żeby za dwa tygodnie po prostu tą uchwałę przegłosować, oczywiście pozytywnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję również. Pan Radny Grzegorz Stawowy, zapraszam.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Ja przyznam szczerze, że byłem, oglądałem sobie całą tą okolicę, protest ciągnie się od kilku lat, w zasadzie od dwóch lat, wiemy o nim, że on ma formę eskalacji, byłem tam w zeszłym roku, pytanie jest takie, bo oczywiście jest wstydem Krakowa, że szkoły podstawowe nie mają sal gimnastycznych i tak de facto od wielu lat ja osobiście jako Radny wspieram różnego rodzaju zgłoszenia, propozycje budowy sal, albo rozbudowy sal gimnastycznych, bo źle się stało wiele lat temu, że ze środków unijnych budowano tylko sale gimnastyczne w gimnazjach wiejskich, a miasta nie dostawały dotacji. Nie zmienia to jednak faktu, że jest jak jest i te sale powinny być budowane i przy tej samej szkole tak samo powinna powstać sala jak przy wielu innych, przy których sal nie ma, albo dzieci odbywają zajęcia gdzieś na korytarzach. Pytanie jest takie czy wielkość sali gimnastycznej, jej lokalizacja nie da się pogodzić z interesami mieszkańców, czy rozbudowa infrastruktury sportowej, z której korzystają oczywiście uczniowie szkoły rejonowej czyli głównie dzieci mieszkańców okolicy, a wieczorami i w weekendy mieszkańcy, którzy wynajmują te sale, czy nie da się tego tak zrobić żeby wszyscy byli z tego w miarę zadowoleni, albo poziom niezadowolenia był w miarę ograniczony po każdej ze strony. To nie jest tylko kwestia tego nowego bloku, który powstał bezpośrednio przy szkole, bo na spotkaniu, na którym ja byłem to większość ludzi, która uczestniczyła w tym spacerze gdzie mi pokazywano gdzie będzie sala, to boisko i obejście wokół szkoły to stanowili mieszkańcy bloku o nazwie Szwedzki, nie wiem dlaczego Szwedzki, to jest ten wielki blok, który jest po drugiej stronie od działki szkolnej gdzie stoi szkoła. W związku z powyższym jakby od czasu, kiedy ja tam byłem zmieniło się tyle na jednym z wyłożeń, że zabudowa została cofnięta trochę do tyłu i to boisko, kiedy wtedy było w całości objęte linią zabudowy umożliwiając budowę sali gimnastycznej praktycznie w granicy działki szkolnej nad parkingami gdzie samochody stoją na wysokości III piętra tego bloku Szwedzkiego są trochę cofnięte. Pytanie jest takie Pani Dyrektor, że znając parametry sal gimnastycznych budowanych w Krakowie, bo ZIS buduje te sale w sposób w zasadzie ustandaryzowany, jeżeli to jest sala klasyczna to wiemy, że ona kosztuje około 10 mln zł, ma określone parametry, mamy jasno określone przepisy budowlane, które mówią o zacienianiu i o innych elementach, wskaźniki zabudowy są w planie miejscowym określone, pytanie jest takie czy liniami zabudowy nie da się narzucić lokalizacji sali w sposób taki, żeby z jednej strony szkoła mogła mieć salę, a Zarząd Infrastruktury mógł ją wybudować, a z drugiej strony mieszkańcy nie mieli uciążliwości tej sali. I to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, trzeba sobie powiedzieć szczerze, jeżeli na tym boisku, które według różnych opinii albo jest w dobrym stanie technicznym, albo jest w złym stanie technicznym bo ma 10 lat, na tym powstanie sala to to boisko będzie gdzieś przeniesione albo odtworzone i prawdopodobnie będzie odtworzone wzdłuż bloku 2a, bo tam jest jedyny teren, który pozostaje niezabudowany, rozumiem, że Radny Moryc macha głową w sposób akceptujący do tego co ja mówię, ale to oznacza, że ci ludzie z tego bloku będą mieli boisko pod samymi oknami. Ale to nie można powiedzieć, że nic się nie dzieje. To, że było tyle wyłożeń tego planu, zresztą podstawowym pretekstem do przystąpienia do tego planu nie były Szklane Domy tylko była Szkoła Muzyczna, której w międzyczasie zmieniły się cele i priorytety i ta rozbudowa obiektów już dzisiaj nie jest taka priorytetowa jak była parę lat temu. Ja bym chciał postawić to pytanie czy da się znaleźć takie rozwiązanie poprzez zlokalizowanie linii zabudowy, żeby dało się zbudować normalną salę dla szkoły, jednocześnie jakoś nie obciążając lokalnych mieszkańców, bo to nie jest tylko blok 2a i jakby wyrażają swoje opinie dość kategorycznie. Pytanie jest też takie czy lokalizacja boiska pod oknami mieszkańców nie skończy się tym, że ci mieszkańcy będą protestować w przyszłości i na etapie budowy i na etapie eksploatacji tego obiektu. Ja rozumiem, że ta sala musi być wybudowana, natomiast ona powinna być tak

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **30 września 2020 r.**

zlokalizowana, żeby zminimalizować uciążliwości. I jeszcze jedna rzecz, ostatnia, bo mieszkańcy obawiają się tego, że ta sala to nie będzie zwykła sala szkolna dla zajęć szkolnych tylko będzie to sala do uprawiania jednej z dyscypliny zespołowych i będzie wymagała pełnowymiarowego boiska, nie pamiętam czy do koszykówki czy do piłki ręcznej, taki przypadek był na os. Wysokim gdzie przy IV Liceum budowaliśmy salę, bo te sale są zdecydowanie większe, te sale mają rozmiary 30 m na 60, ta wcześniejsza ma 20 parę na ileś, a te są zdecydowanie większe i pytanie jaka to ma być sala bo może tutaj jest problem, nie w tym, że sala ma być tylko, że ona ma być do jakiejś dyscypliny sportowej, dedykowana dyscyplinie sportowej, która spowoduje, że sala się zrobi większa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę czy z Państwa Radnych ktoś? Jeżeli nie to dopuszczam spoza Rady, bardzo proszę Pani Lucyna Przewoźniak, przypominam o dyscyplinie czasowej, obowiązuje ona również Państwa spoza Rady tak samo jak Radnych.

Pani Lucyna Przewoźniak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Dzień dobry Państwu, bardzo dziękuję za możliwość wzięcia udziału w tej dyskusji, a także sprostowanie. Jestem osobą, która mieszka w owym domu 2a i my bardzo dobrze rozumiemy potrzebę rozbudowy szkoły. Problemem wcale nie jest blokowanie tej budowy. Przed Państwem jest w tej chwili cały plan nowej, owego terenu, który ma zostać zabudowany. Jest to teren o powierzchni 1 ha, który jest częściowo zabudowany już przez szkołę, to jest ten obszar na niebiesko zaznaczony, natomiast na czerwono zostały zaznaczone w efekcie tych wszystkich dyskusji linie, które zostały wyznaczone jako linie nieprzekraczalnej zabudowy. Równocześnie po prawej stronie wyznaczono również granice nieprzekraczalnej zabudowy. Jest to teren do dnia dzisiejszego chroniony zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z 2013 gdzie obowiązuje zakaz stawiania nowych budynków, potwierdzony zresztą później decyzją konserwatora miejskiego, który cały układ urbanistyczny już przygotowywał pod kątem ustawy w kierunku parku krajobrazowego. Jest to mały teren, tutaj Państwo widzą boisko wielofunkcyjne i pierwszą wersję, Panie Przewodniczący jak myśmy mogli nie protestować jeżeli cztery, a później łaskawie 8 m od ściany naszego domu miała stać hala o wymiarach 1200 m, wysoka na 14 m czyli sięgająca do III piętra naszego domu, zasłaniająca całkowicie tą ścianę przy czym my mamy ekspozycję albo na wschód albo na zachód. Dlatego protestowaliśmy i prosiliśmy przynajmniej o odsunięcie tej ogromnej budowli. Wnioskodawca złożył do Zarządu Infrastruktury, która buduje szkoły, wniosek o to, aby boisko tej hali wynosiło 22 na 44 i wysokości 13, mówimy tutaj o wnętrzu tej hali. Próbowaliśmy zobaczyć jak wolnostojąca hala o takich rozmiarach będzie połączona ze szkołą, bo skoro jest ona budowana dla dzieci, tak nam Państwo mówili, to usiłowaliśmy zobaczyć w takim razie jak się ją da połączyć, zarówno Radni Nowej Huty jak i wnioskodawca czyli Dyrektor Szkoły upiera się aby zostawić /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę mówić do mikrofonu, bo pani jest niesłyszalna, to po pierwsze, po drugie nie mówmy o historii tylko mówmy o aktualnościach, tym bardziej, że Pani czas się za minutę kończy.

Pani Lucyna Przewoźniak

Zaczęliśmy symulować gdzie może stać tak ogromnych rozmiarów hala. To co Państwo widzą jako łącznik to pod nim znajduje się jedyny wjazd na ten teren, cały teren tego 1 ha szkoły jest ogrodzony, wyraźnie, praktycznie w 90 % i pod tym co tutaj jest zaznaczone jako

łącznik jest jedyny wjazd od strony Rydza Śmigłego taki, że może się tam zmieścić np. wóz pożarowy duży na wypadek gdyby taki pożar zaistniał. Patrzyliśmy dalej jak wygląda tego rodzaju hala i ona cały czas lądowała nam na owym boisku, które jest boiskiem wielofunkcyjnym. Co proponujemy, proszę Państwa mieszkańcy nie tylko bloku 2a ale również 1 i 3 mają jedno stanowisko, takie było zawarte już w 2013 roku w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, aby halę rozbudować i nadbudować. W efekcie tych dyskusji biuro dołożyło jak gdyby oprócz rozbudowy również nadbudowę. Mieszkańcy proszę Państwa/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę o konkluzję.

Pani Lucyna Przewoźniak

Mieszkańcy bloku numer 2a w efekcie wprowadzenia takich zmian zgadzają się na taką rozbudowę, aby dom sąsiedował praktycznie bezpośrednio z halą sportową nową, przy czym wierzymy, że da się wyciszyć po prostu od naszej strony efekty.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani uprzejmie. Bardzo proszę kolejną osobę, Pani Ewa Gularek, zwracam uwagę żeby nie powtarzać już pewnych argumentów, które zostały powiedziane przez Panią Przewoźniak.

Pani Ewa Gularek

Ja jestem mieszkanką Szklanych Domów 1, co Pan Przewodniczący Moryc absolutnie nas nie widzi mimo, że od dwóch lat uczestniczymy w tym, ja uczestniczę i zresztą część moich sąsiadów również w tym procesie, podpisało się naprawdę większość pod tym wszystkim, niestety nasza rada dzielnicy nie słyszy naszych głosów cały czas odwołując się jedynie do mieszkańców 2a, bo jest im tak po prostu wygodnie, dlatego, że mieszkańcy 2a, że mieszkańcy Szklanych Domów 1 protestowali przeciwko 2a. I w związku z tym 2a jest w tej chwili dla nich argumentem fajnym, bo wiedzieli co będzie. Ja mieszkam 63 lata na tym osiedlu, nie było mowy nigdy o tym, że będę miała zasłonięte okna do III, ja mieszkam na I piętrze, są sąsiedzi, którzy mieszkają na parterze, na I, II piętrze, taka hala olbrzymia, którą się proponuje zasłoni nam wszystkim światło, światło, które jest tylko po południu od tej strony w tym długim Szwedzkim bloku, Szwedzki blok jest wyjątkową, niektórzy piszą perłą Nowej Huty. Przychodzą wycieczki, w tej chwili chcą nam to zasłonić, chcą, ściana, która i tak jest zawilgocona często w tej chwili jeszcze nie będzie miała dostępu powietrza. Mówię, jestem przerażona manipulacją, którą tutaj słyszałam, że tylko mieszkańcy, że zostały uwzględnione wszystkie uwagi, nie zostały uwzględnione wszystkie uwagi, ponieważ ani w ogóle się nie mówi o mieszkańcach bloku 1 i 3, jedynie Pan Przewodniczący Stawowy był łaskaw powiedzieć jak był i że my, tak, ja pamiętam, ale Pan jedyny powiedział nam tutaj tak jak było, prawdę. Natomiast radni naszej dzielnicy udają, że nas nie ma, nie ma bloku, który ma 270 mieszkań, nie ma bloku 3, którego mieszkańcy protestują, w ogóle ich nie ma, jest tylko 2a, jest to skandaliczne dla mnie pomijanie nas i lekceważenie i manipulowanie tu ludźmi. Mało tego, słyszałam za każdym razem jak przychodziłam, że występujemy przeciwko dzieciom, nieprawda, my wszyscy mamy rodziny, mamy znajomych, mamy dzieci, mamy wnuki, proszę nam takich rzeczy nie zarzucać bo to jest naprawdę nieuczciwe. A teraz chciałam powiedzieć, nawiązując do wersji Pana Stawowego, ja się absolutnie z tym zgadzam, zresztą Pan widział, że tam nie ma miejsca na to, że to są olbrzymie, już lampy wiadomo jak wysoko ten budynek zasłaniają, które tylko boisko wielofunkcyjne oświetlają, a

jak przyjdzie tam hala to tam jest naprawdę okropne pogorszenie, co to znaczy, że wszyscy będą zadowoleni, są zadowoleni, nikt nie będzie oprócz szkoły i państwa z rady dzielnicy, naszych radnych, których wybieraliśmy i po prostu jestem tym rozgoryczona, bo jest to po prostu przerażające, że nasi radni występują przeciwko nam i jeszcze manipulują. I teraz chodzi o to, że można znaleźć, jest wyjście, w tej chwili w nowych założeniach planu jest wersja, że można nadbudować, rozbudować i przesunięte zostały linie zabudowy do starej sali gimnastycznej, tą salę można rozbudować nawet do wielkości trzy, czterokrotnie większych. Na litość Boga, czy to nie wystarczy, czy teraz trzeba zlikwidować na 1,6 mln boisko wielofunkcyjne, które powstało 8 lat temu i było, przy uczestnictwie Pana Prezydenta Miasta Krakowa, Pana Jacka Majchrowskiego otwierane, co tam 1,6 mln, teraz tak, wybudować olbrzymi obiekt, który nie będzie służył dzieciom, bo później za olbrzymie pieniądze, ponieważ przystosowany do rozgrywek nawet na skalę międzynarodową, do różnych rozgrywek międzyszkolnych, czyli niech mi nikt nie mówi, że nie będzie ruchu samochodowego zwiększonego, że nie będzie zapchanych ulic, bo już są zapchane ulice, my nie mamy gdzie zaparkować, więc rozbudowa i nadbudowa tej sali za tym optujemy, a Pan Przewodniczący Moryc tutaj nie powiedział słowa na ten temat.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę o konkluzję.

Pani Ewa Gularek

Ale jesteśmy tu od 10.00, były osoby/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja rozumiem, ale każdego obowiązuje dyscyplina.

Pani Ewa Gularek

No nie, ale /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Panią nie, nie, tylko ja mówię Pani czas mija i bardzo proszę o konkluzję.

Pani Ewa Gularek

Chodzi mi o to żeby przyjąć to, żeby nie ponosić kosztów budowy, zniszczenia całego boiska bo taka budowa będzie się wiązała nie tylko z budową olbrzymiego budynku, z krzywdą dla mieszkańców tych trzech osiedli olbrzymią, tylko po to żeby zaspokoić czyjeś, naprawdę nie szkolnych dzieci, bo szkolne dzieci jeżeli się wyremontuje, nadbuduje i rozbuduje tą salę gimnastyczną na co zgadzają się wszyscy mieszkańcy mimo, że ona też jakieś uciążliwości dla bloku 2a przynosi, jest rozwiązaniem najekonomiczniejszym, nie wyrzucamy pieniędzy w błoto, nie niszczymy tego co zostało kilka lat temu oddane na 1,5 mln.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo Panią proszę, Pani już powtarza pewne /.../

Pani Ewa Gularek

Nie ponosimy nowych kosztów na, zwłaszcza, że tak jak wiemy od Pani Dyrektor sala gimnastyczna, która dotąd istnieje po wybudowaniu nowej olbrzymiej hali, tamta zacznie być remontowana i poddawana kolejnym kosztom. Naprawdę jesteśmy bogatym miastem jeżeli na coś takiego Państwo się zgodzicie. Ja błagam Państwa, pomyślcie o tym, że jest to olbrzymi

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 września 2020 r.

dyskomfort dla mieszkańców, można, absolutnie dzieci są najważniejsze, bo to jest przyszłość nasza i jeżeli się rozbuduje pięknie, nadbuduje tą salę, mają warunki lepsze niż dla takiej ilości jaka w tej chwili jest dzieci w szkole, to są aż nadto warunki wystarczające.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani uprzejmie. Pani Anna Mroczkowska. Przypominam proszę Państwa, dyscyplina czasowa obowiązuje wszystkich, Państwa Radnych i gości zaproszonych i uprzejmie proszę o szanowanie, to jest regulamin Rady Miasta Krakowa, który przewiduje wystąpienia 4-minutowe, Pani Dyrektor bardzo proszę się w takim czasie zmieścić.

Pani Anna Mroczkowska

Dzień dobry Państwu. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Nazywam się Anna Mroczkowska, pełnię funkcję Dyrektora Szkoły Podstawowej na osiedlu Szklane Domy 2. Dlaczego staramy się o budowę sali, ponieważ jesteśmy dużą szkołą, największą praktycznie w okolicy, mamy prawie 500 uczniów, a dodatkowo właśnie miasto odda w obwodzie naszej szkoły na ulicy Wańkowicza 7 bloków mieszkalnych, 165 nowych mieszkań, te dzieci trafią również do mojej szkoły. W tej chwili uczymy na dwie zmiany, lekcje kończą się o godzinie 16.15, 21 oddziałów to jest 21 klas, w klasach IV – VIII po 4 godziny w.f. w klasach I – III po 3 godziny w.f., do tego mamy klasy sportowe, kiedy nastąpiła reforma oświaty dołączyły klasy VII i VIII, pozostały w szkole. I w tej chwili mamy na jednej godzinie lekcyjnej dwa bądź trzy godziny w.f. do przeprowadzenia. Jedna klasa może wejść do sali gimnastycznej, pozostałe muszą ćwiczyć jeżeli jest pogoda, ta była we wrześniu łaskawa, możemy ćwiczyć na boiskach. I odnosząc się do Pana Przewodniczącego, boiska od strony bloku 2a istnieją i tam dzieci mają w.f. bo tam są również boiska asfaltowe, jeżeli byśmy wybudowali nową halę to nic nowego, że boiska pozostałyby tylko w zmienionej formie. Jeżeli chodzi o możliwości, nie mamy możliwości wynajmu sali w okolicy, próbujemy korzystać z basenów, tylko klasy III mogą korzystać z basenów i nasze klasy sportowe na osiedlu Handlowym mogły, trzy godziny otrzymały możliwości korzystania z basenów. Jeżeli tylko jest pogoda i nie ma smogu staramy się korzystać z obiektów zewnętrznych. Na ten moment, od tygodnia, jesteśmy na korytarzach, szkoła jest z 1957 roku, te korytarze nie są przystosowane do prowadzenia lekcji w.f. proszę Państwa proszę wziąć pod uwagę jak wytłumaczyć uczennicom czy uczniom, że przebierać się mają w łazienkach na w.f. i to wszystkie dzieci, gdzie mają zostawić tornistry, jak mają się przebrać, jakaś odrobina intymności żeby została zachowana. Jak prowadzić lekcje na korytarzach non stop w.f. gdzie obok w salach lekcyjnych uczą się uczniowie pozostałych przedmiotów. To nie jest tak, że my wymyśliliśmy sobie, że chcemy obiekt, my nie chcemy Tauron Areny Bis, my chcemy salę gimnastyczną, której boisko dzieliłoby się na dwie części tak żeby można było równolegle prowadzić w.f. w dwóch oddziałach. Stara sala gimnastyczna pozostałaby również do wykorzystania jak najbardziej. Jeszcze powiem Państwu, że w tej sprawie wypowiedzieli się również rodzice, napisali petycję do Pana Prezydenta i zaczęłam jeszcze, wspomnę jeszcze jedną rzecz, a mianowicie w 2009 otrzymałam pismo z Wydziału Architektury, gdzie zwrócono się do mnie o uwagi dotyczące planowanej inwestycji bloku 2a. W tym piśmie, kopię mam przy sobie, zaznaczyłam wyraźnie, żeby zwrócić uwagę na drogi dojazdowe, na parkingi, drogi przeciwpożarowe oraz to, że planowana jest budowa, konieczna jest budowa hali albo sali gimnastycznej właśnie od strony zachodniej. Jeżeli chodzi o zaciemnianie budynków i wizualizację, którą Państwo mieli szansę oglądać to chciałam zaznaczyć, że ta wizualizacja była przygotowana przez mieszkańców, natomiast my nie określamy ani wielkości, ani gabarytów. Mało tego, we wszystkich rozmowach, a odbyło się kilka spotkań i w radzie dzielnicy i u nas na terenie szkoły, za każdym razem mieszkańcy

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

30 września 2020 r.

mieli wstęp na teren szkoły, rozmawialiśmy, za każdym razem, mówiliśmy o tym, że jeżeli będzie możliwość zagłębimy się w teren tak żeby obniżyć budynek, ja rozumiem tych mieszkańców, ja ich rozumiem, ale proszę zrozumieć potrzeby naszych uczniów. Wszystkie szkoły w okolicy, szkoła na osiedlu Słonecznym, szkoła Nr 37 na os. Stalowym, szkoła na osiedlu Handlowym, szkoła na osiedlu Teatralnym mają drugi obiekt sportowy, tylko my jesteśmy z jedną salą, starą salą gimnastyczną. Proszę bardzo Państwa wszystkich o pozytywne zaopiniowanie w całości, w całości tej uchwały. Będziecie Państwo opiniować zmianę planu zagospodarowania przestrzennego, a nie wielkość ani usytuowanie tej sali. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pani Radna Bogumiła Drabik, radna dzielnicy XVIII, bardzo proszę.

Pani Bogumiła Drabik

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Rada dzielnicy XVIII w pełni popiera starania o wybudowanie nowej hali sportowej przy szkole 88, rada dzielnicy kilkakrotnie zajmowała się tym tematem, na swoich sesjach, które odbywały się z udziałem mieszkańców w siedzibie rady jak również w szkole podstawowej. W dyskusji na temat lokalizacji hali sportowej przy szkole 88 wypowiadali się mieszkańcy z głosem za i przeciw. Rada brała pod uwagę przy podejmowaniu pozytywnych opinii w swoich uchwałach zawsze dobro dzieci uczęszczających do tej szkoły. Teraz dzieci muszą ćwiczyć na korytarzach z uwagi na to, że obecna sala gimnastyczna jest zbyt mała. I bez zaplecza, sprzętu sportowego jak również szatni, w której swobodnie, bezpiecznie mogłyby się przebierać. Za wybudowaniem hali opowiada się rada pedagogiczna i wielu mieszkańców Nowej Huty. Szanowni Państwo w imieniu rady dzielnicy XVIII proszę Państwa Radnych o przyjęcie projektu uchwały dotyczącej zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Centrum Nowej Huty dla wszystkich trzech obszarów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. I nam został jeszcze Pan Krzysztof Kłaput, bardzo proszę, tym razem będzie to chyba dotyczyło innej, tej strefy bo dotyczy zespołu państwowych szkół muzycznych, bardzo proszę.

Pan Krzysztof Kłaput

Dzień dobry, moje nazwisko Krzysztof Kłaput, reprezentuję w tym wypadku szkołę muzyczną i tu odnosząc się do słów Pana Przewodniczącego, istotnie to szkoła muzyczna była inicjatorem zmiany miejscowego planu i dalej odnosząc się do tego, priorytety szkoły muzycznej nie zmieniły się, dalej zabiegamy i bardzo czekamy na zmianę tego planu w takiej formie w jakiej on w tej chwili jest Państwu przedstawiony, ponieważ potrzeby pozostałych szkół, ale i szkoły muzycznej są, istnieją i nie zmieniają się. Mamy szansę na to, aby pozyskać pieniądze na projekt, a później na wybudowanie kolejnego obiektu. My podobnie jak szkoła Nr 88 również pracujemy w dwuzmianowym trybie, nasze dzieci kończą swoje zajęcia o godzinie 20.00, 21.00, wybudowanie kolejnego obiektu zgodnie z zapisami projektu planu pozwoli nam trochę to rozrzedzić. Dlatego nie przeciągając ja również apeluję do Państwa w imieniu szkoły muzycznej o jak najszybsze zatwierdzenie tego planu w takiej formie w jakiej jest. Odpowie to na potrzeby szkoły muzycznej i zapewne na potrzeby pozostałych szkół. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pan Radny Moryc bardzo proszę, drugie wystąpienie.

Radny – p. St. Moryc

Szanowni Państwo ja ad vocem pozwolę sobie Panie Przewodniczący do Pana Przewodniczącego Stawowego. To jest osiedle Słoneczne, Nowa Huta ma to do siebie, stara część, że jest taka malutka, zwarta, to jest sala gimnastyczna na osiedlu Słonecznym, obok boiska, jak Państwo widzicie jest blok, jest również mało miejsc parkingowych, bo tyle ile było, ta sala gimnastyczna przy szkole 88 prawdopodobnie nie będzie dużo większa. Więc Szanowni Państwo nie ulegajmy presji, która jest pokazywana tutaj dzisiaj, wizualizacja, które nie mają nic wspólnego z możliwą rzeczywistością. Ja pokazuję salę, która istnieje przy Szkole Podstawowej Nr 105 na osiedlu Słonecznym, to jest jedna rzecz. Druga rzecz to szanowne mieszkanki ja w żadnym wypadku nie zapominam o tym, że blok numer 1 protestuje, wiem o tym, że Państwo protestujecie tylko pierwszym i jedynym blokiem, który na początku protestował był blok numer 2a, a dopiero później Państwo żeście się do tego przyłączyli. Ja pamiętam chwile, kiedy mieszkańcy z bloku numer 1, z bloku Szwedzkiego przychodzili i mówili, nie chcemy tego bloku, zaciemni nam nasze mieszkania, dziś te mieszkania ma zaciemnić ta sala gimnastyczna, która ma być wybudowana. I proszę Państwa jeszcze jeden argument powiem, który jest argumentem dla Państwa Radnych, Państwo Radni kilka lat temu zgodzili się na to żeby wybudować przy ulicy Wańkowicza osiedle mieszkań komunalnych, 750 osób tam zamieszka, to osiedle w całości przynależy do Szkoły Podstawowej Nr 88, wyobraźcie sobie Państwo, że w przyszłym roku, bo mam nadzieję, że to osiedle w tym roku będzie zasiedlone, pójdą dzieci do tej szkoły, to co, będziemy tym rodzicom też mówić, że coraz więcej tych dziewczynek, chłopców ma się rozbierać na korytarzach, tam ma ćwiczyć, ma mieć warunki takie, które nie są warunkami godnymi do tego żeby funkcjonować w szkole, chyba nie o to nam chodzi. I proszę mi wierzyć, mamy trzy lokalizacje, przy szkołach, przy których powinny powstać obiekty sportowe. Nowa Huta to nie skansen, tam żyją ludzie, tam są nowe rodziny i chciałbym żeby te szkoły się po prostu rozwijały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Pan Radny Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie!

Ja nie jestem członkiem Komisji Planowania Przestrzennego, ani też nie mieszkam w Nowej Hucie, ale z bardzo dużą uwagą przysłuchuję się tej dyskusji i mam taką propozycję, myślę, że spora część Radnych byłaby zainteresowana wizytą w tamtym terenie, zrobienie czy to w ramach komisji czy też w ramach spotkania wraz z dyrekcją, z mieszkańcami i mam właśnie taką propozycję, że ponieważ to jest dzisiaj I czytanie, żeby do momentu składania poprawek żeby Urząd Miasta Krakowa w porozumieniu z właściwą komisją, być może nawet z Komisją Edukacji, żeby zorganizować takie spotkanie dla chętnych Radnych w tamtym terenie, żebyśmy mogli po prostu na własne oczy zobaczyć, zadać pytania, oczywiście z udziałem odpowiednich urzędników, którzy na takie pytania mogliby odpowiadać na bieżąco, bo myślę, że to bardzo dużo by wyjaśniło Radnym, którzy nie znają tamtego terenu. Ja jestem z Prądnika Czerwonego, nie z Nowej Huty, a ta dyskusja pokazała, że jest bardzo dużo pytań, na które właśnie w terenie będziemy mogli uzyskać odpowiedź, stąd moja propozycja. Dziękuję.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 września 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja tylko chciałem doprecyzować, bo tutaj nie do końca wiem, ta informacja była różna w różnych wypowiedziach, po pierwsze czy ta hala miałyby powstać na terenie albo na części terenu tego boiska wielofunkcyjnego rzeczywiście i to boisko miałyby być zlikwidowane, prosiłbym o potwierdzenie czy tak czy nie, a po drugie pytanie czy przed II czytaniem ewentualnie możemy dostać wizualizację pewnie nie, ale jakąś szacunkową informację jaką kubaturę miałyby mieć ta hala, jakie wymiary, wyrysowaną, mniej więcej w którym miejscu miałyby powstać, czy taką informację jesteśmy w stanie uzyskać.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy Pani Dyrektor, ktoś z Państwa, chciałby zabrać głos i ustosunkować się do zadanych tutaj pytań, bądź też propozycji złożonych? Pani Dyrektor Szczepińska.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Chciałam wyjaśnić pewne nieścisłości, które tutaj zaistniały w tej dyskusji. Proszę Państwa obecnie na tym etapie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla Centrum Nowej Huty. Ten plan nie dopuszcza tam w ogóle żadnej nowej zabudowy dlatego, że jest to plan bardzo taki ochronny ze względu na to, że szkoła już jest wpisana do ewidencji, jest to chroniony układ i w związku z tym nie ma możliwości obecnie wybudować nowej hali sportowej. Ponieważ wpłynęły właśnie do nas wnioski dotyczące tych trzech tematów, które tutaj były omawiane czyli rozpoczęła to szkoła muzyczna na Centrum E, żeby wprowadzić pewne zmiany w obowiązującym planie gdyż właśnie też nie może rozbudować swojej siedziby, zostały do tego tematu dołączone te dwa. Czyli szkoła muzyczna jakby w ogóle i te dwa, dwie pozostałe lokalizacje nie wzbudzały żadnych kontrowersji, natomiast właśnie szkoła na Szklanych Domach wzbudziła dość dużą dyskusję. Proszę Państwa po pierwsze my wyznaczamy nieprzekraczalne linie zabudowy co oznacza, że my wskazujemy jakby ten teren, w którym może się poruszać ten budynek, może być zlokalizowany ten budynek. My nie mamy dokładnie programu tego budynku, nie mamy projektu tego budynku, my nie możemy jakby wskazać, co tu było też mówione, aby bardzo dokładnie wskazać lokalizację. To co też pani tutaj pokazywała, że budynek był przesuwany 8 m, to też nieprawda, bo to był nieprzekraczalna linia zabudowy, którą nie można przekroczyć, natomiast jak najbardziej można w głąb tego terenu się cofnąć. Obecnie te linie zostały przesunięte od jednego i od drugiego budynku o 30 m czyli dość sporo i został wskazany teren gdzie dopiero będzie przy projekcie budowlanym będzie analizowane gdzie ta hala może powstać, jaki to będzie obiekt, my nie mamy tych danych. Myśmy stworzyli jakby ramy dla możliwości rozbudowy szkoły i budowy tej hali. To jakby tyle.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

I jeszcze jedno było pytanie odnośnie, czy będzie na tym boisku Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Było pytanie, tak, jeżeli my się przesuwamy od jednego i od drugiego budynku możemy wejść na to boisko, które jest tak zlokalizowane, że nie ma możliwości jakby go zupełnie ominąć, boisko tak, oczywiście można zmienić lokalizację, po prostu jakby zaproponować inne zagospodarowanie tego terenu. Dziękuję.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 września 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja mam takie pytanie, takiej natury technologicznej, ponieważ są różne technologie na rynku, np. coraz bardziej popularne jest budowanie różnych obiektów w technologii modułowej, coś, co kilkanaście lat temu było absolutnie herezją, a teraz jest, ale mam inne pytanie, czy podczas prac nad tym planem rozważano możliwość właśnie nadbudowy tej szkoły, czyli zbudowania tej hali na obecnie istniejących budynkach przy wykorzystaniu jakichś elementów wzmacniających cały budynek, wtedy ta hala nie byłaby budowana w technologii tradycyjnej czyli betonowo – stalowej, ale np. w technologiach, które są stosowane w państwach skandynawskich czyli tzw. technologiach lekkich, czy taka opcja była rozważana podczas prac nad tym planem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jak Pan Radny chyba nieuważnie słuchał było powiedziane wyraźnie, że dzisiaj jeszcze nie było mowy o żadnym budynku, więc to jest propozycja, która może być uwzględniona.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący jeśli można, projekt planu dopuszcza nadbudowę istniejących obiektów i konserwator uzgodnił nam, bo tak jak mówiłam to jest wszystko jakby też w gestii konserwatora, konserwator wojewódzki uzgodnił, czyli możliwe jest w ramach istniejących budynków nadbudowa i rozbudowa, czyli to o co Pan pytał. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Pan Radny Łukasz Sęk, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja chciałem jeszcze odnośnie tej części pytania, ja rozumiem, że nie ma tym etapie projektu i rozumiem, że nie Wydział Planowania tym się zajmuje, żeby projektować hale sportowe, ale być może ewentualny realizator zadania w przyszłości na tym etapie byłby w stanie nam przedstawić szacunkowo jak ta hala mogłaby wyglądać, bo tutaj już padało wcześniej z mównicy, że jednak te hale sportowe są budowane według jakichś założeń w miarę standardowych w większości Krakowa, więc pytanie czy przed II czytaniem moglibyśmy dostać taki wstępny rysunek z zaznaczeniem gdzie dokładnie ta hala mogłaby powstać i rzeczywiście co wtedy z tym boiskiem, które kosztowało 1.640.000 zł, znalazłem przed chwilą informację na stronie miejskiej, czy to boisko, ile będzie kosztowało odtworzenie boiska ewentualnie w innym miejscu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Grzegorz Stawowy widziałem, że się zgłaszał jeszcze, czy to jest aktualne, jeżeli tak to bardzo proszę, drugie wystąpienie.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący!

Budynek nie jest w rejestrze tylko w ewidencji zabytków i z tego co wiem to jest umowa konserwatorów zabytków, że za Nową Hutę odpowiada miejski konserwator zabytków czyli Dyrektor, Pani Dyrektor Olesiak potwierdza skinieniem głowy, że Dyrektor Zbiegień

odpowiada, więc wszelkie konsultacje, uzgodnienia będą z Dyrektorem Zbiegieniem, a nie z miejskim konserwatorem zabytków, więc to powinno uprościć sprawę w sytuacji ewentualnie decyzji o rozbiórce i budowie nowej sali w miejsce sali istniejącej.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy ktoś jeszcze chciałby, ale to już trzecie wystąpienie Panie Przewodniczący, ad vocem krótkie, ale bardzo proszę dosłownie 30 sekund.

Radny – p. St. Moryc

Panie Przewodniczący ja się zgadzam w zupełności, że pan konserwator miejski będzie opiniował od strony konserwatorskiej sprawę budowy tejże hali, ale przepisy prawne jakie dzisiaj funkcjonują są przepisami obowiązującymi wszystkie obiekty budowlane. Jeżeli robimy modernizację, rozbudowę danego obiektu, który jest połączony z innym istniejącym obiektem to elementy w tym obiekcie muszą być dostosowane do nowych przepisów, np. przeciwpożarowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa? Nie widzę, a zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i wskutek tutaj wniosku Pana Radnego Wantucha wydłużam czas poprawek o miesiąc czyli nie na następną Sesję, po to żeby taką wizję dla zainteresowanych Komisja Edukacji zorganizowała w celu ostatecznego zorientowania się i przedstawienia swojej opinii w tej sprawie. Zatem wyznaczam termin autopoprawek, ale w jakim temacie, ja zamknąłem dyskusję Panie Radny, ale Panowie czy ja prowadzę to Sesję czy Pan prowadzi Panie Migdał? To, ale ja uważam, że jest taka potrzeba, proszę bardzo.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący proszę się nie denerwować, temat jest bardzo ciekawy i gorący, witam serdecznie Pana Prezydenta. Drodzy Państwo, Szanowny Łukasz, Radny, nie ma potrzeby Komisji Edukacji ponieważ my na dzień dzisiejszy mówimy o planie przestrzennym, zmianie planu przestrzennego i tak jak Pani Dyrektor była uprzejma ładnie powiedzieć, linia granicy, która jest tej granicy w planie nie możemy przekroczyć i my nie wiemy w którym miejscu ta hala powstanie dzisiaj, jaka wysoka będzie, jaka szeroka, jaka długa, tego nie wiemy, i tu Komisja Edukacji w tym temacie szanowny kolego nie ma nic do gadania, jeżeli już mówimy to możemy mówić o Komisji Planowania Przestrzennego, żeby się Państwo z tym zapoznali, ale myślę, że Pan Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Grzegorz Stawowy dokładnie określił jak sprawa wygląda. Tak, że uważam, że, Szanowny Panie Przewodniczący, przesuwanie terminu jest tutaj niczym nie podyktowane, to jest raz, a po drugie my mamy nadzieję, że w tym roku się znajdą środki finansowe na projekt tej hali i dopiero wtedy będziemy rozmawiać o wysokości i konsultować z mieszkańcami wyżej, niżej, w ziemię wejść, różne dzisiaj są możliwości drodzy Państwo, wybudowania hali. Ja bym bardzo prosił Szanowny Panie Przewodniczący o nie przesuwanie terminu tylko normalny termin dwutygodniowy, bardzo proszę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Krótko.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący jaki jest cel zmiany tego planu, bo nie możemy mówić, formalnie ma Pan absolutnie rację, ale jedynym celem zmiany tego planu jest budowa hali

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 września 2020 r.

sportowej i to wykracza moim zdaniem znacznie poza wyłącznie Komisję Planowania Przestrzennego, po prostu myślimy logicznie, po to jesteśmy, ale z drugiej strony ja nie jestem Radnym z tego terenu, Pan jest Radnym z tego terenu, Pan ma większą wiedzę na ten temat, więc ja bym chciał wycofać mój wniosek, ale jednocześnie, bo to wydłużenie nie będzie o dwa tygodnie, ale jednocześnie mam prośbę żebyśmy w przyszłym tygodniu, jak najszybciej, zrobili właśnie taki wyjazd i wtedy zdążymy również z tymi terminami składania poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. A zatem wyznaczam termin autopoprawek na 6.10.2020 godzina 15.00 i ostateczny, już nie można ad vocem, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 8.10.2020 godzina 15.00. Przechodzimy proszę Państwa do następnego punktu, bardzo proszę, ale w jakiej sprawie?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pan Grzegorz Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Ja mam tylko prośbę Panie Przewodniczący bo prowadzący obrady przed chwilą po burzliwej dyskusji wyznaczył termin poprawek na 8, może warto by go przenieść na poniedziałek, na 12-go bo jak ma być wizja w terenie to żeby jakby dać sobie jeszcze dwa, trzy dni komfortu. Propozycja terminu poprawek była na 8, czwartek, jeżeli ma być wizja w terenie to może warto na poniedziałek od razu przenieść termin poprawek, żeby jakby jakieś były problemy kalendarzowe, żeby dało się tą poprawkę przygotować.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tylko jest pytanie, którego jest Sesja, Sesja jest 14 i 28, czyli poprawki na 12,

Radny – p. G. Stawowy

Na poniedziałek, nie wiem jak tam wychodzi.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze, niech tak będzie, poprawki do 12.10., bo to nic nie zmienia jakby w gestii procedowania uchwały, przedłuża zasadniczo tylko kilka dni, w tym jest jeszcze weekend, na składanie poprawek. Prosiłbym jeszcze taki wniosek o dwunastego złożyć na piśmie, żeby to proceduralnie było bo skoro Pan Przewodniczący wyznaczył, to żeby tutaj nikt nie miał pretensji, że nie wiedział. Szanowni Państwo przechodzimy do następnego druku, projekt uchwały według druku Nr 1437, jedno czytanie. Zgodnie ze Statutem do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Centrum Nowej Huty II – części A, B, C.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1437, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor, bardzo prosimy Pani Dyrektor.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 września 2020 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1437 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozparzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta odnośnie poszczególnych uwag w załączniku do uchwały. Proszę Państwa uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były również omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 28 września 2020 roku i uzyskały pozytywną opinię. Kopie wszystkich uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść poszczególnych uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi główny projektant planu Pan Stanisław Prochwicz, bardzo proszę.

Główny projektant planu Pan Stanisław Prochwicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt planu Centrum Nowej Huty II – części A, B, C podlegał trzykrotnemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W terminie zbierania uwag do projektu planu zostały złożone uwagi, z których 22 nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa. Do części C projektu planu obejmującego Zespół Szkół Muzycznych na osiedlu Centrum E zostały złożone następujące uwagi dotyczące wyznaczenia na całym obszarze działek numer 15 i 20/21 terenu usług na rzecz oświaty i kultury, uwaga numer 2 z pierwszego wyłożenia, wykluczenie możliwości realizacji kondygnacji podziemnych w terenie U4, uwaga numer 4 i numer 7 z trzeciego wyłożenia. Natomiast do części B projektu planu obejmującego szkołę na osiedlu Szklane Domy zostały złożone następujące uwagi dotyczące obniżenia wysokości zabudowy do 8 m, uwaga numer 4 z pierwszego wyłożenia, wykluczenie możliwości realizacji nowych budynków, zaplanowanie miejsc postojowych, wskazanie dojazdów pieszych oraz dróg dojazdowych szczególnie na wypadek pożaru, zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy po stronie wschodniej budynku Szklane Domy 2a, zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy z 14 do 8 m, uwagi numer 5, 6, 11, 13 z pierwszego wyłożenia. Wykluczenie możliwości realizacji nowej zabudowy, uwagi numer 7, 10, 12 z pierwszego wyłożenia, uwagi numer 1, 4, 5, 6, 7 z drugiego wyłożenia oraz uwagi numer 2, 5, 6 z trzeciego wyłożenia. Zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy do 20 m po stronie wschodniej budynku Szklane Domy 2a, zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy z 14 do 8 m, uwaga numer 14 z pierwszego wyłożenia. Wyodrębnienie na rysunku projektu planu nowego terenu o szerokości 16 m od granicy działki szkolnej przylegającej do budynku mieszkalnego i obniżenie wysokości zabudowy do 4 m, uwaga numer 15 z pierwszego wyłożenia. Odnosząc się do treści wniesionych uwag należy wyjaśnić, iż ich rozstrzygnięcie było uzależnione od konieczności zachowania zgodności projektu planu z ustaleniami dokumentu Studium, od spełnienia wymogu ustawy dotyczącej zachowania ładu przestrzennego. Przyjęte w projekcie planu Centrum Nowej Huty II – części A, B, C rozwiązania planistyczne, w tym przeznaczeniu terenów, parametry zabudowy oraz wyznaczone linie zabudowy zapewniają zachowanie ładu przestrzennego z poszanowaniem zasad zrównoważonego rozwoju, od wyważenia pomiędzy interesem publicznym, a prywatnym, od uzyskanych w toku procedury planistycznej opinii i uzgodnień, od wymogów wynikających z przepisów odrębnych. Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnienia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Centrum Nowej Huty II – części A, B, C zgodnie z załącznikiem Nr 1 do projektu uchwały według druku 1437. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem

czynności planistycznych. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag pozostało bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego, czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Mieliśmy jeden głos w dyskusji Pani Bogumiły Drabik, ale dostałem informację, że Pani Bogumiła ten głos wycofuje, bo już zabierała głos, więc wniosek jest, uznaję, że już nie funkcjonuje. Nie widzę głosów w dyskusji wobec czego stwierdzam, że zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, ani nie zgłoszono autopoprawek, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Teraz przekładam teczkę, trzecia w tym dniu. Następny druk według, uchwała według druku Nr 1438 w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Przyjęcie Planu wspierania ochrony szopkarstwa krakowskiego na obszarze Gminy Miejskiej Kraków.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1438, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Projekt uchwały/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo bardzo proszę o chwilę spokoju głównie w foyer bo tutaj naprawdę nic nie słychać jak Pani Dyrektor mówi, świnka za chwilę będzie przyniesiona jak to się powtórzy, Pani Dyrektor bardzo proszę, teraz są warunki.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Projekt uchwały dotyczy wprowadzenia planu ochrony szopkarstwa krakowskiego bowiem w związku z wpisem szopkarstwa krakowskiego na listę reprezentatywną niematerialnego dziedzictwa kulturowego ludzkości UNESCO Gminy Miejska Kraków zobowiązała się do przystąpienia do wdrażania środków ochronnych, podczas wpisu na tę listę. Dokładnie środki ochronne zostały wpisane do planu wspierania szopkarstwa krakowskiego stanowiącego załącznik do niniejszej uchwały. Uprzejmie proszę o podjęcie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie Pani Dyrektor. Czy mamy prezentacje opinii komisji, jest opinia Komisji pozytywna, Kultury, czy mamy stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Przechodzimy do następnego projektu uchwały według druku Nr 1440. Zgodnie ze Statutem

do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmieniająca uchwałę Nr CXVIII/1249/06 w sprawie przyjęcia programu mecenatu artystycznego i usług publicznych w zakresie kultury – pracownie twórcze.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1440, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy zmiany uchwały w związku ze zmianą ustawy o ochronie praw lokatorów w mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego, na mocy której pracownie twórcze wyłączone zostały z mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraków, a także zmiany dotyczą konieczności przystąpienia do wdrażania środków ochrony szopkarstwa krakowskiego. Niniejszy projekt zmian dotyczy przede wszystkim wniosków twórców w dziedzinie szopkarstwa, które kierowane do Urzędu Miasta Krakowa o przyznanie pracowni twórczej będą opiniowane przez Muzeum Krakowa na zasadach określonych odrębnym regulaminem. Ponadto proponuje się ograniczenie składu komisji ds. pracowni twórczych i wydłużenie jej kadencji do 5 lat. Dodatkowo umowa najmu pracowni twórczej zawierana będzie na czas oznaczony, minimum 5 lat z możliwością jej przedłużenia. Pozostałe zmiany mają charakter porządkujący i dotyczą kompetencji podmiotów realizujących program oraz mają charakter organizacyjny. Uprzejmie proszę o podjęcie tej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Kultury, czy mamy stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Pan Przewodniczący Adam Kalita, prosimy.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Ja mam jedno pytanie czy w tym projekcie uchwały jest też mowa o ewentualnym wykorzystywaniu pracowni na inne cele niż pracownie, bo jak wszyscy wiemy część pracowni jest wykorzystywana na cele mieszkalne, co jest niezgodne z prawem i czy my będziemy podejmować jakieś decyzje w tej sprawie, to znaczy nie, to znaczy, a jeżeli ktoś wykorzystuje w innym celu? Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękuję, rozumiem, że Pan Radny już będąc na mównicy otrzymał odpowiedź, wobec czego czy są jeszcze zgłoszenia do udziału w tej dyskusji? Nie widzę, dziękuję. Zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Przechodzimy do następnego projektu uchwały, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Oplata reklamowa.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1442, I czytanie, referuje Pan Piotr Jędrzejczak, bardzo prosimy.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. P. Jędrzejczak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie!

W związku z tym, że Rada podjęła uchwałę, uchwałę krajobrazową tzw., która ma prowadzić do uporządkowania przestrzeni publicznej, jej podjęcie umożliwia podjęcie uchwały o wprowadzeniu opłaty reklamowej. Głównym celem wprowadzenia tej uchwały o opłacie reklamowej, czy wprowadzenia opłaty reklamowej nie jest cel fiskalny, jest cel, celem jest uporządkowanie obszaru tej przestrzeni publicznej, przyspieszenie funkcjonowania tej opłaty krajobrazowej, chcę powiedzieć, że proponujemy termin wejścia w życie na 1 lipca 2021 roku ze względu na niezbędne prace organizacyjne i logistyczne, ponieważ ta opłata jest dość, powiedziałbym, skomplikowana. To skomplikowanie wynika z tego, że wymaga monitoringu prowadzonego na terenie miasta, ta opłata ma charakter dzienny czyli za każdy dzień od każdego nośnika reklamowego należy naliczyć opłatę, a więc trzeba w jakiś sposób to sprawdzać, aby zapewnić powszechność i kompleksowość opodatkowania tych nośników. I są jeszcze dwa elementy, które powodują pewne wymogi dostosowania logistycznego. Pierwsze to jest to, że ta reklama, która jest, będzie uwidoczniła w pasie drogowym powiększa opłaty za zajęcie pasa drogowego, a druga rzecz, na poczet tej opłaty zalicza się podatek od nieruchomości zapłacony od danego nośnika. I na dzień dzisiejszy na rynku nie ma gotowych programów informatycznych, które byłyby w stanie obsłużyć tego rodzaju funkcje, wymaga to po pierwsze określenia wymagań użytkownika, po drugie przeprowadzenie całego postępowania w trybie zamówień publicznych, opracowania takiego programu, następnie jego wdrożenia. I to będzie wymagało po prostu czasu. Chcę zwrócić też uwagę, bazując chociażby na wczorajszej dyskusji na Komisji Budżetowej, że ta opłata bezpośrednio co prawda będzie płacona przez właściciela nośnika reklamowego, natomiast ona stanie się elementem ceny, czyli zakładam, jeżeli do firmy reklamowej, czy dużej ogólnopolskiej czy małej lokalnej krakowskiej przyjdzie jakikolwiek przedsiębiorca, albo mały, albo duży, to może być Castorama, to może być Obi, to może być Tesco, to do tej pory zakładam, że taka reklama kosztowała 10 zł, a teraz kosztuje nie 10 zł tylko kosztuje 12 zł. Natomiast to nie jest opłata, która w sposób bezpośredni będzie obciążała jak gdyby firmę, która jest właścicielem czy posiadaczem tego nośnika reklamowego. Wczoraj tutaj Państwo Radni na Komisji zgłaszali obawy, że nasze rodzime mogą ponieść straty, mogą ogłosić upadłość ze względu na tą opłatę. Jeżeli ta reklama będzie i będzie zleceniodawca, czyli będzie reklamo biorca, który zlecił tą reklamę to on będzie ponosił koszty, to nie jest powiedziałbym jak gdyby dodatkowe obciążenie bezpośrednie dla podmiotu gospodarczego. To tak jak żaden sklepikarz, brzydko mówiąc, nie obrażając broń Boże tej branży, z powodu VAT nie ponosi dodatkowych kosztów bo ten VAT my jako nabywcy płacimy. Tutaj płacić tą opłatę tak naprawdę w ramach czynszu będzie ten, który z danej reklamy korzysta. Był obawa też sygnalizowana, że istnieją nośniki reklamowe, co do których nie znamy właścicieli. Najprostszy sposób ustalenia właściciela danego nośnika reklamy to jest taki, jeżeli moja reklama jest na okrąglaku, na billboardzie czy gdziekolwiek to dzwonię do tej firmy, która jest reklamowana w ten sposób i pytam, a komuś zapłacił bo nikt za darmo tej reklamy nie wywiesza. Więc ustalenie tego, kto odpowiada za dany nośnik reklamowy jest, w moim przekonaniu, stosunkowo proste. Państwu pod rozważę, ja wiem, że mamy pewien okres przejściowy jak idzie o uchwałę krajobrazową, że ci, którzy funkcjonują jak gdyby na dzisiaj w tej przestrzeni mają czas na dostosowanie się do tej uchwały do lipca 2022 roku, bo jest dwa lata, ale ci, którzy chcą na nowo podjąć jakąś działalność w tym zakresie, dać jakieś nowe nośniki itd., to już niestety, ale do tej uchwały krajobrazowej muszą się dostosować, tutaj już dowolności nie ma. My zadaliśmy, my, Państwo zadabaliście o interesy tych podmiotów, które już miały zawarte umowy często, często wieloletnie na pewnego rodzaju działalność o charakterze reklamowym, nie zawsze to była reklama, to mogły być szyldy,

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 września 2020 r.

które nie spełniają warunków, które Państwo przyjęliście w uchwale reklamowej, więc żeby chronić ich interesy, żeby nie narażać ich na odszkodowania, na ponoszenie dodatkowych kosztów to Państwo byliście uprzejmi przyjąć, że oni mają dwa lata na dostosowanie się do tych wymogów, które przyjęliście pod postacią uchwały krajobrazowej. Natomiast na bieżąco to niestety, ale są już określone wymogi i trzeba się ich trzymać. My zaproponowaliśmy w uchwale, nie ukrywam, maksymalne stawki, dlaczego, dlatego między innymi, że podatek od nieruchomości jest zaliczany. I teraz w sytuacji jeżeli bardzo zjedziemy, my jako gmina, a Państwo jako Rada, jeżeli w znaczący sposób obniżycie te stawki, a mówię, różnica pomiędzy podatkiem a opłatą reklamową waha się między 22, a nawet dochodzi do 40 %, to jeżeli okaże się, że te dwie należności jak gdyby wzajemnie się znoszą bo to bez sensu jest przez gminę ponoszenie kosztów bo to trzeba zatrudnić ludzi, trzeba wynająć dla nich powierzchnie bo wolnych powierzchni miasto nie posiada żeby tych urzędników posadzić, trzeba wyposażyć im stanowisko pracy i trzeba zakupić system informatyczny i mało tego, zapewnić monitoring. Z rozeznania rynku, które żeśmy poczynili wynika, że najtaniej byłoby mieć własny monitoring. Co to oznacza, to oznacza konieczność zakupu samochodu, zakupu skanera i to średnio w miesiącu wypadaloby żeby przejechać przez te ulice i sprawdzić co się dzieje, to jest 1120 km ulic, przy średniej prędkości 30 km na godzinę to jest 6 dni w miesiącu żeby to miasto objechać. I mówię, taka jest nasza propozycja. Kolejna uchwała, tu Pan Przewodniczący jeszcze nie sygnalizował, to jest z kolei druk deklaracji. My proponujemy żeby ta opłata była uiszczana w cyklu kwartalnym dlatego, po pierwsze żeby co miesiąc ktoś nie musiał pamiętać o tym, że musi to zrobić, po drugie osoby fizyczne płacą podatek od nieruchomości w cyklu kwartalnym, są cztery raty roczne, więc żeby była łatwość po stronie i tego kto ewentualnie ma uiścić tą opłatę i z drugiej strony pewna efektywność działania po stronie rachunkowości podatkowej to wygodnym byłoby gdyby te należności spływały w cyklu kwartalnym. Nie przewidujemy konieczności składania deklaracji kwartalnych. Deklaracja będzie składana, jak to się mówi, raz na jutro, dopóki coś się nie zmieni to ona będzie wiążąca dla organu podatkowego. Jeżeli coś się zmieni to będziemy dokonywać korekt. Jednocześnie ta opłata jako jedna z należności publicznoprawnych wymieniona w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych jest poddana powiedzialbym rygorowi Ordynacji podatkowej. Z czym się to wiąże, oprócz różnych obowiązków to również uprawnienia dotyczące ewentualnie ulg w spłacie. Więc jest możliwe rozłożenie należności na raty, odroczenie terminu płatności, umorzenie należności, więc tutaj niezależnie od jakichś programów, nazwijmy to pomocowych, oczywiście istnieje coś takiego jak pomoc publiczna i ona może nas jak gdyby limitować, natomiast tutaj nie ma ograniczeń jak idzie o możliwości te formalnoprawne do tego żeby tym podmiotom gospodarczym, które przejściowo albo ze względu np. na niewywiązywanie się kontrahentów z obowiązków wynikających z zawartych umów dotyczących publikacji reklamy, żeby służyć im pomocą, takiego zagrożenia po prostu nie widzimy. Natomiast reszta pozostaje do Państwa oceny, do Państwa jak gdyby decyzji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękujemy. Komisja Budżetowa nie wydała pozytywnej opinii. Czy mamy prezentację stanowisk klubów, komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan Radny Grzegorz Stawowy, później Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Panie Dyrektorze!

Oczywiście mieliśmy pełną świadomość, że w wyniku uchwały krajobrazowej będzie również jakby kontynuacją potrzeba wprowadzenia opłaty reklamowej, bo elementem polityki regulowania reklam w mieście są opłaty. Natomiast powiedzmy sobie szczerze, że uchwała reklamowa tak de facto likwiduje 70 kilka do 90 % powierzchni reklamowej, która dzisiaj w Krakowie jest i prawdopodobnie większość z tej powierzchni reklamowej jako nielegalna, bo pewnie z tych 90 % likwidowanych kolejnych kilkadziesiąt ma charakter nielegalny. Natomiast pytanie jest takie, czy stawki te, które są proponowane, są adekwatne do sytuacji bo ja sobie pozwoliłem, i chciałem to, chciałem pokazać Państwu stawki, które są po przeliczeniu tego co Pan Dyrektor zaproponował, dwa slajdy gdzie ściągnąłem dane od firmy. Ja poprosiłem kilka firm o sytuację finansową, jak będzie, jak wygląda dzisiaj jeśli chodzi o opłaty za pas drogowy, jak wygląda po wprowadzeniu opłaty reklamowej. Natomiast ta forma, która została zaproponowana tak de facto uderzy w firmy o mniejszej powierzchni ekspozycji bo kluczowe w tej stawce jest opłata stała, ona jest stała niezależnie od wielkości nośnika, dopiero później jest powierzchnia, druga opłata, która jest elementem składowym od powierzchni, od metra kwadratowego ekspozycji. Czyli tak de facto dokąd nie wejdą zapisy uchwały krajobrazowej czyli do lipca 2022 roku megabordy, duże bilbordy 18 m i te bilbordy, które mają charakter, czy te nośniki, które mają charakter wielkoformatowy, te siatki przestrzenne ta de facto od metra zapłacą mniej. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz kwestia ściągłości, bo w tej chwili opłata i jej ściągłość będzie oparta o właściciela czyli o nieruchomość. Ja o to Pana pytałem wczoraj na Komisji Budżetowej, ja rozumiem, że dzisiaj za część reklam nie da się w ogóle ściągnąć opłaty, ponieważ nie sposób znaleźć właściciela i to jest duży problem, dużym problemem będzie również ta forma, która, nieruchomości, która ma nieuregulowany stan prawny, a w Krakowie jest trochę takich nieruchomości, oczywiście wysoka stawka będzie powodowała, że osoby, które mają reklamy nielegalne będą chciały je zdjąć, jeżeli ktoś dostanie dopłatę do nieruchomości to będzie starał się przenieść na właściciela nośnika, albo jego zniesienia. Pytanie oczywiście jest takie czy w obecnej sytuacji kryzysu reklamowego duża stawka powinna być wprowadzona, stawka niby jest od 1 lipca, my tak naprawdę dzisiaj nie wiemy jaka będzie sytuacja na rynku reklamowym w przyszłym roku. Czy ja mogłem prosić kogoś, chciałem tylko dwa slajdy pokazać. Ja wystąpiłem, nie ukrywam, bo jak Państwo doskonale wiecie nad uchwałą krajobrazową pracowała głównie Komisja Planowania Przestrzennego, w związku z tym była cała masa spotkań, nawiązywanie kontaktów z różnymi firmami, ja poprosiłem dwie firmy, Krakowski Koneser, to jest firma, która jest w branży tych okrągłaków na ulicach i AMS, który jest chyba największym graczem na rynku reklamy w Krakowie o przygotowanie dwóch danych, o to ile płacą dzisiaj za pas drogowy do gminy, a ile będą dopłacały jeżeli wejdą opłaty według stawki zaproponowanej przez Wydział Podatków. Chciałem to Państwu pokazać, bo te kwoty robią wrażenie, natomiast mogę powiedzieć o innych kwotach, które są przedstawione przez firmy tych okrągłaków, to opłaty na terenach prywatnych, które one ponoszą według ich własnych obliczeń to jest 100 % wzrost opłat, za opłaty do Zarządu Dróg po kilkadziesiąt procent, bliżej 100 niż 20 i tak de facto ta opłata podniesie tak drastycznie koszty, że spora część firm w Krakowie po prostu zniknie i to może zdarzyć się tak, że znikną nawet te, które mają legalne nośniki, albo inaczej, nośniki, które spełniają wymogi uchwały krajobrazowej. Natomiast korzystając z wolnego czasu, który rozumiem Pan Przewodniczący zawiesił w mojej wypowiedzi, było czekanie na jakieś techniczne wsparcie do tej prezentacji/.../

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 września 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Czekamy cały czas, tutaj dostałem sygnał, że pan informatyk już idzie.

Radny – p. G. Stawowy

Korzystając z obecności Pana Prezydenta chciałbym zapytać jakie będą procedury egzekucji uchwały krajobrazowej, ponieważ zdaje się w odpowiedzi na interpelację chyba Niny Gabryś była informacja od Prezydenta Miasta, że do 30 września czyli do dzisiaj będzie powołany wydział, który będzie odpowiadał za zarządzanie wdrażania uchwały reklamowej. Drugie pytanie czy to prawda, że w myśl zapisów uchwały krajobrazowej w tej chwili żeby postawić okrągłaka w Krakowie trzeba mieć pozwolenie na budowę, bo tak podobno w tej chwili w Wydziale Architektury robione czyli musi być uzgodnienie drogowe w pasie drogowym, musi być architekt, który zaprojektuje i wystąpienie o pozwolenie na budowę, to jest absurd, to nie jest trwale związane z gruntem Panie Prezydencie podmiot, obiekt, pytanie jak to będzie regulowane bo powiem szczerze, jak żeśmy robili uchwałę krajobrazową to mnie do głowy nie przyszło, że w wyniku tych zapisów tak skomplikowanie system zmieni, bo wydawało mi się, że uchwała ma raczej po pierwsze uporządkować kwestie nośników, a po drugie raczej uporządkować sprawę ogólnie, czyli uprościć również proces. Ja mam raptem dwa slajdy, chciałem tylko pokazać cyfry, zajmie mi to minutę. Tak jak mówiłem ja poprosiłem kilka firm, z dwóch dostałem odpowiedzi, to jest Krakowski Koneser, obecna opłata za zajęcie pasa drogowego, bo jak wiadomo nośniki reklamowe są w różnych własnościach, najwięcej w Krakowie znajduje się w pasie drogowym czyli w tym, czym zarządza Zarząd Dróg Miasta Krakowa, czyli są to przychody, ta opłata jest przychodem gminy, obecnie płacą pół miliona złotych za pas drogowy, jeżeli wejdzie opłata reklamowa przybędzie im 335 tys., a jest to sporo jeżeli popatrzymy na proporcje bo to trzeba patrzeć na to co płacą teraz, odpowiedział mi też AMS i to jest, dzisiaj AMS płaci 400 tys., żeby była jasność od razu odpowiem tym, którzy powiedzą, że mają bezpłatne citylight, za citylighty też płacą za pas drogowy opłaty. Natomiast opłata drogowa spowoduje zwiększenie, czy dodatkową opłatę w wysokości 2,9 mln zł, Panie Dyrektorze ja podaję źródło informacji, ja tego nie liczyłem bo ja nie wiem ile oni mają billboardów, citylightów, będziemy o tym jeszcze pewnie rozmawiać. To są dane z firm, ja nie jestem w stanie zweryfikować czy one są prawdziwe czy nie, poprosiłem kilka firm, dostałem z dwóch, wyświetlam te dane żeby pokazać, że do 1,4 mln według tej firmy dochodzi druga opłata w wysokości 2.900 bo to jest nowa opłata i firma Krakowski Koneser do pół miliona opłat, które w tej chwili wnoszą dojdzie im 335 tys. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo proszę. Przedłużyliśmy ze względu na problemy nie wynikające z winy Pana Radnego. Bardzo proszę Pan Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja z lekkim zdziwieniem słuchałem tą pierwszą część wypowiedzi, ale pozytywnym zdziwieniem, ale ze względu na to, że zaczął Pan Dyrektor od słów, że ta opłata reklamowa nie ma charakteru fiskalnego. Na Komisji Budżetowej, w poprzednich wypowiedziach, padało coś takiego, że to jest właśnie podatek, podatek fiskalny i ma na siebie zarabiać i w momencie, kiedy wprowadzamy podatek, który mówiąc krótko jest niższy niż koszt obsługi czyli koszty administracyjne wynikające z wprowadzenia tej opłaty to nie ma sensu wprowadzać tej opłaty. Więc wracając do tej pierwszej części wypowiedzi opłata reklamowa ma główny cel, uporządkować reklamy w mieście, i tu jest pełna zgoda chyba z wszystkimi Radnymi, z wszystkimi osobami, które słuchają dzisiejszych obrad. Ale z drugiej strony

tłumacząc maksymalną stawkę użył Pan znowu po raz kolejny, że na tym podatku musimy zarabiać. Więc ustalmy fakty, naszym głównym celem jest uporządkować miasto, a nie zarabiać na opłacie reklamowej. Ja dzisiaj tłumaczyłem nawet wielu Radnym, że niestety ale jest duża korelacja pomiędzy opłatą reklamową, a karą, którą możemy jako miasto, jako urząd wyegzekwować od nielegalnych reklam czy osób, które nie płacą. I to wszyscy Radni powinni wiedzieć, że opłata reklamowa i stawka, która wynika z przyjętej przez nas uchwały będzie bezpośrednio wpływała na wysokość kary. Jeżeli z tej opłaty reklamowej zrobimy śmiesznie niską kwotę to i śmiesznie nisko będzie wynikała kara. Czy dobrze rozumiem? Dobrze. Wracając do wypowiedzi tutaj Radnego Stawowego, ja jak najbardziej podzielałam te opinie, że ten wyjątkowo rok 2021 będzie bardzo rokiem trudnym dla przedsiębiorców, tutaj wspólnie z Radnym Łukaszem Sękiem zastanawialiśmy się jak ewentualnie pomóc tym mniejszym bo jak dobrze wiemy z natury większe przedsiębiorstwa lepiej sobie radzą w kryzysie i dzisiaj żeśmy złożyli taką interpelację czy jest możliwość utworzenia Krakowskiej Karty Przedsiębiorcy, na wzór Krakowskiej Karty Miejskiej dla mieszkańców, coś takiego dla przedsiębiorców, aby promować przedsiębiorców krakowskich, którzy tu w Krakowie płacą podatki i mają bardzo duży swój udział we wpływach w budżecie miasta Krakowa. Czekamy z niecierpliwością na tą odpowiedź, ponieważ wydaje mi się, że zaniżanie, tak jak tutaj powstają pomysły tej opłaty reklamowej do śmiesznie niskiej kwoty nie wpłynie dobrze na ten główny cel jaki na samym początku ustaliliśmy czyli uporządkowanie reklam, ze względu na to, że jeżeli kara jest bardzo niska to wtedy automatycznie jest większe prawdopodobieństwo tego, że ktoś te reklamy nielegalne będzie nadal umieszczał. Więc przychyliłam się do głosu tutaj Radnego Stawowego, ale nie tylko Radnego Stawowego, że ta maksymalna kwota jest na rok 2021 raczej nie do przyjęcia, a tutaj wspomnę, że jak najbardziej byłam i jestem zwolennikiem uchwały krajobrazowej, robiłem wszystko, aby ona jak najszybciej weszła i ten okres dostosowania się do zapisów uchwały wszedł jak najszybciej, ale w przypadku epidemii i trudnej sytuacji przedsiębiorców musimy stanąć po stronie krakowskich przedsiębiorców i wydaje mi się, że krakowscy przedsiębiorcy oczekują od nas pewnej pomocy w trudnych czasach. I tutaj na pewno nasz klub czy Grupa Radnych będzie składała poprawki, ja już tutaj obiecałem Panu Dyrektorowi, że będziemy wspólnie pracować, aby zrobić coś, co prawo nam dopuszcza, ale tak, żeby nie pomagać koniecznie tym wielkim koncernom typu AMS, takie firmy, które rzeczywiście sobie poradzą, ale stworzyć taką opłatę reklamową i takie zapisy, aby mniejsi przedsiębiorcy, nasi krakowscy przedsiębiorcy czuli się bezpiecznie, że w momencie, kiedy nawet ta opłata reklamowa powstanie i ona będzie znacząca, czy będzie w jakimś stopniu dla nich dużym obciążeniem, to jednak indywidualnie będą mogli starać się o pewne zwolnienia, o pewne ustępstwa, o pewne indywidualne podejście do tego tematu, bo ostrzegam tutaj Radnych wszystkich, nie tylko z mojego klubu, ale i z wszystkich klubów, że jeżeli zaniżymy stawkę to zaniżymy stawkę dla wszystkich, czyli dla tych, którzy sobie świetnie radzą, ale również dla tych, którzy radzą sobie niezbyt dobrze. Dlatego w międzyczasie, dlatego prosiłem też, nasz klub będzie prosił o to żeby II czytanie opłaty reklamowej było nie na następnej, ale na jeszcze kolejnej Sesji za miesiąc, aby podejść do tego tematu bardzo poważnie, usiąść wspólnie z Państwem i wymyślić taki system, aby był rzeczywiście sprawiedliwy i żeby on funkcjonował i przede wszystkim żeby osiągnąć ten cel, uporządkować przestrzeń miejską reklam, które szpecą nasze miasto.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Jakub Kosek proszę.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

W normalnych warunkach, a za takie uważam sytuacje, w której uchwała krajobrazowa, którą przegłosowaliśmy już jakiś czas temu, działałaby w sposób prawidłowy to bym rękami i nogami poparł uchwałę dotyczącą opłaty reklamowej bo uważam, że to jest kolejny krok do porządkowania miasta. Niestety sytuacja jest zgoła inna i przedsiębiorcy, to co mówiłem na Komisji Budżetowej, przedsiębiorcy, którzy działają legalnie w chwili obecnej ponoszą wszystkie koszty z tytułu zajęcia pasa drogowego i w przyszłości ponosiliby z tytułu opłaty reklamowej. Natomiast są firmy, np. wymienione tutaj przez Radnych wcześniej, obsługujące słupy reklamowe, które miastu sprzedają swoje usługi taniej niż powinny miastu zapłacić za zajęcie pasa drogowego. I to jest w ogóle dla mnie kuriozalna sytuacja, że miasto nie zauważa faktu, że kupuje usługę taniej niż sprzedaje miejsce pod jej świadczenie. I to jest taki dziki zachód mówiąc wprost, że dokładając kolejną opłatę tym, którzy działają legalnie zupełnie ich utopimy. Jeśli o to nam chodzi to super, ale ja się pod tym nie podpiszę, bo w chwili obecnej w Krakowie mniej więcej połowa słupów, jest słupami, za które nie ponosi, znaczy miasto nie ma dochodu, a nikt nie płaci za nie. Wszyscy udają, że nie ma tematu, miasto się cieszy, głównie jednostki kultury, że mogą tanio kupować reklamę tylko, że efekt końcowy jest taki, że zamiast porządkować miasto stawimy na tych, którzy je zaśmiecają. Jeśli mamy tak robić to nie widzę w tym logiki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Przewodnicząca Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Właśnie o tych opłatach. Opłata tego typu to jest po prostu publiczna danina pod postacią opłaty lokalnej, jest to danina. Oczywiście tu parę spraw panowie przede mną powiedzieli, ja chciałam właściwie powiedzieć o jednej rzeczy, jeżeli przejdziemy przez miasto w tej chwili to zobaczycie Państwo, że właściwie są billboardy, które są puste, które zapraszają, w tej chwili ta pandemia również dopłata wreszcie tych, wreszcie czy nie wreszcie, dopłata tych ludzi, którzy są, ja podkreślam, że mój entuzjazm dotyczący ustawy krajobrazowej był powiedzmy, nie do końca byłam taką entuzjastką, nie wszystkie reklamy przejdą oczywiście do Internetu, najprawdopodobniej jeszcze przez jakiś czas jeszcze będą one publikowane i zajmują się tym zdecydowanie przedsiębiorcy. Tak jak Pan Dyrektor powiedział jesteśmy miastem, w którym to są najwyższe opłaty, 2,70 plus 24 grosze za m². I ta publiczna danina, która jest pod postacią opłaty lokalnej. Przeczytałam w portalu samorządowym, że Pan Prezydent Muzyk powiedział, chcemy zacząć od siebie, w pierwszej kolejności będziemy dbać o to, aby zapisy tej uchwały były przestrzegane na działkach i budynkach, które są własnością lub są w zarządzie gminy. I tu się znów chciałam zapytać o to w jaki sposób te procedury będą przestrzegane, jak ściągane i oczywiście chciałam zadać pytanie, które zadał Grzegorz, ja sobie zapisałam, że w Krakowie wóz Drzymały by się nie uchronił ponieważ przy takim stawianiu reklam muszą być warunki zabudowy i pozwolenie na budowę, czego ja nie jestem w stanie zrozumieć dlaczego tak się dzieje, kiedy to jest sprawa zupełnie tego typu działalność i instytucje nieobowiązująca. I chciałabym się zapytać właśnie, Pan Prezydent powiedział Muzyk, że będziemy przestrzegali, w związku z tym chciałabym się zapytać w jaki sposób, jaka jest procedura przewidywana. I w dalszym ciągu uważam, że – i zawsze to będę mówiła z tego miejsca – chwalenie się; że mamy najwyższe podatki, jakkolwiek daniny od mieszkańców miasta w Polsce to wcale nie jest sprawa, która jest, według mnie, godna pochwały. Dziękuję.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 września 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Sęk proszę.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja chciałem po pierwsze przychylić się do tych głosów mówiących o tym, że w obecnej sytuacji związanej z pandemią i znacznym spadkiem obrotów także na pewno firmy reklamowych, co zresztą widać gołym okiem, powinniśmy być bardzo ostrożni i jeżeli chodzi o jakiegokolwiek opłaty nowe czy też zmiany starych dotyczące przedsiębiorców po to, żeby przez przypadek nie spowodować efektu odwrotnego bo w jednym roku zarobimy, mówiąc wprost 15 mln zł do budżetu, a w przyszłym roku 6, bo się okaże, że pozostali nie będą prowadzić działalności bo nie będzie im się to po prostu opłacać. Więc to zawsze trzeba wyważyć, a obecna sytuacja jest sytuacją szczególną i o ile samo narzędzie uchwały krajobrazowej i opłaty reklamowej jest bardzo słuszne i myślę, że w tej dyskusji przy uchwale krajobrazowej bardzo jasno chyba wszyscy wypowiadali się, że należy tą przestrzeń reklamową w Krakowie uporządkować, o tyle kwestie wprowadzania opłat reklamowych powinny być rozpatrywane bardzo wnikliwie, bo po pierwsze ja mam obawy czy nawet do lipca przyszłego roku będzie gotowy system sprawdzania i weryfikacji. To znaczy ja mam prośbę żeby przed II czytaniem była informacja ile nielegalnych nośników reklamowych, które powstały po wejściu w życie uchwały do tej pory udało się zlikwidować, bo z informacji medialnych, być może one są nieprawdziwe, wynika, że na razie ta skuteczność jest na bardzo niskim poziomie i w ogóle skuteczność ścigania nielegalnych reklam, nielegalnych do zajmowania pasa drogowego w ostatnich latach była na poziomie dość niskim. I ja mam bardzo poważne obawy, że nawet do lipca przyszłego roku ten system nie będzie przygotowany tak żeby działać sprawnie, a skończy się to tym, że po wejściu w życie opłaty reklamowej najłatwiej będzie po pierwsze wysłać pismo do wszystkich, którzy legalnie zajmują przestrzeń w pasie drogowym, zgłosili, płacą opłaty i oni dostaną od razu wezwanie do zapłaty opłaty reklamowej, a ci, którzy nielegalnie zajmują tę przestrzeń zanim doczekają się jakiegokolwiek kontroli minie miesiąc, dwa, trzy, pół roku, może rok i oni w tym czasie będą dalej zarabiać, będą się cieszyć unikając płacenia, a ci, którzy robią to legalnie ze wszystkimi pozwoleniami, zgłoszeniami od razu dostaną strzał następnego dnia po wejściu w życie opłaty reklamowej, proszę zapłacić. No więc ja uważam, że powinniśmy jednak podejść do tego realnie i dać sobie taki czas, bo mówię ten czas, który był do wejścia w życie uchwały krajobrazowej nie został chyba wykorzystany w 100 % patrząc na efekty, więc może jednak poczekajmy, dajmy sobie jeszcze trochę więcej czasu po to, żeby, jak ona wejdzie w życie to żeby wszystko było gotowe w 100 % do tego żeby kontrolować, a nie żeby skończyło się tym, że zaczynamy kontrolę od tego, że wyłapujemy tych, którzy są legalnie, a później dopiero będziemy szukać tej reklamy nielegalnej, bo to będzie wprost nieuczciwe wobec tych przedsiębiorców, którzy chcą być w zgodzie z literą prawa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Józef Jałocha, potem Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

W sumie to ja mam jedno pytanie do Pana Dyrektora, bo Pan Dyrektor raczył stwierdzić, że opłata reklamowa znosi się z podatkiem od nieruchomości i chciałbym żeby Pan Dyrektor wytłumaczył, ja mam czas, Panie Przewodniczący może Pan zostawić Pana Dyrektora w spokoju, bo zadam pytanie i Pan będzie dalej.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 września 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo bardzo proszę Radnych o zajęcie miejsc, pozwólmę Radnym, którzy zabierają głos na mównicy adresować swoje słowa do przedstawicieli Urzędu i Prezydenta.

Radny – p. J. Jalocho

Bo powiem Państwu, tu nie chodzi o to, że ja sobie coś powiem, uzależę się; że będzie źle, niedobrze, nie o to chodzi, tu chodzi o pieniądze. To ja będę kontynuował. Panie Dyrektorze wracam z powrotem, powiedział Pan, że opłata reklamowa znosi się z podatkiem od nieruchomości. Czyli jeżeli, dobrze, Panie Dyrektorze, nie tak, tak się nie pobawimy Panie Dyrektorze, ja zapraszam Pana tutaj na to miejsce jako skończy się ta lista, pytam się jak się znosi, czy jest coś takiego, że dla nas opłaca się ta impreza wtedy jeżeli opłata reklamowa jest większa od podatku od nieruchomości? Niech Pan mi na to odpowie, czy jeżeli jest kwota np. 2 tys. zł podatek od nieruchomości, 2 tys., reklama jest 500, a co się dzieje gdy podatek jest od nieruchomości 2 tys., a opłata od reklamy 3 tys.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Panie Dyrektorze później, po wystąpieniach.

Radny – p. J. Jalocho

Nie, bardzo proszę żeby wszyscy Radni słyszeli, bo to nie tylko jest dla Radnych, ale tak samo dla mieszkańców, którzy mają po prostu reklamy, chcemy wiedzieć czy my do tego biznesu nie będziemy dokładać. Jeszcze ma jedną sprawę, to co ruszył Pan Michał Starobrat, Łukasz Sęk, kwestia obciążenia kosztami. Po pierwsze ja nie jestem zwolennikiem, że mamy dzielić na tych co sobie radzą w tej sytuacji i mają dochody i na tych, co sobie nie radzą. Chciałem przypomnieć, że sama Rada Miasta Krakowa w poprzedniej kadencji uchwaliła uchwały dotyczące budowy przystanków i oddała sprawę reklam na przystankach jakiejś firmie, to jest jedna sprawa. Druga sprawa to co powiedział Pan Starobrat, że wybieramy firmy działające w Krakowie i one mają mniej płacić. Nie wyobrażam sobie, że możemy różnie traktować podmioty gospodarcze działające na tym samym rynku bo prawo na to nie pozwala. Jeżeli chodzi o kwoty, czyli koszt 1,7 mln, co Pan powiedział żeby stworzyć Wydział plus, koszty tworzenia Wydziału 1,7 mln, i przychód z opłat to jest gdzieś około 7 mln to zostają widełki w granicach 5 mln. Ja bym się zastanowił czy po prostu nie należy, tak jak była propozycja Radnych żeby po prostu na ten okres roku, na ten problematyczny rok COVID czy dwa bo nie wiadomo co będzie dopóki szczepionka nie wejdzie, żeby po prostu te widełki zmniejszyć tak, żebyśmy po prostu nie, ja to rozumiem, ale daję pod rozwagę Radnym. Jeżeli państwo pomaga wszystkim przedsiębiorcom to dlaczego my mamy, za przeproszeniem, łupić ich najwyższą stawką. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Wantuch, później Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie!

Może zaczniemy od tego, że prace nad uchwałą krajobrazową i nad opłatą reklamową zaczęły się w sytuacji przed COVID-em, kiedy była zupełnie inna sytuacja gospodarcza i też odnoszę wrażenie, że ta opłata reklamowa też niejako jest takim późnym dzieckiem tych wszystkich prac. Z tego co czytałem w gazetach ta opłata początkowo miała pojawić się 1 stycznia, później, teraz mamy zapisany w uchwale termin 1 lipca, ja osobiście uważam, że absolutne

minimum jakie jest do wprowadzenia tej uchwały to jest co najmniej pół roku później czyli 1 stycznia 2022 roku. I z czego to wynika. Wynika to z tego, że nikt z nas nie wie, kiedy zakończy się epidemia koronawirusa, która ma ogromny wpływ na naszą gospodarkę. Ale możemy przyjąć pewną taką zależność, że tak na dobrą sprawę wychodzenie z kryzysu gospodarczego zacznie się w momencie, kiedy zostanie opracowana bezpieczna, sprawdzona szczepionka na koronawirusa i zostanie zaszczepiona na tyle duża populacja, że będzie odporność populacyjna. Normalnie prace nad szczepionką trwają 10 lat, teraz zakładając, że już się mówi o jakichś szczepionkach, ale one muszą przejść cały proces powodujący, żeby nie skończyło się tak jak w latach 60-tych w Szwecji z lekiem na bezsenność dla kobiet gdzie później rodziły się dzieci bez i bez nóg. My też tych szczepionek nie dostaniemy jako pierwsi w kolejności, pierwsi będą Anglicy, Amerykanie, dostaniemy je najprawdopodobniej w drugiej połowie przyszłego roku. I rozsądnie jest zakładać, że dopiero w drugiej połowie przyszłego roku zacznie się proces wychodzenia z kryzysu gospodarczego. Więc w tej sytuacji nakładanie jakiegokolwiek nowej opłaty, jakiegokolwiek nowego podatku jest po prostu dobijaniem, takim może być gwoździem do trumny, bo my tutaj nie walczymy o przychody, my tutaj nie walczymy o, my walczymy tak de facto o utrzymanie status quo, albo o jak najmniejsze straty. Dlatego dla mnie absolutnym minimum, i też nie ukrywam, że najprawdopodobniej będę chciał złożyć taką poprawkę wraz z innymi Radnymi chętnymi, żeby wydłużyć ten termin o co najmniej 6 miesięcy. Absolutnie zgadzam się z Radnym Stawowym, który powiedział, że ten system składający się z opłaty stałej i zmiennej preferuje duże bilbordy czyli duże firmy. Tak policzyłem, dla powierzchni reklamowej 3m² jest to 102 zł miesięcznie. Jeżeli przyjmiemy czterokrotnie większą powierzchnię czyli 12 m² to stawka, opłata miesięczna wzrasta raptem o 67 zł, 167 zł czyli mamy trzy razy, cztery razy większą powierzchnię, ale opłata wzrasta tylko o 67 %. W przypadku bilbordów, banerów 24 m, 24 m² jest to cena 253 zł, czyli tylko 250 % więcej za osiem razy większą powierzchnię. I teraz trzeba sobie zadać pytanie czy krakowskie firmy, małe krakowskie firmy mają w swoim posiadaniu małe bilbordy czy większe bilbordy. Zdrowy rozsądek podpowiada, że raczej te mniejsze. Więc ja bym proponował pierwszą rzecz, żeby zrezygnowali, o ile jest taka możliwość ustawowa, żebyśmy po prostu całkowicie zrezygnowali z całej części opłaty reklamowej lub dali ją na minimalnym poziomie np. 1 zł miesięcznie, stąd moje pytanie do Pana Dyrektora jak najniższa może być ta opłata stała miesięczna dlatego, żeby wprowadzić co najmniej, najchętniej ja bym widział system preferencji dla małych podmiotów, stałej opłaty miesięcznie czy dziennie, dziennie, czy to jest najniższa stawka ustawowa, ja bym w każdym razie wolał żeby opłata stała była jak najniższa, a część zmienna była częścią, która jest jak największą choćby z tego powodu co powiedział Radny Stawowy, żeby nie preferować dużych podmiotów, bo z tych wyliczeń wynika ewidentnie, że nie opłaca się utrzymywać małych reklam, osiem razy większa reklama, a tylko 2,5 razy droższa. Następna rzecz, i teraz kwestia, o której wspominał Pan Radny Michał Starobrat. Ta opłata reklamowa jest używana przez większość jako taki sposób na poradzenie sobie z chaosem reklamowym w naszym mieście, mamy ten problem, ale też jest konflikt dwóch wartości, bo ja zakładam, że wprowadzając tą opłatę reklamową może rzeczywiście dojść do takiej sytuacji, że uda nam się zlikwidować te nielegalne bilbordy, które stanowią subiektywnie co najmniej połowę reklam w naszym mieście, ale przy okazji zabijemy firmy, zabijemy miejsca pracy. I jako nie tylko Radny, ale mieszkaniec Krakowa jestem w stanie zaakceptować, że o rok dłużej my musimy znieść ten chaos reklamowy, w zamian za to, że uratujemy setki czy nawet tysiące miejsc pracy, bo jestem bardzo sceptyczny czy, też jestem bardzo sceptyczny czy ta opłata reklamowa jest tym cudownym narzędziem, które nam pozwoli walczyć z tą nielegalną reklamą, bo ja uważam, że są inne narzędzia. Ja np. bardzo chętnie chciałbym żeby powstało coś takiego, jakaś interaktywna mapa, interaktywny spis/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Proszę kończyć.

Radny – p. Ł. Wantuch

Nie będę mówił drugi raz Panie Przewodniczący, powiem szczerze, ja np. chciałbym zobaczyć, że reklama, która np. stoi pod moim blokiem, czy ona jest legalna czy nielegalna, interaktywna mapa z zaznaczeniem bilbordów tak jak np. mamy na MSIT i powiem szczerze, że presja społeczna, jeżeli tam będzie reklama, na każdej reklamie jest jakiś podmiot gospodarczy, jeżeli ja będę wiedział, że na tej reklamie, która jest nielegalna, reklamuje się jakiś sklep, to ja mogę zadzwonić do właściciela firmy i powiedzieć, proszę pana ja nie będę kupował w pana sklepie bo pan śmieci mi przestrzeń publiczną, ma pan tam nielegalnie reklamę. I wiem to z własnego doświadczenia przy usuwaniu bilbordów antyaborcyjnych, że presja społeczna może dać sto razy większy efekt niż jakiegokolwiek opłaty czy kary. Bardzo bym chciał, wiem, że jest ogromne wyzwanie informatyczne i też aktualizacja, ale osobiście uważam, że nawet bez tej opłaty reklamowej, powiem więcej, bez uchwały krajobrazowej dalibyśmy sobie radę walczyć z tym chaosem gdybyśmy wiedzieli, ta jest legalna, ta jest nielegalna. Ja bym proponował żebyśmy szli w tą stronę. Reasumując ja, jeżeli chcemy zabić legalnie działające podmioty to ta uchwała jest najlepszym krokiem do tego, ale jestem też również w stanie zaakceptować, że koszty egzekucji tej uchwały przez okres kryzysu będą wyższe niż wpływy, nie muszą się bilansować, że to co musimy wydać na kontrolę będzie, bo mówimy o niewielkich kwotach, przy budżecie miasta Krakowa nawet w dobie kryzysu te kwoty to nie są rzędu nawet miliona. I w pierwszej kolejności dbajmy o to żeby uratować to co możemy, a dopiero później myślimy o goleniu owcy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydenci! Panie i Panowie Radni!

Jak parę miesięcy temu Rada Miasta debatowała i następnie uchwaliła uchwałę krajobrazową, mówiłem z tej mównicy, że ta uchwała nie uporządkuje absolutnie nic. Powoli zaczynamy, że tak powiem, widzieć i pozostali Radni zaczynają widzieć, że ta uchwała tak naprawdę nie jest panaceum i nie będzie porządkowała niczego. Ta uchwała służyła i służy tylko i wyłącznie jednemu, to znaczy ręcznemu sterowaniu rynkiem reklamowym. Efekt wprowadzenia tej uchwały krajobrazowej już jest taki, mówią tu wszyscy z tej mównicy o krakowskich firmach, to najbardziej tradycyjne krakowskie firmy to są firmy posiadające okrągłaki Panie Prezydencie i jedna z tych firm już została sprzedana podmiotowi, a przynajmniej część dotycząca okrągłaków została sprzedana podmiotowi zagranicznemu, z którego proszę Państwa nie wyegzekwujecie ani złotówki, jeżeli ten podmiot nie będzie chciał zapłacić, chociażby dlatego, że ten podmiot jest najprawdopodobniej zarejestrowany poza Unią Europejską, to jest, czeski jest właściciel, ale podmiot jest zarejestrowany zupełnie gdzie indziej, za to druga z dużych firm dotyczących okrągłaków według mojej wiedzy zalega miastu ponad 1,8 mln zł za zajęcia pasa drogowego, nikt tych pieniędzy nie egzekwuje ze strony miasta, a jak zacznie egzekwować to firma natychmiast ogłosi upadłość. I to był pierwszy krok do zarżnięcia reklamy krakowskiej i zarżnięcia małych podmiotów, zostaje trzecia firma, Pan Dyrektor wczoraj mówił do mnie, że są cztery, niemniej jednak z zestawienia, które mi dzisiaj pokazał wynika, że mówiliśmy o zupełnie różnych rzeczach, bo ja mówię o firmach, które posiadają tzw. słupy. Zostaje trzecia firma, która jest firmą naprawdę małą, posiada tych słupów stosunkowo niewiele, opłata reklamowa zarżnie i tą

trzecią, zostaną nam w tym momencie duże podmioty, podmioty, które skorzystają z tej uchwały reklamowej i które – jak tu koledzy Radni wykazywali – będą płacić osiem razy mniej czytam sześć razy mniej w stosunku do lokalnych krakowskich firm. Brawo Panie Prezydencie, brawo Państwo Radni, lokalny biznes i lokalne podmioty już praktycznie rzecz biorąc w dużej części zlikwidowaliśmy, teraz za pomocą opłaty reklamowej będziemy likwidować, będziemy promować duże firmy. Jeżeli w ten sposób ma wyglądać, a nielegalna reklama jak wisiała i tak wisi i zapewniam Panie Prezydencie, że jak już w całości będą te dwie uchwały obowiązywały będą nadal wisiały i nie wyegzekwuje Pan, przedsiębiorcy znajdą 10 tys. sposobów, a już nad tym pracują, żeby tą uchwałę jedną i drugą ominąć. W związku z powyższym uważam, że jak zaczęliśmy od zarzynania firm za pomocą uchwały krajobrazowej, tak dokończymy to wprowadzając uchwałę z opłatami za reklamy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Jakub Kosek, drugie wystąpienie.

Radny – p. J. Kosek

Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja mam jeszcze takie pytanie bo jak dobrze rozumiem to tak naprawdę mam dodatkowe potwierdzenie tego, że rzeczywiście egzekucja z tych, z którymi jest problem już dziś, tych przypadków będzie dalej problematyczna. W uchwale jest w paragrafie 2, że obowiązek uiszczania opłaty w dniu, w którym nieruchomości została jakby obdarzona reklamą czyli umieszczono na niej reklamę, czyli rozumiem, że płaci reklamę właściciel terenu, a jeśli tak to pas drogowy jest gminy Kraków, reprezentuje ją ZDMK i ZDMK całą opłatę, którą będzie miało zapłacić przerzuci jako kary na właściciela nośnika w pasie drogowym. A jeśli dziś nie egzekwuje 1,8 mln od tych nośników to jakim cudem wyegzekwuje kolejny milion, bo ja nie widzę takiej możliwości, po prostu niewydolność i nieudolność będzie tylko powielona, a ucziwi dostaną po tyłku, taka jest prawda. Więc jeśli Pan mi odpowie na to pytanie, przekona mnie, że jednak miasto zafunkcjonuje, to ja poprę, ale mi się wydaje, że to jest na chwilę obecną niemożliwe. Zwyczajnie, myślę, że powinniśmy w ogóle na kolejnej Sesji być może zrobić punkt omawiający to jakie sukcesy miasto odniosło po wprowadzeniu uchwały krajobrazowej, co udało się zlikwidować z nielegalnej reklamy i gdzie tej reklamy jest mniej, bo ja nie jestem zwolennikiem słów Andrzeja Hawranka, który mówił, że ta uchwała nic nie da, ona da bardzo dużo jak zaczniemy ją respektować, jak zaczniemy ją wykonywać i nauczymy się to robić, bo dzisiaj być może gdzieś jest popełniony błąd, być może trzeba dać większe nakłady na realizację tego, być może trzeba powziąć inne kroki, albo być może tak jak było z hulajnogami, że nagle się dało je zwieźć do magazynu, zwieźć nielegalną reklamę do magazynu i niech sobie odbiorą właściciele wtedy przynajmniej będzie wiadomo komu naliczyć karę, a nie wszczynać postępowanie administracyjne i mówić, że możemy usunąć nośnik dopiero jak postępowanie administracyjne się zakończy bo w ten sposób premiujemy nieuczciwych, oni zarabiają pieniądze i nawet jak potem przyjdzie im zapłacić tą karę to może się okazać, że będą na plusie w stosunku do tego co płacili normalnie przedsiębiorcy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pan Michał Starobrat, również drugie wystąpienie, dwie minuty. Przygotuje się Pan Rafał Komarewicz, Pan Przewodniczący.

Radny – p. M. Starobrat

Ja bym chciał żebyśmy wrócili do tego z czym wszyscy się zgodzili, a mianowicie, że opłata reklamowa jest po to aby uporządkować miasto z nielegalnych, z brzydkich, szpecących reklam, których jest stanowczo za dużo. Bo Państwo Radni skoncentrowali się na tym aspekcie finansowym, że dużo firm upadnie, nie mówię, że nie jest to ważny aspekt, ale jeżeli dacie mi skończyć, skoro ustaliliśmy, że to jest główny cel to musimy cel osiągnąć, ale takimi narzędziami, aby firmy nie upadły, ażeby ten cel główny osiągnąć. I mam takie wrażenie, że szukacie znowu Państwo, tak jak w przypadku uchwały krajobrazowej czegoś żeby się chwycić żeby znowu to odwlec. Tak samo było z uchwałą krajobrazową. Ja sygnalizowałem, że część Radnych ewidentnie gra na czas, przecież mówienie o tym, że musimy poczekać aż skutki epidemii ustaną jest lekko mówiąc niepoważne, bo ekonomiści mówią, że skutki będziemy odczuwać przez dekadę, mamy czekać 10 lat aż wprowadzimy opłatę reklamową. Ja zaproponowałem aby dojść do kompromisu, ja jestem przeciwnikiem maksymalnej stawki jaka została zaproponowana, ale musimy usiąść do wspólnego stołu, bo zarzucacie Państwo, że nielegalne reklamy masowo nie znikają z przestrzeni miejskiej, ale już przy uchwale krajobrazowej Pan Prezydent mówił, aby zniknęły potrzebujemy narzędzia jakim są kary wynikające z opłaty reklamowej. My musimy dać to narzędzie urzędnikom, aby mogli egzekwować to, aby była kara, w tej chwili jaka jest kara za nielegalną reklamę, proszę ją uprzętnąć, kara, potrzebujemy karę, to jest dokładnie to co mówiłem, w momencie, kiedy ustalimy bardzo niskie stawki, bardzo niska będzie również kara, która jest uzależniona od opłaty reklamowej. Więc zamiast rozmawiać na temat czy ma być wprowadzona czy nie, zastanówmy się co zrobić żeby rzeczywiście na ten następny rok, 2021, spowodować, aby te firmy, które rzeczywiście będą w trudnej sytuacji im pomóc, a te, które są duże i sobie świetnie poradzą nie widzę potrzeby im pomagać, mówię jako liberał Panie Radny, Pan podobno nie jest liberałem, a mówi, że nie wyobraża sobie żeby pomagać słabszym, ale lepszym nie pomagać, nie, ja uważam jako liberał, że słabszym należy pomóc właśnie po to, żeby dbać o miejsca pracy, właśnie po to żeby dbać o krakowskich przedsiębiorców, bo tutaj rację miał jeden z Radnych, który powiedział, że będziemy mieć większe wpływy z opłaty reklamowej, większe wpływy z opłaty reklamowej, ale w następnym roku nie tyle będą mniejsze wpływy z opłaty reklamowej, ale będą mniejsze wpływy z podatków dochodowych, z CIT, z PIT. Więc uważam, że należy podejść do tego tematu na zasadzie zaproponowania jakichkolwiek stawek, a nie czy tą opłatę mamy wprowadzić czy nie, bo my przyjmując uchwałę krajobrazową wiedzieliśmy o tym, że opłatę reklamową również musimy przyjąć. I proszę Państwa i apeluję, żeby nie grać na czas i nie odwlekać tego w nieskończoność, tylko złożyć jakąś konkretną propozycję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pan Radny Rafał Komarewicz, Pan Przewodniczący bardzo proszę, a później Pan Dyrektor bo już tych pytań nabierało się tyle, że damy Panu Dyrektorowi szansę.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Tutaj widzę, że różne pomysły co jakby zrobić z tą opłatą reklamową. Ja chcę Państwu przypomnieć, że jakiś czas temu uchwalaliśmy uchwałę tutaj jeżeli chodzi o reklamy i teraz mam trochę takie wrażenie, że wszyscy mamy lekką schizofrenię, bo wszyscy o tym wiedzieliśmy, tutaj to co powiedział Michał Starobrat, wiedzieliśmy o tym, że ta opłata będzie. Rozumiem, że jeżeli przed COVID, więc ok., jest to jakiś argument więc trzeba byłoby zastanowić się ewentualnie, kiedy tą opłatę wprowadzić, w jakiej wysokości. Problem

jest następny, mieszkańcy dalej nie widzą, że ta uchwała o reklamach funkcjonuje z tego względu, że z przestrzeni publicznej nie zniknęły te reklamy, to jest następna rzecz. Dlatego ja mam taką propozycję, bo tutaj nie wiem czy część z Państwa nie chce w ogóle wprowadzać tej opłaty reklamowej, ewentualnie na takim poziomie co w ogóle nie będzie się opłacało ściągając tej opłaty reklamowej, może trzeba zrobić po prostu Panie Prezydencie zespół, tak jak ostatnio rozmawialiśmy na temat tej uchwały, było spotkanie, byli przedstawiciele klubów i ustaliliśmy co robimy, więc może trzeba zrobić takie spotkanie, przedstawić mapę drogową, jakie są problemy i to ustalić, bo ja mam takie wrażenie, że za dwa tygodnie jeżeli będziemy głosować poprawki, tą uchwałę, znowu będzie zamieszanie i to będzie po prostu taka uchwała – jeżeli chodzi o te opłaty – ułomna trochę. Może to jest pomysł, żeby faktycznie usiąść, zastanowić się jak, zrobić mapę drogową, kiedy wprowadzamy, na jakiej zasadzie, jak wprowadzamy kary, bo też tutaj zgodzę się z kolegą, że bez kar te reklamy nie znikną. Sama informacja do przedsiębiorców, proszę zlikwidować reklamy, nic nie daje. Więc rozwiązaniem uważam jest nie głosowanie za dwa tygodnie poprawek tylko po prostu żebyśmy usiedli w tym momencie i zastanowili się jak to mamy przeprowadzić, bo wtedy rozumiem, że większość Rady to poprze tak, jak przypominam, ostatnią uchwałę, nie było chyba żadnego głosu sprzeciwu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pan Dyrektor, nie, Pan Dyrektor musi mieć w końcu szansę, Panie Radny proszę usiąść, bo zaraz przyniesiemy świnę, albo Pana wyniesiemy.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. P. Jędrzejczak

Proszę Państwa! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie!

To, że tak rozgorzała dyskusja to bardzo dobrze bo to znaczy, że temat jest poważny i temat, który Państwa interesuje. Ja może chciałbym powiedzieć tak, o pewnych tematach, bo to w różnych momentach, ale można powiedzieć, że w różnych momentach, ale te same tematy się przewijały. Jeżeli chodzi o Kartę Krakowskiego Przedsiębiorcy, nie ma takiej możliwości żeby prawnej żeby wprowadzać kartę typu taką, że ten kto płaci podatek w Krakowie to będzie płacił inne daniny publicznoprawne, aniżeli wszyscy. Jeżeli chodzi o egzekucję, to, że tam za zajęcie pasa nie jest prowadzone itd., to przepraszam, Państwo jesteście Radnymi, akurat ta działka, brzydko mówiąc, przeze mnie nie jest uprawiana, to zobaczcie dlaczego jest efektywność egzekucji taka, a nie inna, przecież macie, chwileczkę, macie możliwości Państwo kontrolne, mówicie tutaj, bo jest egzekucja to nie wymierzajmy, to gdyby PIT nie był ściągany, albo byłyby wysokie zaległości to znieśmy PIT, to tu nie wprowadzajmy uchwałę, a zaraz Pani też odpowiem na to co Pani zgłaszała, Pani Radna, to nie wprowadzajmy należności bo jej nie wyegzekwujemy, a dlaczego jej nie egzekwujemy, tu akurat w przypadku opłaty reklamowej jest bardzo prosta egzekucja bo to jest egzekucja administracyjna, tutaj jeden z Panów Radnych mówi, Pan Radny Hawranek, że są słupy i nikt nie egzekwuje, przepraszam, a co stoi na przeszkodzie żeby te słupy zająć i sprzedać, ale wie Pan, rozmawiamy dzisiaj o opłacie reklamowej, ja mówię, ja się egzekucją nie zajmuję. No więc jest to wypowiedź absolutnie nie na temat, nie ma żadnego przełożenia. To co mówiła Pani Jantos, puste banery, przecież nam nie chodzi o to żeby banery były pełne tylko żeby było mniej w tej przestrzeni publicznej, jak postoją przez miesiąc puste a firmie przyjdzie za to zapłacić to co zrobią, to jest zdemontują, bo stoją puste.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Państwo Radni, Pan Dyrektor teraz ma głos, proszę nie pohukiwać z sali.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. P. Jędrzejczak

Taka jest konstrukcja tej opłaty, bo tu jest tak, miejsce na swoją reklamę i numer telefonu komórkowego, a przecież nam nie chodzi o to żeby nam płacili tylko żeby to polikwidowali. Pan Radny Wantuch, bo wyglądał z okna i tam stoi, nie wiem czy legalne czy nielegalne, to niech zapłaci za te 24 m2 raz, drugi czy trzeci, a jak się okaże, że nielegalne, albo że nie płaci to mu ją zdemontujemy, albo sprzedamy komuś. Nie, teraz proszę Państwa tak, jeżeli chodzi o to kto ma płacić. Jest jeden wyrok NSA, który powiedział, orzecznictwo sądowe w tym zakresie jest rozbieżne, my w Krakowie brzydko mówiąc, podatek od nieruchomości bierzemy od właściciela nośnika, AMS, Ströer mamy powygrywane z nimi sprawy również sądowe i oni płacą i to oni będą płacić potencjalnie opłatę reklamową, a nie Jasiu, który ma tam jedną czterdziestą z tej działki, na której stoi. Dlaczego jest sprzeczne z uchwałą, ale tam jest opisane, właściciel nieruchomości, ale od budowli kto płaci, budowla jest, nie gruntu, kto jest właścicielem budowli, jeżeli ja jestem Piotr Jędrzejczak i nie prowadzę działalności gospodarczej to ja od budowli nie ponoszę kosztów pod tytułem podatek od nieruchomości bo od budowli płaci tylko przedsiębiorca. Podatek od nieruchomości, tak się nazywa ten podatek, nie od nieruchomości, od gruntu, tylko od nieruchomości, a podatkiem od nieruchomości w przypadku podmiotów gospodarczych opodatkowane są budowle, 2 % od wartości, i w Krakowie tak to się odbywa.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Proszę nie prowadzić dyskusji, Pan Dyrektor ma głos.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. P. Jędrzejczak

Nie będziemy prowadzić dyskusji akademickich bo ja teraz zapytam, czy ten baner to jest przykręcony śrubami do podmurówki, czy on jest wpuszczony w ziemię, bo albo jest związany z gruntem, albo nie, jest to czysto akademicka dyskusja, nic z tego nie wynika. Natomiast to, że się chwalamy wysokimi stawkami, nikt się tymi stawkami nie chwali, ja pierwsze słyszę żeby Kraków się chwalił gdzieś, że ma najwyższe stawki. Poza tym to co mówił Pan Radny Wantuch, my nie golimy owiec tylko jest strzyżemy, bo tak robi rozsądny gospodarz, wie Pan. Teraz jak idzie o to co mówił Pan Radny Sęk, żeby wnikliwie badać itd., przepraszam, za pas drogowy odpowiada ZDMK i dzisiaj przedmiotem naszej dyskusji nie jest pas drogowy tylko jest opłata reklamowa. My Państwu złożyliśmy pewną propozycją, ofertę, jak go zwał tak go zwał, pierwszy projekt uchwały w sprawie opłaty reklamowej był złożony, wpłynął do Biura Rady, możecie Państwo sprawdzić, dokładnie 23 marca, ze względu na COVID wycofaliśmy to, po drodze zmieniły się przepisy, zmieniły się stawki bo było obwieszczenie Ministra Finansów o nowych stawkach. Natomiast mówię, tam gdzie idzie o sprawy egzekucyjne to jest normalna egzekucja administracyjna. Pytanie czy my jako miasto wykorzystujemy wszystkie możliwości, które nam daje prawo czy nie, z kolei kwestia wielkości reklam, to też te reklamy są różne, albo komuś się będzie opłacało albo nie, natomiast ja nie widzę powodu, żeby jakakolwiek firma świadcząca usługi reklamowe z tytułu tej opłaty miała upaść, bo jeżeli ja oferuję miejsce reklamowe, obojętne czy ono ma pół metra kwadratowego czy 1,5 m, czy ma 15 m, czy 18 m, to ja wyznaczam cenę, albo ktoś reflektuje albo nie, albo ktoś nie reflektuje na tą cenę, a moja reklama jest zgodna z ustawą, z uchwałą krajobrazową to mogę ją na własne ryzyko utrzymywać, jak nie to ją zdejmuję. To jak wprowadziłem do sprzedaży jakiś towar, który mi nie schodzi to co robię, to ze sprzedaży tego towaru rezygnuję. To przepraszam, kto ma ponosić ryzyko działalności. Natomiast kwestia po pierwsze stawek, po drugie wejścia w życie to jest Państwa decyzja. Natomiast chciałbym żebyście Państwo mieli świadomość, że wdrożenie tego systemu wymaga czasu, tego się nie da zrobić od pstryknięcia palcem i za miesiąc będę miał pieniądze. Jeżeli chodzi o

koszty i o monitoring to ja powiedziałem, nie czy Państwo zwróciliście uwagę, robiliśmy rozeznanie rynku, zresztą ZDMK zrobiło takie zamówienie, jednorazowe przejechanie przez miasto i zrobienie skanowania ulic kosztowało 3 mln zł, a mówię, ponieważ opłata jest dzienna wypadało, żeby się nie spotkać z zarzutem ze strony firm zewnętrznych, które miasto kontrolują, że nie panujemy i nie mamy powszechności opodatkowania, wypadałoby raz w miesiącu przejechać, raz w miesiącu 3 mln, razy 12 miesięcy, bez sensu. Dlatego widzimy taką możliwość żeby kupić samochód, wyposażyć go w skaner, powiedziałem, skaner kosztuje 260 tys. euro netto, i raz w miesiącu ten samochód będący własnością gminy czy Urzędu Miasta, jak go zwał tak go zwał, przejeżdżałby i dokonywał skanowania tych poszczególnych ulic bo to wyjdzie taniej niż branie firmy zewnętrznej. I to jest rzecz do opanowania, a w Swoszowicach nie ma specjalnie reklam, światła żeście założyli za centrum handlowym nie wiadomo po co, a remont Myślenickiej nie zakończony. Nie, ja tylko Panu mówię.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Panie Dyrektorze ad rem prosiłbym.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. P. Jędrzejczak

Dobrze, wracam do tematu. Dlatego ja mam to Państwa prośbę, to nie chodzi o to, ani nikt wam, brzydko mówiąc niczego nie narzuca, o nic się nie obrażamy, ale chcemy żebyście się Państwo pochylili nad tematem i żebyście wiedzieli, że po pierwsze to jest rzecz, która może uporządkować przestrzeń, to jest jedna rzecz, a druga, że wdrożenie tego systemu będzie kosztowało sporo czasu, ja mówię dzisiaj na półkach nikt nie ma gotowego produktu informatycznego, a trzeba to powiązać z geodezją, co z tego, że mi przejadą i zrobią fotki, ja muszę to powiązać z geodezją i muszę to powiązać jeszcze z systemami dziedzinowymi, bo jeżeli mam potrącić podatek od nieruchomości czy zaliczyć go na poczet opłaty reklamowej, przecież tego nie da się zrobić na piechotę, bo tego w tym mieście jest zbyt wiele, a mówię, na dzień dzisiejszy przecież mamy Gdańsk, mamy inne duże miasta, które mają podjętą uchwałę krajobrazową, ale żadne duże miasto nie podjęło się tego, czyli nie zaryzykowało wprowadzenia opłaty reklamowej, 6 gmin wiejskich plus jeden Tarnów, który wprowadził opłatę reklamową gdzie jest opłata stała 10 groszy, a opłata zmienna czyli ta od m2 jeden grosz. Ja wiem, nie powiedzą, 1 grosz, jak przyjdzie RIO, przyjdzie NIK to nie powie, że miasto Tarnów unika czy nie czerpie dochodów, które mogłoby uzyskać, a z kolei żaden kontroler nie napisze, że uszczuplono budżet miasta z a 12 groszy, a mają do tego tylko dwóch pracowników, w gminach wiejskich nie ma problemu, bo idzie Pani Krysia, Pani Basia po drodze do urzędu gminy i mówi, Kazek powiesił, a Włodek zdjął, to jest całkiem fajne, a tu jest 1200 km dróg w tym mieście i tego się nie da zrobić na piechotę, a z kolei te usługi zewnętrzne są zbyt drogie, to tak jak dzisiaj Państwo może słyszeliście w radio, kwestia oznaczenia tych miejsc parkingowych dla hulajnóg, było zapytanie ofertowe, najdroższa oferta 100 tys., a pracownicy to zrobili za 1500 zł, no więc doszliśmy do wniosku, że tutaj celowym, i taka jest nasza rekomendacja, żeby wyposażyć, ja nie wiem czy mój Wydział się będzie tym zajmował, a może zupełnie ktoś inny, może będzie jakieś biuro, które się będzie zajmowało i krajobrazową i opłatą reklamową, ja zostałem poproszony o to żeby zaprezentować Państwu projekt uchwały dotyczący opłaty reklamowej i to robię. Ale mówię, nie wiem jakie będą kolejne decyzje, natomiast prosiłbym żebyście Państwo pochyli się nad tym tematem i mówię, jeżeli to ma wejść – nie wiem – nie od lipca 2021 tylko od stycznia 2022, od 2025, obojętne, ale to jest temat, który trzeba ruszyć, bo dopóki nie mamy Państwa uchwały to nie możemy palcem, jak to się mówi, kiwnąć. Dziękuję pięknie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy Pani Dyrektorze, zgodnie ze zgłoszeniami, ale inni nie przepuścili, Pani Teodozja Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Przepraszam, wryłam się przed Hawranka i bardzo go prosiłam, żebym mogła teraz zabrać głos w sprawie druku 1442. Ja jestem lekko zbulwersowana tym co się tu dzieje. Szanowny Panie Dyrektorze Pan referuje druk 1442 w imieniu Prezydenta Miasta Krakowa, w imieniu Prezydenta Miasta Krakowa, nie będę się odnosić do merytoryki, którą ten druk zawiera, ale do sposobu w jaki Pan zwraca się do Rady Miasta i w jaki sposób traktuje Pan Radnych. Pyta Pan Radnych, że te słupy mogą być wykupione, czemu nie są, ja Pana pytam dlaczego nie są i przez Pana, że tak powiem, pośrednictwo pytam Pana Prezydenta, nas się Pan pyta czemu słupy nie są wykupione, nas Pan pyta czy to podlega Zarządowi Dróg Miejskich, że Pan za to nie odpowiada, ale Zarząd Dróg Miejskich nie jest mój, jest Prezydenta, a Pan go tu reprezentuje. Pan mówi, wybudowaliście sobie światła, i co, Prezydenta przy tym nie było i jego służb, nie mylmy ról Panie Dyrektorze, Pan wie, że Pana szanuję, nie znamy się od dzisiaj tylko od wielu, wielu lat, bardzo Pana proszę tak drażliwą kwestię trzeba umieć przedstawić Radnym, a przede wszystkim nie krzyczeć na nich bo to nie ta rola, my mamy coś zrobić wspólnie, a nie przeciwko sobie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Prosiłbym jednak o wypowiedzi dotyczące tematu, a nie innych osób, Pana Dyrektor też również o to prosiłem. Pan Andrzej Hawranek bardzo proszę, drugie wystąpienie, dwie minuty.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

Bardzo dobrze, że Todzia Maliszewska mnie uprzedziła bo ja bym dokładnie to samo powiedział Panie Dyrektorze tylko w znacznie, w znacznie ostrzejszych słowach. Wydaje mi się; że nie reprezentuje Pan firmy, której Pan jest szefem, właścicielem i prezesem, tylko reprezentuje Pan Prezydenta Miasta Krakowa. Co mnie jako Radnego obchodzi, która jednostka jest odpowiedzialna za to, że opłata za słupy nie jest pobierana. Panie Prezydencie to jest wasza rola jako organu zarządzającego tym wszystkim żeby ta opłata była pobierana. Tak, że wystąpienia z tej mównicy Pana Dyrektora, który mówi, nie mój dział, nie mój pies, nie moje pchły są delikatnie mówiąc nie w porządku, bo przypominam, że nie znajduje się Pan samotnie we wszechświecie i ZDMK też nie jest samodzielną firmą tylko ktoś powinien tą całość koordynować. Jeżeli nie ma koordynacji całości to proszę nie wymagać od Radnych żeby przyjmowali projekty, co do których nie mają przekonania, że będą w jakiś sposób, w jakikolwiek sposób koordynowane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Radna Małgorzata Jantos, drugie wystąpienie.

Radna – p. M. Jantos

Panie Dyrektorze nie denerwujmy się, bo rozmawiamy o sprawach niebywale ważnych dla przedsiębiorców tak samo. Zaskoczyła mnie jedna rzecz i bardzo krótko na ten temat, mianowicie Pan powiedział, że bardzo, przepraszam bardzo, Pan Dyrektor powiedział o takiej rzeczy, że bardzo dobrze, że widzi puste billboardy, czytaj ci ludzie nie mają zainteresowania i

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 września 2020 r.

miejsca, w związku z tym powiedzielibyśmy jak bardzo nas cieszy to, że są puste sklepy, które są opuszczane ponieważ nie prowadzone są interesy, gdzie są zamykane poszczególne sklepy, fajnie jest, bo w takim razie będziemy mogli, w związku z tym wydaje mi się, że mówienie o tym, że bilbordy są puste to wcale nie znaczy, że ci ludzie nie mają pracy, no bardzo dobrze, bo rynek się sam oczyszcza. Sprawa kolejna, post scripts, bo już sobie uciekam, chcę Panu powiedzieć, że uważam, że PIT jest bandyckim podatkiem wprowadzonym w 1798 roku, kiedy Anglia szykowała się do wojny z Francją, mogę zrobić wykład, a dlaczego bandycki też mogę to uzasadnić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pan Radny Kosek, trzecie wystąpienie, 30 sekund. Dopuszczam warunkowo, 30 sekund.

Radny – p. J. Kosek

Panie Dyrektorze niestety i do celów podatkowych i do prawa budowlanego, budowlą jest ten obiekt, który jest związany trwale z ziemią. Żaden słup reklamowy z wyjątkiem bilbordów, okrągłaki nie są związane i można to nazywać akademicką dyskusją, ale ona się potem przeniesie na kanwę prawników firmy i Urzędu i znowu będziemy szukać kto jest nieudolny, a rzeczywiście Panie Dyrektorze jest tak, że nie można mówić i pytań Radnych dlaczego coś jest nieegzekwowane z prostej przyczyny, bo to Pan reprezentuje aparat wykonawczy i mimo, że jest Pan z innego Wydziału to jednak całość stanowicie razem. Przykro mi, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Wniosek formalny rozumiem, bardzo proszę poza kolejnością.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Z szacunku dla nas wszystkich składam wniosek formalny o zamknięcie listy mówców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Czyli rozumiem, że zamknięcie listy mówców, nie przerwanie dyskusji. Proszę pokazać mówców, którzy byli zapisani, to były cztery osoby, Pan Dyrektor będzie miał czas po wszystkich, proszę o pokazanie, to były cztery osoby zapisane, do Łukasza Wantucha, Pan Grzegorz Stawowy nie był zapisany w momencie składania wniosku pod warunkiem, że wniosek przejdzie tylko ja muszę to stwierdzić jaki był stan faktyczny w momencie składania wniosku. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi o zamknięcie listy mówców czyli tych czterech Radnych, czy jest głos za, głos przeciw temu wnioskowi formalnemu? Nie widzę żeby ktoś się zgłaszał. Głos przeciw Pan Radny Jakub Kosek.

Radny – p. J. Kosek

Szanowni Państwo ja z głosem przeciw z prostej przyczyny, co prawda ja już nie mam wypowiedzi, ale wielu Radnych jeszcze mogłoby się wypowiedzieć, a ten temat jest naprawdę istotnym tematem i to nie jest tak, a, jest późna godzina to może zgłoszmy wniosek formalny, zamknijmy dyskusję bo będziemy siedzieć do północy, trudno, jesteśmy Radnymi, ja pamiętam w tamtej kadencji siedzieliśmy do drugiej i jakoś dzisiaj żyję, nie widzę powodu, żebyśmy kończyli tą dyskusję. Dziękuję.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 września 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Czy jest głos za? Nie widzę, wobec czego Szanowni Państwo, jeszcze 19.00 nie ma, a już tak wesoło się robi, przeważnie pod 19.00 zaczynało być wesoło. Szanowni Państwo przechodzimy do głosowania wniosku formalnego o zamknięcie listy mówców.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Czy mamy informacje o osobach, którzy są korespondencyjnie z nami dzisiaj na Sesji? Dlatego musimy dzisiaj chwilę poczekać. Czekamy aż osoby, które są zdalnie, będą miały szansę. Rozumiem, że te dwie osoby są zdalnie, reszty nie ma, wobec tego zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 31 Radnych, za 13 głosów, bo 11 plus 2 osoby zdalnie, przeciw 15, wstrzymało się 4 Radnych, jeden Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty, został odrzucony, kontynuujemy dyskusję, Pan Przewodniczący Migdał z wnioskiem formalnym również.

Radny – p. A. Migdał

Chciałem poprosić o przerwę godzinę, nie, 15 minut na przestawienie samochodów.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

W imieniu klubu pół godziny przerwy. Pan Rafał Komarewicz mówi pół godziny. Przerwa do godziny 19.15.

Przerwa w obradach do godziny 19.15.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo Radni minął czas przerwy, bardzo proszę o zajmowanie miejsc, proszę od razu włączyć sprawdzenie kworum, proszę nacisnąć przycisk obecny, sprawdzamy kworum, wszystkich Państwa proszę o zajmowanie miejsc zarówno na sali obrad jak i na pozostałych salach, na których są prowadzone obrady Rady Miasta Krakowa. Szanowni Państwo bardzo proszę o zajmowanie miejsc i kliknięcie przycisku w celu sprawdzenia kworum. Proszę o większą dyscyplinę, nie mamy jeszcze kworum, nie możemy wznowić obrad. Czy mamy informacje, czy dwóch Radnych jest dalej obecnych jako zdalnych, jest, wobec czego mamy 21, plus dwóch Radnych, którzy są z nami zdalnie, wznawiam obrady Sesji Rady Miasta Krakowa, kontynuujemy punkt dotyczący projektu uchwały według druku Nr 1442 w sprawie opłaty reklamowej. Widzę, że tutaj chyba nastąpiła pomyłka, Pan Włodzimierz Pietrus zgłaszał się do dyskusji, ja się nie zgłaszałem do dyskusji, Pan Wojciech Krzysztonek się nie zgłaszał, Pan Adam Kalita się nie zgłaszał, Pan Bolesław Kosior się też nie zgłaszał do dyskusji, więc ostatnią osobą, która się zgłaszała jest Pan Włodzimierz Pietrus, pozostałe proszę wykreślić w dyskusji. Pan Dyrektor w tej chwili chciałby zabrać głos, Szanowni Państwo bardzo proszę o spokój, Pan Dyrektor tutaj poprosił o możliwość zabrania głosu, dajmy szansę Panu Dyrektorowi.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. P. Jędrzejczak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Jeśli w jakikolwiek sposób poczuli się Państwo dotknięci bądź urażeni tym co powiedziałem, ja serdecznie przepraszam. Natomiast ta wypowiedź, że, dotycząca egzekucji dotyczyła tylko tego, że ja tym tematem po prostu się nie zajmuję i po prostu ja na ten temat nie chcę się

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 września 2020 r.

wypowiadać, natomiast nie pytałem Państwa dlaczego egzekucja nie jest prowadzona. Ja wiem, że Państwo nie wiecie, ja też nie wiem dlaczego ona jest mało skuteczna. Natomiast jeszcze raz chciałem przeprosić jeżeli ktokolwiek, w jakikolwiek sposób poczuł się dotknięty tym co powiedziałem z tej mównicy, to serdecznie Państwa przepraszam.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy Panie Dyrektorze. Pan Przewodniczący Bednarz się wycofuje, Pan Radny Józef Jałocha wycofuje, Pan Radny Łukasz Sęk, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Znaczy ja po pierwsze po tej odpowiedzi stwierdzam, że być może po prostu błąd został poczyniony na początku, to znaczy jeżeli mówimy o tym, że opłata reklamowa i wszystkie te zapisy mają dotyczyć tego żeby uporządkować chaos reklamowy w naszym mieście, to być może nie powinien tego, z całym szacunkiem do Pana Dyrektora i wiedzy w tematach, którymi Pan Dyrektor się zajmuje, ale być może nie Pan Dyrektor powinien ten projekt referować i o nim opowiadać, bo ten projekt nie dotyczy w sensie idei ściągania opłat tylko ten projekt dotyczy chaosu reklamowego, więc powinniśmy o nim rozmawiać trochę tak jak o części uchwały krajobrazowej, więc to pewnie nie Pan Dyrektor odpowiadający za samo wykonanie tej uchwały tylko bardziej chodzi o ideę i to, co ta uchwała ma spowodować, a nie to w jaki sposób ona będzie później egzekwowana jest kwestią dopiero drugą w kolejności. Pierwsza jest taka czy ta uchwała skutecznie pomoże zwalczyć chaos reklamowy i czy na tym etapie powinniśmy tą uchwałę wprowadzać, bo tu to jest istotne, więc tu może sugestia, może przy drugim czytaniu jeżeli będą jakieś poprawki to może, to już decyzja Pana Prezydenta kto tutaj reprezentuje Urząd, natomiast taka propozycja z mojej strony ewentualnie. Druga sprawa, tutaj Pan Dyrektor sam powiedział z mównicy o tym, że nie ma gotowych systemów, że wymaga to czasu, wymaga to pracy, dostosowania wielu systemów informatycznych do tego żeby te opłaty też powiązać z podatkiem od nieruchomości, dlatego tym bardziej moim zdaniem termin 1 lipca jest mało realny do tego żeby to się wszystko udało zrobić i żeby rzeczywiście od 1 lipca udało się te opłaty pobierać, a jeżeli przyjmujemy już termin to dobrze by go było przyjąć i później nie przenosić, nie zmieniać, więc też uważam, że warto jednak w tej sytuacji z tym poczekać i dać więcej czasu na przygotowanie. Zgadzam się z tym, że taka uchwała może wejść w życie, natomiast, i taka opłata powinna wejść w życie, natomiast jeżeli ona ma służyć uporządkowaniu chaosu reklamowego i nie ma być kolejnym podatkiem i nie ma na celu tak jak np. opłaty w strefie płatnego parkowania, poza utrzymaniem samej strefy muszą, już kończę, ostatnie zdanie, poza utrzymaniem strefy mają też na celu trochę zniechęcić do tego żeby autem podróżować w tej miejsca i mają wiele innych zadań, o tyle tutaj to powinniśmy szukać jednak żeby te wpływy bilansowały trochę koszty, a nie żebyśmy ściągali dodatkowe pieniądze, jeżeli to nie ma być swego rodzaju podatek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch, nie, to jest drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Panie Dyrektorze wszyscy sobie zdajemy z tego sprawę, że nie miał Pan absolutnie złych intencji, więc Pana przeprosiny, wiemy, że czasami podczas gorącej dyskusji każdemu się zdarza czasami coś powiedzieć, ale na pewno wszyscy wiemy, że Pana słowa były po prostu bez jakiegokolwiek złej intencji, ani personalnej ani dotyczącej pracy Urzędu. A wracając do meritum, ja myślę, że to co zaproponował Przewodniczący Komarewicz dotyczące poprawek,

bo są dwie możliwości, albo każdy Radny będzie składał jakąś poprawkę i później się okaże, że wyjdzie jakaś wypadkowa, jakiś potworek z tych poprawek, albo możemy rzeczywiście zrobić tak, ponieważ dyskusja pokazuje, że zainteresowanie jest ogromne, może rzeczywiście warto byłoby zrobić, żeby Pan Prezydent zorganizował takie spotkanie szerokie, zakładam w gronie 15, 16 Radnych, bo pokazuje to dzisiejsza dyskusja, że było sporo głosów i spróbować wspólnie znaleźć jakieś rozwiązanie zamiast składać 15 oddzielnych poprawek, spróbować po prostu znaleźć jakiś consensus w tej całej dyskusji, która dzisiaj się odbyła, a która była na pewno bardzo gorąca. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pan Radny Grzegorz Stawowy, drugie wystąpienie.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja bardzo krótko, tylko cztery rzeczy chciałem poruszyć, Pan Dyrektor mówił, że jeżeli nie ma opłaty to nie da się zrobić opłaty karnej. Według mnie art. 37 pkt 9 mówi o tym, że jest 40-krotność kwoty maksymalnej przewidzianej ustawą, czyli niezależnie od wysokości opłaty, jeżeli opłata jest nieprzyjęta reklamowa to i tak może być kara dla nielegalnych reklam zgodnie z uchwałą krajobrazową. Druga rzecz, ja akurat mam to szczęście, że Pan mi udostępnił pewne dane, które wyliczyliście jako przykładowe symulacje, rozmawiałem dzisiaj z Panią Prezes Areny Kraków, tak się zdaje się nazywa w tej chwili ta spółka, przychody z Tauron Areny, z reklamy zewnętrznej, z tego takiego banera ledowego, który ma 5.100 m² powierzchni to jest 200 do 250 tys. rocznie, ja się tylko powołuję na Panią Prezes, może się pomyliła, mówiła, że 200 do 250 tys., tymczasem opłata reklamowa wyniesie prawie 450 tys. No więc oni byliby prawdopodobnie 200 tys. w plecy na reklamie na Tauron Arenie, więc pewnie te ledy wyłączą, a daliśmy chyba 15 czy 20 tys. na te ledy żeby właśnie Arena zarabiała, to jest druga rzecz. Trzecia rzecz, Pan powiedział, że jeśli mała reklama się nie opłaca to można ją zlikwidować, można, tylko, że wtedy tak de facto uderza to w te najbardziej lokalne firmy, to co tutaj ktoś mówił, że tak de facto te wielkie nośniki to nie są firmy krakowskie, to są firmy międzynarodowe, koncerny. Więc to jest taka trochę teza ryzykowna. I ostatnia rzecz, to już do Pani Dyrektor Pokrywy, bo Państwo od początku roku prowadzicie w pasie drogowym analizę zajętości, czy reklamy są legalne, czy totem stoi w pasie czy nie w pasie i wiem, że Państwo naliczacie karę, jakby Pani nam powiedziała ile tych kar naliczyliście i ile się udało usunąć nośników. I na końcu chciałem powiedzieć, że ja osobiście Pana Dyrektora od podatków bardzo lubię i uważam, że jego wystąpienie było bardzo dobre. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus, pierwsze wystąpienie.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja chciałem tylko zapytać, nie brałem udziału w tej dyskusji na początku, ale pamiętam, że opłata reklamowa miała spowodować zlikwidowanie nielegalnych nośników, taka była idea między innymi, bo poprzednia sytuacja prawa tego nie umożliwiła, w związku z tym mam pytanie czy nielegalność będzie polegała na tym, że ktoś nie ma pozwolenia na budowę, czy nie ma zarejestrowanego nośnika, czy będzie forma legalizacji, to jest po pierwsze, a po drugie jeżeli będzie coś nielegalne to co dalej się będzie działo, czy będzie to nie wiem, wywóz słupa reklamowego i odstawienie go gdzieś mimo, że np. nie wiemy czyj jest ten słup

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 września 2020 r.

reklamowy bo może być taki porzucony słup reklamowy, z moich informacji, z informacji, które mam, że 1/3 słupów reklamowych to jest de facto porzucone słupy reklamowe w mieście, które po prostu wymknęły się spod kontroli. Więc pytanie jest czy to wszystko w jakiś sposób prawnie będzie spójne z tą uchwałą o opłacie reklamowej, że to wszystko tak skoordynowane, że mamy dojść do jednej całości, a nie jest to tylko wyrwane z kontekstu, że mamy opłatę reklamową. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pan Przewodniczący Sławomir Pietrzyk.

Radny – p. S. Pietrzyk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja z dużą uwagą się przysłuchuję tej dyskusji i w zasadzie nie miałem zabierać głosu, ale przedmówcy właściwie i Łukasz Sęk i Włodzimierz Pietrus podnieśli pewne rzeczy, które chciałbym może jeszcze uzupełnić, bo faktycznie ja też nie mam tutaj pretensji do Pana Dyrektora, który zajmuje się swoim wycinkiem i pilnował swoich spraw i swoich interesów, natomiast ja uważam jednak, że strona prezydencka nie za bardzo przygotowała ten projekt, bo jednak powinniśmy, tutaj padło szereg pytań, powinniśmy jednak uzyskać informację na temat właśnie egzekucji, nielegalnych reklam, powinniśmy uzyskać informację kto się tym zajmuje, jak to w tej chwili jest egzekwowane, ile jest takich nielegalnych reklam, wtedy nasza wiedza byłaby większa i wtedy Pan Dyrektor nie zbierałby tutaj pewnego odium, które akurat się skupiło na nim bo akurat tak się składa, że on referował kwestie samej taryfy czy też podniesienia tych opłat. I ja nie ukrywam, że wyrażam duże zaniepokojenie tym posunięciem w chwili obecnej. Nie wiem czy Państwo zwróciliście uwagę, ale jest wiele banerów, które wiszą z czasów wyborów prezydenckich, po prostu nie ma chętnych. Kolega młody Kosiniak – Kamysz mnie z wielu miejsc wita, bo on po prostu wisi siłą rozpędu, bo nie ma chętnego, któryby dzisiaj ten baner wykupił i zapłacił określone kwoty. Tutaj bym się nie zgodził w jednej rzeczy z Panem Dyrektorem, który powiedział, że jeżeli ktoś tam by nie był w stanie płacić, czy też, to niech zdemontuje itd. Panie Dyrektorze ja znam takie banery, które są potężne, wmurowane jak fundamenty, nie da się tego zdemontować tak łatwo, bo to po prostu olbrzymi koszt. Mało tego, rzeczywiście znam przypadki w tej chwili pozostałości po Wenecji, która właśnie takie potężne banery tworzyła, a jej dzisiaj nie ma. I teraz pytanie kto będzie to demontował, kto poniesie koszty demontażu tych banerów, to są potężne pieniądze. Ja akurat w Hucie mam sygnały od ludzi, którzy mówią, że wchodzi ustawa krajobrazowa i właśnie takie wielkie banery wiszą. I teraz jest pytanie, akurat się tym zainteresowałem, zadzwoniłem do Zarządu Dróg, do Wydziału Kultury, zacząłem się pytać kto będzie egzekwował tą uchwałę krajobrazową i tak otrzymałem odpowiedzi powiedziałbym mówiąc delikatnie, mało nieprecyzyjne, bo tak, delikatnie mówiąc, bo w zasadzie to nie wiadomo, coś tam zaczęto, jakąś inwentaryzację, ale to jeszcze nie jest przeprowadzone, ale w zasadzie to tylko w pasach drogowych, ale mamy też reklamę na gruncie prywatnym. Jeżeli chodzi o uchwałę krajobrazową to w tym momencie ta, taki wielki potężny baner np. powinien być zdemontowany, a znam przypadek, że ten baner stawiała Wenecja, i teraz mam pytanie, kto go będzie demontował, właściciel gruntu, który ma umowę z Wenecją, a to są potężne pieniądze i on mówi, że jest emerytem i jego nie stać żeby to zdemontować. Więc jest tu wiele problemów, które moim zdaniem się pojawiły przy sprawie, z którą dzisiaj zapoznaliśmy się w sensie taryf reklamowych, a które powinny, moim zdaniem, być Radzie przedstawione w kontekście zarówno nie tylko już samej opłaty reklamowej, ale ustawy krajobrazowej, która będzie realizowana. Generalnie uważam, że nie jest najlepszy czas dzisiaj podnoszenia tych opłat, bo jak powiedziałem wiele tych banerów stoi pustych, albo z

reklamami, które już dawno są nieaktualne, ale okazuje się, że nie ma chętnych, dzisiaj reklama jest pod kreską, ludzie oszczędzają, firmy oszczędzają na reklamie, pierwsze to się podejmuje decyzję o reklamie, a sam o tym wiem, bo pracuję w małej gazecie i wiem jak spadły nam dochody z reklamy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy serdecznie. Nie mamy Radnych głosów w dyskusji, ale jest jedno zgłoszenie spoza Rady, bardzo bym prosił Pan Jakub Szlezynger z Konesera, czy jest Pan na sali? Zapraszamy, 4 minuty wystąpienia, bardzo prosimy.

Pan Jakub Szlezynger

Szanowni Państwo!

Na wstępie chciałem się odnieść tutaj do słów Pana Dyrektora odnośnie opłaty reklamowej i konsekwencji karania nielegalnych firm reklamowych. Otóż powiem to co powiedział Pan Radny Stawowy, że w myśl ustawy krajobrazowej, art. 37d pkt 9 w momencie, kiedy gmina czy kiedy miasto nie uchwali opłaty reklamowej mimo wszystko ma możliwość nałożenia kary w wysokości 40-krotności maksymalnej stawki dziennej i 40-krotności maksymalnej stawki stałej za nośnik. Czy nie wprowadzając opłaty reklamowej osiągamy to, co Państwo zamierzaliście osiągnąć przez opłatę reklamową, to jest jedna rzecz. Natomiast drugą rzecz chciałem poruszyć następującą, mówiąc o opłacie reklamowej nie sposób nie wspomnieć o uchwale reklamowej, uchwale krajobrazowej, która weszła w lipcu 2020. Po I kwartale obowiązywania tej uchwały krajobrazowej na mieście istnieje około 400 nielegalnych słupów reklamowych, całościowa ilość to jest 950 nośników reklamowych, jest spis z natury zrobiony sprzed pół roku. Z tych 400 nośników znakomita większość, ponad $\frac{3}{4}$ to jest teren Zarządu Dróg Miasta Krakowa, z tych nośników korzystała firma, która ma na chwilę obecną, z początkiem tego roku to było 1,8 mln długu, podejrzewam, że teraz jest około 2 mln długu, który jest nieściągalny. Te nośniki dalej stoją. W momencie, kiedy ja jako firma Koneser chciałem dostosować i dostosowałem swoje nośniki reklamowe do uchwały krajobrazowej niestety okazało się, że nośniki nielegalne w praktyce wypychają moje nośniki legalne, to znaczy jeżeli była sytuacja konfliktowa, że mój nośnik reklamowy stał za blisko słupa nielegalnego, to znaczy bez decyzji Zarządu Dróg, bez jakiegokolwiek umowy, po prostu stał na dziko, ja miałem pecha, bo byłem pierwszy, ja się musiałem usuwać. Efekt reklamy, wprowadzenia uchwały reklamowej w obecnej formie jest taki, że ja jako firma legalnie działająca mam mniej nośników, firmy, które są oszustami, które działają nielegalnie mają więcej nośników. Ja płacę czynsz za zajęcie pasa drogowego, jest to około 500 tys. zł w skali roku, firmy nielegalne nie płacą tego, chyba nie o to chodziło. Teraz chciałem wrócić do tematu opłaty reklamowej. Opłata reklamowa w tym momencie ma wejść od, w obecnej wersji ma wejść od lipca 2021, czyli zostawiamy jeszcze rok czasu na to żeby firmy, które mają nielegalne nośniki, 400 nośników z 950 na mieście, może przez rok czasu ta firma funkcjonować. Ja tego roku nie przeżyję, ja mam wszystkie nośniki udokumentowane, zarejestrowane, ja dostanę od razu opłatę reklamową, ja tego roku nie przeżyję jako firma. Ale może to jest mało istotna kwestia. Teraz chciałem dodać tylko kolejną rzecz jak to rzutuje na wynik finansowy. Aktualne moje koszty za nośniki reklamowe jest około 700 tys. zł rocznie, Zarząd Dróg plus tereny prywatne, po wprowadzeniu opłaty reklamowej w tym wymiarze, który jest proponowany moje koszty stałe, tylko utrzymanie sieci, nie wliczam w to amortyzacji nośnika, nie wliczam biura, nie wliczam kosztów działania, moje koszty stałe wzrosną z 700 tys. to 1,2 mln, to jest 500 tys. i to nie jest 500 tys. sprzedaży, to jest 500 tys. zysku uzyskania z tej sprzedaży. Jak to się rzutuje w kontrze do nielegalnych nośników, już mówię, aktualna stawka za powierzchnię plakatu B1, którą trzeba odprowadzić do Zarządu

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 września 2020 r.

Dróg Miasta Krakowa to jest 53 grosze netto dziennie, po wprowadzeniu tej opłaty reklamowej będzie to 9 groszy dziennie. Moja konkurencja, która ma ponad 300 nośników nielegalnych to jest jedna firma, druga firma ponad 100 nośników nielegalnych na terenie miasta, oferuje w tym momencie swoje usługi po cenie 50 groszy netto na dzień czyli to jest mniej niż ja muszę odprowadzić za tą samą powierzchnię do miasta i z tych usług korzystają Muzeum Narodowe, instytucja kultury, instytucja, która jest podległa miastu, Capella Cracoviensis, to jak ja mam zarobić w tym momencie na tą opłatę reklamową, ja nie neguję opłaty reklamowej, ja neguję sposób wprowadzenia jej. Szanowni Państwo usuńmy nośniki nielegalne po to żeby firmom, które działają legalnie tak jak ja umożliwić zarobić na tą opłatę reklamową jeżeli musi być ona wprowadzona. Natomiast jeżeli musi być ona wprowadzona to najpierw miasto powinno, Urząd powinien posprzątać nośniki nielegalne. Natomiast chciałem przypomnieć jeszcze jedną rzecz, w myśl ustawy krajobrazowej, art. 37d pkt 9, miasto może bez uchwalania opłaty reklamowej, o której teraz rozmawiamy wprowadzić karę w wysokości 40-krotnej maksymalnej stawki dziennej i stałej za nośnik reklamowy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy bardzo serdecznie. Proszę o pokazanie listy czy są jeszcze zgłoszenia z Rady. Proszę o pokazanie listy osób ewentualnie zapisanych do dyskusji. Nikt się nie zgłosił, wobec czego Pan Prezydent Jerzy Muzyk na podsumowanie dyskusji, bardzo proszę. Panie Radny Łukaszu proszę usiąść, teraz Pan Prezydent.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proszę Państwa może zacząć od tego co było w wystąpieniu Pana Dyrektora, bardzo takim emocjonalnym jak zdążyłem się zorientować, Pan Dyrektor to już zrobił w swoim imieniu, ja chciałem zrobić w imieniu Prezydenta i przeprosić Państwa za pewne emocje, które towarzyszyły w wystąpieniu Pana Dyrektora, bo Pan Dyrektor bez względu na to jakie reprezentuje Wydział, reprezentuje Urząd Miasta Krakowa, reprezentuje Prezydenta i tak naprawdę z punktu widzenia struktury organizacyjnej i z punktu widzenia wydźwięku tej wypowiedzi nie ma znaczenia czy to jest Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat, czy jest to Wydział Komunikacji, jest zawsze reprezentant Urzędu Miasta Krakowa czyli Prezydenta Miasta Krakowa. Natomiast, dlatego proszę przyjąć również w imieniu Prezydenta przeproszenie za jakby ten styl, tą wypowiedź, która była taką bardzo wypowiedzią emocjonalną. Proszę Państwa chciałbym odnieść się do kilku kwestii związanych z tym co zostało tu poruszone, ale może miałbym na początku pewną propozycję, ja rozumiem, że możecie Państwo czuć się nieusatysfakcjonowani informacjami, które powinniśmy Państwu przekazać w zakresie działań, które zostały podjęte od lutego czyli od momentu podjęcia przez Wysoką Radę uchwały krajobrazowej. I to faktycznie nie zostało dokonane, ja uważam, że to jest błąd, macie Państwo rację, powinniście wcześniej uzyskać informacje jakie działania Urząd podjął, bo jak się wam o tym nie mówi to skąd macie wiedzieć, efektów nie widać. Natomiast, i moja propozycja jest taka, żeby najbliższe posiedzenie zespołu kowidowskiego, któremu mam przyjemność przewodniczyć i gdzie mam przyjemność zapraszać każdego, kto ewentualnie jest zainteresowany merytorycznym wystąpieniem na takim zespole, tak, że z góry zapraszam za tydzień, chyba na godzinę 15.30 jak dobrze pamiętam, moglibyśmy tutaj w szerokim gronie, nie tylko z udziałem przedstawicieli poszczególnych klubów, ale tych z Państwa, którzy są zainteresowani tą problematyką, spotkać się, tak, że zapraszam na najbliższe posiedzenie zespołu kowidowskiego, myślę, że byłby to jeden z podstawowych punktów naszego spotkania. Natomiast pozwolicie Państwo, że odniosę się do kilku kwestii, nie do wszystkich oczywiście, które zostały tutaj podniesione.

I powiem tak, w ciągu dwuletniej mojej współpracy z Państwem nie raz byłem zaskakiwany również tym, że Państwa spojrzenie weryfikowało mój pogląd na wiele spraw, to znaczy nabiera się pokory twierdzą, że nawet jeżeli się przygotowuje jakiś materiał, jakiś program, jakiś projekt uchwały to często patrzy się na to jednostronnie i dopiero spojrzenie z innej strony np. ze strony Wysokiej Rady, otwiera pewne jakby inne perspektywy spojrzenia na to. Ale powiem szczerze, że dzisiaj zostałem bardzo mocno zaskoczony, i to w sposób dziwny, dlatego, że pragnę przypomnieć, że urzędnik samorządowy działa na podstawie prawa, w granicach prawa. Wiele z tych wypowiedzi, które dzisiaj tutaj usłyszałem to jest nakłanianie Prezydenta do łamania prawa. Ja proszę Państwa nie będę oczywiście teraz odnosił się do poszczególnych wypowiedzi, jeżeli ktoś z Państwa tym sformułowaniem czułby się urażony, zapraszam do siebie, ja powiem dokładnie kto nakłaniał Prezydenta na tej sali dzisiaj do łamania prawa, Prezydent nie złamie tego prawa, to po pierwsze. Po drugie cała ta dyskusja proszę Państwa związana z opłatą reklamową, ona nas tak naprawdę cofnęła do momentu, kiedy podejmowaliśmy uchwałę krajobrazową. I tak naprawdę po raz pierwszy widzę sytuację taką gdzie Państwo w swoich wypowiedziach bardziej akcentujecie interes gospodarczy niż oczekiwania mieszkańców. Przecież proszę Państwa to nie jest tak, że miasto, administracja, urzędnicy sami zdecydowali się podjąć jakby działania związane z czyszczeniem rynku reklamowego. Przecież to nie była tak naprawdę inicjatywa Urzędu, to była inicjatywa mieszkańców, których Państwo reprezentują, to oni tak naprawdę na nas urzędnikach wymusili aktywność, i również na Państwu jako swoich reprezentantów do tego żebyśmy czyścili tą przestrzeń. Możemy to robić nieudolnie, możemy to robić w czasie, który jest zbyt rozciągnięty według oczekiwań, zaraz się do tego odniosę, natomiast proszę Państwa tak naprawdę ta dyskusja polega na tym, że z jednej strony oczekujemy osiągnięcie pewnego ładu w przestrzeni, a z drugiej strony mówi, ale to może tak traktujemy na takiej zasadzie, że bo COVID, bo każdy inny argument będzie dobry. Proszę Państwa ja uważam, że owszem, tego typu sytuacja jaka zaistniała może być powodem do dyskusji, w którym momencie wprowadzimy tą opłatę reklamową, czy powinniśmy ją wprowadzać już teraz, czy powinniśmy ją wprowadzić od 1 lipca 2021, ja myślę, że na tym zespole na tydzień w poszerzonym składzie jak mniemam, przedyskutujemy tą kwestię, czy powinny być to stawki maksymalne czy też nie, natomiast proszę Państwa powinniśmy w mojej ocenie wykazać się pewną konsekwencją, bo tej konsekwencji oczekują przede wszystkim Państwa wyborcy. Po drugie chciałem odnieść się do kwestii związanej ze skutecznością naszych działań. Proszę Państwa ja wiem, że urzędnik musi dwa razy szybciej, dwa razy lepiej i poza tym może tylko przyjąć krytykę. Ale ja chcę przypomnieć, że przecież my również działamy w sytuacji takiej, że nas COVID nie ominął, proszę Państwa w lutym podjęliście uchwałę krajobrazową, my mamy wrzesień. W rozmowach z moimi współpracownikami zawsze mówiłem, zobaczycie, będzie taka sytuacja, że już we wrześniu Prezydent będzie pytany ile nielegalnych nośników reklamowych zostało zdemontowanych, ile pieniędzy miasto zarobiło na opłacie reklamowej, bo taka jest powszechna wiedza na temat uchwały krajobrazowej i jakby akcentowanie, że uchwała krajobrazowa, a opłata reklamowa to są jak gdyby dwie odrębne uchwały, nie dociera, oczywiście poza tym gronem tutaj na sali sesyjnej. I tak się stało proszę Państwa, a muszę powiedzieć, że zaskakuje mnie to, że ze strony Państwa jest przekonanie, że z chwilą, kiedy uchwała krajobrazowa została podjęta w lutym, kiedy mamy do czynienia z takim miastem jak Kraków, o tej wielkości, kiedy mamy zweryfikowane na 140 paru ulicach w listopadzie ub. roku przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa, dlaczego przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa, dlatego, że w pierwszej kolejności chcemy osiągnąć ten efekt widoczny, efekt widoczny to jest efekt likwidacji reklam, przede wszystkim reklam nielegalnych, ale również tych reklam, które zakłócały nam przestrzeń z pasa drogowego, bez względu na to, to jest jak gdyby zasadnicza kwestia, bo większość również tych banerów reklamowych, które wiszą na

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 września 2020 r.

elewacjach kamienic, one z reguły są, bulwersują nas dlatego, że są w pasie, de facto, drogowym. Natomiast ja pragnę zwrócić uwagę, że Państwo chyba oczekujecie od nas rezultatów tu i teraz w trybie ekspresowym. No proszę Państwa nie da się, dobrze tutaj Pan Dyrektor podkreślił, że to jest pewien proces, który trzeba realizować i myśmy proszę Państwa przystąpili do realizacji i nie chciałbym teraz przedłużać mojego wystąpienia, na pewno na zespole kowidowskim przedstawię Państwu bardzo szczegółowe działania w zakresie struktur organizacyjnych, które zwłaszcza w Zarządzie Dróg Miasta Krakowa zostały podjęte, postępowań administracyjnych, które zostały wszczęte. I tu odnoszę się do punktu pierwszego, otóż proszę Państwa te rozwiązania, które Państwo proponujecie, rodem z dzikiego zachodu, oczywiście ja uważam, że one byłyby bardzo dobre, naprawdę, one by doprowadziły do tego, że sobie w ciągu dwóch miesięcy poradzę z rynkiem reklamowym w Krakowie, tylko, że niestety proszę Państwa ja nie mogę działać na tej zasadzie, że podjeżdżam z pilarką i wyrzucam reklamę nielegalną z pasa drogowego. Ja proszę Państwa muszę stosować ustawę o drogach publicznych, muszę wszcząć postępowanie administracyjne, zawiadomić stronę, a wcześniej ją ustalić, następnie wydać decyzję, od której stronie przysługuje odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, więc proszę Państwa jeżeli Państwo macie jakiś patent na to, że ja mogę zrezygnować z ogólnie obowiązujących przepisów prawa w RP to będę bardzo wdzięczny. Ja uważam, że jest prawo Panie Radny, ale ja teraz nie żartuję. Proszę Państwa kolejna kwestia, którą chciałem podnieść. Wiele tutaj się mówiło na temat przede wszystkim usunięcia, braku jakby tego efektu, to ja Państwu powiem tak, zgadzam się, że możemy analizować czy tempo przy istniejących dzisiaj instrumentach formalnoprawnych jest takie, które będzie nas zadowalało w odniesieniu do reklam nielegalnych. I tutaj w nawiązaniu do wypowiedzi Pana z Konesera, jedna rzecz, proszę Pana reklama nielegalna jest cały czas reklamą nielegalną i ona nie uzyskuje legalności, jeszcze to, że może być nielegalną przez najbliższy rok, to nie ma nic wspólnego, to nie ma nic wspólnego dlatego, że coś co jest nielegalne przed 1 lipca 2020 roku dalej jest nielegalne i dalej podlega usunięciu. Jest tylko kwestia naszej skuteczności przy zastosowaniu istniejącego porządku prawnego i procedur, które nas jako urzędników obowiązują, usunięcia tej reklamy. Ona nie może być nielegalna do 1 lipca 2022. I tutaj jest również pewnego rodzaju odpowiedź w odniesieniu do reklam legalnych. Otóż proszę Państwa uchwała krajobrazowa, którą Państwo żeście uchwalili w lutym dotyczy tablic i urządzeń reklamowych. I teraz jeżeli ktoś zostało zainstalowane zgodnie z prawem przed 1 lipca 2020 roku to nawet jeżeli to bardzo szpeciło i nawet jeżeli byłoby to całkowicie niezgodne z uchwałą krajobrazową, ono ma okres dostosowawczy, ta reklama, ten nośnik, do 1 lipca 2022 roku, podjęliśmy taki długi okres uwzględniając również interes reklamodawców, przedsiębiorców, którzy wielokrotnie zgłaszali, chociaż część z Państwa była zdecydowanie za radykalnymi działaniami w tej sprawie. Myśmy jednak zdecydowali się, uwzględniając wnioski firm reklamowych, że to jest pewien proces, że to jest kwestia pewnego zbilansowania nakładów finansowych, które w tym czasie trzeba ponieść, przyjęliśmy maksymalny okres dostosowawczy dwuletni. Więc ja od razu odpowiadam, o ile możemy liczyć na zwiększenie efektywności działań w granicach prawa, powtarzam, przez Urząd, jeżeli chodzi o likwidację reklam nielegalnych, o tyle w odniesieniu do tablic i urządzeń reklamowych legalnie zainstalowanych przed 1 lipca 2020 roku, to te podmioty mają okres dostosowawczy do 1 lipca 2022. Proszę Państwa oczywiście chciałbym tutaj również powiedzieć, że – zresztą ja to mówiłem przy podejmowaniu uchwały krajobrazowej – oczywiście to nie jest idealna uchwała, ona nie rozwiązuje wszystkich problemów, natomiast te wypowiedzi, które tutaj były prezentowane, te wystąpienia, wydaje mi się, że wynikają przede wszystkim z niewiedzy i tym chcę to proszę Państwa i tylko tym argumentować. Ja jestem zawsze do dyspozycji Państwa, do wyjaśnienia wszelkich kwestii, zgadzam się z tym,

że być może powinniśmy wcześniej przedstawić Państwu jakby stan działań jakie podjął Magistrat w okresie od lutego do chwili obecnej, w okresie pandemii. Proszę Państwa ja miałem okazję dwa dni być na tzw. zdalnej pracy, codziennie przyjmowałem strony, spotykałem się, nie pracowałem raz w miesiącu. Więc proszę Państwa wydaje mi się, że, prosiłbym tutaj o zrozumienie, że podjęcie pewnych działań i skuteczność tych działań, zwłaszcza w takim segmencie, wymaga czasu. Również chciałbym podnieść kwestię na końcu tą, którą poruszył Pan Dyrektor. Oczywiście jest tak, że jeżeli mamy przystąpić do zmiany systemu informatycznego, który będzie usprawniał ściągalność opłaty reklamowej to musimy przede wszystkim mieć podstawę do podjęcia takich działań, czyli posiadania uchwały określającej wysokość tej opłaty. Możemy dyskutować tak jak powiedziałem co do stawek, co do terminu wejścia w życie, być może tak jak tutaj nawet w rozmowie z Panem Dyrektorem miałem okazję wymienić pogląd, być może trzeba wstrzymać się z tym do momentu wejścia upływu okresu dostosowawczego czyli do lipca 2022 roku, być może ta kompatybilność wtedy będzie rozumiała również dla firm, które działają na rynku reklamowym, być może. Mam nadzieję, że to przesądzimy i przedyskutujemy na najbliższym posiedzeniu zespołu kowidowego, na który Państwa serdecznie zapraszam. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękujemy Panie Prezydencie za wyczerpującą informację. Wobec tego, że odbyliśmy dyskusję, wniosek formalny Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek, Radny może złożyć wniosek formalny.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący ja proszę w imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej żeby ten druk miał minimum miesięczny okres na składanie poprawek i tym samym żeby nie było go za dwa tygodnie na Sesji, tylko najwcześniej za miesiąc. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy są inne głosy, wnioski dotyczące terminu poprawek i autopoprawek? Nie widzę, wobec czego następną Sesją, to jest zgodnie z wnioskiem za miesiąc, więc Szanowni Państwo wobec czego stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określę ostateczny termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 23 października 2020 roku godzina 15.00, a ostateczny termin zgłaszania poprawek na 26 października 2020 roku na godzinę 15.00. I to spełnia ten wniosek dotyczący terminów poprawek i autopoprawek. Szanowni Państwo przechodzimy do następnego projektu uchwały w trybie dwóch czytań.

Określenie wzoru formularza deklaracji na opłatę reklamową.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1443, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Piotr Jędrzejczak, Panie Dyrektorze bardzo prosimy.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. P. Jędrzejczak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja rozumiem, że w sytuacji gdy odbyła się dyskusja na temat jak gdyby pierwotnego dokumentu jakim jest projekt uchwały, to konsekwencją chęci wprowadzenia tej opłaty reklamowej jest deklaracja, która określała, stanowi wzór tego dokumentu w oparciu, o który podatnicy będą mogli obliczyć i przekazać do nas dane dotyczące nośników reklamowych. Chcę powiedzieć, że zaplanowaliśmy, że ta, tak jak wcześniej wspominałem/.../

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 września 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo bardzo proszę o spokój, dajmy Panu Dyrektorowi dokończyć.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. P. Jędrzejczak

/.../ że ta deklaracja będzie składana podobnie jak być może Państwo pamiętacie, jak podatki od nieruchomości, czyli będzie składana raz i dopóki nie zaistnieje zmiana stanu faktycznego nie będzie potrzeby zmieniania. Proponujemy, czy dajemy możliwość skorzystania z krakowskiego portalu podatnika i za jego pośrednictwem można będzie składać tą deklarację, oczywiście też w wersji pisemnej bezpośrednio do Urzędu i za pośrednictwem ePUAP. Jeżeli macie Państwo jakieś pytania dotyczące tego druku to bardzo proszę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękuję Panie Dyrektorze. Sprawa sądzę, że jest oczywista i bardzo prosta. To było wprowadzenie projektodawcy. Nie mamy tutaj opinii komisji, czy mamy prezentację stanowisk klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek, dajmy te same terminy co w przypadku opłaty reklamowej czyli 23 października 2020 godzina 15.00 autopoprawka, poprawki, ostateczny termin zgłaszania poprawek 26 października 2020 roku godzina 15.00. Przechodzimy do następnego projektu uchwały, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1409. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Opinia o lokalizacji kasyna gry w budynku przy ul. Lubicz 4 w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1409, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Tomasz Popiołek, bardzo prosimy Panie Dyrektorze.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do Pana Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa wpłynął wniosek przedsiębiorcy, spółki LV BET zakłady bukmacherskie z siedzibą w Katowicach w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii dotyczącej lokalizacji kasyna gry w budynku przy ulicy Lubicz 4 w Krakowie. W toku opiniowania tego wniosku zarówno Wydział Planowania Przestrzennego jak i Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków, a także wojewódzkiego wskazały, że nie ma przeciwwskazań, aby w tym budynku mogło być zlokalizowane kasyno gry. Obecnie w Krakowie funkcjonują 4 kasyna gry, więc limit jest wykorzystany, są to kasyna gry przy ulicy Papierniczej, Kalwaryjskiej, Armii Krajowej i przy Placu Szczepańskim. Tutaj koncesje Minister Finansów wydał w 2018 roku, ta koncesja ważna jest przez 6 lat, natomiast przedsiębiorcy ciągle starają się o one zezwolenia. Ja tylko przypomnę, że ewentualna pozytywna opinia Rady Miasta Krakowa jest jednym z kilkunastu dokumentów, które są składane przez przedsiębiorcę, przez wnioskodawcę do Ministra Finansów, który tara się o wydanie takiego zezwolenia, takiej koncesji. 25 czerwca 2020 roku rada dzielnicy I Stare Miasto podjęła pozytywną uchwałę w sprawie zaopiniowania tego wniosku, w związku z tym Pan Prezydent przygotował projekt uchwały zawierający również pozytywną opinię w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękuję Panie Dyrektorze. Nie ma opinii, nie wydała opinii pozytywnej Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego, pozytywna opinia Komisji Infrastruktury. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowisk klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa stwierdzam, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, ani autopoprawek, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Przechodzimy do następnego projektu uchwały według druku 1441 w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Opinia o lokalizacji kasyna gry w budynku przy ul. Lubicz 4 w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 1441, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Tomasz Popiołek.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ta sama lokalizacja, również budynek przy ulicy Lubicz 4 w Krakowie, tym razem inny przedsiębiorca, spółka Bukmacher, spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w Dąbrowie Górniczej, tutaj podobnie jak w przypadku poprzedniej uchwały również w toku opiniowania pozytywne opinie wskazujące na to, że oczywiście tam to kasyno może być zlokalizowane i 25 czerwca 2020 roku rada dzielnicy I Stare Miasto podjęła uchwałę wyrażającą pozytywne stanowisko w sprawie tego wniosku, w związku z tym Pan Prezydent przedkłada Państwu projekt uchwały Rady zawierający opinię pozytywną w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękuję. Mamy opinię pozytywną Komisji Infrastruktury, nie wydaną opinię pozytywną Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy jest prezentacja opinii innych komisji, klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego stwierdzam, że zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek i nie zgłoszono autopoprawek, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Następny projekt uchwały, II czytanie.

Zmieniająca uchwałę nr LXI/1328/16 w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem jest Gmina Miejska Kraków udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1366, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Łukasz Franek, prosimy.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękuję. Stwierdzam, że ze względu na brak poprawek i autopoprawek odbyło się II czytanie, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Ustalenie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1449, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Janina Pokrywa, prosimy serdecznie Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora ZDMK – p. J. Pokrywa

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Przedmiotem uchwały jest ponownie jak co roku wyrażenia przez Państwa zgody i podjęcie uchwały o zmianie stawek opłat za usunięcie oraz przechowywanie pojazdów, jest to dostosowanie uchwały Rady Miasta do zmienionego obwieszczenia Ministra Finansów w sprawie ogłoszenia obowiązujących na rok 2021 maksymalnych stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi, jego parkowanie na parkingu strzeżonym.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękuję Pani Dyrektor. Pozytywna opinia Komisji Infrastruktury i Budżetowej Komisji, czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, ale jako, że są na dwóch salach Radni muszą jeszcze popatrzeć na ekran i na ekranie też nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 6 października 2020 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 8 października 2020 roku godzina 15.00. Przechodzimy do następnego projektu uchwały w trybie dwóch czytań według druku 1450.

Określenie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1450, I czytanie, referuje Pani Agnieszka Nowokuńska. Od razu informuję, że mamy wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej.

Zastępca Dyrektora Wydziału Podatków i Opłat – p. A. Nowokuńska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie!

W dniu 6 września 2019 roku weszła w życie ustawa o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw, która znowelizowała ustawę z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zgodnie z tą ustawą rada gminy jest zobowiązana dostosować uchwały wydane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy na podstawie przepisów ustawy zamiennej w ciągu 12 miesięcy czyli do końca września 2020. Natomiast ustawa COVID przedłużyła ten termin do końca roku czyli do 30 grudnia 2020 roku. Stąd konieczne jest dostosowanie uchwały w sprawie określenia terminu, częstotliwości i tryb uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości do przepisów znowelizowanej ustawy oraz nowych uchwał dotyczących zintegrowanego systemu gospodarowania odpadami na terenie

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 września 2020 r.

Gminy Miejskiej Kraków podjętych już na Sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 16 września 2020 roku. Uprzejmie proszę o przegłosowanie niniejszej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Mamy pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Czy mamy prezentację opinii komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Jest wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autpoprawek na dzisiaj, 30 września 2020 roku na godzinę 20.30 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 30 września 2020 roku godzina 20.45. Wniosek będziemy głosować po tym terminie. Przechodzimy do następnego projektu uchwały również w trybie dwóch czytań, druk Nr 1451.

Określenie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanych przez właścicieli nieruchomości.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1451, I czytanie, referuje Pani Agnieszka Nowokuńska, również mamy wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej.

Zastępca Dyrektor Wydziału Podatków i Oplat – p. A. Nowokuńska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie!

W dniu 6 września 2019 roku weszła w życie ustawa o zmianie ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminie, która również znowelizowała ustawę z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i zgodnie z tą ustawą nowelizującą rada gminy jest zobowiązana dostosować uchwały wydane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy na podstawie przepisów zmieniających w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie tej ustawy. Z kolei ustawa COVID ten termin przedłużyła do końca roku czyli do 30 grudnia 2020 roku. Stąd jest konieczne, stąd istnieje konieczność dostosowania tej uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości do wyżej wymienionych przepisów znowelizowanej ustawy oraz podjętej przez Radę Miasta w dniu 16 września 2020 roku nowych uchwał dotyczących zintegrowanego systemu gospodarowania odpadami na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Podjęcie przez Radę Miasta Krakowa uchwały wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania z uwagi na konieczność złożenia przez właścicieli nieruchomości około 60 tys. sztuk nowych formularzy deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wyniku zmiany metody naliczania opłaty to jest na ilość osób zamieszkujących nieruchomość oraz zmiany metody naliczania opłaty dla nieruchomości mieszanych. Złożenie nowych deklaracji spowoduje również konieczność podjęcia działań zmierzających do prawidłowego i powszechnego objęcia właścicieli nieruchomości opłatą za gospodarowanie odpadami komunalnymi w ramach czynności sprawdzających przewidzianych przepisami ustawy Ordynacja podatkowa oraz ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach poprzez zweryfikowanie poprawności danych w nich zawartych pod względem ilości osób zadeklarowanych w oparciu o dostępne informacje potwierdzające ilość osób zamieszkałych na nieruchomości. Ponadto podjęcie uchwały spowoduje potrzebę dostosowania systemu informatycznego, przygotowania oraz doręczenia właścicielom nieruchomości zawiadomień o wysokości stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi tam gdzie jest to niezbędne oraz ewentualne inne koszty administracyjne. Szacunkowy koszt to jest około 400 – 500 tys. zł. Uchwała wejdzie w życie wraz z uchwałą w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie

odpadami komunalnymi oraz innymi uchwałami, które zostały już uchwalone w dniu 16 września 2020 roku. Uprzejmie proszę o przegłosowanie niniejszej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Mamy pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Czy mamy prezentację opinii komisji, stanowisk klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Klubowe, Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus w imieniu klubu, przepraszam, nie zauważyłem.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

My jako klub zostaliśmy poproszeni o przedstawienie stanowiska, które jest kierowane do Pana Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa, do Państwa Radnych, do Pana Prezydenta, które to kieruje w tej sprawie właśnie Zarząd Stowarzyszenia Zarządców i Administratorów Nieruchomości w Krakowie. Więc są to te osoby, które tak naprawdę będą realizować te, wykonywać prace z tymi formularzami. Więc pismo brzmi następująco. Z uwagi na wagę uchwały i konsekwencje z tym związane Zarząd Stowarzyszenia w Krakowie prosi o wysłuchanie uwag zebranych od członków czyli zarządców i administratorów nieruchomości. Uwagi dotyczą proponowanego wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanych przez właścicieli nieruchomości. Aby nie tutaj przedłużać, wymienione są następujące do konkretnych deklaracji, a tym samym do podjętej już uchwały zastrzeżenia. Deklaracja DW, w punkcie e/ zdaniem Zarządu Stowarzyszenia nie ma możliwości weryfikacji danych. I uzasadnienie, zarządca budynku nie jest wyposażony w narzędzie prawne, które pozwalałoby mu weryfikację ilości osób zamieszkałych w budynku. Problem ten łatwo zauważyć w przypadku tzw. hosteli czyli najem krótkoterminowy, nie ma możliwości w sposób rzetelny ustalenia ilości osób przebywających miesięcznie w tego typu lokalach. Nawet przy długim wynajmie lub zamieszkanu w lokalu przez właściciela lub domowników nie ma żadnego przepisu, który obligowałby do podania tych danych zarządcy budynku, co więcej, otrzymana informacja i liczbie zamieszkujących często jest niezgodna ze stanem faktycznym. W ocenie Stowarzyszenia przy tego rodzaju rozliczenia kosztów wywozu odpadów z miasta Kraków może miasto tracić nawet 20, 30 % wpływu z opłat mu należnych. Stowarzyszenie zwraca uwagę, że podstawą każdego systemu opłat powinna być możliwość weryfikacji danych. Proponowany system nie ma tego waloru, patrząc zarówno ze strony zarządcy obiektu jak i miasta. Powyższy punkt wymaga pod odpowiedzialnością z kodeksu karno skarbowego potwierdzenia tych danych, do których nie ma ani dostępu wypełniający deklarację zarządca i co warto podkreślić nie ma prawnego narzędzia, które by mu to umożliwiło. Warto również wspomnieć, że regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kraków nie wprowadził definicji osoby zamieszkującej. Czy osoba przebywająca dziś, turysta, jest już osobą zamieszkującą, czy można kogoś w miejscu przebywania w lokalu 14 dni, a pozostałe 16 dni w innym miejscu to też czy należy go wliczyć do opłat, kto i jak ma sprawdzić tego typu dane mające odzwierciedlenie w rzeczywistości. W punkcie E1 zdaniem Stowarzyszenia po konsultacji z prawnikami wypełnienie tego punktu wiąże się z łamaniem RODO, zarządcy nieruchomości nie mają dostępu do danych dotyczących przyznania Karty Dużej Rodziny, co więcej, przepisy ustawy o ochronie danych osobowych zabraniają przetwarzania tego typu danych jako niekoniecznych do wypełniania w zawartej umowy o administrację bądź zarządzanie nieruchomością. W efekcie obowiązkiem zarządcy, procesora danych związanych z nieruchomością jest odmowa danych przetwarzania tych danych. Literalne brzmienie punktu E co prawda nie mówi o konieczności posiadania Karty Dużej Rodziny lecz wprowadza

zwolnienia dla osób podlegających pod ustawową definicję rodziny wielodzietnej. Art. 4, tu jest wymieniony przepis wprost, że prawo do posiadania karty przysługuje członkowi rodziny wielodzietnej itd., nie będę cytował, w każdym razie jest to przywołanie tego przepisu. I zwracają tutaj Państwo ze Stowarzyszenia uwagę, że podane powyżej kryterium wymagałoby przetwarzania wielu danych wrażliwych, między innymi co do stopnia pokrewieństwa, stanu cywilnego, wieku członków rodziny. Niezależnie od tego czy autorzy definicji mieli na uwadze Kartę Rodziny czy definicje ustawowe to należy z całą mocą podkreślić, że zarządca lub administrator nieruchomości narażaliby się na skutki związane z nieprzestrzeganiem ustawy o ochronie danych osobowych w postaci cywilnej i karnej. Dlatego też jakkolwiek szlachetne były intencje związane z wprowadzeniem zniżki, to w tej postaci nie mogą być one wprowadzone. Tutaj Stowarzyszenie zwraca uwagę, że w ich opinii być może bardziej odpowiedni do rozpatrywania sprawy byłby Wydział Spraw Socjalnych Miasta Krakowa. Należy tutaj również wskazać, że treść art. 1 przywołanej ustawy jasno określa do jakich ulg może być uprawniony posiadacz Karty Dużej Rodziny i brzmi to w punkcie 2, że uprawnienie przysługuje osobom posiadającym ważną Kartę i polega to na przyznaniu korzystnej od ogólnie obowiązującej oferty dostępu do towarów, usług lub innych form działalności. Nasuwa się tutaj pytanie czy opłata za odpady, która traktowana jest na równi z podatkiem zawiera się w tych ostro określonych zasadach ustawy. Więc jest tutaj ze strony Stowarzyszenia wątpliwość czy prawidłowo jest stosowany przepis ustawy. Deklaracja DM kolejna, w punkcie E i w punkcie E1 zdaniem Stowarzyszenia istnieje realne ryzyko zwielokrotnienia liczby kontenerów oraz brak klarowności. Deklaracja wymaga obliczenia opłaty, wypełnienia części mieszkalnej i części użytkowej. Jednak nie wspomina, że skutkiem takiego stanu rzeczy, punkt F, będzie wymuszenie zmiany ilości kontenerów jakie powinny znajdować się na nieruchomości. Do tej pory osoba korzystająca z lokalu użytkowego i mieszkaniec wrzucali odpady do wspólnego kontenera. Zgodnie z logiką w deklaracji należy fizycznie wydzielić czyli zamówić nowe kontenery obsługujące tylko lokale użytkowe, patrz punkt F deklaracji. W różnych wariantach spowoduje to podwojenie lub potrojenie liczby kontenerów, na co w znakomitej większości budynków nie ma miejsca, w sensie nie ma zabezpieczonych wiat śmietnikowych. I teraz przykład, w budynku lokale użytkowe są odpowiedzialne za 30 % plastików, 70 % powstaje w lokalach mieszkalnych. Do tej pory nieruchomość była wyposażona w kontener 1000 l. Zgodnie z deklaracją należy dobrać 300 l dla lokali użytkowych i 700 l dla lokali mieszkalnych. Oznacza to dwa kontenery 240 L dla lokali użytkowych i np. jeden kontener 770 L dla lokali mieszkalnych. Biorąc pod uwagę, że np. mamy pięć typów pojemników na odpady, możemy spotkać się z sytuacją, w której zamiast 5 pojemników będzie potrzeba aż 15. W opinii Stowarzyszenia do kosztów wywozu śmieci nie tylko idą koszty wynajmu dodatkowych pojemników, ale też fizycznie nie będzie na nich miejsca. Warto zauważyć, że deklaracja umożliwia dobór wielkości pojemników i częstotliwości ich wywozu dla lokali użytkowych, ale nie ma ani słowem, nie wspomniane jest o lokalach mieszkalnych. Rozumiemy, Stowarzyszenie stwierdza, że rozumie, że tak jak dotychczas zarządca dobierze wielkość i ilość pojemników, ale jaką częstotliwością wywozu ma się kierować. Czy będzie ona tożsama z wywozem śmieci z lokali użytkowych czy też zostanie ona dobrana przez miasto, czy te same dni, czy w te same dni będą wywożone odpady z lokali użytkowych i mieszkań. Również warto sobie zadać pytanie czy należy pilnować, aby śmietniki z lokali mieszkalnych nie były podrzucane do kontenerów z lokali użytkowych czy na odwrót. Czy pragnąc temu zapobiec wymagane będą jakieś oznakowania odpadów. Czy miasto przewiduje kary z tego tytułu czy też proceder, który, czy też jest to proceder, który nie będzie penalizowany. Obowiązujący stan prawny stanowi, że właściciel nieruchomości nie jest zobowiązany do przekazywania danych na temat typu prowadzonej przez siebie działalności dla zarządcy budynku. Oznacza to, że nie jest wymagana, oprócz

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

30 września 2020 r.

sytuacji związanej z ingerencją w części wspólne zgoda na zawiadomienie zarządcy. Biorąc powyższe pod uwagę zarządcy nie jest znana data rozpoczęcia lub zmiana charakteru prowadzonej w lokalu działalności. Dlatego też dane przedstawione w załączniku Nr 1 do regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kraków mogą mieć wyłącznie charakter pomocniczy. Nasuwa się na koniec jeszcze jedno pytanie, na jakiej podstawie zarządca nieruchomości ma żądać od właściciela numer PESEL, wymóg ten pojawił się w deklaracji, kogo PESEL wpisać jeżeli na lokalu jest dwóch lub więcej właścicieli. Stowarzyszenie Zarządców i Administratorów Nieruchomości w Krakowie przypomina, że od lat pozostaje do dyspozycji w zakresie konsultowania wszelkich zagadnień związanych z tematyką nieruchomości. Zaprasza do kontaktu i myślę, że na tym, z poważaniem Zarząd Stowarzyszenia. Ja myślę, że te sygnały są na tyle niepokojące, że trzeba po prostu się zastanowić co trzeba naprawić i w jaki sposób do tego podejziemy.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękuję. Czy mamy inne stanowiska klubowe? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Na razie poczekajmy czy ktoś się zgłosi, jak się nikt nie zgłosi to oddam głos, nikt się nie zgłasza, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Podatków i Oplat – p. A. Nowokuńska

Szanowni Państwo!

Jeżeli chodzi o wzory deklaracji, 16 września została podjęta uchwała w sprawie wyboru metody, wysokości naliczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jest to sztandarowa uchwała, do której my musieliśmy dostosować wzory deklaracji. I tak też uczyniliśmy. Te wzory deklaracji są oparte na uchwale w sprawie wyboru metody, wcześniej były przeprowadzane różne konsultacje, analizy i nie było uwag, wszystkie możliwe uwagi, które były zgłaszane, były przez nas również uwzględniane. I mamy metodę od osoby i taka uchwała została, w sprawie wyboru metody podjęta, i nic więcej, i tyle co można powiedzieć.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Panie Radny jeżeli Pan by chciał zabrać głos to zapraszam, proszę się zgłosić, z mównicy Pan Radny tutaj powie i Pani potem. Pan Radny Józef Jałocha bardzo proszę żeby wszyscy słyszeli, również ci, którzy nie są na tej sali, bo sądzę, że temat jest ważny, więc prosiłbym o zgłaszanie się.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja tak patrzyłem po sali i zauważyłem, że większość głów to była w laptopach, albo nie słuchali, albo rozmawiali, a to jest sprawa ważna, bo jeżeli oni mają rację to faktycznie nie będą mieli, raz, trzymać tych pojemników, dwa mogą być obciążani nie wiem przez kogo, to znaczy mogą być karani bo podają dane, których nie powinni podawać. Podobno tydzień temu, nie podobno, czytałem, że uchwały Rady Miasta Krakowa są poniżej, w ogóle nie mieszczą się w skali tak są słabe. I teraz Pani opiera się na uchwale, która była, ale teraz wyszły te pošlemy, ci ludzie pokazali, to są zawodowcy, którzy zajmują się tymi odpadami i pokazują, że jest problem. Ja w poprzedniej kadencji mówiłem, że była taka mądra ustawa, którą żeście Państwo przegłosowali, wróć do niej, uchwała, w której ilość pojemników rosła do kwadratu, 20 osób 2, 40, 4 itd. i powiedziałem wtedy, że Światowe Dni Młodzieży by się nie odbyły gdyby ta uchwała weszła przed nimi, bo brakłoby pojemników. I tu mamy problem z tymi pojemnikami bo oni dobrze podpowiadają, według starej metody było tak, że jeżeli było 1000 litrów plastików to część mieszkalna razem z częścią użytkową była w

jednym pojemniku i teraz nagle oni odczytują z tej deklaracji, że mają dzielić czyli mają na część mieszkalną osobno, część użytkową osobno i wychodzi im, że nie mieści się w jednym pojemniku 240 l, muszą zamówić dwa pojemniki i osobno pojemnik dotyczący tych usług. I tu jest problem, może oni źle czytają uchwałę, o to chodzi żeby Pani odpowiedziała, ja widziałem że Pani rozmawiała, może Pan Przewodniczący udostępni Pani to pismo Stowarzyszenia żeby się Pani mogła zapoznać w trakcie dyskusji, bo są ważne problemy, jeżeli naruszamy RODO i oni mają za to odpowiadać to proszę mi wybaczyć, dlaczego ja mam podnieść rękę za tym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek, potem Pan Przewodniczący Michał Starobrat.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

Ja mam pytanie do Pani Dyrektor ile z tych problemów poodnoszonych w tym piśmie wynika z uchwały Rady Miasta, a ile z ustawy bo być może my przyjmując uchwałę na podstawie ustawy wygenerowaliśmy problemy, które ma ustawa, a o których się nie mówi, bo podejrzewam, że wymóg posiadania czy uwzględnienia PESEL to nie jest wymóg, który wynika z uchwały tylko wynika wprost z ustawy. W związku z powyższym ci, którzy krytykują, że tak powiem, tą deklarację może najpierw by się zastanowili bo od dawna mówię, że ta ustawa jest jednym wielkim bublek prawnym. Tak, że proszę Panią Dyrektor o odpowiedź.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pan, najpierw Pan Michał Starobrat, Pan Radny.

Radny – p. M. Starobrat

Szanowni Państwo!

Ja dokładnie to samo miałem powiedzieć, co Przewodniczący Hawranek, a mianowicie ja jak najbardziej podzielam i pewnie wszyscy podzielają te opinie tylko nie jesteśmy adresatami tego pisma Stowarzyszenia. To pismo Stowarzyszenia powinno być skierowane do Pana kolegów z Sejmu, bo to oni przyjęli nowelizację ustawy, my tylko wykonujemy zapisy, które Państwa koledzy i koleżanki poczynili w Sejmie. Więc uważam, że jak najbardziej, przecież te same argumenty padały przy rezolucji, którą wspólnie, chyba nawet jednomyślnie przegłosowaliśmy, że Kraków nie powinien segregować w pięciu frakcjach, wystarczy w 3-ch frakcjach, więc ja uważam, że jak najbardziej część tych uwag jest słuszna, ale nie jesteśmy adresatami tego. A chciałbym się odnieść tylko krótko do poprawki, którą między innymi składałem, a mianowicie zniżki wynikającej z Karty Dużej Rodziny, nie podzielam tutaj obaw Stowarzyszenia ze względu na to, że dokładnie słowo w słowo taki zapis obowiązujące w Tarnowie już bodajże od ponad 2-ch lat, Wojewoda nie uchylił tego zapisu i on funkcjonuje już. Więc jeżeli, rozumiem, że RODO nie powstało też dzisiaj tylko obowiązuje jakiś dłuższy czas, więc jeżeli chodzi o kwestie zniżki wynikającej z Karty Dużej Rodziny to chciałbym uspokoić Stowarzyszenie, uspokoić Państwa, że to jest przepis, który obowiązuje w Tarnowie, w naszym województwie, z tym samym organem kontrolnym, z tym samym Wojewodą i nie ma żadnego problemu ani z RODO ani ze stosowaniem tej zniżki.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pan Radny Jacek Bednarz bardzo proszę. Ja chwilę damy Pani głos, zrobmy tak, że na razie Radni się wypowiedzą, a później Pani.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja mam takie pytanie czy uchwała, którą podjęliśmy odnośnie śmieci została uchylona przez Pana Wojewodę? Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę Pan Radny Pietras.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja chciałem w tej chwili tylko przypomnieć to, że w momencie, kiedy mówiliśmy o uchwalaniu stawki, uchwaliliśmy tą stawkę determinowaną wcześniejszym wyborem metody. Wobec tego my mogliśmy tylko uchwalać, przeliczać i podać stawkę. Natomiast w tym momencie, kiedy prezentowaliśmy ten projekt uchwały chcę przypomnieć wyraźnie mówiłem, że działamy w określonych warunkach prawnych, lokalnych i pozalokalnych. I w tym momencie cała reszta, która się odnosi do tej, realizacji tej uchwały, niestety, ale nie w pełni leży w naszych kompetencjach. I to chciałem przypomnieć, ponieważ o tym mówiłem dosyć krótko prezentując projekt uchwały dotyczący stawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Pan Józef Jałocha, drugie wystąpienie, dwie minuty.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

To co odczytał Pan Przewodniczący Pietrus to nie jest atak na tą uchwałę, to jest pokazanie, że są problemy, a wy od razu adresujecie do rządu, ale wiecie Państwo ile niemądrych rzeczy żeśmy uchwalili w ciągu 6 lat i zostało uchylone i Pan też podnosił rękę, to może powiem tak, niezgodnych z prawem, bo zostało uchylonych, może lepiej Panie Przewodniczący? Ale może, ja nie mówię, że jestem za tym żeby uchylić tą uchwałę tylko pokazuję, że są problemy. I teraz wychodzę z ich położenia, jeżeli oni faktycznie mają za to odpowiadać karnie to co, zwolnią się, przestaną być wspólnoty, pytam się o pojemniki jeżeli braknie miejsca to co mają, na zewnątrz mają być te pojemniki, to może przychylić się, że jednak po staremu mają być w tym 1000 l i użytkowe i mieszkaniowe, zdroworoządkowe, jak powiedział pewien policjant 10 lat temu, a nie politycznie podchodzić do tego.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zapraszam, Pani w końcu się doczekała i teraz ta chwila, ten moment nadszedł, zapraszamy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Podatków i Opłat – p. A. Nowokuńska

Szanowni Państwo!

Jeśli chodzi o dane zawarte w deklaracjach są to dane niezbędne do identyfikacji podatnika, są to dane objęte tajemnicą skarbową i tak było zawsze, jest i będzie. I to nie są dane, to nie jest nadmiar danych, to nie dane, które są zbędne, to są dane niezbędne do identyfikacji podatnika i to jest również zgodne z RODO. Natomiast odnosząc się do zniżek Karty Dużej Rodziny, przecież to nie jest obligatoryjne, ktoś kto będzie chciał skorzystać ze zniżki, skorzysta, ktoś kto nie będzie chciał skorzystać z tej zniżki, nie skorzysta, tyle, dziękuję. Ale jeżeli chodzi o deklarację tą DM mieszaną to zamiar był taki właśnie żeby podjąć, to już było wielokrotnie omawiane, wielokrotnie poruszane i zamiarem było to, aby właśnie podzielić tą deklarację na dwie części, na część biznesową czyli tą część, która będzie liczona od pojemnika i część mieszkalną czyli od ilości mieszkańców po to żeby tych mieszkańców między innymi policzyć, bo był problem żeby policzyć mieszkańców, bośmy nie wiedzieli ilu w deklaracji DM, ilu mamy mieszkańców. I to głównie służy temu żeby między innymi identyfikować ilość mieszkańców w Krakowie, zgodnie z deklaracją DM. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 października 2020 roku godzina 15.00, przepraszam, tak jest, już człowiek zmęczony po ponad 10 godzinach, 30 września 2020 roku, godzina 20.50 i ostateczny termin zgłaszania poprawek 30 września 2020, godzina 21.00, będziemy głosować oczywiście wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej w bloku głosowań na końcu. Projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 36 usytuowanego w budynku na os. Na Wzgórzach 42 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 82 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1367, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie za wyczerpującą informację, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Projekt uchwały następny druk, 1380.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 483/25149 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Sądowej 7 w Krakowie stanowiącym poprzednio współwłasność wnioskodawczyni.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1380, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 września 2020 r.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały według druku 1381.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 424/47099 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Albertyńskim 37 w Krakowie stanowiącym poprzednio współwłasność wnioskodawczyni.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1381, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały według druku 1382, II czytanie.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Poleskiej.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1382, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 53 usytuowanego w budynku przy ul. Bosaków 9 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 47 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1414, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego, który najmowany jest przez najemcę, usytuowany jest przy ulicy Bosaków 9 z zastosowaniem indywidualnej bonifikaty 47 %. Sprawa szczegółowo omawiana na dwóch

komisjach, zarówno Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego jak i Komisja Budżetowa podjęły pozytywne opinie, stąd dzisiaj przygotowaliśmy Państwu projekt uchwały i bardzo proszę o jego procedowanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy prezentację opinii komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 października 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 października 2020 roku godzina 15.00. Następnym projektem uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 8 usytuowanego w budynku przy ul. Felicjanek 15 w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1415, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego, który położony jest w budynku przy ulicy Felicjanek 15 na rzecz osób fizycznych, małżeństwa. Troszeczkę pozwolę sobie więcej na ten temat powiedzieć, ponieważ wprawdzie sprawa ta była przedmiotem analizy na dwóch komisjach, ale sprawa jest o tyle nietypowa, że mamy tutaj do czynienia z lokalem mieszkalnym, który kiedyś był już sprzedany, był on sprzedany w 2014 roku i osoba, która wykupiła ten lokal, był to najemca lokalu mieszkalnego, któremu przysługiwało zgodnie z uchwałą Rady Miasta Krakowa możliwość nabycia lokalu w trybie bezprzetargowym z bonifikatą, w okresie, w którym jeszcze żył zawarł umowę przedwstępną z osobami obcymi dotyczącą sprzedaży lokalu mieszkalnego w okresie takim jaki mu przysługiwał w ustawy czyli po upływie 5 lat. I problem polega na tym, że ta osoba zmarła i ten lokal został odziedziczony na podstawie postanowienia o stwierdzeniu nabycia praw do spadku przez Gminę Miejską Kraków, ale został odziedziczony z pewnego rodzaju zaszłością prawną, mianowicie taką, że w momencie, kiedy ten pan zawarł umowę przedwstępną dotyczącą sprzedaży tego lokalu pojawiło się roszczenie w księdze wieczystej o oczywiście zawarcie umowy przyrzeczonej, którą to umowę przyrzeczoną jest zobligowana zgodnie z obowiązującymi przepisami zawrzeć teraz Gmina Miejska Kraków. Z uwagi na to, że oczywiście Państwo jesteście uprawnieni do tego żeby wyrazić taką zgodę w trybie uchwały, dodam tutaj, że jesteśmy w sądzie w tej chwili i ta uchwała pozwoli nam na zawarcie ugody przed sądem, bo oczywiście inaczej ten proces by się odbył i zgodnie z opinią prawną, która jest tutaj w tej sprawie wydana Gmina nie ma tutaj podstaw do tego żeby nie zrealizować tego roszczenia, które zapisane jest w księdze wieczystej. Dodam tylko, że lokal mieszkalny jest to lokal o powierzchni 27,62 m, a sprzedaż tego lokalu odbędzie się oczywiście w oparciu o ceny rynkowe. Wartość tego lokalu została wyszacowana na kwotę 299.971 zł, od tej kwoty zostanie jedynie odliczona kwota, która została przekazana przez przyszłych nabywców na rzecz Pana, który zmarł, to jest kwota 4.954 zł. Myślę, że tyle, jeżeli będą jakieś pytania to bardzo chętnie udzielę odpowiedzi, tak jak mówię wynika to z konieczności uregulowania zaszłości wynikających z obowiązków, które przyjęła gmina w związku z odziedziczeniem spadku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie Pani Dyrektor. Czy mamy prezentację opinii komisji, bo są dwie pozytywne Mienia i Rozwoju i Budżetowej, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 października 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 października 2020 roku godzina 15.00. Następny projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk 1416.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o innym przeznaczeniu niż mieszkalne oznaczonego Nr U001 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Smoleńsk Nr 10-12 / ul. Retoryka Nr 10 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1416, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o innym przeznaczeniu niż mieszkalne, który ma powierzchnię użytkową 56,15 m, a położony jest w budynku w Krakowie przy ulicy Smoleńsk Nr 10 – 12/ ul. Retoryka Nr 10 wraz z udziałem w części nieruchomości wspólnej, na którą składa się nieruchomość gruntowa oraz części budynku i inne urządzenia, które nie służą do użytku właścicieli poszczególnych lokali. Ten lokal proszę Państwa to jest lokal położony w oficynie kamienicy, dostęp do tego lokalu możliwy jest z podwórza, on składa się z 3-ch pomieszczeń ułożonych w układzie amfiladowym i jest to lokal, który jest w bardzo złym stanie technicznym, instalacje nie nadają się do użytkowania, w związku z tym oczywiście nie ma tutaj żadnych przesłanek ekonomicznych, aby gmina ten lokal wyremontowała, dlatego też po oczywiście weryfikacji został on przeznaczony do sprzedaży w trybie przetargu ustnego nieograniczonego, wartość tego lokalu to 148.417 zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy mamy prezentację opinii komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 października 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 października 2020 roku godzina 15.00. Następny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 17 położonym na os. Na Lotnisku w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1417, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, która była udzielona przy sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz najemców tego lokalu. Sprawa zgodnie z naszą procedurą i ustaleniami i z przyjętymi zasadami jest najpierw przedmiotem szczegółowej analizy przez Komisję Mienia i Rozwoju Gospodarczego, a następnie Komisję Budżetową i pozytywne opinie tych dwóch komisji dają podstawę do tego żeby wystąpić tutaj do Państwa z tym projektem uchwały. Te dwie komisje, zarówno Komisja Budżetowa jak i Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego wyraziły taką opinię pozytywnie, stąd przygotowany dziś projekt uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy mamy prezentację opinii komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 października 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 października 2020 roku godzina 15.00. Następny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 5 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Smolki Nr 12A wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1418, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, skierowanego do wszystkich zainteresowanych lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie przy ulicy Smolki Nr 12a, lokal oznaczony numerem 5, powierzchnia użytkowa tego lokalu to 96,31 m, oczywiście wraz ze sprzedażą również udziału w gruncie i w częściach wspólnych budynku. Proszę Państwa ten lokal jest, wymaga przeprowadzenia remontu, jest w złym stanie technicznym, więc aktualny stan tego lokalu utrudnia jego racjonalne wykorzystanie, stąd oczywiście jest to lokal, który stanowi pustostan i przedmiotem tej sprzedaży w trybie przetargu ustnego nieograniczonego właśnie będzie lokal pusty, nie wynajęty, cena tego lokalu to 771.485 zł to jest po 8.010,44 zł za m². Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy mamy prezentację opinii komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 października 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 października 2020 roku godzina 15.00. Następny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 27 usytuowanego w budynku na os. Szkolnym 1 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 73 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1444, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie lokalu mieszkalnego najmowanego przez najemców w trybie bezprzetargowym, jest to lokal znajdujący się w budynku na osiedlu Szkolnym 1 z zastosowaniem indywidualnej bonifikaty, która w tym wypadku będzie wynosiła 73 %, a wynika to z naszych ustalonych już z Państwem Radnym zasad, algorytmu, który jest zawsze przedmiotem analizy przez dwie komisje, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisja Budżetowa zaopiniowały taką możliwość pozytywnie, dlatego dzisiaj przedstawiam Państwu projekt uchwały i proszę o jego przyjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy prezentację opinii tych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 października 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 października 2020 roku godzina 15.00. Następnym projektem uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 427/12461 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Niepodległości 15 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1445, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty od, udzielonej oczywiście tej bonifikaty od ceny sprzedaży, ale tym razem udziału w nieruchomości gruntowej, która była wykupowana przez użytkownika wieczystego na własność na podstawie uchwały, którą Państwo przygotowaliście, w której można było skorzystać z bonifikaty. Obecnie osoba, która oczywiście była właścicielem lokalu, a udział w gruncie pozyskała od gminy, wystąpiła do Państwa z prośbą o wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty podając uzasadnienie, które było przedmiotem analizy na dwóch komisjach i zarówno Komisja Mienia jak i Komisja Budżetowa, po przeanalizowaniu tych zasadności odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty uznała, że jest to przypadek zasługujący na odstąpienie, stąd podjęła pozytywne uchwały zarówno jedna jak i druga komisja, dlatego dzisiaj przedstawiam Państwu projekt uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie Pani Dyrektor. Czy mamy prezentację opinii tych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 października 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 października 2020 roku godzina 15.00. Następny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 11 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Św. Marka Nr 8 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1446, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie przy ulicy św. Marka Nr 8, lokal oznaczony jest numer 11, a powierzchnia użytkowa tego lokalu to 57,03 m. Lokal jest w złym stanie technicznym, wymaga generalnego remontu, w związku z tym został, zgodnie z przyjętymi przez nas zasadami, przeznaczony do sprzedaży, jest oczywiście pustostanem, w trybie przetargu. Cena wywoławcza to 802.814 zł tj. po 14.077,05 za m2. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie Pani Dyrektor. Czy mamy prezentację opinii tych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 października 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 października 2020 roku godzina 15.00. Szanowni Państwo jeśli mnie wzrok nie mami, bo jest późna godzina, mamy w tej chwili tylko wprowadzenia skargi i petycje. Wpłynęły tutaj wnioski formalne, mam je, ale to może prosiłbym, cztery. Niech Pan Przewodniczący od razu wszystkie naraz, krótko powie, że składa wniosek formalny i wystarczy.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proszę o wprowadzenie projektu uchwały według druku 1460 w sprawie skargi na działanie Zarządu Dróg, projekt uchwały uznaje tą skargę za niezasadną.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Od razu powiedziec wszystkie wnioski formalne.

Radny – p. A. Kalita

Projekt uchwały według druku 1461, uchwała, projekt uchwały Komisji Skarg i Wniosków w sprawie skargi na działanie Prezydenta. Komisja proponuje uznać tą skargę za niezasadną.

1462, projekt uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta, projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, proponujemy uznać tą skargę za niezasadną i projekt według druku 1463 w

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 września 2020 r.

sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej hulajnóg w Krakowie, po rozpatrzeniu komisja uznała, że nie uwzględni wniesionej petycji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Mamy w takim razie cztery wnioski formalne o wprowadzenie jako sprawy nagłej, wobec czego najpierw będziemy po kolei, 1460, głos za, głos przeciw temu wnioskowi, skarga na działanie Zarządu Dróg. Nie widzę zgłoszenia głos za, głos przeciw. Wobec czego otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem druku 1460 do porządku obrad w trybie nagłym?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Czy mamy informację od naszych zdalnych kolegów i koleżanek? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 26 Radnych, 26 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Następny wniosek o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 1461, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały według druku 1461?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 29 Radnych, 29 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Następny wniosek według druku 1462 o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały według druku 1462?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 31 Radnych, 31 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada ten wniosek przyjęła.

I ostatni wniosek, projekt uchwały według druku 1463 w sprawie wprowadzenia i rozpatrzenia jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie petycji o hulajnogach. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały według druku 1463?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 30 Radnych, 30 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty. To teraz bardzo prosimy Radnego Adama Kalitę o zreferowanie projektu uchwały według druku Nr 1460 w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji. Proszę o składanie poprawek do Przewodniczącego.

Skarga na działanie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.

Druk 1460, referuje Pan Radny Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący!

Do druku 1460 nie wpłynęła autopoprawka ani poprawki.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy prezentacje stanowisk komisji? Teraz był referowany druk, bo myśmy cztery wnioski formalne wprowadzili, to Pan rozumiem zreferował teraz pokrótce, to było krótkie zreferowanie projektu uchwały. Moim zdaniem było referowanie druku, a Pan Przewodniczący na samym końcu dodał, że nie wpłynęły poprawki, autopoprawki z rozpędu tak jakby, to wiemy oczywiście, ale Pan Radny tutaj jakby z rozpędu mówił o autopoprawkach i poprawkach, mógł wiedzieć bo były do czasu rozpoczęcia dyskusji. Czy mamy prezentację opinii komisji, stanowiska Prezydenta, klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym faktycznie nie zgłoszono poprawek i autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku 1460?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 Radnych, 35 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały. Dwie osoby głosują zdalne, ja od razu je doliczam, sumuję, tu dwie Panie były za, więc jest 33 plus 2, 35.

Przechodzimy do następnego projektu uchwały według druku 1461. Projekt w trybie jednego czytania, zgodnie ze Statutem do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk 1461, referuje Pan Przewodniczący Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Projekt uchwały według druku 1461 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa, projekt uznaje tą skargę za niezasadną.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 września 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. W trybie statutowym nie została zgłoszona autopoprawka ani poprawka. Czy mamy prezentacje opinii komisji, klubów lub Prezydenta? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono autopoprawek ani poprawek, przystępujemy od razu do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Chodzi o druk 1461. Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 36 Radnych, 36 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada uchwałę przyjęła.

Przechodzimy do następnego projektu uchwały według druku 1462. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji. Proszę o składanie poprawek do Przewodniczącego.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk 1462, referuje Pan Przewodniczący Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Prezentuję druk 1462 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa, komisja uznaje tą skargę za niezasadną i proszę o przegłosowanie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Czy mamy prezentacje opinii komisji, klubów lub Prezydenta? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono autopoprawek ani poprawek, przystępujemy od razu do głosowania. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały według druku Nr 1462?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 Radnych, 35 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Rozpoczynamy procedowanie uchwały według druku 1463 w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji. Proszę o składanie poprawek do Przewodniczącego.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej hulajnóg w Krakowie.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk 1463, referuje Pan Przewodniczący Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Druk Nr 1463 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej hulajnóg w Krakowie, komisja nie uwzględniła wniesionej petycji, proszę o przegłosowanie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo serdecznie. Czy mamy prezentacje opinii komisji, klubów lub Prezydenta? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono autopoprawek ani poprawek, przystępujemy od razu do głosowania. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały według druku Nr 1463?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 Radnych, 36 głosów za, 0 przeciw, 1 Radny się wstrzymał. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały. Dziękujemy Panu Przewodniczącemu Adamowi Kalicie za szybkie, sprawne wprowadzenie i zreferowanie.

Tu mamy tak. Jest projekt uchwały w sprawie KL Płaszow, druk 1439. Odwieszam ten punkt, ponieważ był wniosek o odesłanie do projektodawcy celem wypracowania porozumienia ze społecznością lokalną. I teraz ten wniosek formalny będziemy głosowali. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi formalnemu? Wniosek formalny złożył Pan Rady Łukasz Maślona o odesłanie do projektodawcy celem wypracowania porozumienia ze społecznością lokalną. Tak jest sformułowany ten wniosek. Czy mamy głos za, głos przeciw temu wnioskowi?

Kto z Pań i Panów Radnych jest, otwieram głosowanie, kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, wszyscy głosowali, proszę o podanie wyników.

Za wnioskiem 7 Radnych, przeciw głosowało 27 Radnych i wstrzymało się 3 Radnych. Stwierdzam, że wniosek został odrzucony, wobec czego, wydruk prosimy, jedna Pani Radna się wstrzymała i jedna była za. Zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień, nie było tu żadnych wniosków o wydłużenia, wobec czego autopoprawki 6 października 2020 roku godzina 15.00 i poprawki na 8 października 2020 roku, godzina 15.00.

Zmiany w budżecie, druk 1410, zmiany w budżecie na 2020 rok. Otwieram głosowanie.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 września 2020 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 38 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały.

Następny projekt uchwały według druku Nr 1453, tu jest wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. Stwierdzam, że minęły terminy poprawek i autopoprawek. Czy jest głos za, głos przeciw temu wnioskowi formalnemu. Nie widzę, otwieram głosowanie, chodzi o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej w II czytaniu projektu uchwały według druku 1453, zmiany w budżecie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za tym wnioskiem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 37 Radnych za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący. Stwierdzam, że wniosek formalny został przyjęty, przechodzimy wobec tego do II czytania i bardzo proszę o informację.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy serdecznie Panie Dyrektorze, wobec tego stwierdzam zakończenie II czytania i przechodzimy do głosowania. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 Radnych, 37 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że projekt, że uchwała została przyjęta.

Następny projekt uchwały według druku Nr 1455. Zmiana uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej. Tu mamy również wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej, minął termin wprowadzenia autopoprawek i poprawek, czy jest głos za, głos przeciw temu wnioskowi formalnemu czyli o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej? Nie widzę, przystępujemy do głosowania, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego wniosku?

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 września 2020 r.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 Radnych, 32 głosy za, 0 głosów przeciw, 5 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty, bardzo prosimy, przechodzimy do II czytania projektu uchwały według druku 1455, Panie Dyrektorze bardzo prosimy.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki, natomiast została złożona autopoprawka, która została omówiona podczas I czytania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w temacie autopoprawki? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, zamykam II czytanie, przechodzimy do głosowania. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku 1455?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 Radnych, 26 głosów za, 0 przeciw, 11 wstrzymujących. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały.

Następny projekt uchwały, tym razem to był druk w trybie jednego czytania, 1433. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bronowice - Rejon Koncentracji Usług. Projekt Prezydenta, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 Radnych, 25 głosów za, 0 przeciwnych, 12 wstrzymujących. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła ten projekt uchwały.

Następny projekt uchwały. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” – etap B, podetap B14. Druk 1434, mamy wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej, minęły termin, wobec czego przystępujemy do procedowania nad wnioskiem, czy mamy głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, wobec czego przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego wniosku?

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 września 2020 r.

Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 38 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła wniosek. Przechodzimy do II czytania projektu uchwały i bardzo prosimy o informacje.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku 1434 nie wpłynęły żadne autopoprawki ani poprawki. Proszę o poddanie druku pod głosowanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Pani Dyrektor. Wobec czego stwierdzam odbycie II czytania, przechodzimy do głosowania. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku 1434?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 36 Radnych, 36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały.

Projekt uchwały. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” – etap B, podetap B8. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1435, mamy wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku formalnego?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 38 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty, przechodzimy do II czytania projektu uchwały, bardzo prosimy o informacje.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku 1435 nie wpłynęły żadne autopoprawki ani poprawki. Proszę o poddanie druku pod głosowanie. Dziękuję.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 września 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Pani Dyrektor. Zamykam, stwierdzam odbycie II czytania, przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku 1435?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 0 głosów przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła projekt uchwały.

Mamy następny projekt uchwały według druku Nr 1437, w trybie jednego czytania. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Centrum Nowej Huty II – części A, B, C. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 34 głosy za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę. Wydruk prosimy. Pani Radna Witek za, Pani Radna Szczepańska się wstrzymała, są to Panie, które głosują w sposób zdalny.

Przechodzimy do następnego druku, projekt uchwały według druku 1438. Przyjęcie Planu wspierania ochrony szopkarstwa krakowskiego na obszarze Gminy Miejskiej Kraków. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 39 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę.

Projekt uchwały według druku 1440. Zmieniająca uchwałę Nr CXVIII/1249/06 w sprawie przyjęcia programu mecenatu artystycznego i usług publicznych w zakresie kultury – pracownie twórcze. Nie ma poprawek i autopoprawek, przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

30 września 2020 r.

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdza, że Rada przyjęła projekt uchwały.

Następny projekt uchwały w trybie jednego czytania, 1409. Opinia o lokalizacji kasyna gry w budynku przy ul. Lubicz 4 w Krakowie. Otwieram głosowanie, druk 1409.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 17 Radnych za, 8 Radnych przeciw, 12 Radnych się wstrzymało. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta. Tu nie trzeba było bezwzględnej większości.

Następny projekt uchwały według druku Nr 1441 w sprawie opinii do lokalizacji kasyna gry w budynku przy ulicy Lubicz 4 w Krakowie. Otwieram głosowanie. Nie ma poprawek i autopoprawek.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 36 Radnych, 15 głosów za, 10 głosów przeciw, 12 głosów wstrzymujących. Stwierdzam, że Rada przyjęła tę uchwałę.

Następny projekt uchwały 1366. Zmieniająca uchwałę nr LXI/1328/16 w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem jest Gmina Miejska Kraków udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów. Brak poprawek i autopoprawek. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 39 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła tę uchwałę. Pochwała z ust Pani Radnej Maliszewskiej jest dla mnie bardzo cenna, dziękuję.

Szanowni Państwo przechodzimy do następnego projektu uchwały, druk Nr 1450. Określenie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości. To był druk w trybie dwóch czytań, ale mamy

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 września 2020 r.

wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. Minęły dawno terminy wprowadzenia autopoprawek i poprawek, wobec czego czy jest głos za, głos przeciw temu wnioskowi czyli o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej projekt uchwały według druku 1450? Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego wniosku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 27 Radnych, 25 głosów za, 2 głosy przeciwne, 0 wstrzymujących się, jeden Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty. Przechodzimy do II czytania i prosimy o informacje czy wpłynęły poprawki i autopoprawki, jeśli wpłynęły to jakie, jeśli nie wpłynęły to tylko tyle, że nie wpłynęły.

Zastępca Dyrektora Wydziału Podatków i Opłat – p. A. Nowokuńska

Szanowni Państwo!

Do przedmiotowego druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Proszę o zagłosowanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękujemy. Wobec czego stwierdzam odbycie II czytania i od razu przejdziemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku 1450?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 26 Radnych, 25 głosów za, 1 głos przeciwny, 0 wstrzymujących się, jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę.

Projekt uchwały według druku 1451. Określenie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanych przez właścicieli nieruchomości. Wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej, mamy 18 podpisów, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie, jest wniosek Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus, bardzo prosimy.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja jestem z głosem przeciw wprowadzaniu tego druku do II czytania dzisiaj ze względu na wątpliwości, które przedstawiliśmy, nie powinniśmy dzisiaj tego głosować, ewentualnie za dwa tygodnie jeżeli będzie faktycznie pewność, że ten projekt uchwały jest słuszny, możemy się dołączyć, a w takiej sytuacji to nie. Dziękuję.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 września 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. To był głos przeciw? Nie ma głosu za, bo nie widzę. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej, do II czytania tego projektu uchwały według druku 1451?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 23 głosy za, 14 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące, stwierdzam, że Rada wniosek przyjęła. Przechodzimy do II czytania, bardzo prosimy o informację.

Zastępca Dyrektora Wydziału Podatków i Oplat – p. A. Nowokuńska

Szanowni Państwo!

Do przedmiotowego druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Proszę o zagłosowanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy serdecznie, stwierdzam odbycie II czytania, przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku 1451?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 29 Radnych, 23 głosy za, 3 głosy przeciw, ale obecnych podczas głosowania, Pani Radna nie wzięła udziału w głosowaniu czyli jakby uznaję tą ostatnią opcję za obecną, 23 głosy za, przeciw 3, 1 głos wstrzymujący, 2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę.

Projekt uchwały według druku Nr 1367. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 36 usytuowanego w budynku na os. Na Wzgórzach 42 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 82 % bonifikaty. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 35 głosów za, 0 przeciwnych, 3 wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały, przyjęła uchwałę.

Druk Nr 1380. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 483/25149 części

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 września 2020 r.

nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Sądowej 7 w Krakowie stanowiącym poprzednio współwłasność wnioskodawczyni. Otwieram głosowanie. Nie ma poprawek i autopoprawek.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 Radnych, 32 głosy za, 0 przeciw, 5 głosów wstrzymujących. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę.

Druk Nr 1381. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 424/47099 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Albertyńskim 37 w Krakowie stanowiącym poprzednio współwłasność wnioskodawczyni. Brak poprawek i autopoprawek. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 32 głosy za, 0 głosów przeciwnych, 6 głosów wstrzymujących. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę.

Następny projekt uchwały według druku 1382. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Poleskiej. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 36 Radnych, 30 głosów za, 3 głosy przeciw, 3 głosy wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę. Koniec głosowań.

Szanowni Państwo zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów uchwał według druków 1410, 1453, 1455, 1434, 1435, 1451 o przygotowanie do 2 października 2020 roku i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z zarządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 2007 roku w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 września 2020 r.

Oświadczenia i komunikaty.

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby złożyć oświadczenie, albo inny komunikat? Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Szanowni Państwo chciałem tylko Państwu powiedzieć, że dzięki reklamie, której zrobiliście na ostatniej Radzie Miasta, działką na Srebrnej Polanie na Mistrzejowicach, te działki sprzedały się po 830 tys. czyli 7 arów sprzedało się po średniej cenie 120 tys. za ar, to jest pod domek jednorodzinny i myślę, że wszyscy mogą być dumni, bo to prawdopodobnie jest rekord w Nowej Hucie żeby pod dom jednorodzinny sprzedać działkę po 120 tys. za ar. To są ceny z Woli Justowskiej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Po prostu Nowa Huta jest piękna Panie Przewodniczący i wszyscy coraz bardziej to doceniają. Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jest taka prośba Radnych, aby pokój radnych w czasie Sesji nie używać jako pokój spotkań z mieszkańcami tylko mamy każdy pokój klubowy i tam można się spotykać, natomiast tutaj jest czas na chwilę wytchnienia, ewentualnie kawę czy zjedzenie posiłku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękuję. Czy ktoś jeszcze? Czekam jeszcze na osoby z drugiej sali, ale nie widzę, już by tu byli, ma Pani Przewodnicząca rację. Wobec czego sprawdzenie listy obecności. Prosimy o sprawdzenie listy obecności, wszystkich Radnych, którzy są z nami prosimy o naciśnięcie przycisku. Szanowni Państwo proszę o pokazanie listy obecności. Pani Radna Iwona Chamielec nieobecna, Pan Radny Mariusz Kękuś nieobecny usprawiedliwiony, Pan Lech Kucharski nieobecny usprawiedliwiony, Pani Alicja Szczepańska obecna zdalnie, Pani Aleksandra Witek obecna zdalnie. Dziękuję serdecznie. Ostatnim punktem dzisiejszej Sesji jest jej zamknięcie. Serdecznie wszystkim dziękuję, mamy godzinę 21.37.