

WYNIKI WERYFIKACJI FORMALNEJ I MERYTORYCZNO-PRAWEJ BUDŻET OBYWATELSKI 2020			
PROJEKTY ODRZUCONE			
Lp.	Numer ewidencyjny	Tytuł zadania	Charakterystyka długoterminowych skutków w przypadku realizacji zadania / uzasadnienie rozstrzygnięć dla projektów odrzuconych
DZIELNICA I STARE MIASTO			
1	BO.D1.1/20	Smoczy szlak na wzór wrocławskich krasnali - smok co krok	Wydział ds. Turystyki zwrócił się m.in. do Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz Plastyka Miasta Krakowa z prośbą o wydanie opinii , szczególnie zwracając uwagę na fakt, czy umieszczenie w przestrzeni miejskiej figurek smoków jest zgodne z obowiązującymi w mieście politykami, programami i planami. Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Krakowie zaopiniował negatywnie realizację ww. projektu. Obszar urbanistyczny dzielnicy I – Stare Miasto w większości jest wpisany do rejestrów zabytków i zgodnie z art. 36 ust.1 pkt. 11 Ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami: Art. 36. 1. Pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków wymaga:[...]11) podejmowanie innych działań, które mogłyby prowadzić do naruszenia substancji lub zmiany wyglądu zabytku wpisanego do rejestru, z wyłączeniem działań polegających na usuwaniu drzew lub krzewów z terenu nieruchomości lub jej części niebędącej wpisanym do rejestru parkiem, ogrodem albo inną formą zaprojektowanej zieleni; Umieszczenie figurek smoków wymagałoby zgody Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Wojewódzki Konserwator Zabytków podkreśla, że „Ochrona układu urbanistycznego ma na celu dążenie do minimalizacji ingerencji poprzez umieszczenie tego typu współczesnych obiektów w jej przestrzeni.” Plastyk Miasta również negatywnie opiniuje projekt utworzenia smoczego szlaku. Zgodnie z § 3, ust. 4 Zarządzeniem PMK nr 20/2004 z 12.01.2004 r. w sprawie zasad użytkowania i ochrony przestrzeni publicznej historycznego zespołu Miasta Krakowa: Wszystkie działania realizacyjne związane z wprowadzeniem nowych elementów, o których mowa w ust. 3, nie objętych standardami zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszego zarządzenia, a także dotyczące: oświetlenia, rzeźb, form plastycznych, kompozycji zieleni itp. powinny uzyskać opinię Głównego Architekta Miasta i Głównego Plastyka Miasta oraz właściwych służb konserwatorskich. oraz §2, ust. 2 pkt. 2 Działania w obszarze nie mogą: [...] naruszać tradycji historycznej związanej z miejscem, reprezentacyjnego charakteru przestrzeni lub w sposób rażący naruszać woli lokalnej społeczności. Zarządzenie to obowiązuje na terenie historycznego zespołu Miasta Krakowa tzw. Miasto Pomnik. Zarówno Konserwator Zabytków jak i Plastyk Miasta w swojej opinii odnieśli się do tradycji i historii Krakowa, podkreślając, że postać smoka wawelskiego jest ściśle powiązana z lokalizacją u podnóża Wzgórza Wawelskiego.
2	BO.D1.4/20	Smoczy szlak na wzór wrocławskich krasnali - smok co krok	Projekt połączony z projektem nr BO.D1.1/20.
3	BO.D1.5/20	Zielona Krupnicza: połączmy Park Jordana z Plantami	Złożona propozycja zadania zakłada budowę przejazdu rowerowego z ul. Krupniczej przez al.Trzech Wieszców do ul. Ingardena. W celu realizacji wskazanego zakresu konieczne jest w pierwszej kolejności wykonanie koncepcji, następnie wielobranżowego projektu (z uwzględnieniem projektów zmiany organizacji ruchu – stałej i czasowej, odwodnienia, przekładek kolidującego uzbrojenia, ewentualną koniecznością wycinki zieleni wysokiej, etc.) i uzyskanie wszelkich niezbędnych uzgodnień i pozwoleń. Ze względu na koordynację sygnalizacji w ciągu al. Mickiewicza, program sygnalizacji nie będzie umożliwiać przekraczania obu jezdni jednoetapowo, dlatego niezbędne będzie zaktualizowanie projektu sygnalizacji świetlnej w dowiązaniu do istniejących programów sygnalizacji na ciągu, zaktualizowanie koordynacji na całym ciągu al. Trzech Wieszców oraz wgranie poprawnego programu wraz z dostosowaniem ustawień Systemu Sterowania Ruchem do wprowadzonych rozwiązań (możliwe prace: montaż nowych i/lub przestawienie istniejących masztów, wymiana blend, zmiana i uzupełnienie lokalizacji detekcji, modernizacja urządzenia sterującego). Z uwagi na bezpieczeństwo i poprawę czytelności proponowanego zadania, zasadne jest wydzielenie pasa filtrującego i miejsca dla bezpiecznego oczekiwania rowerzysty na sygnał zezwalający w obu ulicach, tj. w ul. Krupniczej i ul. Ingardena. Mając na uwadze powyższy zakres, brak jest możliwości przygotowania i realizacji zadania w ciągu jednego roku budżetowego, tym samym brak jest spełnienia wymogu §2 Regulaminu budżetu obywatelskiego.
4	BO.D1.6/20	COVID-19 - wsparcie Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy.
5	BO.D1.7/20	Park Czytelnia, dodatkowy teren dla Bulwaru Inflanckiego	Wydział Skarbu poinformował, że w stosunku do działki nr 23/8 obr.S-216 toczy się postępowanie w sprawie możliwości zagospodarowania i zasadności zbycia w drodze przetargu. W toku przeprowadzonego postępowania Wydział Skarbu UMK ustalił, iż część działki nr 23/8 została zagrodzona łącznie z działką nr 23/4 stanowiącą własność osób fizycznych. W związku z powyższym zostało zlecone wznowienie znaków granicznych, w wyniku którego ustalono faktyczny obszar zajęcia terenu. Jak ustalono, Wydział Skarbu zlecił wykonanie podziału działki nr 23/8. Po podziale, a następnie sprzedaży w drodze dopełnienia przygrodzonej jej części, pozostała część działki nr 23/8 zostanie przeznaczona do sprzedaży w drodze przetargu na cel zgodny z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Ponadto, przedmiotowa działka podlega ustaleniom obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bulwary Wisły” zgodnie, z którym przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i usługi oznaczonym na rysunku MW/U.13. W związku z powyższym Wydział Planowania Przestrzennego poinformował, że ustalenia planu nie dopuszczają realizacji przedmiotowego projektu zgodnie z zapisami Regulaminu budżetu obywatelskiego §17, W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 4) które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta oraz 6) które naruszałby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
6	BO.D1.8/20	Mali Ratownicy	Nie dostarczono listy poparcia.
7	BO.D1.11/20	Udrożnienie chodnika ul. Długa 3, obok Globusa	Nie dostarczono listy poparcia.
8	BO.D1.14/20	Psacernik	Wniosek zaopiniowany negatywnie w oparciu o §1 Regulaminu budżetu obywatelskiego "ze środków budżetu obywatelskiego finansowane są projekty zgłaszane przez mieszkańców, należące do zadań własnych gminy lub zadań własnych powiatu, z zastrzeżeniem § 17 ust. 1. W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: pkt. 4 które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta" pkt. 6 które naruszałby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności". Projekt zakłada wykonanie alejek po obu stronach torów tramwajowych w miejscach tzw. przedseptów na ul. Dietla na długości jednego przystanku tramwajowego (odcinek od ul. Stradomska do ul. Orzeszkowej) wraz z ustawieniem ławek i koszy na psie odchody. Dla w/w projektu Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków wydał negatywną opinię, z której wynika, że Planty Dietlowskie są cenne i charakterystyczne dla miasta Krakowa, a w wyniku przemian były już wielokrotnie zmieniane, zieleń została wyparta przez miejską infrastrukturę. Dlatego należy ograniczyć wprowadzanie na tym terenie nowych elementów takich jak psacernik. Ponadto wskazana w projekcie lokalizacja znajduje się na terenie układu urbanistycznego oraz zespołu zabudowy Kazimierza, wpisanego do rejestru zabytków pod nr A-1273/M, decyzją z 18.07.2011 roku. Zaopiniowanie przedmiotowego projektu znajduje się w kompetencjach Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, na podstawie Porozumienia zawartego pomiędzy Wojewodą Małopolskim a Gminą Miejską Kraków z dnia 11 maja 2010 roku, w sprawie powierzenia prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2010 r oraz z 2013 r.)

9	BO.D1.15/20	Zielona obwodnica Kazimierza	Podczas weryfikacji propozycji zadania, w oparciu o zapisy Regulaminu budżetu obywatelskiego stwierdzono: zgodnie z w/w Regulaminem (§ 2) realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym. Utworzenie pasów zieleni w pasie drogowym ul. Dajwór, Św. Wawrzyńca (na odcinku os. Starej Zajezdni do ul. Gazowej), Bocheńskiej, Bonofraterskiej, Skawińskiej (na odcinku od ul. Krakowskiej do ul. Augustiańskiej), ul. Augustiańskiej (od ul. Skawińskiej do ul. Skątecznej i od ul. Św. Katarzyny do ul. Paulińskiej), ul. Miodowej (od ul. Bożego Ciała do skweru JCC) może zostać wykonane wyłącznie w ramach przebudowy dróg. Przebudowa dróg związana jest z koniecznością opracowania projektów budowlanych wraz uzyskaniem wszystkich decyzji formalno-prawnych niezbędnych do realizacji zadania oraz wykonanie robót budowlanych. Opracowanie dokumentacji projektowej oraz przebudowa ulic wskazanych we wniosku nie jest możliwa w cyklu jednorocznym. Ponadto opracowanie dokumentacji projektowej oraz wykonanie robót budowlanych przewyższa maksymalną kwotę przeznaczoną na jeden projekt dla dzielnicy I Stare Miasto.
10	BO.D1.16/20	Ławeczka św. Brata Alberta przed Szpitalem Bonifratrów	Projekt uzyskał negatywną opinię Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z uwagi na fakt, iż wskazana lokalizacja powinna mieć wyłącznie charakter zieleni urządzonej (...). Wyklucza się stosowanie na wskazanym terenie elementów małej architektury. Ponadto, projekt uzyskał negatywną opinię Plastyka Miasta ponieważ ławeczka św. Brata Alberta została uznana formę pomnika (dzieła rzeźbiarsko-architektonicznego, wzniesionego dla upamiętnienia osoby lub zdarzenia historycznego) i w celu realizacji zadania konieczne było by zastosowanie procedury „KD-5 Przyjmowanie wniosków w sprawie wzniesienia pomnika na terenie/obszarze należącym do Gminy Miejskiej Kraków/Skarbu Państwa”, a w konsekwencji załatwienie sprawy poprzez Uchwałę Rady Miasta lub pismo informujące o braku możliwości realizacji inwestycji z powodów formalnych. Zgodnie z zapisami Regulaminu budżetu obywatelskiego §17, W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 4) które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta oraz 9) które wymagają podjęcia przez Radę uchwały, o której mowa w art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, chyba że na realizację takiego zadania została już podjęta taka uchwała. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
11	BO.D1.18/20	Joga dla wszystkich Krakowian. Aktywność i integracja.	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy.
12	BO.D1.19/20	Stop utonięciom!	Nie dostarczono listy poparcia.
13	BO.D1.22/20	Pokażmy 🏰 K 🏰 Mury Kazimierza	Od 2017 roku jest opracowywany dla Krakowa nowy projekt kompleksowego, całościowego i lokalnego oznakowania – Systemu Informacji Miejskiej. System to; ujednolicenie pod względem wizualnym, konstrukcyjnym i architektonicznym, komunikaty wizualne wraz z nośnikami informacji, stanowiące oznakowanie przestrzeni miejskiej, uwzględniające wszystkie typy oznakowania, w tym oznakowanie ulic i budynków, obiektów użyteczności publicznej i obiektów kulturalnych oraz rekreacyjnych a także system znaków publicznych do stosowania na tablicach informacyjnych i mapach. W ramach wolnostojących nośników informacyjnych, zostały opracowane szczegółowe mapy wraz z informacją historyczną a także opisami obiektów zabytkowych i tras turystycznych. Dla zachowania wiedzy na temat obszarów historycznych zostały zaprojektowane na tablicach ulicowych dodatkowe zapisy nieistniejących już administracyjnie obszarów w ramach dzielnicy I Starego Miasta takie jak: Kleparz, Piasek, Wesoła, Nowy Świat, Stradom i Kazimierz. W ramach systemu zaprojektowano także formę przestrzenną znaków poziomych owalnych, metalowych do montażu w podłożu. Biorąc pod uwagę powyższe nie jest zasadne projektowanie nowego, dodatkowego systemu oznakowania tej części miasta. Na podstawie §17.1. pkt. 4 Regulaminu budżetu obywatelskiego, który stanowi, że w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta, zadanie opiniuje się negatywnie.
14	BO.D1.23/20	Krakowski Klub Książki w Bibliotekach	Projekt połączony z projektem nr BO.D1.21/20
15	BO.D1.24/20	ZIELONY KAZIMIERZ - posadzenie drzew na ul. Józefa	Przedmiotowego wniosku nie można rozpatrywać w kontekście jedynie nasadzeń drzew i krzewów, lecz w odniesieniu do kompleksowej przebudowy drogi wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną. Dla realizacji powyższego zakresu konieczne jest opracowanie dokumentacji projektowej, pozyskanie wszelkich niezbędnych opinii i uzgodnień, decyzji formalno-prawnych teren jest objęty ochroną konserwatorską z uwagi na położenie na terenie układu urbanistycznego Kazimierz ze Stradomiem, który wpisany jest do rejestru zabytków pod nr A-12 i na Listę Światowego Dziedzictwa Kulturalnego i naturalnego UNESCO oraz na obszarze uznanym Zarządzeniem Prezydenta RP z 08.09.1994 roku za pomnik historii. Ponadto, zasadnym byłoby opracowanie wariantowej koncepcji z wariantem wynikowym na podstawie, którego zostanie wykonany projekt budowlany oraz projekty wykonawcze. Wszelkiego rodzaju opracowania winny być również poprzedzone konsultacjami społecznymi w celu wyrażenia opinii przez lokalną zbiorowość społeczną, gdyż skutki wprowadzanych zmian dotkną w sposób bezpośredni okolicznych mieszkańców np. sprawa organizacji ruchu w przedmiotowym rejonie. Ogólnym celem konsultacji jest poszukiwanie rozwiązań, które pomogą w realizacji zasady tzw. dobra publicznego. Biorąc pod uwagę powyższe, koszt realizacji przekroczy założony w dzielnicy I limit kwotowy. Z uwagi na konieczność opracowania dokumentacji projektowej a następnie realizacji zadania polegającego na kompleksowej przebudowie ulicy wraz z infrastrukturą towarzyszącą zakres robót nie może być ograniczony do limitu kosztów przyjętego w ramach BO. Realizacja inwestycji z uwagi na czas potrzebny na opracowanie dokumentacji projektowej z wymaganymi uzgodnieniami (min. 12 miesięcy), nie jest możliwa do zrealizowania w ramach jednego roku budżetowego. Ponadto, ulica Józefa w 2017 r. została wyremontowana i pozostaje na gwarancji, w związku z czym naruszanie nowej nawierzchni stanowiłoby o niegospodarności w zakresie wydatkowania środków publicznych. W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane zadania: §17 ust. 1 pkt. 2) których wymagany budżet całkowity na realizację jest niezgodny z limitami finansowymi wskazanymi w §13 ust. 3 regulaminu. §2 Realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych.
16	BO.D1.26/20	Miska ryżu bez dna dla medyków	Nie dostarczono listy poparcia.
17	BO.D1.29/20	Psi park na Bulwarze Inflanckim	Projekt uzyskał negatywną opinię Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z uwagi na fakt, iż Bulwar Inflancki jest miejscem reprezentacyjnym, pełni wiele funkcji dla miasta i jego mieszkańców oraz turystów. Wydzielenie ogrodzonej strefy dla wybranej grupy użytkowników nie jest w takim miejscu pożądane. Teren powinien być dostępny dla wszystkich. Dodatkowo, zgodnie z informacją otrzymaną z Wydziału Planowania Przestrzennego, ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla przedmiotowego terenu „Bulwary Wisły” nie dopuszczają utworzenia psiego parku, a ponadto zgodnie z uchwałą Nr XXXVI/908/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”, która weszła w życie 1 lipca 2020 r. i interpretacji zapisów ww. uchwały, brak zapisów w MPZP mówiących o możliwości lokalizacji psiego wybiegu jest równoznaczny z brakiem możliwości jego realizacji w granicach obowiązującego planu. Jednocześnie, ustalenia MPZP nakazują kompleksowe zagospodarowanie całości Bulwarów Wisły, co wyklucza wykonanie psiego wybiegu na podstawie fragmentu projektu. Zgodnie z Regulaminem budżetu obywatelskiego, §17. W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 4) które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta; oraz 6) które naruszałby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.

18	BO.D1.38/20	Drzewa przesadzamy a nie ścinamy- naturalne sadzonki miejskie	Projekt zakłada pozyskiwanie naturalnych sadzonek z terenów miejskich w postaci samosiejek. Wniosek uzyskał negatywną opinię Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie, ponieważ wykorzystywanie samosiejek jako materiału sadzeniowego w mieście, jest niemożliwe ze względu na różnicę w budowie systemu korzeniowego. Samosiejki posiadają silnie rozbudowany, często bardzo głęboko penetrujący, bądź też wyłącznie horyzontalny system korzeniowy – w zależności od warunków wodno- glebowych w jakich wzrastają oraz od tego co znajduje się pod powierzchnią gleb (w mieście często jest to gruz bądź inne elementy infrastruktury podziemnej). Próba przesadzania drzewek posiadających takie systemy korzeniowe może kończyć się ich uszkodzeniem i w efekcie obumarciem rośliny. Ponadto, sadzonka z terenu miejskiego powinna być pozyskiwana wraz z bryłą korzeniową i umieszczona w pojemniku zastępczym, cały zabieg z kolei prowadził by do powstawania dużych ubytków ziemi, które należało by uzupełniać (gleba musiała by być przywożona). Należy mieć też na uwadze, iż zabieg przesadzania roślin jest zabiegiem sezonowym i powinien być przeprowadzany wczesną wiosną nim roślina wejdzie w fazę pełnej wegetacji bądź jesienią, gdy wegetacja już spowalnia a roślina będzie miała jeszcze wystarczająco czas by przyjąć się w nowym miejscu przed nadejściem zimy. W całym przedsięwzięciu najważniejszym elementem musiała by być selekcja materiału, by ten faktycznie spełniał oczekiwania co do odporności, żywotności czy tolerancji na zanieczyszczenia, co w przypadku tak losowych egzemplarzy była by bardzo trudna i wymagała by fachowej wiedzy. Miasto nie posiada na tą chwilę miejsca (szkółki miejskiej) pozwalającego na przechowywanie i pielęgnację tak pozyskanych sadzonek, które potrzebowałyby dużo więcej uwagi i środków w celu utrzymania ich dobrego stanu. Reasumując, należy zaznaczyć, iż w celu uzyskania materiału szkółkarskiego z samosiejek potrzebne jest przechowywanie ich w szkółkach przez kilka lat, gdzie poddawane będą odpowiednim zabiegom pielęgnacyjnym. Nie jest możliwe uzyskanie sadzonki w postaci drzewa w ciągu jednego roku, a zatem stoi ono w sprzeczności z zapisem uchwały nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa: §2. Realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
19	BO.D1.39/20	Posadźmy dąb na Placu Marii Magdaleny	Projekt zakłada posadzenie dębu o obwodzie 80 cm, wysokości 12 metrów z 5-letnią gwarancją oraz rozebranie części nawierzchni, przygotowanie podłoża, zamontowanie systemu nawadniania i napowietrzania bryły korzeniowej. Plac Marii Magdaleny jest objęty opieką Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Propozycja zadania uzyskała negatywną opinię Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie pismem znak ZN-III.5146.374.2020.ATD z dn. 10.07.2020 r.: Dla inwestycji Posadźmy dąb na Placu Marii Magdaleny (nr proj. BO.D1.39/20 i BO.OM.168/20) Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków opiniuje negatywnie w/w projekt. Nie zalecane jest tu wprowadzanie nasadzeń wysokich, gdyż zasłaniałyby płaszczyznę widokową. Dodatkowo zasadzenie tak dużego drzewa wymagałoby wielu prac przygotowawczych. Drzewo o obwodzie 80 cm posiada szeroką, rozbudowaną koronę i równie duży system korzeniowy. Wiązałoby się to z rozebraniem dużego fragmentu nawierzchni na placu Marii Magdaleny. Należy również zaznaczyć, iż dęby, a zwłaszcza te o dużych rozmiarach, są drzewami, które przyjmują się ciężko. Zgodnie z zapisami Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa §17, W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 4) które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta oraz 6) które naruszałoby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
20	BO.D1.43/20	Zielone Stare Miasto	Projekt połączony z projektem nr BO.D1.28/20
21	BO.D1.44/20	Zazielenimy Plac Wszystkich Świętych	Projekt polega na stworzeniu małego zielonego skweru na Placu Wszystkich Świętych – usunięciu kostki brukowej i posadzeniu w tym miejscu roślin. Przedmiotowy teren zlokalizowany jest w obszarze Miasta Pomnika Historii - Układ Urbanistyczny miasta Krakowa w granicach plant A-1 z 22.05.1933 i jest w kompetencji Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków zgodnie z porozumieniem zawartym pomiędzy Wojewodą Małopolskim a Prezydentem Miasta Krakowa z dnia 11.05.2015 r. w sprawie powierzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków wraz z aneksem nr 1/2013 z dnia 18.11.2013 r. Inicjatywa obywatelska dotyczy terenu, który podlega ochronie konserwatorskiej, dlatego wszelkie realizacje wymagają pozyskania stosownych zgód służb konserwatorskich.Propozycja zadania uzyskała pozytywną opinię Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie pismem znak ZN-III.5146.374.2020.ATD z dn. 10.07.2020 r.: Zazielenimy Plac Wszystkich Świętych. Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków opiniuje pozytywnie w/w projekt. Szczegółowy projekt dotyczący ww. zadania należy złożyć w WUOZ w Krakowie. Niezależnie od powyższego, propozycja zadania uzyskała negatywną opinię Wydziału Obsługi Urzędu Miasta Krakowa: „Na wskazanym w projekcie miejscu usytuowane są stanowiska parkowania samochodów, niezbędnych do funkcjonowania Urzędu Miasta i Gminy Kraków. Prezentowane zdjęcia dokumentują jednorazową akcję z okazji Święta Miasta. W tym miejscu należy dodać, że formalnie działka ta stanowi drogę i zasadne wydaje się pozyskanie opinii ZDMK w tej sprawie”. Zarząd Dróg Miasta Krakowa poinformował, iż: „w chwili obecnej nie prowadzi żadnego zadania inwestycyjnego w rejonie działek objętych opinią. Zgodnie z informacją zawartą w MSIP działki nr 594/4 i 594/6 obr. 1 Śródmieście nie leżą w korytarzu zajętości terenu pod żadną inwestycję”. W informacjach przesłanych przez Wydział Planowania Przestrzennego znajduje się stwierdzenie „Dopuszcza się w ramach możliwości lokalizacji czasowych wystaw kulturalno-dydaktycznych i artystycznych”, zaś projekt nie zakłada stworzenia tymczasowego skweru, a „przekształcenie fragmentu parkingu przy Placu Wszystkich Świętych w zielony skwer”. Ponadto tut. Zarząd nie może oszacować czasu niezbędnego na uzgodnienie pełnobrańzowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej – projekt musiałby być uzgadniany z szeregiem podmiotów jak m.in.: Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków, Wydział Obsługi Urzędu Miasta Krakowa, Zarząd Dróg Miasta Krakowa, Plastyk Miasta, Rada i Zarząd Dzielnicy I, Główny Architekt Miasta, Koordynator do spraw dostępności w Gminie Miejskiej Kraków, Przewodniczący Miejskiego Zespołu Ds. Orzekania o Niepełnosprawności, Wydział Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa. Konieczność uzyskania ww. niezbędnych uzgodnień w tym uzyskania pozwoleń konserwatorskich powoduje, iż jego realizacja (współ z robotami budowlanymi) jest niemożliwa w cyklu jednorocznym. Ponadto istniejący parking nie stoi w sprzeczności z ustaleniami obowiązującego planu i stanowi drogę przeciwpożarową. Jego likwidacja utrudni obsługę komunikacyjną budynków. Istniejący układ drogowy jest związany z funkcjonowaniem Urzędu oraz zapewnieniem jego bezpieczeństwa (w tym przeciwpożarowego). Zgodnie z zapisami Regulaminu budżetu obywatelskiego §17, W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 4) które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta oraz 6) które naruszałoby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.Zgłoszone zadanie obarczone jest również wysokim ryzykiem lub brakiem możliwości realizacji zadania w cyklu jednorocznym, a zatem stoi w sprzeczności z zapisem uchwały nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa: §2. Realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych.

DZIELNICA II GRZEGÓRZKI			
1	BO.D2.4/20	COVID-19 - wsparcie Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy.
2	BO.D2.17/20	Psi park - wybieg dla psów przy pętli Rakowickiej	Z informacji uzyskanych z Wydziału Planowania Przestrzennego, ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Cystersów” dla przedmiotowego terenu nie dopuszczają utworzenia psiego parku, z uwagi na przeznaczenie terenu pod teren zieleni urządzonej (skwer miejski) oraz KT – teren pętli tramwajowej. Ponadto, zgodnie z wytycznymi z Wydziału Kształtowania Środowiska teren, na którym ma być zlokalizowany psi wybieg, ma niewystarczającą powierzchnię dla planowanego wybiegu (minimalna wymagana powierzchnia to 25 arów). Przy mniejszych powierzchniach wybiegi nie spełniają przypisanej im funkcji. Psy potrzebują odpowiednich „stref bezpieczeństwa”, by czuć się swobodnie i w pełni korzystać z możliwości „wybiegania się”. Na małych powierzchniach psy obciążone są dużym stresem, w przypadku gdy na wybiegu w tym samym momencie znajduje się zbyt wiele zwierząt. Dodatkowo na takim wybiegu nie ma możliwości stworzenia odpowiedniej infrastruktury (tory, agility, ławki dla opiekunów zwierząt).Ponadto, zgodnie z uchwałą Nr XXXVI/908/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”, która weszła w życie 1 lipca 2020 r. i interpretacji zapisów ww. uchwały, brak zapisów w MPZP mówiących o możliwości lokalizacji psiego wybiegu są równoznaczne z brakiem możliwości jego realizacji w granicach obowiązującego planu. Zgodnie z Regulaminem budżetu obywatelskiego §17 W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty 4) które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta oraz 6) które naruszałoby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności.
3	BO.D2.18/20	Mali Ratownicy	Nie dostarczono listy poparcia.

4	BO.D2.20/20	Poidła dla ptaków i owadów	Nie dostarczono listy poparcia.
5	BO.D2.23/20	Remont boisk szkolnych przy SzP nr 38 i XIII LO	Nieuregulowany stan prawny działek, na których usytuowane są przyszkolne obiekty terenowe.
6	BO.D2.24/20	Remont placu przed wejściem do Szkoły Podstawowej nr 38	Projekt w swej treści tożsamy z projektem złożonym w zeszłym roku, który został wtedy odrzucony z powodu stanu prawnego własności nieruchomości na którym miałoby być wykonane zadanie. Od zeszłego roku zgodnie z informacjami pozyskanymi z Biura Przejmowania Mienia i Rewindykacji postępowanie związane z rewindykacją mienia dalej nie zostało zakończone i stan własności działki ewidencyjnej 422/14, Obr. 5 Śródmieście nie jest dalej wyjaśniony. Przedmiotowa nieruchomość ma założoną księgę wieczystą, w której figuruje podmiot prywatny. Zgodnie z § 17. 1. punkt 6) Regulaminu budżetu obywatelskiego „w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 6) które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności;”. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych nakazuje w art. 44 ust. 4 aby wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.Akceptacja projektu wiąże się z możliwością wzbogacenia osób trzecich, przy naruszeniu zasady celowości i racjonalności wydatkowania środków publicznych. Na podstawie ww. Uchwały Rady Miasta Krakowa i obowiązujących przepisów, tutejsza jednostka nie ma możliwości pozytywnego zaopiniowania powyższego wniosku. Projekt bowiem zakłada wymianę nawierzchni z płyt betonowych na kostkę, na placu poza ogrodzeniem szkoły, przed wejściem do budynku szkoły Podstawowej nr 38 ul. Fr. Nullo w Krakowie, a więc inwestycję na terenie, którego prawo własności może należeć do osób trzecich a nie do Gminy Miejskiej Kraków.
7	BO.D2.25/20	Monitoring na pawilonie "Merkury"	W odpowiedzi na Projekt Obywatelski nr BO.D2.25/20, który dotyczy zainstalowania monitoringu na budynku pawilonu handlowego „Merkury” przy al. Pokoju 14 na Grzegórkach, Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego uprzejmie informuje, że realizując zadania Gminy w pierwszej kolejności kierować należy się obowiązującymi przepisami prawa. Fakt ten wynika bezpośrednio z zapisów art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej „Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa”. Norma ta powtórzona zostaje w art. 6 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. Zadania związane z budową przez Gminę systemu monitoringu wizyjnego reguluje art. 9a ustawy o samorządzie gminnym „Gmina w celu zapewnienia porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli (...) może stosować środki techniczne umożliwiające rejestrację obrazu (monitoring) w obszarze przestrzeni publicznej, (...), jeżeli jest to konieczne do zapewnienia porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli lub ochrony przeciwpożarowej i przeciwpowodziowej.” Zgodnie z zapisami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) „(...) Dane osobowe powinny być przetwarzane tylko w przypadkach, gdy celu przetwarzania nie można w rozsądny sposób osiągnąć innymi sposobami”, w związku z czym monitoring wizyjny należy traktować jako jeden z elementów wielu innych działań zmierzających do budowy bezpieczeństwa w przestrzeni publicznej, a jego instalacja musi opierać się na obiektywnych przesłankach wynikających z analizy stanu bezpieczeństwa w danym rejonie. Decyzje dotyczące gospodarowania publicznymi środkami finansowymi regulowane są przez Ustawę o finansach publicznych, która w art. 44 ust 3 pkt 1 lit a i b nakłada obowiązek wydatkowania środków publicznych w sposób w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów zdanych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Na podstawie analizy Mapy Bezpieczeństwa, prowadzonej przez Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego UMK, w celu określenia potrzeby objęcia miejskim monitoringiem obszaru pawilonu handlowego „Merkury”, przeprowadzono analizę stanu bezpieczeństwa na danym obszarze. Przeprowadzona analiza opierała się na danych KMP na temat przestępczości i SMMK dotyczących wykroczeń oraz na informacjach uzyskanych od MCPU w Krakowie. Analizowane dane obejmowały zdarzenia mające miejsce w 2019 roku oraz w trakcie okresu od stycznia do marca 2020r. Analiza stanu bezpieczeństwa Zgodnie z dotychczasową praktyką, obszar analizy został poszerzony tak, aby pod uwagę wziąć również bezpieczeństwo na terenie bezpośrednio do niego przylegającym. Analizowany obszar zajmował więc powierzchnię 20 ha. Wszystkie zdarzenia zaregrowane zostały do siatki heksagonalnej (powierzchnia oczka siatki 2500m2). 1. Analiza zgłoszonych przestępstw – Komenda Miejska Policji w Krakowie W roku 2019 na analizowanym obszarze wystąpiło 9 zdarzeń, które miały miejsca w przestrzeni publicznej. Pięciokrotnie dopuszczono się kradzieży, przy czym trzy razy była to kradzież z włamaniem. Czterokrotnie zniszczono cudzą rzecz. W bezpośrednim sąsiedztwie pawilonu „Merkury”, miały miejsce 3 zdarzenia – kradzież, kradzież z włamaniem i niszczenie cudzej rzeczy. W miesiącach styczeń – marzec 2020r. odnotowano jedno przestępstwo popełnione w przestrzeni publicznej – była to kradzież, jednak zdarzenie to nie miało miejsca w bezpośredniej okolicy pawilonu „Merkury”. 2. Analiza wykroczeń - Straż Miejska Miasta Krakowa Zarejestrowane w 2019 roku wykroczenia obejmowały 46 zdarzeń, 25 z nich dotyczyło niestosowania się do znaków i sygnałów drogowych. Kolejne 6 wiązało się z zanieczyszczeniem miejsca publicznego. Następne 5 obejmowało niszczenie zieleni przez pojazdy, równoliczne były naruszenia przepisów o ruchu drogowym. Dwukrotnie odnotowano spożywanie alkoholu wbrew zakazom. Ponadto w 2019 r. na analizowanym obszarze jednokrotnie: umieszczano nieprzyzwite napisy (bądź rysunki, ogłoszenia itp.), używano nieprzyzwoitych słów oraz niezachowano ostrożności przy trzymaniu zwierzęcia (w wyniku czego doszło do zaatakowania osoby). W 2020 r. na analizowanym obszarze odnotowano łącznie 19 wykroczeń, 9 z nich związanych było z niestosowaniem się do znaków drogowych i pozostałych zdarzeń notowanych z art. 97 (naruszanie przepisów o ruchu drogowym), 5 kolejnych dotyczyło niszczenia zieleni przez pojazdy, następne 2 zanieczyszczenia miejsca publicznego. Jednokrotnie wystąpiły wykroczenia: z tytułu palenia tytoniu w miejscach zabronionych, używania słów nieprzyzwoitych, tamowania i utrudniania ruchu pojazdów. Na podstawie rozmieszczenia zdarzeń zauważono, że w bezpośrednim sąsiedztwie pawilonu handlowego „Merkury” nie zgłoszono wykroczeń. 3. Analiza danych w obszarze nadużywania alkoholu – Miejskie Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie Ostatnim etapem przeprowadzanej analizy bezpieczeństwa było zwrócenie uwagi na dane z Miejskiego Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie. Pod uwagę wzięto zdarzenia mające miejsce w przestrzeni publicznej. Całkowita liczba zdarzeń wynosiła 16, z czego aż 12 z nich dotyczyło leżących osób, które były pod wpływem alkoholu. Pozostałe 3 interwencje dotyczyły awantury w miejscu publicznym, natomiast jedną określono jako zachowanie wywołujące zgorzsenie. Natomiast na przestrzeni trzech pierwszych miesięcy 2020 roku zanotowano 4 zdarzenia mające miejsce w przestrzeni publicznej. Jednak żadne z nich nie miało miejsca w bezpośrednim sąsiedztwie pawilonu handlowego „Merkury”. Podsumowanie Z przeprowadzonej analizy bezpieczeństwa, nie tylko na obszarze pawilonu handlowego „Merkury”, ale także na terenie 20 ha bezpośrednio przylegających do niego, wynika, że obszar ten charakteryzuje się stosunkowo niskim poziomem czynów zabronionych. Przestępstwa, które są tam odnotowywane to kradzieże (5 razy) i niszczenie cudzych rzeczy (4 razy) – dot. 2019 r. oraz jedna kradzież z okresu styczeń – marzec 2020 r. Ponadto na analizowanym obszarze zanotowano w 2019 roku 46 wykroczeń, z czego ponad połowa dotyczyła niestosowania się do znaków i sygnałów drogowych. Warto jednak zwrócić uwagę na dane z Miejskiego Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie – z 16 interwencji, aż 75% dotyczyło nietrzeźwej osoby leżącej. Bez wątpienia wpływ na to ma lokalizacja tamtejszych sklepów, w których można zakupić napoje alkoholowe. Należy podkreślić, że w takich przypadkach rekomendowane są inne działania, mające na celu poprawę bezpieczeństwa tego typu obszarów. W tym przypadku adekwatniejsze jest m.in. wzmocnienie patroli funkcjonariuszy SMMK i Policji, niż założenie monitoringu wizyjnego. Ponadto z danych przekazanych przez Komendę Miejską Policji wynika, że na analizowanym obszarze znajduje się kilka kamer, których administratorami są podmioty prywatne. Warto podkreślić, że zapisany obraz z tych kamer może być wykorzystany przez Policję i stanowić materiał dowodowy w przypadku popełnienia przestępstwa. W związku z powyższym przedstawiony Projekt Budżetu Obywatelskiego opiniuje się negatywnie.
8	BO.D2.26/20	Skatepark na Mogilskim - projekt dzielnicowy	Realizacja przedmiotowych projektów w ocenie Zarządu Infrastruktury Sportowej nie jest możliwa do wykonania w cyklu jednorocznym (projekt wraz z realizacją) ze względu na ryzyko związane z koniecznością wykonania na etapie przygotowania inwestycji analiz konserwatorskich terenu, na którym planowane jest przedmiotowe przedsięwzięcie w związku z opinią Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Przedmiotowa opinia zobowiązuje inwestora do uwzględnienia w trakcie projektowania Skate Parku zabytkowego charakteru otoczenia oraz konieczności jego rewitalizacji. W związku opinią konserwatorską WKZ ZIS spodziewa się wielu prac konserwatorskich w trakcie realizacji zadania, których nie jest w stanie przewidzieć na dzień dzisiejszy i oszacować ewentualnych dodatkowych kosztów, które wpłyną na budżet przedsięwzięcia. Zarząd Infrastruktury Sportowej informuje równocześnie, iż na dzień dzisiejszy nie widzi możliwości technicznych realizacji powyższego zadania w formie tymczasowej ze względu na bezpieczeństwo użytkowników oraz osób postronnych masowo przemieszczających się w węźle komunikacyjnym.
9	BO.D2.27/20	Stop utonięciom!	Nie dostarczono listy poparcia.
10	BO.D2.30/20	Robotyka dla Smyka	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy.
11	BO.D2.31/20	Zadbajmy o nasz wzrok	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy.
12	BO.D2.33/20	Skocz w autobus – antyzatoka na al. Beliny-Prażmowskiego	Na podstawie Regulaminu budżetu obywatelskiego §2 Realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych. Proponowane zadanie przewiduje wykonanie antyzatoki na wysokości istniejącego przystanku autobusowego. Po analizie zadania celem realizacji konieczne jest wykonanie kompleksowej przebudowy, którą obejmie: róg skrzyżowania al. Beliny-Prażmowskiego , Grochowskiej i Bolesława Chrobrego - przedmiotowe zawężenie , zapewniając prawidłowe prowadzenie toru jazdy pojazdów (m. in. autobusów MPK) oraz zwiększenie miejsca oczekiwania pieszego na możliwość przekroczenia jezdni. Należy zaznaczyć, że w przypadku gdy koncepcja wykazałaby brak zachowania odpowiednich skrajni, konieczna byłaby zmiana zakresu tak, aby projektowane rozwiązania mogły zapewnić bezpieczeństwo wszystkich uczestników ruchu drogowego. W związku z tym konieczne jest sporządzenie projektu koncepcyjnego, który w pierwszej kolejności sprawdzi możliwości przejezdności dla pojazdu miarodajnego (w tym autobusów) oraz zmienionego układu komunikacyjnego. W harmonogramie prac oraz w kosztorysie oprócz wymienionych elementów należy przewidzieć wykonanie i przedłożenie do zatwierdzenia projektów organizacji ruchu czasowej i stałej na etapie opiniowania projektu koncepcyjnego i budowlanego branży drogowej.Ponadto konieczne jest wykonanie oświetlenia nowoprojektowanych ciągów pieszych jak i również oświetlenia dedykowanego przejścia dla pieszych (koszt ok. 35 000zł). Przedstawione zadanie wymaga opracowania dokumentacji projektowej (koszt ok. 45 000zł) co powoduje, że realizacja zadania w cyklu jednorocznym jest niemożliwa. Koszt całkowity zadania wg cen szacunkowych wynosi 430 500zł (powyższa wycena może nie obejmować wszystkich prac z uwagi na brak dokładnych danych obrazujących zakres potrzebny do realizacji, który możliwy jest do określenia dopiero po opracowaniu projektu).

13	BO.D2.34/20	Skocz do Szkieletora – przejście przez ul. A. Lubomirskiego	Na podstawie Regulaminu budżetu obywatelskiego §2 Realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych. § 17. 1 W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 4) które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta, 2) których wymagany budżet całkowity na realizację jest niezgodny z limitami finansowymi wskazanymi w § ust. 2 do 3 regulaminu. Wykonanie ww. zadania w formie zaproponowanej w przedmiotowym projekcie na chwilę obecną nie jest możliwe ze względu na brak możliwości zapewnienia bezpieczeństwa prawidłowej obsługi pieszych /rowerzystów. Występuje konieczność wybudowania azylu dla niechronionych uczestników ruchu, co wiąże się z przebudową tego odcinka ulicy wraz z budową sygnalizacji świetlnej. Powyższe generuje znacznie koszty zadania (koszt zadania jest znacznie wyższy od kwoty maksymalnej przeznaczonej na realizację projektu o charakterze ogólnomiejskim). Wskazane zadanie jest co najmniej zadaniem dwuletnim, ponieważ obejmuje opracowania projektu i uzyskania wszystkich niezbędnych uzgodnień i pozwoleń (niezbędny czas to ok. 8 – 10 mies.) i przebudowę ulicy. Nadmieniam, że ul. Aleksandra Lubomirskiego stanowi ciąg drugiej obwodnicy, pełni funkcję rozprowadzającą ruch , dlatego z uwagi na konieczność zapewnienia efektywności organizacji ruchu (w przypadku realizacji projektu) zgodnie z § 18 ust. 6 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzeniem (Dz.U z 2017r poz.784) projekt organizacji ruchu może nie zostać zatwierdzony. Wykonanie przedmiotowego przejścia dla pieszych bez sygnalizacji świetlnej jest niemożliwe ze względu na konieczność przekroczenia dwóch pasów ruchu w jednym kierunku. Przejścia takie są niebezpieczne ze względu na przesłanianie niechronionych uczestników ruchu przez pojazdy na sąsiednim pasie w rejonie przejścia, dlatego też odchodzi się od tego typu rozwiązań, charakteryzujących się dużą wypadkowością.❗
14	BO.D2.35/20	Miska ryżu bez dna dla medyków	Nie dostarczono listy poparcia.

15	BO.D2.38/20	Przystanek Fabryczna – Zróbmy zielone wiaty!	Projekt zakłada posadzenie pnączy przy wiatach dwóch przystanków tramwajowych Fabryczna przy al. Pokoju. Za modernizację wiat w mieście odpowiedzialny jest Zarząd Transportu Publicznego. Projekt uzyskał negatywną opinię w/w. Jednostki: „wskazane w projekcie wiaty przystankowe nie znajdują się w dyspozycji GMK, a podmiotu prywatnego tj. Koncesjonariusza w ramach realizacji wieloletniej umowy koncesji. Proponowane rozwiązanie bezpośrednio ingeruje w konstrukcję wiaty, co do której gmina ma ograniczone prawo do dysponowania”. Zgodnie z Regulaminem budżetu obywatelskiego §17. W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 7) które są planowane do realizacji na gruntach nie należących i nie pozostających we władaniu Miasta.
16	BO.D2.42/20	Skocznica w tramwaj – koncepcja przedłużenia wzdłuż Rakowickiej	Zgodnie z Regulaminem budżetu obywatelskiego § 17 ust. 1 pkt. 8 w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: „które zakładają realizację jedynie części zadania - wykonanie wyłącznie projektu przedsięwzięcia bez uwzględnienia środków na realizację” (...). Biorąc pod uwagę powyższe, wniosek dotyczący jedynie opracowania koncepcji budowy linii tramwajowej nie może być zaopiniowany pozytywnie. Powyższe zadanie zostało zgłoszone jako projekt dzielnicowy, a więc dodatkowo należy mieć na uwadze, że gdyby wnioskodawca uwzględnił realizację całości zadania, tj. przygotowanie koncepcji, przygotowanie dokumentacji projektowej oraz wykonanie robót budowlanych, to takie zadanie również nie byłoby możliwe do wykonania w ramach maksymalnej wartości dla projektu dzielnicowego dzielnicy II Grzegórzki. Również realizacja całości takiego zadania (prace projektowe + roboty budowlane) nie byłaby możliwa do wykonania w cyklu jednorocznym, co z kolei stanowi niezgodność z § 2 ww. Regulaminu: Realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych.
DZIELNICA III PRĄDNIK CZERWONY			
1	BO.D3.4/20	Przejście dla pieszych przy przystanku MPK "Stoneckiego"	Wnioskowany projekt zakłada utworzenie nowego przejścia dla pieszych na ul. Dobrego Pasterza w pobliżu przystanku autobusowego MPK „Stoneckiego” poprzez likwidację istniejącego przejścia dla pieszych na ul. Dobrego Pasterza w rejonie skrzyżowania z ul. Kwartową oraz jego przeniesienie i wyznaczenie nowego przejścia dla pieszych na ul. Dobrego Pasterza w pobliżu przystanku autobusowego MPK „Stoneckiego”. Z opinii Wydziału Miejskiego inżyniera Ruchu oraz Zarządu Transportu Publicznego wynika, że likwidacja obecnego przejścia dla pieszych nie znajduje uzasadnienia. Przedmiotowe przejście jest zlokalizowane przy skrzyżowaniu co jest zgodne z wytycznymi zawartymi w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. Istnieje możliwość wyznaczenia nowego przejścia dla pieszych przy skrzyżowaniu z ul. Stoneckiego w rejonie przystanku MPK „Stoneckiego”. Powyższe wymaga przebudowy ulicy mającej na celu dokonanie korekty przebiegu (oddalenia) drogi rowerowej od jezdni i wyznaczenia ciągu pieszego bezpośrednio przy jezdni. Konieczne jest również obniżenie krawężników wraz z wykonaniem pasów medialnych, a także zapewnienie odpowiedniego, specjalnie dedykowanego oświetlenia, zgodnego z Wytycznymi prawidłowego oświetlenia przejść dla pieszych. Jest to proces inwestycyjny, dla którego zachodzi konieczność opracowania dokumentacji projektowej i uzyskania wymaganych decyzji wraz z przebudową wg opracowanego projektu, dla którego czas realizacji to min. 2 lata – według uchwały Rady Miasta Krakowa nr XXXV/903/20 z dnia 12 lutego 2020r, w sprawie „Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa” w oparciu o § 2 Realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych. Ul. Dobrego Pasterza na wnioskowanym odcinku jest objęta obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego obszarów „Prądnik Czerwony – Wschód” (uchwała nr CIX/2890/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 r.) oraz „Gen. Bora-Komorowskiego – Rejon Koncentracji Usług” (uchwała nr CXI/2954/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2018 r.), w których została wyznaczona jako droga klasy zbiorczej z torowiskiem tramwajowym (KDZT.2, KDZT.3) i znajduje się w korytarzu planowanej inwestycji pn. Budowa linii tramwajowej KST, etap IV (ul. Maissnera – Mistrzejowice), której zakres projektowy będzie obejmował nowy układ chodnika i drogi dla rowerów oraz wyznaczenie przejścia dla pieszych przez tę ulicę przy skrzyżowaniu z ul. Stoneckiego. OPINIA NEGATYWNA Uzasadnienie Wniosek zaopiniowany negatywnie w oparciu o § 1 uchwały Rady Miasta Krakowa nr XXXV/903/20 z dnia 12 lutego 2020 roku, w sprawie „Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa”, że środków budżetu obywatelskiego finansowane są projekty zgłaszane przez mieszkańców, należące do zadań własnych gminy lub zadań własnych powiatu, z zastrzeżeniem § 17 ust. 1.W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 4) „które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta” Wnioskowany projekt zakłada utworzenie nowego przejścia dla pieszych na ul. Dobrego Pasterza w pobliżu przystanku autobusowego MPK „Stoneckiego” poprzez likwidację istniejącego przejścia dla pieszych na ul. Dobrego Pasterza w rejonie skrzyżowania z ul. Kwartową oraz jego przeniesienie i wyznaczenie nowego przejścia dla pieszych na ul. Dobrego Pasterza w pobliżu przystanku autobusowego MPK „Stoneckiego”. Z opinii Wydziału Miejskiego inżyniera Ruchu oraz Zarządu Transportu Publicznego wynika, że likwidacja obecnego przejścia dla pieszych na ul. Dobrego Pasterza nie znajduje uzasadnienia. Przedmiotowe przejście jest zlokalizowane przy skrzyżowaniu co jest zgodne z wytycznymi zawartymi w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r, w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach. Natomiast istnieje możliwość wyznaczenia nowego przejścia dla pieszych przy skrzyżowaniu z ul. Stoneckiego w rejonie przystanku MPK „Stoneckiego”. Powyższe wymaga przebudowy ulicy mającej na celu dokonanie korekty przebiegu (oddalenia) drogi rowerowej od jezdni i wyznaczenia ciągu pieszego bezpośrednio przy jezdni. Konieczne jest również obniżenie krawężników wraz z wykonaniem pasów medialnych, a także zapewnienie odpowiedniego, specjalnie dedykowanego oświetlenia, zgodnego z Wytycznymi prawidłowego oświetlenia przejść dla pieszych Ministerstwa Infrastruktury dostępnego na stronie www.mib.bip.gov.pl w zakładce Wzorce i standardy. Jest to proces inwestycyjny, dla którego zachodzi konieczność opracowania dokumentacji projektowej i uzyskania wymaganych decyzji wraz z przebudową wg opracowanego projektu, dla którego czas realizacji to min. 2 lata – według uchwały Rady Miasta Krakowa nr XXXV/903/20 z dnia 12 lutego 2020 roku, w sprawie „Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa” w oparciu o § 2 Realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych. 6 „które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności” Ul. Dobrego Pasterza na wnioskowanym odcinku jest objęta obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego obszarów „Prądnik Czerwony – Wschód” (uchwała nr CIX/2890/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 r.) oraz „Gen. Bora-Komorowskiego – Rejon Koncentracji Usług” (uchwała nr CXI/2954/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2018 r.), w których została wyznaczona jako droga klasy zbiorczej z torowiskiem tramwajowym (KDZT.2, KDZT.3) i znajduje się w korytarzu planowanej inwestycji pn. Budowa linii tramwajowej KST, etap IV (ul. Maissnera – Mistrzejowice), której zakres projektowy będzie obejmował nowy układ chodnika i drogi dla rowerów oraz wyznaczenie przejścia dla pieszych przez tę ulicę przy skrzyżowaniu z ul. Stoneckiego. 7 „które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta” Wnioskowany projekt zakłada utworzenie nowego przejścia dla pieszych na ul. Dobrego Pasterza w pobliżu przystanku autobusowego MPK „Stoneckiego” poprzez likwidację istniejącego przejścia dla pieszych na ul. Dobrego Pasterza w rejonie skrzyżowania z ul. Kwartową oraz jego przeniesienie i wyznaczenie nowego przejścia dla pieszych na ul. Dobrego Pasterza w pobliżu przystanku autobusowego MPK „Stoneckiego”. Z opinii Wydziału Miejskiego inżyniera Ruchu oraz Zarządu Transportu Publicznego wynika, że likwidacja obecnego przejścia dla pieszych na ul. Dobrego Pasterza nie znajduje uzasadnienia. Przedmiotowe przejście jest zlokalizowane przy skrzyżowaniu co jest zgodne z wytycznymi zawartymi w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r, w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach. Natomiast istnieje możliwość wyznaczenia nowego przejścia dla pieszych przy skrzyżowaniu z ul. Stoneckiego w rejonie przystanku MPK „Stoneckiego”. Powyższe wymaga przebudowy ulicy mającej na celu dokonanie korekty przebiegu (oddalenia) drogi rowerowej od jezdni i wyznaczenia ciągu pieszego bezpośrednio przy jezdni. Konieczne jest również obniżenie krawężników wraz z wykonaniem pasów medialnych, a także zapewnienie odpowiedniego, specjalnie dedykowanego oświetlenia, zgodnego z Wytycznymi prawidłowego oświetlenia przejść dla pieszych Ministerstwa Infrastruktury dostępnego na stronie www.mib.bip.gov.pl w zakładce Wzorce i standardy. Jest to proces inwestycyjny, dla którego zachodzi konieczność opracowania dokumentacji projektowej i uzyskania wymaganych decyzji wraz z przebudową wg opracowanego projektu, dla którego czas realizacji to min. 2 lata – według uchwały Rady Miasta Krakowa nr XXXV/903/20 z dnia 12 lutego 2020r, w sprawie „Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa” w oparciu o § 2 Realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych. 6 „które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności” Ul. Dobrego Pasterza na wnioskowanym odcinku jest objęta obowiązującymi planami zagospodarowania przestrzennego obszarów „Prądnik Czerwony – Wschód” (uchwała nr CIX/2890/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 r.) oraz „Gen. Bora-Komorowskiego – Rejon Koncentracji Usług” (uchwała nr CXI/2954/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2018 r.), w których została wyznaczona jako droga klasy zbiorczej z torowiskiem tramwajowym (KDZT.2, KDZT.3) i znajduje się w korytarzu planowanej inwestycji pn. Budowa linii tramwajowej KST, etap IV (ul. Maissnera – Mistrzejowice), której zakres projektowy będzie obejmował nowy układ chodnika i drogi dla rowerów oraz wyznaczenie przejścia dla pieszych przez tę ulicę przy skrzyżowaniu z ul. Stoneckiego. 8 „które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta” Wnioskowany projekt zakłada utworzenie nowego przejścia dla pieszych na ul. Dobrego Pasterza w pobliżu przystanku autobusowego MPK „Stoneckiego” poprzez likwidację istniejącego przejścia dla pieszych na ul. Dobrego Pasterza w rejonie skrzyżowania z ul. Kwartową oraz jego przeniesienie i wyznaczenie nowego przejścia dla pieszych na ul. Dobrego Pasterza w pobliżu przystanku autobusowego MPK „Stoneckiego”. Z opinii Wydziału Miejskiego inżyniera Ruchu oraz Zarządu Transportu Publicznego wynika, że likwidacja obecnego przejścia dla pieszych na ul. Dobrego Pasterza nie znajduje uzasadnienia. Przedmiotowe przejście jest zlokalizowane przy skrzyżowaniu co jest zgodne z wytycznymi zawartymi w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r, w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach. Natomiast istnieje możliwość wyznaczenia nowego przejścia dla pieszych przy skrzyżowaniu z ul. Stoneckiego w rejonie przystanku MPK „Stoneckiego”. Powyższe wymaga przebudowy ulicy mającej na celu dokonanie korekty przebiegu (oddalenia) drogi rowerowej od jezdni i wyznaczenia ciągu pieszego bezpośrednio przy jezdni. Konieczne jest również obniżenie krawężników wraz z wykonaniem pasów medialnych, a także zapewnienie odpowiedniego, specjalnie dedykowanego oświetlenia, zgodnego z Wytycznymi prawidłowego oświetlenia przejść dla pieszych Ministerstwa Infrastruktury dostępnego na stronie www.mib.bip.gov.pl w zakładce Wzorce i standardy. Jest to proces inwestycyjny, dla którego zachodzi konieczność opracowania dokumentacji projektowej i uzyskania wymaganych decyzji wraz z przebudową wg opracowanego projektu, dla którego czas realizacji to min. 2 lata – według uchwały Rady Miasta Krakowa nr XXXV/903/20 z dnia 12 lutego 2020r, w sprawie „Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa” w oparciu o § 2 Realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych. 6 „które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności” Ul. Dobrego Pasterza na wnioskowanym odcinku jest objęta obowiązującymi planami zagospodarowania przestrzennego obszarów „Prądnik Czerwony – Wschód” (uchwała nr CIX/2890/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 r.) oraz „Gen. Bora-Komorowskiego – Rejon Koncentracji Usług” (uchwała nr CXI/2954/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2018 r.), w których została wyznaczona jako droga klasy zbiorczej z torowiskiem tramwajowym (KDZT.2, KDZT.3) i znajduje się w korytarzu planowanej inwestycji pn. Budowa linii tramwajowej KST, etap IV (ul. Maissnera – Mistrzejowice), której zakres projektowy będzie obejmował nowy układ chodnika i drogi dla rowerów oraz wyznaczenie przejścia dla pieszych przez tę ulicę przy skrzyżowaniu z ul. Stoneckiego. 9 „które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta” Wnioskowany projekt zakłada utworzenie nowego przejścia dla pieszych na ul. Dobrego Pasterza w pobliżu przystanku autobusowego MPK „Stoneckiego” poprzez likwidację istniejącego przejścia dla pieszych na ul. Dobrego Pasterza w rejonie skrzyżowania z ul. Kwartową oraz jego przeniesienie i wyznaczenie nowego przejścia dla pieszych na ul. Dobrego Pasterza w pobliżu przystanku autobusowego MPK „Stoneckiego”. Z opinii Wydziału Miejskiego inżyniera Ruchu oraz Zarządu Transportu Publicznego wynika, że likwidacja obecnego przejścia dla pieszych na ul. Dobrego Pasterza nie znajduje uzasadnienia. Przedmiotowe przejście jest zlokalizowane przy skrzyżowaniu co jest zgodne z wytycznymi zawartymi w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r, w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach. Natomiast istnieje możliwość wyznaczenia nowego przejścia dla pieszych przy skrzyżowaniu z ul. Stoneckiego w rejonie przystanku MPK „Stoneckiego”. Powyższe wymaga przebudowy ulicy mającej na celu dokonanie korekty przebiegu (oddalenia) drogi rowerowej od jezdni i wyznaczenia ciągu pieszego bezpośrednio przy jezdni. Konieczne jest również obniżenie krawężników wraz z wykonaniem pasów medialnych, a także zapewnienie odpowiedniego, specjalnie dedykowanego oświetlenia, zgodnego z Wytycznymi prawidłowego oświetlenia przejść dla pieszych Ministerstwa Infrastruktury dostępnego na stronie www.mib.bip.gov.pl w zakładce Wzorce i standardy. Jest to proces inwestycyjny, dla którego zachodzi konieczność opracowania dokumentacji projektowej i uzyskania wymaganych decyzji wraz z przebudową wg opracowanego projektu, dla którego czas realizacji to min. 2 lata – według uchwały Rady Miasta Krakowa nr XXXV/903/20 z dnia 12 lutego 2020r, w sprawie „Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa” w oparciu o § 2 Realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych. 6 „które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności” Ul. Dobrego Pasterza na wnioskowanym odcinku jest objęta obowiązującymi planami zagospodarowania przestrzennego obszarów „Prądnik Czerwony – Wschód” (uchwała nr CIX/2890/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 r.) oraz „Gen. Bora-Komorowskiego – Rejon Koncentracji Usług” (uchwała nr CXI/2954/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2018 r.), w których została wyznaczona jako droga klasy zbiorczej z torowiskiem tramwajowym (KDZT.2, KDZT.3) i znajduje się w korytarzu planowanej inwestycji pn. Budowa linii tramwajowej KST, etap IV (ul. Maissnera – Mistrzejowice), której zakres projektowy będzie obejmował nowy układ chodnika i drogi dla rowerów oraz wyznaczenie przejścia dla pieszych przez tę ulicę przy skrzyżowaniu z ul. Stoneckiego.
2	BO.D3.6/20	COVID-19 - wsparcie Krakowskiego	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy
3	BO.D3.8/20	Aktywne świetlice - bezpłatne warsztaty	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy
4	BO.D3.10/20	Mali Ratownicy	Nie dostarczono listy poparcia.
5	BO.D3.16/20	W sadzie - plac zabaw - Kantora	Zgodnie z opinią Wydziału Planowania Przestrzennego UMK z dn. 23.06.2020 r., ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Mogilska-Chałupnika” dla przedmiotowego terenu nie dopuszczają utworzenia placu zabaw, z uwagi na przeznaczenie terenu na planie pod teren zabudowy usługowej 4U. Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego stanowią akt prawa miejscowego i sporządzane są na podstawie zapisów obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Plany miejscowe jednoznacznie określają politykę miasta w zakresie zagospodarowania terenu i zgodnie z tą polityką wyznaczają kierunek kształtowania się struktury urbanistycznej miasta. Równocześnie należy wskazać, że na ostateczną formę zapisów planu miejscowego ma wpływ szereg wymogów prawnych wynikających z procedury sporządzania tego dokumentu w tym udział mieszkańców na etapie konsultacji społecznych poprzez składanie wniosków i uwag do planu. Wskazana we wniosku nieruchomości znajdują się w granicach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mogilska-Chałupnika” przyjętego uchwałą NR LXIV/929/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 stycznia 2013 r. Zakres terenu wskazany we wniosku BO.D3.16/20 stanowi uchwałami Rady Miasta Krakowa z dnia 26/12/22, 561/24, 561/23 obr. 4 Śródmieście w zapisach miejscowego planu przeznaczony jest na tereny zabudowy usługowej oznaczone symbolem 4U i zgodnie z polityką Miasta teren ten jest przeznaczony pod obiekty i urządzenia usług.
6	BO.D3.17/20	Czerwonoprądnicki mural na Dobrego Pasterza	Budynek jest ujawniony w wojewódzkiej i gminnej ewidencji zabytków. Ochronie podlega m.in. historyczny wystrój elewacji. Prace remontowe winny być poprzedzone przygotowaniem pełnego programu prac konserwatorskich. W piśmie opiniującym wykonanie remontu budynku konserwator zabytków wyraził stanowisko przywrócenia elewacji ceglanej (pismo KZ-02.4120.7.3.2018.MB+KB z dnia 12 marca 2018). Wobec powyższego stanowiska Miejskiego Konserwatora Zabytków Krakowa, wykonanie muralu na elewacji budynku przy ul. Dobrego Pasterza 6 jest niezasadne.
7	BO.D3.22/20	Park Zielone Płuca Olszy II	Z informacji uzyskanych z Wydziału Skarbu Miasta UMK na obszarze wskazanym we wniosku zawarte są umowy dzierżawy na cele m.in. ogródków działkowych, dróg dojazdowych, zieleni, miejsc postojowych, rolnicze lub rekreacyjno-sportowe. Szeroki zakres zadania zakłada zlecenie wykonania dokumentacji projektowo-kosztorysowej budowy parku, uzyskanie wszelkich niezbędnych uzgodnień, jak również wykonanie robót budowlanych, a przede wszystkim koniecznym będzie rozwiązanie umów dzierżaw jw. i wezwanie obecnie użytkujących przedmiotowy teren do usunięcia obiektów, które zostały przez nich tam umieszczone. Mając na względzie powyższe, zgłoszone zadanie obarczone jest również wysokim ryzykiem lub brakiem możliwości realizacji zadania w cyklu jednorocznym, a zatem stoi w sprzeczności z zapisem uchwały nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa: §2. Realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
8	BO.D3.24/20	Stop utonięciom!	Nie dostarczono listy poparcia.
9	BO.D3.31/20	Zielona Marchotła	Zgodnie z opinią z Zarządu Dróg Miasta Krakowa działki objęte projektem tj. nr 199/14, obr. 21 Śródmieście oraz przy ul. Bohomolca wchodzi w korytarz objęty inwestycją pn. „Budowa linii Tramwajowej KST IV Meissnera – Mistrzejowice”. ZDMK dysponuje wielobranżową koncepcją oraz ostateczną Decyzją o Uwarunkowaniach Środowiskowych (DUŚ) dla budowy linii tramwajowej KST etap IV (ul. Meissnera – Mistrzejowice). Planowany termin rozpoczęcia prac projektowych to 2020 rok. Ponadto z opinii Wydziału Planowania Przestrzennego UMK wnioskowany obszar objęty jest obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Prądnik Czerwony – Wschód”, w którym zostały wyznaczone: dz. o nr 199/14, obr. 21 Śródmieście jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.19 i teren dróg zbiorczych z wydzielonym torowiskiem tramwajowym KDZT.1. Ustalenia miejscowego planu dopuszczają lokalizację zieleni w tym obszarze, jednak najpierw należy przeprowadzić inwestycję budowy linii tramwajowej, a następnie nasadzenia zieleni, by nie zostały one zniszczone w trakcie budowy. W lokalizacji przy ul. Reduta brak jest możliwości wykonania nasadzeń, ponieważ w roku 2020 realizowane będą nasadzenia z budżetu obywatelskiego edycji VI. Zgodnie z zapisami Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa §17, w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta oraz które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.

10	BO.D3.35/20	Remont chodnika wzdłuż ulicy Pilotów	Negatywnie opiniuje się projekt remontu chodnika wzdłuż ul. Pilotów.Chodnik znajdujący się na Działkach od ul. Bajana do ul. Meissnera pokrywa się z koncepcją inwestycji pod nazwą: "Budowa linii tramwajowej KST, etap IV (ul. Meissnera - Mistrzejowice)", oraz wchodzi w jej zakres. Realizacja inwestycji zgodnie z Wieloletnią Prognozą Finansową i Wieloletnim Planem Inwestycyjnym nastąpi w latach 2014 - 2043. Aktualnie trwa etap składania przez Wykonawców ofert dla opracowania dokumentacji projektowej na podstawie koncepcji dla ww. zadania. Otwarcie ofert jest przewidziane na 31 lipca 2020 r. Nadmieniamy, że w/w chodnik był wyremontowany w 2013 r. Powołując się na art. 44 ust. 3 pkt. 1 Ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. który stanowi, że: Wydatki publiczne powinny być dokonywane: w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów; informujemy, że stan chodnika jest dobry i nie wymaga pilnych działań naprawczych. Powyższe jest niezgodne z art. 17 ust. 1. pkt. 6 Regulaminu budżetu obywatelskiego, który stanowi że: W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa.
11	BO.D3.36/20	Remont chodnika wzdłuż ul. Młyńskiej	Negatywnie opiniuje się projekt remontu chodnika wzdłuż ul. Młyńskiej.Działka 736/2 obr. S-4 Śródmieście i znajdujący się na niej chodnik od ul. Bohaterów Wietnamu do ul. Miechowity pokrywa się z koncepcją inwestycji pod nazwą: "Budowa linii tramwajowej KST,etap IV (ul. Meissnera - Mistrzejowice)", oraz wchodzi w jej zakres. Realizacja inwestycji zgodnie z Wieloletnią Prognozą Finansową i Wieloletnim Planem Inwestycyjnym nastąpi w latach 2014 - 2043.Aktualnie trwa etap składania przez Wykonawców ofert dla opracowania dokumentacji projektowej na podstawie koncepcji dla ww. zadania. Otwarcie ofert jest przewidziane na 31 lipca 2020 r. Nadmieniamy, że od ul. Miechowity chodnik jest wykonany z płyt betonowych. Za przystankiem autobusowym przechodzi w nawierzchnię asfaltową (częściowo zniszczoną), a następnie ponowniewykonany jest z kostki betonowej. Stan kostki i płyt jest dobry.Jednocześnie powołując się na art. 44 ust. 3 pkt. 1 Ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. który stanowi, że: Wydatki publiczne powinny być dokonywane: w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów; informujemy, że stan chodnika w większości jest dobry i nie wymaga pilnych działań naprawczych. Powyższe jest niezgodne z art. 17 ust. 1. pkt. 6 Regulaminu budżetu obywatelskiego, który stanowi że: W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa.
12	BO.D3.41/20	Prądnik Zdrój	Opinia negatywna ZZM. Działka na której znajduje sie zdroj stanowi własność GK i pozostaje w użytkowaniu wieczystym SM Prądnik Czerwony - projekt niezgodny z regulaminem.
DZIELNICA IV PRĄDNIK BIAŁY			
1	BO.D4.5/20	Samoobsługowa stacja naprawy rowerów przy boisku sportowym	Wnioskodawca proponuje montaż stacji naprawy rowerów na terenie pomiędzy boiskiem a parkingiem przy ul. Koniecznego. Wskazana lokalizacja znajduje się na terenie działki niebędącej własnością Gminy Miejskiej Kraków. Zgodnie z §17.1 ust 7 Regulaminu Budżetu Obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty które są planowane do realizacji na gruntach nienależących i niepozostających we władaniu Miasta. W związku z powyższym przeanalizowano alternatywną lokalizację na działce sąsiedniej będącej w trwałym zarządzie Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie. ZZM zaopiniował negatywnie możliwość lokalizacji stacji napraw rowerów przy boisku sportowym, na terenie w/w działki z uwagi na planowane doposażenie ogródka jordanowskiego dla którego uzyskano zaświadczenie o braku sprzeciwu do zgłoszenia budowy/ wykonania robót budowlanych/ rozbiórki/ zmiany sposobu użytkowania obiektu, przedmiotowa lokalizacja koliduje z ww. inwestycją.
2	BO.D4.6/20	Rowerem łatwiej Bursztynową	Ul. Bursztynowa nie posiada kategorii drogi publicznej, równocześnie pozostaje drogą o nieuregulowanym stanie prawnym. Wynika to z faktu, że działki, na których położona jest przedmiotowa ulica, to działki, których współwłaścicielami są osoby prywatne. „W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności”, wnioskowany projekt nie jest możliwy do realizacji.
3	BO.D4.10/20	COVID-19 - wsparcie Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy.
4	BO.D4.16/20	Park Uśmiechu - Zazielenimy Razem Żabiniec	Z informacji uzyskanych z Wydziału Skarbu Miasta UMK, działka 499/2 podzieliła się na działki nr 499/3 i 499/4, które objęte były postępowaniami o zwrot w trybie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Decyzjami Starosty Krakowskiego utrzymanymi w mocy przez Wojewodę Małopolskiego ww. działki zostały zwrócone osobom fizycznym. Pozostały zakres miejsca realizacji zadania tj. działka 499/1 obręb K-44 posiada zbyt małą powierzchnię na umieszczenie tak wielu funkcji, jak wskazano w projekcie Budżetu Obywatelskiego, a ponadto istnieje ryzyko kolizji z istniejącą roślinnością. Dodatkowo przez przedmiotową działkę przebiega gęsta sieć infrastruktury technicznej, co może uniemożliwić docelowe zagospodarowanie W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności oraz które są planowane do realizacji na gruntach nie należących i nie pozostających we władaniu Miasta. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
5	BO.D4.18/20	Remont chodników przy ul. Rusznikarska	Złożony wniosek zakłada wykonanie remontu chodnika od bloku przy ul. Rusznikarskiej 12 do końca bloku przy ul. Rusznikarskiej 12B oraz remont chodnika przy ul. Rusznikarskiej 17 przy przychodni. W zakresie remontu chodnika przy ul. Rusznikarskiej 17 Zarząd Budynków Komunalnych wydał opinię negatywną, która wynika z faktu, iż część chodnika położona jest ma działce nr 783 obr. 44 Krowodrza, będącej na dzień składania wniosku i jego opiniowania w zarządzie (użytkowanie wieczyste) Spółdzielni Mieszkaniowej „Krakus”. Z tego też względu niemożliwe jest wykonanie remontu całego przedmiotowego chodnika. W trakcie opiniowania wniosku zaproponowano Wnioskodawcy modyfikację wniosku, na którą składały się następujące elementy:- wyłączenie/usunięcie z wniosku remontu chodnika przy ul. Rusznikarskiej 17,- zmiana zakresu remontu chodnika przy ul. Rusznikarskiej 12, 12B, na remont chodnika przy ul. Rusznikarskiej od bloku przy ul. Rusznikarskiej 12 do wejścia do ostatniej klatki bloku ul. Rusznikarskiej 12B, z wyłączeniem wjazdów. Wnioskodawca nie wyraził zgody na modyfikację wniosku, w zakresie chodnika przy ul. Rusznikarskiej 17, zaakceptował propozycję modyfikacji części w zakresie chodnika przy ul. Rusznikarskiej 12, 12B. „W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności” oraz „W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które są planowane do realizacji na gruntach nie należących i nie pozostających we władaniu Miasta”, wnioskowany projekt nie jest możliwy do realizacji.
6	BO.D4.19/20	Zakup nowych książek do Filii nr 17 i 19 Biblioteki Kraków	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy.
7	BO.D4.21/20	Nie niebieskie nie czerwone, a zielone	Z informacji uzyskanych z Wydziału Skarbu Miasta UMK, działki nr 608 i 167/14 objęte są postępowaniami o zwrot w trybie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Aktualnie sprawy prowadzone są przez Starostę Krakowskiego. W związku z powyższym, status prawny przedmiotowych działek jest niejasny i istnieje uzasadnione ryzyko utraty działek przez Gminę Miejską Kraków. Zgodnie z Regulaminem budżetu obywatelskiego w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności oraz które są planowane do realizacji na gruntach nie należących i nie pozostających we władaniu Miasta. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
8	BO.D4.26/20	Podstawy psychologii i prawa dla szkół ponadpodstawowych	Wnioskodawca nie dostarczył pisemnej zgody miejskiej jednostki organizacyjnej, wskazanej w projekcie jako miejsce realizacji projektu. W związku z tym projekt zostaje odrzucony gdyż nie zawiera niezbędnych dokumentów.
9	BO.D4.27/20	Oddychaj swobodnie	Nie dostarczono listy poparcia.
10	BO.D4.31/20	Emeryt wie	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy.
11	BO.D4.33/20	Miska ryżu bez dna dla medyków	Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt. 7) Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa (Uchwała Nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r.), w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które są planowane do realizacji na gruntach nie należących i nie pozostających we władaniu Miasta. Pomimo pisemnego wezwania Wnioskodawcy do dokonania modyfikacji oraz uzupełnienia w zakresie pisemnej gotowości do współpracy w formie oświadczenia osoby odpowiedzialnej za kierowanie wskazanymi w projekcie instytucji, obowiązek ten, wynikający z § 17 ust. 1 pkt.5) Regulaminu, nie został spełniony.
12	BO.D4.34/20	Zieleń dla Dzielnicy IV Prądnik Biały	Nie dostarczono listy poparcia.

13	BO.D4.42/20	Remont chodnika	Chodnik ul. Podkowińskiego, którego dotyczy złożony wniosek, tj. po stronie parzystej od numeru 2 do numeru 8, położony jest kolejno na działkach nr 882/2 obręb K-41, nr 882/3 obręb K-41, 882/4 obręb K-41, 882/5 obręb K-41 oraz 882/6 obręb K-41, stanowiących własność prywatną i przynależą do istniejących pod wskazanymi adresami bloków „W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które naruszałby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności” oraz „W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które są planowane do realizacji na gruntach nie należących i nie pozostających we władaniu Miasta”, wnioskowany projekt nie jest możliwy do realizacji.
14	BO.D4.43/20	Budowa chodnika	Wnioskowana propozycja zadania, polegająca na budowie chodnika na odcinku pomiędzy ul. Radzikowskiego a rondem Ofiar Katynia, pokrywa się w zakresie rzeczowym z zadaniem, realizowanym przez ZDMK w ramach zadań finansowanych przez Dzielnicę IV. Wykonanie prac związanych z przedmiotowym chodnikiem zostało zlecone, z terminem realizacji do 15.09.2020 r. „W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta”, wnioskowany projekt nie ma uzasadnienia do realizacji w ramach Budżetu Obywatelskiego.
15	BO.D4.45/20	Razem poprawmy bezpieczeństwo na Radzikowskiego	Projekt dotyczy montażu progu zwalniającego oraz tzw. „kocich oczek” bezpośrednio przy przejściu dla pieszych w ul. Radzikowskiego. Na przedmiotowym przejściu dla pieszych zostały zastosowane rozwiązania zwiększające bezpieczeństwo. Istnieje znak A-30 „inne niebezpieczeństwa” z tabliczką „Piesi”, który ostrzega przed zbliżaniem się do miejsca szczególnie uczęszczanego przez pieszych. Dodatkowo, przy przedmiotowym przejściu występuje oznakowanie poziome w postaci linii warunkowego zatrzymania. Ponadto, wskazane przejście dla pieszych znajduje się w strefie ograniczonej prędkości do 30 km/h. Punktowe elementy odblaskowe tzw. „kocie oczka” nie wpływają w znaczący sposób na poprawę bezpieczeństwa pieszych, ponieważ nie poprawia ich widoczności na przejściu i w strefie oczekiwania przed nim, a jedynie zaznaczają dany obszar jezdni, co nie jest realną poprawą widoczności pieszych. Obecnie w opracowaniu jest projekt stałej organizacji ruchu obejmujący montaż dwóch wyspowych progów zwalniających na ul. Radzikowskiego w odległości ok. 50 m od przedmiotowego przejścia dla pieszych w stronę wiaduktu kolejowego. Rozwiązanie to będzie wymuszało zmniejszenie prędkości pojazdów, co spowoduje zwiększenie bezpieczeństwa na omawianym przejściu dla pieszych. Mając na uwadze powyższe oraz § 17 ust. 1 pkt. 4 Uchwały nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa, tj.: „W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta” wnioskowany projekt w zakresie montażu progu zwalniającego jest bezzasadny. Koszt projektu organizacji ruchu oraz montażu kocich oczek nie przekracza wymaganej do realizacji projektu kwoty 2 500,00 zł
16	BO.D4.47/20	Psi skwerek przy ul. Jaracza	Projekt uzyskał negatywną opinię Wydziału Kształtowania Środowiska UMK. Zgodnie z wytycznymi teren, na którym ma być zlokalizowany psi wybieg ma niewystarczającą powierzchnię - ok. 4,40 a (minimalna wymagana powierzchnia to 25 arów). Przy mniejszych powierzchniach wybiegi nie spełniają przypisanej im funkcji. Psy potrzebują odpowiednich „stref bezpieczeństwa”, by czuć się swobodnie i w pełni korzystać z możliwości „wybiegania się”. Na małych powierzchniach psy obciążone są dużym stresem, w przypadku gdy na wybiegu w tym samym momencie znajduje się zbyt wiele zwierząt. Dodatkowo na takim wybiegu nie ma możliwości stworzenia odpowiedniej infrastruktury (tory, agility, ławki dla opiekunów zwierząt). Zgodnie z Regulaminem budżetu obywatelskiego w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
17	BO.D4.48/20	2021 ozdobnych drzew i krzewów dla Prądnika Białego	Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie negatywnie opiniuje powyższy projekt w zakresie wprowadzania gatunków obcych na tereny parku rzeczno-prądnika z dopływami i tereny przyległe. Poza tymi rozległymi terenami ewentualne nasadzenia zaproponowanych egzotów, zwłaszcza w tak dużej liczbie są potencjalnie bardzo problematyczne. Wymienione gatunki obce (i odmiany) nie są wprawdzie inwazyjne, jednakże ich wartość biocenotyczna jest względnie niska, a ponadto istnieje wysokie ryzyko zawleczenia z materiałem sadzeniowym, względnie lokalnej infestacji już później, obcych gatunków roślinożernych, w tym kwarantannowych. Należy zauważyć, że pierwsza Anoplophora z terenu Polski została wykazana właśnie z klonu palmowego. Ambrowce, zwłaszcza w dużej liczbie okazów, niosą ryzyko pojawu i szybkiego rozprzestrzeniania się gumoz i tarczników stwarzających poważne problemy w USA, a nasze warunki klimatyczne, zwłaszcza w kontekście ocieplania klimatu, nie stanowią dla nich bariery. Odnośnie wiśni ‘Kiku-shidare-zakura’ to problemy – m.in. rak bakteryjny, gumozy (obie choroby praktycznie niemożliwe do wyleczenia) i mszyce, są obserwowane nawet w Europie, zwłaszcza na Wyspach Brytyjskich; u nas już widoczne pierwsze symptomy. Ponadto, projekt nie uwzględnia ustaleń wielu obowiązujących na terenie Dzielnic planów miejscowych, ograniczających wprowadzanie obcych krajobrazowo gatunków obcych w przestrzeniach publicznych, bądź dopuszczających na terenach zieleni nowe nasadzenia i uzupełnienia przy zastosowaniu zasad kompozycji oraz zróżnicowanego doboru gatunkowego roślin. Ponadto, zgodnie z Zarządzeniem nr 2282/2019 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 09.09.2019 r. w sprawie określenia kierunków rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2019 – 2030, w terenach zieleni publicznej należy stosować w pierwszej kolejności rodzime gatunki roślin, które każdorazowo dostosowane są do siedliska. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
18	BO.D4.50/20	Otwarte zajęcia biegowo-ruchowe na terenie Dzielnic IV	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy.
19	BO.D4.55/20	Park Zielone Płuca Łokietka	Z informacji uzyskanych z Wydziału Skarbu Miasta UMK, działka nr 26/2 obr.K-31 objęta jest postępowaniami o zwrot w trybie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Aktualnie sprawy są prowadzone przez Starostę Krakowskiego. W związku z powyższym status prawny przedmiotowej działki jest niejasny i istnieje uzasadnione ryzyko utraty działek przez Gminę Miejską Kraków. Ponadto Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dokument ujednolicony uchwałą nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dn. 9 lipca 2014 r. stanowiący dokument będący wyrazem polityki zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa), jak także sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru "REJON ULIC ŁOKIETKA - GŁOGERA" przewidują funkcję terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Z informacji uzyskanych z Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa wynika, iż ustalenia ww. projektu planu nie dopuszczają realizacji przedmiotowego projektu budżetu obywatelskiego. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
20	BO.D4.57/20	Chodnik przy ulicy Łokietka	Budowa wskazanego zakresu wg szacunkowej wyceny znacznie przekracza założony w Dzielnicie IV limit kwotowy. Maksymalna wartość złożonego projektu to kwota 797.640,00 zł a szacunkowy koszt wyliczony na podstawie cennika Budżetu Obywatelskiego 2020 to ok. 1.068.000,00 zł.Z uwagi na konieczność opracowania dokumentacji projektowej wraz z uwzględnieniem geologii, a następnie realizacji zadania polegającego na kompleksowej budowie chodnika wraz z infrastrukturą towarzyszącą tj. odwodnieniem oraz oświetleniem zakres robót nie może być ograniczony do limitu kosztów przyjętego w ramach BO.Realizacja inwestycji z uwagi na czas potrzebny na opracowanie dokumentacji projektowej z wymaganymi uzgodnieniami (min. 12 miesięcy), nie jest możliwa do zrealizowania w ramach jednego roku budżetowego.
21	BO.D4.58/20	Park Zielone Płuca nad rzeką Sudół	Przedmiotowy projekt zlokalizowany jest na obszarze objętym zapisami uchwały NR CII/2668/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 23 maja 2018 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie – Łąki”. W ww. dokument ustalili następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni: podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalna możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu. W obszarze planu (a także w bliskim sąsiedztwie miejsca realizacji zadania), znajduje się Potok Sudół, dla którego ustala się m.in. nakaz utrzymania w stanie naturalnym terenów zieleni w bezpośrednim sąsiedztwie potoku Sudół, zakaz naruszania formy koryta w tym realizacji odcinkowego zarurowania koryta oraz zmian w ukształtowaniu brzegu potoku, za wyjątkiem obiektów mostowych, przepustów i innych obiektów budowlanych realizowanych w celu zapewnienia funkcji komunikacyjnej lub przeciwpowodziowej. Ponadto w obszarze planu występują: cenne siedliska i gatunki zwierząt podlegających ochronie oraz łęg jesionowo – olszowy, łąka z rdestem węzownikiem i łąki świeże wilgotne – zbiorowiska najcenniejsze pod względem przyrodniczym i botanicznym. Mając na względzie powyższe, urządzenie w przedmiotowej lokalizacji parku leśnego kosztem cennych przyrodniczo zbiorowisk, stoi w sprzeczności z zapisami ochronnymi wyszczególnionymi w ww. dokumencie. Niezależnie od powyższego, miejsce realizacji zadania obejmuje Tereny lasów, oznaczone symbolami: ZL.1 - ZL.2 o podstawowym przeznaczeniu pod lasy, zaś w zakresie zagospodarowania terenu, ustalono w MPZP: 1) zakaz stosowania nawierzchni bitumicznych dla dróg leśnych; 2) możliwość wykorzystania istniejących dróg leśnych, duktów leśnych i ścieżek na potrzeby ścieżek dydaktycznych i trasy konnej; 3) dopuszczenie lokalizacji linii elektroenergetycznych; 4) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%. Biorąc pod uwagę powyższe zapisy, nie jest możliwe utworzenie parku na przedmiotowym obszarze. Ponadto we wskazanym miejscu realizowany jest już projekt z ubiegłorocznej edycji budżetu obywatelskiego, który dotyczy montażu urządzeń do ćwiczeń wzdłuż ścieżki edukacyjnej. Kolejny projekt spowodowałby znaczącą ingerencję w przedmiotowy teren i zwiększenie antropopresji. Lasy, na których miałyby odbyć się realizacja powyższego projektu mają status ochronnych i nie ma możliwości zwiększenia udostępnienia tego terenu.

22	BO.D4.61/20	Dzieci kochają rowery - czemu nie jeżdżą nimi do szkoły?	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy.
23	BO.D4.62/20	Zielony skwer przy ul. Konecznego i ul. Jaracza	Z informacji uzyskanych z Wydziału Skarbu Miasta UMK wynika, iż działka nr 480/4 obr.K-44 została podzielona na kilka działek i działka nr 480/5 obr.K-44 objęta jest postępowaniem o zwrot w trybie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Działka nr 429/9 obr. K-44 została podzielona na kilka działek i wobec powstałej w wyniku podzielnia działki nr 429/9 obr. K-44 toczy się postępowaniem o zwrot w trybie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. W związku z powyższym, status prawny przedmiotowych działek jest niejasny i istnieje uzasadnione ryzyko utraty działek przez Gminę Miejską Kraków. Ponadto Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dokument ujednolicony uchwałą nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dn. 9 lipca 2014 r. stanowiący dokument będący wyrazem polityki zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa) przewiduje funkcję terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej. Z informacji uzyskanych z Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa wynika, iż przedmiotowy obszar zajęty jest w większości pod projektowaną drogę publiczną, a opinia jest negatywna do momentu ostatecznych ustaleń sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Żabiniec”. Niezależnie od powyższego, zgłoszone zadanie obarczone jest wysokim ryzykiem lub brakiem możliwości realizacji zadania w cyklu jednorocznym (konieczność opracowania pełnobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z projektem elektrycznym oświetlenia i docelowo robót budowlanych w jednym roku). Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
DZIELNICA V KROWODRZA			
1	BO.D5.1/20	Młynówka Królewska: zjazd linowy "TYROLKA" przy placu zabaw	Celem projektu jest zamontowanie obok małego placu zabaw przy Młynówce Królewskiej (róg Al. Grottgera i ul. Biernackiego dz. nr 170 obr. K-46, jedn. ewid. Krowodrza) zjazdu linowego - tyrolki. Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie jest w trakcie opracowywania dokumentacji projektowej dla zagospodarowania placu zabaw, który znajduje się obecnie na działce obok. Dokumentacja powyższa jest tworzona w ramach zwycięskiego projektu budżetu obywatelskiego edycji VI pn. Młynówka Królewska - najdłuższy park w Polsce! Aby w pełni móc zrealizować zamierzenia przyjęte w projekcie tj. „3. Nowoczesny plac zabaw przy ul. Grottgera - przestronny, działający na wyobraźnię okręt zawierający ścianki wspinaczkowe, drabinki linowe, atrakcyjną zjeżdżalnię i tunel. Wszystkie detale dopracowane tak, by poruszyć wyobraźnię dzieci i zachęcić do wspólnej, twórczej zabawy. Okręt to jedno z najbardziej atrakcyjnych urządzeń zabawowych na placach zabaw”; konieczne jest powiększenie placu zabaw o fragment działki wskazanej w poniższym wniosku BO. Urządzenia zabawowe tego typu znajdujące się w przestrzeni publicznej są lokowane z uwzględnieniem strefy bezpiecznej określającej min. odległość od innych urządzeń i elementów zagospodarowania terenu zapewniającą bezpieczne użytkowanie urządzenia. W takiej strefie nie mogą znajdować się jakiegokolwiek inne elementy stanowiące wyposażenie placu zabaw ani jakiegokolwiek przeszkody uniemożliwiające prawidłowe i bezpieczne funkcjonowanie urządzenia z uwagi na zwiększone ryzyko dla użytkownika. Odległości te są określone normatywnie, i stanowią podstawowy warunek dla zachowania bezpieczeństwa na placach zabaw. Strefa taka ma bardzo duże znaczenie w szczególności w przypadku dzieci, które korzystają z urządzeń w sposób intensywny. Powierzchnia przedmiotowego terenu wskazanego jako propozycja lokalizacji urządzenia typu tyrolka, po wykonaniu rewitalizacji placu zabaw w ramach zadania zeszłorocznej edycji będzie niewystarczająca do bezpiecznego montażu urządzenia. Ponadto, w kolizję z normatywną strefą bezpiecznego użytkowania wchodzi znajdujące się w tym obszarze drzewa, których korony wymagały podkrzesania. Niezależnie od powyższego, na terenie Młynówki Królewskiej brak jest odpowiedniego miejsca stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków dającego możliwość bezpiecznego, bezkolizyjnego i zgodnego z przeznaczeniem ulokowania urządzenia tego typu. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
2	BO.D5.2/20	Bezpieczne przejście dla pieszych na Młynówce Królewskiej	Złożona propozycja zadania zakłada przede wszystkim poprawę bezpieczeństwa w rejonie przejścia dla pieszych, zlokalizowanego w ul. Rzecznęj w ciągu Młynówki Królewskiej poprzez wyniesienie omawianego przejścia dla pieszych. Dodatkowo wskazano likwidację krawężnika pomiędzy jezdnią ul. Rzecznęj, a parkingiem przy al. Grottgera i domalowanie na parkingu brakującego „sierżanta”. Propozycja zadania zakłada również rozważenie ewentualnej zmiany organizacji ruchu na jednokierunkową z dopuszczeniem kontraruchu rowerowego i wyznaczenie legalnych miejsc parkingowych na ulicy Rzecznęj. We wskazanej lokalizacji brak jest możliwości wykonania wnioskowanego wyniesionego przejścia dla pieszych, gdyż niemożliwe jest wprowadzenie odpowiednich najazdów ze względu na zbyt bliską odległość przejścia od skrzyżowania. W opinii IR UMK wyniesienie całej tarczy skrzyżowania ulic: Rzecznęj i Kujawskiej oraz al. Grottgera, zamiast samego przejścia dla pieszych, jest rozwiązaniem optymalnym, które łączy potrzebę uspokojenia ruchu w obszarze ograniczonej prędkości z koniecznością zachowania bezpieczeństwa ruchu drogowego dla pieszych i kierowców. Zwiększona zostanie tym samym widoczność skrzyżowania i umożliwione zostanie bezpieczne i komfortowe przechodzenie na drugą stronę jezdni w miejscach, gdzie nie ma wyznaczonych przejść dla pieszych. Zgodnie z wytycznymi wyniesieniem należy objąć wszystkie ciągi komunikacyjne w rozpatrywanym rejonie oraz uwzględnić doświetlenie miejsc przekraczania jezdni przez pieszych oraz wykonać prawidłowe odwodnienie skrzyżowania. W kwestii objęcia ul. Rzecznęj ruchem jednokierunkowym z jednoczesnym wyznaczeniem na niej równoległych do osi jezdni miejsc postojowych, wg IR UMK, możliwa będzie do wprowadzenia tylko po uzyskaniu pozytywnej opinii zawartej w Uchwale Rady Dzielnicy V Krowodrza z zaznaczeniem, że powinno w niej być również zawarte stanowisko dotyczące wyboru kierunku ruchu. W świetle powyższego, zaproponowano Wnioskodawczyni modyfikację złożonej propozycji zadania z warunkowym przyjęciem wprowadzenia ruchu jednokierunkowego, uzależnionego od pozyskania wskazanej uchwały Rady Dzielnicy V Krowodrza, jednakże nie wyraziła na nią zgody, wskazując zamienny zakres rzeczowy:•Montaż progu zwalniającego w ul. Rzecznęj w rejonie omawianego przejścia dla pieszych•Wstawienie słupków blokujących parkowanie w ul. Rzecznęj po stronie numerów nieparzystych (od str. Ul. Racławickiej).IR UMK zaopiniował negatywnie wskazany zamienny zakres rzeczowy z uwagi na obecną infrastrukturę drogową oraz układ drogowy w odniesieniu do obowiązujących przepisów prawa z poniższą argumentacją: Próg zwalniający:„(...) Odnosząc się do progów zwalniających informuję, że są to urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego, które skutecznie ograniczają prędkość poruszających się pojazdów, co niewątpliwie jest pozytywnym działaniem. Jednakże należy mieć na uwadze, że generują one wiele niekorzystnych czynników, takich jak: zwiększenie poziomu hałasu poprzez hamujące przed progiem i przyspieszające za nim pojazdy oraz drgania, powodowane przejeżdżaniem pojazdów. Przeprowadzona wizja w terenie wykazała, iż na analizowanym fragmencie drogi znajduje się łuk poziomy drogi, skrzyżowanie oraz przejście dla pieszych. Powyższych urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego nie montuje się w odległości mniejszej niż 40 m od skrzyżowania, 20 m od punktu końcowego łuku poziomego drogi oraz 30 m od przejścia dla pieszych. W związku z tym brak jest możliwości montażu proponowanego progu zwalniającego w okolicy omawianego przejścia dla pieszych. Dodatkowo do montażu progów zwalniających potrzebne są odpowiednie urządzenia odwodnienia jezdni tak wykonane i utrzymane, by wykluczyć powstawanie kałuży lub taflí lodu przed i za progiem zwalniającym. Wytyczne określone powyżej znajdują się w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2311).”Słupki blokujące parkowanie: „Informuję również, że ww. Rozporządzenie m.in. precyzuje szerokość chodników pozostawioną dla ruchu pieszych, a także wymagane szerokości pasa ruchu przy różnych sposobach parkowania. Minimalna szerokość chodnika pozostawionego dla ruchu pieszych powinna wynosić 2 metry, natomiast wyjątkowo dopuszcza się pozostawienie 1,5 m. Słupki blokujące U-12c muszą być odsunięte min. 0,5 m od krawędzi jezdni, dlatego też ich montaż na przedmiotowym odcinku nie jest możliwy ze względu na pozostawienie wymaganych szerokości. Ponadto mając na uwadze, że rozważana jest możliwość wprowadzenia ruchu jednokierunkowego oraz wyznaczenie równoległych miejsc postojowych, słupki blokujące mogłyby utrudniać wyjście z samochodu. (...)”Ponownie wystąpiono o wyrażenie zgody na modyfikację we wcześniej zaproponowanej formie, jednakże Wnioskodawczyni nie wyraziła na nią zgody.Dodatkowo należy podkreślić, że Wydział Miejskiego Inżyniera Ruchu jest na etapie przygotowania projektu stałej organizacji ruchu na ul. Rzeczną, mający na celu poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego poprzez m.in. montaż znaków B-36 „zakaz zatrzymywania się” w okolicy omawianego przejścia dla pieszych.Mając powyższe na uwadze, zadanie opiniuje się negatywnie.
3	BO.D5.8/20	Sto stojaków rowerowych dla Krowodrzy	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy.
4	BO.D5.9/20	Łączmy Młynówkę Królewską i Stare Miasto rowerowo	Jadący ul. Łobzowską na wprost lub skręcający w prawo – może skorzystać z istniejącej śluzы na wlocie ul. Łobzowskiej;—skręcający z ul. Łobzowskiej w lewo – może poruszać się w ruchu ogólnym;—Boruszający się Młynówką Królewską i jadący na wprost w ul. Łobzowską lub skręcający w lewo w al. Słowackiego (w kier. Nowego Kleparza) – może skorzystać z istniejącego przejazdu dla rowerzystów. Wyznaczenie śluzы we wnioskowanej lokalizacji mogłoby służyć wyłącznie kierującym rowerem poruszającym się Młynówką Królewską, którzy chcą kontynuować jazdę al. Słowackiego w kierunku placu Inwalidów. Należy mieć jednak na uwadze, iż wykonanie ww. śluzы rowerowej wiązałoby się z koniecznością montażu dodatkowego sygnalizatora dla grupy rowerowej korzystającej ze śluzы. Sygnalizator ten musiałby zostać zlokalizowany zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2311, z 2020 r. poz. 862). Z uwagi na brak możliwości lokalizacji słupa z sygnalizatorem obok jezdni, konieczne jest zamontowanie go nad jezdnią, na wysokości co najmniej 4,5 m w odległości zgodnie z ww. rozporządzeniem, przy jednoczesnym zapewnieniu prawidłowych warunków widoczności wyświetlanych sygnałów przez kierującego rowerem. Sygnalizator taki musiałby być umieszczony nad jezdnią al. Słowackiego, co powoduje utratę czytelności zastosowanych rozwiązań, a także determinować niebezpieczne sytuacje związane z błędnie odczytywanymi sygnałami przez uczestników ruchu. Ponadto umieszczanie sygnalizatorów dla rowerzystów na wysokości 4,5 m nad jezdnią jest nieintuicyjne dla kierujących rowerem oraz niezgodne z ich percepcją (brak tendencji do odczytywania sygnałów umieszczonych na takich wysokościach). Wówczas sygnały te mogłyby nie być odczytywane lub wykorzystywane z opóźnieniem (w związku z ich późniejszym zauważaniem), przez co obniżyłaby się sprawność obsługi wlotu ul. Łobzowskiej, warunki ruchu na niej oraz przepustowość. Wyznaczenie wnioskowanej śluzы nie ułatwi jazdy kierującemu rowerem poruszającemu się ul. Łobzowską, gdyż i tak będzie konieczne dojechanie do niej jezdnią ul. Łobzowskiej. Alternatywną możliwością byłoby zaprojektowanie trójkątnej wyspy na przedłużeniu pasa do skrętu w prawo z ul. Łobzowskiej w celu umiejscowienia na nim sygnalizatora. Z uwagi na to, iż z tego pasa ruchu korzystają także pojazdy poruszające się na wprost, konieczna byłaby zmiana organizacji ruchu na wlocie ulicy, by kierujący jadący na wprost zajmowali środkowy pas (wówczas rozkład pasów ruchu kształtowałby się następująco: lewo, lewo+prosto, prawo, zamiast istniejącego: lewo, lewo, prosto+prawo). Biorąc jednak pod uwagę istniejącą strukturę kierunkową na skrzyżowaniu, działanie takie nie jest uzasadnione. Z uwagi na występującą w latach 2018–2019 przebudowę ulicy Królewskiej oraz występujący od marca 2020 roku stan epidemii, bazowanie na nowszych pomiarach natężenia ruchu jest niemiarodajne. Z danych za rok 2017 wynika, iż z w/w wlotu w lewo skręca ok. 50% kierujących, na wprost jedzie ok. 33%, zaś skręca w prawo ok. 18%. W związku z tym zmiana rozkładu pasów na wlocie ul. Łobzowskiej nie jest zasadne. Ponadto, konieczna byłaby wówczas zmiana oznakowania poziomego w taki sposób, by na szerokości pasa dzielącego al. Słowackiego dokonać zmiany trajektorii ruchu pojazdów jadących na wprost (odgięcie toru jazdy), co z racji na niewielką odległość może być nieintuicyjne i pogorszyć czytelność projektowanych rozwiązań. Ponadto, wyznaczenie śluzы spowoduje oddalenie linii zatrzymania od skrzyżowania, co będzie skutkowało wydłużeniem czasów dojazdu do określonych punktów kolizji, a w konsekwencji – wydłużeniem czasów międzyzielonych, skróceniu długości sygnału zielonego oraz pogorszeniem warunków ruchu na skrzyżowaniu. W związku z brakiem możliwości wyznaczenia śluzы na wlocie ul. Łobzowskiej, nie ma też możliwości wyznaczenia przejazdu dla rowerzystów z uwagi na brak prowadzonego ruchu rowerowego chodnikiem wzdłuż al. Słowackiego. Wyznaczenie przejazdu dla rowerzystów sugerowałoby zachowanie ciągłości rozwiązań dla ruchu rowerowego, co nie jest zgodne z prawdą (brak śluzы, brak drogi dla rowerów). Zwraca się uwagę, iż we wnioskowanej lokalizacji nie zachodzi możliwość zawarta w art. 33 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 110, 284, 568, 695) pozwalającemu kierującemu rowerem na korzystanie z chodnika, z uwagi na obowiązujące ograniczenie prędkości na jezdni al. Słowackiego oraz brak dostatecznej szerokości chodnika. Realizacja projektu wiązałaby się z koniecznością zmiany organizacji ruchu na taką, która będzie nieefektywna lub powodowała zagrożenie w ruchu drogowym co stanowi — zgodnie z § 8 ust. 5–6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2017 r. poz. 784) — powód odrzucenia projektu organizacji ruchu. W związku z koniecznością wdrażania efektywnych rozwiązań, zapewniających właściwe warunki ruchu, projekt organizacji ruchu uwzględniający proponowane rozwiązania nie mógłby zostać zatwierdzony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

5	BO.D5.12/20	Psi wybieg w parku przy Łokietka	Projekt zakłada utworzenia psiego wybiegu na terenie zieleni między ulicami Łokietka, Składową i Obozną, poprzez ogrodzenie siatką części tego terenu, wyposażeniu go i przeznaczeniu na psi wybieg Przedmiotowy teren objęty jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Łobzów - Rejon Ulic Łokietka i Wrocławskiej” i jest oznaczony jako ZP.2 Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod park. Ponadto, zgodnie z uchwałą Nr XXXVI/908/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”, która weszła w życie 1 lipca 2020 r. i interpretacji zapisów ww. uchwały, brak zapisów w MPZP mówiących o możliwości lokalizacji psiego wybiegu jest równoznaczny z brakiem możliwości jego realizacji w granicach obowiązującego planu. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
6	BO.D5.17/20	Bezpieczny pieszy na Poznańskiej i	Złożona propozycja zadania zakłada budowę chodnika w ul. Poznańskiej oraz na części ul. Łokietka wraz z budową oświetlenia w obu ulicach (na wskazanych do budowy odcinkach) oraz wyznaczenie
7	BO.D5.19/20	Elegancka Wrocławska - estetyzacja ulicy	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy.
8	BO.D5.20/20	COVID-19 - wsparcie Krakowskiego	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy.
9	BO.D5.23/20	Trampoliny dla dzieci i hamaki w parkach	Projekt uzyskał negatywną opinię Miejskiego Konserwatora Zabytków w lokalizacji Parku Krakowskiego z uzasadnieniem, że park (wpisany do rejestru zabytków A-985, decyzją z dnia 14.07.1976 r.) został
10	BO.D5.27/20	Mali Ratownicy	Nie dostarczono listy poparcia.
11	BO.D5.28/20	Bezpiecznie ulicą Łokietka	Projekt zakłada wprowadzenie zmian w układzie skrzyżowania ulic: Łokietka, Friedleina, Wrocławskiej, w celu poprawy bezpieczeństwa pieszych, polegających na budowie chodnika w ul. Łokietka i Friedleina, aż do ul. Wrocławskiej oraz poszerzenie istniejącego zieleńca. Zarząd Dróg Miasta Krakowa planuje wprowadzić zmiany poprawiające bezpieczeństwo w obrębie rozpatrywanego skrzyżowania na podstawie opracowanego i zatwierdzonego w 2019 r. projektu zmiany stałej organizacji. Zmiany polegały będą na skróceniu przejścia dla pieszych, zlokalizowanego wzdłuż ul. Wrocławskiej poprzez zamknięcie wjazdu w ul. Friedleina do ul. Wrocławskiej i pozostawieniu jedynej możliwości wjazdu w przedmiotową ulicę od ul. Łokietka. Mając na uwadze konieczność wykonania przez kierujących ciasnego skrętu w wąski wlot ul. Friedleina, prędkość pojazdów ulegnie obniżeniu co zapewni odpowiednie warunki bezpieczeństwa pieszych przechodzących przez przedmiotową ulicę.
12	BO.D5.30/20	Stop utonięciom!	Nie dostarczono listy poparcia.
13	BO.D5.31/20	Kolej na... Park przy Wiadukcie!	Projekt połączony z projektem nr BO.D5.10/20
14	BO.D5.34/20	Miska ryżu bez dna dla medyków	Nie dostarczono listy poparcia.
15	BO.D5.38/20	Plac zabaw i siłownia plenerowa w Parku Kleparskim	Projekt zakłada budowę placu zabaw i zewnętrznej siłowni plenerowej w Parku Kleparskim wraz z infrastrukturą. Miejski Konserwator Zabytków akceptuje zamiar utworzenia na ww. terenie placu zabaw i siłowni plenerowej, jednakże zwraca uwagę, że szczegółowe rozwiązania i lokalizacja nowych elementów powinna wynikać z założeń kompleksowego projektu zagospodarowania terenu wokół fortu. W związku z powyższym, ze względu na fakt, że projekty budżetu obywatelskiego, zgodnie z regulaminem muszą być wykonane w jednym roku budżetowym i ze względu na konieczność wykonania całego kompleksowego projektu parku oraz otoczenia fortu wraz z uzgodnieniami z konserwatorem zabytków oraz uzyskaniem pozwolenia na budowę, nie ma możliwości realizacji powyższego projektu w zakresie opracowania dokumentacji i wykonania robót budowlanych w ramach budżetu obywatelskiego, ponieważ projekt nie uwzględniania kryterium jednoroczności. Niezależnie od powyższego, zgłoszone zadanie obarczone jest wysokim ryzykiem lub brakiem możliwości realizacji zadania w cyklu jednorocznym w zakresie opracowania pełnobrańowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej wspólnie z realizacją robót budowlanych.
16	BO.D5.40/20	Wideotrening Komunikacji - podniesienie kompetencji rodziców	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy.
18	BO.D5.42/20	Krowodrza Zdrój	Nie dostarczono listy poparcia.
18	BO.D5.43/20	Rewitalizacja boiska przy ulicy Królewskiej	Nie dostarczono listy poparcia.
DZIELNICA VI BRONOWICE			
1	BO.D6.3/20	Seniorzy ratują życie!	W wyniku weryfikacji stwierdzone zostało, iż zadanie nie może zostać przyjęte do realizacji w roku 2021 w Dzielnicy VI Miasta Krakowa. Złożony projekt nie zawierał istotnych informacji potrzebnych do analizy i zgodnie z § 16 ust. 1 ww. Regulaminu Wnioskodawca został poinformowany telefonicznie i pocztą elektroniczną (korespondencja z dnia 2 lipca br. i 7 lipca br.), że projekt zawiera ogólne zapisy, utrudniające przeprowadzenie oceny zakresu rzeczowego zadania, w tym także oszacowanie zasadności planowanych wydatków. Projekt wymagał uzupełnienia i doprecyzowania opisu konkretnych działań, oszacowania liczby uczestników (tak aby możliwe było oszacowanie kosztu szkolenia dla jednego uczestnika), wskazania liczby zaplanowanych szkoleń i miejsca ich organizacji (w tym ewentualnie niezbędne dostarczenie oświadczenia potwierdzającego gotowość do współpracy instytucjonalnej) oraz dokonania korekty planowanych kosztów w odniesieniu do poszczególnych działań. W rozmowach telefonicznych oraz w korespondencji e-mailowej (z dnia 8 lipca br.) uzyskana została deklaracja Wnioskodawcy o opracowaniu nowej propozycji projektu z wprowadzonymi zmianami w zakresie rzeczowym, ale propozycja nie została przekazana do Wydziału. Zgodnie z § 16 ust. 4 ww. Regulaminu, od momentu zawiadomienia o brakach i konieczności dokonania modyfikacji zakresu rzeczowego (korespondencja z 2 lipca br.), Wnioskodawca ma 14 dni na dokonanie korekty. W związku z tym, że nie wpłynęła propozycja zmian w zakresie rzeczowym zadania, projekt nie może być pozytywnie zweryfikowany. Z uwagi na powyżej wskazane uwarunkowania i regulacje prawne, projekt pn. „Seniorzy ratują życie!” (nr: BO.D6.3/20) został zweryfikowany negatywnie. Zadanie to nie może być realizowane w ramach procedury budżetu obywatelskiego.
2	BO.D6.6/20	Jak odróżnić prawdę od kłamstwa? Stop fake newsom!	Nie dostarczono listy poparcia.
3	BO.D6.7/20	Rudawka - rodzinna strefa aktywności - Etap I	Z informacji uzyskanych z Wydziału Skarbu Urzędu Miasta Krakowa wynika, iż przed Wojewodą Małopolskim prowadzone są 2 postępowania uwłaszczeniowe. W związku z powyższym, status prawny przedmiotowych działek jest niejasny i istnieje uzasadnione ryzyko utraty działek przez Gminę Miejską Kraków. Zgodnie z Regulaminem budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa przyjętym Uchwałą nr XXXV/903/20 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 12 lutego 2020 r., §17. W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 6) które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności; oraz 7) które są planowane do realizacji na gruntach nie należących i nie pozostających we władaniu Miasta. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
4	BO.D6.8/20	Rudawka - rodzinna strefa aktywności - Etap II - pumtrack	Z informacji uzyskanych z Wydziału Skarbu Urzędu Miasta Krakowa wynika, iż, przed Wojewodą Małopolskim prowadzone są 2 postępowania uwłaszczeniowe. W związku z powyższym, status prawny przedmiotowych działek jest niejasny i istnieje uzasadnione ryzyko utraty działek przez Gminę Miejską Kraków. Zgodnie z Regulaminem budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa przyjętym Uchwałą nr XXXV/903/20 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 12 lutego 2020 r., §17. W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 6) które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności; oraz 7) które są planowane do realizacji na gruntach nie należących i nie pozostających we władaniu Miasta. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
5	BO.D6.10/20	Skwer im. Juliusza Lea - II etap	Nie dostarczono listy poparcia.
6	BO.D6.12/20	Sportowa sala moich marzeń	Nie dostarczono listy poparcia.
7	BO.D6.14/20	COVID-19 - wsparcie Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy.
8	BO.D6.19/20	Mali Ratownicy	Nie dostarczono listy poparcia.
9	BO.D6.20/20	sieć MPEC	Nie dostarczono listy poparcia.
10	BO.D6.23/20	Wymiana drzwi w przedszkolu nr 82	Nie dostarczono listy poparcia.

11	BO.D6.24/20	Rozbudowa sieci światłowodowej	Z opisu wniosku wynika, iż jego przedmiotem jest „rozbudowa sieci światłowodowej w rejonie Młynówki Królewskiej przy ul. Zarzecze, co pozwoli na stworzenie ogólnodostępnej sieci WI-FI na Młynówce Królewskiej oraz dostęp do szybkiego Internetu mieszkańcom w tym rejonie”. W uzasadnieniu zapisano, iż szybki Internet umożliwi naukę zdalną, kontakty z Urzędami, zakupy, dostęp do informacji. Z opisu nie wynika, iż użytkownicy mieli by płacić za świadczone usługi. W świetle powyższego, uprzejmie informuję co następuje: Regulacje dot. udziału jednostki samorządowej w rynku usług telekomunikacyjnych określa ustawa z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz.U.2019.2410 t. j. z dnia 2019.12.16), w szczególności, zgodnie z art. 3 pkt 1a Działalność polegająca na budowie infrastruktury telekomunikacyjnej i sieci telekomunikacyjnych może być podjęta, jeżeli na danym obszarze: 1. nie istnieją infrastruktura telekomunikacyjna i sieci telekomunikacyjne; 2. istniejące infrastruktura telekomunikacyjna i sieci telekomunikacyjne nie są dostępne lub nie odpowiadają zapotrzebowaniu jednostki samorządu terytorialnego. Co więcej, w pkt 2 ww. art. zapisano, iż działalność, o której mowa powyżej, wykonuje się w sposób przejrzysty i niezakłcający rozwoju równoprawnej i skutecznej konkurencji na rynkach telekomunikacyjnych. Z kolei Art. 7. Pkt 1a stanowi, iż jednostka samorządu terytorialnego może świadczyć usługę dostępu do Internetu przez publicznie dostępne punkty dostępu do Internetu bez pobierania opłat lub w zamian za opłatę niższą niż cena rynkowa wyłącznie w miejscach publicznych. Odnosząc powyższe przepisy do wniosku należy stwierdzić, iż: 1. Obszar wskazany we wniosku, nie jest obszarem gdzie nie istnieje infrastruktura telekomunikacyjna (wg wyszukiwarki UKE https://wyszukiwarka.uke.gov.pl/ w rejonie ul. Zarzecze dostępne są usługi co najmniej dwóch dostawców); 2. Budowa własnej sieci Gminy na tym terenie, z zamiarem świadczenia mieszkańcom usług sieciowych zakłóci skuteczną konkurencję na tamtejszym rynku 3. Ustawodawca wprost wskazuje, iż Gmina może świadczyć usługi dostępu do Internetu wyłącznie w miejscach publicznych, co wyklucza zapewnienie dostępu do Internetu w domach lub na terenach prywatnych. W związku z powyższym, w świetle obowiązujących przepisów złożony wniosek opiniuję negatywnie.
12	BO.D6.28/20	Oświetlony i bezpieczny Park Bronowicki	Projekt połączony z projektem nr BO.D6.16/20
13	BO.D6.30/20	Stop utonięciom!	Nie dostarczono listy poparcia.
14	BO.D6.31/20	Otwarte zajęcia biegowo-ruchowe na terenie Dzielnicy VI	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy.
15	BO.D6.33/20	100 drzew dla Dzielnicy VI Bronowice!	Nie dostarczono listy poparcia.
16	BO.D6.34/20	Krok do Parku Bronowice	Projekt połączony z projektem nr BO.D6.16/20
17	BO.D6.35/20	Zielony ogród w przedszkolu nr 82.	W związku z brakiem dodatkowych wyjaśnień na temat ogólnodostępności wniosku (brak informacji na temat sposobu ewentualnego udostępniania oraz niesprecyzowany zakres rzeczowy wniosku) nie ma możliwości potwierdzenia, że projekt „BO.D6.35/20 Dokończenie rekultywacji drugiej części placu zabaw w przedszkolu nr 82”, będzie spełniał kryterium ogólnodostępności. Oznacza to brak realnych korzyści z efektu realizacji zadania w pełnym wymiarze godzinowym, określonym w regulaminie dla wszystkich lub przynajmniej szerszego grona mieszkańców dzielnicy, w której projekt został złożony. Zatem efekt realizacji projektu nie może zostać uznanym za ogólnodostępny w rozumieniu definicji „Ogólnodostępności projektu” ujętej w Uchwale nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa. W związku z brakiem ogólnodostępności na podstawie ww. Uchwały Rady Miasta Krakowa, tutejsza jednostka nie ma możliwości pozytywnego zaopiniowania powyższego projektu.
18	BO.D6.37/20	Zatoki parkingowe ul Bronowicka 69-71	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy.
19	BO.D6.38/20	Siłownia napowietrzna na Młynówce	Projekt zakłada utworzenie siłowni zewnętrznej na terenie parku Młynówka Królewska położonego w Bielańsko-Tynieckim Parku Krajobrazowym, którego jednym z celów zapisanych w planie ochrony dla tego Parku jest zachowanie ciągłości korytarzy ekologicznych. Wskazana przez Wnioskodawcę lokalizacja siłowni znajduje się na terenie jednego z niewielu jeszcze w Krakowie obszarów cennych przyrodniczo, rozciągających się wzdłuż Młynówki Królewskiej. Istniejąca obudowa biologiczna Młynówki Królewskiej w postaci zadrzewień mających charakter łągów wierzbowo-topolowych, miejscami sąsiaduje z niewielkimi enklawami zbiorowisk łąkowych z licznymi gatunkami roślin charakterystycznych dla łąk zmiennowilgotnych pełniąc funkcje lokalnego korytarza ekologicznego. Lokalizowanie urządzeń w najbliższym otoczeniu Młynówki i na pozostałej części działki zaburzy funkcjonowanie tej powierzchni jako korytarza ekologicznego (przerwie jego ciągłość), zatem będzie w sprzeczności z zapisami obowiązującego planu ochrony dla Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Uchwała Sejmiku Województwa nr VII/64/19 z dnia 25 marca 2019 roku) oraz zapisami mpzp „Młynówka Królewska – Zygmunta Starego”, który definiuje ten teren jako ważny element systemu zieleni miejskiej Krakowa, który należy chronić przed niepożądanym naporem inwestycyjnym oraz kształtować zabudowę niepowodująca uszczuplenia zasobów przyrodniczych – koncentracja wszystkich urządzeń sportowych we wnioskowanej lokalizacji wyłączy ją de facto z pełnienia funkcji przyrodniczej. Podobnie teren ten zdefiniowany jest również w Kierunkach rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2019-2030” dokumencie wskazującym kierunki działań Miasta w zakresie terenów zieleni, przyjętym Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 9 września 2019 roku. Lokalizacja projektu położona jest w strefie B i zdefiniowana jako Park Rzeczny. W strefie tej większość terenów powinna być utrzymywana w stanie półnaturalnym lub zbliżonym do naturalnego, a zasadą ekstensywne wykorzystanie powierzchni – przyroda powinna przeważać nad terenami i elementami urządzonymi. Istotą parku rzecznoego jest pełnienie roli wodno - lądowego korytarza ekologicznego, służącego zapewnieniu ciągłości systemu przyrodniczego miasta, oraz ochrona siedlisk charakteryzujących się największą bioróżnorodnością. Zapewnia on także spójność systemu terenów zieleni publicznej, jako ciąg służący przemieszczaniu się mieszkańców w celach rekreacyjnych. Ponadto, pełni funkcje przewietrzania miasta, edukacyjne oraz przeciwpowodziowe i wodochronne. Należy podkreślić, iż sposób urządzenia Parku Rzecznego winien być podporządkowany ochronie wartości przyrodniczych i krajobrazowych, stosownie do lokalnych uwarunkowań. Najbardziej rygorystyczne ograniczenia w zagospodarowaniu, a zwłaszcza wykluczenie lokalizacji zabudowy kubaturowej, dotyczą przestrzeni w obrębie samego cieku i jego najbliższego otoczenia, w tym kompleksów zieleni o charakterze naturalnym i półnaturalnym, co ma miejsce w przypadku wnioskowanego projektu. Zatem lokalizowanie siłowni na wnioskowanej działce nie wpisuje się w charakter terenu. Zgodnie z Regulaminem budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa przyjętym Uchwałą nr XXXV/903/20 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 12 lutego 2020 r., §17. W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty:4) które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.

DZIELNICA VII ZWIERZYNEC			
1	BO.D7.9/20	Monitoring przejścia przy szkole nr 32 i pobliskiego skweru	W odpowiedzi na Projekt Obywatelski nr BO.D7.9/20, który dotyczy zainstalowania monitoringu w postaci jednej lub dwóch kamer skierowanych na wejście do Szkoły Podstawowej nr 32 im. Karola Chodkiewicza przy ulicy Królowej Jadwigi oraz na pobliski skwer, Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego uprzejmie informuje, że realizując zadania Gminy w pierwszej kolejności kierować należy się obowiązującymi przepisami prawa. Fakt ten wynika bezpośrednio z zapisów art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej „Organ władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa”. Norma ta powtórzona zostaje w art. 6 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. Zadania związane z budową przez Gminę systemu monitoringu wizyjnego reguluje art. 9a ustawy o samorządzie gminnym „Gmina w celu zapewnienia porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli (...) może stosować środki techniczne umożliwiające rejestrację obrazu (monitoring) w obszarze przestrzeni publicznej, (...), jeżeli jest to konieczne do zapewnienia porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli lub ochrony przeciwpożarowej i przeciwpowodziowej.” Zgodnie z zapisami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) „(...) Dane osobowe powinny być przetwarzane tylko w przypadkach, gdy celu przetwarzania nie można w rozsądny sposób osiągnąć innymi sposobami”, w związku z czym monitoring wizyjny należy traktować jako jeden z elementów wielu innych działań zmierzających do budowy bezpieczeństwa w przestrzeni publicznej, a jego instalacja musi opierać się na obiektywnych przesłankach wynikających z analizy stanu bezpieczeństwa w danym rejonie. Decyzje dotyczące gospodarowania publicznymi środkami finansowymi regulowane są przez Ustawę o finansach publicznych, która w art. 44 ust 3 pkt 1 lit a i b nakłada obowiązek wydatkowania środków publicznych w sposób w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Na podstawie analizy Mapy Bezpieczeństwa, prowadzonej przez Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego UMK, w celu określenia potrzeby objęcia miejskim monitoringiem obszaru skweru i wejścia do Szkoły Podstawowej nr 32 im. K. Chodkiewicza, przeprowadzono analizę stanu bezpieczeństwa na danym obszarze. Przeprowadzona analiza opierała się na danych KMP na temat przestępczości i SMMK dotyczących wykroczeń oraz na informacjach uzyskanych od MCPU w Krakowie. Analizowane dane obejmowały zdarzenia mające miejsce w 2019 roku oraz w trakcie okresu od stycznia do marca 2020r. Zgodnie z dotychczasową praktyką, obszar analizy został poszerzony tak, aby pod uwagę wziąć również bezpieczeństwo na terenie bezpośrednio do niego przylegającym. Analizowany obszar zajmował więc powierzchnię 15 ha. Wszystkie zdarzenia zagregowane zostały do siatki heksagonalnej (powierzchnia oczka siatki 2500m2). 1. Analiza zgłoszonych przestępstw – Komenda Miejska Policji w Krakowie W roku 2019 na analizowanym obszarze wystąpiło tylko jedno zdarzenie, które miało miejsce w przestrzeni publicznej. Dotyczyło ono kradzieży z pojazdu. Nie odnotowano natomiast przestępstw z przestrzeni publicznej, mających miejsce w trzech pierwszych miesiącach 2020 roku. 2. Analiza wykroczeń - Straż Miejska Miasta Krakowa Zarejestrowane w 2019 roku wykroczenia obejmowały 96 zdarzeń, 42 z nich dotyczyło niestosowania się do znaków drogowych. Kolejne 37 wiązało się z parkowaniem na chodniku bez pozostawienia 1,5 m przejścia dla pieszych oraz z pozostałymi wykroczeniami z art. 97 Kodeksu Wykroczeń. Następne 11 dotyczyło wykroczeń w stosunku do Ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Dwukrotnie spożywano napoje alkoholowe wbrew zakazom. Pojedyncze zdarzenia dotyczyły niezachowania środków ostrożności przy trzymaniu zwierzęcia, tamowania i utrudniania ruchu pieszych i pojazdów, a także wykroczenia w stosunku do art. 79 Ustawy o dowodach osobistych. W 2020 r. na analizowanym obszarze odnotowano łącznie 9 wykroczeń związanych z parkowaniem na chodniku bez pozostawienia 1,5 m przejścia dla pieszych, a także 3 wykroczenia dotyczące niestosowania się do znaków drogowych. 3. Analiza danych w obszarze nadużywania alkoholu – Miejskie Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie Ostatnim etapem przeprowadzanej analizy bezpieczeństwa było zwrócenie uwagi na dane z Miejskiego Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie. Pod uwagę wzięto zdarzenia mające miejsce w przestrzeni publicznej. Okazało się, że na analizowanym terenie wystąpiło tylko jedno takie zdarzenie i dotyczyło nietrzeźwej osoby leżącej. W 2020r. (w miesiącach styczeń – marzec) nie zarejestrowano ani jednego zdarzenia w obszarze nadużywania alkoholu. Podsumowanie Z przeprowadzonej analizy bezpieczeństwa, nie tylko na obszarze skweru i wejścia do Szkoły Podstawowej nr 32 im. Karola Chodkiewicza, ale także na terenie 15 ha bezpośrednio przylegających do niego, wynika, że obszar ten charakteryzuje się niskim poziomem czynów zabronionych. Zdarzenia, które są tam odnotowywane w głównej mierze dotyczą niestosowania się do znaków drogowych i parkowania na chodniku bez pozostawienia 1,5 m przejścia dla pieszych. Ponadto z danych przekazanych przez Komendę Miejską Policji wynika, że w bezpośrednim sąsiedztwie planowanego miejsca realizacji zadania, znajdują się dwie lokalizacje istniejących już kamer. Jedna z nich znajduje się pod adresem Królowej Jadwigi 78, a swoim zasięgiem obejmuje teren wewnętrzny szkoły (skierowana jest ona na drzwi wejściowe do szkoły oraz na bramkę zewnętrzną). Jej administratorem jest Szkoła Podstawowa nr 32 im. Karola Chodkiewicza. Dwie kolejne kamery mieszczą się pod numerem 77 na tej samej ulicy. Pierwsza z nich skierowana jest w stronę Salwatora i obejmuje chodnik, parking i częściowo ul. Królowej Jadwigi, druga natomiast monitoruje wyjazd z posesji i chodnik, który znajduje się na jego szerokości oraz ul. Królowej Jadwigi. Kwestie administrowania tą kamerą leżą w gestii podmiotu prywatnego. Warto podkreślić, że zapisany obraz z istniejących kamer może być wykorzystany przez Policję i stanowić materiał dowodowy w przypadku popełnienia przestępstwa. W związku z powyższym przedstawiony Projekt Budżetu Obywatelskiego opiniuje się negatywnie.
2	BO.D7.10/20	Bezpłatna woda pitna przy Kopcu Piłsudskiego - Pitnik	Projekt opiniuje się negatywnie na podstawie zapisów Regulaminu budżetu obywatelskiego miasta Krakowa. Limit finansowy przewidziany na realizację jednego zadania dla Dzielnicy VII to kwota 446 560,00 zł. Zakres budowy sieci wodociągowej wynosiłaby ok. 1500 mb w tym dodatkowo przyłącza wodociągowego (brak możliwości określania na tym etapie jego długości). Orientacyjne koszty związane z budową samej sieci, który pozwoliłby zasilić przedmiotowy pitnik wynosi 350 zł (netto)/1mb, co daje łączną kwotę ok, 525 000 zł (netto), bez kosztów odtworzenia stanu istniejącego terenu (ścieżki, układy komunikacyjne). Do powyższej kwoty należałoby doliczyć koszt mapy do celów projektowych ok. 12500 zł (netto), opracowania opinii geotechnicznej ok. 5000 zł (netto), opracowania projektowego ok. 30000 zł (netto).
3	BO.D7.13/20	COVID-19 - wsparcie Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy.
4	BO.D7.14/20	Psi Bulwar - wybieg dla psów nad Wisłą	Nie dostarczono listy poparcia.
5	BO.D7.15/20	Mali Ratownicy	Nie dostarczono listy poparcia.
6	BO.D7.16/20	Kładka piesza przez Rudawę	Zweryfikowaliśmy wniosek nr BO.D7.16/20 pn.: „Kładka piesza przez Rudawę” pod kątem zgodności z kryteriami wskazanymi w § 1-3 oraz § 17 ust. 1 [1]. W ramach przeprowadzonej weryfikacji stwierdziliśmy: 1. Szacowany okres przygotowania dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem decyzji administracyjnej o pozwoleniu na budowę wraz z niezbędnymi pozwoleniami oraz zgodami formalno-prawnymi w tym m.in. uzgodnieniem projektu oraz podpisanie niezbędnej umowy dzierżawy terenu zajętego pod planowaną kładkę z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie to okres około 2 lat. Uwzględniając czas niezbędny na wykonanie robót budowlanych tj. około 1÷2 lat - planowane przedsięwzięcie nie spełnia warunku cyklu jednorocznego wymaganego zgodnie z § 2; 2. Przedstawione w zgłoszonym wniosku szacunkowe koszty realizacji proponowanego zadania mieszczą się w limicie finansowania zadania o charakterze dzielnicowym jednak w naszej opinii wycena została niedoszacowana i nie gwarantuje realizacji całego zadania - nie spełnia warunku § 17 ust. 1, pkt 2); 3. Obowiązujący Miejskowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego osiedla „SALWATOR” [prawy brzeg rzeki Rudawa] przewiduje lokalizację kładki pieszo-rowerowej [2], a zgłoszony wniosek nie spełnia w swoim brzmieniu wymogu zawartego § 17 ust. 1, pkt 4). Zwracamy uwagę na brak obowiązującego Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru położonego na lewym brzegu rzeki Rudawa [rejon ulic Salwatorskiej i Kasztelańskiej] co powoduje konieczność uzyskania decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego; 4. Zgłoszony projekt wymaga współpracy instytucjonalnej - nie przedstawiono oświadczenia „o gotowości do współpracy” wymaganego przez § 17 ust. 1, pkt 5); 5. Miejsce realizacji zadania: „Teren Rudawy, w ciągu ul. Salwatorskiej - kładka łącząca ul. Kasztelańską z ul. Emaus” wskazuje realizację na działce ewidencyjnej nr 409/1, obr. K-14, jedn. ewid. Krowodrza stanowiącej własność Skarbu Państwa pozostającej we władaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie - Rejonowy Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie - nie spełnia warunku § 17 ust. 1, pkt 7). Uwagi merytoryczno-prawne do zgłoszonego zadania „Kładka piesza przez Rudawę”, które przesłaliśmy w dniu 08 czerwca 2020 r. autorowi projektu pozostały bez odpowiedzi.[1] Regulamin Budżetu Obywatelskiego przyjęty Uchwałą nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. cyt.:§ 2. Realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych.§ 17.1 - W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 2) których wymagany budżet całkowity na realizację jest niezgodny z limitami finansowymi wskazanymi w § 13 ust. 2 do 3 regulaminu; 4) które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta; 5) które wymagają współpracy instytucjonalnej, jeżeli osoby odpowiedzialne za kierowanie daną instytucją nie przedstawiły wyraźnej, pisemnej gotowości do współpracy w formie oświadczenia; 7) które są planowane na gruntach nie należących i nie pozostających we władaniu Miasta; [2] Uchwała nr LV/531/04 z dnia 8 września 2004 r. - ROZDZIAŁ II Ustalenia obowiązujące na całym obszarze objętym planem cyt.:§ 8. pkt. 7/ System ścieżek rowerowych i pieszo-rowerowych oparty jest o ciąg wałów Rudawy i Aleję Waszyngtona. Jako uzasadnione uznaje się stworzenie dodatkowego powiązania pieszo-rowerowego kładką zlokalizowaną nad Rudawą na przedłużeniu ulicy Salwatorskiej.
7	BO.D7.17/20	Wykonanie bezpiecznej nawierzchni pod zestawem sprawnościowy	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy.
8	BO.D7.18/20	Przebudowa bieżni	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy.
9	BO.D7.21/20	Otwarte zajęcia biegowo-ruchowe na terenie Dzielnicy VII	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy.

10	BO.D7.24/20	Budowa chodnika wzdłuż ul. Rzepichy (Zwierzyniec)	Budowa wskazanego zakresu wg szacunkowej wyceny znacznie przekracza założony w Dzielnicy VII limit kwotowy. Maksymalna wartość złożonego projektu to kwota 446.560,00 zł, a szacunkowy koszt wyliczony na podstawie cennika Budżetu Obywatelskiego 2020 to ok. 660.000,00 zł. Z uwagi na konieczność opracowania dokumentacji projektowej wraz z uwzględnieniem geologii, a następnie realizację zadania polegającego na kompleksowej budowie chodnika wraz z infrastrukturą towarzyszącą tj. odwodnieniem oraz oświetleniem, zakres robót nie może być ograniczony do limitu kosztów przyjętego w ramach BO. Realizacja inwestycji z uwagi na czas potrzebny na opracowanie dokumentacji projektowej z wymaganymi uzgodnieniami (około 10 miesięcy), nie jest możliwa do zrealizowanie w ramach jednego roku budżetowego. W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane zadania: 2) „których wymagany budżet całkowity na realizację jest niezgodny z limitami finansowymi wskazanymi w §13 ust.3 regulaminu.§2).”Realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych”.
11	BO.D7.25/20	Miska ryżu bez dna dla medyków	Nie dostarczono listy poparcia.
12	BO.D7.27/20	100 drzew dla Dzielnicy VII Zwierzyniec!	Nie dostarczono listy poparcia.
13	BO.D7.29/20	Ścieżki spacerowo- biegowe w Paśmie Sikornika	Nie dostarczono listy poparcia.
DZIELNICA VIII DĘBNIKI			
1	BO.D8.1/20	Boisko zamiast cementowni na Zakrzówku	W miejscu planowanego boiska istnieje cenna przyrodniczo, podmokła łąka z roślinami żywicielskimi (rdest wężownik, krwiściąg lekarski, szczawie) i chronionymi gatunkami modraszków (np. czerwonończyk nieparek i modraszek nausitous – ochrona ścisła). Występują tu także chronione ślimaki winniczki i trzmiele (ochrona częściowa). Zachodnia część łąki – od strony ul. Św. Jacka jest zdegradowana – zarośnięta przez trzciny, trzcinnik i nawłocie, ale w miarę posuwania się w kierunku wschodniej i północnej granicy działki stan zachowania siedliska się poprawia, występują obie wiązówki – błotna i bulwkowa, na których licznie żerują chronione trzmiele. W związku z tym należy pozostawić łąkę i objąć ją ochroną. Ponadto, teren objęty projektem, wraz z sąsiednimi nieruchomościami został ujęty w „Kierunkach rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2019-2030”, przyjętych Zarządzeniem Nr 2282/2019 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 09.09.2019 r., jako publicznie dostępny park/istniejące zbiorowiska roślinne do zachowania. Ww. dokument wskazuje na konieczność zachowania występujących w tym rejonie zbiorowisk łąkowych. Zgodnie z „Mapą roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa” na terenie działki nr 275 obr. 9 Podgórze znajduje się cenne zbiorowisko roślinne – łąka z ostrożeniem łąkowym. Zgodnie z §17 Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta. W tym wypadku istnieje sprzeczność z „Kierunkami rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2019-2030”. W związku z powyższym brak jest możliwości realizacji na tym terenie boiska. W najbliższym sąsiedztwie brak jest również działek, na których możliwa byłaby lokalizacja takiego obiektu.
2	BO.D8.2/20	Ścieżka rowerowa łącząca ulicę Winnicką z Tyniecką	Zgodnie z zapisami §17 Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które są planowane do realizacji na gruntach nie należących i nie pozostających we władaniu Miasta. W związku z powyższym, Zarząd Dróg Miasta Krakowa opiniuje projekt „Ścieżka rowerowa łącząca ulicę Winnicką z Tyniecką” negatywnie. Decyzja ta wynika z faktu, iż parametry drogi dla rowerów powinny być zgodne ze „Standardami technicznymi i wykonawczymi dla infrastruktury rowerowej Miasta Krakowa” zatwierdzonymi Zarządzeniem Nr 3113/2018 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15 listopada 2018 r., określającymi m.in. szerokość drogi dla rowerów na min. 2,5 m i skrajni rowerowej na min. 0,5 m. Mając na względzie szerokość pasa drogowego ul. Winnickiej nie ma możliwości zlokalizowania ścieżki rowerowej o odpowiednich parametrach na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków, a realizacja projektu spowodowałaby ingerencję w tereny przyległe należące do osób prywatnych.
3	BO.D8.4/20	Nasze Festyny Scena plenerowa przy Domu Kultury w Skotnikach	Nie dostarczono listy poparcia.
4	BO.D8.9/20	Rozczytany Ruczaj	Projekt połączony z projektem nr BO.D8.6/20
5	BO.D8.10/20	Rewitalizacja Starego Kamieniołomu w Tyńcu	12.07.2019r do Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie wpłynął wniosek z Zespołu Parków Krajobrazowych o wstawienie elementów zagospodarowania turystycznego (planowana jest wiata, tablica informacyjna, dwie ławki oraz kosz na śmieci), na co została udzielona zgoda ZZM jako zarządcy terenu.Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego ogłosił zamówienie publiczne na realizację projektu i robót budowlanych w ramach projektu "Parki Krajobrazowe na TAK – edukacja ekologiczna i ochrona bioróżnorodności na terenie Parków Krajobrazowych Małopolski", które jest w trakcie rozstrzygania. Zakres wskazany we wniosku budżetu obywatelskiego pokrywa się z powyższą realizacją. W związku z powyższym, brak jest możliwości realizacji projektu, ponieważ prace te będą wykonane ze środków wydzielonych do dyspozycji Województwa Małopolskiego współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.Zgodnie z zapisami uchwały nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa §17, W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 4) które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
6	BO.D8.12/20	Pszczeli Zakątek	Z informacji uzyskanych z Wydziału Skarbu Miasta UMK, działki nr 190/1 oraz 193/2 obr. P-33 objęte są postępowaniem o zwrot w trybie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Ponadto w stosunku do działek 190/1, 193/3, 193/2, 194/6 obr. P-33 wszczęte zostało postępowanie w sprawie możliwości zagospodarowania i zasadności zbycia w drodze przetargu. W związku z powyższym, status prawny przedmiotowych działek jest niejasny i istnieje uzasadnione ryzyko utraty bądź zbycia działek przez Gminę Miejską Kraków. Zgodnie z §17 Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta oraz które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności, a także które są planowane do realizacji na gruntach nie należących i nie pozostających we władaniu Miasta. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
7	BO.D8.13/20	COVID-19 - wsparcie Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy.
8	BO.D8.14/20	Pychowickie Hanami	W 2019 r. został zrealizowany I etap związany z budową boiska do piłki nożnej, siłowni plenerowej oraz elementów małej architektury, na który została opracowana dokumentacja projektowa przy ul. Zakrzowieckiej w ramach projektu Budowa zielonego ogrodu do gier i zabaw na świeżym powietrzu przy ul. Zakrzowieckiej. Równolegle, w tym samym czasie, trwały prace projektowe nad Etapem II oraz III. Projekt obu etapów zawiera kompleksowe zagospodarowanie terenu, w tym budowę obiektów małej architektury, ciągów pieszych oraz nasadzenia zieleni. Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie, w 2020 r. uzyskał ostateczne decyzje pozwolenia na budowę związane z budową zielonego ogrodu do gier i zabaw na świeżym powietrzu przy ul. Zakrzowieckiej dla Etapu II oraz III. Dokumentacja projektowa jest kompletna i spełnia wszystkie wytyczne stawiane przez Zamawiającego. Jednocześnie nie ma możliwości wykonania tam dodatkowych nasadzeń, ponieważ inwestycja przewiduje nasadzenia zieleni. Zgodnie z zapisami §17 Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
9	BO.D8.18/20	Chodnik wzdłuż ul. Prylińskiego	Nie dostarczono listy poparcia.

10	BO.D8.19/20	Remont parkingu przy ulicy Kobierzyńskiej 93	Remont parkingu wg szacunkowej wyceny znacznie przekracza założony w Dzielnicy VIII limit kwotowy. Maksymalna możliwa wartość projektu to 849 600 zł, a szacunkowy koszt wyliczony przez dział merytoryczny ZDMK wynosi ok. 1 123 000 zł i dotyczy tylko robót drogowych. Z uwagi na konieczność opracowania dokumentacji projektowej wraz z uwzględnieniem geologii (z uwagi na występujące w tej okolicy iły), a następnie realizację zadania polegającego na całkowitej wymianie podbudowy, stabilizacji podłoża oraz wykonaniu nowej nawierzchni, zakres robót nie może być ograniczony do limitu kosztów przyjętego w ramach budżetu obywatelskiego. Zadanie wymaga kompleksowej realizacji. Ponadto, z uwagi na długoletni okres użytkowania podziemnej infrastruktury może wystąpić konieczność jej wymiany lub całkowitej przebudowy, co jest możliwe do określenia w przypadku przystąpienia do opracowania dokumentacji projektowej i uzyskaniu na tym etapie warunków technicznych od operatorów sieci uzbrojenia podziemnego. W związku z tym na obecnym etapie trudno oszacować wysokość środków niezbędnych do zrealizowania robót współtowarzyszących. Realizacja inwestycji z uwagi na czas potrzebny na opracowanie dokumentacji projektowej z wymaganymi uzgodnieniami oraz realizację robót budowlanych nie jest możliwa do wykonania w ramach jednego roku budżetowego. W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane zadania, których wymagany budżet całkowity na realizację jest niezgodny z limitami finansowymi wskazanymi w §13 ust.3 Regulaminu. Ponadto, realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego musi odbywać się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych.
11	BO.D8.20/20	ZIELONY RYNECZEK NA OSIEDLU PODWAWELSKIM	Projekt nie może być zrealizowany z powodów, o których mowa w par. 17 ust. 1 pkt 6) i 7) Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa, gdyż nieruchomość, na której projekt miałby być realizowany nie znajduje się we władaniu Miasta, a jego realizacja naruszałaby prawa osób trzecich. Wydział Spraw Administracyjnych nie jest zarządcą nieruchomości objętej projektem i nie posiada wiedzy, czy nie jest ona oddana innemu podmiotowi w jakąś formę użytkowania, jakie jest dopuszczone przez zarządcę przeznaczenie, czy aktualny sposób jej użytkowania jest zgodny z tym przeznaczeniem. Na podstawie opinii w tej sprawie uzyskanych m.in. do GS UMK, ZDMK, Przewodniczącego Zespołu Zadaniowego ds. uzupełnienia w bazie danych ewidencji gruntów i budynków informacji o podmiotach zarządzających bądź gospodarujących nieruchomościami będącymi wyłączną własnością Gminy Miejskiej Kraków okazało się, że na całej powierzchni działki nr 132/97 obr. 11 Podgórze (na której miałby być realizowany projekt) ustanowiona jest droga konieczna do działki nr 132/29 obr. 11 Podgórze (postanowieniami: Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórza w Krakowie Wydział XII Cywilny sygn.. akt XII Ns 4/15/P z 4.11.2015 r. i Sądu Okręgowego sygn.. akt II Ca 1212/16 z 23.03.2017 r.). W otrzymanych opiniach napisano, iż: „charakter i zakres ustanowionej przez Sąd służebności (cała działka obciążona jest wskazaną wyżej służebnością) uniemożliwia Gminie dokonywanie czynności, które utrudniałyby wykonywanie wskazanej wyżej służebności – a więc Gmina nie dysponuje możliwością używania powyższej nieruchomości”. Niezależnie od tego, dla skonfrontowania stanu prawnego z faktycznym, pracownicy SA przeprowadzili wizję objętej projektem działki nr 132/97 obr. 11 Podgórze. Poprzez tę działkę odbywa się dojazd do budynku zlokalizowanego na nieruchomości bezpośrednio do niej przylegającej (na działce nr 132/29 obr. 11 Podgórze) i nie jest możliwy dojazd do tego budynku w inny sposób. Stan faktyczny potwierdza zatem stan prawny ustalony sądownie i potwierdza, że postanowienia sądów są realizowane. Należy również dodać, że realizacja projektu stałaby też w sprzeczności z obowiązującymi w mieście politykami i zarządzeniami Prezydenta (a więc projekt nie mógłby być realizowany także z powodów wskazanych w § 17 ust. 1 pkt 5 Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa. Zgodnie z obowiązującym w Krakowie prawem wszystkie 15 miejskich targowisk w Krakowie działa na zasadzie dzierżawy. Jednak dzierżawa nieruchomości to oddanie jej do używania i pobierania pożytków w zamian za umówiony czynsz. Na podstawie zawartej umowy dzierżawy podmiot prywatny prowadzi targowisko, czerpie z niego pożytki (z opłat uiszczanych przez sprzedawców za możliwość prowadzenia handlu), a w zamian płaci Miastu czynsz dzierżawny. Zgodnie z projektem w Krakowie powstałoby miało natomiast jedno miejsce, w którym przedsiębiorcy („operator” targowiska i sprzedawcy) działać będą na zasadach zupełnie odmiennych – sprzedawca będą za darmo, a koszt całego przedsięwzięcia będzie ponosić Miasto (płacąc za to zewnętrznemu operatorowi). Propoonowane działanie jest jednak niezgodne z przyjętym w Krakowie modelem funkcjonowania targowisk, gdyż stworzyłyby nierówne warunki dla prowadzenia handlu zarówno dla samych kupców (na działce nr 132/97 obr. 11 Podgórze handlowaliby za darmo, a we wszystkich innych lokalizacjach odpłatnie) jak i dla podmiotów organizujących ten handel („operator” działki nr 132/97 obr. 11 Podgórze otrzymywałby od Miasta wynagrodzenie za realizację takiej usługi, a wszyscy inni dzierżawcy targowisk płaciliby Miastu czynsz za możliwość prowadzenia targowiska). W opinii Wydziału Spraw Administracyjnych koszt projektu jest też znacząco niedoszacowany, gdyż pewne niezbędne dla realizacji projektu działania nie zostały w nim uwzględnione. Ponieważ z powodów wymienionych powyżej realizacja projektu nie jest możliwa, nie było zasadne szacowanie nowego, rzeczywistego budżetu projektu. Ponadto, w odległości ok. 1300 m od działki objętej projektem funkcjonuje miejskie targowisko „Rynek Dębnicki”. Targowisko posiada doświadczonego administratora i niezbędną infrastrukturę dla prowadzenia handlu, również okrężnego przez sprzedawców warzyw i owoców – o czym jest mowa w projekcie. Jeżeli Autorka projektu ma kontakt z konkretnymi osobami, które chciałyby prowadzić sprzedaż swoich produktów rolnych w tym rejonie Krakowa to służymy pomocą w nawiązaniu kontaktu z dzierżawcą targowiska i ewentualnych rozmowach z nim w celu wypracowania modelu współpracy zadowalającego wszystkie strony. Taka alternatywa nie wymaga ani dodatkowych nakładów finansowych na przygotowanie i prowadzenie przedsięwzięcia, ani czasu, ani wyłaniania podmiotu, który będzie to organizował, ani poddawania rozwiązania pod głosowanie mieszkańców. Sprzedawcy będą jednak zobowiązani do uiszczania dziennej opłaty targowej (na rzecz GMK) oraz opłaty za udostępnienie miejsca (na rzecz administratora targowiska).
12	BO.D8.21/20	Nasza szkoła na 7	Podczas weryfikacji stwierdzono, iż projekt stanowi głównie propozycję doposażenia sal lekcyjnych dla jednej jednostki oświatowej, co oznacza brak realnych korzyści z efektu realizacji zadania dla wszystkich lub przynajmniej szerszego grona mieszkańców dzielnicy, w której projekt został złożony. W związku z tym efekt realizacji projektu nie może zostać uznanym za ogólnodostępny w rozumieniu definicji „ogólnodostępności projektu” ujętej w Regulaminie budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa. Dodatkowo Dyrekcja placówki nie wyraziła chęci współpracy przy realizacji proponowanego projektu, która wymagana jest §17 pkt.1 Regulaminu, mówiącym, iż w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które wymagają współpracy instytucjonalnej, jeżeli osoby odpowiedzialne za kierowanie daną instytucją nie przedstawiły wyraźnej, pisemnej gotowości do współpracy w formie oświadczenia. W związku z brakiem ogólnodostępności oraz brakiem wymaganej zgody dyrekcji placówki, na podstawie ww. Regulaminu, tutejsza jednostka nie ma możliwości pozytywnego zaopiniowania projektu.
13	BO.D8.22/20	Zakątek Ruczaj - etap I - strefa hamakowo-leżakowa	Nie dostarczono listy poparcia.
14	BO.D8.24/20	Suchą nogą do sklepu i autobusu	Nie dostarczono listy poparcia.
15	BO.D8.25/20	Park kieszonkowy Ruczaj	Nie dostarczono listy poparcia.
16	BO.D8.26/20	Nasze miejsce na Ruczaju	Projekt zakłada utworzenie międzypokoleniowej strefy wypoczynku i relaksu. Strefa miałaby zostać podzielona na kilka obszarów takich jak: strefa zabaw, łąka kwietna, strefa sportowa, strefa piknikowa, strefa odpoczynkowa oraz dog park, na działce nr 54/35 obr. 42 Podgórze. Na przedmiotowej działce istnieje już psi wybieg, który w ostatnim czasie został doposażony. Zarząd Infrastruktury Sportowej w Krakowie poinformował, iż posiada gotową dokumentację projektowo-kosztorysową na wykonanie boiska wraz z siłownią na wolnym powietrzu, zlokalizowaną na powyższej działce w części południowej. Po przeciwnej stronie ulicy Lubostroń znajduje się ogólnodostępny plac zabaw, który również wkrótce zostanie doposażony o kolejną część oraz w niedalekim sąsiedztwie pumtrack. Ponadto, teren na którym miałyby się znaleźć strefa wypoczynku i relaksu jest zbyt mały, by spełniał swoją funkcję, jak również teren ten jest bardzo gęsto zadrzewiony, co uniemożliwia realizację powyższego projektu w cyklu jednorocznym ze względu na konieczność uzyskania wszelkich zgód i pozwoleń oraz realizację robót budowlanych. W związku z powyższym, ze względu na uwarunkowania terenu oraz konieczność realizacji robót budowlanych w cyklu jednorocznym, brak jest możliwości realizacji projektu w tej lokalizacji. Zgłoszone zadanie obarczone jest zatem wysokim ryzykiem bądź brakiem możliwości realizacji zadania w cyklu jednorocznym, a w konsekwencji stoi w sprzeczności z zapisem §2 Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa, mówiącym, iż realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych. Zgodnie z zapisami §17 Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
17	BO.D8.27/20	Eko-parking w cieniu drzew na Os. Pychowice	Z opinii uzyskanej z Zarządu Dróg Miasta Krakowa, działki nr 33 i 32/2 obr. 7 Podgórze (o użytku RPsIV) znajdują się w obszarze planowanej inwestycji drogowej pn. „Budowa Trasy Pychowickiej odc. Trasa Zwierzyniecka – ul. Grota Roweckiego”. W związku z powyższym projekt nie może być realizowany na działkach, które stanowią rezerwę terenu pod w/w inwestycję. Zgodnie z §17 Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
18	BO.D8.29/20	Zielony przystanek Szwedzka	Nie dostarczono listy poparcia.
19	BO.D8.34/20	Budki łęgowe dla Jerzyków w Pychowicach	Nie dostarczono listy poparcia.

20	BO.D8.36/20	Czyste Pychowice - doposażenie osiedla w kosze.	Projekt wniosku odrzucony na podstawie § 17 ust. 1 pkt 4 Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa, mówiącego, iż w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta. Projekt jest niezgodny z art. 21 ust. 2 uchwały Nr III/35/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 19 grudnia 2018 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków, mówiącego, iż „kosze uliczne winny być rozmieszczone w pasach dróg publicznych o nasilonym ruchu pieszych, na przystankach komunikacyjnych, przy przejściach podziemnych, parkach oraz innych terenach przeznaczonych do użytku publicznego”. 7 lipca 2020 r. pracownik Wydziału Gospodarki Komunalnej UMK przeprowadził wizję lokalną potencjalnych lokalizacji wskazanych w projekcie. Kontrola wykazała, że na terenie osiedla Pychowice znajdują się w większości nieruchomości w zabudowie jednorodzinnej – nie zaobserwowano wzmoczonego ruchu pieszych. Ponadto, pasy lokalnych dróg publicznych nie są wyposażone w chodnik, co uniemożliwia ustawienie tam koszy ulicznych. Podczas kontroli stwierdzono następujące wnioski: 1) W lokalizacji „Sodowa/Krasowa po stronie warzywniaka (dz. 490/3)” nie ma ustawionego kosza, natomiast jest on ustawiony w niewielkiej odległości przy skrzyżowaniu ul. Sodowa/ul. Na Leszczu. Przy ustawieniu dodatkowego kosza odległość pomiędzy koszami wynosiłaby ok. 60 m. Ponadto, wzdłuż ul. Sodowej na wprost ul. Na Leszczu i ul. Krasowej znajdują się sklepy spożywcze przed którymi ustawione są kosze na odpady, 2) W lokalizacji „Sodowa/Prylińskiego (dz. 490/3) lub (dz. 408/85)”, w niedalekiej odległości od zaproponowanego miejsca znajduje się kosz uliczny (przy cmentarzu), 3) W lokalizacji „Prylińskiego/Talowskiego (dz. 257/3)” ustawiony jest w bliskiej odległości kosz uliczny (ul. Prylińskiego), 4) W lokalizacji „Skalica/Odrzywolskiego - vis a vis pizzerii (dz. 263/2)”, w niedalekiej odległości od zaproponowanego miejsca znajduje się kosz uliczny (skrzyżowanie ul. Prylińskiego z ul. Odrzywolskiego). Ponadto istnieje zagrożenie podrzucania do kosza ulicznego odpadów z punktu gastronomicznego. 5) W lokalizacji „Szczypiorek Market” (dz. 275/5)” okolice sklepu wyposażone są w kosz na odpady. Ulica jest wąska, nie jest wyposażona w chodnik, a nieruchomości przylegają bezpośrednio do jezdni – nie ma możliwości ustawienia kosza. Jednocześnie istnieje zagrożenie podrzucania odpadów ze sklepu. Ponadto, podczas przeprowadzonej wizji lokalnej, pracownik Wydziału Gospodarki Komunalnej UMK nie stwierdził załączania odpadów komunalnych w pasach drogowych ww. ciągów ulicznych, znajdujące się tam kosze nie były przepełnione. Pozwala to stwierdzić, że czystość powyższych lokalizacji jest zabezpieczona w sposób wystarczający. Mając na uwadze powyższe, ustawienie koszy ulicznych w powyższych lokalizacjach nie jest możliwe, lub nie znajduje uzasadnienia prawnego.
21	BO.D8.38/20	Stop utonięciom!	Nie dostarczono listy poparcia.
22	BO.D8.39/20	Projekt Stare Dębiki - nowe rozwiązania dla mieszkańców	Park Dębicki jak również wskazane w projekcie bulwary wiślane znajduje się na terenie objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Bulwary Wisły” przyjętym uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr LXXXI/1240/13 z dnia 11 września 2013 r. W przedmiotowym planie w rozdziale II w § 12 ust. 2 pkt. 4 ustalającym zasady kształtowania przestrzeni publicznej zapisano: odnośnie obiektów małej architektury: nakaz kompleksowego projektu dla danego terenu z uwzględnieniem wymogów ochrony i kształtowania krajobrazu kulturowego, ekspozycji widokowej i punktów widokowych ustaleń § 9 ust. 2 pkt 11 oraz zasad ustalonych dla poszczególnych terenów w rozdziale III. Oznacza to , iż wprowadzenie jakichkolwiek nowych elementów małej architektury takich jak stoły do ping-ponga, urządzenia siłowe, na terenie oznaczonym symbolem ZP.2, może nastąpić jedynie na podstawie kompleksowego projektu. Dodatkowo, budowa toalety jest częścią całościowego projektu rewitalizacji Parku Dębickiego część C, który został opracowany przez Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie, jak również wydano stosowne pozwolenie na budowę dla przedmiotowej inwestycji, zadanie inwestycyjne pod nazwą „Budowa Parku Dębickiego - część C”. Projekt BO nie może stanowić dofinansowania tej inwestycji, ponieważ całość projektu objętego pozwoleniem na budowę przekracza limit finansowy dzielnicy VIII. W zakresie bulwarów projekt jest niemożliwy do wykonania w jeden rok ze względu na konieczne uzgodnienia z Konserwatorem Zabytków oraz Wodami Polskimi. Ponadto, zgodnie z ustaleniami obowiązującego MPZP konieczne jest wykonanie kompleksowego projektu zagospodarowania terenu. Nie jest więc możliwa realizacja zadania na podstawie projektu, którego zakres obejmuje fragment bulwarów. Zgodnie z §17 Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty:4) które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta oraz które naruszałby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności. Zgłoszone zadanie obarczone jest zatem wysokim ryzykiem, bądź brakiem możliwości realizacji zadania w cyklu jednorocznym, a zatem stoi w sprzeczności z zapisem §2 Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa, mówiącym, iż realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
23	BO.D8.40/20	Cyfryzacja od juniora do seniora	Podczas weryfikacji stwierdzono, iż projekt stanowi propozycję zakupu komputerów i biurowego urządzenia wielofunkcyjnego dla jednej jednostki oświatowej, co oznacza brak realnych korzyści z efektu realizacji zadania dla wszystkich lub przynajmniej szerszego grona mieszkańców dzielnicy, w której projekt został złożony. Zakupiony sprzęt miałby być udostępniany mieszkańcom jedynie w 2021 roku. W związku z tym efekt realizacji projektu nie może zostać uznany za ogólnodostępny w rozumieniu definicji „Ogólnodostępności projektu” ujętej w Regulaminie budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa. W związku z brakiem ogólnodostępności na podstawie ww. regulaminu, tutejsza jednostka nie ma możliwości pozytywnego zaopiniowania powyższego projektu. Decyzja jest tożsama z opinią Rady Budżetu Obywatelskiego, której posiedzenie odbyło się 30 czerwca 2020r.
24	BO.D8.43/20	Remont przyleśniej ścieżki spacerowej w Pychowicach.	Projekt zakłada remont odcinka przyleśnej ścieżki spacerowej, zlokalizowanej w ul. Zakrzowieckiej od strony ul. Sodowej na wysokości uroczyska Wiszówka. Ul. Zakrzowiecka nie została zaliczona do żadnej z kategorii dróg publicznych, więc zgodnie z treścią art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych – stanowi drogę wewnętrzną. Analizowany obszar objęty jest ustaleniami obowiązującego MPZP „Pychowice”, zgodnie z którym wskazany teren przeznaczony jest pod KT/L ½ (ulica lokalna), czyli pod tereny tras komunikacyjnych, z podstawowym przeznaczeniem gruntów pod lokalizację istniejących i projektowanych ulic wraz z niezbędnymi urządzeniami towarzyszącymi (ciągami komunikacji pieszej i rowerowej, parkingami, pasami postojowymi, zielenią). W związku z powyższym już w 2019 r. tut. Jednostka wnioskowała o ujęcie w Budżecie Gminy Miejskiej Kraków na rok 2020 oraz w Wieloletniej Prognozie Finansowej - Wieloletnim Planie Inwestycyjnym na lata 2021-2022, zadania p.n.: „Rozbudowa ul. Zakrzowieckiej na odcinku od ul. Sodowej do ul. Moraczewskiego” z ogólną kwotą 6 600 000 zł. Wskazane zadanie nie zostało wprowadzone do realizacji, dlatego zgodnie z obowiązującą procedurą planowania i monitorowania inwestycji, tut. Jednostka planuje ponowić wniosek o wprowadzenie do budżetu Gminy Miejskiej Kraków na rok 2021 oraz do WPF – WPI na lata 2021-2022 zadania związanego z rozbudową ul. Zakrzowieckiej. Na dzień dzisiejszy wskazany do remontu odcinek ulicy Zakrzowieckiej posiada nieuregulowany stan prawny, dlatego brak jest możliwości przyjęcia warunkowo remontu wnioskowanego odcinka ul. Zakrzowieckiej (tzn., gdyby zadanie p.n.: „Rozbudowa ul. Zakrzowieckiej ...” nie zostało wprowadzone do Budżetu GMK oraz WPF-WPI, możliwe byłoby wykonanie remontu). Mając powyższe na uwadze, zadanie opiniuje się negatywnie na podstawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa § 17 ust.1, który stanowi, że w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta oraz które naruszałby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności.
25	BO.D8.44/20	Miska ryżu bez dna dla medyków	Nie dostarczono listy poparcia.
26	BO.D8.45/20	Stojaki rowerowe na Bulwarze Wołyńskim	Projekt zakłada montaż stojaków rowerowych na Bulwarze Wołyńskim. Zgodnie z ustaleniami obowiązującego MPZP, konieczne jest wykonanie kompleksowego projektu zagospodarowania terenu. Nie jest więc możliwa realizacja zadania na podstawie projektu, którego zakres obejmuje fragment bulwarów. Zgodnie z Regulaminem budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta. oraz które naruszałby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności. Ponadto, Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie posiada opracowany projekt rewitalizacji bulwarów wiślanych „Wisła łączy”, który zakłada spójne zagospodarowanie nie tylko najbliższego otoczenia Wisły, ale i jej przyległych dopływów tak, by w spójny i kompleksowy sposób zagospodarować bulwary. Z uwagi na powyższy fakt wprowadzenie dodatkowych elementów zagospodarowania tego obszaru przed zrealizowaniem kompleksowego projektu rewitalizacji jest niewskazane.Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.

27	BO.D8.47/20	Galeria plenerowa „Para Butów” -stacja ścieżki filozoficznej	W opinii częstkowej Wydział Planowania Przestrzennego UMK potwierdził, że przedmiotowa część działki nr 23/10 obr. 12 Podgórze nie podlega ustaleniom żadnego obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Tym niemniej, Wydział Planowania Przestrzennego zaznaczył, iż w przyjętym przez Radę Miasta Krakowa „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa”, zatwierdzonym uchwałą Nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003 r., zmienionym uchwałą Nr XCIII/1256/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 marca 2010 r. oraz uchwałą Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r., przedmiotowa część działki znajduje się w strukturalnej jednostce urbanistycznej Nr 4, w kategoriach zagospodarowania terenu o symbolach: U – tereny usług, KD – tereny komunikacji (zasadnicza część działki). Zarząd Dróg Miasta Krakowa podkreślił, iż wskazana lokalizacja plenerowej galerii, obejmująca część działki nr 23/10 obr. 12 Podgórze w całości zlokalizowana jest w pasie drogowym drogi publicznej – ul. Marii Konopnickiej (droga publiczna kategorii powiatowej). Z tej przyczyny Zarząd negatywnie zaopiniował projekt ingerencji w konstrukcję przejścia dla pieszych pod ul. Marii Konopnickiej. ZDMK nie wyraził również zgody na wykorzystanie poręczy na ścianach oporowych w przejściu dla realizacji tego zadania. Przejście to zostało w nieodległej przeszłości wyremontowane, obecnie znajduje się w stanie dobrym i służy jedynie skomunikowaniu obu stron ulicy. Dodatkowo, należy podkreślić, że zgodnie z art. 39 pkt. 1 Ustawy o drogach publicznych zabrania się lokalizacji obiektów budowlanych, umieszczania urządzeń, przedmiotów i materiałów niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 470 i 471). Ponadto od dnia 1 lipca 2020 r. obowiązuje Uchwała Nr XXXVI/908/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń” (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z dnia 9 marca 2020 r., poz. 1984), zgodnie z którą przedmiotowy obszar znajduje się w strefie III podobszar 3. Dlatego też zamierzenia inwestycyjne powinny być zgodne z zapisami ww. uchwały: „§ 7. Ustala się następujące zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury: 1) zakaz sytuowania obiektów małej architektury w sposób kolidujący z zachowaniem ciągłości przejść pieszych i tras rowerowych (...).” Zgłoszony projekt nie przerywa wprost ciągłości przejść pieszych i tras rowerowych, jednak przez swoją bezpośrednią bliskość do bardzo ruchliwej ulicy o charakterze powiatowym, ścieżki rowerowej oraz przejścia dla pieszych stwarza zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu. Należy także podnieść, iż Uchwała Nr LXXXI/1240/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 września 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bulwary Wisły”, z którym to obszarem przedmiotowa działka bezpośrednio sąsiaduje, w „Przepisach ogólnych” (rozdz. 1) określa jako „stanowiące ustalenia planu” w punkcie 10) główne ciągi i punkty widokowe i w punkcie 11) powiązania widokowe w skali lokalnej i miejskiej (§ 5, ust 1), które przechodzą przez działkę. I choć działka 23/10 obr. 12 Podgórze znajduje się poza terenami wpisanymi do rejestru zabytków, to wydaje się, że mając na uwadze planowane zagospodarowanie Bulwarów Wisły w ramach projektu „Wisła łączy” warto ewentualnie w przyszłości rozważyć wpisanie zamierzenia pod względem kompozycyjnym i materiałowym w kompleksowy projekt. Pod względem merytorycznym opis projektu negatywnie zaopiniowała Galeria Sztuki Współczesnej „Bunkier Sztuki” – instytucja zajmująca się prezentowaniem i propagowaniem sztuki współczesnej - podnosząc m.in.: typowy dla koncepcji amatorskich kompletny brak spójności i uzasadnień oraz wprowadzenie do koncepcji architektonicznej dodatkowego chaosu koncepcyjnego. Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego szczególnie podziela wątpliwości Instytucji co do przesadnie wysokiego kosztorysu „Galerii plenerowej”. Kwota ponad pół miliona złotych za realizację zadania, w dobie obecnego kryzysu gospodarczego wywołanego pandemią COVID 19, który odcisnął swe piętno także na budżecie Gminy Miejskiej Kraków, jest zdecydowanie przesadzona i zawyżona. Szczególną uwagę zwraca zbyt wysoki udział procentowy (14 %) kosztów przygotowania koncepcji oraz dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem stosownych decyzji w stosunku do całości kosztów realizacji zadania. Taki stosunek kosztów jest niespotykany z obyczajami dot. prac projektowych, przyjętymi w środowisku architektów i projektantów. W związku z tym na podstawie § 17 ust. 1 pkt 4 „Regulaminu budżetu obywatelskiego miasta Krakowa”Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego UMK opiniuje negatywnie ten projekt.
28	BO.D8.48/20	100 drzew dla Dzielnicy VIII Dębniki!	Nie dostarczono listy poparcia.
29	BO.D8.51/20	Siłownia plenerowa w Parku Krakowian.	Plan miejscowy „Kostrze - rejon ul. Falistej” określa przeznaczenie terenu ZNzł.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń z dopuszczeniem zalesień. Zgodnie z opinią z Wydziału Planowania Przestrzennego niemożliwa jest budowa siłowni we wskazanej lokalizacji. Ponadto w przedmiotowej lokalizacji usytuowany jest Park Krakowian, który powinien mieć charakter naturalny z założenia bez funkcji rekreacyjnych. Działka 212 obr P-2 została przeznaczona pod zalesienie w Powiatowym Programie Zwiększania Lesistości przyjętym uchwałą nr XXX/793/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 grudnia 2019 r. w sprawie przyjęcia „Powiatowego programu zwiększenia lesistości Miasta Krakowa na lata 2018-2040”. Zgodnie z zapisami Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa §17, w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta oraz które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
30	BO.D8.53/20	TRAWNIKI PEŁNE KWIATÓW	Zgodnie z opinią z Zarządu Dróg Miasta Krakowa, działki nr 268/7, 245/3, 246/2, 247/6, 257/3, 259/14, 263/4 obr. 7 Podgórze o użytku drogowym znajdują się w liniach rozgraniczających terenu trasy komunikacyjnej ulicy lokalnej, oznaczonej symbolem KT/L 1/2, zgodnie z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pychowice”. Powyższe działki stanowią w chwili obecnej ślepo zakończoną, nieurządzoną drogę wewnętrzną ul. Prylińskiego, która zgodnie z ustaleniami MPZP jest przeznaczona do rozbudowy w liniach rozgraniczających drogi KT/L 1/2. W związku z powyższym realizacja projektu na ww. działkach koliduje z ich przeznaczeniem na rezerwę pod docelową drogę KT/L 1/2. Z opinii przesłanej przez ZDMK wynika, iż łąka kwietna mogłaby zostać posiana wyłącznie tymczasowo do momentu rozpoczęcia budowy ul. Pyrlińskiego. Wprowadzanie rozwiązań tymczasowych spowodowałoby niegospodarność w wydatkowaniu środków publicznych. Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie jest miejską jednostką organizacyjną i działa w zakresie przewidzianym uchwałą nr XXII/461/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 17 lipca 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr VIII/113/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 4 marca 2015 r. w sprawie utworzenia i zatwierdzenia statutu jednostki budżetowej Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie (z późn. zm.). Jako jednostka budżetowa zobligowana jest do kierowania się literą szeregu przepisów prawnych dedykowanych podmiotom publicznym, szczególnie jednostkom samorządu terytorialnego na szczeblu gminnym, zobligowanym do stosowania zapisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.), w tym art. 44, który stanowi, iż wydatki publiczne powinny być dokonywane: 1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty, przedmiotowy wydatek mógłby zostać uznany za niecelowy i nieoszczędny. Zgodnie z zapisami Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa §17, w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta oraz które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.
DZIELNICA IX ŁAGIEWNIKI-BOREK FAŁĘCKI			
1	BO.D9.2/20	Wyniesione skrzyżowanie przy szkole podstawowej 49	Wniosek zaopiniowany negatywnie w oparciu o §17 pkt 2 Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa. W ramach budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane zadania pkt. 2 "których wymagany budżet całkowity na realizację jest niezgodny z limitami finansowymi wskazanymi w §13 ust. 2 do 3 regulaminu". Propozycja zadania zakłada wykonanie wyniesionego skrzyżowania na przecięciu ulic: Montwiłła-Mireckiego, Kościuszkowców, Miłej oraz Żywieckiej. Wyniesienie przedmiotowego skrzyżowania wymaga opracowania dokumentacji projektowej wraz z pozyskaniem stosownych decyzji formalno-prawnych. W ramach zadania należy przewidzieć min.: wyniesienie skrzyżowania na długości umożliwiającej skręt autobusu, dobudowę dedykowanego oświetlenia dla co najmniej 2 przejść dla pieszych, odwodnienie skrzyżowania (tj. dobudowę studzienek wodnościekowych w rejonie skrzyżowania oraz ewentualną dobudowę odcinka kanalizacji opadowej od strony ul. Miłej), wykonania oznakowania organizacji ruchu. Koszt szacunkowy realizacji zadania wynosi ok. 520 000,00 zł brutto (w tym opracowanie dokumentacji projektowej 40 000,00 zł). Limit środków finansowych na Dzielnicę IX wynosi 405 040,00 zł. Ponadto, zgodnie z §2 Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa, realizacja projektów odbywa się w cyklu jednorocznym, co może być niemożliwe w przypadku przedmiotowego wniosku, który wymaga opracowania dokumentacji projektowej wraz ze stosownymi uzgodnieniami.
2	BO.D9.3/20	Psi wybieg w Parku Solvay	Projekt zakłada ogrodzenie siatką wyznaczonego fragmentu Parku Solvay i przeznaczeniu tego terenu na wybieg dla psów. Przedmiotowy teren objęty jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Borek Fałęcki-Północ” i jest oznaczony jako ZPp teren zieleni urządzonej parkowej. Zgodnie z uchwałą Nr XXXVI/908/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”, która weszła w życie 1 lipca 2020 r. i interpretacji zapisów ww. uchwały, brak zapisów w MPZP mówiących o możliwości lokalizacji psiego wybiegu są równoznaczne z brakiem możliwości jego realizacji w granicach obowiązującego planu. Zgodnie z Regulaminem budżetu obywatelskiego, §17. W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty 4) które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
3	BO.D9.4/20	COVID-19 - wsparcie Krakowskiego	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy.
4	BO.D9.8/20	Mali Ratownicy	Nie dostarczono listy poparcia.
5	BO.D9.12/20	Rekreacja ruchowa w Leśnym Uroczysku Zaborze	Rekreacja ruchowa planowana jest do realizacji w Leśnym Uroczysku Zaborze na działce nr 187/8, obr. P=43, jednostka ewidencyjna Podgórze. Działka jest własnością Skarbu Państwa i jest zarządzana przez Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie jako użytek leśny, bez prawa własności Gminy Miejskiej Kraków. Zgodnie z Regulaminem budżetu obywatelskiego §17. W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty:7) które są planowane do realizacji na gruntach nie należących i nie pozostających we władaniu Miasta. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
6	BO.D9.14/20	Stop utonięciom!	Nie dostarczono listy poparcia.

7	BO.D9.17/20	Bieg na Orientację w Lesie Borkowskim	Nie dostarczono listy poparcia.
8	BO.D9.24/20	Psi wybieg w Łagiewnikach przy ul. Fredry	Zgodnie z uchwałą Nr XXXVI/908/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”, która weszła w życie 1 lipca 2020 r. i interpretacji zapisów ww. uchwały, która zakazuje grodzenia terenów otwartych, brak jest możliwości realizacji ww. projektu przy ul. Fredry. Ponadto, Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie jest w trakcie opracowywania projektu zagospodarowania terenu przyszłego Parku w Łagiewnikach na podstawie opracowanej w 2019 r. koncepcji. Przedmiotowa koncepcja nie obejmowała wykonania psiego wybiegu. Dodatkowo projekt uzyskał negatywną opinię Wydziału Kształtowania Środowiska: „Planowany teren pod wybieg dla psów posiada zbyt małą powierzchnię, by mógł pełnić swoją rolę. Dodatkowo znajduje się w bezpośredniej bliskości bloku, placu zabaw – co spowoduje protesty mieszkańców związane z hałasem i zapachami. W związku z powyższym projekt wykonania wybiegu dla psów opiniuje się negatywnie”. Zgodnie z Regulaminem budżetu obywatelskiego, §17. W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 4) które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
9	BO.D9.26/20	Edukacja ekologiczna - wskaźniki smogu na żywo dla dzielnicy	Nie dostarczono listy poparcia.
10	BO.D9.31/20	Remont ciągów pieszych na Osiedlu Żywieckim	Projekt połączony z projektem nr BO.D9.20/20.
11	BO.D9.32/20	Park w Łagiewnikach Etap III	Projekt połączony z projektem nr BO.D9.5/20.
DZIELNICA X SWOSZOWICE			
1	BO.D10.6/20	Bezpieczny przejazd rowerem po ul. Fortecznej	Z uwagi na opracowaną dokumentację projektową dla rozbudowy ul. Fortecznej, złożoną propozycję zadania opiniuje się negatywnie na podstawie § 17 ust. 1 pkt. 4, który stanowi, że w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta. Wprowadzenie wnioskowanej zmiany stałej organizacji ruchu w terenie (po uprzednim opracowaniu projektu zmiany stałej organizacji ruchu oraz uzyskaniu niezbędnych opinii i jego zatwierdzeniu) możliwe będzie dopiero po zakończeniu wskazanego zadania inwestycyjnego oraz uzależnione będzie od pozyskania pozytywnej opinii Wydziału Miejskiego Inżyniera Ruchu Urzędu Miasta Krakowa. Zarząd Dróg Miasta po spełnieniu w/w wymagań planuje zawnieioskować do Prezydenta Miasta Krakowa o wprowadzenie do budżetu Gminy Miejskiej Kraków zadania, związanego z poprawą przemieszczania się rowerzystów we wskazanej lokalizacji.
2	BO.D10.7/20	Bezpieczny przejazd rowerem do Parku Maćka i Doroty	Złożona w ramach budżetu obywatelskiego 2020 r. propozycja zadania zakłada zmianę organizacji ruchu w ul. Zawiszy na odcinku od ul. Fortecznej do ul. Narwik. Zgodnie z pozyskaną opinią częstkową z Wydziału Miejskiego Inżyniera Ruchu Urzędu Miasta Krakowa, realizację zakresu wskazanego w propozycji zadania w ramach budżetu obywatelskiego nr BO.D10.7/20 należy skorelować z procedowanymi w latach ubiegłych opracowaniami projektowymi dla tego terenu. Mając na względzie powyższą opinię należy zaznaczyć, że ZDMK jest w posiadaniu dokumentacji projektowej na rozbudowę ul. Fortecznej. Wprowadzenie wnioskowanej zmiany stałej organizacji ruchu w terenie (po uprzednim opracowaniu projektu zmiany stałej organizacji ruchu oraz uzyskaniu niezbędnych opinii i jego zatwierdzeniu) możliwe będzie dopiero po zakończeniu wskazanego zadania inwestycyjnego oraz uzależnione będzie od pozyskania pozytywnej opinii Wydziału Miejskiego Inżyniera Ruchu Urzędu Miasta Krakowa.Mając powyższe na uwadze, złożoną propozycję zadania opiniuje się negatywnie na podstawie §17 ust. 1 pkt. 4, który stanowi, że w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta;” Należy podkreślić, że Zarząd Dróg Miasta po spełnieniu w/w wymagań planuje zawnieioskować do Prezydenta Miasta Krakowa o wprowadzenie do budżetu Gminy Miejskiej Kraków zadania, związanego z poprawą przemieszczania się rowerzystów we wskazanej lokalizacji.
3	BO.D10.9/20	Łącznik pieszo-rowerowy Korpala-Zagaje	Wnieioskowany łącznik pieszo rowerowy znajduje się na obszarze objętym ustaleniami MPZP „Kliny Gadowskiego II”, który dopuszcza lokalizację trasy rowerowej na działce drogowej 276/13 obr 69 Podgórze. Niemniej jednak szerokość tej działki jest niewystarczająca na budowę ciągu pieszo-rowerowego (a nawet samego ciągu pieszego - na niektórych odcinkach szerokość działki nie dochodzi do 2,5m) konieczne jest rozszerzenie inwestycji na działkę sąsiednią 118/1 obr 69 Podgórze, która stanowi teren Fortu Borek i podlega ochronie konserwatorskiej. Wg opinii Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie należy zaprojektować osobno drogę dla rowerzystów o szer. min. 2,5m i chodnik o szerokości dostosowanej do przewidywanego natężenia ruchu (min. 2,5m). Ze względu na licznie występujące w tym terenie egzemplarze zieleni niskiej i wysokiej wraz z widocznymi systemami korzeniowymi i braku możliwości wykonania ciągu pieszo rowerowego bez konieczności wycięcia znacznej liczby drzew i krzewów, Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie wydał opinie negatywną dla powyższego projektu. Dopuszczył jedynie ewentualność wykonania samodzielnego ciągu pieszego przy uwzględnieniu w dokumentacji projektowej projektu gospodarki szatą roślinną i zachowaniu cennych egzemplarzy. Biorąc pod uwagę powyższe, zadanie wymaga opracowania dokumentacji projektowej dwuwariantowej (dla budowy oddzielnych ciągów pieszego i rowerowego i dla jedynie ciągu pieszego, w przypadku konieczności wycinki zbyt dużej ilości zieleni i braku zgody ZZM), która będzie wymagać uzyskania decyzji na usunięcie drzew i pozyskania pozwolenia konserwatorskiego, jest to zadanie inwestycyjne wieloletnie. Natomiast zgodnie z §2 Regulaminu budżetu obywatelskiego, realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym. Dodatkowo szacunkowy koszt wykonania dokumentacji projektowej i budowy ciągów rowerowego i pieszego na wskazanym odcinku to ok. 665 000 zł. Maksymalna wartość jednego projektu dla Dzielnicy X to 538 000,00zł. W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, których wymagany budżet całkowity na realizację jest niezgodny z limitami finansowymi (§17, pkt 2).
4	BO.D10.10/20	COVID-19 - wsparcie Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy.
5	BO.D10.14/20	Antywirusowy pakiet zdrowia+	W wyniku oceny merytoryczno-prawnej stwierdzono, iż zgłoszony projekt nie spełnia wymogów określonych w § 17 ust. 1 pkt 5 i pkt 6 ww. Regulaminu. Rzeczone punkty Regulaminu stanowią, iż w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które wymagają współpracy instytucjonalnej, jeżeli osoby odpowiedzialne za kierowanie daną instytucją nie przedstawiły wyraźnej, pisemnej gotowości do współpracy w formie oświadczenia oraz projekty, które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności. W nawiązaniu do powyższego uprzejmie informuję, że Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia negatywnie zaopiniował przyjęcie zaproponowanego przez Pana zadania do realizacji w ramach budżetu obywatelskiego, ponieważ nie dostarczone zostały stosowne oświadczenia o gotowości do podjęcia współpracy przez wskazanych we wniosku realizatorów. Ponadto nie przedstawiono pozytywnej lub warunkowo pozytywnej opinii Prezesa Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji w zakresie zaproponowanego zadania, która jest niezbędna do realizacji programów polityki zdrowotnej przez Gminę Miejską Kraków.
6	BO.D10.15/20	przebudowa ul Matematyków Krakowskich	Nie dostarczono listy poparcia.

7	BO.D10.17/20	Bartla Dogpark	Z informacji uzyskanych z Wydziału Skarbu Urzędu Miasta Krakowa wynika, iż, w stosunku do działki nr 135/2 obr. P-69 w rejonie ul. Korpala/Anny Szwed-Śniadowskiej w Krakowie toczy się postępowanie w sprawie możliwości zagospodarowania i zasadności zbycia w drodze przetargu. W związku z powyższym, istnieje uzasadnione ryzyko zbycia działki przez Gminę Miejską Kraków. Ponadto ww. działka nie posiada obecnie dostępu do drogi publicznej. Dodatkowo projekt uzyskał negatywną opinię Wydziału Kształtowania Środowiska: „Kształt planowanego wybiegu wyklucza możliwość jego funkcjonalnego zastosowania. Teren nadaje się do szkolenia zwierząt w przypadku posadowienia na nim odpowiedniej infrastruktury „psiej”. W takim przypadku jednak należy wprowadzić ograniczenia co do ilości osób i zwierząt przebywających jednocześnie na tym terenie z uwagi na jego kształt/wymiary. Zbyt duże zagęszczenie zwierząt (kilka sztuk) może prowadzić do agresji zwierząt, wzajemnego atakowania się. W związku z powyższym negatywnie opiniuje się realizację wybiegu dla psów”. Zgodnie z zapisami Regulaminu budżetu obywatelskiego §17, W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 4) które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta oraz 6) które naruszałoby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
8	BO.D10.19/20	Stop utonięciom!	Nie dostarczono listy poparcia.
DZIELNICA XI PODGÓRZE DUCHACKIE			
1	BO.D11.2/20	Zielona strzałka przy skřęcie z ul. Nowosądeckiej	Powołując się na art. 17 ust. 1. pkt. 4 Regulaminu budżetu obywatelskiego który stanowi, że: W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta; negatywnie opiniuje się projekt zmiany sygnalizatora S-1 na S-2 przy skřęcie z ul. Nowosądeckiej. Informujemy, że przedmiotowy sygnalizator będzie wymieniony przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa w ramach realizacji dużego projektu pn.: Projekty ruchowe sygnalizacji świetlnych w ciągu ul. Witosa i Nowosądeckiej w Krakowie, który został zatwierdzony przez Wydział Miejskiego Inżyniera Ruchu w Krakowie. Termin realizacji tego zadania wzdłuż ul. Nowosądeckiej wyznaczono na wrzesień 2020 r.☒
2	BO.D11.5/20	COVID-19 - wsparcie Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy.
3	BO.D11.7/20	Mali Ratownicy	Nie dostarczono listy poparcia.
4	BO.D11.9/20	Siłownia z ciężarami na wolnym powietrzu	Działka w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Kurdwanów Nowy.
5	BO.D11.10/20	Oświeślenie Kamienia Pamięci przy ul. Malborskiej.	Nie dostarczono listy poparcia.
6	BO.D11.11/20	Stop utonięciom!	Nie dostarczono listy poparcia.
7	BO.D11.12/20	Otwarte zajęcia biegowo-ruchowe na terenie Dzielnicy XI	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy.
DZIELNICA XII BIEŻANÓW-PROKOCIM			
1	BO.D12.1/20	Tyrolka dla dzieci i siłownia plenerowa dla dorosłych	Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie realizuje na przedmiotowym terenie projekt związany z modernizacją ogródka jordanowskiego. Zarząd jest w posiadaniu projektu koncepcyjnego na doposażenie przedmiotowego ogródka. Umowa na wykonanie kompletnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z projektem wykonawczym dla doposażenia ogródka jordanowskiego została podpisana 8 maja 2020 r. Rozpoczęcie prac budowlanych planowane jest na rok 2020.Zgodnie z zapisami Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa §17, W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 4) które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
2	BO.D12.2/20	Bezpieczne zejście do Parku Jerzmanowskich	Nie dostarczono listy poparcia.
3	BO.D12.3/20	Remont nawierzchni alei łączącej NB Południe z NB Północ	Nie dostarczono listy poparcia.
4	BO.D12.4/20	Przebudowa Remizy OSP Bieżanów	Nie dostarczono listy poparcia.
5	BO.D12.5/20	Ul. Duża Góra / Modernizacja przejścia dla pieszych	Nie dostarczono listy poparcia.
6	BO.D12.6/20	Zróbmy sobie Park	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy
7	BO.D12.8/20	Psi Park	Nie dostarczono listy poparcia.
8	BO.D12.10/20	COVID-19 - wsparcie Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy
9	BO.D12.11/20	Boksy rowerowe przy stacji SKA Kraków Bieżanów	Nie dostarczono listy poparcia.
10	BO.D12.13/20	Kosze na psie odchody	Projekt wniosku zostaje odrzucony. Podstawę odrzucenia stanowi:1) § 17 ust. 1 pkt 4 Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa: „w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta”.Ad 1. Zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 3 uchwały Nr III/35/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 19 grudnia 2018 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków: „utrzymujący zwierzęta domowe zobowiązani są do niezwłocznego usuwania zanieczyszczeń pozostawionych przez zwierzęta, poprzez umieszczanie ich w przeznaczonych do tego celu koszach, a w przypadku ich braku w koszach ulicznych lub w pojemnikach na terenie nieruchomości przeznaczonych na zmieszane odpady komunalne.Na powyższym terenie rozmieszczonych jest 17 szt. koszy ulicznych, zlokalizowanych w następujących pasach drogowych: ul. Czerwiakowskiego (4 szt.), ul. Rydygiera (9 szt.) oraz u. Schweitzera (4 szt.).Wobec powyższego, zdaniem Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Krakowa, rozmieszczenie dodatkowych koszy na psie odchody w ww. lokalizacji nie znajduje uzasadnienia.
11	BO.D12.17/20	Renowacja zabytkowej (125 lat) Figury Matki Bożej Łaskawej	Uzasadnienie opinii negatywnej:Powołując się na art. 17 ust. 1. pkt. 4 Regulaminu budżetu obywatelskiego który stanowi, że: W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta; negatywnie opiniuje się projekt renowację zabytkowej (125 lat) Figury Matki Boskiej Łaskawej przy Al. Dygasińskiego 29.Informujemy, że na przedmiotową kapliczkę Zarząd Dróg Miasta Krakowa opracował program prac konserwatorskich, który został zaopiniowany przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków. Realizacja zadania nastąpi w ramach przetargu nieograniczonego wraz z innymi kapliczkami w sumie w ośmiu lokalizacjach. Obecnie rozpoczęto postępowanie przetargowe. Termin realizacji zadania wyznaczono na 31 października 2020 r.☒
12	BO.D12.23/20	Profesjonalne zajęcia biegowo-ruchowe na terenie Dz. XII	Nie dostarczono listy poparcia.
13	BO.D12.24/20	Realizacja Parku Aleksandry	Projekt połączony z projektem nr. BO.D12.30/20

14	BO.D12.25/20	Nowy Park w Dzielnicy Bieżanów-Prokocim "Panda"	Z informacji pozyskanych z Wydziału Skarbu Urzędu Miasta Krakowa wynika, iż działka nr 29/176 obr. P-57 objęta jest dwoma postępowaniami o zwrot w trybie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. W związku z powyższym status prawny przedmiotowej działki jest niejasny i istnieje uzasadnione ryzyko utraty działek przez Gminę Miejska Kraków. Zgodnie z zapisami Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa §17, W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 6) które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności oraz 7) które są planowane do realizacji na gruntach nie należących i nie pozostających we władaniu Miasta. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
15	BO.D12.27/20	Stop utonięciom!	Nie dostarczono listy poparcia.
16	BO.D12.32/20	Otwarte zajęcia biegowo-ruchowe na terenie Dzielnicy XII	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy
17	BO.D12.33/20	Miska ryżu bez dna dla medyków	Nie dostarczono listy poparcia.
18	BO.D12.34/20	Rewitalizacja parku w Dworze Czeczów	Zarząd Zieleni Miejskiej jest w posiadaniu dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla rewitalizacji zespołu dworsko – pałacowego Czeczów wraz z decyzją pozwolenia na budowę, której kosztorys inwestorski opiewa na znacznie wyższą kwotę niż maksymalna przeznaczona na realizację projektów w ramach przedmiotowej dzielnicy. Ww. decyzja PNB nie jest etapowana, zatem nie ma możliwości zrealizowania jedynie fragmentu projektu do maksymalnej wysokości środków bez rozpoczynania inwestycji w całości, a tym samym uczynienia jej terenem placu budowy w rozumieniu przepisów Praw Budowlanego. Zgodnie z zapisami uchwały nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa §17, W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 4) które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
19	BO.D12.35/20	Połączmy ul. Telimeny z ul. Jerzmanowskiego	Zgłoszone zadanie obarczone jest wysokim ryzykiem lub brakiem możliwości realizacji zadania w cyklu jednorocznym – nie uwzględnianie kryterium jednoroczności § 2 regulaminu BO. Wysoki stopień skomplikowania projektu, jego obszerny zakres przestrzenny, jak i konieczność uzyskania niezbędnych uzgodnień powoduje, iż jego realizacja (współ z robotami budowlanymi) jest niemożliwa w cyklu jednorocznym. Zgodnie z pozyskaną opinią Zarządu Dróg Miasta Krakowa z dn. 23.06.2020 r. zakresem opracowania należałoby objąć teren niezbędny dla przyjęcia prawidłowych parametrów technicznych docelowego układu drogowego. Zakres budowy włączeń należałoby przyjąć w sposób zapewniający bezpieczeństwo wszystkich użytkowników ruchu. Należałoby zapewnić dojeżdżenie/powiązanie z istniejącymi ciągami pieszymi, a wszystkie urządzenia przeznaczone dla uczestników ruchu powinny zapewniać bezpieczeństwo ich użytkowania i powinny być przystosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych. Ponadto zakres budowy mostu i warunków w zakresie odwodnienia nad ciekim wodnym płynącym wzdłuż ul. Jerzmanowskiego, wymagałby niezbędnych uzgodnień z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie, co dodatkowo wydłuża proces opracowania pełnobrańkowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej. Zgłoszone zadanie obarczone jest zatem brakiem możliwości realizacji zadania w cyklu jednorocznym, a zatem stoi w sprzeczności z zapisem Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa: §2. Realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
20	BO.D12.38/20	Hołd dla ofiar obozu w Bieżanowie-obelisk i tablica	Ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla przedmiotowego terenu „Stary Bieżanów” nie dopuszczają realizacji projektu na terenach KDL.6 – tereny dróg publicznych o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy lokalnej; MN.18- tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną (niewielki fragment). Zgodnie z zapisami Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa §17, w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 4) które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
21	BO.D12.40/20	Kroniki Bieżanowskie	Projekt nie spełnia kryterium ogólnodostępności. Ponad to zadanie obarczone jest ryzykiem niezrealizowania w ciągu 2021 r. w związku z obowiązkiem pozyskania zgód i podpisania umów licencyjnych z właścicielami lub spadkobiercami praw autorskich. Na obecną chwilę autor projektu przekazał wykaz siedemnastu tytułów do zdigitalizowania, a zadnie opiewa na trzydzieści tytułów.
22	BO.D12.45/20	Wygodne parkowanie i chodzenie na KozłóWKu	Nie dostarczono listy poparcia.
23	BO.D12.46/20	Park kieszonkowy "Kabel" przy ul. Wielickiej	Ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Trasa Nowopłaszowska” dla przedmiotowego terenu nie dopuszczają realizacji projektu na terenach 1.KD(G+T)-teren dróg publicznych -ulic klasy G (głównych), z wydzielonymi torowiskami tramwajowymi, 2MU – teren zabudowy mieszkaniowo usługowej.Zgodnie z zapisami Regulaminu budżetu obywatelskiego §17, w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 4) które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
DZIELNICA XIII PODGÓRZE			
1	BO.D13.2/20	Wrocław ma krasnale a Kraków może mieć smoki-	Projekt połączony z projektem nr BO.D13.1/20.
2	BO.D13.3/20	Powitanie Lata nad Bagrami	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy.
3	BO.D13.4/20	Kolorowy chodnik	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy.
4	BO.D13.9/20	Bezpieczne Bagry	Nie dostarczono listy poparcia.
5	BO.D13.13/20	Mural dla Tadeusza Pankiewicza	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy.
6	BO.D13.14/20	Ogród Podgórze - metamorfoza ulicy Rydlówka.	Na etapie wstępnej weryfikacji przedmiotowy projekt został poddany ocenie merytoryczno-prawnej oraz wysłany do opinii do różnych jednostek m.in. Zarządu Dróg Miasta Krakowa, Wydział Skarbu Urzędu Miasta Krakowa, Wydział Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa. Wydział Skarbu przekazał opinię, iż działka nr. 97/2 obr P-30 (SĄSIEDZKI SKWER) objęta jest postępowaniem o stwierdzenia nabycia prawa użytkowania w trybie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych jako zagospodarowana pod Rodzinny Ogród Działkowy „Podgórze”. Dodatkowo w stosunku do działki nr 290/30 obr. P-30, na której w projekcie przewidziany byłby parking, Zarząd Dróg Miasta Krakowa wyraził negatywną opinię uzasadniając, że: „Szerokość terenu, na którym przewidziana jest lokalizacja miejsc postojowych od krawędzi nawierzchni asfaltowej do granicy pasa drogowego wynosi 3-4m. Szerokość ta pozwala na lokalizację miejsc postojowych do parkowania równoległego o wymiarach 2,5-6m, natomiast pozostająca szerokość, która waha się w przedziale 0,5 do 1,5m nie pozwala na lokalizację normatywnego chodnika. Ulica Rydlówka jest drogą publiczną kategorii gminnej. W przypadku budowy miejsc postojowych konieczne jest wykonanie normatywnego chodnika po zewnętrznej stronie planowanego parkingu celem powiązania z istniejącymi ciągami pieszymi i zapewnienie bezpieczeństwa pieszych i innych użytkowników ruchu. Zgodnie z „Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej” w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie minimalna szerokość chodnika wynosi 2m. Ponadto działki przyległe do pasa drogowego są działkami prywatnymi, w związku z tym lokalizacja chodnika na tych działkach jest niemożliwa”. Z uwagi na powyższy fakt wykluczono dwie części z projektu - SĄSIEDZKI SKWER oraz NIE TRACĆ CZASU NA PARKOWANIE oraz obniżono koszty realizacji całego zadania. Wnioskodawca nie wyraził zgody na modyfikacje projektu, pomimo poinformowania, iż brak wyrażenia zgody na modyfikacje projektu skutkował będzie negatywną oceną projektu. Zgodnie z zapisami uchwały nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa §17, W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 4) które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta oraz 6) które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności, jak także 7) które są planowane do realizacji na gruntach nie należących i nie pozostających we władaniu Miasta. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
7	BO.D13.15/20	COVID-19 - wsparcie Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy.

8	BO.D13.17/20	Psi Park Bagry	Projekt zakłada ogrodzenie siatką wyznaczonego fragmentu działki nr 482/16 P-28 przy ul. Łanowej i przeznaczenie tego terenu na swobodne spacerzy z psem – wybieg dla psów. Przedmiotowy teren objęty jest zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bagry” i jest oznaczony jako ZP.1 Tereny zieleni urządzonej pod publicznie dostępne parki. Według Uchwały w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń” obowiązującej od 1 lipca 2020 r. na terenie Gminy Miejskiej Kraków, istnieje możliwość wygradzenia terenu pod psi wybieg, jeżeli taka funkcja wskazana jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Bagry” psi wybieg nie jest wskazany jako funkcja zagospodarowania terenu. Dodatkowo w związku z Uchwałą nr VII/101/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 lutego 2015 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/269/11 w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie utworzenia wybiegów dla psów w Mieście Krakowie „§ 1. 1. Ustala się dla Prezydenta Miasta Krakowa kierunki działania dotyczące utworzenia wybiegów dla psów w mieście Krakowie.2. Wnioskuje się, by wybiegi dla psów obejmowały ogrodzony teren, wyposażony w sprzęt do zabawy z psem oraz do sprzątania po nim, na którym psy mogą bez smyczy i kagańca wybiegać się i bawić zgodnie z Regulaminem przyjętym w uchwale nr LXXXIV/1102/09 Rady Miasta Krakowa, gwarantujący bezpieczeństwo właścicielom psów oraz pozostałym mieszkańcom.3. Zaleca się by realizacja celu ujętego w ust. 1 niniejszej uchwały odbywała się poprzez wskazanie przez Prezydenta Miasta Krakowa odpowiednich terenów, na których mogą zostać zlokalizowane wybiegi, na terenie każdej z dzielnic miasta. Rady Dzielnic mogłyby decydować o pierwszeństwie, zakresie i wyposażeniu wybiegów przekazując na ten cel środki finansowe będące corocznie do ich dyspozycji. 4. Zaleca się by wybiegi dla psów miały powierzchnię od 0,25 ha. Nawiązując do powyższego na terenie dzielnicy XIII istnieje już wybieg dla psów przy ulicy Myśliwskiej/Lipskiej. Zgodnie z zapisami Regulaminu budżetu obywatelskiego §17, W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 4) które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta oraz 6) które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
9	BO.D13.21/20	Mali Ratownicy	Nie dostarczono listy poparcia.
10	BO.D13.23/20	Leśny park przy kamieniołomie	Z informacji pozyskanych z Wydziału Skarbu Urzędu Miasta Krakowa wynika, iż działka nr 400/2 obr. P-12 objęta jest postępowaniem o zwrot w trybie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. W związku z powyższym status prawny przedmiotowej działki jest niejasny i istnieje uzasadnione ryzyko utraty działek przez Gminę Miejską Kraków. Zgodnie z zapisami uchwały nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa §17, W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 6) które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności, jak także 7) które są planowane do realizacji na gruntach nie należących i nie pozostających we władaniu Miasta.
11	BO.D13.24/20	Podgórski Ogród Społeczny	Z informacji pozyskanych z Wydziału Skarbu Urzędu Miasta Krakowa wynika, iż w stosunku do działek nr 259/7 i 256/6 obr. P-13 wszczęte zostało postępowanie w sprawie możliwości zagospodarowania i zasadności zbycia w drodze przetargu. Przedmiotowe działki podlegają ustaleniom obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zabłocie”, zgodnie z którym położone są w terenach zabudowy mieszkaniowo – usługowej. W ramach przeznaczenia podstawowego (należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia, które zostało ustalone planem jako przeważające na danym terenie wyznaczonym liniami rozgraniczającymi na rysunku planu) przewidziano funkcję zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami w parterze, zaś w przypadku przeznaczenia dopuszczalnego (należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia inny niż podstawowe, który dopuszczony został na danym terenie jako uzupełnienie podstawowego przeznaczenia tego terenu, wg ustaleń szczegółowych zawartych w Rozdziałach 2, 3 i 4) przewidziano możliwość lokalizacji obiektów i urządzeń towarzyszących: 1) zieleni urządzonej, 2) usług publicznych, 3) urządzonych ciągów pieszych i podjazdów do budynków, 4) urządzeń infrastruktury technicznej związanych z obsługą i zagospodarowaniem terenu. Mając na względzie powyższe, przeznaczenie dopuszczalne można zrealizować jedynie pod warunkiem zastosowania jako uzupełnienie podstawowego przeznaczenia tego terenu. Zgodnie z zapisami Regulaminu budżetu obywatelskiego §17, W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 4) które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta oraz 6) które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
12	BO.D13.25/20	Biblioteka marzeń w stylu amerykańskim	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy.
13	BO.D13.26/20	Profesjonalne zajęcia biegowo-ruchowe na terenie Dz. XIII	Nie dostarczono listy poparcia.
14	BO.D13.27/20	Altana do wypoczynku dla mieszkańców Rybitw	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy.
15	BO.D13.29/20	Kieszonkowy las oniryczny na Starym Podgórzu	Projekt zakłada stworzenie „tajemniczego i zielonego miejsca” uwzględniającego nasadzenia 200 wysokich traw i wykonanie 8 metrowej konstrukcji mającej na celu podparcie 350 grup pnączy. Tut. Jednostka zwróciła się o opinię do Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie, który pismem znak ZDN-III.5146.336.2020.TG z dnia 26.06.2020 r. negatywnie ocenił w/w zamierzenia uzasadniając, że zaproponowana lokalizacja projektu w centrum miasta w rejonie zjazdu z mostu Powstańców Śląskich leży na obszarze historycznego centrum Podgórza wraz z charakterystycznym układem urbanistycznym okolicy Placu Bohaterów Getta, która wymaga komponowania układu przestrzennego, którego elementem jest estetyczna i przemyślana zieleń wysoka i niska.Zgodnie z zapisami uchwały nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa §17, W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 4) które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta oraz 6) które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
16	BO.D13.30/20	Przywrócenie przejścia dla pieszych przez Lipską x Węglarską	Projekt zostaje odrzucony na podstawie §17 ust. 1 pkt 4 Regulaminu budżetu obywatelskiego § 17. 1. W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 2) których wymagany budżet całkowity na realizację jest niezgodny z limitami finansowymi wskazanymi w §13 ust. 2 do 3 regulaminu (kwota limitu dla jednego projektu BO dla Dzielnicy XIII wynosi 696 040 zł). Szacowany koszt budowy sygnalizacji świetlnej to ok. 675 000 zł (brutto). Oszacowany koszt wykonania aktualizacji projektów pozostałych programów sygnalizacji tj. 13 szt. w ciągu ul. Lipskiej to kwota ok. 80 000zł. Dodatkowo szacunkowy koszt projektu stałej organizacji ruchu to ok. 5 000zł. Przede wszystkim jednak wykonanie zadania wiąże się z przebudową całego układu drogowego. Konieczne będzie wykonanie azyli (2 szt.) dla pieszych i rowerzystów pomiędzy jezdniami a torowiskiem, a z powodu braku miejsca wymusi to konieczność przesunięcia (odgięcia) obu nitek jezdni ul. Lipskiej. Przesunięcie jezdni od strony północnej może okazać się niemożliwe ze względu na istniejący ciepłociąg. W wyniku tych prac może też dojść w ww. rejonie do kolizji z działkami prywatnymi. Przebudowa układu drogowego w ciągu ul. Lipskiej wymusi też konieczność przebudowy skrzyżowania ul. Węglarskiej z ul. Lipską wraz z przebudową sygnalizacji na skrzyżowaniu. Zakres prac związanych z przebudową układu drogowego przy realizacji zadania wygeneruje więc koszty, które przewyższą koszty przebudowy samej sygnalizacji świetlnej, która szacunkowo wynosi ok. 760 000zł. Dodatkowo z uwagi na skomplikowany charakter, złożoność tematu i konieczność opracowania dokumentacji projektowej (przewidywany czas opracowania dokumentacji wraz z uzyskaniem wszystkich niezbędnych uzgodnień i pozwoleń to ok. 10 miesięcy) niemożliwa jest realizacja zadania w cyklu jednorocznym. Powyższe narusza §2 Regulaminu budżetu obywatelskiego, który mówi, że „Realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych”.
17	BO.D13.32/20	Stop utonięciom!	Nie dostarczono listy poparcia.

18	BO.D13.36/20	Parking Rydlówka	Projekt zostaje odrzucony na podstawie § 17.1. pkt 6 Regulaminu budżetu obywatelskiego: W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które naruszałaby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności. Szerokość terenu, na którym planowana jest lokalizacja miejsc postojowych od krawędzi nawierzchni asfaltowej do granicy pasa drogowego wynosi 3-4 m. Szerokość ta pozwala na lokalizację miejsc postojowych do parkowania równoległego o wymiarach 2,50mx6,00m, natomiast pozostająca szerokość, która waha się w przedziale od 0,5m do 1,5m nie pozwala na lokalizację normatywnego chodnika. Ulica Rydlówka jest drogą publiczną kategorii gminnej. W przypadku budowy miejsc postojowych konieczne jest wykonanie normatywnego chodnika po zewnętrznej stronie planowanego parkingu celem powiązania z istniejącymi ciągami pieszymi i zapewnienie bezpieczeństwa pieszych i innych użytkowników ruchu. Zgodnie z „Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. 2016 poz. 124 z późn. zm.)” minimalna wymagana szerokość chodnika wynosi 2m. Ponadto działki przyległe do pasa drogowego są działkami prywatnymi, w związku z tym lokalizacja chodnika na tych działkach jest niemożliwa.
19	BO.D13.37/20	Magazyn sprzętu ratowniczego i przeciwpowodziowego.	Zweryfikowano wniosek pod kątem zgodności z kryteriami wskazanymi w § 1-3 oraz § 17 ust. 1 [1].W ramach przeprowadzonej weryfikacji stwierdzono: 1. Miejsce realizacji zadania: „Magazyn Sprzętu Ratowniczego i Przeciwpowodziowego” wskazuje realizację na działkach ewidencyjnych nr 189/1 oraz 189/4, obr. 106, jedn. ewid. Podgórze stanowiących własność Ochotniczej Straży Pożarnej w Przewozie – tym samym nie spełnia warunku § 17 ust. 1, pkt 7). W związku z powyższym dla projektu nr BO.D13.37/20 pn.: „Magazyn Sprzętu Ratowniczego i Przeciwpowodziowego” nie ma podstaw do pozytywnej weryfikacji. [1] Regulamin Budżetu Obywatelskiego przyjęty Uchwałą nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. cyt.:§ 17.1 - W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty:7) które są planowane na gruntach nie należących i nie pozostających we władaniu Miasta;
20	BO.D13.39/20	Psi park przy ul. Solnej	Projekt uzyskał negatywną opinię Wydziału Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa, z uwagi na fakt iż przedmiotowa działka posiada zbyt małą powierzchnię i nieregularny kształt. Zbyt duże zagęszczenie zwierząt (kilka sztuk) może prowadzić do agresji i wzajemnego atakowania się. Zgodnie z wytycznymi WS UMK teren wybiegu dla psów powinien mieć regularny kształt oraz powierzchnię minimalną 25 arów. Ponadto zgodnie z uchwałą Nr XXXVI/908/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 lutego 2020 r., która weszła w życie 01.07.2020r. w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń” i interpretacji zapisów ww. uchwały, brak zapisów w MPZP mówiących o możliwości lokalizacji psiego wybiegu są równoznaczne z brakiem możliwości jego realizacji w granicach obowiązującego planu. Dodatkowo w związku z Uchwałą nr VII/101/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 lutego 2015 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/269/11 w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie utworzenia wybiegów dla psów w Mieście Krakowie „§ 1. 1. Ustala się dla Prezydenta Miasta Krakowa kierunki działania dotyczące utworzenia wybiegów dla psów w mieście Krakowie.2. Wnioskuje się, by wybiegi dla psów obejmowały ogrodzony teren, wyposażony w sprzęt do zabawy z psem oraz do sprzątania po nim, na którym psy mogą bez smyczy i kagańca wybiegać się i bawić zgodnie z Regulaminem przyjętym w uchwale nr LXXXIV/1102/09 Rady Miasta Krakowa, gwarantujący bezpieczeństwo właścicielom psów oraz pozostałym mieszkańcom.3. Zaleca się by realizacja celu ujętego w ust. 1 niniejszej uchwały odbywała się poprzez wskazanie przez Prezydenta Miasta Krakowa odpowiednich terenów, na których mogą zostać zlokalizowane wybiegi, na terenie każdej z dzielnic miasta. Rady Dzielnic mogłyby decydować o pierwszeństwie, zakresie i wyposażeniu wybiegów przekazując na ten cel środki finansowe będące corocznie do ich dyspozycji.4. Zaleca się by wybiegi dla psów miały powierzchnię od 0,25 ha.Nawiązując do powyższego na terenie Dzielnicy XIII istnieje już wybieg dla psów przy ulicy Myśliwskiej/Lispkiej.Zgodnie z zapisami uchwały nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa §17, W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 4) które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta oraz 6) które naruszałaby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
21	BO.D13.40/20	Psi park na Plantach Nowackiego	Projekt uzyskał negatywną opinię Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków: „Planowana jest rewitalizacja placu zabaw na w/w terenie. Kolejny element w tym historycznym parku całkowicie zmieniałby charakter miejsca”. Dodatkowo w związku z Uchwałą nr VII/101/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 lutego 2015 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/269/11 w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie utworzenia wybiegów dla psów w Mieście Krakowie „§ 1. 1. Ustala się dla Prezydenta Miasta Krakowa kierunki działania dotyczące utworzenia wybiegów dla psów w mieście Krakowie. 2. Wnioskuje się, by wybiegi dla psów obejmowały ogrodzony teren, wyposażony w sprzęt do zabawy z psem oraz do sprzątania po nim, na którym psy mogą bez smyczy i kagańca wybiegać się i bawić zgodnie z Regulaminem przyjętym w uchwale nr LXXXIV/1102/09 Rady Miasta Krakowa, gwarantujący bezpieczeństwo właścicielom psów oraz pozostałym mieszkańcom. 3. Zaleca się by realizacja celu ujętego w ust. 1 niniejszej uchwały odbywała się poprzez wskazanie przez Prezydenta Miasta Krakowa odpowiednich terenów, na których mogą zostać zlokalizowane wybiegi, na terenie każdej z dzielnic miasta. Rady Dzielnic mogłyby decydować o pierwszeństwie, zakresie i wyposażeniu wybiegów przekazując na ten cel środki finansowe będące corocznie do ich dyspozycji. 4. Zaleca się by wybiegi dla psów miały powierzchnię od 0,25 ha. Nawiązując do powyższego na terenie dzielnicy XIII istnieje już wybieg dla psów przy ulicy Myśliwskiej/Lipskiej. Według Uchwały w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń” obowiązującej od 1 lipca 2020 r. na terenie Gminy Miejskiej Kraków, istnieje możliwość wygrodzenia terenu pod psi wybieg, jeżeli taka funkcja wskazana jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. W uchwale nr LXXXI/1240/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 września 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "BULWARY WISŁY" - ogłoszonej w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego z dnia 27 września 2013 r., poz. 5685. psi wybieg nie jest wskazany jako funkcja zagospodarowania terenu w przedmiotowej lokalizacji. Zgodnie z zapisami Regulaminu budżetu obywatelskiego §17 W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 4) które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta oraz 6) które naruszałaby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.

22	BO.D13.48/20	Remont uszkodzonego nabrzeża w klubie Żeglarskim Horn Kraków	Zadanie inwestycyjne bez możliwości realizacji w cyklu jednorocznym, należy opracować dokumentację projektowa i pozyskać pozwolenie na budowę.
23	BO.D13.50/20	Czujnik smogu oraz tablica LED przy pętli w Łagiewnikach	Zarząd Dróg Miasta Krakowa informuje, że podczas weryfikacji propozycji zadania, w oparciu o zapisy Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa, stanowiącego Załącznik do Uchwały Nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. stwierdzono:- zgodnie z w/w Regulaminem (§ 17 ust. 1 pkt. 6) w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które naruszałaby obowiązujące przepisy prawa. Powołując się na Ustawę z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych Art. 44 pkt. 3 ppkt. 1 a) Wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Zgodnie z opinią uzyskaną z jednostki Klimat-Energia-Gospodarka Wodna :- projekt nie wnosi wartości dodanej do już istniejącego systemu ogólnodostępnej informacji o stanie jakości powietrza w Krakowie. Informacje takie podawane są regularnie w telewizji, radiu, prasie, wyświetlane w środkach komunikacji miejskiej, na tablicach LED zlokalizowanych w innych częściach miasta, dostępne na portalach internetowych lub dedykowanych dla tych celów aplikacjach na smartfony. Ponadto tablica nie posiada własnych czujników, wyświetlane dane o parametrach powietrza pobierane są z serwerów GIOŚ a wyświetlane wyniki są uśrednione dla miasta.- w kalkulacji projektu uwzględniono metodę laserową (określenie Wnioskodawcy) pomiaru stężenia pyłu zawieszonego w powietrzu (PM 2,5 i PM10). Zakres cenowy urządzeń pomiarowych opartych na metodzie opto-elektronicznej waha się od kilkuset złotych do kilkuset tysięcy złotych, przy czym czujniki tzw. „niskobudżetowe” nie gwarantują reprezentatywności wyników pomiaru, a te drugie po przeprowadzeniu badań na zgodność metodą grawimetryczną (metoda referencyjna) mogą dawać wyniki reprezentatywne, jednak ich koszt na pewno przewyższy proponowany przez Wnioskodawcę całkowity koszt projektu tj. 350 000,00 zł.
24	BO.D13.51/20	Modernizacja obiektów KS Płaszowianka	Modernizacja obiektów w zakresie wskazanym we wniosku, poza inwentaryzacją będzie wymagała opracowania dokumentacji projektowej, wielobranżowej wraz ze specyfikacją techniczną i kosztorysami i ewentualnie pozyskania pozwolenia na budowę. Dokumentacja pozwoli określić dokładny zakres robót i wysokość kosztów realizacji zadania. Projekt niemożliwy do realizacji w trybie jednorocznym.
25	BO.D13.52/20	Wybieg dla psów przy ul. Płaszowska/Paproci	Projekt uzyskał negatywną opinię Wydziału Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa, z uwagi na fakt, iż kształt działki dla planowanego wybiegu nie nadaje się ze względów funkcjonalnych na psi wybieg. Ponadto, zgodnie z wytycznymi z Wydziału Kształtowania Środowiska UMK teren, na którym ma być zlokalizowany psi wybieg ma niewystarczającą powierzchnię dla planowanego wybiegu (minimalna wymagana powierzchnia to 25 arów). Przy mniejszych powierzchniach wybiegi nie spełniają przypisanej im funkcji. Psy potrzebują odpowiednich „stref bezpieczeństwa”, by czuć się swobodnie i w pełni korzystać z możliwości „wybiegania się”. Na małych powierzchniach psy obciążone są dużym stresem, w przypadku gdy na wybiegu w tym samym momencie znajduje się zbyt wiele zwierząt. Dodatkowo na takim wybiegu nie ma możliwości stworzenia odpowiedniej infrastruktury (tory, agility, ławki dla opiekunów zwierząt).arów. Ponadto zgodnie z uchwałą Nr XXXVI/908/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 lutego 2020 r. , która weszła w życie 01.07.2020r. w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń” i interpretacji zapisów ww. uchwały, brak zapisów w MPZP mówiących o możliwości lokalizacji psiego wybiegu są równoznaczne z brakiem możliwości jego realizacji w granicach obowiązującego planu. W związku z Uchwałą nr VII/101/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 lutego 2015 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/269/11 w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie utworzenia wybiegów dla psów w Mieście Krakowie „§ 1. 1. Ustala się dla Prezydenta Miasta Krakowa kierunki działania dotyczące utworzenia wybiegów dla psów w mieście Krakowie.2. Wnioskuje się, by wybiegi dla psów obejmowały ogrodzony teren, wyposażony w sprzęt do zabawy z psem oraz do sprzątania po nim, na którym psy mogą bez smyczy i kagańca wybiegać się i bawić zgodnie z Regulaminem przyjętym w uchwale nr LXXXIV/1102/09 Rady Miasta Krakowa, gwarantujący bezpieczeństwo właścicielom psów oraz pozostałym mieszkańcom.3. Zaleca się by realizacja celu ujętego w ust. 1 niniejszej uchwały odbywała się poprzez wskazanie przez Prezydenta Miasta Krakowa odpowiednich terenów, na których mogą zostać zlokalizowane wybiegi, na terenie każdej z dzielnic miasta. Rady Dzielnic mogłyby decydować o pierwszeństwie, zakresie i wyposażeniu wybiegów przekazując na ten cel środki finansowe będące corocznie do ich dyspozycji.4. Zaleca się by wybiegi dla psów miały powierzchnię od 0,25 ha.Nawiązując do powyższego na terenie Dzielnicy XIII istnieje już wybieg dla psów przy ulicy Myśliwskiej/Lispkiej.Zgodnie z zapisami uchwały nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa §17, W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 4) które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta oraz 6) które naruszałaby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
26	BO.D13.55/20	Kolorowe schody - reaktywacja	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy.
27	BO.D13.57/20	Budowa toru do speedrowera (żuźła na rowerach)	Nie dostarczono listy poparcia.
DZIELNICA XIV CZYŻYNY			
1	BO.D14.4/20	Park Woźniców - tworzymy największy park w Czyżynach	Z informacji pozyskanych z Wydziału Skarbu Urzędu Miasta Krakowa wynika, iż działki nr 124/5,124/4,290,435,155,161,158,160,342,144/3,144/3,144/6,144/7, 144/8 obr. NH-54 objęte są postępowaniem o zwrot w trybie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. W związku z powyższym status prawny przedmiotowej działki jest niejasny i istnieje uzasadnione ryzyko utraty działek przez Gminę Miejską Kraków. Zgodnie z zapisami regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa §17, W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 6) które naruszałaby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności, jak także 7) które są planowane do realizacji na gruntach nie należących i nie pozostających we władaniu Miasta. Dodatkowo brak jest powiązania przestrzennego pomiędzy wskazanymi działkami, a zatem niemożliwym jest utworzenie spójnego funkcjonalnie i kompozycyjnie terenu zieleni publicznej. Zgłoszone zadanie obarczone jest również wysokim ryzykiem lub brakiem możliwości realizacji zadania w cyklu jednorocznym, a zatem stoi w sprzeczności z zapisem ww. regulaminu budżetu obywatelskiego: §2. Realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
2	BO.D14.7/20	Doposażamy Plac Zabaw w nowe atrakcje - os. Dywizjonu 303	Projekt połączony z projektem nr BO.D14.44/20.
3	BO.D14.8/20	Więcej zieleni w Czyżynach	Nie dostarczono listy poparcia.
4	BO.D14.9/20	COVID-19 - wsparcie Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy .

5	BO.D14.10/20	COVID-19 - wsparcie Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy.
6	BO.D14.13/20	Park kieszonkowy Galicyjska	Nie dostarczono listy poparcia.
7	BO.D14.16/20	Remont ulicy Kwiatów Polskich wraz z poboczymi	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy.
8	BO.D14.18/20	Ekonomia – teoria i praktyka dla dzieci i młodzieży.	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy.
9	BO.D14.22/20	Nowe tablice z mapą Dzielnicy Czyżyny!	Nie dostarczono listy poparcia.
10	BO.D14.23/20	Wsparcie kolei miejskiej - bezpłatne bilety dla Czyżynian	Po konsultacji z Departamentem Infrastruktury Drogowej i Transportu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego oraz Zarządem Dróg Wojewódzkich w Krakowie, Zarząd Transportu Publicznego informuje, że w przypadku doładowania Portmonetki w Małopolskiej Karcie Aglomeracyjnej nie ma kontroli nad tym, na jakie bilety kolejowe wydawane są posiadane środki pieniężne. W związku z powyższym brak jest możliwości ograniczenia zakupów do Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej na terenie miasta Krakowa. Zgodnie z § 1 Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa, ze środków budżetu obywatelskiego finansowane są projekty zgłaszane przez mieszkańców, należące do zadań własnych gminy lub zadań własnych powiatu, z zastrzeżeniem § 17 ust. 1. Dystrybucja biletów, promocja oraz organizacja połączeń kolejowych na terenie województwa małopolskiego nie należy do kompetencji Gminy Miejskiej Kraków. Rolą Krakowa jest planowanie Komunikacji Miejskiej w Krakowie, w ramach której nie są obsługiwane połączenia kolejowe. W związku z powyższym zadanie: BO.D14.23/20 – „Wsparcie kolei miejskiej – bezpłatne bilety dla Czyżynian”, nie może zostać zrealizowane w ramach Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa 2020.
11	BO.D14.27/20	Wyremontujmy schody do Wiślickiej	Zakres wniosku obejmuje remont schodów lub ich przebudowy zlokalizowanych na działkach nr 39/1,39/3, 41/3, 41/4 obr 7 Nowa Huta łączących ul. Włodarczyka z ul. Stella- Sawickiego.Wniosek zaopiniowany negatywnie w oparciu o §17.1 Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa. W ramach budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane zadania:- pkt.4,”które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta.”- pkt. 6. „które naruszałoby obowiązujące przepisy prawa , w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich , w tym prawa własności”. Wnioskowany teren znajduje się w liniach rozgraniczających terenu dla inwestycji pn. „Budowa węzła drogowego z budową torowiska tramwajowego wraz z infrastrukturą oraz z infrastrukturą obsługującą drogę i tereny przyległe , przebudową istniejącej infrastruktury : sieci energetycznej, wodociągowej,opadowej – Stella- Sawickiego- Wiślickiej – Włodarczyka”.Działka nr 39/3 obr 7 Nowa Huta zgodnie z ISDP stanowi własność Gminy Kraków, natomiast w księdze wieczystej prowadzonej dla przedmiotowej nieruchomości, ujawniono prawo własności na rzecz osoby fizycznej. Zgodnie z art. 44 „Ustawy o finansach publicznych” wydatki publiczne powinny być wydatkowane w sposób celowy i oszczędny, natomiast stan techniczny stopni schodów nie wymaga pilnego remontu. W przypadku przebudowy schodów konieczne byłoby wykonanie pochylni w celu zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, co przy obecnych warunkach terenowych może być trudne do zrealizowania ze względu na różnicę wysokości poziomów, która wynosi ok. 5 m. Przebudowa schodów wymagałaby opracowania dokumentacji projektowej wraz z pozyskaniem stosownych uzgodnień i decyzji formalno-prawnych. W związku z powyższym zadanie niemożliwe jest do realizacji w cyklu jednorocznym zgodnie z § 2 Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa - „realizacja projektów odbywa się w cyklu jednorocznym”. Dodatkowo zgodnie z § 3 Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa zgodnie z którym projekty powinny uwzględniać uniwersalne projektowanie o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami.
12	BO.D14.29/20	Chodnik zamiast ścieżki przez kapustę	Wniosek zaopiniowany negatywnie w oparciu o §17.1 Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa. W ramach budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane zadania:- pkt.4,”które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta.”. Zakres wniosku obejmuje budowę chodnika na działkach nr 41/4, 40/3, 40/2, 40/1 obr 7 Nowa Huta łączącego ul. Włodarczyka z przystankiem „Wiślicka” Wnioskowany teren znajduje się w rezerwie terenu pod realizację planowanej inwestycji miejskiej pn „Rozbudowa węzła Mistrzejowice” wraz z linią tramwajową KST „Stella- Sawickiego” . Dodatkowo informujemy, że zgodnie z § 2 Regulaminem budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa realizacja projektów odbywa się w cyklu jednorocznym. Przedmiotowy wniosek wymaga: - opracowania dokumentacji projektowej wraz pozyskaniem stosownych decyzji formalno- prawnych, - w przypadku braku możliwości wykonania odwodnienia powierzchniowego chodnika (co uzależnione jest od warunków glebowych) konieczna będzie budowa kanalizacji opadowej, - ze względu na różnicę wysokości między planowanym chodnikiem a przystankiem autobusowym konieczne będzie wykonanie schodów i pochylni, co jest zgodne z § 3 Regulaminem budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa, zgodnie z którym powinny uwzględniać uniwersalne projektowanie o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami. W związku z powyższym wykonanie chodnika wymagałaby realizacji w cyklu dwuletnim.
13	BO.D14.30/20	Bezpiecznie Przejścia dla Pieszch	Wniosek zaopiniowany negatywnie w oparciu o §17.1 Regulamin budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa. W ramach budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane zadania:- pkt.2,” których wymagany budżet całkowity na realizację jest niezgodny z limitami finansowymi wskazanymi w §13 ust.2 do 3 regulaminu”. - pkt.6.” które naruszałoby obowiązujące przepisy prawa , w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego , prawa osób trzecich, w tym prawa własności”. Propozycja wniosku budżetu obywatelskiego zakłada wykonanie wyniesienie dwóch przejść dla pieszych na ul. Włodarczyka przy skrzyżowaniu z ul. Pisarka. Zgodnie z pozyskaną opinią Wydziału Miejskiego Inżyniera Ruchu przecięcie ul. Pisarka z ul. Włodarczyka w stanie istniejącym nie jest skrzyżowaniem, ponieważ ul. Włodarczyka jest drogą publiczną, natomiast ul. Pisarka – drogą wewnętrzną. W związku z powyższym budowa wyniesionych przejść dla pieszych na ul. Włodarczyka mogłaby zasugerować , iż ul. Pisarka posiada na w/w przecięciu dróg pierwszeństwo przejazdu co nie jest zgodne biorąc pod uwagę klasy dróg, jak również istniejące oznakowanie. Co więcej, istniejące wloty ul. Pisarka posiadają szerokości większe od szerokości ul. Pisarka . Wyniesienie przejść dla pieszych w ul. Włodarczyka może pogłębić istniejący dysonans pomiędzy geometrią ulic i ich przeznaczeniem , a pierwszeństwem przejazdu(Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 „Prawo o ruchu drogowym”). W celu wyniesienia przejść dla pieszych zasadne jest wyniesienie całego skrzyżowania (co wymaga wycięcia kolidujących drzew, przebudowę wjazdów na parkingi, rozwiązania kolizji branżowych, przełożenia kratek wodnościekowych, dobudowy oświetlenia dedykowanego) oraz nadanie kategorii gminnej dla tego fragmentu ul. Pisarka. Ponadto realizacja zadania może wymagać wejścia w działki niebędące własnością Gminy Miejskiej Kraków). Zgodnie z § 2 Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa realizacja projektów odbywa się w cyklu jednorocznym, co może być niemożliwe w przypadku przedmiotowego wniosku, który wymaga opracowania dokumentacji projektowej wraz ze stosownymi uzgodnieniami. Ponadto koszt szacunkowy wyniesienia całego skrzyżowania znacznie przewyższa limit środków Dzielnicy XIV na realizację zadań BO.
14	BO.D14.34/20	Zielona Aleja Bora Komorowskiego	Wskazana w projekcie lokalizacja, w tym wiata przystankowa znajduje się w większości na terenach należących do Skarbu Państwa oraz Politechniki Krakowskiej im. Tadeusza Kościuszki. Dodatkowo przedmiotowy teren posiada gęstą sieć instalacji podziemnych, co mogłoby spowodować kolizję z planowaną zielenią i niezgodność realizacji z przepisami oraz zaleceniami dotyczącymi odległości nasadzeń od urządzeń infrastruktury technicznej, jak również znacząco podniosłoby koszty zadania. Zgodnie z zapisami uchwały nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa §17, W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 4) które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta oraz 6) które naruszałoby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności, jak także 7) które są planowane do realizacji na gruntach nie należących i nie pozostających we władaniu Miasta. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
15	BO.D14.35/20	Budowa alejki asfaltowej w otulinie Parku Lotników	Zakres przedmiotowego projektu w bieżącym roku będzie realizowany ze środków dzielnicowych.Zgodnie z zapisami regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa §17, W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 4) które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
16	BO.D14.39/20	Nowy -stary plac zabaw	Nie dostarczono listy poparcia.

17	BO.D14.41/20	Mini skatepark dla dzieci i młodzieży.	Z informacji pozyskanych z Wydziału Skarbu Urzędu Miasta Krakowa wynika, iż działka nr 118/94 obr. NH-7 objęta jest postępowaniem o zwrot w trybie przepisów w trybie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. W związku z powyższym status prawny przedmiotowej działki jest niejasny i istnieje uzasadnione ryzyko utraty działek przez Gminę Miejską Kraków. Zgodnie z zapisami uchwały nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa §17, W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 6) które naruszałaby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności, jak także 7) które są planowane do realizacji na gruntach nie należących i nie pozostających we władaniu Miasta. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
18	BO.D14.42/20	Punkt spotkań na Lotnisku	Teren pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, znajdujący się pomiędzy osiedlami 2 Pułku Lotniczego i Dywizjonu 303 oraz na przedłużeniu w kierunku zachodnim po obydwu stronach ulicy Stella-Sawickiego, wpisany jest do gminnej i wojewódzkiej ewidencji zabytków. Ze względu na ochronę wymienioną we wpisie do rejestru zabytków Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie zwrócił się z prośbą o opinię do Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków, który w odpowiedzi zaopiniował projekt. Niewskazane jest umiejscowienie obiektu takiego jak makieta samolotu, jeżeli forma i skala planowanego samolotu będzie zaburzać istniejące osie i powiązania widokowe. Ponadto z uwagi na zapisy uchwały nr XXXIV/868/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 stycznia 2020 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "CZYŻYNY - OS. DYWIZJONU 303 I 2 PUŁKU LOTNICZEGO" - ogłoszonej w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego z dnia 5 lutego 2020 r., poz. 940, które wyznaczają strefę ochrony widoku, a przez pas startowy przechodzi oś widokowa, usytuowanie makiety grozi naruszeniem w/w osi widokowej. Dodatkowo z uwagi na historyczny charakter miejsca sugeruje się kompleksowe zagospodarowanie terenu, bez uwzględnienia wielkogabarytowych elementów oraz zieleni wysokiej. Teren pasa startowego lotniska jest niejednorodny pod względem własnościowym, co ogranicza możliwości zagospodarowania go w zasadny sposób.Zgodnie z zapisami uchwały nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa §17, W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 4) które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta oraz 6) które naruszałaby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
DZIELNICA XV MISTRZEJOWICE			
1	BO.D15.1/20	Oświetlenie chodnika przy ulicy Jancarza	Wniosek zaopiniowany negatywnie w oparciu o § 1 uchwały Rady Miasta Krakowa nr XXXV/903/20 z dnia 12 lutego 2020 roku, w sprawie „Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa”, ze środków budżetu obywatelskiego finansowane są projekty zgłaszane przez mieszkańców, należące do zadań własnych gminy lub zadań własnych powiatu, z zastrzeżeniem § 17 ust. 1. W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 4) „które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta” 6) „które naruszałaby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności”. Ul. Jancarza na wnioskowanym odcinku jest objęta obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice – Ks. Kazimierza Jancarza” zatwierdzonego Uchwałą nr LXXXVII/2131/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 25 października 2017 r.), w którym została wyznaczona jako droga klasy zbiorczej z torowiskiem tramwajowym oznaczona na rysunku planu symbolem KDZT.1. i znajduje się w korytarzu planowanej inwestycji pn. Budowa linii tramwajowej KST, etap IV (ul. Meissnera – Mistrzejowice), a obecna geometria układu drogowo-torowego oraz lokalizacja wyposażenia technicznego drogi na wnioskowanym odcinku może ulec zmianie na etapie opracowania dokumentacji projektowej. ZDMK dysponuje wielobranżową koncepcją oraz ostateczną Decyzją o Uwarunkowaniach Środowiskowych (DUŚ) dla budowy linii tramwajowej KST etap IV (ul. Meissnera – Mistrzejowice). Planowany termin rozpoczęcia prac projektowych to 2020 rok.
2	BO.D15.7/20	COVID-19 - wsparcie Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy
3	BO.D15.8/20	Przestrzeń dla emerytów na Plantach Mistrzejowickich	Nie dostarczono listy poparcia.
4	BO.D15.15/20	Nasza EkoSfera-Park kieszonkowy północnej części os.Piastów	Z informacji pozyskanych z Wydziału Skarbu Urzędu Miasta Krakowa wynika, iż działki nr 120/5, 119/9, 119/11, 122/3 objęte są postępowaniem o zwrot w trybie przepisów w trybie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. W związku z powyższym status prawny przedmiotowych działek jest niejasny i istnieje uzasadnione ryzyko utraty działek przez Gminę Miejską Kraków. Zgodnie z zapisami uchwały nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa §17, W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 6) które naruszałaby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności, jak także 7) które są planowane do realizacji na gruntach nie należących i nie pozostających we władaniu Miasta. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
5	BO.D15.18/20	Bieżnia i skocznia w dal przy Szkole Podst. Nr 144	Brak miejsca na adiację na lokalizację danej infrastruktury sportowej.
6	BO.D15.21/20	Zmiana oznakowania Wiślicka/Srebrnych Orłów/ks. Jancarza	Wniosek zaopiniowany negatywnie w oparciu o § 1 uchwały Rady Miasta Krakowa nr XXXV/903/20 z dnia 12 lutego 2020 roku, w sprawie „Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa”, ze środków budżetu obywatelskiego finansowane są projekty zgłaszane przez mieszkańców, należące do zadań własnych gminy lub zadań własnych powiatu, z zastrzeżeniem § 17 ust. 1. W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: - pkt. 6) „które naruszałaby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności”. Wnioskowany projekt zakłada zmianę organizacji ruchu poprzez montaż znaków pionowych, w sposób umożliwiający utworzenie ronda w sensie Ustawy Prawo o Ruchu Drogowym na skrzyżowaniu ulic Wiślicka/Srebrnych Orłów/ks. Jancarza. Z opinii Wydziału Miejskiego Inżyniera Ruchu wynika, że obecne skrzyżowanie ulic Wiślicka/Srebrnych Orłów/ks. Jancarza nie posiada geometrii zgodnej z wytycznymi do projektowania rond (nie jest rondem w rozumieniu w/w wytycznych). Z przeprowadzonych analiz wynika, że aby zapewnić prawidłową i bezpieczną geometrię skrzyżowania bez konieczności przebudowy należałoby zawęzić jezdnię ronda do jednego pasa ruchu, a na wlocie ul. Srebrnych Orłów istniejące zewężenie jezdni w rejonie przejścia dla pieszych zastosować od strony zewnętrznej w celu wymuszenia redukcji prędkości dla pojazdów od strony wschodniej toru jazdy oraz nakierowanie wlotu na środek wyspy ronda. Jednakże wprowadzenie w/w zmian nie zapewni oczekiwanej poprawy warunków ruchu na skrzyżowaniu: w szczycie porannym zostanie wyczerpana przepustowość na wlocie ul. Ks. Jancarza (wydłuży kolejkę aut) co będzie miało negatywny wpływ na pracę sygnalizacji świetlnej na przejeździe tramwajowym, a w szczycie popołudniowym wlot ul. Srebrnych Orłów będzie generował kolejkę aut do ronda Piastowskiego. W przypadku zmiany organizacji ruchu polegającej na montażu oznakowania pionowego ze względu na bezpieczeństwo użytkowników ruchu i efektywność, projekt organizacji ruchu nie będzie mógł zostać zatwierdzony z uwagi na konieczność zapewnienia efektywności organizacji ruchu zgodnie z § 8 ust. 6 pkt. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 roku w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzeniem (Dz.U.z 2017 r, poz. 784). Sugerowana przez WMIR przebudowa skrzyżowania to proces inwestycyjny, dla którego zachodzi konieczność opracowania dokumentacji projektowej i uzyskania wymaganych decyzji wraz z przebudową wg opracowanego projektu, dla którego czas realizacji to min. 2 lata – według uchwały Rady Miasta Krakowa nr XXXV/903/20 z dnia 12 lutego 2020r, w sprawie „Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa” w oparciu o § 2. Realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych.Z opinii Zarządu Transportu Publicznego (ZTP) wynika, że w sprawie oznakowania decydujące jest stanowisko WMIR. Według ZTP oznakowanie powinno być spójne z geometrią układu drogowego oraz zapewnić płynny i swobodny przejazd pojazdów Komunikacji Miejskiej w Krakowie oraz bezpieczeństwo wszystkich uczestników ruchu ze szczególnym uwzględnieniem niechronionych uczestników ruchu korzystających z istniejącej infrastruktury.

7	BO.D15.22/20	Pozyskanie prawa użytkowania wieczystego dz. 19/450 ob. 5-NH	Z uwagi na zapisy Uchwały nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 roku w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa, Wydział Skarbu Miasta uprzejmie informuje, iż w ramach procedury nie mogą być realizowane projekty, które są planowane do realizacji na gruntach nie należących i nie pozostających we władaniu Miasta. Projekty Pana autorstwa zakładają wykup działek objętych prawem użytkowania wieczystego ustanowionym na rzecz Spółdzielczego Zrzeszenia Budowy Domów „Zgoda”, co oznacza, że powyższe grunty nie należą i nie pozostają we władaniu Miasta. W związku z powyższym w opinii tut. Wydziału przedmiotowe projekty nie mogą być zaakceptowane. Ponadto uprzejmie informujemy, iż na wniosek Rady i Zarządu Dzielnicy XV Mistrzejowice a także mieszkańców Osiedla Srebrnych Orłów w Krakowie, z uwagi na przeznaczenie przedmiotowych działek w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice – Ks. Kazimierza Jancarza” pod tereny zieleni urządzonej oraz objęcie opracowaniem pn. „Kierunki rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2017-2030”, w Wydziale Skarbu Miasta prowadzone jest już postępowanie mające na celu pozyskanie na rzecz Gminy Miejskiej Kraków prawa użytkowania wieczystego działek nr 19/450 i 19/451 obr. 5 Nowa Huta od Spółdzielczego Zrzeszenia Budowy Domów „Zgoda”. W chwili obecnej pomiędzy w/w Spółdzielnią a Wydziałem Skarbu Miasta trwają uzgodnienia warunków finansowych opisanego powyżej nabycia.
8	BO.D15.24/20	Park kieszonkowy w Mistrzejowicach. Zieleni zamiast bloków!	Z informacji pozyskanych z Wydziału Skarbu Urzędu Miasta Krakowa wynika, iż działki nr 120/5,119/9 i 119/11 obr. NH-1 objęte są postępowaniem o zwrot w trybie przepisów w trybie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. W związku z powyższym status prawny przedmiotowych działek jest niejasny i istnieje uzasadnione ryzyko utraty działek przez Gminę Miejską Kraków. Zgodnie z zapisami uchwały nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa §17, W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 6) które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności, jak także 7) które są planowane do realizacji na gruntach nie należących i nie pozostających we władaniu Miasta. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
9	BO.D15.26/20	Pozyskanie prawa użytkowania wieczystego dz. 19/451 ob. 5-NH	Z uwagi na zapisy Uchwały nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 roku w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa, Wydział Skarbu Miasta uprzejmie informuje, iż w ramach procedury nie mogą być realizowane projekty, które są planowane do realizacji na gruntach nie należących i nie pozostających we władaniu Miasta. Projekty Pana autorstwa zakładają wykup działek objętych prawem użytkowania wieczystego ustanowionym na rzecz Spółdzielczego Zrzeszenia Budowy Domów „Zgoda”, co oznacza, że powyższe grunty nie należą i nie pozostają we władaniu Miasta. W związku z powyższym w opinii tut. Wydziału przedmiotowe projekty nie mogą być zaakceptowane. Ponadto uprzejmie informujemy, iż na wniosek Rady i Zarządu Dzielnicy XV Mistrzejowice a także mieszkańców Osiedla Srebrnych Orłów w Krakowie, z uwagi na przeznaczenie przedmiotowych działek w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mistrzejowice – Ks. Kazimierza Jancarza” pod tereny zieleni urządzonej oraz objęcie opracowaniem pn. „Kierunki rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2017-2030”, w Wydziale Skarbu Miasta prowadzone jest już postępowanie mające na celu pozyskanie na rzecz Gminy Miejskiej Kraków prawa użytkowania wieczystego działek nr 19/450 i 19/451 obr. 5 Nowa Huta od Spółdzielczego Zrzeszenia Budowy Domów „Zgoda”. W chwili obecnej pomiędzy w/w Spółdzielnią a Wydziałem Skarbu Miasta trwają uzgodnienia warunków finansowych opisanego powyżej nabycia.
10	BO.D15.33/20	Remont chodnika wzdłuż ul. Powstańców	Zadanie nr BO.D15.33/20 Nazwa: Remont chodnika wzdłuż ul. Powstańców. OPINIA NEGATYWNA Uzasadnienie opinii negatywnej: Wniosek projektu budżetu obywatelskiego BO.D15.33/20 zostaje odrzucony na podstawie §17.1. pkt 4 regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa. (Uchwała RMK nr XXXV/903/20 z dnia 12.02.2020r.): § 17. 1. W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 4) które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta. W piśmie otrzymanym z Zarządu Dróg Powiatu Krakowskiego poinformowano ZDMK, że w dniu 28.05.2020 została podpisana umowa z Przedsiębiorstwem Inżynieryjnym „IMB-Podbeskidzie” Sp. z o.o. na realizację zadania pn. "Budowa wiaduktu nad torami, łączącego ul. Powstańców w Krakowie z drogą powiatową nr 2156K". Termin realizacji zadania upływa w dniu 31.10.2021r. W ramach przedmiotowej inwestycji nastąpi całkowita przebudowa istniejącego skrzyżowania ul. Powstańców oraz ul. Piasta Kołodzieja, co koliduje z zakresem wskazanym we wniosku.
11	BO.D15.34/20	Czyste Mistrzejowice	Projekt wniosku zostaje odrzucony. Podstawę odrzucenia stanowi: 1) § 10 ust. 1 pkt 6 uchwały Nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa, w którym ustala się, że zakres informacji niezbędnych do złożenia projektu powinien zawierać miejsce jego realizacji. 2) § 16 ust. 4 uchwały Nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa: „od momentu zawiadomienia o brakach w projekcie lub konieczności dokonania modyfikacji zakresu rzeczowego, Wnioskodawca ma 14 dni na dokonanie korekty”. 3) § 17 ust. 1 uchwały Nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa: w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta. 4) § 17 ust. 1 pkt 3 uchwały Nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa: „w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty które, w przypadku projektów, których szacunkowy koszt realizacji przekracza 20 tys. zł, po realizacji generowałyby roczne koszty utrzymania wyższe niż 20% wartości projektu. Ad 1. Wnioskodawca nie przedstawił propozycji konkretnych lokalizacji ustawienia 100 koszy na psie odchody na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Ad 2. Wydział Gospodarki Komunalnej UMK w dniu 1 lipca 2020 r. zawiadomił telefonicznie i mailowo Wnioskodawcę o konieczności uzupełnienia projektu w zakresie zaproponowania konkretnych lokalizacji ustawienia 100 koszy na psie odchody. Wydział nie otrzymał odpowiedzi od Wnioskodawcy w terminie do 15 lipca 2020 r. Ad 3. Zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 3 uchwały Nr III/35/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 19 grudnia 2018 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków: „utrzymujący zwierzęta domowe zobowiązani są do niezwłocznego usuwania zanieczyszczeń pozostawionych przez zwierzęta, poprzez umieszczanie ich w przeznaczonych do tego celu koszach, a w przypadku ich braku w koszach ulicznych lub w pojemnikach na terenie nieruchomości przeznaczonych na mieszane odpady komunalne. Aktualnie na terenie os. Mistrzejowice rozmieszczono ok. 170 szt. koszy ulicznych zlokalizowanych wzdłuż pasów drogowych, tj.: ul. Piasta Kołodzieja, ul. Kruszwickiej, ul. Swarożyca, ul. Wawelskiej, ul. Nagłowickiej, ul. Okulickiego, ul. Obrońców Warszawy. Dodatkowo tereny wewnątrz os. Piastów oraz Bohaterów Września wyposażone są w 17 szt. koszy ulicznych. Wobec powyższego, zdaniem Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Krakowa, ustawienie dodatkowych koszy na psie odchody w ww. lokalizacji nie znajduje uzasadnienia. Ad 4. Koszt zakupu i montażu 100 koszy wynosi 62 000 zł, natomiast oszacowane roczne koszty utrzymania powyższej ilości koszy wynoszą 23 851,75 zł, co stanowi 38,5 % wartości projektu.
DZIELNICA XVI BIENECZYCE			
1	BO.D16.1/20	Remont jezdni ul. Braci Schindlerów wraz z parkingami	Nie dostarczono listy poparcia.
2	BO.D16.2/20	Teren rekreacyjny p. Szpitalu Rydygiera - wspieramy realizację	Z informacji pozyskanych z Wydziału Skarbu Urzędu Miasta Krakowa wynika, iż działka nr 5/46 obr. NH-8 objęta jest postępowaniem o zwrot w trybie przepisów w trybie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. W związku z powyższym status prawny przedmiotowej działki jest niejasny i istnieje uzasadnione ryzyko utraty działek przez Gminę Miejską Kraków. ZZM posiada opracowaną dokumentację projektową z 2017 r., niemniej jednak ww. postępowania o zwrot rozpoczęły bieg w 2019 r., a zatem należy wziąć je pod uwagę przy weryfikacji formalno-prawnej przedmiotowego projektu. Zgodnie z zapisami regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa §17, W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 6) które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności, jak także 7) które są planowane do realizacji na gruntach nie należących i nie pozostających we władaniu Miasta. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
3	BO.D16.7/20	COVID-19 - wsparcie Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy.

4	BO.D16.8/20	Dog in the blok - Pieskowa Zagroda	Teren wskazany w projekcie o powierzchni 4 ha rozciąga się na całej powierzchni Plant Bieńczyckich. Na tym terenie położona jest trasa spacerowa dla mieszkańców i place zabaw. Teren o bardzo nieregularnych kształtach, otoczony zwartą zabudową mieszkaniową (bloki). Biorąc pod uwagę położenie terenu i jego obecne wykorzystanie, umiejscowienie w tym terenie psiego wybiegu, który będzie spełniał swoją rolę jest niewykonalne. Zadanie zostało negatywnie zaopiniowane przez Wydział Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa. Ponadto zgodnie z uchwałą Nr XXXVI/908/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 lutego 2020 r. , która weszła w życie 01.07.2020r. w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń” i interpretacji zapisów ww. uchwały, brak zapisów w MPZP mówiących o możliwości lokalizacji psiego wybiegu są równoznaczne z brakiem możliwości jego realizacji w granicach obowiązującego planu przyjętego uchwałą nr LXX/1007/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "BIEŃCZYCE - OSIEDLE" - ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego z dnia 8 kwietnia 2013 r., poz. 2746.Zgodnie z zapisami regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa §17, W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 4) które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta oraz 6) które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
5	BO.D16.9/20	Mali Ratownicy	Nie dostarczono listy poparcia.
6	BO.D16.16/20	Wyrzucić plastik z Bieńczyca!!!	Wydział Gospodarki Komunalnej UMK oszacował roczne koszty utrzymania automatu na butelki PET, które wyniosły: - 899,76 zł/rok tj koszty obsługi butelkomatu – przy częstotliwości obsługi 1 x w tygodniu, - 475,80 zł/rok tj. koszty zagospodarowania odpadów z butelkomatu, - 20 000 zł/rok koszty nagród. Łączne szacunkowe roczne koszty utrzymania butelkomatu na butelki PET wyniosą 27 375,56 zł.Wskazany w projekcie szacunkowy koszt zakupu butelkomatu wraz z obsługą wynosi 71 000 zł, natomiast oszacowane przez Wydział Gospodarki Komunalnej roczne koszty obsługi oraz odbioru odpadów z butelkomatu wynoszą 27 375,56 zł, co stanowi 38,6 % wartości projektu. Przekroczone roczne koszty realizacji projektu stanowią podstawę do odrzucenia projektu zgodnie z zapisami regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa § 17 ust. 1 pkt 3 „w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty które, w przypadku projektów, których szacunkowy koszt realizacji przekracza 20 tys. zł, po realizacji generowałyby roczne koszty utrzymania wyższe niż 20% wartości projektu.”
7	BO.D16.17/20	Badania na koronawirusa w dzielnicy Bieńczyce	W wyniku oceny merytoryczno-prawnej stwierdzono, iż zgłoszony projekt nie spełnia wymogów określonych w § 17 ust. 1 pkt 5, pkt 6 oraz pkt 7 ww. Regulaminu. Rzeczone punkty Regulaminu stanowią, iż w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które wymagają współpracy instytucjonalnej, jeżeli osoby odpowiedzialne za kierowanie daną instytucją nie przedstawiły wyraźnej, pisemnej gotowości do współpracy w formie oświadczenia, projekty, które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności oraz projekty, które planowane są do realizacji na gruntach nie należących i nie pozostających we władaniu Miasta. Dodatkowo projekty dzielnicowe zgłoszone do realizacji w ramach budżetu obywatelskiego, zgodnie z § 6 ust. 2 powinny być realizowane w jednej, określonej dzielnicy. Jednym z założeń opiniowanego projektu jest podjęcie współpracy m.in. ze Szpitalem Specjalistycznym im. S. Żeromskiego mieszczącym się w Dzielnicy XVIII Nowa Huta. W nawiązaniu do powyższego uprzejmie informuję, że Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia negatywnie zaopiniował przyjęcie zaproponowanego przez Pana zadania do realizacji w ramach budżetu obywatelskiego m.in. z uwagi na brak stosownych oświadczeń od jednostek wskazanych do realizacji zadania oraz brak pozytywnej lub warunkowo pozytywnej opinii Prezesa Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji w zakresie zaproponowanego zadania, która jest niezbędna do realizacji programów polityki zdrowotnej przez Gminę Miejską Kraków.
8	BO.D16.26/20	Podziel się jedzeniem - lodówka społeczna w Bieńczycach	Nie dostarczono listy poparcia.
9	BO.D16.30/20	Miska ryżu bez dna dla medyków	Nie dostarczono listy poparcia.
10	BO.D16.31/20	Nowe wielofunkcyjne boisko sportowe os. Niepodległości	Działka oddana w użytkowanie innemu podmiotowi.
11	BO.D16.33/20	Remont parkingu naziemnego na osiedlu J. Strusia 7	Remont wskazanego zakresu wg szacunkowej wyceny znacznie przekracza założony w dzielnicy XVI limit kwotowy. Maksymalna wartość złożonego projektu to kwota 505 000 zł a szacunkowy koszt wyliczony przez dział merytoryczny wynosi ok. 720 000 zł i dotyczy tylko robót drogowych. Z uwagi na konieczność opracowania dokumentacji projektowej wraz z uwzględnieniem geologii a następnie realizację zadania polegającego na całkowitej wymianie podbudowy, stabilizacji podłoża(obecnie piaskowego) oraz wykonania nawierzchni , remoncie ciągu pieszego, odbiorze wód opadowych z istniejącego korytka ściekowego, remoncie chodnika przyległego do jezdni, zakres robót nie może być ograniczony do limitu kosztów przyjętego w ramach BO.Ponadto z uwagi na długoletni okres użytkowania podziemnej infrastruktury może wystąpić konieczność jej wymiany lub całkowitej przebudowy, co jest możliwe do określenia w przypadku przystąpienia do opracowania dokumentacji projektowej i uzyskaniu na tym etapie warunków technicznych od operatorów sieci uzbrojenia podziemnego. W związku z tym na obecnym etapie trudno oszacować wysokość środków niezbędnych do zrealizowania robót współtowarzyszących.Realizacja inwestycji z uwagi na czas potrzebny na opracowanie dokumentacji projektowej z wymaganymi uzgodnieniami oraz realizację robót budowlanych nie jest możliwa do wykonania w ramach jednego roku budżetowego. W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane zadania:2) których wymagany budżet całkowity na realizację jest niezgodny z limitami finansowymi wskazanymi w §13 ust.3 regulaminu.§2).”Realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych”
12	BO.D16.34/20	Parking osiedle J. Strusia blok 6	Remont wskazanego zakresu wg szacunkowej wyceny znacznie przekracza założony w dzielnicy XVI limit kwotowy. Maksymalna wartość złożonego projektu to kwota 505 000 zł a szacunkowy koszt wyliczony przez dział merytoryczny wynosi ok. 720 000 zł i dotyczy tylko robót drogowych. Z uwagi na konieczność opracowania dokumentacji projektowej wraz z uwzględnieniem geologii a następnie realizację zadania polegającego na całkowitej wymianie podbudowy, stabilizacji podłoża(obecnie piaskowego) oraz wykonania nawierzchni, remoncie ciągu pieszego, odbiorze wód opadowych z istniejącego korytka ściekowego, remoncie chodnika przyległego do jezdni, zakres robót nie może być ograniczony do limitu kosztów przyjętego w ramach BO. Ponadto z uwagi na długoletni okres użytkowania podziemnej infrastruktury może wystąpić konieczność jej wymiany lub całkowitej przebudowy, co jest możliwe do określenia w przypadku przystąpienia do opracowania dokumentacji projektowej i uzyskaniu na tym etapie warunków technicznych od operatorów sieci uzbrojenia podziemnego. W związku z tym na obecnym etapie trudno oszacować wysokość środków niezbędnych do zrealizowania robót współtowarzyszących. Realizacja inwestycji z uwagi na czas potrzebny na opracowanie dokumentacji projektowej z wymaganymi uzgodnieniami oraz realizację robót budowlanych nie jest możliwa do wykonania w ramach jednego roku budżetowego.W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane zadania:2) .których wymagany budżet całkowity na realizację jest niezgodny z limitami finansowymi wskazanymi w §13 ust.3 regulaminu.§2).”Realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych”
DZIELNICA XVII WZGÓRZA KRZESŁAWICKIE			
1	BO.D17.2/20	Remont boiska przy ul. Architektów	Projekt zakłada opracowanie dokumentacji projektowej wraz z niezbędnymi uzgodnieniami i decyzjami oraz wymianą nawierzchni na boisku, uzupełnienie o dwie bramki, zamontowanie siatek po obu stronach oraz usunięcie barier architektonicznych. Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie w bieżącym roku realizuje zadanie, którego zakres odpowiada zgłoszonemu projektowi. Zgodnie z zapisami Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa §17, W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 4) które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
2	BO.D17.6/20	COVID-19 - wsparcie Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy.
3	BO.D17.8/20	Miejski grill w parku Zielony Jar	Projekt połączony z projektem nr BO.D17.5/20.

4	BO.D17.10/20	Zjeżdżalnie do basenu w parku Zielony Jar	Projekt przewiduje rozbudowę małego basenu znajdującego się w parku Zielony Jar o dwie zjeżdżalnie po dwóch stronach basenu. W celu wykonania bezpiecznego zjazdu do basenu należy dostosować techniczne rozwiązania do norm europejskich EN w projektowaniu obiektów basenowych. Instalacja zjeżdżalni montowanych w basenach pływakich lub w oddzielnych basenach hamowanych musi spełniać przede wszystkim warunki bezpieczeństwa. Zjeżdżalnie muszą posiadać odpowiednią klasyfikację w zależności od szybkości zjazdów, kształtu, obciążeń oraz od wytrzymałości konstrukcji na obciążenie również działań zewnętrznych. Ponadto należy odpowiednio dostosować warunki techniczne basenów do drogi hamownia w zakresie konstrukcji, wymiarów i ich usytuowania w stosunku do usytuowania elementów zjeżdżalni, a zatem konieczne byłoby pogłębienie istniejącego basenu w celu umożliwiania zjazdu do wody. Spełnienie powyższych danych technicznych przewyższy limit przeznaczony na realizację zadania dla dzielnicy. Należy mieć również na względzie, iż prawdopodobnie w okresie użytkowania przedmiotowego obiektu, Gmina Miejska Kraków musiałaby zapewnić pełną opiekę ratownika, jak także uzdatniać wodę do celów kąpielowych, co może generować znaczące koszty utrzymania. Ponadto biorąc pod uwagę obecną sytuację zagrożenia epidemicznego/stan epidemii, pod znakiem zapytania pozostaje możliwość przyszłorocznego korzystania z tego typu obiektu w przestrzeni publicznej – przykładowo w 2020 r. zdecydowano się nie oddawać do użytkowania pierwszego wodnego placu zabaw w Krakowie. Z tego też względu przedmiotowe zadanie jest również obciążone ryzykiem uznania za niecelowe i nieoszczędne w kontekście zapisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.), w tym art. 44, który stanowi, iż wydatki publiczne powinny być dokonywane: 1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów ,b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów; Zgłoszone zadanie obciążone jest również wysokim ryzykiem bądź brakiem możliwości realizacji zadania w cyklu jednorocznym (konieczność opracowania pełnobrańzowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z niezbędnymi uzgodnieniami, dostosowanie ww. obiektu do norm i późniejsza realizacja robót budowlanych będzie czasochłonna), a zatem stoi w sprzeczności z zapisem Regulaminu budżetu obywatelskiego §2. Realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych. Zgodnie z zapisami Regulaminu budżetu obywatelskiego §17, W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 4) które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta oraz 6) które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
5	BO.D17.12/20	Budowa pochylni/zjazdu do parku Zielony Jar	Projekt połączony z projektem nr BO.D17.15/20
6	BO.D17.18/20	Przesunięcie przystanku autobusowego Wańkowicza	Zgodnie z Regulaminem Budżetu Obywatelskiego §17 pkt 4 „nie mogą być realizowane projekty, które w dniu zgłaszania stoją w sprzeczności z obowiązującymi planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i Zarządzeniami Prezydenta”. Układ linii autobusowych Komunikacji Miejskiej w Krakowie wymusza lokalizację przystanku „Wańkowicza” w kierunku granicy miasta przed skrzyżowaniem ul. Kocmyrzowskiej, Wańkowicza i Makuszyńskiego. W przypadku przeniesienia przystanku za skrzyżowanie przystanek pozostałby bez obsługi dla linii 122 i 422 jadących w kierunku Zesławic, a należy mieć na uwadze, że nie jest możliwe zlokalizowanie dodatkowego przystanku dla w/w linii na ul. Makuszyńskiego w pobliżu skrzyżowania ze względu na warunki terenowe (łuk poziomy). Ponadto zlokalizowanie przystanku autobusowego na jezdni ze skrzyżowaniem z ul. Wańkowicza w kierunku granicy miasta będzie powodować tworzenie się zatorów oraz blokowanie skrzyżowania. Ponadto niezasadne jest tworzenie na jednej ulicy w niewielkiej odległości pary zatok przystankowych przed i za skrzyżowaniem.
7	BO.D17.22/20	Mali Ratownicy	Nie dostarczono listy poparcia.
8	BO.D17.23/20	Utworzenie pasów dla rowerów w dzielnicy XVII	Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakimi powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie z dnia 02.03.1999r., szerokość pasów ruchu winna być dostosowana do struktury rodzajowej ruchu na danej ulicy. Proponowanymi we wniosku ulicami kursującymi w ramach Komunikacji Miejskiej w Krakowie autobusowe linie komunikacyjne. Wymagana szerokość pasów ruchu dla dogodnego przejazdu pojazdów autobusowych to 3,25m, a wyznaczane na jezdni pasy dla rowerów winny mieć min. 1,5m szerokości (dla jednego kierunku). W chwili obecnej ul. Kocmyrzowska, ul. Poległych w Krzesławicach, ul. Jagiełły, ul. Morcinka, ul. Architektów oraz ul. Darwina nie posiadają przekroju umożliwiającego wyznaczenie normatywnych pasów rowerowych na jezdni. Dodatkowo w ramach inwestycji pn. „Rozbudowa ul. Kocmyrzowskiej” Zarząd Inwestycji Miejskiej w Krakowie realizuje I etap w/w inwestycji tj. odcinek od ul. Darwina/ Poległych w Krzesławicach do granic miasta, w drugim etapie planowany jest do realizacji odcinek od ul. Bulwarowej do węzła Łowińskiego. Zgodnie z Regulaminem budżetu obywatelskiego w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa lub stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta (§17, pkt. 4 i 6).
9	BO.D17.24/20	Budowa przystanku autobusowego (zatoki) przy SP nr 129	Projekt weryfikuje się negatywnie z uwagi na naruszenie §17, pkt. 1.6 Regulaminu budżetu obywatelskiego, dotyczącego naruszenia obowiązujących przepisów prawa, w szczególności przepisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności. Zgodnie z Artykułem 49 pkt 1.2 Prawa o ruchu drogowym zabrania się zatrzymywania pojazdu (...) na przejściu dla pieszych, na przejeździe dla rowerzystów oraz w odległości mniejszej niż 10 m przed tym przejściem lub przejazdem. W złożonym projekcie proponowana lokalizacja zatoki autobusowej koliduje z istniejącym szkolnym przejściem dla pieszych, natomiast proponowany przystanek zlokalizowany jest bezpośrednio przed przejściem dla pieszych. Dodatkowo, zgodnie z §119 ust. 7 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, zatoka autobusowa na łuku w planie powinna być oddzielona od jezdni bocznym pasem dzielącym. Lokalizowanie przystanków autobusowych na łuku jest rozwiązaniem niekomfortowym biorąc pod uwagę obsługę pasażerów, tj. luka powstająca pomiędzy autobusem a krawędzią jezdni jest niebezpieczna przede wszystkim dla osób niedowidzących i starszych. Zgłoszony projekt narusza prawa osób trzecich, dotychczasowych pasażerów linii 422, którzy w wyniku realizacji projektu pozbawieni zostaliby możliwości korzystania z przystanków „Darwina” i „Os. Na Stoku Szkoła”. Warto podkreślić, że w rejonie tych przystanków znajduje się kościół, szkoła oraz centrum handlowe. Zgłoszony projekt jest niezgodny z Uchwałą nr CVIII/2810/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2018 r. w sprawie utworzenia i zatwierdzenia statutu jednostki budżetowej Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie, zgodnie, z którym to Zarząd Transportu Publicznego ma w swoich kompetencjach zadania z zakresu planowania, realizacji i nadzorowania zadań związanych z organizowaniem przewozów w ramach publicznego transportu zbiorowego, w szczególności poprzez: a) określanie potrzeb transportowych, b) kształtowanie oferty przewozowej. Tymczasem zgłoszony projekt poddaje pod głosowanie zmianę przebiegu istniejącej linii Komunikacji Miejskiej w Krakowie, a także wymusza jej synchronizację z linią 138, która kursuje po zupełnie innej trasie, pełniąc inną funkcję w układzie linii Komunikacji Miejskiej w Krakowie.
10	BO.D17.29/20	Mini park trampolin w Zielonym Jarze	Projekt połączony z projektem nr BO.D17.27/20.
11	BO.D17.30/20	Zjazd linowy (tyrolka) w parku Zielony Jar	Projekt połączony z projektem nr BO.D17.27/20.

12	BO.D17.33/20	Darwina 16a do Blokowej Wykonanie 90 m Pobocza Asfaltowego	Na podstawie Regulaminu Budżetu obywatelskiego § 2 Realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych. § 17. 1 W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 4) które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta.Celem wykonania, zgodnie z wnioskowanym zakresem, pobocza asfaltowego z wyniesieniem krawężników konieczne jest opracowanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem stosownych dokumentów formalno-prawnych warunkujących wykonanie robót budowlanych wraz z zapewnieniem prawidłowych warunków odwodnienia. W ulicy Darwina brak jest w chwili obecnej kanalizacji opadowej. Po przeciwnej stronie drogi zlokalizowany jest rów z odprowadzeniem wód do istniejącej kanalizacji w ul. Lubockiej, który jednak w przypadku dużych opadów może nie przyjąć wód opadowych z ulicy. Konieczne jest zatem zaprojektowanie kompleksowego rozwiązania problemu. Inwestycja obejmuje opracowania projektu i uzyskania wszystkich niezbędnych uzgodnień i pozwoleń (niezbędny czas to ok. 8 – 10 mies.) w tym zaprojektowania i wykonania odwodnienia (konieczność wykonania obliczenia zlewni wody, uzyskania pozwolenia wodno-prawnego w przypadku zarurowania rowu). Cykl realizacji min. 2-letni. Zakres budowy chodnika należy przyjąć w sposób zapewniający bezpieczeństwo wszystkich użytkowników ruchu oraz ciągłość ruchu pieszego.tj. powiązanie z istniejącymi ciągami pieszymi (stosownie do potrzeb) z uwzględnieniem istniejącej zabudowy. Zaleca się w celu prawidłowej obsługi cmentarza komunalnego, kontynuację chodnika i bezpiecznego przeprowadzenia pieszych do istniejącego chodnika po stronie na wysokości działki nr 595 obr 11 Nowa Huta. Koszt zadania inwestycyjnego wynosi około 397 000zł brutto (dokumentacja projektowa- 45 000zł i budowa chodnika wraz z zarurowaniem rowu ,wyznaczeniem przejścia dla pieszych wraz z dobudową oświetlenia dedykowanego 352 000zł).
13	BO.D17.42/20	Zjeżdżalnia (rura) w parku Zielony Jar	Projekt połączony z projektem nr BO.D17.27/20.
14	BO.D17.44/20	Autobusem ze Wzgórz przez Grębałów na pociąg w Luboczy	Zarząd Transportu Publicznego opiniuje negatywnie zadanie BO.D17.44/20 pn.: „Autobusem ze Wzgórz przez Grębałów na pociąg w Luboczy” z uwagi na naruszenie §17, pkt. 1.5 Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa, dotyczącego konieczności przedstawienia wyraźnej, pisemnej gotowości do współpracy w formie oświadczenia.Www. gotowości nie przedstawiło MPK S.A. w Krakowie, które miałyby być Operatorem realizującym przewozy na proponowanej w ramach projektu linii autobusowej. Powodem braku przedstawienia gotowości przez MPK S.A. w Krakowie jest wyniki odbytego przejazdu próbnego w dniu 16.07.2020 r. po obszarze osiedla Grębałów, w wyniku którego stwierdzono, że:(...) ul. Grębałowska i ul. Darwina na odcinku od ul. Stokowej do ul. Lubockiej posiada parametry uniemożliwiające bezpieczny przejazd autobusu Mercedes Sprinter 516. Szerokość jezdni wynosi około 5 metrów. W skrajni jezdni znajdują się: drzewa, słupy sieci elektrycznej, bramy wjazdowe, ogrodzenia i mury oporowe sąsiadujących posesji. Z tego powodu występują duże trudności z wyminięciem się z większymi pojazdami jadącymi z przeciwnej strony (samochód dostawczy, śmieciarka).Możliwe jest ogłoszenie przetargu na wyłonienie Operatora, który realizowałby przewozy na proponowanej linii. W takim przypadku jednak istniałoby wysokie ryzyko nie spełnienia §2 Regulaminu Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa, który mówi o realizacji projektów w cyklu jednorocznym. Ogłoszenie przetargu na realizację przewozów zgodnie z Art. 23 Pkt. 1 Ustawy o Publicznym Transporcie Zbiorowym musi bowiem zostać poprzedzone publikacją ogłoszenia o zamiarze przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia. Taka publikacja musi nastąpić w terminie nie krótszym niż sześć miesięcy, jeśli umowa o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego ma dotyczyć świadczenia tych usług w wymiarze mniejszym niż 50 000 kilometrów rocznie lub jednego roku, jeśli umowa o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego ma dotyczyć świadczenia tych usług w wymiarze większym niż 50 000 kilometrów. W takiej sytuacji sama procedura wyłonienia Operatora realizującego przewozy mogłaby zająć nawet dwa lata. Taki wariant obciążony jest również dużym ryzykiem przekroczenia maksymalnej wartości projektu. Nie jest bowiem znana stawka, jaką zaproponują oferenci w postępowaniu przetargowym. Istnieje natomiast duże prawdopodobieństwo, że ze względu na małą liczbę wozokilometrów do realizacji i krótki okres realizacji przewozów, stawka ta będzie wysoka.Należy również mieć na względzie, że w przypadku uruchomienia proponowanej linii autobusowej, wystąpiłby poważny problem z lokalizacją peronów przystankowych w rejonie osiedla Grębałów. Wąski pas drogowy i bliskość ogrodzeń posesji do jezdni uniemożliwiłyby wykonanie peronów przystankowych o minimalnych parametrach w rejonie ul. Jubileuszowej, Stycznej, Grębałowskiej i Darwina bez wejścia w obszar działek prywatnych. Taka sytuacja wyklucza przedmiotowy projekt z uwagi na §17, pkt. 1.6 i 1.7 Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa, dotyczące naruszania prawa własności i planowania projektu w ramach Budżetu Obywatelskiego na gruntach nie należących i nie pozostających we władaniu Miasta. Roczny koszt funkcjonowania linii na uzgodnionej z Wnioskodawcą trasie Osiedle Na Stoku - Os. Grębałów - ul. Blokowa - Elektromontaż przy uruchomieniu 14 par kursów dziennie w dni powszednie oraz 7 par kursów dziennie w dni wolne oszacowany został na kwotę 345 529,18 zł netto przy stawce 8,71 zł za wozokilometr, za którą MPK S.A. w Krakowie realizuje przewozy w 2020 roku. Kwota ta stanowi blisko 74% kwoty limitu dla jednego projektu, przewidzianego w Dzielnicy XVII Wzgórza Krzesławickie. W przypadku pozostawienia linii po okresie finansowania w ramach Budżetu Obywatelskiego, roczny koszt jej utrzymania przekraczałby 20% wartości projektu, co z kolei wyklucza przedmiotowy projekt z uwagi na §17, pkt. 1.3 Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa.
15	BO.D17.45/20	Wymiana nawierzchni na placu zabaw w Zielonym Jarze	Projekt połączony z projektem nr BO.D.17.27/20.
16	BO.D17.47/20	Budowa pochylni/zjazdu do parku Zielony Jar cz.2	Wskazany w projekcie teren znajduje się w większej części na terenach należących do Spółdzielni Mieszkaniowej, co dyskwalifikuje realizację zadania. Zgodnie z zapisami Regulaminu budżetu obywatelskiego §17, W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 6) które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności, jak także 7) które są planowane do realizacji na gruntach nie należących i nie pozostających we władaniu Miasta. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
DZIELNICA XVIII NOWA HUTA			
1	BO.D18.3/20	Rozbudowa parkingu na osiedlu Zielone 2	Realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych. Wnioskowane zadanie przewiduje wydłużenie istniejącej zatoki parkingowej wzdłuż bloku nr 2 do wyjazdu z podwórka. Zgodnie z pozyskaną opinią Zarządu Zieleni Miejskiej przy realizacji ww. zadania należy zachować rosnący na tym terenie modrzew, z uwagi na jego dobry stan fitosanitarny. Wydział Kształtowania Środowiska wskazuje natomiast na konieczność lokalizacji miejsc postojowych w odległości nie mniejszej niż 1,5 m od pni drzew. Ponadto należy wziąć pod uwagę potrzebę uzyskania pozwolenia na wycięcie krzewów znajdujących się w podanej lokalizacji. Zagospodarowanie terenu, skutkujące zmniejszeniem powierzchni biologicznie czynnej, winno być rekompensowane nasadzeniem drzew, krzewów ozdobnych lub pnączy. Dodatkowo koniecznym jest zmiana lokalizacji latarni, która na chwilę obecną znajduje się na terenie ewentualnej inwestycji. Biorąc pod uwagę wszystkie ww. warunki oraz czas jaki potrzebny jest na uzyskanie wszelkich decyzji (zgoda na wycinkę krzewów, zgoda Miejskiego Konserwatora Zabytków, uzyskanie decyzji administracyjnej tj. przyjęcie zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych lub decyzja Pozwolenia na Budowę) przewidywany czas opracowania dokumentacji projektowej to ok. 10 miesięcy. Zatem niemożliwa jest realizacja zadania w cyklu jednorocznym.
2	BO.D18.4/20	„Uczeń bez przemocy... To możliwe!”	Nie dostarczono listy poparcia.
3	BO.D18.10/20	COVID-19 - wsparcie Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy
4	BO.D18.13/20	Ul. Klasztorna-remont	Nie dostarczono listy poparcia.
5	BO.D18.16/20	Mali Ratownicy	Nie dostarczono listy poparcia.
6	BO.D18.17/20	Zakup 5 respiratorów dla Szpitala im.	Nie dostarczono listy poparcia.
7	BO.D18.18/20	Kwietne fontanny w Nowej Hucie	Projekt zakłada rewitalizację 5 wybranych nowohuckich fontann, poprzez nadanie im formy ogrodowych źródełek, otoczonych zaaranżowaną zielenią i kwiatami. Dodatkowym elementem miałyby być poidelko dla ludzi i zwierząt. Zadanie obciążone jest bardzo wysokim ryzykiem braku możliwości realizacji zadania w cyklu jednorocznym. Uwzględniając założenie przywrócenia obiektów do eksploatacji konieczne jest wykonanie całkowitej renowacji, a w konsekwencji uzyskanie odpowiednich pozwoleń konserwatorskich, uzgodnień międzybranżowych (szczególnie branża wod-kan i elektryczna) i innych oraz wykonanie pełnobrańzowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej. Zgłoszone zadanie obciążone jest również wysokim ryzykiem lub brakiem możliwości realizacji zadania w cyklu jednorocznym, a zatem stoi w sprzeczności z zapisem uchwały nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa: §2. Realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.

8	BO.D18.21/20	Parking na os. Na Skarpie przy blokach 11,12,13,14	Wniosek zaopiniowany negatywnie realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych”- § 17.1 W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty pkt. 6 „które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego , prawa osób trzecich w tym prawa własności”. Wnioskowane zadanie przewiduje rozbudowę miejsc postojowych na os. Na Skarpie 12 o miejsca pomiędzy istniejącymi już dwoma parkingami. Zgodnie z pozyskaną opinią Zarządu Zieleni Miejskiej przy realizacji ww. zadania należy zachować wszystkie drzewa rosnące w zakresie objętym wnioskiem z uwzględnieniem ich systemów korzeniowych. Konieczne jest również uwzględnienie w dokumentacji projektowej gospodarki szatą roślinną w związku z kolizją z krzewami oraz uzyskanie stosownego zezwolenia na ich usunięcie. Ponadto zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, odległość stanowisk postojowych od okien pomieszczeń przeznaczonych na pobyt stały ludzi w budynku mieszkalnym powinna wynosić 7m w przypadku parkingu do 10 stanowisk postojowych. W podanej lokalizacji warunek ten nie jest na tą chwilę spełniony, gdyż odległość planowanych miejsc postojowych od okien budynku wynosi 6m. Również zgodnie z Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, na podanym terenie nie ma zachowanej 5m jezdni manewrowej, która pozwalałaby na utworzenie prostopadłych miejsc parkingowych. Aby wszystkie parametry umożliwiające budowę prostopadłych miejsc postojowych w podanej lokalizacji były spełnione, konieczna byłaby rozbudowa - poszerzenie drogi. Biorąc pod uwagę wszystkie ww. warunki oraz czas jaki potrzebny jest na uzyskanie wszelkich decyzji (zgodna na wycinkę krzewów, zgodna Miejskiego Konserwatora Zabytków, uzyskanie decyzji administracyjnej tj. przyjęcie zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych lub decyzja Pozwolenia na Budowę) przewidywany czas opracowania dokumentacji to ok. 10 – 12 miesięcy. Zatem niemożliwa jest realizacja zadania w cyklu jednorocznym.
9	BO.D18.26/20	Ogólnodostępna siłownia - Szkoła Podst. nr 142 - Wolica	Nie dostarczono listy poparcia.
10	BO.D18.27/20	Podjazd do Szkoły Podstawowej nr 141 w Kościelnikach	Nie dostarczono listy poparcia.
11	BO.D18.29/20	Wielofunkcyjne stół do gry Teqball w Wyciążach	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy
12	BO.D18.31/20	Chodnik os. Ogrodowe od bl.4 do ul. Gajocha	Uzasadnienie wniosek zaopiniowany negatywnie w ramach budżetu obywatelskiego zgodnie z pkt. 6 nie mogą być realizowane zadania „które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich w tym prawa własności”. Wnioskowane zadanie przewiduje budowę szerokiego chodnika na os. Ogrodowym od bloku nr 4 do ul. Gajocha oraz remont krótkiego odcinka chodnika po przeciwnej stronie. Teren ww. inwestycji zlokalizowany jest na obszarze układu urbanistycznego Nowej Huty wpisanego do rejestru zabytków pod numerem A-1132. Zgodnie z wpisem do rejestru zabytków ochronie podlega tu m.in. rozplanowanie ulic, placów, zieleńców, wystrój wnętrz architektoniczno – krajobrazowych oraz zieleń komponowana. Zgodnie z pozyskaną opinią Zarządu Zieleni Miejskiej realizacja projektu wymagałaby wycięcia bardzo dużej ilości drzew i zieleni niskiej. Ponadto między ulicą a ogrodzeniem przedszkola brak jest terenu na budowę szerokiego utwardzonego pasa zapewniającego miejsca postojowe i ciąg pieszych. Z uwagi na trudne warunki bytowe istniejących drzew, które rosną w bardzo wąskich okienkach, każde dodatkowe ograniczenie przestrzeni z pominięciem ich systemów korzeniowych, mogłoby doprowadzić do ich uszkodzenia, bądź obumarcia. Podobnie remont wąskiego chodnika (wymiana płytek wraz z położeniem nowego krawężnika) po przeciwnej stronie spowodowałby naruszenie systemów korzeniowych drzew, które wrosnięte są w ww. bezpiecznik, a co za tym idzie mógłby doprowadzić do ich obumarcia. Dlatego też Zarząd Zieleni Miejskiej negatywnie zaopiniował możliwość budowy chodnika w ww. lokalizacji. Należy również nadmienić , że zgodnie z „Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. 2016 poz. 124 z późn. zm.)” minimalna wymagana szerokość chodnika wynosi 2 m. W rozpatrywanej lokalizacji budowa chodnika wiązałaby się z wycinką krzewów i drzew, znajdujących się w bliskiej odległości od ulicy (ok.1-2m).Biorąc powyższe pod uwagę, zadanie budowy chodnika we wskazanej lokalizacji oraz remont wąskiego chodnika po przeciwnej stronie nie jest możliwe. Jednocześnie należy zaznaczyć, że realizacja tego typu zadań wymaga opracowania dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem wszystkich niezbędnych uzgodnień i pozwoleń (m.in. Miejskiego Konserwatora Zabytków, zgody na usunięcie drzew, pozwolenia na budowę) – przewidywany czas opracowania dokumentacji to ok. 10 – 12 miesięcy. Zatem niemożliwa jest realizacja zadania w cyklu jednorocznym. Powyższe narusza §2 Rozdziału nr 1 Postanowień Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa, który mówi, że „Realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych”.
13	BO.D18.33/20	Osiedle Kolorowe Chce Nowe Miejsca Postojowe!	Wniosek zaopiniowany negatywnie w oparciu o §17.1. Uchwały Rady Miasta nr XXXV/903/20 z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie „Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa”. W ramach budżetu obywatelskiego zgodnie z pkt. 6 nie mogą być realizowane zadania „które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego , prawa osób trzecich w tym prawa własności” Wnioskowane zadanie przewiduje budowę nowych miejsc postojowych na os. Kolorowym w rejonie Przedszkola , Szkoły i bloku nr 45.Osiedle Kolorowe położone jest na terenie układu urbanistycznego Nowej Huty, wpisanego do rejestru zabytków pod numerem A-1132 jak również we wskazanej lokalizacji obowiązują zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Centrum Nowej Huty”. Zgodnie z pozyskaną opinią Miejskiego Konserwatora Zabytków z miejscowego planu wynika konieczność ochrony zieleni (skwerów i zieleńców osiedlowych oraz zieleni towarzyszącej ciągom komunikacyjnym). Z tego też względu miejsca postojowe nie mogą kolidować z istniejącą zielenią w tym szpalerami drzew na wskazanej działce. Konieczne jest również zachowanie oryginalnych elementów małej architektury, takich jak trzepaki i suszarki a także obiekty związane z ogrodem dydaktycznym , który pierwotnie istniał w ww. lokalizacji. Również według Zarządu Zieleni Miejskiej budowa nowych miejsc postojowych dopuszczalna jest wyłącznie przy zachowaniu wszystkich drzew zlokalizowanych na terenie objętym wnioskiem, z uwzględnieniem ich systemów korzeniowym co wynika z obowiązku dbałości o przyrodę będącą dziedzictwem i bogactwem narodowym zgodnie z przepisami Ustawy o ochronie przyrody.Biorąc pod uwagę powyższe opinie realizacja zadania budowy miejsc postojowych we wskazanej lokalizacji nie jest możliwa. Jednocześnie należy zaznaczyć, że realizacja tego typu zadań wymaga opracowania dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem wszystkich niezbędnych uzgodnień i pozwoleń (m.in. Miejskiego Konserwatora Zabytków, zgody na usunięcie drzew, pozwolenia na budowę) – przewidywany czas opracowania dokumentacji to ok. 10 – 12 miesięcy. Zatem niemożliwa jest realizacja zadania w cyklu jednorocznym. Powyższe narusza §2 Rozdziału nr 1 Postanowień Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa, który mówi , że „Realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych
14	BO.D18.35/20	Rewitalizacja Podwórek Nowohuckich 2.0	Projekt zakłada rewitalizację podwórek nowohuckich na osiedlu Szkolnym. Wysoki stopień skomplikowania projektu jak i konieczność uzgodnień w tym uzyskania pozwoleń konserwatorskich powoduje, iż jego realizacja jest niemożliwa w cyklu jednorocznym – dowodzą tego doświadczenia ZZM z realizacją projektu „Spotkajmy się na podwórku” zakładającego rewitalizację wewnątrz 8 kwartałów zabudowy, który swoim zakresem jest analogiczny do przedmiotowego projektu BO. Dodatkowo rewitalizację podwórek na os. Szkolnym należałoby skonsultować z mieszkańcami wskazanego podwórka. Zgłoszone zadanie obarczone jest również wysokim ryzykiem lub brakiem możliwości realizacji zadania w cyklu jednorocznym, a zatem stoi w sprzeczności z zapisem uchwały nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa: §2. Realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
15	BO.D18.40/20	Przedłużenie ścieżki rowerowej skarpą wzdłuż os. Centrum E	Zarząd Dróg Miasta Krakowa informuje, że, w oparciu o zapisy Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa, stanowiącego Załącznik do uchwały Nr XXXV/903/20 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 12 lutego 2020r., zgodnie z treścią § 15.3. „Weryfikacji merytoryczno-prawnej dokonują właściwe komórki organizacyjne Urzędu Miasta Krakowa lub miejskie jednostki organizacyjnej” zweryfikował negatywnie propozycję zadania pn.: „Przedłużenie ścieżki rowerowej skarpą wzdłuż os. Centrum E”. Wnoszący projekt budżetu obywatelskiego zaproponował poprowadzenie nowej ścieżki rowerowej od istniejącej już ścieżki rowerowej (kończącej swój bieg przy południowym krańcu os. Centrum E), wzdłuż południowej granicy os. Centrum E. Wskazana propozycja jest możliwa do wykonania jedynie poprzez poprowadzenie ścieżki rowerowej na działce nr 20/32 obr. 48 Nowa Huta. Wymieniona działka (wg informacji zawartych w systemie MSIP) stanowi własność GMK i jest w zarządzie Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie. Zgodnie z uchwałą nr CXIV/3009/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 października 2018r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łąki Nowohuckie”, na działce nr 20/32 obr. 48 Nowa Huta został wyznaczony pas terenu pod ciąg pieszy oznaczony KDX.6, który według informacji z w/w miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dopuszcza lokalizację tras rowerowych. Obszar ten objęty jest ruchami masowymi (osuwisko nr 011/18, 010/18), co rzutuje na warunki gruntowe. Rada Miasta Krakowa w uchwale jak wyżej nakazała odprowadzać wody opadowe w sposób zorganizowany (kanalizacja/rowy) oraz dopuściła możliwość wykonania konstrukcji oporowych lub innych rozwiązań technicznych zabezpieczających przed ruchami masowymi.Zarząd Transportu Publicznego w Krakowie, opiniując na prośbę tutejszego Zarządu Dróg, w/w propozycję do budżetu obywatelskiego, wskazał iż należy przewidzieć prócz drogi dla rowerzystów o szerokości min. 2,5m, również chodnik dla pieszych o szerokości min. 2,0m, ze względu na lokalizację, zielonych terenów rekreacyjnych (Łąki Nowohuckie). Ponadto mając na uwadze różnice wysokości (skarpa nasypu), istniejące osuwiska, wskazane będzie wykonanie odpowiedniego opracowania geologicznego a w dalszej kolejności konstrukcji oporowych zabezpieczających skarpę oraz ewentualną ścieżkę i chodnik przed zniszczeniem. Tym samym koszt takiego rozwiązania przekroczy kwotę 845 040 zł, która może być wydatkowana na projekt o charakterze dzielnicowym, dzielnicy XVIII Nowa Huta. Odnosząc się do w/w Regulaminu budżetu obywatelskiego § 17.1.2) „W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty (...) których wymagany budżet całkowity na realizację jest niezgodny z limitami finansowymi wskazanymi w § 13 ust. 2 do 3 regulaminu”, zadanie nr BO.D18.40/20 opiniuje się negatywnie.

16	BO.D18.41/20	Nowohucki chodnik antysmogowy!	Wniosek zaopiniowany negatywnie w oparciu o Uchwałę Rady Miasta nr XXXV/903/20 z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie „Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa”, § 17.1 zgodnie z którym, nie mogą być realizowane projekty:- pkt. 4 „które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i Zarządzeniami Prezydenta”- pkt. 6 „które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego , prawa osób trzecich w tym prawa własności”. Wnioskowane zadanie przewiduje wykonanie chodnika antysmogowego w jednej z trzech proponowanych lokalizacji.Zgodnie z pierwotnym wnioskiem chodnik antysmogowy miałby być zlokalizowany wzdłuż ul. Cerchów po stronie północnej. Na podanym terenie ZDMK w czerwcu br. wykonał remont nawierzchni wraz z chodnikiem od strony północnej. Chodnik po stronie południowej jest w dobrym stanie technicznym zatem nie ma przesłanek by go remontować. W związku z powyższym budowa chodnika antysmogowego wzdłuż ul. Cerchów nie jest zasadna.Wnioskodawca wskazał dodatkowo dwie lokalizację chodnika antysmogowego: chodnik na terenie zielonym os. Na Skarpie pomiędzy blokami na nr 40,41 a 10,11 oraz chodnik przy ul. Daniłowskiego wzdłuż cmentarza. Chodnik antysmogowy spełnia swoje funkcje redukcji szkodliwych substancji ze środowiska pod warunkiem, że zachodzą ku temu odpowiednie okoliczności. Najważniejsze dwie z nich to dobre nasłonecznienie i duże natężenie ruchu samochodowego. Pod wpływem działania promieni słonecznych dochodzi do redukcji szkodliwych tlenków azotu. Wskazany chodnik wewnątrzosiedlowy pomiędzy blokami 40,41 i 10, 11 na osiedlu Na Skarpie znajduje się na terenie zielonym, który nie przylega do żadnej z ulic, zatem nie spełnia podstawowych warunków by absorbować zanieczyszczenia bezpośrednio ze spalin. Lokalizacja chodnika wzdłuż Cmentarza przy ul. Daniłowskiego znajduje się bezpośrednio przy ulicy, jednakże bardzo często parkują na nim samochody, co zakłóca reakcję absorbowania zanieczyszczeń. Ponadto z analizy dotyczącej właściwości absorpcyjnych próbek pobranych z chodnika antysmogowego przy ul. Fieldorfa Niła wynika, iż pomimo bardzo dobrych warunków (duże nasłonecznienie i ruch samochodowy oraz chodnik, który nie jest zajęty przez parkowane samochody) badania wykazały spadek stężeń tlenu azotu nad chodnikiem pokrytym materiałem fotokatalitycznym o ok. 10%. Należy zwrócić uwagę również na fakt, że koszty chodnika antysmogowego są większe od chodnika standardowego o ok. 25%. Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności wykonanie chodnika antysmogowego w podanych lokalizacjach jest niezasadne.
17	BO.D18.44/20	Karmniki i poidełka w Nowej Hucie dla Ptaków	Wniosek zakłada montaż poidełek dla ptaków i karmników. Koszty obsługi i utrzymania poidel znacząco przewyższyłyby limit dopuszczony w regulaminie BO. Z uwagi na zapis regulaminu w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, których szacunkowy koszt realizacji przekracza 20 tys. zł, po realizacji generowałyby roczne koszty utrzymania wyższe niż 20% wartości projektu. Nie można zakładać, że obsługą poidełek zajmować się będą wolontariusze. Zarząd Zieleni Miejskiej nie dysponuje taką ilością pracowników, którzy byliby w stanie obsługiwać dodatkową ilość poidełek. Zaistniałaby konieczność zatrudnienia pracownika, co generowałoby wyższe koszty. Zgodnie z zapisami uchwały nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa §17, W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 3) które, w przypadku projektów, których szacunkowy koszt realizacji przekracza 20 tys. zł, po realizacji generowałyby roczne koszty utrzymania wyższe niż 20% wartości projektu. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
18	BO.D18.46/20	Miska ryżu bez dna dla medyków	Nie dostarczono listy poparcia.
19	BO.D18.48/20	Rewitalizacja Parku Klasztorna przy willi Rogozińskich	Projekt zakłada opracowanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem niezbędnych uzgodnień i decyzji, jak również wykonanie robót budowlanych w ramach rewitalizacji Parku Klasztorna/Rogozińskich. Wysoki stopień skomplikowania projektu, jego obszerny zakres przestrzenny, jak i konieczność uzyskania niezbędnych uzgodnień, w tym uzyskania pozwoleń konserwatorskich (poprzedzonych wcześniejszym przedłożeniem w Biurze Miejskiego Konserwatora Zabytków koncepcji rewaloryzacji parku zgodnie z opinią BMKZ z dn. 09.06.2020 r.) powoduje, iż jego realizacja w zakresie opracowania pełnobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej i robót budowlanych jest niemożliwa w cyklu jednorocznym. Zgłoszone zadanie obarczone jest wysokim ryzykiem lub brakiem możliwości realizacji zadania w cyklu jednorocznym, a zatem stoi w sprzeczności z zapisem- Realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
20	BO.D18.49/20	Rowerowo-hulajnogowy park przy NCK-u	Projekt połączony z projektem nr BO.D18.15/20
21	BO.D18.51/20	WANDZIANA - piknik archeologiczny przy Kopcu Wandy	Nowohuckie Centrum Kultury rekomenduje całkowite odrzucenie projektu lub przekazanie go innej instytucji, z uwagi na następujące argumenty:1. Kosztorys projektu jest, w ocenie NCK, nieprecyzyjny. Brak wyceny następujących elementów, niezbędnych do realizacji imprezy: a) przygotowanie stoisk – namioty, krzesła, stoły b) zabezpieczenie i przygotowanie terenu, dostęp do energii elektrycznej i bieżącej wody; c) honoraria instruktorów i zakup materiałów na warsztaty; d) ochrona i odpowiednie zaplecze sanitarne;e) transport i obsługa techniczna wydarzenia; Co więcej, wydarzenie zostało przedstawione jako oferta dla liczego grona mieszkańców i turystów, co (biorąc pod uwagę liczbę samych tylko mieszkańców Nowej Huty) przesądza o jego charakterze jako impreza masowa, a to z kolei powoduje konieczność spełnienia dodatkowych, kosztownych wymogów związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa. Koszty te przez pomysłodawcę projektu nie zostały uwzględnione.2. Nieprecyzyjnie przygotowany harmonogram - brak informacji na temat konkretnych przygotowań, etapów oraz założeń dotyczących realizacji projektu oraz ram czasowych. 3. Jako miejsce realizacji projektu wskazano łąkę w bezpośrednim sąsiedztwie Kopca Wandy. Obszar ten objęty jest MPZP „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap A” jako obszar 191, oznaczony jako tereny zieleni urządzonej (191.ZP.1). Zgodnie z treścią § 16 pkt. 5 uchwały nr CIX/2894/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA - ETAP A” obszar ten nie został wskazany jako miejsce dopuszczające organizację imprez masowych – co stoi w sprzeczności z zapisami § 17 pkt. 1 lit. 6) regulaminu Budżetu Obywatelskiego. Niezależnie od wskazanych wyżej wątpliwości, przedstawiony projekt zakłada realizację działań nakierunkowanych na specjalistyczną dziedzinę nauki – historię starożytną oraz archeologię. Nie mieści się ona w zakresie działalności Nowohuckiego Centrum Kultury. W związku z tym, w przypadku nieuwzględnienia przytoczonych powyżej argumentów dla odrzucenia projektu z przyczyn formalnych, Nowohuckie Centrum Kultury rekomenduje przekazanie wydarzenia takiej instytucji, w przypadku której zadanie lepiej wpisuje się w charakter działalności.
22	BO.D18.52/20	ZWOLNIJ - WYŚWIETLACZE informujące o prędkości pojazdu!	Projekt zakłada montaż elektronicznych tablic informujących o prędkości pojazdów z uwzględnieniem poniższych zakresów: w przypadku przekroczenia dozwolonej prędkości, tablice winny zawierać: - pulsacyjny komunikat ZWOLNIJ, - informację o potencjalnej liczbie punktów karnych- informację o wysokości mandatów przypadku jazdy z dozwoloną prędkością, tablice winny zawierać: - zielony kolor prędkości z uśmiechniętą buźką W projekcie zawarto również zakres, aby powyższe tablice posiadały funkcję prowadzenia statystyk, do których będą miały wgląd Zarządcy dróg oraz Policja.Z opinii Wydziału Miejskiego Inżyniera Ruchu (IR) wynika, że tablice informujące o prędkości pojazdów winny być montowane w miejscach, w których dotychczas zarejestrowano zdarzenia drogowe, w szczególności z udziałem niechronionych uczestników ruchu drogowego, zaobserwowano niedostosowanie się kierujących do obowiązujących ograniczeń prędkości, a także w obszarach wrażliwych, takie jak okolice szkół. Jednocześnie elektroniczne tablice wyświetlające prędkość z jaką poruszają się przejeżdżające pojazdy, powinny być dostosowane do obowiązującego na danym odcinku drogi ograniczenia prędkości. W przypadku notorycznego przekraczania dopuszczalnej prędkości przez kierujących pojazdami, funkcja prowadzenia statystyk, umożliwi Policji i zarządcy drogi podejmowanie stosownych czynności.Ponadto w przypadku realizacji wnioskowanego zakresu, w pierwszej kolejności należy dokonać analizy statystycznego rozkładu prędkości pojazdów poruszających się w zasięgu działania tablic przed ich montażem, które wykażą ich skuteczność. W sytuacji podjęcia decyzji o montażu, zachodzi konieczność dokonywania cyklicznej aktualizacji danych przez pewien okres czasu, na podstawie których po podsumowaniu, należy dokonać weryfikacji i przeanalizować ewentualną zasadność utrzymania tablic.Parametry techniczne konstrukcji wsporczych tablic, a także zasady tworzenia napisów, wymiary znaków alfanumerycznych, lokalizacja, winny być zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 roku, w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2311 oraz z 2020 r, poz. 862).Z uwagi na powyższe, Wydział Miejskiego Inżyniera Ruchu, stoi na stanowisku, że zasadność realizacji przedmiotowego projektu warunkują wyniki przeprowadzonych analiz prędkości, które wykażą ich skuteczność.Dla przedmiotowego zakresu zachodzi konieczność opracowania dokumentacji projektowej która m.in. określi ilość i docelowe lokalizacje oraz zakres stosowania, sposób posadowienia, system transmisji danych, stałą aktualizację oprogramowania, nadzór funkcjonalny i techniczny wraz z uzyskaniem wymaganych decyzji formalno-prawnych co określi możliwości docelowej realizacji. Zgodnie z opinią IR jak wyżej, w pierwszej kolejności należy przeprowadzić analizy statystycznego rozkładu prędkości wraz z wykonaniem pomiarów celem uzyskania danych porównawczych, co wskaże celowość i zasadność realizacji wnioskowanego zakresu (ok. 6 m-cy). Następnie (w przypadku pozytywnych opinii) opracowanie dokumentacji wraz z uzyskaniem decyzji (ok. 6-8 m-cy), kolejny etap to realizacja zadania (ok. 6 m-cy) – ok. 1,5 roku.- według uchwały Rady Miasta Krakowa nr XXXV/903/20 z dnia 12 lutego 2020r, w sprawie „Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa” w oparciu o § 2 Realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych.Wstępnie analizując ilość wypadków i kolizji, podczas których poszkodowanymi byli piesi (na podstawie dostępnych danych) w latach 2017 - 2019 na wskazanych w projekcie ulicach (dotyczy całej długości ulic) wynika, że nie znajduje uzasadnienia realizacja wnioskowanego zakresu ze względu na brak takich zdarzeń lub inne podejmowane działania na rzecz ochrony pieszych przez jednostki zarządzające i nadzorujące ruchem na poszczególnych ulicach, np.: ul. Bulwarowa – brak takich zdarzeń, ul. Bieńczycka – w wyniku budowy dodatkowego przejścia wraz z sygnalizacją świetlną – brak zdarzeń z udziałem pieszych, ul. Brzeska na całej długości – dwa zdarzenia (jedno w 2017 i jedno w 2019). Jednak trzeba zaznaczyć, że w obu przypadkach sprawcą był pieszy, ul. Prawocheńskiego/Wyciąska – brak zdarzeń (dane z 2007 i 2011), ul. Mierzwy – brak takich zdarzeń, ul. Gardy Godlewskiego/Rydza Śmigłego – brak zdarzeń. Ulica jednokierunkowa, krótka, dodatkowo zamontowany próg zwalniający, uniemożliwiają osiągnięcie zwiększonej prędkości (dane z 2007-2017), ul. S Żeromskiego – brak zdarzeń.Ponadto, brak jest możliwości rozwinięcia zwiększonej prędkości na Al. Andersa, ze względu na fakt, że w bieżącym roku na Al. Andersa (m.in. na wys. os. Spółdzielczego/Czuchajowskiego) na podstawie opracowanych audytów z uwagi na liczbę zdarzeń z udziałem pieszych, zostaną wykonane przejścia dla pieszych ze specjalnie dedykowanym oświetleniem, a w bliskiej odległości od powyższego przejścia istnieją dwa przejścia z sygnalizacją świetlną (jedno na skrzyżowaniu od strony ul. Bieńczyckiej i Kocmyrzowskiej (we wniosku os. Spółdzielcze z Andersa 4), a drugie przy skrzyżowaniu, z ul. Spiechowicza i Ludźmierską. Natomiast z uwagi na prowadzone inwestycje na całej długości Al. Jana Pawła II, zasadnym jest wstrzymanie się z realizacją wnioskowanego zakresu do czasu jej zakończenia.Wg uchwały Rady Miasta Krakowa nr XXXV/903/20 z dnia 12 lutego 2020 roku, w sprawie „Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa”, ze środków budżetu obywatelskiego finansowane są projekty zgłaszane przez mieszkańców, należące do zadań własnych gminy lub zadań własnych powiatu, z zastrzeżeniem § 17 ust. 1.W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty:3) pkt. 4) „które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta”

23	BO.D18.54/20	Co z tą hutą? Zbadajmy tereny wokół kombinatu.	Zgłoszony w ramach Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa w dniu 30.04.2020 r. dzielnicowy projekt pn.: „Co z tą hutą? Zbadajmy tereny wokół kombinatu” (Numer projektu BO.D18.54/20) w kategorii „Zieleń i ochrona środowiska”, zakłada wykonanie „kompleksowych, niezależnych badań gleb, gruntów i wód podziemnych na terenach poprzemysłowych wokół kombinatu hutniczego w Nowej Hucie, celem określenia rzeczywistego stanu środowiska i jego wpływu na zdrowie mieszkańców”. Projekt polega na wykonaniu: • przypowierzchniowych badań gleb i gruntów; • kompleksowych badań sozologicznych w rejonie zbiornika Przylasek Rusiecki; • sprawozdania z przeprowadzonych badań wraz z ewentualną oceną zagrożeń środowiskowych oraz zdrowotnych. W ramach przeprowadzonej weryfikacji, na podstawie kryteriów wskazanych w regulaminie, w ocenie Wydziału Kształtowania Środowiska mogą nie zostać spełnione wymogi, o których mowa: W § 17. ust 1. W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 3) które, w przypadku projektów, których szacunkowy koszt realizacji przekracza 20 tys. zł, po realizacji generowałyby roczne koszty utrzymania wyższe niż 20% wartości projektu; 7) które są planowane do realizacji na gruntach nie należących i nie pozostających we władaniu Miasta; 8) które zakładają realizację jedynie części zadania – wykonanie wyłącznie projektu przedsięwzięcia bez uwzględnienia środków na realizację lub zabezpieczają środki wyłącznie na realizację bez uwzględnienia środków na projekt; Ad § 17 ust 1 pkt 3) regulaminu: Z uwagi na planowanie większości badań gruntów w bezpośredniej lokalizacji pasów drogowych w obrębie wierzchniej, najbardziej zanieczyszczonej warstwy podłoża, nieuniknionym będą przekroczenia dopuszczalnych zawartości substancji powodujących ryzyko, określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 1 września 2016 r. w sprawie sposobu prowadzenia oceny zanieczyszczenia powierzchni ziemi (Dz. U. z 2016 r., poz. 1395). W zależności od zakwalifikowania pochodzenia w/w przekroczeń, przepisy prawa w postaci Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r., poz. 1219) lub Ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz. U z 2019 r., poz. 1862), definiują podjęcie dalszych czynności, polegających na zgłoszeniu tego faktu Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska oraz podjęcie odpowiednio działań zmierzających do przeprowadzenia remediacji lub działań w celu ograniczenia szkody w środowisku / działań naprawczych. W obu przypadkach ewentualne dalsze czynności określone przepisami prawa, mogą generować znaczące koszty roczne przekraczające 20% wartości projektu. Ad § 17 ust. 1 pkt 7) regulaminu: W projekcie wskazano 75 lokalizacji stanowiących odrębne nieruchomości, na których miałyby zostać przeprowadzone badania geośrodowiskowe. Analiza własności przedstawionych działek wykazała, iż działki nr: 196 obr. 30 Nowa Huta; 254/3 obr. 31 Nowa Huta; 396/2 obr. 33 Nowa Huta; 96 i 156 obr. 34 Nowa Huta; 207/1 obr. 37 Nowa Huta; 202 obr. 39 Nowa Huta; 272/1 obr. 46 Nowa Huta; 425 i 45/2 obr. 47 Nowa Huta; 78 obr. 58 Nowa Huta, nie należą i nie pozostają we władaniu Miasta, a działki nr: 230/7 obr. 27 Nowa Huta; 32/14, 32/31, 48 obr. 43 Nowa Huta; 153/2 obr. 47 Nowa Huta nie znajdują się w ogóle w rejestrze gruntów Gminy Miejskiej Kraków. Ad § 17 ust. 1 pkt 8) regulaminu: Jak wynika z „Uzasadnienia dla realizacji propozycji zadania” realizacja projektu miałaby stanowić wstęp do przeprowadzenia działań „na rzecz usunięcia wyemitowanych w latach wcześniejszych zanieczyszczeń już występujących w środowisku”. Przeprowadzenie badań w sposób określony w projekcie będzie realizacją jedynie części zadania ponieważ w konsekwencji wykrycia zanieczyszczeń gruntów należy uszczegółowić badania, celem okonturowania zanieczyszczenia, a następnie przeprowadzić działania naprawcze lub remediację. Natomiast kosztorys projektu nie przewiduje finansowania przeprowadzenia badań w sposób wymagany w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 1 września 2016 r. w sprawie sposobu prowadzenia oceny zanieczyszczenia powierzchni ziemi (Dz. U. z 2016 r., poz. 1395) – tj. badania w sekcjach na różnych głębokościach – umożliwiający sporządzenie planu remediacji lub projektu działań naprawczych oraz nie przewiduje finansowania usuwania z gruntów zanieczyszczeń. Aby obecny projekt uznać za kompletny, musiałby przewidywać kompletne finansowanie zarówno fazy badawczej, jak i fazy działań remediacyjnych lub naprawczych. Tym samym projekt zakłada realizację jedynie części zadania – bez działań wynikających ze wskazanych powyżej przepisów prawa. Mając na uwadze powyższe Wydział Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa opiniuje negatywnie zgłoszony w ramach Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa w dniu 30.04.2020 r. dzielnicowy projekt pn.: „Co z tą hutą? Zbadajmy tereny wokół kombinatu” (Numer projektu BO.D18.54/20). Jednakże, w przypadku uznania przez Radę Budżetu Obywatelskiego przedmiotowego projektu za zgodny z regulaminem zostanie podjęta próba zmodyfikowania projektu poprzez: 1. Rezygnację z badań gruntu na działkach nie będących w posiadaniu Gminy i nie znajdujących się w rejestrze gruntów Gminy Miejskiej Kraków. 2. Rezygnację z badań gruntu na działkach w bezpośrednim sąsiedztwie pasów drogowych. 3. Uwzględnienie w kosztorysie kosztów zakupu map geodezyjnych i obsługi geodezyjnej. 4. Sprecyzowanie na czym ma polegać nadzór Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska i Komisji Kształtowania Środowiska. Nie przewidziano podjęcia koniecznych działań w przypadku stwierdzenia ewentualnych zanieczyszczeń. Z uwagi na fakt, że część działek wskazanych w projekcie występuje w bliskości pasów drogowych w warstwie wierzchniej, najbardziej zanieczyszczonej warstwy podłoża, nieuniknionym będą przekroczenia dopuszczalnych zawartości substancji. Wiązałoby się to z koniecznością podjęcia dalszych czynności (przewidzianych prawem), polegających na zgłoszeniu tego faktu Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska oraz podjęcie działań zmierzających do przeprowadzenia remediacji, działań w celu ograniczenia szkody w środowisku lub działań naprawczych. W obu przypadkach ewentualne dalsze czynności określone przepisami prawa, mogą trwać wiele miesięcy, jak nie kilka lat co wiązało by się z ryzykiem etapowania prac. Ponadto kosztorys projektu nie przewiduje finansowania przeprowadzenia badań w sposób wskazany w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 1 września 2016 r. w sprawie sposobu prowadzenia oceny zanieczyszczenia powierzchni ziemi (Dz. U. z 2016 r., poz. 1395) – tj. badania w sekcjach na różnych głębokościach – umożliwiający sporządzenie planu remediacji lub projektu działań naprawczych oraz nie przewiduje finansowania usuwania z gruntów zanieczyszczeń.
24	BO.D18.56/20	Bezpieczne Przedszkole nr. 46 na Skarpie!	Uzasadnienie opinii negatywnejZgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 03.07.2003 roku w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków umieszczania na drogach, przejścia dla pieszych w miastach należy wyznaczać w zasadzie tylko przez ulice układu podstawowego uznane za trasy z pierwszeństwem. Ulica Cerchów nie spełnia tego wymogu.W analizie złożonego wniosku należy uwzględnić zapis przepisów Prawa o ruchu drogowym art. 13 pkt 2: „Przechodzenie przez jezdnię poza przejściem dla pieszych jest dozwolone, gdy odległość od przejścia przekracza 100m”. Ponieważ w odległości mniejszej niż 100m od proponowanej lokalizacji przejścia znajdują się sklepy, dostęp do nich dla okolicznych mieszkańców będzie znacznie utrudniony. Skomplikuje to także poruszanie się po osiedlu i będzie skłaniało mieszkańców do nieprzestrzegania obowiązujących przepisów.W 2020 roku został przeprowadzony remont ul. Cerchów (chodnik + jezdnia). Wykonane prace objęte są gwarancją na okres 36 miesięcy, nie ma możliwości ingerencji w nowo wyremontowaną nawierzchnię jezdni czy chodnika przed upływem tego czasu. Zgodnie z regulaminem budżetu obywatelskiego w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa lub stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta (§17, pkt. 4 i 6).
25	BO.D18.58/20	Otwarte zajęcia biegowo-ruchowe na terenie Dzielnicy XVIII	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy
26	BO.D18.59/20	Doposażenie ogrodów zabaw wszystkich Nowohuckich Przedszkoli	W związku z brakiem dodatkowych wyjaśnień na temat ogólnodostępności wniosku (brak informacji na temat sposobu ewentualnego udostępniania oraz niesprecyzowany zakres rzeczowy wniosku) nie ma możliwości potwierdzenia, że projekt „BO.D18.59/20 DOPOSAŻENIE ogrodów zabaw wszystkich NOWOHUCKICH PRZEDSZKOLI”, będzie spełniał kryterium ogólnodostępności. Oznacza to brak realnych korzyści z efektu realizacji zadania w pełnym wymiarze godzinowym, określonym w regulaminie dla wszystkich lub przynajmniej szerszego grona mieszkańców dzielnicy, w której projekt został złożony. Zatem efekt realizacji projektu nie może zostać uznanym za ogólnodostępny w rozumieniu definicji „Ogólnodostępności projektu” ujętej w Uchwale nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa. W związku z brakiem ogólnodostępności na podstawie ww. Uchwały Rady Miasta Krakowa, tutejsza jednostka nie ma możliwości pozytywnego zaopiniowania powyższego projektu.Dodatkowo z uwagi na brak we wniosku konkretnych zakresów rzeczowych zadań w rozdziale na poszczególne jednostki oświatowe nie można określić czy całkowita kwota realizacji wniosku nie przekroczy limitów przewidzianych w regulaminie a także czy nie będą to zadania, które zakładają realizację jedynie części a nie pełnego zakresu (np. sam projekt bez realizacji lub odwrotnie – co odnosi się do § 17. 1. 8) Regulaminu). Istnieje również ryzyko, że zadania te nie będą możliwe do realizacji w jednym roku budżetowym (§ 2. Realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych.)Ponadto w związku z brakiem wytypowanych jednostek oraz brakiem oświadczeń o gotowości współpracy ze strony ich Kierownictwa, wniosek nie może być realizowany ze względu na w/w Regulamin: „§ 17. 1. W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 5) które wymagają współpracy instytucjonalnej, jeżeli osoby odpowiedzialne za kierowanie daną instytucją nie przedstawiły wyraźnej, pisemnej gotowości do współpracy w formie oświadczenia”. Na podstawie przytoczonych punktów ww. Uchwały Rady Miasta Krakowa, tutejsza jednostka nie ma możliwości pozytywnego zaopiniowania powyższego projektu.
27	BO.D18.61/20	Bezpiecznie do domu - oświetlenie ul. Opata Salwińskiego	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy
28	BO.D18.63/20	Zrewitalizujmy zielony Nowohucki mini park!	Projekt zakłada rewitalizację kwartału zieleni na Os. Na Skarpie między budynkami, 28, 29, 30 i 31. Zamierzona inwestycja znajduje się na terenie układu urbanistycznego Nowej Huty, wpisanego do rejestru zabytków pod numerem A-1132, decyzją z 30.12.2004 r. i z tego względu wszelkie działania wymagają uzyskania pozwolenia konserwatorskiego zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Wysoki stopień skomplikowania projektu, jego obszerny zakres przestrzenny, jak i konieczność uzyskania niezbędnych uzgodnień w tym uzyskania pozwoleń konserwatorskich powoduje, iż jego realizacja (współ z robotami budowlanymi) jest niemożliwa w cyklu jednorocznym – dowodzą tego doświadczenia ZZM z realizacją projektu „Spotkajmy się na podwórku” zakładającego rewitalizację wnętrz 8 kwartałów zabudowy, który swoim zakresem jest analogiczny do przedmiotowego projektu BO. Dodatkowo rewitalizację należałoby skonsultować z mieszkańcami wskazanego kwartału zabudowy. Zgłoszone zadanie obarczone jest również wysokim ryzykiem lub brakiem możliwości realizacji zadania w cyklu jednorocznym, a zatem stoi w sprzeczności z zapisem uchwały nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa: §2. Realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.

29	BO.D18.65/20	Odnowa placu zabaw i powstanie ogrodu zabaw na Skarpie!	Projekt zakłada odnowę istniejącego placu zabaw, zmianę ustawień istniejących urządzeń oraz zagospodarowanie pozostałego terenu do formy ogrodu zabaw na Os. Na Skarpie. Zamierzona inwestycja znajduje się na terenie układu urbanistycznego Nowej Huty, wpisanego do rejestru zabytków pod numerem A-1132, decyzją z 30.12.2004 r. i z tego względu wszelkie działania wymagają uzyskania pozwolenia konserwatorskiego zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Stopień skomplikowania projektu, jego zakres przestrzenny, jak i konieczność uzyskania niezbędnych uzgodnień w tym uzyskania pozwoleń konserwatorskich powoduje, iż jego realizacja (współ z robotami budowlanymi) jest niemożliwa w cyklu jednorocznym. Dodatkowo rewitalizację należałoby skonsultować z mieszkańcami wskazanego kwartału zabudowy. Zgłoszone zadanie obarczone jest również wysokim ryzykiem lub brakiem możliwości realizacji zadania w cyklu jednorocznym, a zatem stoi w sprzeczności z zapisem uchwały nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa: §2. Realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
30	BO.D18.66/20	Nowohuckie zajęcia ruchowo-biegowe na terenie dzielnicy	Projekt zakłada organizację zajęć ruchowych otwartych dla wszystkich mieszkańców dzielnicy. W trakcie weryfikacji merytoryczno - prawnej projektu stwierdzono brak istotnych informacji potrzebnych do analizy wyżej wymienionego wniosku. Wnioskodawca zgłaszając pomysł ma obowiązek wskazać elementy niezbędne do rozpatrzenia wniosku wynikające z Regulaminu Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa. Zgodnie z § 16.1 ww. Regulaminu, Wnioskodawca został poinformowany o konieczności dokonania uzupełnień. Niestety na podstawie przesłanych wyjaśnień, nie ma możliwości pozytywnego rozpatrzenia wniosku.
31	BO.D18.68/20	Budowa miejsc postojowych na os. Willowym nr 9	Uzasadnienie opinii negatywnejZakres rzeczowy wskazanej propozycji zadania uzyskał negatywną opinię Miejskiego Konserwatora Zabytków z której (w związku z wpisaniem obszaru os. Willowe 9 do rejestru zabytków pod numerem A-1132, decyzją z 30.12.2004r, oraz zapisami Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Centrum Nowej Huty” (Uchwała nr XCII/1362/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 4 grudnia 2013r.) wynika konieczność ochrony wskazanego we wniosku obszaru stanowiącego część niewielkiego zieleńca zredukowanego dodatkowymi utwardzeniami pod miejsca postojowe o niejednolitej nawierzchni.Zgodnie z ww. opinią Konserwatora Zabytków zieleniec wskazany w przedmiotowym wniosku (nr BO.D18.68/20 „Budowa miejsc postojowych na os. Willowym nr 9”) pod zabudowę miejscami postojowymi stanowi cenny element zagospodarowania, jak również podkreśla charakter wnętrza urbanistycznego jakie stanowi zabudowa osiedla Willowego. Ze względu na wielkość zieleńca, a także występujące tutaj dojrzałe egzemplarze drzew, oraz zapisy wynikające zarówno z Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Centrum Nowej Huty”, jak również obowiązującego wpisu do rejestru zabytków, zachodzi konieczność ochrony zieleni w tym: skwerów i zieleńców osiedlowych.W związku z powyższym Miejski Konserwator Zabytków uznał, że nie jest wskazane dalsze uszczuplanie istniejącego zieleńca przed budynkiem nr 9 w os. Willowym w celu budowy miejsc postojowych. Wydana opinia pismem znak: KZ-03.4120.6.409.2020.JW z dnia 17 czerwca 2020r przez Miejskiego Konserwatora Zabytków powodują, że w naszej ocenie realizacja wnioskowanych miejsc postojowych nie jest możliwa. Na podstawie § 17.1 ust. 6 Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa, zatwierdzonego uchwałą nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12.02.2020r., który stanowi że: W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności.
32	BO.D18.71/20	Lesiskowy plac zabaw	Projekt zakłada budowę placu zabaw na os. Lesisko na działkach nr 132/15 i 133/11 obr. 58 Nowa Huta. Przedmiotowy teren objęty jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Plan Mogiła II”. Ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie dopuszczają utworzenia placu zabaw, z uwagi na przeznaczenie terenu w planie: MN/U.6 – Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty i wychowania, zdrowia oraz usług uzupełniających, KDZ.1 – Teren drogi publicznej, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy zbiorczej, częściowo znajdującej się w obrębie wałów przeciwpowodziowych, KDD.7 – Tereny dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Zgodnie z zapisami uchwały nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa §17, W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 4) które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta oraz 6) które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
33	BO.D18.73/20	Bezpieczne przejście dla pieszych - przystanek Bardosa	Wniosek został zaopiniowany negatywnie w oparciu o § 17 Regulaminu Budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa w ramach procedury Budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: „które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami (...)”Wnioskowane rozwiązania naruszają gwarancję obejmującą inwestycję realizowaną przez GDDKiA pod nazwą „Budowa drogi ekspresowej S – 7 na terenie Miasta Krakowa (tzw. „Trasa Nowohucka”), odc. od węzła „Rybitwy” do węzła „Igołomska”. W zawartym porozumieniu nr 50/ZIKiT/2018 z dn. 18.05.2018 r Gmina Miasta Krakowa zobowiązała się wobec GDDKiA, że do końca okresu trwałości ww. projektu nie będzie dokonywać żadnych zmian w infrastrukturze. Związane jest to z tym, że ww. Inwestycja stanowi projekt unijny współfinansowany w ramach Programu Operacyjnego POIiŚ 2014-2020. Gwarancja jest 10- letnia, czyli do 2026. Równocześnie informujemy, że opierając się o dane i opinie z IR UMK, natężenie ruchu pojazdów w godzinie szczytu w przedmiotowym rejonie oraz liczba ogólna wypadków z udziałem pieszych na wnioskowym przejściu dla pieszych na chwilę obecną nie wykazuje potrzeby zastosowania w powyższej lokalizacji sygnalizacji świetlnej.
34	BO.D18.74/20	Remont chodnika pomiędzy blokami na os. Willowym 23 i 24	Realizacja projektu zakłada remont chodnika pomiędzy blokami na os. Willowym 23 i 24. Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie w bieżącym roku realizuje zadanie o zbliżonym zakresie do przedmiotowego projektu. Zgodnie z zapisami uchwały nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa §17, W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 4) które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta Mając na uwzględnienie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
35	BO.D18.77/20	Przedszkola w Nowej Hucie do remontu! część 1	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy
36	BO.D18.78/20	ŻŁOBKI w Nowej Hucie DO REMONTU! część 1	Uzasadnienie dot. oceny projektu Budżetu Obywatelskiego pn.: Żłobki w Nowej Hucie do remontu! (nr projektu: BO.D18.78/20).Projekt budżetu obywatelskiego zakłada remonty w nowohuckich żłobkach w Dzielnicy XVIII Nowa Huta. Na terenie Dzielnicy XVIII działają trzy żłobki samorządowe: Żłobek Samorządowy Nr 5, os. Willowe 2, Żłobek Samorządowy Nr 7, os. Zielone 28, Żłobek Samorządowy Nr 13, os. Centrum A 12. Po przeprowadzeniu weryfikacji merytoryczno-prawnej uznaje się, że projekt nie może być realizowany. W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, których efekty nie spełniają kryterium ogólnodostępności, rozumianego jako umożliwienie wszystkim albo ogółowi mieszkańców nieodpłatną możliwość korzystania z efektów realizacji projektu wybranego w ramach budżetu obywatelskiego. Nie jest to możliwe w przypadku realizacji remontu żłobków, gdyż z usług żłobków mogą korzystać tylko zapisane do żłobka dzieci. Żłobki nie są dostępne dla ogółu mieszkańców.Dodatkowo wskazać także należy, że zakres rzeczowy wniosków jest niekompletny i zbyt ogólny, nie ma informacji jakich żłobków dotyczy i jaki jest zakres remontów.
37	BO.D18.79/20	Żłobki w Nowej Hucie do remontu! część 1	Uzasadnienie dot. oceny projektu Budżetu Obywatelskiego pn.: Żłobki w Nowej Hucie do remontu! (nr projektu: BO.D18.79/20).Projekt budżetu obywatelskiego zakłada remonty w nowohuckich żłobkach w Dzielnicy XVIII Nowa Huta. Na terenie Dzielnicy XVIII działają trzy żłobki samorządowe: Żłobek Samorządowy Nr 5, os. Willowe 2, Żłobek Samorządowy Nr 7, os. Zielone 28, Żłobek Samorządowy Nr 13, os. Centrum A 12. Po przeprowadzeniu weryfikacji merytoryczno-prawnej uznaje się, że projekt nie może być realizowany. W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, których efekty nie spełniają kryterium ogólnodostępności, rozumianego jako umożliwienie wszystkim albo ogółowi mieszkańców nieodpłatną możliwość korzystania z efektów realizacji projektu wybranego w ramach budżetu obywatelskiego. Nie jest to możliwe w przypadku realizacji remontu żłobków, gdyż z usług żłobków mogą korzystać tylko zapisane do żłobka dzieci. Żłobki nie są dostępne dla ogółu mieszkańców.Dodatkowo wskazać także należy, że zakres rzeczowy wniosków jest niekompletny i zbyt ogólny, nie ma informacji jakich żłobków dotyczy i jaki jest zakres remontów.

38	BO.D18.80/20	Szkoły w Nowej Hucie do remontu! część 1	W związku z brakiem dodatkowych wyjaśnień na temat ogólnodostępności wniosku (brak informacji na temat sposobu ewentualnego udostępniania oraz niesprecyzowany zakres rzeczowy wniosku) nie ma możliwości potwierdzenia, że projekt „BO.D18.80/20 SZKOŁY w Nowej Hucie DO REMONTU! część 1”, będzie spełniał kryterium ogólnodostępności. Oznacza to brak realnych korzyści z efektu realizacji zadania w pełnym wymiarze godzinowym, określonym w regulaminie dla wszystkich lub przynajmniej szerszego grona mieszkańców dzielnicy, w której projekt został złożony. Zatem efekt realizacji projektu nie może zostać uznany za ogólnodostępny w rozumieniu definicji „Ogólnodostępności projektu” ujętej w Uchwale nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa. W związku z brakiem ogólnodostępności na podstawie ww. Uchwały Rady Miasta Krakowa, tutejsza jednostka nie ma możliwości pozytywnego zaopiniowania powyższego projektu.Dodatkowo z uwagi na brak we wniosku konkretnych zakresów rzeczowych zadań w rozdziale na poszczególne jednostki oświatowe nie można określić czy całkowita kwota realizacji wniosku nie przekroczy limitów przewidzianych w regulaminie a także czy nie będą to zadania, które zakładają realizację jedynie części a nie pełnego zakresu (np. sam projekt bez realizacji lub odwrotnie – co odnosi się do § 17. 1. 8) Regulaminu). Istnieje również ryzyko, że zadania te nie będą możliwe do realizacji w jednym roku budżetowym (§ 2. Realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych.)Ponadto w związku z brakiem wytypowanych jednostek oraz brakiem oświadczeń o gotowości współpracy ze strony ich Kierownictwa, wniosek nie może być realizowany ze względu na w/w Regulamin: „§ 17. 1. W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 5) które wymagają współpracy instytucjonalnej, jeżeli osoby odpowiedzialne za kierowanie daną instytucją nie przedstawiły wyraźnej, pisemnej gotowości do współpracy w formie oświadczenia”. Na podstawie przytoczonych punktów ww. Uchwały Rady Miasta Krakowa, tutejsza jednostka nie ma możliwości pozytywnego zaopiniowania powyższego projektu.
39	BO.D18.83/20	Stawisko na Jeżynowej	Projekt zakłada zagospodarowanie terenu pomiędzy ul. Na Niwach a ul. Jeżynową, poprzez oczyszczenie i pogłębienie istniejących stawów. W stosunku do działki nr 64/33 obr. NH-43 zostało wszczęte postępowanie w sprawie możliwości zagospodarowania i zasadności zbycia w drodze przetargu. W związku z powyższym istnieje uzasadnione ryzyko zbycia działek przez Gminę Miejska Kraków. Dodatkowo obszerny zakres projektu, jak i konieczność wykonania wyprzedzająco ekspertyzy przyrodniczej w zakresie występowania gatunków flory i fauny, obarczony jest wysokim ryzykiem braku możliwości realizacji zadania w cyklu jednorocznym. Zgodnie z zapisami uchwały nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa §17, W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 4) które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta oraz 6) które naruszałby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności. Zgłoszone zadanie obciążone jest również wysokim ryzykiem lub brakiem możliwości realizacji zadania w cyklu jednorocznym, a zatem stoi w sprzeczności z zapisem uchwały nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa: §2. Realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
40	BO.D18.85/20	Mobilna NOWOHUCKA scena plenerowa!	Nowohuckie Centrum Kultury rekomenduje odrzucenie projektu z następujących względów:1. Kosztorys zadania jest niepełny. Przedstawiono jedynie koszt zakupu sceny, bez uwzględnienia wszelkich wydatków, jakie związane są z każdorazowym transportem, rozłożeniem i złożeniem sceny. Składają się na nie m.in. wynagrodzenia obsługi, ochrony, transportu z załadunkiem i rozładunkiem, wynajem sprzętu nagłośnieniowego i oświetleniowego czy ubezpieczenie. 2. Przechowywanie sceny wymaga odpowiednich warunków (np. zabezpieczenie przed warunkami atmosferycznymi, kradzieżą, dewastacją), co także pociąga za sobą dodatkowe koszty, które są nieujęte w kosztorysie zgłoszonym przez pomysłodawcę.3. Autor projektu nie przedstawił dowodów na faktyczne zapotrzebowanie do zakupu i wykorzystania takiej sceny na wydarzenia organizowane w Nowej Hucie. Nie wskazano także, kto miałby się podjąć organizacji wydarzeń artystycznych z wykorzystaniem sceny, na czym terenie miałyby się one odbywać, a także kto pokrywałby wydatki z nimi związane (np. opracowanie programu, honoraria artystów, ZAiKS). Sam fakt posiadania sceny plenerowej nie jest bowiem gwarantem realizacji wydarzeń artystycznych.4. W organizowanych dotychczas wydarzeniach plenerowych, odbywających się na terenie Nowej Huty, wykorzystywano sceny plenerowe wynajmowane od firm zewnętrznych. Rozwiązanie takie (obejmujące także usługę rozłożenia, złożenia oraz obsługi) jest znacznie tańsze niż w przypadku dysponowania i przewożenia własnej sceny z miejsca na miejsce, przez co proponowany zakup sceny mógłby okazać się nieuzasadnionym wydatkiem. W związku z powyższym Nowohuckie Centrum Kultury rekomenduje odrzucenie projektu z uwagi na zapis § 17 pkt 1 lit. 8) – projekt niemożliwy do zrealizowania z uwagi na częściową realizację (brak środków na pełne zadanie). W przypadku braku zgody na odrzucenie projektu konieczne jest wskazanie innej instytucji realizującej projekt – Nowohuckie Centrum Kultury posiada własną scenę plenerową i nie dysponuje miejscem na przechowywanie kolejnej.
41	BO.D18.87/20	Ścieżka pieszo-rowerowa do lasu Mogińskiego	Zarząd Dróg Miasta Krakowa informuje, że podczas weryfikacji propozycji zadania, w oparciu o zapisy Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa, W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: (...) które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta; które wymagają współpracy instytucjonalnej, jeżeli osoby odpowiedzialne za kierowanie daną instytucją nie przedstawiły wyraźnej, pisemnej gotowości do współpracy w formie oświadczenia” wniosek pn.: „Ścieżka pieszo-rowerowa na odcinku od ronda przy moście Wandy do istniejącego wjazdu do lasu Mogińskiego” opiniuje się negatywnie. Powyższe uzasadnia fakt, iż Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie planuje wykonanie robót związanych z przebudową lewego wału rzeki Wisły na odcinku od Mostu Wandy do Portu Kujawy, których zakres obejmuje również reprofilację skarp obwałowania na wnioskowanym zakresie. W związku z powyższym nie jest właściwym wydatkowanie środków z Budżetu Obywatelskiego na wykonanie ścieżki pieszo-rowerowej od ronda przy moście Wandy do istniejącego wjazdu do lasu Mogińskiego.
42	BO.D18.88/20	Budowa miejsc postojowych na os. Wandy 26	Wniosek zaopiniowany negatywnie w oparciu o §17.1. Uchwały Rady Miasta nr XXXV/903/20 z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie „Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa”. W ramach budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane zadania:- § 17 ust.1 pkt. 6 „które naruszałby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego , prawa osób trzecich w tym prawa własności”. - § 2 „, realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych” Wnioskowane zadanie przewiduje budowę miejsc postojowych na os. Wandy 26.Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie odległość stanowisk postojowych od okien pomieszczeń przeznaczonych na pobyt stały ludzi w budynku mieszkalnym powinna wynosić 7m w przypadku parkingu do 10 stanowisk postojowych. W podanej lokalizacji warunek ten nie jest spełniony, gdyż odległość planowanych miejsc postojowych od okien budynku wynosi 6,5m. Ponadto w opinii Zarządu Zieleni Miejskiej w obrębie wskazanego zakresu, planowana budowa miejsc koliduje z istniejącymi młodymi drzewami posadzonymi w formie żywopłotu. Przedmiotowe nasadzenia stanowią nasadzenia zamienne za usunięte krzewy z terenu układu urbanistycznego Nowej Huty, objętego wpisem do rejestru zabytków w oparciu o zezwolenie konserwatorskie. Dlatego też ZZM zaopiniował ww. wniosek negatywnie. Jednocześnie należy zaznaczyć, że realizacja tego typu zadań wymaga opracowania dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem wszystkich niezbędnych uzgodnień i pozwoleń (m.in. Miejskiego Konserwatora Zabytków, zgody na usunięcie krzewów i drzew, pozwolenia na budowę) – przewidywany czas opracowania dokumentacji to ok. 10 – 12 miesięcy. Zatem niemożliwa jest realizacja zadania w cyklu jednorocznym.
43	BO.D18.93/20	nakładki asfaltowe - ul. Dowgiłto i ul. Kublińskiego	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy
44	BO.D18.94/20	Budowa toru do speedrowera (żuźła na rowerach)	Nie dostarczono listy poparcia.

45	BO.D18.96/20	Rewitalizacja i zagospodarowanie podwórka os. Willowe 11-15	Zarząd Dróg Miasta Krakowa posiada opracowany w 2019 r. projekt dla zadania „Budowa miejsc postojowych w osiedlu Willowym w rejonie bud. nr 11, 12, 13, 15”. Opracowana dokumentacja projektowa obejmuje swoim zakresem: przebudowę jezdni i miejsc postojowych, przebudowę ciągów pieszych, przebudowę istniejącego przyłącza kanalizacyjnego oraz budowę i przebudowę oświetlenia ulicznego. Z uwagi na powyższe opiniuje się negatywnie zgłoszony projekt ze względu na kolizję z planami Zarządu Dróg Miasta Krakowa dotyczącymi wskazanego terenu.Zamierzona inwestycja znajduje się na terenie układu urbanistycznego Nowej Huty, wpisanego do rejestru zabytków pod numerem A-1132, decyzją z 30.12.2004 r. i z tego względu wszelkie działania wymagają uzyskania pozwolenia konserwatorskiego zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Wysoki stopień skomplikowania projektu, jego obszerny zakres przestrzenny, jak i konieczność uzyskania niezbędnych uzgodnień w tym uzyskania pozwoleń konserwatorskich (w tym opracowanie kompleksowego projektu zagospodarowania wnętrza, uwzględniającego renowację występujących tam elementów historycznych wraz z oceną ich stanu i opracowaniem programów prac konserwatorskich zgodnie z opinią Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków z dn. 09.06.2020 r.) powoduje, iż jego realizacja (współ z robotami budowlanymi) jest niemożliwa w cyklu jednorocznym – dowodzą tego doświadczenia ZZM z realizacją projektu „Spotkajmy się na podwórku” zakładającego rewitalizację wewnątrz 8 kwartałów zabudowy, który swoim zakresem jest analogiczny do przedmiotowego projektu BO. Dodatkowo rewitalizację należałoby skonsultować z mieszkańcami wskazanego kwartału zabudowy. Zgłoszone zadanie obarczone jest również wysokim ryzykiem lub brakiem możliwości realizacji zadania w cyklu jednorocznym, a zatem stoi w sprzeczności z zapisem uchwały nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa: §2. Realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
PROJEKTY OGÓLNOMIEJSKIE			
1	BO.OM.1/20	Doposażmy krakowskie szpitale w sprzęt ratujący życie!	Projekt dotyczy zakupu sprzętu medycznego dla krakowskich Szpitali. Na etapie składania wniosku nie został określony szczegółowy zakres rzeczowy zadania ani informacja o dokładnym miejscu realizacji Projektu. Pomimo pisemnego wezwania Wnioskodawcy do dokonania modyfikacji oraz uzupełnienia w zakresie pisemnej gotowości do współpracy w formie oświadczenia osoby odpowiedzialnej za kierowanie wskazanym w projekcie instytucji, obowiązek, który wynika z § 17 ust. 1 pkt.5) Regulaminu budżetu obywatelskiego (Uchwała Nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r.), nie został spełniony.
2	BO.OM.5/20	Gładko na Bernatkę	Projekt zakłada wymianę nawierzchni zjazdu z ulicy Podgórskiej na Bulwar Kurlandzki obok kładki im. Ojca Bernatka. Propozycja zadania uzyskała negatywną opinię Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie pismem znak ZN-III.5146.374.2020.ATD z dn. 10.07.2020 r.Dla inwestycji Gładko na Bernatkę (nr proj. BO.OM.5/20) Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków opiniuje negatywnie w/w projekt. Opinia wskazuje, iż remont zabytkowej nawierzchni powinien odbywać się w ramach konserwacji istniejących materiałów, a nie na wymianie zabytkowej kostki. Zgodnie z Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa §17, W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 4) które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta oraz 6) które naruszałby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
3	BO.OM.6/20	SZYBCIEJ TRAMWAJEM przez Rondo Grzegórzeckie	W oparciu o zapisy Regulaminu Budżetu obywatelskiego § 17 ust. 1 pkt. 4 opiniuje się wnioske negatywnie. Wskazana we wniosku lokalizacja jest nieprzemyślna i w proponowanej postaci w sposób znikomy przyspiesza tramwaje na Rondzie Grzegórzeckim. Wnioskodawca proponuje montaż rozjazdu z krzyżownicą głębokorowkową w miejsce zwrótnicy 16-07 przed wjazdem na Rondo Grzegórzeckie. Biorąc jednak pod uwagę, że za ok. 40 m na kierunku prostym oraz w lewo jest zabudowany kolejny układ krzyżownic, brak jest przesłanek do przyspieszania tramwaju na tak krótkim odcinku. Jeśli chodzi natomiast o kierunek skrętny w prawo, ze względu na geometrię łuku, dopuszczalna prędkość na tym łuku wynikająca z tabeli wielkości przechytek to 15 km/h. Do początku łuku jest ok 70 m więc potencjalne zyski czasowe są marginalne. Sam węzeł ze względu na swój układ (niemal prostopadłe czteroramienne skrzyżowanie torów) uniemożliwia zastosowanie krzyżownic głębokorowkowych na jego środku, co wyklucza przejazd przez cały węzeł z podwyższoną prędkością nawet na samych kierunkach prostych. Przykład warszawski pokazuje, że takie rozwiązanie ze względu na warunki ruchowe oraz geometrię może być zasadne jedynie w szczególnych lokalizacjach. Przykładem może być pętla autobusowa Nowodwory, gdzie zabudowano 2 testowe krzyżownice głębokorowkowe na końcówce linii tramwajowej, która docelowo ma zostać przedłużona, a na której zamiast pętli funkcjonuje „przejazdówka” dla tramwajów dwukierunkowych. System sterowania zwrótnic wątpliwości w zakresie prawidłowego sterowania zwrótnicy przy obecnie funkcjonującym w Krakowie systemie sterowania w kontekście zwiększonej zakładanej prędkości przejazdu tramwaju (ręczne sterowanie motorniczego przy użyciu podczerwieni w krótkiej strefie możliwości zasterowania. Argument o powszechności stosowanego rozwiązania nie znajduje potwierdzenia w faktach, ponieważ wnioskodawca nie przytoczył żadnych danych procentowych w zakresie stosowania krzyżownic głębokorowkowych w sieciach tramwajowych na świecie, a jedynie wskazał pojedyncze przykłady zastosowania. Analizując natomiast przykłady polskie (obecnie jedynie Warszawa posiada testowo takie rozwiązanie) można stwierdzić, że krzyżownice głębokorowkowe są stosowane w ilości śladowej (porównując długości sieci tramwajowej warszawskiej i krakowskiej można poprzez proporcję przyjąć, że Warszawa posiada ok 2 tys. krzyżownic z czego tylko 2 są głębokorowkowe) i nic nie wskazuje na to, aby mogło się to zmienić w najbliższych latach. Problemy eksploatacyjne obserwacje warszawskie pokazują, że w tramwajach poruszających się po testowanych krzyżownicach dochodzi do nierównomiernego zużycia powierzchni obręczy kół tramwajowych (większe zużycie przy obrzeżach), co biorąc pod uwagę ich większą szerokość, przyczynia się do uszkodzeń nawierzchni przylegającej bezpośrednio do szyny.⌚Czas realizacji – przeprowadzenie całości czynności formalno-prawnych wraz z końcową realizacją będzie bardzo trudne do przeprowadzenia w jednym roku kalendarzowym (Warszawa zanim zdecydowała się zabudować testowo krzyżownice głębokorowkowe przygotowywała się do tego zadania ponad 10 lat) biorąc dodatkowo pod uwagę obecną sytuację. Mając powyższe na względzie należy stwierdzić, że wnioskodawca zbyt optymistycznie założył czas na opracowanie dokumentacji technicznej i uzyskanie niezbędnych aprobat technicznych (zaledwie 6 miesięcy). Biorąc pod uwagę przygotowanie innych zadań inwestycyjnych z zakresu modernizacji torowisk tramwajowych w Krakowie powyższy okres przygotowywania stosownych uzgodnień i pozwoleń zazwyczaj trwa ok. 1-2 lat. Zatem dodatkowo należy stwierdzić, że realizacja całości zadania nie byłaby możliwa do wykonania w cyku jednorocznym, co z kolei stanowi niezgodność z § 2 ww. Regulaminu. Koszt zadania ze względu na dużą ilość zmiennych oraz konieczność zaprojektowania indywidualnego rozwiązania jest trudny do weryfikacji na obecnym etapie. W ramach podsumowania należy stwierdzić, że złożony do Budżetu obywatelskiego wniosek w obecnej formie nie wprowadza praktycznie żadnych usprawnień. Utrudnienia i koszty finansowe związane z jego realizacją są natomiast duże przy nieadekwatnych potencjalnych zyskach. Jednocześnie w ocenie tut. Zarządu, Budżet obywatelski nie jest najodpowiedniejszą drogą do testowania rozwiązań na infrastrukturze tramwajowej.
4	BO.OM.10/20	ZIELONA KRUPNICZA: POŁĄCZMY PARK JORDANA Z PLANTAMI	Złożona propozycja zadania zakłada budowę przejazdu rowerowego z ul. Krupniczej przez aleje Trzech Wieszców do ul. Ingardena. W celu realizacji wskazanego zakresu konieczne jest w pierwszej kolejności wykonanie koncepcji, następnie wielobranżowego projektu (z uwzględnieniem projektów zmiany organizacji ruchu – stałej i czasowej, odwodnienia, przekładek kolidującego uzbrojenia, ewentualną koniecznością wycinki zieleni wysokiej, etc.) i uzyskanie wszelkich niezbędnych uzgodnień i pozwoleń. Ze względu na koordynację sygnalizacji w ciągu al. Mickiewicza, program sygnalizacji nie będzie umożliwiać przekraczania obu jezdni jednoetapowo, dlatego niezbędne będzie zaktualizowanie projektu sygnalizacji świetlnej w dowiązaniu do istniejących programów sygnalizacji na ciągu, zaktualizowanie koordynacji na całym ciągu Alei Trzech Wieszców oraz wgranie poprawnego programu wraz z dostosowaniem ustawień Systemu Sterowania Ruchem do wprowadzonych rozwiązań (możliwe prace: montaż nowych i/lub przestawienie istniejących masztów, wymiana blend, zmiana i uzupełnienie lokalizacji detekcji, modernizacja urządzenia sterującego).Z uwagi na bezpieczeństwo i poprawę czytelności proponowanego zadania, zasadne jest wydzielenie pasa filtrującego i miejsca dla bezpiecznego oczekiwania rowerzysty na sygnał zezwalający w obu ulicach, tj. w ul. Krupniczej i ul. Ingardena.Mając na uwadze powyższy zakres, brak jest możliwości przygotowania i realizacji zadania w ciągu jednego roku budżetowego, tym samym brak jest spełnienia wymogu § 2 Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa, zatwierdzonego uchwałą nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12.02.2020 r., który stanowi, że realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych, dlatego złożoną propozycję zadania opiniuje się negatywnie.

5	BO.OM.14/20	Połączenie pętli dróg rowerowych po obu stronach Wisły w oko	Nie dostarczono listy poparcia.
6	BO.OM.19/20	Łączymy Młynówkę Królewską i Stare Miasto rowerowo	Zadanie opiniuje się negatywnie na podstawie § 17 ust. 1 pkt. 4 i 6 regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa, zatwierdzonego uchwałą nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12.02.2020 r., które stanowią, że w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które: •W dniu ogłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta •Naruszałyby obowiązujące przepisy prawa (...) —Jadący ul. Łobzowską na wprost lub skręcający w prawo – może skorzystać z istniejącej śluzy na wlocie ul. Łobzowskiej;—Skręcający z ul. Łobzowskiej w lewo – może poruszać się w ruchu ogólnym;—Poruszający się Młynówką Królewską i jadący na wprost w ul. Łobzowską lub skręcający w lewo w al. Słowackiego (w kier. Nowego Kleparza) – może skorzystać z istniejącego przejazdu dla rowerzystów.Wyznaczenie śluzy we wnioskowanej lokalizacji mogłoby służyć wyłącznie kierującym rowerem poruszającym się Młynówką Królewską, którzy chcą kontynuować jazdę al. Słowackiego w kierunku placu Inwalidów. Należy mieć jednak na uwadze, iż wykonanie ww. śluzy rowerowej wiązałoby się z koniecznością montażu dodatkowego sygnalizatora dla grupy rowerowej korzystającej ze śluzy. Sygnalizator ten musiałby zostać zlokalizowany zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2311, z 2020 r. poz. 862). Z uwagi na brak możliwości lokalizacji słupa z sygnalizatorem obok jezdni, konieczne jest zamontowanie go nad jezdnią, na wysokości co najmniej 4,5 m w odległości zgodnie z ww. rozporządzeniem, przy jednoczesnym zapewnieniu prawidłowych warunków widoczności wyświetlanych sygnałów przez kierującego rowerem. Sygnalizator taki musiałby być umieszczony nad jezdnią al. Słowackiego, co powoduje utratę czytelności zastosowanych rozwiązań, a także determinować niebezpieczne sytuacje związane z błędnie odczytywanymi sygnałami przez uczestników ruchu. Ponadto umieszczanie sygnalizatorów dla rowerzystów na wysokości 4,5 m nad jezdnią jest nieintuicyjne dla kierujących rowerem oraz niezgodne z ich percepcją (brak tendencji do odczytywania sygnałów umieszczonych na takich wysokościach). Wówczas sygnały te mogłyby nie być odczytywane lub wykorzystywane z opóźnieniem (w związku z ich późniejszym zauważaniem), przez co obniżyłaby się sprawność obsługi wlotu ul. Łobzowskiej, warunki ruchu na niej oraz przepustowość. Wyznaczenie wnioskowanej śluzy nie ułatwi jazdy kierującemu rowerem poruszającemu się ul. Łobzowską, gdyż i tak będzie konieczne dojechanie do niej jezdnią ul. Łobzowskiej.Alternatywną możliwością byłoby zaprojektowanie trójkątnej wyspy na przedłużeniu pasa do skrzyżowania ul. Łobzowskiej w celu umiejscowienia na nim sygnalizatora. Z uwagi na to, iż z tego pasa ruchu korzystają także pojazdy poruszające się na wprost, konieczna byłaby zmiana organizacji ruchu na wlocie ulicy, by kierujący jadący na wprost zajmowali środkowy pas (wówczas rozkład pasów ruchu kształtowałby się następująco: lewo, lewo+prosto, prawo, zamiast istniejącego: lewo, lewo, prosto+prawo). Biorąc jednak pod uwagę istniejącą strukturę kierunkową na skrzyżowaniu, działanie takie nie jest uzasadnione. Z uwagi na występującą w latach 2018–2019 przebudowę ulicy Królewskiej oraz występujący od marca 2020 roku stan epidemii, bazowanie na nowszych pomiarach natężenia ruchu jest niemiarodajne. Z danych za rok 2017 wynika, iż z w/w wlotu w lewo skręca ok. 50% kierujących, na wprost jedzie ok. 33%, zaś skręca w prawo ok. 18%. W związku z tym zmiana rozkładu pasów na wlocie ul. Łobzowskiej nie jest zasadne. Ponadto, konieczna byłaby wówczas zmiana oznakowania poziomego w taki sposób, by na szerokości pasa dzielącego al. Słowackiego dokonać zmiany trajektorii ruchu pojazdów jadących na wprost (odgięcie toru jazdy), co z racji na niewielką odległość może być nieintuicyjne i pogorszyć czytelność projektowanych rozwiązań.Ponadto, wyznaczenie śluzy spowoduje oddalenie linii zatrzymania od skrzyżowania, co będzie skutkowało wydłużeniem czasów dojazdu do określonych punktów kolizji, a w konsekwencji – wydłużeniem czasów międzyzielonych, skróceniu długości sygnału zielonego oraz pogorszeniem warunków ruchu na skrzyżowaniu.W związku z brakiem możliwości wyznaczenia śluzy na wlocie ul. Łobzowskiej, nie ma też możliwości wyznaczenia przejazdu dla rowerzystów z uwagi na brak prowadzonego ruchu rowerowego chodnikiem wzdłuż al. Słowackiego. Wyznaczenie przejazdu dla rowerzystów sugerowałoby zachowanie ciągłości rozwiązań dla ruchu rowerowego, co nie jest zgodne z prawdą (brak śluzy, brak drogi dla rowerów). Zwraca się uwagę, iż we wnioskowanej lokalizacji nie zachodzi możliwość zawarta w art. 33 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 110, 284, 568, 695) pozwalającemu kierującemu rowerem na korzystanie z chodnika, z uwagi na obowiązujące ograniczenie prędkości na jezdni al. Słowackiego oraz brak dostatecznej szerokości chodnika.Realizacja projektu wiązałaby się z koniecznością zmiany organizacji ruchu na taką, która będzie nieefektywna lub powodowała zagrożenie w ruchu drogowym co stanowi – zgodnie z § 8 ust. 5–6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2017 r. poz. 784) — powód odrzucenia projektu organizacji ruchu. W związku z koniecznością wdrażania efektywnych rozwiązań, zapewniających właściwe warunki ruchu, projekt organizacji ruchu uwzględniający proponowane rozwiązania nie mógłby zostać zatwierdzony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
7	BO.OM.21/20	Darmowy internet w komunikacji i integracja z mapami.	Nie dostarczono listy poparcia.
8	BO.OM.23/20	Jak odróżnić prawdę od kłamstwa? Stop FAKE NEWSOM!	Nie dostarczono listy poparcia.
9	BO.OM.26/20	Budowa przystanku kolejowego SKA Kraków Kościelniki	Projekt wniosku zostaje odrzucony. Podstawę odrzucenia stanowi:1) § 17 ust. 1 pkt 8 uchwały Nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa: „w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które zakładają realizację jedynie części zadania - wykonanie wyłącznie projektu przedsięwzięcia bez uwzględnienia środków na realizację lub zabezpieczają środki wyłącznie na realizację bez uwzględnienia środków na projekt;”.Ad 1 Propozycja zadania zakłada jedynie opracowanie dokumentacji na poziomie wariantowej koncepcji bez uwzględnienia środków na realizację docelowego przedsięwzięcia tj. przystanku kolejowego i parkingu P+R.
10	BO.OM.28/20	Przywrócenie jednokonných dorożek	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy
11	BO.OM.29/20	Zawieszenie BO	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy
12	BO.OM.30/20	Przywrócenie jednokonných dorożek - fiaków	Obecnie, na terenie Rynku Głównego poruszają się dwa typy pojazdów zaprzęgowych obsługujących ruch turystyczny: victoria oraz lando (przeszkłone). Oba typy pojazdów obowiązują od 2013 r. Na mocy zawartych umów cywilnoprawnych z tytułu zajęcia miejsca na postoju stałym oraz wjazdu na drogę wewnętrzną Rynku Głównego, które zostały zawarte na okres 3 lat (2019-2021) pomiędzy Gminą Miejską Kraków a konkretnymi Przedsiębiorcami – Dorożkarzami (na podstawie przeprowadzonego przetargu ustnego nieograniczonego) każdy Przedsiębiorca - Dorożkarz decyduje o kolorze swojego pojazdu zaprzęgowego. Do wyboru są kolory niżej wymienione (oraz zbliżone do nich), tj. kolor czarny, biały, beżowy, ciemnobrązowy, bordowy, ciemnozielony. Warto dodać, że wygląd pojazdów zaprzęgowych został pozytywnie zaopiniowany przez Plastyka Miasta. Wypracowane rozwiązania w kwestii wyglądu pojazdów zaprzęgowych przyjęły się w środowisku dorożkarskim jak i wśród turystów korzystających z usług przewozu dorożkami. Równocześnie informuję, że w 2013 r. w ramach podjętych działań na rzecz poprawy warunków pracy koni wprowadzono obowiązek ograniczenia wielkości dorożek. Ograniczono długość zaprzęgów do 7 m oraz wprowadzono zakaz wjazdu do Rynku Głównego dorożek, których burty były zwieszone na pasach. Pojazdy te są mniejsze i lżejsze od tych, do których jeszcze parę lat temu były zaprzęgane konie. Wprowadzenie powyższych zmian spowodowało, że duża liczba Przedsiębiorców-Dorożkarzy musiała zakupić nowe pojazdy spełniające wymogi ustalone przez Gminę Miejską Kraków. Z informacji pozyskanych od Przedsiębiorców – Dorożkarzy wynika, że koszt zakupu pojazdu zaprzęgowego wynosi kilkadziesiąt tysięcy złotych. Niezależnie od powyższego warto dodać, że wszystkie podejmowane przez Miasto czynności w zakresie warunków pracy koni dorożkarskich opierają się na przepisach prawa obowiązujących w tym przedmiocie. W szczególności należy wskazać ustawę z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (tj. Dz.U. 2020 poz. 638), rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 2022 z późn. zm.) itd. Omawiane pojazdy zaprzęgowe spełniają wymogi bezpieczeństwa zawarte w ww. rozporządzeniu, a więc posiadają:- dwa światła pozycyjne barwy białej widoczne z przodu oraz dwa światła pozycyjne barwy czerwonej widoczne z tyłu pojazdu zaprzęgowego, dwa światła odblaskowe barwy białej widoczne z przodu oraz dwa światła odblaskowe barwy czerwonej widoczne z tyłu pojazdu zaprzęgowego (tylne światła odblaskowe mają kształt trójkąta równobocznego o długości boku nie mniejszej niż 15 cm, zwrócone wierzchołkiem do góry), a także ogumione koła. Zastosowanie ogumionych kół wpływa nie tylko na bezpieczeństwo uczestników ruchu drogowego, ale sprzyja poprawie dobrostanu koni. Odnosząc się do proponowanego wprowadzenia jednokonných dorożek informuję, że obecne wykorzystywanie przez dorożkarzy dwóch koni do jednego pojazdu zaprzęgowego pozwala równomiernie rozłożyć obciążenie na każde ze zwierząt (właśnie m.in. z tego powodu są one dobierane wielkością). Natomiast w kwestii „wyglądu” dorożkarzy wyjaśniam, że jednym z obowiązków Przedsiębiorców – Dorożkarzy zawartym w umowach cywilnoprawnych jest noszenie przez nich stroju schludnego i czystego, nawiązującego do tradycji dorożkarstwa krakowskiego (kamizelki, surdutu czarnego lub szarego, itp. w spokojnej kolorystyce, białej koszuli, całosć powinna być uzupełniona o stylowe nakrycie głowy). Reasumując powyższe, obecne pojazdy zaprzęgowe umożliwiają optymalną obsługę ruchu turystycznego, wobec czego bezcelowym jest ich likwidacja i przywrócenie jednokonných dorożek – fiaków, o których mowa w przedstawionym projekcie.
13	BO.OM.31/20	Szkoła piłkarska dla dzieci.	Nie dostarczono listy poparcia.
14	BO.OM.38/20	Kocham Staw Płaszowski	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy.
15	BO.OM.39/20	Darmowa komunikacja miejska dla	Nie dostarczono listy poparcia.
16	BO.OM.40/20	Ścieżka rowerowa ul. Zawita łącząca 3	Na dzień zgłoszenia przedmiotowej propozycji zadania w ramach budżetu obywatelskiego 2020, pozostaje ona w kolizji z zakresami umów inwestorskich zawartych przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa w
17	BO.OM.41/20	Butelkomaty dla Krakowa	Nie dostarczono listy poparcia.
18	BO.OM.42/20	Budowa peronu i wiaty przystankowej przy ulicy Tynieckiej	Złożona propozycja zadania zakłada budowę peronu przystankowego i ustawienie na nim niewielkiej wiaty przystankowej wraz z ławeczką i koszem na śmieci w działce nr 57/3 obręb P-74 Podgórze. Wskazana działka stanowi pas drogowy ul. Tynieckiej i pozostaje w zarządzaniu ZDMK. W roku 2017 tut. Jednostka zawarła umowę z Inwestorem zewnętrznym o realizację inwestycji drogowej, dotyczącej rozbudowy ul. Tynieckiej, obejmującej również budowę chodnika na działce nr 57/3 obr. P-74 Podgórze. W związku z powyższym zachodzi kolizja zaproponowanego przez Wnioskodawcę zakresu rzeczowego, polegającego na budowie peronu przystankowego w stosunku do planów rozbudowy ul. Tynieckiej. Brak jest możliwości ograniczenia zakresu rzeczowego złożonej propozycji zadania, jedynie do posadowienia wiaty przystankowej z ławeczką i koszem na śmieci, gdyż takie działanie uwarunkowane jest wcześniejszą rozbudową ul. Tynieckiej we wskazanej lokalizacji. Na podstawie § 17 ust.1 pkt. 4 Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa, zatwierdzonego uchwałą nr XXXV/9023/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12.02.2020 r., który stanowi, że w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta , zadanie opiniuje się negatywnie.

19	BO.OM.44/20	Oświetlenie przejścia dla pieszych przy szkole w Tyńcu	Złożona propozycja zadania zakłada budowę oświetlenia przejścia dla pieszych, zlokalizowanego w pobliżu Szkoły Podstawowej nr 132 w Tyńcu. Zarząd Dróg Miasta Krakowa w roku 2019 wnioskował o ujęcie zadania pn. „Przebudowa ul. Bolesława Śmiałego w Krakowie” w Budżecie Gminy Miejskiej Kraków na rok 2020 oraz do Wieloletniej Prognozy Finansowej – Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata następne. Powyższe działanie pokrywa się z uchwałą nr IX/126/2019 Rady Dzielnicy VIII Dębniki z dnia 09.07.2019 r., w sprawie wprowadzenia do budżetu Miasta Krakowa na rok 2020 oraz do WPF – WPI zadań inwestycyjnych, gdzie zostało wskazane m.in. zadanie pn. „Przebudowa ul. Bolesława Śmiałego”. Zadanie nie zostało wprowadzone do realizacji - należy podkreślić, że o ostatecznym kształcie BMK oraz WPF – WPI decyduje Rada Miasta Krakowa. Wniosek zostanie ponowiony przy konstruowaniu budżetu na rok 2021 i na lata następne – Rada Dzielnicy VIII Dębniki również wystąpiła do Prezydenta Miasta Krakowa o ujęcie w BMK na 2021 r. i lata następne m.in. zadania p.n.: „Przebudowa ul. Bolesława Śmiałego” (uchwała nr XX/228/2020 z dnia 09.07.2020 r.). Mając powyższe na uwadze, zadanie opiniuje się negatywnie na podstawie § 7 ust. 1 pkt. 4, który stanowi, że w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta. Przy obecnym zagospodarowaniu pasu drogowego w rejonie bud. nr 6 przy ul. Bolesława Śmiałego brak jest możliwości zabudowania słupów oświetleniowych w sposób umożliwiający bezpieczne korzystanie pieszym z chodnika – umiejscowienie słupa oświetleniowego poza pasem drogowym, dyskwalifikowałoby możliwość realizacji zadania w ramach procedury Budżetu Obywatelskiego (§ 17 ust. 1 pkt. 6 – w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które naruszałoby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności oraz § 17 ust. 1 pkt. 7 – w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które są planowane do realizacji na gruntach nienależących i niepozostających we władaniu Miasta). Dodatkowo należy podkreślić, że w celu podniesienia bezpieczeństwa na przejściu dla pieszych w rejonie Szkoły Podstawowej nr 132 w Tyńcu zostało wprowadzone zawężenie jezdni do jednego pasa, co znacznie uspokoiło ruch w obrębie omawianego przejścia dla pieszych.
20	BO.OM.46/20	Zielony i funkcjonalny plac Inwalidów!	Zarząd Dróg Miasta Krakowa informuje, że w 2018r. opracowany został zamienny projekt zagospodarowania Plac Inwalidów wraz z pomnikiem Orła Białego dla którego uzyskano decyzję pozwolenia na budowę Nr 1066/6740.1/2018 z dnia 11.06.2018 r. oraz prawomocną (nadano rygor natychmiastowej wykonalności postanowieniem z dnia 13.06.2018). W tegorocznym budżecie miasta Krakowa oraz WPI- WPF brak jest zadania wobec czego brak jest również jego finansowania. Jednakże z uwagi na liczne kontrowersje w stosunku do zagospodarowania Placu Inwalidów, a także spotkań Projektantów z Mieszkańcami, Radnymi Miasta Krakowa oraz przedstawicielami Rady Dzielnicy V wypracowano z końcem 2019r. kompromisowe rozwiązania projektowe, które mogą satysfakcjonować wszystkie strony sporu o zagospodarowanie placu. W związku z powyższym mając na uwadze powyższe ustalenia tut. Zarząd zgodnie z procedurą planowania i monitorowania inwestycji złoży w tym roku wniosek o ponowne wprowadzenie do przyszłorocznego Budżetu Miasta Krakowa oraz WPF-WPI na lata następne zadania inwestycyjnego dotyczącego „Rewitalizacji Placu Inwalidów w Krakowie.” Zgodnie z regulaminem budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa (Uchwała RMK nr XXXV/903/20 z dnia 12.02.2020 roku) w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które [z §17 ust. 1 pkt. 4], w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta, oraz zgodnie z §2 Realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych.
21	BO.OM.48/20	Budowa zadaszenia nad Orlikiem przy SP nr 129	Zaproponowane zadanie wymaga opracowania dokumentacji projektowej i pozyskania pozwolenia na budowę, zadanie inwestycyjne, niemożliwe do wykonania w cyklu jednorocznym, zatem nie wpisuje się w formułę Budżetu Obywatelskiego. Dodatkowo kwotę na realizację takiego zadania szacuje się na minimalnym poziomie 5 000 000 zł brutto (dane na podstawie ostatnio przeprowadzonego przetargu na podobną inwestycję).
22	BO.OM.49/20	COVID-19 - wsparcie Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy.
23	BO.OM.50/20	KSIĄŻKOMATY	Nie dostarczono listy poparcia.
24	BO.OM.53/20	LEŚNY PARK TETMAJERA	Projekt połączony z projektem nr BO.OM.15/20
25	BO.OM.55/20	Budowa 6 kortow tenisowych + ścianka w Parku Jordana	Park Jordana jest wpisany do rejestru zabytków pod numerem A-579, decyzją z 18.05.1976 r. Prace w obrębie parku wymagają uzyskania pozwolenia konserwatorskiego na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2018 r. poz. 2067 ze zm.). Pozwolenia konserwatora zabytków wymaga m.in.: prowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru, w tym prac polegających na usunięciu drzewa lub krzewu z nieruchomości lub jej części będącej wpisanym do rejestru parkiem, ogrodem lub inną formą zaprojektowanej zieleni, podejmowanie innych działań, które mogłyby prowadzić do naruszenia substancji lub zmiany wyglądu zabytku wpisanego do rejestru, z wyłączeniem działań polegających na usuwaniu drzew lub krzewów z terenu nieruchomości lub jej części niebędącej wpisanym do rejestru parkiem, ogrodem albo inną formą zaprojektowanej zieleni. Przedmiotowy projekt zakłada budowę 6 kortów tenisowych twardych ze ścianką do odbijania na jednym z nich. Należy zaznaczyć, iż dokumentacja projektowo-kosztorysowa na zagospodarowanie całego Parku Jordana została już opracowana, jak również zaakceptowana przez Biuro Miejskiego Konserwatora zabytków oraz uzyskane zostały wszelkie niezbędne pozwolenia na realizację projektu. Z uwagi na powyższe projekt opiniuje się negatywnie, ponieważ przedmiotowa dokumentacja projektowa nie zakłada rozbudowy kortów tenisowych. Zgodnie z zapisami uchwały nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa §17, W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 4) które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta oraz 6) które naruszałoby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
26	BO.OM.56/20	Modernizacja sadzawki i fontanny na Krakowskich Plantach	Projekt przewiduje rozebranie istniejącej sadzawki i fontanny, oraz wykonanie nowej wraz z wykonaniem iluminacji wyspy i wykonaniem nasadzeń kwiatów. Propozycja zadania uzyskała negatywną opinię Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie pismem znak ZN-III.5146.374.2020.ATD z dn. 10.07.2020 r. Sadzawka z fontanną i niewielką wysepką powstała w 1904 r. Sadzawka i fontanna na Plantach Krakowskich jest elementem historycznej kompozycji. Obiekt powinno się poddać renowacji oraz konserwacji w celu zachowania jego walorów historycznych i estetycznych. Ponadto zadanie, obarczone jest wysokim ryzykiem braku możliwości realizacji zadania w cyklu jednorocznym. Obszerny zakres zadania uwzględnia wykonanie dokumentacji projektowej, jak również uzyskanie wszelkich koniecznych uzgodnień, jak również prace modernizacyjne. Zgodnie z zapisami Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa §17, W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 4) które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta oraz 6) które naruszałoby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności. Zgłoszone zadanie obarczone jest również wysokim ryzykiem lub brakiem możliwości realizacji zadania w cyklu jednorocznym, a zatem stoi w sprzeczności z zapisem Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa §2. Realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych.

27	BO.OM.57/20	Remont drogi przy Cmentarzu Grębałów	Przedmiotowy obszar (części działek nr 54/7 i 569 obr. 11 Nowa Huta) podlega ustaleniom obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Cmentarz Grębałów" zatwierdzonego Uchwałą Nr XXXV/453/08 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 lutego 2008 r. i znajduje się w Terenach zieleni urządzonej z ciągiem pieszym oznaczonym na rysunku planu symbolem 2ZPX. Zgodnie z § 22 ust. 2 ustaleń planu podstawowym przeznaczeniem terenów jest ogólnodostępna zieleń urządzona wraz z urządzonym ciągiem pieszym dla komunikacji w otoczeniu cmentarza i dla celów spacerowych. Ponadto zgodnie z § 22 ust. 4 pkt 2 ustaleń planu w terenach 2ZPX określono warunki zagospodarowania jako urządzenie ciągu pieszo-spacerowego o nawierzchni gruntowej wyodrębnionej z zieleni trwałymi ogranicznikami (elementy betonowe lub inne). Dodatkowo z informacji pozyskanych z Wydziału Skarbu Urzędu Miasta Krakowa wynika, iż odnośnie działki nr 54/7 obręb NH-11 prowadzone są 2 postępowania o zwrot w trybie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Zgodnie z Regulaminem budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa §17, W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta oraz które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności, jak również, które są planowane do realizacji na gruntach nie należących i nie pozostających we władaniu Miasta. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
28	BO.OM.60/20	Remont nakładkowy ulicy Gustawa Morcinka	Nie dostarczono listy poparcia.
29	BO.OM.64/20	Estetyczne i funkcjonalne tolaety na Cmentarzu Rakowickim	W Budżecie Miasta Krakowa oraz WPF – WPI umieszczone jest zadanie pn.: „Posadowienie toalet na terenie Miasta Krakowa” którego realizacja przewidziana jest w latach 2017 - 2022. W ramach tego zadania w 2020r. ogłoszony został przetarg nieograniczony na wykonanie toalet w pięciu lokalizacjach, m.in. w lokalizacji na Cmentarzu Rakowickim w części od strony ul. Prandoty. Lokalizacja ta została wskazana przez Zarząd Cmentarzy Komunalnych – ZCK. Na podstawie realizowanego Programu posadowienia toalet na terenie Miasta Krakowa stwierdzamy, że żadna z dotychczas zrealizowanych toalet nie została wykonana w cyklu jedno-rocznym, dlatego zadanie ogłoszone w roku bieżącym (01.06.2020r.) w formule zaprojektuj i wybuduj przewidziane zostało do wykonania w cyklu dwu-letnim tj. opracowanie dokumentacji - 31.05.2021r., wykonanie robót budowlanych – 10.11.2021r. Na podstawie § 17.1. pkt. 4 regulaminu budżetu obywatelskiego który stanowi, że w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta, zadanie opiniuje się negatywnie. Na podstawie § 2. "Realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych"
30	BO.OM.66/20	Duzi Ratownicy	W wyniku weryfikacji merytoryczno-prawnej ustalone zostało, że ww. projekt nie spełnia wymogów określonych w § 1. Regulaminu. Przepis ten stanowi, iż ze środków budżetu obywatelskiego finansowane są projekty zgłaszane przez mieszkańców należące do zadań własnych gminy lub zadań własnych powiatu. Zgodnie z art. 19 ust. 2 Ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym z dnia 8 września 2006 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 882), planowanie, organizowanie, koordynowanie systemu oraz nadzór nad systemem Państwowe Ratownictwo Medyczne na terenie województwa jest zadaniem wojewody. Wojewoda na podstawie art. 21 ust. 1 sporządza plan działania sytemu PRM. Plan obejmuje w szczególności m. in. sposób koordynowania działań jednostek systemu, o których mowa w art. 32 ust. 1, w tym zespołów ratownictwa medycznego. Zadania zespołów ratownictwa medycznego zgodnie z art. 46 ww. ustawy są finansowane z budżetu państwa z części, których dysponentami są poszczególni wojewodowie. Zatem zadania związane z organizowaniem systemu PRM na terenie województwa małopolskiego (w tym na terenie Krakowa) należą do kompetencji Wojewody Małopolskiego i tym samym nie stanowią zadań własnych Gminy Miejskiej Kraków. Ponadto zgodnie z art. 12 f Ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym z dnia 8 września 2006 r., koszty doskonalenia zawodowego ponosi ratownik medyczny lub podmiot, u którego ratownik medyczny wykonuje zawód, lub jednostka prowadząca szkolenie. Z uwagi na powyżej wskazane uwarunkowania i regulacje prawne, projekt pn. „Duzi Ratownicy” został zweryfikowany negatywnie. Zatem zadanie to nie może być realizowane w ramach procedury budżetu obywatelskiego.
31	BO.OM.67/20	Karetka dla Krakowa	Wniosek dotyczy zakupu karetki dla Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego dla którego organem założycielskim jest Województwo Małopolskie. Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt. 7) Regulaminu budżetu obywatelskiego w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które są planowane do realizacji na gruntach nie należących i nie pozostających we władaniu Miasta. Pomimo pisemnego wezwania Wnioskodawcy do dokonania modyfikacji oraz uzupełnienia w zakresie pisemnej gotowości do współpracy w formie oświadczenia osoby odpowiedzialnej za kierowanie wskazanej w projekcie instytucji, obowiązek wynikający z § 17 ust. 1 pkt.5) Regulaminu, nie został spełniony.
32	BO.OM.68/20	Sport w Krakowie	Brak ogólnodostępności.
33	BO.OM.70/20	Eko obwarzanek	Wydział Komunikacji Społecznej wystąpił z prośbą do Wydziału Spraw Administracyjnych o przygotowanie opinii nt. sposobu pozyskania danych statystycznych dot. ilości sprzedawanych rocznie obwarzanków, przedstawienia kwestii obwarzanków certyfikowanych, których jakość odpowiada wymaganiom miasta w tym względzie,a także listy sprzedawców oraz możliwości współpracy przy ewentualnej dystrybucji torebek. Dodatkowo Wydział Komunikacji Społecznej przeprowadził weryfikację podanych w projekcie kosztów, wysyłając zapytania ofertowe dotyczące opracowaniai przetłumaczenia tekstów, które miałyby znaleźć się na opakowaniach, a także zaprojektowania, wydrukowania i dystrybucji torebek. Opierając się na otrzymanych wycenach tut. wydział potwierdza, że środki finansowe założone na realizację projektu są wystarczające. Niemniej, jeśli chodzi o realizację projektu, Wydział Komunikacji Społecznej swoją decyzję uzależnił od opinii Wydziału Spraw Administracyjnych, który byłby głównym współwykonawcą zadania. Poniżej przedstawiamy stanowisko Wydziału Spraw Administracyjnych w temacie technicznych możliwości realizacji tego projektu: „Wydział Spraw Administracyjnych jest właściwy do czasowego udostępniania poszczególnych terenów w celu prowadzenia sprzedaży obwarzanków, natomiast nie posiada jakichkolwiek informacji na temat ilości sprzedawanych przez przedsiębiorców obwarzanków. Nadmienić należy, iż sprzedaż obwarzanków nie odbywa się wyłącznie na podstawie zawartych z tut. Wydziałem umów, lecz także na podstawie wydawanych przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa decyzji dla stoisk położonych w pasie drogowym oraz innych unormowań na terenach prywatnych. W myśl zasady równego traktowania, propozycja wprowadzenia do obiegu opakowań, o których mowa w projekcie musiałaby dotyczyć wszystkich przedsiębiorców prowadzących sprzedaż obwarzanków na terenie miasta Krakowa, a nie tylko tych z terenu Parku Kulturowego Stare Miasto.Jednocześnie informujemy, iż sprzedają certyfikowanych obwarzanków dla przedsiębiorców prowadzących handel obwoźny zajmują się piekarnie. Tutejszy Wydział jednak nie posiada informacji na temat ich ilości.Uważamy również, że wprowadzenie takiej inicjatywy, może być postrzegane jako udzielenie przedsiębiorcom wsparcia w ramach pomocy publicznej. Część przedsiębiorców prowadzących działalność na terenie Parku Kulturowego posiada już stosowny zapis w zawartej umowie, w brzmieniu: „Przedsiębiorca zobowiązuje się stosować opakowania ekologiczne, biodegradowalne bezpośrednio po otrzymaniu pisemnej dyspozycji od „Zarządzającego”; wprowadzenie stosowania ww. opakowanie będzie wymagało sporządzania aneksu”. Wprowadzenie do obiegu takich opakowań w tym przypadku zostało scedowane na przedsiębiorcę. Wyjaśniamy, iż tut. Wydział jest za wprowadzeniem stosowania przez przedsiębiorców ekologicznych opakowań. To dobre i słuszne rozwiązanie. Jednakże zaopatrzenie w tego typu opakowania powinno być obowiązkiem przedsiębiorcy”.Wydział Komunikacji Społecznej w pełni zgadzając się z wątpliwościami w powyższych kwestiach, przychyła się do stanowiska Wydziału Spraw Administracyjnych, tym samym opiniując projekt negatywnie.Uważamy, że działania opisane w projekcie, są niewątpliwie interesującym pomysłem na akcję promocyjną i mogłyby być częścią kampanii informacyjno-edukacyjnej miasta, której celem jest popularyzacja historii miasta wśród mieszkańców. Natomiast ze względu na fakt, iż realizacja tego projektu, może być odebrana, jako próba wspierania wybranej grupy przedsiębiorców (być może sprzedawcy np. pamiątek w Rynku Głównym oraz przedsiębiorcy prowadzący sprzedaż innego asortymentu również byłiby zainteresowani otrzymaniem opakowań), Wydział nie może pozytywnie zweryfikować tego projektu. Tym bardziej, że projekty realizowane w ramach Budżetu Obywatelskiego z założenia kierowane są do mieszkańców, a dodatkowo powinny być ogólnodostępne, a nie, jak w tym przypadku, trafiać jedynie do wybranej grupy osób tj. tych, którzy zakupili obwarzanka.
34	BO.OM.72/20	Grill w mieście	Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie jako realizator projektu dwukrotnie kontaktował się z wnioskodawcą w celu wskazania lokalizacji realizacji projektu. Wnioskodawca nie wskazał lokalizacji i nie odpowiedział próbę kontaktu. Z uwagi na powyższe projekt opiniuje się negatywnie. Zgodnie z zapisami uchwały nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa §10, ustala się zakres informacji niezbędnych do złożenia projektu: m.in.: miejsce realizacji projektu. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.

35	BO.OM.73/20	Gładkie zjazdy na bulwary wiślane	Projekt zakłada remont nawierzchni na zjazdach na bulwary w okolicy Kładki Bernatki. Obecnie zjazdy posiadają nierówną nawierzchnię wykonaną z kostki kamiennej, tzw. "kocich łbów". Proponuje się remont w formie naprawy lub wymiany nawierzchni. Propozycja zadania uzyskała negatywną opinię Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie pismem znak ZN-III.5146.374.2020.ATD z dn. 10.07.2020 r.Dla inwestycji Gładkie zjazdy na bulwary wiślane (nr proj. BO.OM.73/20) Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków opiniuje negatywnie w/w projekt. Remont zabytkowej nawierzchni powinien odbywać się w ramach konserwacji istniejących materiałów. Zgodnie z zapisami Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa §17, W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta oraz które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
36	BO.OM.74/20	Usługa oczyszczania powietrza z wirusów, grzybów oraz smogu	Negatywna weryfikacja projektu wynika z faktu, iż złożony projekt w zaproponowanej formie, zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 1, nie spełnia kryterium ogólnodostępności dla wszystkich mieszkańców Krakowa. Montaż systemu oczyszczania powietrza w budynkach domów pomocy społecznej, szkół i przedszkoli powodowałby, że efekty realizacji projektu byłyby dostępne jedynie dla mieszkańców DPS-ów, wychowanków przedszkoli i uczniów szkół, pracowników tych placówek oraz ewentualnie dla rodziców dzieci i osób odwiedzających mieszkańców domów pomocy społecznej. Znaczna grupa mieszkańców Krakowa, niezwiązanych w żaden sposób z wymienionymi instytucjami, zostałaaby wykluczona z możliwości korzystania z efektów projektu. Z kolei po zmianie zakresu realizacji projektu na taki, który spełniałby kryterium ogólnodostępności, żadna ze wskazanych przez Wnioskodawcę placówek nie wyraziła zgody na realizację projektu. Powodem był brak możliwości wyznaczenia miejsca, które spełniałoby kryterium ogólnodostępności w rozumieniu zgodnym z Regulaminem budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa oraz obawa, że realizacja projektu utrudniłaby ochronę życia i zdrowia mieszkańców DPS, zwłaszcza w trwającym okresie epidemii oraz uniemożliwiłaby zapewnienie bezpieczeństwa dzieciom w przedszkolach i szkołach. W związku z powyższym projekt nie może zostać oceniony pozytywnie, zarówno w pierwotnie przedstawionej formie, jak i po zmianie zakresu realizacji.
37	BO.OM.76/20	Leśny park przy kamieniołomie	Celem projektu jest uporządkowanie okolic kamieniołomu na działce nr 400/2 obr.P-12 przy ul. Redemptorystów, nie zmieniając jego charakteru. Z informacji pozyskanych z Wydziału Skarbu Urzędu Miasta Krakowa wynika, iż działka nr 400/2 obr. P-12 objęta jest postępowaniem o zwrot w trybie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.Zgodnie z zapisami Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa §17, W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta oraz które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
38	BO.OM.77/20	Antywirusowy pakiet zdrowia+	W wyniku oceny merytoryczno-prawnej stwierdzono, iż zgłoszony projekt nie spełnia wymogów określonych w § 17 ust. 1 pkt 5 i pkt Regulaminu BO. Rzeczone punkty Regulaminu stanowią, iż w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które wymagają współpracy instytucjonalnej, jeżeli osoby odpowiedzialne za kierowanie daną instytucją nie przedstawiły wyraźnej, pisemnej gotowości do współpracy w formie oświadczenia oraz projekty, które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności. W nawiązaniu do powyższego uprzejmie informuję, że Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia negatywnie zaopiniował przyjęcie zaproponowanego zadania do realizacji w ramach budżetu obywatelskiego, ponieważ nie dostarczone zostały stosowne oświadczenia o gotowości do podjęcia współpracy przez wskazanych we wniosku realizatorów. Ponadto nie przedstawiono pozytywnej lub warunkowo pozytywnej opinii Prezesa Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji w zakresie zaproponowanego zadania, która jest niezbędna do realizacji programów polityki zdrowotnej przez Gminę Miejską Kraków.
39	BO.OM.78/20	Połączenie (CPR) ul. Petöfiego z ul. Jeziorany	Wnioskowane połączenie ul. Petöfiego z ul. Jeziorany biegnie po działkach 493/2, 319/1, 330/5, 224/1, 318/3 obr. 3 NH będących własnością GMK. Działki sąsiednie stanowią własność osób fizycznych lub prawnych. Przepisowa szerokość ciągu pieszo rowerowego, jako samodzielnego nieprzylegającego do ulicy, to 3,0m a zalecana szerokość dla ciągu oznaczonego jedynie jako droga dla rowerów to 2,5m (z ewentualną możliwością miejscowego zawężenia do 2,0m). Szerokość działki gminnej na niektórych odcinkach przedmiotowego połączenia nie przekracza 2,2m, wobec powyższego istnieje duże ryzyko konieczności pozyskiwania terenów nie będących własnością GMK. Teren dotyczący złożonego projektu BO objęty jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zesławice”, zaproponowany ciąg pieszo rowerowy biegnie po terenach oznaczonych jako teren rolny (1R), zieleń forteczna (1ZF) i eksploatacji górniczej (1PG). Dodatkowo zaproponowany przebieg ciągu pieszo – rowerowego przebiega przez rejon objęty potencjalnym zagrożeniem osuwania się mas ziemnych. Przestrzeń 1PG obejmuje obszar górniczy oraz udokumentowane złoża surowców ilastych ceramiki budowlanej, na którym obowiązuje zakaz lokalizacji jakiegokolwiek zabudowy, obiektów, urządzeń oraz infrastruktury technicznej nie związanych z wydobywaniem surowca do czasu zakończenia eksploatacji i przeprowadzenia rekultywacji terenu. Na terenie byłej kopalni prowadzone są prace rekultywacyjne, w ramach których przewidziane jest m.in. zasypanie wyrobiska. Prowadzenie tras pieszych i rowerowych jest dopuszczone w MPZP dopiero po przeprowadzonej rekultywacji terenu pod zieleń urządzoną. Zgodnie z Regulaminem budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa, w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów planowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności które są planowane do realizacji na gruntach nie należących i nie pozostających we władaniu Miasta. Jednocześnie, biorąc pod uwagę powyższe, zaproponowana inwestycja wymaga działań wieloletnich (zakończenie rekultywacji terenu, opracowanie koncepcji wskazującej zajętość terenu, ujęcie w dokumentacji projektowej budowy oświetlenia, uzgodnień konserwatorskich, konieczność uwzględnienia możliwości występowania osuwisk, pozyskanie decyzji na ewentualne usunięcie zieleni). Natomiast zgodnie z Regulaminem, realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym (Uchwała RMK nr XXXV/903/20 z dnia 12.02.2020 roku, §2).
40	BO.OM.81/20	Bezpieczne skrzyżowanie ul. Balicka	W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami. Na podstawie udostępnionej przez Wydział Ruchu Drogowego Komendy Miejskiej Policji bazy danych dotyczących zdarzeń drogowych oraz w oparciu o kryterium punktowe dla oceny potrzeby zastosowania sygnalizacji świetlnej zawarte w załączniku do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach nie uzyskano zasadności wykonania sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Balickiej z ul. Myczkowskiego i ul. Zakliki z Mydlnik. Zgodnie z opinią Wydziału Miejskiego Inżyniera Ruchu Urzędu Miasta Krakowa, pełniącego funkcję zarządzającego ruchem w Krakowie, montaż sygnalizacji świetlnej jest rozwiązaniem ostatecznym, gdy pozostałe środki poprawy bezpieczeństwa ruchu nie przyniosły oczekiwanych skutków. Funkcjonowanie sygnalizacji świetlnej wpłynie niekorzystnie na przepustowość skrzyżowania. Wydział Miejskiego Inżyniera Ruchu wskazał równocześnie na zasadność przebudowy przedmiotowego skrzyżowania na skrzyżowanie typu rondo, które wyeliminowałoby dotychczas występujące zdarzenia drogowe z równoczesnym zachowaniem przepustowości. Z uwagi na to, iż przebudowa skrzyżowania wiązałaby się z koniecznością ingerencji w działki niebędące własnością Gminy Miejskiej Kraków, nie ma możliwości realizacji tej inwestycji w ramach budżetu obywatelskiego.
41	BO.OM.82/20	Rowerowa aleja Róż	Zarząd Dróg Miasta Krakowa informuje, iż na dzień zgłoszenia przedmiotowego projektu BO pozostaje on w kolizji z zadaniem realizowanym przez Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie pn.: „Aleja Róż na nowo”. W związku z powyższym, złożoną propozycję zadania opiniuje się negatywnie, na podstawie § 17 ust. 1 pkt 4 Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa stanowiącego, że w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta.

42	BO.OM.83/20	Budowa CPR łączącego ul. Kocmyrzowską z Zalewem Nowohuckim	Zarząd Dróg Miasta Krakowa informuje, że podczas weryfikacji propozycji zadania, w oparciu o zapisy Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa, zgodnie z treścią § 13. 2. „Koszt realizacji projektu ogólnomiejskiego nie może być wyższy niż 20% środków finansowych przeznaczonych na realizację budżetu obywatelskiego ogólnomiejskiego oraz być niższy niż dwadzieścia pięć tysięcy złotych” oraz § 17. 1. 7) „W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty które są planowane do realizacji na gruntach nienależących i niepozostających we władaniu Miasta”. Zgodnie z założeniami Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa 2020, koszty realizacji projektu ogólnomiejskiego nie może być niższy niż 25.000,00 zł oraz wyższy niż 1 280 000,00 zł. Wnioskodawca oszacował koszty wykonania zadania na 1 000 000 zł. Po analizie zaproponowanego przebiegu nowego ciągu pieszo-jezdnego stwierdza się, że Wnioskodawca nie uwzględnił w swoim oszacowaniu kosztów obiektu inżynierskiego (kładki lub przepustu), który jest niezbędny do przeprowadzenia CPR między działkami nr 196/6 obr. 44 jedn. ewid. Nowa Huta a 192/19 obr. jw. Na zlecenie tutejszego Zarządu opracowano koncepcję innego obiektu mostowego (kładki pieszo-rowerowej nad rzeką Białuchą w Krakowie), gdzie koszt podobnej kładki oszacowano na kwotę 5 922 000 zł netto. Przy budowie nowego CPR zalecane jest również wykonanie oświetlenia, które nie zostało ujęte w szacunkowych kosztach realizacji zadania. Zgodnie z informacjami zawartymi na stronie internetowej Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa, zakładce „Cennik Budżetu Obywatelskiego 2020”, tabela „Oświetlenie” – ustawienie 1 latarni parkowej (bez kosztów projektu) oszacowano na 8 000 – 10 000 zł, przy czym szacunkowa długość ciągu wynosi ponad 500m długości. Ponadto Autor wniosku do BO zaproponował połączenie CPR z istniejącą kładką na rzece Dłubnia między ulicami Stadionową a Melchiora Wańkowicza. Mając na względzie szerokość ciągu pieszo-rowerowego nie ma możliwości zlokalizowania ścieżki rowerowej o odpowiednich parametrach na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków co spowodowałoby ingerencję w tereny przyległe należące do osób prywatnych.W związku z powyższym nie jest właściwym wydatkowanie środków z Budżetu Obywatelskiego na wykonanie w/w ciągu pieszo-rowerowego.
43	BO.OM.87/20	Akcja #OsiedlowaDeszczówka	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy.
44	BO.OM.88/20	Sprawniej, oszczędniej i czysiej autobusem.	Na podstawie Regulaminu Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa - Rozdział 1 § 2 Realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych - wskazane zadanie jest wieloletnim. § 17.1 W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty (Pkt. 2), których wymagany budżet całkowity na realizację jest niezgodny z limitami finansowymi wskazanymi w § 13 ust. 2 do 3 regulaminu (Pkt 4), które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta. Projekt wymaga szeregu zmian, które obejmują zarówno doposażenie autobusów jak i zmiany w zakresie infrastruktury. Wykrywanie pojazdów przez sterowniki jest realizowane poprzez zastosowanie komputerów pokładowych z nadajnikiem GPS oraz modułem radiowym, w które muszą być wyposażone wszystkie autobusy komunikacji miejskiej (ok. 250 autobusów tego wyposażenia nie ma x koszt montażu autokomputera 40 000,00 zł = 10 000 000,00 zł). Jednocześnie wprowadzenie priorytetu dla komunikacji autobusowej wymaga również zastosowania sterowników, które będą komunikować się z nadajnikami znajdującymi się w pojeździe oraz wyposażenia skrzyżowań w system nadzoru ruchu wraz z niezbędną infrastrukturą teletechniczną.Ponadto, w celu wdrożenia priorytetu dla komunikacji autobusowej, należy dostosować algorytm sterowania ruchem na danym ciągu ulicznym, tak aby uwzględniał uprzywilejowanie, co wymaga zaktualizowania projektów ruchowych i elektrycznych dla wszystkich skrzyżowań (koszt na jednym ciągu ruchu wynosi ok. 400 000,00 zł). Prace, jakie należy wykonać w celu wdrożenia priorytetu dla komunikacji autobusowej wymagają znacznych środków, które przekraczają kwotę przeznaczoną na realizację projektu o charakterze ogólnomiejskim. Według otrzymanej opinii MPK "propozycja skierowania autobusów wyposażonych na wskazane, wybrane ciągi komunikacyjne budzi zastrzeżenia. Z przyczyn techniczno-organizacyjnych możliwe jest tylko kompleksowe działanie, zapewniające obsługę autobusów wyposażonych w autokomputery na wszystkich terenach w mieście. Dopóki nie wszystkie autobusy posiadają odpowiednie urządzenia, nie można zagwarantować, że na danej trasie będzie jeździł autobus wyposażony w autokomputer. Dlatego też opowiadamy się za całościowym wdrożeniem wniosku".
45	BO.OM.89/20	Łącznik rowerowy Grota-Roweckiego - Brożka	Nie dostarczono listy poparcia.
46	BO.OM.91/20	Synergia między szkolnictwami wyższym i ponadpodstawowym	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy
47	BO.OM.92/20	Mydlnickie rondo	Zarząd Transportu Publicznego w Krakowie wskazał, iż wnioskowane mini rondo utrudni przejazd autobusów KMK dodatkowo zastrzegł, że w przypadku pojawienia się problemów z przejazdem autobusów KMK lub w przypadku uruchomienia linii kursującej przez ul. Zakliki z Mydlnik mini rondo będzie musiało zostać zlikwidowane. Z uwagi na powyższe opiniowany projekt miałby jedynie charakter tymczasowy. Kolejnym uzasadnieniem dla odrzucenia wniosku jest negatywna opinia Wydziału Miejskiego Inżyniera Ruchu Urzędu Miasta Krakowa, który uzasadnił swoją decyzję sytuacją zaistniałą podczas ostatnich tygodni związaną z wykonaniem wyspy azylu na wlocie ul. Zakliki z Mydlnik. Wykonanie w ostatnim czasie wyspy azylu na wlocie ul. Zakliki z Mydlnik spotkało się z bardzo negatywnym odbiorem części użytkowników ruchu ściśle związanych z obszarem przemysłowym zlokalizowanym przy ul. Zakliki z Mydlnik. Nowa organizacja ruchu wprowadziła duże utrudnienia w ruchu na skrzyżowaniu ul. Balickiej z ul. Myczkowskiego. Obecna geometria skrzyżowania sprawia, że pojazdy dostawcze, ciężarowe (pojazdy ciężkie) skręcające z ul. Balickiej w prawo w ul. Zakliki z Mydlnik zachodzą przy skręcie na przeciwny pas ruchu, a przy utworzonej zmianie manewr ten stał się niemalże niewykonalny. Wyspy azylu na przejściu dla pieszych z uwagi na negatywny odzew zostały na wniosek przedsiębiorców zdemontowane. W świetle obecnych uwarunkowań oraz sprawdzenia warunków ruchu w terenie, bazując na przejezdności pojazdów ciężkich Wydział Miejskiego Inżyniera Ruchu stoi na stanowisku, że wykonanie mini ronda jedynie za pomocą organizacji ruchu nie spełni swojej funkcji w tej konkretnej lokalizacji. Podtrzymał równocześnie stanowisko, że montaż sygnalizacji świetlnej w omawianym obszarze nie ma jednoznacznej zasadności wykonania oraz wpłynie negatywnie na przepustowość ruchu na skrzyżowaniu. Aby poprawić warunki ruchu i bezpieczeństwo wszystkich użytkowników ruchu zasadna jest przebudowa istniejącego skrzyżowania na rondo. Z uwagi na duży udział pojazdów ciężkich w tym rejonie, geometria ronda powinna być dostosowana do przejazdu tych pojazdów. Zaznaczyć jednak należy, iż przebudowa wskazanego skrzyżowania na rondo nie może być przedmiotem budżetu obywatelskiego z uwagi na konieczność wejścia w działki niebędące własnością Gminy Miejskiej Kraków. Ponadto zadanie wymagałoby przeprowadzenia procesu inwestycyjnego tj. opracowania dokumentacji projektowej, uzyskania stosownych opinii, uzgodnień oraz ostatecznej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i ze względów proceduralnych nie ma możliwości jego wykonania w cyklu jednorocznym.W ślad za powyższymi wyjaśnieniami skorygowany wniosek nr BO.OM.92/20 zakładający wykształcenie ruchu okrężnego na skrzyżowaniu ulicy Balickiej z ulicą Myczkowskiego i Zakliki z Mydlnik za pomocą organizacji ruchu otrzymuje opinię negatywną w oparciu o zapisy Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa, stanowiącego Załącznik do Uchwały Nr XXXV/903/20 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia z dnia 12 lutego 2020 r. § 17 ust. 1 pkt. 4 i 6 (zadanie stoi w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami oraz narusza prawa osób trzecich).

48	BO.OM.93/20	Powiedzmy NIE skutkom smogu - zadbajmy o nasze płuca	Sporządzona została analiza rynku, polegająca na określeniu cen biletów wstępu do 6 grot solnych zlokalizowanych w granicach administracyjnych Krakowa, na podstawie ogólnodostępnych cenników zamieszczonych na stronach internetowych. Z przeprowadzonego rozpoznania rynku, wynika, że Krakowski Szkolny Ośrodek Sportowy im. Szarych Szeregów (KSOS) oferuje najniższą kwotę w ogólnodostępnym cenniku, tj. bilet normalny w kwocie 15 zł brutto za seans. Należy zauważyć jednak, że kwota ta w ramach projektu Budżetu Obywatelskiego jest obniżona o 6 zł w stosunku do normalnie obowiązującego cennika w KSOS. Zgodnie z cennikami pozostałych grot solnych, ceny za normalny bilet wstępu oscylują w granicach 20 – 30 zł. Zatem cena zaproponowana w ramach Budżetu Obywatelskiego jest nawet o 21 zł niższa niż ceny takiej usługi oferowane przez podmioty komercyjne. Należy także zauważyć, iż spośród 6 grot solnych na terenie Krakowa, 5 z nich oprócz KSOS to obiekty komercyjne. Uzyskane informacje nasuwają obawę co do możliwości realizacji takiego projektu przy wskazanych założeniach. Na tle innych ofert dostępnych na rynku kwota 9 zł wydaje się być znacznie zaniżona i pokrywać jedynie koszt takiej usługi. Tym samym przyjęcie do realizacji projektu budżetu obywatelskiego „Powiedzmy NIE skutkom smogu - zadbajmy o nasze płuca” może oznaczać, iż wykonawca usługi nie będzie mógł być wyłoniony na zasadach przewidzianych w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych oraz będzie to godzić w zasady uczciwej konkurencji, zgodnie z art. 7. ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dn. 29 stycznia 2004 (Dz.U.2019.1843). Wydział ds. Jakości Powietrza wystąpił do jednostek UMK (m.in. Oddziału Zamówień Publicznych, Generalnego Rejestru Umów, Zespół Inspektora Ochrony Danych czy Biura ds. Podatku VAT), w celu zasięgnięcia opinii. Poniżej, stanowisko Biura ds. Podatku VAT z dnia 24 lutego 2020 roku. (...),Wydział ds. Jakości Powietrza, nawiązując współpracę na realizację ww. projektu z Krakowskim Szkolnym Ośrodkiem Sportowym, będącym Jednostką Organizacyjną Gminy Miejskiej Kraków, nie może zawrzeć jakiegokolwiek umowy, porozumienia czy zlecenia. Biuro wyjaśnia, że skoro mamy tu do czynienia z czynnością realizowaną w obrębie jednego podmiotu, to rzeczywiście nie dochodzi w tym wypadku do zawarcia żadnego stosunku prawnego między jego Jednostkami Organizacyjnymi (Urzędem Miasta Krakowa, a Krakowskim Szkolnym Ośrodkiem Sportowym). Zatem zasady wzajemnej współpracy nie powinny przybrać formy umowy czy zlecenia w rozumieniu przepisów prawa cywilnego. Zgodnie z opinią Oddziału Zamówień Publicznych, zamówienie publiczne to (1) umowa (2) odpłatna (3) ekwiwalentna. Brak umowy oznacza brak zamówienia. Biorąc pod uwagę fakt, że na terenie dzielnicy oraz dzielnic ościennych nie było podmiotu oferującego tego typu usługi, możliwe było podjęcie rozmów z KSOS i po obniżeniu proponowanej ceny za usługę, można było odstąpić od trybu przetargowego zamówienia publicznego i zawrzeć z KSOS w formie pisemnej uzgodnienie dot. realizacji projektu. Analizując obecny projekt BO.OM.93/20 p.n.: „Powiedzmy nie skutkom smogu - zadbajmy o nasze płuca”, który jest projektem ogólnomiejskim (a nie projektem dzielnicowym jak projekt BO.D11.6/19) oraz zgodnie z rozeznaniem rynku, na terenie Miasta Krakowa, istnieją inne podmioty realizujące tego typu usługi, choć za kwoty wyższe niż zaproponowane w projekcie BO.OM.93/20.W związku z tym, że istnieją inne podmioty, mogące realizować usługi wymienione w przedmiotowym projekcie VII Budżetu Obywatelskiego, należy uwzględnić wyłonienie wykonawcy zgodnie z zasadą zachowania uczciwej konkurencji. Niezależnie od tego, czy realizacja projektu będzie odbywać się w trybie postępowania przetargowego, czy zapytania ofertowego, kwota podana w projekcie prowadzi do naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania zgodnie z art. 7. ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Projekt uzyskał negatywną opinię prawną z Zespołu Radców Prawnych, uwzględniającą ww. kwestie Podsumowując, zgodnie z zapisami Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa, cyt.: „W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, (...) które naruszałyby obowiązujące prawa (...), po przeanalizowaniu przepisów prawnych, naruszony będzie art. 7 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych, w związku z powyższym, projekt opiniuje się negatywnie.
49	BO.OM.94/20	Sprzątanie dna zalewu Zakrzówek	Projekt zakłada zorganizowanie i nadzorowanie akcji zbierania i usuwania śmieci zalegających na dnie zalewu Zakrzówek. Opiniuje się negatywnie jego realizację w 2021 r. ze względu na planowaną budowę etapu 2 inwestycji "Park Zakrzówek" w okresie VII.2020 - II. 2022r, podczas której nie będzie możliwy dostęp do akwenu. Projekt może być realizowany od 2022 r., po zakończeniu inwestycji. Zgodnie z zapisami Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa §17, W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta oraz które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
50	BO.OM.100/20	Tunel do szkoły, przychodni, tramwaju pod płotem SM Czyżyny	Projekt ma na celu wybudowanie przejścia pod płotem, którego budową Spółdzielnia Mieszkaniowa "Czyżyny" oddzieliła od siebie dwa osiedla: Dywizjonu 303 oraz Orlińskiego. Z informacji przesłanych przez Wydział Planowania Przestrzennego z dn. 23.06.2020 r. wraz z informacją, iż ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla przedmiotowego terenu „Plan Czyżyny – os. Dywizjonu 303 i 2 Pułku Lotniczego ” nie dopuszczają utworzenia tunelu na terenach o oznaczeniu ZPz.9 - Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod skwery, zieleńce; MW/U.5. Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi. Zgodnie z zapisami Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa §17, w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta oraz które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
51	BO.OM.101/20	Skatepark na Mogilskim	Realizacja przedmiotowych projektów w ocenie Zarządu Infrastruktury Sportowej nie jest możliwa do wykonania w cyklu jednorocznym (projekt wraz z realizacją) ze względu na ryzyko związane z koniecznością wykonania na etapie przygotowania inwestycji analiz konserwatorskich terenu, na którym planowane jest przedmiotowe przedsięwzięcie w związku z opinią Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Przedmiotowa opinia zobowiązuje inwestora do uwzględnienia w trakcie projektowania Skate Parku zabytkowego charakteru otoczenia oraz konieczności jego rewitalizacji. W związku opinią konserwatorską WKZ ZIS spodziewa się wielu prac konserwatorskich w trakcie realizacji zadania, których nie jest w stanie przewidzieć na dzień dzisiejszy i oszacować ewentualnych dodatkowych kosztów, które wpłyną na budżet przedsięwzięcia. Zarząd Infrastruktury Sportowej informuje równocześnie, iż na dzień dzisiejszy nie widzi możliwości technicznych realizacji powyższego zadania w formie tymczasowej ze względu na bezpieczeństwo użytkowników oraz osób postronnych masowo przemieszczających się w węźle komunikacyjnym.
52	BO.OM.103/20	Tężnia Solankowa w Biezanowie	Nie dostarczono listy poparcia.
53	BO.OM.106/20	Uchylne krzesółko dla Seniora	W związku z faktem, że zadania w ramach budżetu obywatelskiego mogą być realizowane wyłącznie na zasobie gminnym, jednostka zweryfikowała zasób pod względem ilości budynków 3, 4 i pięciopiętrowych bez windy będących własnością gminy. Jednostka zarządza 53 budynkami gminnymi powyżej 2 piętra, co generowało by konieczność montażu 67 krzesłek. Przyjmując, że koszt montażu jednego krzesła to 200 zł (koszt maksymalny wskazany przez wnioskodawcę), to daje łączny koszt 13 400 zł. Zatem wniosek nie spełnia kryterium projektu ogólnomiejskiego tzn. jest niezgodny z limitem finansowym, który w przypadku projektu ogólnomiejskiego zakłada minimalny koszt projektu 25 000 zł (par.17.1.punkt 2)
54	BO.OM.109/20	Ławeczka wróżki Dzidianny we wnęce Sukiennic	Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego po zasięgnięciu opinii Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków negatywnie opiniuje projekt pn. „Ławeczka wróżki Dzidzianny we wnęce Sukiennic” zgłoszony do Budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa 2020. W ocenie Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (...),Sukiennice to jeden z najcenniejszych i najbardziej rozpoznawalnych zabytków Krakowa, z uwagi na swoje wybitne walory architektoniczne, historyczne i naukowe zostały one wpisane do rejestru zabytków pod nr A – 10 decyzją z dnia 12.III.1931 r. Należy podkreślić, iż z punktu widzenia konserwatorskiego konieczne jest utrzymywanie obiektu w autentycznym stanie, a wprowadzenie w jego elewacje elementów wtórnych doprowadzi do zaburzenia i dysharmonii wyglądu zabytku. Ponadto zwraca się uwagę, iż wszelkie pomniki typu „ławeczki” są wyjątkową banalną i nieatrakcyjną formą upamiętniania, najczęściej o nikłej wartości artystycznej, których efektem jest degradacja widoku historycznych ulic, placów i skwerów (...).
55	BO.OM.113/20	Ratownicy drogowi na motocyklach z defibrylatorami AED	Nie dostarczono listy poparcia.
56	BO.OM.118/20	Konkurs urbanistyczny Krakowska Agora Zdrowia	Projekt opiniuje się negatywnie z uwagi na zapisy Regulaminu § 17 ust. 1 pkt. 8., zgłoszony projekt zakłada zorganizowanie konkursu bez realizacji czy wdrożenia efektów tego konkursu, §17 ust. 1 pkt. 2 w przypadku rozszerzenia zakresu rzeczowego projektu o realizację efektów konkursu przekroczone zostaną limity finansowe przeznaczone za realizację zadań ogólnomiejskich, § 2. W przypadku rozszerzenia zakresu rzeczowego projektu o realizację efektów konkursu, realizacja będzie niemożliwa do przeprowadzenia w ciągu jednego roku budżetowego,

57	BO.OM.126/20	Zagospodarowanie terenu wokół przychodni - Kozłówek	Projekt został zaopiniowany negatywnie ponieważ jest niezgodny z art. 2 Regulaminu budżetu obywatelskiego, który stanowi, że „Realizacji projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych”. Zdaniem Zarządu Dróg Miasta Krakowa, do realizacji przedmiotowego projektu należy podejść kompleksowo. W celu realizacji całego zakresu przedmiotowego projektu konieczne jest opracowanie wieloetapowej dokumentacji projektowej, stąd nie ma możliwości zrealizowania całego projektu w jednym roku. Zdanie to podziela również Zarząd Budynków Komunalnych w Krakowie. Ze względu na konieczność kompleksowego podejścia do szerokiego zakresu prac wymienionych w projekcie, w roku 2021 możliwe byłoby opracowanie projektu wraz z wszelkimi uzgodnieniami, natomiast w roku 2022 możliwa byłaby jego realizacja.
----	--------------	---	---

58	BO.OM.127/20	Żeglowanie w nowych czasach-dla młodych krakowian	Projekt zakłada naukę żeglowania w nowych czasach – czyli optymistyczne kursy dla krakowian w klasie II SP i żeglowanie jachtami załogowymi w klasie VII SP. Projekt obejmuje pokonanie strachu przed wodą i nauczanie się żaglowania najpierw z pomocą VR oraz na jachtach na wodzie. Miejszem realizacji zadania wskazanym przez Wnioskodawcę są tereny, na których działają już żeglarskie kluby sportowe, które mają możliwość uzyskania dotacji w ramach konkursu projektów ogłaszanego na podstawie ustawy o sporcie w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej. W ramach ww. konkursu osoby prawne prowadzące działalność sportową na obszarze Gminy Miejskiej Kraków, niedziałające w celu osiągnięcia zysku i niezaliczane do sektora finansów publicznych, mogą ubiegać się o wsparcie finansowe obejmujące m. in. organizacje zajęć sportowo - rekreacyjnych. Szczegółowe informacje dotyczące konkursów znajdują się na stronie: https://www.bip.krakow.pl/?sub_dok_id=20218 . Ponadto, Wnioskodawca na etapie zgłaszania projektu do Budżetu Obywatelskiego, nie powinien wskazywać bezpośredniego realizatora proponowanego zadania. Dane, określające konkretnego Wykonawcę zadania w zgłoszonym projekcie wykraczają poza zakres informacji niezbędnych do złożenia projektu (Regulamin BO Rozdział 3 § 10 ust. 1). Realizator projektu jest wyłaniany w procesie wyboru wykonawcy przez właściwą komórkę organizacyjną UMK, na podstawie zapytania ofertowego skierowanego do podmiotów, których działalność statutowa pozwala na realizację tego typu przedsięwzięć.
59	BO.OM.128/20	Skocz na rower – przystanki wiedeńskie na ul. Rakowickiej	Wniosek został zaopiniowany negatywnie w oparciu o § 17 Regulaminu Budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa § 17 ust. 1 pkt. 6 w ramach procedury Budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: "które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa (...)" Realizacja wnioskowanego projektu wiązałaby się z koniecznością zmiany organizacji ruchu na taką, która będzie stanowiła zagrożenie bezpieczeństwa ruchu drogowego, co stanowić będzie zgodnie z § 8 ust. 5 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2017 r. poz. 784) – powód odrzucenia projektu organizacji ruchu. Ponadto przedmiotowa organizacja ruchu nie będzie mogła zostać zaakceptowana – zgodnie z § 8 ust. 6 pkt. 2 ww. rozporządzenia – także z uwagi na jej nieefektywność. Przystanek wiedeński ma za zadanie spowolnić przejazd pojazdów przez strefę przystanku w miejscach, gdzie nie ma możliwości wykształcenia wyspy przystankowej oraz zaznaczyć miejsce występowania przystanku. Taką samą funkcję spełnia obecnie funkcjonujące na ul. Rakowickiej rozwiązanie w postaci antyzatok. Należy podkreślić, że celem wyznaczania przystanków wiedeńskich nie jest umożliwienie niektórym grupom uczestników ruchu wyprzedzania innych pojazdów, ale zwiększenie bezpieczeństwa pasażerów przy wchodzeniu i wychodzeniu z pojazdów komunikacji miejskiej w miejscach, gdzie torowisko jest znacznie odsunięte od krawędzi jezdni. Zasadą projektowania elementów wynoszących jest, aby najazd wykonywać na całej szerokości pasa ruchu. Ma to na celu uniknięcie sytuacji, gdy jadący poprawnie pojazd wjeżdża na wyniesienie tylko jednym kołem. Na ul. Rakowickiej na całej długości są wyznaczone tylko dwa pasy ruchu, w związku z czym wykonanie przystanku wiedeńskiego tylko na części pasa ruchu łamire ww. zasadę. Ponadto należy zwrócić uwagę, że na przystanku Teatr Bagatela, jak i Stary Kleparz, przystanek wiedeński dla rowerzystów jest wyznaczony na przedłużeniu pasa ruchu, w taki sposób, że kierujący rowerem nie ma możliwości ominięcia go w inny sposób niż poprzez przejazd wzdłuż przystanku jadąc torowiskiem. Zgodnie z opinią IR UMK obecnie istniejące rozwiązanie, z punktu widzenia ruchu drogowego jest bezpieczniejsze niż proponowany we wniosku przejazd przez powierzchnie peronu. Bezpieczeństwu pasażerów służy m.in. wymuszenie przejazdu wszystkich uczestników ruchu za tramwajem, tak aby mieli oni możliwość bezkonfliktowego wsiadania i wysiadania z pojazdu. W tym kontekście wyznaczenie przystanku wiedeńskiego w miejsce antyzatoki jest obniżeniem bezpieczeństwa zamiast jego podniesieniem.
60	BO.OM.129/20	Skocz na UEK – naziemne przejścia na całej Rakowickiej	Na podstawie Regulaminu Budżetu obywatelskiego § 2. Realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych. § 17. 1 W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty których wymagany budżet całkowity na realizację jest niezgodny z limitami finansowymi wskazanymi w § ust.2 do 3 regulaminu oraz które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta, jak również które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności. Zgodnie z opinią Wydziału Miejskiego Inżyniera Ruchu Urzędu Miasta Krakowa wykonanie ww. zadania w formie zaproponowanej w przedmiotowym projekcie nie jest możliwe ze względu na brak możliwości zapewnienia bezpieczeństwa prawidłowej obsługi pieszych/rowerzystów. W chwili obecnej ciągłość ruchu pieszego jest zachowana poprzez istniejące przejście podziemne. W celu wykonania naziemnego przejścia konieczne jest wykonanie generalnej przebudowy skrzyżowania wraz z przebudową sygnalizacji świetlnej, która uwzględni normatywne miejsce dla niechronionych uczestników ruchu na przejściu przez Aleksandra Lubomirskiego /Wita Stwosza. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (§ 35 i 127) wymogiem jest zapewnienie azylu dla pieszych. Wyspa dzieląca jeżeli jest ona strefą oczekiwania dla pieszych powinna być, zgodnie z Rozporządzeniem jw., nie mniejsza niż 2,0 m. W tym przypadku warunek ten nie jest spełniony. Z uwagi na fakt, że ulica we wnioskowanym miejscu osiąga znaczny przekrój, w związku z tym konieczne byłoby zapewnienie pomiędzy jezdniami wysp azylu szerokości min. 3.0 m. Jest to niezbędne dla uczestników ruchu, którzy z różnych przyczyn nie mogliby przekroczyć przedmiotowej ulicy na raz podczas nadawania sygnału zielonego, bądź też w przypadku awarii sygnalizacji świetlnej umożliwiłoby przekroczenie ulic na „raty”. Wyznaczenie nowych przejść dla pieszych we wskazanej lokalizacji wymaga opracowania dokumentacji projektowej polegającej na przebudowie skrzyżowania związanej z wnioskowaną organizacją ruchu, przebudowie sygnalizacji oraz pozyskania stosownych uzgodnień i decyzji formalno-prawnych. Cykl realizacji procesu inwestycyjnego – 2-letni. Powyższe generuje znacznie koszty zadania (koszt zadania jest znacznie wyższy od kwoty maksymalnej przeznaczonej na realizację projektu o charakterze ogólnomiejskim tj. 1 280 000,00zł).
61	BO.OM.130/20	Skocz w pociąg – buspas i szeroki chodnik w stronę dworca	Zakres rzeczowy wskazanej propozycji zadania będzie wymagał przebudowy drogi na odcinku od skrzyżowania z ul. Rakowicką do ronda zlokalizowanego przy Małopolskim Dworcu Autobusowym, przebudowy fragmentu chodnika, oraz przesunięcia wiaty przystankowej bliżej jezdni. Wiąże się to również ze zmianą organizacji ruchu jaka nastąpi już na wysokości skrzyżowania ul. Lubomirskiego z ul. Rakowicką, która zapewni naprowadzenie pojazdów na lewy pas ruchu w kierunku Dworca Głównego. Po wprowadzeniu wnioskowanych zmian w efekcie szerokość wydzielonego pasa dla autobusów rozpocznie się na wysokości istniejącego przystanku co determinuje przesunięcie przystanku w kierunku ronda. Istnieje ryzyko, że w godzinach szczytu na przedmiotowym odcinku ul. Wita Stwosza jeden pas jaki pozostanie dla ruchu ogólnego (ponieważ pas skrajny po likwidacji istniejącej zatoki przystankowej zostanie częściowo zaadoptowany na miejsce przystanku autobusu), może nie przenieść natężeń ruchu występujących w tej lokalizacji i będzie powodował tworzenie kolejek pojazdów sięgających do skrzyżowania z ul. Rakowicką. Należy tu zauważyć że powyższa sytuacja może mieć negatywny wpływ na ruch tramwajowy przebiegający ul. Rakowicką i doprowadzać do czasowej blokady skrzyżowania Rakowicka/Wita Stwosza w godzinach szczytu, w przypadku nie opuszczenia tarczy skrzyżowania przez pojazdy przy zmianie świateł sygnalizacji skrzyżowania. Inwestycja objęta przedmiotowym wnioskiem wymaga opracowania dokumentacji projektowej oraz uzyskanie stosownej decyzji administracyjnej pozwalającej na jej realizację. Zakres prac projektowych winien obejmować teren niezbędny do przyjęcia prawidłowych parametrów technicznych docelowego układu drogowego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 02 marca 1999 w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Konieczne będzie objęcie projektem rozwiązanie kolizji z istniejącą infrastrukturą techniczną na warunkach określonych przez poszczególnych dysponentów sieci, oraz uzyskanie niezbędnych opinii oraz uzgodnień od działów merytorycznych i odrębnych jednostek Gminy Miejskiej Kraków. Opracowanie projektowe winno zapewnić prawidłowe odwodnienie fragmentu ul. Wita Stwosza po likwidacji zatoki autobusowej oraz przebudowę oświetlenia drogowego, ponieważ istniejące oświetlenie po likwidacji zatoki autobusowej i przesunięciu wiaty autobusowej pozostało by w środku chodnika nie oświetlając ul. Wita Stwosza. Na podstawie Rozdziału 1 (Postanowienia ogólne) § 2 Regulaminu budżetu obywatelskiego który stanowi, że Realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych, Dział Przygotowania Inwestycji informuje, że opracowanie dokumentacji projektowej i realizacja zadania jest niemożliwa do wykonania w cyklu jednorocznym, ponieważ sam proces opracowania dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem decyzji administracyjnej trwa 9 – 10 miesięcy od podpisania umowy z wyłonioną w drodze przetargu firmą projektową.

62	BO.OM.131/20	Eko Ławka dla każdej dzielnicy!	Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie kontaktował się z Wnioskodawcą w celu wskazania lokalizacji realizacji projektu. Wnioskodawca nie wskazał lokalizacji i nie odpowiedział na maila. Zgodnie z zapisami Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa §10, ustala się zakres informacji niezbędnych do złożenia projektu: m.in.: miejsce realizacji projektu. Mając na względzie powyższe, tj. niewskazanie miejsc realizacji, projekt zostaje odrzucony.
63	BO.OM.135/20	Renaturyzacja dzikich plaż w Krakowie	Projekt zakłada zlikwidowanie betonowych opasek w celu przywrócenia łagodnego wejścia z bulwaru do rzeki w miejscach w których naturalny ruch rzeki odkłada piasek usypując plaże. Propozycja zadania uzyskała negatywną opinię Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie pismem znak ZN-III.5146.374.2020.ATD z dn. 10.07.2020 r.: Dla inwestycji Renaturyzacja Dzikich Plaż w Krakowie (...) Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków opiniuje negatywnie w/w projekt. Bulwary stanowią budowlę hydrotechniczną, której element w postaci opaski betonowej wpływa na stabilizację brzegu Wisły. Opaska betonowa jest istotna w aspekcie przeciwpowodziowym. Jej likwidacja mogłaby wpłynąć negatywnie na zachowanie linii brzegu Wisły, a także zaburzyć koncepcję kształtu bulwarów z I poł. XX w.Propozycja zadania uzyskała również negatywną opinię Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie pismem znak KR.RPU.431.14.2020.ŁS z dn. 24.07.2020 r. Wiśła na terenie Miasta Krakowa stanowi odcinek drogi wodnej, natomiast opaski betonowe stanowią jej budowlę regulacyjne. W związku z powyższym zlikwidowanie ich w celu przywrócenia łagodnego wejścia z bulwaru do rzeki nie jest możliwe. Istnieje również zakaz kąpieli w korycie rzeki Wisły w rejonie centrum miasta. Zgodnie z zapisami uchwały nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa §17, W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 4) które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta oraz 6) które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
64	BO.OM.136/20	Strona www - Rejestr Umów podpisywanych przez Miasto Kraków	Projekt podlega odrzuceniu z uwagi na to, iż nie spełnia kryteriów określonych w Uchwale Nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa (§ 17 ust. 1 pkt 4 Regulaminu budżetu obywatelskiego) tj. w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta. Przede wszystkim aktualnie tego rodzaju działanie jest nieracjonalne w zakresie finansowym i rzeczowym biorąc pod uwagę obowiązujące w mieście plany i programy. Chcąc skutecznie zrealizować postulat projektu w postaci strony internetowej, wyposażonej w odpowiednie algorytmy umożliwiające oczekiwane prezentowanie danych, należałoby umożliwić bezpośrednie połączenie strony (interfejs) ze źródłami danych. Obecnie UMK nie posiada takich możliwości, a ich wytworzenie wyłącznie na potrzeby niniejszej inicjatywy byłoby nieekonomiczne. Dla potrzeb zgłoszonej propozycji Rejestru Umów, niezbędne jest wdrożenie w produkcji produktów projektów: szyny danych, systemu elektronicznego obiegu dokumentów oraz otwartych danych. Przedsięwzięcia te znacząco wpływają na obecnie funkcjonujący w UMK Generalny Rejestr Umów i Zamówień, jak również kolejny planowany projekt dot. centralizacji rozliczeń umów cywilnoprawnych z osobami fizycznymi w Gminie Miejskiej Kraków. Z wyżej wymienionych projektów zrealizowane zostało wdrożenie szyny danych. Natomiast dopiero po zakończeniu wszystkich ww. projektów, z uwzględnieniem miejskich jednostek organizacyjnych, możliwe będzie rozważenie udostępnienia w postulowanym formacie danych dotyczących umów zawieranych przez Gminę Miejską Kraków (zarówno Urząd Miasta jak i miejskie jednostki), uwzględniające również przedstawione poniżej dodatkowe uwarunkowania.Projekt podlega odrzuceniu również z uwagi na to, iż nie spełnia kryteriów określonych w Uchwale Nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa (§ 1 Regulaminu budżetu obywatelskiego) tj. ze środków budżetu obywatelskiego finansowane są projekty zgłaszane przez mieszkańców, należące do zadań własnych gminy lub zadań własnych powiatu, z zastrzeżeniem §17 ust. 1. Przepisy nie formułują dla Gminy Miejskiej Kraków zadania udostępniania na stronach Biuletynu Informacji Publicznej rejestru umów zawieranych przez Gminę i jej jednostki organizacyjne. Obowiązku takiego nie określa ani ustawa o samorządzie gminnym, ani o samorządzie powiatowym. Także ustawa o dostępie do informacji publicznej nie zawiera tego rodzaju informacji w katalogu informacji publikowanych obligatoryjnie na stronach BIP. Publikacja wykazu umów Urzędu Miasta Krakowa oraz wybranych miejskich jednostek organizacyjnych (MJO), zainicjowana została uchwałą XCIV/1404/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie ustalenia kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa mających na celu umieszczanie na stronie internetowej Miasta Krakowa danych dotyczących przetargów i umów zawieranych przez Miasto Kraków z podmiotami zewnętrznymi. Z tego powodu oraz mając na uwadze potrzebę transparentności działań, na podstawie przepisu art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, Prezydent Miasta Krakowa podjął decyzję o rozpoczęciu publikacji na stronach BIP MK wykazu umów i zamówień publicznych. W lipcu 2014 r. opublikowano pierwsze wykazy obejmujące zestawienie umów i zamówień publicznych realizowanych przez Urząd Miasta Krakowa. Od października 2015 r. wykaz obejmuje również zestawienie umów i zamówień publicznych realizowanych przez wybrane MJO. Aktualnie trzynaście MJO publikuje w cyklu kwartalnym wykazy na swoich stronach podmiotowych BIP, które poprzez dedykowany moduł wyświetlane są w BIP MK. Należy również zwrócić uwagę, iż w BIP MK zamieszczanych jest bardzo dużo informacji i dokumentów dotyczących różnych sektorów funkcjonowania Miasta i Gminy. Aktualnie to około miliona obiektów, stron i dokumentów, a strony BIP MK są odwiedzane średnio ponad 570 000 razy dziennie. Co do zasady, publikując dane informacje Urząd Miasta Krakowa stara się, aby ich zakres miał charakter racjonalny, minimalizujący powodowanie chaosu informacyjnego i przeładowania danymi oraz nie utrudniający sprawnego i efektywnego ich uzyskiwania. Kierujemy się jednocześnie zasadą uwzględniania formułowanych przez mieszkańców potrzeb informacyjnych i jednocześnie zasadą adekwatności w wymiarze zaangażowania zasobów, w tym ludzkich, niezbędnych do wytworzenia, publikowania i aktualizowania informacji. Przez cały prawie sześcioletni okres funkcjonowania w BIP MK wykazu umów i zamówień, stronę zbiorczą zawierającą odnośniki do wykazów publikowanych przez UMK i wybrane MJO, odwiedziono ponad 46 tys. razy, co daje około 7 750 wejść w ciągu jednego roku. Dla porównania Serwis BIP MK dziennie ma średnio ponad 570 000 odsoń. Natomiast dotychczas Redakcja BIP MK nie odnotowała istotnych ilości próśb, uwag, czy sugestii dotyczących zmiany sposobu udostępniania przedmiotowych wykazów.
65	BO.OM.139/20	Marina krakowska	Zadanie inwestycyjne, wymaga opracowania dokumentacji projektowej wraz z pozyskaniem pozwolenia na budowę i odpowiednimi zgodami, niemożliwe do wykonania w cyklu jednorocznym, wymaga współpracy różnych instytucji np. Wód Polskich.
66	BO.OM.140/20	Krakowskie kompostowniki społeczne	Projekt wniosku zostaje odrzucony.Podstawę odrzucenia stanowi:1) § 10 ust. 1 pkt 6 uchwały Nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa, w którym ustala się, że zakres informacji niezbędnych do złożenia projektu powinien zawierać miejsce jego realizacji.2) § 16 ust. 4 uchwały Nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa: „od momentu zawiadomienia o brakach w projekcie lub konieczności dokonania modyfikacji zakresu rzeczowego, Wnioskodawca ma 14 dni na dokonanie korekty”.3) § 17 ust. 1 pkt 6 uchwały Nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa: „w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności”,4) § 17 ust. 1 pkt 4 uchwały Nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa: „w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta”.Ad 1. Wnioskodawca nie przedstawił propozycji konkretnych lokalizacji ustawienia kompostowników na terenie Gminy Miejskiej Kraków.Ad 2. Wydział Gospodarki Komunalnej UMK w dniu 1 lipca 2020 r. zawiadomił telefonicznie i mailowo Wnioskodawcę o konieczności uzupełnienia projektu w zakresie zaproponowania konkretnych lokalizacji ustawienia kompostowników. Wydział nie otrzymał odpowiedzi od Wnioskodawcy w terminie do 15 lipca 2020 r. Ad 3. Przepisy ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2010, z późn. zm.) określają jedynie możliwość wprowadzanie na terenie gminy kompostowania bioodpadów stanowiących odpady komunalne w kompostownikach przydomowych na terenie nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy w zabudowie jednorodzinnej.Ad 4. Zakres projektu jest niezgodny z zapisami uchwały Nr III/35/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 19 grudnia 2018 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków, w zakresie zasad selektywnego zbierania odpadów komunalnych – bioodpadów kuchennych oraz odpadów zielonych, prowadzonego przez właścicieli poszczególnych rodzajów nieruchomości.
67	BO.OM.141/20	Wsparcie rozwoju Krakowsiego Szczypiorniaka	Projekt zakłada zorganizowanie szkolenia z piłki ręcznej dla dzieci, młodzieży oraz studentów przez wykwalifikowanych trenerów.Takie bezpłatne zajęcia dla dzieci i młodzieży są już realizowane przez Miasto we współpracy z Małopolski Związkiem Piłki Ręcznej w Krakowie w ramach miejskiego programu sportowego „Szczypiornista szkoła”, skierowanego do dzieci i młodzieży, prowadzonego na terenie krakowskich szkół podstawowych. Pełne informacje na temat programu, znajdują się stronie: https://www.krakow.pl/sport/143282,artykul,szczypiornista_szkola.html .
68	BO.OM.143/20	Zapewnij bezpieczeństwo i łączność ratującym życie!	Nie dostarczono listy poparcia.

69	BO.OM.149/20	Drzewa przesadzamy a nie ścinamy- naturalne sadzonki miejskie	Projekt zakłada pozyskiwanie naturalnych sadzonek z terenów miejskich w postaci samosiejek. Wniosek uzyskał negatywną opinię Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie, ponieważ wykorzystywanie samosiejek jako materiału sadzeniowego w mieście, jest niemożliwe ze względu na różnicę w budowie systemu korzeniowego. Samosiejki posiadają silnie rozbudowany, często bardzo głęboko penetrujący, bądź też wyłącznie horyzontalny system korzeniowy – w zależności od warunków wodno- glebowych w jakich wzrastają oraz od tego co znajduje się pod powierzchnią gleb (w mieście często jest to gruz bądź inne elementy infrastruktury podziemnej). Próba przesadzania drzewek posiadających takie systemy korzeniowe może kończyć się ich uszkodzeniem i w efekcie obumarciem rośliny. Ponadto, sadzonka z terenu miejskiego powinna być pozyskiwana wraz z bryłą korzeniową i umieszczona w pojemniku zastępczym, cały zabieg z kolei prowadził by do powstawania dużych ubytków ziemi, które należało by uzupełniać (gleba musiała by być przywożona). Należy mieć też na uwadze, iż zabieg przesadzania roślin jest zabiegiem sezonowym i powinien być przeprowadzany wczesną wiosną nim roślina wejdzie w fazę pełnej wegetacji bądź jesienią, gdy wegetacja już spowalnia a roślina będzie miała jeszcze wystarczająco czas by przyjąć się w nowym miejscu przed nadejściem zimy. W całym przedsięwzięciu najważniejszym elementem musiała by być selekcja materiału, by ten faktycznie spełniał oczekiwania co do odporności, żywotności czy tolerancji na zanieczyszczenia, co w przypadku tak losowych egzemplarzy była by bardzo trudna i wymagała by fachowej wiedzy. Miasto nie posiada na tą chwilę miejsca (szkółki miejskiej) pozwalającego na przechowywanie i pielęgnację tak pozyskanych sadzonek, które potrzebowałyby dużo więcej uwagi i środków w celu utrzymania ich dobrego stanu. Reasumując, należy zaznaczyć, iż w celu uzyskania materiału szkółkarskiego z samosiejek potrzebne jest przechowywanie ich w szkółkach przez kilka lat, gdzie poddawane będą odpowiednim zabiegom pielęgnacyjnym. Nie jest możliwe uzyskanie sadzonki w postaci drzewa w ciągu jednego roku, a zatem stoi ono w sprzeczności z zapisem uchwały nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa: §2. Realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
70	BO.OM.150/20	Piłkarskie Półkolonie PRO	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy
71	BO.OM.153/20	PRZEDSZKOLA w Nowej Hucie DO REMONTU! część 1	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy
72	BO.OM.154/20	ŻŁOBKI w Nowej Hucie DO REMONTU! część 1	Uzasadnienie dot. oceny projektu Budżetu Obywatelskiego pn.: Żłobki w Nowej Hucie do remontu! (nr projektu: BO.OM.154/20). Projekt budżetu obywatelskiego zakłada remonty w nowohuckich żłobkach w Dzielnicy XVIII Nowa Huta. Na terenie Dzielnicy XVIII działają trzy żłobki samorządowe: Żłobek Samorządowy Nr 5, os. Willowe 2, Żłobek Samorządowy Nr 7, os. Zielone 28, Żłobek Samorządowy Nr 13, os. Centrum A 12. Po przeprowadzeniu weryfikacji merytoryczno-prawnej uznaje się, że projekt nie może być realizowany. W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, których efekty nie spełniają kryterium ogólnodostępności, rozumianego jako umożliwienie wszystkim albo ogółowi mieszkańców nieodpłatną możliwość korzystania z efektów realizacji projektu wybranego w ramach budżetu obywatelskiego. Nie jest to możliwe w przypadku realizacji remontu żłobków, gdyż z usług żłobków mogą korzystać tylko zapisane do żłobka dzieci. Żłobki nie są dostępne dla ogółu mieszkańców.Dodatkowo wskazać także należy, że zakres rzeczowy wniosków jest niekompletny i zbyt ogólny, nie ma informacji jakich żłobków dotyczy i jaki jest zakres remontów.
73	BO.OM.156/20	Filozofia na bruku / Przedmiot - Myśl - Interpretacje	Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego po zasięgnięciu opinii właściwych komórek i jednostek organizacyjnych (GS, AU, BP, KZ, ZDMK, ZZM) oraz Muzeum Sztuki Współczesnej MOCAK negatywnie opiniuje projekt pn. „Filozofia na bruku/ Przedmiot – Myśl - Interpretacje” zgłoszony do Budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa 2020 (wniosek nr BO.OM.156/20).Uzasadnienie1.0d 1 lipca 2020 r. na terenie Gminy Miejskiej Kraków obowiązuje „Uchwała Krajobrazowa” - uchwała NR XXXVI/908/20/Rady Miasta Krakowa z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”, której postanowienia zastąpiły dotychczasowe regulacje miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (mpzp), w zakresie małej architektury, reklam i ogrodzeń.2.Rzeźba krzesła o wysokości 8 m nie odpowiada definicji małej architektury i winna być uznana za pomnik. Należy przy tym podkreślić, że kwestia budowania i lokalizowania pomników jest zadaniem należącym do wyłącznej kompetencji Rady Miasta Krakowa (art. 18, ust. 2, pkt 13 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 713)).3.Rzeźba krzesła, jak i postaci neandertalczyka nie są możliwe do realizacji ze względu na to, iż wskazano lokalizacje, które kolidują z przeznaczeniami terenów ujętych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego (dalej mpzp) Miasta Krakowa:a)lokalizacje rzeźby krzesła•działka nr 218/3 S-16 na lewym brzegu Wisły przy zaporze Dąbie – jest działką gminną, w zarządzie podmiotu Koszary Wojsk Samochodowych. Na wskazanym obszarze jest sporządzany mpzp „Dąbie”. Projekt planu na etapie wewnętrznych opinii przeznaczał ww. działkę jako przeznaczenie K (teren infrastruktury technicznej). Dokument pn. „Kierunki rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2019 – 2030” przyjęty Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa Nr 2282 z dnia 9 września 2019 r., nie przewiduje zagospodarowania działki jako terenu zieleni publicznie dostępnej;•działka nr 91 K-15 na lewym brzegu Wisły przy moście Zwierzynieckim od strony Salvatora – w mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych – etap A” znajduje się teren przeznaczony pod 78.ZWs/ZZ.2 Tereny zieleni nadrzecznej w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni stanowiącą obudowę biologiczną cieków, gdzie dopuszczone są obiekty i zagospodarowanie związane głównie z zabezpieczeniem brzegów i obsługą wodną terenu (pomosty, żegluga itp.). Miejscowy plan nie dopuszcza małej architektury ani innych obiektów na wyznaczonym terenie. Dokument pn. „Kierunki rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2019 – 2030” przyjęty Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa Nr 2282 z dnia 9 września 2019 r., przeznacza ww. działkę pod Park Rieczny Wisła. Z uwagi na podjęty w Zarządzie Zieleni Miejskiej kompleksowy projekt rewitalizacji Bulwarów Wisły wraz z dopływami pn. „Wisła Łączy”, który znajduje się we wstępnym etapie projektowym, brak jest podstaw do określenia spójności projektu BO z planowanym przyszłym zagospodarowaniem bulwarów;•działka nr 102/2 K-15 na lewym brzegu Wisły przy moście Zwierzynieckim od strony Salvatora – mpzp „Os. Salvator” przewiduje na wskazanej działce tereny tras komunikacyjnych wraz z torowiskiem tramwajowym (KZ+T) z dopuszczeniem małej architektury jako urządzeń towarzyszących przy linii rozgraniczającej, jednak ze względu na znaczne rozmiary, obiektu (8 m) nie spełnia wymogów obiektu małej architektury. Ponadto dokument pn. „Kierunki rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2019 – 2030” przyjęty Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa nr 2282 z dnia 9 września 2019 r., nie przewiduje zagospodarowania działki jako terenu zieleni publicznie dostępnej.b)lokalizacje postaci neandertalczyka zamkniętego w kuli;•działki nr 213/5 i 213/1 K-14 na prawym brzegu Wisły przy parku „Stacja Wisła” od strony mostu Kotlarskiego – teren przeznaczony jest w mpzp „Zabłocie” pod B.KDZ+T tereny ulic klasy zbiorczej z tramwajem oraz B1.ZP/B z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnie dostępną zieleni urządzoną parkową p.n. Bulwary Wiślane. Proponowana forma zagospodarowania nie wpisuje się w przeznaczenie podstawowe określone w miejscowym planie dla tego obszaru. Zachodnia część działki 213/15 oraz działka 213/1 przewidziane są w dokumencie pn. „Kierunki rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2019 – 2030” przyjętym Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa Nr 2282 z dnia 9 września 2019 r., jako „Park Stacja Wisła”, który obecnie jest zagospodarowany, a ze względu na układ kompozycyjny zrealizowanego założenia projektowego, istniejącą infrastrukturę oraz konieczność zachowania drzewostanu, brak jest możliwości wkomponowania w zakresie ww. działki obiektu o tak dużych gabarytach jak rzeźba neandertalczyka zamkniętego w kuli o średnicy 2,5 m.4.W odniesieniu do kosztów zawartych w zgłoszeniu informuję, że w opinii tut. Wydziału są one zawyżone i zgłaszający winien je zweryfikować.Analogią w kwestii kosztów może być forma rzeźbiarska upamiętniająca Juliusza Leo usytuowana na skwerze u zbiegu ulic Józefińskiej Nadwiślańskiej.Łączny koszt przedsięwzięcia wyniósł 508.575,50 zł i obejmował:- przeprowadzenie konkursu, - wykonanie projektu, - realizację wszystkich elementów rzeźbiarskich z różnych materiałów, - wykonanie robót ziemnych i brukarskich oraz prac związanych z aranżacją zarówno otoczenia elementów rzeźbiarskich, jak i całego skweru z uwzględnieniem iluminacji.5.Ługoterminowe skutki finansowe obciążające budżet Miasta wynikające z ewentualnej realizacji takiego projektu:a)proponowany projekt zakłada stworzenie 2 pierwszych przystanków ścieżki filozoficznej za kwotę 1.190.000 zł. W zgłoszeniu brak informacji o docelowej ilości przystanków i ich lokalizacji, projekt nie określa łącznych kosztów docelowej ścieżki filozoficznej.b)w zgłoszeniu brak również informacji o przyszłych kosztach utrzymania zarówno całej ścieżki filozoficznej lub chociażby przedmiotowych 2 przystanków. 6.0Cena skutków społecznych na etapie samego zgłoszenia projektu nie jest możliwa do określenia. Niewątpliwie należy przyjąć, iż usytuowanie - nie wiadomo w jakiej docelowej ilości i jakich lokalizacjach, dominujących z uwagi na gabaryty elementów w przestrzeni publicznej, może spotkać się ze sprzeciwem mieszkańców Miasta, czego dobitnym przykładem jest kwestia budowy pomnika Armii Krajowej czy pomnika poświęconego „Tym, co stawiali opór komunizmowi”.7.Z artystycznego punktu widzenia projekt należy uznać za bezwartościowy bowiem reprezentuje całkowitą niespójność ideową.Poszczególne elementy symboliczne nie budują scalających kontekstów, stanowiąc w rezultacie dwa, a właściwie trzy (z nagraniem) osobne projekty. Wykorzystywanie projektu krzesła z uzasadnieniem jego powiększenia jest wtórne wobec podobnych projektów Tadeusza Kantora. Neandertalczyk jako symbol człowieczeństwa wydaje się nietrafiony i ironiczny. Pomysł z zaprezentowaniem w krótkiej wypowiedzi wielowątkowej i skomplikowanej filozofii Romana Ingardena kojarzy się z intelektualną hucpą. Użycie postaci tego wybitnego filozofa w kontekście tak chaotycznie pomyślanego projektu budzi podejrzenie o próbę siłowego uatrakcyjnienia projektu dla kontekstów krakowskich. Należy również podkreślić, że Kraków jest miastem licznych instytucji kultury i sztuki, muzeów i galerii mających niezwykle różnorodną ofertę, która pozwala każdemu odwiedzającemu – jeśli ma taką wolę - na refleksję nad sztuką oraz człowiekiem - twórcą tej sztuki.
74	BO.OM.158/20	Budowa toru do speedrowera (żuźła na rowerach)	Nie dostarczono listy poparcia.
75	BO.OM.160/20	Skład Solny - strefa relaksu i mobilne miasteczko rowerowe	Projekt zakłada zagospodarowanie przestrzeni przed Składem Solnym przy ul. Na Zjeździe 8. Układ urbanistyczny w którym znajduje się przedmiotowy teren jest objęty opieką Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Propozycja zadania uzyskała negatywną opinię Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie pismem znak ZN-III.5146.374.2020.ATD z dn. 10.07.2020 r.: Dla inwestycji Skład Solny – strefa relaksu i mobilne miasteczko rowerowe (nr proj. BO.OM.160/20) Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków opiniuje negatywnie w/w projekt. Na terenie Składu Solnego realizowana będzie nowa inwestycja. W związku z powyższym nie jest zasadne wprowadzanie teraz zmian na tym terenie. Z informacji pozyskanych z Wydziału Skarbu Urzędu Miasta Krakowa wynika, iż w stosunku do działek nr 61/8, 61/14 i 61/17 obr. P-13 prowadzone jest postępowanie w sprawie ustanowienia użytkowania na rzecz Krakowskiego Biura Festiwalowego celem zrealizowania zadania inwestycyjnego Centrum Literatury i Języka "Planeta Lem" oraz docelowego przejścia zarządzania tym obiektem.Zgodnie z zapisami uchwały nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa §17, W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 4) które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta oraz 6) które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.

76	BO.OM.161/20	ZAZIELEŃMY PLAC WSZYSTKICH ŚWIĘTYCH	Projekt polega na stworzeniu małego zielonego skweru na Placu Wszystkich Świętych – usunięciu kostki brukowej i posadzeniu w tym miejscu roślin. Przedmiotowy teren zlokalizowany jest w obszarze Miasta Pomnika Historii - Układ Urbanistyczny miasta Krakowa w granicach plant A-1 z 22.05.1933 i jest w kompetencji Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków zgodnie z porozumieniem zawartym pomiędzy Wojewodą Małopolskim a Prezydentem Miasta Krakowa z dnia 11.05.2015 r. w sprawie powierzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków wraz z aneksem nr 1/2013 z dnia 18.11.2013 r. Inicjatywa obywatelska dotyczy terenu, który podlega ochronie konserwatorskiej, dlatego wszelkie realizacje wymagają pozyskania stosownych zgód służb konserwatorskich.Propozycja zadania uzyskała pozytywną opinię Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie pismem znak ZN-III.5146.374.2020.ATD z dn. 10.07.2020 r.: Zazielenimy Plac Wszystkich Świętych (nr proj. BO.D1.44/20 i BO.OM.161/20) Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków opiniuje pozytywnie w/w projekt. Szczegółowy projekt dotyczący ww. zadania należy złożyć w WUOZ w Krakowie. Niezależnie od powyższego, propozycja zadania uzyskała negatywną opinię Wydziału Obsługi Urzędu Miasta Krakowa z dn. 17.07.2020 r.: „W odpowiedzi na poniższą korespondencję w sprawie BO.OM.161/20 „Zazielenimy Plac Wszystkich Świętych”, informuję że projekt ten Wydział Obsługi Urzędu opiniuje negatywnie. Na wskazanym w projekcie miejscu usytuowane są stanowiska parkowania samochodów, niezbędnych do funkcjonowania Urzędu Miasta i Gminy Kraków. Prezentowane zdjęcia dokumentują jednorazową akcję z okazji Święta Miasta. W tym miejscu należy dodać, że formalnie działka ta stanowi drogę i zasadne wydaje się pozyskanie opinii ZDMK w tej sprawie". Zarząd Dróg Miasta Krakowa pismem znak IP.454.2.4.2020 z dn. 13.07.2020 r. poinformował, iż: „w chwili obecnej nie prowadzi żadnego zadania inwestycyjnego w rejonie działek objętych opinią. Zgodnie z informacją zawartą w MSIP działki nr 594/4 i 594/6 obr. 1 Śródmieście nie leżą w korytarzu zajętości terenu pod żadną inwestycję". W informacjach przesłanych przez Wydział Planowania Przestrzennego mailem z dn. 23.06.2020 r. znajduje się stwierdzenie „Dopuszcza się w ramach możliwości lokalizacji czasowych wystaw kulturalno-dydaktycznych i artystycznych", zaś projekt nie zakłada stworzenia tymczasowego skweru, a „przekształcenie fragmentu parkingu przy Placu Wszystkich Świętych w zielony skwer". Ponadto tut. Zarząd nie może oszacować czasu niezbędnego na uzgodnienie pełnobrańzowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej – projekt musiałby być uzgadniany z szeregiem podmiotów jak m.in.: Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków, Wydział Obsługi Urzędu Miasta Krakowa, Zarząd Dróg Miasta Krakowa, Plastyk Miasta, Rady i Zarządu Dzielnicy I, Główny Architekt Miasta, Koordynator do spraw dostępności w Gminie Miejskiej Kraków, Przewodniczący Miejskiego Zespołu Ds. Orzekania o Niepełnosprawności, Wydziałem Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa. Konieczność uzyskania ww. niezbędnych uzgodnień w tym uzyskania pozwoleń konserwatorskich powoduje, iż jego realizacja (współ z robotami budowlanymi) jest niemożliwa w cyklu jednorocznymPonadto istniejący parking nie stoi w sprzeczności z ustaleniami obowiązującego planu i stanowi drogę przeciwpożarową. Jego likwidacja utrudni obsługę komunikacyjną budynków. Istniejący układ drogowy jest związany z funkcjonowaniem Urzędu oraz zapewnieniem jego bezpieczeństwa (w tym przeciwpożarowego).Zgodnie z zapisami uchwały nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa §17, W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 4) które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta oraz 6) które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.Zgłoszone zadanie obarczone jest również wysokim ryzykiem lub brakiem możliwości realizacji zadania w cyklu jednorocznym, a zatem stoi w sprzeczności z zapisem uchwały nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa: §2. Realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych.
77	BO.OM.165/20	Wideotrening Komunikacji - podniesienie kompetencji rodziców	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy.
78	BO.OM.166/20	EKO konkretnie, EKOpraktycznie - zajęcia dla uczniów	Wycofany na prośbę Wnioskodawcy.
79	BO.OM.168/20	POSADŹMY DĄB NA PLACU MARII MAGDALENY	Projekt zakłada posadzenie dębu o obwodzie 80 cm, wysokości 12 metrów z 5-letnią gwarancją oraz rozebranie części nawierzchni, przygotowanie podłoża, zamontowanie systemu nawadniania i napowietrzania bryły korzeniowej. Plac Marii Magdaleny jest objęty opieką Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Propozycja zadania uzyskała negatywną opinię Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie pismem znak ZN-III.5146.374.2020.ATD z dn. 10.07.2020 r.: Dla inwestycji Posadźmy dąb na Placu Marii Magdaleny (nr proj. BO.D1.39/20 i BO.OM.168/20) Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków opiniuje negatywnie w/w projekt. Nie zalecane jest tu wprowadzanie nasadzeń wysokich, gdyż zasłaniałyby płaszczyznę widokową. Dodatkowo zasadzenie tak dużego drzewa wymagałoby wielu prac przygotowawczych. Drzewo o obwodzie 80 cm posiada szeroką, rozbudowaną koronę i równie duży system korzeniowy. Wiązałoby się to z rozebraniem dużego fragmentu nawierzchni na placu Marii Magdaleny. Należy również zaznaczyć, iż dęby, a zwłaszcza te o dużych rozmiarach, są drzewami, które przyjmują się ciężko. Zgodnie z zapisami uchwały nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa §17, W ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty: 4) które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami i innymi uchwałami Rady i zarządzeniami Prezydenta oraz 6) które naruszałyby obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawa osób trzecich, w tym prawa własności. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
80	BO.OM.169/20	SKWER AKTYWNYCH MIESZKAŃCÓW w centrum Krakowa	Projekt zakłada stworzenie wspólnej przestrzeni w formie skweru dla aktywnych, który zawierałby skate spot, street workout, street ball, slack line, ścianę do street artu, aktywną strefę dla dzieci. Miejski Konserwator Zabytków akceptuje zamiar utworzenia na ww. powyższych elementów, jednakże zwraca uwagę, że szczegółowe rozwiązania i lokalizacja nowych elementów powinna wynikać z założeń kompleksowego projektu zagospodarowania terenu wokół fortu. W związku z powyższym, ze względu na fakt, że projekty budżetu obywatelskiego, zgodnie z regulaminem muszą być wykonane w jednym roku budżetowym i ze względu na konieczność wykonania całego kompleksowego projektu parku oraz otoczenia fortu wraz z uzgodnieniami z konserwatorem zabytków oraz uzyskaniem pozwolenia na budowę, nie ma możliwości realizacji powyższego projektu w zakresie opracowania dokumentacji i wykonania robót budowlanych w ramach budżetu obywatelskiego, ponieważ projekt nie uwzględniania kryterium jednoroczności.Zgłoszone zadanie obarczone jest również wysokim ryzykiem lub brakiem możliwości realizacji zadania w cyklu jednorocznym, a zatem stoi w sprzeczności z zapisem uchwały nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa: §2. Realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.
81	BO.OM.173/20	Most pieszo-rowerowy nad rzeką Pradnik	Nie dostarczono listy poparcia.
82	BO.OM.175/20	Zadaszenie boiska na Oświecenia	Zadanie inwestycyjne, które wymaga pozyskanie decyzji ULICP i pozwolenia na budowę, niemożliwe do wykonania w cyklu jednorocznym, w związku z tym nie wpisuje się w formułę Budżetu Obywatelskiego. Dodatkowo kwota zaproponowana na zadaniu jest za niska i powinna wynosić około 5 000 000zł (dane na podstawie ostatnio przeprowadzonego przetargu na podobne zadanie)
83	BO.OM.176/20	Nowe oblicze PARKU KLEPARSKIEGO	Celem projektu jest rewitalizacja, wzbogacenie infrastruktury Parku Kleparskiego oraz poprawa estetyki zaniedbanej przestrzeni publicznej w centrum Krakowa.Miejski Konserwator Zabytków akceptuje zamiar rekompozycji parku i sporządzenia kompleksowego projektu jego zagospodarowania. Całościowa koncepcja winna uwzględniać wcześniejsze wytyczne MKZ i uzgodnienia w tej sprawie, dotyczące m.in. głębokości fosy, rodzaju nawierzchni, małej architektury oraz doposażenia psiego wybiegu. Projekt powinien odnosić się do historii miejsca oraz podkreślać powiązania terenu zieleni z fortem. Nie jest wskazane projektowanie nowych elementów w fosie oraz ingerencja w mury fortu. W związku z powyższym, ze względu na fakt, że projekty budżetu obywatelskiego, zgodnie z regulaminem muszą być wykonane w jednym roku budżetowym i ze względu na konieczność wykonania całego kompleksowego projektu parku oraz otoczenia fortu wraz z uzgodnieniami z konserwatorem zabytków oraz uzyskaniem pozwolenia na budowę, nie ma możliwości realizacji powyższego projektu w zakresie opracowania dokumentacji i wykonania robót budowlanych w ramach budżetu obywatelskiego, ponieważ projekt nie uwzględniania kryterium jednoroczności.Zgłoszone zadanie obarczone jest również wysokim ryzykiem lub brakiem możliwości realizacji zadania w cyklu jednorocznym, a zatem stoi w sprzeczności z zapisem uchwały nr XXXV/903/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa: §2. Realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych. Mając na względzie powyższe, projekt zostaje odrzucony.

84	BO.OM.179/20	Nowy Kleparz na okrągło - nowa organizacja ruchu!	Zarząd Dróg Miasta Krakowa informuje, że podczas weryfikacji propozycji zadania, w oparciu o zapisy Regulaminu budżetu obywatelskiego (§ 17 ust. 1 pkt. 6) w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które naruszałby obowiązujące przepisy prawa. Realizacja proponowanej organizacji ruchu wiązałaby się z koniecznością zmiany organizacji ruchu na taką, która będzie negatywna, co będzie stanowić – zgodnie z § 8 ust. 6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017r. poz. 784) powód odrzucenia projektu organizacji ruchu. Niektóre z proponowanych rozwiązań mogą implikować wdrożenie organizacji ruchu zagrażających bezpieczeństwu niechronionych uczestników ruchu drogowego, zatem zgodnie z § 8 ust. 5 pkt 1 w/w Rozporządzenia – projekt takiej organizacji ruchu nie będzie mógł zostać zatwierdzony.- zgodnie w/w Regulaminem (§ 17 ust. 1 pkt. 4) w ramach procedury budżetu obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które w dniu zgłoszenia stoją w sprzeczności z obowiązującymi w mieście planami, politykami, strategiami, programami. Wnioskowane rozwiązania nie są zgodne z Polityką Transportową Miasta Krakowa. - zgodnie z w/w Regulaminem (§ 2) realizacja projektów w ramach budżetu obywatelskiego odbywa się w cyklu jednorocznym. Poprawne rozwiązania geometryczne wymagają poważnej przebudowy układu drogowego co wyklucza możliwość realizacji inwestycji w zakresie projektu i budowy w ciągu jednego roku.
----	--------------	---	--