Muzeum Krakowa

RAPORT KOŃCOWY Z KONSULTACJI SPOŁECZNYCH

Muzeum – Miejsce Pamięci KL Plaszow w Krakowie – konsultacje społeczne wokół zagadnień związanych z powstającym muzeum

Kraków, 31 marca 2020

Spis treści

1. Wprowadzenie 3

2. Podstawa prawna konsultacji 4

3. Cel i przedmiot konsultacji społecznych 4

4. Przebieg i formy konsultacji społecznych 5

4.1 Przebieg konsultacji społecznych 5

4.2 Wykorzystane formy konsultacji społecznych 6

5. Wnioski, uwagi i opinie zgłoszone w ramach konsultacji 12

6. Wynik konsultacji społecznych 12

7. Lista załączników 22

1. Wprowadzenie

Teren poobozowy, na skutek procesów związanych z rozwojem Krakowa, uległ przez ostatnie 75 lat połowicznej zabudowie. Z 80 ha obszaru tworzącego na początku 1945 r. niemiecki nazistowski obóz pracy na początku 1945 r. na początku 1945 r. i koncentracyjny Plaszow udało się zachować w stanie niezabudowanym 37 ha, które w 2002 r. zostały wpisane do rejestru zabytków województwa małopolskiego. Teren ten również ma status cmentarza wojennego (pozycja nr 3 ewidencji grobów i cmentarzy wojennych prowadzonej przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie). Dzięki zachowanym relacjom ocalałych więźniów, dokumentacji fotograficznej liczącej ok. 200 zdjęć oraz dzięki przeprowadzonym na tym obszarze badaniom archeologicznym mamy świadomość, że obszar poobozowy powinien być traktowany jako cmentarz, miejsce, na którym śmierć i cierpienie ofiar odcisnęły swe niemożliwe do usunięcia piętno. Gmina Miejska Kraków od wielu lat podejmuje działania mające na celu należyte upamiętnienie ofiar obozu KL Plaszow współpracując w dążeniu do upamiętnienia obozu Plaszow z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

W preambule porozumienia pomiędzy Gminą Miejską Kraków, Gminą Wyznaniową Żydowską w Krakowie i Muzeum Krakowa można przeczytać: „Potrzeba godnego upamiętnienia ofiar byłego niemieckiego nazistowskiego obozu KL Plaszow jest troską każdego obywatela. Obowiązek zachowania w pamięci cierpienia i śmierci, które były udziałem więźniów KL Plaszow jest fundamentem, na którym budować będziemy wspólne, obywatelskie społeczeństwo. My, przedstawiciele trzech instytucji, dla których pamięć o przeszłości będąca budulcem przyszłości jest szczególnie istotna, łączymy się we wspólnym działaniu, którego celem jest stworzenie spójnego upamiętnienia, właściwego do skali zbrodni dokonywanych w dawnym obozie KL Plaszow. Pamięć stanowi depozyt, z którego my współcześni, nie tylko powinniśmy, ale mamy też obowiązek rozumnie czerpać, by przyszłość nie powielała błędów historii".

Powyższa deklaracja jest wyrazem woli wskazującej na konieczność powstania podmiotu świadomie i kompetentnie realizującego misję edukacyjną i memoratywną w miejscu, jakim był KL Plaszow. Nowa instytucja będzie pełnić rolę centrum edukacji, dialogu i budowania dojrzałych relacji społecznych, bazujących na pamięci o przeszłości, oraz stanie się szansą na włączenie się współczesnych obywateli w proces kształtowania dojrzałych postaw obywatelskich.

Konsultacje społeczne dotyczące Muzeum – Miejsca Pamięci KL Plaszow w Krakowie zostały przeprowadzone w okresie od 17 czerwca 2019 roku do 31 stycznia 2020 roku (wstępnie zakończenie procesu konsultacyjnego zostało zaplanowane na 20 grudnia 2019 r., jednakże na wniosek Rady Dzielnicy XIII – Podgórze, termin konsultacji został wydłużony do 31 stycznia 2020 r.).Konsultacje społeczne dot. Muzeum – Miejsce Pamięci KL Plaszow od strony merytorycznej zostały prowadzone przez Muzeum Krakowa, natomiast za prawidłowy

przebieg procesu konsultacyjnego odpowiadał Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia, Referat ds. Partycypacji i Dialogu.

2. Podstawa prawna konsultacji

UCHWAŁA NR CXI/2904/18 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 26 września 2018 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Kraków oraz z Krakowską Radą Działalności Pożytku Publicznego lub organizacjami pozarządowymi podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.

3. Cel i przedmiot konsultacji społecznych

Celem przeprowadzonych konsultacji społecznych było poznanie potrzeb i oczekiwań mieszkańców odnośnie koncepcji zagospodarowania terenu oraz otoczenia powstającego Muzeum – Miejsca Pamięci KL Plaszow. Kwestie, poruszane podczas konsultacji wynikały przede wszystkim z postulatów krakowian, ze szczególnym wskazaniem na tezy podnoszone przez osoby mieszkające w sąsiedztwie terenu poobozowego. Wśród nich można było wyróżnić problem komunikacji w obszarze wokół obozowym, brak miejsc parkingowych, wzmożony ruch turystyczny i wiążące się z tym niedogodności. Mieszkańcy wyrażali także troskę o kształt przyszłego upamiętnienia i jego wpływ na praktyczne, codzienne aspekty ich życia.
Przedmiotem konsultacji były kształt i sposób funkcjonowania przyszłego muzeum, układ komunikacyjny wokół muzeum, zieleń w obrębie przyszłego upamiętnienia, sposób organizacji ruchu odwiedzających oraz ramy prawne, które już chronią obszar poobozowy. Wszystkie te kwestie były rozważane w kontekście istniejącego otoczenia społecznego.

Projekt upamiętnienia, o którym rozmawiano podczas konsultacji, autorstwa GPP Sp. z o.o. jest zmodyfikowaną w grudniu 2018 r. wersją projektu budowlanego z 2008 r.
Zgodnie z założeniami na kształt miejsca pamięci KL Plaszow złożyć się mają następujące elementy: teren poobozowy objęty opieką konserwatora, istniejący budynek historyczny – Szary Dom, nowy budynek muzealno – administracyjny – Memoriał wraz z parkingiem oraz budynek Centrum Edukacyjnego.

4. Przebieg i formy konsultacji społecznych

4.1 Przebieg konsultacji społecznych

W konsultacjach mogli wziąć udział wszyscy zainteresowani mieszkańcy. Konsultacje społeczne trwały od 17 czerwca 2019 r do 31 stycznia 2020 roku. Poprzedzone zostały akcją informacyjną, która trwała nieprzerwanie od 10 czerwca 2019 r. do końca konsultacji.

Informacje o konsultacjach, jak i artykuły powiązane z tematem dawnego obozu KL Plaszow pojawiły się między innymi:

- na stronie internetowej www.dialoguj.pl , która jest serwisem Urzędu Miasta Krakowa poświęconym tematyce konsultacji,
- w oficjalnym miejskim serwisie internetowym „Magiczny Kraków" – www.krakow.pl,
- na portalu społecznościowym Facebook – Miejskie Centrum Dialogu, Miejsce Pamięci KL Plaszow, Dzielnica XIII Podgórze,
- na portalu społecznościowym Instagram – Miejskie Centrum Dialogu,
- na stronie internetowej Muzeum Krakowa,
- na stronie internetowej Rady Dzielnicy XIII – Podgórze,
- Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa,
- w dwutygodniku miejskim Kraków.pl,
- w automatach KKM ,
- w BUS TV.

W okresie trwania konsultacji portal Miejskiego Centrum Dialogu (www.dialoguj.pl, www.dialogspoleczny.krakow.pl) został odwiedzony 21 825 razy.

4.2 Wykorzystane formy konsultacji społecznych

W konsultacjach społecznych nt. Muzeum – Miejsce Pamięci KL Plaszow zostały wykorzystane następujące formy:

- spotkania konsultacyjne,
- interdyscyplinarne dyżury eksperckie,
- spacer badawczy,
- formularz konsultacyjny.

W proces konsultacyjny, prócz Muzeum Krakowa i Miejskiego Centrum Dialogu, zaangażowane zostały wydziały Urzędu Miasta Krakowa i miejskie jednostki organizacyjne:

- Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków,
- Wydział Planowania Przestrzennego,
- Wydział Ds. Turystyki,
- Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego,
- Wydziału Miejskiego Inżyniera Ruchu,
- Wydział Skarbu,
- Zarząd Dróg Miasta Krakowa,
- Zarząd Inwestycji Miejskich,
- Zarząd Transportu Publicznego,
- Zarząd Zieleni Miejskiej.

Na zaproszenie Muzeum Krakowa na dwóch spotkaniach konsultacyjnych byli obecni również eksperci zewnętrzni z Instytutu Pamięci Narodowej i Wydziału Rewaloryzacji Zabytków Krakowa i Dziedzictwa Narodowego Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie.
W związku z tym, że zostało zaangażowanych kilka podmiotów merytorycznych zorganizowane spotkania oraz dyżury eksperckie miały charakter interdyscyplinarny.

Spotkania konsultacyjne

W czasie konsultacji miało miejsce 5 otwartych, moderowanych spotkań konsultacyjnych w Muzeum Podgórza przy ul. Powstańców Wielkopolskich 1 / ul. Limanowskiego 51, w Krakowie w planowanych godzinach od 17.30 do 19.30 (spotkania miały na tyle intensywny charakter, że zazwyczaj kończyły się o godz. 20.00). W spotkaniach brało udział od 50 do 90 mieszkańców.
Spotkania moderowane były przez moderatorów zewnętrznych.

Terminy i zakres tematyczny spotkań:

- 24 czerwca 2019 r. – Oznaczenie i wygrodzenie terenu Muzeum – Miejsca Pamięci KL Plaszow w Krakowie.
- 16 września 2019 r. – Układ komunikacyjny wokół terenu przyszłego upamiętnienia.
- 21 października 2019 r. – Zieleń na terenie Muzeum – Miejsca Pamięci KL Plaszow w Krakowie.
- 18 listopada 2019 r. – Organizacja ruchu zwiedzających w otoczeniu Muzeum Miejsca Pamięci KL Plaszow w Krakowie i regulaminu użytkowania terenu.
- 16 grudnia 2019 r. – Prezentacja zagadnień związanych z prawną ochroną miejsc pamięci oraz cmentarzy wojennych.

Dodatkowo 3 lipca 2019 r. przedstawiciele Muzeum Krakowa i Zarządu Inwestycji Miejskich obecni byli na spotkaniu z Komisją Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska, z którego notatka została zamieszczona na stronie dialoguj.pl.

Interdyscyplinarne dyżury eksperckie

Oprócz spotkań konsultacyjnych odbyło się 5 interdyscyplinarnych dyżurów eksperckich w Miejskim Centrum Dialogu przy ul. Brackiej 10, w godz. 16.00-18.00:

- 19.09.2019 r. – Oznaczenie i wygrodzenie terenu Muzeum – Miejsca Pamięci KL Plaszow w Krakowie, zaproszeni eksperci: Zarząd Inwestycji Miejskich, Wydział Skarbu, Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków, Muzeum Krakowa.
- 26.09.2019 r. – Układ komunikacyjny wokół terenu przyszłego upamiętnienia, zaproszeni eksperci: Zarząd Dróg Miasta Krakowa, Zarząd Transportu Publicznego, Wydziału Miejskiego Inżyniera Ruchu, Muzeum Krakowa.

- 29.10.2019 r. – Zieleń na terenie Muzeum – Miejsca Pamięci KL Plaszow w Krakowie, zaproszeni eksperci: Zarząd Inwestycji Miejskich, Muzeum Krakowa, Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków, Zarząd Zieleni Miejskiej.
- 28.11.2019 r. – Organizacja ruchu zwiedzających w otoczeniu Muzeum Miejsca Pamięci KL Plaszow w Krakowie i regulaminu użytkowania terenu, zaproszeni eksperci: Muzeum Krakowa, Wydział Ds. Turystyki.
- 18.12.2019 r. – Zagadnienia związane z prawną ochroną miejsc pamięci oraz cmentarzy wojennych, zaproszeni eksperci: Muzeum Krakowa.

Z możliwości rozmowy z zaproszonymi ekspertami korzystało każdorazowo od 1 do 5 krakowian.

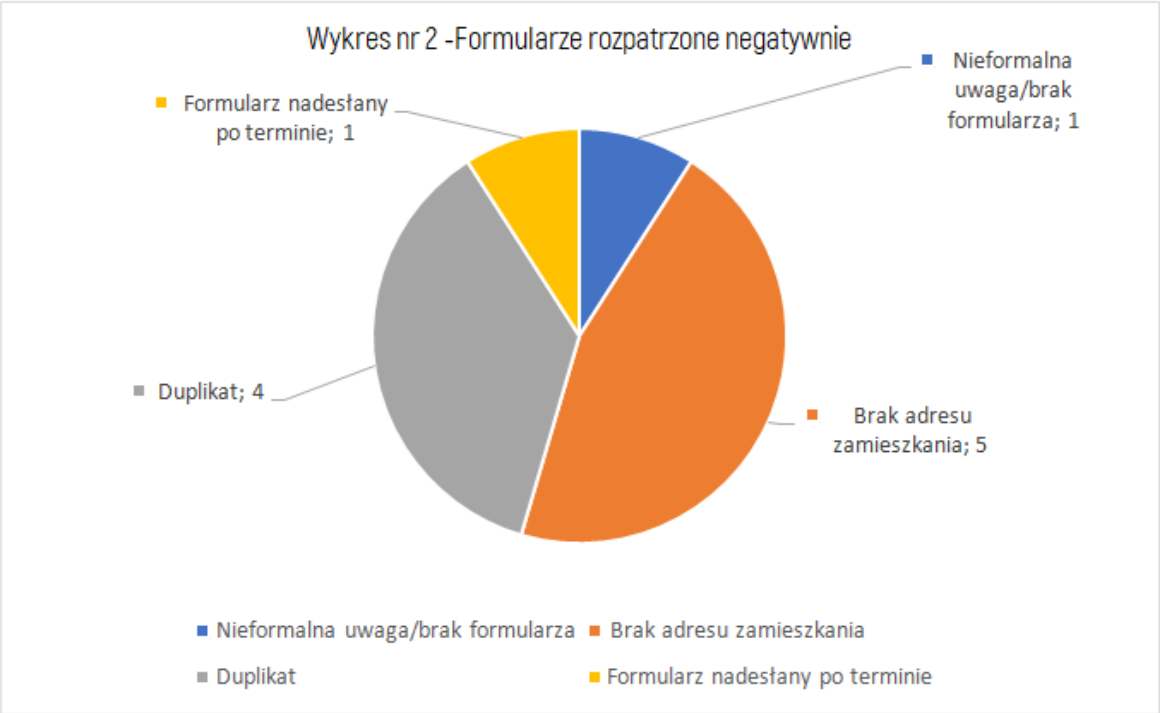
Spacer badawczy

Kolejnym elementem konsultacji społecznych był spacer badawczy po terenie dawnego obozu Plaszow, który odbył się 21 września (sobota) 2019 r. w godz. 10.00-12.00. Zadaniem spaceru badawczego było zaprezentowanie trasy zwiedzania po terenie planowanego Muzeum – Miejsca Pamięci KL Plaszow, przebiegu i efektów badań archeologicznych przeprowadzonych na obszarze poobozowym oraz kształtu przyszłego muzeum.
Liczba mieszkańców biorących udział w spacerze badawczym, wyniosła: 20 osób.

Formularz konsultacyjny

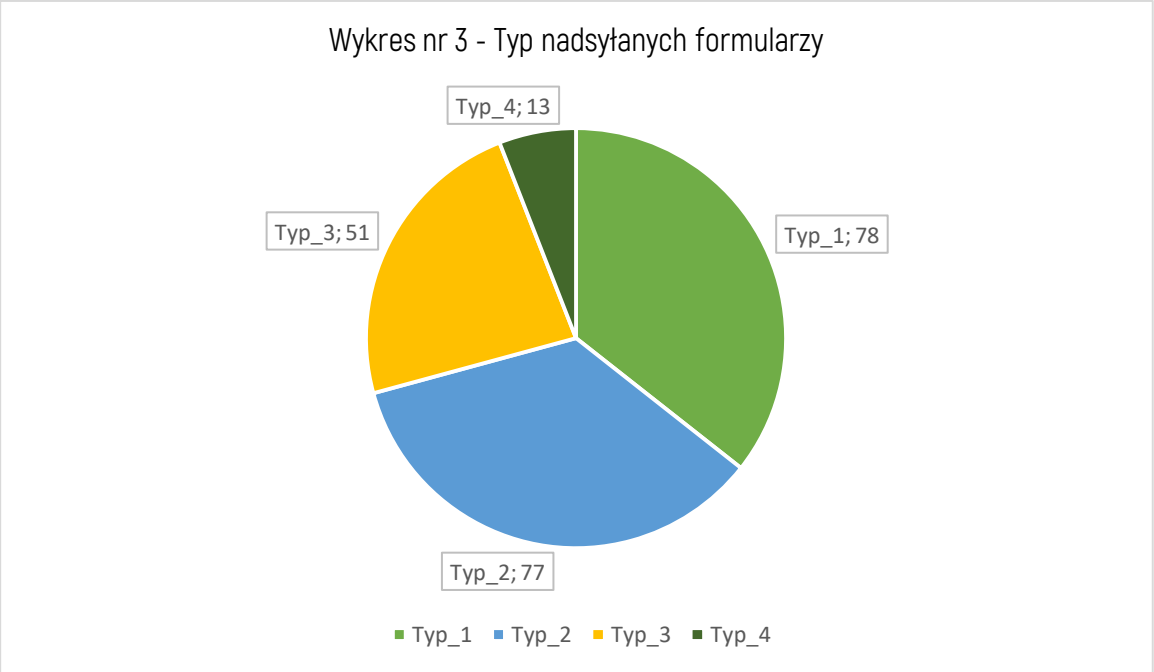
W okresie od 17 czerwca 2019 r. do 31 stycznia 2020 r. do Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia wpłynęło 230 formularzy konsultacyjnych, spośród których 11 nie spełniło wymogów formalnych (wykres nr 1).

Wykres nr 1- Liczba formularzy zgłoszonych w konsultacjach dot. Muzeum - Miejsce Pamięci KL Plaszow w okresie 17.06.2019 r. - 31.01.2020 r.
2. Liczba formularzy zweryfikowanych negatywnie; 11
1. Liczba formularzy zweryfikowanych pozytywnie; 219
1. Liczba formularzy zweryfikowanych pozytywnie
2. Liczba formularzy zweryfikowanych negatywnie


Wykres nr 2 -Formularze rozpatrzone negatywnie
Nieformalna uwaga/brak formularza; 1
Formularz nadesłany po terminie; 1
Duplikat; 4
Brak adresu zamieszkania; 5
Nieformalna uwaga/brak formularza
Brak adresu zamieszkania
Duplikat
Formularz nadesłany po terminie

Na wykresie nr 2 zaprezentowano przyczyny odrzucenia formularzy konsultacyjnych dot. powstawania Muzeum – Miejsce Pamięci KL Plaszow nadesłanych przez mieszkańców. Najczęstszą przyczyną rozpatrzenia negatywnie formularzy był brak podania adresu zamieszkania – 5 formularzy. Pojawiły się także formularze zduplikowane, tzn. mieszkaniec dostarczył kilkukrotnie formularz o tej samej treści i z tym samymi danymi kontaktowymi. Najmniej formularzy rozpatrzonych negatywnie dotyczyło nieformalnych uwag przesyłanych drogą elektroniczną oraz nadesłanych po terminie.

Analiza formularzy konsultacyjnych pozytywnie rozpatrzonych pod względem typu:



Na wykresie nr 3 przedstawione zostały typy formularzy, które wpłynęły w trakcie konsultacji. Zostały one podzielone na 4 typy:

1. Typ_1 – wydrukowane formularze przesłane przez mieszkańców o jednakowej, wypunktowanej treści.
2. Typ_2 – wydrukowane formularze przesłane przez mieszkańców o jednakowej treści, wpisanej w sposób ciągły.
3. Typ_3 – formularze przesłane przez mieszkańców z treścią jednakową, ale napisaną odręcznie.
4. Typ_4 – indywidualne formularze przesłane przez mieszkańców.

Typ_1 - formularze o jednakowej, wypunktowanej treści zostały nadesłane w liczbie 78 egzemplarzy, natomiast Typ_2 - formularze o jednakowej treści wpisanej w sposób ciągły – w ilości 77 egzemplarzy. Opinie prezentowane przez mieszkańców wypełniających formularze Typu_1 i 2 stanowiły najliczniejszą grupę wypowiedzi. Formularze zawierają podobną treść i odnoszą się negatywnie do przedstawionej koncepcji

Muzeum – Miejsce Pamięci KL Plaszow, proponują natomiast upamiętnienie poprzez partycypacyjne wypracowanie koncepcji Parku Pamięci łączące pamięć dla historii miejsca z poszanowaniem dla terenów zielonych.

Typ_3 – formularze przesłane przez mieszkańców z jednakową treścią, ale napisaną odręcznie, dotykające kwestii m.in. powstania parkingów typu Drop&Drive oraz wpływu planowanej inwestycji na otoczenie – w ilości 51 egzemplarzy. Najmniej liczną grupę stanowiły formularze Typu_4 –formularze przesłane przez mieszkańców ze zindywidualizowaną treścią i zróżnicowanymi propozycjami – w liczbie 13 egzemplarzy formularza konsultacyjnego[1].

Treść formularzy oraz ich analiza znajdują się w Załączniku Nr 2.

Uwagi do przedmiotu konsultacji można było zgłaszać w nieprzekraczalnym terminie do 31 stycznia (włącznie) 2020 roku w następujący sposób:

- Przesłanie skanu/zdjęcia wypełnionego formularza drogą elektroniczną na adres dialo-guj@um.krakow.pl;
- Przesłanie wypełnionego formularza przez Elektroniczną Platformę Usług Administracji Publicznej (ePUAP);
- Wysłanie wypełnionego formularza pocztą tradycyjną na adres: Urząd Miasta Krakowa, Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia, ul. Jana Dekerta 24, 30-703 Kraków;
- Osobiste dostarczenie lub wypełnienie formularza na miejscu, w siedzibie Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia przy ul. Brackiej 10, 31-005 Kraków lub przy ul. Jana Dekerta 24, 30-703 Kraków, w godzinach 8:00 – 15:00;
- Osobiste przekazanie wypełnionego formularza podczas interdyscyplinarnych dyżurów konsultacyjnych oraz spotkań otwartych w ramach konsultacji.

Poza formularzami konsultacyjnymi do Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia wpłynęły:

- Uchwała Nr XV/211/2020 Rady Dzielnicy XIII Podgórze z dnia 23 stycznia 2020 r.
- Opinia dotycząca terenu Byłego Niemieckiego Obozu Płaszów wykonana przez dr Marcina Urbaniaka z Klubu Gaja.
- Opinia Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody w sprawie projektu zagospodarowania KL Płaszów wraz z budową budynku muzealnego oraz parkingu na działce nr 117/3 obr. 29 Podgórze.

[1] por. załącznik nr 2

Wszelkie materiały informacyjne w postaci prezentacji, notatek ze spotkań oraz dyżurów, zarządzeń, oraz uchwały były udostępniane na bieżąco na stronie www.dialoguj.pl.

Zamienny projekt budowlany upamiętnienia miejsca pamięci KL Plaszow był dostępny w formie papierowej do wglądu od poniedziałku do piątku w godz. 7.30 – 15.30 w Zarządzie Inwestycji Miejskich przy ul. Reymonta 20 w Krakowie oraz w internetowym serwisie Miejskiego Centrum Dialogu (www.dialoguj.pl).

5. Wnioski, uwagi i opinie zgłoszone w ramach konsultacji

Załącznik nr 1 - Wnioski, uwagi i opinie zgłoszone w ramach konsultacji wraz ze sposobem ich rozpatrzenia przez:

- Muzeum Krakowa (MK),
- Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków (KZ),
- Wydział Planowania Przestrzennego (BP),
- Wydział Ds. Turystyki (WT),
- Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego (KD),
- Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia (SZ),
- Wydział Miejskiego Inżyniera Ruchu (IR),
- Wydział Skarbu (GS),
- Zarząd Dróg Miasta Krakowa (ZDMK),
- Zarząd Inwestycji Miejskich (ZIM),
- Zarząd Transportu Publicznego (ZTP),
- Zarząd Zieleni Miejskiej (ZZM).

Załącznik nr 2 – Odpowiedzi, opinie, wnioski mieszkańców na pytania zawarte w formularzu konsultacyjnym.

6. Wynik konsultacji społecznych

Konsultacje zakończono 31 stycznia 2020 r. Opracowanie raportu ze względu na skomplikowany charakter przedmiotu konsultacji przedłużono do 60 dni.

Na podstawie zgłoszonych podczas trwania konsultacji pytań i wniosków oraz wypełnionych ankiet wyróżniono siedem głównych obszarów problemowych dotyczących nowej inwestycji:

1. ogrodzenie/wygrodzenie/oznaczenie optyczne miejsca pamięci,
2. inwestycja i zieleń na terenie KL Plaszow,
3. budowa nowego budynku – Memoriału,
4. adaptacja Szarego Domu,
5. adaptacja budynku na Centrum Edukacyjne,
6. komunikacja wokół miejsca pamięci,
7. ruch zwiedzających, dostępność dla mieszkańców i zasady przebywania na terenie po byłym KL Plaszow

Ad.1.

Wszystkie głosy mieszkańców wybrzmiewające na konsultacjach zgłaszały sprzeciw wobec idei pełnego ogrodzenia terenu, niezależnie od proponowanych form: betonowych palików, pylonów, słupków[2]. Z aprobatą nie spotkała się również propozycja autora projektu budowlanego upamiętnienia, wykonania wygrodzenia ze stalowych płaskowników. Uczestnicy konsultacji zaproponowali wygrodzenie terenu za pomocą zieleni wysokiej (drzewa)[3] lub wyróżnienia szczególnego charakteru miejsca za pomocą tablic informacyjnych[4], rezygnując jednocześnie z jakiejkolwiek innej formy oznaczania przebiegu granicy terenów poobozowych. Padły również propozycje oznaczenia terenu poprzez: ustawienie bloków kamiennych co 5-10 metrów, elementów drewnianych w miejscach załamania granic terenu, niskich słupków lub oznaczenia granic za pomocą kamieni lub poprzez zmianę sposobu podkaszania trawy[5]. Uczestnicy wyrazili aprobatę dla ogrodzenia jedynie terenów cmentarzy[6] lub miejsc masowych grobów[7].

Wnioski:

Projekt budowlany nie zawiera konkretnych rozwiązań oznaczenia terenu po byłym KL Plaszow. Pozwala to na rozważanie szczegółowej formy na etapie projektu wykonawczego. Forma ta podlega uzgodnieniom m.in. z Biurem Miejskiego Konserwatora Zabytków.

Ze zgłoszonych propozycji zostaną wzięte pod uwagę wnioski sugerujące zmianę sposobu oznaczenia granic przyszłego upamiętnienia, m. in. elementy naturalne: kamień, drewno, duże odstępy między znacznikami. Pomysły te będą rozważane na etapie projektu wykonawczego.

[2] pkt. 3.22 załącznik nr 1
[3] pkt. 1.1 załącznik nr 1, pkt. II Typ_1 pkt. 12 załącznik nr 2,
[4] pkt.1.9., pkt. 1.13 załącznik nr 1
[5] pkt. 3.23 załącznik nr 1
[6] pkt. 4.9 załącznik nr 1
[7] pkt. 4.15 załącznik nr 1

Podczas konsultacji wyraźnie podkreślano, że zgodnie z projektem budowlanym działka, na której znajdzie się budynek Memoriału, nie będzie ogrodzona, a teren miejsca pamięci będzie dostępny dla krakowian nieodpłatnie. Nie jest możliwe uwzględnienie postulatów oznaczenia terenu poprzez nasadzenia zieleni wysokiej, z uwagi na brak możliwości wprowadzenia na teren KL Plaszow gatunków obcych odróżniających się od flory rosnącej na tym terenie (opinia MKZ nr KZ-03.4120.6.823.2019.NP+MS z dnia 8.10.2019 r.).

Nie uwzględniono wniosków dotyczących wygrodzenia miejsc, gdzie znajdują się masowe groby (zgodnie z rekomendacją Wydziału Planowania Przestrzennego UMK[8] i zapisami miejscowego planu zagospodarowania Krzemionki - §10 ust. 1 pkt. 5). Miejsca te jednak będą oznaczone w sposób nie budzący wątpliwości, a szczegółowe rozwiązania zostaną opracowane na etapie projektu wykonawczego.

Ad.2.

Pojawiły się liczne głosy o wstrzymanie, rezygnację lub zmianę zakresu prac inwestycyjnych na terenie KL Plaszow. Wnioski te zgłaszane były zarówno w toku prowadzonych spotkań konsultacyjnych[9], jak i w trakcie zbierania formularzy konsultacyjnych[10]. Często postulat zaniechania inwestycji pojawiał się w powiązaniu ze zgłaszaną przez uczestników ideą utworzenia na terenach poobozowych tzw. Parku Pamięci[11] lub/i zachowania terenu w niezmienionej formie, jak i wypracowania partycypacyjnie nowej koncepcji Muzeum – Miejsce Pamięci KL Plaszow[12].

Wnioski:

Postulaty uczestników spotkań konsultacyjnych oraz zawarte w formularzach konsultacyjnych często odnosiły się do projektu budowlanego przed jego aktualizacją przeprowadzoną w 2018 roku. Pierwotna wersja projektu zakładała znaczną ingerencję w przestrzeń poobozową: posadowienie dużej ilości informacyjnych obiektów budowlanych, w tym kładki biegnącej wzdłuż ulicy Abrahama, wprowadzenie oświetlenia w obszar upamiętnienia itp. Wiele postulatów miało swe źródło w przesłankach, które zostały usunięte jeszcze przed rozpoczęciem konsultacji – poprzez modyfikację pierwotnego projektu w grudniu 2018 r. Modyfikacja z kolei zakłada poszanowanie autentyzmu miejsca pamięci poprzez minimalną ingerencję w jego przestrzeń.

Mimo to wnioski zgłaszane przesz uczestników konsultacji wskazywały na znaczną degradację zielonego terenu na skutek wprowadzenia nowych obiektów w przestrzeń poobozową, w związku z czym podnoszono argumenty związane z ochroną przyrody i potrzebą zachowania korytarzy migracji zwierząt. Obecny projekt zagospodarowania terenu po byłym obozie nie przewiduje żadnych prac budowlanych, prócz uczytelnienia dróg

[8] pkt.1.3 załącznik nr 1

[9] m.in. pkt. 1.4, pkt. 1.14, pkt. 3.13., pkt. 4.9, pkt. 4.17, pkt. 4.20, pkt. 5.1., pkt. 5.2, pkt. 5.6, pkt. 5.7, załącznik nr 1; , ankieta z dn. 30.01.2020 r. pkt II Typ_4

[10] pkt. I Typ_1 załącznik nr 2 i nast.

[11] pkt. 1.14, pkt. 4.9, pkt. 4.21,

[12] pkt. 1.1, pkt. 3.1, pkt. 3.21, pkt. 4..7, pkt. 5..3, pkt. 5.5, pkt. 5.6, załącznik nr 1

i ścieżek po śladach historycznych oraz wprowadzenie małej architektury w postaci przystanków i punktów historycznych.

Uwzględniono wnioski o zachowanie zieleni na terenie poobozowym w stanie niezmienionym – są zgodne z opracowanym projektem zamiennym.

Uwzględniono częściowo wniosek o ustawienie na terenie miejsca pamięci tablic informacyjnych. Postulat ten jest zgodny z projektem. Argumentację przytoczono w pkt. 3.3 załącznika nr 1.

Nie uwzględniono wniosku o utworzenie tzw. Parku Pamięci. Teren poobozowy nie może być traktowany jako miejsce rekreacji[13], o czym świadczą przede wszystkim już istniejące regulacje prawne chroniące ten obszar (m.in. wpis do rejestru zabytków nr A-1220 z dn. 24.10.2002 r.) oraz spoczywająca na organach państwowych i samorządowych powinność zapewnienia opieki instytucjonalnej dla podobnych przestrzeni. Optymalną formą, stosowaną w wielu miejscach pamięci w Polsce i za granicą jest powołanie muzeum, którego głównym celem jest prowadzenie edukacji związanej z miejscem pamięci. Rola muzeum-miejsca pamięci jest więc odmienna i znacznie szersza niż rola Parku Pamięci. Niemniej część z postulowanych założeń tzw. Parku Pamięci pokrywa się z rozwiązaniami już zaprojektowanymi (m.in. zachowanie istniejącej zieleni) i w części już wdrożonymi (np. aplikacja przewodnicka prowadząca zwiedzających przy pomocy GPS i kodów QR[14]) – i te postulaty zostaną uwzględnione.

Ad. 3

Zmiana zakresu prac inwestycyjnych koncentrowała się głównie wokół postulatu rezygnacji z tzw. Memoriału zaprojektowanego na działce 117/3 obręb P-29 przy ul. Kamieńskiego/Swoszowickiej. Postulat ten był umotywowany potrzebą ochrony obszaru zadrzewionego na w/w nieruchomości. Sugerowano również inną lokalizację budynku ekspozycyjnego lub zmianę jego formy. Padały propozycje wzniesienia zamiast Memoriału niewielkiego budynku recepcyjnego, mieszczącego punkt informacyjny i sanitariaty. Sugerowano jego lokalizację na działce 117/3. W związku z tematem wycinki drzew w miejscu budowy Memoriału poruszono kwestie dot. ochrony przyrody, dewastacji terenów zielonych.

Wnioski:

Nie uwzględniono zmiany zakresu inwestycji. Zgodnie z projektem budowlanym podstawową rolą Memoriału wraz z jego otoczeniem jest zorganizowanie ruchu odwiedzających miejsce pamięci. Wybór miejsca na lokalizację budynku jest rozwiązaniem uwzględniającym zarówno zakaz stawiania nowych obiektów na terenie poobozowym, wynikającym z zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Krzemionki" i wpisu do rejestru zabytków, jak również postulaty odsunięcia ruchu turystycznego od siedzib ludzkich. Przy wyborze wzięto pod uwagę również możliwości, które w tym obszarze daje już istniejąca gęsta

[13] pkt. 3.2, 3.3 załącznik nr 1

[14] pkt. 5.10 załącznik nr 1

zabudowa oraz obecny układ komunikacyjny miasta Krakowa. Zaniechanie budowy Memoriału spowoduje wzrost natężenia ruchu zwiedzających w obszarze zabudowy mieszkaniowej w rejonie ulicy Jerozolimskiej i Wielickiej, co jest już teraz bardzo istotnym problemem podnoszonym przez uczestników konsultacji. Przeniesienie lokalizacji obiektu na teren poobozowy[15] jest sprzeczne z zapisami MPZP Krzemionki oraz przesłankami zachowania autentyzmu miejsca, natomiast adaptacja budynku tzw, prochowni - co sugerowali uczestnicy konsultacji jako rozwiązanie alternatywne - spowoduje zaburzenie korytarzy migracji zwierząt w tej okolicy wywoływać może kolizję ruchu pieszego w kierunku terenu KL Plaszow z ruchem kołowym. Z kolei całkowite zaniechanie budowy Memoriału wraz z parkingami stałymi na rzecz parkingu typu Drop&Drive spowoduje wyraźny wzrost natężenia ruchu kołowego w rejonie ul. Kamieńskiego[16]. Dodatkowo istotnym jest argument, że to w Memoriale mieścić ma się wystawa stała muzeum, prezentująca historię obozu Plaszow. Potrzeba edukacji poprzez opowiedzenie losów obozu była również argumentem padającym podczas konsultacji.

Nie uwzględniono postulatu ograniczenia kubatury budynku recepcyjnego[17], z uwagi na nieadekwatność rozwiązania do prawdopodobnego natężenia ruchu zwiedzających, który musiałby ten budynek przyjąć. Nie udałoby się również zmieścić w mniejszym obiekcie funkcji niezbędnych, przede wszystkim ekspozycyjnych, dla pracy Muzeum – Miejsca Pamięci.

Kwestie ekologiczne związane z planowaną wycinką drzew rozpatrzono negatywnie. Działka 117/3 obręb P-29 nie stanowi korytarzy migracji zwierząt, co było argumentem podnoszonym przez autorów opracowania dostarczonego w trakcie trwania konsultacji i dołączonego w załączniku nr 8 do niniejszego raportu. Wymienione opracowanie opiera się na dokumentach pochodzących sprzed zmiany struktury zagospodarowania terenu oraz jego najbliższego otoczenia i tym samym zawarte w dokumencie założenia stały się nieaktualne. W zleconej przez Zarząd Inwestycji Miejskich UMK opinii przyrodniczej z marca 2020 r. nie ma przeciwwskazań do kontynuowania inwestycji na tym terenie. W zamian za usunięcie 275 drzew planowane są nasadzenia kompensacyjne na działkach: 97/3 obr. P-29 Podgórze (planowane gatunki: klon jawor, dąb szypułkowy, buk pospolity, grab pospolity, sosna pospolita - pow. 0,55 ha - ok. 120 szt. drzew), 201 obr. P-29 Podgórze (nasadzenia następującymi gatunkami drzew: klon jawor, dąb szypułkowy, buk pospolity, grab pospolity, sosna pospolita - pow. 0,32 ha - ok. 120 szt. drzew); 69/8 obr. P-47 Podgórze (nasadzenia następującymi gatunkami drzew: grab pospolity, dąb szypułkowy, jarząb pospolity, sosna pospolita – pow. ok. 0,13 ha - ok. 40 szt. drzew) oraz na działce 1/19, gdzie planowane są nasadzenia mające pełnić rolę strefy buforowej pomiędzy terenem upamiętnienia a nieruchomościami prywatnymi od ul. Lecha.

[15] pkt. 3.1 załącznik nr 1
[16] pkt. 2.18, 2.19 załącznik nr 1, pkt II Typ_3 załącznik nr 2
[17] pkt. 3.4 załącznik nr 1

Ad. 4.

Poddano pod dyskusję kwestię Szarego Domu[18]. Uczestnicy konsultacji poruszyli potrzebę jego odnowienia pod nadzorem konserwatora. W formularzach zbieranych w trakcie trwania konsultacji pojawił się także pomysł zlokalizowania w Szarym Domu głównej i jedynej wystawy stałej (po rezygnacji z budowy Memoriału) i punktu informacyjnego[19]. Jednym z postulatów było również kierowanie odwiedzających poszukujących wiedzy o historii KL Plaszow do pozostałych oddziałów Muzeum Krakowa (Apteka pod Orłem, Fabryka Emalia Oskara Schindlera, Muzeum Podgórza) – w których mogłyby zostać rozbudowane segmenty informacyjne dot. obozu Plaszow, pełniąc tym samym role ekspozycji stałej[20]. Pojawiła się również teza zamknięcia dla zwiedzających wnętrz Szarego Domu[21].

Wnioski:

Postulaty dotyczące Szarego Domu w części zostaną uwzględnione. Dotyczy to zgłoszonego wniosku zaadoptowania budynku na cele muzealno-ekspozycyjne. Nie jest jednak możliwe zlokalizowanie funkcji recepcyjnych wyłącznie w Szarym Domu, ponieważ takie rozwiązanie spowoduje wzrost natężenia zwiedzających w rejonie ulicy Jerozolimskiej i ulicy Heltmana, co z kolei jest już występującą niedogodnością, podkreślaną wielokrotnie przez uczestników konsultacji.

Nie ma także możliwości, ze względów technicznych, na pomieszczenie funkcji ekspozycyjnej i recepcyjnej w budynku Szarego Domu. Budynek ma niewystarczającą na oba cele kubaturę, dodatkowo, sposób jej wykorzystania opiniuje konserwator miejski – mający, co wynika z dotychczasowych ustaleń i rozmów - przede wszystkim na względzie zachowanie autentycznej tkanki budynku poprzez minimalną ingerencję w jego strukturę.

Również ulokowanie ekspozycji dot. historii KL Plaszow w innych oddziałach Muzeum Krakowa jest niemożliwe do realizacji z dwóch przyczyn. Po pierwsze wskazane oddziały mają swoje eskpozycje stałe, a przekształcenie ich na wystawę dot. KL Plaszow byłoby niewykonalne organizacyjnie, ekonomicznie i logistycznie. Drugą przyczyną jest praktyka stosowana w miejscach pamięci, zgodnie z którą autentyczna przestrzeń jest ich największą wartością, i to w niej właśnie należy opowiadać ich historię – ponieważ takie działanie daje najlepsze efekty edukacyjne. Z tego powodu również wnętrza Szarego Domu stanowią właściwą przestrzeń do ekspozycji (zgodnie ze scenariuszem), tym bardziej, że w piwnicach budynku ujawniono ślady historii z czasu istnienia obozu oraz z okresu stacjonowania na tym terenie Armii Czerwonej.

[18] pkt. 1.4 załącznik nr 1
[19] formularz z dn. 04.07.2020 pkt II
[20] pkt. II Typ_2 załącznik nr 2
[21] ankieta z dn, 31.01.2020 pkt. II Typ_4

Ad. 5

Obawy mieszkańców otuliny byłego KL Plaszów koncentrują się na wzroście natężenia ruchu kołowego w rejonie ulicy Jerozolimskiej, co wiąże się z zawartą w scenariuszu upamiętnienia propozycją adaptacji budynku niemieszkalnego położonego na działce 119/9 obręb P-29 na Centrum Edukacyjne[22]. Obawy uczestników konsultacji budziła również propozycja usytuowania na wskazanej działce parkingu. Pojawiły się więc wnioski o zaniechanie budowy parkingu[23] i Centrum Edukacyjnego[24], co uzasadniano względami ekologicznymi i ewentualną uciążliwością inwestycji dla otoczenia.

Wnioski:

Koncepcja Centrum Edukacyjnego nie znajduje się w fazie projektowania i nie była przedmiotem konsultacji społecznych. Jego powstanie jest jednak rekomendowane, ponieważ edukacja jest podstawowym celem istnienia muzeów – miejsc pamięci. Prowadzenie zajęć edukacyjnych (m.in. warsztatów, lekcji, wykładów) z kolei wymaga odpowiedniej przestrzeni, której nie mogą zapewnić dwa pozostałe obiekty wchodzące w skład upamiętnienia (Szary Dom i Memoriał)

Centrum Edukacyjne jest niezbędne do pełnej realizacji misji muzeum. Dodatkowo nowy budynek mógłby również służyć lokalnej społeczności.

Ad. 6

Postulaty dotyczące komunikacji wokół miejsca pamięci można podzielić na dwie grupy:

a) komunikacja związana z budową Memoriału

- postulaty dot. zaniechania budowy parkingu przy Memoriale[25],
- postulaty odrzucające propozycje zmiany organizacji ruchu na ul. Kamieńskiego[26],
- postulaty wnioskujące o utworzenie parkingów typu Drop&Drive przy ul. Kamieńskiego[27];

b) komunikacja w rejonie budynku Centrum Edukacyjnego, które nie było przedmiotem konsultacji

- postulaty odrzucające propozycję utworzenia parkingu obok budynku Centrum Edukacyjnego przy ul. Jerozolimskiej[28],
- postulaty wnoszące o poszerzenie obecnej ul. Jerozolimskiej[29] choć wiąże się z tym ryzyko natężenia ruchu[30],
- organizacja ruchu w rejonie ulic Wielickiej i Dworcowej (zorganizowanie terminalu przesiadkowego, przebudowa skrzyżowania Jerozolimska-Wielicka umożliwiającego lewoskręt z ulicy Jerozolimskiej)[31].

[22] pkt. 2.8 załącznik nr 1
[23] pkt. 2.1 załącznik nr 1
[24] pkt. II Typ_2 załącznik nr 2
[25] pkt. 2.1. załącznik nr 1, pkt. II Typ_2 załącznik nr 2
[26] pkt. 2.19, 2.20 załącznik nr 1
[27] pkt .2.18, 2.19 załącznik nr 1
[28] pkt. 2.2, 2.10 , 2.14, 2.16, 2.17 załącznik nr 1
[29] pkt. 2.1, 2.15 załącznik nr 1
[30] pkt. 2.3, 2.7, 2.17, 2.21 załącznik nr 1

Wnioski:

Koncepcja Centrum Edukacyjnego nie jest obecnie w fazie planowania, czy też realizacji, niemniej przytoczone wnioski, w tym przede wszystkim argument o możliwości wzrostu ruchu kołowego na ulicy Jerozolimskiej należy uwzględnić przed przystąpieniem do realizacji projektu. Konieczna jest niezbędna analiza, głównie z tego powodu, że zamienny projekt dotyczący upamiętnienia KL Plaszow nie obejmuje tego obszaru.

Wniosek o rezygnację z budowy parkingu przy Memoriale nie został uwzględniony. Zgodnie z przytoczoną w załączniku nr 1 argumentacją brak parkingu zlokalizowanego w rejonie ulicy Kamieńskiego skutkować będzie wzrostem natężenia ruchu od strony ul. Jerozolimskiej.

Nie jest wskazane uwzględnianie wniosku odnośnie rezygnacji z budowy parkingu przy Centrum Edukacyjnym na działce nr 119/9 obręb P-29. Centrum Edukacyjne jest niezbędne dla celów realizacji misji muzeum a parking z nim sąsiadujący pełniłby rolę miejsca postojowego dla gości muzeum poruszających się samochodami osobowymi oraz dla osób niepełnosprawnych. Podstawowy parking przeznaczony do obsługi Muzeum znaleźć się ma od strony ulicy Kamieńskiego.

Nie mogą być również uwzględnione postulaty budowy miejsc postojowych Drop&Drive od strony ulicy Kamieńskiego. Zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Krzemionki nie pozwalają na budowę tego typu miejsc w lokalizacji zaproponowanej przez uczestników w trakcie konsultacji (obszary oznaczone jako ZP3 i ZN w MPZP Krzemionki[32]). Miejsca Drop&Drive nie są w stanie zastąpić miejsc postojowych w sytuacji braku zgód dysponentów potencjalnych miejsc postojowych na odstawianie pojazdów. Zorganizowanie parkingów rotacyjnych (typu Drop&Drive) spowoduje wzrost ruchu w tym rejonie, ponieważ autobusy będą przyjeżdżać w to samo miejsce dwukrotnie.

Przebudowa skrzyżowania ulic Jerozolimskiej i Wielickiej jest możliwa pod warunkiem skorygowania wlotu ulicy Jerozolimskiej. Zadanie to jednak nie jest obecnie planowane i wymaga pozyskania znacznych środków finansowych oraz terenu niezbędnego na realizację. Wniosek dotyczący przebudowy nie zostanie uwzględniony.

Terminal przesiadkowy w rejonie ulicy Wielickiej spowoduje wzrost natężenia ruchu turystycznego w obszarze zabudowanym w rejonie ulicy Wielickiej, Jerozolimskiej i Heltmana. Optymalnym rozwiązaniem będzie przyjmowanie ruchu zwiedzających od strony ulicy Kamieńskiego. Zadanie to przejąć ma budynek Memoriału.

Argumentację i sposób rozpatrzenia pozostałych wniosków niezwiązanych bezpośrednio z powstaniem miejsca pamięci przedstawiono w załączniku nr 1.

[31] pkt. 2.5, 2.9, 2.11 załącznik nr 1

[32] pkt. 2.19 załącznik nr 1

Ad. 7

Podczas konsultacji przedstawiono sposób organizacji ruchu zwiedzających na terenie KL Plaszow. Postulaty uczestników konsultacji objęły następujące kwestie:

a) komercjalizacja przyszłego muzeum – miejsca pamięci,

b) budzący obawy wzmożony ruch turystyczny na terenie po byłym KL Plaszow i w jego okolicy,

c) umożliwienie mieszkańcom korzystanie z dotychczasowych szlaków turystycznych i ścieżek rowerowych na terenie przyszłego muzeum,

Wnioski:

Należy odrzucić całkowicie zarzut komercjalizacji miejsca pamięci. Muzea tego typu nie są instytucjami nastawionymi na osiąganie zysku[33], celem ich istnienia są badania naukowe, edukacja oraz realizacja funkcji muzealniczych. Dodatkowo wstęp na teren muzeów miejsc pamięci jest nieodpłatny, i tak samo będzie to wyglądać w przypadku upamiętnienia KL Plaszow.

Na terenie KL Plaszow z pewnością pojawi się wzmożony w stosunku do już istniejącego ruch turystyczny. Z tego powodu planowana inwestycja ma za zadanie przygotować infrastrukturalnie teren na przyjęcie zwiększonej liczby zwiedzających. Należy przy tym zaznaczyć, że projektanci przyszłego upamiętnienia tak zaplanowali trasy zwiedzania, by obecność odwiedzających w miejscu pamięci nie zakłócała spokoju mieszkańców.

Zachowanie terenu na potrzeby rekreacji, czy uprawiania sportu nie jest możliwe. Teren będzie dostępny dla wszystkich (brak ogrodzenia, brak biletowania, wstęp wolny), z zastrzeżeniem ograniczenia pewnego rodzaju zachowań (m.in. organizacji imprez, wyprowadzania zwierząt, uprawiania sportów).

Szczegółowe propozycje dotyczące sposobu użytkowania terenu muzeum – miejsca pamięci zostaną przedstawione przez przyszłego instytucjonalnego opiekuna tej przestrzeni, w którego gestii leżeć będzie opracowanie regulaminu przebywania w miejscu pamięci.

W załączniku nr 1 zgromadzono wszystkie wnioski, uwagi i opinie zgłoszone przez uczestników konsultacji podczas trwania konsultacji społecznych wraz ze sposobem ich rozpatrzenia i uzasadnieniem przedstawionej oceny.

Dodatkowo w załączniku nr 2 zawarto analizę wniosków i uwag złożonych na formularzu konsultacyjnym udostępnionym przez Wydział Polityki społecznej i Zdrowia Referat ds. Partycypacji i Dialogu..

W czasie trwania konsultacji społecznych do Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia Referat ds. Partycypacji i Dialogu wpłynęły dwie opinie organizacji pozarządowych:

[33] zgodnie z art. 1 ustawy o muzeach z dnia 21 listopada 1996 r. (Dz. U. Nr 1997 Nr 5 poz. 24)

1. Opinia dotycząca terenu Byłego Niemieckiego Obozu Płaszów wykonana przez dr Marcina Urbaniaka z Klubu Gaja.
2. Opinia Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody w sprawie projektu zagospodarowania KL Płaszów wraz z budową budynku muzealnego oraz parkingu na działce nr 117/3 obr. 29 Podgórze z dnia 23.07.2019 r.

Ad. 1.

Opinia dr Urbaniaka dotyczy tylko terenu byłego KL Plaszow (pomiędzy ulicami Swoszowicką i Jerozolimską, zbiornikami MPWiK i rezerwatem Bonarka), pomija działkę przeznaczoną na budynek Memoriału (117/3 obręb P-29) i działkę z planowanym Centrum Edukacyjnym (119/9 obręb P-29). Opinia wskazuje na zagrożenie gatunków fauny występujących na terenie KL Plaszow przez działania inwestycyjne. Z uwagi na potrzebę zachowania autentyzmu miejsca oraz w trosce o kwestie przyrodnicze prace budowlane na terenie KL Plaszow zostaną ograniczone do minimum. Nie przewiduje się realizacji nawierzchni betonowych czy asfaltowych. Materiałem, który przewidziano na wykonanie nawierzchni dróg i ścieżek jest żwir z naturalnego kruszywa. Nie jest planowana też wycinka drzew na terenie wpisanym do rejestru zabytków. Zrezygnowano ze względów ekologicznych z elementów mocno ingerujących w warunki przyrodnicze – z projektu usunięto obiekty emitujące światło (stelle, podświetlenie pylonów i zrekonstruowanych podmurówek baraków) oraz elementy utrudniające migrację zwierząt (m.in. kładkę dzielącą teren na dwie części). Wszystkie te działania są zgodne z postulatami zawartymi w/w opinii.
Pozostałe podnoszone kwestie dotyczące obecności stawów i siedlisk ptaków wodnych i płazów odnoszą się do obszaru Kamieniołomu Libana stąd też rozważanie ich w konotacji z terenem przyszłego upamiętnienia jest bezprzedmiotowe.

Ad. 2.

Opinia Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody opiera się na opracowaniach zamieszczonych w sporządzonej w 2006 roku „Aktualizacji studium historyczno-konserwatorskiego terenu byłego obozu koncentracyjnego Płaszów" pod redakcją Jarosława Żółciaka. Zauważyć należy, że pomiędzy czasem sporządzenia aktualizacji studium a obecną realizacją, ekosystem w rejonie ul. Kamieńskiego uległ przekształceniu na skutek licznych inwestycji m.in. Centrum Bonarka, czy realizacji osiedli mieszkaniowych w okolicy ulicy Pańskiej i ulicy Jerozolimskiej. Stąd wnioski wysnuwane na podstawie archiwalnych już opracowań nie są nieaktualne.
Opinia zawiera błędy merytoryczne, jak choćby lokalizację głównego obiektu kubaturowego, tj, Memoriału, pomiędzy ul. Wielicką a ogródkami działkowymi (co jest lokalizacją błędną), czy też wskazywanie przebiegu korytarzy ekologicznych w rejonie KL Plaszow. Nie może być mowy o ich przerwaniu, na skutek prowadzonej

inwestycji, gdyż korytarze te nigdy nie przebiegały przez działkę 117/3[34]. W kwestii ogrodzenia autor „Opinii..." proponuje rezygnację z zaproponowanej formy i wygrodzenie terenu za pomocą roślinności. Wskazać należy, że dla oznaczenia terenu nie sporządzono projektu wykonawczego – forma oznaczenia terenu zostanie zaproponowana dopiero na tym etapie. Wygrodzenie przy pomocy roślinności jest jednak niemożliwe ze względu na brak możliwości wprowadzenia gatunków obcych, różnych od obecnie rosnących na tym terenie[35] i tym samym odróżnienie tego typu oznaczenia od istniejącej na tym terenie flory. Wszelkie działania w zakresie utrzymania, bądź modyfikacji zieleni na tym obszarze wymagają zgody Miejskiego Konserwatora Zabytków w Krakowie. W pozostałym zakresie, m.in. organizacji parkingów rotacyjnych typu drop&drive, rezygnacji z Memoriału na rzecz niewielkiego budynku z podstawowymi funkcjami, pomysły zaprezentowane w „Opinii.." są tożsame z wnioskami zgłoszonymi przez uczestników konsultacji. Tezy te były już analizowane w toku prac nad wnioskami uczestników konsultacji, a argumentacja przemawiająca za ich odrzuceniem została zaprezentowana powyżej oraz – szczegółowo – w załączniku nr 1.

7. Lista załączników

1. Wnioski, uwagi i opinie zgłoszone w ramach konsultacji wraz ze sposobem ich rozpatrzenia.
2. Odpowiedzi, opinie, wnioski mieszkańców na pytania zawarte w formularzu dot. konsultacji Muzeum – Miejsce Pamięci KL Plaszow.
3. Materiały wypracowane podczas spotkania dot. zieleni na terenie przyszłego Muzeum.
4. Formularz konsultacyjny.
5. Prezentacja pn. Teren Muzeum – Miejsca Pamięci KL Plaszow w Krakowie (prezentacja zaprezentowana na pierwszym spotkaniu z mieszkańcami)
6. Uchwała Nr XV/211/2020 Rady Dzielnicy XIII Podgórze z dnia 23 stycznia 2020 r.
7. Opinia dotycząca terenu Byłego Niemieckiego Obozu Płaszów wykonana przez dr Marcina Urbaniaka z Klubu Gaja
8. Opinia Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody w sprawie projektu zagospodarowania KL Płaszów wraz z budową budynku muzealnego oraz parkingu na działce nr 117/3 obr. 29 Podgórze

[34] M.Szczepańska, E. Pilecka, *Geologiczno-przyrodnicze rozpoznanie terenów podgórniczych Krzemionek Podgórskich dla potrzeby ochrony ich wartości naukowo-dydaktycznych i ekologicznych,* PAN Kraków 2005, *zał. nr 8 Wytyczne dla zasobów przyrodniczych Krzemionek Podgórskich.*

[35] zgodnie z opinią Miejskiego Konserwatora Zabytków nr KZ-03.4120.6.823.2019.NP+MS z dnia 8.10.2019 r.

Załącznik nr 1. Wnioski, uwagi i opinie zgłoszone w ramach konsultacji wraz ze sposobem ich rozpatrzenia.

Lp.	Spotkanie (S):	Treść uwagi/pytania (propozycja zmian)	Sposób rozpatrzenia (uzasadnienie):	Jednostka/ wydział merytoryczny	Uwzględniono/ Nie uwzględniono/ Uwzględniono w części/Nie dotyczy*
1.	1. Spotkanie konsultacyjne: 24 czerwca 2019 r. – Spotkanie dot. oznaczenia i wygrodzenia terenu Muzeum – Miejsca Pamięci KL Plaszow w Krakowie Jednostki uczestniczące w spotkaniu: · Muzeum Krakowa (MK) · Zarząd Inwestycji Miejskich (ZIM) · Wydział Skarbu Miasta (GS) · Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego (KD) · Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków (KZ) · Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia (SZ-06)				
1	S: 24.06.2019	Wygrodzenie terenu za pomocą zieleni z minimalną ingerencją w teren poobozowy. Podkreślono znaczenie zieleni w tym miejscu, zgłoszono sprzeciw wobec interwencji, które zmniejszyłyby ilość zieleni lub zmniejszyły dostępność do niej – argumentowano zmianami klimatycznymi i już widocznymi skutkami betonowania miasta.	Teren wpisany do rejestru zabytków, zgodnie z zatwierdzonym zamiennym projektem budowlanym, przewiduje minimalną ingerencję w teren byłego obozu w celu zachowania autentyczności miejsca (ok. 37 ha). Zaprojektowane zostały m.in. elementy małej architektury, optyczne oznaczenie terenu, wymiana nawierzchni istniejących ciągów komunikacyjnych. Teren nie zostanie ogrodzony, a wstęp będzie bezpłatny.Wszelkie nowe nasadzenia na terenie wpisanym do rejestru zabytków podlegają uzgodnieniu z Miejskim Konserwatorem Zabytków. Zgodnie z opinią dotyczącą aranżacji zieleni na terenie byłego obozu koncentracyjnego w Płaszowie nr KZ-03.4120.6.823.2019.NP+MS z dnia 8.10.2019 nie ma możliwości zastosowania gatunków obcych lub inwazyjnych – stąd możliwość wygrodzenia terenu za pomocą zieleni, która odróżniałaby się od flory istniejącej na tym terenie jest niemożliwa, natomiast oznaczenie terenu za pomocą drzew, w terenie mocno zadrzewionym mija się z celem, ponieważ niemożliwym byłoby odróżnienie pomiędzy drzewami stanowiącymi granicę, a już rosnącymi na terenie. Planowane są nasadzenia w strefie buforowej na dz. 1/19 obr. P-51, za ogródkami mieszkańców ul. Lecha.	ZIM	Uwzględniono w części

			MPZP BONARKA (por. §11 ust. 1 lit. b) *Ustala się zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego poprzez nakazy: ochrona i kształtowanie istniejących terenów zielonych poprzez nadanie im właściwych funkcji nie powodujących degradacji.* MPZP KRZEMIONKI (w ramach terenu ZP 2 i ZP3 por. §32 ust. 2 i 4 pkt. 1) *2. Podstawowym przeznaczeniem jest zieleń niska urządzona z utrzymaniem istniejących zadrzewień i zakrzewień, podporządkowana funkcji memoratywnej i kontemplacyjnej.* *Tereny ZP2, ZP3 obejmują obszar byłego obozu koncentracyjnego w Krakowie – Płaszowie i tereny dawnych cmentarzy Żydowskich.* *4. Ustala się następujące warunki zagospodarowania: 1/ istniejącą zieleń przeznacza się do zachowania i wskazuje do ochrony czynnej w celu zachowania równowagi biocenotycznej oraz zapewnienia trwałości najcenniejszych siedlisk przyrodniczych tj. muraw kseroter-micznych, ciepłolubnych łąk owsicowych, siedlisk chronionych gatunków zwierząt;*	BP - Wydział Planowania Przestrzennego – w zakresie zieleni tut. Wydział nie wnosi uwag pod warunkiem zgodności z ustaleniami planów	Uwzględniono w części (pod warunkiem realizacji zamierzeń z uwagi w zgodności z ustaleniami planów)
			Konieczne jest czytelne wyznaczenie granic terenu wpisanego do rejestru zabytków. Sposób wydzielenia wymaga uzgodnienia z MKZ.	KZ	
2		Zamiast ogradzać należy oznaczyć teren.	Propozycja jest zbieżna z zatwierdzonym zamiennym projektem budowlanym. Teren byłego obozu Plaszow, wpisany do rejestru zabytków zostanie oznaczony w jednakowy sposób wzdłuż całej granicy, w sposób niebudzący wątpliwości, co do charakteru miejsca, na który się wkracza. Ogrodzeniu siatką lub innym wyraźnym wydzieleniem przestrzeni podlegać będą miejsca niebezpieczne, np.: korona wapiennika miejskiego w pobliżu MPWiK. Forma, materiał z jakiego zostanie wykonane oznaczenie terenu, będą podlegały uzgodnieniom z Miejskim Konserwatorem Zabytków na etapie opracowania projektu wykonawczego. Zamienny projekt budowlany nie zakłada ogrodzenia terenu.	MK/ZIM	Uwzględniono
			MPZP BONARKA (por. §13 ust. 2 lit. d oraz w ramach terenu ZP §29 ust. 3 pkt 1) *Ustala się zasady wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych: nakazy wyposażenia w elementy małej architektury (w tym reklamy, szyldy),o współczesnym detalu tak, aby stanowiły jednolity element przestrzenny.* *Jako przeznaczenie dopuszczalne ustala się możliwość lokalizacji elementów małej architektury;* MPZP KRZEMIONKI (por. §10 ust. 3) *W granicach obszaru objętego planem dopuszcza się lokalizację tablic informacyjnych, pamiątkowych i porządkujących ruch. Wysokość tablic i drogowskazów nie może przekraczać 2,4 m od poziomu terenu, a ich powierzchnia nie może przekraczać 4 m².*	BP - Wydział Planowania Przestrzennego – w zakresie oznaczeń terenu tut. Wydział nie wnosi uwag pod warunkiem zgodności z ustaleniami planów	Uwzględniono w części (pod warunkiem realizacji zamierzeń z uwagi w zgodności z ustaleniami planów). Jednocześnie informujemy, że od 1 lipca 2020 r. wchodzą w życie postanowienia tzw. uchwały krajobrazowej, które mogą w inny sposób regulować

					kwestię dot. ogrodzeń, obiektów małej architektury i reklam, niż postanowienia mpzp.
			Konieczne jest czytelne wyznaczenie granic terenu wpisanego do rejestru zabytków. Sposób wydzielenia wymaga uzgodnienia z MKZ.	KZ	
3		Wygrodzenie tylko miejsc straceń, a nie całego terenu.	Planowane jest dodatkowe oznaczenie miejsc straceń jako część Miejsca Pamięci KL Plaszow. Projekt oznaczeń zostanie przedstawiony na etapie projektu wykonawczego. Oznaczenie terenu byłego obozu jest konieczne, aby osoby wchodzące na ten teren, nie miały wątpliwości co do charakteru przestrzeni na jaki wkraczają.	ZIM	Nie uwzględniono
			MPZP BONARKA (w ramach terenu ZP §29 ust. 4 pkt 4) *Ustala się następujące warunki zagospodarowania terenu ZP: zakaz grodzenia;* MPZP KRZEMIONKI (por. §10 ust. 1 pkt 5) *W granicach obszaru objętego planem obowiązuje zakaz: budowy ogrodzeń o wysokości powyżej 2,20 m oraz ogrodzeń pełnych; (...)*	BP - Wydział Planowania Przestrzennego – w zakresie ogrodzeń tut. Wydział wyklucza możliwość grodzenia w ramach obowiązującego planu Bonarka; w zakresie planu Krzemionki nie wnosi uwag pod warunkiem zgodności z ustaleniami planu.	Uwzględniono w części (pod warunkiem realizacji zamierzeń z uwagi w zgodności z ustaleniami planów; tut. Wydział wyklucza możliwość grodzenia w ramach obowiązującego planu Bonarka). Jednocześnie informujemy, że od 1 lipca 2020 r. wchodzą w życie postanowienia tzw. uchwały krajobrazowej, które mogą w inny sposób regulować kwestię dot. ogrodzeń, obiektów małej architektury i reklam, niż postanowienia mpzp.
			Konieczne jest czytelne wyznaczenie granic terenu wpisanego do rejestru zabytków. Sposób wydzielenia wymaga uzgodnienia z MKZ.	KZ	

			Miejsca straceń zostaną oznaczone. Projekt oznaczeń zostanie przedstawiony na etapie projektu wykonawczego. Wszelkie prace na terenie KL Plaszow (wpisanym do rejestru zabytków) podlegają uzgodnieniu z Biurem Miejskiego Konserwatora Zabytków. Wygrodzenie tylko miejsc straceń jakąkolwiek formą ogrodzenia naruszałoby autentyzm miejsca i nie jest praktykowane.	MK	Nie uwzględniono
4		Odnowienie Szarego Domu, pozostała część terenu powinna zostąć oddana w opiekę Zarządu Zieleni Miejskiej.	Szary Dom stanowi część Muzeum Miejsca Pamięci KL Plaszow i zostanie zaadoptowany na potrzeby muzealne. Opieka nad terenem byłego KL Plaszow zostanie powierzona nowej jednostce, która sprawować będzie opiekę nad miejscem pamięci.	ZIM	Nie uwzględniono
			<u>MPZP KRZEMIONKI (por. §18 ust. 1 pkt 1 lit. A, ust. 2)</u> *W celu ochrony zabytków, w tym nieruchomych zabytków archeologicznych, określa się i wskazuje na Rysunku Planu: obiekty i tereny objęte wpisem do rejestru zabytków: teren byłego obozu koncentracyjnego w Krakowie – Płaszowie wraz z budynkiem tzw. „Szary Dom" przy ul. Jerozolimskiej (nr decyzji A-1120 z dnia 24.10.2002 r.), (symbol na Rysunku Planu 1a) (...)* *Wszelkie działania inwestycyjne, w tym roboty budowlane, dotyczące zabytków, o których mowa w ust. 1 pkt 1 należy realizować na warunkach określonych przez właściwe służby konserwatorskie.*	BP - Wydział Planowania Przestrzennego – w zakresie odnowienia Szarego Domu tut. Wydział nie wnosi uwag pod warunkiem zgodności z ustaleniami planów.	Uwzględniono w części (pod warunkiem realizacji zamierzeń z uwagi w zgodności z ustaleniami planu)
			W związku z utworzeniem miejsca pamięci planowana jest adaptacja i remont Szarego Domu. Zakres prac wymaga uzgodnienia z Miejskim Konserwatorem Zabytków.	KZ	
			Szary Dom pozostaje częścią upamiętnienia, w związku z powyższym zostanie zaadoptowany na potrzeby muzealne. Opieka nad terenem byłego KL Plaszow zostanie powierzona przyszłej jednostce.	MK	Nie uwzględniono
5		Wraz ze wzrostem ruchu turystycznego nastąpi pogorszenie jakości życia mieszkańców otuliny obozu. Gmina Miejska Kraków liczy na przychody związane ze wzrastającą liczbą odwiedzających.	Miejsca Pamięci nie są jednostkami nastawionymi na zysk. Wstęp na teren będzie bezpłatny i niebiletowany. Inwestycja ma za zadanie uporządkowanie już istniejącego na tym terenie ruchu zwiedzających oraz przygotowanie infrastruktury na ewentualny wzrost ilości odwiedzających, co ze względu na już występująca tendencję można uznać za pewnik Trasy zwiedzania zostały tak poprowadzone, by nie zakłócać spokoju mieszkańców otuliny byłego obozu. Główna recepcja ruchu zwiedzających nastąpi w budynku od strony ul. Kamieńskiego – w Memoriale.	MK	Nie uwzględniono
6		Wzrastający ruch turystyczny	Argumentacje Muzeum Krakowa zaprezentowano w punkcie powyżej.	MK	Nie uwzględniono

		spowoduje ograniczenie dostępu do tego terenu dla mieszkańców. Nie należy komercjalizować tego typu miejsc.	MPZP BONARKA (por. § 13 ust 1 oraz w ramach terenu ZP §29 ust. 2) *Ustala się zasady wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych:* *1/ Jako podstawowe elementy przestrzeni publicznych wyróżniono (...) przestrzeń publiczną terenów zieleni urządzonej ZP(...)* *Podstawowym przeznaczeniem terenu jest ogólnie dostępna zieleń urządzona.* MPZP KRZEMIONKI (por. §19 ust. 2, 5 i 6) *Określa się jako obszar przestrzeni publicznej:* *2/ ciągi pieszo-jezdne i piesze;* *5/ tereny zieleni urządzonej;* *6/ tereny zabudowy usługowej (o charakterze usług publicznych);*	BP - Wydział Planowania Przestrzennego – ustalenia planów określiły przedmiotowy teren jako przestrzeń publiczną.	Uwzględniono w części (ustalenia planów określiły przedmiotowy teren jako przestrzeń publiczną).
7		Postawienie wiat pokrytych zielenią całoroczną z tablicami informacyjnymi.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Krzemonki nie dopuszcza obiektów innych niż określonych w § 32 pkt. 3. Dopuszcza się lokalizację obiektów małej architektury (wyłącznie ławki, rzeźby, pomniki) oraz tablic informacyjnych.". Z uwagi na powyższe wzniesienie wiat na terenie po byłym KL Plaszow w zakresie obszaru wpisanego do rejestru zabytków jest sprzeczne z zapisami MPZP Krzemionki. Ponadto ze względu na wpis przedmiotowego obszaru do rejestru zbytków montaż obiektów wymienionych w MPZP podlega uzgodnieniom z Biurem Miejskiego Konserwatora Zabytków w Krakowie.	MK	Nie uwzględniono
			Analogicznie do pkt. 1.1 i pkt. 1. 2	BP	Uwzględniono w części (pod warunkiem realizacji zamierzeń z uwagi w zgodności z ustaleniami planów). Jednocześnie informujemy, że od 1 lipca 2020 r. wchodzą w życie postanowienia tzw. uchwały krajobrazowej, które mogą w inny sposób regulować kwestię dot. ogrodzeń, obiektów małej architektury i reklam, niż postanowienia mpzp.
			Montaż nośników informacji (lokalizacja i forma) wymaga każdorazowo uzgodnienia z Miejski Konserwator Zabytków.	KZ	

8		Teren KL Plaszow jest istotny pod względem historycznym, dlatego nie należy urządzać na nim imprez. Natomiast należy rozważyć kwestię wyprowadzania zwierząt na teren KL Plaszow.	Przyszła instytucja opracuje regulamin przebywania na terenie upamiętnienia.	MK	Uwzględniono częściowo
			MPZP KRZEMIONKI [por. §18 ust. 9] *Ustala się zakaz organizowania imprez kulturalnych i artystycznych, których charakter i forma mogą naruszyć wartości historyczne związane z miejscami pamięci i męczeństwa*	BP - Wydział Planowania Przestrzennego – ustalenia planu określają jedynie charakter a nie porę dnia trwania imprez.	Uwzględniono w części (ustalenia planu określają jedynie charakter a nie porę dnia trwania imprez) kwestia zwierząt Nie dotyczy BP
9		Zgłoszono pomysł, aby zamiast ogrodzenia podkreślić historię miejsca poprzez postawienie większej liczby tablic informacyjnych prezentujących historię obozu Plaszow.	Na terenie KL Plaszow Muzeum Krakowa zorganizowało wystawę plenerową informującą o historii miejsca. Wystawa ta dostępna jest do dziś. Przy wejściach na teren obozu postawiono tablice informacyjne o historii miejsca oraz informujące o wejściu na teren o szczególnych charakterze. Zgodnie ze scenariuszem wzdłuż projektowanej trasy zwiedzania przyszłego muzeum znajdą się odpowiednie tablice informacyjne prezentujące historię miejsca, które zastąpią w przyszłości istniejącą wystawę plenerową.	MK	Nie uwzględniono
			Analogicznie do pkt. 1.2 i pkt. 1.7	BP	Uwzględniono w części (pod warunkiem realizacji zamierzeń z uwagi w zgodności z ustaleniami planów). Jednocześnie informujemy, że od 1 lipca 2020 r. wchodzą w życie postanowienia tzw. uchwały krajobrazowej, które mogą w inny sposób regulować kwestię dot. ogrodzeń, obiektów małej architektury i reklam, niż postanowienia mpzp.
			Konieczne jest czytelne wyznaczenie granic terenu wpisanego do rejestru zabytków. Sposób wydzielenia wymaga uzgodnienia z Miejskim Konserwatorem Zabytków.	KZ	

10		Wykonanie znaczników z kodami QR ioraz aplikacji, dzięki czemu zwiedzający mogliby dowiedzieć się więcej o historii miejsca.	Propozycja zrealizowana przed zgłoszeniem przez mieszkańców. Na terenie KL Plaszow od maja 2018 roku funkcjonuje aplikacja z geolokalizacją prezentująca rozszerzoną historię KL Plaszow. Aplikacja oferuje również możliwość zwizualizowania rzutu urbanistycznego obozu w jego szczytowym momencie rozwoju w 1944 r. Kody QR znajdują się na tablicach bocznych wystawy plenerowej.	MK	Uwzględniono
			Słupki informacyjne - analogicznie do AD. 2	BP	Uwzględniono w części (pod warunkiem realizacji zamierzeń z uwagi w zgodności z ustaleniami planów). Jednocześnie informujemy, że od 1 lipca 2020 r. wchodzą w życie postanowienia tzw. uchwały krajobrazowej, które mogą w inny sposób regulować kwestię dot. ogrodzeń, obiektów małej architektury i reklam, niż postanowienia mpzp.
			Kody mogą być umieszczone na tablicach informacyjnych – forma plastyczna do uzgodnienia z Miejskim Konserwatorem Zabytków.	KZ	
11		Wygrodzenie terenu jest potrzebne, po to, aby ten teren został upamiętniony we właściwy sposób.Skrytykowano zachowania, jakie obecnie występują na	Teren nie zostanie trwale wygrodzony, a jedynie oznaczony. Pozostanie dostępny nieodpłatnie dla wszystkich. Przyszła instytucja kultury będzie odpowiedzialna za opracowanie regulaminu korzystania z Muzeum Miejsca Pamięci oraz będzie odpowiedzialna za jego przestrzeganie na tym terenie.	ZIM	Uwględniono

		terenie po byłym KL Plaszow (np. imprezy, wyprowadzanie psów).	Analogicznie do pkt. 1.2, pkt. 1.7 i pkt. 1.8	BP	Uwzględniono w części (pod warunkiem realizacji zamierzeń z uwagi w zgodności z ustaleniami planów; tut. Wydział wyklucza możliwość grodzenia w ramach obowiązującego planu Bonarka). Jednocześnie informujemy, że od 1 lipca 2020 r. wchodzą w życie postanowienia tzw. uchwały krajobrazowej, które mogą w inny sposób regulować kwestię dot. ogrodzeń, obiektów małej architektury i reklam, niż postanowienia mpzp.
			Konieczne jest czytelne wyznaczenie granic terenu wpisanego do rejestru zabytków. Sposób wydzielenia wymaga uzgodnienia z Miejskim Konserwatorem Zabytków.	KZ	
			Teren nie zostanie trwale wygrodzony, a jedynie oznaczony, zgodnie ze scenariuszem upamiętnienia. Teren pozostanie dostępny dla wszystkich, a zasady zachowania w miejscu pamięci określi jego przyszły regulamin.	MK	Uwzględniono
12		Zgłoszono potrzebę ustawienia szerokiej panoramy ze zdjęć historycznych KL Plaszow przy tzw.placu apelowym.	Zgodnie ze scenariuszem w planowanym muzeum miejsce dla panoramy obozu zarezerwowano na koronie kamieniołomu przy Szarym Domu.	MK	Uwzględniono częściowo
			Analogicznie do pkt. 1.2	BP	Uwzględniono w części (pod warunkiem realizacji zamierzeń z uwagi w zgodności z ustaleniami planów). Jednocześnie informujemy, że od 1 lipca 2020 r. wchodzą w życie po-

					stanowienia tzw. uchwały krajobrazowej, które mogą w inny sposób regulować kwestię dot. ogrodzeń, obiektów małej architektury i reklam, niż postanowienia mpzp.
			Montaż nośników informacji (lokalizacja i forma) wymaga każdorazowo uzgodnienia z Miejskim Konserwatorem Zabytków.	KZ	
13		Propozycja – przyjęta z entuzjazmem przez obecnych mieszkańców - posadzenia drzew w odstępie 1 m, jako sposób wygrodzenia terenu.	Teren od strony północnej a zwłaszcza od strony południowej jest silnie zadrzewiony, w związku z tym oznaczenie terenu za pomocą drzew nie przyniosłoby oczekiwanego efektu, tj. czytelnego, jednakowego na całej długości oznaczenia granic byłego obozu. Niemożliwym wydaje się automatyczne („na pierwszy rzut oka") odróżnienie, które drzewo to jest granica, a które to naturalne zadrzewienie. Dodatkowo, zgodnie z opinią konserwatora nr KZ-03.4120.6.823.2019.NP+MS z dnia 8 października 2019 r., niemożliwym jest wprowadzenie gatunków obcych jest niedopuszczalne.	ZIM	Nie uwzględniono
			Konieczne jest czytelne wyznaczenie granic terenu wpisanego do rejestru zabytków. Sposób wydzielenia wymaga uzgodnienia z Miejskim Konserwatorem Zabytków.	KZ	
			Analogicznie do pkt. 1.1	BP	Uwzględniono w części (pod warunkiem realizacji zamierzeń z uwagi w zgodności z ustaleniami planów)
			Zgodnie z opinią konserwatora wszelka ingerencja w teren musi się odbywać za zgodą Miejskiego Konserwatora Zabytków. Ponadto wskazać należy, że teren od strony południowej jest silnie zalesiony. Wprowadzenie gatunków obcych jest niedopuszczalne. W związku z powyższym oznaczenie w ten sposób terenu nie przyniosłoby oczekiwanego efektu.	MK	Nie uwzględniono
14		Ustanowienie na terenie po byłym obozie KL Plaszow, tzw. Parku Pamięci wraz z zaniechaniem realizacji projektu upamiętnienia.	Zamienny projekt budowlany uwzględnia minimalną ingerencję w teren poobozowy. Obejmuje remont istniejących dróg i ścieżek oraz oznaczenie miejsc historycznych za pomocą przystanków i punktów historycznych. Uczytelnieniu podlegać będzie plac apelowy. Konserwacji zostaną poddane relikty zabudowań na terenie KL Plaszow.	ZIM	Nie uwzględniono

			Ustalenia planów Bonarka i Krzemionki w zasadniczej części określają przeznaczenie terenu jako teren zieleni urządzonej, dlatego nie ma przeszkód dla realizacji ustaleń ww. planów.	BP (Wydział Planowania Przestrzennego nie wnosi uwag)	Uwzględniono w części (pod warunkiem realizacji zamierzeń z uwagi w zgodności z ustaleniami planów)
			Uzgodniony projekt zakłada uczytelnienie historycznej przestrzeni obozu przy założeniu minimalnej ingerencji w przestrzeń oraz zachowania jej autentyzmu.	KZ	
			Z uwagi na dramatyczną historię tego miejsca oraz wiążące się z tym konsekwencje prawne i formalne nie ma możliwości zastosowania regulacji prawnych analogicznych, jak w przypadku innych obiektów parkowych. Jednak niektóre elementy tej propozycji będą zastosowane poprzez minimalną ingerencję w istniejący teren poobozowy. Scenariusz przewiduje remont istniejących dróg i ścieżek oraz oznaczenie miejsc historycznych za pomocą przystanków i punktów historycznych (niewielkie obiekty budowlane). Wprowadzone zostaną elementy małej architektury jak ławki, kosze na śmieci. Toalety zostaną zlokalizowane w Memoriale, Szarym Domu i Centrum Edukacyjnym.	MK	Nie uwzględniono
15		Mieszkańcy zadeklarowali swoją chęć do dalszego dialogu.	Nie dotyczy przedmiotu konsultacji, kwestia do uwzględnienia przy planowaniu przyszłych procesów konsultacyjnych.	SZ-06	Nie dotyczy
16		Umieszczenie dodatkowych informacji dot. projektu upamiętnienia na stronie internetowej wraz z prezentacjami.	Na stronie dialoguj umieszczono wszystkie prezentacje ze spotkań oraz wybrane, najważniejsze rysunki z projektu budowlanego. Ponadto pełna wersja papierowa projektu była dostępna do wglądu w trakcie spotkań konsultacyjnych oraz jest do wglądu w siedzibie ZIM.	SZ-06	uwzględniono
17		Konieczna jest lepsza promocja konsultacji społecznych poza Internetem.	Nie dotyczy przedmiotu konsultacji, kwestia do uwzględnienia przy planowaniu przyszłych procesów konsultacyjnych.	SZ-06	Nie dotyczy
18		Nazwiska osób zasiadających w Radzie Społecznejds. Utworzenia Muzeum powinny być ujawnione. W Radzie Społecznej powinni zasiadać przedstawiciele mieszkańców. [Zgłoszono potrzebę poznania osób ze Społecznej Rady – składu Rady oraz możliwości rozmowy z przedstawicielkami/ przedstawicielami Rady oraz	Informacja ta jest powszechnie dostępna, np. na stronie od 9.02.2017 https://www.muzeumkrakowa.pl/aktualnosci/zebranie-rady-spolecznej-ds-utworzenia-muzeum-miejsca-pamieci-na-terenie-bylego-obozu-kl-plaszow . W jej skład wchodzą reprezentanci różnych środowisk, w tym przedstawiciele mieszkańców Podgórza: przewodniczący stowarzyszenia Podgorze.pl i były przewodniczący Rady Dzielnicy.	MK	Uwzględniono
			Uwaga uwzględniona, na stronie internetowej dialoguj.pl opublikowano ww. informacje.	SZ-06	uwzględniono

		poszerzenie Rady Społecznej o mieszkańców.]			
2.	2. Spotkanie konsultacyjne: 16 września 2019 r. – Spotkanie dot. układu komunikacyjnego wokół terenu przyszłego upamiętnienia. Jednostki uczestniczące w spotkaniu: · Muzeum Krakowa (MK) · Zarząd Inwestycji Miejskich (ZIM) · Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego (KD) · Zarządu Dróg Miasta Krakowa (ZDMK) · Wydział Miejskiego Inżyniera Ruchu (IR) · Zarządu Transportu Publicznego (ZTP) · Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia (SZ-06)				
1	S: 16.09.2019	Poszerzenie ul. Jerozolimskiej	Zamienny projekt budowlany zagospodarowania terenu Muzeum Miejsca Pamięci KL Plaszow nie uwzględnia ingerencji w ul. Jerozolimską. Zgodnie z zatwierdzonym projektem, ruch kołowy dot. osób odwiedzających muzeum, zaprojektowany został od strony ul. Kamieńskiego.	ZIM	Nie dotyczy
			Poszerzenie ul. Jerozolimskiej nie jest częścią planów upamiętnienia. Całość absorpcji ruchu kołowego do Muzeum przejąć ma projektowany układ drogowy (parking+dojazd) przy budynku Memoriału.	MK	Nie dotyczy
			MPZP KRZEMIONKI [por. §50 ust. 1 pkt 3] *Wyznacza się Tereny dróg publicznych w podziale na drogi lokalne, oznaczone na Rysunku Planu symbolami KDL2 (ul. Jerozolimska);*	BP - Wydział Planowania Przestrzennego nie wnosi uwag w ramach realizacji ustaleń planu.	Uwzględniono (Wydział Planowania Przestrzennego nie wnosi uwag w ramach realizacji ustaleń planu.)
			Nie jest brana na tym etapie pod uwagę rozbudowa (poszerzenie jezdni ulicy Jerozolimskiej). Będzie wprowadzona zmiana organizacji ruchu polegająca na odcinkowych zakazach zatrzymania, które będę dawały możliwość minięcia się pojazdów - poprawiając płynności oraz bezpieczeństwo uczestników ruchu. Zadanie nie jest związane z planowaną budową KL Płaszów, a wyłącznie z zadaniem bieżącym.	ZDMK	

			Ulica Jerozolimska jest drogą wewnętrzną. Posiada jednostronny chodnik. Prowadzi ruch docelowy, parkowanie jednostronne wzdłuż ulicy. Ulica jest w dobrym stanie technicznym, a poszerzenie będzie się wiązać z koniecznością wejścia w działki niedrogowe. Wprowadzenie dodatkowego ruchu – pojazdów dojeżdżających do Muzeum będzie mieć niekorzystny wpływ. Konieczne będzie usunięcia parkowania, co będzie mieć negatywny oddźwięk społeczny.	IR	
2		Parking przy ul. Jerozolimskiej nie powinien zostać wybudowany.	Parking dla samochodów osobowych i autokarów dla turystów zaprojektowany został przy budynku Memoriału. Brak możliwości realizacji parkingu od strony ul. Kamieńskiego spowoduje konieczność rozważenia alternatywnych rozwiązań, w tym zaprojektowanie parkingu przy ul. Jerozolimskiej.	ZIM	Nie uwzględniono
			<u>MPZP KRZEMIONKI (por. §55)</u> Przy ulicy Jerozolimskiej został wyznaczony teren z przeznaczeniem pod Teren parkingu – KP.	BP - Wydział Planowania Przestrzennego nie wnosi uwag co do realizacji ustaleń planu.	Nie uwzględniono (Wydział Planowania Przestrzennego nie wnosi uwag w ramach realizacji ustaleń planu.)
			Niewielki parking przy ul. Jerozolimskiej jest propozycją alternatywną w przypadku braku parkingu przy ul. Kamieńskiego. Główny parking mieściłby się przy Memoriale.	MK	Nie uwzględniono
			Ewentualny parking realizowany mógłby być na początkowym odcinku ulicy Jerozolimskiej - na terenie oznaczonym w m.p.z.p. jako obszar KP. Z uwagi na parametry techniczne ulicy Jerozolimskiej brak możliwości dojazdu autokarów do w/w parkingu, dojazd wyłącznie samochodów osobowych. Na tym etapie zadanie nie jest planowane do realizacji.	ZDMK	
			Analizując obsługę KL Płaszów oraz obecne uwarunkowania geometryczne układu drogowe nie jest zalecane kształtowanie obsługi tego miejsca tylko od ulicy Jerozolimskiej. Podstawowy parking winien być zlokalizowany od ul. Kamieńskiego, która zapewnia najbardziej czytelną dostępność. W przypadku umożliwienia dojazdu do ul. Jerozolimskiej grup zorganizowanych bądź indywidualnych niezbędne jest przeprowadzenie jej kompleksowej przebudowy. Niezbędny zakres będzie wynikał z miejsca lokalizacji parkingu. Z uwagi na charakter ulicy potencjalny parking powinien być zlokalizowany w najmniejszej odległości od ul. Wielickiej i obejmować tylko pojazdy indywidualne. W chwili obecnej ul. Jerozolimska nie jest przystosowana do prowadzenia ruchu obsługującego Muzeum. Posiada charakter drogi dojazdowej (Dr. wewnętrzna w zarządzie ZDMK)	IR	

3		Istnieje obawa wzmożonego ruchu turystycznego oraz meleksów blokujących ul. Jerozolimską.	Zamienny projekt budowlany nie obejmuje zmian parametrów drogi czy wprowadzenia ruchu autokarowego przez ul. Jerozolimską. Główne wejście dla turystów na teren obozu zostało zaprojektowane od ul. Kamieńskiego i zaproponowane przez MK ścieżki zwiedzania, nie przewidują wprowadzania grup turystycznych na ul. Jerozolimską. W kwestii meleksów należy przygotować kompleksowe rozwiązanie.	ZIM	Uwzględniono częściowo
			Nie planuje się zmian odnośnie parametrów drogi czy wprowadzenia ruchu autokarowego przez ul. Jerozolimską. W kwestii meleksów należy przygotować kompleksowe rozwiązanie. Np. ograniczenie ich wjazdu tylko pod budynek Centrum Edukacyjnego. Poprowadzenie głównego ruchu grup zorganizowanychzorganizowanych zwiedzających nastąpi od strony ul. Kamieńskiego.	MK	Uwzględniono częściowo
			Obsługa komunikacyjna miejsca pamięci jest kształtowana zgodnie z zaleceniami MIR od ulicy Kamińskiego (parking dla autokarów i samochodów osobowych). Ulica Jerozolimska jest drogą wewnętrzną ogólnodostępną i nie jest możliwe zakazanie wjazdu na tę ulicą samochodom osobowym oraz meleksom, stąd analizowany był pomysł wytworzenia niewielkiego parkingu na początkowym odcinku ulicy Jerozolimskiej wyłącznie dla samochodów osobowych i ewentualnie meleksów.	ZDMK	Uwzględniono częściowo
			Obecnie ulica ta nie jest dostosowana do takiej funkcji. W przypadku wzmożonego ruchu po otwarciu Muzeum, który będzie powodował blokowanie przejazdu możliwe jest wprowadzanie zmian w organizacji ruchu, które będą regulować podstawowe kwestie poruszania się ul. Jerozolimską. Ponieważ jest to droga wewnętrzna, zarządzanie ruchem na niej jest w kompetencji ZDMK.	IR	
4		Jeden z mieszkańców poparł budowę parkingu przy ul. Jerozolimskiej (ale wyłącznie dla samochodów osobowych) jako rozwiązanie, które może w jakimś stopniu przyjąć cześć ruch generowanego przez planowane Muzeum.	Zamienny projekt budowlany nie uwzględnia lokalizacji parkingu dla samochodów osobowych od strony ul. Jerozolimskiej.	ZIM	Nie uwzględniono
			MPZP KRZEMIONKI [por. §55 ust. 2] *Podstawowym przeznaczeniem jest parking dla pojazdów osobowych i autokarów.*	BP- Wydział Planowania Przestrzennego nie wnosi uwag co do realizacji ustaleń planu	Nie uwzględniono (Wydział Planowania Przestrzennego nie wnosi uwag w ramach realizacji ustaleń planu.)
			Obecnie konsultowany projekt upamiętnienia nie obejmuje obszaru działki 119/9. Należy jednak rozważyć możliwość zatrzymywania ruchu meleksów obsługujących ruch zwiedzających na parkingu przy rozważanym budynku Centrum Edukacyjnego na działce 119/9.	MK	Uwzględniono częściowo
			ZDMK zgodnie ze stanowiskiem IR.	ZDMK	

			Parking dla pojazdów osobowych jest rozwiązaniem, które może być rozważane w aspekcie analizowania kompleksowej obsługi Muzeum. Nie może być to jednak jedyny parking przewidziany do obsługi tego miejsca. Z uwagi na oddziaływanie dodatkowego ruchu ewentualny parking winien być umiejscowiony możliwie blisko ul. Wielickiej, tak aby zminimalizować dociążenie ruchem dodatkowym oraz utrzymać spacerowy charakter ulicy Jerozolimskiej. Lokalizacja parkingu z wyspecyfikowaniem tylko i wyłącznie dostępności dla samochodów osobowych ma również uzasadnienie w późniejszym rozprowadzaniu ruchu na układzie podstawowym w tym możliwości zawrócenia na ul. Wielickiej w kierunku trzeciej obwodnicy oraz Centrum.	IR	
5		Należy przeanalizować reorganizację ruchu na ul. Wielickiej i ul. Dworcowej, aby nie doprowadzić do tworzenia się zatorów komunikacyjnych w tym miejscu.	Ze względu na istniejący obecnie układ drogowy i wprowadzoną organizację ruchu pojazdy wjeżdżające w ul. Jerozolimską i z niej wyjeżdżające nie powinny blokować ruchu na ul. Wielickiej, a tym bardziej w oddalonej ul. Dworcowej (brak możliwości zawracania na skrzyżowaniu Wielicka – Dworcowa). Z uwagi na brak oszacowania dodatkowego ruchu generowanego przez Muzeum w chwili obecnej nie można się odnieść do potencjalnych problemów. W przypadku sygnalizacji świetlnej konieczne do wprowadzenia korekty będą identyfikowane po określeniu szacunkowego wzrostu ruchu (powyższe będzie zależne min. od tego czy i jak duży będzie ruch od ul. Jerozolimskiej)	IR	
6		Mieszkańcy obawiają się komercjalizacji miejsca pamięci oraz wzmożonego ruchu turystycznego.	Intensywność ruchu turystycznego będzie bezpośrednio uzależniona od zaplanowanej obsługi Muzeum. W celu minimalizowania negatywnego odbioru zasadne jest wskazanie obsługi zarówno od ul. Kamieńskiego jaki i Wielickiej, w położeniem nacisku na ul. Kamieńskiego, gdzie oddziaływanie dodatkowego ruchu nie będzie tak odczuwalne przez mieszkańców, gdyż nie ma od tej strony zabudowy mieszkaniowej obecnej w przypadku ul. Jerozolimskiej.	IR	
			W celu ograniczenia wpływu ruchu turystycznego na mieszkańców zaplanowano główny parking od al. Kamieńskiego, z uwagi na brak od tej strony zabudowy mieszkaniowej. Ewentualny parking od ulicy Jerozolimskiej, był analizowany w celu uprządkowania ruchu ewentualnych samochodów osobowych, którym nie ma podstaw prawnych do uniemożliwienia poruszania się ulicą Jerozolimską.	ZDMK	
			Odpowiedzią na wzmożony ruch jest lokalizacja Memoriału z dala od strefy zamieszkanej tj. przy ul. Kamieńskiego i w sąsiedztwie terenów przeznaczonych na usługi (rejon Bonarki). W kwestii komercjalizacji miejsca należy zaznaczyć, że wstęp na teren nie będzie płatny. Muzea nie są jednostkami komercyjnymi.	MK	Nie uwzględniono

7		Zakaz wjazdu dla autobusów na ul. Jerozolimską.	Zakaz wjazdu autobusów w ul. Jerozolimską już istnieje ze względu na tonaż. W chwili obecnej na ul. Jerozolimskiej obowiązuje ograniczenie tonażu do 2,5 tony co uniemożliwia wjazd autokarów. Ograniczenia od strony ulicy Kamieńskiego w ten rejon również będą obowiązywać.	IR	
			ZDMK zgodnie ze stanowiskiem IR	ZDMK	
8		Należy przeanalizować zasady funkcjonowania parkingu przy Centrum Edukacyjnym oraz określić pojemność planowanego parkingu.	Szczegółowa analiza możliwości zagospodarowania działki na której znajduje się budynek nazywany roboczo Centrum Edukacyjnym, zostanie przeprowadzona na etapie opracowania projektu koncepcyjnego.	ZIM	Uwzględniono
			Koncepcja dla parkingu od ulicy Jerozolimskiej nie była wykonywana, jednakże powierzchnia terenu pozwalała by utworzyć ok 40 miejsc parkingowych przy Centrum Edukacyjnym.	ZDMK	
			MPZP KRZEMIONKI (por. §55) *Przy ulicy Jerozolimskiej został wyznaczony teren z przeznaczeniem pod Teren parkingu – KP.*	BP - nie wnosi uwag co do realizacji ustaleń planu	Uwzględniono (Wydział Planowania Przestrzennego nie wnosi uwag w ramach realizacji ustaleń planu.)
			Przy sporządzaniu projektu koncepcyjnego Centrum Edukacyjnego zostanie sporządzona odpowiednia analiza.	MK	Uwzględniono
9		Od strony ul. Wielickiej rozważyć terminal, aby tam zorganizować miejsce przesiadek i osoby odwiedzające Muzeum będą mogły tam dojść.	Brak możliwości wprowadzenia takiego rozwiązania od strony ul. Wielickiej. Wówczas piesi udający się w stronę Muzeum musieliby być kierowani na tereny prywatne. Z założenia dostępności obsługi nie można przyjmować takich założeń bez regulacji kwestii dysponowania działkami (właściciele mogą ograniczyć dostępność). Optymalną lokalizacją głównego parkingu jest zaprojektowanie go od strony ul. Kamieńskiego.	IR	
			ZDMK zgodnie ze stanowiskiem IR.	ZDMK	
			Należałoby skonkretyzować miejsce, które miałoby zostać przeznaczone pod teren obsługi komunikacji i wówczas dopiero oceniać zgodność z ustaleniami miejscowego planu.	BP	Nie uwzględniono (Należałoby skonkretyzować miejsce, które miałoby zostać przeznaczone pod teren obsługi komunikacji i wówczas dopiero oceniać zgodność z ustaleniami miejscowego planu.)
			Brak możliwości realizacji, ze względu na uwarunkowania własnościowe.	MK	Nie uwzględniono

10		Zieleniec między ul. Wielicką a Wapienną przeznaczyć należy na zatoczkę postojową lub miejsce w którym będą wysiadać turyści.	Zgłoszona uwaga jest mało precyzyjna, gdyż może się odnosić zarówno do fragmentu zieleni między ciągiem pieszym wzdłuż ul. Wielickiej jak i do działki zadrzewionej między ul. Wielicką a al. Pod Kopcem, gdzie obsługa musiałby być prowadzona od al. Pod Kopcem. W pierwszym przypadku nie jest to rozwiązanie akceptowalne, gdyż występuje znaczna różnica wysokości, a także obsługa zatoki postojowej musiałaby odbywać się bezpośrednio ul. Wielickiej, co będzie powodować sytuacje niebezpieczne. Ul. Wielicka pełni funkcję rozprowadzającą ruch międzydzielnicowy i powyższe rozwianie jest niedopuszczalne.	IR	
			ZDMK zgodnie ze stanowiskiem IR.	ZDMK	
			Należałoby skonkretyzować miejsce, które miałoby zostać przeznaczone pod teren obsługi komunikacji i wówczas dopiero oceniać zgodność z ustaleniami miejscowego planu.	BP	Nie uwzględniono (Należałoby skonkretyzować miejsce, które miałoby zostać przeznaczone pod teren obsługi komunikacji i wówczas dopiero oceniać zgodność z ustaleniami miejscowego planu.)
11		Należy rozważyć przebudowę skrzyżowania ulic: Jerozolimskiej i Wielickiej, by umożliwić lewoskręt w stronę miasta.	Rozwiązanie możliwe do wprowadzenia pod warunkiem skorygowania wlotu ul. Jerozolimskiej i dostosowania jego lokalizacji do procedowanej przebudowy układu drogowego ul. Wielickiej (po stronie wschodniej ul. Wielickiej), tak aby powstało pełne skrzyżowanie czterowlotowe. Jest to działanie inwestycyjne wymagające pozyskania terenu oraz środków finansowych.	IR	
			Nie jest planowane wprowadzenie takiego zadania.	ZDMK	
12		Teren upamiętnienia powinien pozostać zielony, a na obszarze	Zamienny projekt budowlany zakłada zachowanie terenu poobozowego, w jak najbardziej autentycznej formie.	ZIM	Uwzględniono częściowo

		KL Plaszow powinny zostać zlokalizowane tablice.	Możliwość lokalizacji tablic – analogicznie do AD. 1.2 Możliwość parku – analogicznie do AD. 1.1 i do AD. 1. 14	BP	Uwzględniono w części (pod warunkiem realizacji zamierzeń z uwagi w zgodności z ustaleniami planów). Jednocześnie informujemy, że od 1 lipca 2020 r. wchodzą w życie postanowienia tzw. uchwały krajobrazowej, które mogą w inny sposób regulować kwestię dot. ogrodzeń, obiektów małej architektury i reklam, niż postanowienia mpzp.
			Intencją władz miasta Krakowa oraz MKIDN jest objecie terenie byłego obozu koncentracyjnego Plaszow opieką muzealną, przy zachowaniu autentyzmu miejsca, tym samym zieleni.	MK	Uwzględniono częściowo
13		Mieszkaniec poparł przedstawiony podczas konsultacji schemat organizacji ruchu pieszego. Zasugerował korekty wynikające z uwzględnienia potrzeb mieszkańców.	Zamienny projekt budowlany uwzględnia wytyczne Scenariusza upamiętnienia przygotowanego przez Muzeum Krakowa i zatwierdzonego przez Radę Społeczną. Projekt organizacji ruchu turystycznego przygotowało Muzeum Krakowa.	ZIM	Uwzględniono
			Wszelkie działania inwestorskie powinny być zgodne z ustaleniami planów Krzemionki i Bonarka. <u>MPZP KRZEMIONKI (por. §32 ust. 4 pkt 3)</u> Wszelkie dopuszczone planem działania inwestycyjne, w tym roboty budowlane, należy prowadzić z uwzględnieniem zachowania pierwotnego wyglądu terenu; w szczególności należy zabezpieczyć oryginalne ślady byłego obozu koncentracyjnego w Krakowie – Płaszowie, istniejących wcześniej cmentarzy Żydowskich i zachowanych umocnień ziemnych dawnej Twierdzy Kraków;	BP	Uwzględniono w części (pod warunkiem realizacji zamierzeń z uwagi w zgodności z ustaleniami planów).
			Koncepcja organizacji ruchu pieszego po terenie KL Plaszow została przygotowana zgodnie z obowiązującymi na tym terenie przepisami prawa miejscowego (tj. MPZP Krzemionki) oraz z uwzględnieniem prowadzenia tras zwiedzenia w oddaleniu od siedzib ludzkich tak, by nie zakłócać spokoju mieszkańców otuliny. Trasy te zostały przedstawione w ramach	MK	Uwzględniono

			konsultacji.		
			Wprowadzana organizacja ruchu pieszych musi być zgodna z obowiązującymi przepisami oraz powinna zapewniać możliwie najprostszy i najszybszy sposób ich dojścia pomiędzy wskazanymi lokalizacjami, a ciągi piesze powinny być prowadzone po działkach ogólnodostępnych. Wydział IR odpowiada jedynie za ciągi piesze planowane w pasach drogowych dróg publicznych.	IR	
14		Należy zrezygnować z budowy muzeum, z uwagi na to, że w pobliżu powstaną obiekty, których katalizatorem będzie powstające muzeum. Mogą to być przede wszystkim hotele, a nie zabudowa mieszkaniowa lub biurowce.	Rodzaj i możliwość zabudowy sąsiednich działek zależy od zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz od planów inwestycyjnych inwestorów/właścicieli nieruchomości na których będą planowane potencjalne zabudowy. Zgodnie z art. 4 Ustawy Prawo budowlane (Dz.U. z 2019 r. poz. 1186) *„Każdy ma prawo zabudowy nieruchomości gruntowej, jeżeli wykaże prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, pod warunkiem zgodności zamierzenia budowlanego z przepisami."*	ZIM	Nie uwzględniono
			Otoczenie przedmiotowego terenu jest objęte miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, które określiły przeznaczenia terenu, a wszelkie działania inwestorskie powinny być zgodne z ustaleniami planów.	BP	Nie uwzględniono
			O charakterze zabudowy wokół b. KL Plaszow przesądza miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego oraz zamiar inwestora i właściciela nieruchomości, na której znajduje się inwestycja.	MK	Nie uwzględniono
15		Należy zrezygnować z budowy parkingu przy ul. Jerozolimskiej. Parking ten nie będzie spełniał swojej funkcji, ze względu na możliwość zajęcia miejsc prkingowych przez okolicznych mieszkańców.	Możliwość budowy i parametry ewentualnego parkingu na działce przy Centrum Edukacyjnym zostaną określone po analizie projektu koncepcyjnego.	ZIM	Nie uwzględniono
			ZDMK zgodnie ze stanowiskiem IR	ZDMK	
			Analogicznie do pkt. 2. 2	BP	Nie uwzględniono (Wydział Planowania Przestrzennego nie wnosi uwag w ramach realizacji ustaleń planu.)
			Kwestia budowy i parametrów ewentualnego parkingu przy Centrum Edukacyjnym zostanie rozstrzygnięta po analizie projektu koncepcyjnego.	MK	Nie uwzględniono
			W przypadku realizacji takiego parkingu na terenach należących do Gminy powinien być to parking ogólnodostępny i może zaistnieć zgłaszana sytuacja. Rozwiązaniem jest np. wprowadzenie rotacyjności miejsc, dostępnych tylko na dany okres czasu.	IR	

16		Konieczność upamiętnienia obozu. Zakaz wyprowadzania psów. Zakaz wjazdu meleksów i autokarów na ulicę Jerozolimską	Za opracowanie regulaminu Miejsca Pamięci KL Plaszow będzie odpowiedzialna nowa jednostka kultury/opiekun miejsca	ZIM	Uwzględniono częściowo
			Regulamin zachowania na terenie miejsca pamięci opracuje przyszły opiekun. Zakaz nie będzie przynosił oczekiwanych skutków, jeśli nie zostaną przedstawione rozwiązania alternatywne. Brak centrum recepcyjnego (Memoriału) od strony ulicy Kamieńskiego spowoduje wzrost ruchu od strony ulicy Jerozolimskiej.	MK	Uwzględniono częściowo
			Autokary i meleksy – analogicznie do pkt. 2.2 i pkt. 2.7	BP	Nie dotyczy
			Brak prawnych możliwości wprowadzenia zakazu wjazdów meleksów na ulicę Jerozolimską. W chwili obecnej na ul. Jerozolimskiej obowiązuje ograniczenie tonażu do 2,5 tony, a tym samym nie ma zezwolenia na wjazd autokarów.	ZDMK	
17		Wyegzekowowanie zakazu wjazdu dla autokarów od strony ul. Jerozolimskiej. Analiza wprowadzenia podobnych uregulowań od strony ul. Heltmana.	Projekt stałej organizacji ruchu wprowadzający ograniczenie tonażu na ul. Heltmana oraz ul. Pańskiej został wykonany i przekazany do opinii ZDMK. Po uzyskaniu opinii ZDMK projekt zostanie zatwierdzony i przekazany do realizacji. Powyższe działania pozwolą na wyeliminowanie nieścisłości w istniejącym oznakowaniu.	IR	
			Zmiany w organizacji ruchu w trakcie procedowania.	ZDMK	
18		Parking tylko dla osób niepełnosprawnych i ewentualnej obsługi muzeum, by nie zachęcać turystów do poruszania się autokarami. Turyści powinni korzystać z komunikacji zbiorowej, ze względu na już tworzące się korki na ulicy Kamieńskiego i Wielkickiej.	Podczas konsultacji mieszkańcy zgłaszali już istniejący problem z autokarami wjeżdżającymi w ul. Jerozolimską i parkującymi pod Szarym Domem lub pod sklepem Lidl. Część turystów dojeżdża komunikacją zbiorową, natomiast grupy zorganizowane co do zasady poruszają się autokarami. Zaprojektowany parking od strony ul. Kamieńskiego ma uporządkować ten ruch oraz wyeliminować ruch autokarów korzystających z ulicy Jerozolimskiej i ulic sąsiednich. Indywidualni turyści będą docierać na miejsce pieszo lub komunikacją zbiorową, tak jak robią to obecnie. Tworzenie miejsc typu Drop&Drive powoduje konieczność przyjazdu autokaru w to samo miejsce dwukrotnie, generując tym samym dodatkowy ruch na ul. Kamieńskiego i Wielickiej i powoduje zwiększoną emisję spalin.	ZIM	Nie uwzględniono
			Analogicznie do pkt 2.2	BP	Uwzględniono w części (pod warunkiem realizacji zamierzeń z uwagi w zgodności z ustaleniami planów).

			Parking od strony ul. Kamieńskiego ma w założeniu odciągnąć ruch autokarowy od strony ul. Jerozolimskiej. Cześć odwiedzających to osoby starsze, którym również należy zapewnić bezpieczne dotarcie do miejsca pamięci.	MK	Nie uwzględniono
			ZDMK zgodnie ze stanowiskiem IR.	ZDMK	
			Wyznaczenie parkingu P&R jest opcją możliwą do wprowadzenia. Z uwagi na znaczne oddalenie od centrum oraz odwiedziny osób starszych jak również znaczną odległość od przystanków KMK konieczne jest zaplanowanie i wykonanie parkingu dedykowanego dla Muzeum.	IR	
19		Zorganizowanie parkingów rotacyjnych od strony ulicy Kamieńskiego. Sprzeciw dla wycinki 300 drzew pod parking przy Memoriale . Miejsce Pamięci powinno zostać zorganizowane na zasadach Parku Pamięci, który był już rozważany już w l. 90. XX. w..	Tworzenie miejsc typu Drop&Drive powoduje konieczność przyjazdu autokaru w to samo miejsce dwukrotnie, generując tym samym dodatkowy ruch na ul. Kamieńskiego i Wielickiej i powoduje zwiększoną emisję spalin. Projekt parkingu i budynku Memoriału zostały zaprojektowane, w taki sposób, aby zminimalizować konieczność wycinki drzew. Drzewa podlegające wycince to przede wszystkim klon jesionolistny, który jest gatunkiem inwazyjnym. Dodatkowo zostaną przeprowadzone nasadzenia kompensacyjne, na sąsiednich działkach w okolicy ul. Swoszowickiej oraz w strefie buforowej od strony ul. Lecha.	ZIM	Nie uwzględniono
			Park Pamięci – Analogicznie do pkt. 1.14 Parking od strony ul. Kamieńskiego – brak skonkretyzowanej lokalizacji – niemniej jednak w ramach przeznaczenia ZP 3 i ZN w planie Krzemionki nie dopuszczono możliwości lokalizacji miejsc postojowych / parkingu.	BP	Uwzględniono w części (pod warunkiem realizacji zamierzeń z uwagi w zgodności z ustaleniami planów).
			Parking typu drop&drive wygeneruje podwójny przejazd, a zatem zwiększy ruch w rejonie ul. Kamieńskiego. Inwestycja na terenie działki 117/3 będzie prowadzona w sposób minimalizujący konieczność wycinki drzew. W zamian zostaną przeprowadzone nasadzenia kompensacyjne.	MK	Nie uwzględniono
			Parking od strony ulicy Kamieńskiego jest rozwiązaniem najbardziej optymalnym z uwagi na charakterystykę zabudowy oraz plan zagospodarowania terenu Muzeum.	ZDMK	
			Z uwagi na brak dostosowania ul. Jerozolimskiej do obsługi autokarów konieczne jest wyznaczenie głównej obsługi od ul. Kamieńskiego. Ul. Kamieńskiego z uwagi na specyficzną charakterystykę zabudowy oraz plan zagospodarowania terenu Muzeum jest ulicą preferowaną do prowadzenia od tej strony głównej obsługi komunikacyjnej. W odniesieniu do kwestii wycinki drzew można rozważyć alternatywny sposób zagospodarowania terenu Muzeum, jednak jest to ingerencja w opracowany już projekt architektoniczny. Ilość miejsc postojowych wskazanych w projekcie wynikała, z prognozowanego zapotrzebowania, które może być odmienne od założonego.	IR	

20		Zaniechanie budowy parkingu stałego przy budynku Memoriału i Centrum Edukacyjnym. Wzmożony ruch kołowy spowoduje blokowanie uprzywilejowanego ruchu pojazdów medycznych do Szpitala Wojewódzkiego (Szpitala Uniwersyteckiego - przyp.).	Możliwość przejazdu pojazdów uprzywilejowanych w czasie akcji reguluje art. 9 Ustawy prawo o ruchu drogowym. Dodatkowo w 2019 roku wprowadzono w przepisach zapis o tzw. „korytarzu życia", który ułatwia pojazdom uprzywilejowanym przejazd podczas wystąpienia zatorów drogowych. Bazując na doświadczeniach z innych rejonów Krakowa nie przewiduje się wystąpienia takich utrudnień.	IR	
			Parking typu drop&drive wygeneruje podwójny przejazd, a zatem zwiększy ruch w rejonie ul. Kamieńskiego.	MK	Nie uwzględniono
21		Wycieczki przyjeżdzające na teren KL Plaszow nie mają problemu z parkowaniem, czy trafieniem na miejsce. Autokary parkują głównie pod sklepem Lidl. Melexy i samochody osobowe występują sporadycznie. Kto zlecił przygotowania propozycji komunikacji i w jakim celu?	Propozycja komunikacji obsługi Muzeum Miejsca Pamięci jest odpowiedzią na postulaty okolicznych mieszkańców, którzy zgłaszają już istniejący problem wzmożonego ruchu autokarów i meleksów na ul. Jerozolimskiej i ulicach sąsiednich.	ZIM	Nie dotyczy
			Propozycja rozwiązań komunikacyjnych jest odpowiedzią na postulaty mieszkańców otuliny b. KL Plaszow, jak np. sygnalizowany przez mieszkankę problem parkujących autobusów i meleksów pod supermarketem Lidl.	MK	Nie dotyczy
			Poza zakresem ZDMK.	ZDMK	
			Odpowiedź poza zakresem IR. Odnośnie „autokarów" odpowiedzi udzielono w pozostałych punktach.	IR	
22		Utworzenie parkingu w innej lokalizacji: na ul. Za Torem	Okoliczny układ drogowy oraz ul. Za Torem nie jest dostosowany do takiej funkcji. Ulica ta jest wąska i kręta, ze znacznymi pochyleniami pionowymi. Taka obsługa będzie wymagała gruntownej przebudowy. Jest to również miejsce odległe od terenu Muzeum, i nie pozwoli zapewnić prawidłowej obsługi wycieczek zwłaszcza uwzględniając konieczność dojścia dla osób starszych.	IR	
			ZDMK zgodnie ze stanowiskiem IR.	ZDMK	
			Parking od strony ul. Za Torem – brak skonkretyzowanej lokalizacji – niemniej jednak w ramach przeznaczenia ZP 9 w planie Krzemionki nie dopuszczono możliwości lokalizacji miejsc postojowych / parkingu. Natomiast w planie Krzemionki (por. §42 ust. 5 pkt 10) *w ramach terenu UP1 należy zapewnić możliwość lokalizacji, niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania: terenu zieleni urządzonej ZP4, terenów sportu i rekreacji US1, US2 obiek-*	BP	Uwzględniono w części (pod warunkiem realizacji zamierzeń z uwagi w zgodności z ustaleniami planu).

			tów sanitarnych i socjalnych (tj. toalety, kasy) oraz miejsc postojowych dla samochodów;		
3.	3. Spotkanie konsultacyjne: 21 października 2019 r. – Spotkanie dot. zieleni na terenie Muzeum – Miejsca Pamięci KL Plaszow w Krakowie. Jednostki uczestniczące w spotkaniu: · Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków (KZ) · Muzeum Krakowa (MK) · Zarząd Inwestycji Miejskich (ZIM) · Zarząd Zieleni Miejskiej (ZZM) · Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia (SZ-06)				
1	S: 21.10.2019	Należy na obszarze KL Plaszow ustawonić rezerwat i zachować teren zielony w obecnej formie, z kategorycznym zakazem wycinki drzew.	Zamienny projekt budowlany zakłada minimalną ingerencję w teren poobozowy (teren wpisany do rejestru zabytków i rejestru cmentarzy wojennych). Wycinka drzew planowana jest na części działki nr 117/3 obr. P-29 i obejmuje w przeważającej części gatunków inwazyjnych drzew (klon jesionolistny). W zamian za wycinkę zostały wyznaczone działki w najbliższym sąsiedztwie (ok. ul. Swoszowickiej) przeznaczone na nasadzenia kompensacyjne (zadrzewienia i zalesienia). Dodatkowo zostało wyznaczone miejsce na nowe nasadzenia w strefie buforowej na dz. 1/19 obr .P-51 od strony ul. Lecha.	ZIM	Uwzględniono częściowo
			W ramach terenów zieleni analogicznie do pkt.1.1.	BP	Uwzględniono w części (w ramach terenów zieleni - pod warunkiem realizacji w zgodności z ustaleniami planów).
			Zakres ingerencji w zieleń musi być podporządkowany bezpieczeństwu użytkowników miejsca i wyeksponowaniu autentyzmu przestrzeni d. obozu.	KZ	
			Teren wpisany do rejestru zabytków oraz rejestru cmentarzy wojennych. Teren zostanie zachowany w obecnej formie. Uczytelnieniu podlegać będą drogi i ścieżki oraz plac apelowy. Inwestycja na terenie działki 117/3 będzie prowadzona w sposób minimalizujący konieczność wycinki drzew. W zamian zostaną przeprowadzone nasadzenia kompensacyjne.	MK	Uwzględniono częściowo
2		Zieleń powinna zostać uporządkowana, a teren podporządkowany funkcji rekreacyjnej (alejki	Miejsce Pamięci KL Plaszow nie jest miejscem służącym rekreacji. Zamienny projekt budowlany zakłada minimalną ingerencję w teren poobozowym, m.in. przewiduje wymianę nawierzchni dróg na terenie KL Plaszow, budowę obiektów małej architektury (ławki, śmietniki, punkty historyczne).	ZIM	Uwzględniono częściowo

		spacerowe, ławki, park itp.).	Park Miejski jest możliwy do utworzenia na części nr 117/3 obr. P-29 (teren poza wpisem do rejestru zabytków i cmentarzy wojennych).		
			Analogicznie do pkt. 1.1 i pkt. 1.2	BP	Uwzględniono w części (pod warunkiem realizacji zamierzeń z uwagi w zgodności z ustaleniami planów). Jednocześnie informujemy, że od 1 lipca 2020 r. wchodzą w życie postanowienia tzw. uchwały krajobrazowej, które mogą w inny sposób regulować kwestię dot. ogrodzeń, obiektów małej architektury i reklam, niż postanowienia mpzp.
			Zakres ingerencji w zieleń musi być podporządkowany bezpieczeństwu użytkowników miejsca i wyeksponowaniu autentyzmu przestrzeni d. obozu	KZ	
3		Postulat stworzenia miejsca pamięci za pomocą pomników, tablic informacyjnych, wydzielonych miejsc pamięci i edukacji.	Jest to postulat zgodny z zamiennym projektem budowlanym. W projekcie zostały uwzględnione miejsca pamięci, edukacji (Memoriał, Szary Dom) oraz niewielkie tabliczki informacyjne (punkty historyczne). Projekt nie zakłada wznoszenia nowych pomników..	ZIM	Uwzględniono częściowo
			Analogicznie do pkt. 1.1 i pkt. 1.2	BP	Uwzględniono w części (pod warunkiem realizacji zamierzeń z uwagi w zgodności z ustaleniami planów). Jednocześnie informujemy, że od 1 lipca 2020 r. wchodzą w życie postanowienia tzw. uchwały krajobrazowej, które mogą w inny

					sposób regulować kwestię dot. ogrodzeń, obiektów małej architektury i reklam, niż postanowienia mpzp.
			Montaż pomników i nośników informacji (lokalizacja i forma) wymaga każdorazowo uzgodnienia z Miejskim Konserwatorem Zabytków – rozwiązanie musi wpisywać się w koncepcję zagospodarowania d. obozu.	KZ	
			Postulat zgodny z projektem. W projekcie znajdują się wydzielone miejsca pamięci, edukacji (Memoriał, Centrum Edukacyjne, Szary Dom) oraz niewielkie tabliczki informacyjne (punkty historyczne). Nie przewiduje się wznoszenia nowych pomników.	MK	Uwzględniono częściowo
4		Należy ponownie rozpatrzyć propozycję pana Mariusza Waszkiewicza, zakładającą budowę niewielkiego budynku na działce 117/3, który mógłby obsłużyć cały ruch turystyczny od strony ul. Kamieńskiego.	Niewielki budynek nie jest w stanie przyjąć całego ruchu zwiedzających, ani też pomieścić funkcje: recepcyjną, edukacyjną i wystawienniczą.	MK	Nie uwzględniono
			Budynek Memoriału został zaprojektowany w sposób optymalny i łączy w sobie funkcję recepcyjną, edukacyjną i wystawienniczą. Usytuowanie budynku uwzględnia ukształtowanie terenu i wszystkie sieci usytuowane bardzo gęsto na działce nr 117/3 obr. P-29.	ZIM	Nie uwzględniono
			MPZP BONARKA (por. §29) dla terenu zieleni urządzonej ustalenia planu dopuszczają lokalizację obiektu kubaturowego związanego z przeznaczeniem podstawowym i dopuszczalnym.	BP - Tut. Wydział nie wyklucza możliwości budowy obiektu kubaturowego, w zakresie dopuszczonym ustaleniami planu	Uwzględniono w części (pod warunkiem realizacji zamierzeń z uwagi w zgodności z ustaleniami planu. Wydział nie wyklucza możliwości budowy obiektu kubaturowego, w zakresie dopuszczonym ustaleniami planu)
5		Należy sporządzić inwentaryzację przyrodniczą na terenie podlegającym inwestycji.	W skład zamiennego projektu budowlanego wchodzi opinia dendrologiczna. Zarząd Inwestycji Miejskich w Krakowie zlecił opracowanie opinii przyrodniczej na terenie działki 117/3 obr. P-29.	ZIM	Uwzględniono
			Inwentaryzacja dendrologiczna została przeprowadzona na zlecenie Zarządu Inwestycji Miejskich. Zarząd zlecił inwentaryzację przyrodniczą na obszarze podlegającym inwestycji na działce 117/3.	MK	Uwzględniono

6		Wskazano na konieczność ochrony ptaków na tym obszarze wraz z inwentaryzacją	Na działce 117/3 obr. P-29 Zarząd Inwestycji Miejskich w Krakowie zlecił opracowanie opinii przyrodniczej.	ZIM	Uwzględniono
7		Do zespołu projektowego powinien dołączyć architekt krajobrazu.	Pierwszy projekt budowlany zawierał projekt zieleni sporządzony przez osobę do tego uprawnioną. Zamienny projekt budowlany nie zakłada ingerencji w istniejąca zieleń na terenie poobozowym. Wszelkie dodatkowe nasadzenia będą konsultowane z Miejskim Konserwatorem Zabytków, na etapie opracowywania projektu wykonawczego.	ZIM	Uwzględniono
			Zasadne w przypadku sporządzania projektu zieleni dla terenu d. obozu.	KZ	
			Na etapie projektu wykonawczego zostanie sporządzony projekt zieleni i ochrony przyrodniczej terenu	MK	Uwzględniono
8		W obliczu narastającego kryzysu klimatycznego gospodarka terenami zielonymi winna stanowić priorytet w procesie sporządzania projektu tego typu miejsc. Instytucje jednak nie są gotowe na tego typu zmiany.	Zamienny projekt budowlany minimalizuje ingerencję w teren zielony, dodatkowo wycinka drzew zostanie skompensowana nowymi nasadzeniami.	ZIM	Uwzględniono
			Analogicznie do pkt. 1.1	BP	Uwzględniono w części (w ramach terenów zieleni - pod warunkiem realizacji w zgodności z ustaleniami planów).
			Na etapie projektu wykonawczego zostanie sporządzony projekt zagospodarowania zieleni.	MK	Uwzględniono
9		Należy zrezygnować z lokalizacji parkingu na działce 117/3 (ul. Kamieńskiego).	Rezygnacja z parkingu na działce 117/3 obr. P-29 spowoduje skierowanie całego ruchu turystycznego na ul. Jerozolimską i trasa zwiedzania będzie miała swój początek przy Szarym Domu.	ZIM	Nie uwzględniono
			MPZP BONARKA (por. §29) dla terenu zieleni urządzonej ustalenia planu dopuszczają lokalizację niezbędnych dla obsługi przeznaczenia podstawowego i dopuszczalnego miejsc parkingowych.	BP - Tut. Wydział nie wyklucza możliwości lokalizacji parkingu, w zakresie dopuszczonym ustaleniami planu	Nie uwzględniono (Wydział nie wyklucza możliwości lokalizacji parkingu, w zakresie dopuszczonym ustaleniami planu)

			Lokalizacja parkingu na działce 117/3 pod kątem analizy obsługi komunikacyjnej jest rozwiązaniem, które może być brane pod uwagę. Jednak wyjaśnienie wymagają kwestie prawa do dysponowania tą działką oraz dostosowania do prowadzonego ruchu geometrii ul. Swoszowickiej. Z uwagi na rosnącą na działce zieleń konieczne będzie uzyskanie opinii w zakresie zmiany zagospodarowania, potencjalnej wycinki drzew. W tej kwestii Wydział IR nie jest wiodący i może jedynie wydawać opinie cząstkowe.	IR	
			Parking na działce 117/3 jest niezbędny dla obsługi ruchu zwiedzających. Brak recepcji ruchu zwiedzających w okolicy oddalonej od siedzib ludzkich, może spowodować nasilenie ruchu od strony ulicy Wielickiej i Jerozolimskiej.	MK	Nie uwzględniono
10		Pasy komunikacyjne należy zwęzić na ulicy Kamieńskiego o 75 cm każdy. W ten sposób można wydzielić dodatkowy pas i przeznaczyć na parking wzdłuż ulicy Kamieńskiego.	Jezdnia północna ul. Kamieńskiego posiada szerokość około 7,0 m (2 pasy ruchu po 3,5 m), wobec czego nie ma możliwości wydzielenia z niej dodatkowego pasa postojowego o minimalnej szerokości 2,0 m. Jednocześnie struktura rodzajowa pojazdów oraz funkcja ul. Kamieńskiego nie umożliwia wyznaczenia bezpośrednio przy niej takich stanowisk.	IR	
11		Organizacje pozarządowe są ignorowane w procesie planowania inwestycji miejskich, a ich głos pomijany w konsultacjach społecznych.	Podnoszone zagadnienie nie stanowi przedmiotu konsultacji. Podnoszone zagadnienie będzie możliwe do uwzględnienia przy planowaniu przyszłych procesów konsultacyjnych.	SZ-06	Nie dotyczy
12		Memoriał powinien być zlokalizowany w innym miejscu, np. przy ul. Swoszowickiej albo na terenie dawnego obozu KL Plaszow	Brak możliwości budowy budynku Memoriału na terenie poobozowym (terenie wpisanym do rejestru zabytków i cmentarzy wojennych), z uwagi na ograniczenia wynikające z zapisów Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Krzemionki" oraz konieczność zachowania autentyzmu tego miejsca. Lokalizacja budynku przy ul. Swoszowickiej spowoduje wzmożony ruch kołowy na tej ulicy oraz spowoduje przerwanie naturalnych korytarz migracyjnych zwierząt pomiędzy terenem poobozowym, a pozostałym terenem Krzemionek.	ZIM	Nie uwzględniono

			Brak skonkretyzowania lokalizacji Memoriału. Niemniej jednak wszelkie działania inwestorskie muszą być zgodne z obowiązującymi planami.	BP	Nie uwzględniono (Brak skonkretyzowania lokalizacji. Wszelkie działania inwestorskie muszą być zgodne z obowiązującymi planami.)
			Budynek powinien dopełniać funkcję upamiętniającą w obrębie obszaru wpisanego do rejestru zabytków i powinien być zlokalizowany poza jego granicami (ze względu na konieczność zachowania autentyzmu miejsca).	KZ	
13		Decyzja o pozwoleniu na budowę nie może być traktowana jako ostateczna. Należy uwzględnić kwestie przyrodnicze, stan środowiska naturalnego i migracje zwierząt.	Decyzja o pozwoleniu na budowę posiada klauzulę ostateczności. Istniejący projekt nie narusza korytarzy migracyjnych zwierząt. Teren poobozowy nie będzie posiadał trwałego ogrodzenia, tylko symboliczne oznaczenie, które nie będzie stanowiło przeszkody dla migrujących zwierząt. Działka 117/3 obr. P-29 nie zalicza się do naturalnego korytarza migracji zwierząt, gdyż została ogrodzona siatką od strony ogródków działkowych na całej długości, co przerwało korytarz migracji.	ZIM	Nie uwzględniono
14		Z uwagi na walory fauny i flory na tym terenie zwrócono się z należy sporządzić operat/audyt szkód dla fauny i flory miejskiej.	Zarząd Inwestycji Miejskich w Krakowie zlecił sporządzenie opinii przyrodniczej na dz. 117/3 obr. P-29. Zlecenie opinii przyrodniczej na terenie poobozowym uważa się za bezzasadne, gdyż zamienny projekt budowlany nie przewiduje ingerencji w istniejąca faunę i florę, nie przewiduje ogrodzenia terenu, w związku z tym migracja zwierząt będzie przebiegała na dotychczasowych warunkach.	ZIM	Uwzględniono częściowo
15		Las stanowi naturalną barierę m.in. przed hałasem ciągów komunikacyjnych, także dla terenu KL Plaszow. Przed wycinką należy sporządzić stosowną analizę	Zadrzewienie na działce 117/3 znajduje się w niecce pomiędzy ul. Kamieńskiego a terenem poobozowym i nie stanowi ekranu akustycznego.	ZIM	Uwzględniono częściowo
			Teren KL Plaszow jest obszarem niezabudowanym. Działka 117/3 sąsiaduje od strony zachodnio-północnej z ogródkami działkowymi. Zadrzewienie znajdujące się w niecce nie stanowi bariery wibroakustycznej, a sąsiadujący obszar z teren przeznaczonym pod wycinkę nie jest terenem przeznaczonym na zabudowę mieszkaniową.	MK	Uwzględniono częściowo
			Analogicznie do pkt. 3.12	BP	Uwzględniono w części (Wszelkie działania inwestorskie muszą być zgodne z obowiązującym planem. Przeznaczenie dopuszczalne nie może przekro-

					czyć 20% powierzchni terenu - w ramach terenu ZP Bonarka.)
16		Nie wolno jest ingerować w miejsce kaźni, z uwagi na zasady religijne judaizmu.	Zamienny projekt budowlany został uzgodniony m.in. przez Gminę Wyznaniową Żydowską i uwzględnia reguły judaizmu zabraniające naruszenia miejsc pochówku.	ZIM	Uwzględniono
			Projekt upamiętnienia respektuje reguły judaizmu zabraniającego naruszania miejsc pochówku.	MK	Uwzględniono
17		Na miejsca parkingowe dla autokarów należy wykorzystać zajezdnie na Woli Duchackiej.	Ze względu na fakt, iż zajezdnia ta jest własności Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego S.A. w Krakowie do spółki przesłane zostało zapytanie odnośnie stanowiska co do możliwości wykorzystania zajezdni w przedmiotowy sposób. Do chwili obecnej operator MPK S.A. nie ustosunkował się do zapytania. Biorąc jednak pod uwagę charakter przestrzeni jaką jest zajezdnia autobusowa i stanowi teren prywatny tutejszy Zarząd uważa, iż wykorzystanie przedmiotowego miejsca w zaproponowany sposób nie jest możliwe.	ZTP	Nie uwzględniono
			Brak zgody dysponenta zajezdnią na udostępnienie obiektu. Wskazać też należy na fakt, że autobusy zostawiające zwiedzających na terenie KLP, a następnie wracające po nich generować będą więcej zanieczyszczeń niż pojazdy parkujące na parkingu w pobliżu Memoriału.	MK	Nie uwzględniono
18		Na terenie KL Plaszow należy dokonać nowych nasadzeń uzupełniających drzewostan.	Na terenie poobozowym, zgodnie z opinią konserwatorską zaleca się utrzymanie naturalnej sukcesji. Dodatkowe nasadzenia mogą być tylko dokonywane za zgodą Miejskiego Konserwatora Zabytków. Planowane są nasadzenia kompensacyjne w najbliższej okolicy ul. Swoszowickiej oraz utworzenie strefy buforowej od strony ul. Lecha.	ZIM	Nie uwzględniono
			Niewskazane na terenie d. obozu ze względu na konieczność zachowania autentyzmu miejsca.	KZ	
			Zgodnie z opinią konserwatorską zaleca się utrzymanie naturalnej sukcesji. Dodatkowe nasadzenia mogą być tylko dokonywane za zgodą Miejskiego Konserwatora Zabytków.	MK	Nie uwzględniono

19		Należy uwzględnić kwestię pogodzenia pamięci i uczczenia ofiar, jako części naszej historii i przyszłości miasta i jego mieszkańców.Rola terenu jako świadka męczeństwa i śmierci naszych rodaków–Polaków, w tym Polaków pochodzenia żydowskiego, Węgrów oraz innych narodowości jest bezdyskusjna. Istnieje potrzeba konstruktywnej dyskusji o formie upamiętnienia,	Upamiętnienie ma być nie tylko obiektem opowiadającym o historii miejsca. Planowane są również działania edukacyjne oraz inne działania o charakterze naukowym i memoratywnym związane z historią obozu obejmujące wszystkie ofiary KL Plaszow..	MK	Uwzględniono
20		Funkcja rekreacyjna tego miejsca nie powinna być poruszana w procesie konsultacji społecznych. Teren po byłym obozie koncentracyjnym nie może być wybiegiem dla psów.	Nowa instytucja kultury określi Regulamin korzystania z miejsca upamiętnienia.	ZIM	Uwzględniono
			Nowa instytucja opracuje regulamin określający dopuszczalne zachowania na terenie KL Plaszow.	MK	Uwzględniono
21		W jaki sposób planowane wycinki wpłyną na sytuację lesistości w Krakowie (docelowy poziom w 2040 roku to 8%, przy obecnym 4%)	W zamian za wycinkę drzew na działce 117/3 obręb P-29, zostały wskazane przez ZZM miejsca nowych nasadzeń w bezpośrednim sąsiedztwie ul. Swoszowickiej. Dodatkowo, zgodnie z postulatami mieszkańców ul. Lecha i opinią Miejskiego Konserwatora Zabytków nr KZ-03.4120.6.823.2019.NP+MS z dnia 8.10.2019 r., planowane jest stworzenie strefy buforowej przy ogródkach mieszkańców ul. Lecha, na działce nr 1/19 obr. P-51.	ZIM	Uwzględniono
			Teren d. obozu nie jest gruntem leśnym i ze względu na zakres ochrony konserwatorskiej brak jest możliwości przekształcenia w las.	KZ	
			W zamian za wycinkę drzew planuje się nasadzenia. Zgodnie z postulatami mieszkańców ul. Lecha – stworzenia strefy buforowej pomiędzy obszarem upamiętnienia a zabudową mieszkalną ul. Lecha – planuje się nasadzenia w tym rejonie rekompensujące w części wycinkę na działce 117/3. Dalsze nasadzenia mogą objąć działki w rejonie ul. Swoszowickiej.	MK	Uwzględniono

22		Wygrodzenie terenu betonowymi palikami/pylonami/słupkami nie powinno mieć miejsca.	Na spotkaniu zostały przedstawione, zarówno w prezentacji przygotowanej przez Zarząd Zieleni Miejskiej i Muzeum Krakowa, jak i przez dr. inż. arch. Krzysztofa Wielgusa i mieszkańców, różne możliwości formy oznaczenia terenu. Rozwiązanie oznaczenia terenu (forma/materiał/kolorystyka) zostanie przedstawione na etapie opracowywania projektu wykonawczego i uzgodnione z Miejskim Konserwatorem Zabytków. Podczas przygotowania ww. opracowania zostaną rozpatrzone wszystkie propozycje przedstawione na etapie konsultacji.	ZIM	Uwzględniono
			Analogicznie do pkt.1.3	BP	Uwzględniono w części (pod warunkiem realizacji zamierzeń z uwagi w zgodności z ustaleniami planów; tut. Wydział wyklucza możliwość grodzenia w ramach obowiązującego planu Bonarka). Jednocześnie informujemy, że od 1 lipca 2020 r. wchodzą w życie postanowienia tzw. uchwały krajobrazowej, które mogą w inny sposób regulować kwestię dot. ogrodzeń, obiektów małej architektury i reklam, niż postanowienia mpzp.
			Konieczne jest czytelne wyznaczenie granic terenu wpisanego do rejestru zabytków. Sposób wydzielenia wymaga uzgodnienia z Miejskim Konserwatorem Zabytków.	KZ	
			Na spotkaniu przedstawiono propozycję i rozwiązania funkcjonujące w innych miejscach pamięci – nie spotkały się z aprobatą. Rozwiązanie oznaczenia ternu miejsca pamięci zostanie przedstawione na etapie projektu wykonawczego i uzgodnione z Miejskim Konserwatorem Zabytków. Przy opracowaniu oznaczenia terenu zostaną wzięte pod uwagę sugestie zaprezentowane na spotkaniu (punkt poniżej). Natomiast odrzucono propozycję oznaczenia terenu przy pomocy drzew jako nieczytelną zwłaszcza na terenie zadrzewio-	MK	Uwzględniono

			nym (nawet przy zachowaniu warunku zakazu wprowadzania gatunków obcych).		
23		Propozycje mieszkańców wygrodzenia terenu zamiast betonowych pylonów/ słupków/ palików: a) teren oznaczony drzewami, b) ustawienie kamieni –naturalna granica –co 5 do 10 m, c) bez siatki, d) elementy drewniane w miejscach załamania granic terenu, ale bez wbijania, słupków co 60 cm, co pozwala uczytelnić przebieg granicy, e) zmiany w sposobie podkaszania trawy, jako rozróżnienie terenu Muzeum, f) niskie słupki drewniane plus tabliczki informujące(wewnątrz lasu), g) subtelne zaznaczenie granic za pomocą kamieni (jasnych).	Przedstawione na konsultacjach propozycje zostaną rozpatrzone na etapie opracowania projektu wykonawczego. Miejsca szczególnie niebezpiecznie (korona wzgórza wapiennika miejskiego) zostaną wygrodzone np.: siatką lub barierkami. Propozycję oznaczenia granic terenu przy pomocy drzew uznaje się za nieczytelną zwłaszcza na terenie zadrzewionym (przy zachowaniu warunku zakazu wprowadzania gatunków obcych).	ZIM	Uwzględniono częściowo
			Analogicznie do pkt. 1.2 i pkt. 1.3	BP	Uwzględniono w części (pod warunkiem realizacji zamierzeń z uwagi w zgodności z ustaleniami planów; tut. Wydział wyklucza możliwość grodzenia w ramach obowiązującego planu Bonarka). Jednocześnie informujemy, że od 1 lipca 2020 r. wchodzą w życie postanowienia tzw. uchwały krajobrazowej, które mogą w inny sposób regulować kwestię dot. ogrodzeń, obiektów małej architektury i reklam, niż postanowienia mpzp.

			Konieczne jest czytelne wyznaczenie granic terenu wpisanego do rejestru zabytków. Sposób wydzielenia wymaga uzgodnienia z Miejskiego Konserwatora Zabytków.	KZ	
24		Konsultacjie powinny zostać zorganizowane przed podjęciem wiążących dla realizacji projektu decyzji. Konsultowanie szczegółów operacyjnych przy jednoczesnym braku wpływu na zasadnicze kwestie jest frustrujące dla uczestników	Podnoszone zagadnienie nie stanowi przedmiotu konsultacji. Postulat możliwy do uwzględnienia przy planowaniu przyszłych procesów konsultacyjnych.	SZ-06	Nie dotyczy
25		Konsultacje powinny być zorganizowane w formie dyskusji ze wszystkim i ekspertami zaangażowanymi w proces inwestycyjny.	W spotkaniach konsultacyjnych uczestniczyli przedstawiciele poszczególnych instytucji, jednostek miejskich, wydziałów Urzędu Miasta Krakowa zgodnie z kompetencjami związanymi z poszczególnymi tematami konsultacji.	SZ-06	Uwzględniono
4.	4. Spotkanie konsultacyjne: 18 listopada 2019 r. – Spotkanie dot. organizacji ruchu zwiedzających w otoczeniu Muzeum Miejsca Pamięci KL Plaszow w Krakowie i regulaminu użytkowania terenu. Jednostki uczestniczące w spotkaniu i zaproszeniu eksperci: · Muzeum Krakowa (MK) · Wydziału Rewaloryzacji Zabytków Krakowa i Dziedzictwa Narodowego Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie · Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego (KD) · Wydział ds. Turystyki (WT) · Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia (SZ-06)				

1	S: 18.11.2019	Zachowania niedozwolone na terenie KL Plaszow (np.. ogniska, grille, spożywanie alkoholu) winny być przedmiotem zainteresowania Straży Miejskiej.	Nowa instytucja opracuje regulamin określający dopuszczalne zachowania na terenie KL Plaszow.	MK	Uwzględniono
2		Mieszkańcy zwrócili uwagę, że wcześniej nie zostali poinformowani o tym, że konsultowany teren jest cmentarzem wojennym.	Informacja o wpisie rejestru cmentarzy wojennych jest dostępna na stronach Wydziału Rewaloryzacji Zabytków Krakowa i Dziedzictwa Narodowego Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie.	MK	Nie dotyczy
3		Zbiorowe mogiły, miejsca rozstrzeliwań i tereny cmentarza nie mogą być miejscem wyprowadzania zwierząt. Pozostały teren powinien realizować funkcję rekreacyjną (np. nordic walking, spacer, jazdę rowerem czy wyprowadzanie psów). Teren nie może być zamknięty ze względu na status tego obszaru jako terenu publicznego, który musi być dostępny publicznie, zgodnie z konstytucją.	Forma oznaczenia terenu mogił masowych będzie uzgadniana m.in. z Miejskim Konserwatorem Zabytków na etapie opracowania projektu wykonawczego. Zwrócić należy uwagę, że cały teren KL Plaszów objęty wpisem do rejestru zabytków został też uznany za cmentarz wojenny ze względu m.in. na rozsypane szczątki ludzkie po całym terenie.	ZIM	Uwzględniono częściowo
			Wszelkie działania inwestorskie muszą być zgodne z obowiązującymi planami miejscowymi.	BP	Uwzględniono w części (pod warunkiem realizacji zamierzeń z uwagi w zgodności z ustaleniami planu).
			Teren mogił zbiorowych zostanie właściwie oznaczony. Teren w całości uznany za cmentarz wojenny ze względu na szczątki ludzkie znajdujące się na tym terenie. Rozwiązanie zostanie przedstawione na etapie projektu wykonawczego. Projekt oznaczenia musi zostać uzgodniony z Biurem Miejskiego Konserwatora Zabytków w Krakowie	MK	Uwzględniono częściowo
4		Informacja o ogrodzeniu jest na tyle nieprecyzyjna, że jest rodzajem manipulacji ze strony GMK. Służy jej również obecność na terenie poobozowym Straży	Teren nie będzie ogrodzony. Wstęp na teren będzie bezpłatny. Forma oznaczenia terenu zostanie uzgodniona na etapie projektu wykonawczego.	ZIM	Nie uwzględniono
			Analogicznie do pkt. 1.3	BP	Uwzględniono w części (pod warunkiem reali-

		Miejskiej, kontolujące ilość śmieci - co ma pokazać, że utrzymanie porządku na ternie KL Plaszow bez ogrodzenia jest niemożlwe.			zacji zamierzeń z uwagi w zgodności z ustaleniami planów; tut. Wydział wyklucza możliwość grodzenia w ramach obowiązującego planu Bonarka). Jednocześnie informujemy, że od 1 lipca 2020 r. wchodzą w życie postanowienia tzw. uchwały krajobrazowej, które mogą w inny sposób regulować kwestię dot. ogrodzeń, obiektów małej architektury i reklam, niż postanowienia mpzp.
			Przedstawiono propozycję oznaczenia terenu. Forma oznaczenia terenu zostanie uzgodniona na etapie projektu wykonawczego.	MK	Nie uwzględniono
5		W związku z relacjami odnoszącymi się do grobów masowych i	Uwaga jest zbieżna ze scenariuszem upamiętnienia, a projekt opracowany przez GPP sp.z o.o. właściwie upamiętnienia KL Plaszow.	MK	Uwzględniono

		rozsypywaniem szczątków ludzkich na całym terenie (w tym do zbiorników wodnych znajdujących się w ówczesnym KL Plaszow), należy cały ten obszar traktować jak cmentarz. Prochy pomordowanych to również szczątki ludzkie. Grobów masowych nie powinno się osobno ogradzać, ale cały teren należy potraktować w sposób godny.	Analogicznie do pkt. 1.3 oraz (por. § 32 planu Krzemionki): *1. Wyznacza się Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami ZP2, ZP3.* *2. Podstawowym przeznaczeniem jest zieleń niska urządzona z utrzymaniem istniejących zadrzewień i zakrzewień, podporządkowana funkcji memoratywnej i kontemplacyjnej. Tereny ZP2, ZP3 obejmują obszar byłego obozu koncentracyjnego w Krakowie – Płaszowie i tereny dawnych cmentarzy Żydowskich.* *3. Dopuszcza się lokalizację obiektów małej architektury (wyłącznie ławki, rzeźby, pomniki) oraz tablic informacyjnych.* *4. Ustala się następujące warunki zagospodarowania:* *1/ istniejącą zieleń przeznacza się do zachowania i wskazuje do ochrony czynnej w celu zachowania równowagi biocenotycznej oraz zapewnienia trwałości najcenniejszych siedlisk przyrodniczych tj. muraw kserotermicznych, ciepłolubnych łąk owsicowych, siedlisk chronionych gatunków zwierząt;* *2/ dopuszcza się prowadzenie zabiegów pielęgnacyjno –kompozycyjnych, w tym służących odsłonięciu otwarć widokowych i panoram, eksponowanych z ciągów widoków, pokazanych na Rysunku Planu;* *3/ wszelkie dopuszczone planem działania inwestycyjne, w tym roboty budowlane, należy prowadzić z uwzględnieniem zachowania pierwotnego wyglądu terenu; w szczególności należy zabezpieczyć oryginalne ślady byłego obozu koncentracyjnego w Krakowie – Płaszowie, istniejących wcześniej cmentarzy Żydowskich i zachowanych umocnień ziemnych dawnej Twierdzy Kraków;* *4/ zakaz lokalizacji budynków, parkingów i obiektów małej architektury, z zastrzeżeniem ust. 3.* *5. Wszelkie działania inwestycyjne w zakresie zagospodarowania terenów ZP2, ZP3 nie mogą naruszać ustaleń zawartych w Rozdziale 1– obejmującym przepisy ogólne.*	BP	Uwzględniono w części (pod warunkiem realizacji zamierzeń z uwagi w zgodności z ustaleniami planu).
6		Szczątków ludzkich nie ma już na terenie KL Plaszów, a pamięć o wydarzeniach należy przechować dla przyszłych pokoleń. Pozostałości szczątków są obecne jako część flory, w związku z tym nie powinno się dewastować przyrody i wycinać drzew.	Szczątki nadal są obecne na terenie KL Plaszow, czego dowodem są współczesne odkrycia szczątków pojawiających się na powierzchni na skutek działalności zwierząt na tym terenie. Zarząd Inwestycji Miejskich w porozumieniu z Muzeum Krakowa i Gminą Żydowską zabezpieczył w 2019 r. obszar, na którym szczątki ludzkie były wykopywane przez zwierzęta. Zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym, na terenie poobozowym nie jest planowana wycinka drzew. Ww. projekt uwzględnia minimalną ingerencję w teren poobozowy.	ZIM	Nie uwzględniono
			Analogicznie do pkt. 1.1	BP	Uwzględniono w części (w ramach terenów zieleni - pod warunkiem realizacji w zgodności z ustaleniami

					planów).
			Szczątki nadal są obecne na terenie KL Plaszow, czego dowodzą zarówno wykopaliska archeologiczne, jak również współcześnie odnajdywane fragmenty kości szczątki na terenie poobozowym. Na terenie KL Plaszow dokonuje się jedynie bieżącej pielęgnacji drzew oraz niezbędnych zabezpieczeń..	MK	Nie uwzględniono
7		Obecność zwierząt na terenie KL Plaszow nie oraz bawiących się dzieci jest powodem do formułowania wniosków o profanacji miejsca. Zatem tak głęboka ingerencja inwestycyjna w teren poobozowy jest niewłaściwa, należy czcić pamięć ofiar a nie ich szcątki. Jako przykład podano Babi Jar na Ukrainie, gdzie istnieje niewielki budynek, a miejsce jest również miejscem spotkań i odpoczynku.	Odpowiedź jw. ZIM	ZIM	Nie uwzględniono
			Analogicznie do pkt. 4.5	BP	Uwzględniono w części (pod warunkiem realizacji zamierzeń z uwagi w zgodności z ustaleniami planu).
			Projekt upamiętnienia nie zaburza migracji zwierząt przez teren poobozowy. Stwierdzono natomiast przypadki wykopywanie szczątków ludzkich w rejonie starego cmentarza żydowskiego. Zarząd Inwestycji Miejskich w porozumieniu z Muzeum Krakowa i Gminą Żydowską podjął się zabezpieczenia obszaru zagrożonego. Ponadto wskazać należy, jak już zaznaczono powyżej, że obszar KL Plaszow jest cmentarzem wojennym.	MK	Nie uwzględniono
8		Nie można zabronić mieszkańcom korzystania z terenów poobozowych, zwłaszcza, że teren był dostępny dla wszystkich przez ponad 70 lat.	Teren poobozowy nie będzie ogrodzony. Wstęp na teren będzie bezpłatny. Forma oznaczenia terenu zostanie uzgodniona na etapie opracowania projektu wykonawczego.	ZIM	Uwzględniono
			Analogicznie do pkt. 1.6	BP	Uwzględniono w części (ustalenia planów określiły przedmiotowy teren jako przestrzeń publiczną).
			Teren ten pozostanie dostępny dla każdego. Natomiast z uwagi na to, że został wpisany do rejestru cmentarzy wojennych ustawa o grobach i cmentarzach wojennych z dn. 28 marca 1933 roku określa sposób zachowania się na tego rodzaju obszarach.	MK	Uwzględniono

9		Powinno się nazwać tereny po byłym KL Plaszow - Parkiem Pamięci. NIe należy wycinać drzew, a jedynie uporządkować teren. Konieczna jest mała architektura w postaci urządzeń parkowych (ławek, koszy na śmieci). Teren ten jest użytkowany przez pobliskie przedszkola i żłobki oraz spacerowiczów. Jeśli teren zostanie uznany za cmentarz to ten stanie się niedostępny dla wymienionych użytkowników. Ogrodzone i w ten sposób otoczone ochronąe powinny zostać istniejące tam nagrobki.	Teren poobozowy jest wpisany do rejestru cmentarzy wojennych. Zamienny projekt budowlany zakłada minimalną ingerencję w tę przestrzeń. Planowana jest m.in. wymiana nawierzchni na istniejących ciągach komunikacyjnych, wprowadzenie elementów małej architektury (np.: ławek, koszy na śmieci), punktów historycznych oraz oznaczenie granic terenu poobozowego.	ZIM	Uwzględniono częściowo
			Park Pamięci – analogicznie do pkt. 1.14. Ławki: zarówno MPZP Bonarka jak i Krzemionki dopuszczają możliwość sytuowania obiektów małej architektury. Dostępność miejsca – analogicznie do pkt. 1. 6. Grodzenie - analogicznie do pkt. 1.3.	BP	Uwzględniono w części (pod warunkiem realizacji zamierzeń z uwagi w zgodności z ustaleniami planów; tut. Wydział wyklucza możliwość grodzenia w ramach obowiązującego planu Bonarka; ustalenia planów określiły przedmiotowy teren jako przestrzeń publiczną). Jednocześnie informujemy, że od 1 lipca 2020 r. wchodzą w życie postanowienia tzw. uchwały krajobrazowej, które mogą w inny sposób regulować kwestię dot. ogrodzeń, obiektów małej architektury i reklam, niż postanowienia mpzp.

			Intencja władz miasta oraz MKIDN jest budowa muzeum- miejsca pamięci, które połączy funkcje opieki nad tym miejscem z działaniami edukacyjnymi. Teren cmentarza wojennego i były obóz koncentracyjny nie jest miejscem rekreacji nawet jeśli pozostaje terenem o charakterze parkowym. Natomiast regulamin zachowania się na terenie miejsca pamięci opracuje jego przyszły opiekun.	MK	Uwzględniono częściowo
10		Teren pobozowy powinien być udostępniony jako miejsce zabaw dla dzieci oraz jako miejsce spacerów z psami.	Nowa instytucja kultury będzie odpowiedzialna za sporządzenie Regulaminu miejsca upamiętnienia.	ZIM	Nie uwzględniono
			Muzeum Krakowa uważa, że nie należy zabraniać spacerowania i przebywania z dziećmi na terenie miejsca pamięci. Natomiast nie jest wskazane organizowanie gier zespołowych, zjeżdżanie na sankach ze zboczy fosy śmierci, itd. Jednak regulamin zachowania się na terenie miejsca pamięci opracuje jego przyszły opiekun.	MK	Nie uwzględniono
11		Nie poinformowano mieszkańców podczas dotychczasowych spotkań o wpisie terenu po byłym KL Plaszow do rejestru grobów i cmentarzy wojennych. Nie ma żadnych dowodów, że spopielone ciała zostały rozrzucone po całym terenie, ani też, że zostały spalone, ponieważ nie byłoby gdzie ich spalić.	Informacja o uwarunkowaniach prawnych obowiązujących na tym terenie jest powszechnie dostępna, dodatkowo była podawana podczas spotkania z projektantem w styczniu 2019. Fakty historyczne dot. palenia zwłok ofiar nie podlegają dyskusji, zostały potwierdzone licznymi relacjami świadków oraz w czasie procesu komendanta obozu Amona Götha przed Naczelnym Trybunałem Narodowym	MK	Nie uwzględniono
12		Teren upamiętnienia powinien być ograniczony do obszaru związanego z cmentarzami i miejscami pochówków. Niekonsekwencją jest zabudowa połowy (obóz liczył 80 ha) pierwotnego obszaru obozu, gdzie znajdują się obecnie zabudowania i sklepy - i	Upamiętnienia obejmuje teren wpisany do rejestru zabytków (37 ha) i całościowo jest chroniony prawem. Na obszarze, na którym ma zostać wzniesione upamiętnienie znajdują się cmentarze, 3 miejsca masowych mogił, na całym terenie były rozsypywane szczątki ludzkie. Teren wpisany do rejestru zabytków został również uznany za cmentarz wojenny.	MK	Nie uwzględniono

		ogradzanie jedynie części.			
13		Należy przeanalizować możliwości udostępnienia terenu osobom wyprowadzającym zwierzęta.	Regulamin zachowania się na terenie miejsca pamięci opracuje jego przyszły opiekun.	MK	Uwzględniono
14		Zlokalizowanie toalet stałych w pobliżu KL Plaszow jest kluczowe dla zachowania czystości na tym terenie.	Zamienny projekt budowlany uwzględnia toalety w budynku Memoriału (od. strony ul. Kamieńskiego). Dodatkowe sanitariaty zostaną zaprojektowane w budynku Szarego Domu.	ZIM	Uwzględniono w części (pod warunkiem realizacji zamierzeń z uwagi w zgodności z ustaleniami planu).
			Nie ma możliwości lokalizacji budynków toalet w ramach terenów ZP2 i ZP3 w planie Krzemionki. Możliwość w terenie KP – Plan Krzemionki oraz w terenie ZP Bonarka przy spełnieniu ustaleń planów.	BP	
			Projekt obejmuje węzeł sanitarny, obliczony do przewidywanego obciążenia ruchem zwiedzających. Ponadto sanitariaty znajdą się w Szarym Domu i Centrum Edukacyjnym.	MK	Nie uwzględniono
15		Trzy groby masowe należy ogrodzić, a pozostałą część terenu należy udostępnić mieszkańcom.	Zgodnie ze scenariuszem miejsca grobów masowych nie zostaną ogrodzone, a jedynie oznaczone. Teren nie zostanie ogrodzony i będzie ogólnodostępny.	MK	Uwzględniono częściowo
			Dostępność miejsca – analogicznie do pkt. 1.6 Grodzenie - analogicznie dopkt. 1.3	BP	Uwzględniono w części (pod warunkiem realizacji zamierzeń z uwagi w zgodności z ustaleniami planów; tut. Wydział wyklucza możliwość grodzenia w ramach obowiązującego planu Bonarka; ustalenia planów okre-

					śliły przedmiotowy teren jako przestrzeń publiczną). Jednocześnie informujemy, że od 1 lipca 2020 r. wchodzą w życie postanowienia tzw. uchwały krajobrazowej, które mogą w inny sposób regulować kwestię dot. ogrodzeń, obiektów małej architektury i reklam, niż postanowienia mpzp.
16		Wniesiono o utrzymanie ścieżki biegowej na terenie obozu KL Plaszow.	Teren cmentarza wojennego nie powinien być miejscem uprawiania sportów.	MK	Nie uwzględniono
17		Teren byłego obozu w Płaszowie musi pozostać niezabudowany.	Zamienny projekt budowlany nie przewiduje zabudowy terenu poobozowego, nie zostały zaprojektowane obiekty kubaturowe na terenie byłego obozu Plaszow.	ZIM	Uwzględniono
			Wszelkie działania inwestorskie (w tym lokalizowanie nowej zabudowy) muszą być zgodne z obowiązującymi planami miejscowymi.	BP	Uwzględniono w części (Wszelkie działania inwestorskie, w tym lokalizowanie nowej zabudowy muszą być zgodne z obowiązującymi planami miejscowymi)
			Projekt nie przewiduje wznoszenia obiektów kubaturowych na terenie byłego obozu Plaszow.	MK	Uwzględniono
18		Działki prywatne (2/2 i 2/3 obręb P-29) wchodzące w skład KL Plaszow oznaczone były jako	Obszar znajduje się poza wpisem do rejestru zabytków. W związku z powyższym nie istniała żadna formalna przeszkoda, by taka zmiana zaszła.	MK	Nie dotyczy

		teren zielony, w 2017 roku pozwolono na zabudowę jednorodzinną. Dlaczego pozwolono na zabudowę?	Przedmiotowy teren (w domyśle działki 2/2 i 2/3 obr. 29 Podgórze) od dnia 30 czerwca 2007 r. do dnia 24 lipca 2017 r. znajdował się granicach obszaru miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "KRZEMIONKI" w terenach zieleni urządzonej ZP.2. Od dnia 25 lipca 2017 r. znajduje się granicach obszaru miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "WIELICKA - KAMIEŃSKIEGO" w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN.1.	BP	Nie uwzględniono (zmiana studium, a następnie wejście w życie nowego mpzp umożliwiły zabudowę terenu w sposób określony w planie "Wielicka - Kamieńskiego")
19		Wokół terenu dawnego obozu KL Plaszow brakuje świadomości historii tego miejsca, gdyż jest notorycznie zaśmiecany, traktowany jako wybieg dla psów lub miejsce pielęgnacji zwierząt i składowania śmieci. Dlatego potrzebne jest uświadomienie historii tego miejsca.	Miejsce Pamięci na terenie KL Plaszow powstaje m.in. w celu zadbania o to miejsce i prowadzenia działań edukacyjnych na tym terenie.	MK	Uwzględniono
20		Muzeum Krakowa powinno wykupić działki prywatne zamiast budować nowe budynki.	Nabywanie gruntów na rzecz Gminy Miejskiej Kraków reguluje przepis § 5 ust. 1 uchwały Nr XV/99/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 7.05.2003 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Gminy Miejskiej Kraków, w myśl którego pozyskiwanie nieruchomości stanowiących własność osób fizycznych lub prawnych następuje w przypadku, gdy nieruchomość niezbędna jest do realizacji celów publicznych i zadań własnych Miasta. Zatem każdorazowo zachodzi konieczność wykazania zasadności pozyskania danej działki do zasobu nieruchomości Gminy Miejskiej Kraków, a wiec możliwości jej wykorzystania na wskazane wyżej cele, na realizację których w budżecie gminnym zarezerwowane zostały środki finansowe. Zgodnie z procedurą wewnętrzną dotyczącą pozyskiwania terenów pod realizację zadań Gminy, warunkiem niezbędnym podjęcia działań w w/w zakresie, jest istnienie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wskazującego teren przeznaczony do pozyskania w ramach planowanych zamierzeń inwestycyjnych bądź też uzyskanie prawomocnej decyzji ustalającej lokalizację inwestycji celu publicznego (ULICP). Postępowanie w sprawie rozważenia zasadności pozyskania danej nieruchomości na rzecz Gminy Miejskiej Kraków może zostać podjęte na wniosek właściciela lub na wniosek danej jednostki miejskiej w sytuacji posiadania odpowiednich środków finansowych.	GS	brak mozliwości odniesienia się do propozycji - zasady nabywania nieruchomości na rzecz Gminy Miejskiej Kraków zostały szczegółowo opisane w kolumnie "D"

			Zakup nieruchomości gruntowych nie wiąże się w żaden sposób z projektem upamiętnienia. Ponadto wskazać należy, że Muzeum nie jest upoważnione do nabywania nieruchomości.	MK	Nie uwzględniono
21		Teren dawnego obozu powinien zostać przekształcony w Park Pamięci. Teren ten powinien podlegać takim samym zasadom jak w innych parkach np. zakaz spożywania alkoholu, niszczenia infrastruktury czy nakaz sprzątania po psach.	Z uwagi na dramatyczną historię tego miejsca oraz wiążące się z tym konsekwencje prawne i formalne nie ma możliwości zastosowania regulacji prawnych analogicznych, jak w przypadku innych obiektów parkowych. Proszę o porównanie wypowiedzi MK w punktach powyżej.	MK	Nie uwzględniono
			Analogicznie do pkt. 1.14	BP	Uwzględniono w części (pod warunkiem realizacji zamierzeń z uwagi w zgodności z ustaleniami planów)
22		Należy zwiększyć liczbę patroli straży miejskiej w okresie letnim.	Postulat ten należy wnieść do jednostki właściwej zadaniowo – Policji lub Straży Miejskiej. Nowa jednostka poprzez realizację upamiętnienia zadba o porządek na terenie poobozowym.	MK	Nie dotyczy
23		Należy zwiększyć ilość tablic informacyjnych na terenie dawnego obozu w konkretnych miejscach.	Projekt upamiętnienia uwzględnia tzw. punkty i przystanki historyczne, które będą zawierać informacje o historii KL Plaszow.	MK	Nie uwzględniono
			Analogicznie do pkt. 1.2	BP	Uwzględniono w części (pod warunkiem realizacji zamierzeń z uwagi w zgodności z ustaleniami planów). Jednocześnie informujemy, że od 1 lipca 2020 r. wchodzą w życie postanowienia tzw. uchwały krajobrazowej, które mogą w inny sposób regulować kwestię dot. ogrodzeń, obiektów małej architektury i reklam, niż postanowienia mpzp.

24		Radny Dzielnicy XIII p. Jacek Młynarz przedstawił projekt uchwały wprowadzenia do programu zajęć prowadzonych w szkołach historii obozu w Płaszowie z wizją lokalną w terenie.	Muzeum Krakowa już prowadzi edukację w zakresie historii KL Plaszow. Uchwała, o której mowa ułatwi realizację zadań edukacyjnych w tym zakresie	MK	Uwzględniono
25		Do zachowań dozwolonych mieszkańcy zgłosili: 1) spacery na trenie dawnego obozu, 2) rekreację np. nordic walking, bieganie, jazda rowerem, 3) wejście na teren obozu z dziećmi oraz pozwolenie na zabawę dzieciom, 4) upamiętnienie krzyża na tym terenie, 5) podnoszenie świadomości na temat miejsca i jego historii, 6) prowadzenie działań edukacyjnych, 7) dokładne oznaczenie miejsc kaźni cmentarzy, 8) wyprowadzanie psów (postulat zgłoszony, ale był także głosy sprzeciwu).	Niektóre z postulatów znajdą odzwierciedlenie w regulaminie zachowania się na terenie KL Plaszow, który zostanie opracowany przez instytucję pełniącą opiekę nad terenem w przyszłości.	MK	Uwzględniono częściowo
			Regulamin korzystania z Miejsca Pamięci KL Plaszow zostanie opracowany przez nową instytucję kultury, która zostanie powołana do opieki nad tym miejscem.	ZIM	Uwzględniono częściowo
26		Do katalogu zachowań niedozwolonych na terenie dawnego obozu KL Plaszow zgłoszono: 1)pikniki, 2)grillowanie, 3) wolne puszczanie psów, 4) spożywanie alkoholu, 5) organizowanie imprez rozrywkowych.	Propozycje zapewne znajdą swój wyraz w regulaminie zachowania się na terenie KL Plaszow, który opracuje przyszły opiekun miejsca. Wskazać należy, że ustawa o grobach i cmentarza wojennych z 28 marca 1933 roku zawiera wskazanie do zachowań na tym terenie.	MK	Uwzględniono częściowo

27		Informacje dotyczące planowanych prac na terenie dawnego obozu KL Plaszow powinny być przekazywane na bieżąco mieszkańcom.	Muzeum Krakowa na bieżąco stara się informować o wszelkich wydarzeniach związanych z KL Plaszow. W tym celu wykorzystywane są strony: https://www.muzeumkrakowa.pl/oddzialy/kl-plaszow https://www.facebook.com/KLPlaszow/ Informacji o działaniach poszczególnych jednostek należy poszukać na stronach odpowiednich jednostek miejskich.	MK	Uwzględniono
			Zarząd Inwestycji Miejskich w Krakowie na swojej stronie internetowej informuje na bieżąco o podejmowanych aktualnie działaniach na realizowanych przez siebie zadaniach.	ZIM	Uwzględniono
28		Do Rady Społeczno powinno się powołac przedstawicieli otuliny terenów po KL Plaszow.	Rada Społeczna została powołana decyzją Prezydenta Miasta Krakowa. Muzeum poprosi o rozszerzenia składu Rady o przedstawicieli mieszkańców. Do tej pory tę rolę w Radzie pełnili:radny i przewodniczący rady Dzielnicy XIII (do 2018) Jacek Bednarz oraz prezes stowarzyszenia Podgórze pl. Paweł Kubisztal	MK	Uwzględniono
29		Nowy projekt Muzeum powinien powstać wspólnie z mieszkańcami.	Wg Muzeum Krakowa istniejący projekt (zaktualizowany w 2018 r.)jest optymalnym sposobem upamiętnienia KL Plaszow.. Każda próba wypracowania nowego projektu odwlecze w czasie realizację upamiętnienia„ którego powstanie jest powinnością Krakowa i państwa polskiego.	MK	Nie uwzględniono
			Wszelkie działania inwestorskie (w tym lokalizowanie nowej zabudowy) muszą być zgodne z obowiązującymi planami miejscowymi.	BP	Uwzględniono w części (Wszelkie działania inwestorskie, w tym lokalizowanie nowej zabudowy muszą być zgodne z obowiązującymi planami miejscowymi)

5.	5. Spotkanie konsultacyjne: 16 grudnia 2019 r. – Spotkanie prezentujące zagadnienia związane z prawną ochroną miejsc pamięci oraz cmentarzy wojennych. Jednostki uczestniczące w spotkaniu i zaproszeni zewnętrzni eksperci: · Muzeum Krakowa (MK) · Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego (KD) · Wydział ds. Turystyki (WT) · Instytut Pamięci Narodowej · Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia (SZ-06)				
1	S: 16.12.2019	Nikt nie chce w tym miejscu drugiego Auschwitz. Obóz w tym miejscu działał 2,5 roku, a od jego likwidacji minęło 75 lat.	Miejsce, w którym znajduje się były KL Plaszow, naznaczone jest tragiczną historią. Teren nadal mieści szczątki rozstrzelanych, rozrzuconych i pochowanych tam po całym obszarze prochów ofiar. Z uwagi na powyższe nie można mówić o tym miejscu jako jedynie o parku, czy terenie zielonym. Muzeum w tym miejscu uporządkuje narastający ruch zwiedzających	MK	Nie uwzględniono
2		Wobec braku dotychczasowej opieki nad cmentarzem żydowskim należy miejsce to pozostawić w stanie takim jaki jest - by dać spokój zarówno zmarłym jak i mieszkańcom.	Cmentarzem opiekuje się Gmina Żydowska w Krakowie. Przyszłe Muzeum ma za zadanie objąć opieką cały teren miejsca pamięci, w tym również cmentarze.	MK	Nie uwzględniono
3		Wycinka drzew związana z powstającym upamiętnieniem KL Plaszow jest nieakceptowalna.	Teren objęty wpisem do rejestru zabytków zostanie objęty bieżącą pielęgnacją oraz działaniami związanymi z zabezpieczeniem miejsc, do tego wskazanych. Wycinka planowana jest poza terenem poobozowym, na działce nr 117/3 obr. P-29. W zamian zostaną przeprowadzone nasadzanie kompensacyjne, na działkach w bliskim sąsiedztwie ul. Swoszowickiej oraz nasadzenia w strefie buforowej na dz. 1/19 obr. P-51.	ZIM	Nie uwzględniono
			Zakres ingerencji w zieleń musi być podporządkowany bezpieczeństwu użytkowników miejsca i wyeksponowaniu autentyzmu przestrzeni d. obozu.	BP	Uwzględniono w części (w ramach terenów zieleni - pod warunkiem realizacji w zgodności z ustaleniami planów).
			Teren objęty wpisem do rejestru zabytków zostanie objęty bieżącą pielęgnacją oraz dzia-	MK	Nie uwzględniono

			łaniami związanymi z zabezpieczeniem miejsc, do tego wskazanych (zabezpieczenie miejsc pochówków w związku z wykopywaniem przez zwierzęta szczątków ludzkich). Wycinka drzew obejmie miejsce pod Memoriał, a w zamian zostaną wykonane nasadzenia.		
4		We wspomnieniach nieżyjących już osób nie ma relacji, że KL Plaszow był obozem koncentracyjnym. Był obozem pracy, a więźniowie pracowali w kamieniołomach. Część obozu została zabudowana. Nie ma żadnych śladów świadczących o paleniu kogokolwiek.	Obóz pracy Plaszow został przekształcony na obóz koncentracyjny w styczniu 1944 roku. Z relacji wynika, że dla zatarcia śladów niemieccy zarządcy obozu polecili wykopanie zwłok z grobów masowych, spalenie ich oraz rozrzucenie po terenie obozu. (patrz j.w.: zeznania w procesie Amona Götha)	MK	Nie uwzględniono
5		Z uwagi na sprzeciw mieszkańców otoczenia KL Plaszow (3 tysiące zebranych podpisów) nie powinno się wycinać drzew, jak również budować parkingów.	Wycinka została ograniczona do niezbędnego minimum. W zamian zostaną dokonane nasadzenia kompensacyjne.	ZIM	Nie uwzględniono
			Wyjaśnienie wcześniej. Wycinka została zaplanowana do niezbędnego minimum. W zamian zostaną dokonane nasadzenia rekompensujące. Parkingi i budynek Memoriału są niezbędne do skierowania istniejącego i spodziewanego ruchu zwiedzających z dala od obszarów zabudowanych zabudową mieszkaniową.	MK	Nie uwzględniono
6		Nie powinno budować się kolejnego upamiętnienia.Nie jesteśmy w stanie upamiętnić wszystkich tragicznych wydarzeń z historii naszego kraju i wiele miejsc pozostaje nieupamiętnionych, np. we wschodnich rejonach Polski Gdybyśmy chcieli upamiętnić wszystko, zabrakłoby przestrzeni do życia. Na terenie obozu są już talbice, są publikację o jego historii - ale żyją tu także ludzie i zwierzęta. Ludzie pamiętają o	Powinnością współczesnych jest pamiętanie o tragicznych wydarzeniach i śmierci ponad 25% mieszkańców Krakowa: Żydów, których wielu straciło życie właśnie na terenie KL Plaszow oraz Polaków, więzionych w tym obozie i przywożonych na rozstrzelanie z więzienia Montelupich i innych więzień. KL Plaszow jest zatem symbolem niemieckiego nazistowskiego terroru wobec mieszkańców miasta i regionu. Pozostaje jedynym miejscem poobozowym na trenie Polski, który nie jest objęty instytucjonalna opieką. Przez wiele lat po wojnie miejsce to było upamiętnianie w formie pomników, czy rytuałów takich jak Marsz Pamięci. Jednak wobec odchodzenia bezpośrednich świadków wydarzeń ważne jest by pamięć o tym miejscu pozostała, jako cześć dziedzictwa Krakowa. Rolę opiekuna tego miejsca powinno zatem pełnić powołane do tego muzeum. Należy podkreślić, że miejsce pamięci, ze względu na swój charakter należy nie tylko do najbliższych mieszkańców, ale jest ogólnokulturowym dziedzictwem. Nie ma możliwości edukacji bez obcowania z realnym świadkiem wydarzeń. Teren po	MK	Nie uwzględniono

		historii tego miejsca, a pamięć historyczna nie polega na stawianiu pomników	byłym KL Plaszow był przez wiele lat terenem zapomnianym.		
7		Należy zrezygnować z budynku muzealnego i parkingu, zwłaszcza jeśli to się wiąże z wycinką drzew.	Parking z budynkiem recepcyjnym jest niezbędny do obsługi ruchu zwiedzających. Zlokalizowanie go od strony ul. Kamieńskiego umożliwi odsunięcie znacznego natężenia ruchu zwiedzających od siedzib ludzkich w otulinie KL Plaszow. W zamian za usunięcie 275 drzew, niezbędnych do wzniesienia budynku i parkingu, mogą zostać wykonane nasadzenia na działce 201 w rejonie ul. Swoszowickiej i działce 1/19 w rejonie ul. Lecha (zgodnie z wolą mieszkańców – tworząc naturalną strefę buforową izolującą działki prywatne od terenu upamiętniania).	MK	Nie uwzględniono
			Usytuowanie budynku Memoriału i parkingu zostało zaprojektowane w sposób optymalny.	ZIM	Nie uwzględniono
			Wszelkie działania inwestorskie (w tym lokalizowanie nowej zabudowy) muszą być zgodne z obowiązującymi planami miejscowymi.	BP	Uwzględniono w części (Wszelkie działania inwestorskie, w tym lokalizowanie nowej zabudowy muszą być zgodne z obowiązującymi planami miejscowymi)
8		Dlaczego wcześniej nie podano do wiadomości, że Sound Monument nie będzie generował hałasu?	Informacja o projekcie Soundmonument została podana na spotkaniu dotyczącym scenariusza KL Plaszow 17 października 2019 roku. Soundmonument będzie dostępny na urządzeniach typu audioguide, umożliwiających odsłuch za pomocą słuchawek – dźwięk nie będzie emitowany na zewnątrz.	MK	

9		Proszę przedstawić prawdziwy scenariusz wystawy. Obecnie przedstawia się dwa, co zmniejsza zaufanie do konsultacji prowadzonych przez Urząd Miasta.	Scenariusz prezentowany publicznie 17 października 2019 roku jest jedyna wersja obowiązująca, zaakceptowaną przez Radę Społeczną ds. utworzenia Muzeum – Miejsca Pamięci na terenie byłego obozu KL Plaszów. 26 czerwca 2017r..	MK	Nie uwzględniono
10		Zamiast budować nowe obiekty i niszczyć przyrodę powinno się wykorzystać środki elektroniczne, jak np. telefon z aplikacją, które będzie pełnić funkcję przewodnika.	Postulat zrealizowano przed zgłoszeniem na konsultacjach. Na terenie KL Plaszow od maja 2018 roku funkcjonuje aplikacja z geolokalizacją prezentująca rozszerzoną historię KL Plaszow. Aplikacja oferuje również możliwość zwizualizowania rzutu urbanistycznego obozu w jego szczytowym momencie rozwoju. Kody QR znajdują się na tablicach bocznych wystawy plenerowej. Dodatkowo scenariusz upamiętnienia zakłada, w trosce o autentyzm terenu poobozowego, że wszelkie dodatkowe treści związane z KL Plaszow dostępne będą za pomocą aplikacji/audiogiude.	MK	Uwzględniono częściowo
11		W projekcie funkcjonuje termin ogrodzenie, a nie wygrodzenia.	Zatwierdzony zamienny projekt budowlany zakłada minimalną ingerencję w teren poobozowy, w celu zachowania jego autentyzmu miejsca. W projekcie budowlanym zostało użyte słowo „wygrodzenie", dodatkowo zostało podkreślone, że forma i materiał wygrodzenia zostanie określona na etapie projektu wykonawczego.	ZIM	Nie uwzględniono
12		W scenariuszu upamiętnienia nie ma wzmianki o sposobie odbioru pomnika dźwiękowego. Jest natomiast informacja o godzinnym koncercie. Nie ma żadnej informacji o tym, że muzyka będzie dostępna tylko na urządzeniach indywidualnych. Tego typu ukrycie informacji powoduje, że brak jest możliwości rzeczowego przygotowania się do konsultacji.	Projekt soundmonument dostępny będzie na indywidualnych urządzeniach typu audioguide. Stwierdzenie „godzinny koncert" odnosi się do materiału muzycznego zgromadzonego na potrzeby odtwarzania w urządzeniach. Godzina to zakładany przez scenariusz czas zwiedzania terenu poobozowego. Pozostałe kwestie nie należą do przedmiotu konsultacji.	MK	Nie uwzględniono
13		Czy w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego teren przeznaczony na parking od strony ulicy Kamieńskiego to	Działka nr 117/3 obręb P-29 na której zaprojektowany został budynek Memoriału i parking, w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Bonarka" zostało oznaczone jako ZP, czyli teren zieleni urządzonej. Zgodnie z zapisami ww. planu, na tym terenie dopuszcza się budowę parkingu.	ZIM	Uwzględniono

		teren zielony rekreacyjny czy teren przeznaczony na parking?	Parking od strony ul. Kamieńskiego – brak skonkretyzowanej lokalizacji – niemniej jednak w ramach przeznaczenia ZP 3 i ZN w planie Krzemionki nie dopuszczono możliwości lokalizacji miejsc postojowych / parkingu. W planie Bonarka dla terenu zieleni urządzonej ZP ustalenia planu dopuszczają lokalizację niezbędnych dla obsługi przeznaczenia podstawowego i dopuszczalnego miejsc parkingowych.	BP	Uwzględniono w części (Wszelkie działania inwestorskie, w tym lokalizowanie miejsc postojowych/parkingów muszą być zgodne z obowiązującymi planami miejscowymi)
14		Planowany obszar muzeum jest za duży. Czy budynek (Memoriał) będzie znajdował się pod ziemią?	Budynek Memoriału został zaprojektowany jako budynek jednokondygnacyjny z trzech stron obsypany ziemią. Pozostała część skarpy została zaprojektowana w taki sposób, aby utworzyć minimalny spadek, który umożliwiałby bezpieczne użytkowanie tego terenu. Zaprojektowana powierzchnia muzealna wynosi ok. 509 m2 a pozostałą przestrzeń zajmuje recepcja, sanitariaty, pomieszczenia techniczne i gospodarcze, biuro oraz sala audytoryjna/biblioteka.	ZIM	Uwzględniono częściowo
			Budynek Memoriału posadowiono pod ziemią planując tzw. zielony dach. Powierzchnia przeznaczona na wystawę to 509 m2, co jest minimalną powierzchnią umożliwiającą prezentację historii KL Plaszow. Pozostałą przestrzeń budynku zajmuje recepcja, sanitariaty, pomieszczenia techniczne i gospodarcze, biuro oraz sala audytoryjna/biblioteka.	MK	Uwzględniono częściowo
15		Należy wykorzystać istniejącą kolej zamiast budować kolejny parking.	Na spotkaniu dotyczącym ruchu wokół powstającego muzeum przekazano informację o możliwości dotarcia do KL Plaszow z pomocą stacji Kraków Bonarka (w budowie). Jednak nie jest to rozwiązanie, które znosi konieczność budowy Memoriału, wraz z parkingiem, jako elementu organizującego i kierującego ruchem odwiedzających miejsce pamięci. Kolej wydaje się być jedną, ale nie podstawową opcją dotarcia do muzeum.	MK	Nie uwzględniono
16		Planowany ruch turystyczny jest bardzo duży (500 000/rok), co może spowodować komercjalizację tego miejsca.	Liczba zwiedzających jest wartością szacowaną. Budowa parkingu jest wyrazem odpowiedzialności za ruch odwiedzających, próbą jego uporządkowania i skanalizowania. Tym samym zapewnienia spokoju mieszkańcom okolic poobozowych.Miejsca Pamięci są jednostkami non-profit.	MK	Nie uwzględniono

17		W sąsiedztwie planowanego Memoriału znajdują się ogródki działkowe, gdzie wypoczywają mieszkańcy. Ulica Kamieńskiego- już teraz charakteryzuje się dużym obciążeniem ruchu samochodowego. Niekorzystnym jest zatem planowanie w tym rejonie obiektu, który będzie generował dodatkowy ruch kołowy.	Lokalizacja budynku Memoriału i parkingu od strony ul. Kamieńskiego jest najbardziej optymalna. Dodatkowo istnieje możliwość na etapie opracowywania projektu wykonawczego zastosowania rozwiązań, które izolowałby akustycznie użytkowników ogródków działkowych. Rezygnacja z tej lokalizacji spowoduje przekierowanie całego ruchu turystycznego na ul. Jerozolimską. Tworzenie miejsc typu kiss&ride spowoduje konieczność dwukrotnego przyjeżdżania autokaru w to samo miejsce, co z kolei wiąże się z podwójną generacją ruchu i emisji spalin przez ten sam pojazd.	ZIM	Nie uwzględniono
			Na etapie projektu wykonawczego zostanie rozważona możliwość zabezpieczenia użytkowników ogródków działkowych przed ewentualnym wzrastającym hałasem generowanym przez ruch do muzeum. Należy zwrócić uwagę, że propozycja zorganizowania ruchu autobusowego typu drop&drive spowoduje znaczny wzrost ruchu kołowego w tym rejonie. W związku z powyższym zasadnym jest zlokalizowanie parkingu dla osób przybywających do Muzeum Miejsca Pamięci.	MK	Nie uwzględniono
18		Ruch turystyczny można szacować na poziomie zbliżonym do podobnych miejsc. Najbliższym jest Fabryka Schindlera (ok. 350 000 zwiedzających/rok).	Szacunek natężenia ruchu turystycznego jest zależny od przyjętych przez Muzeum Krakowa założeń programowych projektu, przepustowości i dostępności obiektu oraz przewidywanej liczby publiczności i planowanej infrastruktury komunikacyjnej.	WT	Nie posiadamy wystarczającej wiedzy dotyczącej założeń programowych projektu. Dostępna jest nam jedynie informacja ujęta w niniejszym dokumencie mówiąca o tym, że Miejsca Pamięci nie są jednostkami nastawionymi na zysk i wstęp na teren będzie bezpłatny.
19		Zmiana lokalizacji Memoriału w miejsce niezalesione zakończyłaby spór o wycinkę drzew. Dodatkowo zmiana zasad odwiedzania Państwowoego Muzeum Au-	Zbudowanie Memoriału w innym rejonie, nieprzylegającym do głównego traktu spowoduje wprowadzenie ruchu kołowego do wnętrza obszaru zielonego, jakim są Krzemionki. Jak podkreślono powyżej – przewiduje się nasadzenia kompensacyjne.	MK	Nie uwzględniono

		schwitz Birkenau również może zwiększyć ruch turystyczny w miejscu pamięci KL Plaszow, powyżej pół miliona.	Wszelkie działania inwestorskie (w tym lokalizowanie nowej zabudowy) muszą być zgodne z obowiązującymi planami miejscowymi.	BP	Uwzględniono w części (Wszelkie działania inwestorskie, w tym lokalizowanie nowej zabudowy muszą być zgodne z obowiązującymi planami miejscowymi)
20		Zwiększony ruch turystyczny będzie generowałwzrost liczby odwiedzających w okolicy willi Amona Goetha, leżącej poza obszarem planowanego muzeum. Stanowi to duży problem dla mieszkańców. Grupy turystów z Izraela udające się w okolice willi ochraniane są przez osoby wyposażone w broń.	Proponowanie w scenariuszu trasy zwiedzania terenu KL Plaszow poprowadzone są z dala od willi komendanta. Pozostałe kwestie są poza merytoryczną dyskusją o powstaniu Muzeum.	MK	Uwzględniono częściowo
21		Należy wykupić willę Amona Goetha na rzecz Muzeum Krakowa/Miasta,	Nabywanie gruntów na rzecz Gminy Miejskiej Kraków reguluje przepis § 5 ust. 1 uchwały Nr XV/99/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 7.05.2003 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Gminy Miejskiej Kraków, w myśl którego pozyskiwanie nieruchomości stanowiących własność osób fizycznych lub prawnych następuje w przypadku, gdy nieruchomość niezbędna jest do realizacji celów publicznych i zadań własnych Miasta. Zatem każdorazowo zachodzi konieczność wykazania zasadności pozyskania danej działki do zasobu nieruchomości Gminy Miejskiej Kraków, a wiec możliwości jej wykorzystania na wskazane wyżej cele, na realizację których w budżecie gminnym zarezerwowane zostały środki finansowe. Zgodnie z procedurą wewnętrzną dotyczącą pozyskiwania terenów pod realizację zadań Gminy, warunkiem niezbędnym podjęcia działań w w/w zakresie, jest istnienie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wskazującego teren przeznaczony do pozyskania w ramach planowanych zamierzeń inwestycyjnych bądź też uzyskanie prawomocnej decyzji ustalającej lokalizację inwestycji celu publicznego (ULICP). Postępowanie w sprawie rozważenia zasadności pozyskania danej nieruchomości na rzecz Gminy	GS	Brak mozliwości odniesienia się do propozycji - zasady nabywania nieruchomości na rzecz Gminy Miejskiej Kraków zostały szczegółowo opisane w kolumnie "D"

			Miejskiej Kraków może zostać podjęte na wniosek właściciela lub na wniosek danej jednostki miejskiej w sytuacji posiadania odpowiednich środków finansowych.		
			Miasto Kraków nie planuje wykupić tzw. willi Amona Götha, o czym informował Pan Prezydent Andrzej Kulig na posiedzenie Społecznej Rady Muzeum KL Plaszow w 2017 r. Nie zamierza tym samym „upamiętniać" zbrodniarza wojennego, na którym została wykonana kara śmierci: „[Pan Prezydenta Andrzej Kulig-przyp. KD] Zwrócił uwagę, że zło nie było anonimowe, sprawcy mieli swoje nazwiska i twarze i ważne jest informowanie o tym w przyszłym muzeum. Jednak prezydent nie widzi możliwości zakupienia wilii Amona Götha przez Gminę Miejską Kraków. Uważa, że nie powinna mieć miejsca sytuacja, podkreśla się szczególną rolę Amona Götha (wyremontowana willa), a przestrzeń po obozie, jego ofiarach, jest jeszcze nieuporządkowana i anonimowa. Wobec braku budynków związanych z losami więźniów byłby niestosowne podkreślanie historii oprawców poprzez włączenie willi w całość upamiętnienia." (26 czerwca 2017 r. – II posiedzenie Rady Społecznej ds. utworzenia Muzeum – Miejsca Pamięci na terenie byłego KL Plaszow)	KD	Nie uwzględniono
			Nie praktykuje się otaczania pamięcią miejsc związanych ze zbrodniarzami wojennymi. Pozyskanie willi Amona Goetha nie jest niezbędna dla realizacji scenariusza upamiętnienia.	MK	Nie uwzględniono
22		Należy zachować ścieżki rowerowe i piesze biegnące po terenie KL Plaszow.	Zamienny projekt budowlany przewiduje zachowanie istniejących ciągów komunikacyjnych, wymieniona zostanie ich nawierzchnia.	ZIM	Uwzględnione częściowo
			Nie przewiduje się likwidacji ścieżek pieszych. Teren nie będzie ogrodzony. Należy rozważyć wytyczenie ścieżek rowerowych poza obszarem upamiętnienia.	MK	Uwzględnione częściowo

23		Kto finansuje planowaną inwestycję?	Wszystkie prace dotychczas prowadzone na terenie Muzeum Miejsca Pamięci finansowane są z budżetu Miasta Krakowa. Etap realizacji ma zostać przekazany nowej instytucji kultury, która ma być współfinansowana przez Gminę Miejską Kraków i Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego.	ZIM	Nie dotyczy
			Minister Jarosław Sellin w imieniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego zobowiązał się do zapewnienia środków na realizację inwestycji i współprowadzenie powstającej instytucji (korespondencja z dnia 3 lipca 2018 r.).	KD	UWZGLĘDNIONO WCZEŚNIEJSZE UWAGI KD W CAŁOŚCI.
			Prace inwestycyjne obecnie finansowane są z budżetu Miasta Krakowa.	MK	Nie dotyczy
24		Jacek Młynarz z Rady Dzielnicy XIII zwrócił uwagę, że powstanie muzeum zwiększy ruch turystyczny i spowoduje powstanie miejsc komercyjnych w jego otoczeniu, co będzie uciążliwe dla mieszkańców. Nie jest prawdą, że szkoły przyprowadzają młodzież na wycieczki, Rada Dzielnicy XIII podjęła w tej sprawie uchwałę by to zmienić. W planie zagospodarowania przestrzennego teren rozpatrywany jako przyszłe parkingi jest przeznaczony na zieleń publiczną, z ewentualną możliwością powstania parkingów ale jedynie do 20%, a nie około 50% jak jest w planach budowy muzeum. Czy plan zagospodarowania przestrzennego będzie modyfikowany? W kwestii aktywności w obrębie ścieżek –w jaki sposób będzie można korzystać z tych ścieżek? Czy będzie można przejechać na rowerze? Przejść „z kijkami"? Ponadto, Rada Dzielnicy chciałaby podjąć uchwałę do	Weryfikacją zgodności projektu z miejscowy planem zagospodarowania przestrzennego zajmował się Wydział Architektury i Urbanistyki UMK, na etapie wydawania decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego i pozwoleniu na budowę. Bez pozytywnej weryfikacji projektu nie zostałaby wydana decyzja o pozwoleniu na budowę.	ZIM	Uwzględniono częściowo
			Plan Bonarka zakłada możliwość lokalizacji w terenach zieleni urządzonej ZP niezbędnych dla obsługi przeznaczenia podstawowego i dopuszczalnego miejsc parkingowych (max. 20% terenu). Nie jest na chwilę obecną planowana zmiana planu miejscowego.	BP	Uwzględniono w części (Wszelkie działania inwestorskie, w tym lokalizowanie nowej zabudowy muszą być zgodne z obowiązującymi planami miejscowymi)
			Weryfikacją zgodności projektu z miejscowy planem zagospodarowania przestrzennego zajmuje Wydział Architektury i Urbanistyki UMK. Zwraca się uwagę, że gdyby projekt nie został zweryfikowany pozytywnie to nie zostałaby wydana decyzja o pozwoleniu na budowę. Na wniosek Rady Dzielnicy XIII konsultacje przedłużono do 31 stycznia 2020 roku. Kwestia regulaminu przyszłego muzeum leżeć będzie w gestii jego opiekuna, który nie został jeszcze wskazany.	MK	Uwzględniono częściowo

		końca stycznia 2020 roku po wysłuchaniu głosu mieszkańców, Radni chcieliby również spotkać się z przedstawicielami organizacji miejskich, zatem czy możliwe jest, by wydłużyć czas konsultacji do końca stycznia 2020 roku?			
25		Kluczowym problemem przy budowie muzeum jest wycinka drzew na działce przeznaczonej na Memoriał. Brak jest natomiast wniosku UMK o dokonanie nasadzeń. Należy prowadzić edukację wokół KL Plaszów, obejmującą szkoły i przewodników, ze względu na rozbieżności w interpretacji historii obozu. Edukację można prowadzić posiadając placówkę realizującą ten cel. Dotychczasowe działania muzeum nie dają podstaw do utraty zaufania w tej dziedzinie	Budowa Memoriału i parkingu, znajdujących się poza terenem poobozowym i poza terenem wpisanym do Rejestru Zabytków, wiąże się z koniecznością wycinki drzew. W zamian zostały zaproponowane trzy lokalizacje w bezpośrednim sąsiedztwie do nasadzeń kompensacyjnych. Dodatkowo planowane jest utworzenie strefy buforowej przy domach wzdłuż ul. Lecha.	ZIM	Uwzględniono częściowo
			Przyszła jednostka - Muzeum Miejsce Pamięci na terenie KL Plaszow – będzie miała za zadanie prowadzić edukację, zarówno bezpośrednio zwiedzających, jak również przewodników, ponieważ taka jest misja i cel istnienia muzeów. Edukacja na temat KL Plaszow leżała do tej pory po stronie Muzeum Krakowa, które każdorazowo opisując historię Plaszowa podkreślało, że był on obozem pracy i koncentracyjnym - nigdy zagłady. Zaproponowano lokalizację nasadzeń kompensacyjnych na części działki 1/19 i 201.	MK	Uwzględniono częściowo

26		Na terenie obozu nie można sadzić drzew, jednak można wycinać te zagrażające bezpieczeństwu. To jednak powoduje niebezpieczeństwo nadmiernej wycinki . Problemem jest kwestia willi Amona Goetha - minister Jarosław Sellin złożył deklarację włączenia willi w skład przyszłego muzeum. Natomiast Prezydent Jacek Majchrowski wskzazał Szary Dom jako centralny punkt nowego muzeum. Mieszkańcy okolicy obozu powinni mieć udział w Radzie Społecznej ds. ustworzenia Muzeum-Miejsca Pamięci, a nazwiska osób zasiadających w Radzie powinny być jawne. Film wyprodukowany przez GMK miał charakter oskarżycielski w stosunku do mieszkańców - co spowodowało taki przekaz?	Zgodnie z opinią konserwatora nasadzenia i wycinka zieleni na terenie KL Plaszow podlega uzgodnieniu z Biurem Miejskiego Konserwatora Zabytków. Zarząd Inwestycji Miejskich w Krakowie odpowiedział w trybie udzielenia informacji publicznej na zapytanie dotyczące kwestii własności terenu dawnego cmentarza żydowskiego, który został zabezpieczony siatką.	ZIM	Uwzględniono częściowo
			Zgodnie z opinią konserwatora zieleń na terenie KL Plaszow podlega uzgodnieniu z Biurem Miejskiego Konserwatora Zabytków. Również wszelkiego rodzaju usunięcia drzew muszą być uzgadniania z odpowiednimi agendami miejskimi. Pozostałe kwestie stanowią wolne wypowiedzi i opinie uczestnika konsultacji niezwiązane z przedmiotem konsultacji.	MK	Uwzględniono częściowo

			1. Miasto Kraków nie planuje wykupić tzw. willi Amona Götha, o czym informował Pan Prezydent Andrzej Kulig na posiedzeniu Społecznej Rady Muzeum KL Plaszow w 2017 r. Nie zamierza tym samym „upamiętniać" zbrodniarza wojennego, na którym została wykonana kara śmierci: „Zwrócił uwagę, że zło nie było anonimowe, sprawcy mieli swoje nazwiska i twarze i ważne jest informowanie o tym w przyszłym muzeum. Jednak prezydent nie widzi możliwości zakupienia wilii Amona Götha przez Gminę Miejską Kraków. Uważa, że nie powinna mieć miejsca sytua-cja, podkreśla się szczególną rolę Amona Götha (wyremontowana willa), a przestrzeń po obozie, jego ofiarach, jest jeszcze nieuporządkowana i anonimowa. Wobec braku budynków związanych z losami więźniów byłby niestosowne podkreślanie historii oprawców poprzez włączenie willi w ca-łość upamiętnienia." (26 czerwca 2017 r. – II posiedzenie Rady Spo-łecznej ds. utworzenia Muzeum – Miejsca Pamięci na terenie byłego KL Plaszow 2. Minister Jarosław Sellin w imieniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego zobowiązał się do zapewnienia środków na realizację inwestycji i współprowadzenie powstającej instytucji (korespondencja z dnia 3 lipca 2018 r.). 3. Rada Społeczna została powołana: zarządzeniem nr 176/2017 Prezy-denta Miasta Krakowa z dnia 24.01.2017r. w sprawie powołania Rady Społecznej ds. utworzenia Muzeum – Miejsca Pamięci na terenie by-łego obozu KL Plaszow, które zostało zmienione zarządzeniem nr 1580/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 23.06.2017 r. w spra-wie zmiany Zarządzenia Nr 176/2017 w sprawie powołania Rady Spo-łecznej ds. utworzenia Muzeum - Miejsca Pamięci na terenie byłego obozu KL Plaszow. W jej skład wchodzą reprezentanci różnych środowisk, w tym przedstawiciele mieszkańców Podgórza: Przewodniczący Rady Społecznej: 1. Dr Marek Lasota - Dyrektor Muzeum Armii Krajowej im. gen. Emila Fieldorfa „Nila" - Przewodniczący Rady Społecznej w Krakowie Członkowie Rady Społecznej: 2. Avner Shalev – Instytut Pamięci Męczenników i Bohaterów Holokaustu Yad Vashem 3. Dr Piotr Cywiński - Dyrektor Państwowego Muzeum Auschwitz–Birkenau 4. Marian Turski - Międzynarodowa Rada Oświęcimska 5. Michael Schudrich - Naczelny Rabin Polski 6. Dr Anna Ziółkowska - Dyrektor Muzeum Martyrologicznego w Żabikowie 7. Dr hab. Biskup Grzegorz Ryś - Instytut Historii Uniwersytetu Papieskiego Jana Pawła II w Krakowie 8. Dr hab. Michał Galas - Dyrektor Instytutu Judaistyki Uniwersytetu Jagiellońskiego 9. Lili Haber - Przewodnicząca Związku Krakowian w Izraelu 10. Tadeusz Jakubowicz - Przewodniczący Gminy Wyznaniowej Żydowskiej w Krakowie	KD	UWZGLĘDNIONO WCZEŚNIEJSZE UWAGI KD W CAŁOŚCI.

			11. Janusz Makuch - Dyrektor Festiwalu Kultury Żydowskiej 12. Dr Jörg Skriebeleit - Dyrektor Muzeum KL Flossenbürg 13. Prof. dr hab. Andrzej Chwalba - Zakład Antropologii Historycznej Instytutu Historii Uniwersytetu Jagiellońskiego 14. Prof. Aleksander Skotnicki - Prezes Zarządu Fundacji Stradomskie Centrum Dialogu 15. Paweł Kubisztal - Prezes Zarządu Stowarzyszenia PODGÓRZE.PL 16. Jacek Bednarz – Radny Miasta Krakowa, Radny Dzielnicy XIII Podgórze (w czasie powoływania Rady Społecznej Przewodniczący Rady i Zarządu Dzielnicy XIII Podgórze) 17. Mgr inż. Kazimierz Świst - Polski Związek Byłych Więźniów Politycznych Hitlerowskich Więzień i Obozów Koncentracyjnych 18. Prof. Jerzy Aleksandrowicz - Katedra Psychoterapii UJ CM 19. Teresa Kwiatkowska - Radna Miasta Krakowa 20. Adam Kalita - Radny Miasta Krakowa 21. Prof. dr hab. Franciszek Ziejka - Przewodniczący Społecznego Komitetu Odnowy Zabytków Krakowa 22. Dr Andrzej Kulig - Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa 23. Dr Jan Janczykowski - Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków 24. Marek Zając – Sekretarz Międzynarodowej Rady Oświęcimskiej, Przewodniczący Rady Fundacji Auschwitz-Birkenau"		

Załącznik nr 2. Analiza odpowiedzi na pytania zawarte w formularzu dot. konsultacji Muzeum – Miejsce Pamięci KL Plaszow.

Legenda:
1. Typ_1 – formularze przesłane przez mieszkańców o jednakowej, wypunktowanej treści.
2. Typ_2 – formularze przesłane przez mieszkańców o jednakowej treści.
3. Typ_3 – formularze przesłane przez mieszkańców z treścią jednakową, ale napisaną odręcznie.
4. Typ_4 – indywidualne formularze przesłane przez mieszkańców.

Lp.	Data złożenia	Treść pytania	Treść odpowiedzi respondentów
I	Jakie dostrzegają Państwo pozytywne strony związane z powstawaniem Muzeum – Miejsca Pamięci KL Plaszow w Krakowie?		
I			Typ_1:
			1. Ze względu na przestarzały projekt nieuwzględniający aktualnych aspektów społecznych i przyrodniczych oraz miejsko-organizacyjnych nie dostrzegam pozytywnych stron w obecnie planowanej formie Muzeum-Miejsca Pamięci.
			2. O pozytywnych aspektach związanych z powstaniem Muzeum-Miejsca Pamięci KL Płaszów można będzie mówić dopiero po wypracowania wspólnego, nowego projektu, który powinien być owocem zaktualizowanych wytycznych. Jednym z tych pozytywnych aspektów byłoby odstąpienie od obecnie planowanej komercyjnej formy Muzeum, która nie spełnia oczekiwań społeczeństwa na rzecz Parku Pamięci KL Plaszów. Dzięki temu to ważne miejsce o tragicznej historii po tylu latach połączyłoby wszystkich zainteresowanych – miast dzielić, jak to ma miejsce obecnie za sprawą Miasta i Muzeum.

I			Typ_2: Ze względu na: rozmach inwestycji, potencjalny chaos turystyczny, obawy o komercjalizację, brak poszanowania dla przyrody, ignorowanie uwag zgłaszanych przez mieszkańców oraz aktywistów, a także ze względu na źle zorganizowane i słabo nagłośnione konsultacje społeczne, które dotyczą jedynie niewielkiego fragmentu terenu, a unikają przy tym spojrzenia na teren jako na całość, nie dają w moim odczuciu realnej szansy na kształtowanie przyszłego miejsca pamięci przez uczestników owych konsultacji w obecnie planowanej formie Muzeum-Miejsca Pamięci nie dostrzegam pozytywnych stron. O pozytywnych aspektach związanych z powstaniem Muzeum-Miejsca Pamięci KL Plaszow można będzie mówić dopiero po wypracowania wspólnego, nowego projektu, który powinien być owocem zaktualizowanych wytycznych. Pozytywnym aspektem związanym z powstaniem Muzeum byłoby odstąpienie od obecnie planowanej komercyjnej formy Muzeum, która nie spełnia oczekiwań społeczeństwa, na rzecz Parku Pamięci KL Plaszow. Dzięki temu to ważne miejsce o tragicznej historii po tylu latach połączyłoby zainteresowane strony – zamiast dzielić, jak to ma miejsce obecnie za sprawą Miasta i Muzeum.
I			Typ_3: Upamiętnienie w sposób godny i trwały ofiar pomordowanych na tym terenie przez okupanta niemieckiego. *Uzasadnienie:* Teren i okolice powstającego muzeum obecnie są zaniedbane, zaśmiecone, traktowane jako miejsce spacerowe oraz wypoczynkowe przez osoby z marginesu społecznego i nie tylko. Na w/w terenie są też wyprowadzane psy.
I	24.06.2019		Typ_4: Nie dostrzegam żadnych pozytywnych stron związanych z powstaniem Muzeum - Miejsca Pamięci KI Płaszów.

			Uzasadnienie:
			Przez ostatnie 50 lat na tym miejscu niewiele się działo. Jest upamiętnione pomnikiem pomordowanych i okolicznościową tablicą. Dopiero od niedawna zostało trochę zagospodarowane chyba pod naciskiem Gminy Żydowskiej. Miejsce to jest odwiedzane tłumnie przez liczne „pielgrzymki" Żydów. Trasa biegnie od autobusu zaparkowanego przy Kamieńskiego do pomnika i szybciutko z powrotem do autobusu. Żeby chociaż poprowadzeni byli na miejsce pochówku swoich przodków. Ale miejsce to jest w opłakanym stanie. Wiele tablic z napisami w języku jidisz ukradziono lub zniszczono, a groby zostały doszczętnie splądrowane. Miejsce to jest licznie odwiedzane przez spacerujących mieszkańców okolicznych domów i bloków traktujących ten teren rekreacyjnie. Nie ma w tym niczego złego, gdyż dotyczy mniej newralgicznej części terenu, na lewo od zburzonej Bożnicy żydowskiej. Ta bardziej istotna, gdzie jest cmentarz znajduje się na prawo. Poza pomnikiem, który od czasu do czasu bywa niszczony przez chuliganów, nic na tym terenie złego się nie dzieje. Nie ma pikników czy pijackich burd. Są ścieżki i alejki.
I	04.07.2019		Typ_4:
			Opisanie wybranych miejsc, uzmysłowienie, jak wielki obszar zajmował obóz Płaszów.
			Uzasadnienie:
			Teraz ludzie spacerujący z psami lub opalający się czy pijący alkohol w okolicy pomnika nie mogą się już tłumaczyć, że „nie wiedzieli", iż robią to w miejscu kaźni.
I	17.07.2019		Typ_4:
			Uporządkowanie terenu obozowego, nowe miejsca pracy, popularyzacja historii tego miejsca, upamiętnienie ofiar.
I	20.12.2019		Typ_4 (wyjaśnienie – mieszkaniec i -ka przesłali tylko odpowiedzi na dwa pierwsze pytania):
			Ze względu na: rozmach inwestycji, potencjalny chaos turystyczny, obawy o komercjalizację, brak poszanowania dla przyrody, ignorowanie uwag zgłaszanych przez mieszkańców oraz aktywistów, a także ze względu na źle zorganizowane i słabo nagłośnione konsultacje społeczne, które dotyczą jedynie niewielkiego fragmentu terenu, a unikają przy tym spojrzenia na teren jako na całość, nie dając w moim odczuciu realnej szansy na kształtowanie przyszłego miejsca pamięci przez uczestników owych konsultacji w obecnie planowanej formie Muzeum-Miejsca Pamięci nie dostrzegam pozytywnych stron.

			O pozytywnych aspektach związanych z powstaniem Muzeum-Miejsca Pamięci KL Plaszow można będzie mówić dopiero po wypracowania wspólnego, nowego projektu, który powinien być owocem zaktualizowanych wytycznych.
			Pozytywnym aspektem związanym z powstaniem Muzeum byłoby odstąpienie od obecnie planowanej komercyjnej formy Muzeum, która nie spełnia oczekiwań społeczeństwa, na rzecz Parku Pamięci KL Plaszow. Dzięki temu to ważne miejsce o tragicznej historii po tylu latach połączyłoby zainteresowane strony – zamiast dzielić, jak to ma miejsce obecnie za sprawą Miasta i Muzeum.
I	30.01.2020		Typ_4:
			Z powodu komercyjnego, nastawionego na masową turystykę charakteru inwestycji NIE DOSTRZEGAM POZYTYWNYCH STRON. Przeprowadzone konsultacje nie były wystarczające, a projekt nie przewiduje ochrony terenów cennych przyrodniczo. Wybudowanie muzeum w obecnie planowanym kształcie oznaczałoby dewastację jednego z nielicznych prawie dzikich terenów zielonych w naszym mieście. O pozytywnych aspektach można by mówić w przypadku odstąpienie od koncepcji muzeum na rzecz parku pamięci. Projekt powinien uwzględnić potrzeby mieszkańców oraz zakładać ochronę przyrody.
I	30.01.2020		Typ_4:
			Nie dostrzegam pozytywnych stron powstania muzeum. Jestem za całkowitą rezygnacja z obecnej formy muzeum. Jestem za utworzeniem w tym miejscu PARKU Pamięci, dostępnego bezpłatnie dla wszystkich.
			Uzasadnienie: Muzeum nastawione jest na zysk i turystów. Obawiam się zwiększonego ruchu turystycznego, braku poszanowania dla zieleni i przyrody oraz odizolowania terenu od mieszkańców Krakowa. Ten teren to obecnie zielone płuca Krakowa.

I	31.01.2020		Typ_4: Ze względu na: rozmach inwestycji, potencjalny chaos turystyczny, obawy o komercjalizację, brak poszanowania dla przyrody, ignorowanie uwag zgłaszanych przez mieszkańców oraz aktywistów, a także ze względu na źle zorganizowane i słabo nagłośnione konsultacje społeczne, które dotyczą jedynie niewielkiego fragmentu terenu, a unikają przy tym spojrzenia na teren jako na całość, nie dając w moim odczuciu realnej szansy na kształtowanie przyszłego miejsca pamięci przez uczestników owych konsultacji w obecnie planowanej formie Muzeum-Miejsca Pamięci nie dostrzegam pozytywnych stron.
I	31.01.2020		Typ_4: Żadnych. *Uzasadnienie:* Ponieważ tak jak jest, jest ok.
I	31.01.2020		Typ_4: Uporządkowanie terenu Uszczegółowienie: ścieżki do chodzenia, utwardzone. Zieleń przycięta. *Uzasadnienie:* wrócę czysty ze spacerów
I	31.01.2020		Typ_4: Nie dostrzegam pozytywnych stron, a to z uwagi na to, że obecny plan ten nie uwzględnia potrzeb okolicznych mieszkańców.

Stanowisko Muzeum Krakowa w oparciu o analizę przesłanych uwag zakresie pytania nr 1.			
Większość złożonych formularzy stanowią powielone druki zawierające te same argumenty - krytyczne dla projektu upamiętnienia i postulujące zachowanie status quo tego miejsca. Utrzymanie obecnego stanu jest niemożliwe, ponieważ sposób użytkowania terenu przez odwiedzających już znacząco zmienił się w ostatnich latach i zmiany te będą postępować. Dlatego przemyślana strategia kanalizująca i porządkująca to zjawisko jest koniecznością, by na przyszłość zabezpieczyć również interesy mieszkańców, którzy już teraz wskazują na dyskomfort wynikający z coraz większej liczby odwiedzających miejsce pamięci. Powtarzane w ankietach argumenty nie znajdują odbicia w rzeczywistości: potencjalny chaos turystyczny jest prawdopodobny w przypadku pozostawienia tego miejsca bez instytucjonalnej opieki i koniecznej infrastruktury. Skala inwestycji jest proporcjonalna do funkcji, którą ma pełnić przyszłe muzeum. Powtarzający się zarzut o komercjalizację jest sprzeczny z funkcjonowaniem muzeów – miejsc pamięci, które nie są instytucjami nastawionymi na zysk oraz zgodnie z założeniami dotyczącymi zagospodarowania terenu po byłym KL Plaszow – teren będzie dostępny bezpłatnie. Nieliczne głosy dostrzegające pozytywy powstania muzeum przedstawiają zróżnicowaną argumentację – począwszy od utylitarnych: uporządkowanie miejsca, zorganizowanie obecnie nieuporządkowanego przepływu zwiedzających, do memoratywnych wynikających z potrzeby upamiętnienia osób, które straciły życie w obozie koncentracyjnym. *Rekomendacja: Należy utrzymać projekt upamiętnienia. Konsultacjom i uzgodnieniom podlegać powinny: przebieg ścieżek pieszych i rowerowych, forma oznaczenia granic miejsca pamięci, kształt i sposób użytkowania parku miejskiego przy Memoriale.*			
II	Jakie usprawnienia i zmiany powinny zostać wprowadzone w otoczeniu powstającego Muzeum – Miejsca Pamięci KL Plaszow w Krakowie?		
II			Typ_1: 1. Całkowite odwołanie aktualnego projektu i ogłoszenie nowego konkursu z zaproszenie do prac nad projektem akademickich, uczelni takich jak Politechnika Krakowska, wydział architektury krajobrazu i podobnych. 2. Zmiana koncepcji z memorialno-komercyjnej, skupiającej się na ściągnięciu jak największej liczby turystów, na rzecz turystyki świadomej, historycznej i religijnej oraz idei upamiętnienia poprzez Park Pamięci KL Płaszów. 3. Zmniejszenie rozmachu inwestycji i ograniczenie jej jedynie do koniecznych oznaczeń, poszerzenia wystawy plenerowej i zorganizowania węzła sanitarnego z toaletami. To przyczyni się do zmniejszenia obaw przed zaplanowaną komercjalizacją miejsca, 4. Odstąpienie od idei budowania jakichkolwiek nowych budynków (oprócz toalet) zarówno na terenie wpisanym do rejestru zabytków, jak i poza terenem – w obecnie planowanym miejscu memoriału.

			5. Włączenie do prac projektowych lub prac nad nowymi wytycznymi do projektu przyrodników, miejskich aktywistów i społeczności lokalnej. 6. Całkowite odstąpienie od jakiekolwiek wycinki drzew, krzewów i dewastacji wszelkiej innej zieleni zarówno na terenie poobozowym, jak poza nim. 7. Przeprowadzenie ekspertyz i klasyfikacji aktualnego stanu przyrody z uwzględnieniem przenikania się przyrody i ciągów ekologicznych pomiędzy terenami Kopca Kraka, Kamieniołomu Libana oraz terenów dawnego KL Płaszów wraz z okolicami. 8. Przeprowadzenie ekspertyzy oddziaływania na środowisko ewentualnej inwestycji z uwzględnieniem ruchu turystycznego, szacowanego na ok. 0.5 miliona odwiedzających rocznie. 9. Przeprowadzenie badania oddziaływania inwestycji na poziom życia, zdrowia i bezpieczeństwa okolicznych mieszkańców. 10. Porzucenie idei budowania jakichkolwiek miejsc parkingowych dla autokarów i aut osobowych innych niż miejsce do parkowania dla niepełnosprawnych. Zorganizowanie zatok autokarowych typu Kiss and Ride, zwiększenie infrastruktury rowerowej i polepszenie infrastruktury dla pieszych. 11. Zachowanie ciągu pieszo-rowerowego biegnącego przez teren byłego Obozu. 12. Porzucenie idei tworzenia jakichkolwiek fizycznych barier wokół terenu - wygradzających, ogradzających i tym podobnych – innych niż nasadzenia drzew. 13. Oznakowanie w sposób ekologiczny – nasadzeniami drzew i krzewów– miejsc szczególnie tragicznych jak masowe groby i miejsca masowych egzekucji oraz tereny byłego cmentarza. 14. Przeznaczenie środków oszczędzonych na inwestycji na lekcje muzealne w terenie dla uczniów z Polski i zagranicy.

II			Typ_2: Idea przestarzałego projektu, obecnie forsowanego przez Miasto i Muzeum, powinna zostać całkowicie porzucona, na rzecz nowego studium szanującego istniejącą przyrodę, godzącą racje mieszkańców i muzealników. Nowy projekt nie powinien zakładać zwiększenie ruchu turystycznego do pół miliona turystów rocznie, na rzecz mniejszej grupy, lecz bardziej świadomej, turystów religijnych, turystów zainteresowanych historią, naukowców. Należy porzucić obecnie planowaną formę memorialno-muzealnej na rzecz stworzenia Parku Pamięci KL Plaszow, którego forma będzie odpowiadała zarówno mieszkańcom jak i turystom, którzy do tej pory żyją w symbiozie, bez większych konfliktów. Jeżeli słowo „park" będzie budziło nieuzasadniony negatywny wydźwięk – proponuje się zamiennie użycie słowa „Ogród". Stanowczo należy zmniejszyć rozmach inwestycji i jego ogrom w celu uniknięcia komercjalizacji terenu. Do obsługi ruchu turystycznego warto jedynie rozważyć stworzenie budynku 100-150 m kw, a w nim zaplecze recepcyjne i toalety. Pod żadnym pozorem nie należy tworzyć „na siłę" dodatkowych atrakcji dla turystów bazujących na tragicznej historii miejsca a mających charakter komercyjny. Przede wszystkim nie powinny powstawać ŻADNE dotychczas planowane nowe budynki, należy skupić się na zachowaniu obecnej formy terenu, oraz poszanowaniu istniejącej przyrody i dzikich zwierząt, dla których teren ten jest jednym z ostatnich miejsc do życia w gęsto zaludnionym Krakowie. Mowa jest zarówno o terenie wpisanym do rejestru zabytków jak i terenach poza jego granicami, a na których mają powstać nowe budynki kosztem drzew j przyrody. Podczas ewentualnej inwestycji konieczny jest nadzór naukowców, a przed rozpoczęciem inwestycji konsultacja z nimi. Należy przeprowadzić ekspertyzy i sklasyfikować aktualny stan przyrody na tym terenie z uwzględnieniem przenikania się ekosystemów między terenami Kopca Kraka / Kamieniołomu Liban oraz dawnego Obozu. Ekspertyza powinna powstać przed projektem, projekt powinien bazować na ekspertyzie i uwzględniać jej wytyczne. Następnie należy przeprowadzić ekspertyzę, dotyczącą oddziaływania na przyrodę planowanej inwestycji z uwzględnieniem masowego ruchu turystycznego (wg. szacunków – pół miliona osób) z uwzględnieniem sezonowości w ruchu turystycznym.

			Oprócz wspomnianych ekspertyz należy przeprowadzić badanie oddziaływania inwestycji na poziom, jakość, komfort i bezpieczeństwo życia i zdrowia okolicznych mieszkańców żyjących w promieniu 5 km od planowanej inwestycji. Kategorycznie nie powinien powstać parking dla aut osobowych ani autokarów, teren ten jest znakomicie skomunikowany transportem zbiorowym, wyjątkiem jest parking na 2-3 stanowiska dla osób niepełnosprawnych. Od strony Rezerwatu Bonarka proponuje powstanie 3 stanowisk typu „Kiss and Ride" dla autokarów (na wzór. Ul. Dajwór). Parkowanie maksymalnie do 10 minut. Autokary powinny być odsyłane do miejsc: pobliska zajezdnia MPK, która w dzień jest pusta, terminal autobusowy przy Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej, tereny obok centrum handlowego i biurowego Bonarka. Zwiększenie ruchu kołowego, w szczególności autokarów i samochodów negatywnie wpłynie na jakość życia okolicznych mieszkańców, oraz pogłębi problem z korkami oraz smogiem w okresie zimowym. Należy postawić na ekologiczny transport zbiorowy w ramach MPK, pieszy z centrum miasta oraz utworzyć infrastrukturę rowerową, aby turysta mógł dostać się na teren w ten sposób. Dopuszczamy też stworzenie kilku stanowiskowego parkingu dla osób niepełnosprawnych. Koniecznie należy zachować ciąg pieszo-rowerowy biegnący od ul. Jerozolimskiej do ul. Kamieńskiego – obecna ulica Abrahama. Jest to bardzo często uczęszczana trasa, nie posiadająca alternatywy. Zamknięcie tego ciągu lub wprowadzenie ograniczeń pogłębi problemy transportowe okolicy, zmusi pieszych/rowerzystów do skorzystania z samochodu. Nie należy tworzyć żadnych fizycznych barier ogradzających, odgradzających, wyznaczających lub symbolizujących teren dawnego Obozu innych niż nasadzenia drzew lub krzewów. Należy zaznaczyć w sposób ekologiczny i odpowiednio oznakować miejsca zbiorowych egzekucji, oraz miejsca cmentarzy – nasadzeniami typu drzewa/krzewy – formę i rodzaj nasadzeń należy skonsultować z architektami zieleni. Należy poszerzyć wystawę plenerową i stworzyć ścieżkę/pętlę edukacyjną rozpoczynającą się od terenów przy ul. Kamieńskiego biegnącą przez teren Obozu do Szarego Domu – w którym należy stworzyć kameralny oddział Muzeum Krakowa na wzór Muzeum Podgórza z wystawą stałą. Jeżeli zabraknie miejsca, pozostałą część wydobytych przedmiotów można prezentować w Muzeum Podgórza. Powinna powstać aplikacja pozwalająca na skanowanie kodów QR i umożliwiająca indywidualne zwiedzanie z telefonem.

			Zamiast inwestować kilkadziesiąt milionów w wycinkę drzew, budowę parkingów dla aut i autokarów oraz nowych budynków, należy zorganizować obowiązkowe lekcje historii muzealno-terenowe dla uczniów ostatnich klas szkoły podstawowej, oraz szkół ponadpodstawowych, we współpracy z nauczycielami historii, w szczególności z terenów Gminy Kraków oraz z zainteresowanymi szkołami zagranicznymi.
II			Typ_3:
			Przy ul. Kamieńskiego powinien powstać parking wyłącznie jako Kiss & Ride z zapleczem sanitarnym, informacyjnym oraz możliwością czasowego odpoczynku (ławki). Parking powinien uwzględniać istniejące dojście użytkownikom ROD „SŁONECZNIK" od strony ul. Kamieńskiego. Nadto ze względów estetycznych i muzealnego charakteru obiektu należy rozważyć możliwość renowacji lub wymiany na współgrające z nim ogrodzenie ROD „SŁONECZNIK" przylegające do parkingu oraz wyznaczające granice muzeum i ogrodu. Ogólnodostępny parking zostanie zablokowany stałym parkowaniem przez osoby inne niż zwiedzające. Będą to m.in. kupujący w CH „Bonarka", użytkownicy ponad 140 ogródków działkowych, mieszkańcy planowanego w tym rejonie osiedla mieszkaniowego. Powoduje to ogólny brak miejsc postojowych w tej okolicy. Parking typu Kiss&Ride zmniejszy uciążliwość funkcjonowania wobec użytkowników ogródków działkowych. Będzie też mieć charakter bardziej zachowawczy wobec istniejącej już zieleni (drzewa).
II	24.06.2019		Typ_4:
			Powinien zostać zagospodarowany teren po zlikwidowanej bazie MPO przy ulicy Jerozolimskiej. Wygląda tragicznie. Kamieniołomy Liban zabudowali deweloperzy. Można by głębiej wciąć się w skarpę przy ulicy Kamieńskiego w pobliżu pomnika (podczas ostatnich deszczy spłynęła), gdzie parkują autobusy.
II	04.07.2020		Jakiś punkt informacyjny - np. w Szarym Domu, chyba byłby wystarczający. Tablice, które już postawiono, są świetnym pomysłem i spełniają swoją funkcję. Uważam też, że należałoby pomyśleć o ogrodzeniu terenu cmentarza, bo te zaniedbane nagrobki to obraz braku szacunku dla zmarłych - zwłaszcza biorąc pod uwagę stosunek wyznawców judaizmu do takich miejsc.

			Na pewno przydałoby się też więcej patroli Straży Miejskiej lub Policji. *Uzasadnienie:* Myślę, że po tyłu latach funkcjonowania tego terenu w takiej formie jak obecnie, trudno nagłe zmieniać radykalnie jego charakter, tym bardziej że większość śladów po obozie zatarł czas. W tym momencie nie sposób już przeoczyć tego, że znajdujemy się na terenie obozu - i skoro to nie przeszkadza ludziom urządzać w tym miejscu imprezy czy organizować rekreację, to chyba nic tego nie zmieni. Uważam też, że sprowadzanie masowej turystyki w to miejsce jest dużym błędem i nie jest możliwe do zrealizowania bez szkody dla mieszkańców najbliższej okolicy. Małe uliczki otaczające obóz po prostu nie są przystosowane do przyjmowania wielkich grup wycieczek, a stanie w kilometrowych korkach z pewnością nie przysporzy naszemu miastu popularności. Poza tym widziałam plany zmian tego terenu, które uwzględniają wycinkę drzew i muszę przyznać, że bardzo mnie zdziwiło, że w mieście, w którym z jednej strony tak wiele środków przeznacza się na walkę o czyste powietrze, z drugiej - ktoś tak łatwo podpisuje się pod planami wycinki drzew. Uważam, że dzisiaj, w obliczu zmian klimatycznych, które zachodzą dosłownie na naszych oczach, nawet tak ważna sprawa jak upamiętnienie ofiar wojny, nie może być stawiana wyżej niż troska o środowisko. I właśnie ludzie związani z kulturą - a za takich uważam przedstawicieli Urzędu Miasta Krakowa i naszego Muzeum - powinni wiedzieć to najlepiej i dawać przykład.
II	17.07.2019		Typ_4: Minimalna ingerencja w otoczenie, uporządkowanie terenu i zieleni, oznaczenie najważniejszych miejsc. *Uzasadnienie:* Prace porządkowe zmierzające do uruchomienia muzeum powinny w minimalnym zakresie ingerować w charakter terenu. Jest całkowicie przeciwny grodzeniu jakichkolwiek fragmentów terenu. Całość powinna zostać sprowadzona do uporządkowania szlaków pieszo-rowerowych i prac pielęgnacyjnych zieleni. Przy najważniejszych miejscach powinny zostać ustawione tablice informacyjne z opisem miejsca, historią i archiwalnymi fotografiami. Bezwzględnie należy oczyścić pomnik ofiar faszyzmu autorstwa prof. Witolda Cęckiewicza, znajdujący się przy ul. Kamieńskiego. Centra obsługi turystów w proponowanej formie są niedopuszczalne .Prace porządkowe zmierzające do uruchomienia muzeum powinny w minimalnym zakresie ingerować w charakter terenu. Jest całkowicie przeciwny grodzeniu jakich-

			kolwiek fragmentów terenu. Całość powinna zostać sprowadzona do uporządkowania szlaków pieszo-rowerowych i prac pielęgnacyjnych zieleni. Przy najważniejszych miejscach powinny zostać ustawione tablice informacyjne z opisem miejsca, historią i archiwalnymi fotografiami. Bezwzględnie należy oczyścić pomnik ofiar faszyzmu autorstwa prof. Witolda Cęckiewicza, znajdujący się przy ul. Kamieńskiego. Centra obsługi turystów w proponowanej formie są niedopuszczalne, szczególnie od ulicy Kamieńskiego. Obiekty te powinny być niewielkie, zawierać toalety, punkt informacyjny i niewielki sklepik z pamiątkami. Również proponowany ogromny parking od ulicy Kamieńskiego jest nie do przyjęcia. Za wszelką cenę trzeba uniknąć ściągania w to miejsce rzesz turystów, autokarów, samochodów osobowych. Teren po obozie w Płaszowie powinien być miejscem kameralnym, miejscem spokojnym, miejscem zadumy i ciszy. Należy pamiętać i uszanować fakt, iż mimo tragicznych dziejów tego miejsca, zmieniło ono swój charakter i stało się terenem rekreacyjnym dla mieszkańców. Nie należy tego w żaden sposób podważać, wręcz przeciwnie. Uważam, że jest to doskonała metafora życia i przemijania - mimo tragicznych momentów, życie trwa dalej. Coś się kończy, coś zaczyna. Powinno się pamiętać o przeszłości, ale patrzeć w przyszłość.
II	10.12.2019		Typ_4: 1. Wnioskuję o zmianę sposobu oznaczenia terenu, aby elementy pionowe były rozstawiane nie gęściej niż co 1,5 m. 2. Wnioskuję o wprowadzenie na projektowanym parkingu dla turystów szlabanów oraz punktu poboru opłat za postój. *Uzasadnienie:* 1. Oznaczenie terenu przez elementy pionowe rozstawiane co 0,5 m lub 1m uniemożliwią przejście między elementami pionowymi przez osoby niepełnosprawne ruchowo poruszające się na wózkach inwalidzkich czy osoby prowadzące wózki dziecięce, których szerokość może wynosić ok. 1m. 2. W rejonie ul. Kamieńskiego jest dużo obiektów biurowych i handlowych. Kontrola dostępu do parkingu oraz opłaty za postój wyeliminują zajmowanie miejsc postojowych przez osoby, które nie zwiedzają muzeum.

II	19.12.2019		Zarówno na terenie planowanego obszaru muzealnego jak i w jego otoczeniu znajdują się obiekty historyczne nie związane z Obozem, natomiast także składające się na dziedzictwa kulturowe miasta. Są to zarówno dwa austriackie szańce wraz z łączącym obwałowaniem, pochodzące z połowy XIX w, austriackie umocnienia palowe z 1914 roku jaki i niemieckie umocnienia polowe „Linia Fryderyka" z okresu przygotowań do obrony miasto w 1944 roku. W razie prowadzenia prac, związanych z przystosowaniem terenu da pełnienia roli miejsca pamięci, konieczne jest podjęcie działań zmierzających do zabezpieczenia wspomnianych wyżej obiektów a pożądane byłoby także ich odpowiednie i dyskretne oznaczenie. *Uzasadnienie:* Wszystkie wspomniane wyżej obiekty fortyfikacyjne, nie związane z historią Obozu, są cennymi śladami trzech faz umacniania Krakowa, związanego z przełomowymi wydarzeniami historii europejskiej (wojna krymska, pierwsza i drugo wojna światowa). Wszystkie należą do klasy fortyfikacji polowej, która jako nietrwała (wznoszona z ziemi i drewna, zasadniczo bez użycia konstrukcji murowych) zachowała się w Krakowie w śladowej formie. Oprócz wtórnie przekształconego zespołu szańców FS-21 i FS-22 istnieją w naszym mieście jedynie cztery obiekty tej klasy (spośród pierwotnych 30-tu). Umocnienia z okresu początku pierwszej wojny światowej zachowały się szczątkowo w kilku lokalizacjach, przy czym te związane z wewnętrznym pierścieniem obronnym twierdzy – wyłącznie w rejonie Płaszowa. Niemieckie umocnienia polowe „Linii Fryderyka" zostały dotychczas zidentyfikowane jedynie na skałkach Twardowskiego i pomiędzy Bonarką a Płaszowem.
II	20.12.2019		Typ_4 (wyjaśnienie – mieszkaniec i -ka przesłali tylko odpowiedzi na dwa pierwsze pytania): Idea przestarzałego projektu, obecnie forsowanego przez Miasto i Muzeum, powinna zostać całkowicie porzucona, na rzecz nowego studium szanującego istniejącą przyrodę, godzącą racje mieszkańców i muzealników. Nowy projekt nie powinien zakładać zwiększenie ruchu turystycznego do pół miliona turystów rocznie, na rzecz mniejszej grupy, lecz bardziej świadomej, turystów religijnych, turystów zainteresowanych historią, naukowców.

			Należy porzucić obecnie planowaną formę memorialno-muzealnej na rzecz stworzenia Parku Pamięci KL Plaszow, którego forma będzie odpowiadała zarówno mieszkańcom jak i turystom, którzy do tej pory żyją w symbiozie, bez większych konfliktów. Jeżeli słowo „park" będzie budziło nieuzasadniony negatywny wydźwięk – proponuje się zamiennie użycie słowa „Ogród".
II	30.01.2020		Typ_4: Przede wszystkim należy porzucić obecną przestarzałą koncepcję na rzecz parku pamięci. Forma parku powinna godzić interesy mieszkańców i turystów (jak ma to miejsce obecnie). Jednym z priorytetów powinna być ochrona istniejącej przyrody. Jednocześnie należy odrzucić koncepcję zwiększenia liczby turystów. Nie należy stawiać nowych budynków, a zamiast tego należy zainwestować w wystawy plenerowe, zdecydowanie należy odrzucić pomysł budowy parkingu, co drastycznie zwiększy ruch samochodowy. Terenu nie należy grodzić (całości ani poszczególnych części), a istniejące ciągu pieszo-rowerowe powinny zostać zachowane. Dla mieszkańców, jak i turystów przydatne byłyby toalety.
II	30.01.2020		Typ_4: Jestem za całkowitym odrzuceniem pomysłu utworzenia Muzeum. Teren należy zrewitalizować, z poszanowaniem zieleni i dzikich zwierząt. *Uzasadnienie:* Miejsca egzekucji należy odpowiednio oznakować, stworzyć ścieżkę edukacyjną od. Ul. Kamieńskiego aż do Szarego Domu. Teren powinien pozostać ogólnodostępny dla WSZYSTKICH. Żadnych nowych budynków ani innych atrakcji dla turystów. Teren obozu jest unikalny i nie potrzebuje komercjalizacji jak w przypadku obozu w Bełżcu.
II	31.01.2020		Typ_4: Idea przestarzałego projektu , obecnie forsowanego przez Miasto i Muzeum, powinna zostać całkowicie porzucona, na rzecz nowego studium szanującego istniejącą przyrodę, godzącą racje mieszkańców i muzealników. Nowy projekt nie powinien zakładać zwiększenie ruchu turystycznego do pół miliona turystów rocznie, na rzecz mniejszej grupy, lecz bardziej świadomej, turystów religijnych, turystów zainteresowanych historią, naukowców.

			Należy porzucić obecnie planowaną formę memorialno-muzealnej na rzecz stworzenia Parku Pamięci KL Plaszow, którego forma będzie odpowiadała zarówno mieszkańcom jak i turystom, którzy do tej pory żyją w symbiozie, bez większych konfliktów. Jeżeli słowo „park" będzie budziło nieuzasadniony negatywny wydźwięk – proponuje się zamiennie użycie słowa „Ogród". Stanowczo należy zmniejszyć rozmach inwestycji i jego ogrom w celu uniknięcia komercjalizacji terenu. Do obsługi ruchu turystycznego warto jedynie rozważyć stworzenie budynku 100-150 m kw, a w nim zaplecze recepcyjne i toalety wyłącznie od strony ulicy Kamieńskiego. Pod żadnym pozorem nie należy tworzyć „na siłę" dodatkowych atrakcji dla turystów bazujących na tragicznej historii miejsca a mających charakter komercyjny. Przede wszystkim nie powinny powstawać ŻADNE dotychczas planowane nowe budynki, należy skupić się na zachowaniu obecnej formy terenu, oraz poszanowaniu istniejącej przyrody i dzikich zwierząt, dla których teren ten jest jednym z ostatnich miejsc do życia w gęsto zaludnionym Krakowie. Mowa jest zarówno o terenie wpisanym do rejestru zabytków jak i terenach poza jego granicami, a na których mają powstać nowe budynki kosztem drzew i przyrody. Podczas ewentualnej inwestycji konieczny jest nadzór naukowców, a przed rozpoczęciem inwestycji konsultacja z nimi. Należy przeprowadzić ekspertyzy i sklasyfikować aktualny stan przyrody na tym terenie z uwzględnieniem przenikania się ekosystemów między terenami Kopca Kraka / Kamieniołomu Liban oraz dawnego Obozu. Ekspertyza powinna powstać przed projektem, projekt powinien bazować na ekspertyzie i uwzględniać jej wytyczne. Następnie należy przeprowadzić ekspertyzę, dotyczącą oddziaływania na przyrodę planowanej inwestycji z uwzględnieniem masowego ruchu turystycznego (wg. szacunków – pół miliona osób) z uwzględnieniem sezonowości w ruchu turystycznym. Oprócz wspomnianych ekspertyz należy przeprowadzić badanie oddziaływania inwestycji na poziom, jakość, komfort i bezpieczeństwo życia i zdrowia okolicznych mieszkańców żyjących w promieniu 5 km od planowanej inwestycji. Kategorycznie nie powinien powstać parking dla aut osobowych ani autokarów, teren ten jest znakomicie skomunikowany transportem zbiorowym, wyjątkiem jest parking na 2-3 stanowiska dla osób niepełnosprawnych. Od strony Rezerwatu Bonarka proponuje powstanie 3 stanowisk typu „Kiss and Ride" dla autokarów (na wzór. Ul. Dajwór). Parkowanie maksymalnie do 10 minut. Autokary powinny być odsyłane do miejsc: pobliska zajezdnia MPK, która w dzień jest pusta, terminal autobusowy przy Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej, tereny obok centrum handlowego i biurowego Bonarka. Zwiększenie

			ruchu kołowego, w szczególności autokarów i samochodów negatywnie wpłynie na jakość życia okolicznych mieszkańców, oraz pogłębi problem z korkami oraz smogiem w okresie zimowym. Należy postawić na ekologiczny transport zbiorowy w ramach MPK, pieszy z centrum miasta oraz utworzyć infrastrukturę rowerową aby turysta mógł dostać się na teren w ten sposób. Dopuszczamy też stworzenie kilku stanowiskowego parkingu dla osób niepełnosprawnych. Koniecznie należy zachować ciąg pieszo-rowerowy biegnący od ul. Jerozolimskiej do ul. Kamieńskiego – obecna ulica Abrahama. Jest to bardzo często uczęszczana trasa, nie posiadająca alternatywy. Zamknięcie tego ciągu lub wprowadzenie ograniczeń pogłębi problemy transportowe okolicy, zmusi pieszych/rowerzystów do skorzystania z samochodu. Nie należy tworzyć żadnych fizycznych barier ogradzających, odgradzających, wyznaczających lub symbolizujących teren dawnego Obozu innych niż nasadzenia drzew lub krzewów. Należy zaznaczyć w sposób ekologiczny i odpowiednio oznakować miejsca zbiorowych egzekucji, oraz miejsca cmentarzy – nasadzeniami typu drzewa/krzewy – formę i rodzaj nasadzeń należy skonsultować z architektami zieleni. Uważam że Budynek Szary Dom nie powinien być udostępniony zwiedzającym, nie należy również obok niego budować żadnych toalet. Powinien być odnowiony z zewnątrz. Powinna powstać aplikacja pozwalająca na skanowanie kodów QR i umożliwiająca indywidualne zwiedzanie z telefonem.
II	31.01.2020		Typ_4: Nie powstanie muzeum. *Uzasadnienie:* Masowa ilość turystów i ogromne korki, brak miejsc parkingowych już w tej chwili dla mieszkańców, ograniczenia w ruchu dla mieszkańców najbliższej okolicy.

II	31.01.2020		Typ_4: Ogrodzenie, mały budynek będący miejscem pamięci, miejsce do wyprowadzenia psów. Wydzielenie symboliczne ogrodzeniem z zieleni. *Uzasadnienie:* Rozwiązania dla wszystkich korzystających z terenu: spacerowiczów, zwiedzających, psiarzy
II	31.01.2020		Typ_4: - przeprowadzenie ruchu turystycznego (autokary, parkingi) wyłącznie od strony ul. Kamieńskiego, nie zaś w otoczeniu budynków mieszkalnych - uporządkowanie terenu, bez ograniczenia dostępu dla okolicznych mieszkańców (nie ogradzanie terenu) - wprowadzenie regulaminu Parku, który nie zakaże rekreacji na jego terenie, a wprowadzi jego organizację (np. wyznaczenie terenu na odpoczynek, wyznaczenie terenu zabytkowego, konieczność sprzątania odchodów po psach) - brak ingerencji w przyrodę, w szczególności nie przeprowadzanie wycinki drzew - nie budowanie kolejnego obiektu turystycznego, a wykorzystanie do tego celu Szarego Domu i rozszerzenie zakresu tablic pamiątkowych (np. poprzez skanowanie kodów QR), pozostałą część prezentować w Muzeum Podgórza.
Stanowisko Muzeum Krakowa w oparciu o analizę przesłanych uwag zakresie pytania nr 2:			
Większa część złożonych ankiet koncentruje się na krytyce istniejącego projektu, określając go jako "przestarzały" (modyfikacja została przeprowadzona w 2018 r.), wskazując jako skutek realizacji inwestycji i powstania nowej instytucji wygenerowanie większego ruchu turystycznego w tym rejonie. Ta sama grupa respondentów podkreśla jednak, że uciążliwy ruch turystyczny już występuje w okolicach ulicy Jerozolimskiej i osiedla Kabel. Jedną z propozycji uczestników konsultacji ograniczenia ilości odwiedzających Miejsce Pamięci jest wybudowanie zamiast stałych miejsc postojowych, parkingu drop&drive. Jest to podejście błędne, gdyż nie tylko nie ograniczy ilości odwiedzających, ale również wygeneruje dodatkowy ruch pojazdów samochodowych w rejonie ul. Kamieńskiego, gdzie lokalizowany jest będzie proponowany parking drop&drive. Brak jest również zgód dysponentów parkingów, na które miałyby być odprowadzane pojazdy po odstawieniu pasażerów. Brak jest możliwości budowy dodatkowych miejsc drop&drive w miejscach wskazanych w ankietach z uwagi na uwarunkowania prawne.			

Postulowany przez respondentów brak budynku recepcyjnego i zaplecza infrastrukturalnego od strony ul. Kamieńskiego (a więc strefy, gdzie dominują usługi, a teren jest wolny od zabudowy mieszkaniowej) spowoduje wzrost natężenia ruchu od strony ul. Jerozolimskiej, gdzie przeważa zabudowa mieszkaniowa - ten proces, skądinąd, już zachodzi, co sygnalizowali uczestnicy konsultacji. Przygotowany projekt budynku muzealnego jest odpowiedzią na spodziewane obciążenie. Nie stanowi elementu będącego atrakcją samą w sobie, lecz jest funkcjonalnym, optymalnie zaprojektowanym rozwiązaniem mającym skanalizować ruch odwiedzających miejsce pamięci. Budynek przy ul. Kamieńskiego będzie przyjmował zwiedzających przybywających również transportem zbiorowym – autokarami, autobusami komunikacji miejskiej, liniami SKA (stacja Kraków Bonarka).

Część uwag osób biorących udział w konsultacjach zostanie uwzględniona na etapie projektu wykonawczego. Są to m.in. sporządzenie opinii przyrodniczej, zachowanie ciągów pieszych (teren pozostanie otwarty), ławki, tablice informacyjne, infrastruktura sanitarna. Część uwag została już wdrożona, jeszcze przed wyartykułowaniem w trakcie konsultacji. Są to m.in. aplikacja z kodami QR (maj 2018), lekcje muzealne, oprowadzania.

Niektóre uwagi i propozycje są wewnętrznie sprzeczne (np. wskazane powyżej propozycje ograniczenia ruchu turystycznego poprzez budowę minimalnego zaplecza i parkingu drop&drive; ograniczenie ilości turystów i pozostawienie terenu w stanie w jakim jest obecnie – bez opieki i nadzoru), jak również niemożliwe to spełnienia (np. budynek o powierzchni 100-150 m kw., który szybko okazałby się niewydolny, oraz sugerowanie jego usytuowania na trasie wiązki sieci (wod.kan.gaz.,energ. elek.)w rejonie wylotu ul. Abrahama) - na co nie zezwalają obowiązujące przepisy.

Wycinka drzew jest niezbędna i ograniczona do minimum. W zamian zaproponowano nasadzenia kompensacyjne, tworzące strefę buforową pomiędzy strefą zamieszkania a muzeum (działka 1/19) oraz nasadzenia na działce 201 w rejonie ul. Swoszowickiej. Dodatkowo ZIM UMK zlecił wykonanie opinii przyrodniczej dotyczącej działki 117/3. W opinii tej nie ma przeciwwskazań do zabudowy na przedmiotowym terenie.

Do rozważenia jest możliwość zabezpieczenia zachodniej granicy działki 117/3 przed ewentualnymi uciążliwościami akustycznymi, pochodzącymi z parkingu przy muzeum.

Lokalizacja budynku recepcyjnego w starej prochowni nie wydaje się właściwa ze względów przyrodniczych. Wzrastający ruch samochodowy i pieszy mógłby niekorzystnie wpłynąć na korytarze migracyjne zwierząt w tym rejonie.

Szary Dom, będący budynkiem zabytkowym, poddany zostanie zabiegom konserwatorskim i zaadaptowany na cele muzealne. Znajdzie się w nim wystawa stała prezentująca losy więźniów obozu. Wystawa będzie obejmować parter i piwnice budynku. Na piętrze planowana jest sala kontemplacji i pomieszczenia do pracy własnej z obozowym archiwum (mediateka).

Opracowaniem regulaminu przebywania na terenie KL Plaszow zajmie się nowa instytucja, która będzie się opiekować miejscem pamięci.

Rekomendacja: Projekt zagospodarowania terenu spełnia postulaty większości mieszkańców (ogólnodostępność, brak opłat za wstęp, uporządkowanie, brak ingerencji w istniejącą formę zieleni). Projekt budynku muzealnego wraz infrastrukturą odpowiada na zapotrzebowanie przewidywanego ruchu zwiedzających, jak również potrzeby muzealne. Kwestiami do uzgodnienia są: forma oznaczenia terenu, forma tzw. parku miejskiego przy Memoriale. Prace nad adaptacją Szarego Domu, z uwagi na wartość historyczną obiektu, powinny być kontynuowane. Centrum Edukacyjne przy ul. Jerozolimskiej powinno w pełni zabezpieczyć potrzeby edukacyjne nowej jednostki, może stać się również miejscem spotkań miejscowej społeczności.

III	Jakie aktywności dopuszczają Państwo na terenie przyszłego muzeum, na którego terenie znajdują się cmentarze i masowe groby? Które zachowania są akceptowalne a które niedopuszczalne?		
			Typ_1:
			1. Aby odpowiedzieć na to pytanie, należy odróżnić miejsca masowych egzekucji oraz cmentarzy od reszty terenu. 2.Miejsca wspomniane w pkt. 1 powinny zostać symbolicznie zaznaczone nasadzeniami drzew i krzewów oraz tablicami informacyjnymi. 3. Na terenie obozu – poza miejscami szczególnymi wspomnianymi w pkt. 1 – powinna być dopuszczalna wszelka aktywność fizyczna, turystyka i rekreacja z wyraźnym wyłączeniem i zakazaniem rozrywki.
			Typ_2:
			W formułowaniu dopuszczalnych i niedopuszczalnych zachowań należy rozróżnić miejsca cmentarzy i miejsc masowych rozstrzeliwań/mogił od reszty terenu. Wspomniane miejsca powinny być symbolicznie oznaczone nasadzeniami z zieleni i tablicami informacyjnymi tak aby nikt nie miał wątpliwości gdzie się znajduje. Wszelkie formy aktywności fizycznej na świeżym powietrzu służące poprawie zdrowia fizycznego i psychicznego mieszkańców Krakowa, potocznie nazywane rekreacją i turystyką, powinny być dozwolone na terenie – z wyłączeniem miejsc wspomnianych wcześniej – cmentarzy i masowych mogił. Wszelkie zachowania utożsamiane z rozrywką powinny być niedopuszczalne na terenie byłego Obozu, bez rozróżnienia na poszczególne miejsca.
			Typ_3:
			Wyznaczone, utwardzone alejki piesze z ławkami zadumy, oświetlone, monitoring, tablicami sugerującymi kierunek zwiedzania oraz informacyjnymi w wybranych punktach muzeum. Nie może powstać mała gastronomia na terenie muzeum i parkingu. *Uzasadnienie:* Zapobiegnie to dewastacjom obiektu oraz przemianie muzeum w „Park piknikowy" nielicujący z charakterem miejsca pamięci.

III	24.06.2019		Typ_4: Jeżeli coś należałoby ogrodzić to wyłącznie cały teren na prawo od Bożnicy, gdzie jest cmentarz żydowski od ulicy Jerozolimskiej, aż do ulicy Swoszowickiej prowadzącej do działek pracowniczych i dalej w kierunku alei Pod Kopcem. Reszta bez zmian. Dodatkowo należy całkowicie uniemożliwić tam wjazd pojazdom od ulicy Stoigniewa i Swoszowickiej. Można tam skracać sobie po cichu drogę do Kamieńskiego. *Uzasadnienie:* https://sztetl.org.pl/pl/tradycja-i-kultura-zydowska/religia/jak-rozumiec-wartosc-zydowskich-cmentarzy
III	04.07.2019		Typ_4: Na pewno nie: wyprowadzanie psów i urządzanie imprez, libacji - ale aby ten zakaz miał sens, musiałby być naprawdę egzekwowany, bo znam wiele przykładów, gdzie tego typu zakazy (zwłaszcza kwestia psów) są fikcją - np. park Bednarskiego czy Las Wolski. *Uzasadnienie:* Psy załatwiające się na grobach to widok, który nie mieści mi się w głowie - a ich właściciele nie rozumieją tych obiekcji (wiem, bo taki już mam charakter, że nie przechodzę obok tego obojętnie, tylko zwracam uwagę i w odpowiedzi nieraz usłyszałam stek wyzwisk). Poza tym psy często biegają po tym terenie zupełnie bez opieki, niejednokrotnie już bywały wypadki pogryzienia.
III	17.07.2019		Typ_4: Dopuszczenie korzystanie z tego terenu do rekreacji, z wyłączeniem obszaru żydowskiego cmentarza i miejsc straceń. *Uzasadnienie:* Należy pamiętać, że funkcja tego terenu uległa zmianie. Jest on obecnie traktowany jako teren rekreacyjny i nie należy tego podważać – taką funkcję wskazali sami mieszkańcy. Stąd dopuszczalne powinny być wszelkie czynności rekreacyjne: spacerowanie, bieganie, jazda na rowerze, biwakowanie. Wyjątkiem jest obszar cmentarza żydowskiego oraz miejsca straceń, na których aktywność rekreacyjna powinna zostać ograniczona.

			Pamięć i szacunek do tego miejsca powinna być popularyzowana przez edukację, a nie nakazami i zakazami, które uczynią z tego terenu skansen. Na miejscu powinni być obecni przewodniczący, wolontariusze, którzy będą w stanie osobą niewłaściwie się zachowującym zwrócić uwagę, opowiedzieć o tym miejscu, zwiększyć ich świadomość.
III	10.12.2019		Typ_4: Dopuszczalne: Spacery, bieganie, jazda na rowerze po alejkach. Niedopuszczalne: Grillowanie, opalanie się, puszczanie wolno psów, pikniki.
III	19.12.2019		Typ_4: Za wyjątkiem lokalizacji, które zidentyfikowano jako miejsca egzekucji lub pochówków, wymagających czytelnego oznaczenia i zagospodarowania zgodnie z charakterem miejsc pomięci, pozostały obszar powinien umożliwiać wypoczynek indywidualny jak na terenie parków miejskich, z wyłączeniem imprez rozrywkowych lub sportowych. Koniecznym jest prowadzenie nadzoru terenu dla wyeliminowania zachowań o charakterze patologicznym. *Uzasadnienie:* Teren obozu wraz z przyległymi obszarami niezurbanizowanymi stanowię ważny, jedyny w tym rejonie miasta zwarty i rozległy obszar umożliwiający wypoczynek wśród przyrody dla dużej liczby mieszkańców miasta w pełnym przekroju wiekowym. Wobec deficytu dostępnych terenów urządzonej zieleni, jego zagospodarowanie z uwzględnieniem wyłącznie funkcji miejsca pamięci, przyniosło by szkodę obecnym i przyszłym pokoleniom mieszkańców, w obszarze aktywności ważnych dla zdrowia i rozwoju fizycznego. Sposób zagospodarowania obszaru nie powinien być podporządkowany przede wszystkim ruchowi turystycznemu i prowadzić do jego intensyfikacji.
III	30.01.2020		Typ_4: Teren obozu – poza miejscami egzekucji i cmentarzy – powinien być w pełni dostępny do aktywności fizycznej, turystów oraz rekreacji. Ze względu zarówno na szczególny charakter miejsca , jak i ze względu na dzikie zwierzęta, niedopuszczalne jest huczne zachowanie oraz rozrywka.

III	30.01.2020		Typ_4: Miejsca masowych rozstrzeliwań czy mogiły powinny być oddzielone symbolicznie oraz oznakowane. Pozostały teren powinien służyć mieszkańcom do tzw. Rekreacji (nie rozrywki!). *Uzasadnienie:* Terenów zielonych i „dzikich" jest mało w Krakowie i należy je chronić. Służą one mieszkańcom np. do aktywności fizycznej czy obcowania z zielenią czy dziką fauną. Poza miejscami kaźni i mogiłami teren powinien być dostępny dla wszystkich.
III	31.01.2020		Typ_4: W formułowaniu dopuszczalnych i niedopuszczalnych zachowań należy rozróżnić miejsca cmentarzy i miejsc masowych rozstrzeliwań/mogił od reszty terenu. Wspomniane miejsca powinny być symbolicznie oznaczone nasadzeniami z zieleni i tablicami informacyjnymi tak aby nikt nie miał wątpliwości gdzie się znajduje. Wszelkie formy aktywności fizycznej na świeżym powietrzu służące poprawie zdrowia fizycznego i psychicznego mieszkańców Krakowa, potocznie nazywane rekreacją i turystyką, powinny być dozwolone na terenie – z wyłączeniem miejsc wspomnianych wcześniej – cmentarzy i masowych mogił. Wszelkie zachowania utożsamiane z rozrywką powinny być niedopuszczalne na terenie byłego Obozu, bez rozróżnienia na poszczególne miejsca.
III	31.01.2020		Typ_4: Aktywność sportowa, rekreacyjna, spacery – akceptowalne głośne masowe imprezy (organizowanie wycieczek) – niedopuszczalne *Uzasadnienie:* Niedopuszczalne jest wszystko co nie związane jest z uszczegółowieniem.
III	31.01.2020		Typ_4: Teren będzie wykorzystywany przez mieszkańców i zwiedzających.
III	31.01.2020		Typ_4: Teren masowych grobów i pozostałości cmentarzy – wyłączony z aktywności. Poza wspomnianymi powyżej – wszelkie formy aktywności fizycznej (bieganie, jazda na rowerze, spacer, w tym spacer z psem).

Stanowisko Muzeum Krakowa w oparciu o analizę przesłanych uwag zakresie pytania nr 3:			
Prawie wszyscy z ankietowanych wskazują na wyłączenie miejsc, w których znajdują się masowe groby i obszaru cmentarzy z aktywności sportowych i rekreacji, zakazując wyprowadzania tam psów. Teren całego obozu został wpisany do rejestru grobów i cmentarzy wojennych. Zgodnie z relacjami na całym obszarze rozsypano prochy ofiar obozu. Z uwagi na szacunek do osób, których szczątki spoczywają na terenie obozu, niektóre aktywności powszechnie uprawiane w parkach nie powinny być dozwolone. *Rekomendacja: Przyszła instytucja powinna opracować regulamin przebywania na terenie KL Plaszow uwzględniając możliwe do implementacji uwagi zgłoszone podczas konsultacji.*			
IV	Jak mogą włączyć się Państwo w funkcjonowanie Muzeum – Miejsca Pamięci KL Plaszow w Krakowie (np. wolontariat, udział w projektach muzealnych, przekazanie pamiątek rodzinnych, wspomnień itp.)?		
IV			Typ_1: 1. Wskazanie kompetentnych według mnie osób zamieszkujących okolicę lub będących związanych z tym terenem w celu opracowania nowych wytycznych do nowego projektu lub do nowej Rady Społecznej. 2. Udział w kolejnych konsultacjach społecznych, którymi owocem byłyby nowe wytyczne dla nowego projektu.
IV			Typ_2: Wyrażam chęć do uczestniczenia w formułowaniu nowych wytycznych dla nowego projektu Muzeum – Miejsca Pamięci KL Plaszow, które według mnie powinno funkcjonować w formie Parku Pamięci. Wyrażam chęć do uczestniczenia w kolejnych konsultacjach społecznych dotyczących tego terenu i Muzeum, które powinny odbyć się przed ogłoszeniem konkursu architektonicznego. Wyrażam chęć do wskazania kompetentnych osób zamieszkujących okolicę terenu byłego Obozu, lub często odwiedzających ten teren, będących częścią lokalnej społeczności oraz do wskazania przyrodników, ekologów i miejskich aktywistów, którzy według mnie powinni zasiąść w nowo powołanej Radzie Społecznej, która będzie tworzyła nowe wytyczne dla projektu oraz konkursu, zgodne z aktualnym stanem wiedzy historycznej, przyrodniczej oraz zgodnej z aktualnymi potrzebami społeczności lokalnej i miejskiej.

IV			Typ_3: Reagować na zachowania niegodne z przyjętymi normami przez powiadamianie odpowiednich służb. *Uzasadnienie:* Zachowanie szacunku dla samego siebie i dobrej opinii zwiedzających muzeum, która z czasem upowszechni prawdę o tym miejscu.
IV	24.06.2019		Typ_4: Nie mam zdania.
IV	04.07.2019		Typ_4: Na pewno będę odwiedzać to miejsce, tak jak robię od lat. *Uzasadnienie:* Można połączyć szacunek do miejsca, gdzie zginęło mnóstwo ludzi, z podziwem dla piękna natury.
IV	17.07.2019		Typ_4: Wolontariat.
IV	30.01.2020		Typ_4: Obecny projekt jest forsowany wbrew interesom mieszkańców oraz bez należytej dbałości o przyszłość terenu KL Płaszów. Chętnie wezmę udział w dalszych konsultacjach i dyskusjach. Dyskusja powinna być jednak realna i słyszalny musi być w niej głos ekologów, aktywistów miejskich oraz okolicznych mieszkańców. Mogłoby się to odbyć w formie Rady Społecznej parku pamięci. Mogę wskazać ekspertów do rady.
IV	30.01.2020		Typ_4: Jestem przeciwna muzeum w proponowanej formie. Jestem za utworzeniem PARKU Pamięci.
IV	31.01.2020		Typ_4: Wyrażam chęć do uczestniczenia w formułowaniu nowych wytycznych dla nowego projektu Muzeum – Miejsca Pamięci KL Plaszow, które według mnie powinno funkcjonować w formie Parku Pamięci. Wyrażam chęć do uczestniczenia w kolejnych konsultacjach społecznych dotyczących tego terenu i Muzeum, które powinny odbyć się przed ogłoszeniem konkursu architektonicznego.

			Wyrażam chęć do wskazania kompetentnych osób zamieszkujących okolicę terenu byłego Obozu, lub często odwiedzających ten teren, będących częścią lokalnej społeczności oraz do wskazania przyrodników, ekologów i miejskich aktywistów, którzy według mnie powinni zasiąść w nowo powołanej Radzie Społecznej, która będzie tworzyła nowe wytyczne dla projektu oraz konkursu, zgodne z aktualnym stanem wiedzy historycznej, przyrodniczej oraz zgodnej z aktualnymi potrzebami społeczności lokalnej i miejskiej.
IV	31.01.2020		Typ_4: Nie możemy. *Uzasadnienie:* Gdybyśmy mogli, to jedynie przekazanie wspomnień, jak tu kiedyś było zanim powstało muzeum!
IV	31.01.2020		Typ_4: Nie przewiduję. Mieszkam od niedawna, korzystam z terenu regularnie.
IV	31.01.2020		Typ_4: Wyrażenie opinii na temat planów Muzeum.
Stanowisko Muzeum Krakowa w oparciu o analizę przesłanych uwag zakresie pytania nr 4:			
Zakres zgłaszanych form uczestnictwa w działalności Muzeum był szeroki: począwszy od wolontariatu, a skończywszy na udziale w Radzie Społecznej ds. spraw utworzenia Muzeum Miejsca Pamięci KL Plaszow. Przy czym część uczestników konsultacji wyrażała życzenie, by powstała nowa (ew. uzupełniona) Rada Społeczna, w której będą mogli uczestniczyć. Postulowano również rozpisanie konkursu na nowy projekt architektoniczny. Z uwagi na charakter nowej instytucji oraz zakres tematyczny, którym zajmie się Muzeum Miejsca Pamięci KL Plaszow pożądanym byłoby włączenie się mieszkańców w procesy edukacyjne dotyczące historii tego miejsca. czy też aktywizacja lokalnej społeczności poprzez włączenie jej w funkcjonowanie muzeum (np. proponowany wolontariat) by w ten sposób wspólnie kształtować odpowiedzialne postawy obywatelskie. Celom tym przyporządkowane jest planowane Centrum Edukacyjne. W powołanej przez Prezydenta Miasta Krakowa Radzie Społecznej zasiadają już przedstawiciele lokalnej społeczności, jednak rozważane jest jej poszerzenie o dodatkowych przedstawicieli reprezentujących mieszkańców okolic okołoobozowych. *Rekomendacja: Kontynuacja prac nad projektem Centrum Edukacyjnego i wypracowanie form współpracy muzeum z mieszkańcami. Wśród nich między innymi mogłyby się znaleźć różne formy wolontariatu, wspólne przygotowanie wystaw o powojennej historii miejsca pamięci, zbieranie pamiątek z tego okresu, włączenie mieszkańców w oprowadzane po terenie KL Plaszow. Podejmowanie razem działań popularyzujących historię obozu wśród pozostałych mieszkańców Krakowa.*			

Załącznik nr 3. Materiały wypracowane podczas spotkania dot. zieleni na terenie przyszłego Muzeum.

PYTANIE 1: Czego chcę, czego życzę sobie w tym miejscu?

(tj. miejscu gdzie mam powstać memoriał, miejsca parkingowe i otaczający je park)

Grupa I: „Pozostawić bez zmian" w stanie dzikim, żadnej ingerencji

1) *- dzikiej przyrody*
2) *- oczekuję braku ingerencji w to miejsce*
3) *- nie ingerować w ten obszar, zadbać!*
4) *- Zostawić bez ingerencji*
5) *- bez zmian ciąg komunikacyjny dla zwierząt (sarny, bażanty, zające)*
6) *- dzika przyroda*
7) *- teren powinien pozostać nienaruszony - zero ingerencji człowieka*
8) *- starych drzew*
9) *- bez zmian, naturalny wieloletni las nie powinien być wycinany korytarz ekologiczny*
10) *- pozostawić drzewa i trawniki*
11) *- pozostawienie w stanie istniejącym. Jest to jedna z ostatnich ostoi ptaków w tym rejonie*
12) *- chcę drzew*
13) *- to, co jest – przestrzeń dzikiej przyrody*
14) *- teren zielony z drzewami*
15) *- zostawić tak jak jest*
16) *- zachowania maksymalnej ilości drzew 90 %*
17) *- zero ingerencji w teren zielony*
18) *- zachowanie dotychczasowego wyglądu i przeznaczenia*
19) *- brak wycinki jakichkolwiek drzew*
20) *- chcę pozostawienia drzew*
21) *- zachowanie ilości zieleni*
22) *- dużej ilości zieleni*
23) *- zieleń na całej powierzchni 3,137 ha! To zabudowa jest problemem!*
24) *- tak jak teraz bez zmian*
25) *- oczekuję minimalnej ingerencji w krajobraz i drzewostan*

26)- lasu, miejsca zachowanego w stanie obecnym, jest to dom dla dzikich zwierząt! Drzewa i rośliny rosną tam od lat!

27)- zostawić to miejsce w spokoju. Posprzątać!

28)- zostawić ten korytarz ekologiczny bez zmian

29)- uprzątnąć teren i pozostawić tak, jak jest

30)- zostawcie w spokoju

31)- nienaruszanie terenu zielonego

32)- teren bez parkingu, bez betonu

33)- zostawić bez zmian, naturalna bariera dźwiękowa oddzielająca od głównej ruchliwej drogi

34)- pozostawić teren nienaruszony, aby świadczył usługi ekosystemowe

35)- dużo drzew i trawy, zero betonu

36)- pas stanowiący ochronę przed hałasem, obniżający temperaturę (obecnie o ponad 10 st C) w upały, siedlisko dla zwierząt – zostawienie obecnego stanu

37)- usługi przyrodnicze dla człowieka

38)- pozostawić naturalnie bez zmian

39)- to korytarz ekologiczny, pozostawić bez zmian

40)- brak ingerencji w zieleń

41)- mini rezerwat siedlisko ptaków, fabryczka tlenu, zero autokarów – zero ingerencji

42)- stan dziki!

43)- jak najmniej betonu

44)- zachowania zieleni

45)- teren bez naruszeń zieleni, wszystko niech zostanie jak jest

46)- 3xLAS bez zmian

47)- oaza ciszy

48)- otwarta przestrzeń

49)- porządek + status quo

50)- przestrzeń jako „użytek ekologiczny" prawie bez ingerencji

51)– park

52)– drzewa

53)- zachowania możliwie jak najbardziej zielonego terenu

54)– rekreacja w terenie zieleni wysokiej naturalnej

55) – jedynie kosze na śmieci

56) – każde drzewo w Krakowie jest na wagę złota!

57) – żadnych budynków czy parkingów – tylko zieleń!

Grupa II: „Niewielka ingerencja, uporządkowanie zieleni"

1) *- jak najmniejszej ingerencji człowieka w przyrodę*
2) *- upamiętnienie w formie minimalistycznej np. tablice*
3) *- zamiast metalowych drągów-płotu żywopłot*
4) *- minimalna ingerencja (alejki plus tablice upamiętniające)*
5) *- wśród drzew tablice informacyjne o miejscach obozu*
6) *- minimum ingerencji w formie twardej struktury parkowej*
7) *- park – drzewa jako pomniki*
8) *- wykonać tylko alejki i ławki*
9) *- minimalnej ingerencji w przyrodę, ewentualnie tylko alejki*

10) - teren zielony alejki spacerowe

11) - zielony, nieogrodzony skwer

12) - jak najmniejsza ingerencja

13) - działka 3 ha powinien być park z alejkami , nie budynek +parking, bo w okolicy mamy dość marketów i parkingów

14) - park miejski z ziemnymi alejkami

15) - park o minimalnej ingerencji w zieleń

16) - park miniaturowy

17) - wybudowanie klasycznego parku ogólnodostępnego

18) - chcę przestrzeni urządzonej z zachowaniem układu naturalistycznego

19) - wycinka chaszczy ale nie drzew

20) - pozostawienie drzew zdrowych, oświetlenie, ławki

21) - uporządkowanie ciągów komunikacyjnych wewnątrz (nie asfaltowe)

22) - uprzątnięcie terenu, pielęgnacja i uporządkowanie zieleni w minimalnym zakresie

23) - przestrzeń spacerowo – wypoczynkowa

24) - brama, parking i memoriał powinny być od strony ul. Jerozolimskiej jako naturalna, rzeczywista

25) - budowa prostych ławek

26)- zatrzymanie części terenu w naturze a część park

27)- kilka ścieżek z naturalną nawierzchnią, ławki i kosze na śmieci

28)- ścieżki

29)- wycięcie suchych cienkich siewek drzew

30)- park z małą ingerencją w przyrodę

31)- klasyczny park

32)- drzewa, ławki

33)- teren zielony z ławkami

34)- oddzielony od ulicy skwer z drenami i ławkami

35)- przestrzeń zagospodarowana pod kątem historii miejsca z dużym udziałem istniejącej zieleni

36)- ogródek ze sprzętem do rekreacji

37)- teren zieleni częściowo urządzonej, o charakterze parku/ogrodu industrialnego z promowaniem gatunków rodzimych związanych z sukcesją naturalną

Grupa III: „Memoriał + Park"

1) *- Memoriał wtopiony w zieleń*
2) *- Memoriał plus park*
3) *- skromny budynek i mały park*
4) *- budynek muzeum jak najmniej ingerujący w teren*
5) *- ogród pozwalający na edukację, rekreację ekstensywną i orientację! („rozsyłacz" w terenie)*
6) *- budynek muzealny otoczony dobrze zaprojektowaną zielenią*
7) *- zieleń i niewielki budynek muzeum (bez parkingu)*
8) *- memoriał*
9) *- park z wysokimi drzewami, alejki z ławkami, bliżej memoriału teren bardziej otwarty z niską zielenią*

Grupa IV: Emocje, wartości

1) *- Przyroda też ma uczucia*
2) *- Precz z betonem!!!*

3) *- wymarcie ważek żyjących na tym terenie*
4) *- stop budowie Memoriałowi!*

Grupa V: Opinie ogólne

1) *- Ulica Jerozolimska nie nadaje się na drogę dojazdową, bo obecnie nie mogą się tam minąć 2 samochody osobowe*
2) *- psy muszą być pilnowane, właściciel musi sprzątać odchody*
3) *- przejście od ul. Wielickiej, Jerozolimskiej, do ul. Kamieńskiego*
4) *- miejsce spacerów*
5) *- na terenie 3,173 ha pozostawić działki*

PYTANIE 2: Czego nie lubię w tym miejscu?

- w związku z nielicznym zainteresowaniem odpowiedzią na to pytanie, Pani moderator zaproponowała, by osoby które chcą się wypowiedzieć w tym temacie, pozostawiły swoje wypowiedzi w postaci karteczek na tablicy zbierającej opinie:

1) *- stan powietrza w Krakowie*
2) *- beton*
3) *- denerwuje mnie chęć ingerencji budowlanej na tym terenie*
4) *- nie wznosić dużych budynków*
5) *- nie budować ogrodzeń*
6) *- zapomnienia, braku pamięci!*
7) *- przeskalowana ul. Kamieńskiego i hałas*
8) *- niezmiernie przeszkadza mi pomysł jakiejkolwiek zabudowy!*

Załącznik nr 4. Formularz konsultacyjny.

FORMULARZ KONSULTACYJNY

dot. konsultacji społecznych wokół zagadnień związanych z powstającym

Muzeum – Miejscem Pamięci KL Plaszow w Krakowie

Informacje o zgłaszającym: *(prosimy wypełnić wyraźnie drukowanymi literami)*:

imię i nazwisko	
data urodzenia	
adres zamieszkania	
e-mail	
nr telefonu	

INFORMACJA ADMINISTRATORA O PRZETWARZANIU DANYCH OSOBOWYCH

Drogi/-a Mieszkańcu/-nko, informujemy, że administratorem Twoich danych osobowych jest Prezydent Miasta Krakowa z siedzibą Pl. Wszystkich Świętych 3-4, 31-004 Kraków. Twoje dane zbierane są w celu przeprowadzenia konsultacji społecznych. Informujemy, że:

1. Masz prawo do żądania od administratora dostępu do Twoich danych osobowych, ich sprostowania i ograniczenia przetwarzania.
2. Dane osobowe będą przechowywane przez okres wynikający z przepisów prawa, w szczególności ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.
3. Masz prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego, którym jest Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych.
4. Podanie danych osobowych ma charakter dobrowolny.
5. Konsekwencją niepodania danych jest brak możliwości wzięcia udziału w konsultacjach społecznych
6. Administrator nie przewiduje profilowania na podstawie Twoich danych osobowych.
7. Podstawę prawną przetwarzania Twoich danych stanowi art. 6 ust. 1 lit. e) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1), tzn. dane będą przetwarzane w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi.

Dane kontaktowe inspektora ochrony danych – e-mail: iod@um.krakow.pl; adres pocztowy: pl. Wszystkich Świętych 3-4, 31-004 Kraków

Oświadczam, że jestem mieszkańcem Krakowa, a dane zawarte w formularzu są prawdziwe.

.....

data, czytelny podpis

Szanowni Państwo, serdecznie zapraszamy do wypełnienia formularza konsultacyjnego dotyczącego zagadnień związanych z powstającym Muzeum – Miejscem Pamięci KL Plaszow w Krakowie. Prosimy o czytelne wypełnienie drukowanymi literami. Urząd Miasta Krakowa zastrzega sobie prawo do losowej weryfikacji przekazanych formularzy.

1. **Jakie dostrzegają Państwo pozytywne strony związane z powstawaniem Muzeum – Miejsca Pamięci KL Plaszow w Krakowie?**

Uszczegółowienie:

Uzasadnienie:

2. **Jakie usprawnienia i zmiany powinny zostać wprowadzone w otoczeniu powstającego Muzeum – Miejsca Pamięci KL Plaszow w Krakowie?**

Uszczegółowienie:

Uzasadnienie:

3. **Jakie aktywności dopuszczają Państwo na terenie przyszłego muzeum, na którego terenie znajdują się cmentarze i masowe groby? Które zachowania są akceptowalne a które niedopuszczalne?**

Uszczegółowienie:

Uzasadnienie:

4. **Jak mogą włączyć się Państwo w funkcjonowanie Muzeum – Miejsca Pamięci KL Plaszow w Krakowie (np. wolontariat, udział w projektach muzealnych, przekazanie pamiątek rodzinnych, wspomnień itp.)?**

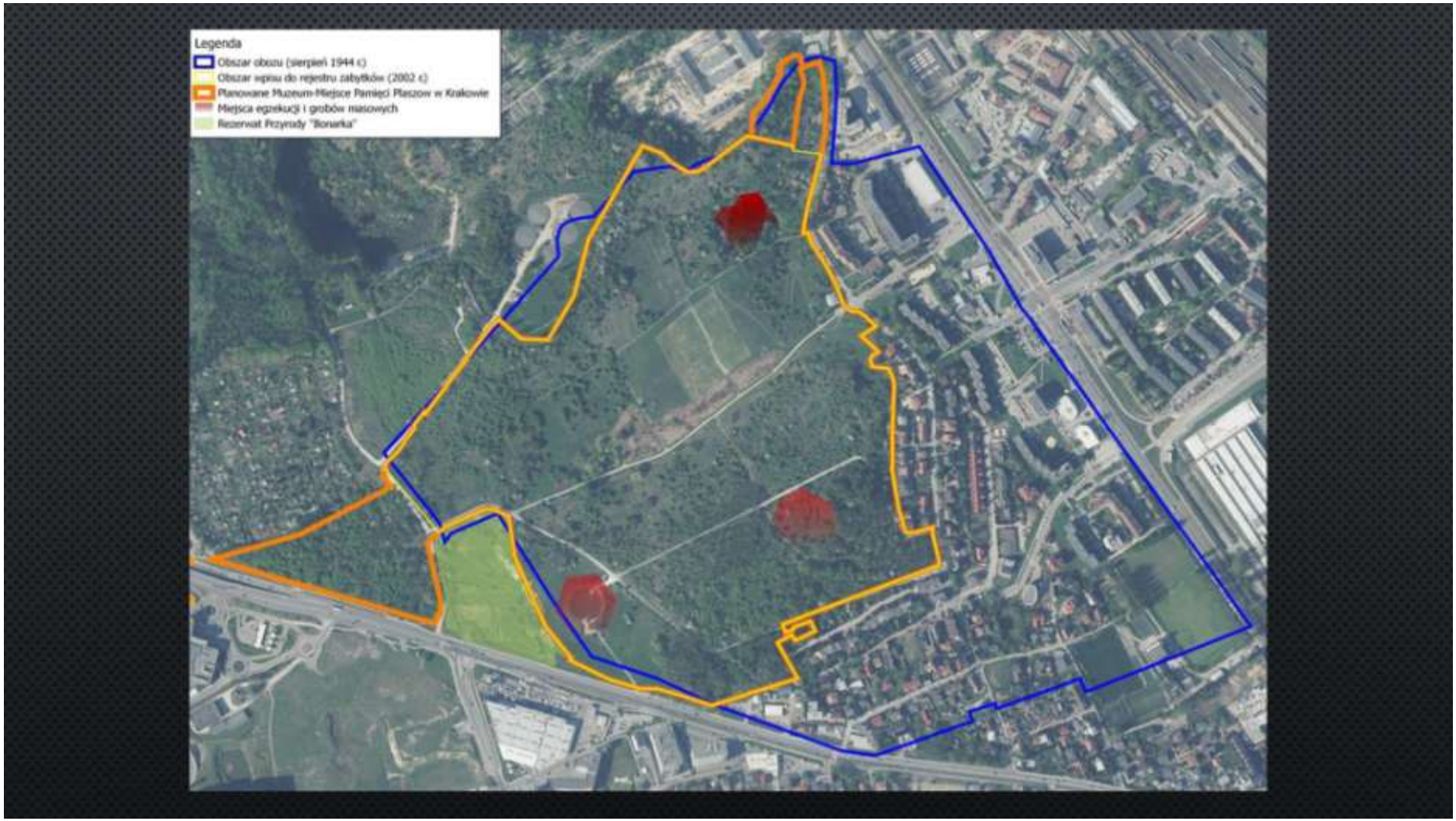
Uszczegółowienie:

Uzasadnienie:

Wypełniony i podpisany osobiście formularz, do końca trwania konsultacji, czyli do dnia 31 stycznia 2020 roku można:

- przesłać w formie skanu/zdjęcia drogą elektroniczną na adres: dialoguj@um.krakow.pl;
- wysłać pocztą tradycyjną na adres: Urząd Miasta Krakowa, Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia, ul. Jana Dekerta 24, 30-703 Kraków;
- dostarczyć osobiście lub wypełnić na miejscu w siedzibie Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia w Krakowie przy ul. Brackiej 10 lub przy ul. Jana Dekerta 24, 30-703 Kraków w godzinach 8:00 – 15:00;
- przekazać podczas dyżurów konsultacyjnych
- przesłać przez Elektroniczną Platformę Usług Administracji Publicznej (ePUAP).

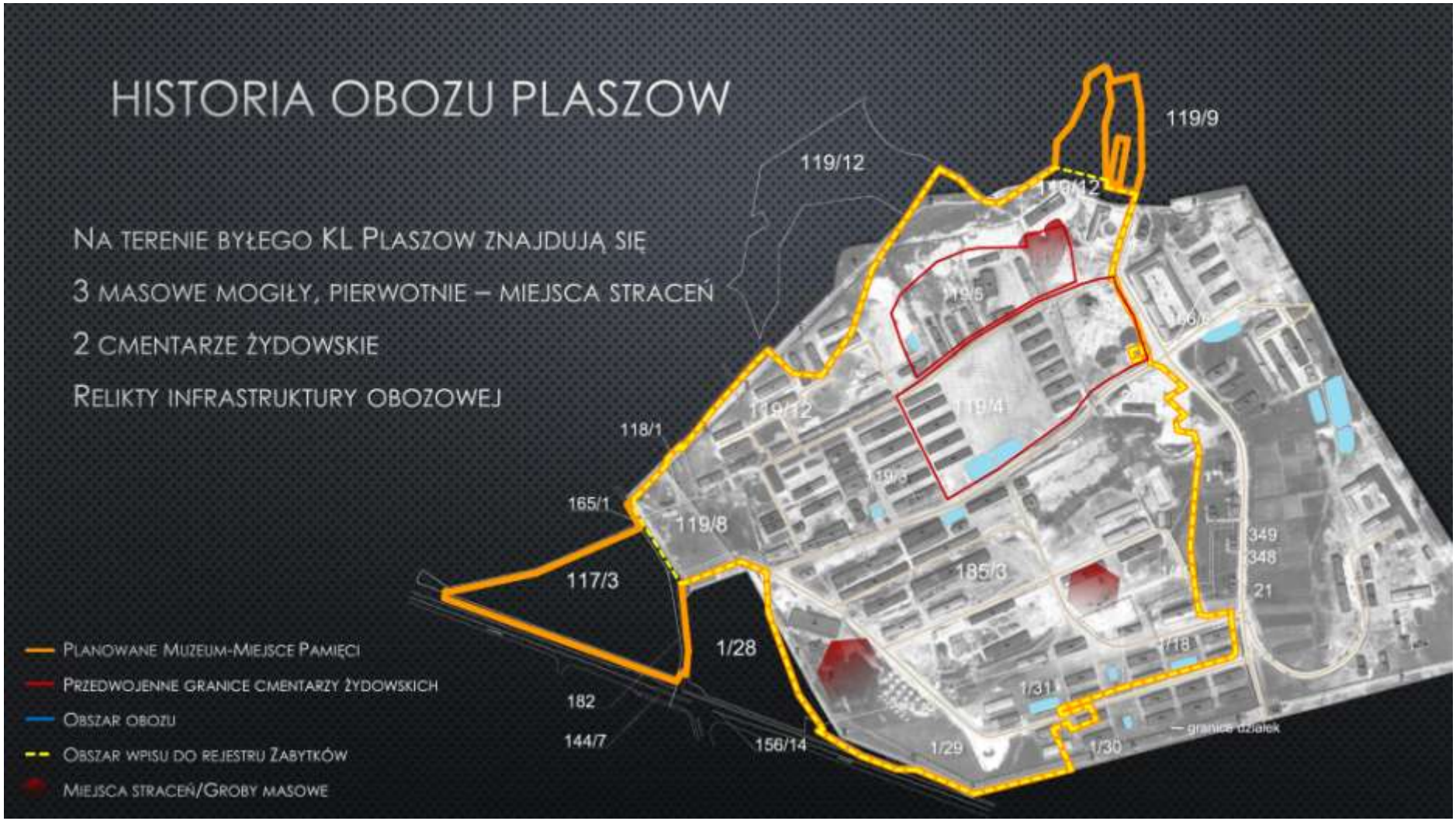
Załącznik nr 5. Prezentacja pn. Teren Muzeum – Miejsca Pamięci KL Plaszow w Krakowie


Legenda
Obszar obozu (sierpień 1944 r.)
Obszar wpisu do rejestru zabytków (2002 r.)
Planowane Muzeum-Miejsce Pamięci Płaszow w Krakowie
Miejsca egzekucji i grobów masowych
Rezerwat Przyrody "Bonarka"

HISTORIA OBOZU PLASZOW

- Istniał od października 1942 do stycznia 1945 roku
- Więziono w nim ok. 30 tys. osób
- W obozie zginęło ok. 5 tys. więźniów
- W egzekucjach na terenie obozu rozstrzelano ok. 2 tys. osób przywiezionych z więzienia Montelupich i innych
- W tzw. obozie polskim na terenie ZAL Plaszow od poł. 1943 r. więziono ok. 3 tys. osób

W szczytowej fazie rozwoju obóz zajmował obszar ok. 80 ha


HISTORIA OBOZU PLASZOW
NA TERENIE BYŁEGO KL PLASZOW ZNAJDUJĄ SIĘ
3 MASOWE MOGIŁY, PIERWOTNIE – MIEJSCA STRACEŃ
2 CMENTARZE ŻYDOWSKIE
RELIKTY INFRASTRUKTURY OBOZOWEJ
119/9
119/12
118/1
165/1
119/8
117/3
1/28
182
144/7
156/14
185/3
349
348
21
1/31
1/29
1/30
PLANOWANE MUZEUM-MIEJSCE PAMIĘCI
PRZEDWOJENNE GRANICE CMENTARZY ŻYDOWSKICH
OBSZAR OBOZU
OBSZAR WPISU DO REJESTRU ZABYTKÓW
MIEJSCA STRACEŃ/GROBY MASOWE

PLANOWANY OBSZAR MUZEUM
MIEJSCA PAMIĘCI KL PLASZOW
ELEMENTY UPAMIĘTNIENIA
WEDŁUG SCENARIUSZA MUZEUM KRAKOWA:
1. MEMORIAŁ I OTOCZENIE BUDYNKU - PARK MIEJSKI
2. TEREN
3. SZARY DOM
4. CENTRUM EDUKACYJNE
1
2
3
4
119/12
119/9
119/12
119/6
119/5
166/6
119/12
119/4
2/1
118/1
119/3
165/1
119/8
117/3
185/3
349
348
21
1/28
1/18
1/31
182
144/7
156/14
1/29
1/30
— granice działek
PLANOWANE MUZEUM-MIEJSCE PAMIĘCI
PRZEDWOJENNE GRANICE CMENTARZY ŻYDOWSKICH
OBSZAR OBOZU
OBSZAR WPISU DO REJESTRU ZABYTKÓW
MIEJSCA STRACEŃ/GROBY MASOWE

PLANOWANY OBSZAR MUZEUM
MIEJSCA PAMIĘCI KL PLASZOW
ELEMENTY UPAMIĘTNIENIA
WEDŁUG SCENARIUSZA MUZEUM KRAKOWA:
1. MEMORIAŁ I OTOCZENIE BUDYNKU - PARK MIEJSKI
2. TEREN
3. SZARY DOM
4. CENTRUM EDUKACYJNE
WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ W KRAKOWIE
WŁASNOŚĆ SKARBU PAŃSTWA
WŁASNOŚĆ GMINY ŻYDOWSKIEJ
WŁASNOŚĆ PRYWATNA
PLANOWANE MUZEUM-MIEJSCE PAMIĘCI
PRZEDWOJENNE GRANICE CMENTARZY ŻYDOWSKICH
OBSZAR OBOZU
OBSZAR WPISU DO REJESTRU ZABYTKÓW
MIEJSCA STRACEŃ/GROBY MASOWE
4
3
2
1
119/12
119/9
ul. Jerozolimska
119/12
119/6
119/5
166/6
ul. Heltmana
119/12
119/4
2/1
ul. Swoszowicka
118/1
119/3
165/1
119/8
349
348
21
117/3
185/3
1/19
1/28
1/18
1/31
182
144/7
156/14
1/29
1/30
— granice działek
ul. Kamieńskiego

PLANOWANY OBSZAR MUZEUM MIEJSCA PAMIĘCI KL PLASZOW

MEMORIAŁ

PLAC APELOWY

SZARY DOM

CENTRUM EDUKACYJNE

OBSZAR UPAMIĘTNIENIA NA PODSTAWIE SCENARIUSZA OPRACOWANEGO PRZEZ MUZEUM KRAKOWA
1. STREFA WEJŚCIOWA PRZY SZARYM DOMU
2. STREFA WEJŚCIOWA UL. SWOSZOWICKA
3. MIEJSCA STRACEŃ/GROBÓW MASOWYCH
4. PARK MIEJSKI
5. MEMORIAŁ
6. PLAC APELOWY
PRZEBIEG DRÓG I WEJŚCIA NA TEREN UPAMIĘTNIENIA POZOSTAJĄ BEZ ZMIAN
ul. Jerozolimska
ul. Heltmana
ul. Abrahama
ul. Swoszowicka
droga techniczna
ul. Kamieńskiego
1
2
3
3
4
5
6

PROJEKT BUDOWLANY ZAGOSPODAROWANIA TERENU BYŁEGO KL PLASZOW AUTORSTWA GPP SP. Z O.O.

1. PROJEKT ZOSTAŁ PRZYGOTOWANY NA PODSTAWIE SCENARIUSZA OPRACOWANEGO PRZEZ MUZEUM KRAKOWA

2. PROJEKT BUDOWLANY NIE JEST PROJEKTEM WYKONAWCZYM, DOPUSZCZALNE SĄ M.IN. ZMIANY W NASTĘPUJĄCYCH OBSZARACH:

   A. FORMA I MATERIAŁ WYGRODZENIA

   B. FORMA I MATERIAŁ MAŁEJ ARCHITEKTURY NA TERENIE KLP

Dz.-13.0021.1.2020

Uchwała Nr XV/211/2020
Rady Dzielnicy XIII Podgórze
z dnia 23 stycznia 2020r.

w sprawie opinii dotyczącej powstawania i funkcjonowania Muzeum – Miejsca Pamięci KL Plaszow w Krakowie

Na podstawie § 3 pkt 3 lit. k uchwały Nr XCIX/1507/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie: organizacji i zakresu działania Dzielnicy XIII Podgórze w Krakowie (tj. Dz. U. Woj. Mał. z 2019 r. poz. 5475) Rada Dzielnicy XIII Podgórze uchwala, co następuje:

§ 1.

Znając szczególnie bolesną historię terenów byłego KL Plaszow Rada Dzielnicy XIII Podgórze w pełni rozumie i szanuje potrzebę odpowiedniego upamiętnienia tego miejsca.

§ 2.

Równocześnie mając świadomość potrzeb mieszkańców w rejonie przyległym do terenów byłego KL Plaszow i wpływu jaki proponowana forma upamiętnienia będzie miała na ich życie, Rada zgłasza poniższe postulaty.

1. Najbardziej pożądaną formą upamiętnienia jest stworzenie na tym obszarze „Miejsca Pamięci", które będzie zarówno miejscem zadumy, refleksji oraz hołdu złożonego poległym tu ofiarom, jak i symbolem zwycięstwa człowieczeństwa, dobra i życia, nad bestialstwem, złem i śmiercią. „Miejsce Pamięci" powinno pozostać terenem jak najbliższym naturze, z minimalną ingerencją człowieka (mała architektura – kosze na śmieci, ławki, elementy upamiętniające jak np. tablice), oznaczonym jednak w taki sposób, aby każdy wiedział gdzie się znajduje. Celem stworzenia takiego Miejsca powinna być edukacja i upamiętnienie, a nie ściągniecie większej liczby odwiedzających.
2. Obszar na którym planowany jest memoriał i duży parking powinien pozostać terenem niezabudowanym, zielonym, uporządkowanym i udostępnionym mieszkańcom oraz odwiedzającym, z wyłączeniem budynków, o których mowa w ust. 3.
3. Nowymi budynkami na działkach sąsiadujących z terenem byłego obozu powinny być jedynie toalety i ewentualnie niewielki budynek administracyjny na potrzeby obsługi tego miejsca, zlokalizowany od strony ul. Kamieńskiego.
4. Komunikację dla terenu byłego KL Plaszow należy zorganizować tak, aby wszelkimi prawnymi rozwiązaniami (np. wprowadzając zakazy zatrzymywania się na dłuższych odcinkach ulic) zminimalizować ruch od strony ulic Jerozolimskiej i Heltmana. Miejsca parkingowe należy usytuować od strony ul. Kamieńskiego. Nie wolno dopuścić do wpuszczenia w ul. Jerozolimską autokarów, busów i meleksów, m.in. poprzez odpowiednią organizację ruchu.

§ 3.

Jeżeli realizacja koncepcji zaproponowanej w § 2 nie będzie możliwa i na terenie KL Plaszow powstanie Muzeum w wariancie prezentowanym w trakcie konsultacji społecznych (uwzględniające budowę Memoriału wraz z infrastrukturą), Rada zgłasza następujące postulaty:

1. System zorganizowanego zwiedzania terenu należy stworzyć w sposób umożliwiający ograniczenie dziennej liczby odwiedzających do poziomu uwzględniającego możliwości infrastrukturalne parkingu przy Memoriale.
2. Komunikację dla terenu byłego KL Plaszow należy zorganizować tak, aby wszelkimi prawnymi rozwiązaniami (np. wprowadzając zakazy zatrzymywania się na dłuższych odcinkach ulic) zminimalizować ruch od strony ulic Jerozolimskiej i Heltmana. Proponowany parking powinien zostać przystosowany do większej liczby autokarów kosztem miejsc przeznaczonych dla samochodów osobowych. Warto rozeznać możliwość lokalizacji miejsc postojowych na innych działkach zlokalizowanych po przeciwnej stronie ulicy Kamieńskiego (np. na niezabudowanej obecnie działce wykupując jej niewielką część). Nie wolno dopuścić do wpuszczenia w ul. Jerozolimską autokarów, busów i meleksów, m.in. poprzez odpowiednią organizację ruchu.

§ 4.

Niezależnie od ostatecznie wybranej formy upamiętnienia należy uwzględnić następujące postulaty:

1. Należy zorganizować trasy wycieczkowe po terenie byłego KL Plaszow w taki sposób, aby ich początek i koniec miał miejsce od strony ul. Kamieńskiego, a ich przebieg nie zachęcał odwiedzających do wchodzenia i wychodzenia z Miejsca Pamięci od strony ul. Jerozolimskiej / Heltmana. Trasy powinny być tak rozmieszczone, aby odwiedzający poruszali się możliwie jak najdalej domów mieszkalnych przy ul. Lecha, ul. Heltmana i ul. Jerozolimskiej.
2. Należy poinformować stowarzyszenia i organizacje zrzeszające niezależnych przewodników, a także firmy oferujące usługi przewodnickie i transportowe (m.in. meleksy) o powyższych zasadach oraz zachęcenie lub (jeśli to formalnie możliwe) zobligowanie ich do przestrzegania tych zasad. Podmioty te powinny być również poinformowane o niedostępności dla odwiedzających domu, w którym mieszkał były komendant obozu i zniechęcone do przywożenia w jego okolice odwiedzających (w zakresie jakim jest to formalnie możliwe powinno im to zostać uniemożliwione).
3. W oznaczaniu najważniejszych miejsc byłego KL Plaszow należy wykorzystać nowoczesne technologie, dzięki którym np. po zeskanowaniu QR kodu będzie można na komórce odczytać/odsłuchać informację o danym miejscu.
4. Należy zachować całodobową dostępność terenów byłego KL Plaszow i zapewnić na nie bezpłatny i nieograniczony wstęp (w zakresie wszystkich terenów zielonych).
5. Wprowadzając regulamin korzystania z terenu byłego KL Plaszow należy pozostawić możliwość spacerów, indywidulanej aktywności ruchowej oraz komunikacji rowerowej pomiędzy ul. Wielicką i Kamieńskiego po wyznaczonych trasach. Zabronione powinny zostać pikniki, imprezy, grille, spożywanie alkoholu, sporty zespołowe czy zorganizowane treningi sportów indywidualnych.
6. Jako sposób oznaczenia terenu byłego KL Plaszow należy zastosować formę, która będzie minimalnie ingerowała w obecną przestrzeń. Forma ta powinna mieć charakter symboliczny, lekki, o wysokiej estetyce. Powinna wyraźnie wskazywać, gdzie zaczyna się teren KL Plaszow, ale równocześnie nie może stanowić muru, zarówno w znaczeniu symbolicznym jak i faktycznym. Sugeruje się zastosować na całym obszarze naturalne materiały takie jak roślinność, kamień (np. wapień będący nawiązaniem do okolicznych kamieniołomów).
7. Większość terenu KL Plaszow należy zostawić naturalnej sukcesji roślinnej. Za pomocą nasadzeń drzew na fragmencie terenu graniczącego z ul. Lecha należy odgrodzić domy mieszkańców od terenu KL Plaszow.
8. Teren opisany w MPZP Krzemionki jako KP – Teren Parkingu zlokalizowany przy Jerozolimskiej należy pozostawić jako teren zielony, po uprzednim usunięciu resztek zdemolowanej, istniejącej zabudowy.

§ 5.

Równocześnie, mając świadomość jak bardzo istotna i delikatna dla lokalnej społeczności jest kwestia przyjętych rozwiązań dla Muzeum – Miejsca Pamięci KL Plaszow, Rada Dzielnicy XIII Podgórze wnioskuje o włączenie Rady do dalszych prac nad koncepcją utworzenia Miejsca Pamięci / Muzeum.

§ 6.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady i Zarządu Dzielnicy XIII Podgórze

Szymon Toboła

UZASADNIENIE:
Uchwałę podejmuje się zgodnie z kompetencjami statutowymi Rady Dzielnicy XIII Podgórze. Uchwała stanowi głos Rady Dzielnicy XIII Podgórze w procesie aktualnie powadzonych konsultacji społecznych dotyczących powstawania Muzeum – Miejsca Pamięci KL Plaszow w Krakowie.

Przewodniczący
Rady i Zarządu Dzielnicy XIII Podgórze

Szymon Toboła

Załącznik nr 7. Opinia dotycząca terenu Byłego Niemieckiego Obozu Płaszów wykonana przez dr Marcina Urbaniaka z Klubu Gaja

KLUB GAJA
43-365 Wilkowice • ul. Wyzwolenia 40 • tel. 33 812-36-94
e-mail: klubgaja@klubgaja.pl • www.klubgaja.pl

Opinia dotycząca terenu Byłego Niemieckiego Obozu Płaszów

W południowej części Krzemionek Podgórskich - w trójkącie zieleni pomiędzy Zbiornikami Krzemionki MPWiK Kraków, rezerwatem przyrody „Bonarka" (ul. Swoszowicka) i Szarym Domem przy ul. Jerozolimskiej - znajduje się bardzo ważna ostoja przyrody, która stanowi naturalny habitat dla ogromnej ilości kręgowców.

Wśród zaobserwowanych ptaków, na wyżej wskazanym terenie, swoje siedliska lęgowe mają: - pokrzewki czarnołbiste, - czajki pospolite, - sieweczki rzeczne, - kopciuszki zwyczajne, - piecuszki, - piegże zwyczajne, - bażanty; - sokoły pustułki; - krogulce. Dzięki bliskiej obecności stawów na dnie Kamieniołomu „Liban", na całym obszarze można spotkać gatunki ptaków wodnych: - łyski zwyczajne, - czernice (kaczki czarnoczube), - kaczki krzyżówki, - głowienki (kaczki rdzawogłowe). Pamiętać należy, że czas między 1 marca a 15 października jest powszechnie uznawany za okres lęgowy ptaków - o czym informuje Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska - w czasie którego zabronione jest niszczenie siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu i wychowu młodych, ale też odpoczynku, migracji bądź żerowania ptaków. Zabronione jest również niszczenie, usuwanie lub uszkadzanie gniazd, umyślne płoszenie czy niepokojenie ptaków. Ingerencja budowlana z sposób oczywisty zakłóci, a wręcz uniemożliwi okres lęgowy wyżej wymienionych gatunków. Okresowo, w obszarze zieleni między ul. Swoszowicką i ul. Jerozolimską, pojawiają się osobniki bądź grupy osobników z gatunków sarna europejska, zając szarak i dzik euroazjatycki. Ponadto, znajdują się tam regularnie obserwowane siedliska jeży europejskich, które w Polsce od 2014 roku podlegają częściowej ochronie gatunkowej. Obserwowanych jest także wiele gatunków płazów (m. in. żaba zielona, żaba wodna) i gadów (m. in. padalec, jaszczurka zwinka). Co istotne, wszystkie gatunki płazów i gadów w Polsce są pod ochroną! Dodatkowo, na terenie tym zaobserwować można liczną populację ważek i - kurczącą się - populację motyli.

Biorąc pod uwagę całą bioróżnorodność, jaka występuje w zielonym obszarze pomiędzy ul. Swoszowicką i ul. Jerozolimską, jakakolwiek działalność budowlana stanowić będzie nieodwracalną dewastację niezwykle bogatego biotopu, będącego schronieniem wielu cennych gatunków zwierząt. Zadrzewienia w wyżej wymienionym rejonie stanowią niewątpliwie cenne siedlisko roślin i zwierząt. Nie należy jednak pomijać faktu, że Kraków posiada poważny problem z zanieczyszczeniem powietrza. Jest to konsekwencja przede wszystkim spalania węgla w gospodarstwach domowych; bardzo dużego ruchu samochodowego oraz działalności branży przemysłowej. Jak powszechnie wiadomo, ważną funkcją drzew jest neutralizacja zanieczyszczeń

KLUB GAJA
43-365 Wilkowice • ul. Wyzwolenia 40 • tel. 33 812-36-94
e-mail: klubgaja@klubgaja.pl • www.klubgaja.pl

atmosferycznych - liście drzew wchłaniają powietrze razem z unoszącymi się pyłami i związkami chemicznymi, bądź też absorbują te związki na swojej powierzchni. Na sąsiadujących z Krzemionkami Podgórskimi ulicach Wielickiej oraz Kamieńskiego funkcjonuje intensywny transport kołowy. Musimy pamiętać, iż drzewa rosnące w obszarze pomiędzy tymi niezwykle ruchliwymi ulicami, neutralizują zanieczyszczenia i mogą ograniczać zapylenie w całym rejonie nawet o 75%. Co oczywiste, drzewa te produkują tlen w procesie fotosyntezy, wykorzystując dwutlenek węgla. Warto dodać, że drzewo o obwodzie 171-239 cm wytwarza rocznie około 118 kg tlenu, pochłaniając przy tym niemal 400 kg CO_2. W związku z powyższym, utrata drzewostanu między ul. Swoszowicką i ul. Jerozolimską implikować będzie znaczący wzrost zanieczyszczenia powietrza w tej - gęsto zamieszkanej - części miasta.

Należy także pamiętać o dobroczynnym wpływie zieleni na temperaturę powietrza w mieście. W aglomeracji krakowskiej stwierdza się podwyższenie temperatury w mieście w stosunku do tła pozamiejskiego. Kraków stanowi kolejną „miejską wyspę ciepła" z uwagi na zabudowę naturalnych korytarzy powietrznych, działania tysięcy mieszkańców wraz z intensywnym transportem miejskim (emisja ciepła antropogenicznego). Wytworzone nadmiarowe ciepło pozostaje uwięzione między wysokimi budynkami, zaś asfalt, beton i konstrukcje metalowe pochłaniają i magazynują ciepło. Naturalne procesy ochładzające, jak deszcz i parowanie, działają mniej efektywnie na podłożu betonowym i / lub asfaltowym, gdyż uniemożliwiają wsiąkanie wody w glebę. Wniosek jest jednoznaczny – temperatura asfaltowo-betonowych powierzchni ma znaczący wpływ na temperaturę powietrza całej okolicy. Ponadto, emitory sztucznego ciepła (m. in. ruch samochodowy i autokarowy) dostarczają do atmosfery szereg zanieczyszczeń pyłowych i gazowych. Celem skutecznego przeciwdziałania negatywnym skutkom miejskiej wyspy ciepła, potrzeba działań polegających na zachowaniu i podtrzymywaniu zieleni wysokiej (gaje drzewne, zadrzewione tereny zielone) w centrum Krakowa, do którego należy obszar Krzemionek Południowych.

Jako rekomendację, można zaproponować stworzenie Parku Pamięci, wraz z kameralnym oddziałem Muzeum na jego terenie oraz poszerzeniem wystawy plenerowej, z dostawieniem koszy na śmieci oraz toalet.

Z poważaniem,

Marcin Urbaniak

dr Marcin Urbaniak

Załącznik nr 8. Opinia Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody w sprawie projektu zagospodarowania KL Płaszów wraz z budową budynku muzealnego oraz parkingu na działce 117/3 obr. 29 Podgórze

Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody
organizacja pożytku publicznego
ul. Krowoderska 49/1 , 31-158 Kraków
tel., fax 012/ 427 22 52 e-mail: tnrop@poczta.wp.pl
www.tnrop.most.org.pl
Bank PKO BP S.A. I o /Kraków 41 1020 2892 0000 5102 0120 0237
KRS 0000047970

Ldz. 69/TnROP/2019 Kraków 23.07.2019

Zarząd Inwestycji Miejskich
ul. Reymonta 20
30-059 Kraków

Opinia
Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody
w sprawie projektu
zagospodarowania KL Płaszów wraz z budową budynku muzealnego
oraz parkingu na działce nr 117/3 obr. 29 Podgórze

Ze względu na tragiczną historię Obozu Koncentracyjnego Płaszów oraz obecne niewystarczające zabezpieczenie i upamiętnienie tego miejsca, teren byłego obozu i jego otoczenia powinien być zagospodarowany jako miejsce pamięci o charakterze historycznym i edukacyjnym, ale jednocześnie uwzględniające funkcje ekologiczne i krajobrazowe oraz użytkowo-społeczne wskazane przez społeczność lokalną.

Funkcje ekologiczne wynikają z faktu zwaloryzowania większości terenu w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa" jako obszar o wysokim walorze przyrodniczym, bogactwa fauny (ptaki, płazy, gady, motyle, trzmiele i inne owady, ssaki m.in. badylarka, gacek brunatny, jeż, karlik malutki, kuna domowa, lis, łasica, mysz zaroślowa, ryjówka aksamitna, tchórz, wiewiórka pospolita, zając szarak).

Funkcje użytkowo-społeczne wynikają z faktu przebiegu przez ten teren powszechnie wykorzystywanych dróg, jak również korzystania z tego terenu przez pobliskich mieszkańców w celach rekreacyjnych. Obecne wykorzystywanie rekreacyjne terenu budzi wiele uzasadnionych kontrowersji, często bowiem nie licuje z powagą i szacunkiem dla pamięci ofiar obozu. Wymaga to uregulowania zarówno w zagospodarowaniu terenu jak i prawnego (w tym skutecznej egzekucji obowiązujących zakazów).

Jak wskazuje wykonana w 2006 r. *„Aktualizacja Studium historyczno-konserwatorskiego terenu b. Obozu Koncentracyjnego Płaszów"*, na terenie objętym granicami obozu występują bardzo duże wartości krajobrazowe, przyrodnicze, kulturowe z poza czasu trwania obozu. Wymagają one również starannej ochrony, przy czym wcześniejszy projekt nie przewidywał istotniejszych kolizji prawnych ani merytorycznych w zestawieniu potrzeb ochronnych zagadnienia obozu i wymienionych wartości. Opracowanie to zaleca aby obszar obozu rozpatrywać w ścisłym związku z otoczeniem, zwłaszcza w zasięgu Krzemionek Podgórskich, których jest częścią tak pod względem historycznym, jak i przyrodniczym, wraz z koniecznością zachowania spójności ekologicznej (wytyczne dla ochrony wartości całych Krzemionek Podgórskich zawiera opracowanie *Geologiczno-przyrodnicze rozpoznanie terenów pogórniczych Krzemionek Podgórskich dla potrzeb ochrony ich wartości naukowo-dydaktycznych i ekologicznych,* oprac. zbior. pod red. dr Małgorzaty Szczepańskiej i dr Elżbiety Pileckiej, Kraków 2005 r.).

Już w 1995 r. wykonane zostało *Studium historyczno-konserwatorskie terenu b. Obozu Koncentracyjnego Płaszów wraz z projektem konserwatorskim dla Parku Pamięci* oprac. zbiorowe pod kier. J. Żółciaka. część studialna: J. Żółciak, R. Kotarba, K. Żółciak, część projektowa: J. Żółciak, K. Żółciak, D. Czubin Kwiatkowska, K. Kwiatkowski, T. Kupiec, R. Kotarba – współpraca, konsult. J. Bogdanowski, Z. Beiersdorf, J. Janczykowski. *„Opracowanie powstało na zlecenia Urzędu Miasta Krakowa. Końcowym składnikiem opracowania była koncepcja konserwatorska powstała na podstawie studiów i badań, wykonanych przez autorów. Założeniem było: utrzymanie waloru autentyzmu miejsca, jego uczytelnienie, pozostanie w zgodzie z wartościami przyrodniczymi miejsca, użycie materiału taniego i łatwego w utrzymaniu. Takie możliwości dawała tylko aranżacja przestrzeni jako zielonej (Parku Pamięci) za pomocą roślinności rodzimej, zgodnej z siedliskiem. Zaproponowano odtworzenie czytelności dróg Obozu, oznaczenie charakterystycznych składników przestrzeni Obozu za pomocą odpowiedniego sposobu utrzymywania miejsca (np. nieco wyższej roślinności w miejscach gdzie stały baraki, co można uzyskać za pomocą utrzymywania określonego rodzaju roślinności, krotności koszenia itp.). Wskazując ten sposób, jako podstawę myślenia o aranżacji terenu, podano też przykładowe rozwiązanie, ukazując formy pomnikowe – również niewielkie, proste, z lokalnych materiałów (beton, kamień wapienny) i w większości nie wymagające dużych nakładów. Bardzo wymowny jest pomysł (współautorów koncepcji - Doroty i Krzysztofa Kwiatkowskich) odtworzenia bryły hali przedpogrzebowej jako ażurowej konstrukcji stalowej ponad rumowiskiem, obsadzonej miejscami pnączami (ze zdecydowanym zachowaniem jednak widocznej konstrukcji, „przeźroczystości", czy też ażurowości obiektu)."* („Aktualizacja Studium historyczno-konserwatorskiego terenu b. Obozu Koncentracyjnego Płaszów." Opracowanie: arch. Jarosław Żółciak prowadzenie tematu, opracowanie części z wyjątkiem wymienionych poniżej, redakcja całości opracowania; mgr Ryszard Kotarba historia, opracowanie rozdziałów: Kalendarium, Ogólna charakterystyka historyczna Obozu Płaszów, kwerendy archiwalne, opracowanie podpisów i informacji o archiwaliach, zestawienie bibliografii i źródeł; dr Stefan Gawroński opracowanie uwarunkowań

2

przyrodniczych (aneks); mgr inż. Katarzyna Żółciak współpraca. Opracowanie powstało na zlecenie Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego Urzędu Miasta Krakowa, Kraków 2006.)

Przedstawiona przez Zarząd Inwestycji Miejskich koncepcja zagospodarowania KL Płaszów oraz terenów sąsiadujących stoi w sprzeczności z zasadą poszanowania wartości ekologicznych i krajobrazowych na które wskazują poprzednie opracowania projektowe i budzi zastrzeżenia zarówno w tym względzie jak i pod kątem zachowania funkcji użytkowo-społecznych.

Poważne zastrzeżenia zarówno ekologiczne i krajobrazowe jak i lokalnej społeczności budzi zaproponowana forma ogrodzenia. Zdaniem Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody, zastosowane ogrodzenie powinno mieć charakter zadrzewienia: gęsty, strzyżony żywopłot wzdłuż granic cmentarzy oraz miejsc straceń i grobów masowych; aleja wysokich drzew wzdłuż granic obozu. Inna forma ogrodzenia dopuszczona wyłącznie w celu zabezpieczenia przed upadkiem ze skarpy kamieniołomu.

Kolejne poważne kontrowersje budzi budowa memoriału oraz parkingu od strony ul. Kamieńskiego. Uznając potrzebę budowy od strony ul. Kamieńskiego obiektu o charakterze edukacyjnym i obsługi odwiedzających obóz (w tym sanitariaty), wielkość obiektu uważamy za zbyt monumentalną. Nie do zaakceptowania jest propozycja dopuszczenia wjazdu autokarów turystycznych w sposób powodujący ingerencję w gęste zadrzewienie oraz izolację pozostałego zadrzewienia wzdłuż ul. Wielickiej od terenu ogrodów działkowych i terenu Krzemionek Podgórskich (przerwanie korytarza ekologicznego).

Proponujemy rezygnację z budowy memoriału, w zamian za to budowę niewielkiego obiektu o charakterze edukacyjnym i dla obsługi odwiedzających zlokalizowanego w miejscu niskiego zadrzewienia gatunków inwazyjnych na wysokości ul. Abrahama, z dojściem pieszym od ul. Kamieńskiego. Dojazd autokarów do skrzyżowania ul. Kamieńskiego i Swoszowickiej celem wysadzenia zwiedzających na istniejącym przystanku lub wyznaczenie dodatkowego miejsca do zatrzymania przed istniejącym zadrzewieniem (bez usuwania drzew). Autokary po wysadzeniu pasażerów powinny odjechać na parkingi zlokalizowane po drugiej stronie ul. Kamieńskiego.

Bezwzględnie konieczne jest zachowanie zadrzewienia na działce nr 117/3 obr. 29 Podgórze w obecnej formie, z zachowaniem korytarza ekologicznego łączącego zadrzewienie z ogrodem działkowym i terenem Krzemionek Podgórskich. Usunięcie pojedynczych drzew dopuszczalne tylko w celu w utrzymania wąskich, ziemnych alejek oraz ewentualnie wykonania zbiornika wodnego. Zbiornik powinien mieć formę stawu o charakterze naturalistycznym, z brzegami opadającymi łagodnie i stopniowo aby nie stanowiły pułapki dla zwierząt, powinien mieć urozmaiconą linię brzegową, różne strefy głębokości oraz łagodnie opadające brzegi. Należy wykonać zabezpieczenia uniemożliwiające wyjście płazów na tereny udostępnione do ruchu samochodowego.

Niezrozumiały jest pomysł budowy nowego budynku na cele centrum edukacyjnego przy ul. Jerozolimskiej. Tereny po zachodniej stronie ul. Jerozolimskiej powinny być uporządkowane i

3

pozostawione bez jakiejkolwiek zabudowy, za wyjątkiem „Szarego Domu", który jest budynkiem o szczególnej historycznej predyspozycji do pełnienia roli muzealnej (zgodnie z wcześniejszymi koncepcjami). Ze względu na ograniczoną dostępność komunikacyjną „Szary Dom" nie powinien być centrum edukacyjnym obsługującym grupy zorganizowane.

Zdaniem Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody zaprezentowany przez Zarząd Inwestycji Miejskich projekt zagospodarowania Obozu Koncentracyjnego Płaszów i jego otoczenia powinien ulec znaczącym modyfikacjom, uwzględniać wytyczne ekologiczne i krajobrazowe oraz użytkowo-społeczne i podlegać konsultacjom społecznym (w tym przez organizacje przyrodnicze i społeczność lokalną).

Do wiadomości
- Jerzy Muzyk - Zastępca Prezydenta ds. Zrównoważonego Rozwoju

Prezes
Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody
Mariusz Waszkiewicz

Mariusz Waszkiewicz

Elektronicznie podpisany przez Mariusz Waszkiewicz
Data: 2019.07.23 11:24:10 +02'00'

4