



Znak sprawy: ZP.J.DA.081.260.2.2020

Kraków, 26.03.2020 r.

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **Dostawa sprzętu komputerowego w ramach realizacji zadania: Modernizacja i adaptacja zabytkowej siedziby Muzeum Historii Fotografii im. Walerego Rzewuskiego w Krakowie na potrzeby utworzenia nowoczesnego centrum magazynowo - konserwatorskiego i digitalizacyjnego oraz badawczego**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający, Muzeum Fotografii z siedzibą w Krakowie na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) dalej ustawa pzp, informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **Dostawę sprzętu komputerowego w ramach realizacji zadania: Modernizacja i adaptacja zabytkowej siedziby Muzeum Historii Fotografii im. Walerego Rzewuskiego w Krakowie na potrzeby utworzenia nowoczesnego centrum magazynowo - konserwatorskiego i digitalizacyjnego oraz badawczego**

1. złożono oferty i przyznano punktację:

Lp	Firma i adres Wykonawcy	Kryterium nr 1: Cena	Kryterium nr 2: Okres gwarancji
1	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8, 26-600 Radom	Oferta odrzucona	
2	Maciej Kuźlik prowadzący działalność gospodarczą pod firmą WEB-PROFIT Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41 – 940 Piekary Śląskie	Oferta odrzucona	
3	MK System L. Majewski Z. Kadzik Spółka Jawna , os. 2 Pułku Lotniczego 16/9, 31-868 Kraków	120.672,84 zł	36 miesięczna gwarancja
Punkty w ramach kryterium:		60 pkt	0 pkt
Punkty razem:			60 pkt

2. w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy.
3. w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający odrzucił oferty:
a. **Maciej Kuźlik prowadzący działalność gospodarczą pod firmą WEB-PROFIT** Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41 – 940 Piekary Śląskie
b. **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.** ul. Wolność 8, 26-600 Radom

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp zamawiający odrzuca ofertę jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

em

Uzasadnienie ad. a):

Wykonawca w swojej ofercie wskazał w pozycjach nr 1 komputer stacjonarny 1 oraz w pozycji nr 3 Komputer przenośny produkt bez podania modelu umożliwiającą jego szczegółową identyfikację. Zamawiający nie ma możliwości w takim wypadku w drodze np. wyjaśnień ustalenia co faktycznie jest oferowane przez Wykonawcę. Ponadto, Wykonawca zaoferował w pozycji nr 10 szuflada kasjerska produkt o parametrach innych niż wskazane wymiary maksymalne.

Z dokumentów załączonych do oferty wynika więc, iż oferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań postawionych w opisie przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe ofertę należało odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp.

Uzasadnienie ad. b):

Wykonawca zaoferował w ofercie produkty które nie spełniają wymagań szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia co Zamawiający ustalił w trakcie prowadzonej procedury wyjaśnienia treści oferty, bazując na wyjaśnieniach Wykonawcy i oświadczeniu przedstawiciela producenta. Niezgodność dotyczy produktu oferowanego w pozycji nr 4 tj. tableta w zakresie posiadania akcelerometru i żyroskopu (oferowany model nie posiada akcelerometru i żyroskopu) oraz pozycji nr 1 Komputer stacjonarny 1 (oferowany model procesora, wg informacji producenta tego procesora, nie wspiera technologii która pozwala przyjąć spełnienie wymagań określonych w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia w zakresie bezpieczeństwa i zdalnego zarządzania).

Z dokumentów załączonych do oferty wynika więc, iż oferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań postawionych w opisie przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe ofertę należało odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp.

4. Zamawiający jako ofertę najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

MK System L. Majewski Z. Kadzik Spółka Jawna, os. 2 Pułku Lotniczego 16/9, 31-868 Kraków

Uzasadnienie: Oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktowy przyjętych w postępowaniu kryteriów wyboru oferty najkorzystniejszej.

5. Umowę w sprawie udzielenia zamówienia publicznego Zamawiający zawrze w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przestania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty – zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy pzp.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp, od powyższej decyzji i rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia odwołania, w terminie 5 dni od dnia przestania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącego podstawę jego wniesienia. Ze względu na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp (tzn. jest poniżej tzw. progów unijnych), odwołanie przysługuje w przedmiotowym postępowaniu w szczególności wobec czynności określenia warunków udziału w postępowaniu, wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie

Em

zamówienia, odrzucenia oferty odwołującego, opisu przedmiotu zamówienia oraz wyboru najkorzystniejszej oferty. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa, w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

DYREKTOR
Muzeum Fotografii
w Krakowie
Marek Świca



