

Załącznik 10.4.2.2 – Informacja pokontrolna CUPT

Informacja pokontrolna CUPT o wyniku kontroli procedury zawierania ~~umowy~~/ aneksów dla zadań objętych projektem

I. Informacje dotyczące kontrolowanego zamówienia	
Nazwa i nr Projektu	„Rozbudowa ulicy Igołomskiej w Krakowie” POIS.04.02.00-00-0041/16
Nazwa Beneficjenta/Zamawiającego	Kraków – Miasto na prawach powiatu
Pracownik kontrolujący/ lub Zespół Kontrolujący	Tomasz Grabowski – Ekspert w Departamencie Kontroli, w Wydziale Kontroli Zamówień Publicznych I
Rodzaj kontroli (planowa/doraźna)	Kontrola doraźna
Tryb kontroli (ex-ante/ex-post)	Kontrola ex-ante (5201_108)
Data wszczęcia kontroli	7.08.2019 r.
Przedmiot kontroli	Zgodność z ustawą Prawo zamówień publicznych / z regulacjami prawa wspólnotowego w zakresie zamówień publicznych
Przedmiot zamówienia	Aneks nr 5 do Umowy nr 304/ZIKIT/2017 z dnia 06.04.2017 r.
Rodzaj zamówienia	Roboty budowlane
Tryb zamówienia	Aneks
Szacunkowa wartość zamówienia	Nie dotyczy
Wartość podpisanej umowy (netto/brutto)	Wartość robót wprowadzonych Aneksem nr 5: 366 275,00 PLN netto.
Podstawa prawna	Do przeprowadzenia kontroli i ustalania wskaźnika pomniejszającego wartość kwalifikowalną postępowania: 1. Art. 22-24 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2014 r. poz. 1460 z późn. zm.); 2. § 13 oraz § 17 ust. 1 Porozumienia zawartego w dniu 25 listopada 2014 r. (z późn. zm.) pomiędzy Ministrem Infrastruktury i Rozwoju, a Centrum Unijnych Projektów Transportowych w sprawie systemu realizacji Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” na lata 2014-2020 dla osi priorytetowych III Rozwój sieci drogowej TEN-T i transportu multimodalnego, IV Infrastruktura drogowa dla miast, V Rozwój transportu kolejowego w Polsce i VI Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego w miastach; 3. § 15 w zw. z § 13 umowy o dofinansowanie z dn. 21.02.2017 r. dla projektu nr POIS.04.02.00-00-0041/16
II. Informacje o przebiegu kontroli	
Beneficjent pismem z dnia 31.07.2019 r. (wpływ do CUPT 05.08.2019 r.) przekazał dokumentację, wraz z prośbą o przeprowadzenie kontroli. CUPT wszczął kontrolę pismem z dnia 07.08.2019 r. o sygn. DK-KKI.5201.108.2019 (1.TGr). W dniu 8.08.2019 r. pismem o sygnaturze DK-KKI.5201.108.2019(2.TGr) CUPT zwrócił się z prośbą do Beneficjenta, o przekazanie wyjaśnień. Pismem z dnia 09.09.2019 r. o sygn. NO.081.20.2019 Beneficjent przekazał swoje stanowisko, które zostało uszczegółowione wyjaśnieniami przekazanymi wiadomością email z dnia 20.09.2019r.	
III. Ustalenia / Zalecenia pokontrolne	
W wyniku przeprowadzonej kontroli CUPT ustalił, co następuje: W treści Protokołu konieczności nr 12 wskazano, że podczas realizacji prac natrafiono na pogorszone warunki	

gruntowo-wodne, w stosunku do założeń w dokumentacji projektowej. Na podstawie projektowej dokumentacji technicznej - „Geotechniczne warunki posadowienia - tom Ic” Projektu Budowlanego, warunki gruntowo-wodne w rejonie zbiorników retencyjnych zostały określone na podstawie otworów wierniczych nr 46, 47, 48 oraz 49, wykonanych w 2010 roku. Zgodnie z Kartami Dokumentacyjnymi dla tych otworów, w poziomie posadowienia powinny zalegać grunty w stanie twardoplastycznym, a poniżej przewarstwione gliny pylaste, pyły próchnicze w stanie plastycznym i twardoplastycznym z przewagą twardoplastycznych. Z przeprowadzonych przez Wykonawcę w okresie od kwietnia do czerwca 2017 roku badań sprawdzających podłoże (sonda CPTU) dla posadowienia przepustu P-07 (usytuowanego w tym samym rejonie, co zbiorniki retencyjne) wynika, że warunki gruntowo-wodne na dzień badań sprawdzających uległy istotnemu pogorszeniu w stosunku do badań z 2010 roku. W podłożu gruntowym zalegają grunty słabonośne w stanie plastycznym i miękkoplastycznym, mocno nawodnione. Miąższość warstw słabonośnych gruntów spoistych jest większa niż w dokumentacji geologicznej. Ponadto woda gruntowa w obrębie słabonośnych gruntów spoistych występuje już na poziomie 60-80 cm p.p.t. podczas gdy odwierty geologiczne z 2010 roku określają ją na poziomie 1,5 m p.p.t. W związku z powyższym posadowienie zbiorników na słabonośnych nawodnionych gruntach miękkoplastycznych zagrażałoby stateczności zbiorników.

Zgodnie z pismem z dnia 21.02.2019r., Inżynier Kontraktu za pismem MP/ZDM/F8/BTR/0206/19 wprowadził do kontraktu zmiany w zakresie rozwiązania zamiennego przedstawione w Dzienniku Nadzoru Autorskiego nr MP/389/2018/55 i Dzienniku Nadzoru Autorskiego nr MP/389/2018/55.1 polegające na wzmocnieniu podłoża pod zbiornikami retencyjnymi palami betonowymi fi 350 dł. 6,5m. Polecony przez Inżyniera Kontraktu z tego tytułu zakres robót stanowi roboty dodatkowe, nieujęte w ofercie przetargowej Wykonawcy.

Wykonanie wzmocnienia posadowienia zbiorników retencyjnych jest niezbędne, gdyż pierwotne rozwiązania nie gwarantowały zapewnienia należytej jakości robót, w stwierdzonych odmiennych warunkach gruntowo-wodnych.

Zgodnie z Protokołem Negocjacji Ceny nr 2/2019 z dnia 17.05.2019 r. powyższy Aneks prowadzi do zwiększenia wynagrodzenia wykonawcy o 366 275,00 PLN netto.

W przekazanym do CUPT projekcie aneksu nr 5 do Umowy nr 304/ZIKIT/2017 z dnia 06.04.2017 r., jako podstawę prawną zawarcia aneksu, Zamawiający przyjął art. 144 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym: dopuszczalne są zmiany umów w sprawie zamówienia publicznego, o ile:

- dotyczą realizacji dodatkowych dostaw, usług lub robót budowlanych od dotychczasowego wykonawcy, nieobjętych zamówieniem podstawowym, o ile stały się niezbędne i zostały spełnione łącznie następujące warunki:
 - a) zmiana wykonawcy nie może zostać dokonana z powodów ekonomicznych lub technicznych, w szczególności dotyczących zamienności lub interoperacyjności sprzętu, usług lub instalacji, zamówionych w ramach zamówienia podstawowego,
 - b) zmiana wykonawcy spowodowałaby istotną niedogodność lub znaczne zwiększenie kosztów dla zamawiającego,
 - c) wartość każdej kolejnej zmiany nie przekracza 50% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie lub umowie ramowej.

Zgodnie z przekazanymi przez Zamawiającego wyjaśnieniami, przesłanki zawarte w art. 144 ust. 1 pkt 2 zostały spełnione łącznie:

- a) zmiana wykonawcy nie może zostać dokonana z powodów ekonomicznych lub technicznych, w szczególności dotyczących zamienności lub interoperacyjności sprzętu, usług lub instalacji, zamówionych w ramach zamówienia podstawowego:

Zgodnie ze stanowiskiem Zamawiającego: powyższa przesłanka została spełniona, gdyż Wykonawca realizuje znacząco większy zakres w ramach umowy podstawowej. Występująca przeszkoda w postaci zidentyfikowanej konieczności zastosowania rozwiązania zamiennego przedstawionego w Dzienniku Nadzoru Autorskiego nr MP/389/2018/55 i Dzienniku Nadzoru Autorskiego nr MP/389/2018/55.1 - polegają na wzmocnieniu podłoża pod zbiornikami retencyjnymi palami betonowymi fi 350 dł. 6,5m. Prace w zakresie zbiornika, wykonuje Wykonawca w ramach kontraktu głównego. Przyjęcie, że zidentyfikowanie konieczności prac dodatkowych (dodatkowe wzmocnienie gruntu) - będzie wykonywane przez inny podmiot, spowoduje między innymi znaczące przedłużenie

terminu realizacji zamówienia. Powyższe powodować może daleko idące negatywne konsekwencje związane z poniesieniem dodatkowych kosztów w okresie opóźnienia.

Wziąć pod uwagę należy także to, że Wykonawca ma już zorganizowany plac budowy (zaplecze) i Zamawiający nie będzie z tego tytułu ponosił dodatkowych kosztów. Zamawiający wskazuje również, iż Wykonawca w ramach umowy podstawowej realizuje prace w zakresie zbiorników i w związku z tym, celowym jest jednocześnie wykonać cały zakres z uwagi na brak tzw. robót straconych.

b) Zamawiający informuje także, że spełniona jest również kolejna przesłanka - to jest zmiana wykonawcy spowodowałaby istotną niedogodność lub znaczne zwiększenie kosztów dla zamawiającego:

Jak wskazano powyżej: ewentualna zmiana wykonawcy spowoduje między innymi znaczące przedłużenie terminu realizacji zamówienia. Powyższe powodować może daleko idące negatywne konsekwencje związane z poniesieniem dodatkowych kosztów w okresie opóźnienia - które ponieść będzie musiał wówczas Zamawiający.

c) Zamawiający wskazuje także, że ziszczona jest także ostatnia z przesłanek określonych w umowie - to jest: wartość zmiany nie przekracza 50% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie lub umowie ramowej. Wartość robót dodatkowych wynosi 366 275 zł, a wartość zamówienia wynikająca z pierwotnej umowy wynosi: 145 487 804,88 zł.

Osoba kontrolująca na podstawie przekazanej dokumentacji do kontroli i wyjaśnień stwierdza spełnianie przesłanek z art 144 ust. 1 pkt 2 dla kontrolowanej zmiany. Roboty dodatkowe są: nieobjęte zamówieniem podstawowym, niezbędne oraz kumulatywnie zostały spełnione przesłanki określone w art. 144 ust. 1 pkt 2 a-c.

Dalszy tok postępowania związany ze sposobem uwzględnienia/nieuwzględnienia przez Beneficjenta zaleceń CUP T został zawarty w pouczeniu.

IV. Wynik kontroli

W wyniku przeprowadzonej kontroli przedmiotowego postępowania CUP T przekazuje ocenę: **bez zastrzeżeń**.

1. Niniejszą informację sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz pozostaje w aktach sprawy.
2. Zgodnie z Zaleceniami dla instytucji zaangażowanych w realizację Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w zakresie procedur kontrolnych oraz systemu rocznych rozliczeń, Beneficjent przekazuje pisemne zastrzeżenia wraz z podaniem uzasadnienia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. W przypadku nie zgłoszenia zastrzeżeń w ww. terminie przekazana wersja informacji pokontrolnej staje się ostateczną.
3. Jednocześnie informuję, że w przypadku kontroli ex-ante zgodnie z Zaleceniami dla instytucji zaangażowanych w realizację PO Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w zakresie procedur kontrolnych oraz systemu rocznych rozliczeń, w terminie 14 dni od otrzymania informacji pokontrolnej, Beneficjent przekazuje informację na piśmie odnośnie sposobu uwzględnienia zaleceń wynikających z ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, przekazując równocześnie te części dokumentów, które uległy zmianie.

Dokument podpisany elektronicznie przez:

w dniu: 20-09-2019

Warszawa

Instytucja kontrolująca