

INFORMACJA POKONTROLNA	
Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego Departament Funduszy Europejskich przeprowadził kontrolę:	
Rodzaj	Kontrola w miejscu na zakończenie realizacji projektu
Zakres kontroli	Zakres merytoryczno - finansowy. <i>Przedmiotowa kontrola <u>nie dotyczy/ nie obejmuje</u> kontroli w zakresie prawidłowości udzielania zamówień. Kontrola/ zakres weryfikacji na etapie Wniosków o płatność <u>nie stanowi zakresu przedmiotowej kontroli.</u></i>
Podstawa prawna	Art. 125 ust. 4 lit. a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. U. UE. L347/320), Art. 9 ust. 2 pkt 7 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. 2016, poz. 217) w związku Uchwałą Nr 121/15 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 3 lutego 2015 roku z późn.zm. w sprawie upoważnienia Dyrektorów Departamentu Funduszy Europejskich Urzędu Marszałkowego Województwa Małopolskiego do podejmowania czynności w zakresie realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014 – 2020.
Jednostka kontrolowana	Gmina Miejska Kraków
Osoby reprezentujące jednostkę	Marcin Hanczakowski - Dyrektor Zarządu Dróg Miasta Krakowa <i>Zgodnie z Uchwałą nr CVIII/2809/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2018 r. w sprawie reorganizacji jednostki budżetowej Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie, zmiany jej nazwy i nadania statutu oraz upoważnienia dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.</i>
Nazwa projektu	Budowa ścieżki rowerowej od ul. Powstańców wzdłuż ulic Piasta Kołodzieja, Srebrnych Orłów, Wiślickiej w Krakowie
Osoby kontrolujące	Andrzej Kazański – Kierownik zespołu kontrolującego Tomasz Suchoński – Członek zespołu kontrolującego
Termin kontroli	26-27.06.2019 r.
I.	USTALENIA WSTĘPNE
Umowa: RPMP.04.05.01-12-0542/17-00-XVII/56/FE/18 z dnia 05.03.2018 r.	
Aktualny aneks: aneks nr 1 z dnia 28.02.2019 r.	
Nr wniosku o płatność: <u>nie dotyczy</u> - kontrola w miejscu na zakończenie realizacji projektu	
1.	Wartość projektu (aktualna)
1.1.	Całkowita wartość projektu 5 759 472,95 zł
1.2.	Całkowite wydatki kwalifikowalne 5 682 838,29 zł
1.3.	Wartość dofinansowania 4 225 758,54 zł
1.4.	Wkład własny 1 457 079,75 zł
2.	Okres realizacji projektu (aktualny)

2.1.	Rozpoczęcie realizacji	2017-06-14		
2.2.	Zakończenie realizacji	2019-02-28		
VAT kwalifikowalny		TAK	NIE	W CZĘŚCI
		X		
Osoby biorące udział w kontroli po stronie Jednostki Kontrolowanej.				
Iwona Ślusarczyk – Starszy Specjalista w Dziale Księgowości ZDMK. Olga Nowicka – Specjalista w Dziale Rozwoju i Pozyskiwania Funduszy ZDMK Tadeusz Kaźmirek – Inspektor Nadzoru w ZDMK				
II.		KONTROLA MERYTORYCZNO-FINANSOWA		
Celem kontroli było:				
1. Weryfikacja protokołów z kontroli przeprowadzonych przez inne jednostki – w zakresie przedmiotowego projektu;				
2. Ocena zgodności działań Jednostki Kontrolowanej w zakresie merytorycznej realizacji projektu z zapisami umowy o dofinansowanie;				
3. Weryfikacja stopnia zaawansowania postępu rzeczowo-finansowego realizacji projektu w stosunku do zatwierdzonych wniosków o płatność, w tym potwierdzenie, że współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone – nie dotyczy kontroli w miejscu na zakończenie;				
4. Ustalenie stopnia wykonania wskaźników produktu i rezultatu zapisanych we wniosku o dofinansowanie i wnioskach o płatność;				
5. Potwierdzenie, że wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta w związku z realizowanym projektem są zgodne z wymaganiami programu operacyjnego oraz zasadami unijnymi i krajowymi;				
6. Ocena wypełnienia obowiązków w zakresie archiwizacji dokumentów;				
7. Ocena wypełnienia obowiązków w zakresie informacji i promocji projektu;				
8. Realizacja zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach projektu.				
9. Weryfikacja rachunków bankowych użytych w trakcie realizacji projektu;				
10. Weryfikacja prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej na potrzeby projektu;				
11. Weryfikacja projektu pod kątem kwalifikacji podatku VAT;				
12. Weryfikacja finansowo-księgowa dokumentacji związanej z realizacją projektu;				
13. Weryfikacja prowadzenia ewidencji środków trwałych.				
14. Weryfikacja zachowania ścieżki audytu u Beneficjenta.				

Ad.1) Weryfikacja protokołów z kontroli przeprowadzonych przez inne jednostki – w zakresie przedmiotowego projektu

Na dzień kontroli, projekt nie został poddany kontroli przez inne jednostki.

Ad.2) Ocena zgodności działań Jednostki Kontrolowanej w zakresie merytorycznej realizacji projektu z zapisami umowy o dofinansowanie

Przedmiot projektu określony wnioskiem o dofinansowanie obejmował:

- opracowanie dokumentacji niezbędnej do złożenia wniosku o dofinansowanie - analizy finansowo - ekonomicznej,
- opracowanie koncepcji i programu funkcjonalno – użytkowego,
- opracowanie dokumentacji technicznej i projektowej,
- budowę ścieżki rowerowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą (wiaty, przystankowe, barierosiedziska) biegnącej w ul. Piasta Kołodzieja - od pętli tramwajowej do ronda Piastowskiego, po obu stronach ulicy; w ul. Mikołajczyka - od ronda Piastowskiego do istniejącego przejścia dla pieszych w rejonie wiaduktu nad ul. Okulickiego, po obu stronach ulicy; w ul. Srebrnych Orłów - po obu stronach ulicy; w ul. Wiślickiej – po wschodniej stronie ulicy wraz z modernizacją oświetlenia ulicznego.

W trakcie trwania kontroli przeprowadzono oględziny, z których sporządzono protokół (w dwóch egzemplarzach) stanowiący akta kontroli. Jeden egzemplarz protokołu z oględzin sporządzonego w trakcie kontroli w miejscu realizacji projektu przekazano Beneficjentowi.

Stwierdzono, że wykonany zakres prac odpowiada wstępnym założeniom zapisanym we wniosku o dofinansowanie na podstawie PFU.

Ad.3) Weryfikacja stopnia zaawansowania postępu rzeczowo-finansowego realizacji projektu w stosunku do zatwierdzonych wniosków o płatność, w tym potwierdzenie, że współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone

Nie dotyczy - projekt zakończony (kontrola w miejscu na zakończenie realizacji projektu).

Ad.4) Ustalenie stopnia wykonania wskaźników produktu i rezultatu zapisanych we wniosku o dofinansowanie i wnioskach o płatność

Tab. 1. Wskaźniki produktu

L.p.	Wskaźnik produktu	Jedn. miary	Wniosek o dofinansowanie		Wartość po zrealizowaniu projektu – stan na dzień kontroli
			2017	2018	
1.	Długość wybudowanych dróg dla rowerów	km	0	3,925	4,016
2.	Długość wyznaczonych ścieżek rowerowych	km	0	0,075	0,076

Źródło: Opracowanie własne

Na podstawie dokumentacji projektowej i realizacyjnej (m.in.: Decyzja 1149/6740.1/2018, zgłoszenia: 30.04.2018 i 02.03.2018; protokół odbioru końcowego - 06.12.2018 r., umowa 1597/ZIKiT/2017 z późn.zm.) stwierdzono, że wykonano:

- 3 420 m ścieżki rowerowej,

- 672 m ciągu pieszo – rowerowego,

razem 4092 m w tym 76 m wyznaczone przez malowanie przejazdu rowerowe.

Uznaje się zrealizowanie wskaźników produktu bez zastrzeżeń, ponieważ różnica pomiędzy długościami planowanymi we wniosku o dofinansowanie na podstawie PFU, a faktycznie wykonanymi wynika z doszczegółowienia przebiegu w projekcie budowlanym – potwierdza się zgodność realizacji przebiegu ścieżek z planowanymi we wniosku. Beneficjent dokonał zgłoszenia do IZ RPO WM zmian pismem z dnia: 19.09.2018 r. i 19.11.2018 r.

Tab. 2. Wskaźniki rezultatu

L.p.	Wskaźnik rezultatu	Jedn. miary	Wniosek o dofinansowanie		Wartość po zrealizowaniu projektu – stan na dzień kontroli
			-	-	
1.	-	-	-	-	-

Źródło: Opracowanie własne

Nie zdefiniowane we wniosku o dofinansowanie.

Ad.5) Potwierdzenie, że wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta w związku z realizowanym projektem są zgodne z wymaganiami programu operacyjnego oraz zasadami unijnymi i krajowymi

W ramach umów zawartych z wykonawcami / zleceńobiorcami sprawdzono, czy:

- wydatki dokonane w ramach projektu są zgodne z zapisami zawartej umowy, w szczególności z wymaganiami programu operacyjnego oraz zasadami unijnymi i krajowymi – potwierdza się zgodność poniesionych wydatków,

- Beneficjent posiada zabezpieczenie należytego wykonania umowy (usunięcia wad i usterek) na roboty budowlane – tak (czas obowiązywania zabezpieczenia usunięcia wad i usterek jest krótszy niż okres gwarancji na podstawie art. 150 pkt 7 ustawy pzp – [..] Jeżeli okres na jaki ma zostać wniesione zabezpieczenie przekracza 5 lat, zabezpieczenie w pieniądzu wnosi się na cały ten okres, a zabezpieczenie w innej formie wnosi się na okres nie krótszy niż 5 lat, z jednoczesnym zobowiązaniem się wykonawcy do przedłużenia zabezpieczenia lub wniesienia nowego zabezpieczenia na kolejne okresy).

- aneksy zawarte do umowy z wykonawcą są uzasadnione – tak (**zakres oceny/badania nie obejmuje zakresu udzielania zamówień, a jedynie potwierdzenie konieczności wykonania prac/zmiany terminu aby cel/efekt rzeczowy projektu RPO został zrealizowany**),

Dofinansowane produkty i usługi zostały dostarczone, faktyczny stan realizacji projektu odpowiada informacjom ujętym we wniosku o dofinansowanie, wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta w związku z realizacją projektu zostały rzeczywiście poniesione, zgodnie z zaleceniami i procedurami przewidzianymi w ramach Programu (poza opisanymi w punkcie 2 nin. Informacji) oraz w sposób, który zapewnił prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie celów i wskaźników zakładanych we wniosku o dofinansowanie projektu.

Ad.6) Ocena wypełnienia obowiązków w zakresie archiwizacji dokumentów

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie Zarządu Dróg Miasta Krakowa przy ul. Centralnej 53 w Krakowie. Jednostka posiada oryginały faktur/dokumentów potwierdzających poniesione płatności oraz dokumenty dotyczące rzeczowej realizacji inwestycji.

Dokumentacja dotycząca projektu posiada wymagane oznaczenia i jest przechowywana we właściwych merytorycznie działach.

Archiwizację dokumentów Beneficjent prowadzi na podstawie Zarządzenia nr 90/2017 z dnia 06 września 2017 r. w sprawie ustalenia zasad przechowywania i archiwizacji dokumentów związanych z realizacją projektów współfinansowanych ze środków UE, zapewniającego właściwy okres archiwizacji dokumentów.

Ad.7) Ocena wypełnienia obowiązków w zakresie informacji i promocji projektu

Promocja projektu odbywa się poprzez umieszczenie w miejscu realizacji tablic pamiątkowych oraz zamieszczenie informacji na stronie www.budujemy.krakow.pl.

Działania promocyjne są zgodne z „Podręcznikiem wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji”.

Ad.8) Realizacja zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach projektu.

Zrealizowany obiekt zapewnia dostępność dla osób z niepełnosprawnościami oraz nie zaburza równości szans kobiet i mężczyzn – został zrealizowany zgodnie z projektem budowlanym w którym zawarto obowiązujące udogodnienia dla osób niepełnosprawnych.

Ad.9) Weryfikacja rachunków bankowych użytych w trakcie realizacji projektu

W ramach projektu wydatki ponoszono z rachunku bieżącego wydatków Jednostki Realizującej Projekt – Zarządu Dróg Miasta Krakowa nr 50 1020 2892 0000 5002 0590 8407 prowadzonego w PKO Banku Polskim S.A. oraz rachunku bankowego wyodrębnionego dla potrzeb projektu nr 79 1020 2892 0000 5202 0649 9778 prowadzonego w PKO Banku Polskim S.A.

Z powyższych rachunków ponoszono wszystkie wydatki kwalifikowane. Są one zgodne z założeniami projektu oraz zostały poniesione w okresie kwalifikowalności projektu.

Ad.10) Weryfikacja prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej na potrzeby projektu.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, iż Jednostka Realizująca Projekt dysponuje wyodrębnioną ewidencją księgową dla projektu. Na wyodrębnionych kontach ujęto wydatki przedstawione do rozliczenia IZ RPO WM w wartościach brutto. W ramach projektu nie ponoszono kosztów pośrednich.

Ad.11) Weryfikacja projektu pod kątem kwalifikacji podatku VAT.

Beneficjent złożył oświadczenie, iż w związku z realizacją projektu nie ma prawnej możliwości odzyskania naliczonego podatku VAT. Beneficjent zobowiązał się również do zwrotu zrefundowanej w ramach projektu części podatku VAT wraz z odsetkami, jeżeli zaistnieją przesłanki umożliwiające odzyskanie tego podatku w przyszłości, w tym po okresie realizacji Projektu. Beneficjent wskazał, iż (cyt.): *VAT kwalifikowany dotyczy kosztów, od których Beneficjent nie ma prawnej możliwości odliczenia podatku VAT. Gmina Miejska Kraków jest*

płatnikiem podatku VAT w zakresie w jakim prowadzi działalność gospodarczą. Przedmiotowa inwestycja to budowa ścieżki rowerowej, która będzie nieodpłatnie udostępniona użytkownikom rowerów. W myśl art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. 2004 Nr 54 poz. 535 z późn. zm.) nieodpłatne udostępnienie ścieżki rowerowej nie jest formą działalności, która podlega opodatkowaniu”.

Jednocześnie kontrolujący w czasie wizji w dniu 27.06.2019 r. w miejscu realizacji projektu nie stwierdzili, iż zrealizowana w ramach projektu infrastruktura mogłaby być wykorzystana do świadczenia odpłatnych usług objętych podatkiem VAT.

Ad.12) Weryfikacja finansowo-księgowa dokumentacji związanej z realizacją projektu.

Jednostka Realizująca projekt posiada oryginały faktur i dokumentów księgowych o równorzędnej wartości dowodowej. Przedłożone dokumenty potwierdzają, że wydatki kwalifikowane zostały poniesione w znaczeniu kasowym.

Wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności określonym w umowie o dofinansowanie. W zakresie badanej tożsamości próby dokumentów stwierdzono następujące uchybienia:

Na rewersie oryginału Faktury VAT nr 02/12/2018 z dnia 10.12.2018 r. znajduje się dodatkowa pieczęć wraz z dekretacjami księgowymi oraz podpisem i pieczęcią Specjalisty Pani Marty Wydymańskiej z datą 21.03.2019 r. Na kopii dokumentu znajdującego się w SL brak ww. dodatkowych elementów opisu faktury. Dodatkowo na rewersie Faktury korygującej nr 1/12/2018 z dnia 12.12.2018 r. do ww. faktury VAT nr 02/12/2018 znajduje się dodatkowa pieczęć wraz z dekretacjami księgowymi oraz podpisem i pieczęcią Specjalisty Pani Marty Wydymańskiej z datą 21.03.2019 r. Na kopii dokumentu znajdującego się w SL2014 brak ww. dodatkowych elementów opisu faktury korygującej.

Beneficjent został zobowiązany do ponownego zeskanowania oryginałów ww. dokumentów księgowych i załączenia w systemie SL2014. W związku z tym ścieżka audytu w tym zakresie jest prawidłowa.

Ad.13) Weryfikacja prowadzenia ewidencji środków trwałych.

Jednostka Realizująca projekt wprowadziła zakupioną infrastrukturę do ewidencji środków trwałych następującymi dokumentami OT:

- OT nr 55/2019 z dnia 25.01.2019 r. na kwotę 3 630,96 zł;
- OT nr 102/2019 z dnia 20.02.2019 r. na kwotę 42 537,43 zł;
- OT nr 164/2019 z dnia 13.03.2019 r. na kwotę 167 410,56 zł;
- OT nr 202/2019 z dnia 18.04.2019 r. na kwotę 308 834,20 zł;
- OT nr 230/2019 z dnia 25.04.2019 r. na kwotę 5 098 258,98 zł;
- OT nr 231/2019 z dnia 25.04.2019 r. na kwotę 129 199,05 zł;

Łączna wartość dokumentów OT wynosi 5 749 871,18 zł (do wartości dokumentów OT nie wliczono kosztów sporządzenia wniosku aplikacyjnego oraz analizy finansowo-ekonomicznej na kwotę 4 723,20 zł z faktury nr 14/05/2017 z dnia 25.05.2017 r. oraz na kwotę 3 148,80 z faktury nr 08/09/2017 z dnia 28.09.2017 r.). Skan dokumentów OT stanowiący dowód kontroli złożono w systemie SL2014.

Ad.14) Weryfikacja zachowania ścieżki audytu u Beneficjenta.

Na podstawie przedstawionej dokumentacji ustalono:

- Zadeklarowane wydatki zostały poniesione przez Beneficjenta,
- Wydatki są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez Beneficjenta,
- Dokumenty księgowe załączone w systemie SL2014 są tożsame z dokumentami przedstawionymi w oryginale podczas czynności kontrolnych,
- Wydatki zostały zarejestrowane w systemach księgowych w sposób umożliwiający ich identyfikację,
- Wydatki odnoszą się w całości do współfinansowanego projektu,
- Produkty stanowiące podstawę płatności na rzecz Beneficjenta zostały zrealizowane.

Ścieżka audytu prawidłowa.

III.	PODSUMOWANIE KONTROLI
ISTOTNE UWAGI DLA BENEFICJENTA: I. Celem przedmiotowej kontroli jest zweryfikowanie zakresu merytoryczno- finansowego. <i>Przedmiotowa kontrola <u>nie dotyczy/ nie obejmuje</u> kontroli w zakresie prawidłowości udzielania zamówień (osobny proces IZ) – tym samym wynik tej kontroli nie potwierdza zgodności działań Beneficjenta w ww.zakresie.</i> <i>Kontrola/ zakres weryfikacji na etapie Wniosków o płatność <u>nie stanowi</u> zakresu przedmiotowej kontroli (osobny proces IZ) – kontrola prowadzona przez IZ RPO WM na wnioskach o płatność stanowi odrębny element weryfikacji/realizacji/kontroli projektu i jest prowadzona w siedzibie IZ.</i> II. Podwójne finansowanie – amortyzacja/ odpisy. <i>Należy mieć na uwadze zapisy rozporządzenia ogólnego i tym samym <u>zakaz podwójnego</u> finansowania wydatków i zaliczania do kosztów uzyskania przychodów w prowadzonej działalności <u>odpisów</u> z tytułu zużycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych dokonywanych od tej części ich wartości, która odpowiada poniesionym wydatkom na nabycie lub wytworzenie we własnym zakresie tych środków lub wartości niematerialnych i prawnych zwróconych podatnikowi w jakiegokolwiek formie.</i>	

Kontrola merytoryczna

W zakresie skontrolowanych dokumentów w obszarze merytorycznym potwierdza się prawidłową realizację projektu.

Kontrola finansowa

W zakresie skontrolowanych dokumentów w obszarze finansowym potwierdza się prawidłową realizację projektu.

IV.	ZALECENIA POKONTROLNE/ REKOMENDACJE
-----	-------------------------------------

Nie sformułowano.

Na tym informację pokontrolną zakończono.
Pouczenie (wersja pierwsza informacji pokontrolnej): Beneficjent ma prawo do: podpisania Informacji pokontrolnej, odmowy podpisania Informacji pokontrolnej oraz zgłoszenia zastrzeżeń. Wszelkie zastrzeżenia do zapisów informacji pokontrolnej powinny zostać zgłoszone w terminie 14 dni od otrzymania Informacji pokontrolnej. Zgłoszone po wyznaczonym terminie zastrzeżenia nie będą rozpatrywane. Terminowe podpisanie informacji pokontrolnej, niedotrzymanie ww. terminu lub niewniesienie odmowy podpisania informacji wraz z zastrzeżeniami w ww. terminie będzie skutkowało uznaniem treści przekazanej informacji pokontrolnej za ostateczną i kończy procedurę kontroli.