

WK-01-152.91.2020
(petycja)

04-01
17.02.2020

PMU
14.02.2020

896
KP-04
Sekretariat
załącznik 0
Wpłynęło
14 LUT. 2020
data
podpis

URZĄD MIASTA KRAKOWA
WYDZIAŁ KONTROLI
WEWNĘTRZNEJ
Kraków, dnia 10.02.2020 r.
Data 17 LUT. 2020

Przedstawiciele Mieszkańców

zachodniej części os. Dywizjonu 303 w Krakowie

URZĄD MIASTA KRAKOWA
KANCELARIA MAGISTRATU
Plac Wszystkich Świętych 3/4
Data 2020-02-14 (2)
Nr 12803565 zai. 0

- WK 14.02.20

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski

17.02.20

Prezydent Miasta Krakowa

Jacek Majchrowski

Pl. Wszystkich Świętych 3-4

31-004 Kraków

URZĄD MIASTA KRAKOWA
KANCELARIA MAGISTRATU
Plac Wszystkich Świętych 3-4
Data 17 LUT. 2020 (10)

WK-01.152.291.2019

Dotyczy: petycji z dnia 17.10.2019 r.

W odpowiedzi na pismo Pana Prezydenta z dnia 8.01.2020 r. będące repliką na petycję mieszkańców os. Dywizjonu 303, w sprawie pozostawienia na działce nr 299/45 obr. 7 Nowa Huta drzew i krzewów, planowanych pod wycinkę, a kolidujących z planowaną przez Budimex Nieruchomości Sp. z o.o. inwestycją „Budowa zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami w niektórych budynkach oraz garażami podziemnymi wraz z zagospodarowaniem terenu infrastrukturą techniczną i komunikacyjną (...)” niniejszym pismem informujemy, iż nie zgadzamy się ze stanowiskiem zaprezentowanym w treści powyższego pisma.

Po pierwsze absolutnie nie sposób uznać, jak wskazano w treści pisma z dnia 8.01.2020 r., aby aktualne działania Wydziału Kształtowania Środowiska, wydającego trzy decyzje dotyczące wycinki drzew na działce nr 299/45 tj. Decyzja z dnia 29.11.2019 r. znak WS-05.6131.2.402.2015.DS3, Decyzja z dnia 29.11.2019 r. znak WS-05.6131.2.402.2015.DS2 oraz Decyzja z dnia 29.11.2019 r. znak WS-05.6131.2.402.2015.DS1 stanowiły jakiegokolwiek kompromis pomiędzy uprawnieniami inwestora wynikającymi z prawa własności do działki nr 299/45, a interesem społecznym mieszkańców zachodniej części os. Dywizjonu 303.

Na sytuację drzew, które znajdują się na działce 299/45, a które kolidują z powyższą inwestycją, należy bowiem spojrzeć w nieco szerszym aspekcie, niż wskazuje na to Pan Prezydent w treści pisma z dnia 8.01.2020 r. Wszystkie dotychczasowe działania Wydziału Kształtowania Środowiska w zakresie roślinności kolidującej z inwestycją dewelopera, a przede wszystkim wydawane decyzje, miały bowiem na celu wyłącznie zadbanie o interes inwestora z pełnym pominięciem interesu społecznego oraz jednocześnie, stanowiły złamanie elementarnych zasad ochrony przyrody. Jak bowiem inaczej można nazwać sytuację, gdy organ na wniosek inwestora, wyraża poprzez decyzje, zgodę na wycinkę praktycznie wszystkich drzew i krzewów, kolidujących z inwestycją. Mowa w tym przypadku o usunięciu

150 sztuk drzew i 310 m² krzewów. Przy uzyskaniu tak dużej ilości decyzji, wartość pozostałej znikomej już ilości roślinności, znajdującej się na tym terenie oraz terenach sąsiadujących z inwestycją z każdym dniem rośnie. Dodatkowo Inwestor dokonując usunięcia tak dużej ilości drzew i krzewów nie zaproponował warunków nasadzeń adekwatnych do wartości zieleni, która uległa wycince. Z kolei nowo posadzone drzewa nie są w stanie spełnić funkcji, które zapewniała dotychczasowa usunięta roślinność. Dodatkowo nowa roślinność ma niewielkie szanse na „dożycie” do wieku, który posiadały znajdujące się na tym terenie dotychczasowe usunięte drzewa. Inwestor ponadto w zamian za usunięte drzewa proponował, zastąpienie ich drzewami, które ani wiekiem ani rodzajem, ani wielkością nie odpowiadają tym, które uległyby wycince. Reasumując, na skutek ww. działań inwestora, zalegalizowanych przez Wydział Kształtowania Środowiska w formie decyzji, aktualnie mamy do czynienia z sytuacją, gdzie działka nr 299/45 oraz nr 299/46 stały się de facto ostatnimi w okolicy terenami zielonymi, posiadającymi taką dużą ilość drzew. Tym samym priorytetem władz miasta, winna być w takiej sytuacji ochrona tego tak cennego pod kątem przyrodniczym ostatniego pasa zieleni.

Wobec powyższego, aktualne kolejne zezwolenia na wycinkę drzew na działce nr 299/45, nie sposób określić, jako kompromis. Zwłaszcza w przypadku, gdy decyzje o wycince, dotyczą drzew w pełni zdrowych! Owszem należy się zgodzić, iż wśród zakwalifikowanych do wycinki drzew, występują takie egzemplarze, których stan nie jest idealny, jednak sytuacja ta dotyczy wyłącznie trzech sztuk drzew, tj. świerka – pozycja nr 20; robinii akacjowej - pozycja nr 26 oraz bzu czarnego – pozycja nr 32. Usunięcie tych drzew, będących w złym stanie fitosanitarnym, winno być jednak uzależnione od wykonania nowych nasadzeń w ilości nie mniejszej od ilości drzew usuwanych oraz o łącznych obwodach nie mniejszych od obwodów drzew usuwanych. Nowe nasadzenia, powinny być z kolei realizowane, jako uzupełnienie istniejącego pasa zieleni i spełniać warunki określone w dokumencie „Standardy zakładania i pielęgnacji podstawowych rodzajów terenów zieleni w mieście” stanowiącym załącznik do Programu ochrony środowiska dla miasta Krakowa na lata 2012-2015 z uwzględnieniem zadań zrealizowanych w 2011 roku oraz perspektywą na lata 2016-2019 przyjętego Uchwałą Rady Miasta Krakowa.

W pozostałym zakresie nie istnieje żadne logiczne uzasadnienie dla wycinki drzew w pełni zdrowych, zwłaszcza, gdy ich wartość w kontekście otoczenia, na jakim się znajdują jest tak olbrzymia. Ponadto nie istnieje możliwość posadzenia takiej ilości drzew, która kompensowałaby w całości usuniętą ich ilość. Wobec tego Wydział Kształtowania Środowiska w tej sytuacji wydając kolejne decyzje, winien był dokonać wnikliwej analiza stanu środowiska i porównania ewentualnych w nim strat poniesionych na skutek usunięcia kolejnej roślinności. Zdaniem mieszkańców przy ilości dotychczas wydawanych zezwoleń na wycinkę drzew, priorytetem winna być ochrona pozostałej znikomej już roślinności.

Po drugie, odnosząc się do stawianych w treści pisma Pana Prezydenta, argumentów w zakresie uprawnień, wynikających z prawa własności inwestora do działki nr 299/45 informujemy, iż brak zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów nie wpływa w żaden sposób na prawo własności dewelopera do przedmiotowej nieruchomości. Inwestor, bowiem posiada pełne prawo do realizacji na tym terenie innej inwestycji, która nie będzie wymagała usunięcia tak dużej ilości drzew. Zwracamy także uwagę, że wydana w tym przypadku decyzja w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę na przedmiotowej działce nie obliuguje tym samym organu do wydania decyzji zezwalającej na

usunięcie większości znajdujących się na tym terenie drzew i krzewów. Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 5 stycznia 2011 r., sygn. II SA/Sz 764/10 "Postępowanie w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę i postępowanie w przedmiocie udzielenia zezwolenia na wycięcie drzew to dwa odrębne i niezależne postępowania administracyjne." Zgodnie z ustawą o ochronie przyrody, usunięcie drzew i krzewów jest możliwe dopiero po uzyskaniu decyzji właściwego organu, a brak takiej zgody w żadnym wypadku nie może być uznany za ograniczenie prawa własności.

Zwrócić także należy uwagę, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w uzasadnieniu wyroku z dnia 5.02.2019 r. sygn. akt. II OSK 634/17 wskazał, że wydana w tym przypadku decyzja w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę na przedmiotowej działce nie obliguje tym samym Organu do wydania decyzji zezwalającej na usunięcie wszelkich znajdujących się na tym terenie drzew i krzewów. Tym samym Wydział Kształtowania Środowiska nie może bronić się przy wydawanych decyzjach, dotyczących zezwolenia na wycinkę drzew faktem, iż taką decyzję wymusza na nim prawo własności dewelopera do przedmiotowej działki. Prawo to bowiem nie jest absolutnym i nie podlegającym żadnym ograniczeniom. Podstawę tych ograniczeń nadaje już sama Konstytucja zgodnie z którą „Rzeczpospolita Polska strzeże niepodległości i nienaruszalności swojego terytorium, zapewnia wolności i prawa człowieka i obywatela oraz bezpieczeństwo obywateli, strzeże dziedzictwa narodowego oraz zapewnia ochronę środowiska, kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju”

Warto odnieść się w tym miejscu do wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 28 maja 1991 r., K 1/91, nr w którym podkreślono, że „pojmowanie prawa własności jako prawa absolutnego do rzeczy mogłoby się obrócić (...) w wielu wypadkach przeciwko samym właścicielom, jako że korzystanie z rzeczy w sposób nieograniczony prowadziłoby do naruszenia interesów innych właścicieli, a w konsekwencji do nie dających się pogodzić konfliktów. Takie pojmowanie własności mogłoby stać się podstawą wybujałego indywidualizmu i egoizmu, a w konsekwencji do samozniszczenia instytucji własności.” Ponadto w orzecznictwie Trybunału dotyczącego ograniczeń prawa własności występuje odesłanie do innych regulacji konstytucyjnych, w tym do zasad sprawiedliwości społecznej, która zawiera w sobie zasadę dobra ogółu (interesu ogólnego). Tę ostatnią zasadę w połączeniu z zasadą demokratycznego państwa prawnego w ocenie Trybunału należy brać pod uwagę przy ustalaniu treści i zakresu ochrony prawa własności.

Na zakończenie, informujemy również, iż nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem Pana Prezydenta, dotyczącym braku związku przyczynowo - skutkowego, między aktualnym złym stanem fitosanitarnym drzew, a dotychczasowym działaniem inwestora. Przypominamy, iż w 2016 r., kiedy Wydział Kształtowania Środowiska, wydał Decyzję z dnia 11.02.2016 r., znak WS-05.6131.2.402.2015.DS odmawiającą zezwolenia na wycinkę drzew i krzewów na działce nr 299/2 w decyzji tej stwierdzono, iż wszystkie drzewa, znajdujące się na terenie działki nr 299/2 są w tak dobrym stanie zdrowotnym, że nie kwalifikują się do wycinki. Wobec tego powstaje zasadnicze pytanie, dlaczego po upływie niespełna 4 lat zdaniem ww. organu, nagle większość drzew znajdujących się na powyższym terenie jest w takim stanie, który wręcz wymusza ich usunięcie ?

Zasady doświadczenia życiowego i logika wskazują, iż skoro deweloper od przeszło 4 lat prowadzi na tym terenie roboty ziemne, związane z prowadzeniem różnego rodzaju wykopów, które są widoczne gołym okiem na tych terenach, a które powodują chociażby duże straty wody, to tego typu działanie z całą pewnością nie może być bez wpływu na znajdującą się na tym terenie roślinność. Stąd też nie sposób uznać, iż działania dewelopera przez szereg lat nie mają żadnego wpływu na znajdującą się na tym terenie roślinność. Przypominamy, że zgodnie z art. 75 p.o.ś, w trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych. Te elementarne zasady musiały zostać przez dewelopera złamane, skoro obecnie większość drzew, zdaniem Wydziału Kształtowania Środowiska jest w stanie kwalifikującym je wyłącznie do wycinki.

Wobec powyższego, mieszkańcy os. Dywizjonu 303, ponownie wnoszą o zachowanie wszystkich egzemplarzy drzew i krzewów na działce nr 299/45. Zdaniem mieszkańców, opisana powyżej argumentacja w pełni bowiem przemawia za koniecznością ochrony przez Władze Miasta ostatniego tak cennego dla mieszkańców zachodniej części os. Dywizjonu 303 pasa zieleni.

W imieniu

Przedstawicieli Mieszkańców zachodniej części os. Dywizjonu 303