

STENOGRAM

XXXIV SESJI *RADY MIASTA KRAKOWA*

VIII KADENCJI

odbytej w dniu
22 stycznia 2020 roku

XXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 stycznia 2020 r.

SPIS TREŚCI:

| Lp. | Tytuł | Numer strony |
|------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| 1. | Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany | 4 i 66 i 72 |
| 2. | Interpelacje Radnych | 6 |
| 3. | Odpowiedzi na interpelacje Radnych | 8 |
| 4. | Ustalenie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń | 9-44 i 68 |
| 5. | Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu uchwały w sprawie ustalenia Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń | 44 i 67 |
| 6. | Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – os. Dywizjonu 303 i 2 Pułku Lotniczego | 47 i 68 |
| 7. | Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 9 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy Placu Na Groblach Nr 15 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej | 48 i 69 |
| 8. | Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 8 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy Placu Na Groblach Nr 15 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej | 49 i 69 |
| 9. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 16/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Zielińskiej 22 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców | 49 i 69 |
| 10. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4893/1006338 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni w wymienionej części | 49 i 69 |
| 11. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4893/1006338 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy w wymienionej części | 50 i 69 |
| 12. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/3 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 179/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Oświecenia 28 w Krakowie stanowiącym poprzednio współwłasność wnioskodawczyni | 50 i 69 |

XXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 stycznia 2020 r.

| | | |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| 13. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 446/11227 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Kolorowym 6 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni | 50 i 70 |
| 14. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4965/1792344 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 10 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części | 51 |
| 15. | Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym udziału w wysokości 2/3 części w lokalu mieszkalnym nr 13 usytuowanym w budynku na os. Teatralnym 2 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 42 % bonifikaty | 51 |
| 16. | Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanej budynkiem mieszkalno-użytkowym, położonej w Krakowie przy ul. Generała Bohdana Zielińskiego Nr 7 | 52 |
| 17. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/8 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6236/1116358 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 22 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy w wymienionej części | 52 |
| 18. | Wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3576/413512 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Prof. T. Seweryna 14 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni | 53 |
| 19. | Przyjęcie Programu Wspierania Rodziny dla Gminy Miejskiej Kraków na lata 2019-2021 | 53 i 70 |
| 20. | Zmiana Uchwały nr XXVI/595/19 w sprawie ustalenia sieci prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych | 54 i 70 |
| 21. | Zmiana nazwy Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 53 w Krakowie, ul. Stawowa 179 | 54 i 70 |
| 22. | Zmiana nazwy Zespołu Szkół Ogólnokształcących Integracyjnych nr 7 w Krakowie, ul. Czarnogórska 14 | 55 i 70 |
| 23. | Zmiana nazwy Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 35 w Krakowie, ul. Mirtowa 2 | 55 i 70 |
| 24. | Zmiana nazwy Zespołu Szkół nr 5 w Krakowie, ul. Józefa Mackiewicza 15 | 56 i 71 |
| 25. | Zmiana nazwy Zespołu Szkół nr 2 w Krakowie, ul. Grochowa 23 | 56 i 71 |
| 26. | Zmiana Statutu Miasta Krakowa | 57 i 71 |

XXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 stycznia 2020 r.

| | | |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| 27. | Zmiana uchwały Nr XXIX/746/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 20 listopada 2019 r. w sprawie ustanowienia uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami Komunikacji Miejskiej związanych z realizacją projektu Interreg Central Europe LOW – CARB na terenie Miasta Skawina | 8 i 71 |
| 28. | Ustanowienie medalu pamiątkowego XXX-lecia odrodzenia samorządu | 57 i 62 i 71 |
| 29. | Ochrona drzew na terenie Gminy Miejskiej Kraków | 58 i 71 |
| 30. | Zmiana w składzie Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa | 63 i 71 |
| 31. | Określenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących programu opieki socjalnej w nagłych przypadkach tak zwanego Pogotowia Socjalnego dla mieszkańców Krakowa | 59 i 71 |
| 32. | Rezolucja w sprawie jakości mięsa | 64 i 72 |
| 33. | Skarga na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie | 66 |
| 34. | Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa | 67 |
| 35. | Zmiana w składzie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Krakowa / | 73 |
| 36. | Oświadczenia, komunikaty | 73 |
| 37. | Zamknięcie sesji | 73 |

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo chciałem rozpocząć obrady, Panie Przewodniczący Pietrus czy gotowy jest Klub PiS? Klub Przyjazny Kraków gotowy? Klub Platformy Obywatelskiej, Koalicji Obywatelskiej? Klub Kraków dla Mieszkańców jest gotowy? Przystępujemy do sprawdzenia listy obecności. Szanowni Państwo bardzo proszę o sprawdzanie listy obecności. Jeszcze ktoś? Zamykamy, nieobecny Pan Łukasz Gibała, usprawiedliwiony, Pan Mariusz Kękuś również usprawiedliwiony, Krzysztoń również i Pani Agata Tatara jest. Czyli stwierdzam kworum uprawniające do podejmowania uchwał. Szanowni Państwo otwieram XXXIV zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa, serdecznie witam Panią Wiceprezydent, Pana Wiceprezydenta, serdecznie witam również Radnych, stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Witam również na naszych obradach delegację uczniów z II Liceum Ogólnokształcącego, młodzież uczestniczącą w projekcie Uczeń – Obywatel, który koordynuje Centrum Młodzieży im. Henryka Jordana w Krakowie, witam serdecznie młodzież II Liceum. Szanowni Państwo informuję Państwa Radnych, że protokół z XXXIII Sesji z dnia 8 stycznia 2020 roku jest do wglądu w Kancelarii Rady w pokoju 202. Informuję Państwa Radnych, że protokół z XXXII Sesji z dnia 18 grudnia 2019 roku został podpisany. Zgodnie z paragrafem 25 ust. 5 Statutu Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu Sesji. Informacje międzysesyjne. Szanowni Państwo Radni uprzejmie informuję, że do Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa wpłynęły pisma: Odpowiedź Prezydenta Miasta Krakowa dotycząca rezolucji numer 32/XXX/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 grudnia 2019 roku w sprawie sprzeciwiania się wynajmowaniu terenów gminnych cyrkom wykorzystującym zwierzęta. Informacje dotyczące skarg. Od ostatniej informacji na XXXIII Sesji Rady Miasta Krakowa z dnia 8 stycznia 2020 roku wpłynęły 4 skargi. Skargi te będą przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, która zadecyduje o sposobie ich dalszego procedowania. Porządek obrad XXXIV Sesji Rady został uzgodniony z Komisją Główną w

XXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 stycznia 2020 r.

obiekty samego stadionu. Czy jest głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Bardzo proszę Pan Radny Moryc głos przeciw.

Radny – p. St. Moryc

Pani Prezydent! Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Uchwała jak najbardziej powinna być przez Radę Miasta Krakowa przepracowana, ale w normalnym trybie, chciałbym żebyśmy spokojnie rozmawiali na temat stadionu Wisły Kraków oraz terenów wokół, żeby mogli zabrać w tej debacie także mieszkańcy udział, żebyśmy mogli poznać głosy wszystkich i jak najbardziej trzeba przeprowadzić konsultacje, ale chciałbym także żeby najpierw jeszcze wcześniej nad projektem pochyliła się Komisja Sportu, abyśmy też mogli się zapoznać z projektem tej uchwały i abyśmy mogli wspólnie razem doprowadzić do tego żeby te konsultacje rzeczywiście objęły wszystkich interesariuszy związanych z terenami, które dotyczą i stadionu jak i również terenów wokół stadionu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Czy jest głos za? Dobrze, przechodzimy do głosowania nad wprowadzeniem do porządku obrad druku 998.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymuje?

Wszyscy Państwo oddali głos? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 18, przeciw 0, wstrzymujących się 0. Brak kworum jest, ale proszę Państwa optycznie widać, że jest kworum, wizualnie jest kworum, rozumiem, że część osób nie brała udziału w głosowaniu, czyli druk nie został wprowadzony do porządku obrad, prosimy o wydruk. Druk nie został wprowadzony do porządku obrad. Przechodzimy do druku Nr 971-R, czy tutaj jest głos za, głos przeciw temu drukowi? To jest zdjęcie z porządku obrad. Przechodzimy do głosowania. Rozumiem, że jakiś problem techniczny mamy? Jeszcze chwilę zaczekamy, żeby ręcznie nie głosować.

Bardzo proszę o oddanie głosu za, przeciw lub się proszę wstrzymać. Wszyscy Państwo oddaliście głos? Proszę o wyniki głosowania.

36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty. Teraz mamy, przechodzimy do druku 984-R, głos za, głos przeciw? Nie ma, przechodzimy do głosowania.

Proszę o oddanie głosu za, przeciw lub się wstrzymać. Wszyscy Państwo oddali głos? Proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty. Teraz przechodzimy proszę Państwa do następnego punktu.

Interpelacje i wnioski Radnych.

Bardzo proszę o zgłaszanie się Państwa. Nie ma chętnych? Pani Małgorzata Jatnos, zapraszam. Proszę Państwa bardzo proszę o ciszę, ewentualnie osoby, które chcą porozmawiać wyjście do kularów.

XXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 stycznia 2020 r.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący może jednak zaczekamy troszeczkę, młodzież na nas patrzy.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo bardzo proszę o ciszę, Państwa dyrektorów, dziennikarzy, bardzo bym prosił o ciszę.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Składam dwie interpelacje. Jedna sprawa dotycząca dostępności stosunku miasta do ustawy o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, to jest jedna sprawa.

Druga, zwracam się do Pana Prezydenta o rzecz, moim zdaniem dość istotną, aby wszystkie listy intencyjne podpisywane przez urzędników w różnych Wydziałach Miasta znajdowały się na stronie Biuletynu Informacji Publicznej. Myślę, że to jest istotna sprawa, żeby w ten sposób też mieszkańcy Krakowa wiedzieli, co przygotowuje im tzw. władza, czyli bezpośredni przedstawiciele. W związku z tym zwracam się do Pana Prezydenta z taką prośbą.

I jeszcze jedną rzecz podkreślam, ja już o tej sprawie rozmawiałam, mianowicie Szanowni Państwo w Google w dalszym ciągu jest informacja mówiąca o tym, że na Placu Wszystkich Świętych jest wjazd na parking. W związku z tym bardzo proszę jeszcze raz Pana Dyrektora Franka, albo kogoś z tamtego wydziału, aby zmienił w Google informacje o tym i przekserował to na ulicę Poselską gdzie trzeba tam jeszcze raz przejrzeć znaki drogowe, które dość są nieadekwatne i wykluczają jedno drugie, bardzo proszę o przejrzenie znaków i o informację w Google, że tutaj wjazdu już nie ma. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pana Radnego Buszka.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja mam dwie interpelacje. Pierwsza dotyczy możliwości rozszerzenia strefy Tempo 30 w rejonie placówek przedszkolnych i szkolnych. Wiem, że taki projekt między innymi przygotowuje obecnie Gdynia, gdzie do końca przyszłego roku, 2021, chce wprowadzić takie strefy Tempo 30 przy placówkach edukacyjnych przedszkolnych i szkolnych i chciałem zapytać o możliwość wprowadzenia tego także w naszym mieście.

Druga interpelacja dotyczy Forum Przyszłości Dzielnic, w czerwcu ubiegłego roku Rada podjęła uchwałę kierunkową w sprawie powołania Forum Przyszłości Dzielnic, w październiku Prezydent wydał zarządzenie określające między innymi skład i tryb pracy zespołu zadaniowego Forum Przyszłości Dzielnic, tutaj na wniosek między innymi przedstawicieli organizacji pozarządowych, aktywistów, chciałem się dopytać o termin, kiedy będzie powołany pełny skład tak, żeby Forum mogło już rozpocząć rzeczywiście prace i w szczególności tryb powołania właśnie tej grupy społecznej, czyli przedstawicieli aktywistów, organizacji pozarządowych oraz grup nieformalnych.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Zapraszam Pana Adama Kalitę.

XXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 stycznia 2020 r.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie Prezydencie!

To jest interpelacja dotycząca kwot, to jest prośba do Pana Prezydenta o podanie kwot i z jakiego tytułu te kwoty powinna Gmina Miejska Kraków zażądać od byłego dyrektora Teatru Łaźnia Nowa Pana Bartosza Szydłowskiego, jak Państwo wiedzą zakończyły się w większości postępowania prokuratorskie i sądowe w tej sprawie, ja nie będę ich komentował, bo nie jestem od tego, natomiast w wyniku tych postępowań widać wyraźnie, że Gmina Miejska Kraków powinna zażądać od Pana Bartosza Szydłowskiego, byłego Dyrektora Teatru Łaźnia Nowa, pieniędzy za wydatkowanie pieniędzy, delikatnie mówiąc, niegospodarne wydatkowanie tych pieniędzy. I to jest pytanie do Pana Prezydenta, w jaki sposób i o jakich kwotach mówimy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Pan Radny Marek Sobieraj bardzo proszę.

Radny – p. M. Sobieraj

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Mam trzy interpelacje. Jedna jest powtórką ze skrzyżowania z ulicy Tynieckiej i Kolnej, tam mieszkańcy w obawie o swoje zdrowie i życie proszą o pomoc w rozwiązaniu problemów z brakiem chodnika i poboczy.

Druga moja interpelacja to oczywiście chodzi o osiedle Podwawelskie, miejscowy plan, który jest tam procedowany, też mieszkańcy się martwią, kiedy to będzie wyłożenie, aby to było jak najszybciej. Natomiast większym problemem jest to, że mieszkańcy proszą o to, aby nie nakładać na nich mandatów za parkowanie w strefie płatnego parkowania. Chodzi tutaj głównie o to, że jeżeli opłacą wyższą składkę, wyższą opłatę w strefie A, a stoją w strefie C, a przez pomyłkę to zrobili, lub B, żeby nie byli karani dodatkowo mandatem. Problem jest też taki, że często się zdarza, że mieszkaniac opłaci w strefie A opłatę parkingową, po czym przejeżdża, bo ma czas na bilecie, w inną strefę, a to też jest niezgodne, musi po raz kolejny wykupywać bilet, a mógłby skorzystać z niego w innej strefie. Tak, że tutaj takie moje prośby i sugestie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Teraz przechodzimy do odpowiedzi na interpelacje Radnych. Bardzo proszę Pana Sekretarza o przedstawienie informacji.

Odpowiedzi na interpelacje i wnioski Radnych.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

W okresie od ostatniej Sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta przekazał Prezydentowi 32 interpelacje i zapytania Radnych. Odpowiedzi udzielono na 14 z nich, ustawowy termin udzielenia odpowiedzi na pozostałe przypada na okres pomiędzy 23 stycznia, a 3 lutego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Sekretarzowi za odpowiedź. Proszę Państwa przechodzimy teraz do punktów merytorycznych. Wniosek formalny Pana Radnego Wantucha, proszę bardzo.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!

Zwracam się z prośbą o przesunięcie druku numer 973, II czytanie, dotyczącego darmowych przejazdów w ramach programów unijnych. Jest to druk, do którego nie ma żadnych poprawek i autopoprawek, nie ma moim zdaniem sensu, żeby osoby odpowiedzialne za omówienie tego druku czekały 8, 10 godzin zanim powiedzą jedno zdanie, więc prośba jest żebyśmy to teraz mogli szybko omówić, głosowanie w bloku głosowań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Tak, tutaj widzę, że do tego druku nie ma faktycznie ani autopoprawki ani poprawek, więc II czytanie będzie się ograniczało do stwierdzenia formułki przez Pana Dyrektora. Proszę Państwa przechodzimy do punktu:

Zmiana uchwały Nr XXIX/746/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 20 listopada 2019 roku w sprawie ustanowienia uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej związanych z realizacją projektu Interreg Central Europe LOW – CARB na terenie Miasta Skawina.

Tutaj jest oczywiście pozytywna opinia prawna, jest to II czytanie, referuje Pan Piotr Dera, opinia Komisji Infrastruktury pozytywna, w trybie statutowym nie ma żadnych poprawek ani autopoprawek, bardzo proszę Pana Dyrektora.

Pan Piotr Dera

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie wpłynęły żadne poprawki, Prezydent nie wnosi żadnej autopoprawki, proszę o przyjęcie projektu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo, bo tutaj jest wniosek formalny, tutaj jest faktycznie uwaga, że ten wniosek musimy przegłosować, czy zgadzamy się na to, aby było to, wycofujemy.

Radny – p. Ł. Wantuch

W takiej sytuacji, ponieważ to też zależy od decyzji prowadzącego obrady, wycofuję wniosek.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Czyli nie ma wniosku, zadecydowałem, żeby ten punkt przesunąć. Szanowni Państwo stwierdzam odbycie II czytania, ta uchwała będzie głosowana w bloku głosowań. Przechodzimy teraz do następnego punktu. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 985, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 985 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Ustalenie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń.

XXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 stycznia 2020 r.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje ten projekt Pan Prezydent Jerzy Muzyk, przepraszam, bardzo bym prosił żeby referent się przedstawił. Jeszcze tylko stwierdzam, że autopoprawka została doręczona 13 stycznia 2020 roku.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Proszę Państwa w 2015 roku zmieniły się przepisy, mianowicie Sejm przyjął ustawę o zmianę niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Ta ustawa w nowy sposób uregulowała kompetencje organów gminy do określenia zasad sytuowania nośników reklamowych, ogrodzeń, obiektów małej architektury. Dotychczas była to problematyka regulowana w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, natomiast uchwalenie tej ustawy spowodowało, że ten zakres przedmiotowy został przeniesiony i może zostać uregulowany przez Radę Gminy w formie odrębnej uchwały. W związku z tym Rada Miasta Krakowa zainicjowała prace nad sporządzeniem takiego projektu uchwały, uchwała rozpoczynająca prace została podjęta przez Radę Miasta Krakowa w dniu 10 czerwca 2015 roku. W wyniku realizowania tej uchwały Prezydent wykonał czynności, które są określone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zakresie sporządzenia tego projektu, projekt uchwały został przygotowany, zaopiniowany najpierw z komórkami organizacyjnymi Urzędu Miasta Krakowa i miejskimi jednostkami organizacyjnymi, następnie projekt uchwały został uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe organy opiniujące i uzgadniające, a ponadto projekt uchwały podlegał trzykrotnemu wyłożeniu do publicznego wglądu w ramach, którego zainteresowani mieszkańcy mogli składać uwagi do projektu uchwały. Te trzy wyłożenia odbyły się w 2017 roku, w 2018 i w 2019 roku, zostało złożone ponad 500 uwag do wyłożonych poszczególnych wersji projektu uchwały, z tego większość uwag została nieuwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa i szczegółowe omówienie uwag nastąpi w kolejnym druku, który dotyczy rozpatrzenia uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa złożonych do projektu uchwały w trakcie wyłożenia. Projekt uchwały w 2018 roku został skierowany do Rady Miasta, ówczesna Rada Miasta Krakowa podjęła decyzję o odesłaniu projektu uchwały do projektodawcy i następnie w 2019 roku w styczniu został projekt skierowany do Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa celem uzyskania opinii właściwej komisji. Komisja po zapoznaniu się z ustaleniami projektu zaproponowała, aby zostały przekazane takie, sporządzone zostały takie badania analityczne, które by określiły w jakim stopniu ustalenia projektu wpłyną na zmianę ilości nośników reklamowych, które znajdują się w przestrzeni miasta. W związku z tym Pan Prezydent zlecił opracowanie takiej analizy dla 13 wybranych ulic miasta Krakowa, na slajdzie są zaznaczone te ulice, jakich obszarów dotyczyło. Wykonana analiza wykazała, że w zakresie nośników wolnostojących prawie 70 % nośników aktualnie istniejących wzdłuż tych ulic nie spełniałoby wymogów określonych w projekcie uchwały, natomiast, jeżeli chodzi o nośniki znajdujące się na obiektach budowlanych to ponad 90 % nie spełniałoby warunków określonych w projekcie uchwały. W związku z tym Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska podjęła opinię, w której zaproponowała, aby ustalenia projektu uchwały zostały uzupełnione, zmodyfikowane w zakresie zasad sytuowania nośników reklamowych dotyczących tzw. słupa plakatowo – reklamowego, tzw. okrągłaka, aby została dopuszczona możliwość sytuowania nośników reklamowych na ślepych ścianach budynków i aby całkowicie wykluczyć możliwość sytuowania nośników reklamowych wzdłuż IV obwodnicy miasta. W związku z tym ostatecznie został Państwu przygotowany projekt, który jest dzisiaj prezentowany. Uchwała składa się jakby z 3-ch części, reguluje trzy zagadnienia. W pierwszej kolejności są to uregulowane zasady dotyczące sytuowania obiektów małej

XXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 stycznia 2020 r.

architektury, w drugim zakresie są to zasady dotyczące nośników reklamowych, tablic i urządzeń reklamowych, trzeci obszar regulacji to są ogrodzenia. O ile ogrodzenia, pojęcie ogrodzenia i obiektów małej architektury jest pojęciem funkcjonującym w systemie prawnym, bo znanym już od czasów między innymi, kiedy zostały wprowadzone przepisy prawo budowlane z 1994 roku, to ta ustawa tymi pojęciami się posługuje, to pojęcie reklamy, tablicy reklamowej, urządzenia reklamowego zostało wprowadzone do porządku prawnego tą ustawą z 2015 roku. Ustawodawca przyjął, że reklamy, przez reklamę należy rozumieć upowszechnianie w jakiegokolwiek wizualnej formie informacji promującej osoby, przedsiębiorstwa, towary, usługi, przedsięwzięcia lub ruchy społeczne. W związku z tym ustalił bardzo szeroką definicję reklamy, natomiast równocześnie określił, że organy gminy mogą uregulować kwestie reklam w dwóch aspektach, a mianowicie w takim aspekcie, w jakim reklama funkcjonuje na tablicach reklamowych, albo urządzeniach reklamowych i została stworzona odpowiednia definicja tych pojęć, tablica reklamowa to jest przedmiot materialny służący do ekspozycji reklamy o płaskiej powierzchni. Natomiast urządzenie budowlane to każdy inny nośnik reklamowy, który ma ten wymiar dodatkowy przestrzenny. Równocześnie ustawodawca dokonał podziału nośników reklamowych ze względu na lokalizację nośnika reklamowego w powiązaniu z prowadzoną działalnością gospodarczą i o ile taki nośnik reklamowy dotyczy działalności gospodarczej prowadzonej na nieruchomości, na której ten nośnik się znajduje to jest, ten nośnik został nazwany szyldem, pozostałe nośniki reklamowe, pozostałe tablice i urządzenia reklamowe tego wymogu nie spełniają. W związku z powyższym na potrzeby projektu uchwały dokonaliśmy podziału miasta na trzy strefy. Pierwsza strefa obejmuje właściwie całe miasto z wyłączeniem dwóch obszarów. Drugi obszar, druga strefa to jest obszar tzw. zachodniego klina miasta, trzeci obszar to jest obszar składający się z trzech obszarów, to są te najbardziej, najcenniejsze pod względem historycznym obszary miasta, jest to Stare Miasto w granicach Parku Kulturowego, tzw. Stara Nowa Huta w granicach też Parku Kulturowego i strefa, obszar strefy buforowej UNESCO wokół obszaru Starego Miasta. Przebieg granic poszczególnych stref został Państwu przedstawiony na slajdzie. Jeżeli chodzi o ustalenia dotyczące obiektów małej architektury to generalnie zostały one zróżnicowane w taki sposób, że zasadą jest wysokość obiektów małej architektury do 6 m, natomiast w obszarze Starego Miasta do 3,5 m tak, aby nastąpiła pełna zgodność w tym zakresie z ustaleniami uchwały o Parku Kulturowym dla obszaru Starego Miasta. Przygotowując ten projekt staraliśmy się, aby te regulacje dotyczące projektu uchwały w sprawie zasad sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych, urządzeń reklamowych oraz obiektów małej architektury były jak najpełniej zgodne z ustaleniami obowiązującej uchwały o Parku Kulturowym dla obszaru Starego Miasta. W przypadku drugiej kategorii obiektów, których regulacja została zawarta w projekcie uchwały to wprowadziliśmy generalną taką zasadę, że projekt zawiera zamknięty katalog nośników reklamowych wolnostojących, natomiast w przypadku nośników znajdujących się na obiektach budowlanych, na budynkach, wskazaliśmy obszar, w którym takie nośniki reklamowe można lokalizować, jest to elewacja frontowa parteru. Na kolejnym slajdzie jest zaprezentowane jak poszczególne nośniki, w jakich strefach mogą być lokalizowane, w których strefach jest wyłączona możliwość lokalizowania danego nośnika. Jeżeli chodzi o poszczególne nośniki to pierwszym z takich nośników wolnostojących, którego szczegółowe zasady usytuowania zostały określone w projekcie uchwały, jest nim słup plakatowo – reklamowy. Wprowadziliśmy dwie regulacje, pierwsza regulacja dotyczy obszaru Starego Miasta, która określa lokalizację dla tych słupów plakatowo – reklamowych zgodnie z ustaleniami wynikającymi z uchwały o Parku Kulturowym dla obszaru Starego Miasta, natomiast w pozostałych strefach, w pozostałej części miasta są ustalone dwie zasady, że słup plakatowo – reklamowy winien się znaleźć w minimalnej odległości 15 m od wiaty

XXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 stycznia 2020 r.

przystanku komunikacji bądź w minimalnej odległości 15 m od innego słupa plakatowo – reklamowego. Kolejnym nośnikiem jest panel reklamowy, wskazaliśmy trzy możliwe lokalizacje takiego nośnika. Jedna to jest wiata przystanku komunikacji, druga to są obiekty niewielkie, do 35 m² powierzchni zabudowy i trzecia w przejściach podziemnych. Kolejnym nośnikiem reklamowym, którego zasady sytuowania uregulowaliśmy w projekcie uchwały jest nośnik w postaci baneru, są to takie siatki zawieszane na rusztowaniach w trakcie prowadzenia robót budowlanych, zaproponowaliśmy, aby ten nośnik był zawieszany nie częściej niż raz na 7 lat na okres nie dłuższy niż 12 miesięcy.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam bardzo, ja bardzo bym prosił o ciszę. Proszę kontynuować.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Jeżeli chodzi o nośniki wielkoformatowe to projekt uchwały dopuszcza dwa rodzaje takich nośników, jest to bilbord o powierzchni ekspozycji 18 m² i drugi bilbord o powierzchni ekspozycji mniejszej, do 12 m². Dodatkowo projekt uchwały przewiduje możliwość sytuowania nośników niewielkich, do 5 m², i zostały szczegółowo określone zasady, na jakich następuje sytuowanie takiego nośnika. Jeżeli chodzi o nośniki reklamowe funkcjonujące na budynkach to ustaliliśmy, że, tak jak wspomniałem wcześniej, takie nośniki należy sytuować na elewacji frontowej parteru i poszczególnym strefom przypisaliśmy wielkość zajętości tej części elewacji parteru, która podlega, na której mogą takie nośniki zostać usytuowane. Wyłączeniem jest oczywiście obszar Starego Miasta, dla którego zgodnie z uchwałą o Parku Kulturowym dla obszaru Starego Miasta nie ma możliwości sytuowania reklam. W przypadku szyldów, czyli tych nośników reklamowych, które informują o działalności prowadzonej na danej nieruchomości określiliśmy zasady gdzie takie szyldy się mogą znaleźć na elewacji budynków i odpowiednio przyporządkowaliśmy poszczególnym strefom wielkość elewacji frontowej parteru, która może być zajęta pod umieszczenie takiego szyldu. Jeżeli chodzi o trzecią kategorię przepisów to projekt uchwały zawiera regulacje dotyczące ogrodzeń, co do zasady grodzienie nieruchomości jest dozwolone z wyjątkiem nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi bądź na takich nieruchomościach, na których takie budynki mieszkalne /.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panie Dyrektorze ja proszę, ja bardzo proszę Pana, Pan Radny Stawowy, Pan Radny Starobrat, proszę Państwa, albo proszę o ciszę, albo wyjdźcie panowie i porozmawiajcie sobie w kularach, bo chcemy tego posłuchać. Bardzo proszę kontynuować.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Tak jak wspomniałem projekt zakłada wykluczenie możliwości grodzienia nieruchomości, na których będą znajdowały się budynki mieszkalne wielorodzinne, w pozostałym zakresie projekt zakłada możliwość grodzienia nieruchomości i określa parametry zgodnie tutaj ze slajdem, w jakiej wysokości mogą być poszczególne ogrodzenia, ze względu na typ nieruchomości, na której się znajdują. Ostatnią grupą przepisów, które muszą zostać zawarte w projekcie uchwały są przepisy końcowe. Zawierają one trzy regulacje. Pierwsza regulacja to jest regulacja dotycząca okresu dostosowawczego, ponieważ ustawodawca nakazał, aby w zakresie nośników reklamowych taki okres dostosowawczy, w którym istniejące w dniu wejścia w życie uchwały nośniki reklamowe będzie trzeba dostosować do wymogów określonych w uchwale, żeby taki okres wskazać, taki okres według ustawodawcy to jest minimalnie 12 miesięcy, my zaproponowaliśmy wzorem innych dużych miast okres

24-miesięczny, ten okres dostosowawczy, natomiast w zakresie pozostałych obiektów, których zasady określone są w projekcie uchwały, czyli obiektów małej architektury i ogrodzeń uchwała nie przewiduje okresu dostosowawczego. Te wszystkie obiekty małej architektury i ogrodzenia, które funkcjonują do dnia wejścia w życie uchwały będą mogły pozostać. Równocześnie zostały określone zasady na podstawie, których będą usuwane poszczególne nośniki reklamowe, o ile ich lokalizacja, ich parametry, gabaryty są niezgodne z danymi określonymi w projekcie uchwały. Uchwała zakłada też, że przepisy uchwały, jeżeli Państwo podejmą taką uchwałę, weszłyby w życie z dniem 1 lipca 2020 roku, ten okres *vacatio legis* to jest okres, który w ocenie Urzędu jest niezbędny do tego żeby przygotować się formalnie i funkcjonalnie do stosowania postanowień projektu uchwały. Z mojej strony to wszystko, bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo za wprowadzenie. Pytanie czy możemy dostać tą prezentację? Rozumiem, że zostanie wysłana do Państwa Radnych. Szanowni Państwo otwieram dyskusję, bardzo proszę o zgłaszanie się elektroniczne, Pan Łukasz Sęk bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mam wydaje się, że na początek dwa pytania, pierwsze dotyczy ogrodzeń i takiego zapisu, który mówi, że zawarte w uchwale zakazy, zasady i warunki znajdują zastosowanie do obiektów małej architektury, tablic reklamowych, urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń sytuowanych, budowanych, remontowanych lub przebudowywanych. Więc tutaj dwa pytania, oczywiście od dnia wejścia w życie uchwały, czyli dwa pytania, po pierwsze, jeżeli jakieś ogrodzenie już istnieje przy budynku wielorodzinnym, od dnia wejścia w życie takiej uchwały zakazujemy stawiania takich ogrodzeń, natomiast, co jeżeli takie ogrodzenie, będzie wniosek o jego przebudowę lub remont to czy taki remont będzie mógł być wykonany czy nie, bo nie można zgodnie z tym zapisem remontować czegoś, co nie jest dozwolone do ustawiania, więc to jest moje pierwsze pytanie. Drugi pytanie, co z takimi ogrodzeniami, które będą w trakcie budowy, jeżeli założymy, że przyjmujemy tą uchwałę z dniem wejścia w życie 1 lipca, ona wejdzie w życie, co stanie się od 2 lipca, czy jeżeli ktoś buduje takie ogrodzenie, będzie w połowie, to czy 2 lipca on może dokończyć budowę tego ogrodzenia czy nie może dokończyć budowy tego ogrodzenia, bo każda przebudowa, remont, będzie już zakazana od dnia wejścia w życie tej uchwały. I jeszcze jedno pytanie, jest taki ustęp 4, który mówi, że przepisów ustępu 3 nie stosuje się do tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, powstałych do roku 1989. Po pierwsze ja mam pytanie, o który ustęp 3 chodzi, bo ust. 3 mówi, że przepisów, 921 nie stosuje się do reklam umieszczonych na drzwiach itd. itd., nie wiem czy ten ustęp 4 odnosi się do tego ustępu 3, który mówi o tych drzwiach, bo to jest jakby podwójne zaprzeczenie, nie za bardzo rozumiem, do którego ustępu 3 ten ustęp 4 się odnosi, a jeżeli intencja była taka jak była przedstawiana na komisji, czyli chodzi o nośniki, które powstały przed rokiem 1989 to pytanie pierwsze skąd akurat taka data, czy to jest jakaś data, która wyznacza nośniki zabytkowe, że akurat od roku 1989 są nie zabytkowe, a przed 1989 są zabytkowe, na jakiej zasadzie ten zapis powstał i czy chodzi o tablice i nośniki reklamowe, które były ustawione przed rokiem 89 i od tego czasu cały czas stoją, czy takie, które były wyprodukowane to znaczy, że jak ktoś kupi sobie tablicę reklamową z roku 70 i ustaw ją teraz to będzie mógł się nie stosować do tych zapisów, skąd ten rok 89 się wziął i skąd akurat taka data i jak konkretnie ona będzie stosowana, czy ten nośnik ma stać przez 30 lat czy być wyprodukowanym przed 89 i, a przede wszystkim, czego dotyczy przepis ustępu 3 formalnie, do którego ustępu ten ustęp 4 się odnosi. Dziękuję.

XXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 stycznia 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Ja mam taką propozycję, że po prostu Radni zadadzą pytania i wtedy po prostu Pan Dyrektor odpowie na wszystkie zadane pytania. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Po pierwsze zgłaszam taką propozycję żeby nie zamykać dyskusji w tym momencie tylko do momentu głosowania żeby dać czas na przygotowanie poprawek, bo jeżeli będzie wyłożona formułka i nie będzie drugiego, wniosek o drugie czytanie nie zostanie przegłosowany to wtedy ten czas na składanie poprawek będzie bardzo krótki do momentu zakończenia dyskusji, więc bym po prostu proponował zawiesić i dać możliwość tych kilku godzin więcej na zgłaszanie poprawek do tego projektu uchwały. I to jest taka część formalna. Co do kwestii merytorycznych, to, co najbardziej mnie niepokoi w tym projekcie uchwały, że wrzucamy do jego worka zarówno reklamy, które są legalne jak i te reklamy, na które nie ma pozwolenia na budowę ani nawet zgłoszenia. Z informacji, które uzyskujemy też na podstawie danych z innych dużych miast, nawet 80 % reklam w naszym mieście jest reklamami nielegalnymi. Więc my tworzymy projekt uchwały, który karze tak samo podmioty, które działają legalnie, płacą podatki, zatrudniają ludzi i jednocześnie zdecydowaną większość, która po prostu wiesza baner czy tablicę, nie płaci nic i jest zadowolona. Jeżeli rzeczywiście zdecydowana większość reklam w naszym mieście jest nielegalna to ja bym proponował – i prawdopodobnie złożę taką poprawkę – żeby wprowadzić taki sam zapis jak w Toruniu, dostaliśmy wszyscy pismo od jednego z podmiotów działających na rynku reklamowym – żeby te zasady określone w uchwale nie dotyczyły tablic i urządzeń reklamowych, które mają pozwolenie na budowę lub zgłoszenie w momencie wejścia w życie uchwały. Bo ja rozumiem, że ten projekt uchwały ma być też dodatkowym bitem na te nielegalne reklamy. Więc ja uważam, że powinniśmy najpierw usunąć te nielegalne reklamy, a je dopiero, jeżeli się okaże, że tych reklam legalnych jest za dużo, zająć się dodatkowymi przepisami, bo problem jest z ilością reklam. Jeżeli zlikwidujemy $\frac{3}{4}$ czy większość nielegalnych reklam to może się okazać, że to, co pozostanie jest absolutnie, odpowiada mieszkańcom Krakowa. Więc nie wylewajmy dziecka z kąpielą, nie stawiamy w jednej linii tych, którzy płacą podatki w naszym mieście, legalnie zarabiają, których jest mniejszość i całą resztę ludzi, którzy łamią prawo i po prostu zarabiają na tym pieniądze. Uważam, że powinniśmy zachować prawa nabyte tych podmiotów, które legalnie, zgodnie z prawem mają pozwolenie lub zgłoszenie na tablice i urządzenia reklamowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pani Radna Nina Gabryś.

Radna – p. N. Gabryś

Ja bym chciała oczywiście głosem wspierającym dla tej uchwały przekonać wszystkich, że potrzeba wprowadzenia uchwały krajobrazowej w Krakowie jest absolutnie ogromna, tak jak powiedział Łukasz Wantuch, Pan Radny przede mną, w tym momencie reklamy w Krakowie są w dużej mierze w ogromnej ilości nielegalne, nie ściągamy ich innym sposobem niż uchwałą krajobrazową, bo inaczej jest to praca jubilerska, jeden baner po drugim, a mamy nie tylko nielegalny baner czy plakat, mamy nielegalne bilbordy w tym mieście, firmy reklamowe, które działają, powinny przynajmniej działać zgodnie z prawem, bez wiedzy miasta stawiają bilbordy na głównych pasach drogowych miasta. Nie możemy dopuszczać, żeby ktoś w taki sposób w tej przestrzeni funkcjonował i bezprawnie te reklamy montował,

XXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 stycznia 2020 r.

musimy nad tym zapanować jak najszybciej, mamy wsparcie mieszkańców, którzy w 87 % zgadzają się, że odczuwają ogromny natłok reklam i że chcą żeby miasto dążyło do ich zdjęcia i zapanowania nad tym chaosem, który aktualnie panuje. Jest to kwestia zlicowania zasad w tym momencie parków kulturowych z resztą miasta i w architektonicznych zabytkowych układach gdzie zupełnie nie panujemy nad tym chaosem reklamowym, gdzie te reklamy niszczą nasze zabytki i nasze dziedzictwo, gdzie nielegalne ekrany są wieszane na XIX-wiecznych kamienicach, gdzie banery zasłaniają największe nasze skarby architektoniczne i nie możemy na to pozwalać, bo tracimy to, co w mieście jest najbardziej wartościowe i ja naprawdę chciałabym doczekać, kiedy kamienica Ekielskiego będzie widoczna i będziemy mogli ją wreszcie podziwiać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Pani Radnej. Bardzo proszę Pani Radna Małgorzata Jantos. Rezygnuje Pani, to Pan Radny Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam trochę mieszane uczucia odnośnie tej uchwały, bo po tak długim okresie 4-ch lat procedowania myślę, że moglibyśmy się spodziewać nieco lepszego projektu, niemniej jednak to, co już było tutaj powiedziane, w Krakowie mamy do czynienia z 70, 80 % reklam, które wisi na mieście, są reklamami nielegalnymi. I dlatego uchwała krajobrazowa jest niezbędna, aby z tymi nielegalnymi reklamami, abyśmy mogli walczyć, to, co mówiła między innymi Radna Gabrys. Na Komisji Infrastruktury padło nawet takie zdanie, że gdybyśmy wyegzekwowali ściągnięcie tych nielegalnych reklam tak naprawdę uchwała krajobrazowa nie byłaby potrzebna. Natomiast nie mamy narzędzi. Ja tutaj podam taki przykład pojedynczy, w związku z informacją od aktywistów mieszkańców z Podgórza dotyczący wiszącej jednej z nielegalnych reklam, sprzecznych z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, wystosowałem interpelację, w odpowiedzi na interpelację zostałem skierowany do Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego i jaką odpowiedź otrzymałem. Otóż Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krakowie, Powiat Grodzki prowadził postępowanie administracyjne w sprawie budowy urządzenia reklamowego usytuowanego, i tutaj jest konkretne miejsce, decyzją z dnia 30 maja 2011 roku nakazał rozbiórkę tego urządzenia. Szanowni Państwo w procesie odwoławczym, który sięgnął właśnie Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, odwoławczego także do WSA, sprawa się ciągnie do tej pory, przypominam od roku 2011 i reklama do dnia dzisiejszego wisi, sam ją dzisiaj widziałem. Dlatego konieczne jest jak najszybsze uchwalenie uchwały krajobrazowej, która jak najszybciej powinna wejść w życie. Tutaj też pewnym dla mnie zaskoczeniem jest bardzo długi okres dostosowawczy i długie vacatio legis, pytałem o to na Komisji Infrastruktury, powiem szczerze odpowiedź była taka niezbyt satysfakcjonująca, złożyliśmy stosowne poprawki, aby ten okres skrócić, aby uchwała jak najszybciej weszła w życie i tutaj taka moja prośba, bo podejrzewam, że wiele poprawek wpłynie, jeżeli można by było prosić z Wydziału o informacje, która z poprawek powoduje konieczność ponownej procedury wyłożenia, a które z poprawek można przyjąć przyjmując uchwałę jak najszybciej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Prace nad uchwałą trwają kilka lat nie dlatego, że Pan Dyrektor Janyga jest urodzonym leniem i nic nie robi tylko dlatego, bo nie jest, bo jest jednym z bardziej pracowitych dyrektorów w tym mieście, tylko dlatego, że to jest bardzo skomplikowana struktura, bardzo skomplikowana tematyka. Oczywiście oczekiwania społeczne są oczywiste, więc myślę, że tak jak większości z nas tu na sali, tak prawie wszyscy mieszkańcy uważają, że reklam jest za dużo, że jest chaos i że jest bajzel w przestrzeni, a tego kwintesencją jest ciąg ulicy Kalwaryjskiej, a szczególnie Góra Borkowska. To są takie dwa miejsca, które są zawsze, jako przykład podawane. Natomiast dzisiejsza dyskusja w mojej ocenie nie powinna się zakończyć na dwu, trzygodzinnej dyskusji, która się dzisiaj odbędzie i na głosowaniu, zgłaszaniu poprawek na chybcika polegających na tym, że uchwała wchodzi za 30 dni w życie, z bardzo prostej przyczyny, bo gdyby należało z tych poprawek wydzielić tych, którzy zgłaszają, a wiedziliby gdyby byli na komisjach, które się odbywały to Prezydent Muzyk wyraźnie sygnalizował, że Urząd jest nieprzygotowany do konsumpcji tej uchwały. Jeśli wy chcecie na siłę, żeby za 30 dni odpalić uchwałę, do której nikt nie jest gotowy łącznie z autorem tej uchwały to gratuluję wyobraźni. A teraz już przechodząc do uchwały. Panie Dyrektorze po pierwsze rzeczy ogólne. W tej uchwale, o czym rozmawialiśmy na komisji, występuje nierówne podejście do podmiotów prawnych. Otóż uchwała wprowadzająca zakaz lokalizacji nośników w postaci np. billboardów czy wyświetlaczy LED czy LCD wyłącza pewne obszary w Nowej Hucie, to chodzi dokładnie o Arenę Kraków, istnieje jakby prosta obawa, że z racji tego, że gmina może więcej, pozostałe podmioty są pokrzywdzone, to po pierwsze. Po drugie, jeżeli dopuszcza się wyświetlacz LED na Arenie to, dlaczego nie dopuszcza się filmów, które mają np. wyświetlacze w trakcie amortyzacji, bo Pan podawał argument, że gmina poniosła koszty w związku z tym musi mieć wyświetlacz LED, każdy może wyjść i powiedzieć, że poniosł koszty, w związku z tym moje pytanie jest takie, uzasadnienie tego, bo ja rozumiem, że wydaliśmy bodajże 15 mln na konstrukcję i na nośnik LED, dzięki temu Arena czy też spółka zarabia więcej pieniędzy, ale jakby argumentacja tego musi być mocniejsza. Po drugie, mamy kwestie dość mocno podkreślaną tych okrągłaków z plakatami, szczerze mówiąc nie do końca pamiętam jak to się stało, że z komisji wyszła opinia, że mają być o różnych zwieńczeniach te okrągłaki, ale wydaje się, że jest to trochę nie do końca racjonalna decyzja, dlatego, że zwyczajowo są przyjęte tak jak jest w opisie, w projekcie uchwały, jeżeli chodzi o grafikę i tą kopułę, jeżeli jest prawdą, że wymiana takiego nośnika i wytworzenie nowego kosztuje 40 tys. zł no to wydaje mi się, że powinniśmy to skorygować, a przede wszystkim ujednoczyć dla całego miasta. Kolejna kwestia to jest kwestia definicji powierzchni ekspozycyjnej i powierzchni nośnika, dlatego, że postęp technologiczny, materiałowy idzie do przodu i wydaje mi się, że ta definicja mogłaby troszeczkę inaczej wyglądać, kwestia powierzchni nośnika do 5 m, jest to nowa powierzchnia, która tutaj akurat nie występuje, myśmy ją w planach miejscowych wpisywali, ale to skończyło się tym, że Kino Kijów i spółka, która zarządza kinem miała problem z ekspozycją plakatów filmowych, bo nikt nie produkuje takiego formatu. I teraz kwestia kolejna, to jest kwestia nadzoru, ja przepytawałem Pana Prezydenta Muzyka jaki jest pomysł, ponieważ za czasów Pani Prezydent Koterby było jasno i wyraźnie powiedziane, że w Wydziale Planowania będzie osobny pion, który będzie zajmował się nadzorowaniem, a później egzekucją, najpierw wprowadzanie, a później egzekucją uchwały krajobrazowej, tymczasem Pan Prezydent zapowiedział, że to będzie zgodnie z kompetencjami i podległości nieruchomości w Krakowie. O ile pas drogowy jest dość prosty o tyle pozostałe rzeczy są trochę bardziej skomplikowane, pytanie jest takie czy jest sens w Wydziale Administracji, w Wydziale, w drogach, w zieleni, w ZIS i nie wiem gdzie jeszcze tworzyć osobne piony do nadzorowania tej uchwały, bo to trochę bez sensu jest,

wydaje się, że powinien to robić jeden podmiot. Kolejna sprawa to jest kwestia wejścia uchwały po 6 miesiącach, czy to musi być 6 miesięcy, czy nie może być krócej, np. od maja czy od kwietnia, ponieważ później z tym się kolejne rzeczy wiążą. I teraz, jeśli chodzi o rzeczy szczegółowe, co jest w momencie, co się będzie działo w momencie, kiedy pojawi się nowa ulica, która nie jest wymieniona w uchwale, np. zgodnie z planami zmieni się przebieg ulicy Humboldta czy Księcia Józefa, czy to będzie oznaczało, że trzeba podjąć zmianę uchwały zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym w pełnym trybie, czyli uchwała Rady Miasta o przystąpieniu do zmiany uchwały krajobrazowej, wyłożenie do publicznego wglądu, składanie wniosków, dyskusja publiczna, rozpatrzenie złożonych uwag i głosowanie na Radzie Miasta, czy będzie jakiś inny tryb skrócony, pytam o to też dlatego, bo część Radnych podpytuje czy uchwalenie uchwały może rozpocząć również procedurę jej zmiany w postaci uchwały o zmianie uchwały. Jeżeli to jest ustawa o planowaniu to wydaje się, że powinno iść w rytm planu miejscowego, stąd moje pytanie poszerzone o te ulice. Kolejna sprawa to jest kwestia/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam Panie Radny, proszę zbliżyć się do końca.

Radny – p. G. Stawowy

Właśnie, to jest kluczowa sprawa. Jeśli chodzi o kwestie definicji w art. 9 pojawiają się urządzenia reklamowe, które się później przewijają przez całą uchwałę, nie są zdefiniowane urządzenia reklamowe, co to jest, chyba, że to jest ogólna forma reklamy. Kolejna sprawa to jest kwestia reklamy baneru na rusztowaniach, dopuszcza się by pozostała część baneru stanowiła odzwierciedlenie elewacji obiektu budowlanego, w miastach historycznych jest to nakazane i osobiście uważam, że powinno być narzucone. Kolejna sprawa to jest kwestia na tej samej stronie, w punkcie 2, dopuszcza się podświetlanie tablic reklamowych, którymi według mojej wiedzy dysponują dwie firmy na terenie Krakowa i tu chyba jest błąd, bo nie chodziło o podświetlenie tylko o oświetlenie, bo podświetlane są od środka, a oświetlane są od zewnątrz. Kolejna sprawa to jest kwestia wydarzeń plenerowych, dlatego, że wystarczy wymyślić wydarzenie plenerowe, które odbywa się w sporej części miasta, np. bieg, np. coś, co się będzie wiązało z Wisłą na całej jej długości, a to otwiera furtkę do 30-dniowych reklam ustawianych, co tysiąc metrów. Nie ma napisane w uchwale, że imprezy plenerowe urządza tylko i wyłącznie podmiot publiczny, czyli gmina, samorząd województwa czy jakieś muzeum, może zrobić to każdy, a więc w konsekwencji może zrobić to również firma reklamowa. Kolejne pytanie, jeżeli jest informacja o wydarzeniu plenerowym to, jaka część powierzchni tej informacji, tego billboardu postawionego w pasie drogowym musi dotyczyć samego wydarzenia, a jaka np. partnerów reklamowych tego wydarzenia czy też sponsorów. To jest o tyle istotne, bo się nagle okaże, że ktoś ma permanentne wydarzenie plenerowe, które się odbywa, co miesiąc, a uchwała dopuszcza na 30 dni reklamowanie tego wydarzenia plenerowego. Jeśli chodzi o /.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panie Radny bardzo bym prosił, jest 8 minut już.

Radny – p. G. Stawowy

Dobrze, ostatnie dwa pytania. Co z banerami reklamowymi w przejściach podziemnych, bo jest mowa, że mogą być co 2 m, co znaczy, że może być po kilka w każdym. I ostatnia rzecz, to jest reklama na stacjach dokujących do systemów rowerów miejskich, według mnie w umowie, która jest podpisana jest mowa o 50 calach, tu jest mowa o pół metrze, co w analogii

XXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 stycznia 2020 r.

do przystanków jakby jest rozbieżność między umową zawartą przez gminę, a tym, co jest w uchwale. I ostatnia rzecz to jest kwestia promowania projektów dofinansowywanych ze środków bezzwrotnych, dlatego, że jest wymieniony tylko jeden rodzaj środków. Dziękuję i przepraszam za przedłużenie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Maślona, przypominam, 4 minuty.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja postaram się krócej o wiele niż przedmówca. Kraków jest miastem wyjątkowym, wiemy o tym wszyscy, natomiast wolałbym, aby ta wyjątkowość nie objawiała się tym, że prace nad uchwałą krajobrazową będą się toczyły w rekordowym tempie, ponieważ przypominę, wiele miast w Polsce już takie przepisy przyjęło, chociaż prace nad uchwałami rozpoczęło o wiele później niż my. I to nie jest zarzut w stronę Urzędu tylko jest to również właśnie kwestia wprowadzania, co chwilę poszczególnych zmian i ten obowiązek ponownych wyłożeń. Wypowiadam się również w imieniu całego Klubu Kraków dla Mieszkańców i stoimy na stanowisku, aby tę uchwałę jak najszybciej przyjąć, a przynajmniej żeby nie naruszyć tego terminu 1 lipca 2020 roku, kiedy przepisy mają wejść w życie. Oczywiście Państwo zapewne będą zgłaszać wiele poprawek, tutaj od razu pytanie do strony Urzędu czy jest w stanie w dniu dzisiejszym odpowiedzieć na pytania, wprowadzenie, których poprawek ewentualnie będzie skutkowało ponownym wyłożeniem uchwały i czy to spowoduje przesunięcie wtedy wejścia w życie przepisów z 1 lipca. Natomiast, jako klub mamy jeszcze dwie uwagi. Pierwsza taka to czy w tych zapisach, które są, ponieważ przyznam poziom skomplikowania zapisów tej uchwały jest trudny do przebrnięcia i trzeba się wczytać, czy te przepisy dotyczą również bardzo dokładnie reklamy tzw. mobilnej, czy regulują te zapisy i czy ograniczają możliwość tejże reklamy, a druga kwestia to taka żebyśmy, albo żeby Urząd przygotował jednak dla przedsiębiorców, szczególnie dla drobnych przedsiębiorców, którzy będą musieli się zastosować do przepisów tej uchwały, jakąś formę skryptu, prostego przedstawienia zapisów tak żeby ten przedsiębiorca nie musiał wczytywać się w te wszystkie przepisy tylko żeby mógł mieć takie ABC uchwały krajobrazowej, z której będzie mógł się dowiedzieć, co może, czego nie może. Tą drogą poszła Łódź i bodajże Warszawa i myślę, że byłoby to dobre rozwiązanie, natomiast my, jako klub będziemy za tym żeby tę uchwałę jak najszybciej przyjąć, chyba, że Państwo poprawkami sprawią, że będzie ona jakaś trudna do zaakceptowania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Michał Drewnicki.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem zacząć od takiej generalnej uwagi. Uchwała krajobrazowa jest niezbędna, wszyscy zawsze, wszystkie kluby o tym mówiły, to jest rzecz bezdyskusyjna. Natomiast w ostatnim czasie obserwujemy dość wzmożone ruchy niektórych biznesmenów, tudzież lobbystów, którzy próbują na siłę wpływać na Radnych, przekonywać, że ta uchwała jest wadliwa, że tą uchwałę najlepiej zliberalizować w taki sposób, by tak naprawdę jej wprowadzanie nie miało sensu, tutaj podaję przykład często podawany przez jednego z Radnych z tej części sali o tym, że np. żeby te przepisy nie obowiązywały już obecnie istniejących nośników reklamowych. Jeżeli byśmy taki zapis wprowadzili wtedy ta uchwała

XXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 stycznia 2020 r.

tak naprawdę jest bez sensu, traci w ogóle sens, traci znaczenie, pojawiają się argumenty, że we wszystkich miastach nie ma takiego zapisu. Otóż taki zapis jest, dlatego ja mam podstawowy apel i prośbę, o ile dyskutujemy o szczegółach, konkretnych rozwiązaniach, które tutaj padały, o tyle nie próbujemy tej uchwały zmieniać, co do jej jądra, co do jej podstawowych założeń i co do radykalnego jej zliberalizowania, nie ulegajmy po prostu presji lobbystów, którzy jak wiadomo za tą sprawą chodzą, krążą, wysyłają pisma. My powinniśmy przede wszystkim patrzeć na miasto pod kątem wyglądu, to jest rzecz bezdyskusyjna dla mnie, gdybyśmy mieszkali w innym mieście ok., są, jest różny charakter miasta, miasta mają różny charakter, natomiast Kraków jako miasto zabytkowe o wyjątkowym potencjale historycznym, kulturowym powinien mieć dość radykalne przepisy związane z ograniczeniem rynku reklam. Dla mnie to jest rzecz bezdyskusyjna, jestem jak najbardziej za przyjęciem tej uchwały, oczywiście dyskutujemy, rozmawiamy o szczegółach, być może jeszcze jakieś drobne korekty są możliwe do wprowadzenia, by choćby zapobiec możliwości np. uchylania tego przed sądem administracyjnym, to jest rzecz dla mnie oczywista. Natomiast ja bym chciał jeszcze zwrócić uwagę na jedną rzecz pod kątem, była tutaj mowa o Tauron Arenie, ja sam wtedy jak pojawił się pierwszy projekt zwróciłem na to uwagę, że Tauron Arena jest, wtedy w tym pierwszym planie była włączona w projekcie uchwały, czyli pierwotny projekt uchwały zakładał, że również na Tauron Arenie reklamy, panele ledowe nie będą mogły funkcjonować i na podstawie tego wniosku Urząd tutaj dostrzegł problem i te zapisy zmienił. Czy to jest zgodne z prawem, by wyłączyć jedną działkę czy jeden fragment terenu, sądzę, że na to pytanie nie odpowiemy. Oczywiście te wątpliwości tutaj zawsze będą, natomiast mam nadzieję, że być może Urząd posiada jakieś opinie prawne czy też już jakieś orzeczenia sądowe, które ten temat poruszały. To jest ważna rzecz, bo faktycznie my musimy przyjmować prawo dobre i prawo, które nie będzie rodziło kontrowersji. I oczywiście jeszcze na zakończenie chciałem tutaj wesprzeć zdanie Radnego Maślony, że warto stworzyć taki pewien zestaw dobrych praktyk na podstawie tego projektu, oczywiście po przegłosowaniu tak, to jest dla mnie jakby rzecz jasna, dla przedsiębiorców czy też osób, które w jakiś sposób mają reklamy, by te reguły były jasno sprecyzowane. To może być na wzór tej broszury, która już w tej chwili jest przygotowana przez Urząd, była przygotowana przed ostatnim wyłożeniem publicznym, ale takie coś jest jak najbardziej słuszne i zasadne, dlatego również o to proszę i jakby popieram ten wniosek. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Panu Radnemu. Zmieścił się Pan prawie idealnie w czasie. Bardzo proszę Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Nie wiedziałem, że tak szybko doczekam, ale jedna stało się, Michał, w pełni popieram to, co powiedziałeś, uważam, że nie warto ulegać pewnym, ja to nie nazwę lobby, bo to jest słowo, które niestety w Polsce się źle kojarzy, chociaż może w Stanach jest to uważane za słowo adekwatne i w pełni używane, ale nie możemy ulegać presji osób, które mają w tym swój ewidentnie finansowy interes i nie powinniśmy swoimi poprawkami liberalizować tej uchwały krajobrazowej. Mój głos jest jak najbardziej za uchwałą krajobrazową, za jak najszybszym jej wprowadzeniem i chciałbym się tutaj odnieść do kilku wypowiedzi, które już były przede mną. Po pierwsze, pierwsza wypowiedź Radnego Wantucha była taka, że w pierwszej kolejności powinniśmy zdjąć nielegalną reklamę, albo uchwała powinna oddzielić reklamę legalną, a nielegalną. Wiemy o tym, że to jest truizm, czego nie jesteśmy w stanie wykonać, ponieważ walczyliśmy z nielegalną reklamą bądź powinniśmy walczyć już od wielu,

wielu lat i to się nie udaje, nie udaje się tylko z jednej przyczyny, z przyczyny takiej, że kary, które ponoszą osoby, które umieszczają nielegalną reklamę są tak małe, że nie powodują strachu przed wylapaniem nielegalnej reklamy. Co daje nam uchwała krajobrazowa zaproponowana przez Prezydenta, instrument realny do walki z nielegalną reklamą. Tym instrumentem legalnym, tym instrumentem realnym do walki z nielegalną reklamą są kary, bardzo wysokie kary dla nielegalnej reklamy i tutaj powiem tylko dwa przykłady, czyli reklama, którą wszyscy pewnie Państwo znacie, reklama na hotelu Forum, która ma około 2300 m², kara miesięczna za nielegalną reklamę, jeżeli taka uchwała krajobrazowa weszłaby w życie i opłata reklamowa później również wynosiłaby 646 tys. zł, w tej chwili jest to kara wielokrotnie mniejsza, dodam, że 1 m² kary za nielegalną reklamę, jeżeli ta uchwała krajobrazowa przejdzie, miesięcznie będzie wynosiła za 1 m², 3.431 zł. To jest odpowiedź i to jest realne narzędzie dla Urzędu, aby walczyć z nielegalną reklamą, ponieważ to, co do tej jest i kary, które do tej pory były, były nieadekwatne. Ja słyszałem wielokrotnie od mieszkańców, którzy korzystali ze strefy płatnego parkowania, że te 50 zł to mówiąc krótko jest tak mała kara, że oni wielokrotnie ryzykują nie wykupując, nie robiąc opłaty za płatne parkowanie w strefie, ponieważ to jest tak kara niska, że opłaca się zaryzykować i tak finalnie na tym dobrze wychodzą. W tej chwili w Internecie pojawiły się opinie, że jak kary zwiększyliśmy do 150 zł nie opłaca się ryzykować, lepiej jest wykupić bilet. Więc moim zdaniem to jest odpowiedź na realną walkę z nielegalną reklamą. Druga rzecz, okres dostosowawczy, ja podpisałem się pod poprawką i jak najbardziej będę Państwa Radnych zachęcał do tego, aby skrócić ten okres wejścia w życie uchwały, pierwszy okres to jest nie 1 lipca, ale już 30 dni po wejściu w życie, po opublikowaniu w Dzienniku Ustaw, dlatego, dlatego, że nie przekonują mnie słowa, że Urząd nie jest do tego przygotowany, bo wierzę w moc Pana Prezydenta, że jest w stanie odpowiednio zmotywować swoich pracowników, aby zrobili to w miesiąc czasu, a nie w pół roku i wierzę w to, bo skoro mieszkańcy muszą dostosowywać się do zmian, które my im fundujemy czasami z dnia na dzień tak jak chociażby strefa ograniczonego ruchu na Kazimierzu czy strefa czystego transportu, która była wcześniej – i to było z dnia na dzień – to ja wierzę, że skoro mieszkańcy i przedsiębiorcy potrafią dostosować się z dnia na dzień to i urzędnicy również w przeciągu miesiąca będą mogli dostosować się zdecydowanie do zapisów tej uchwały. Zaproponowaliśmy również, jako Grupa Radnych skrócenie okresu przejściowego. Ja nie rozumiem, dlaczego to ma być okres 2 lat, w niektórych miastach jest rok, w niektórych jest dwa, ja jestem zwolennikiem roku. Dlaczego, dlatego, że to jest ogromny okres czasu dla firm prowadzących działalność reklamową, a sam taką działalność prowadzę do tego, aby dostosować się do tych zapisów. Rozumiem, że gdyby ta uchwała weszła w życie jeszcze w poprzedniej kadencji, gdyby miała okres dwuletni i tak finalnie by to wyszło krócej niż zaproponowany przez nas okres jednego roku.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panie Radny przepraszam, 5 minut minęło, proszę kończyć.

Radny – p. M. Starobrat

Ostatnie zdanie odnośnie tego, że nie ma co się spieszyć, no to, to już naprawdę brzmi bardzo śmiesznie skoro rozmowy na temat uchwały krajobrazowej toczą się już od kilku lat, to wydaje mi się, że tutaj o pośpiechu nie ma co mówić, a Radny Łukasz Maślona mówiąc o rekordzie to chyba mówił o rekordzie, ale w najdłuższym czasie, a nie najkrótszym czasie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Radny Józef Jałocha bardzo proszę, 4 minuty. Dobrze, tylko wydaje się, że chyba wszyscy powinni zadać pytania i dopiero wtedy odpowiedzi.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja powiem Państwu tak, słuchałem dwie godziny pytań i wypowiedzi na Komisji Infrastruktury, trzy godziny na Komisji Planowania Przestrzennego, nie zabierałem głosu, ponieważ jak człowiek zabiera głos to po prostu wchodzi w to i nie potrafi wyciągnąć obiektywnych wniosków. W związku z czym podsumowując to, proszę Państwa powiem tak, zaciekało mnie w uzasadnieniu po pierwsze, wymaga zwiększenia zatrudnienia obsługi realizacji zadania także w latach następnych, nie podana ilość pracowników, wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta, nie wiadomo jakich, lub miejskich organizacji, w szczególności na sprzęt itd., może powodować w przyszłości inne dodatkowe koszty niż ponoszone przed jej wprowadzeniem. Pytanie jakich i moje pytanie w nawiązaniu do budżetu, bo budżet miasta Krakowa uchwalony na 2020 rok był tak spięty, że nie dało się nic tam wprowadzić, zadania, które miały być realizowane bo mają pozwolenia na budowę, bo mają projekty, nie zostały umieszczone, a tutaj znajdujemy jakąś czarodziejską kasę, z której weźmiemy pieniądze, zatrudnimy nowych ludzi i wszystko to zrobimy. Mało tego proszę Państwa, najpierw uchwalimy tą uchwałę krajobrazową, a później dopiero będziemy szukać pieniędzy, Pan Prezydent będzie szukał pieniędzy i on je znajdzie na to żeby to wszystko zrobić, to jest takie pytanie od strony mieszkańców, skąd się te pieniądze biorą, w jaki sposób, ile tych ludzi zatrudnimy, prawdopodobnie nowa jednostka. I nawiązując od razu do tego, Pan Prezydent, Wiceprezydent Muzyk powiedział w ten sposób, że być może podzielimy to na, jeżeli chodzi o wyciąganie konsekwencji, na poszczególne zarządy, jednostki, czyli Zarząd Zieleni Miejskiej, ZIS, w zależności gdzie, która reklama będzie, na którym terenie stała. Ja zadałem Panu Prezydentowi pytanie, no dobrze, ale jak oni uzgodnią, która reklama ma być, a która nie, a jeszcze między innymi będzie teren prywatny, to jest takie dziwne. Wygląda na to, co powiedział Grzegorz Stawowy, że powinna powstać nowa jednostka, która zajmie się samą uchwałą krajobrazową i jej skutkami, to jest jedno. Teraz, jeżeli chodzi o całą uchwałę. Proszę Państwa wydaje mi się, że ta uchwała jest taka nieuporządkowana, myślałem, że to będzie lepiej wyglądać, w związku z czym proponuję żebyście Państwo przeczytali nową ustawę krajobrazową Warszawy. Tam jest, uchwałę, tam jest wszystko ładnie napisane, czytelne, mieszkaniec potrafi to zrozumieć, wie, na której ulicy, jakie będą. I dam Państwu przykład, proszę Państwa podzielono tam, szyldy wydzielono, a dlaczego wydzielono, ponieważ zgodnie z przepisami każdy przedsiębiorca ma prawo do czytelnego oznaczenia miejsca prowadzenia przez siebie działalności, szyldy zwolnione są z wprowadzonych przez ustawę opłat reklamowych i w uchwale zostały objęte osobnymi regulacjami. Czyli reklamy, nośniki reklam są osobno, szyldy są osobno. Właściciel na swojej posesji może ustalić 15 m od ulicy szyld, określona nie tam pół metra na metr tylko szyld może być większy, na budynkach firm też jest możliwość szyldów, są litery na budynkach 6 m, 3 m, proszę Państwa ja myślałem, że oni są restrykcyjni, ale restrykcyjni, rygorystyczni to my jesteśmy, bo oni na ulicach wlotowych zostawiają reklamy, tylko zastosowują odległość, mówią o tym, że są reklamy duże, średnie i małe i konkretna ulica ma, że stosują reklamy duże, albo reklamy duże i średnie lub małe tylko, pokazane są ulice na mapie, na których można i to miałoby sens, a to co Pan Dyrektor powiedział ja zrozumiałem w ten sposób, że 92 % Panie Dyrektorze pamiętam, jest niezgodnych z uchwałą Rady Miasta Krakowa, tą proponowaną, w związku z czym 8 % zostanie, 8 % i to co Pan, poprzednicy powiedzieli, co będzie z prawami nabytymi, czyli pozwolenie na budowę, to tak jak ja bym

XXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 stycznia 2020 r.

wybudował budynek i Państwo uchwałą chcecie mi budynek zburzyć. Przecież na pewno będą skargi i być może, że ci właściciele tych billboardów wygrają, chodzi o koszty, jakie po prostu zapłacimy.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panie Radny bardzo bym prosił o zmierzanie ku końcowi.

Radny – p. J. Jalocho

Kwestia proszę Państwa ogrodzeń, jeżeli mogę, proszę Państwa ogrodzenia to nie tylko jest to, że my grodzimy na terenach prywatnych, ale nie wiem, bo Państwo pewnie się nie orientujecie, bardzo dużo ludzi ma problemy z zasiedzeniami w związku z czym jedyną formą wskazania własności jest ogrodzenie, to jest jedna sprawa, druga sprawa to jest kwestia śmieci, na osiedla peryferyjne wywozi się śmieci, gruz budowlany, opony, lodówki itd., i to się zostawia i właściciel posesji, tej działki ma sprzątać. To też jest nie tak. I kwestia jeszcze, jest jeszcze jedna kwestia, kończę już Panie Przewodniczący, kwestia nierówności traktowania, miasto, mówiliśmy to, o imprezach plenerowych i mówię o tym, że nie wolno wprowadzać reklam na skrzyżowaniach, od krawędzi 150 m, a my pozwalamy na wprowadzenie tych reklam w sytuacji imprez plenerowych, że tam po prostu będą stały gdzie mogą zagrażać ruchowi samochodowemu, bezpieczeństwu. To jest kolejne i jeszcze jedno, co jest bardzo ważne, jeżeli chodzi o Tauron Arenę, bo nie wiem czy czytaliście uwagi, tam jest 500 uwag, to jest taka gruba książka i kancelarie prawne, które reprezentują te firmy bardzo sprytnie wprowadziły zapisy, mianowicie chcą takiego samego wydzielenia terenów jak dla Tauronu. I Pan Prezydent odpowiedział, że nie godzi się na takie coś, w związku z czym tu jest to właśnie nierówne traktowanie, jest argument dla sądów. I jeszcze jedno /.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panie Radny, ale bardzo bym prosił, siedem minut, w drugiej turze.

Radny – p. J. Jalocho

Nie będę już wychodził drugi raz Panie Przewodniczący jeżeli Pan pozwoli. I druga sprawa, rozpatrzenie tu uwag, tak jak Pan Przewodniczący Stawowy powiedział, rozpatrzenie uwag powinno się odbyć tak jak na Komisji Planowania, czyli powinno być drugie czytanie, żeby nie było podstaw, bo mówi się cały czas, że ta uchwała ma być traktowana jak planowanie przestrzenne, czyli uchwały o planach miejscowych, taka sama procedura. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Szanowni Państwo widzę, że zaczyna się druga tura od Pana Łukasza Wantucha, więc proponuję żeby Pan Włodzimierz Pietrus skończył i będzie odpowiedź Pana Dyrektora i zaczniemy drugą turę. Trudno.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Państwo Radni i Mieszkańcy!

Ja myślę, że najważniejsza sprawa to jest procedura, bo wszyscy jak najbardziej są czy dziś czy za miesiąc, żeby uchwalić tą uchwałę, więc żeby ta uchwała była poprawnie wprowadzona w obieg prawny. Więc może zacznę od tego, jeżeli Prezydent stosuje specjalne rozwiązanie choćby dla Tauron Areny, czy mogą być inne nieprawidłowości, to według mnie cała uchwała nie powinna podlegać uchyleniu czy wywróceniu prawnym, tylko co najwyżej częściowemu uchyleniu. Więc ja bym tu nie miał obawy, jeżeli mówimy o przykładzie takim, i tutaj wynotowanym o Tauron Arenie, że jeżeli to będzie przepis z uchybieniem to zapewne

XXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 stycznia 2020 r.

zostanie po prostu uchylony w tym zakresie, natomiast uchwała prawdopodobnie będzie mogła dalej funkcjonować. To jest jedna kwestia. Druga kwestia, procedury, skoro ta uchwała ma skutki takie, że wprowadza zmianę automatycznie do uchwalonych już planów miejscowych, więc wydaje mi się, że dla poprawności prawnej należałoby analogicznie w dwóch czytaniach odbyć to, to jest jeden argument, a drugi argument jest taki, że jeżeli teoretycznie dzisiaj Państwo poskładają poprawki i my dzisiaj odpowiedzialnie mielibyśmy te poprawki nanosić to ten zakres poprawek może być taki, że odpowiedzialnie tego po prostu nie zrobimy i wywrócimy de facto może te intencje, które są, które miałyby nieść te poprawki. Więc myślę, że najsensowniej byłoby, ponieważ prace już trwają kilka lat i miesiąc różnicy, bo mamy ferie po drodze nic nie wprowadzi tak znaczącego i nie ma tutaj żadnej presji typu deweloper, żebyśmy tą uchwałę musieli dzisiaj podjąć. Ja też bym chciał jak najszybciej, ale wolałbym to zrobić odpowiedzialnie i tak, żeby ona już po prostu funkcjonowała i uporządkowała kwestie w przestrzeni publicznej naszej. To jest jedna kwestia, to są te kwestie istotniejsze. Ja sądzę, że poza tym, że wprowadzimy pewne uporządkowanie w przestrzeni publicznej to mam wątpliwości, co do wdrożenia tego, to znaczy myślę, że to jest istotny element, który pewnie, nie wiem czy on będzie musiał być uzupełniony w innej formie czy to będzie plan Prezydenta, jak on będzie to chciał wdrożyć, bo te dotychczasowe sygnały są trochę niepokojące, co do sposobu wdrożenia tej uchwały i to, że my przyspieszymy, tutaj propozycje są już w pierwszych jakichś poprawkach, że coś przyspieszymy to ja sądzę, że to może nawet nie wpłynąć na to, ponieważ tak naprawdę będzie jednak ważniejsze jak to będzie egzekwowane, czyli jaka będzie procedura, jaka będzie jednostka, natomiast my tylko dajemy instrument, instrument prawny, który – tak jak tu Pan Radny przedłożył – choćby kary, które może w przyszłości się pojawiają, bo dzisiaj ich nie ma, że uporządkują tą przestrzeń, która teraz jest obciążona choćby reklamami nielegalnymi i to w znacznej ilości. Kolejna sprawa, co też mnie niepokoi, to jest to, że dyskutujemy przy planach miejscowych, ostatnio było kilka takich, gdzie są poważne rozszczenia finansowe, padają miliony, dziesiątki milionów, setki nawet milionów złotych skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego, natomiast tutaj nie znamy żadnej wartości, to znaczy nie mówimy tu o żadnej wartości skutków finansowych wprowadzenia tej uchwały mimo, że my jako Radni, kiedy próbujemy czasem wprowadzić jakiś projekt uchwały, próbuje nas się po prostu uziemić, żeby po prostu powiedzieć jakie są skutki finansowe. Więc myślę, że również dobrze byłoby, że zanim będziemy uchwalać tą uchwałę, może nie dzisiaj, ale w dniu głosowania, żebyśmy te skutki finansowe, jakieś przynajmniej orientacyjne, poznali, bo ta uchwała też powinna przebiegać w takiej odpowiedzialności też finansowej w głosowaniu nad tym, że takie będą skutki prognozowane, nie mówię, że to będą skutki faktyczne tylko prognozowane.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Prosiłbym o zbliżanie się ku końcowi.

Radny – p. W. Pietrus

No to może na razie tyle.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Teraz proszę Pana Dyrektora Janygę o odpowiedź na pytania, które padły. Będzie zaraz druga tura, bo Pan Radny już raz wystąpił.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Potrzebuję chwileczkę żeby sobie rozłożyć te wszystkie rzeczy. Postaram się w kolejności jak były pytania zadawane, udzielić Państwu w miarę wyczerpujących odpowiedzi. Proszę Państwa, jeżeli chodzi o zapisy dotyczące ogrodzeń, o których wspominał Pan Radny Sęk, to uchwała w tym zakresie wskazuje jakby jednolicie, w mojej ocenie, i w sposób jednoznaczny zapisy, to znaczy posługuje się pojęciami, które wiążą się z definicjami, które są znane w ustawie prawo budowlane, prawo budowlane wskazuje, co należy rozumieć przez pojęcie remontu, przebudowy, odbudowy, rozbudowy itd. W związku z tym ogrodzenia, które istnieją w dniu wejścia, czy będą istniały w dniu wejścia w życie uchwały, będą mogły być remontowane, przebudowywane. Natomiast uchwała zakłada, że ten katalog robót budowlanych nie dotyczy sytuacji, w której następuje zmiana parametru ogrodzenia, czyli np. rozbudowa, albo następuje odbudowa tego ogrodzenia, które z jakichś względów właściciele takich nieruchomości postanowią wcześniej rozebrać. W związku z tym, jeżeli inwestor będzie, czy właściciel nieruchomości będzie chciał wybudować już nowe ogrodzenie to musi je wybudować zgodnie z parametrami czy z warunkami określonymi w uchwale, w sytuacji budynków mieszkalnych wielorodzinnych budowa nowego ogrodzenia nie będzie możliwa. Jeżeli chodzi o kwestie związane z wydanymi decyzjami administracyjnymi w tym zakresie, jeżeli inwestor legitymuje się ważną ostateczną decyzją pozwolenia na budowę to zgodnie z przepisami prawa tą ostateczną decyzją pozwolenia na budowę może zrealizować i takie ogrodzenie będzie mogło powstać. Z żalem muszę przyznać, że Pan Radny prawidłowo znalazł, że jest pomyłka drukarska, powinno być odesłanie do ustępu 2, nie powinno być do ustępu 3, jeżeli takiego odesłania nie będzie ten przepis będzie miał charakter, jeżeli w tym zakresie nie zostanie złożona poprawka, bo my już autopoprawki złożyć nie możemy, to ten przepis będzie miał charakter przepisu pustego, nie będzie miał żadnego desygnatu w tym zakresie dotyczącym obiektów zabytkowych, których nie dotyczy. Intencja była taka żeby w przypadku obiektów zabytkowych wpisanych, objętych, posiadających kartę ewidencji zabytku te zapisy dotyczące sytuowania nośników reklamowych nie wymagały dostosowania. Natomiast, ponieważ jest odesłanie w tekście nie do tego ustępu, co trzeba, to po prostu będzie to zapis pusty i tego zapisu nie będzie. To znaczy proszę Państwa to nie jest tak, że nośnik, który powstał przed 1989 rokiem tylko przepis jest sformułowany w ten sposób, że nie dotyczy tablic reklamowych i urządzeń reklamowych powstałych do roku 1989 lub tablic reklamowych i urządzeń reklamowych ujętych w kartach ewidencyjnych zabytków. Chodziło nam o taką sytuację, że na obiektach budowlanych pojawiały się nośniki reklamowe przed 1989, czy to w formie murali czy ze względów historycznych, na pewno Państwo kojarzą budynki, które znajdują się na Kazimierzu, albo tu przy ulicy Starowiślnej przy skrzyżowaniu z ulicą Dietla gdzie w wyniku restauracji elewacji został odsłonięty napis, który tam wcześniej funkcjonował jako nośnik reklamowy. I nam chodziło, taką mieliśmy intencję, żeby takiego typu nośniki reklamowe nie trzeba było dostosowywać, bo one bardzo często swoimi parametrami, swoją wielkością nie odpowiadają tym wymogom, które są sformułowane w projekcie uchwały. I chcieliśmy żeby takie nośniki reklamowe jeżeli, czy to konserwator zabytków nakazał ich odsłonięcie czy uwidocznienie, czy takie nośniki, które powstały przed 1989 rokiem, a przykładem takiego nośnika jest mural reklamowy przy ulicy Worcella, który zajmuje całą ścianę ślepą budynku, a który to mural ze względu na te swoje parametry nie będzie go można dostosować do warunków określonych w projekcie uchwały w inny sposób niż poprzez zamalowanie. To jest mural, który powstał w latach 60-tych, on jest w kiepskim stanie technicznym, natomiast gdyby, ze względu na wartość historyczną, że pokazuje w pewien sposób jak wyglądała możliwość reklamowania się w dawniejszych czasach, żeby taki nośnik mógł zostać. To jest nośnik reklamowy, który dotyczy firmy, która aktualnie też prowadzi działalność gospodarczą, nie na tej nieruchomości, w związku z tym ze względów

historycznych, estetycznych chcielibyśmy żeby takie nośniki mogły zostać zachowane. Wybraliśmy tą datę 1989 rok nie przypadkowo, jest to data taka początkowa zmiany transformacji systemu, każdy, kto ma troszeczkę więcej lat pamięta, że troszeczkę inaczej funkcjonowało reklamowanie produktów przed 1989 rokiem, troszeczkę ta sytuacja się zmieniła w związku ze zmianą, transformacją ustrojową naszego systemu gospodarczo – społecznego i stąd jest taki 1989 rok zawarty. Jeżeli chodzi o pytania Pana Radnego, to ja chciałbym zwrócić uwagę na dwa aspekty. Jeżeli przygotowaliśmy projekt uchwały to projekt uchwały przygotowaliśmy w takim zakresie, w jakim przepisy ustawy dają nam normy kompetencyjne do tego żeby pewne regulacje przygotować. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie dają żadnych norm określających czy Rada Gminy ma możliwość określania, co się dzieje w stosunku do reklam nielegalnych, legalnych. Kwestia legalności, nielegalności to jest kwestia, która jest badana przez inny organ w oparciu o inne przepisy. I takimi przepisami są przepisy prawo budowlane i w tym zakresie Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego może przeprowadzić postępowanie legalizacyjne, jeżeli zachodzą przesłanki do legalizacji takiego obiektu, które są określone w ustawie prawo budowlane, ewentualnie takim innym podmiotem może być konserwator zabytków, który w oparciu o przepisy o opiece i ochronie nad zabytkami prowadzi postępowania legalizacyjne. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie daje nam takich przepisów żebyśmy mogli wskazywać jakąś preferencję dla obiektów nielegalnych bądź legalnych. Jedynym takim zapisem, który w tym zakresie próbowaliśmy wprowadzić to jest zapis w zakresie przepisów dostosowawczych, który wskazuje jak następuje eliminacja nośników reklamowych, jeżeli następuje zbieg takich nośników ze względu na lokalizację, albo ze względu na gabaryty obiektów, w związku z tym ta ostatnia reguła dotyczy takiej sytuacji, że zostaje ten nośnik, który pierwszy został legalnie wybudowany. Ale my jakby pozostałej kwestii legalności, nielegalności nie badamy. To jest oczywiście większy problem i ten problem nie został zauważony tylko przez Pana Radnego i tu w wypowiedzi kolejnych Państwa Radnych, którzy wskazywali, że regulacja jakby jest troszeczkę ułomna, bo każdy z nas pamięta sytuację o planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego gdzie w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym istnieje przepis art. 36, który mówi wyraźnie, co się dzieje w sytuacji, gdy na skutek uchwalenia planu miejscowego właściciel nieruchomości poniesie jakąś szkodę, w jakim trybie dochodzi swoich odszkodowań. Ustawodawca takiej regulacji w stosunku do tej uchwały nie przewidział, nie można również stosować w tym zakresie przepisów art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Te wątpliwości zostały zauważone przez sądy administracyjne, w związku z tym Naczelny Sąd Administracyjny 6 czerwca 2019 roku zadał pytanie do Trybunału Konstytucyjnego czy ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zakresie, w jakim wprowadza takie ograniczenia w stosunku do właścicieli nośników reklamowych, którzy je wykonali, wybudowali w sposób legalny, a którzy na skutek przyjęcia przez rady gmin uchwał krajobrazowych będą musieli taki nośnik zdemontować, czy brak w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jakichkolwiek przepisów kompensacyjnych jest zgodny z polską Konstytucją. Trybunał Konstytucyjny nie wyznaczył jeszcze w tym zakresie posiedzenia, kiedy ta sprawa będzie podlegała rozpatrzeniu, natomiast dotychczas było to, że, praktyka Trybunału Konstytucyjnego była taka i praktyka polskiego parlamentu była taka, że jeżeli Trybunał Konstytucyjny stwierdzał, że jakaś regulacja jest niekompletna, zawiera w swoim zakresie lukę to w tym zakresie wskazywał, że tak rozumiany przepis jest rzeczywiście przepisem niekonstytucyjnym i dopiero takie orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego skutkowało podjęciem stosownych prac legislacyjnych przez polski parlament, który przyjmował taką nową regulację, która miała być zgodna z polską Konstytucją. My jesteśmy związani takimi przepisami, jakie obowiązują na datę podjęcia,

sporządzenia projektu uchwały, podjęcia uchwały. Dzisiaj ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie ma regulacji zawierającej przepisy kompensacyjne dla tych właścicieli nośników reklamowych, którzy takie nośniki reklamowe wykonali legalnie w sposób zgodny z dotychczasowymi przepisami w związku z tym my też takich żadnych regulacji w projekcie uchwały nie mogliśmy zawrzeć. I trzeci element, który trzeba jakby wyjaśnić w kontekście pytania Pana Radnego Wantucha to jest kwestia tego, że inne miasta tak zrobiły, że dopuściły, że nośniki reklamowe, które zostały wybudowane zgodnie z wydanymi decyzjami pozwolenia na budowę, zgodnie z dokonany zgłoszeniem czy w jakimś innym trybie administracyjnym, który był w czasie ich powstawania przewidziany, że takie nośniki mogą powstać. I oczywiście Państwo, jako Radni mają możliwość przyjęcia takiej poprawki żeby takie nośniki mogły pozostać, funkcjonować w przestrzeni publicznej. Tylko dzisiaj musimy sobie odpowiedzieć na pytanie czy naszą intencją jest pozostawienie tych wszystkich nośników, które są, funkcjonują w przestrzeni publicznej, czy intencją naszą jest ograniczenie tej liczby i zmniejszenie z całą świadomością tego, że to takie rozwiązanie będzie negatywnie oddziaływać na część właścicieli dotychczasowych nośników reklamowych. Jeżeli chodzi o zapytanie Pana Radnego Buszka to w ocenie Pana Radnego ten projekt mógłby być lepszy. Oczywiście, że projekt mógłby być lepszy i każde dodatkowe spotkanie, każda taka dyskusja, która się odbywa dzisiaj jest takim elementem, który pozwala doprecyzować, uporządkować pewne przepisy, sprawić, że regulacja będzie bardziej w sposób przejrzysty dostępna czy czytelna dla jej czytelników. Natomiast proszę też pamiętać czy wziąć pod uwagę tą okoliczność, że wstępna, pierwsza koncepcja naszej uchwały była bardzo rygorystycznym projektem, który w znacznie większym stopniu usuwał nośniki czy skutkowało usunięciem nośników reklamowych z przestrzeni publicznej. Na skutek prowadzonych debat, na skutek trzykrotnego wyłożenia projektu uchwały do publicznego wglądu, na skutek opinii Komisji Planowania Przestrzennego ten projekt ulegał stopniowym modyfikacjom tak, żeby spełnił z jednej strony oczekiwania czy intencje, które przyświecały Prezydentowi sporządzając taki projekt uchwały, a z drugiej strony żeby przygotować taki projekt uchwały, który zostałby przez Państwa zaakceptowany i w stosunku, do którego chcieliby Państwo podjąć decyzję pozytywną i rozstrzygnąć o tym, żeby uchwała została uchwalona. W związku z tym projekt oczywiście może być lepszy i ja nie wykluczałbym takiej sytuacji, że w toku stosowania przepisów tej uchwały dojdziemy do wniosku, czy dojdą Państwo czy Prezydent dojdzie do wniosku, że pewne zapisy wymagają doprecyzowania, pewne zapisy wymagają zmiany. Pojawiły się takie postulaty, że nie powinniśmy się zamykać na to, że rozwój rynku reklamy jest procesem dynamicznym i odbywa się cały czas. W związku z tym to też jest taka okoliczność, która może wskazywać, że za rok, za dwa zaistnieje potrzeba żeby w stosunku do tych nośników reklamowych, które zostały zaproponowane w projekcie uchwały dodać jakiś nowy nośnik reklamowy, który by uwzględniał czy to zmiany technologiczne czy to potrzebę w inny sposób informowania mieszkańców o wydarzeniach, o przedsięwzięciach, o produktach, o osobach. Proszę Państwa okres dostosowawczy to jest okres dwuletni i oczywiście można z jednej strony powiedzieć, jak Pan Radny Starobrat, że prowadzę działalność, ten okres czasu jest bardzo długi, w krótszym czasie można dostosować się do postanowień, które są określone w projekcie uchwały. Natomiast projekt uchwały nie dotyczy tylko branży reklamowej, ale dotyczy także czy będzie mógł dotyczyć poszczególnych właścicieli nieruchomości, którzy mają mniejsze środki, mniejsze zasoby i w związku z tym ten okres dwuletni to jest też okres na to żeby oni w sposób legalny, zgodny z przepisami mogli dostosować się do tych warunków określonych w projekcie uchwały. I w związku z tym ze strony Prezydenta jest taki postulat żeby Państwo jednak w tym zakresie ten okres dostosowawczy utrzymali żeby ewentualne poprawki w tym zakresie nie zostały przegłosowane. Proszę Państwa była też cała grupa uwag dotycząca

XXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 stycznia 2020 r.

obiekty Tauron Areny. Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt uchwały w sprawie sytuowania tablic reklamowych, obiektów małej architektury, urządzeń reklamowych i ogrodzeń musi dotyczyć całego obszaru gminy. Natomiast równocześnie w art. 37a w ust. 6 zostało wskazane, że ta uchwała może przewidywać różne regulacje dla różnych obszarów gminy określając w sposób jednoznaczny granice tych obszarów. Proszę Państwa Pan Prezydent analizując różne uwarunkowania, które występują na obszarze miasta doszedł do wniosku, że wyodrębnienie działek, nieruchomości, na których znajduje się Tauron Arena, koszty, które dotychczas gmina poniosła i decyzje, które zapadły w zakresie tego jak ma funkcjonować ten obiekt zadecydowały o wyodrębnieniu takiego obszaru specjalnego, w którym obowiązują szersze regulacje niż w stosunku do innych podmiotów. To jest jedna kwestia. Druga kwestia, Tauron Arena jest obiektem miejskim i ma swój budżet, dotychczas Pani Prezes realizując, prowadząc działalność w tym obiekcie nie zwracała się do gminy o pewną dotację ze względu na to, że się jej budżet dotyka. I źródłem przychodów, który powoduje, że Gmina Miejska nie dopłaca do Tauron Areny jest to działalność też wynikająca z reklamowania czy z tej funkcji reklamowej, która jest realizowana na elewacji tego budynku. W związku z tym, jeżeli dzisiaj zadecydują Państwo o tym, że ustalenia dla Tauron Areny powinny być takie jak dla pozostałych obszarów miasta to musimy mieć też świadomość tego, że może to w perspektywie czasu skutkować tym, że Rada Miasta Krakowa będzie proszona o przeznaczenie dodatkowych środków na funkcjonowanie Tauron Areny tak żeby funkcjonowanie tego obiektu było zbilansowane. Jeżeli chodzi o definicje, które się pojawiają w projekcie uchwały wydaje nam się, że te definicje zostały sformułowane w sposób jednoznaczny, natomiast, jeżeli będzie zachodziła taka potrzeba, że na skutek zmian technologicznych czy technicznych czy jakichkolwiek innych będzie, zaistnieje potrzeba dokonania zmian w tym zakresie to wszelkich zmian dokonuje się w takim samym trybie, w jakim ten projekt był sporządzany i będzie uchwalany. W związku z tym za każdym razem, troszeczkę analogicznie jak do procedury planów miejscowych, musi być uchwała inicjująca Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzenia zmiany uchwały, muszą być w tym zakresie przeprowadzone konsultacje społeczne w zakresie wyłożenia projektu uchwały do publicznego wglądu, musi ten projekt zostać zaopiniowany i uzgodniony z tymi organami, które aktualnie będą wskazane jako te organy opiniujące i uzgadniające projekt uchwały, następnie uchwała zmieniająca musi zostać podjęta przez Radę Gminy, aby stała się przepisem powszechnie obowiązującego prawa. Jeżeli chodzi o nośniki reklamowe do 5 m², proszę Państwa oczywiście to jest nośnik reklamowy, który nie funkcjonował jakby w przemyśle reklamowym w tym zakresie usług jako taki nośnik, który był zwymiarowany i to był taki standard pewnych nośników reklamowych inaczej niż to ma miejsce w przypadku nośników standardowych jakimi są np. bilbordy o powierzchni ekspozycji 12, 18 m² czy np. panele reklamowe, które mogłyby funkcjonować w wiatach przystankowych. Natomiast my od 2012 roku jako Biuro Planowania Przestrzennego, a następnie Wydział Planowania Przestrzennego przygotowaliśmy pewną matrycę w jaki sposób następuje zapis w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym plany miejscowe, które Państwo teraz dostają, mają bardzo uporządkowaną strukturę, za każdym razem wiadomym jest, że przepisy zawarte w paragrafie 7 takiego projektu planu miejscowego zawsze dotyczą ochrony przyrody. I pewne regulacje dotyczące w jaki sposób zapisywać dotyczyły również tej kwestii nośników reklamowych, ponieważ do 2015 roku kwestia nośników reklamowych została uregulowana w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. I w tych planach, które były od 2011, 2012 i aktualnie sporządzane, zawsze była taka definicja wprowadzana dotycząca wielkopowierzchniowych obiektów reklamowych i takimi obiektami wielkopowierzchniowymi nie były obiekty o powierzchni do 5 m². Ten

nośnik 5 m² to w intencji naszej, jako autorów przygotowujących w imieniu Prezydenta Miasta Krakowa projekt planu miejscowego to był taki nośnik, który miał umożliwić prowadzącym działalność niewielką zareklamowanie tej swojej działalności. W związku z tym, jeżeli prowadzę np. jakąś restaurację to, że mam taką niewielką tablicę o powierzchni do 5 m², mogę umieścić przy drodze, że w jakimś tam oddaleniu znajduje się mój lokal handlowy. I tak to funkcjonowało, my te rozwiązania jakby powieliliśmy i tego typu nośnik do 5 m², naszą intencją było żeby on właśnie służył takim celom reklamowym, o których powiedziałem przed chwileczką. O tym, kto będzie realizował uchwałę reklamową ja nie chciałbym jakby dzisiaj decydować, bo nie jestem też do tego upoważniony, natomiast aktualnie w zakresie nośników reklamowych, wydawania zgód na umieszczenie tych nośników reklamowych odpowiednie komórki w odpowiednich miejskich jednostkach organizacyjnych się znajdują, czy to w Zarządzie Dróg Miasta Krakowa czy w Wydziale Spraw Administracyjnych czy w Zarządzie Zieleni Miejskiej. Proszę Państwa w związku z tym pojawiła się w wypowiedziach Państwa Radnych kwestia, że uchwała nie wiąże się z koniecznością poniesienia dodatkowych wydatków przez gminę, uchwała nie dotyczy, pozostaje bez wpływu na dochody miasta. Proszę Państwa z tego względu pozostaje bez, co do zasady nie będzie powodowała zwiększenia zatrudnienia, ponieważ te osoby, które dotychczas zajmują się problematyką reklamową w różnych komórkach organizacyjnych one zostaną jakby albo umieszczone w ramach jednej komórki organizacyjnej, albo po prostu to zostanie na innych zasadach, natomiast nie będzie to się wiązało, co do zasady ze zwiększeniem zatrudnienia, ponieważ jeżeli będzie to w jednej komórce organizacyjnej to te obowiązki, które są wykonywane w tym zakresie przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa czy Wydział Spraw Administracyjnych będą już w jednym podmiocie. O zmianach uchwały to wspominałem, że wymagają takiej samej procedury jaka była przewidziana czy jaka jest przewidziana dla sporządzenia projektu. Pojęcie urządzenia reklamowego jest zdefiniowane w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w związku z tym nie wymaga już dodatkowego doprecyzowania w zapisach projektu uchwały. Na slajdzie była zawarta ta definicja, ta definicja znajduje się w pierwszych artykułach ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W wypowiedzi Pana Radnego Stawowego pojawiła się taka kwestia dotycząca, że w jego ocenie banery powinny w części, w połowie odzwierciedlać zarys elewacji budynku, który jest przysłaniany takim nośnikiem reklamowym, tego typu nośnikiem reklamowym. Chciałbym jeszcze raz wskazać, że ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie daje nam możliwości określania jak ma wyglądać poszczególne reklamy, ile treści reklamowej, w jakim procencie ma zajmować dany nośnik reklamowy. To jest poza regulacją, w związku z tym my nie możemy w tym zakresie dokonywać żadnych zmian, podobnie było też pytanie, już nie przypomnę sobie, który z Panów Radnych zadał to pytanie, ale było żeby określić, że nośniki związane z wydarzeniami plenerowymi, żeby na tych nośnikach też było zaznaczone ile informacji, to jest informacji o danym wydarzeniu plenerowym, a ile procent takiego nośnika czy powierzchni ekspozycji takiego nośnika zajmują np. materiały sponsorskie. Te zakres jest wyłączony, nie jest wskazany do regulacji, w związku z tym projekt uchwały nie zawiera stosownych zapisów. Jeżeli chodzi o panele reklamowe to panele reklamowe zostały dopuszczone w trzech jakby możliwościach lokalizacji, pierwsze to związane z wiatami przystankowymi, drugi to na niewielkich obiektach o powierzchni zabudowy do 35 m² i trzeci baner reklamowy w przejściach podziemnych, ten parametr 2 m umożliwia po prostu w każdym przejściu podziemnym co 2 m żeby taki baner reklamowy, z taką częstotliwością się pojawiał. Jeżeli chodzi o pytania zadane przez Pana Radnego Maślone to chciałbym wskazać, że to były pytania dotyczące tego czy wprowadzenie jakichś poprawek będzie skutkowało ponowieniem czynności proceduralnych. Proszę Państwa ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu

XXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 stycznia 2020 r.

przestrzennym wskazuje różne tryby, w których są podejmowane uchwały planistyczne, bo z jednej strony jest taki bardzo precyzyjnie określony tryb przewidziany dla miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym właściwie każda zmiana skutkuje ponowieniem czynności proceduralnych, natomiast przepisy dotyczące sporządzania dokumentu Studium czy przepisy dotyczące sporządzania dokumentu tzw. uchwały krajobrazowej w tym zakresie są bardziej enigmatyczne. I my oczywiście możemy spróbować pochylić się i dokonać takiej autorskiej oceny z naszej strony czy ewentualne przegłosowanie wskazanych przez Państwa poprawek będzie skutkowało koniecznością ponowienia czynności proceduralnych, niemniej jest to tylko ocena tu jakby organu czy podmiotu sporządzającego projekt planu. Jak Państwu wiadomo każda uchwała podlega weryfikacji przez organ nadzoru, przez Wojewodę Małopolskiego, podlega weryfikacji przez sądy administracyjne na skutek złożonej skargi i oceny w tym zakresie oczywiście mogą być inne niż oceny tutaj dokonane przez Pana Prezydenta w stosunku do opinii o ewentualnych poprawkach przez Państwa złożonych. Jeżeli chodzi o reklamę mobilną to również to jest część, która znajduje się poza zakresem regulacji, w naszej ocenie ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie daje podstaw do regulowania tego jak mają wyglądać samochody i co ewentualnie na pojazdach komunikacji autobusowej i tramwajowej może się znaleźć, to w naszej ocenie jest poza zakresem regulacji, który może zostać uregulowany w tym projekcie uchwały. Jeżeli chodzi o pytania Pana Radnego Drewnickiego to też było pytanie dotyczące Tauron Areny, czy takie wyłączenie jest zgodne. W ocenie Pana Prezydenta takie wyłączenie jest dopuszczalne, ponieważ jak zacytowałem wcześniej przepis umożliwia stworzenie różnych regulacji dla różnych obszarów gminy ze względu na różne uwarunkowania występujące na tych obszarach. Pan Radny Starobrat wskazał też, że w jego ocenie ten okres dostosowawczy jest zbyt długi, mimo wszystko podtrzymuję swoje stanowisko wcześniejsze, prosimy ten okres dostosowawczy został utrzymany w okresie dwuletnim. Pan Radny Jałocha o kosztach uchwały i który podmiot się zajmie tym, to już jakby w tym zakresie udzieliłem odpowiedzi. Jeżeli chodzi o szyldy to projekt uchwały w tym zakresie w naszej ocenie też jest dosyć czytelny, bo paragraf 20 reguluje tą kwestię umieszczania szyldów na poszczególnych obiektach, zasady też są dosyć jasne i czytelne, na obszarze Starego Miasta minimalnie jeden szyld, w pozostałym obszarze miasta każdy podmiot prowadzący działalność będzie mógł umieścić do pięciu szyldów, zostały określone minimalne parametry tego szyldu, na obszarze Starego Miasta zgodnie z uchwałą o Parku Kulturowym 1 m², na pozostałym obszarze miasta minimalnie ten szyld powinien mieć format A4 i ten paragraf 20 wskazuje zasady na jakich będzie możliwa lokalizacja szyldów na poszczególnych obiektach w zależności od tego czy to jest budynek np. narożny, w zależności od tego czy to jest budynek o funkcji usługowej ze względu na gabaryty budynku. Oczywiście jest taka możliwość żeby każda ulica miała swoją własną regulację, każda ulica miała swoje rozstrzygnięcie tak jak być może to zrobiła Warszawa, natomiast ja pamiętam taką dyskusję, która odbyła się, jedno z takich spotkań informacyjno – promocyjnych w trakcie sporządzenia projektu uchwały, spotkaliśmy się z Państwem Radnymi między innymi z Komisji Planowania Przestrzennego i wtedy mieliśmy, przedstawiliśmy taką wstępną koncepcję projektu uchwały, która różnicowała, ustanawiała bardzo dużo różnych stref w zależności dla poszczególnych czy to nośników reklamowych czy to ogrodzeń czy to obiektów małej architektury. Każda z tych dziedzin miała, ze względu na każdą z tych dziedzin miasto zostało podzielone na odrębne strefy. I wtedy padł właśnie taki zarzut, dlaczego mieszkańcy jednej części miasta Krakowa są traktowani w inny sposób. I efektem tamtego jest to, że dzisiaj, co do zasady ustalenia dla poszczególnych stref są bardzo podobne, ze względu ewentualnie na występujące specyficzne uwarunkowania są niewielkie modyfikacje. Natomiast, co do zasady ten projekt jest bardzo jednolity właściwie dla wszystkich mieszkańców miasta. Myślę, że to chyba tyle, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo Panu Dyrektorowi. Przechodzimy dalej do dyskusji, tylko teraz przypominam, pierwsze wystąpienie cztery minuty, drugie wystąpienie dwie minuty i będę przypominał zaraz po zakończeniu czasu. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Wantuch dwie minuty, to jest drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Złożyłem dwie poprawki, jedną będę wycofywał, one są dokładnie takie same w treści, ale inne są zapisy pod względem formalnym. Mianowicie przepisów tych ustaw nie stosuje się do tablic i urządzeń reklamowych umieszczonych legalnie i zgodnie z obowiązującymi przepisami na dzień wejścia w życie uchwały. Kilku Radnych tutaj mówiło, np. Radny Drewnicki podczas dyskusji, że ta uchwała będzie batem na nielegalne reklamy. Nie proszę Państwa, jeżeli ktoś w tym momencie wywiesza nielegalną reklamę nie przejmując się ustawami, kodeksami i naszymi uchwałami to czemu wy myślicie, że jakaś inna uchwała, kolejna uchwała sprawni nagle, że zacznie przestrzegać prawa. Ta uchwała będzie biczem, batem, ale tylko na legalnie działające firmy. Te osoby, które nielegalnie wystawiają reklamy one będą nam wdzięczne, bo my zmniejszymy konkurencję, wyniszczymy, wykosimy legalnie działające podmioty, a te nielegalne będą miały rynek reklam tak jak miały. Więc w efekcie wylejemy dziecko z kąpielą. W tym projekcie, który zgłosiłem, w tej poprawce jest oczywiście skrócenie z 24 miesięcy na 12 i wejście w ciągu 30 dni, bo uważam, że jeżeli skupimy się tylko na walce z nielegalnymi w pierwszym zakresie, to to jest absolutnie słuszne żeby przyspieszyć, a jeżeli po upływie określonego czasu, jeżeli jakimś cudem uda nam się te wszystkie nielegalne uchwały usunąć i okaże się, że tych legalnych jest rzeczywiście za dużo, tych legalnych istniejących, ale niedostosowanych do nowych przepisów, bo mają wyłączenie, to wtedy w drugiej kolejności się nimi zajmiemy. Zaczniemy po kolei, usuńmy najpierw nielegalne, zobaczymy, jakie to da efekty i po upływie pół roku czy roku zajmijmy się innymi reklamami, to jest pierwsza kwestia. Druga kwestia, o której tutaj troszeczkę mało mówimy to jest kwestia ogrodzeń, bo dla mnie z punktu widzenia mieszkańca Krakowa, z mojego też własnego, o wiele większym zagrożeniem jest, nie są reklamy tylko są ogrodzenia. Jeżeli ktoś wybierał się w pewne części Krakowa i widzi ogrodzenia, że nie można przejść swobodnie z jednej części do drugiej to jest to po prostu nienormalna sytuacja. I w tej uchwale proszę Państwa wyłączamy ogrodzenia, to jest bardzo też ciekawe, bo z tych trzech różnych grup my pozwalamy na pozostawienie obiektów małej architektury istniejących w projekcie uchwały/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panie Radny dwie minuty minęły.

Radny – p. Ł. Wantuch

Już kończę, dosłownie sekunda, zostawiamy ogrodzenia, ale wywalamy tylko reklamy. Więc ja osobiście będę składał poprawkę numer 3 mówiącą o tym, że również ogrodzenia należy dostosować do tych przepisów, dotyczy to oczywiście wyłącznie domów wielorodzinnych, nie domków jednorodzinnych, ale dla mnie największym problemem i największą nadzieją związaną z tą uchwałą nie są wcale kwestie reklamowe tylko kwestia skończenia z patologią ogrodzonych enklaw na terenie naszego miasta. Dziękuję.

XXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 stycznia 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panie Radny czekamy na poprawkę, dziękuję bardzo. Drugie wystąpienie Pani Radna Nina Gabryś, przypominam dwie minuty.

Radna – p. N. Gabryś

Ja bym chciała tylko słowem jeszcze dodać w kontekście tych głosów, które się pojawiły o potrzebie powstania przy okazji tej uchwały przewodnika. Myślę, że to jakby na pewno jest wpisane w sam projekt, ale chciałabym też żebyśmy rozpatrzyli bardzo takie poszerzone działania promujące tą uchwałę krajobrazową, myślę, że dobrym przykładem tutaj jest Gdańsk, który wprowadził, ma całą stronę internetową informującą mieszkańców i przedsiębiorców przede wszystkim gdzie i jak te reklamy wieszać, to jest tam bardzo dobrze szczegółowo opracowane i jest tam też wdrożony program szyldów we współpracy z ASP, myślę, że to też jest do zastosowania w Krakowie żeby taki projekt uruchomić, a szczegółowe informacje o tym dla przedsiębiorców, o tym jak legalnie, gdzie i w jakiej formie zwiesić reklamę są łącznie z mapą i wszystkimi wskazówkami podane na stronie internetowej, myślę, że to jest fantastyczny wzór, mam nadzieję, że gdzieś w tym projekcie się znajduje taki plan żeby, nie tylko taki przewodnik, który w tym momencie jest opracowany np. w Warszawie, to jest stosunkowo mało bo ten program gdański jest naprawdę przygotowany bardzo merytorycznie i jest realną pomocą, bo można określić, że jeśli ktoś ma kamienicę z arkadami to ma takie banery, a jeśli ktoś ma dwupiętrową to ma inne i konkretnie z lokalizacjami w samym Gdańsku jest to określone, więc myślę, że to jest dobry przykład i warto żebyśmy też tą taką akcją poszerzyli, budującą świadomość wokół tej uchwały poszerzyli o takie działania też.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Andrzej Hawranek, pierwsza wypowiedź, cztery minuty.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni! Szanowny Panie Prezydencie!

Wiele z tej mównicy było mówione, że ta uchwała będzie skuteczna, że ta uchwała wprowadzi porządek na rynku reklamowym itd., itd. i między innymi jako jeden z argumentów była używana wysokość kary. Faktycznie kary są mocno podniesione tylko nikt z tej mównicy, ani ci, którzy używali tego argumentu ani Pan Dyrektor, który odpowiadał na pytania nie powiedział w jaki sposób to będzie egzekwowane i kto będzie to egzekwował. Wręcz przeciwnie na pytanie czy będziemy specjalna jednostka powołana, czy będzie to w poszczególnych wydziałach czy jednostkach Pan Dyrektor sugeruje, że każda jednostka będzie miała odpowiednią komórkę, która się będzie zajmowała egzekucją tego typu rzeczy. Otóż proszę sobie wyobrazić, że ze względu na wysokość kary każda prawdopodobnie decyzja będzie się kończyła na poziomie postępowania sądowego, w związku z powyższym biorąc czas trwania postępowań sądowych jak również niestety ułomność Urzędu w występowaniu przed sądami i to, że prawnicy Urzędu sporo spraw jednak przegrywają, wydaje mi się, że będziemy tylko straszyć tą wysokością kary, ale tak naprawdę jak przyjdzie, co do czego to nikt się tym nie będzie przejmował, bo nie będzie miał kto tego egzekwować, a prawdopodobnie ze względu na czas postępowań zaczną się pewne należności przedawniać. Jeżeli do tej pory nie potrafimy wyegzekwować tego żeby 92 % reklam w Krakowie nie stało, jako reklamy nielegalne to ja mam poważne obawy, że nadal tego nie zrobimy. Teraz jeżeli, do samego projektu uchwały. Bardzo często pada, ten projekt reguluje tak naprawdę rynek przedsiębiorstw reklamowych, nie reklam, przedsiębiorstw reklamowych, bo w tym projekcie

XXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 stycznia 2020 r.

uchwały znajdują się zapisy, które dla niektórych firm reklamowych będą zabójcze, a w przypadku niektórych firm reklamowych nastąpi ich gwałtowny rozkwit, bo pozbędą się konkurencji. Będą beneficjentem tej uchwały określone firmy i tutaj padało pytanie rok 89, Pan Dyrektor bardzo ładnie tłumaczył, że to dotyczy murali itd., tylko nie wiem czy Pan wie Panie Dyrektorze, myślę, że Pan wie, że w Krakowie jest jedna jedyna firma reklamowa, która ma nośniki reklamowe powstałe przed 89 rokiem. Ona będzie beneficjentem tego zapisu, żadna inna, czyli ktoś może powiedzieć, Rada Miasta Krakowa przegłosowała uchwałę korzystną dla jednej konkretnej firmy reklamowej. Czy to jest zgodne z prawem, pozostawiam Państwu do rozważenia. Inny przepis mówiący o tzw. walcach reklamowych i podświetlaniu, i oświetlaniu, nie podświetlaniu, oświetlaniu tych walców reklamowych, nie wiem czy Panie Dyrektorze wie, że jest jedna jedyna firma w Polsce, która takie nośniki ma i tylko czeka żebyśmy wprowadzili te rozwiązania w tej uchwale, bo natychmiast wystartuje do Krakowa, bo jej w Krakowie w tej chwili nie ma. Nie wiem czy Pan widział jak te nośniki wyglądają na ulicach, prawe, że takie wielkie świecące żarówki brzydkie i paskudne. Znowu ktoś zada pytanie, dlaczego Rada Miasta Krakowa przyjęła uchwałę, której beneficjentem jest konkretna firma. Tak, że rękami Radnych Urząd chce uregulować rynek firm reklamowych w Krakowie, nie reklamy, a to jest zasadnicza różnica. Cztery lata proszę Państwa Radni czekali na zaproponowanie tej, żeby zaproponowano im uchwałę w odpowiednim kształcie, cztery lata Urząd nad tym pracował i zaproponował to co zaproponował, a teraz słyszę głosy wśród Radnych, słyszę głosy od urzędników, zresztą, że tak powiem od razu ten projekt został zgłoszony jako taki, żebyśmy to przegłosowali w jednym, jako druk jednoczytaniowy w zasadzie nie dając nam możliwości składania poprawek, jako, że poprawki pisane na kolanie kończą się tak jak w przypadku uchwały o strefie płatnego parkowania gdzie wprowadziliśmy zapis, tak, my wprowadziliśmy, nikt tego nie zauważył, że jeżeli się wniesie opłatę wyższą to się płaci karę. Efekt tego jest taki, że połowa Europy się już z tego śmieje, transmitowane było to w telewizji czeskiej, słowackiej i austriackiej, widziałem na własne oczy, że jesteśmy jedynym miastem w Europie, gdzie za wniesienie opłaty wyższej niż się należy płaci się jeszcze dodatkowo karę. Dlatego ja apeluję do wszystkich żebyśmy ten druk spokojnie w dwóch czytaniach przepracowali, tym bardziej, że data wejścia w życie jest od 1 lipca i kompletnie nie ma znaczenia czy przyjmujemy go w styczniu, w lutym, w marcu czy w kwietniu i tak wejdzie od 1 lipca. Ale teraz jeszcze parę innych rzeczy, które/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam Panie Radny, minęło 5 minut.

Radny – p. A. Hawranek

/.../ których ten druk nie zawiera, zaraz kończę, ten druk zawiera, znaczy, które zawiera, ten druk zawiera fantastyczne możliwości obchodzenia tego druku. Jeżeli komuś się wydaje, że po wprowadzeniu tego projektu uporządkujemy, w tej wersji oczywiście, uporządkujemy miasto, to zobaczy, co się będzie działo z reklamą tzw. mobilną, a już z tego, co wiem przynajmniej dwie firmy przygotowują się do wprowadzenia na teren Krakowa, co najmniej 200 pojazdów mobilnych z tzw. billboardami jeżdżącymi, do tej pory tego nie robiły, bo nie było potrzeby i było to nieopłacalne. W momencie jak wytniemy 92 % rynku to stanie się to opłacalne. Już firmy przygotowują się do imprez plenerowych, tak, że zastanówmy się nad tym co robimy, wprowadzajmy prawo dobre, a nie byle jakie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Panu Radnemu. Nie wiedziałem, że Pan tak dobrze jest poinformowany, jeżeli chodzi o rynek reklamowy w Krakowie. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Sęk, druga wypowiedź, dwie minuty.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Ja chciałem jednak tutaj jeszcze dopytać abstrahując już rzeczywiście od tego ustępu 3 czy 2, czyli tych kwestii formalnych, to jednak chciałem doprecyzować kwestie interpretacji tego zapisu bo on mówi wyraźnie o tym, że przepisów, założmy, że intencja była taka, że ustępu 2 czyli po prostu wyłącza się spod regulacji tablice i urządzenia reklamowe powstałe do roku 1989, w związku z tym pytanie o interpretację czy to jest tablica reklamowa, która została wyprodukowana przed rokiem 89 i ja taką tablicę reklamową mogę w związku z tym ustawić sobie nie stosując się do tych regulacji, bo tak tutaj jest napisane, że dotyczy to takiej tablicy, więc pytanie czy to nie będzie właśnie nie tylko furtka, ale wielki portal, który tak naprawdę otworzymy do tego żeby te zapisy omijać. Ja rozumiem tą intencję dotyczącą pewnych tablic zabytkowych, które rzeczywiście od kilkudziesięciu lat funkcjonują i to jest chyba rzeczywiście ewidencja słuszna, natomiast pytanie czy to nie powinny być w związku z tym tylko takie tablice, które rzeczywiście są wpisane w kartach ewidencyjnych zabytków, a nie po prostu tablice, które powstały przed rokiem 1989, bo już abstrahując od tej daty 89, która moim zdaniem nie jest szczególnie w Krakowie żadnym wyznacznikiem bycia czymś zabytkowym, że tak to ujmę kolokwialnie, no to taki zapis jaki jest teraz tutaj sformułowany po prostu doprowadzi do tego, że ktoś będzie szukał starej tablicy, która ma ponad 30 lat, a później taką tablicę przywiezie, udokumentuje, że powstała ponad 30 lat temu i ustawi sobie ją bądź gdzie nie stosując się do zapisów tej uchwały krajobrazowej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję, idealnie się Pan zmieścił w czasie wypowiedzi. Pan Radny Łukasz Maślona, druga wypowiedź, dwie minuty.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Tak, ja chciałem prosić o doprecyzowanie bo może nie zrozumiałem wypowiedzi Pana Dyrektora, który stwierdził, że nie za bardzo mamy narzędzie do tego żeby móc regulować rynek reklamy mobilnej, ale jeśli spojrzeć z kolei na zapisy uchwały dla Łodzi to tam tego typu regulacje jednak Urząd podjął, próbę wprowadzenia ich do zapisów tejże uchwały, dlatego my tak drążymy temat tej reklamy mobilnej, bo ja zgodzę się z Radnym Hawrankiem, że świat nie lubi próżni i jeśli mocno ograniczymy rynek reklamy stacjonarnej to tak naprawdę pojawią się dokładnie firmy, które za chwilę będą oferować jakieś przewozy turystyczne np. z reklamą z tyłu. W związku z tym pytanie czy gdzieś nie możemy jednak, nie mówię, że nawet w ramach tej uchwały, ale w ramach nowelizacji, która mogłaby wejść, sprawić żeby jednak rynek reklamy mobilnej też w jakiś sposób usankcjonować, uregulować i drugie pytanie konkretne jest takie, a mianowicie czy ewentualnie poprawka zmierzająca w kierunku ograniczenia okresu przejściowego, czyli na wejście w życie uchwały z 24 do 12 miesięcy, czyli ten minimalny, który daje nam ustawodawca, to czy ta zmiana będzie skutkowała ponownym wyłożeniem uchwały czy ewentualnie może zostać wprowadzona w życie w ramach tych czytań teraz, co będzie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pani Radna Renata Kucharska, pierwsza wypowiedź, 4 minuty.

Radna – p. R. Kucharska

Szanowni Państwo! Panie Dyrektorze!

Ja mam dwa pytania dotyczące ogrodzeń. Projekt uchwały zakłada nakaz zapewnienia w ogrodzeniu przejść i przepustów w celu umożliwienia migracji zwierząt. Dotyczy to nieruchomości zabudowanych budynkiem jednorodzinny, tam są pewne wyłączenia. Ja mam dwie wątpliwości. Pierwsza sprawa to jest, proszę mi odpowiedzieć na pytanie dlaczego są nierówno traktowane podmioty miejskie i tutaj wyłączenie dotyczy publicznie dostępnych terenów sportu, rekreacji, wybiegów dla psów, ogrodów działkowych, cmentarzy, targowisk, natomiast nie dotyczy nieruchomości prywatnych. I teraz które, bo moim zdaniem jakby celem stawiania ogrodzeń, jednym z celów jest uniemożliwienie wydostania się zwierząt domowych i ochrona przed wejściem na teren posesji zwierząt obcych, np. bezpańskich psów. Pan Dyrektor mnie nie słucha, ale mam nadzieję, że mi odpowie na to pytanie. I druga sprawa, Radny Jałocha już pytał o to, co mają zrobić właściciele działek, które nie są objęte planem zagospodarowania pozwalającym na zabudowę, natomiast mają zakaz stawiania ogrodzeń, to, co w sytuacji, kiedy właściciel nieruchomości jest narażony np. na to, że działka jest, na działce są wysypywane śmieci, natomiast on nie ma prawa w tym momencie wedle przepisów tej uchwały zagrozić tej nieruchomości. I moje pytanie jest takie czy to nie jest nadmierna ingerencja aktu prawa miejscowego w istotę prawa własności. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo Pani Radnej. Bardzo proszę Pan Radny Stawowy, dwie minuty, druga wypowiedź. Dwie minuty przypominam, bo to jest druga wypowiedź.

Radny – G. Stawowy

Panie Przewodniczący takie złośliwości niepotrzebne są zupełnie. Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Jeśli chodzi o rzeczy, które były mówione to ja jestem bardzo ciekaw jacy lobbyści docierają do Michała Drewnickiego, Pana Radnego, wszyscy mają jakichś kolegów, Panie Radny Pan też, ja nie spotkałem nikogo, żadnej wypowiedzi tutaj Radnego, który sugerował albo proponował zmiany mówiące o tym, że np. trzeba dogęścić bilbordy w stosunku do projektu, dołożyć nośniki nowe, nie było takiej wypowiedzi tutaj z wyjątkiem jednej, która skończyła się poprawką żeby usankcjonować legalnie istniejące nośniki wydane na podstawie pozwolenia na budowę. Ja osobiście uważam, zwracam się do Łukasza Wantucha, że to nie jest dobry pomysł, znaczy to jest pomysł, który generalnie wypacza ideę tej uchwały i pierwotne założenia, że ona ma drastycznie zmniejszyć liczbę reklam. Oczywiście wpływały, jeszcze mówię do Pana Radnego Drewnickiego, pisma, każdy dostał chyba pisma, natomiast było posiedzenie Komisji, na którym Pan Radny był jak wszyscy członkowie komisji zeszłej kadencji, gdzie zaprosiliśmy izby reklamy zewnętrznej, przyjechali przedstawiciele wszystkich większych firm, które zajmują się reklamą outdoorową w tym kraju i tam te wszystkie informacje podano. Oni wyliczyli, że w wyniku tych pierwotnych założeń uchwały w Krakowie straci pracę 2 tys. osób, stąd te zmiany w opiniach, które troszeczkę regulowały i zmniejszały te obostrzenia. Natomiast Panie Dyrektorze ja dalej nie widzę propozycji rozwiązania tych kwestii imprez plenerowych i tych reklam, bo mnie się wydaje, że można zrobić imprezę plenerową o charakterze systematycznym co miesiąc i mieć co miesiąc 30 dni ekspozycji, tego się boję. Druga rzecz, podświetlenie i oświetlenie nośników reklamowych,

XXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 stycznia 2020 r.

trzecia rzecz te stacje dokujące i bankomaty, bo mnie się wydaje, że tam są większe parametry w umowach. I to są rzeczy takie do wystąpień, które były. Natomiast mam prośbę do Przewodniczącego obrad, ja mam wniosek o dwa czytania formalny, natomiast mam prośbę o wyznaczenie, bo z Panem Prezydentem Muzykiem rozmawialiśmy w poniedziałek na Komisji Planowania a propos opiniowania poprawek, co do konsekwencji, które one ze sobą rodzą, chodzi tu głównie o to, że część poprawek może spowodować tzw. powtórzenie procedury, a więc wyłożenie do publicznego wglądu, więc prośba jest taka żeby termin poprawek był tak skonstruowany, żeby służby Pana Prezydenta mogły zaopiniować poprawki, co najmniej kilka dni przed Sesją żeby był termin, a z racji ferii żeby to był najlepiej termin tej drugiej sesji lutowej, zresztą Pan Prezydent też prosił żeby to nie była Sesja bezpośrednio po feriach, czyli po prostu tak żeby termin zgłaszania poprawek był tydzień przed Sesją.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Czyli sugeruje Pan, żeby, jeżeli przejdzie ten wniosek, żeby było na drugiej lutowej Sesji.

Radny – p. G. Stawowy

Na drugiej lutowej Sesji z przyczyn technicznych dlatego, że ewentualnie poprawki muszą być zaopiniowane co do konsekwencji jakie rodzą jeśli chodzi o powtórzenie procedury, czyli wyłożenie do publicznego wglądu, dyskusji publicznej, składanie nowych uwag.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Rozumiem, i to jest wniosek formalny o drugie czytanie, dobrze, dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pana Dyrektora o odpowiedź na te pytania. Pan Prezydent, witam Pana Prezydenta, zapraszam.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Witam bardzo serdecznie. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Kilka kwestii. Może odniosę się, chociaż staram się unikać tej sytuacji, do indywidualnej wypowiedzi Pana Radnego, ale wypowiedź Pana Radnego Hawranka wskazuje na brak pewnej konsekwencji. Może zacznę od tej konsekwencji. Oczywiście ta wypowiedź skutkuje tym, że Pan Radny Hawranek kwestionuje kompetencje Komisji Planowania i Ochrony Środowiska, definitywnie. Pragnę przypomnieć, że to uchwała Wysokiej Rady w 2015 roku, w 2015 roku określiła kierunek, w którym powinniśmy dążyć w Krakowie w zakresie uporządkowania przestrzeni. Nie wiem Panie Przewodniczący skąd Pan ma wiedzę, że 92 % reklam jest nielegalnych, nie wiem, nie wiem, nie wiem, bardzo bym prosił w takiej sytuacji o wskazanie dokładnie autora, rodzaj publikacji i rodzaj materiałów źródłowych, z których to wynika, ponieważ to w mojej ocenie jest wierutną bzdurą, to po pierwsze. Po drugie, Państwo trzykrotnie jako Radni w osobie fachowej Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska zgłaszaliście uwagi, były trzy wyłożenia, trzy wyłożenia, pytam się Państwa w takiej sytuacji czy możemy powiedzieć, że ten czas jest stracony, że Komisja się nad tym nie pochyliła, to jest jednostkowa wypowiedź Pana Radnego, który en bloc twierdzi, że to jest dokument do niczego. Otóż ja zapewniam Pana, że ten dokument nie jest wynikiem spiskowej teorii dziejów polegającej na tym, że jedną firmę reklamową się ma promować, a drugą, zupełnie nas to nie interesuje, do tego stopnia nas nie interesuje Panie Przewodniczący, że nie byliśmy w stanie przedwczoraj odpowiedzieć na pytanie jak długie są umowy z niektórymi agencjami reklamowymi, bo nas to po prostu nie interesowało, nas interesował zasadniczy kierunek, czyli uporządkowanie przestrzeni w mieście Kraków. To był nasz kierunek działania, a nie to, kto się kryje za konkretnym kontraktem. Być może dla Państwa jest to istotne, nie dla Prezydenta, absolutnie, to po pierwsze. Po drugie proszę Państwa

XXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 stycznia 2020 r.

oczywiście ja doskonale zdaję sobie sprawę jako prawnik, że nie ma idealnego dokumentu, nie ma idealnego planu, nie ma idealnej uchwały, czy ktoś straci pracę, czy ktoś ewentualnie zmniejszone będzie miał obroty, oczywiście, że tak, proszę Państwa ograniczamy rynek reklamowy, ale my sami wszyscy tego chcieliśmy, widzimy jak wygląda nasza przestrzeń. Więc teraz proszę Państwa możemy w czambuł bić w ten projekt uchwały, natomiast efekt będzie taki, że jeżeli nie damy szans żeby ta uchwała weszła w życie, nawet przy uwzględnieniu poprawek, które nie będą generowały konieczności ponownego wyłożenia, bo być może okaże się, że Wysoka Rada złoży takie poprawki, które z punktu widzenia formalnego kwalifikować się będą do kontynuacji tej procedury, i trudno, musimy się z tym pogodzić, i będziemy taką procedurę prowadzić. Druk jednoczytaniowy, dlaczego, dlatego, że Statut przewiduje do dwóch czytań katalog zamknięty, do tego katalogu zamkniętego uchwała krajobrazowa, używając takiego skrótów, nie była zaliczona, ale jeżeli Wysoka Rada zgłasza tak liczne uwagi to oczywiście w mojej ocenie nie ma wyjścia i tutaj nie ma żadnych przeszkód ze strony Prezydenta żeby to był druk dwuczytaniowy tym bardziej, że nawet wnioskujemy tutaj o to, tak jak Pan Przewodniczący Stawowy zawnioskował, ja się co do tego absolutnie przychyliam, żeby wydłużyć ten termin do składania uwag po to żebyśmy mogli Państwu dać informacje, a bardziej bym powiedział naszą opinię, czy gdyby doszło do zaskarżenia tej uchwały, a duże jest prawdopodobieństwo, że jest to taka uchwała, która jak niektóre plany będzie przedmiotem skargi do Sądu Administracyjnego, czy fakt nieuruchomienia ponownie procedury opiniowania, uzgadniania oraz wyłożenia przy uwzględnieniu tych autopoprawek, nie będzie skutkowałą np. stwierdzeniem nieważności, to zawsze będzie tylko opinia Prezydenta, bo rozstrzygnięcie będzie należało do sądu. Tak, że przepraszam za tą wypowiedź bezpośrednio do Pana Przewodniczącego, ale ona jest dla mnie zupełnie niezrozumiała, zupełnie, pomimo ostrych słów jakie Pan używa, a przede wszystkim chciałbym zdementować jak gdyby ten kierunek działań, kto ma odpowiedzieć na pytanie czemu ta uchwała ma służyć. Naszą intencją było żeby służyła przede wszystkim miastu i przestrzeni, przestrzeni. Absolutnie dla nas jest nieistotne kto ma z nami podpisane umowy, kto jest tutaj liderem, ja nie wiem, powiem szczerze, że nie wiem. Dlatego proszę Państwa apeluję do tego żebyśmy się pochylili nad wątkami merytorycznymi. Ja jestem głęboko przekonany, że ta uchwała oczywiście nie jest idealna, tak jak plany nie są idealnymi rozwiązaniami urbanistycznymi, a w wielu wypadkach są wynikiem consensusu społecznego, który niewiele ma wspólnego z urbanistyką, ale jeżeli nie zrobimy tego kroku w zakresie wejścia w życie tej uchwały, może teraz, może za miesiąc, może za dwa, przy uwzględnieniu pewnych poprawek to proszę Państwa dalej jesteśmy w punkcie wyjścia i nie wiem czy to jest 92 %, bo naprawdę ja taką informację wiem teraz od Pana Przewodniczącego, natomiast ja jej absolutnie nie potwierdzam, natomiast uważam proszę Państwa, że my musimy dać szansę żeby ta uchwała zaistniała. Druga kwestia, jeżeli chodzi o sposób egzekwowania przestrzegania, mamy na to czas, są proszę Państwa prowadzone pewne analizy czy powinniśmy to robić w rozbiciu na poszczególne jednostki, które mają przypisane konkretne nieruchomości i one od początku do końca mają dbać za przede wszystkim przestrzeganie prawa na tych nieruchomościach, a jednym z elementów przestrzegania tego prawa to będzie właśnie egzekwowanie czy reklama, jaka znajduje się na tej nieruchomości jest reklamą zgodną z prawem czy też nie. Bardzo łatwo jest oczywiście wrzucić to do jednego worka, nie wiem, do Zarządu Dróg Miasta Krakowa, do Wydziału Spraw Administracyjnych, teraz proszę Państwa robimy gigantyczną, benedyktyńską pracę polegającą na tym, że chcemy szereg nieruchomości, które są na stanie miasta Krakowa ewidentnie przypisać odpowiedzialność za stan tych nieruchomości do poszczególnych jednostek typu Zarząd Zieleni Miejskiej, Zarząd Inwestycji Sportowych, to jest proszę Państwa prawo miejscowe, które tak samo ma być interpretowane i tak samo ma być znane przez wszystkich

XXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 stycznia 2020 r.

przedstawicieli miasta, samorządowców, a nie tylko przez wybraną grupę typu Zarząd Dróg Miasta Krakowa. Ja nie twierdzę, że oczywiście, jeżeli chodzi o reklamy w pasie drogowym to tutaj najbardziej kompetentny będzie oczywiście Zarząd Dróg Miasta Krakowa i najprawdopodobniej oczywiście na skutek wejścia w życie tej uchwały trzeba będzie dokonać radykalnego wzmocnienia naszych służb w tym zakresie żeby to nie był martwy projekt, żeby to nie była martwa uchwała, my chcemy osiągnąć efekt. Wprowadziliśmy również 24 miesiące, tutaj była dyskusja, może skróćmy to do 12 miesięcy, proszę Państwa 12 miesięcy to jest ten minimalny okres. Odpowiadając również na pewne uwagi rynku reklamowego, mając świadomość, że wielu reklamodawców chce po prostu jakby dostosować swoją aktywność, nie rezygnują, nie traktują tej uchwały reklamowej przynajmniej w rozmowie ze mną, jako coś takiego, co ich eliminuje z rynku, ale jako pewną nową rzeczywistość, do której chcą się dostosować, więc uważają, że np. nie 12, a 24 miesiące to jest ten optymalny okres. Też jest oczywiście rzecz do dyskusji, a w tym momencie nie jestem w stanie odpowiedzieć czy taka zmiana z 24 na 12 miesięcy to z punktu widzenia oceny sądu, np. gdyby trafiła skarga na tą uchwałę, będzie powodem np. do stwierdzenia nieważności, nie wiem, jeżeli nie dokonamy ponownego wyłożenia i ponownego jakby opiniowania i uzgadniania zmiany uchwały w tym zakresie. Oczywiście Wysoka Rada podejmie decyzję, natomiast ja absolutnie tutaj podzielając stanowisko, że biorąc pod uwagę te Państwa uwagi i zastrzeżenia należy to czytać, musi być to w dwóch czytaniach, prosiłbym również o uwzględnienie przez Pana Przewodniczącego tego terminu, o który wnioskował Pan Przewodniczący Stawowy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Ja mam do Pana Prezydenta pytanie, Pan też wnioskuje o dwa czytania?

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Tak, w takiej sytuacji biorąc pod uwagę skalę jak gdyby uwag wnioskuje o to żeby to był druk w dwóch czytaniach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Michał Drewnicki, może kolega? Proszę bardzo. Pan Andrzej Hawranek w formie ad vocem.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni! Panie Prezydencie! Bardzo boleję nad tym, że nie pamięta Pan co mówią Pańscy urzędnicy na komisjach, ale żeby nie było wątpliwości skąd mam te 92 %, a być może, nie pamiętam w tym momencie, była to również Pańska wypowiedź na którejś z komisji, ale żeby nie było wątpliwości – i bardzo boleję nad tym, że widocznie pamięci nie staje – to żeby nie było wątpliwości wystąpię z interpelacją i zapytam czy miasto Kraków i czy urzędnicy miasta Krakowa i czy Pan osobiście wie ile jest nielegalnych reklam na terenie miasta Krakowa, bo jeżeli Pan nie wie no to przepraszam, ale chyba to nie najlepiej, że tak powiem, o urzędniku świadczy. Teraz, jeżeli chodzi o beneficjentów tej uchwały, tu też boleję nad tym, że urzędnicy odpowiedzialni i Pan osobiście pracując 4 lata nad tym projektem, nie zapoznał się z rynkiem reklamowym w Krakowie i w Polsce, bo wydaje mi się, że jeżeli się tworzy akt prawny o takim znaczeniu, bo on jest nie tylko dla rynku reklamowego, ale również dla wszystkich mieszkańców miasta Krakowa, przypominam sobie takie spotkanie na jednej ze wspólnot gdzie zadano pytanie, kto wspólnocie zrekompensuje utratę dochodów z tytułu reklamy i czy miasto Kraków zapłaci za to, że prawie 2 tys. mieszkańców będzie musiało mieć podniesiony

XXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 stycznia 2020 r.

czynsz, dlatego, bo nie będzie dochodów z reklamy, to nikt nie potrafił odpowiedzieć na to pytanie, dlatego bardzo boleję, że przy tak ważnym projekcie wprost mówi Pan z tej mównicy, że Pan nie wie i się Pan nie zapoznał. Ja poświęciłem na to parę dni, przeczytałem, pospotykałem się ze specjalistami w tej dziedzinie i uzyskałem wiedzę jaką uzyskałem. Dlatego zadaję takie pytania jakie zadaję i mówię, powtarzam raz jeszcze, bardzo boleję, że odpowiedzialni za ten projekt nie poświęcili odrobiny czasu żeby dowiedzieć się tego, czego się można dowiedzieć w dwa dni. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Panu Radnemu. Drugie wystąpienie, zapraszam Pana Michała Drewnickiego.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja troszkę chciałem też w nawiązaniu do słów, padło tutaj moje nazwisko, Pan Grzegorz Stawowy wymienił, odnośnie lobbingu, oczywiście zastrzegam, jako ten nieformalny, bo formalny lobbing jest oczywiście ustawowo sprecyzowany w Polsce, otrzymaliśmy pisma, może warto to powiedzieć, otrzymaliśmy pisma jako Radni firmy Cityboard, firmy Wenecja i firmy Koneser, te firmy przysyłały do Radnych pisma, w których przedstawiały swoje uwagi przez pełnomocnika, większość tych uwag została już przedstawiona przez Panów Radnych Hawranka i Pana Stawowego, przynajmniej tych, które były w tych pismach, więc ja jakby nie będę tego kontynuował. Natomiast chciałem się zwrócić do Pana Grzegorza Stawowego, jeśli Pan mówi Panie Radny, że Pan żadnego tutaj lobbyisty nie widział albo nie widział tego lobbingu to naprawdę niech da Pan spokój. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję za wypowiedź. Bardzo proszę Pan, Pan Józef Jałocha rozumiem, że miał nie występować już, bo miał 8 minut, ale to Panie Radny.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja obiecałem, że nie będę występował, ale kwestia dotyczy wypowiedzi Pana Hawranka, nie mogę stać obojętnie, ponieważ z tego, co ja pamiętam, a pamięci mi jeszcze staje, to te 92 % i druga cyfra, liczba 73 czy 74 % dotyczyło reklam, które proszę Państwa są niezgodne z projektem tego pierwszego projektu uchwały krajobrazowej, o tym mówiono, ale nie powiedziano, że 92 % jest nielegalnych reklam w Krakowie, bo tego nie policzono. I to jest ta kwestia. I coś, co dla mnie już nie jest ważne, a zapomniałem o tym, to jest kwestia proszę Państwa, co uchwała krajobrazowa mówi o wyborach, a to chyba dla niektórych z Państwa będzie ważne, dziękuję, mówię o banerach, wieszaniu itd.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Pan Mariusz Kękuś, pierwsza wypowiedź, 4 minuty.

Radny – p. M. Kękuś

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja taką ogólną uwagę chciałbym zgłosić do tego druku, nie brałem udziału niestety z przyczyn niezależnych ode mnie, udziału od początku w tej dyskusji, natomiast zgadzam się z Panem Prezydentem, ta uchwała Panie Prezydencie jest potrzebna, tą uchwałę trzeba wprowadzić tylko przerażony jestem sposobem procedowania tej uchwały. Mieliście Państwo 3 lata na to żeby rzetelnie ją przygotować. Jeżeli ja dostaję odpowiedź na Komisji Infrastruktury od Pana

Dyrektora, że my nie wiemy jakie będą skutki finansowe tej uchwały, to ja się pytam Szanowni Państwo po co tutaj są Radni, my mamy głosować w sposób, który będzie poprawiał komfort życia mieszkańców Krakowa. Ja nie jestem w stanie dzisiaj odpowiedzieć na pytanie jak zadziała ta uchwała i w jakich obszarach. Można było zrobić okrągły stół, można było zaprosić spółdzielnie największe mieszkaniowe, wspólnoty, przedstawiciele firm, które są zainteresowane posadowieniem różnego rodzaju nośników reklamowych i dyskutować o tym jakie będą skutki tej reklamy. Oczywiście ostateczne przygotowanie druku należało do Państwa, ale dzisiaj martwi mnie jedna rzecz, że my takich konsultacji nie przeprowadziliśmy szerokich, że nie mamy informacji na temat tego gdzie, jakie będą negatywne skutki finansowe wprowadzenia tej uchwały. My nie wiemy czy tak naprawdę pośrednio wprowadzenie i przegłosowanie tej uchwały to nie będzie tak naprawdę obłożenie daniną mieszkańców Krakowa, którym faktycznie zostaną podniesione czynsze i którzy będą musieli partycypować w kosztach wprowadzenia tej uchwały. Dla mnie jest to sytuacja niedopuszczalna. Nie można mieszać porządków, to, że to jest konieczne, to, że chcemy usunąć szpetne reklamy, które co rusz pojawiają się w Krakowie czy też te, które są nielegalne, to nie oznacza, że powinniśmy głosować druk w pośpiechu i druk, który kompletnie w moim przekonaniu nie jest dobrze przepracowany. Ja nie rozumiem, dlaczego nie zaproszono do dzisiaj tych przedstawicieli tych spółdzielni, tych wspólnot mieszkaniowych czy też przedstawicieli izb gospodarczych żeby się pochylić nad tym drukiem, żeby spróbować przynajmniej szacunkowo ocenić koszty wprowadzenia tej uchwały i jej skutki. Na pytanie moje, jeszcze raz powtarzam, na Komisji Infrastruktury, Pan Dyrektor ucziwie odpowiedział, że takich szacunków nie ma. Więc dzisiaj głosowanie za tą uchwałą jest po prostu nieodpowiedzialne z mojego punktu widzenia.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Bardzo proszę Pana Dyrektora o odpowiedź na pytania, bo padło jeszcze kilka pytań. Pan Prezydent, zapraszam.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Proszę Państwa no więc tak. Przepraszam, że to miejsce muszę wykorzystać, ale Panie Radny Hawranek ja nie badam poziomu Pańskiej pamięci i nie chciałbym żeby Pan również w ten sposób zwracał się do mnie, bez względu na to, jeżeli Pan nawet pełni tą funkcję, bardzo bym prosił żebyśmy zachowali pewne standardy. Jeżeli zgłosi Pan interpelację sprawdzimy to, ja jestem pewny tego, że nigdy nie mówiłem o 92 % i o 70, nie wiem w jakich okolicznościach padły tego typu procenty, nie wiem, ustalimy to w takiej sytuacji. Jeżeli chcecie Państwo znać stanowisko Prezydenta w kontekście kosztów, oczywiście proszę Państwa ja mogę powiedzieć tak, najlepiej nie zrobimy nic, bo o to chodzi, ja widzę, nie, o to chodzi, chodzi o to, nie Panie Przewodniczący, chodzi o to żebyśmy dalej funkcjonowali na takim rynku reklamowym jak jest, ja to doskonale rozumiem, ten rynek jest poukładany lepiej, gorzej, ale funkcjonuje. I oczywiście proszę Państwa to prawda, że wprowadzenie tej uchwały pośrednio wpływa na wszystkich mieszkańców, również tymi beneficjentami są członkowie spółdzielni mieszkaniowych, którzy nie będą mogli na budynkach szpetnych reklam korzystać, osiągać korzyści finansowych z tego tytułu. To proszę Państwa jest taka sama sytuacja jak uchwalając plany miejscowe uderzacie Państwo, ustalając tereny zielone, w tych, którzy akurat nie chcą tych terenów zielonych, albo nie ustalając terenów zielonych w tych, którzy by chcieli. To jest normalne i o tym Państwo chyba powinniście pamiętać. I wydaje mi się, że to jest oczywista zasada, ja nie jestem w stanie proszę Państwa określić, czy ktoś może mi podać metodologię wyliczenia konsekwencji finansowych wprowadzenia tej uchwały w sposób odpowiedzialny, z przyjemnością, z otwartymi rękami zapraszam do współpracy 24

godziny na dobę. Może Pan Przewodniczący Komisji Budżetowej, niewątpliwy, posiadający ku temu kwalifikacje. To ja się pytam Pana Przewodniczącego dlaczego to pytanie nie padło wcześniej, trzy razy jest procedowana ta uchwała, trzy razy jest wykładana, dziwię się tej aktywności na samym końcu, dziwię się również deprecjonowania uwag Komisji Planowania Przestrzennego, Komisja Planowania Przestrzennego w ubiegłym roku, kiedy proszę Państwa decyzja padła, że nie będziemy procedować tej uchwały przed wyborami, bo tak to zostało zdjęte, Prezydent skierował projekt uchwały, po czym Wysoka Rada zdjęła z głosowania uchwałę krajobrazową, zdjęła, to nie była decyzja Prezydenta Miasta Krakowa, żeby sprawa była jasna. I też proszę o tym pamiętać, bo ja akurat to pamiętam Panie Radny, to jest druga kwestia. Poza tym chciałbym tutaj powiedzieć jedną rzecz, że jeżeli mówimy o kosztach i o konsekwencjach jeszcze raz potwierdzam, oczywiście, że będą, stracą producenci reklam, straci rynek reklamowy, bo jakże ma nie stracić skoro go ograniczamy w sposób radykalny, radykalny proszę Państwa, chyba, że uważacie Państwo, że nie powinniśmy tego robić tylko tak trochę na tej zasadzie jak ja nieraz widzę w niektórych tematach, uchwaliliśmy strategię, ale trochę tak z przymrużeniem oka, chyba poważnie jej nie będziemy realizować, bo już do mnie takie głosy docierają. Więc proszę Państwa pytanie jest moje takie, nie bądźmy hipokrytami, odpowiedzmy sobie szczerze. Ja się zgadzam z tym, że być może szereg tych zapisów z punktu widzenia formalnoprawnego nie jest precyzyjna, może to jest zarzut, że nienależycie przepracowaliśmy to w kontekście zapisów i być może obejść stosowanie jak gdyby tej uchwały krajobrazowej będzie zbyt wiele, ja tego nie wykluczam, ale jeżeli nie pozwolimy zaistnieć tej uchwale w przestrzeni i nie zobaczymy jakie są konsekwencje, przecież my w każdej chwili możemy otworzyć, tak jak możemy poprawiać plan miejscowy, tutaj cały czas się odnoszę do tego planu miejscowego, bo to jest dobre porównanie w sensie jakby sposobu procedowania, więc wydaje mi się proszę Państwa, że dzisiaj podnoszenie takich kasandrycznych wizji, bo ja tutaj proszę Państwa zrozumiałem, że nagle ta uchwała krajobrazowa, która ma służyć ochronie przestrzeni, krajobrazu, ma służyć mieszkańcom, bo mieszkańcy w ramach szeregu konsultacji społecznych, więc nie mogą zgodzić się absolutnie z tym, że nie było konsultowane, sam jestem tutaj od 1,5 roku, odbyłem X rozmów z przedstawicielami różnego rodzaju firm reklamowych, albo w spotkaniach, w których uczestniczyłem w gronie większym na Komisji Planowania Przestrzennego lub też na spotkaniach u mnie w gabinecie. Proszę Państwa wszystkim chodziło tak naprawdę o jedno, żebyśmy procedowali, procedowali, procedowali, że zawsze, oczywiście można dążyć do ideału, tylko w którymś momencie trzeba powiedzieć, że to jest taki moment, że trzeba to przeciąć. Nie wiem, jakie będą konsekwencje finansowe, nie wiem, wiem natomiast, jaka jest sytuacja i konsekwencje dzisiaj dla przestrzeni i to, co wielokrotnie w swoich konsultacjach społecznych podnosili mieszkańcy tego miasta, również na Komisji Planowania Przestrzennego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Panu Prezydentowi. Pan Michał Starobrat, druga wypowiedź, dwie minuty, Pan Andrzej Hawranek już chyba nie ma.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Prezydencie brawo, to była najlepsza wypowiedź podsumowująca wszystkie wypowiedzi osób, Radnych, którzy są za uchwałą krajobrazową i wydaje mi się, że to było najlepsze podsumowanie tej całej naszej dyskusji. Odnosząc się do aspektu finansowego, jako Wiceprzewodniczący Komisji Budżetowej próbowałem znaleźć w ostatnim czasie skutki finansowe uchwał krajobrazowych, które zostały już przegłosowane w Warszawie i w innych miastach. Mariusz, żadna, żadnej nie znalazłem, nie mówię, że nie ma, może źle szukałem,

XXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 stycznia 2020 r.

może za mało czasu poświęciłem, ale uchwały krajobrazowe te, które są teraz wprowadzane, żadne nie mają takiej analizy finansowej, dlatego odpowiedzią jest to, co mówił Pan Prezydent, jest to tak skomplikowana materia, że dokładne wyliczenie i poznanie metodologii, która byłaby właściwa, obarczona bardzo małym błędem jest niemalże niemożliwa. I tutaj to jest jeden z nielicznych wyjątków, gdzie skutków finansowych naprawdę nie jesteśmy w stanie w sposób odpowiedzialny wyliczyć.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Andrzej Hawranek, dwie minuty bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni! Panie Prezydencie odrobina konsekwencji, z jednej strony Pan mówi, że spotykał się Pan wiele razy z firmami reklamowymi i z rynkiem reklamowym, a z drugiej strony Pan mówi, że nie ma wiedzy na ten temat, odrobina konsekwencji. I druga sprawa, nikt na tej sali nie powiedział, że nie chce uchwały krajobrazowej, ale myślę, że spora większość na tej sali chce dobrego prawa, a nie byle jakiego prawa i bardzo się dziwię Panu Panie Prezydencie, że Pan, jako prawnik dąży do tego, zamiast dążyć do tego żeby prawo było dobre, to za wszelką cenę chce Pan doprowadzić do tego, żeby Rada przegłosowała wątpliwe dobre prawo. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Panu Radnemu. Proszę Państwa ja się zgłosiłem do głosu. Szanowni Państwo wszyscy widzimy, że mamy chaos jeżeli chodzi o nośniki reklamowe, to widać, to zgłaszają nam mieszkańcy. Natomiast proszę Państwa są trzy rozwiązania tego problemu. Jedno to jest to żeby zostawić wszystko tak jak jest teraz, żeby zostawić ten chaos, pozwolić firmom żeby dalej oczywiście wywieszały się tam gdzie teraz są, ewentualnie druga sprawa to jest przyjęcie tej uchwały krajobrazowej, natomiast również jest jeszcze trzeci kierunek i mam wrażenie, że w nim idziemy, czyli mówiąc kolokwialnie powoli wybijamy zęby tej uchwale. Ta uchwała widać, że budzi bardzo dużo emocji, jest związana na pewno dużymi pieniędzmi, natomiast musimy my określić jako Radni, po której stronie stoimy, czy stoimy po stronie mieszkańców, którzy chcą, w większości chcą tej zmiany, czy po prostu stoimy po stronie niestety firm, które będą musiały się do tego przystosować. Ja też tutaj uważam, że wypowiedź Pana Prezydenta była bardzo dobra, dobrze podsumowująca tą dzisiejszą dyskusję, natomiast z jedną rzeczą się nie zgodzę, ja osobiście uważam, że powinniśmy przyjąć tą uchwałę w dniu dzisiejszym, ze względu na to, że jeżeli będziemy procedować, będziemy powoli wybijać ząbek za ząbkiem tej uchwale i oczywiście będziemy mogli powiedzieć tak, za miesiąc, przyjęliśmy tą uchwałę, jest uchwała, przeprocedowaliśmy ją, jest super uchwała, która za bardzo nic nie zmieni, więc dlatego uważam, że powinniśmy to dzisiaj zrobić tak jak każde prawo można, prawo poprawiać. Ja tutaj się trochę nie zgodzę z kolegą Andrzejem Hawrankiem, który mówi, że tylko dobre prawo mamy stosować. Ja pamiętam w ostatnim roku, jeżeli robiliśmy czy kolega, który jest Przewodniczącym Klubu Koalicji przygotowywał uchwały kierunkowe, które były zaskarżane, uchylane przez Wojewodę, potem w sądzie były potwierdzone i dalej te uchwały były robione. Więc niestety tutaj to nie jest tak, że prawa nie można poprawiać, natomiast uważam, że powinniśmy po prostu tą sprawę dzisiaj zakończyć i ewentualnie zastanowić się czy coś warto w tym poprawić. Dziękuję. Pan Mariusz Kękuś, druga wypowiedź, dwie minuty.

Radny – p. M. Kękuś

Panie Prezydencie w swojej wypowiedzi powiedział Pan, powtórzył właściwie jedną kluczową rzecz, że intencją tej uchwały jest uporządkowanie przestrzeni, ładu przestrzennego, i tak jak mówię ja się z tym zgadzam. I większość faktycznie mieszkańców na tak zadane pytanie czy jest za uporządkowaniem tego ładu przestrzennego odpowiada tak. A zadaliście sobie Państwo trud, zapytaliście tych mieszkańców czy jeżeli będą musieli za to zapłacić i to jeszcze nie wiadomo jaką cenę, niektórzy przynajmniej, czy byliby skłonni się zdecydować na takie zmiany, bo w moim przekonaniu jest to troszeczkę nieuczciwe. A co do tutaj wypowiedzi Pana Radnego Starobrata, ja się z tym nie zgadzam. Panie Radny, z tym co Pan mówi, ja nie wiem czy Warszawa kalkulowała to czy nie, ale my nawet nie spróbowaliśmy się odnieść do tego problemu, nikt nie zadał sobie trudu żeby z kimkolwiek usiąść do stołu i starać się, chociaż oszacować w przybliżeniu te koszty. I w tym wypadku myślę, że, jeżeli Radni będą podnosić ręce za tą uchwałę, to proszę pamiętać później, że wszystkie te duże instytucje, o których mówię będą mówiły, że to Radni, dzięki Radnym mamy takie przepisy, które podnoszą opłaty i że to Radni przerzucają pewne koszty na mieszkańców, taka będzie sytuacja. Natomiast zgadzam się też Panie Prezydencie, że rozciągnięcie procedowania tej uchwały w czasie nie jest dobre, bo niestety pamięć ludzka jest zawodna i my też po czasie musimy na nowo się z tymi materiałami wszystkimi zapoznawać, ale to nie oznacza, w ogóle sobie nie wyobrażam odnosząc się do tego, co mówił Pan Przewodniczący Komarewicz, żebyśmy ten druk procedowali w pośpiechu i głosowali nie wiadomo co, bo to już w ogóle byłoby absurdalne i nieodpowiedzialne.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś chciał zabrać głos w dyskusji? Ktoś z wnioskodawców? Pan Dyrektor bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Jeżeli mógłbym jeszcze się odnieść do tych kwestii takich bardziej szczegółowych, które zostały podniesione, a nie zostały przekazane przez Pana Prezydenta. Odnośnie egzekwowania tej, ewentualnie uchwały, jeżeli Państwo ją przyjmą. Ustawodawca ma świadomość tego, że dotychczasowe przepisy egzekucyjne czy zawarte, czy wynikające z ustawy prawo budowlane czy wynikające z przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji nie są skuteczne, powodują przewlekłość postępowania i w związku z tym na potrzeby uchwały krajobrazowej wprowadził specjalny model, wydaje się dwie decyzje administracyjne. Pierwsza po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, że dany nośnik reklamowy jest niezgodny z warunkami określonymi w uchwale krajobrazowej i w związku z tym w tej decyzji jest równocześnie ustalana kara, którą właściciel takiego nośnika albo właściciel nieruchomości, na której taki nośnik się znajduje będzie zobligowany do zapłacenia, a druga decyzja jest wydawana po zapłaceniu tej pierwszej kary, też za okres funkcjonowania tego nielegalnego nośnika. I w związku z tym oczywiście jest możliwość składania odwołania do organu wyższej instancji, zaskarżania tej pierwszej decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, a potem prowadzenie postępowania przed Naczelnym Sądem Administracyjnym, natomiast taki podmiot musi się liczyć z tym, że również za ten okres postępowania sądowo – administracyjnego będzie naliczana, zostanie naliczona druga kara, która będzie podlegała uiszczeniu przez niego. W związku z tym to jest troszeczkę inny model niż dotychczas funkcjonuje i dlatego w ocenie Prezydenta Miasta Krakowa przyjęcie takiego projektu uchwały umożliwia, stwarza takie dodatkowe narzędzie, które umożliwi łatwiejsze, skuteczniejsze egzekwowanie przepisów dotyczących sytuowania nośników reklamowych. Pani Radna Gabryś wskazała na pewne działania promocyjne, które

należy podjąć. My mamy świadomość tego, że różne miasta, w różny sposób sobie to przygotowały i po to też jest wskazany ten okres *vacatio legis* do 1 lipca 2020 roku, żebyśmy mogli przygotować pewne materiały promocyjne, edukacyjne dla mieszkańców, dla zainteresowanych przedsiębiorców, żebyśmy mogli stworzyć taką stronę np. internetową w oparciu, o którą zainteresowane osoby będą mogły złożyć zapytanie dotyczące jak mogłby wyglądać nośnik reklamowy, który chcieliby umieścić na własnej nieruchomości, jak mogłby wyglądać szyld, to są pewne działania organizacyjne, które wymagają czasu, wymagają zorganizowania odpowiednich środków po stronie Urzędu Miasta Krakowa. Proszę Państwa jak już wspomniałem wcześniej uchwała krajobrazowa ma dosyć wąski zakres działania, to znaczy, co do zasady w zakresie nośników reklamowych określa zasady sytuowania tablic i urządzeń reklamowych. Natomiast reklama mobilna to jest ten segment rynku reklamowego, który nie może być uregulowaną tą uchwałą, natomiast nic nie stoi na przeszkodzie żeby reklama mobilna została uregulowana w uchwałach o parkach kulturowych, dlatego, że przepisy dotyczące parków kulturowym umożliwiają wprowadzenie przez Radę Gminy zakazu prowadzenia określonego rodzaju działalności gospodarczej. W związku, z czym to ewentualnie uchwała o parku kulturowym będzie takim miejscem, w którym kwestia dotycząca nośników mobilnych mogłaby zostać uregulowana. Padł też taki zarzut, że tzw. wydarzenia plenerowe i możliwość sytuowania nośników reklamowych związanych z tymi wydarzeniami będzie skutkowało ominięciem przepisów. My przygotowując tą regulację wzorowaliśmy się na zapisach, które obowiązują w Parku Kulturowym dla obszaru Starego Miasta. I proszę Państwa dzisiaj nie mamy do czynienia z taką sytuacją, że te przepisy, które umożliwiają sytuowanie nośników reklamowych w obszarze Parku Kulturowego dla obszaru Starego Miasta są wykorzystywane w celu obejścia restrykcyjnych zapisów dotyczących uchwały o parku kulturowym. W związku z tym oczekujemy, i taką mamy nadzieję, że na analogicznej zasadzie przepisy będą stosowane w przypadku uchwały krajobrazowej. Jeżeli chodzi o ogrodzenia, regulacje, które zostały wprowadzone dotyczące przepustów pomiędzy, pod poziomem terenu, a przeszłem jakby ogrodzenia to są regulacje, które zostały powtórzone z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, one są dotychczas w planach miejscowych wskazane, wskazaliśmy też katalog tych podmiotów, które mają możliwość wykonania ogrodzeń pełnych, przede wszystkim są to ogrodzenia związane z wybiegami dla psów, z parkami, w naszej ocenie ten typ grodzonych nieruchomości właśnie wymaga takich szerszych ogrodzeń, które uniemożliwią przy ułatwią użytkowanie tego terenu zgodnie z funkcją parkową czy zgodnie z taką funkcją przewidzianą pod wybieg dla psów. Jeżeli chodzi o taki jakby odbiór, co mają zrobić właściciele, jeżeli jest, niektórzy użytkownicy miasta zaśmiecają ich nieruchomości, na pewno ogrodzenie nie jest tym elementem, który powoduje, że taki śmieci się nie będą znajdowały, każdy z nas ma taką możliwość zobaczenia, że również te nieruchomości, które są ogrodzone, również na tych nieruchomościach znajdują się śmieci rzucane przez innych użytkowników miasta i to nie ogrodzenie jest tym elementem, który powoduje, że jest zachowany porządek na nieruchomości. Kwestia nośników reklamowych, które zostały przyjęte w zakresie bankomatów, stacji dokujących, to jest pewna propozycja, jeżeli w Państwa ocenie ona nie spełnia wymogów w tym zakresie mogą być ewentualnie złożone przez Państwa poprawki. I jeżeli, jeszcze tylko dwa elementy, chciałbym na te elementy zwrócić uwagę. Pierwsza to jest kwestia tzw. reklamy wyborczej, reklama wyborcza została kompleksowo uregulowana w ustawie kodeks wyborczy i zapisy uchwały kierunkowej nie są powiązane, są niezależne od tych zapisów, jeżeli ktoś będzie chciał umieścić reklamę wyborczą to wyłączną regulacją w tym zakresie są przepisy ustawy kodeks wyborczy i na zasadach określonych w kodeksie wyborczym reklamę wyborczą można umieszczać. I ja miałbym też jedną uwagę, żeby wziąć pod rozwagę okoliczność taką, że dopiero przyjęcie uchwały krajobrazowej umożliwiał

podjęcie przez Radę Miasta Krakowa ewentualnej uchwały o opłacie reklamowej, która będzie takim narzędziem ewentualnie generującym dochody po stronie miasta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo Panu Dyrektorowi. Czy jeszcze ktoś chce wziąć udział w dyskusji? Nie widzę. Szanowni Państwo do tego projektu uchwały zostało zgłoszonych kilka poprawek jak i również wniosek o to, aby był w drugim czytaniu, ponieważ będziemy to głosować w bloku głosowań, tutaj po rozmowie z przedstawicielami klubów ustaliliśmy, że zawiesimy procedowanie nad tym drukiem, ponieważ nie wiemy czy to będzie w jednym czy w dwóch czytaniach tak, żeby Radni ewentualnie mogli jeszcze poprawki złożyć. W związku z tym zawieszam procedowanie nad tym drukiem i wznowimy go po przepracowaniu wszystkich punktów w dzisiejszym porządku obrad. Przechodzimy do następnego punktu. Rozpoczynamy procedowanie nad drukiem 986, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 986 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Druk Nr 986.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu uchwały w sprawie ustalenia Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń.

Została tutaj złożona autopoprawka doręczona 16 stycznia. Bardzo proszę osobę Pana Grzegorza Janygę, ktoś inny, to proszę o przedstawienie się i przedstawienie tego projektu uchwały.

Kierownik Pracowni Prac Studialnych w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. B. Stawarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Druk 986 dotyczy rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń. W trakcie procedowania uchwały krajobrazowej, o czym była już mowa wcześniej, były trzy wyłożenia do publicznego wglądu, łącznie do tego projektu złożono 552 uwagi, na co składało się 1446 postulatów, z czego 250 postulatów Prezydent uwzględnił, 1123 postulaty zostały nieuwzględnione, natomiast 73 postulaty nie stanowiły uwagi. Pierwsze wyłożenie odbyło się w dniach od 21 sierpnia do 29 września 2017 roku, termin wnoszenia uwag dotyczących wkładanego projektu uchwały określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta w tej sprawie upłynął z dniem 13 października 2017 roku. Prezydent Miasta Krakowa zarządzeniem 3515/2017 z dnia 15 grudnia tegoż roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych właśnie do wyłożonego projektu rozpatrzył uwagi dotyczące projektu uchwały. Łącznie do tego projektu wyłożonego w pierwszym wyłożeniu złożono 94 uwagi, łącznie 431 postulatów. Prezydent uwzględnił 184 uwagi, 221 postulatów nie uwzględnił, a 26 nie stanowiły uwagi. Wszystkie te pisma, które nie stanowiły uwagi nie kwestionowały zapisów uwagi, były to też między innymi takie, które składano z poparciem między innymi dla przyjętych rozwiązań, w związku z tym nie mogły stanowić ze względów proceduralnych postulatów. Pierwsze wyłożenie, uwagi nieuwzględnione, dotyczyły konkretnych spraw, odnośnie małej architektury 4 postulaty, tablice i urządzenia reklamowe to było 167

XXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 stycznia 2020 r.

postulatów, 5 postulatów dotyczyło ogrodzeń, a 45 postulatów dotyczyło przepisów przejściowych. Jeśli chodzi o małą architekturę w trakcie pierwszego wyłożenia główne zastrzeżenia to była, to był temat zasięgu stref na załączniku graficznym oraz zmiana wysokości obiektów małej architektury. Postulaty nieuwzględnione to 2.1, 2.2.2, 16, 91.18. W tym miejscu muszę tutaj zaznaczyć, że postulat 2.1 i 2.2.2 nie wymagają uwzględnienia gdyż w trakcie procedowania tej uchwały zostały albo zupełnie zmienione zapisy albo zostały uwzględnione. Pierwsze wyłożenie, jeśli chodzi o postulaty dotyczące reklam to tych postulatów było 167, tutaj również pojawiło się zastrzeżenie, co do zasięgu wyznaczonych na załączniku graficznym stref, pojawiły się również zastrzeżenia dotyczące zmiany parametrów oraz kwestionowane były ograniczenia lokalizacji nośników wolnostojących, w tym regulacje dotyczące tzw. okrągłaków, kwestionowane były również zapisy dotyczące zakazu lokalizacji nośników wolnostojących przy ulicach wlotowych, nośników reklamowych na budynkach oraz siatek wielkopowierzchniowych na budynkach. Pierwsze wyłożenie, problematyka postulatów, 167, kolejne postulaty nieuwzględnione przez Prezydenta to 34.2, 5.2 i 3, 6 i 7.1, 2, 8, 11, 12, 14 i 16.1 do 3 14.7, 10 i 13, 17.1 i 4, 18.1 i 6.19.5 i 7 do 21, 21.3 i 10, 22.5, 7, 9 i 10, 23, 24.1 i 3 i 5, 6 i 9, 27 do 31, 33a i b, 33cII do IV, 33c.5, 24 do 4.3, 34 do 40,5 i 6, 34.14 do 16, 35.20, 35 i 36.22, 35 i 36.26, 27, 37.15 do 18 i 25, 38 i 26, 39.15, 40.18 i 22, 41 do 44, 46, 48 do 51, 54 do 58, 60 do 75, 78 do 80, 83, 86, 88, 89 i 90 oraz 93.1, 94.2,1,4,5 i 6, 92, 93.4, 94.2, 3, 94.5, 91.2,5,6, 11, 16, 19, 17.2, 19, 23 do 27, 30, 34 do 35, 37 i 38, 42, 44 do 45. Postulaty niewymagające uwzględnienia to 6 i 7.2, 17.1, 19.13, 20, 21, 30, 33cII,3 i 4a, 93a. Te postulaty tak jak wcześniej wspomniałam nie wymagają uwzględnienia gdyż zostały uwzględnione w trakcie procedowania dalszego uchwały. Pierwsze wyłożenie, jeśli chodzi o ogrodzenia było 5 postulatów dotyczących tej kwestii 1.14.4 i 5, 89.8, 94.6, w szczególności dotyczyły te postulaty dopuszczenia ogrodzeń pełnych, zakazu sytuowania ogrodzeń w zabudowie wielorodzinnej, tutaj dotyczyło to dostosowania, jeśli chodzi o ogrodzenia istniejące. Jeśli chodzi o pierwsze wyłożenie 45 postulatów dotyczyło przepisów przejściowych dostosowawczych, w szczególności chodziło o wydłużenie terminu dostosowania nośników reklamowych do 5 lat, zwolnienie z obowiązku dostosowania do przepisów uchwały nośników reklamowych, które zostały wybudowane na podstawie decyzji administracyjnych oraz zastrzeżenia, co do wyłączenia z obowiązku dostosowania do zapisów uchwały tablic i urządzeń reklamowych powstałych przed 1989 rokiem. Postulaty nieuwzględnione to 5.1, 13, 18.7, 19i 6 i 22, 22.4, 24.10, 33cVII, 34.17 do 18, 35.21, 35 i 26.23 do 25, 36.20 do 21, 37.19 do 24 i 26, 38.20 do 25 i 27, 39.16 i 17, 40.15 do 17 i 19 do 21 oraz 23, 47, 90.3 i 90.4 i 1. Przechodzimy do drugiego wyłożenia, w trakcie trwania, drugie wyłożenie odbyło się od 9 kwietnia do 9 maja 2018 roku, termin składania i wnoszenia uwag upłynął 23 maja tegoż roku, a Prezydent Miasta Krakowa rozpatrzył uwagi złożone do projektu zarządzeniem Nr 512 z 2018 roku z 15 czerwca. Łącznie w trakcie drugiego wyłożenia złożono 384 uwagi, na które składało się 693 postulaty. 55 postulatów uwzględniono, 609 nie uwzględniono, a 29 postulatów nie stanowiło uwagi. Drugie wyłożenie, uwagi nieuwzględnione, dotyczyły małej architektury 8 postulatów, tablice i urządzenia reklamowe 234 postulaty, ogrodzenia 320 postulatów, a przepisy przejściowe 47 postulatów. Jeśli chodzi o tematykę małej architektury w trakcie drugiego wyłożenia w szczególności problematyka dotyczyła rozszerzenia definicji małej architektury. Postulaty nieuwzględnione przez Prezydenta to 77 do 82.aIII.2, 83.3 i 218. Drugie wyłożenie reklamy, jeśli chodzi o problematykę, tutaj problematyka się również powtórzyła z problematyką przedstawioną w trakcie pierwszego wyłożenia i tutaj oczywiście chodziło o zmianę definicji wszelakich, które definiowały nośniki reklamowe, chodziło również o zmianę definicji terenu towarzyszącego obiektom usług tak, aby zaklasyfikować również tereny placów targowych do tych obszarów, kwestionowano zakazy stosowania LCD, LED poza panelami reklamowymi

XXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 stycznia 2020 r.

umieszczonymi w wiatach przystankowych, dopuszczenie nośnika 9 m², zmianę parametrów nośników, kwestionowane były wszystkie zapisy, za małe, za wysokie, za niskie, za krótkie, generalnie chodzi o to żeby zmienić parametry do tych, które, do tych nośników, które dzisiaj funkcjonują, kwestionowane były ograniczenia lokalizacji również nośników, w szczególności chodziło o ograniczenia dotyczące tzw. słupów plakatowo – reklamowych, a także kwestionowane były zapisy dotyczące lokalizacji nośników wolnostojących przy ulicach wlotowych, nośników reklamowych na budynkach, siatek wielkopowierzchniowych, a także zastrzeżenie do przyjętych w projekcie uchwały definicji, o czym wspomniałam na samym początku. Jeśli chodzi o drugie wyłożenie, reklamy, 167 postulatów i te o tych numerach zostały nieuwzględnione przez Prezydenta, 2.2, 3, 45.1.1 i 3, 45.2 i 1 i 2, 45.2.3, 45.3.1 i 2, 45.4.1.1, 45.4.1.2, 45.4.1.3, 45.4.3, 45.5.1.1, 45.5.1.2, 45.5.1.3, 45.5.3, 45.6.2, 45.7.1.1, 45.7.1.2, 45.7.1.3, 45.7.3, 45.8.1, 45.8.3, 45.1, 46.3, 54 do 67, 69 do 75, 77 do 82aII.2.1,3 do 5, 77 do 82aIII.1 i 3, 77 do 80aIV do VI, 77 i 78b.2 do 4, 77 i 78b.13, 77 do 82.II.2.2, 77 do 82b.1 i b3, 77, 78, 80 do 82b.4, 80.b.5 do 80, 81.b.16, 81aIV, 81.b.5 do 7 i 14, 82aV i VI, 82b.5 do b6 i 13, 84, 85.1 do 3 i 57, 10 i 12, 86, 87 i 2, 88 i 3 i 4, 89.3.4 i 5, 88.2.8.2 i 3, 90.1, 90.2.1 i 2, 90.3 i 4, 92.1, 105.1 do 12, 105.14 do 16, 106, 217.2, 217.4, 219 do 227 i 228.1 do 12, 377.1 do 5, 378, 381, 383.1 do 2, 382d i e do h, 384.a, 384.b i I, 384.bII. 1 do 3, 384.bII 4 do 10. Drugie wyłożenie, ogrodzenia 320 postulatów, większość uwag dotyczyła obszarów, a może właśnie możliwości grodzenia niezabudowanych działek, w większości składane uwagi dotyczyły działek położonych w rejonie Nowej Huty, składane uwagi zbiegły się ze składaniem i procedowaniem miejscowego planu dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa i w związku z tym taka ich duża skala. Postulaty nieuwzględnione od 5 do 44, 47 do 53, 77 do 82aVII, 85.10 do 11 i 13, 93 do 110.1.2, 107 do 216, 229, 231, 372, 373, 374, 379, 380, 383.3, 384.bII 11. Drugie wyłożenie, przepisy dostosowawcze, problematyka postulatów sztuk 47, wydłużenie terminu dostosowania nośników reklamowych do 5 lat, w zasadzie wszystkie te trzy postulaty ponownie się powtórzyły, zwolnienie z obowiązku dostosowania wszystkich tych nośników, które zostały wydane na podstawie decyzji administracyjnych oraz kwestionowany zapis, co do zachowania nośników, które powstały przed 1989 rokiem. Postulaty nieuwzględnione to 68, 77, 78 i 79b.8 do 12, 77 i 78b.14, 80b12 do 15, 80b.17, 81IV, 81aV, 81b9 do 13 i 15, 82IV, 82b 8 do 12 i 14, 88.5, 89.1 i 2, 89.2 i 7, 90.5, 105.13, 217.5, 228.13, 282a i 384bII.12. I tym sposobem doszliśmy do trzeciego wyłożenia, trzecie wyłożenie odbyło się 14 października do 13 listopada ubiegłego roku, termin wnoszenia uwag upłynął 27 listopada 2019 roku. Zarządzeniem Prezydenta Nr 3478 z dnia 20 grudnia Prezydent rozpatrzył uwagi dotyczące projektu uchwały. Złożono łącznie 94 uwagi, które w sumie, na które składało się w sumie 322 postulaty. 11 postulatów uwzględniono, 293 postulaty zostały nieuwzględnione, a 18 nie stanowiło uwag. W trakcie trzeciego wyłożenia taki był układ, rozkładały się tematy dotyczące uwag, mała architektura to było 11 postulatów, 4 % wszystkich uwag, tablice i urządzenia reklamowe 204 postulaty, blisko 70 % składanych uwag, ogrodzenie 17 postulatów, 6 % składanych uwag, oraz przepisy przejściowe 21 % wszystkich uwag. Jeśli chodzi o trzecie wyłożenie mała architektura, najwięcej zastrzeżeń dotyczyło rozszerzenia definicji małej architektury, niestety wynikało to najczęściej ze złej klasyfikacji przedmiotów stanowiących małą architekturę, o tym co stanowi małą architekturę mówi prawo budowlane, tam jest definicja tego pojęcia. Postulaty nieuwzględnione to 2.1, 2.3, 35bII.1, 32II.2 i 3, 42aIII.b do 47aIIIb. Trzecie wyłożenie, jeśli chodzi o postulaty dotyczące reklam, 204 postulaty, tutaj generalnie co do zasady pojawiły się takie same kwestie, a więc kwestionowano zastosowanie ekranów LCD i LED wyłącznie na wiatach przystankowych, wskazywano na konieczność rozmieszczenia wolnostojących nośników reklamowych o kolejne wielkości np. o 9 m², kwestionowane były wszystkie zapisy dotyczące regulacji tablic

XXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 stycznia 2020 r.

i urządzeń reklamowych, kwestionowane były ograniczenia lokalizacji wolnostojących nośników, w tym regulacje tzw. okrągłaków, w szczególności w odniesieniu do odległości od wiat przystankowych oraz kwestionowano zróżnicowanie wyglądu tzw. okrągłaków w zależności od położenia w konkretnej strefie. Kwestionowane były również zapisy dotyczące lokalizacji nośników wolnostojących przy ulicach wlotowych, nośników reklamowych na budynkach oraz wielkopowierzchniowych siatek, kwestionowano ograniczenia powierzchniowe oraz lokalizacyjne w odniesieniu do umieszczenia reklam na ślepych ścianach budynku, zastrzeżenie oczywiście do przyjętych definicji. Jeśli chodzi o trzecie wyłożenie 204 postulatory, następujące nie zostały uwzględnione przez Prezydenta, 2.4 i 5, 2.7, 9 i 10, 3, 4.1 do 6, 7.1 do 3, 7.5,8.1 do 4, 8.5.1, 8.6 do 9, 8.11 do 13, 9.1 do 7 i 10 do 18, 20 do 25, 27, 28, 32.1 do 32.4.6, 33.1 i 2, 33.7 i 8, 34, 35a, 35bI, 35bII.2 do 12 i 14, 36II 1 do 4, 36II do 6, 38.1, 39.I, 39.II.1, 4 i 5, 40, 41.II i 2, 42 do 47aVII i VIII, 42 do 47b1, 42, 44, 47.bII do 4, 43, 44, 47bV do bVI, 42, 45 i 47b11, 43aIV, 43 i 44.b, 43bVII do 12 i b 19, 44b13, 46bIII, 47.b7, 9, 10 i 17, 48, 50 do 71, 73, 74.1. Trzecie wyłożenie, postulatory dotyczące ogrodzeń, było ich 17, dopuszczenie ogrodzeń pełnych, a drugie jakby postulatory dotyczyły wprowadzenia do katalogu dopuszczonych ogrodzeń ekranów akustycznych. Postulatory nieuwzględnione to 1, 5, 7.4, 9.8, 31, 33.3 i 4. 35bII 13, 37, 42 do 47aIX, 49 i 72. Trzecie wyłożenie, dostosowanie problematyki, tutaj mieliśmy 60 postulatów i tutaj pojawiły się dokładnie te same zastrzeżenia, a więc wydłużenie terminu dostosowania nośników reklamowych do 5 lat, zwolnienie z obowiązku dostosowania tych wszystkich nośników, które powstały w wyniku albo na podstawie decyzji administracyjnych, zastrzeżenie, co do wyłączenia z dostosowania wszystkich tych nośników, które powstały przed 1989 rokiem oraz pojawiły się również uwagi mówiące o tym, aby jednak ten okres dostosowania skrócić. Postulatory nieuwzględnione to 6.7, 6 i 9, 10, 19, 29, 30, 33, 5 i 6, 36.1 do 3, 36II do 5, 42a IV i V, 42.b 6 do 10 i 12, 43aV, 43b 14 do 18 i 20, 44, 45, 46, 47aIII, a44, 45, 46, 47aIV i V, 44b 8 do 12 i 14, 45b.4,6 do 10 i 12, 46b 4 do 6, 47b.13 do 16 i 18. Dziękuję Państwu za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję za przedstawienie tych wszystkich uwag złożonych do projektu uchwały. Przypominam, że wpłynęła tu autopoprawka doręczona prawidłowo w dniu 16 stycznia, mamy pozytywną opinię Komisji Infrastruktury, natomiast nie mamy Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, a wiem, że dzisiaj Komisja się będzie zbierać, więc przy procedowaniu tego druku zawieszę postępowanie do wydania opinii przez tą komisję. Ale póki co pytam czy są stanowiska klubów, otwieram dyskusję, bardzo proszę kto z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu uchwały według druku 986? Nie widzę, a zatem zgodnie z tym, co powiedziałem wcześniej zawieszam procedowanie tego punktu do wydania opinii w dniu dzisiejszym jeszcze w sprawie tego projektu uchwały przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, która przy najbliższej przerwie ma się zebrać i między innymi w tej sprawie wydać opinię. Przechodzę do kolejnego punktu według druku 703. Głosowanie końcowe nad projektem uchwały, która na XXVII Sesji 23 października w wyniku przegłosowania poprawki Grupy Radnych Sławomira Pietrzyka, Wojciecha Krzysztonka i Michała Drewnickiego, ostateczne głosowanie projektu uchwały zostało odroczone celem ponowienia procedury planistycznej.

**Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru
Czyżyny – os. Dywizjonu 303 i 2 Pułku Lotniczego.**

Projekt Prezydenta, druk 703, referuje Pani Dyrektor.

XXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 stycznia 2020 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku 703 wpłynęła jedna poprawka Grupy Radnych Panów Sławomira Pietrzyka, Wojciecha Krzysztonka i Michała Drewnickiego dotycząca zmiany kategorii drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej w planie symbolem KDD1 na drogę kategorii wewnętrznej oznaczonej symbolem KDW. Poprawka została przyjęta przez Radę Miasta Krakowa na Sesji w dniu 23 października. W związku z przegłosowaną przez Radę Miasta Krakowa poprawką do projektu planu miejscowego wprowadzono zmiany w tekście i w rysunku planu w zakresie zmiany kategorii drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem KDD1 na drogę klasy wewnętrznej oznaczoną symbolem KDW8, zmiany numeracji drogi publicznej klasy dojazdowej ulica Stanisława Kłosowskiego oznaczonej symbolem KDD4 na symbol KDD1. W tekście planu wprowadzono niezbędne korekty redakcyjne wynikające z wyżej wymienionych zmian. Po wprowadzeniu zmian do projektu planu ponowione zostały czynności procedury planistycznej w niezbędnym zakresie to jest zmieniony projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa w dniu 12 listopada 2019 roku oraz w dniu od 25 listopada do 23 grudnia 2019 roku odbyło się wyłożenie do publicznego wglądu zmienionej części projektu planu miejscowego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją. W ramach wyłożenia w dniu 26 listopada odbyła się dyskusja publiczna dotycząca wprowadzonych zmian. Do dnia 7 stycznia 2020 roku należało składać uwagi w zakresie części projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko objętą ponownym wyłożeniem. W terminie składania uwag wpłynęło 12 pism, które w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie stanowiły uwag gdyż nie dotyczyły zakresu zmian, co do których przeprowadzono ponowne wyłożenie części projektu planu, a tym samym, co do których można było składać uwagi. Wszystkie złożone pisma zostały rozpoznane zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15 stycznia 2020 roku. Prezydent Miasta Krakowa po przeprowadzeniu wymaganej ustawą, wymaganych ustawą czynności to jest ponowieniu w niezbędnym zakresie procedury planistycznej przedstawia Państwu zmieniony w wyniku wprowadzonych poprawek projekt planu. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – osiedle Dywizjonu 303 i 2 Pułku Lotniczego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Oczywiście wniosek będzie zrealizowany w bloku głosowań, ale ta informacja nam przybliżyła i przypomniała te ustalenia, które zostały podjęte, ujednolicony tekst projektu uchwały według druku 703 uwzględniający poprawkę Grupy Radnych Pietrzyka, Krzysztonka i Drewnickiego oraz autopoprawkę doręczoną prawidłowo i ten projekt uchwały zostanie poddany pod głosowanie w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 9 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy Placu Na Groblach Nr 15 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 958, II czytanie i Pani Dyrektor Trembecka, zapraszam.

XXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 stycznia 2020 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Komisji Mienia, brak poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 8 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy Placu Na Groblach Nr 15 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 953, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Komisji Mienia, brak poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 16/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Zielińskiej 22 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta, druk 964, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie projektu uchwały w bloku głosowań. Kolejny druk.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4893/1006338 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy w wymienionej części.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 965, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

XXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 stycznia 2020 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie projektu uchwały w bloku głosowań. Kolejny druk.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4893/1006338 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy w wymienionej części.

Projekt Prezydenta, druk 966, referuje Pani Dyrektor Trembecka, II czytanie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie projektu uchwały w bloku głosowań. Kolejny druk.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/3 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 179/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Oświecenia 28 w Krakowie stanowiącym poprzednio współwłasność wnioskodawczyni.

Projekt Prezydenta, druk 967, Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie projektu uchwały w bloku głosowań. Kolejny druk.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 446/11227 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Kolorowym 6 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

Projekt Prezydenta, druk 968.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie projektu uchwały w bloku głosowań. Kolejny druk.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4965/1792344 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 10 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 970, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Druk dotyczy odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty przyznanej wyłącznie od gruntu, lokal wyodrębniony z zasobów spółdzielni, nabyty przez właścicielkę, która następnie po jej śmierci spadek odziedziczyli jej wnukowie, którzy w drodze umowy sprzedaży zbyli ten lokal, prosząc Radę Miasta o odstąpienie od żądania zwrotu podkreślając, iż środki uzyskane ze sprzedaży lokalu przeznaczyli na zakup odrębnych lokali mieszkalnych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego i Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 28 stycznia 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 stycznia 2020, godzina 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym udziału w wysokości 2/3 części w lokalu mieszkalnym nr 13 usytuowanym w budynku na os. Teatralnym 2 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 42% bonifikaty.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 980, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Lokal nie może być zbyty na rzecz najemcy z zastosowaniem 90 % bonifikaty wynikającej z uchwały Rady, ponieważ najemcy posiadali nieruchomość położoną we wsi Wysokanie, gmina Kłaj, nieruchomość tę darowali swojej córce, jak wynika z aktu notarialnego wartość darowizny określona została na kwotę 80 tys., uwzględniając algorytm zastosowany w tego

XXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 stycznia 2020 r.

typu sprawach obie komisje, Komisja Mienia i Budżetowa zaproponowały, aby bonifikata wynosiła 42 %, na tej podstawie został opracowany projekt uchwały Rady. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 28 stycznia 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 stycznia 2020, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanej budynkiem mieszkalno użytkowym, położonej w Krakowie przy ul. Generała Bohdana Zielińskiego Nr 7.

Projekt Prezydenta, druk 981, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Sprzedaż w trybie przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomość o powierzchni 1265 m², zabudowana budynkiem mieszkalno użytkowym o powierzchni użytkowej 245,73 m², budynek posiada trzy kondygnacje, znajdują się tam trzy lokale mieszkalne, obecnie pustostany, jeden lokal użytkowany objęty umową najmu. Stan techniczny wymaga podjęcia decyzji i prac remontowych, nieruchomość nie jest wpisana do rejestru zabytków, nie jest również ujęta w gminnej oraz wojewódzkiej ewidencji zabytków, w pobliżu nieruchomości znajdują się ekrany akustyczne, w związku z inwestycją drogową, wartość nieruchomości określona przez rzeczoznawcę majątkowego wynosi 1.551.733 zł, będzie to przetarg ustny nieograniczony. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 28 stycznia 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 stycznia 2020, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/8 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6236/1116358 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 22 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy w wymienionej części.

Projekt Prezydenta, druk 982, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Bonifikata dotyczy wyłącznie gruntu, ponieważ lokal został wyodrębniony z zasobów spółdzielni Na Kozłówce, następnie właścicielka lokalu zmarła, spadek odziedziczyła trójka dzieci, wnuk i wnuczka, spadkobiercy dokonali działu spadku w ten sposób, że lokal na wyłączną własność otrzymała wnuczka bez spłat i dopłat i na tej podstawie proszą Radę Miasta o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 28 stycznia 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 stycznia 2020, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3576/413512 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Prof. Tadeusza Seweryna 14 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 983, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Bonifikata również tylko od gruntu, ponieważ lokal wyodrębniony z zasobów spółdzielni Na Kozłówce, właścicielka lokalu zmarła, spadek odziedziczyła córka, która sprzedała ten lokal i prosząc Radę Miasta o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty wskazuje, iż środki uzyskane ze sprzedaży lokalu przeznaczyła na cele mieszkaniowe, a mianowicie na nabycie lokalu mieszkalnego w Skawinie przy ulicy Ogrody. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 28 stycznia 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 stycznia 2020, godzina 15.00. Kolejny punkt, tym razem kończymy cykl Wydziału Skarbu, przechodzimy do projektu uchwały.

Przyjęcie Programu Wspierania Rodziny dla Gminy Miejskiej Kraków na lata 2019-2021.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 962, II czytanie i referuje Pan Dyrektor Witold Kramarz.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęła autopoprawka ani poprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czyli sprawa jest prosta. Przypominam, że była tu pozytywna opinia Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa, brak poprawek, brak autopoprawki, a zatem stwierdzam odbycie II czytania i głosowanie zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa odbędzie się w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, przechodzimy teraz do trybu jednego czytania, rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 974, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zmiana Uchwały nr XXVI/595/19 w sprawie ustalenia sieci prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 974, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Ewa Całus, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zmiana dotyczy uchwały, którą Państwo Radni przyjęli w październiku zeszłego roku, która ustalała tę sieć prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków przedszkoli i oddziałów przedszkolnych i dotyczy jednego z przedszkoli, a mianowicie przedszkola 162, które do tej pory funkcjonowało w dwóch lokalizacjach przy ulicy Kazimierza Odnowiciela i przy ulicy Duchackiej. Myśmy w ostatnich miesiącach przeprowadzili prace na rzecz przeniesienia jednego, jednej z tych lokalizacji przy ulicy Duchackiej na zupełnie nową lokalizację przy Alei 29 Listopada i tego dotyczy zmiana w tym projekcie uchwały, zmieniamy lokalizację przedszkola z ulicy Duchackiej na Al. 29 Listopada. Informuję Wysoką Radę, że dzieci z jednej lokalizacji do drugiej zostały już przeniesione, funkcjonują w nowej lokalizacji w dużo lepszych warunkach, w tej chwili są tam trzy oddziały przedszkolne na 75 dzieci. Bardzo pięknie dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Pani Dyrektor. Do projektu jest opinia Komisji Edukacji pozytywna, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt będzie głosowany w bloku głosowań. Przechodzimy do następnego punktu, jest to projekt uchwały według druku 990, jest to projekt w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Druk Nr 990.

Zmiana nazwy Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 53 w Krakowie, ul. Stawowa 179.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, Pani Dyrektor Ewa Całus bardzo proszę o zreferowanie.

XXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 stycznia 2020 r.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W tym projekcie uchwały chcemy dokonać zmiany technicznej, wynika ona z przeprowadzonej reformy i z tego, że w skład zespołów przestały wchodzić gimnazja i szkoła, której dotyczy przedmiotowy druk z nazwy Zespół Szkół Ogólnokształcących Nr 53 w Krakowie otrzymuje nazwę Zespół Szkolno – Przedszkolny Nr 14 w Krakowie przy ulicy Stawowej 179 i w ramach tego zespołu będą wchodzić dwie jednostki, samorządowe przedszkole Nr 25 im. Pawie Piórko i Szkoła Podstawowa Nr 51 im. Stanisława Wyspiańskiego w Krakowie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Pani Dyrektor. Do projektu uchwały jest opinia Komisji Edukacji, jest to opinia pozytywna, otwieram dyskusję nad projektem, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, do projektu nie ma żadnej autopoprawki ani nie zgłoszono poprawek i zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Teraz mamy projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 991. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmiana nazwy Zespołu Szkół Ogólnokształcących Integracyjnych nr 7 w Krakowie, ul. Czarnogórska 14.

Panią Dyrektor Ewę Całus proszę o zreferowanie projektu.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ten projekt uchwały ma taki sam charakter jak poprzedni, techniczny, usuwamy gimnazjum z zespołu szkół, z nazwy i tym samym w przypadku tego projektu obecny Zespół Szkół Ogólnokształcących Integracyjnych Nr 7 w Krakowie otrzymuje nazwę Zespół Szkolno – Przedszkolny Nr 17 w Krakowie ulica Czarnogórska 14 i w ramach tego zespołu będą funkcjonować dwie jednostki, samorządowe przedszkole Nr 32 im. Ludwika Jerzego Kerna oraz Szkoła Podstawowa z Oddziałami Integracyjnymi Nr 90 im. Polskich Kawalerów Maltańskich w Krakowie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Pani Dyrektor. Do projekt uchwały jest pozytywna opinia Komisji Edukacji, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk Nr 992, zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmiana nazwy Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 35 w Krakowie, ul. Mirtowa 2.

Pani Dyrektor Ewa Całus bardzo proszę o zreferowanie projektu uchwały.

XXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 stycznia 2020 r.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Także w przypadku tego projektu dostosowujemy nazwę szkół do obowiązującej struktury szkolno – przedszkolnej, w tym przypadku z dniem 1 września 2020 roku obecny Zespół Szkół Ogólnokształcących Nr 35 w Krakowie otrzymuje nazwę Zespół Szkolno – Przedszkolny Nr 13 w Krakowie i w ramach tego zespołu funkcjonować będzie samorządowe przedszkole Nr 136 w Krakowie i Szkoła Podstawowa Nr 135 im. Księcia Józefa Tischnera w Krakowie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Pani Dyrektor za zreferowanie projektu uchwały. Projekt uchwały ma pozytywną opinię Komisji Edukacji, otwieram dyskusję nad projektem, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk Nr 993, zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Druk 993.

Zmiana nazwy Zespołu Szkół nr 5 w Krakowie, ul. Józefa Mackiewicza 15.

Pani Dyrektor Ewa Całus proszę o zreferowanie projektu.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Także w przypadku tego projektu dostosowujemy nazwę szkoły, placówki do nowej struktury bez gimnazjum i w tym przypadku z dniem 1 września 2020 roku obecny Zespół Szkół Nr 5 w Krakowie ulica Józefa Mackiewicza 15 otrzymuje nazwę Zespół Szkolno – Przedszkolny Nr 16 w Krakowie ulica Józefa Mackiewicza 15. W ramach tego zespołu funkcjonować będzie samorządowe przedszkole Nr 30 w Krakowie i Szkoła Podstawowa Nr 109 im. Kornela Makuszyńskiego w Krakowie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Pani Dyrektor. Do projektu uchwały jest pozytywna opinia Komisji Edukacji. Otwieram dyskusję nad projektem, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk Nr 994, zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmiana nazwy Zespołu Szkół nr 2 w Krakowie, ul. Grochowa 23.

Panią Dyrektor Ewę Całus proszę o zreferowanie projektu.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W przypadku tego projektu również dostosowujemy nazwę szkoły do nowej struktury pozbawionej gimnazjum i w przypadku tej placówki z dniem 1 września 2020 roku Zespół

XXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 stycznia 2020 r.

Szkół Nr 2 w Krakowie otrzymuje nazwę Zespół Szkolno – Przedszkolny Nr 15 w Krakowie w ramach, którego będzie funkcjonować samorządowe przedszkole Nr 27 w Krakowie ulica Seweryna Goszczyńskiego i Szkoła Podstawowa Nr 8 w Krakowie, ulica Seweryna Goszczyńskiego. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Do projektu uchwały jest pozytywna opinia Komisji Edukacji. Otwieram dyskusję nad projektem, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie projektu w bloku głosowań. Przechodzimy do następnego punktu, jest to również projekt uchwały w trybie jednego czytania. Druk 969, zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Druk 969.

Zmiana Statutu Miasta Krakowa.

Proszę Panią Dyrektor Beatę Kowalówkę o zreferowanie tego druku.

Dyrektor Kancelarii Rady Miasta Krakowa – p. B. Kowalówka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Uchwała w sprawie projektu zmiany Statutu Miasta Krakowa została przyjęta przez Radę we wrześniu 2019 roku. Pismem z dnia 28 października 2019 roku Prezes Rady Ministrów poinformował, że przedłożony projekt zmiany Statutu można uznać za uzgodniony. Proponowane zmiany dotyczą nowelizacji w zakresie utrwalania przebiegu obrad, posiedzeń komisji Rady przez sprecyzowanie, że posiedzenia komisji są nagrywane za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk oraz skrócenia terminu przedłożenia projektów uchwał Rady Miasta Krakowa w przypadku sesji nadzwyczajnych. Jednocześnie informuję Państwa, że w przypadku zgłoszenia poprawek i przyjęcia ich oczywiście przez Radę, które zmieniłyby treść proponowanych zmian Statutu Miasta Krakowa będzie zachodziła konieczność wycofania niniejszego projektu uchwały, bo taki projekt uchwały byłby przyjęty z rażącym naruszeniem prawa ze względu na brak uzgodnień z Prezesem Rady Ministrów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Do projektu uchwały jest pozytywna opinia Komisji Dialogu Obywatelskiego. Otwieram dyskusję nad projektem uchwały, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie projektu w bloku głosowań. Teraz przechodzimy do projektu uchwały według druku, jest to II czytanie.

Ustanowienie medalu pamiątkowego XXX-lecia odrodzenia samorządu.

Jest tutaj, to jest projekt, który referuje Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec, jest to II czytanie, tutaj do tego projektu została zgłoszona autopoprawka numer 1 i autopoprawka numer 2, natomiast nie ma poprawek, zaczekamy sekundę. Zawieszamy. Nie ma Pana Przewodniczącego? Nie ma, zawieszamy procedowanie tego druku, zaczekamy na Pana Przewodniczącego. Idziemy dalej, następnie mamy, zawieszamy procedowanie nad tym drukiem do przyjścia Pana Przewodniczącego. Tutaj mamy znowu drugie czytanie, to jest druk Nr 954, jest to druk

Ochrona drzew na terenie Gminy Miejskiej Kraków.

Jest to referowane przez Pana Artura Buszka, tutaj jest autopoprawka numer 1 i autopoprawka numer 2 jak i również w trybie statutowym zostały zgłoszone poprawki Pana Radnego Łukasza Gibały, Łukasza Maślony i Pana Jana Pietrasa. Bardzo proszę Pana Radnego Artura Buszka o, też nie ma. Proszę Państwa zadzwonimy bo mamy końcówkę, macie Państwo rację. Jest Pan Buszek, bardzo proszę Pana Radnego. Tutaj są dwie autopoprawki i poprawki, bardzo byśmy prosili gdyby Pan zabrał głos.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Uchwała o ochronie drzew na terenie Gminy Miejskiej Kraków, tak tylko dla przypomnienia, chodzi o ochronę głównie w procesie inwestycyjnym na terenach miejskich, tutaj między innymi na etapie realizacji koncepcji czy przed projektem budowlanym, wykonawczym opracowanie operatu dendrologicznego, nadzór dendrologiczny podczas procesu inwestycyjnego, w ramach tej uchwały są też opisane/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panie Radny przepraszam, bo tutaj rozmawiamy o autopoprawce i poprawkach.

Radny – p. A. Buszek

Odnosnie autopoprawek dwóch, były dwie autopoprawki złożone, pierwsza jeszcze w trakcie I czytania, druga autopoprawka złożona w tym okresie pomiędzy I czytaniem, a dzisiejszą sesją, tam były kwestie zawarte wcześniej w poprawce złożonej przez Radnych Maślone, Gibałę i Pietrasa, poprawka dotyczyła pewnych zmian, tak naprawdę kosmetycznych, między innymi zastąpienie nazwy nasadzenia kompensacyjne na nasadzenia zastępcze, rzeczywiście w ustawie o ochronie przyrody występuje nazewnictwo nasadzenia zastępcze. Też zostały wprowadzone dodatkowe parametry przy ustaleniu nasadzeń zastępczych, tutaj jedna taka różnica w stosunku do złożonej poprawki przez Panów Radnych, Państwo postulowali aby suma obwodów nasadzanych drzew była równa obwodom drzew, które zostały wycięte podczas procesu inwestycyjnego, taki zapis byłby dosyć trudny w realizacji i tutaj zastąpiliśmy to sumą obwodów nie mniejszą niż drzew wyciętych. Dodatkowo tutaj w związku z opinią prawną zostały doprecyzowane pewne przepisy, między innymi chodzi o to żeby nie, wykonanie uchwały nie powierzać dyrektorom konkretnych jednostek, a Prezydentowi Miasta Krakowa, co, w wyniku czego mam nadzieję, że nie będzie tutaj problemów z organem nadzorczym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo za wprowadzenie, otwieram dyskusję, chciałbym jeszcze powiedzieć, że jest pozytywna opinia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska dotycząca tego druku, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nikt z Państwa? To chciałem tylko tutaj powiedzieć Państwu, że jest pismo od Pana Łukasza Gibały w sprawie takiej, że wycofuje poprawkę numer 1 złożoną do projektu uchwały, ponieważ została przyjęta w autopoprawce, więc tutaj mamy wniosek o wycofanie tego. W związku z tym jeżeli nie widzę chętnych do wzięcia udziału w dyskusji zamykam II czytanie, zamykam dyskusję i w związku z tym projekt będzie głosowany w bloku głosowań, stwierdzam odbycie II czytania i projekt będzie głosowany w bloku głosowań. Teraz mamy, następny punkt również ma Przewodniczący Jaśkowiec, przechodzimy do druku Nr 995, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 995 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin

zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Określenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących programu opieki socjalnej w nagłych przypadkach tak zwanego Pogotowia Socjalnego dla mieszkańców Krakowa.

Referuje Pan Radny Lech Kucharski, bardzo proszę.

Radny – p. L. Kucharski

Panie Przewodniczący! Panie Sekretarzu! Szanowni Państwo!

Chciałem przedstawić swój autorski projekt, który uzyskał poparcie klubu i zgłosiliśmy to jako propozycję uchwały przez, przygotowanej przez Klub Przyjazny Kraków, ona dotyczy problemów socjalnych, z którymi mamy do czynienia, ja przez swoje doświadczenie związane z moją pracą zawodową, ale również wsłuchując się w głosy mieszkańców Krakowa stwierdzamy, że są pewnego rodzaju obszary, w których ta opieka socjalna nie do końca obejmuje swoim działaniem wszystkie możliwe godziny i dni tygodnia. W związku z tym przygotowaliśmy taki projekt uchwały kierunkowej. W paragrafie 1 określa się dla Prezydenta Miasta Krakowa kierunek działania polegający na rozważeniu oraz ewentualnym podjęciu wszelkich możliwych, koniecznych i prawnie dopuszczalnych działań w celu opracowania, a także wprowadzenia programu opieki socjalnej dla osób starszych lub niepełnosprawnych dostępnej przez całą dobę w nagłych przypadkach dla mieszkańców Krakowa. W paragrafie 2 ujęliśmy zastrzeżenie, że w przypadku zaistnienia jakichkolwiek wątpliwości natury interpretacyjnej zapis zawarty w punkcie 1 należy rozumieć wyłącznie oraz jedynie jako wytyczną, zalecenia, sugestie czy też wskazówkę o charakterze ogólnym skierowane do Prezydenta Miasta Krakowa. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa. I zacytuję uzasadnienie, ze względu na starzejącą się populację mieszkańców Krakowa, narastający problem samotności i braku opieki socjalnej w przypadku nagłego, krótkotrwałego wystąpienia niemożności samodzielnej egzystencji nie wynikającej z pogorszenia stanu zdrowia, nie wymagającego hospitalizacji należy rozważyć możliwość zapewnienia opieki w miejscu zamieszkania przez pracowników opieki społecznej dostępnej również poza godzinami normalnego urzędowania. Te godziny, od razu może wyjaśnię, to jest tak jak otrzymaliśmy w opinii do tego projektu, są od 6.00 do 21.00, hospitalizacja w takich przypadkach grozi narażeniem na pogłębienie problemów zdrowotnych i całkowitą utratę samodzielności, która będzie wymagała kosztownej, całodobowej opieki instytucjonalnej. Ponieważ otrzymaliśmy negatywną opinię chciałbym tylko zwrócić uwagę na to, że godziny w jakich pracownicy socjalni działają to jest od 6.00 do 21.00, są pewne rozwiązania kryzysowe przygotowane – i bardzo dobrze, natomiast niestety w praktyce to wygląda bardzo różnie i nawet koledzy Radni zwracali się z prośbą o przedłużenie hospitalizacji w sytuacji pacjenta, który, już zakończyliśmy proces leczenia, a jednak nie mógł samodzielnie ze względu na np. upośledzenie sprawności narządu ruchu, w piątek, sobotę i niedzielę samodzielnie egzystować i w związku z tym hospitalizacja była z tego tylko i wyłącznie tytułu przedłużana. Również myślę, że ciekawym takim passusem, który by nam tutaj jeszcze pozwolił również jakby poprzeć nasz projekt to jest ostatnie zdanie, że system ochrony zdrowia oraz pomocy społecznej nie przewiduje zatem realizacji świadczeń, o których mowa w projekcie uchwały, wydaje mi się, że system można i powinno się naprawiać zwłaszcza w tych obszarach, w których widzimy, że nie funkcjonuje. Dziękuję pięknie.

XXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 stycznia 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę Pan Radny Jałocha.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pan Przewodniczący Lech Kucharski przeczytał to zdanie i dlatego powiem Państwu szczerze, że cieszę się, że Pan Prezydent zauważył, że jest brak tej opieki w godzinach nocnych, jestem za tym żeby po prostu tym ludziom, którzy mają problemy, są to przeważnie osoby starsze, z którymi jest problem, bo szpital nie może ich przyjąć, a jednocześnie one nie są same zdolne do tego żeby po prostu dotrzeć do domu i wydaje mi się, że powinniśmy się nie zastanawiać, ale Pan Prezydent powinien spróbować w jakiejś formie, urzędnik dyżurujący czy w inny sposób, żeby można było ten czas gdzie nie przewiduje się żadnych świadczeń, żadnej pomocy społecznej żeby pomóc tym mieszkańcom, ponieważ tych osób starszych mamy coraz więcej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Kto jeszcze z Państwa chciał zabrać głos? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa, przepraszam bardzo, jeszcze dyrektor, zapraszam Pana Dyrektora, nie zauważyłem.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Pan Prezydent przedstawił negatywną opinię wobec projektu uchwały, mamy tutaj szereg wątpliwości, jeżeli chodzi o świadczenia wobec osób wymagających wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, co do zasady zgodnie z ustawą o pomocy społecznej świadczenia te są zrealizowane w oparciu o świadczenie pod nazwą usługi opiekuńcze, są realizowane przez 7 dni w tygodniu od godziny 6.00 do 21.00. Sytuacja, o której mówił Pan Przewodniczący Kucharski wymaga jedynie usprawnienia służb socjalnych szpitala po to żeby nie przywozić po prostu osoby niezdolnej do samoobsługi o godzinie 15.00 czy 16.00 do domu wypisując ze szpitala transportem medycznym i to wymaga jedynie poprawy funkcjonowania służb socjalnych w szpitalu. Z naszych doświadczeń wynika, że najslabiej te służby socjalne funkcjonują w szpitalu Rydygiera, ze Szpitalem Żeromskiego nie ma tego problemu, Szpital Żeromskiego zawiadamia o konieczności zorganizowania opieki znacznie wcześniej, z Narutowicza również nie ma tego problemu, tak. Jeżeli chodzi o konieczność zapewnienia opieki osobie niesamodzielnej to trzeba pamiętać o tym, że w pierwszej kolejności konieczność ta spoczywa na rodzinie, jak nie ma rodziny to mamy do czynienia Panie Radny z tymi dwoma sytuacjami, jeżeli ktoś jest w stanie przy wsparciu funkcjonować w miejscu swojego zamieszkania funkcjonuje w oparciu o wsparcie usług opiekuńczych. Można to być 7 dni w tygodniu, nawet po 8 godzin dziennie, jest to już w tej chwili niesłychanie droga i ekskluzywna usługa, ale trzeba sobie wyraźnie powiedzieć, że jak ktoś jest niezdolny do samodzielnej egzystencji, a nie wymaga procesu leczniczego to wymaga pomocy całodobowej, wtedy tą pomoc może i musi otrzymać w domu pomocy społecznej. Więc ten system jest absolutnie konkretny. W sytuacji konieczności zapewnienia interwencyjnie takiej opieki system jest uzupełniony o element zarządzania kryzysowego, zarządzanie kryzysowe zostaje przez właściwe służby o tym powiadomiony i osoba taka w trybie interwencyjnym umieszczana jest w domu pomocy społecznej kompletnie bez żadnego postępowania. Postępowanie administracyjne w takiej sprawie wszczyna się już po tym jak ktoś ma zabezpieczoną opiekę, natomiast ja przyznam szczerze, że mam poważną wątpliwość

XXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 stycznia 2020 r.

związaną z uzasadnieniem, w którym pisze o nagłym pogorszeniu stanu zdrowia, ja mam takie pytanie, a kto weźmie odpowiedzialność za to, że posiedzi sobie w nocy z kimś, komu nagle pogorszył się stan zdrowia, bo taka osoba w pierwszej kolejności w przypadku jakiegokolwiek zagrożenia funkcjonowania takiej osoby zostanie przesłuchana przez prokuratora, dlaczego nie wezwała pogotowia. W każdym razie jakby konkludując, system wsparcia dopóki ktoś może funkcjonować w miejscu zamieszkania funkcjonuje w oparciu, jak Pan Radny zauważył nawet, gdy ma rodzinę, a rodzina pracuje to wtedy też otrzymuje usługi opiekuńcze. To nie jest tak, że komuś się mówi, masz rodzinę, musi się tobą rodzina zająć. To wszystko jest racjonalne, natomiast jak wymaga całodobowej opieki to interwencyjnie bądź w trybie umieszczenia w domu pomocy społecznej musi trafić do DPS, bo ta opieka musi być zgodnie ze standardem zorganizowana.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Radny Kucharski bardzo proszę, proszę żebyście Państwo się zgłaszali elektronicznie.

Radny – p. L. Kucharski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Krótko w odpowiedzi, dziękuję, że Pan Dyrektor sprostował, jest ewidentnie napisane, że to nie chodzi o pogorszenie stanu zdrowia tylko taki moment gdzie do nas dociera, to nie tylko jest kwestia szpitali i hospitalizacji Panie Dyrektorze, to jest jeszcze ta grupa osób, która była nam sygnalizowana, że jest osoba starsza, dzieci wyjechały na weekend i w pewnym momencie czuje się bezradna, zajmują się nią sąsiedzi, ale nie zawsze muszą się nią zajmować i zainterweniują i nawet nie mają kogo powiadomić, że np. jest ta osoba, która nie jest w stanie wyjść po mleko, zapewnić jakichś podstawowych środków do tego żeby dożyć do poniedziałku, kiedy dzieci wrócą. I to nie jest może jakieś zjawisko bardzo powszechne i to codziennie nie występuje, ale zdarzają się takie rzeczy i warto byłoby o tym pomyśleć i tą grupę mieszkańców powinniśmy objąć szczególną ochroną i dlatego ten projekt uchwały i pomysł na przygotowanie się na takie rozwiązania, a jak Pan Dyrektor sam zauważył, jeszcze raz powtórzę, opieka działa przez 7 dni w tygodniu, ale od 6.00 do 21.00, natomiast różnego rodzaju problemy niestety często w tych godzinach pomiędzy 21.00 a 6.00 się pojawiają i faktycznie ta osoba jest bezradna, wzywa się pogotowie ratunkowe, pogotowie zamiast jeździć do przypadków chorobowych zaczyna załatwiać przypadki socjalne. Więc to jest zauważenie tego problemu i prośba o to i poparcie tego projektu uchwały kierunkowej dla Pana Prezydenta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciał zabrać głos? Pan Dyrektor jeszcze.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Ja tylko dodam, że konstrukcja prawna przepisów ustawy o pomocy społecznej mówi wprost, że jest to organ polityki społecznej państwa, który interweniuje tylko w sytuacji jeżeli nie ma możliwości zapewnienia w oparciu o inne uprawnienia bądź możliwości opieki bądź wsparcia kogokolwiek. Nie wyobrażam sobie sytuacji, w której ktoś porzuca swojego rodzica i wyjeżdża na weekend i dzwoni do pomocy społecznej i mówi, zajmijcie się nim.

XXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 stycznia 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Pan Radny Jałocha bardzo proszę, widzę dyskusja się rozkręca, to jest naprawdę ważny temat.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Panie Dyrektorze, kto mówi o porzucaniu rodziców przez dzieci, proszę wybaczyć, przecież zdarzają się przypadki, że dzieci wyjeżdżają i rodzice są zdrowi i w trakcie tego wyjazdu coś się z tym rodzicem dzieje, proszę wybaczyć.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa? Nie widzę. W związku z tym zgodnie z paragrafem, kto jeszcze? Ale to Pani Radna bardzo proszę o zgłaszanie się elektroniczne, teraz się Pani wyświetliła, bardzo proszę.

Radna – p. A. Szczepańska

Ja też będę bardzo szczegółowa, dlatego sobie pozwoliłam zabrać głos, ponieważ powiem, że ranią moje serce niektóre popełniane akty prawa miejscowego, które w ogóle nie mają odzwierciedlenia w przepisach i nie pokrywają się z rzeczywistością. Jeśli chodzi o funkcjonowanie pomocy społecznej organem interwencyjnym, zresztą sama korzystałam wielokrotnie z interwencji, z obsadzenia osób w ramach interwencyjnego, jakiejś sprawy, jeśli chodzi o domy pomocy społecznej czy osoby w kryzysie bezdomności, które były np. uzależnione od alkoholu i wszystko odbywało się za pośrednictwem pracowników socjalnych, którzy byli w tych placówkach. Ja osobiście nie widzę powodu robienia takiej sztucznej uchwały, która nie dość, że może wygenerować koszty, bo zwiększy nam zakres opieki, całkowicie niewynikający z ustawowych obowiązków spoczywających na mieście. Więc ja tutaj w ogóle nie wiem, czego ma to dotyczyć, bo ja takiego problemu nie widzę. Dziękuję tutaj Pani Radnej Maliszewskiej, że się ze mną zgadza, dla mnie to jest sztuczne tworzenie problemów, których nie ma. Prawda jest taka, że potrzebne są nam ZOL-e dla osób tego wymagających np. w kryzysie bezdomności czy ewentualnie przejście pomiędzy pracownikiem socjalnym i tak jak mówił Pan Dyrektor między pracownikiem socjalnym ze szpitala, żeby był dobry kontakt nawiązany, a pracownikiem z MOPS, natomiast, jeżeli tutaj nie ma chemii to nie będzie działało. Więc uważam, że taka uchwała jest niepotrzebna. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś chciałby wziąć udział w dyskusji? Nie widzę, w związku z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Teraz proszę Państwa wracamy do druku w trybie jednego czytania, 919, bardzo proszę Pana Dominika Jaśkowca, wznawiamy procedowanie tego druku, prosimy o zreferowanie tego druku, to jest II czytanie, czy są autopoprawki i poprawki ewentualnie.

Ustanowienie medalu pamiątkowego XXX-lecia odrodzenia samorządu.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Mamy Szanowni Państwo dwie autopoprawki, sprawy techniczne, ale przy tej okazji, że mamy autopoprawki to tylko tak chwilę powiem, bo to też wynikało z rozmów na Komisji Głównej, o procedurze, jak to wszystko będzie wyglądać z tym medalem XXX-lecia. Jak

XXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 stycznia 2020 r.

wiecie Państwo mamy te obchody w tym roku XXX-lecia odbudowy samorządu w Polsce, w związku z tym jest pomysł mój, aby taki medal przygotować, stworzyć. Po tym jak Wysoka Rada podejmie uchwałę i Pan Wojewoda ją ogłosi w Dzienniku Urzędowym zwrócę się do wszystkich Radnych z pismem, z prośbą o wytypowanie osób, które zasługują, Państwa zdaniem, na otrzymanie tego odznaczenia. Trzeba będzie podać krótkie uzasadnienie, medal jest pomyślany, aby było to/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam, bardzo proszę o ciszę, po lewej stronie sali bardzo proszę o ciszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Aby było to honorowe upamiętnienie zasług ludzi, którzy pracowali przez te 30 lat dla naszych małych ojczyzn, dla lokalnych środowisk, pracowali w Krakowie lokalnie, myśleli o lokalnych społecznościach, lokalnych środowiskach i tą swoją pracą, często też niezauważaną gdzie indziej wsparli rozwój miasta, bo trzeba pamiętać, że to 30-lecie rozwoju Krakowa, 30-lecie samorządu to jest czas rozwoju Krakowa. W związku z tym takie pismo do Państwa skieruję z tymi wszystkimi rzeczami, które, o których mówiłem wcześniej, potem pochylimy się nad tym wszystkim na Prezydium i sama forma przyznawania medalu też będzie zależna od tego ile będzie tych propozycji z Państwa strony zgłoszonych kandydatur, więc to tak w skrócie będzie wyglądać. Oczywiście mamy tą sesję uroczystą 5 czerwca, więc pewnie część tych medali zostanie wręcza na tej sesji, zobaczymy czy wszystkie, tu też liczę na Państwa pomysły i szukanie tych takich dobrych dusz Krakowa, które gdzieś lokalnie przyczyniły się do zdecydowanego, niebywałego sukcesu naszego miasta na przestrzeni 30 lat. Oczywiście jak wiemy ten sukces nie jest idealny, ale jednak jest sukcesem niezaprzeczalnym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Otwieram dyskusję nad autopoprawkami, czy ktoś chciałby zabrać głos z Państwa? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Bardzo jeszcze proszę Pana, jeszcze mamy druk w trybie jednego czytania, zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 979 minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmiana w składzie Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa.

Referuje Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec, bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Uprzejmie proszę Wysoką Radę o wykreślenie mojej osoby ze składu tejże ważnej komisji, ale z uwagi na obowiązki nie jestem w stanie uczestniczyć w posiedzeniach tej komisji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa

XXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 stycznia 2020 r.

zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przechodzimy do ostatniego punktu.

Rezolucja w sprawie jakości mięsa.

Druk 899-R, II czytanie, referuje Pan Łukasz Wantuch. Tutaj zostały zgłoszone dwie autopoprawki, bardzo proszę Pana Radnego Wantucha.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Po pierwsze zacznijmy od tego, dlaczego teraz mamy II czytanie, zapewne większość z Państwa pamięta, że było I czytanie na Sesji/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam Panie Radny tylko autopoprawka.

Radny – p. Ł. Wantuch

Autopoprawka jest wybiegiem, bo nie chciałem, aby ta dyskusja toczyła się o godzinie 24.00 w nocy na tamtej Sesji, a kwestia się może wydawać trywialna, ale dla wielu osób, w tym dla mnie jest bardzo ważna i to ważna jest prośbę Państwa z trzech powodów. Po pierwsze miałem dzisiaj Państwu pokazać film jak wygląda chów przemysłowy. Tylko bałem się, że będą tego typu reakcje, zobaczyłem film, nie rzeźnia, nie mówię o zabijaniu, film pokazujący jak tysiące zwierząt, w tym akurat przypadku to były świnie, stłoczonych jest na małej powierzchni, właściwie nie mogą się poruszyć i pręty kratki dosłownie wznajają im się w ciało. I to są zwierzęta, które czują, które czują ból i przez te kilka miesięcy zanim trafią do rzeźni po prostu są moim zdaniem wręcz torturowane. I to jest pierwszy aspekt. Drugi aspekt to jest aspekt dotyczący tego, że konsument, uważam, że powinien mieć konsument wybór, ja trochę pomijam pewne aspekty, bo zakładam, że Państwo czytali tą uchwałę, tą rezolucję i wiedzą, że chodzi o wprowadzenie systemu, który wzorowany byłby na systemie tak jak w przypadku jajek. Mamy oznaczenia od 0 do 3 i konsument idąc do sklepu wybiera, może kupić jajko najtańsze, czyli trójkę z hodowli klatkowej gdzie ta kura jest trzymana całe życie w małej przestrzeni, dosłownie na kartce papieru, może kupić dwójki, może kupić jajka najbardziej naturalne, czyli jedyne, one są oczywiście droższe, ale my kupując te jajka decydujemy o tym. I dzięki temu systemowi w ciągu zaledwie kilku lat o 30 % spadło spożycie jajek tych najgorszych, trójkowych. Co więcej, coraz więcej firm wprowadza zasady mówiące, że np. w ciągu dwóch czy trzech lat wycofają się np. z produkcji np. majonezu czy innych rzeczy, które zawierają jajka z trójek i będą mieć wyłącznie dwójki. Więc jest to element humanitaryzmu, stosunku podejścia do naszych braci mniejszych. Jest też trzeci element, który jest bardzo taki trywialny, merkantylny, ale dotyczy tego, że nasza produkcja przemysłowa przez małych rolników spada, Dania np. liczy 5 mln mieszkańców i produkuje 25 mln świń rocznie i to mięso trafia później do marketów, kupujemy je po 9,99 zł za kilogram/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panie Radny przepraszam, ale proszę o autopoprawce, bo autopoprawka mówi o klasyfikacji, Pan już to powiedział.

Radny – p. Ł. Wantuch

Tak, ale autopoprawka jest tak napisana, że jest praktycznie powtórzeniem treści tej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Ale mówi o klasyfikacji.

Radny – p. Ł. Wantuch

Więc w największym skrócie, chodzi o to żeby wprowadzić, ale autopoprawka jest całościowo powtórzona treścią uchwały ze względów formalnych. Ale dobrze, już będę powoli zmierzał do końca, generalnie proszę Państwa chodzi o to żeby zaapelować do naszego rządu żeby zastanowił się nad wprowadzeniem takiej właśnie ustawy lub też ewentualnie żeby to było na poziomie europejskim systemu, który pozwala nam zmniejszyć cierpienie zwierząt nie w drodze zakazów, ale w drodze premiowania pewnych zachowań. Konsument musi wiedzieć, że ta niska cena mięsa z czegoś się bierze i on będzie mógł płacić 1 zł czy 2 zł więcej za kilogram sprawić, że cierpienia wśród hodowli, bo możemy takiego słowa użyć, bo to są ssaki, to są zwierzęta, które czują ból, że będzie tego po prostu troszeczkę mniej na naszym świecie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. W związku z tym otwieram dyskusję dotyczącą autopoprawek, czy ktoś z Państwa chciał zabrać głos w tej sprawie? Ja tutaj chciałem powiedzieć dwa słowa, jeśli chodzi o tą autopoprawkę, uważam, że ta klasyfikacja jest jakby dobrym rozwiązaniem, Polacy chcą coraz bardziej, chcą odżywiać się coraz lepiej, chcą mieć świadomość, co jedzą, bo to wpływa bezpośrednio na zdrowie, nie jest to tajemnicą, że Polska jest chyba piątym krajem w Unii Europejskiej pod względem ilości antybiotyków, które są wykorzystywane w hodowlach przemysłowych, uważam, że to jest dobre rozwiązanie, oczywiście to nie jest regulacja, którą my możemy wprowadzać, dlatego to jest rezolucja skierowana do władz wyższych. Dziękuję. Kto z Państwa chciał jeszcze wziąć udział w dyskusji? W związku z tym zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Proszę Państwa mamy tutaj jeszcze dwa wprowadzenia dotyczące skarg, natomiast mam taką propozycję, ponieważ Pan Przewodniczący Stawowy prosił o to, aby można było tutaj zwołać zawieszone posiedzenie Komisji Planowania Przestrzennego, w związku z tym ogłaszam przerwę 15-minutową na posiedzenie Komisji Planowania Przestrzennego, czyli przerwa będzie do godziny 14.45.

Radny – p. G. Stawowy

Zapraszam członków Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do Sali Lea na dokończenie posiedzenia komisji.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Pan Przewodniczący Hawranek, sprawa formalna, bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Po zakończeniu tejże przerwy, którą Pan Przewodniczący ogłosił, ja w imieniu Klubu Koalicji proszę o 20 minut przerwy i wtedy członków klubu zapraszam do gabinetu Przewodniczącego w celu spotkania. Dobrze, 30 minut, po sugestii Pana Przewodniczącego, czyli to będzie do 15.15 tylko, że to po posiedzeniu Komisji Planowania, czyli za 15 minut.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Czyli proszę Państwa przerwa jest do godziny 15.15. Dziękuję.

Przerwa do godziny 15.15.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo wznawiam obrady, bardzo proszę Panie Przewodniczący Hawranek proszę o zajęcie miejsca, będziemy teraz wprowadzać jeszcze trzy projekty uchwał, dwie skargi i jedną zmianę w komisji, więc prosiłbym żebyście Państwo byli, ponieważ potrzebujemy 22 głosy do wprowadzenia. Pan Adam Kalita bardzo prosimy.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proszę o wprowadzenie druku według numeru 999, to jest projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, proszę o wprowadzenie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Widzę, że jest 18 podpisów, w związku z tym czy głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Głosujemy proszę Państwa o wprowadzenie. Bardzo proszę o przygotowanie głosowania.

Bardzo proszę za, przeciw lub za wstrzymaniem. Wszyscy Państwo oddali głos? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Wniosek został przyjęty. Bardzo proszę następnym.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proszę o wprowadzenie projektu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa według druku 1000, uchwała w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Projekt o numerze 1000, proszę bardzo, okrągły. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, w związku z tym przystępujemy do głosowania.

Proszę o głosowanie za, przeciw lub o wstrzymanie się. Wszyscy Państwo oddaliście głos? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Wniosek został przyjęty. Jeszcze był trzeci, jeszcze ktoś miał o wprowadzenie. Jeszcze mam informację, że Pani Aleksandra Witek, nie ma jej, dobrze, czyli po prostu tego nie wprowadzamy. To bardzo proszę może od razu o zreferowanie. Rozpoczynamy procedowanie druku Nr 999, jest to projekt w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 999 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Druk 999.

Skarga na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, referuje Pan Radny Adam Kalita.

XXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 stycznia 2020 r.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa przedstawiam druk według numeru 999, uchwała w sprawie skargi na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, Komisja proponuje uznać tą skargę za niezasadną, nie wpłynęła autopoprawka ani żadne poprawki, proszę o przegłosowanie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przejdźmy od razu do głosowania tej uchwały.

Proszę o głosowanie za, przeciw lub wstrzymanie się. To jest głosowanie nad drukiem numer 999, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta. Przechodzimy do następnego druku w trybie jednego czytania, to jest druk 1000, jest to, zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 1000 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Druk 1000.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Proszę o zreferowanie druku, Pan Radny Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedstawiam projekt uchwały Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa według druku 1000, w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa, Komisja proponuje uznać tą skargę za niezasadną, nie wpłynęła autopoprawka ani poprawki, proszę Wysoką Radę o przegłosowanie tego projektu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przechodzimy do głosowania nad projektem druku numer 1000.

Proszę o oddanie głosu za, przeciw lub wstrzymanie się. Dziękuję, proszę o zamknięcie głosowania i o wydruk.

35 za, 0 przeciw, 2 osoby wstrzymujące się. Uchwała została podjęta.

Szanowni Państwo teraz odwiedzamy dyskusję nad drukiem Nr 986, jest to projekt rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu uchwały w sprawie ustalenia Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń. Czy ktoś jeszcze z Państwa chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku

XXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 stycznia 2020 r.

z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 2 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W związku z tym przechodzimy do głosowania nad tym projektem, proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania.

Proszę o oddanie głosu za, przeciw lub wstrzymanie się. Czy wszyscy Państwo oddaliście głos? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

26 za, 1 osoba przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Szanowni Państwo teraz powracamy do druku 985, czy ktoś tutaj chciał zabrać głos w tej sprawie? Jest to druk o ustalenie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, odwieszamy ten punkt, rozumiem, że nie ma już chętnych do zabrania głosu, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Szanowni Państwo tutaj mamy wniosek o to, aby ten druk był w dwóch czytaniach i ten wniosek poddajemy pod głosowanie, jako pierwszy, jeżeli będzie w dwóch czytaniach wtedy wyznaczę terminy. Bardzo proszę o przygotowanie głosowania. Głos za, głos przeciw? Nie ma, przystępujemy do głosowania.

Wniosek formalny o dwa czytania. Wszyscy Państwo oddaliście głos? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

31 za, 6 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Wniosek został przyjęty. W związku z tym ten druk będzie w dwóch czytaniach, tutaj była taka prośba Pana Przewodniczącego Stawowego o to żeby to było trochę później, jeżeli chodzi o tą drugą sesję lutową, czyli /.../

Radny – p. G. Stawowy

Prośba ze strony Prezydenta Muzyka była taka, żeby termin poprawek był na co najmniej kilka dni przed sesją tą drugą lutową, żeby Prezydent mógł się odnieść do kontekstu prawnego poprawek, bo jest takie stanowisko, że część poprawek może spowodować ponowne wyłożenie tego projektu uchwały do publicznego wglądu, a niektóre porządkowe nie będą takich konsekwencji wprowadzały, więc ja proponuję żeby to był np. tydzień przed sesją.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Czyli jeżeli mamy Sesję 26 czyli np. poprawki do wtorku 18, autopoprawki do 18, a poprawki do piątku 21 lutego, może być, Sesja jest 26, czyli kiedy Państwo chcecie, poniedziałek 17.02 autopoprawki, a poprawki 19.02 w środę, w związku z tym autopoprawka jest do 17 lutego do poniedziałku do godziny 15.00, poprawki są do 19 lutego, do środy, do godziny 15.00. Przechodzimy do głosowania nad drukiem 703. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – os. Dywizjonu 303 i 2 Pułku Lotniczego. Jest to ujednolicony tekst projektu uchwały uwzględniający poprawkę Grupy Radnych, Radnego Pietrzyka, Krzysztonka, Drewnickiego oraz autopoprawkę. Poddajemy ten projekt pod głosowanie.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymał? Wszyscy Państwo oddaliście głos? Zamykam głosowanie, proszę o wydruk.

36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

XXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 stycznia 2020 r.

Przechodzimy teraz do druku 958. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 9 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy Placu Na Groblach Nr 15 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie. Proszę Państwa Radnych o głosowanie za, przeciw lub wstrzymanie się. Wszyscy Państwo oddaliście głos? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

26 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została przyjęta.

Druk Nr 963. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 8 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy Placu Na Groblach Nr 15 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. To jest 963 druk. Proszę o przygotowanie głosowania. Otwieram głosowanie, proszę o oddanie głosu za, przeciw lub wstrzymanie. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 3 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Uchwała została przyjęta.

Druk Nr 964. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 16/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Zielińskiej 22 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców. Proszę o przygotowanie głosowania, otwieram głosowanie, proszę o oddanie głosu za, przeciw lub się wstrzymanie. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 2 osoby przeciw, 1 się wstrzymała. Uchwała została podjęta.

Druk Nr 965. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4893/1006338 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni w wymienionej części. Otwieram głosowanie, proszę o oddanie głosu za, przeciw lub wstrzymujący. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za, 0 przeciw, 3 osoby wstrzymały się, 1 nie brała udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Druk Nr 966. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4893/1006338 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy w wymienionej części. Otwieram głosowanie. Proszę o głosowanie za, przeciw lub wstrzymanie się. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

31 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały, 4 nie brały udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Przechodzimy do uchwały numer 967. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/3 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału

XXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 stycznia 2020 r.

179/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Oświecenia 28 w Krakowie stanowiącym poprzednio współwłasność wnioskodawczyni. Otwieram głosowanie. Proszę o głosowanie za, przeciw lub wstrzymanie się. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

30 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały, 4 nie brały udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Uchwała numer 968. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 446/11227 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Kolorowym 6 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni. Otwieram głosowanie, proszę o głosowanie za, przeciw lub wstrzymanie się. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 0 przeciw, 4 osoby wstrzymały się, 4 nie brały udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Projekt numer 962. Przyjęcie Programu Wspierania Rodziny dla Gminy Miejskiej Kraków na lata 2019-2021. Otwieram głosowanie, proszę o głosowanie za, przeciw lub wstrzymanie się. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Druk Nr 974. Zmiana Uchwały nr XXVI/595/19 w sprawie ustalenia sieci prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych. Otwieram głosowanie. Proszę o oddanie głosu za, przeciw lub wstrzymanie się. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Uchwała została przyjęta.

Druk Nr 990. Zmiana nazwy Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 53 w Krakowie, ul. Stawowa 179. Otwieram głosowanie, proszę o oddanie głosu za, przeciw, wstrzymanie się. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk Nr 991. Zmiana nazwy Zespołu Szkół Ogólnokształcących Integracyjnych nr 7 w Krakowie, ul. Czarnogórska 14. Otwieram głosowanie, proszę o oddanie głosu za, przeciw, wstrzymanie się. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk Nr 992. Zmiana nazwy Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 35 w Krakowie, ul. Mirtowa 2. Otwieram głosowanie, proszę o oddanie głosu za, przeciw lub wstrzymanie się. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

XXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 stycznia 2020 r.

Druk Nr 993. Zmiana nazwy Zespołu Szkół nr 5 w Krakowie, ul. Józefa Mackiewicza 15. Otwieram głosowanie, proszę o oddanie głosu za, przeciw lub wstrzymanie się. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk Nr 994. Zmiana nazwy Zespołu Szkół nr 2 w Krakowie, ul. Grochowa 23. Otwieram głosowanie, proszę o oddanie głosu za, przeciw lub wstrzymanie się. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk Nr 969. Zmiana Statutu Miasta Krakowa. Otwieram głosowanie, proszę o oddanie głosu za, przeciw lub wstrzymanie się. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta.

Druk Nr 973. Zmiana uchwały Nr XXIX/746/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 20 listopada 2019 r. w sprawie ustanowienia uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej związanych z realizacją projektu Interreg Central Europe LOW – CARB na terenie Miasta Skawina. Otwieram głosowanie, proszę o oddanie głosu za, przeciw lub wstrzymanie się. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk Nr 919. Ustanowienie medalu pamiątkowego XXX-lecia odrodzenia samorządu. Otwieram głosowanie, proszę o oddanie głosu za, przeciw lub wstrzymanie się. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 1 osoba przeciw, 0 osób wstrzymało się. Uchwała została podjęta.

Druk Nr 954. Ochrona drzew na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Otwieram głosowanie, proszę o oddanie głosu za, przeciw lub wstrzymanie się. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk Nr 979. Zmiana w składzie Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa. Otwieram głosowanie, proszę o oddanie głosu za, przeciw lub wstrzymanie się. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 2 osoby przeciw, 0 osób wstrzymujących się.

Druk Nr 995. Określenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących programu opieki socjalnej w nagłych przypadkach tak zwanego Pogotowia Socjalnego dla mieszkańców Krakowa. Otwieram głosowanie, proszę o oddanie głosu za, przeciw lub wstrzymanie się. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 1 osoba wstrzymała się. Uchwała została podjęta.

XXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 stycznia 2020 r.

Głosowanie nad drukiem 899-R, rezolucja w sprawie jakości mięsa. Otwieram głosowanie, proszę o oddanie głosu za, przeciw lub wstrzymanie się. Czy wszyscy Państwo oddaliście głos? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

26 za, 1 osoba przeciw, 3 osoby wstrzymały się. Rezolucja została podjęta. I to jest tyle jeżeli chodzi o blok głosowań. Proszę o wydruk. Stasiu Zięba przeciw. Pan Radny Zięba wniosek formalny. Chciał Pan zmienić zdanie?

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący nie wiem skąd takie zdziwienie, ale czasem mnie tu posyłają. Proszę o wprowadzenie pod obrady w trybie nagłym druku 1001 dotyczącego zmiany w Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego na wniosek i prośbę Pani Radnej.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Rozumiem, że Pani Radnej z Klubu Prawa i Sprawiedliwości. Tutaj widzę, że jest 18 podpisów. Chodzi o Panią Radną Aleksandrę Witek tak dla jasności. Szanowni Państwo głos za, głos przeciw? Pani Radna Maliszewska z głosem za czy z głosem przeciw?

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mam pytanie w związku z tą propozycją, w ilu komisjach pozostanie Pani Radna Aleksandra Witek, jeśli zgodzimy się żeby opuściła Komisję Mienia. Bardzo mi zależy na tej odpowiedzi.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Pani Radna odpowie. To był głos za czy przeciw? Wyjaśniający.

Radna – p. A. Witek

Pytanie, więc odpowiadam, jeżeli zrezygnuję z pracy w Komisji Mienia zostają mi cztery komisje i jeszcze zespół opiniujący ds. ławników. Budżetowa, Infrastruktury, Skarg i Wniosków oprócz tego, zespół ds. ławników i chyba tyle.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze tylko przypomnę tutaj, że jeżeli chodzi o pracę w komisjach jest to decyzja poszczególnych Radnych oczywiście, obowiązek jest trzech komisji. Rozumiem, że jeszcze jakiś głos za, przeciw? Nie ma już. Rozumiem, że przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego do porządku obrad, proszę o oddanie głosu za, przeciw lub wstrzymanie się. Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty. W związku z tym bardzo proszę tutaj, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 1001 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmiana w składzie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Krakowa.

Referuje Pan Radny Zięba, bardzo proszę.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Uzasadnienie podała Pani Radna, która, na której wniosek będziemy głosować.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Pani Aleksandra Witek, Radna, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciał wziąć udział w dyskusji? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przechodzimy do razu do głosowania nad tym projektem. Otwieram głosowanie, proszę Państwa Radnych o zagłosowanie za, przeciw, wstrzymanie się. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Szanowni Państwo przechodzimy do ostatniej części naszej Sesji. Szanowni Państwo zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów uchwał według druków 703, 986 o przygotowanie do 24 stycznia 2020 roku i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z paragrafem 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej.

Oświadczenia i komunikaty.

Kto z Państwa chciał zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym sprawdzamy listę obecności, proszę o przygotowanie urzędzeń do sprawdzenia obecności. Bardzo proszę, czy wszyscy Państwo, 37 osób brało udział w głosowaniach, kto jeszcze z Państwa nie sprawdził obecności? Czy to wszyscy, 37 osób brało udział w głosowaniach. To zamykamy, prosimy o wydruk. Nieobecny Pan Jacek Bednarz, oddelegowany, Łuksza Gibała usprawiedliwiony, Krzysztoń Wojciech usprawiedliwiony, Sławomir Pietrzyk jest oddelegowany.

Szanowni Państwo zamykam obrady XXXIV zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa.