

STENOGRAM

XXXIII SESJI *RADY MIASTA KRAKOWA*

VIII KADENCJI

odbytej w dniu
8 stycznia 2020 roku

XXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 stycznia 2020 r.

SPIS TREŚCI:

<i>Lp.</i>	<i>Tytuł</i>	<i>Numer strony</i>
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	5 i 112
2.	Interpelacje Radnych	9
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	10
4.	Informacja Prezydenta Miasta Krakowa na temat planowanej przebudowy Stadionu Miejskiego im. Henryka Reymana wraz z dyskusją	11
5.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Las Witkowicki	27 i 116
6.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/8 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5494/351496 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 44 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części	28 i 116
7.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/8 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5494/351496 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 44 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy w wymienionej części	28 i 116
8.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 91/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Gdańskiej 40 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	28 i 116
9.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 2/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 763/40442 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Kolorowym 8 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części	29 i 117
10.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 2/3 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 27 położonym przy ul. Ks. Siemaszki w Krakowie	29 i 117
11.	Wyrażenie zgody na udzielenie od 2020 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości położonej przy ul. Ludwisarzy 6 w Krakowie, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków	29 i 117
12.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 34 usytuowanego w budynku na os. Słonecznym 8 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 76% bonifikaty	30 i 118

XXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**8 stycznia 2020 r.**

13.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 25 usytuowanego w budynku przy Rynku Kleparskim 4 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 53 % bonifikaty	30 i 118
14.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 7303/1050820 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Aleksandry 23 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	30 i 118
15.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 3/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 763/40442 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Kolorowym 8 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części	31 i 118
16.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 9 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy Placu Na Groblach Nr 15 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	31
17.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 8 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy Placu Na Groblach Nr 15 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	32
18.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 16/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Zielińskiej 22 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	32
19.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4893/1006338 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczynie w wymienionej części	33
20.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4893/1006338 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy w wymienionej części	34
21.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/3 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 179/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Oświecenia 28 w Krakowie stanowiącym poprzednio współwłasność wnioskodawczynie	34
22.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 446/11227 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Kolorowym 6 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczynie	35

XXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**8 stycznia 2020 r.**

23.	Odwołanie Iwony Chamielec z pełnienia funkcji ławnika	35 i 119
24.	Zmieniająca uchwałę Nr LIII/722/12 w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia	36 i 119
25.	Przyjęcie Programu Wspierania Rodziny dla Gminy Miejskiej Kraków na lata 2019-2021	36 i 119
26.	Zamiar likwidacji przez wygaszanie XI Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego dla Dorosłych w Zespole Szkół i Placówek pn. Centrum dla Niewidomych i Słabowidzących w Krakowie	37 i 119
27.	Zamiar likwidacji przez wygaszanie XII Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego dla Dorosłych w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym dla Niestyszających w Krakowie	38 i 119
28.	Zmiana uchwały nr LXXXI/1968/17 w sprawie Programu pn. Poznanie dawnych Kresów Wschodnich Rzeczypospolitej przez uczniów krakowskich szkół	38 i 120
29.	Zamiar likwidacji XXXIII Liceum Ogólnokształcącego i Branżowej Szkoły I stopnia nr 22, wchodzących w skład Zespołu Szkół nr 3 w Krakowie	39 i 120
30.	Ustalenie średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miejskiej Kraków na rok szkolny 2019/2020 w związku z realizacją obowiązku zapewnienia bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu dzieci, młodzieży i uczniów do szkoły poprzez zwrot rodzicom kosztów przewozu dzieci, młodzieży i uczniów oraz rodziców	39 i 120
31.	Zmiana uchwały Nr XXIX/746/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 20 listopada 2019 r. w sprawie ustanowienia uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej związanych z realizacją projektu Interreg Central Europe LOW – CARB na terenie Miasta Skawina	40
32.	Zwolnienia od podatku od nieruchomości budynków lub ich części podłączonych do instalacji fotowoltaicznej, kolektora słonecznego, pompy ciepła, rekuperatora lub gruntowego wymiennika ciepła	41 i 120
33.	Przeprowadzenie konsultacji społecznych dotyczących sposobu zagospodarowania obszaru Wesoła położonego w rejonie ul. Kopernika	57 i 121
34.	Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa mających na celu opracowanie programu budowy tzw. przydrożnych ogrodów deszczowych na terenie Dzielnicy XVIII Nowa Huta	59 i 121
35.	Ustanowienie medalu pamiątkowego XXX-lecia odrodzenia samorządu	40 i 121
36.	Podjęcie starań o organizację Eurowizji Junior 2020 w Krakowie	63 i 115
37.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie utworzenia parku miejskiego pod roboczą nazwą Park Centralny	72 i 122
38.	Ustalenie dla Prezydenta Miasta Krakowa kierunków działania dotyczących wprowadzenia czasowego zakazu wjeżdżania do miasta Krakowa, na ulicach znajdujących się na obszarze Dzielnicy IV Prądnik Biały, samochodów ciężarowych o masie całkowitej większej, niż 12 ton	73 i 122
39.	Ochrona drzew na terenie Gminy Miejskiej Kraków	108 i 122

XXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 stycznia 2020 r.

40.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Krowodrza Zachód	75 i 123
41.	Rezolucja w sprawie nie wyznaczania obwodów łowieckich na terenie miasta Krakowa	75 i 123
42.	Rezolucja w sprawie maksymalnego ograniczenia pozyskiwania drewna na terenie Bielańsko- Tynieckiego Parku Krajobrazowego	107 i 123
43.	Rezolucja w sprawie zmian dotyczących prawa pochówkowego	109 i 123
44.	Rezolucja w sprawie przystąpienia Polski do projektu Europejski Zielony Ład przedłożonego przez Komisję Europejską	110 i 124
45.	Rezolucja w sprawie pitników	107 i 124
46.	Skarga na działanie Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie	113
47.	Skarga na działanie Zarządu Dróg Miasta Krakowa	114
48.	Skarga na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie	114
49.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	115
50.	Oświadczenia, komunikaty	124
51.	Zamknięcie sesji	125

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo proszę o zajmowanie miejsc, rozpoczynamy sprawdzanie obecności. Proszę o rozpoczęcie sprawdzenia obecności, jest godzina 10.04. Wszystkich Państwa Radnych proszę o wzięcie udziału w sprawdzeniu obecności. Czy wszyscy z Państwa Radnych sprawdzili obecność? Zamykam listę obecności, proszę o wyświetlenie informacji. Pan Radny Jakub Kosek jest nieobecny, Pan Radny Stanisław Moryc również jest nieobecny, Pan Radny Jerzy Zięty również nieobecny, nie mamy żadnych informacji co do usprawiedliwień i oddelegowań. Szanowni Państwo prosiłbym o ciszę, stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Otwieram posiedzenie, otwieram XXXIII zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa, serdecznie witam Panie i Panów Radnych, witam również Zastępców Prezydenta Miasta Krakowa, Panią Skarbnik, Pana Sekretarza, witam również Pana Prezesa Wisły Kraków, spółki akcyjnej, Pana Piotra Obidzińskiego, który tutaj do nas również został zaproszony, ale szczególnie serdecznie witam młodzież XLI i XXX Liceum Ogólnokształcącego, którzy uczestniczą w naszej Sesji w ramach projektu Uczeń – Obywatel, projekt jest koordynowany przez Centrum Młodzieży im. dr Henryka Jordana w Krakowie. Ale naprawdę Szanowni Państwo proszę o spokój, panią również. Szanowni Państwo na dzisiejszej Sesji nie będzie świnki skarbonki, zastąpiła ją puszka Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy, zachęcam do wrzucania datków nie tych, którzy utrudniają obrady, ale wszystkich Państwa. Puszka będzie dostępna w piątku 10 stycznia w moim gabinecie, więc również w czasie pracy sekretariatu będzie możliwość zasilenia puszek. Zachęcam również wszystkich Państwa do licytowania na aukcjach Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy, na które przeznaczyłem model Dzwonu Zygmunta, który w tym roku obchodzi 500-lecie istnienia oraz replikę insygnium Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa. Gorąco zachęcam wszystkich Państwa do wsparcia Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy, która w tym roku podczas 28 Finału będzie grać dla zapewnienia najwyższych standardów diagnostycznych i leczenia w dziecięcej medycynie zabiegowej. Tak, że jeszcze raz zachęcam Państwa do wrzucenia datków na Wielką Orkiestrę Świątecznej Pomocy. Szanowni Państwo informacja o okrągłym stole dotyczącym Kombinatu Metalurgicznego ArcelorMittal Poland, w dniu 17 stycznia 2020 roku o godzinie 10.00 w sali obrad Rady

XXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 stycznia 2020 r.

Miasta Krakowa, Pan Radny Jakub Kosek obecny, 17 stycznia o godzinie 10.00 w sali obrad Rady Miasta Krakowa odbędzie się spotkanie w formule okrągłego stołu w związku z wygaszeniem wielkiego pieca w Kombinacie Metalurgicznym ArcelorMittal Poland w Krakowie, co skutkuje oczywiście również zatrzymaniem pracy części Kombinatu. W związku ze stanem niepewności, który ma negatywny wpływ zarówno na samych pracowników huty jak i spółki działające w ramach Kombinatu miasto Kraków podjęło się organizacji spotkania w formie okrągłego stołu, do udziału, w którym zaproszeni zostali przedstawiciele władz krajowych jak i władz samorządowych, reprezentacji związków zawodowych, firm, pracodawców współpracujących z Kombinatem, także Prezes Spółki Nowa Huta Przyszłości, Dyrektor Grodzkiego i Wojewódzkiego Urzędu Pracy, udział w wydarzeniu potwierdziła Pani Jadwiga Emilewicz, Minister Rozwoju, a także parlamentarzyści i europosłowie z regionu Małopolski. Rejestracja na wydarzenie nadal trwa, w związku z czym uprzejmie proszę o przesłanie potwierdzenia obecności w obradach okrągłego stołu na adres pi.umk@um.krakow.pl w miarę możliwości do poniedziałku 13 stycznia. Więc jeszcze raz, 17 stycznia o godzinie 10.00 tutaj w sali obrad odbędą się obrady okrągłego stołu w sprawie Kombinatu Metalurgicznego ArcelorMittal Poland, rejestracja trwa do poniedziałku, do 13 stycznia, można się rejestrować mailowo, adres mailowy pi.umk@um.krakow.pl, to jest zaproszenie na prośbę Pana Prezydenta Kośmidera przedstawione na dzisiejszej Sesji. Informuję Państwa Radnych, że protokół z XXXII Sesji z dnia 18 grudnia 2019 roku jest do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 202. Informuję Państwa Radnych, że protokół z XXX Sesji z dnia 4 grudnia 2019 roku został podpisany. Zgodnie z paragrafem 25 ust. 5 Statutu Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu Sesji. Informacje międzysesyjne, uprzejmie informuję, że do Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa wpłynęły pisma:

1. Rozstrzygnięcie Wojewody Małopolskiego z dnia 2 stycznia 2020 roku stwierdzające nieważność uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 5 grudnia 2019 roku w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie podjęcia wszelkich możliwych, koniecznych i prawnie dopuszczalnych działań w zakresie weryfikacji oceny imprez oraz wydarzeń organizowanych na głównych placach miasta Krakowa w celu systematycznego polepszania ich jakości.
2. Rozstrzygnięcie Wojewody Małopolskiego z dnia 2 stycznia 2020 roku stwierdzające nieważność uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 5 grudnia 2019 roku w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczące standardów energetycznych w budynkach miejskich.

Informacja dotycząca skarg. Od ostatniej Sesji wpłynęły dwie skargi. Skargi te będą przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, która zadecyduje o sposobie ich procedowania. Szanowni Państwo proszę, aby osoby wyznaczone jako referenci do projektów uchwał byli obecni na posiedzeniu Rady Miasta Krakowa do zakończenia rozpatrywania sprawy, głosowania lub zamknięcia I czytania. Przechodzimy do porządku obrad, ale zanim będziemy go ustalać to jeszcze oczywiście te formalne informacje. Porządek obrad XXXIII Sesji został omówiony na Komisji Głównej w dniu 30 grudnia. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad został włączony projekt Prezydenta Miasta Krakowa według druku 973. Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady to jest 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionego projektu uchwały w trybie dwóch czytań. Szanowni Państwo jeżeli chodzi o porządek obrad to najpierw informacja jeszcze formalna. Informacja od Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, działając w imieniu Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców niniejszym wycofuję z

XXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 stycznia 2020 r.

dalszego procedowania projekt uchwały według druku 924 w sprawie wyrażenia zgody na otrzymywanie przez publiczne przedszkola, szkoły podstawowe, w których zorganizowano oddziały przedszkolne oraz inne formy wychowania przedszkolnego prowadzonego na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne, osoby prawne inne niż Gmina Miejska Kraków dotacji w wysokości wyższej niż określone w ustawie o finansowaniu zadań oświatowych. Podpisano Przewodniczący Klubu. Ten wniosek nie wymaga głosowania, a zatem ten projekt uchwały uznaje się za niebyły, on został w całości wycofany, druk 924. Czy Prezydent, Komisja lub Grupa Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmiany porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta Krakowa? Prezydent nie, komisje, Grupa Radnych? Proszę bardzo Pan Przewodniczący Komarewicz.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałem wprowadzić do porządku obrad druk 898-R, jest to rezolucja skierowana do Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie udostępnienia mieszkańcom i florystom dostępu do pitników.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Druk 898-R, Pan Radny Stanisław Moryc obecny, to był pierwszy wniosek, czy są jakieś inne wnioski? Rozumiem, że Pan Przewodniczący Łukasz Gibała.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Mam dwa wnioski. Pierwszy dotyczy ściągnięcia z porządku obrad, zdjęcia z porządku obrad projektu zawartego w dniu numer 675, to jest projekt Klubu Kraków dla Mieszkańców, obecnie znajduje się w 35 punkcie porządku obrad, chcemy żeby ten projekt był rozpatrywany w późniejszym terminie w związku z tym, że strona prezydencka zgłosiła podobny projekt, więc poczekamy jak ten projekt przejdzie przez konsultacje i pewnie będziemy rozpatrywać te dwa projekty jednocześnie, co się wydaje bardziej racjonalne. Natomiast drugi mój wniosek to jest w zasadzie prośba do Pana Przewodniczącego, dotyczy druku zawartego, to jest projekt rezolucji o to żeby w Krakowie był zakaz polowań, to jest druk 921-R i ponieważ mamy na sali dużo mieszkańców, około 30 osób, które przyszły zainteresowane dyskusją w tym punkcie wydaje się, że obecny porządek obrad, który przewiduje dyskusję nad tym punktem dopiero w 43 punkcie należy zmienić w taki sposób, żeby ta dyskusja odbyła się wcześniej tak, żeby ludzie nie musieli tyle czekać zwłaszcza, że po drodze jest wiele projektów uchwał, które nie budzą aż takich kontrowersji i zainteresowania mieszkańców, w związku z tym prośba do Przewodniczącego Pana Dominika Jaśkowca żeby ten punkt był rozpatrywany zaraz po informacji na temat Wisły Kraków, na temat stadionu Wisły Kraków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ale w sprawie zdjęcia, druk 675, potrzebne jest 5 podpisów. Klubowy? Czyli to jest bez głosowania. To już wszystko wiemy, jeżeli chodzi o druk 921-R czyli rezolucję dotyczącą polowań to oczywiście będzie to punkt drugi merytoryczny po sprawozdaniu, ale to nie wymaga głosowania. Proszę bardzo Pan Przewodniczący Bednarz.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja chciałem się tutaj odnieść do wniosku, który złożył Pan Przewodniczący Gibała/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ale to nie jest ten tryb, jeżeli Pan ma w tym momencie jakiś wniosek o wprowadzenie, zdjęcie, do porządku obrad, to jest teraz, a głos za, głos przeciw wnioskowi będzie w momencie, kiedy te wnioski będziemy procedować. Na razie zgłaszamy wnioski, propozycje zmian porządku obrad.

Radny – p. J. Bednarz

Ale Panie Przewodniczący mnie chodzi o to, że Pan Przewodniczący Gibała poprosił Pana o przesunięcie punktu dotyczącego rezolucji na wcześniejszy termin, tego nie będziemy głosować rozumiem?

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Nie, ale możemy też poddać pod głosowanie.

Radny – p. J. Bednarz

Chodzi mi tylko o to, że było to w porządku obrad w punkcie bodajże 42, albo w którymś ostatnim. Ja rozumiem, że część mieszkańców przyszła już do tego punktu, natomiast z tego co wiem część osób również przyjdzie później, ponieważ zgodnie z porządkiem obrad wiemy, że jest to w końcowych punktach. Więc wydaje mi się, że byłoby to nie w porządku w stosunku do tych, którzy przyjdą w późniejszym czasie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Żeby uporządkować, czy mamy jeszcze jakieś propozycje dotyczące zmiany porządku obrad? Jeżeli nie mamy takiej propozycji dotyczącej zmiany porządku obrad to pozwolę sobie zrobić to w ten sposób, że tutaj zostały zgłoszone uwagi do propozycji w zakresie przesunięcia punktu dotyczącego rezolucji o zakazie polowań, to jest druk 921-R, w takim razie jeżeli są uwagi to ja poddam ten wniosek pod głosowanie. Dobrze, to Pan Przewodniczący musi sprecyzować czy jest to prośba czy jest to wniosek.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący to w takim razie zgłaszam taki wniosek formalny o zmianę porządku obrad i proszę o poddanie tego wniosku pod głosowanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Zatem mamy trzy wnioski, będziemy głosować w kolejności zgłoszenia. Pierwszy wniosek to jest o wprowadzenie rezolucji według druku 898-R zgłoszony przez Pana Przewodniczącego Komarewicza. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania.

Kto jest za wprowadzeniem do porządku obrad tego projektu rezolucji?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 40 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Wniosek o zdjęcie z porządku obrad druku 675, zgłoszony w trybie klubowym, to jest projekt uchwały, druk 675 w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie

XXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 stycznia 2020 r.

przyjęcia programu ochrony gospodarowania zasobami wodnymi dla Miasta Krakowa pod nazwą Krakowski program małej retencji wód opadowych. Mamy wniosek o zdjęcie z porządku obrad druku 675, Krakowski program małej retencji, zmiana tego programu, projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Stwierdzam, że Rada przyjęła wniosek.

Kolejny wniosek, a ja bym Panią Martę prosił żeby mi też ten druk podała, bo ja nie mam tytułów projektów uchwał. 921-R, wniosek o przesunięcie jako drugi punktu merytoryczny o informacji o planach związanych ze stadionem Wisły Kraków druku 921-R, rezolucja skierowana do Marszałka Województwa Małopolskiego oraz Sejmiku Województwa Małopolskiego w sprawie nie wyznaczania obwodów łowieckich na terenie miasta Krakowa. Wniosek o przesunięcie w porządku obrad tak, aby była to sprawa druga. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem poddaję wniosek pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 12 Radnych, przeciw było 25, 2 wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada wniosku nie uwzględniła, proszę o wydruk. Zatem ten punkt będziemy rozpatrywać w kolejności wynikającej z porządku obrad. To były kwestie, Panie Przewodniczący Komarewicz prosiłbym o danie szansy prowadzenia obrad. Ustaliliśmy zatem porządek obrad, przechodzimy do interpelacji i wniosków Radnych.

Interpelacje i wnioski Radnych.

Proszę o zgłaszanie się. Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo czy ja mogę w imieniu pierwszej składającej interpelacje w nowym roku poprosić o to żebyście wyszli, ci, którzy chcą porozmawiać. Z tej strony to wygląda okropnie. Szanowni Państwo/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo, ale bardzo proszę wszystkich z Państwa, którzy mają taką potrzebę, aby rozmawiać żeby się przenieśli do foyer, tudzież do innej części sali, żeby Państwo dali możliwość procedowania tej Sesji. Dziękuję i proszę Panią Radną o kontynuowanie.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie Prezydencie!

Chciałam zgłosić interpelację, którą dostarczę za chwilę w formie pisemnej, mianowicie sprawa dotyczy drona, który działał na, w czasie Sylwestra jak Państwo wiecie/.../

XXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 stycznia 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Radny Andrzej Hawranek, zapraszam do puszki, Pan przeszkadza w Sesji.

Radna – p. M. Jantos

Pierwsze pieniądze, gratulacje. Szanowni Państwo chciałam wrócić do swojej interpelacji, sprawa dotyczy drona, który wylądował na dachu kościoła Mariackiego jak Państwo wiecie, w swojej interpelacji pytam się o to czy w obszarze Parku Kulturowego są odpowiednie zabezpieczenia wskazujące na sposób używania dronów. Są w świecie już pewnego, pewne obszary, które mówią o tym, że korzystanie z dronów prywatnych podkreślam, jest tam zabronione i chciałabym się zapytać Pana Prezydenta i pytam o to w swojej interpelacji czy tego typu zabezpieczenia na używanie prywatnych dronów w obszarze Parku Kulturowego także występują w Krakowie. Dostarczę Panu Przewodniczącemu, chcę to usłyszeć po prostu, chcę mieć na piśmie informację dotyczącą tego, że obszar Parku Kulturowego z zabytkami Krakowa jest odpowiednio zabezpieczony przed używaniem prywatnych dronów, które mogą zachować się w taki sposób jak byliśmy świadkiem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Artur Buszek do protokołu, czy ktoś nam się jeszcze zgłosił, proszę o wyświetlenie, nie, zatem stwierdzam, że punkt Interpelacje i wnioski Radnych przeszliśmy, tak, a do protokołu, przecież dostarczył mi do protokołu, przecież mówiłem to.

Odpowiedzi na interpelacje Radnych.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! W dniach od 18 grudnia do 7 stycznia Przewodniczący Rady przekazał Prezydentowi 22 interpelacje i zapytania Radnych, odpowiedzi udzielono na 18 z nich. Ustawowy termin udzielenia odpowiedzi na pozostałe przypada na okres pomiędzy 2, a 16 stycznia br. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Proszę bardzo Pan Przewodniczący Komisji Rodziny, Pan Stanisław Zięba z prośbą o przerwę.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący bardzo proszę o 10 do 15 minut przerwy na krótką Komisję Rodziny i Polityki Społecznej, ponieważ w poniedziałek było święto, kiedy my mamy komisję i zapraszam, jeśli Pan Przewodniczący pozwoli, do Sali Lea.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Czy będą wnioski klubowe teraz o przerwę czy tylko jest ten wniosek? Andrzej Hawranek, czy będzie Pan Przewodniczący zgłaszał też wniosek o przerwę czy nie w tej chwili? Na razie nie, w takim razie na prośbę Przewodniczącego Komisji na pilne posiedzenie komisji celem zaopiniowania dwóch projektów uchwał 15 minut przerwy, do godziny 10.45.

Przerwa do godziny 10.45.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Będziemy wznawiać obrady, proszę o przygotowanie sprawdzenia kworum, rozumiem, że komisja się skończyła, sprawdzamy kworum. Proszę wcisnąć przycisk obecny celem sprawdzenia kworum. Szanowni Państwo proszę sprawdzić kworum, proszę Państwa Radnych o przybycie na salę, stwierdzam kworum, mamy 22 Radnych uprawnionych do udziału w dyskusji, przechodzimy do kolejnego punktu.

Informacja Prezydenta Miasta Krakowa na temat planowanej przebudowy Stadionu Miejskiego im. Henryka Reymana wraz z dyskusją.

Proszę w imieniu Prezydenta, nie ma Pana Dyrektora, Pana Sekretarza proszę o zorganizowanie. Więcej życia w tą Radę trzeba włożyć, proszę Panie Dyrektorze.

Dyrektor Zarządu Dróg Miasta Krakowa – p. M. Hanczakowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jeżeli chodzi o przebudowę stadionu miejskiego im. Reymana potocznie zwanego stadionem Wisły znajduje się kwestia przebudowy stadionu w fazie bardzo wstępnej, tak bym to w tej chwili nazwał, czyli w Zarządzie Dróg Miasta Krakowa toczy się w tej chwili postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wykonanie kompletnej dokumentacji przetargowej, projektowo – kosztorysowej na przebudowę obiektu stadionu miejskiego im. Henryka Reymana oraz przebudowę i zagospodarowanie terenów wokół budynku stadionu. To postępowanie obejmuje także wykup praw autorskich od projektanta. Jakie są powody udzielenia, znaczy rozpoczęcia procedury udzielenia zamówienia publicznego. Jak wiemy inwestycja pod tytułem stadion Wisły nie została zakończona, więc chodzi o to, aby osiągnąć planowany początkowo efekt czyli stadion tak jak powinien być wykonany zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, ja powiem tak w skrócie rzecz ujmując, że najważniejszą częścią tej inwestycji, która nie została wykonana to jest 1200 miejsc parkingowych, które zgodnie z planem powinny koło stadionu funkcjonować. Także po 10 latach niemalże użytkowania tego stadionu wypływają pewne wnioski dotyczące modernizacji tego obiektu. Niewątpliwie istotną przyczyną wszczęcia tego postępowania jest także perspektywa zbliżających się Igrzysk Europejskich, ten stadion prawdopodobnie będzie areną otwarcia tej imprezy, a także te Igrzyska stworzą zapewne szanse pozyskania środków zewnętrznych na modernizację obiektu. Chcemy osiągnąć efekt zgodności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego czyli wybudowania tych brakujących miejsc postojowych, co zapewni po pierwsze obsługę stadionu na czas imprez, przede wszystkim sportowych, bo takie tam się głównie odbywają, zapewni także bieżącą obsługę parkingową instytucji, które tam się mieszczą czyli instytucji miejskich, ja przypomnę, że jest tam między innymi Biuro Strefy Płatnego Parkowania, które generuje bardzo znaczący ruch mieszkańców załatwiających swoje sprawy związane chociażby z abonamentami, oczywiście Klub Sportowy, ale także w pobliżu Błonia, które są generatorem ruchu, Akademia Górniczo – Hutnicza, Miasteczko Studenckie. We wstępnych założeniach przetargu przewiduje także budowę 60 miejsc postojowych na parkingach, które będą projektowane, dla autobusów. To jest, znaczy celem takiego rozwiązania jest wyjście z tego supła, z którym się miasto od jakiegoś czasu boryka, co zrobić z autobusami, które zostały usunięte z ulicy Powiśle. To jest idealne miejsce na to żeby tutaj te autobusy parkowały, możliwość szybkiego dojścia do transportu szynowego czyli tramwaju, który się znajduje w Al. 3 Maja i dojazdu właściwie w ciągu kilku minut, bo to są dwa przystanki, do serca Starego Miasta, przemawia za tym, że takie rozwiązanie jest funkcjonalnie celowe, zasadne i znajduje swoje uzasadnienie. Proszę Państwa to co istotne w tej chwili, wobec różnych informacji, szumu informacyjnego, który się pojawia wokół tego zamówienia, zamówienie w

tej chwili jest rzeczywiście w fazie wstępnej, nie ma w tej chwili żadnych ostatecznych przesądzeń przede wszystkim co do projektu modernizacji budynku, bo to jest ta część, która budzi największe emocje, samą częścią projektową będzie się zajmował już Zarząd Infrastruktury Sportowej, który jest gospodarzem tego obiektu, moja rola w tej chwili Zarządu Dróg to jest tylko przeprowadzenie tego zamówienia publicznego, rozmawiałem z Panem Dyrektorem Kowalem, wiem, iż jest intencją Pana Dyrektora Kowala przeprowadzenie konsultacji na etapie projektowania modernizacji tego budynku, przede wszystkim z klubem, który jest niewątpliwie współgospodarzem tego obiektu, zresztą się spotykałem też z Panem Prezesem Obidzińskim, który tutaj na sali jest obecny, od tego czasu żeśmy się w sensie formalnym niewiele posunęli, ale wszystkie możliwości w tej chwili są niewątpliwie dalej otwarte, w czasie tej naszej rozmowy padały różne propozycje np. częściowego operowania przez klub na tym stadionie, żadna z tych opcji nie jest w tej chwili wykluczona, myślę, że ten projekt w tej chwili tak będzie prowadzony w sensie przebudowy, modernizacji obiektu, żeby pogodzić obu gospodarzy, czyli Gminę, która ma tam swoje instytucje, które się znajdują i Klub Sportowy, dla którego oczywiście też ten stadion jest, w cudzysłowie mówiąc, domem. Na pewno to, co, ta korzyść, która będzie wynikała dla tego obiektu, powiem tak, po 10 latach funkcjonowania jest jasne, że pewne założenia, które zostały wykonane te 10 lat temu, można w tej chwili zmienić, np. powierzchnie gastronomiczne zaprojektowane 10 lat temu, wiemy, że były zaprojektowane bardzo na bogato, można z części tych powierzchni w tej chwili zrezygnować i wykorzystać je inaczej. Zmieniły się technologie, to dotyczy np. wentylacji tego obiektu, można to w tej chwili przeprojektować, zmienić, co spowoduje, że użytkowanie tego obiektu, na co dzień po prostu będzie tańsze, więc będzie to z korzyścią zarówno dla miasta i zapewne dla klubu. Ale tak jak mówię, w części projektowej dotyczącej modernizacji trybun całego stadionu nie ma w tej chwili żadnych przesądzeń, one dopiero będą zapadały, będą zapadały zgodnie z deklaracją Zarządu Infrastruktury Sportowej w konsultacji przede wszystkim z Klubem Sportowym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To była informacja, otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce się zgłosić? Najpierw wystąpienia klubowe, jeżeli takie są, a jeżeli nie to lista mówców, może idziemy listą mówców, jeżeli nie ma zgłoszeń klubowych, prosiłbym o wyświetlenie osób zgłaszających się. Pan Radny Andrzej Hawranek pierwszy.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni! Prezydentów nie widzę, ale też ich serdecznie witam. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Dyrektora dotyczącej budowy parkingów, parkingów kubaturowych w tym miejscu to wydaje mi się, że przez 10 lat czy nawet więcej niż przez 10 lat trochę zmieniła się polityka miasta Krakowa dotycząca transportu i dotycząca polityki parkingowej. To znaczy wydaje mi się, że w każdej sytuacji, w której dyskutujemy o budowie parkingu czy chcemy budować nowy parking to jest mowa o tym żeby te parkingi powstawały na obrzeżach miasta, a nie w centrum i żeby wyprowadzać ruch samochodowy z centrum miasta. W związku z powyższym pomysł, ja wiem, że to jest zgodne z planem, ale plan w każdej chwili Rada Miasta Krakowa może zmienić, jeżeli wpłynie taki wniosek, budowanie parkingu na 1200 samochodów tuż obok Błoń, parkingu kubaturowego myślę, że w obecnej sytuacji spotka się z ogromnym protestem biorąc pod uwagę, że to są Błonia i biorąc pod uwagę, że to jest tak naprawdę teren gdzie jest 15 minut na piechotę żeby dojść do Rynku Głównego. W związku z powyższym ja apeluję do Pana Dyrektora o przemyślenie tej całej strategii i nie wyłączenie, że tak powiem, spod konsultacji kwestii budowy parkingu. Myślę, że trzeba tą inwestycję potraktować w sposób całościowy to

znaczy nie osobno budynek, osobno teren przy budynku tylko trzeba popatrzeć na to w sposób całościowy i w sposób kompleksowy i myślę, że konsultacje społeczne powinny dotyczyć całości tego terenu, zresztą zobowiązałem się publicznie, że przygotuję zaraz po Nowym Roku uchwałę dotyczącą konsultacji społecznych, bo jeżeli mamy wydać kolejne, co najmniej kilkadziesiąt milionów, bo tak to się skończy, a być może nawet ponad 100, które trzeba będzie zainwestować w ten obiekt i w teren wokół tego obiektu to chciałbym żeby te pieniądze były wreszcie wydane w sposób racjonalny i krótko mówiąc mądry, a nie żebyśmy za dwa czy za trzy lata wrócili do tematu czy za 5, i zastanawiali się, co znowu trzeba w tym obiekcie zmienić i za jakie dziesiątki milionów po raz kolejny. Podsumowując na najbliższą Sesję Rady Miasta przygotuję projekt i będę prosił Państwa Radnych o wprowadzenie tego projektu i przegłosowanie, dotyczący konsultacji, szerokich konsultacji społecznych tego jak ten obiekt i otoczenie tego obiektu ma wyglądać. W tych konsultacjach będą mogli wziąć udział wszyscy zainteresowani tak żebyśmy znowu nie robili kadłubowej inwestycji na zasadzie tu zrobimy parking, a tu może coś innego, a tu może restaurację tylko raz na zawsze zgodnie z wolą mieszkańców i zgodnie z wolą zainteresowanych przekonsultowali to i zamknęli temat na wiele, wiele lat, a wydaje mi się, że budowa parkingu kubaturowego na 1200 samochodów i 60 autobusów w tym miejscu wygeneruje naprawdę gigantyczne protesty społeczne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Nie ma żadnego Prezydenta. Szanowni Państwo!

Ja chciałam zapytać się, ponieważ jestem obecna przy wszelkich sprawach dotyczących stadionu Wisły, zresztą jest to mój ulubiony temat, patrzę niejako z dystansu i cały czas uważam, że jest to jakaś forma pudrowania trupa, w związku z tym chciałabym się zapytać o taką rzecz, bo w wypowiedzi Pana, mamy tutaj informację dotyczącą przebudowy stadionu miejskiego, nie wiem czy nie uważałam zbyt dokładnie w czasie Pana wypowiedzi, ale chciałabym zorientować się jako Radna Miasta jakie pieniądze przeznaczamy na kompleksowe zabudowanie czy powiedziałabym ratowanie okolic budowanego trupa, chciałabym zapytać się jakie pieniądze, pierwsze moje pytanie, i drugie czy mówiąc o konsultacjach mówimy o konsultacjach społecznych w ogóle w Krakowie czy też o sprawach dotyczących konsultacji związanej z dzielnicami, do których przynależy ten obszar zwany stadionem Wisły. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mam pytanie dotyczące tego czy ten projekt, który już ma być realizowany w przyszłym roku w pewien sposób, czyli właśnie budowa tych parkingów, czy on był już konsultowany z głównym użytkownikiem stadionu, czyli i Wisłą Kraków i czy wpisuje w pewne oczekiwania klubu, bo jak rozumiem konsultacje dotyczące i rozmowy dotyczące stadionu powinny się składać tak naprawdę z dwóch etapów, to znaczy jeden etap to są konsultacje z mieszkańcami tego, czego by oczekiwali, ale też rozumiem, że – przynajmniej po posiedzeniach Komisji Sportu w ostatnim roku – rozumiem, że sprawa tego czy ewentualnie klub kiedyś w przyszłości mógłby zostać operatorem stadionu, gdzieś tam ta sprawa jest cały czas otwarta,

więc pytanie i klub jakby miał przygotować jakąś listę rzeczy, uwag dotyczących inwestycji i zmian, które na stadionie są konieczne do wprowadzenia, w związku z tym pytanie czy te parkingi mieszczą się w tej liście tych rzeczy, które klub ewentualnie oczekiwałby, jeżeli miałby przejąć zarządzanie stadionem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Przewodniczący Komisji Sportu, Pan Radny Stanisław Moryc, zapraszam.

Radny – p. St. Moryc

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przepraszam bardzo, ale niestety tylko tak mogę mówić. Ja mam takie pytanie do Pana Dyrektora czy kwestia związana z uregulowaniem praw autorskich do stadionu już jest całkowicie po stronie miasta, to znaczy już mamy te prawa autorskie do projektu i czy możemy przeprowadzać zmiany, które chcemy i ewentualnie będziemy chcieli przeprowadzić po konsultacjach z mieszkańcami jak i również ewentualnie z klubem. Ja sobie nie wyobrażam, że tych konsultacji szerokich w tym zakresie nie będzie i też uważam, że te konsultacje powinny obejmować cały obszar, i stadion jak i również elementy związane z tymi wszystkimi rzeczami, które są wokół stadionu. Chciałbym także na najbliższej Komisji Sportu przeprowadzić dyskusję i wskazać pewne kierunki, w których te konsultacje mogłyby iść w odniesieniu właśnie do tego, aby wszystkie zainteresowane strony uczestniczyły w tych konsultacjach, ale przede wszystkim chciałbym się dowiedzieć czy jesteśmy już na tym etapie, że prawa autorskie do projektu są po stronie miasta i jaki był koszt czy też jaki będzie koszt wykupienia tych praw autorskich od obecnych właścicieli. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Teraz ja się do głosu zapisałem. Jest Pan Dyrektor, dobrze, ja mam dwa pytania, bo wspominał Pan Dyrektor o tym, że planowana przebudowa stadionu im. Henryka Reymana, stadionu miejskiego jest związana z Igrzyskami Europejskimi, w związku z tym moje pytanie czy mamy jakieś gwarancje współfinansowania tego dzieła ze strony rządowej, bo jak wiadomo jednym z warunków aplikacji Krakowa o tą imprezę był fakt, że będzie ona, czy jej organizacja będzie dofinansowana przez rząd RP. W związku z tym moje pytanie pierwsze czy mamy tutaj jakieś gwarancje rządowe, informacje o tym czy są przyznane dotacje na ten cel, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, pojawia się to jak bumerang, ale o tym trzeba pytać i o tym trzeba rozmawiać, czy plany przebudowy stadionu są zgodne z, czy też były omawiane, konsultowane z potrzebami jakie w tym zakresie zgłasza operator stadionu, Spółka Akcyjna Wisła Kraków, czy te sprawy były przedmiotem rozmów, a jeżeli tak to, jakie są ich rezultaty, ewentualnie jakie są rozbieżności. Bo największy tak naprawdę problem, jaki mamy ze stadionem to jest kwestia budowy tego parkingu wielkogabarytowego, który nie koniecznie się w tej przestrzeni tam dobrze będzie orientował i jest potrzebny. I oczywiście kwestia, o której tu też wspominał Przewodniczący Hawranek, to jest kwestia konsultacji społecznych, ja też nie wyobrażam sobie, żeby te plany przebudowy nie były poddane rozmowie z mieszkańcami, rozmowie ze środowiskami sportowymi, kibicami i samą Wisłą Kraków, jako operatorem, bo my oczywiście możemy zbudować jakiś fantastyczny stadion na imprezę zwaną Igrzyskami Europejskimi, która jak wiemy jest tak naprawdę drugorzędną imprezą, jeżeli chodzi o kalendarz imprez sportowych, niemniej jednak zawsze potem będzie się pojawiać pytanie, co po tejże imprezie z tym obiektem zrobić, a ja bym nie chciał żeby w sytuacji takiej jak znajdowało się wiele miast, które budowały czy też przebudowywały obiekty na imprezę był potem problem z jego zagospodarowaniem, wykorzystaniem stadionu. I oczywiście kwestia taka czy Państwo planują w ramach tej przebudowy tak naprawdę

zwiększyć funkcjonalność obiektu poprzez przebudowę wjazdu na płytę boiska, żeby można było tam organizować eventy inne niż sportowe, czyli np. kulturalne, koncerty, wiemy, że jest tam problem taki, że nie mogą wjechać ciężarówki ze sprzętem technicznym np., żeby można było tam rozłożyć scenę koncertową, więc przebudowa tego wejścia jest potrzebna. Tyle z mojej strony i proszę Pana Dyrektora o odpowiedź na te pytania.

Kolejnym mówcą jest Radny Pan Łukasz Wantuch, ale już Pan Dyrektor teraz, proszę, może Pan teraz, oczywiście.

Dyrektor Zarządu Dróg Miasta Krakowa – p. M. Hanczakowski

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Zacznę od tych kwestii, które Pan Przewodniczący poruszył, powiem tak, kwestia dofinansowania przez stronę rządową Igrzysk jest w tej chwili jeszcze nierozstrzygnięta, gościł Pan Minister Sasin, który składał deklaracje specjalnej specustawy w tym zakresie i dofinansowania tego projektu, natomiast nie ma jeszcze żadnych konkretnych ustaleń w tym zakresie, tym bardziej nie ma ustawy, więc powiedzmy za wcześnie żeby powiedzieć tutaj o konkretach, są tylko deklaracje, ale myślę, że nie ma żadnego powodu żeby podważać ich wiarygodność w tym momencie. Ta ostatnia kwestia, którą Pan Przewodniczący poruszył, kwestia wjazdu ciężarówek i przebudowy wjazdu na stadion, ja akurat o tej kwestii kiedyś rozmawiałem, ja powiem, to nie jest problem dzisiaj, dzisiaj tak naprawdę te duże tiry z tymi elementami podjeżdżają pod wjazd do stadionu i wózkami widłowymi wozi się elementy te, które są potrzebne do rozstawienia np. sceny na płycie boiska i rozmiar bramy wjazdowej na stadion nie jest przeszkodą do prowadzenia tam dużych imprez. Taką mam informację w tej materii. Powiem tak, bo przejawia się, wraca tutaj cały czas kwestia konsultacji, właściwie we wszystkich głosach Państwa Radnych, ja powtórzę jeszcze raz, te konsultacje będą na etapie prac projektowych prowadzone przez Zarząd Infrastruktury Sportowej i będą na pewno prowadzone, obejmą nie tylko budynek, bo jeżeli tak Państwo zrozumieli to rzeczywiście pewnie się wyraziłem nieprecyzyjnie, obejmą także kwestie tych dwóch parkingów, ponieważ założenie wstępne jest takie, iż to nie będzie jeden wielki kubaturowy parking tylko to będą dwa parkingi kubaturowe, jeden bliżej Błonia przejmujący także tę funkcję tego parkingu autokarowego ze względu na bliskość transportu szynowego. I odnosząc się do głosu Pana Radnego Hawranka powiem, ta koncepcja w tym zakresie jest także skonsultowana z Zarządem Transportu Publicznego, który ten pomysł na rozwiązanie problemu z autokarami przywożącymi turystów do miasta, właściwie ta propozycja wyszła ze strony Zarządu Transportu Publicznego i stąd w tym kształcie się znalazła. Odnosząc się też jeszcze do głosu Pana Radnego, my oczywiście planujemy zamówienie publiczne zgodnie z obowiązującym prawem, czyli także przede wszystkim z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, ale od siebie dodam, ja sobie nie bardzo wyobrażam, żeby w rejonie takiego obiektu jak stadion nie było zapewnionych miejsc parkingowych, bo to trzeba proszę Państwa widzieć, co się dzieje w okolicy w momencie, kiedy odbywa się mecz, odbywa się tzw. dzikie parkowanie w promieniu kilku kilometrów gdzie samochody parkują na trawnikach w sposób mający luźny związek z przepisami prawa o ruchu drogowym i jest po prostu wolna amerykanka, mamy XXI wiek i ja myślę, że, dojdę Pani Radna, nie zapominałem, więc wydaje się, że trzeba by to było uporządkować. Ponieważ te parkingi tak jak całą modernizację stadionu traktujemy, jako ten element, który będzie konsultowany także z klubem, ja powiem, to pojawienie się tych parkingów kubaturowych stwarza też dodatkowe możliwości, bo stwarza możliwość wykorzystania powierzchni tych parkingów na dachach na potrzeby klubu, taki wątek nam się pojawiał w rozmowie z Panem Prezesem, myślę, że stwarza też możliwość w kontekście rozmów o wyłonieniu operatora stadionu współfinansowania utrzymania tego obiektu poprzez te parkingi kubaturowe, bo te parkingi

niewątpliwie będą oznaczały dodatkowe przychody i naprawę tych generatorów ruchu w pobliżu jest naprawę dużo, bo to wiem, i Akademia Górniczo – Hutnicza jest zainteresowana tymi miejscami parkingowymi gdyż nie ma wystarczającej powierzchni parkingowej na swoim terenie i niewątpliwie i jednostki miejskie i zapewne klub również. Jeżeli chodzi o koszty to w tej chwili te koszty szacujemy, szacujemy w następujący sposób, budowę tych dwóch parkingów kubaturowych to jest kwota około 60 mln i kwestia modernizacji tryb samego stadionu kolejne 20, czyli łącznie około 80 mln zł. Teraz wydaje mi się, że już chyba wszystko, co zdążyłem zanotować, dziękuję bardzo. Nie, konsultacje z klubem dotyczące tych wszystkich szczegółów, ja powtórzę jeszcze raz, one się będą toczyły na etapie, prawa autorskie, przepraszam Panie Radny, one się będą toczyły na etapie projektu. W tej chwili prac projektowych jeszcze nie ma, a to wynika między innymi z tego, już wracam teraz do tego, o co pytał Pan Radny Moryc, iż w tej chwili mamy ofertę projektanta dotyczącą wykupu praw autorskich, wdrożyłem także procedurę wyceny wartości tych praw, zleciliśmy to poza teren Krakowa biegłemu, który jest biegłym sądowym, biegłym prokuratury, chcemy wiedzieć czy ta wycena, oferta odpowiada rynkowej wartości tych praw i dopiero potem będziemy podejmowali decyzję o rozstrzygnięciu toczącego się zamówienia publicznego, tak, że prawa jeszcze nie przeszły do miasta, w tej chwili mamy ofertę, to jest element toczącego się postępowania. Kwota w tej chwili to jest brutto rząd wielkości 7 mln zł, ale w zaokrągleniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejne zgłoszenia, Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Państwo Dyrektorzy! Ja też chciałbym, jako jeden z wielu mówców nawiązać do kwestii praw autorskich. Ja bym proponował, mamy w budżecie zapisaną kwotę 7,6 mln zł na wykupienie praw autorskich, ja bym proponował żebyśmy się nie spieszyli z realizacją tego zadania, a mam takie wrażenie, że czasami nasze miasto kupuje, a później zastanawia się, co dalej zrobić. Na pewno musimy poczekać z tą decyzją do momentu, kiedy będzie wiadomo czy będą Igrzyska Europejskie w Polsce, co moim zdaniem jest mało prawdopodobne ze względu na niszowość i koszty tego, tej dyscypliny sportu, a czekają nas też potężne inwestycje związane z Wesołą, musimy władować kilkadziesiąt milionów złotych, jak nie więcej, w przebudowę tamtych budynków i boję się, że kupimy te prawa autorskie, a później się okaże, że nie ma pieniędzy na te wszystkie realizacje tej inwestycji, nawet jeżeli będzie jakiś wkład zewnętrzny. Tak, że proponuję byśmy się nie spieszyli z kupieniem praw autorskich, zwłaszcza, że osoba, która, urzędnik, który podpisze się pod tym zakupem za 7,6 mln zł, zastanawiam się skąd się wzięła ta kwota, bo my jesteśmy jedyną instytucją, która może kupić te prawa autorskie, ale niestety nie będziemy mieć takiej komfortowej sytuacji jak np. Chelsea gdzie rosyjski oligarcha zajmuje się klubem, czy nie mamy takiej sytuacji jak np. jest w Paris Saint – Germain gdzie mamy szejków arabskich. U nas niestety jedyne, co nam się trafiło to członek kambodżańskiej rodziny królewskiej, więc boję się, że po wykupieniu tych praw autorskich one zostaną na papierze, nie będzie nas stać, a trzeba będzie się wytłumaczyć z tej inwestycji. Więc proponuję daleko posunięty spokój i czas z wykupem praw autorskich. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Radni i Mieszkańcy.

Ja mam takie pytanie związane z tymi działaniami inwestycyjnymi, bo ja rozumiem, że te działania do czegoś zmierzają, więc pytanie pierwsze czy istnieje już docelowa koncepcja funkcjonowania stadionu, jako jakaś wielofunkcyjna jego rola w funkcjonowaniu bieżącym, nie tylko wydarzenia sportowe, czy są alternatywne inne rozwiązania dla tego stadionu, to jest pierwsze pytanie. Drugie pytanie, jeżeli słyszę tutaj od Pana Dyrektora, że będzie zastrzykiem finansowym do funkcjonowania, ja rozumiem całego kompleksu, czyli stadionu wraz z otoczeniem funkcjonowanie tych parkingów to czy zostało wykonane studium wykonalności dla całego przedsięwzięcia, nie tylko dla samych parkingów, ale dla stadionu i jak to się będzie bilansowało, czyli w momencie, kiedy pojawią się te obiekty, jakie będzie, jaki będzie bilans dla tego kompleksu, czy będziemy dopłacać, jako miasto czy w jakiś sposób będziemy oczekiwać, że to wszystko będzie przynosić dochód jako całość, bo ja nie mówię o parkingach, bo rozumiem, że parkingi będą dochodowe, ale jak będzie wyglądał wtedy stadion bo stadion jest główną bolączką. Ja pamiętam kiedyś dyskusję na komisji, kiedy Krakowskie Biuro Festiwalowe, kiedy szukało swojej lokalizacji w szczeroci powiedziało, że ich nie stać na przeprowadzenie się do obiektu stadionu Wisły, ponieważ by to ich zbyt drogo kosztowało, więc mam nadzieję, że ta sytuacja się zmienia i prosiłbym o informację w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Maślona zgłosił się, nie widzę, Pan Radny Łukasz Sęk, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Państwo Radni!

To ja w takim razie to pytanie skieruję, bo rozumiem, że Pan Prezes później będzie zabierał głos, więc ja, jeżeli Pan Prezes może odpowiedzieć na to pytanie, jaki jest stosunek klubu do tych propozycji, czy Państwa zdaniem jak są oceniane i jak bardzo są one konieczne do tego żeby stadion mógł w pełni funkcjonować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy Pan Radny Łukasz Maślona chce zabrać głos, bo się zgłosił wcześniej, chyba, że ktoś wcisnął za niego.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedmówcy wyczerpali większość tych pytań, które chciałem zadać, a mianowicie o te koszty szczególnie i te 20 mln zł, o których Pan wspominał to, co w tym koszcie się znajduje, bo ja powiem szczerze tak, stadion Wisły, stadion przy Reymonta powiedzmy, a nie Wisły, to jest problem przede wszystkim dla Wisły Kraków, ale jeszcze większy problem dla Krakowa, bo wydaliśmy już 600 mln zł na to żeby powstał budynek niefunkcjonalny, w związku z tym pytanie gdzie ta studnia ma dno i czy to dno się znajduje, i tu pytanie o określenie rzędu wielkości, bo te 20 mln, ale co w ramach tego już wstępnie Urząd planuje, bo z 80, 60 z tego, co słyszymy ma być wydane na parkingi, nie będą oceniał zasadności powstawania parkingów i wpuszczania również autokarów w okolice Błoń, bo nie wiem czy to jest uzasadnione, natomiast skupmy się na tym, co ma się wydarzyć na samym stadionie, bo ja wielokrotnie z niego korzystałem i wiem, że tam nawet nie za bardzo można rozmowy telefoniczne prowadzić, bo tak zrywa połączenia. W związku z tym pytanie jak te funkcje

dokładniej będą wyglądały, bo jeśli mamy głosować za tym żeby teraz przekazać kolejnych 8 mln to, jakie będą dalsze konsekwencje i jak to też wygląda, jeśli chodzi o konkretny harmonogram, bo czy te 20 mln na zwiększenie ewentualnie funkcjonalności czy będzie wydane w jednym roku, czy są to prace długoterminowe, kiedy w końcu stadion osiągnie ten etap, kiedy Urząd stwierdzi, że tak, ukończyliśmy dzieło, Klub Wisła może korzystać wtedy w pełni z funkcjonalnego obiektu, nie martwiąc się o to, że np. część trybuny się za chwilę zawali. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Radny Jakub Kosek.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja uważam, że bezsprzecznie musimy wydać środki na pozyskanie praw, bo tutaj jakieś wątpliwości słyszałem i bezsprzecznie musimy wydać środki na to, żeby stadion spełnił swoje zadania takie, jakie powinien spełniać od początku, bo on nosi znamiona cały czas, jako obiektu niedokończonego w mojej ocenie. Nie wydaje się 600 mln po to żeby coś pełniło tylko jedną funkcję i to jeszcze okazjonalnie, więc to bezsprzecznie należy zrobić. Natomiast mnie interesuje coś innego, czy miasto dokonało analizy, w którym kierunku powinny pójść dalsze działania budowlane, co zrobić, jak zmienić funkcjonalność stadionu pod kątem nowych funkcjonalności i tego, aby potencjalny operator, niezależnie czy nim będzie Wisła, czy miasto, czy jeszcze ktoś trzeci, mógł czerpać z tego takie pożytki, aby rzeczywiście było w ogóle zainteresowanie tym obiektem, bo pamiętam taką dyskusję na Komisji Sportu gdzie rozmawialiśmy odnośnie stadionu Wisły i padło stwierdzenie ze strony miasta, że zrobimy parkingi kubaturowe, bo to najtańsze i coś tam jeszcze zmienimy, będą nowe biura i będzie fajnie, ale to jest taki scenariusz, mam wrażenie, totalnie minimalistyczny, który prowadzi nas do kolejnej katastrofy to znaczy wydamy kolejne 40 mln i stwierdzimy, o kurde, trzeba znowu dołożyć do tego obiektu. Zrobmy analizę, sprawdzmy czy być może to, co było początkowo w projekcie, że parkingi mają być podziemne, a naziemna ma być jakaś inna funkcja może to jest bardziej uzasadnione ekonomicznie, mimo, że droższe, my być może dużo bardziej zasadne jest to, co Radni podwali na Komisji Sportu, aby dół stadionu był miejscem gdzie na co dzień są obiekty usługowe, kawiarnie, restauracje, być może jakieś sklepy, bo takie powierzchnie przyciągną nie tylko potencjalnych kontrahentów, ale również ludzi. Pamiętajmy, że blisko jest Park Jordana, który można otworzyć, zdjęć ogrodzenie, pamiętajmy, że blisko są Błonia, które przyciągają ludzi, więc od strony Błoni możemy zrobić świetną przestrzeń rekreacyjno – użytkową, która będzie dodatkowo przyciągała mieszkańców, może na być zarówno komercyjna jak i otwarta, to wszystko powinno wynikać z analizy, ja usłyszałem na komisji, że ta analiza jest. Więc bardzo bym prosił żeby została przedstawiona, żeby ktoś wyszedł tu i powiedział czy rzeczywiście jest czy nie, a jeśli jej nie ma to bardzo proszę żeby została zrobiona, bo nie wyobrażam sobie, że wydamy choćby złotówkę na działania projektowe lub budowlane, jeśli nie będziemy mieć sensownej analizy, jeśli jej nie mamy to idziemy w kolejną katastrofę i ktoś za to tym razem powinien odpowiedzieć, bo nie może być tak, że wydajemy kolejne miliony nie wiedząc, albo wiedząc, bo nam się tak wydaje. Nie może nam się wydawać, musimy to wiedzieć, musimy mieć to poparte liczbami i musimy to mieć uzgodnione z potencjalnymi operatorami, a dzisiaj tym potencjalnym operatorem jest albo miasto albo Wisła. Więc czy takie rozmowy są prowadzone, jeśli tak to, na jakim poziomie, bez tego w ogóle popełniamy kolejny błąd, jeśli chcemy go popełnić o na pewno nie naszymi rękami Radnych, bo to jest katastrofa. Dziękuję.

XXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 stycznia 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Stanisław Moryc, drugie wystąpienie.

Radny – p. St. Moryc

Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent!

Ja będę drażył pytanie dotyczące praw autorskich, bo to jest kluczowe, bo my bez tych praw autorskich tak naprawdę całą tą naszą dyskusję możemy wrzucić do kosza, bo i tak nic nie będziemy mogli na tym stadionie zrobić. Pan Dyrektor powiedział jedną rzecz, mamy zarezerwowaną kwotę w budżecie, zwróciliśmy się do biegłego o analizę czy ta kwota, która została zaproponowana przez obecnego właściciela praw autorskich jest kwotą wiarygodną. Jeżeli nasz biegły wyliczy, że to jest 4 mln to czy potencjalnie właściciel dzisiaj tych praw autorskich sprzeda nam je za 4 mln czy też powie, że on się nie zgadza i co wtedy miasto robi, czy będzie dążyło do tego żeby zakupić te prawa autorskie pomimo opinii biegłego, że są warte tylko 4 mln za te 7 mln zł, czy też odstępimy od zakupu tych praw autorskich. Czy Pan Dyrektor mnie zrozumiał, bo to jest kluczowe pytanie, my dzisiaj możemy tutaj powiedzieć wszystkie piękne słowa, Państwo możecie zrobić wiele studiów opłacalności, przeróżnych wersji tego, co się będzie działo na tym stadionie, ale jeżeli my nie będziemy mieli zakupionych praw autorskich to dzisiejsza dyskusja jest fantastyczna, porozmawialiśmy, ale bez praw autorskich tak naprawdę nic ze stadionem Wisły nie zrobimy.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Radny Adam Kalita teraz.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Oczywiście zgadzam się z tym, co przed chwilą Radny Moryc mówił na temat praw autorskich, bo bez tego rzeczywiście ta dyskusja nie za bardzo ma sens. Co prawda gdybym miał te prawa autorskie i zobaczyłbym w budżecie, że jest 7,6 mln to nawet bym 100 tys. nie spuścił, bo po co, czekałbym dalej, to po pierwsze. Zgadzam się też z Panem Radnym Koskiem, który mówił, że my tak sobie tu 10 mln, tu 20 mln, tam 60, bez tej analizy to nie wyobrażam sobie żebyśmy mogli za tym głosować, już raz Rada podjęła absurdalne decyzje, ja mam pytanie też do Pana Dyrektora, bo ja uważam, że należy zainwestować w ten stadion, ponieważ jak już wydaliśmy tyle pieniędzy to jeszcze by trzeba pewnie dołożyć trochę, ale ja mam pytanie, kto jest odpowiedzialny po pierwsze za podpisanie tej umowy w takim kształcie, ja mówię o tej pierwotnej umowie, bo to ktoś konkretnie wziął długopis i podpisał, bez tych praw autorskich, ponieważ to nie może być tak w naszym kochanym mieście, że się podpisuje umowy, a potem bez przerwy musimy do tych umów dokładać pieniądze, ktoś ten projekt ze strony miasta zatwierdził, ktoś podpisał umowę, która zwolniła nas z praw autorskich, ja bym chciał poznać nazwiska tych osób żeby to było jasne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Andrzej Hawranek, drugie wystąpienie.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Panie Dyrektorze ja skoncentrowałem swój wątek wystąpienia na parkingach, jako, że to Pan zaczął tą dyskusję, że najbardziej istotną i pierwszoplanową kwestią będzie wybudowanie parkingów, dlatego, bo jak Pan w kolejnym wystąpieniu swoim stwierdził, bo tak chce Zarząd Transportu tylko, że już raz budowaliśmy ten stadion na zasadzie kawałków, na zasadzie tu

zrobimy, potem dokończymy, wyszło to, co wyszło za pieniądze takie, jakie są. W związku z powyższym zgodnie z wypowiedziami moich poprzedników, ja osobiście bym oczekiwał jakiejś całościowej koncepcji jak ten teren ma wyglądać i jak ma być wykorzystywany i ile to będzie jeszcze nas kosztowało. Bez takiej koncepcji dorzucimy kolejne, i ta koncepcja musi być szeroko skonsultowana ze wszystkimi zainteresowanymi stronami, z klubem, który koniec końców użytkuje ten obiekt i jeżeli nie znajdą jakieś nieprzewidziane okoliczności to pewnie będzie użytkował nadal, z kibicami, ale również z mieszkańcami, również z aktywistami, a nie postępujemy na zasadzie zobaczymy, co będzie dalej z obiektem, teraz musimy wybudować parkingi, a w ogóle obiekt to nie będę ja tylko Zarząd Infrastruktury Sportowej tak jakby to były nie wiem, instytucje znajdujące się w dwóch różnych miastach i niepodlegające jednemu, że tak powiem, ogólnemu kierownictwu władz miasta, tylko ja swoje, ZIS swoje, a reszta to tak w ogóle średnio mnie będzie interesowało. Panie Dyrektorze ja oczekuję całościowej koncepcji zagospodarowania tego terenu, a nie na zasadzie, oczywiście najpierw musimy mieć prawa autorskie, bo jak nie będziemy mieli praw autorskich to cała ta nasza dyskusja jest nikomu do niczego nie potrzebna tak naprawdę, a następnie ta całościowa koncepcja ma być skonsultowana ze wszystkimi zainteresowanymi i do tego będę dążył i będę prosił Radę, żeby również do tego dążyła, a dopiero potem będziemy wydawać pieniądze, a tu zrobimy parking, a tu może zrobimy sadzawkę, a w ogóle to nam brakuje 20, a może 50, przecież to nie jest jakieś racjonalne i gospodarskie zarządzanie środkami publicznymi i nie jest to racjonalne prowadzenie inwestycji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Wyczerpaliśmy dyskusję, jeżeli chodzi o zgłoszenia Radnych, Panie Dyrektorze proszę jeszcze odpowiedzieć na pytania. Czy Pan Prezes będzie chciał zabrać głos? To po Panu Dyrektorze.

Dyrektor Zarządu Dróg Miasta Krakowa – p. M. Hanczakowski

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Trochę tych pytań było, zacznę od ostatniego, od Pana Radnego Hawranka, powiem tak, Panie Radny to nie jest tak, że chcemy budować te parkingi, bo tak powiedział Zarząd Transportu Publicznego, chcemy je budować, bo tak wynika z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i tak ta inwestycja powinna być od początku wykonana. Te czynności, które w tej chwili podejmujemy jest to dokończenie tej inwestycji, która była poprzednio prowadzona i doprowadzenie tego obiektu do tego, do spełnienia tych wymagań, które od początku powinien był spełniać. Jeżeli chodzi o zaplanowanie tej inwestycji to powiem tak, oczywiście pierwsza rzecz to jest kwestia nabycia praw autorskich, to warunkuje jakby wszystkie dalsze czynności, w zakresie zlecenia, które w tej chwili jest procedowane, jest także analiza urbanistyczna tego obiektu i jego otoczenia, która zostanie przez biuro projektowe wykonana i tam zapewne znajdą się odpowiedzi na część tych pytań w tej analizie urbanistycznej, które Państwo tutaj zadajecie. Natomiast nie ulega wątpliwości w tej chwili – i to jest kwestia chyba Pan Radny Sęk pytał o zakres tej przebudowy obiektu, która ma być wykonana – w tej chwili są pewne rzeczy, które wiadomo, że wykonać trzeba, czyli trzeba zaadaptować pomieszczenia trybuny południowej, które są po prostu niewykorzystywane i żal tej powierzchni trzeba ją w jakiś sposób wykorzystać, trzeba usprawnić system wentylacji i obniżyć koszty utrzymania tego obiektu, ponieważ po 10 latach jesteśmy w stanie zastosować technologie, które są po pierwsze znacząco bardziej wydajne, po drugie znacząco tańsze w eksploatacji, należy ten obiekt dokończyć w sensie elewacji, bo ta elewacja nie została nigdy zakończona i ten nurt brutalizmu, który kiedyś był wspomniany w architekturze współczesnej należałoby jakoś doprowadzić do takiego wyglądu, jaki był pierwotnie przez projektanta

założony. Należy zmodernizować zadaszenia nad trybunami, nie wiem czy Państwo pamiętacie, ale jakiś czas temu oberwały się daszki, które służyły do odśnieżania powierzchni dachowych nad trybunami, to po prostu są rzeczy, które trzeba zrobić. Rzeczywiście rzeczą podstawową są prawa autorskie, ja wiem, że ta kwota, która jest w budżecie robi wrażenie, ale tak jak mówię po pierwsze my tą kwotę weryfikujemy, po drugie chciałem Państwu powiedzieć, że zakup praw autorskich dla stadionu w Poznaniu kosztował 20 mln zł, więc nie mówimy tutaj o kwotach, które są zupełnie oderwane od wartości rynkowych. Natomiast powiem, wracając, cofając się w czasie, ponieważ uczestniczyłem także w rozmowach swego czasu prowadzonych ze studium architektonicznym jeszcze ze śp. Panem Wojciechem Obtulowiczem, żeby coś nabyć trzeba mieć chętnego, który to chce sprzedać, znaczy w momencie negocjowania umów Pan Wojciech Obtulowicz nie był wtedy zainteresowany zbyciem praw autorskich ponad ten zakres, który został w umowie nabyty. Ja powiem z czego to wynika, wynika to z tego, że projekt architektoniczny stanowi mniej więcej określoną część wartości obiektu, przyjmuje się, że jest to mniej więcej 5 %, wynagrodzenie studia architektonicznego, czyli projektanta stadionu bardzo znacząco odbiegało od tej wartości 5 %, stąd należy domniemywać, że po prostu Pan Wojciech Obtulowicz traktował tą sprzedaż praw autorskich, która wiadomo było, że kiedyś będzie musiała nastąpić, jako drugą część wynagrodzenia za wykonane prace. Powiem, w tej analizie urbanistycznej, bo tu się różne wątki pojawiały, niewątpliwie będzie porusza o ta kwestia, o której ktoś z Państwa wspominał, czyli kwestia otwarcia tego stadionu na park. To jest taka rzecz, która aż się prosi żeby ten kompleks park, stadion, stanowił całość i to są rzeczy, które oczywiście na etapie tej analizy urbanistycznej będą oceniane. Mogę tylko powiedzieć rzeczywiście, że w tej chwili stadion ma dwóch potencjalnych operatorów tak jak to chyba Pan Radny był dobry powiedzieć i powtórzę, te wszystkie ustalenia, konsultacje z klubem są zupełnie oczywiste, na etapie tych prac projektowych będą się toczyć tak, iżby znaleźć wspólne rozwiązanie dla dwóch gospodarzy tego obiektu, bo ten obiekt ma w tej chwili dwóch gospodarzy i myślę, że mieć ich dalej będzie, bo ja sobie wyobrażam tych instytucji miejskich, które tam są nie wyobrażam także, dlatego, że np. mieszkańcy się przyzwyczaili do tego, że obsługa Strefy Płatnego Parkowania odbywa się w tym właśnie miejscu i mimo, że Zarząd Dróg ją przejął od kilku dni, nie wyobrażam sobie żebyśmy tych ludzi ciągnęli do Huty na ulicę Centralną w kwestiach związanych z kwestią obsługi strefy gdzie zresztą też nie byłoby w tej chwili miejsca żeby takie biuro urządzić. Padały jeszcze pytania o perspektywę czasową, ja myślę, że kwestia wyceny tych praw, ja bym tu, nie antycypuję w żaden sposób w tej chwili tego jak nam biegnie oszacuje wartość tych praw, do tego się nie potrafię odnieść, myślę, że ta kwestia tych 20 mln poznańskich daje trochę, stwarza jakiś punkt odniesienia, iż te nasze 7 to nie jest zupełnie oderwane od jakichkolwiek realiów, będzie wycena, będziemy rozmawiać z projektantem, nie mamy tu w sposób naturalny innego kontrahenta, to jest oczywiste. Natomiast od momentu podpisania tej umowy zakładany czas prac projektowych to jest 16 miesięcy, w tym się mieści ta analiza urbanistyczna, wtedy będą musiały być przeprowadzone te konsultacje, o które się Państwo upominacie i które są zakładane, natomiast powiem, kwestia prac budowlanych to już jest zupełnie odrębna rzecz i to jest kwestia kolejnych zamówień, o których myśleć będzie można dopiero po uregulowaniu tych kwestii, czyli po pierwsze jak będziemy mieli prawa autorskie, a po drugie jak będziemy wiedzieli, co chcemy osiągnąć poprzez przebudowę pominąwszy te rzeczy, o których już wspominałem, czyli te, które są oczywiste do wykonania, czyli ta zmiana wentylacji, przebudowa trybuny południowej, kwestia elewacji, modernizacji zadaszeń, ograniczenia stref gastronomicznych, o czym też już wspominałem, które są bardzo na bogato i można tą przestrzeń wykorzystać w sposób bardziej racjonalny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. I Pan Prezes, o ile może Pan zabrać głos, Pan Prezes Obidziński, proszę, ale ja mówilem najpierw Pan Prezes, bo były też pytania, a potem, jeśli Państwo będą mieli jeszcze jakieś kwestie to oczywiście.

Prezes Wisły Kraków Pan Piotr Obidziński

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pani Prezydent!

Dziękuję za zaproszenie na to posiedzenie, ja usilnie chciałem uniknąć zabrania dzisiaj głosu w imieniu klubu jako, że uważam, że ta dyskusja jest troszeczkę przedwczesna, to znaczy my, jako klub wielokrotnie składaliśmy propozycje do Magistratu jakie zmiany są konieczne na stadionie żebyśmy byli jego czy chcieli zostać i mogli zostać z punktu widzenia zarówno społecznego jak i biznesowego jego operatorem. Natomiast jak widać z tej rozmowy, znaczy z tej, z wypowiedzi czy z tej dyskusji jest troszeczkę, ja mam taki logiczny dysonans, bo z jednej strony mówimy, nie ma praw, negocjujemy je, będą konsultacje z klubem, a z drugiej strony toczy się procedura przetargowa na zrobienie projektu konkretnych parkingów i konkretnych zmian, które Pan Dyrektor przed chwilą wymienił, konkretnych propozycji zmian i przebudów na stadionie. Tak, że ja mogę tylko powiedzieć, że faktycznie raz spotkaliśmy się jakieś pół roku temu gdzie na bardzo, bardzo, jak to się w slangu biznesowym mówi, wysokim poziomie, omówiliśmy pewne założenia i na tym z punktu widzenia klubu to jest teraz etapie. Więc ja mogę tylko powiedzieć, że jako klub chcemy być traktowani i chcemy i doskonale rozumiemy, tak samo jak rozumiemy naszą społeczność kibiców, wiemy jak ważny jest to obiekt, jak ważne jest to miejsce dla Krakowa i jak ważne jest to miejsce dla Wisły, jest to nasz dom i bardzo byśmy chcieli żeby nasz dom dalej mógł pozostać domem Wisły i żeby zmiany, które pójda na stadionie były z nami konsultowane. Natomiast tak jak mówię, widzę pewien dysonans, że z jednej strony są deklaracje konsultacji, z drugiej strony tych konsultacji nie ma, a idą prace i tu się zgodzę czy jakby rozumiem i wydaje mi się, że to ma sens żeby najpierw powstała jednak spójna, zarówno od strony społecznej jak i od strony biznesowej, koncepcja zagospodarowania całości terenu. Jeszcze raz, jako Wisła bardzo dziękuję za zaproszenie do rozmów i gorąco deklaruję wszelkie kompetencje, które mamy w klubie zarówno te, jeśli chodzi o wiedzę biznesową i jakby wsparcie merytoryczne w planowaniu tej koncepcji zagospodarowania całości terenu, oczywiście deklarujemy pełną pracę na 150 % mocy, jak również te kompetencje społeczne, które mamy w klubie, związane właśnie z konsultacjami społecznymi, o których mówił Pan Przewodniczący, również jako klub bardzo mocno deklarujemy pomoc w tym procesie. Dziękuję jeszcze raz serdecznie za zaproszenie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję i lista mówców, to proszę, Pan Radny Jakub Kosek, Pan Radny Andrzej Hawranek, Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus i Pan Radny Adam Kalita, proszę.

Radny – p. J. Kosek

Panie Dyrektorze ja mam pewien problem z Pana wypowiedzią mówiąc wprost, bo mówi Pan, że będziemy modernizować wentylacje i to już jest przesądzone, a jak rozmawialiśmy na Komisji Sportu to sam projektant powiedział, że jeden z wariantów, który jest przyjmowany z restauracjami na dole wymaga innej przebudowy instalacji wentylacyjnej niż gdyby tego wariantu nie było. Tak samo mamy problem z parkingami, miasto chce żeby były naziemne, bo są tańsze, a być może na dłuższą metę ekonomicznie bardziej uzasadnione jest zrobić podziemne. W związku z tym pytam jeszcze raz i bardzo proszę żeby od razu po mojej wypowiedzi Pan Dyrektor opowiedział, czy jest zrobiona analiza wariantowa wariantów jakie

możliwe są na stadionie plus analiza ekonomiczna tych wariantów, bo bez tego moim zdaniem Państwo nie mają prawa robić jakichkolwiek tam prac bo to jest po prostu marnotrawstwo pieniędzy, zrobicie nową wentylację, a potem wyjdzie na to, że trzeba zrobić gastronomię na dole i trzeba będzie jeszcze raz robić wentylacją. Więc ile razy będziemy robić to samo, to jest po prostu bzdura i tak nie można postępować. Więc, i rzeczowa odpowiedź na moje pytanie bo tego tutaj nie było. I jedna klauzula, taka refleksja po tym co słuchałem tutaj, mam wrażenie, że miasto traktuje obiekt Wisły jako obiekt, który niestety został wybudowany, więc zagospodarujemy go jakoś na potrzeby miejskie czyli zrobimy parkingi żeby zgodnie z tym co mówi nam Dyrektor Franek była tam obsługa np., na Pana się powoływano na komisji, żeby była obsługa autobusów np., żeby miasto miało obsługę autobusów, zrobimy nowe biura i w ten sposób powiemy, o, mamy funkcjonalny stadion, ale to jest bzdura bo to będzie tylko stadion, który będziemy udawać, że jest funkcjonalny na potrzeby miasta. Niestety musimy się pogodzić z tym, ci, którzy się nie mogą pogodzić, a ci, co to rozumieją to nie muszą się z tym godzić, ale, że stadion został wybudowany jako obiekt dedykowany niejako Wiśle, tak było z zamysłem od początku i wszyscy to wiemy i jeśli tak jest to niech to będzie obiekt funkcjonalny zarówno dla miasta jak i Wisły. Więc nie możemy robić czegoś, co fajnie, że zrobimy parkingi, fajnie, że sobie zrobimy nową wentylację, a potem się okaże, że to wszystko jest dalej niefunkcjonalne, bo pełni tylko funkcję biur, albo jest parkingiem miejskim, ale za 600 mln, to kompletna bzdura jest. Więc na końcu jedna prośba, proszę o odpowiedź o te warianty i analizę finansową do wariantów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Andrzej Hawranek, tylko to jest trzecie wystąpienie, więc maksymalnie dwie minuty, więcej nie dam.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Dyrektorze! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Panie Dyrektorze tutaj Pan Prezes mówił o logicznym dysonansie, ja powiem wprost, Panie Dyrektorze ja bardzo proszę żeby nie robić z Rady Miasta Krakowa i Radnych Miasta Krakowa durni, bo na komisji Pan Dyrektor przedstawiał pewnego rodzaju rozwiązania, tutaj Pan Dyrektor zaczął od innych rozwiązań, Panie Dyrektorze ta inwestycja jest, to, co Pan proponuje to jest inwestycyjna partyzantka, ta inwestycja jest skopana od samego początku, o czym mówił między innymi Pan Radny Kalita proszę o ujawnienie tych, którzy odpowiadali za to, teraz z całej tej dyskusji wynika mi jedno, Państwo chcecie nadal uprawiać inwestycyjną partyzantkę, nie mamy praw autorskich, mamy zagwarantowane na te prawa pieniądze w budżecie, ale teraz rozpoczynamy badania czy te pieniądze zostały zagwarantowane w sposób właściwy. Może to nie będzie 7 tylko 4, ktoś z tej mównicy powiedział, że na miejscu właściciela praw autorskich bym złotego nie spuścił, bo musiałbym być, przepraszam za wyrażenie, idiotą, skoro miasto chce wydać 7,6 mln, to dlaczego ja mam sprzedać za mniej. To jest jedna sprawa. Druga sprawa, nie macie Państwo całościowej koncepcji zagospodarowania terenu, nie wiecie co tak naprawdę tam ma być, w związku z powyższym może sobie wybudujemy parking, a może zrobimy sadzawkę, a może biura, a wy Radni macie tylko przegłosować środki na to. Ja oczekuję jednego, całościowej koncepcji, przekonsultowanej i apeluję raz jeszcze, nie róbcie z nas durni. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Radny Włodzimierz Pietrus, bo wcześniej był, wcześniej się zgłaszał ręcznie.

XXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 stycznia 2020 r.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja nie dostałem odpowiedzi na pytanie tak samo jak tutaj przedmówcy, czyli w jakim miejscu jesteśmy jeżeli chodzi o inwestycję związaną, dodatkową inwestycję związaną ze stadionem Wisły i otoczeniem, czyli jeszcze raz czy jest koncepcja jakaś docelowa, czy jest studium wykonalności, które mówi jakie będą efekty ekonomiczne zaangażowania środków, jedyne co zrozumiałem z wypowiedzi Pana Dyrektora to, to, że 60 mln zł dekretujemy na rzecz parkingów i 20 mln modernizacja trybun i właściwie pewnie dostosowanie stadionu do jakiegoś minimum minimum, żeby w ogóle mógł prawidłowo funkcjonować i być może bezpiecznie. Natomiast co dalej, to znaczy czy dalej mamy jakąś perspektywę, czy mamy jakieś dokumenty, o które możemy się oprzeć, że te wydatki są racjonalne i które do czegoś zmierzają w szczególności jak wygląda wielofunkcyjność tego stadionu, czy mamy zaprojektowaną wielofunkcyjność, bo z tego, co słyszałem, że koncerty wykluczamy, czy jakieś wydarzenia, ponieważ byłoby to zbyt drogie żeby potem murawę chronić czy też ją odtwarzać, to jest taki przykład. Natomiast to jest jeden element pytania, natomiast drugi element to, jeżeli podejmujemy analizę urbanistyczną, którą tutaj wymieniono, to, czego ona dotyczy, czy ona dotyczy tych 20 mln, które już są w budżecie, bo jeżeli tak to trochę od końca zaczynamy, czy ona dotyczy zupełnie nowych wydatków, których jeszcze nie ma w budżecie i które możemy czy możemy je oszacować, jakie będą prognozy tych wydatków, bo jeżeli ta analiza jest wykonana to ona musi mieć jakiś swój zakres i jakiś temat. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Adam Kalita, drugie wystąpienie.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Ja tylko krótko, zgadzam się z Panem Radnym Koskiem i też z tym, co przed chwilą powiedział Pan Prezes Wisły, ponieważ ten stadion był wybudowany nie dla hodowli pieczarek tylko po to żeby jeden z najstarszych klubów w Polsce tam funkcjonował. W związku z tym, jeżeli Pan Prezes ma dylematy logiczne to ma chyba jakieś podstawy do tego, co mówi, Pan Dyrektor nie odpowiedział mi niestety na pytanie, kto jest odpowiedzialny za tą umowę, już po części wiem, że Pan Dyrektor, ponieważ jak Pan sam powiedział negocjował tą umowę, ja bym takiej umowy nie podpisał z dwóch powodów, nie chcę się tu pastwić nad śp. Panem Wojciechem Obtulowiczem, którego miałem okazję znać, ponieważ na świecie wcześniej już parę stadionów wybudowano, w Polsce też, stadion, który projektował Pan Wojciech Obtulowicz był jego pierwszym stadionem, nie posiadał żadnego doświadczenia w tym względzie, w związku z tym proszę nie mówić, że zrobił to tanio, bo kiedyś miał sprzedać prawa autorskie, bo w Polsce jest trochę architektów mających doświadczenie, już nie mówię o architektach na świecie, szczególnie na zachodzie tego świata od nas. Więc w dalszym ciągu chciałbym Pana Dyrektora poprosić, kto poza Panem jest odpowiedzialny za podpisanie takiej umowy, bo myślę, że to dla Radnych może być pouczające czy te osoby jeszcze pracują w mieście itd., itd. I przypominam, ten stadion był wybudowany dla Wisły, a nie dla czegoś innego, w związku z tym tu głos ludzi, którzy odpowiadają za piłkę w Wiśle jest tu głosem decydującym, rozczarował mnie Pan Dyrektor Franek szczerze mówiąc, bo przecież tam nic nie musi wyjeżdżać, zrobimy tam zieloną strefę spacerową i w ogóle nie będzie problemów i 60 mln mamy w kieszeni, a kibice sobie przejdą, co to jest 1 km od Alej, przecież to żaden problem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

W nawiązaniu do słów Radnego Hawranka ja chciałbym powiedzieć, że ja współczuję Dyrektorowi Hanczakowskiemu, bo moje pierwsze pytanie jest takie, dlaczego przebudową stadionu Wisły zajmuje się Zarząd Dróg Miasta Krakowa, przecież dla mnie oczywiste jest, że taką inwestycją powinien się zajmować albo ZIS, albo ZIM, rozumiem, że to są jakieś naleciałości związane z ZIKiT, a nie to, że po prostu Pan Dyrektor przegrał głosowanie, wyciągnął najkrótszą słomkę wśród wszystkich dyrektorów, którzy brali udział w tym głosowaniu, bo staje się Pan dyżurnym chłopcem do bicia w tym momencie, bo masa absurdów związanych z przebudową tego stadionu jest tak duża, że moim zdaniem nic z tego nie będzie, ta cała dyskusja, która jest dzisiaj jest stratą czasu, skończy się na tym, że kupimy te prawa autorskie za 7,6 mln, przepłacimy wielokrotnie, osoby, które to kupią będą ciągnięte przez kilka najbliższych lat przez różne trzyliterowe instytucje, będą się musiały tłumaczyć, dlaczego taka kwota, dlaczego nie było od samego początku, dlaczego nie 1 mln zł, więc to jest ogromna odpowiedzialność, która na Pana spadnie. I mam taką przyjacielską poradę dla Pana Dyrektora, żeby wszystkie rzeczy związane z Wisłą przepuszczać przez Radę Miasta Krakowa, bo jak to się zakończy katastrofą, a zakończy się na pewno, to przynajmniej będzie więcej winnych niż tylko jedna osoba. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Cudownie, dziękuję. Pan Dyrektor teraz, proszę spróbować zmierzyć się z tą krótką słomką.

Dyrektor Zarządu Dróg Miasta Krakowa – p. M. Hanczakowski

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Żartem odpowiem Panu Radnemu, dziękuję za zrozumienie w kwestii tej krótkiej słomki, natomiast zupełnie na poważnie od początku budową tego stadionu zajmował się Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu, jeszcze wcześniej Zarząd Dróg i Komunikacji, potem ZIKiT, a w tej chwili kontynuatorem prawnym jest Zarząd Dróg Miasta Krakowa, stąd tutaj moja obecność przed Państwem i stąd, ale powiem tak, to co istotne, ja w tej chwili prowadzę to postępowanie o udzielenie zamówienia, natomiast pracami projektowymi, konsultacjami, rozwiązaniami dotyczącymi tego obiektu nie będę się zajmował już ja, w tym momencie to zadanie przejdzie do Zarządu Infrastruktury Sportowej i te wszystkie rozmowy, o których tutaj mówimy będzie prowadził już Pan Dyrektor Kowal, nie ja. Natomiast powiem, odnosząc się jakby wspólnie do tych wszystkich głosów i uspokajając Pana Prezesa, znaczy Pan Prezes powiedział, dokładnie cytując: idą prace. Panie Prezesie, Szanowni Państwo, nie idą żadne prace w tym momencie, to jest rzecz podstawowa, w tej chwili negocjujemy zakup praw autorskich do tej dokumentacji i po tym dopiero mogą ruszyć prace. My w tej sobie możemy kreślić parkingi naziemne, podziemne itd., to wszystko nie ma znaczenia dopóki się nie porozumiemy w kwestii wykupu praw autorskich. Natomiast tak jak mówię, na etapie jak kupimy te prawa autorskie i będzie prowadzona analiza urbanistyczna gdzie tak naprawdę zapadną przesądzenia, ja mówię to co ja mówiłem wcześniej, jest to coś, co nam się wydaje racjonalne, co w tej chwili powinno zostać wykonane, natomiast to wszystko będzie objęte analizą urbanistyczną, konsultacjami i wtedy zapadną decyzje. To, że wiemy, że trzeba by, z punktu widzenia rozsądku, ograniczyć te strefy gastronomiczne, zmodernizować wentylację, Pan Radny Kosek tutaj mówił o tym czy na parterze będzie gastronomia czy nie będzie, ja tego nie wiem w tym momencie, to wyjdzie z tej analizy urbanistycznej i to wyjdzie z projektu, to wyjdzie z konsultacji. Mogę powiedzieć, naszym zdaniem w tym momencie

wymiana tej wentylacji jest celowa i zasadna, ale w jakim zakresie ona będzie wykonana i jak będzie wyglądać trybuna po modernizacji tego nie wiem, bo to jest kwestia projektu, konsultacji i to będzie prowadził Zarząd Infrastruktury Sportowej. Tak jest, one będą powstawać, w tej chwili to jest, te roboty, które w tej chwili idą, żeby się znowu odnieść do tego sformułowania, to jest tylko i wyłącznie w tym momencie kwestia wykupu praw autorskich i to po prostu kiedyś miasto musi zrobić bo prawo autorskie to jest 70 lat obowiązywania zgodnie z ustawą, niewątpliwie przez ten okres pozostałych 60 jakieś prace ingerujące w wizję autora będą na tym stadionie musiały być wykonane. I powiem tak, poza dyskusją mnie się wydaje być to, że zakup tych praw jest celowy, a to, że próbujemy sprawdzić jaką one mają wartość, aczkolwiek naszym zdaniem ta oferta jest racjonalna to chyba nie jest źle Panie Radny. Z tego co sięgam pamięcią, odnosząc się znowu do pytań Pana Radnego, pierwsza umowa dotycząca stadionu podpisana była jeszcze przez Pana Dyrektora Tajstera, te rozmowy, o których ja tu wspominałem to są rozmowy, które się toczyły w okresie dyrektorowania Pani Dyrektor Niedziałkowskiej z Panem Dyrektorem Obtulowiczem, te pamiętam, tak, że to tak żeby zaspokoić w tym zakresie to co pamiętam. Tak, że tu chciałem Państwa uspokoić, nie idą żadne prace, naprawdę nie ma żadnych przesądzeń, to jest pewna wizja, ta wizja będzie przez Zarząd Infrastruktury Sportowej analizowana, konsultowana, ja mogę powiedzieć, z naszych wstępnych wyliczeń, odnosząc się do tego dlaczego ja mówiłem o parkingach kubaturowych, bo koszt budowy, znaczy dokończenia stadionu w tej pierwotnej wizji czyli z parkingami podziemnymi to jest ponad dwukrotnie wyższy koszt niż budowy tych parkingów kubaturowych, a równocześnie wydaje nam się, że parkingi kubaturowe stwarzają możliwości dodatkowego, chociażby powierzchni która będzie zarabiała, której parkingi podziemne nie stwarzają. Ale to tak jak mówię, znowu nie ma przesądzeń, to wszystko będzie konsultowane, to będzie też z klubem omawiane, ale to proszę Państwa w kolejnym kroku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, ale to już naprawdę, bo tu Pan Radny/.../

Radny – p. J. Kosek

Dziękuję Panie Przewodniczący. Panie Dyrektorze ja powiem tak, że, na początek powiem, że jestem rozczarowany tym co usłyszałem na Komisji Sportu co prawda nie z Pana ust, ale padło, że te analizy już są tylko, że nie da się ich udostępnić jutro, ale, że one już są i mogą być przedstawione, żałuję, że od razu nie poprosiłem o nie na piśmie, bo wtedy pewnie by się okazało, że jednak ich już nie ma, to jest pierwsza sprawa. A druga sprawa, chciałem o ostatnią rzecz dopytać, kwota, którą mamy zabezpieczoną w budżecie, bo tutaj słyszałem też dwojakie wersje w tej sprawie, jest przeznaczona jedynie na wykup praw autorskich czy wykup praw autorskich wraz ze zleceniem projektów, bo jeśli wraz ze zleceniem projektów to zanim my cokolwiek przystąpimy do tych negocjacji to powinniśmy te analizy już jednak mieć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Proszę Pan Radny Moryc jeszcze, dopuściłem innych to też dopuszczę, też prosiłbym krótko.

Radny – p. St. Moryc

Ja będę drażył pytanie dotyczące praw autorskich, na sali obrad jest osoba, która jest właścicielem tych praw autorskich i ja generalnie chciałbym żeby Pan Przewodniczący dopuścił Pana Prezesa firmy, żeby zechciał się wypowiedzieć bo sprawa jest publiczna, czy w

ogóle dopuszcza możliwość negocjacji w zakresie opuszczenia ceny, która została zaproponowana, jeżeli w przypadku wartości, która wyjdzie z oceny biegłego ta wartość winna być obniżona w zakresie zakupu praw autorskich, a drugie pytanie do Pana Dyrektora, kto weźmie odpowiedzialność w zakresie finansów publicznych po stronie jednostki, którą Pan Dyrektor reprezentuje czy też Urzędu Miasta Krakowa jeżeli się okaże, że te prawa autorskie powinny kosztować 3 mln zł, a będziemy je musieli kupić np. za kwotę 6 mln, bo właściciel powie, że on nie opuści, a trzeba będzie te prawa autorskie kupić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Znaczy uwaga techniczna, nie będziemy tutaj prowadzić negocjacji w sprawie wykupu praw autorskich, bo sala obrad Rady Miasta Krakowa temu nie służy i to dlatego tutaj do tej części wniosku Pana Przewodniczącego się nie przychylię, bo to jest zadanie właściwych urzędników mi faktycznie biegłych, którzy mają to przygotowywać. Czy Pan Dyrektor Hanczakowski chce jeszcze zabrać głos? Proszę, to już koniec, podsumowanie, nie, dlatego, że to po prostu nie jest miejsce, w którym takie dyskusje powinny się toczyć, też dla dobra sprawy może.

Dyrektor Zarządu Dróg Miasta Krakowa – p. M. Hanczakowski

Ja powiem tylko, nawiązując do tej Komisji Sportu, bo ja pamiętam ten wątek dotyczący analiz i to się, ta kwestia analiz się pojawiła przy kwestii bardzo konkretnej czy parkingi kubaturowe czy parkingi podziemne i taka analiza rzeczywiście była wykonana i ja ją Panu Radnemu udostępnię, bo o takiej konkretnej analizie, pamięć ludzka jest zawodna, wydaje mi się, że to dotyczyło tej kwestii kubatura czy podziemne, to jest i udostępnię, dzisiaj prześlę na maila, natomiast powiem tak wprost na pytanie kto będzie odpowiadał za umowę w zakresie finansów publicznych, osoba ją podpisująca czyli ja, to jest ta słomka, o której Pan Radny Wantuch tutaj wspominał.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, rozumiem, że wyczerpaliśmy ten punkt, możemy przejść do kolejnych punktów porządku obrad, dziękuję też Panu Prezesowi za to, że zechciał zabrać głos i przyszedł tutaj do nas. Szanowni Państwo kolejny projekt uchwały, projekt uchwały w trybie dwóch czytań, to jest II czytanie, druk 892.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Las Witkowicki.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarek – Michniak niezawodnie, proszę bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku 892 dotyczącego przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Las Witkowicki nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Bardzo proszę Wysoką Radę o podjęcie uchwały o przystąpieniu do sporządzania tego planu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie II czytania, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Druk 913.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/8 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5494/351496 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 44 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, II czytanie, proszę o informację o poprawkach i autopoprawkach. To musi Pan Panie Sekretarzu w zastępstwie Pani Dyrektor. Ja bym wszystkich Państwa, którzy taką mają nagłą potrzebę rozmów prosił o to, aby kontynuowali je w foyer, te rozmowy, również Pana Przewodniczącego Moryca, również Pana Dyrektora Franka i wszystkich Państwa o to żeby jednak przeszli tam, bo jest jednak straszny gwar i utrudnia nam to procedowanie, proszę bardzo Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też nie została złożona autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu, projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. Druk 914.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/8 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5494/351496 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 44 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy w wymienionej części.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, proszę o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu, projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. Druk Nr 915.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 91/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Gdańskiej 40 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczynie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, proszę o informację o poprawkach.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu, projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. Druk Nr 916.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 2/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 763/40442 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Kolorowym 8 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części.

Proszę o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Druk Nr 917.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 2/3 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 27 położonym przy ul. Ks. Siemaszki w Krakowie.

Druk 917.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Druk Nr 918.

Wyrażenie zgody na udzielenie od 2020 roku bonifikaty w wysokości 90% dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3% ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości położonej przy ul. Ludwisarzy 6 w Krakowie, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Druk Nr 933.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 34 usytuowanego w budynku na os. Słonecznym 8 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 76% bonifikaty.

Proszę o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk Nr 934.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 25 usytuowanego w budynku przy Rynku Kleparskim 4 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 53 % bonifikaty.

Proszę o informację o poprawkach.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk Nr 935.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 7303/1050820 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Aleksandry 23 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Druk 935, proszę o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk Nr 936.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 3/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 763/40442 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Kolorowym 8 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części.

Druk 936, proszę o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk Nr 958 w trybie dwóch czytań, to jest I czytanie.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 9 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy Placu Na Groblach Nr 15 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Proszę o zreferowanie projektu, projekt Prezydenta Miasta Krakowa.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie, oznaczony jest numerem 9 o powierzchni użytkowej 57,53, a znajduje się w budynku położonym przy Placu na Groblach numer 15, sprzedaż nastąpi wraz z udziałem części nieruchomości wspólnej, która stanowi części budynku i urządzenia, które nie służą do użytku właścicieli lokali oraz nieruchomość gruntowa, która składa się z działek o powierzchni 98 m² oraz 298 m², a położone są w obrębie 146 jednostka ewidencyjna Śródmieście. Lokal, który będzie przedmiotem sprzedaży w trybie przetargu ustnego nieograniczonego położony jest na II piętrze, składa się z dwóch pokoi, pomieszczenia w.c, łazienki, korytarza i zgodnie z opinią rzeczoznawcy, który sporządził operat szacunkowy wartość tej nieruchomości to 586.480 zł to jest po 10.194,33 zł za m². Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 14 stycznia 2020 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 16 stycznia 2020 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań, to jest I czytanie.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 8 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy Placu Na Groblach Nr 15 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, proszę zreferowanie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy Placu na Groblach numer 15, ale oznaczonego numerem 8 o powierzchni użytkowej 54,33 m² wraz z częścią nieruchomości wspólnej, czyli częścią budynku, urządzeń oraz gruntu, na którym ten budynek się znajduje. Lokal mieszkalny, który będzie przedmiotem sprzedaży w trybie przetargu ustnego nieograniczonego położony jest na I piętrze, składa się z dwóch pokoi, ciemnej kuchni, łazienki, przedpokoju i wartość tego lokalu zgodnie ze sporządzoną przez rzeczoznawcę majątkowego opinią i operatorem szacunkowym wynosi 553.858 to jest po 10.194,33 zł za m². Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 14 stycznia 2020 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 16 stycznia 2020 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 964, projekt uchwały w trybie dwóch czytań, to jest I czytanie.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 16/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Zielińskiej 22 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Druk 964, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, proszę o zreferowanie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości

gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Zielińskiej 22 stanowiącym uprzednio własność wnioskodawców. Sprawa możliwości odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty zgodnie z przyjętą procedurą i uchwałą Rady Miasta Krakowa była przedmiotem szczegółowej analizy, która została dokonana na dwóch komisjach. Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego i Komisja Budżetowa zaopiniowały taką możliwość pozytywnie, w związku z tym dzisiaj przedstawiam Państwu projekt uchwały ze szczegółowym uzasadnieniem możliwości odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Pana Dyrektora Franka uprzejmie bym prosił, aby prowadził rozmowy w foyer razem z Panem Radnym, tak może Pan zasilić Wielką Orkiestrę Świątecznej Pomocy, to będzie bardzo miłe, bo Pan Radny przeszkadza. Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 14 stycznia 2020 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 16 stycznia 2020 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk 965, teraz mamy I czytanie tego projektu uchwały.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4893/1006338 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni w wymienionej części.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, proszę o zreferowanie projektu.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowiec

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Spółdzielców 17. Sprawa możliwości odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty i uzasadnienie do tego znajduje się oczywiście w uzasadnieniu uchwały. Była ona przedmiotem obrad dwóch komisji, które odpowiednio 19 września 2019 roku Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz 19 listopada 2019 roku Komisja Budżetowa zaopiniowały taką możliwość pozytywnie i w związku z tym dzisiaj przedstawiam Państwu projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Istotnie mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 14 stycznia 2020 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 16 stycznia 2020 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań, to jest I czytanie projektu, druk 966.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4893/1006338 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy w wymienionej części.

Druk 966, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, proszę o zreferowanie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Spółdzielców 17. Sprawa możliwości udzielenia i odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty, udzielenia takiej ulgi została przeanalizowana na dwóch komisjach, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisja Budżetowa przychyliły się do wniosku złożonego przez zainteresowanych, stąd dziś przygotowany projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 14 stycznia 2020 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 16 stycznia 2020 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 967, projekt uchwały w trybie dwóch czytań, to jest też I czytanie projektu.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/3 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 179/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Oświecenia 28 w Krakowie stanowiącym poprzednio współwłasność wnioskodawczyni.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 967, proszę o zreferowanie projektu.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu jednej części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona od ceny sprzedaży udziału wynoszącego 179/10000 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym na osiedlu Oświecenia 28. Sprawa została omówiona na posiedzeniu dwóch komisji, zarówno Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego jak i Komisja Budżetowa uznały, że przedstawione przez wnioskodawczynię okoliczności zasługują na wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty i dlatego dzisiaj przedstawiam Państwu projekt uchwały ze szczegółowym uzasadnieniem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 14 stycznia 2020 roku godzina 15.00, ostateczny

termin zgłaszania poprawek na dzień 16 stycznia 2020 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 968, projekt uchwały w trybie dwóch czytań, to też jest I czytanie projektu.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 446/11227 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Kolorowym 6 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, proszę o zreferowanie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowiec

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału wynoszącego 446/11227 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym na osiedlu Kolorowym 6. Wniosek, który został złożony o wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty został szczegółowo przeanalizowany przez dwie komisje, które zarówno Komisja Mienia jak i Komisja Budżetowa odpowiednio Komisja Mienia 24 września, Komisja Budżetowa 19 listopada 2019 roku zaopiniowały taką możliwość pozytywnie, stąd dziś przygotowany projekt uchwały z uzasadnieniem, które Państwu przedstawiam. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Mamy opinię pozytywną obydwu komisji czyli Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 14 stycznia 2020 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 16 stycznia 2020 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 943, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Odwołanie Iwony Chamielec z pełnienia funkcji ławnika.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 943, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Piotr Bukowski, zapraszam.

Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacji i Nadzoru – p. P. Bukowski

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ten projekt uchwały tak naprawdę jest potwierdzeniem stanu faktycznego, formalnym potwierdzeniem stanu faktycznego, który nastąpił pod koniec zeszłego roku, wybór Pani Iwony Chamielec na Radnego Miasta Krakowa spowodował, że zaistniała jedna z przesłanek, o których mowa w ustawie prawo o ustroju sądów powszechnych gdzie nie można łączyć funkcji ławnika i między innymi Radnego Gminy, po tym formalnym fakcie czyli mam na myśli postanowienie Komisarza Wyborczego z 24 października zeszłego roku nastąpił obrót korespondencji pomiędzy Panią Iwoną Chamielec, a Prezesem Sądu Okręgowego w

Krakowie po czym Pan Prezes przesłał korespondencję na ręce Pana Przewodniczącego Rady Miasta z prośbą o przygotowanie stosownego projektu uchwały, co nastąpiło i w efekcie na dzisiejszej Sesji mamy projekt uchwały potwierdzającej ten stan faktyczny, jak już powiedziałem na początku. Dodam jeszcze na koniec, że zespół opiniujący Rady Miasta Krakowa pozytywnie zaopiniował ten projekt. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Projekt uchwały będziemy głosować w wersji pierwotnej w bloku głosowań. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 944, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmieniająca uchwałę Nr LIII/722/12 w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Dyrektor Witold Kramarz, zapraszam.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Nowe brzmienie art. 97 ustawy o pomocy społecznej wprowadziło obowiązek odpłatności dla osób bezdomnych przebywających w schroniskach dla bezdomnych oraz w schroniskach dla bezdomnych z usługami opiekuńczymi, jeżeli ich dochód nie przekracza kryterium dochodowego określonego w ustawie o pomocy społecznej. Po analizie dochodów osób bezdomnych proponujemy ustalenie odpłatności dla tej kategorii osób odpowiednio do 10 i 14 % uzyskiwanych dochodów. Zostało to powiązane z dotychczas obowiązującymi regulacjami w zakresie odpłatności dla osób przebywających w ośrodkach wsparcia, których dochód przekracza kryteria dochodowe, uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Jest pozytywna opinia Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Projekt uchwały będziemy głosować w wersji pierwotnej w bloku głosowań. Druk 962. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Przyjęcie Programu Wspierania Rodziny dla Gminy Miejskiej Kraków na lata 2019-2021.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Witold Kramarz, zapraszam.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W oparciu o ustawę o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej został opracowany we współpracy od początku jego tworzenia z organizacjami pozarządowymi i ciałami

społecznymi program wspierania rodziny, który obejmuje właściwie całą politykę prorodzinną Gminy Miejskiej Kraków. Nadrzędnym celem programu jest zapewnienie możliwości rozwoju strukturalnej sieci oparcia społecznego dla krakowskich rodzin, dzieci i młodzieży, uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Jest pozytywna opinia Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określami termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 14 stycznia 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 16 stycznia 2020 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 955, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zamiar likwidacji przez wygaszanie XI Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego dla Dorosłych w Zespole Szkół i Placówek pn. Centrum dla Niewidomych i Słabowidzących w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 955, proszę o zreferowanie projektu.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. D. Domajewski

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

W projekcie przewiduje się zamiar likwidacji XI Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego dla Dorosłych, które funkcjonuje w Zespole Szkół i Placówek Centrum dla Niewidomych i Słabowidzących w Krakowie. Likwidacja ta zostanie przeprowadzona poprzez stopniowe wygaszanie to znaczy zaprzestanie naboru od dnia 1 września 2020 roku. To liceum umożliwiałoby absolwentom wcześniejszych etapów edukacji ukończenie, zdobycie egzaminu maturalnego, podejście do egzaminu maturalnego, planujemy w kolejnym kroku po likwidacji tego liceum utworzenie szkoły branżowej II stopnia, która nie tylko umożliwi zdanie matury uczniom, ale również dalsze kształcenie branżowe na poziomie technika. Uchwała intencyjna zostanie przekazana Małopolskiemu Kuratorowi Oświaty, który wyda opinię, opinia ta wiążąca jest dla Rady Miasta względem podjęcia właściwej uchwały likwidacyjnej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, jest pozytywna opinia Komisji Edukacji. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań w wersji pierwotnej. Druk 956, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zamiar likwidacji przez wygaszanie XII Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego dla Dorosłych w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym dla Nieślyszących w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, proszę o zreferowanie projektu, Pan Dyrektor Domajewski.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. D. Domajewski

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Podobnie jak w poprzednim przypadku również zamierza się zlikwidować XII Liceum dla Dorosłych, to liceum zostanie zastąpione branżową szkołą II stopnia, również uczniowie, którzy mają wykształcenie branżowe będą mogli podejść do matury i również uzyskać tytuł technika w wyniku kształcenia w branżowej szkole, którą zamierzamy w tej szkole założyć, w tym zespole szkół założyć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, jest pozytywna opinia Komisji Edukacji. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań w wersji pierwotnej. Druk 959, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmiana uchwały nr LXXXI/1968/17 w sprawie Programu pn. Poznanie dawnych Kresów Wschodnich Rzeczypospolitej przez uczniów krakowskich szkół.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, proszę o zreferowanie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. D. Domajewski

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

W dotychczasowej uchwale proponuje usunięcie z treści tego programu zapisów dotyczących gimnazjów, ale równocześnie obejmuje się programem uczniów krakowskich szkół ogólnokształcących sztuk pięknych zarówno publicznych jak i niepublicznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy, jest pozytywna opinia Komisji Edukacji. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań w wersji pierwotnej. Druk 960, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zamiar likwidacji XXXIII Liceum Ogólnokształcącego i Branżowej Szkoły I stopnia nr 22, wchodzących w skład Zespołu Szkół nr 3 w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. D. Domajewski

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

To również jest projekt uchwały namiarowej, w której proponuje się zlikwidowanie Branżowej Szkoły I stopnia nr 22 i martwego liceum XXXIII, do której obecnie nie uczęszczają żadni uczniowie. Uczniowie szkoły branżowej kształcą się w wielozawodowych klasach, większość kształcenia odbywa się u pracodawcy, uczniowie w szkole są zaledwie dwa albo trzy dni, w budynkach przebywają na kształcenie ogólne. Natomiast w miejscu, uczniom tym zapewni się miejsce w innych szkołach zawodowych w Krakowie, natomiast budynek zostanie wykorzystany na potrzeby Szkoły Podstawowej przy ulicy Fredry, która obecnie jest dosyć zapełniona. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy, jest pozytywna opinia Komisji Edukacji. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań w wersji pierwotnej. Druk 961, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Ustalenie średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miejskiej Kraków na rok szkolny 2019/2020 w związku z realizacją obowiązku zapewnienia bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu dzieci, młodzieży i uczniów do szkoły poprzez zwrot rodzicom kosztów przewozu dzieci, młodzieży i uczniów oraz rodziców.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, proszę o jego zreferowanie, mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji oraz Komisji Budżetowej.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. D. Domajewski

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

W ustawie prawo oświatowe zostały zmienione zasady zwrotu kosztów dojazdu ucznia niepełnosprawnego do szkoły w przypadku gdy to dowożenie zapewniają rodzice. Koszt zwrotu jest obliczany według wzoru, którego jednym ze współczynników jest średnia cena benzyny, natomiast średnią cenę benzyny ustawodawca wskazał, że Rada Miasta jest właściwym organem do ustalenia tej wartości. I w projekcie uchwały proponuje się ustalenie tej ceny na 5,24 zł za benzynę bezołowiową i 5,19 zł za olej napędowy. Dane te zostały zaproponowane na podstawie Biuletynu Statystycznego Województwa Małopolskiego za II kwartał sporządzonego przez Główny Urząd Statystyczny w Krakowie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zamykam dyskusję,

która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, w związku z tym projekt uchwały będziemy głosować w wersji pierwotnej w bloku głosowań. Projekt uchwały według druku 973, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiana uchwały Nr XXIX/746/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 20 listopada 2019 r. w sprawie ustanowienia uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej związanych z realizacją projektu Interreg Central Europe LOW – CARB na terenie Miasta Skawina.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 973, referuje niezawodny Dyrektor Łukasz Franek.

Dyrektor Zarządu Transportu Publicznego – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zmiana ma charakter czysto formalny, decyzją Wysokiej Rady pod koniec listopada wprowadzona została na nasz wniosek możliwość stworzenia linii bezpłatnej na terenie Skawiny, dla której Gmina Miejska Kraków jest organizatorem transportu zbiorowego, natomiast w trybie nadzoru ze strony Urzędu Wojewódzkiego pojawiła się niepewność prawna czy nie powinniśmy wpisać daty, do kiedy ma obowiązywać ta linia oraz stwierdzić na jakiej trasie. Chcemy tutaj jakby wobec tego wypełnić kwestie formalne i stąd propozycja korekty w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 14 stycznia 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 16 stycznia 2020 roku godzina 15.00. To były druki prezydenckie, teraz będą druki Państwa Radnych. Mam spotkanie, więc pozwolę sobie troszeczkę przesunąć druk 919, rozpoczynamy jego procedowanie, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Ustanowienie medalu pamiątkowego XXX-lecia odrodzenia samorządu.

Projekt Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa, tryb jednego czytania, referuję go ja, mamy pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, pozytywną opinię Prezydenta do tego projektu uchwały oraz dwie autopoprawki techniczne. Chodzi o to, że w związku z tym, że zbliża nam się 30-lecie odrodzenia samorządu miasta Krakowa, po konsultacji z gronem historyków, zaproponowałem Radzie, aby przyjęła taki medal pamiątkowy, który będzie nadawany na Sesji nadzwyczajnej, która z okazji 30-lecia odrodzenia samorządu będzie zorganizowana. Medal sam z siebie jest posrebrzany, to będzie dla osób, które mają wybitne zasługi na rzecz naszego miasta związane z funkcjonowaniem samorządu, z jednej strony mamy herb Miasta Krakowa, z drugiej strony nawiązanie do alegorii, nawiązanie do atemu symbolu demokracji, która jest właśnie związana z tąże rocznicą jakże ważną dla nas wszystkich, 27 maja został powołany, została w wyborach wybrana ponownie Rada Miasta Krakowa. Ja chcę tylko jedną rzecz tutaj przypomnieć jeżeli o tym temacie rozmawiamy, w

tym temacie rozmawiamy, że odrodzenie samorządu po latach komunizmu nastąpiło poprzez wybory demokratyczne powszechne do Rady Miasta Krakowa. Więc to nasz organ stanowiący jest tutaj istotny w obchodach tej rocznicy. Jest tu oczywiście wniosek o to żeby ten projekt uchwały realizować w trybie dwóch czytań, jeżeli ten termin poprawek nie wyjdzie nam poza okres stycznia to, to będzie jak najbardziej możliwe. To tyle wprowadzenia, jeżeli są jakieś głosy w tej sprawie to zapraszam, otwieram dyskusję, nie ma głosów, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i oczywiście będziemy głosować, nie zamykam dyskusji, zamykam dyskusję, nie zamykam I czytania bo będziemy głosować w bloku głosowań wniosek o ewentualne rozpatrzenie tego projektu w trybie dwóch czytań. Szanowni Państwo kolejne projekty uchwał zgłoszone przez Radnych, drugie czytanie projektu uchwały.

Zwolnienia od podatku od nieruchomości budynków lub ich części podłączonych do instalacji fotowoltaicznej, kolektora słonecznego, pompy ciepła, rekuperatora lub gruntowego wymiennika ciepła.

Projekt Klubu Kraków dla Mieszkańców, druk 733, II czytanie, referuje Pan Przewodniczący Łukasz Gibała.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Trudne to będzie referowanie, bo nie za bardzo jest do kogo mówić, Radnych trochę mało na sali, a jeszcze nie ma ze strony prezydenckiej chyba nikogo, to byłby za ten projekt odpowiedzialny, ale trudno, rozumiem, że w protokole sobie ewentualnie odpowiedni dyrektorzy sprawdzą co powiedziałem.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Przepraszam, jest Pan Dyrektor, tam czuwa pod ścianą.

Radny – p. Ł. Gibała

Przepraszam Pana Dyrektora, nie zauważyłem, to świetnie. Ja oczywiście powiem tylko o tym co zmieniliśmy autopoprawką, bo już cała dyskusja na temat tego projektu była, więc nie ma sensu tego powtarzać, więc skupię się tylko i wyłącznie na zmianach, które wprowadziliśmy autopoprawką oraz na odpowiedzi na negatywną opinię Prezydenta, tą drugą negatywną opinię już do tej uchwały, po autopoprawce. Więc tych zmian jest sporo, dlatego wysłaliśmy Państwu Radnym projekt jednolity tej nowej wersji, ale generalnie można te zmiany podzielić na trzy grupy. Po pierwsze usnęliśmy z tego zwolnienia, które Rada Miasta miałaby przyjąć, przedsiębiorców. Wcześniej, we wcześniejszej wersji każdy budynek, taki przeznaczony na działalność gospodarczą i taki nie przeznaczony na działalność gospodarczą miałby wchodzić w zakres tej ewentualnej ulgi polegającej na niepłaceniu podatku od nieruchomości jeśli się zainstaluje odpowiedni sprzęt OZE, natomiast teraz proponujemy żeby przedsiębiorcy nie mogli korzystać z tej ulgi. To jest zmiana fundamentalna, bo z tabelki, którą przedstawiła strona prezydencka wynika, że mniej więcej około 90 % dochodów podatku od nieruchomości to są podatki od przedsiębiorców, w związku z tym dzięki tej zmianie koszty wejścia w życie tej uchwały będą o około 90 % niższe niż by były gdybyśmy jej nie wprowadzili, a tak naprawdę to pewnie jeszcze bardziej te koszty spadną, bo skoro przedsiębiorcy płacą najwyższy podatek od nieruchomości to pewnie najchętniej by się zgłaszali. Druga Szanowni Państwo zmiana, którą wprowadzamy, polega na wprowadzeniu szeregu wymogów technicznych jak chodzi o ten sprzęt, o te pompy ciepła, rekuperatory, panele fotowoltaiczne itd., itd., które musiałyby te normy spełniać te urządzenia żeby

podpadać pod możliwość zwolnienia z podatku od nieruchomości. I trzecia zmiana polega na tym, że zapisaliśmy, że trzeba przedstawić fakturę do dokumentów, do wniosku o zwolnienie, dla nas już w pierwszej wersji to było oczywiste, że taki dokument trzeba będzie przedstawić, ale ponieważ strona prezydencka podnosiła, żeby to ekspicyjnie zostało zapisane, więc taki też teraz zapis się pojawił. Tyle jak chodzi o zmiany, teraz przejdę do tego czego tam nie ma i co stanowi podstawę krytyki Urzędu. Otóż po pierwsze podnosi się w opinii Prezydenta, że ciągle nie chcemy żeby warunkiem uzyskania zwolnienia było przeprowadzenie audytu, audytu energetycznego. To prawda, nie chcemy tego, taki audyt jest czasochłonny, kosztochłonny i tak naprawdę ta ulga straciłaby sens. Znaczący ktoś, kto ma w ciągu 5 lat dostać 1000, 1500 czy 2000 zł zwolnienia, jeśli miałby przeprowadzać audyt energetyczny jeszcze to po prostu to by nie miało specjalnego sensu. W opinii Prezydenta podnosi się też, że skoro nie będzie tego audytu energetycznego to może wpływać negatywnie na bezpieczeństwo tych urządzeń i bezpieczeństwo samych użytkowników. Na to ja odpowiadam, że nie ma takich obaw, ja sam zainstalowałem sobie panele fotowoltaiczne, nie sądzę, żeby to zagrażało czyjemukolwiek bezpieczeństwu, nie ma w ustawie takiego wymogu, żeby trzeba było wcześniej przeprowadzać taki audyt i wydaje mi się, że tutaj to naprawdę nie ma większego sensu. Ja może podkreślę, że we Wrocławiu, na którym myśmy się wzorowali w ogóle przyjęto zasadę zaufania do mieszkańców i ta zasada przejawia się tym, że nawet tych norm, które myśmy tutaj wpisywali, tam nie ma w tej uchwale, po prostu uważa się, że jak ktoś będzie musiał wydać ponad 10 tys. zł na urządzenie do OZE po to żeby potem uzyskać ulgę w wysokości 1000, 1500 czy 2000 zł to ten ktoś sam z siebie będzie miał interes w tym żeby zainstalować porządne urządzenie, które spełnia wysokie normy, które jest bezpieczne i które efektywnie będzie produkowało prąd albo ciepło. Kolejna sprawa to zarzut o to, że nie przedstawiliśmy analizy finansowej, analizy ubytków tego ile budżet straci na wprowadzeniu tej naszej ulgi. Otóż rzeczywiście na piśmie tego nie ma, ja na posiedzeniu komisji przedstawiałem taką analizę, przedstawię ją raz jeszcze bo ona się zmienia w związku z tym, że zmieniła się treść uchwały, generalnie szacujemy, że ubytek roczny to będzie około 200 tys. zł, to jest oczywiście obciążone pewnym ryzykiem błędu, ale powiem w jaki sposób to oszacowałem i też chciałem podkreślić, że kilkaset tysięcy złotych w skali budżetu, który wynosi ponad 6 mld to jest kwota bardzo, bardzo niewielka. Otóż według danych Ministerstwa Energii na koniec zeszłego roku w Polsce było około 100 tys. konsumentów, to stanowi około 0,7 % gospodarstw domowych, zakładając, że w Krakowie ten wskaźnik jest trochę wyższy i gdybyśmy w Krakowie mieli około 1 % gospodarstw domowych, które są konsumentami, no to wtedy można oszacować, że jeśli by się nam udało przekonać drugie tyle mieszkańców, co obecnie już korzysta z różnych urządzeń OZE, do tego żeby je zamontowali, to ten ubytek by wynosił właśnie 200 tys. zł. To z tej tabeli, którą przedstawił Urząd ile wynoszą wpływy z podatku od nieruchomości wynika, że 1 % wpływów od nieruchomości z budynków mieszkalnych to jest właśnie około 200 tys. zł. Kończąc swoją wypowiedź, jeszcze tutaj mamy jeden zarzut, ale może jeszcze wcześniej dopowiem, że proszę Państwa generalnie – jeszcze jak jesteśmy przy tych finansach – to jeśli będziemy mieli taką sytuację, że ktoś kto ma dom jednorodzinny w ciągu 5 lat uzyska ulgę w wysokości 1500 zł, 2000 zł i będzie musiał wydać kilkanaście, albo 20 tys. zł na urządzenie OZE, bo takie są realne ceny to to jest jasne, ja się tutaj zgadzam ze stroną prezydencką, że to samo w sobie pewnie nie jest wystarczającym bodźcem do tego żeby ktoś taki zamontował sobie, takie urządzenie, natomiast może to być fajny element uzupełniający w stosunku do obecnie już istniejących bodźców takich chociażby jak program Mój prąd. I tak ta uchwała została pomyślana. Ostatnie dwa zarzuty, które się pojawiają ze strony prezydenckiej są następujące. Po pierwsze strona prezydencka zarzuca nam, że w przeciwieństwie np. do Warszawy myśmy tutaj dookreślili, że trzeba ponieść nakłady w wysokości 10 tys. zł i że

maksymalny uzysk z tytułu ubytku ulgi w podatku od nieruchomości może wynosić aż 100 % tej kwoty czyli kwoty poniesionych nakładów. I strona prezydencka podnosi, że to jest bardzo dużo, że w Warszawie np. jest taki pułap 30 %. Na co ja odpowiadam, że naszym zdaniem nie ma sensu wprowadzać takiego pułapu w Krakowie, bo skoro wykluczaliśmy przedsiębiorców to jak sama strona prezydencka zauważa w swojej opinii to te uzyski będą wynosiły 1000, 1500 czy 2000 zł, więc jak ktoś poniesie nakłady w wysokości co najmniej 10 tys. zł to nie ma szans żeby przekroczył ten pułap 30 %, który jest w Warszawie zapisany. W związku z tym o ile w przypadku pierwszej naszej wersji uchwały ten argument był słuszny, ja się zgadzam, ktoś mógłby, np. przedsiębiorca, dostać 100 % tego co poniósł tych nakładów dostać w postaci ulgi w podatku od nieruchomości, to według tej wersji uchwały nie ma takiej możliwości, więc ten zapis jest po prostu niepotrzebny. I ostatni argument, który się pojawił dotyczył rzekomego błędu polegającego na tym, że zastosowaliśmy w jednym miejscu normy, które są już nieaktualne, bo zmieniła się ustawa w 2014 roku, zgadza się, ta ustawa się zmieniła w 2014 roku, ale my zastosowaliśmy te normy alternatywnie, to znaczy mówimy, że jakieś urządzenie może spełnić albo te normy, albo inne normy, które zostały wprowadzone, bo nie wiemy jakieś ktoś kupi urządzenie, jeżeli kupi nowe to będzie się stosowała ta norma, jeżeli ktoś kupi sprzed 2014 roku to uważamy, że te stare normy też były ok., chociaż mówiąc szczerze wydaje mi się to mało prawdopodobne, żeby ktoś kupował takie urządzenia za ponad 10 tys. zł, bo one wtedy po prostu tyle nie kosztują, więc tak czy siak będzie to przepis pewnie martwy, ale niemniej zostawiliśmy tą starą normę również, która była naszym zdaniem zupełnie ok. Kończąc swoją wypowiedź proszę Państwa chciałem zwrócić uwagę na następujący fakt, otóż w ostatnim czasie padło wiele szumnych deklaracji dotyczących tego jak to nasze miasto ma być zeroemisyjne, np. przystąpiliśmy do takiej grupy miast, które deklarują, że do 2030 roku te miasta, w tym również Kraków, będą całkowicie zeroemisyjne. Jednocześnie dzisiaj będziemy też procedować rezolucję, słuszną, ja za nią zgłoszę, która będzie takim apelem do rządu, ponagleniem rządu do tego, żeby rząd sam spowodował, że Polska do roku 2050 też osiągnie odpowiednie pułapy jak chodzi o emisyjność. Ja bym proszę Państwa nie chciał żebyśmy się ograniczali tylko i wyłącznie do takich pustych gestów, bo papier wszystko przyjmie, możemy twierdzić, że do 2030 roku Kraków będzie zeroemisyjny, że do 2050 roku Polska będzie zeroemisyjna, ale stosujemy też konkretne rozwiązania, dawajmy też mieszkańcom coś konkretnego. Kiedy była głosowana uchwała budżetowa ja zgłosiłem poprawkę żeby zwiększyć środki na OZE o 4 mln, ta poprawka przepadła, dzisiaj proponuję żeby dać mieszkańcom bonus w wysokości kilkaset tysięcy złotych rocznie w postaci ulgi od podatku od nieruchomości, łącznie takie będą koszty tej ulgi, kilkaset tysięcy złotych, w postaci ulgi w podatku od nieruchomości czyli kwota bardzo mała wobec całego budżetu, ale coś konkretnego, coś realnego. Ja bym naprawdę bardzo nie chciał żeby Kraków był w teorii, na papierze liderem jak chodzi o zeroemisyjność, o OZE, a w rzeczywistości jak chodzi o konkretne rozwiązania żeby był maruderem. W związku z tym apel do wszystkich Państwa Radnych żebyście Państwo poparli tę uchwałę i żebyśmy faktycznie dali takie dodatkowe narzędzie dla mieszkańców, zachęcające ich do tego żeby mogli montować różnego rodzaju urządzenia służące do ekologicznej produkcji prądu czy ciepła. Dziękuję bardzo, jestem oczywiście otwarty na pytania.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Było sygnalizowane wystąpienie w imieniu Prezydenta Miasta Krakowa, zapraszam Pana Dyrektora, proszę się przedstawić, a w międzyczasie Pani Radna Teodozja Maliszewska zmierza do puszeki, proszę sobie serduszek też zabrać, nie przewidzieli chyba na takie duże banknoty tej puszeki, ale to bardzo miłe, dziękujemy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Podatków i Oplat – p. A. Pietruszka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Odnosnie projektu Klubu Kraków dla Mieszkańców została złożona opinia Komisji Budżetowej pozytywna w dniu 24 września, chciałbym zaznaczyć, Pan Radny tutaj zresztą też o tym wspomniał, że tekst uchwały po autopoprawce został znacząco zmieniony, a więc pozytywna opinia Komisji Budżetowej odnosi się tak naprawdę do zasadniczo różnego tekstu. Do projektu uchwały została złożona opinia radców prawnych z uwagami, do tego się za chwilę odniosę, oraz dwie opinie Prezydenta Miasta Krakowa negatywne, z 24 września i z 4 grudnia. To prawda tak jak Pan Radny Gibała wspomniał, projekt został zmieniony, natomiast zasadnicze błędy, które naszym zdaniem w tym projekcie zostały zawarte nadal są powielane. Postaram się je bardzo krótko w punktach scharakteryzować. A więc tak, to było powiedziane, ale to trzeba powtórzyć, projekt nadal nie zawiera analizy skutków finansowych, poza tym co Pan Radny był tutaj uprzejmy przed chwilą powiedzieć, w treści ani pierwotnego druku ani autopoprawki takiej analizy nie ma, co narusza paragraf 30 ust. 8 Statutu Miasta Krakowa. 2. Projekt dubluje inne źródła finansowania, dubluje to jest za mało powiedziane, projekt wielokrotnie dubluje inne źródła finansowania, z których mogą być finansowane również odnawialne źródła energii. I tutaj przywołam tylko jedno zdanie z uzasadnienia projektu, oznacza to, że mieszkańcy Krakowa zostali pozbawieni możliwości uzyskania w nawet minimalnym stopniu wsparcia w instalowaniu odnawialnych źródeł energii i innych proekologicznych rozwiązań energetycznych. Wysoka Rado to zdanie jest nieprawdziwe, na dzień dzisiejszy mieszkańcy Krakowa mogą korzystać z kilku programów, mamy program Czyste powietrze rządowy, mamy program Mój prąd, mamy nasz krakowski program dotyczący ograniczania niskiej emisji i w ramach chociażby tylko tego jednego programu ograniczania niskiej emisji w latach 2013 – 2019 zrealizowano 1351 instalacji odnawialnych źródeł energii i wypłacono z tego tytułu 21 mln 270 tys. z zarezerwowanych na ten cel 30,5 mln zł, a więc nie jest prawdą, że Krakowianie zostali pozbawieni źródeł wsparcia w zakresie instalowania odnawialnych źródeł. Mało tego, skoro wypłacono 21 mln z zarezerwowanych na ten cel 30 mln to nawet nie było tylu aplikujących chętnych, którzy wzięliby te pieniądze, więc wydaje się, że pomoc miasta w ramach programu ograniczania niskiej emisji jest w tym zakresie zupełnie wystarczająca. A więc krótko jeszcze raz, Czyste powietrze, Mój prąd, PONE i jeszcze ulga termo modernizacyjna w podatku od dochodów osobistych. Proszę Państwa nie można twierdzić, że Kraków tego nie wspomaga. Kolejna rzecz, do której się proszę Państwa muszę odnieść, w projekcie dokonano takiego zapisu, że organ podatkowy ma możliwość kontrolowania w trybie Ordynacji podatkowej korzystania z tego zwolnienia. Proszę Państwa ja się pytam po co jest taki zapis, że organ podatkowy ma możliwość kontrolowania w trybie Ordynacji podatkowej, przecież to wynika z ustawy, czy jeżeliby uchwała nie zawierała tego zapisu to znaczyłoby, że organ podatkowy nie może realizować swoich ustawowych zadań, jest to zupełnie zbędne. Niemniej jednak tak jak nie jestem przeciwko odnawialnym źródłom energii, żeby tutaj nie odnosić takiego wrażenia, to jestem przeciwko złej legislacji, a złej legislacji podatkowej w szczególności. To do nas przychodzą potem mieszkańcy z problemami jeżeli przepis jest uchwałowy zredagowany w niewłaściwy sposób i do nas mają pretensje, pytają jak dany przepis zastosować. I tutaj się muszę odnieść do konkretnych zapisów z projektu, które już poprzednio w trakcie swojego wystąpienia sygnalizowałem, że są wątpliwe. Np. jest taki zapis, że instalacja OZE ma być, wymaga co najmniej jednokrotnego uruchomienia. Proszę Państwa to jest niekontrolowane z punktu widzenia organu podatkowego, my mamy swoje uprawnienia oczywiście, ale nie ma takiej możliwości żeby urzędnik podatkowy skontrolował czy dana instalacja została chociaż raz uruchomiona. Dlaczego nie ma, bo nie ma proszę Państwa na to dokumentów. W tych programach, na które powoływałem się wcześniej, Czyste powietrze, Mój prąd, PONE, te

dokumenty są jasno określone, a więc protokół odbioru robót budowlanych instalacji elektrycznych zgodnie z uprawnieniami, musi być człowiek, który podpisze taki dokument, bez tych dokumentów tego się nie da zrobić. Tymczasem w tym projekcie zastąpiono wszystko oświadczeniami, podatnik oświadcza, że dokonał jednokrotnego uruchomienia, takich zapisów jest więcej, podatnik będzie potem co roku oświadczał o fakcie podłączenia do budynku lub jego części instalacji odnawialnych źródeł energii. Proszę Państwa urzędnik podatkowy tego nie skontroluje, nie wykuje tych rurek ze ściany, nie sprawdzi czy to funkcjonuje. Jak to jest możliwe do zweryfikowania, podpowiadam, w tych programach znów, na które się powoływałem przed chwilą są wskazane określone dokumenty, jest dokument gwarancyjny, jest książka serwisowa, przyjdzie urzędnik i poprosi o książkę serwisową, z której będzie wynikało, że w dniu tym i tym został dokonany przegląd serwisowy i to jest gwarancją tego, że ta instalacja rzeczywiście działa. Bez tego to nie podlega kontroli. Kolejny zapis o obowiązku podatnika do trwałego odłączenia, zgłoszenia trwałego odłączenia instalacji od budynku lub jego części. Tak samo to jest niekontrolowane. Zresztą w treści uchwały w tej części gdzie mamy właśnie zapis, który mówi o tym obowiązku podatnika zgłoszenia tego właśnie faktu, potem następuje odniesienie do paragrafu 4 ust. 4 pkt 2 projektu uchwały, a co mamy w tym konkretnym punkcie, złożenie oświadczenia. Czyli to podatnik nam oświadczy. Więc rola organu podatkowego została tutaj całkowicie wyeliminowana. Projekt proszę Państwa przy tym zakłada zwolnienie z podatku zamiast modelu dotacyjnego. Mamy ten model dotacyjny już działający w postaci PONE na co zwracam uwagę, mamy pieniądze, które nawet jeszcze nie były w całości wykorzystane, a więc zwielokrotnienie tych możliwości moim zdaniem nie prowadzi do efektu w postaci poprawy i trwałości efektu ekologicznego dlatego, że nie może do tego prowadzić takimi właśnie drobnymi krokami. I chciałbym się tutaj jeszcze odnieść do tego co wspomniał Pan Radny odnośnie instalowania samodzielnego, a więc rozumiem bez fachowców, bez dokumentów, bez certyfikatów. Nie ma proszę Państwa na ten moment polskich danych, ale są dane niemieckie, austriackie i włoskie, zasięgnąłem, tutaj zrobiłem przegląd w Internecie, w Niemczech, we Włoszech w ciągu roku odnotowuje się około 700 pożarów instalacji fotowoltaicznych głównie, które wynikają z czego, z nefachowego wykonania instalacji. Dlatego w tych naszych programach, Mój prąd, Czyste powietrze, kładzie się taki nacisk na dokonanie odbioru przez uprawnioną osobę, bo to jest ważne dla bezpieczeństwa samego użytkownika. Straż pożarna, która przyjedzie gasić instalację fotowoltaiczną ma problem, jeżeli ona jest wykonana niewłaściwie bo nie ma jednego pokrętła, które pozwoli odłączyć napięcie w całym gazonym obiekcie, w związku z tym jest problem z doбором zastosowania określonych środków gaśniczych do ugaszenia takiej instalacji. Przyjmując uchwałę w takim kształcie jak dzisiaj jest ona zaproponowana Rada przyłoży rękę do tego, że takie wypadki mogą się zdarzyć, oby się nie zdarzyły, ale ktoś w pewnym momencie zapyta czy przyjmując takie rozwiązanie zostały wzięte pod uwagę wszelkie możliwe konsekwencje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Bardzo proszę rozpoczynamy w takim razie, tutaj mieliśmy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, negatywna opinia Pana Prezydenta, autopoprawka jest doręczona prawidłowo, bardzo proszę rozpoczynamy dyskusję nad, bo jest autopoprawka, więc rozumiem, że jeszcze ktoś może zabrać głos, zresztą była tu wypowiedź też Pana Dyrektora, rozumiem, że wnioskodawca chciał się ustosunkować do tych zawartych tez, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Więc po kolei, tak, zgadza się, są już inne programy, dlatego my wielokrotnie podkreślaliśmy, że ta ulga ma być elementem dodatkowym. Ja zwrócę uwagę, że inne programy są też w Warszawie czy we Wrocławiu bo przecież program Mój prąd, program Czyste powietrze czy ulga termomodernizacyjna to są programy rządowe, a pomimo tego te miasta wprowadzają też ulgę w podatku od nieruchomości. I słusznie robią proszę Państwa bo gdyby te narzędzia, które już obecnie istnieją były wystarczające to w Polsce mielibyśmy nie niecały 1 % gospodarstw domowych, które mają OZE tylko mielibyśmy ich dużo więcej. Po drugie proszę Państwa była tutaj jedna rzecz, którą muszę sprostować, Pan Dyrektor powiedział, że my chcemy żeby zwolnienie od podatku było zamiast dotacji. Nie, my chcemy żeby było jedno i drugie, funkcjonowało, więc to jest element dodatkowy, a nie wykluczający ten dotychczasowy system. Po trzecie Pan Dyrektor zwraca uwagę, że niepotrzebnie piszemy w tym projekcie uchwały, że możliwa jest kontrola na mocy przepisów Ordynacji podatkowej, ja też uważam, że niepotrzebnie, ale to wynika z dyskusji, Pan Dyrektor wtedy i strona prezydencka podnosiliście, że będziecie mieli ograniczone możliwości kontroli, więc my rozumieliśmy to w ten sposób, że właśnie waszym zdaniem te zapisy są niewystarczające, więc wpisaliśmy to wprost. Po trzecie, i tutaj jest moja największa uwaga krytyczna, otóż Pan Dyrektor prezentuje zupełnie inną filozofię niż ja, znaczy rzeczywiście w tej uchwale jest wpisane, że musi być przynajmniej jedno uruchomienie systemu i faktycznie ten sposób konstrukcji uchwały przez nas jest taki, że de facto urzędnicy nie będą w stanie kontrolować czy to uruchomienie było czy nie było, ale moim zdaniem tutaj można spokojnie zaufać mieszkańcom, bo jeśli ktoś inwestuje kilkanaście tysięcy złotych, a taki jest wymóg, minimum 10 tys. zł, przedstawia fakturę, że kupił urządzenie OZE za kilkanaście tysięcy złotych to w jego interesie jest żeby to urządzenie funkcjonowało, żeby było uruchomione i naprawdę nie ma sensu wysłać tam urzędników, którzy będą sprawdzali czy on to uruchomił czy tego nie uruchomił, po co marnować pieniądze nas podatników na to żeby ci urzędnicy tam chodzili, po co, po co domagać się jakichś dodatkowych dokumentów, jeśli to jest w interesie samego mieszkańca, samego właściciela to moim zdaniem racjonalne jest tutaj zrobienie tego tak jak we Wrocławiu gdzie po prostu to bazuje na elemencie zaufania, ktoś oświadczył, że to urządzenie działa – i bardzo dobrze – i ono na pewno działa, bo to jest w interesie tej osoby, a jeżeli nie będzie działało to ta osoba sobie naprawi, bo z każdej kilowatogodziny wyprodukowanego prądu ta osoba ma pewien realny uzysk, tak samo jak chodzi o ciepło, ta osoba na tym po prostu zarabia. I wreszcie ostatnia rzecz to jest ta kwestia bezpieczeństwa, była tutaj mowa o tym, że było 700 pożarów instalacji fotowoltaicznych we Włoszech, tylko proszę Państwa już w Polsce liczba instalacji fotowoltaicznych najprawdopodobniej przekroczyła 100 tys., albo zbliża się do 100 tys., we Włoszech sądzę, że to będzie ponad milion, więc pytanie czy 700 na tle całej liczby miliona to jest dużo czy nie, to jest pierwsze pytanie, pytanie jaki jest ten wskaźnik wśród np. zwykłych domów w ogóle, wśród budynków, moim zdaniem może się też okazać, że jest bardzo podobny, że tych pożarów budynków też było w stosunku do łącznej liczby budynków tyle samo jak 700 do miliona, więc ja bym takimi liczbami naprawdę nie żonglował, bo trudno określić czy 700 pożarów fotowoltaicznych to jest dużo czy to jest mało i to jest wydaje mi się argument jednak trochę naciągany bez dokładnej analizy ile w ogóle jest pożarów we Włoszech, ile w ogóle jest instalacji fotowoltaicznych, ile jest pożarów budynków, ile jest pożarów instalacji fotowoltaicznych, ile jest innych pożarów, dopiero wtedy bylibyśmy w stanie ocenić czy faktycznie montowanie instalacji fotowoltaicznych generuje jakieś zagrożenie dla bezpieczeństwa czy też mogłoby się okazać, że na tych budynkach gdzie tych instalacji nie

ma ten wskaźnik pożarów jest taki sam jak w przypadku tych budynków gdzie te instalacje są. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo również. Czy mamy jeszcze zgłoszenia do dyskusji nad autopoprawką? Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Wantuch i Pani Anna Prokop – Staszecka, bardzo proszę.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Rzadko zabieram głos, ale jak się zdenerwuję to chcę zabrać głos. Braki w kasie mamy, miasto jest kiepsko oświetlone, a chcemy żeby było mniej w kasie z podatku i bogatym chcemy zrobić dobrze, chyba, że chodzi Panu Przewodniczącemu o to żeby miasto zbankrutowało i wtedy jak Pan zostanie Prezydentem będzie lepiej. To jest ustawa dla bogatych i na pewno nie poprawi, ja mam też fotowoltaikę, mówię to wprost tutaj i mam fotowoltaikę, lepiej byłoby dla mnie gdyby było tak, że ja będę zwolniona z podatku, ale uważam, że to nie jest sprawiedliwe. Proszę Państwa powiedział Pan, nieważne, trzeba się oprzeć na zaufaniu, a ja nie bardzo wierzę, że to jest dobre dla, ta uchwała dla ogółu i tu już pomijam to co powiedział Pan Dyrektor, że to jest niebezpieczne, że zrobimy pospieszenie instalację, że będą zapłony czy będą pożary, to już pomijam to, ale proszę Państwa czy to poprawi, poza populistyczną taką uchwałą, czy to poprawi ekologię, powietrze, poza tym dziwi mnie, bardzo mnie dziwi dlaczego Pan Radny Hawranek, który zaopiniował pozytywnie jako Komisja Budżetowa nie jest tutaj obecny i nie powie nam jak to jest dobrze dla budżetu miasta Krakowa żeby zwalniać z podatków. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Bardzo proszę Pan Radny Wantuch, przygotuje się Pan Radny Stawowy.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Może zacznę od tej kwestii pożaru, rzeczywiście muszę się tutaj zgodzić z Panem Przewodniczącym Gibałą, że ilość 700 pożarów przy tak ogromnej ilości instalacji to jest to pomijalne, to jest raptem kilka promili, więc tutaj bym się nie obawiał kwestii związanych z pożarami czy z innymi sytuacjami. Co do samego pomysłu, sama idea jest ciekawa tylko pytanie brzmi czy to jest realna pomoc, czy to jest wyłącznie element promocji naszego miasta. Jeżeli będziemy to traktować jako realną pomoc zachęcającą do tego żeby więcej ludzi instalowało OZE to na pewno to nie spełnia zadania, z bardzo prostego powodu, ponieważ kwota tego zwolnienia jest to absolutnie pomijalna wartość, co do wartości całej instalacji, nikt z powodu tego zwolnienia nie zainstaluje sobie instalacji OZE. Jeżeli do tego podejdziemy z punktu widzenia promocji naszego miasta to można byłoby uznać, że to jest ciekawe, że to jest ciekawe żeby pokazać, że miasto nasze dba o ekologię, instaluje OZE, zwalniamy, nie dodajemy, że to są nieduże pieniądze w skali instalacji tylko problem jest jeden, to nie są duże pieniądze w skali jednej instalacji, ale jeżeli to przemnożymy przez ilość to rzeczywiście wyjdzie kilkaset tysięcy złotych. Pan Przewodniczący powiedział, że co to jest kilkaset tysięcy złotych przy 6 mld budżecie, tylko proszę pamiętać, że z 6 mld $\frac{3}{4}$ to są pieniądze, które tylko przepływają przez budżet, one są oznaczone, to jest np. 500+, to jest np. dotacja do edukacji. I przyznam się szczerze, że jestem w takiej sytuacji, że jeszcze nawet nie wiem w tym momencie jak będę głosował, bo jako promocja naszego miasta na pewno da efekt, tylko z drugiej strony zdajemy sobie pytanie czy nie lepiej byłoby te kilkaset tysięcy

złoty przeznaczyć np. na instalację fotowoltaiczną, pokrycie 100 % kosztów np. na jakiejś szkole podstawowej czy np. na przedszkolu. Więc to nie jest kwestia tego, że to jest złe, a to jest dobre, tylko musimy się zastanowić, która wartość jest większa, a która wartość da większą korzyść dla miasta. I ja osobiście jednak uważam, że większą wartością niż to zwolnienie, które jest pomijalne z punktu widzenia inwestora, czy nie lepiej te kilkaset tysięcy właśnie przeznaczyć np. na tym budynku, żeby na tym budynku np. na ulicy Wielopole, albo na innym budynku miasta zainstalować fotowoltaikę, co też da element promocyjny. Więc ja nie mówię, że ta uchwała jest zła, ale uważam, że są lepsze metody promowania naszego miasta przy użyciu OZE niż zwolnienie, które też może być polem do nadużyć moim zdaniem, Polak potrafi kombinować, też tak mówiąc brutalnie. Więc ja osobiście uważam, że jeżeli Klub Kraków dla Mieszkańców, z tego też trochę słyniemy, więc jeżeli Kraków dla Mieszkańców np. przedstawi projekt uchwały dotyczący instalacji paneli fotowoltaicznych czy turbin wiatrowych na budynku tym, czy na innych budynkach Urzędu Miasta Krakowa bardzo chętnie taki projekt poprę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pana Radnego Grzegorza Stawowego. To znaczy zgłosił się ręcznie, na razie nie wyświetla. Ani razu się nie wyświetliło Panie Radny, przepraszam, ale zaprosiłem Pana.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący dziękuję, że Pan mnie zaprosił. Ja bardziej niż kombinowania Krakowian przy zainstalowaniu rekuperatora za 20 tys. zł, obawiam się funduszy inwestycyjnych nie zarejestrowanych w KNF, bo to są bardziej niebezpieczne instrumenty finansowe, ale przechodząc już bezpośrednio do tematu. Jeżeli autorzy porównują Kraków, że Kraków powinien iść drogą Warszawy czy Wrocławia to ja dostrzegam jedną zasadniczą różnicę między naszymi miastami. Otóż we Wrocławiu i Warszawie dalej mogą palić węglem i jest to element motywacji do tego żeby od tego węgla odejść na rzecz innego źródła energii, bo każde z wymienionych tutaj elementów, które się przyczyniają do, które są objęte projektem uchwały to jest jakaś forma dogrzewania czy wręcz ogrzewania domu. W Krakowie od jakiegoś czasu nie da się palić paliwami stałymi i wiemy, i od czasu do czasu czytamy jak konsekwentnie straż miejska wyłapuje tego typu przypadki i z wyjątkiem jakiejś grupy gdzie z przyczyn formalnych, np. nieuregulowanych stanów własnościowych, nie da się wymienić tych, zlikwidować piecy i wymienić systemu ogrzewania, reszta mieszkańców się dostosowała, zresztą to czuć jak nie ma wiatru szczególnie i jak nie nawiewa z sąsiednich gmin, jak się zmieniło. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, ja podam przykład tam gdzie ja mieszkam przy ulicy, przy której mieszkam w zasadzie bezpośrednio koło mnie wybudowały się w ciągu ostatnich dwóch lat cztery czy pięć nowych domów i żaden z tych domów nawet kominą nie ma, oni już w ogóle nie projektowali tych domów z kominami, nie mają instalacji na kominek, nie mają instalacji na grzanie na paliwo stałe, oni mają gaz jako uzupełnienie ogrzewania i pompy ciepła dlatego, że z perspektywy wejścia zakazu palenia węglem i drewnem w Krakowie wszyscy ci, którzy projektowali domy w ostatnich latach, albo je kupowali dbali o to żeby było alternatywne źródło zasilania w ciepło, to głównie były pompy albo z powietrza, albo te z ziemi. Kolejna rzecz, koszty realizacji instalacji to jest od kilkunasto do kilkudziesięciu tysięcy złotych, nie wiem ile w tej chwili kosztuje pompa ciepła ta z ziemi, ale jeszcze kilka lat temu kosztowała 50 tys. zł, to zależy od wielu rzeczy, pewnie instalacje się poprawiły, może są tańsze, bardziej energooszczędne, ale jeżeli za średniej wielkości domek rachunek za podatek od nieruchomości to jest kilkaset złotych rocznie, a zwolnienie zgodnie z uchwałą po zmianach w miejsce dotychczasowego paragrafu 6 wstawia

się paragraf 5 gdzie jest mowa o zwolnieniu na 5 lat, to założmy, że taki dom to jest maksymalnie 1000 zł podatku od nieruchomości za dom bez działki, to jest 5 tys. zł, to przy instalacji za 30 tys. zł to jest niewielka motywacja tym bardziej, że jak tu wspomniał Pan Dyrektor można z innych źródeł pozyskać dotacje idącą w dziesiątki procent kosztów tej instalacji, to jest kolejna rzecz. I wydaje mi się z moich obserwacji okolicy, w której ja mieszkam, że w zasadzie w tej chwili w żadnym domu się już nie buduje komina, po prostu one są już niepotrzebne, wszyscy idą w inne instalacje, właśnie w te, które są tu wymieniane. Kolejna rzecz to kto będzie beneficjentem tego rozwiązania, w pierwszej kolejności osoby zamożne, bo rekuperator, który jest w tej chwili standardem w nowym domu czyli wymiennik ciepła instaluje się w zasadzie w każdym domu, robi się to z dwóch względów, po pierwsze dlatego, że się mniej traci ciepła wyrzucanego z domu, z trzech względów, po drugie dlatego, że nie wietrzy się domu otwierając okna, bo dom jest szczelny i wymienia się to właśnie przez wentylację mechaniczną i po trzecie można tam zainstalować filtry antysmogowe, które zdecydowanie poprawiają jakość powietrza w domu. I naprawdę jest to standard, nie trzeba ludzi do tego namawiać, stało się to po prostu standardem. Kolejna sprawa/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Cztery minuty minęło Panie Radny, prosiłbym o konkluzję.

Radny – p. G. Stawowy

Już, mam jeszcze tylko dwa punkty, ja tej uchwały, jakby po zmianach się bardzo źle czyta, ale zauważyłem, że wyrzucono przedsiębiorców czy prowadzonej przez nich działalności gospodarczej, ale chyba nie wyrzucono i proszę mnie skorygować jeśli się mylę, zabudowy wielorodzinnej, a to oznacza, że jeżeli na budynku wielorodzinnym gdzie jest 150 mieszkań i każdy płaci podatek od nieruchomości powstanie jeden panel fotowoltaiczny i jakaś ta energia czy ciepło będzie dystrybuowane w tym budynku to oni wszyscy mają zwolnienie od podatku od nieruchomości, a to wtedy już nie idzie w setki tysięcy złotych tylko idzie w dziesiątki milionów złotych, a przypomnę, że podatek od nieruchomości jest najbardziej przewidywalnym i stabilnym dochodem gminy. I ostatnia rzecz, mnie się wydaje, że o ile ja rozumiem kierunek działania, o tyle sytuacja i inność Krakowa jeśli chodzi o przepisy dotyczące ogrzewania budynków szczególnie jednorodzinnych i zabudowy kamienicznej powodują, że u nas ludzie w sposób naturalny będą to robić, nie będą potrzebowali dotacji rzędu kilkuset do kilku tysięcy złotych do domku czy też do kamienicy, ponieważ dostaną zdecydowanie większe dotacje gdzie indziej. I wydaje mi się, że ten program jest w Krakowie po prostu niepotrzebny. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pani Radna Małgorzata Jantos. Jeszcze Pan Radny Włodzimierz Pietrus się przygotowuje.

Radna – p. M. Jantos

Ja z wielką uwagą wysłuchałam mojego kolegi klubowego Grzegorza, zabrzmiał nieco w pewnych momentach jak Poseł Zandberg, to mnie martwi pod tytułem, że jeżeli coś dotyczy ludzi bogatych to trzeba to wyrzucić, ja się z taką motywacją nie zgadzam i z takim mówieniem, chciałam powiedzieć o dwóch sprawach istotnych, to znaczy o sprawach dochodów gminy itd., pewne teorie ekonomiczne mówią to, że państwo jest bogate wtedy, kiedy są bogaci przedstawiciele, kiedy są bogaci mieszkańcy. Więc z drugiej strony konsekwencją tego mówienia jest to, że właściwie w momencie, kiedy ta grupa przypadkowych ludzi tak naprawdę, bo jesteśmy grupą tymczasową, która tutaj jest, za chwilę

nas nie będzie i my będziemy decydowali o pieniądzach podatników, ponieważ my wiemy lepiej, bo tutaj cały czas na tym była oparta argumentacja, że w momencie, kiedy będziemy mieli, my mniejszy dochód to my nie będziemy mogli dystrybuować pieniędzy podatników w przeciwieństwie do tego, że te pieniądze zostaną u samych podatników, którzy będą o tym decydowali na co mają wydawać pieniądze. Szanowni Państwo myślę, że taki był zamysł w całej sprawie, może tutaj dyskusyjne jest czy to ma być zwolnienie na 4 lata, 5 czy 3, ale Szanowni Państwo ja twierdzę, że to jest przede wszystkim motywacja szkoląca ludzi, edukacyjny element, zachęcający. Myślę, że znów nie powinniśmy to robić zakazami czy nakazami, ale sprawami motywacji. Mówienie o tym, że ktoś, dla kogoś 5 tys. 10 tys. nie jest wielkimi pieniędzmi jest to też mówienie absurdalne zupełnie, ponieważ zauważcie Państwo, że w momencie, kiedy robimy zakupy nawet minimalna zniżka i ci wszyscy, którzy specjalizują się w marketingu sprzedaży doskonale o tym wiedzą, że nawet minimalna zniżka powoduje to, że dany produkt kupujemy w momencie gdybyśmy go nie kupili gdyby nie było tej informacji o tym, że jest zniżka. Ja myślę, że to jest sprawa dotycząca przede wszystkim edukacyjności, sprawa dotyczyć będzie niewielkiej w gruncie rzeczy ilości osób i ja będę na pewno głosowała za tego typu projektami, ponieważ one po pierwsze zostawiają pieniądze dla podatnika, a nie są one przekazywane na to żebyśmy my dystrybuowali tak jak ta grupa 40 paru osób, a przede wszystkim Pan Prezydent o tym zadecyduje, a z drugiej strony, że ta sprawa ma walor edukacyjny, to znaczy taki, że nawet ta zniżka będzie powodowała, że takich ludzi się powinno pojawiać więcej. Być może powinniśmy się zastanowić, że to nie powinno być 5 lat tylko 4, ale myślę – i oczywiście tam brakuje rozstrzygnięć, o których mówił Grzegorz Stawowy dotyczących przedsiębiorstw, i to bym chciała też usłyszeć jaka jest ewentualność uzupełnienia tego wszystkiego – ale ja uważam, że tego typu kroki mówiące o tym, że oddajemy mieszkańcom ich podatki żeby oni decydowali, jest jak najbardziej uzasadniona. I bardzo bym prosiła żebyśmy nie powtarzali takich rzeczy i przerzucali się takimi argumentami, że coś będzie dla biednych, bogatych itd., bo to nie mieści się akurat w tym temacie, o którym mówimy w tej chwili. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Wcześniej się zgłaszał Włodzimierz Pietrus, potem Pan Radny Łukasz Maślona.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Oczywiście sam tytuł projektu, poza oczywiście obciążaniem, znaczy zwolnieniem z podatków jest chwalebny i słuszny żeby wprowadzać wszelkie udogodnienia i wsparcia dla takich działań, ale ja chciałem zwrócić uwagę na aspekty dodatkowe, których tu nie ma w opinii Prezydenta czy też nie było podnoszone, bo trzeba wziąć pod uwagę, że, czy skala oszczędności, które wynikną dla tego, który otrzyma te preferencyjne pieniądze wynikające z braku opłaty nie będzie porównywalna z kosztami urzędniczymi, bo nie bierzemy jeszcze pod uwagę, że ktoś to będzie musiał weryfikować, ktoś to będzie musiał ocenić, to będą etaty, ja chcę przypomnieć kwestie choćby programu 500+, 500+ zrezygnowało z elementów dochodowości żeby wykluczyć koszty urzędnicze dodatkowe, które by wynikały z weryfikacji całego tego procesu, ponieważ koszty by prawdopodobnie przerosły ewentualnych beneficjentów, którzy by nie otrzymywali, więc to jest taki przykład, który nie jest uwzględniany i to jest jedna kwestia. Druga kwestia, tu Pan Radny Wantuch podniósł ciekawą kwestię, że jest to może element promocyjny miasta, że miasto jest zielone, ekologiczne itd. Ja chcę zwrócić uwagę, że element instalacji fotowoltaicznych i pozyskiwania energii z tego tytułu ma takie minusy, że nie możemy ich magazynować, to

znaczy bierzemy pod uwagę, że to jest proekologiczne, że możemy wpuścić w system dodatkową energię tylko, że ta energia niestety jest energią ułomną, zresztą każdy kraj europejski ma z tym problem żeby nie wypaść, nie rozsynchronizować swojej sieci energetycznej, bo to wtedy może być katastrofa energetyczna i dostarczania energii przerywane są dostawy energii w sposób taki znaczny, na znacznych obszarach danych krajów, w związku z tym być może to jest pomysł, żeby miasto np. zorganizowało nagrodę dla tych, którzy będą starać się o znalezienie sposobu magazynowania energii elektrycznej, tej, która jest produkowana, znaczy myślę, że to jest taki kierunek, że wtedy faktycznie miasto by zaistniało, że ma taki pomysł, że ci, którzy, mamy Akademię Górniczo – Hutniczą, być może Politechnika, którzy mogliby zaangażować się w taki projekt, bo to jest trudny temat, bo na razie nie ma gotowych rozwiązań idealnych, przykładem może być Elektrownia Szczytowo – Pompowa Żar, która jest takim magazynem energii, ale może trzeba szukać jakichś innych rozwiązań i to jest temat, z którym sobie musimy poradzić jako teraz na bieżąco cywilizacja, która chce pozyskiwać źródła odnawialne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. I kolejnym mówcą jest Pan Radny Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Wiele wątków zostało już poruszonych, do kilku postaram się może odnieść pokrótce, kwestia magazynowania energii, o której Pan Radny raczył wspomnieć, nie mamy takiej metody, aby jednak magazynować tę energię długotrwale rzeczywiście, natomiast ja powiem, nie wierzę w to, że Kraków stanie się Polską Doliną Krzemową, już kilkanaście lat temu słyszeliśmy, że tak ma się stać, jakoś się nie stało, chwalebny to pomysł, myślę, że Komisja Innowacji może się pochylić. Natomiast świat zna metodę tego, aby nie wykorzystaną energię jednak wykorzystać, to właśnie rozproszone źródła energii i te dopłaty właśnie dotyczą rozproszonych źródeł energii indywidualnych dostawców, którzy produkują na swoje potrzeby tę energię, a nadwyżki, które są przekazywane później ewentualnie do sieci po to żeby inni mogli je wykorzystywać. Niestety został zmieniony system tych opłat tak, że to już nie jest tak opłacalne jak jeszcze kilka lat temu. Kwestia kosztów związanych z obsługą tego programu, właśnie dlatego w programie wpisane są, jest wiele kwestii opartych o oświadczenia tak żeby urzędnicy nie musieli rzeczywiście wykonywać tak dużo pracy, która by była nieadekwatna do tych środków finansowych, które uzyskują poszczególne mieszkańcy. Dziwi mnie ta dyskusja w ogóle, dla mnie ona powoli zaczyna być jakaś kuriozalna, mam wrażenie, że szukamy na siłę cały czas jakichś elementów, które ewentualnie nie pasują, ponieważ przypomnę, wprowadziliśmy większość uwag Urzędu, które pojawiły się przy I czytaniu, więc powiem szczerze nie rozumiem dalszego oponowania przy tej uchwale, koszty zostały ograniczone, ponieważ wycięto całkowicie właśnie tą stronę przedsiębiorców, o których upominała się Pani Radna Jantos, ponieważ urzędnicy kreślili tutaj przed nami wielomilionowe straty dla budżetu z tego tytułu. W związku z tym ograniczyliśmy się tylko do konsumentów indywidualnych, osób, które chcą montować tego typu urządzenia i ten program w żadnym momencie, kiedy jest procedowany, nigdy nie podkreślaliśmy, że on ma być w zamian jakichkolwiek innych programów, dopłat, to jest tylko i wyłącznie uzupełnienie. Dlatego podnoszenie w tym momencie uwag, że to są dopłaty rzędu kilkuset złotych to jest jakaś populistyczna bajka, ponieważ oczywistym jest, że nikt się nie zdecyduje na montaż tego typu urządzeń ze względu na tę kwotę, ale program Mój prąd, do tego zniżki z tytułu podatku, do tego zniżki z tytułu termomodernizacji, to są wszystko łącznie elementy, które sprawią, że więcej osób rozważy tą instalację. I powiem szczerze to

co mnie najbardziej jakoś jednak tu bulwersuje wręcz, to, to, że Państwo z jednej strony chcą wspierać odnawialne źródła energii, a z drugiej strony uważają, że program w wyniku, którego roczne obciążenie dla budżetu to powiedzmy będzie pół miliona złotych do miliona, nagle spowoduje, że się budżet zawali. I tego typu opinia też boli, ponieważ pada z ust Przewodniczącej Komisji Ekologii i Ochrony Powietrza, ja tego nie rozumiem i powiem szczerze, że mam wrażenie, że chodzi o jakąś zupełnie drugie dno tej sprawy, ale nie chcę tego doszukiwać się tylko chciałbym żebyśmy naprawdę przestali tworzyć dokumenty, które powstają tylko na papierze, ale żebyśmy dali jakiegokolwiek realne wsparcie dla mieszkańców. Ja nie widziałem tak gwałtownej dyskusji i zarzutów o niegospodarność przy choćby dyskusji o stadionie Wisły i 8 mln na prawa autorskie. Mamy tutaj uchwałę o kosztach rządu pół miliona, do miliona złotych, naprawdę z umiarem drodzy Radni. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby, to proszę, urządzenie, ale proszę ręce podnosić, drugie wystąpienie Pani Radna Prokop – Staszecka, ad vocem rozumiem.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Nie miałam zamiaru Panie Przewodniczący, Panie Radny chciałabym żeby mi Pan powiedział jakie to jest drugie dno poza tym, że powiedziałam, że to jest uchwała dla bogaczy, bo to są ludzie, którzy mają czas, mają pieniądze na to żeby, i my ich będziemy zwalniać. Jestem za tym tak jak powiedział Radny Wantuch, żeby zrobić coś ekologicznego, co byłoby, co miałoby sens i żeby po prostu jakaś promocja z tego tytułu była, ale nie dlatego żeby zwalniać tych ludzi, to co powiedział Radny Grzegorz Stawowy, wystawi sobie ktoś jedną, nawet taką tylko atrapę i my będziemy go zwalniać z podatku i zrobi atrapę i koniec, kto mu to sprawdzi. Poza tym ja bym chciała powiedzieć jedną rzecz, Pani Radna Jantos powiedziała, że to jest przecież parę, niech każdy robi ze swoimi podatkami co chce, to wtedy my nie kupimy Kossakówki Pani Radna, a poza tym jeszcze trzecia rzecz, kwestia odpowiedzialności, są na tej sali Radni, którzy głosowali za dwoma stadionami w Krakowie, a my się bujamy z tym cały czas i przed mieszkańcami odpowiadamy. Może by była odpowiedzialność za głosowanie i za to co się robi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Radna Jantos, potem Pan Radny Wantuch.

Radna – p. M. Jantos

Ja ad vocem, Szanowna Pani Radna właśnie dlatego, że kiedyś jakaś Rada podjęła decyzję o budowaniu dwóch stadionów to właśnie jest to o czym ja mówię, my podjęliśmy decyzję wtedy, ale przecież rozmawiamy w tej chwili o wydarzeniu, podjęliśmy decyzję błędną i głupią, wtedy jako Rada, ja nie mówię o swojej osobie, jako Rada, w związku z tym właśnie o tym mówię i myślę, że Pani Radna to zrozumienie, że my, przypadkowa grupa osób decyduje na co przeznaczyć pieniądze podatników, a być może powinniśmy zostawić te pieniądze im, aby oni zadecydowali bo to tylko i wyłącznie nie ma rząd i samorząd żadnych własnych pieniędzy, to są pieniądze podatników, z których czerpiemy i budujemy wszelkiego rodzaju koncepcje, pomysły, które są błędne, nikt nie nazaczył nas, nie powiedział, że jesteśmy grupą mędrców, absolutnie i w każdym razie ja siebie tak nie traktuję. W związku z tym jeżeli od podatników bierzemy pieniądze to powinniśmy każdy pieniądz wzięty od podatnika bardzo wyraźnie analizować. I w związku z tym znów się pojawił ten element u Pani Radnej, u Pana Radnego Wantucha, że zabierzmy im, a my coś wymyślimy żeby zrobić

XXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 stycznia 2020 r.

coś innego, dlaczego, może te pieniądze zostawmy im i może oni zadecydują o swoich podatkach lepiej.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Łukasz Wantuch, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja bym chciał tylko nawiązać do wypowiedzi Radnego Pietrusa, powiem szczerze jest to fantastyczny pomysł, bardzo dobry pomysł dlatego, że nawet jeżeli byśmy władowali nie wiadomo jakie pieniądze w ekologiczne źródła to z punktu widzenia Krakowa, Małopolski czy Polski są to niewielkie rzeczy, a gdyby rzeczywiście udało się znaleźć tani i efektywny sposób magazynowania energii to byłby swego rodzaju święty Graal. Ja przyznam się, że się tym tematem interesuję i np. proszę Państwa na jednym z uniwersytetów w Kalifornii w tym momencie jest przeprowadzany eksperyment polegający na tym, że stara się znaleźć sposób magazynowania energii, uwaga, przez podnoszenie kamieni do góry czyli po prostu nadwyżka prądu elektrycznego jest przeznaczana na to, że w taki kamień się wjeżdża pod odpowiednim kątem bo kąt musi być bardzo specjalny, wjeżdża na górę ten kamień i w momencie, kiedy on jest potrzebny zjeżdża w dół, to się wydaje kompletnie futurystyczne, ale to działa. I przyznam się szczerze, że wbrew temu co mówił Radny Maślona myślę, że znalazłaby się grupa ludzi w Krakowie, gdyby np. Komisja Edukacji otrzymała grant finansowy w wysokości kilkuset tysięcy złotych, zrobiła otwarty konkurs i szukała takich właśnie rozwiązań uważam, że to jest naprawdę, po pierwsze może coś realnie zmienić, a po drugie z punktu widzenia promocji miasta, a tak tą uchwałę można traktować, da sto razy więcej. Tak, że przyznam się szczerze jestem zachwycony tym pomysłem i mam nadzieję, że uda się go jakoś zrealizować. Dziękuję. Jeszcze jedno zdanie, co do piramid finansowych to zapewniam Pana Radnego Stawowego, że wszystko jest w porządku i to jest Crowdfunding.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Łukasz Sęk bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mam tylko jedno pytanie bo mnie nurtuje poza tym, że zgadzam się z samym celem tej uchwały i jak najbardziej powinniśmy takie rozwiązania wspierać, natomiast cały czas mi brakuje tej jednej konkretnej informacji to znaczy jaki to jest koszt, bo Pan Przewodniczący Gibała mówił o 200 tys. szacunkowo, przed chwilą Pan Radny Maślona 500 tys., do miliona, tak naprawdę te szacunki opierające się na tym ile procent w Polsce jest konsumentów i dokładanie tego do Krakowa jest po prostu strzelaniem, jakby wydaje mi się, że szacowanie w ten sposób jest strzelaniem na oślep, nie ma tutaj żadnych konkretnych danych ilu budynków w Krakowie to może dotyczyć, ile nowych budynków rocznie, bo mówimy też o tych nowych budynkach, które powstają już teraz, to o czym mówił Radny Stawowy, teraz już budynki właściwie szczególnie jednorodzinne, które powstają nowe zazwyczaj posiadają tego typu instalacje, które wymienione są w tej uchwale, więc czy np. wiadomo ile budynków jednorodzinnych powstało w tym roku w Krakowie, to by był już jakiś wyznacznik, jeżeli mamy 2 tys. nowych domów, zakładamy, że właściwie każdy z nich ma taką instalację, 2 tys. domów razy 500 zł podatku daje nam jakąś konkretną kwotę. Ale strzelanie na podstawie tego ile jest w całej Polsce, w Krakowie być może jest trochę więcej wydaje mi się, że dalej nie wiemy o jakiej kwocie tak naprawdę mówimy, bo jeżeli o 200 tys. zł to palicho, gorzej jeżeli to będzie 20 mln zł, bo się okaże, że coś jest przestrelone.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Prosił Pan Dyrektor o zabranie głosu, który też, ależ oczywiście drugie wystąpienie jeszcze Pan Radny Stawowy, bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja na początek chciałbym mojej koleżance, która siedzi po mojej prawej ręce, Pani Prof. Jantos powiedzieć, że nazywam się Grzegorz Stawowy, a nie Zandberg czy jakoś inaczej. I nawet jak mówię, że beneficjentem jest ubogi lub zamożny to mówię dlatego, że albo mam taką wiedzę na 100 %, albo jestem przekonany, że tak jest. I w tym wypadku jestem przekonany, że tak jest. Jeżeli ludzi, którzy mało zarabiają stać na pompę za 30, 40 tys. zł do domku to ok., to się myślę, ale zakładam, że niewiele się myślę. Natomiast mnie się wydawało, że mamy 115 tys. domków jednorodzinnych w Krakowie, ale z racji tego, że jestem już w podeszłym wieku sprawdziłem te dane u Pana Dyrektora tutaj przed chwilą i Pan Dyrektor twierdzi, bo jest młodym człowiekiem, że jest 150 tys. domków, zakładając, że, założmy, że 115 tys. jest i 20 % z tych domków zrobi coś z tej uchwały, średni dom ma między 150, a 200 m², zakładam, bez garaży, bo z garażu jest podatek ponad 7 zł za metr kwadratowy, w domku jest 77 groszy, jeżeli przyjmiemy 77 groszy razy uśrednione 180 m, razy 20 % domków zainteresowanych w Krakowie, 20 % istniejących domków czyli 30 tys. domków jednorodzinnych to wychodzi 4.158.000 rocznie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Radny jeszcze prosi o głos Stanisław Zięba, bardzo proszę. Ja już prosiłem o to żeby naprawiono, ale nie mam na to wpływu Panie Radny.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Miałem nie zabierać głosu, ale proszę Państwa ta dyskusja, która w tej chwili jest, ja nie wiem jak ją nazwać, wymachiwanie zielonym sztandarem, która nijak się ma do rzeczywistości, ani Krakowa ani Polski, proszę Państwa kiedyś, nie wiem w której to telewizji już nie pamiętam, przed wojną był taki program o obszarach bodajże 6 czy 8 akwenach przygotowany do tego, aby powstały elektrownie, turbiny w Polsce. To było już zaawansowane bardzo, więc ktoś miał wizję tego. Ja wiem, że rząd pracuje nad tematem kompleksowym wykorzystania energii odnawialnej nie tylko tworzenie ekspertyz, za które się będzie płacić, bo coś na ten temat już ktoś tu powiedział, proszę Państwa to trzeba inaczej patrzeć na tą sprawę i myślę, że są kraje, ja nie mówię o takim kraju jak np. Islandia, kiedyś bardzo biedny kraj, a w tej chwili sprzedają energię, ponieważ mają trzy turbiny, oczywiście to są inne warunki, ale kiedyś ktoś nad tym myślał. Dzisiaj wyrywkowo na jakieś zapotrzebowanie, przepraszam, może źle się wyrażam, robimy uchwałę, tworzymy. I jeszcze jedno proszę Państwa, bo ktoś tu powiedział, że ja głosowałem za stadionem Wisły, nigdy nie głosowałem, mam do tego swój stosunek i zawsze go miałem i tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Ziębie, Panie Dyrektorze bardzo proszę, drugie wystąpienie? To za chwilę, poprosiłem Pana Dyrektora, też ad vocem ma prawo powiedzieć, bo do niego też były pewne sformułowania. Podsumowanie będzie czynił wnioskodawca, to żeby była jasność.

Zastępca Dyrektora Wydziału Podatków i Oplat – p. A. Pietruszka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Tym razem krótko, mówiliśmy tutaj o dochodach miasta, które są jakby istotną częścią zadania, które ma realizować gmina. I podstawowa różnica między zwolnieniem w podatku, a metodą dotacyjną, jakie to ma znaczenie dla budżetu. Proszę Państwa to jest odpowiedź na pytanie ile to będzie kosztowało bo tutaj różne padają cyfry, nikt nie jest w stanie tego wyliczyć. Potwierdzam, nikt tego nie wyliczy, dlatego bo zwolnienie to jest metoda otwarta, my nie wiemy ile osób się zgłosi, nie mamy najmniejszego wpływu na to jakie dochody zostaną utracone. Przy metodzie dotacyjnej mamy wszystko pod kontrolą, to jest właśnie program obniżenia niskiej emisji, mamy na każdy rok zaplanowaną kwotę i wtedy wiemy, że gmina w swoich rachunkach uwzględniła wydatek w takiej i w takiej wysokości, jeżeli w danym roku tak było w tym programie, ktoś się nie załapał, że powiem kolokwialnie, to w następnym roku mógł, przepraszam, złożyć wniosek. I ostatnie co tutaj jeszcze raz chciałem powtórzyć, zarezerwowane było 30 mln na odnawialne źródła energii w latach 2013 – 2019, pozyskałem te dane z Wydziału Jakości Powietrza, na te 30 mln wydatkowano 21 mln, jaki z tego wniosek, wniosek jest z tego taki, że każdy kto miał potrzebę sfinansowania, dofinansowania właśnie w zakresie odnawialnych źródeł energii nie oszedł z kwitkiem, bo 21 mln wykorzystano na 30 mln dostępnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Pan Łukasz Maślona, Radny, drugie wystąpienie. I jeszcze Pan Włodzimierz Pietrus, też drugie.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja tylko ad vocem, zostałem poproszony przez Panią Przewodniczącą o wyjaśnienie kwestii drugiego dna, jest ono bardzo proste, bardzo często tak się zdarza, że jeśli projekty uchwał zgłaszane są przez dwa kluby, które nie są w koalicji z Prezydentem Jackiem Majchrowskim, wtedy nagle znajduje się mnóstwo argumentów przeciwko akceptacji dla tego typu inicjatyw uchwałodawczych i to właśnie jest owe tajemnicze drugie dno. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja w nawiązaniu do tego co tutaj Pan Dyrektor też wspomniał, wydaje się, że to jest kluczowy element tego projektu uchwały, bo projekt uchwały ma przynieść od razu skutki, to nie jest ani uchwała kierunkowa ani rezolucja, po prostu ona wdraża pewien mechanizm, który przyniesie jakieś skutki, których nie znamy, to znaczy to jest najgorsze, że tych skutków nawet nie znamy, ponieważ nie ma żadnego, nawet nie możemy wysondować jaka to jest skala tych, którzy by korzystali z tego, ja już wspominałem, że koszty byłyby, weryfikacja tego wszystkiego, ale to jest nawet wtórna sprawa, więc najważniejsze, że jeżeli to jest jeszcze kwestia rozłożona na 5 lat i właściwie to będzie kroczyło więc może się okazać, że wprowadzimy program, mówię teoretycznie, że możemy wprowadzić program, który przynosi pewną korzyść mieszkańcom, a teraz jest pytanie kto za to odpowie jeżeli będziemy się musieli wycofać z tego programu, bo najgorzej wyborcy przyjmują sytuacje, kiedy się wycofujemy z pewnych dobrodziejstw i wtedy już nie ma takich chętnych, którzy by powiedzieli, że to ja miałem taki pomysł, on był nieodpowiedzialny i teraz ja mówię, że

XXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 stycznia 2020 r.

jednak się pomyliłem. Więc ja bym wziął to jako te elementy, które niestety są kluczowe, to znaczy nie mówię o intencji, bo intencja jest na pewno słuszna tylko niestety reperkusje mogą być dużo groźniejsze niż projektodawcy sobie nie zdają sprawy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Wystąpienie było zaprzeczeniem drugiego dna, które było wcześniej sformułowane, ale proszę uprzejmie Pan Radny Łukasz Gibała, wnioskodawca, przedstawiciel wnioskodawców, który zawsze na koniec ma prawo zabrania głosu, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Cieszę się z tej dyskusji, która się odbyła, takiej bardzo żywej, mam też wrażenie, że ona wykroczyła poza ramy, bo miała być tylko na temat autopoprawki czyli zmian, które zaproponowaliśmy, a była na temat samego projektu, ale może to i dobrze. Odniosę się tylko do kilku elementów. Po pierwsze bardzo mi się spodobało to co zaproponował Łukasz Wantuch, tylko uważam, że to nie jest projekt alternatywny tylko to są dwa projekty, które można niezależnie zrealizować. Z jednej strony dać mieszkańcom ulgę w podatku od nieruchomości, koszt dla budżetu miasta 200 tys., a z drugiej strony przeznaczać co roku kilkadziesiąt tysięcy na remont, na zainstalowanie instalacji fotowoltaicznej na jakimś budynku publicznym. Jedno drugiego nie wyklucza, jedno i drugie myślę, że się pomieści w 6 mld budżecie. I mam nadzieję, że Pan Radny zgłosi taki projekt, ja za nim bardzo chętnie zagłosuję, możemy nawet wspólnie to napisać. Po drugie Pan Radny, Pan Przewodniczący Pietrus mówił o kosztach urzędniczych, tu już odpowiedział Łukasz Maślona, ale jeszcze raz podkreślę, wszystko będzie zależało od tego co będzie robił Urząd. Ja bym był za tym, żeby tych kontroli było jak najmniej, bo uważam, że po prostu nie ma sensu kontrolować tych ludzi, skoro oni inwestują ponad 10 tys. zł i przynoszą na to fakturę, że w ich interesie jest to żeby to działało i wtedy te koszty urzędnicze będą naprawdę minimalne. Po trzecie pojawiło się tutaj dużo argumentów dotyczących kosztów finansowych, ale te argumenty niektóre są proszę Państwa absurdalne, nie ma Grzegorz Stawowego, który wyliczał, że gdyby na co piątym domu zainstalować takie OZE to to byłby koszt 4 mln zł rocznie i Grzegorz Stawowy dobrze to wyliczył tylko proszę Państwa jaki sens jest zakładać na co piątym domu jeśli teraz 1 % mniej więcej domów ma to zainstalowane. Przecież wszyscy wiemy, bo mówimy tutaj, że to wsparcie będzie wsparciem nie jakimś gigantycznym, będzie wsparciem delikatnym, dodatkowym, i co, nagle 20 razy więcej osób się zgłosi niż do tej pory, przecież to jest zupełnie nierealne. Z kolei Radny Łukasz Sęk mówi, że ten koszt może wynieść nawet 20 mln zł, nie wiem czy to była przenośnia, nie wiadomo, to ja informuję, że 20 mln zł to jest cały podatek od wszystkich budynków mieszkalnych w Krakowie, więc musiałyby każdy zainstalować jakieś OZE i musiałyby dostać zwolnienie, więc to jest kwota absolutnie maksymalna. Natomiast zgadzam się z Panem Radnym, że rzeczywiście nasze wyliczenia są oparte na pewnym założeniu, że akurat 1 % zainstaluje tych użytkowników, może zainstaluje 2 %, może pół procenta, nie wiemy, natomiast wydaje mi się, że to jest szacunek w miarę realistyczny bo skoro do tej pory 1 % miało to założenie, że kolejny 1 % zainstaluje jest w miarę realistycznym. Mnie chodzi o pokazanie rzędu kwot jakie to będą, a nie o pokazanie konkretnej kwoty, bo tego się nie da konkretnie pokazać i bardzo wątpię żeby to szło w miliony, jestem przekonany, że to będzie kwota rzędu kilkuset tysięcy złotych, ja szacuję, że to będzie 200 tys. zł. Pan Radny Sęk też powiedział o tym, że można byłoby to spróbować oszacować w ten sposób żeby popatrzeć ile domów nowych powstaje i wtedy zakładając, że na każdym taki nowym domu byśmy zainstalowali instalację fotowoltaiczną czy jakieś inne

OZE to byśmy byli w stanie policzyć ubytek. Można by było w ten sposób zrobić tylko ja zwracam uwagę, że to będzie i tak nie ubytek w stosunku do realnych dochodów, które teraz mamy tylko co najwyżej ubytek przyszłych dochodów, nowych dochodów, więc tak naprawdę nawet jakby na każdym nowym domu zainstalować taką instalację to i tak nie zmniejszy to już tych wpływów, które mamy, na to zwracam uwagę. I wreszcie jeszcze jak chodzi o kwestie tych kosztów ja chciałem powiedzieć wszystkim Państwu, którzy się tak bardzo martwicie, proszę Państwa Wrocław i inne miasta to zrobiły, Wrocław to zrobił w ten sposób, że uwzględnił nawet przedsiębiorców, koszty z przedsiębiorcami by były ponad 10-krotnie wyższe, Wrocław jest miastem biedniejszym od Krakowa, Prezydent i Radni nie mieli tam żadnych wątpliwości, ja bardzo Państwa proszę nie uprawiajmy takiej maksymalnej demagogii, nie mówmy, że Kraków ma jakoś zbankrutować, że to będą nie wiadomo jakie koszty skoro koszty będą 10-krotnie niższe niż we Wrocławiu, a tam Radni i Prezydent podjęli decyzję odpowiedzialną moim zdaniem żeby tego typu program wdrożyć. Naprawdę Państwo uważacie, że Krakowa na to nie stać, żeby zrobić 1/10 tego kroku, który zrobił Wrocław, 1/10 tego kroku. Szanowni Państwo ja też mam wrażenie, że niektórzy tutaj szukają na siłę pewnych argumentów, ja mam nadzieję na refleksję i mam nadzieję na to, że jednak większość poprze ten projekt, to będzie projekt, który będzie miał z jednej strony wymiar symboliczny, a z drugiej strony będzie dodatkowym elementem w stosunku do tych elementów, o których mówił Pan Dyrektor i które faktycznie istnieją i które działają, choć nie na taką skalę jak byśmy chcieli biorąc pod uwagę ile tych instalacji w Polsce i w Krakowie jest. Bardzo dziękuję wszystkim za uwagę, dziękuję z dyskusją.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również Panu dziękuję za wystąpienie. Proszę Państwa w ten sposób zamknęliśmy dyskusję w drugim czytaniu nad autopoprawką, bo właściwie to było głównie skupienie się nad nowymi elementami, które zostały do tego projektu wprowadzone. Stwierdzam odbycie II czytania i głosowanie w bloku głosowań tego projektu uchwały wraz z autopoprawką, poprawek jest brak, więc będziemy głosowali uchwałę z autopoprawką. Przechodzę do kolejnego punktu.

Przeprowadzenie konsultacji społecznych dotyczących sposobu zagospodarowania obszaru Wesola położonego w rejonie ul. Kopernika.

Projekt Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, druk Nr 670, II czytanie, miałem wpisanego Pana Radnego Hawranka, ale referuje Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ponieważ ten projekt uchwały był przygotowany przeze mnie wspólnie z Radnym jeszcze wtedy miasta Krakowa Aleksandrem Miszalskim, później w związku z tym, że został posłem to z automatu jako referent został wpisany Przewodniczący Klubu, natomiast ustaliliśmy, że jako współautor ja się odniosę, ale to jest II czytanie, więc tutaj krótka informacja tylko, to II czytanie, Państwo pamiętacie było odesłanie w związku z tym, że nie byliśmy jeszcze jako gmina właścicielami tego terenu przy Kopernika, była taka sugestia żeby poczekać, żeby nie konsultować póki nie będzie podpisanej umowy, ta umowa jest już podpisana, więc rozumiem, że nic nie powinno stać na przeszkodzie żeby te konsultacje rozpocząć, jest autopoprawka, która przyjmuje tylko uwagi z opinii prawnej, tam zmiana podstawy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie proszę Państwa mamy, jest autopoprawka przyjmująca uwagi z opinii prawnej, jest negatywna opinia Pana Prezydenta doręczona 9 października, bo to jeszcze było tak dawno temu procedowane, mamy pozytywne opinie, ale tutaj Państwa uwagę zwrócę, że opinia jest, opinia Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska 4 za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących się i Komisja Dialogu próbowała ten problem rozwiązać, ale był 1 głos za, 1 przeciw, 1 się wstrzymał, więc nie wydała opinii. Przytaczam z tego względu żeby to przybliżyć jaki problem na tych komisjach był podejmowany. Proszę Państwa jest to jak już powiedzieliśmy II czytanie, mamy autopoprawkę, a zatem otwieram dyskusję w tej sprawie nad projektem tej uchwały wraz z autopoprawką, głównie chodzi oczywiście o autopoprawkę, bo taka jest procedura, że jak jest autopoprawka to możemy jeszcze zabierać głos. Kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Radny Łukasz Maślona bardzo proszę, proszę się zgłaszać, ręka tradycyjnie, ja widzę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący!

Klub Kraków dla Mieszkańców poprze tę uchwałę ponieważ dokładnie podnosiliśmy ten argument żeby konsultować dopiero w momencie gdy staniemy się właścicielami, w związku z tym pojawiło się również wiele głosów organizacji pozarządowych żeby właśnie taki proces konsultacyjny rozpocząć, mam tylko wątpliwość, którą chciałbym aby pan radca prawny wyjaśnił czy gdy Rada podejmuje inicjatywę związaną z konsultacjami nie jest czasami wymagane wskazanie konkretnych form konsultacji społecznych, które należałoby uruchomić, taka tylko wątpliwość, a pozostałe już nie budzą, bo autopoprawka konsumuje wszystkie uwagi, natomiast te decyzje negatywne, które były z komisji one wynikały z pierwotnej wersji uchwały, a autopoprawka rozwiała wątpliwości myślę też niektórych Radnych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy ktoś zabierze głos? Ale Panie Radny to może do mikrofonu bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Znaczy ja nie za bardzo rozumiem pytanie, bo opinia prawna odnosiła się tylko i wyłącznie do podstawy, która była źle zaznaczona w projekcie uchwały i autopoprawką została przyjęta uwaga z opinii prawnej i to była jedyna uwaga zgłoszona przez radców prawnych w opinii prawnej, więc nie rozumiem jakby do czego odnosi się to pytanie chyba, że czegoś, coś radca przeoczył, ale nie wydaje mi się.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy Pan Radny Maślona sprecyzuje swoje pytanie? Bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Doprecyzuję, uchwała o konsultacjach społecznych daje możliwość zainicjowania konsultacji Prezydentowi, Radzie Miasta, grupie mieszkańców, grupie organizacji pozarządowych. Natomiast chciałbym mieć pewność, że jeśli Rada inicjuje proces konsultacyjny to nie ma obowiązku wskazania konkretnych form konsultacji tych, która są w katalogu wymienione w treści uchwały tak, abyśmy nie przyjęli uchwały, która ewentualnie ma wadę prawną i Wojewoda wykorzysta to do uchylenia tejże uchwały. W związku z tym tu

jest pytanie do Pana radcy prawnego czy to nie budzi jednak jakichś wątpliwości, bo chciałbym, aby uchwała, którą przegłosujemy i mam nadzieję przyjmiemy, nie zostanie za niedługo uchylona jako pierwsza uchwała w 2020 roku.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Ja rozumiem, że przyjął Pan do wiadomości. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby w sprawie tej uchwały czy też autopoprawki do tej uchwały zabrać głos? Nie widzę, jeszcze Radny Pan Rafał Komarewicz.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Bo z tego co ja tutaj pamiętam to cały rok konsultowaliśmy chyba tutaj co ma być na tej Wesołej, miasto tam proceduje plan zagospodarowania przestrzennego i wydaje się, że dopiero po ewentualnie wejściu w życie tego planu możemy zastanowić się co ewentualnie dalej w tym miejscu zrobić. Tu zostały podjęte jakieś wysiłki dotyczące tego jak ma to miejsce wyglądać i wydaje mi się, że te konsultacje w tym momencie nie są zbyt zasadne, musimy uchwalić plan i wtedy się zastanowimy ewentualnie co dalej z tym zrobić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych? Nie widzę, a zatem zamykam, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań, projektu uchwały wraz z autopoprawką. Przechodzę do kolejnego punktu obrad, druk 903. Tym razem projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa mających na celu opracowanie programu budowy tzw. przydrożnych ogrodów deszczowych na terenie Dzielnicy XVIII Nowa Huta.

Projekt Rady Dzielnicy XVIII Nowa Huta, druk 903 i tu mam wpisanego Pana, ale referuje kto? Marcin Pawlik, referuje Pan Marcin Pawlik, osoba kompetentna, fachowa, upoważniona przez wnioskodawców do zaprezentowania tego projektu, bardzo proszę.

Pan Marcin Pawlik

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Celem dzisiejszej rozmowy są przydrożne ogrody deszczowe. Pozwolę sobie kilka zdań, które napisałem, celem wyjaśnienia, czym są i jaki mają wpływ na aktualną gospodarkę ściekową miasta Krakowa. Miasto Kraków jest pionierem w dziedzinie walki z czystym powietrzem, pionierem skutecznym, z którego inne miasta biorą przykład. Kiedy walka z czystym powietrzem wydaje się iść w dobrym kierunku nieopodal czai się kolejny alarm, nie smogowy, a ściekowy. Mieszkańcy Krakowa chcą parków rzecznych, chcą wypoczywać nad krakowskimi rzekami. Idąc za głosem mieszkańców Kraków wdraża miejskie projekty jak Wisła łączy, w którym to zakłada się stworzenie ciągów tras pieszo - rowerowych oraz kajakowych wzdłuż rzek Rudawy, Wilgi, Prądnika, Białuchy i Dłubni o długości ponad 50 km, gdzie co 500 m planowane jest utworzenie kameralnych miejsc do wypoczynku w otoczeniu dzikiej przyrody, dodatkowo 6 stacji Park and Ride i 10 kładek pieszo – rowerowych. Wszystko to nad krakowskimi rzekami, do których to spływają kanalizacją

ogólnospławną zanieczyszczenia. Szanowni Państwo miasto Kraków podobnie jak wiele innych mu podobnych miast ma ogromny problem z gospodarką ściekową. Wynika to z braku rozdzielności kanalizacji sanitarnej od burzowej. Problem wydajności całej sieci kanalizacyjnej widoczny jest wyraźnie w okresie natężenia opadów atmosferycznych. Budowa nowych dróg, domostw, osiedli, parkingów zabierają powierzchnie, w której ta woda opadowa mogłaby swobodnie się wchłonać lub spłynąć. Trafia ona wprost z ulic do sieci kanalizacyjnej, a stamtąd wprost do nadrzecznych kolektorów, które to mają za zadanie regulować przepływ ścieków do oczyszczalni. Mówiąc wprost ta nadwyżka ścieków odprowadzana jest bezpośrednio bez jakiegokolwiek formy oczyszczenia, wprost do krakowskich rzek. Takich kolektorów, które są znane jest 33 w całym Krakowie. Kraków dopiero od lat 80-tych buduje osobno sieć burzową i sanitarną, wodociągi od 2003 roku do dzisiaj wydały prawie 800 mln na ich modernizację. Jak się okazuje to kropla w morzu choćby przykładem jest cała Nowa Huta, pod którą znajduje się jedynie kanalizacja ogólnospławną. Tutaj w ramach właśnie projektu uchwały przyjętej przez radę dzielnicy XVIII Nowa Huta chciałem zaproponować Szanownej Radzie takie rozwiązanie, którym właśnie są przydrożne ogrody deszczowe. W wielkim skrócie, przydrożne ogrody deszczowe to najczęściej kanały liniowe przeznaczone do koncentracji i przenoszenia odpływu wody deszczowej przy jednoczesnym usuwaniu z nich zawartych zanieczyszczeń. Można je powszechnie stosować wzdłuż ulic, wokół parkingów gdzie znaczne zanieczyszczenia komunikacyjne osiadające na chodnikach, ulicach są splukiwane podczas deszczu. Same ogrody deszczowe poprzez zastosowanie różnych biofiltrów i swojej budowy mogą wychwytywać i oczyszczać wody deszczowe przed wpuszczeniem jej do kanalizacji, a dodatkowo, co jest tutaj ważne ze względu na krakowską kanalizację wydłużać czas zanim trafi ona do tej kanalizacji. Innymi słowy zatrzymuje w swym obrębie nadwyżki wody opadowej. Krakowski program małej retencji wód opadowych już od 2014 roku wspiera wśród mieszkańców ideę oszczędności wód opadowych, przydomowych zbiorników na deszczówkę i zakładania ogrodów deszczowych. Dziś sam Kraków powinien inwestować w miejską, błękitno – zieloną infrastrukturę. I to właśnie infrastruktura drogowa ma szczególne znaczenie dla gospodarowania wodami deszczowymi. Generalnie powierzchnia infrastruktury drogowej w mieście rośnie, powstaje coraz więcej dróg, a w szczególności parkingów. Dominująca rola samochodu jako podstawowego środka transportu osobowego jest w Krakowie bezdyskusyjna, mimo wspierania wszelkich rozwiązań alternatywnych. Wody deszczowe spływające z infrastruktury drogowej są bowiem szczególnym wyzwaniem ze względu na podwyższone stężenie wielu związków, w tym również substancji toksycznych dla ludzi i szkodliwych dla środowiska. To są substancje ropopochodne, metale, w tym metale ciężkie i szereg innych. Dla tego rodzaju infrastruktury szczególnie zalecane jest tworzenie ogrodów deszczowych, pasaży roślinnych i innych zielonych urządzeń do retencji i oczyszczania wody deszczowej. Jest to szczególnie korzystne przy przechwytywaniu spływu powierzchniowego w ciągu pieszych, małych parkingów, dróg lokalnych i dojazdowych oraz ciągów pieszo jezdnych, a tym samym oczyszczania jej i zatrzymywania przed dotarciem do sieci kanalizacyjnej. Przydrożne ogrody deszczowe wpisują się znakomicie w koncepcję miasta gąbki, które zatrzymuje wodę, a następnie powoli ją oddaje. Dlatego błękitno – zielona struktura musi pojawić się w naszym mieście, bo magazynowanie wody oszczędza zasoby wodne, ale również pieniądze miasta. Co do tych oszczędności korzyści trzeba wymienić szczególnie: ograniczenie ilości wód przepływających przez oczyszczalnie, poprawy mikroklimatu okolicy, a co za tym idzie jakości życia mieszkańców, wzrost użyteczności i estetyki, a więc wartości lokalnych gruntów i nieruchomości, poprawa czystości wód podziemnych i cieków wodnych, w tym tych wykorzystywanych rekreacyjnie przez mieszkańców oraz zmniejszenie ryzyka powodzi i podtopień, a za tym idzie

zmniejszenie kosztów popowodziowych. Oczywiście są tutaj jeszcze korzyści edukacyjne, wizerunkowe, ale również taka oszczędność stricte finansowa, co powoduje poprzez zmniejszenie nakładów na podlewanie terenów zielonych. Podsumowując proszę Państwa zezwolenie na to by woda deszczowa sływa wprost do studzienek kanalizacyjnych to niedopuszczalne marnotrawstwo. Dlatego jeśli nie przekonują kogoś uzasadnienia ekologiczne lub zdrowotne powinno się pochylić nad rachunkiem ekonomicznym przydrożnych ogrodów deszczowych.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękujemy za to fachowe i kompetentne wyjaśnienie Państwu Radnym, dziękuję bardzo za wprowadzenie, mamy tutaj w tej sytuacji na obecnym etapie pozytywną, poprawkę Pana Radnego Buszka zgłoszoną, który rozszerza nie tylko na Nową Hutę, ale na całe miasto Kraków i pozytywna opinia do tej poprawki. Otwieram dyskusję, bardzo proszę i Pana Przewodniczącego proszę o kontynuację. Otworzyliśmy dyskusję w druku 903, tryb jednego czytania, bardzo proszę.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Proszę bardzo, kto pierwszy? Pan Radny Buszek, zapraszam.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Oдноśnie merytorycznie tej uchwały ja tutaj nie mam specjalnych zastrzeżeń, zwracam uwagę na opinię Prezydenta i tutaj podzielam obawy, że ta uchwała może zostać uchylona, też mam pewną wątpliwość ponieważ wiemy, że procedowane są, będą procedowane uchwały dotyczące małej retencji, czy w tych uchwałach nie będą zawarte także tutaj wymienione przydrożne ogrody deszczowe, natomiast ja rozumiem, że ponieważ to była uchwała rady dzielnicy, stąd odnosiła się do konkretnego miejsca, do konkretnej dzielnicy, natomiast wydaje mi się, że rozszerzenie na całe miasto być może też pozwoli aby ta uchwała się utrzymała. I też taki mój apel, jeżeli mamy programy tej natury ogólne, nie powinny one odnosić się tylko do jednej dzielnicy, ale do całego miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Stanisław Moryc, zapraszam.

Radny – p. St. Moryc

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tylko chciałbym rekomendować przyjęcie poprawki Pana Radnego Buszka z uwagi na to właśnie, że jest to uchwała rady dzielnicy, nie może nastąpić konsumpcja w zakresie autopoprawki, tylko i wyłącznie możemy ją po prostu przyjąć poszerzając ten obszar, program jest dobry idzie w dobrym kierunku, poprawia retencję, ale i równocześnie wszelkie sprawy związane z regulacją gospodarki wodnej na terenie Gminy Miejskiej Kraków.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia w sprawie tego projektu uchwały? Proszę bardzo Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja mam tylko uwagi natury technicznej do tego projektu, po pierwsze jest bardzo wysokie prawdopodobieństwo, nie wiem do kogo się zwracać, jest Pan tutaj, jeżeli mógłbym prosić Pana o uwagę, sam projekt jest ciekawy, ale po pierwsze jest bardzo wysokie prawdopodobieństwo, że ta uchwała zostanie uchylona przez Wojewodę, wystarczy przeczytać opinię Prezydenta do tego projektu, jeżeli taka opinia przy uchwałach się pojawia Prezydenta to w 90 przypadkach na 100 uchwała jest uchylona. Druga rzecz, nawet jeżeli Prezydent nie uchyli tej uchwały to uchwała kierunkowa nie zobowiązuje Prezydenta do określonych działań i może się okazać, że po prostu Prezydent nie wykona tej uchwały. Więc moja propozycja jest taka, żeby Pan porozmawiał z którymś z Radnych, których Pan zna z okolic Nowej Huty żeby skierować to do Komisji Innowacji. Komisja Innowacji została stworzona między innymi żeby się takimi rzeczami zajmować, taki projekt uchwały omówiony na Komisji Innowacji, być może też z określeniem jakichś środków finansowych na pewno pozwoli wzmocnić tą uchwałę, taka jest moja sugestia, zrobi Pan jak Pan uważa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Panie Radny Wantuch przecież kto jak kto, ale Pan doskonale wie jak można zamienić uchwałę kierunkową na rezolucję, więc chętnie poprę tego typu inicjatywę jeśli Pan za chwilę skopiuje i zamieni Pan tę uchwałę na rezolucję do Prezydenta, możemy być nawet w dwójkę wnioskodawcami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Proszę bardzo.

Radny – p. Ł. Wantuch

Który to Radny podczas dyskusji dotyczącej zwolnienia z podatków prosił żeby nie stosować, żeby nie szukać drugiego dna, który to był Radny, wiem, Radny Maślona. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Proszę bardzo Pan Radny Stanisław Moryc, rozumiem, że nie w trybie sprostowania tylko głosu, więc drugi głos w dyskusji.

Radny – p. St. Moryc

Ja do Pana Radnego Wantucha i Pana Radnego Maślony, ja chciałem tylko powiedzieć, że to jest projekt rady dzielnicy, więc jeżeli Państwo Radni chcecie skopiować żeby wspomóc moc tej uchwały, żeby ona została przyjęta i żeby w Krakowie nastąpiło działanie w zakresie tych rowów przydrożnych to jak najbardziej zróbcie to Panowie tylko proszę pamiętać o tym, żebyśmy mieli efekt, to znaczy żeby to zostało wprowadzone, a nie zostało tylko i wyłącznie na papierze, ale też apeluję do Państwa Radnych o przyjęcie tej uchwały kierunkowej z poprawką Pana Radnego Buszka.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy to wszystkie głosy Państwa Radnych? Czy Pan projektodawca chciałby zabrać głos? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W

trybie statutowym została zgłoszona poprawka, zatem poprawkę będziemy głosować razem z uchwałą w bloku głosowań. Druk 922, 919 już był wcześniej, rozpoczynamy procedowanie, był, rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 922. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Podjęcie starań o organizację Eurowizji Junior 2020 w Krakowie.

Projekt Grupy Radnych, referuje Pan Przewodniczący Michał Drewnicki z tego, co jest tu napisane, więc zapraszam.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ten projekt jest projektem wspólnym, jest projektem wspólnym głównie trójki Radnych, mnie, Radnego Łukasza Sęka, Radnego Marka Sobieraja. Chcieliśmy nim wyrazić taką wolę, opinię związaną z tym, że Kraków mógłby stać się areną tegorocznych już zawodów Eurowizji Junior 2020. Jakie są argumenty, pierwszy taki najmniej związany z konkretnymi rzeczami, uważamy, że byłoby to takie najlepsze uhonorowanie Wiki Gabor, mieszkanki Krakowa, Nowej Huty, która wygrała zeszłoroczną edycję turnieju. Turniej w jej rodzinnym mieście byłby najlepszym z możliwych czynników, elementów, który właśnie wsparłby, pokazał, że Kraków wspiera działalność młodych ludzi, zwycięzcy. Oczywiście tutaj od razu chciałem zastrzec, że Europejska Unia Nadawców nie koniecznie musi wybrać Polskę i Kraków jako organizatora tegorocznej już edycji, bo nie ma takiego przymusu, że w kraju zwycięzcy będzie następna edycja, ale do tej pory patrząc na historię tego turnieju, tak bywało, więc tak czy inaczej, nawet jeśli miałyby być inaczej nie stoi na przeszkodzie żeby tutaj Kraków podjął pewne działania, przynajmniej związane z informacją, z próbą zdobycia kontaktów, rozpoznania sytuacji by taką eurowizję zorganizować. Po drugie uważam, że Kraków wreszcie powinien zacząć bardziej myśleć o ludziach młodych. Mamy wiele festiwali różnego rodzaju, natomiast patrząc po ilości pozytywnych komentarzy, wypowiedzi, rozmów, opinii w Internecie, na spotkaniach, w mediach przez młodych ludzi, tych młodych ludzi, którzy często nie mają skończonych jeszcze 10 lat, albo którzy są w wieku nastoletniej Wiki Gabor widać, że taki turniej, taki konkurs dla nich budzi bardzo duże emocje i są bardzo żywo zainteresowani tym tematem. Więc my rozumiem, że nie słuchamy może w większości takiej muzyki, nie oglądamy takich artystów, słuchamy różnych, ktoś może słuchać Mieczysława Fogga, ktoś może słuchać Wiki Gabor, ale my jako Radni Miasta Krakowa musimy pamiętać o tym, że są młodszy mieszkańcy naszego miasta, dla których takie wydarzenie byłoby przeżyciem, takim życiowym przeżyciem jeżeli by się odbyło w naszym mieście. To jest druga rzecz. Natomiast trzecia rzecz to jest, to są działania promocyjne miasta. Kraków mógłby, gdyby oczywiście umiejętnie wykorzystał tę sytuację, mógłby zyskać bardzo mocno na promocji, o wydarzeniu w całej Polsce na pewno będzie głośno, było głośno, wszyscy dzisiaj mówią o tej nowej hali w Gliwicach, czy mówili po zwycięstwie, dzisiaj gdy pojawia się informacja o tegorocznej edycji również Gliwice cały czas są bardzo mocno tutaj promowane. Na świecie również ten oddźwięk jest, oczywiście w różnych edycjach różnie to bywało, ale tutaj oczywiście – bo od razu ja spodziewam się sugestii, że wymiar promocyjny tego wydarzenia będzie znikomy – wszystko zależy od nas Szanowni Państwo, wszystko zależy od nas, jeżeli oczywiście taka decyzja będzie, tutaj Rada nie rozstrzygnie tego dzisiaj, bo to będzie decyzja Prezydenta i instytucji odpowiedzialnych za to, np. Krakowskiego Biura Festiwalowego, natomiast wszystko zależy od umowy, która będzie

podpisywana, wszystko zależy od starań instytucji, które będą to organizować lub współorganizować lub też użyczać terenu, więc tutaj szansa jest, wszystko zależy od nas jak to wykorzystamy. Ja od razu tutaj chciałem zaznaczyć pewne wątpliwości, które się pojawiały, była wątpliwość związana z tym, że lepiej te pieniądze przeznaczyć na inne działania kulturalne, oczywiście, to jest jakby kwestii wyboru takiej decyzji polityki miejskiej czy idziemy w małe wydarzenia, związane z kinami studyjnymi, małymi grupami teatralnymi czy organizujemy duży festiwal, który będzie trwał dość krótko, za – różnie się mówi – między 1,5 mln, a 4 mln zł. To oczywiście jest decyzja, natomiast ja sądzę, że to nie jest sprzeczne z sobą, że mamy wybór, albo jedno, albo drugie, Kraków już w tej chwili wspiera drobne lokalne często takie nierzucające się na co dzień w oczy przedsięwzięcia kulturalne, choćby wczoraj byliśmy w Krakowskim Forum Kultury gdzie mieliśmy okazję przyjrzeć się właśnie tym innym działaniom. Natomiast moja interpretacja jest taka i moja sugestia jest taka, że warto od czasu do czasu stworzyć tego rodzaju duże wydarzenie o randze międzynarodowej, które na pewno byłoby pewną świeżością i nowością w naszym mieście. To jest oczywiście opinia, to jest opinia projektodawców, Państwo oczywiście mogą mieć odmienne zdanie, natomiast my uważamy w ten sposób, że Kraków na tym zyska, Kraków na tym skorzysta. Tu pojawia się oczywiście informacja, że Tauron Arena będzie zamknięta przez minimum 10 dni, tak, to prawda, Tauron Arena, jeżeli oczywiście by doszło do tego, byłaby zamknięta na co najmniej 10 dni, była mowa w 2019 roku, bo Kraków też był wymieniany w roli przyszłego gospodarza, że Tauron Arena mogłaby być zamknięta przez 11/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo proszę o spokój, Pana Radnego Wantucha też prosimy o spokój, Pana Radnego Komarwewicza, faktycznie jest głośno i mają Państwo rację.

Radny – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Tak, to prawda, Tauron Arena musiałaby być zamknięta, otwarta dla firm, które montują sprzęt, potem organizują próby, potem na samo wydarzenie, to minimum 10 dni tutaj wchodzi w grę, to jest jakby oczywiste przy tego typu wydarzeniach. Pojawiły się również w Internecie inne argumenty np. korków, że Eurowizja Junior w Krakowie to są korki, był taki argument, ja nie uznaję tego, akurat tego argumentu, o ile z poprzednimi faktycznie można dyskutować, zgadzam się w 100 %, o tyle argument o korkach jest nietrafiony, bo w takim przypadku to po pierwsze nie organizujemy żadnych biegów maratonów w Krakowie, chodów itd., itd., po drugie nie organizujemy innych wielkich, dużych wydarzeń gdzie zamyka się ulice, nie organizujemy Wianków, nie organizujemy jakichś Parad Smoków, nie organizujemy wreszcie Orszaku Trzech Króli bo będzie jakaś ulica zamknięta, ja się zgadzam, że trzeba ograniczać możliwość zamykania ulic, ale akurat w przypadku tego wydarzenia na Tauron Arenie odbywają się wielokrotnie różne festiwale, Festiwal Muzyki Filmowej i tam to zakorkowanie tudzież przymknięcie ulicy nie jest super uciążliwe dla podróżnych, więc ten argument uważam, za bardzo nietrafiony. Natomiast takim koronnym argumentem też, który wyczytałem, był taki, że Kraków w ogóle nie powinien brać udziału, nie tworzyć dużych przedsięwzięć, które są wydarzeniami telewizyjnymi, a nie są wydarzeniami stricte krakowskimi. Powiem tak, w Krakowie de facto nie ma w tej chwili żadnego takiego wydarzenia o tej randze, mamy festiwale typu Sacrum Profanum, mamy Festiwal Muzyki Filmowej, to jest chyba jedyny festiwal, który może nie jedyny, ale w tej skali chyba największy, który ma markę ogólnopolską i tam też są wydawane środki finansowe. Więc jeżeli my mamy tutaj oto taką dialektykę, że z jednej strony stawiamy wsparcie tylko tych drobnych, małych, a z drugiej strony przeciwstawiamy

XXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 stycznia 2020 r.

to tym wielkim wydarzeniom to moim zdaniem to nie jest właściwe postawienie sprawy, bo jeżeli tak to zlikwidujemy Sacrum Profanum, zlikwidujemy Festiwal Muzyki Filmowej, zlikwidujemy Wianki, bo to są wydarzenia, które są duże, które kosztują, ja się z tym nie zgadzam. Ja uważam, że jeżeli byśmy raz w historii Krakowa zorganizowali Eurowizję Junior w Krakowie to naprawdę ani nie ucierpią na tym kierowcy, ani nie ucierpią na tym kina studyjne, ani nie ucierpią na tym małe grupy teatralne, ani nie ucierpi na tym przyroda, ani nie ucierpi na tym zbytnio budżet miasta, bo jeszcze dodam na zakończenie, że jeżeli Kraków by podjął taką decyzję warto się, warto będzie się również starać o środki z innych instytucji samorządowych, które są, a które wiem, że już w 2019 roku wstępnie wyrażały gotowość znacznego współfinansowania tego wydarzenia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Teraz Pan Radny Łukasz Wantuch się zgłaszał pierwszy już od dawna, już chodzi, przebiera nogami.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Jeżeli byśmy zapytali na ulicy mieszkańca Krakowa czy chciałby zorganizować konkurs Eurowizji w Krakowie to zakładam, że 100 % byłoby na tak, tylko problem polega na tym/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Proszę Państwa, ale proszę dać Panu Radnemu mówić.

Radny – p. Ł. Wantuch

Problem polega tylko na finansach, polega na tym, że finał Eurowizji, który miał się odbyć w Krakowie odbył się w Gliwicach dlatego, że firma zażyczyła sobie 3 mln zł i wyłączność na Tauron Arenę na okres prawie 3-ch tygodni, czy dwóch tygodni. I teraz tak, jeżeli my dostaniemy takie same warunki w tym roku to jest absolutnie nieopłacalne z punktu widzenia miasta. Jeżeli się okaże, że te środki finansowe, które my musimy wyłożyć są porównywalne ze zwykłą imprezą, którą organizujemy czyli rzędu kilkuset tysięcy złotych to jest to jakaś forma, reklama naszego miasta, aczkolwiek proszę np. pamiętać, że nasze miasto już od wielu lat nie organizuje imprez sylwestrowych z telewizjami, ponieważ my celujemy już w inną klientelę, bardziej taką powiedzmy wysublimowaną, a nie taką bardziej masową, tak powiedzmy, taka jest idea w naszym mieście. Więc wszystko się rozbija o pieniądze. Ja myślę, że warto poprzeć tą uchwałę jako swego rodzaju wyrażenie woli, ale my musimy jako miasto dostać lepsze warunki, my jesteśmy marką samą w sobie już, nazwa miasta Krakowa, więc nie wyobrażam sobie, że dostaniemy takie same warunki jak, z całym szacunkiem, dla innych miast, mniejszych miejscowości. Więc warto poprzeć, ale diabeł tkwi w szczegółach, tak między Bogiem, a prawdą nam się wydaje, że ten konkurs jest jakoś bardzo oglądany, bo dwa lata temu zwyciężyła Polska i teraz też zwyciężyła Polska, ale tak na dobrą sprawę to jest jeden z setek różnych konkursów o jakiejś tam oglądalności, które są organizowane na całym świecie, więc to nie jest wielkie wydarzenie muzyczne, o którym mówi cały świat i to też musimy brać pod uwagę przy negocjowaniu ceny za organizowanie tego w Krakowie. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pani Radna Nina Gabryś, po kolei idziemy. Potem Pani Radna Małgorzata Jantos. Skoro Panie się zamieniły to proszę.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Ja chciałam, napisałam bardzo wiele argumentów, ja tylko wyznaczę dwa, Panie Radny Michale ja wiem, że Pan się przywiązał do tego pomysłu i bardzo się cieszę, od którego roku są organizowane tego typu wydarzenia, nie, ja wiem, ale ja się pytam Pana, a jakie miejscowości, w jakich miejscowościach się odbywały, bez sprawdzenia w Internecie proszę, więc Szanowni Państwo dlaczego przeprowadziłam jako belfer tego typu krótkie pytanie, dlatego Szanowni Państwo, że w wypowiedzi Pana Michała odgrywał ważną rolę argument pod tytułem jakaż to będzie wielka promocja dla miasta, a chcę Państwu powiedzieć, że tak naprawdę żadne z miast, które organizowały to wszystko się po prostu nie przebija w tym. Napisałam bardzo wiele argumentów, zgadzam się z opinią Pana Prezydenta, że jest to mnożenie bytów ponad potrzebę. Szanowni Państwo wbrew pozorom zainteresowanie tego typu wydarzeniem jest nikłe, nie przebija się żadne miasto, Michał sprawdza gdzie się odbyły, nie przebija się żadne miasto, które tak naprawdę tworzyło to bo te miasta są z tyłu, powiedziałabym, z tyłu w ogóle tej organizacji. Do organizacji nie będziemy mieli żadnych, organizowania całego wydarzenia nie będziemy mieli żadnych uprawnień żeby wprowadzać jakiegokolwiek innowacyjne, po prostu będziemy wynajętym za nasze pieniądze miejscem gdzie będzie się odbywała tego typu sprawa. Tych argumentów ja wypisałam na swoim portalu społecznościowym mnóstwo, dużo, ja w każdym razie chciałam jeszcze powiedzieć o jednym argumentcie, że mnie osobiście, ja już pomijam sprawę kultury wysokiej, średniej, niskiej, mnie się nie podoba wykorzystywanie dzieci i w całej Europie bardzo wielu psychologów na to zwróciło uwagę, że – i to jest dla mnie argument akurat bardzo istotny – że przygotowuje się tego typu sprawy za pomocą czy też wykorzystując dzieci, które być może w tym wszystkim nie powinny być tak eksponowane i w taki sposób brać udziału w całym wydarzeniu. I dla mnie ten argument jest istotny. Szanowni Państwo jeszcze tutaj chciałam powiedzieć o jednej rzeczy patrząc na to wszystko co sobie tam wypisałam, że podczas edycji w Mińsku, w Mińsku się odbyły Panie Michale, było 1,2 mln ważnych głosów, to głosowanie to jest przerost formy nad treścią, dajmy sobie spokój, myślę, że 3 czy 4 mln bo tak oszacowano mniej więcej tego typu uroczystość – tak jak mówię cały czas uroczystość skupiającą się na wydarzeniu, a nie na mieście, a nie na mieście, w którym to się odbywa – myślę, że możemy te pieniądze przeznaczyć na inne wydarzenie, będę głosowała przeciw i chciałabym jeszcze powiedzieć jedną rzecz, że Radna Fijałkowska, która gdzieś tu była, zaproponowała bardzo ciekawą rzecz, żeby miasto zdobyło się na jakąś rzetelną, sensowną nagrodę czy też stypendium dla Wiki Gabor, ponieważ dziewczyna jest wyjątkowo uzdolniona, ponieważ bierze udział w takim przedsięwzięciu, które ja nie pochwalam i że jej możemy przyznać stypendium i nagrodę, bo w jakiś sposób być może niektórym ludziom na świecie powiedziała, że jest z Krakowa, więc może dotarło, ale bynajmniej nie przez organizowanie tego typu sprawy, Mińsk był jednym z organizatorów, proszę sobie zobaczyć, w 2003 roku żadne z miast się nie przebiło bo się przebija impreza, a nie miasto, więc ten argument, któremu Pan poświęcił bardzo dużo czasu jest argumentem nieadekwatnym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Nina Gabryś teraz.

Radna – p. N. Gabryś

Ja też chciałam Szanowni Państwo dołączyć się do tej dyskusji, Wiki Gabor jest, zwyciężyła Eurowizję Junior, jest świetną młodą piosenkarką, warto ją wspierać, dumna jest, że jest z Krakowa Nowej Huty i chyba nikt nie ma specjalnie tutaj problemu z tym faktem i że warto ją

wesprzeć tak, warto ją wesprzeć stypendium, warto ją wesprzeć nagrodą, warto wesprzeć nauczycieli, którzy pomogli jej osiągnąć ten sukces, wszystko tak. Czy jest to powód, fakt, że Wiki Gabor wygrała Eurowizję żebyśmy wydali 4 czy 5 mln na organizację tego konkursu w Krakowie, w mojej ocenie nie jest to powód, nie jest to konkurs, który pomaga muzycznej branży w Krakowie, nie jest on skorelowany z żadnymi działaniami muzycznymi specjalnie w mieście, które są organizowane bezpośrednio przez ludzi, którzy tą kulturę tutaj tworzą, czy jest to bardziej event, który jest jednorazową głośną perełką, fajerwerkiem, niż wieloletnią naprawdę mądrą strategią wspierania młodzieży w sztuce i kulturze, dla mnie tak, dla mnie jest to bardzo jednorazowe działanie, które w żaden sposób nie wspiera tak naprawdę młodzieży w uczestnictwie w kulturze i nie wspiera młodych debiutantów, wołałabym żeby te pieniądze, które mamy najwyraźniej w kulturze dodatkowe właśnie na tych debiutantów i na ich wsparcie wydać i żeby ci pracownicy, którzy ich kształcą byli, lepiej zarabiali i mieli większe możliwości, większe środki w swoich instytucjach. To jest jedno. W kwestii tego co Pan Radny mówił na temat tego, że nie mamy w Krakowie oferty, Sacrum Profanum i Festiwal Muzyki Filmowej jakkolwiek wspaniałe, są także uzupełniane o Festiwale takie jak Life Festiwal, popowy i dla młodzieży, Ancal Festiwal, Festiwal Muzyki Elektronicznej także w dużej mierze kierowany do młodzieży, Wianki, Męskie granie, Disney On Ice w tamtym roku w Arenie i Disney in Miuzyk, to są wszystko eventy, które są kierowane do młodzieży co najmniej gimnazjalnej plus. Więc mamy taką ofertę, nie możemy powiedzieć, że też jej zupełnie nie mamy. I nie jest tylko kultura wysoka, jest ta oferta zróżnicowana, możemy ją różnicować dalej, czy musimy to robić poprzez robienie wielkiego jednorazowego eventu, czy lepiej zainwestować długofalowo pieniądze w tworzenie prawdziwych festiwali zbudowanych z naszych lokalnych artystów i artystek, młodych także. Ja osobiście wołałabym żebyśmy robili rzeczy autonomiczne, bardziej niż implementowali zachodnie modele, które wcale nie są aż takim eventem na taką skalę światową jak pokazują liczby, o których wspomniała Pani Radna przede mną. Ja osobiście wołałabym żebyśmy się przy planowaniu i wydawaniu pieniędzy na kulturę kierowali jakimś takim bardziej wieloletnim planem i strategią i inwestowali mądrze w twórców i odbiorców kultury, bardziej niż w jednorazowe fajerwerki bo one, szybko o nich ludzie zapominają, a długofalowe strategie pozwalają nam na realny efekt w sektorze kultury.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Radny Łukasz Sęk, ja bym prosił o wyświetlenie listy, bo ja mam, trzy osoby są, tu piszę, że jestem na liście, pozycja 18.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja myślę, że tutaj przede wszystkim powinniśmy trochę zrobić krok wstecz w tej dyskusji, ponieważ zaszliśmy już do etapu właściwie nawet szczegółów organizacyjnych, a my jesteśmy na etapie bardziej wyrażenia woli co do tego żeby Prezydent czy w jego imieniu odpowiednie jednostki podjęły rozmowy z organizatorami, sprawdziły czy jest taka możliwość, jakie są wymagania, jakie są koszty, jakie są możliwości, czy w ogóle mamy taki termin, bo być może już Tauron Arena jest tak zajęta, że nawet się okaże, że takiego terminu nie ma i nie możemy zmienić umowy z osobami, które już tą halę w tym momencie wynajęły. Panie Radny Wantuch jeżeli mi Pan pozwoli dokończyć będę wdzięczny. I jeżeli będziemy mieli takie informacje to rozumiem, że wtedy one będą pełne i wtedy można, Pan Prezydent podejmie decyzję tak lub nie, albo przedstawi nam sugestie, że np. potrzeba na ten cel nie wiem, 2 mln zł i proponuje nam, że te 2 mln zł można znaleźć w tym i w tym miejscu, złoży projekt takiej uchwały budżetowej, a my podejmiemy decyzję jako Rada wtedy czy

chcemy te 2 mln zł przeznaczyć na organizację czy nie chcemy, to będzie ten etap. Na tym etapie myślę, że jednak powinniśmy się skupić na tym, że wyrażamy pewną wolę do prowadzenia rozmów i tego żeby te informacje nam przedstawić, a co będzie dalej to nie jest uchwała wiążąca ani decyzja wiążąca do tego co się dalej wydarzy. I odnosząc się do tego co tutaj padło przed chwilą, ja się zgadzam z tym, że to nie jest budowanie wieloletniego programu kulturalnego Krakowa, natomiast my wydajemy pieniądze na różne cele, nie tylko na budowanie wieloletnich programów kulturalnych, sportowych czy jakichkolwiek innych, ale także na pojedyncze wydarzenia, które często są związane akurat z potrzebą chwili czy z tym co w danym roku się wydarzyło. To nie jest tak, że my aplikujemy o dożywotnią organizację Eurowizji Junior w Krakowie przez najbliższe 20 lat i wydawanie co roku milionów złotych na to, tylko proponujemy rozmowy na temat jednorazowej organizacji w związku z tym, że Krakowianka, mieszkanka Nowej Huty w tej edycji wygrała. Można mówić, że takich konkursów jest dużo, mało, ten oglądało bodajże 11 mln osób w kilkunastu krajach, można mówić, że promocja miasta przy okazji, które to organizowało, była słaba lub lepsza, nasze zadanie w tym żeby była dobra Krakowa i Nowej Huty, ale nie tylko, to nie jest impreza, która ma być skierowana na zewnątrz, ale do wewnątrz. To znaczy to o czym powiedział Pan Radny Drewnicki, rzeczywiście ilość mieszkańców Krakowa w wieku poniżej 18 lat, która w ostatnich tygodniach wysłała maila, napisała na Facebooku, w jakikolwiek inny sposób, jest większa niż przy jakiegokolwiek innej decyzji, która na tej sali w ostatnim 1,5 roku zapadła. Tacy mieszkańcy w Krakowie też są, musimy o nich pamiętać, myślę, że oni bardzo by się ucieszyli z tego, że taka impreza w mieście jest, że mogą w niej uczestniczyć i tak naprawdę dla wielu grup robimy podobne wydarzenia co roku, w różnej skali, w różnych miejscach. Pani Radna jakie miasta są w Tour de Pologne, tak po kolei, dlatego tego pytania, tego typu pytania są bez sensu, bo zawsze możemy powiedzieć jakie miasta organizowały, wszystkie miasta, które były organizatorami EURO 4 lata temu, to tego typu pytania jakby o niczym nie świadczą, bo to nie taki jest cel konkretnej imprezy, celi jest kilka różnych i też jest ten cel wewnętrzny skierowany do mieszkańców. Poza tym apeluję, mówię, wróćmy do tej dyskusji o chęci, woli, nie o szczegółach organizacyjnych i apeluję do Państwa żeby tą uchwałę przyjąć i poprosić w związku z tym Prezydenta właśnie o to żeby te rozmowy prowadził, a jak będzie ich wynik to wtedy będziemy znali szczegóły, jakie koszty, jakie możliwości, jakie są szanse. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze, proszę o wyświetlenie listy. To nie wiem co się dzieje, czy można by było jakoś tą listę zaktualizować, bo Radni mówią, że się zgłosili, ja nie wiem co się dzisiaj dzieje. Czyli mamy awarię, dodajemy ręcznie, najpierw ci Radni, którzy jeszcze głosu nie zabierali w tej sprawie. Tak, ale jest problem jakiś i nie wszyscy są wyświetlani.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

To symptomatyczne, że teraz rozmawiamy na temat organizacji Eurowizji, a wcześniej tyle wątpliwości budził program dopłaty do OZE, który nieporównywalnie tańszym programem jednak będzie, więc mam pytanie ze strony urzędniczej, a mianowicie czy jesteśmy w stanie oszacować już teraz, zanim jeszcze będziemy głosować tę uchwałę, jakie to ewentualnie mogłyby być koszty związane z rezerwacją Tauron Areny na okres 2-ch tygodni i jakie warunki finansowe były w tym roku zaproponowane miastu Kraków tak, żebyśmy znali znowu rząd wielkości, bo pojawiają się rozbieżności, ja powiem szczerze, że przedział między 3 a 5 mln to dla mnie jednak jest sporo, bo właśnie za to chociażby można sfinansować program dopłat do instalacji OZE, więc jeśli mogę prosić ze strony Urzędu o

taką informację bardziej szczegółową na temat aplikacji tegorocznej i jakie są ewentualnie koszty, które już teraz możemy oszacować.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Proszę Pan Przewodniczący Komarewicz, bo faktycznie jest tam na pierwszym miejscu po mnie, listy. Tak, ale ja odstępuję Panu głos Panie Przewodniczący, potem Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Oczywiście w takich sytuacjach zawsze są głosy za i przeciw, to jest normalne i naturalne, tutaj zostały prawdę mówiąc przytoczone argumenty i za i przeciw, ciężko jakby jest coś nowego powiedzieć, chciałem o podsumować. Oczywiście jesteśmy dumni z tego, że tą Eurowizję Junior teraz wygrała Polka i to mieszkanka Krakowa Nowej Huty, Kraków oczywiście jest przygotowany na to aby zorganizować taką imprezę, mamy wspaniałą Tauron Arenę, której tutaj nikt się nie powstydzi, na pewno będzie komfortowa dla uczestników jak i również osoby oglądające tą Eurowizję, natomiast kluczową rzeczą są finanse. I ja tutaj podzielam pogląd, że w momencie, kiedy główny organizator czy nadawca medialny jest w stanie zapłacić za tą imprezę po prostu, za przeprowadzenie tej imprezy, a my np. jako miasto możemy tutaj użyć Tauron Areny jako miejsca, oczywiście w momencie, kiedy nie będzie innych imprez, jak najbardziej możemy to zrobić. To jest podobna sytuacja jak w przypadku Igrzysk Europejskich, tak jak Pan Prezydent Majchrowski powiedział, jeżeli będzie finansowanie jak najbardziej to zrobimy. I uważam, że to jest rozsądne podejście do tematu. Ja oczywiście też będą głosował tutaj za tą rezolucją pod takim warunkiem jak powiedziałem, jeżeli będzie finansowanie zewnętrzne jak najbardziej róbmy to. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Włodzimierz Pietrus, Pan Radny Jakub Kosek, Pan Radny Stanisław Moryc, czy ktoś jeszcze z Państwa się zgłaszał? To na razie tyle.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja tutaj usłyszałem argumenty, że w poprzednim podejściu było nie wiem, Kraków był potraktowany niekorzystnie, że Gliwice przejęły ten temat, wiadomo, że Gliwice są konkurentem w tej chwili Krakowa, ponieważ nie mają obłożenia zorganizowanego budują pewnie być może, idą na skróty i dają lepszą ofertę. Natomiast chcę zwrócić uwagę, że to nie jest tak, że ta sytuacja jest statyczna tylko raczej dynamiczna bo mogę podać przykład tej imprezy, która zawitała do Tauron Areny cyklicznie jaką jest Cavaliada, Cavaliada zanim w poprzednim roku pojawiła się jako pierwszy raz na Tauron Arenie to lat wcześniej była wpisana już w program Cavaliady, już było to wszystko zapowiedziane, że się odbędzie, ale w ostateczności obie strony się rozeszły, po prostu niestety nie było kumulacji, nie było dogadania się. Więc to nie jest tak do końca, że wszystko się da przewidzieć i nomen omen w tamtym roku było pierwsze wydarzenie Cavaliady na Tauron Arenie i to tak się spodobało organizatorom, że w tym roku będzie w Krakowie finał czyli będzie zamknięcie całej imprezy. Więc to jest wszystko kwestia, że dwie strony do końca być może nie przewidziały tego co się w finale wydarzy i Cavaliada jest przykładem, że krok po kroku Kraków właściwie jest numer jeden w tej chwili mimo, że drugi raz w Krakowie gości ta cykliczna impreza. Więc ja bym tu nie brał tego elementu pod uwagę, trzeba dać szansę takiemu

XXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 stycznia 2020 r.

wydarzeniu tym bardziej, że podwójnie jesteśmy tutaj trochę zobowiązani ze względu, że finalistka jest z Krakowa i to też trzeba wziąć pod uwagę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Jakub Kosek.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Znaczy ja wolałbym żeby ta uchwała brzmiała zgoła inaczej i mówiła o tym, abyśmy poznali pewne koszty i możliwości zarówno po stronie plusów jak i minusów organizacji tej imprezy, bo niestety między bajki możemy włożyć rozważanie, że to będzie cykliczna impreza w Krakowie bo Eurowizja to jest taki rodzaj imprezy, która zawsze jest organizowana w mieście, w państwie, z którego pochodzi zwycięzca finału. Więc jakby tutaj już możemy zapomnieć o takiej cykliczności, tak samo możemy, już mogę czy ktoś jeszcze chciałby coś dodać, tak samo duże zrozumienie moje budzi, że to ma być impreza skierowana do młodych ludzi, bo moim zdaniem to jest impreza masowa, która jest skierowana do bardzo różnych grup wiekowych, mimo, że jest, występują tam młodzi ludzie, ale de facto jest to impreza wielopokoleniowa jeśli chodzi o odbiorców, jeśli chcemy zorganizować cykliczne jakieś wydarzenie bądź jakąś inną imprezę dla młodych ludzi proszę bardzo, to jest świetny pomysł, ale to nie jest ta impreza. I przede wszystkim chciałbym poznać pełny kosztorys jaki poniosły Gliwice oraz kosztorys, rachunek zysków i strat telewizji, bo jeśli jest tak, że telewizja na tej imprezie zarabia, a my mamy do tego dołożyć to ja jestem rękami i nogami przeciwko, bo nie widzę żadnego uzasadnienia do tego żeby Kraków jakby mnożył zyski telewizji gdzie my mamy swoje problemy, swoje wydatki i w mojej ocenie dzisiaj miasta nie stać na taką rozrzutność, natomiast jeśli to jest impreza deficytowa po obydwu stronach to jest kwestia oferty i tego jak ma to wyglądać w rzeczywistości i ile kosztów ponosi miasto, ile telewizja, bo nie widzę też żadnego uzasadnienia do tego, aby miasto wydawało 1 mln zł, a telewizja tylko dokładała do tego jakiś ułamek, do każdego miliona, który musimy dać, bo wiemy, że mówimy tutaj prawdopodobnie o 4 mln zł. Więc na chwilę obecną dość negatywnie oceniam ten projekt. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Stanisław Moryc.

Radny – p. St. Moryc

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem kilka takich wniesć uwag do tego. Proszę pamiętać o tym, że tak naprawdę gdzie odbędzie się konkurs Junior Eurowizji zdecyduje Europejskie Stowarzyszenie Nadawców i tak naprawdę niekoniecznie musi to być w tym kraju, który jest krajem zwyciężczyni w naszym wypadku czyli Wiki Gabor, to jest jedna rzecz. Druga rzecz, wydaje się zasadnym, abyśmy popracowali i wystąpili o to do telewizji czy w ogóle jest zainteresowana tym żeby ta impreza odbywała się w Krakowie i czy w ogóle jest zainteresowana tym, żeby po raz drugi ta impreza odbywała się w Polsce bo tak naprawdę takiej informacji nie posiadamy. Po trzecie w momencie gdy my przyjmujemy uchwałę możemy dać zielone światło Panu Prezydentowi do tego żeby zbadał te sprawy i żebyśmy się dowiedzieli jakie to są koszty i dopiero w tym momencie tak naprawdę będziemy decydowali o tym czy warto przyjąć tą imprezę do Krakowa, czy warto w nią wejść. Ja jestem przekonany, że to jest bardzo dobra impreza, która będzie właśnie i promocją dla Krakowa, ale i również promocją dla Krakowian wewnątrz. My powinniśmy działać w takim zakresie, aby takie imprezy, które promują Krakowian, a w tym

wypadku Wiki Gabor jest Krakowianką, odbywały się w Krakowie. Chciałem też przypomnieć, że w wielu wywiadach, w których uczestniczy Wiki Gabor każdorazowo podkreśla, że jest z Krakowa, co więcej, każdorazowo – z czego też jestem dumny – podkreśla, że jest z Nowej Huty, że chodzi do szkoły, która znajduje się w Nowej Hucie, że ma tam koleżanki, kolegów, pomimo tego, że ma np. indywidualny tok nauczania to i tak z nimi utrzymuje kontakt, co jest bardzo ważne, ponieważ ten Kraków i Nowa Huta przewija się cały czas w dyskusjach, w wywiadach z tą młodą wokalistką, mam nadzieję, że tak też będzie przez cały czas.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Nina Gabryś z tego co widziałem się jeszcze zgłasza, nie, dobrze. To ja tylko Szanowni Państwo powiem, że logika nakazuje żebyśmy się starali o ten konkurs dlatego, że to co było zresztą już powiedziane, skoro Krakowianka wygrała to dobrze by było żeby nasze miasto tyłem i plecami się do tego faktu nie obracało, więc ja akurat popieram ten projekt uchwały i trudno też – to moje zdziwienie też pewnego rodzaju jest – trudno wymagać, żeby projekt uchwały kierunkowej zawierał wszystkie szczegóły w zakresie i wyliczenia w zakresie tego ile ma to kosztować, jak ma to wyglądać, bo to pewnie będzie później, powinno być później wypracowane, rozumiem, że my tą sprawę dzisiaj inicjujemy. Czy ktoś w imieniu sprawozdawców? Pan Przewodniczący Drewnicki jeszcze podsumowanie dyskusji na koniec.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja bardzo dziękuję za tą dyskusję, z częścią tych głosów może nie krytycznych, ale sceptycznych albo głosów takich racjonalnych się zgadzam o ile warto znać te koszty, warto znać samą metodę organizacji tego, o tyle to już nie jest nasze zadanie jako Radnych czy też jako Rady Miasta Krakowa. Tutaj Prezydent jako zarządzający gminą ma wyłączną kompetencję do występowania do organizatorów, ma wyłączną kompetencję do wchodzenia w porozumienia, tudzież zdobywania informacji i na pewno ta uchwała przybliży nas do tego by te informacje, które Państwo prosicie poznać. Sądzę, że to jest po prostu pierwszy krok do tego byśmy jako Rada wyrazili intencję, że warto rozpoznać temat, warto zacząć się starać, a jaki będzie finał o tym zadecyduje Prezydent, o tym zadecyduje, będą decydować następne miesiące, zadecyduje Unia Europejskich Nadawców, a nie my jako Rada, więc to jest jakby warte podkreślenia. Natomiast chciałbym jeszcze wspomnieć, bo cały czas pojawia się ten argument, z którym ja się nie do końca mogę zgodzić, związany z tą taką właśnie dychotomią, takim stawianiem dwóch zdaje się skrajnych czynników, czyli albo duże imprezy i festiwale, albo małe wydarzenia lokalne, kulturalne. Tu nie ma tej sprzeczności, nic nie stoi na przeszkodzie by wspierać i jedno i drugie, nic nie stoi na przeszkodzie by ciągle w Krakowie funkcjonowały małe ośrodki kultury, małe teatry, a z drugiej strony by raz na jakiś czas, raz na kilka lat odbyło się duże wydarzenie, które można nazwać fajerwerkiem, ja się z tym zgadzam, można to nazwać fajerwerkiem, to byłby fajerwerk w Krakowie, natomiast Pani Radna Nina Gabryś jeszcze podała jeden argument, że Eurowizja Junior nie jest dobra, bo lepiej wspierać krakowskich tudzież lokalnych artystów, muzyków itd., zgadzam się z tym, że warto wspierać, ale z drugiej strony wymieniła Pani kilka festiwali gdzie tych polskich artystów szukać jest jak na lekarstwo. Mało, na Sacrum Profanum polskich artystów jest mało, przynajmniej nie są głównymi gwiazdami, na Festiwalu Muzyki Filmowej zagranicznych artystów jest potęga, Capella Sinfonietta Cracovia jak organizuje konkursy to przeważnie ich działalność polega na tym w większości, że spraszają wielkich zagranicznych artystów do Krakowa. Więc jeżeli Pani Radna chce dyskusji na temat wspierania lokalnych,

polskich, krakowskich, małopolskich artystów to ja bardzo chętnie się włączę by uporządkować ten temat i tutaj liczę na współpracę. Natomiast my dzisiaj tylko, wracając już do klu, kończąc, chcemy wyrazić tylko pewną intencję, żeby Prezydent rozpoznał temat, skontaktował się, najpierw przygotował techniczne możliwości, skonsultował, skontaktował się z Europejską Unią Nadawców, z organizatorami, abyśmy się my mogli potem cieszyć taką imprezą, ale ta decyzja nie zależy od nas. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Wyczerpaliśmy dyskusję, Szanowni Państwo zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, ani autopoprawek, projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. Druk 930, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie utworzenia parku miejskiego pod roboczą nazwą Park Centralny.

Projekt Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, referuje Pan Radny Łukasz Sęk, zapraszam.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jest to projekt uchwały kierunkowej dotyczący utworzenia parku, tutaj roboczo nazwany Park Centralny, natomiast nazwa jest wtórna w tym wszystkim, to nie o to chodzi, chodzi przede wszystkim o teren, który jest wskazany czyli teren, który ciągnie się aż od można powiedzieć Placu Centralnego w sumie przez Łąki Nowohuckie w stronę ulicy Centralnej, następnie przez ulicę Centralną aż do ulicy Nowohuckiej czyli tak naprawdę w przyszłości daje szansę na to żeby połączyć kilkukilometrowym zielonym pasem tak naprawdę Park Lotników Polskich z Placem Centralnym można powiedzieć, bo to by była taka zielona aleja. Jest to temat, który tak naprawdę już od wielu lat jest poruszany, bo te pomysły już kilkanaście lat temu się pojawiały, żeby to miejsce właśnie zagospodarować pod park, w różny sposób, te pomysły pojawiały się wśród mieszkańców w budżecie obywatelskim także, radni dzielnicy o tym mówili XIV głośno, Kuba Łoginow i tym też mówił, Przewodniczący Gibała pisał w tej sprawie interpelację, ja myślę, że to jest taki moment, kiedy powinniśmy sobie po prostu powiedzieć, czas start, zdaję sobie sprawę z tego, że jest dużo miejsc w Krakowie, dużo parków, dużo projektów, które już czekają na realizację i oczywiście należy najpierw zrobić to co już jest zaprojektowane, co aktualnie oczekuje renowacji i to nie mówmy o tym, że jeżeli ta uchwała dzisiaj będzie przyjęta to oczywiście to nie jest tak, że w przyszłym roku ten park tam powstanie. To ma być czas start, to ma być początek rozmów, konsultacji z mieszkańcami jak ten obszar miałby być zagospodarowany, początek rozpoznania ile działek należałoby jeszcze wykupić ponieważ duża część tego obszaru to są tereny miejskie, natomiast część działek to są działki prywatne, natomiast w planie zagospodarowania przestrzennego te działki są zapisane jako tereny zieleni urządzonej, więc jest możliwość wykupu tych działek od właścicieli i tak naprawdę chodzi o to żeby ten proces rozpocząć i jeżeli my go dzisiaj rozpoczniemy i za kilka lat dojdziemy do szczęśliwego finału i ten park tam powstanie to będzie bardzo dobra informacja dla mieszkańców, dla mieszkańców, których w tym rejonie ulic Centralnej, Sołtysowskiej, bardzo dużo przybywa, sporo nowych

osiedli już jest wybudowanych, a kolejne są w trakcie. Jeszcze odnosząc się do tej, najpierw opinii prawnej, tam była kwestia tylko podstawy prawnej, tak, że to jest przyjęte w autopoprawce i druga kwestia odnośnie autopoprawki, zgodnie z sugestią w pozytywnej opinii Pana Prezydenta do tego projektu w uzasadnieniu do tej opinii jest sugestia aby uwzględnić również drugi plan zagospodarowania przestrzennego, plan pod nazwą Łąki Nowohuckie, który również obejmuje część tego terenu, tak, że to jest poprawka czysto techniczna, która po prostu dopisuje ten plan również do projektu uchwały. Myślę, że powinniśmy dzisiaj powiedzieć jasno i konkretnie i zapisać to właśnie w dokumentach, że ruszamy z przygotowaniem parku w tym miejscu, dajemy sobie na to oczywiście jakiś dłuższy czas, bo mamy teraz inne zobowiązania, inne parki w budowie, ale rozpoczynamy rozmowy, rozpoczynamy konsultacje, następnie projektowanie tych rozwiązań tak, żeby ta zielona aleja od Placu Centralnego do Parku Lotników Polskich powstała. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Prezydenta Miasta Krakowa do tego projektu uchwały, autopoprawka została doręczona, otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, projekt uchwały wraz z autopoprawką będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 945, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Ustalenie dla Prezydenta Miasta Krakowa kierunków działania dotyczących wprowadzenia czasowego zakazu wjeżdżania do miasta Krakowa, na ulicach znajdujących się na obszarze Dzielnicy IV Prądnik Biały, samochodów ciężarowych o masie całkowitej większej, niż 12 ton.

Projekt uchwały Rady Dzielnicy IV Prądnik Biały, druk Nr 945, referuje Przewodniczący Dzielnicy Pan Dominik Franczak.

Przewodniczący Rady i Zarządu Dzielnicy IV – p. D. Franczak

Panie Przewodniczący! Szanowne Panie! Szanowni Panowie Radni!

Kraków boryka się z problemem natężonego ruchu samochodowego, w korkach codziennie rano grzęzną nie tylko mieszkańcy naszego miasta, mieszkańcy przyjezdni, ale Grzęźnie też przede wszystkim komunikacja miejska. Północ Krakowa, w tym w szczególności najludniejsza dzielnica miasta czyli Prądnik Biały od lat jest w jakimś sensie pomijana w ważniejszych inwestycjach około drogowych, cały czas od lat czekamy na realizację tramwaju na Górkę Narodową, którym już jeździmy od ponad 2 lat, a niestety łopata nie jest wbita do dnia dzisiejszego, kiedy to się wydarzy dalej nie wiem, przebudowa 29 Listopada ponoć jest odłożona ponownie w czasie, nie wiemy także do kiedy i w jakim zakresie, ewentualna rozbudowa ulicy Opolskiej w ramach estakad również nie jest planowana. Północna obwodnica Krakowa jako zadanie centralne w ramach Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad jest w toku przygotowawczym i realizacja zajmie następnych kilka lat. W związku z powyższym wychodząc tutaj z jakąś propozycją konkretną, sformalizowaną dla mieszkańców, ale także i dla Państwa Radnych jest propozycja z rady dzielnicy IV, aby wprowadzić czasowy zakaz wjazdu dla samochodów ciężarowych, które skutecznie utrudniają ruch w godzinach szczytu porannego jak i popołudniowego to jest w godzinach od 6.30 rano do godziny 10.00, a także w godzinach od 15.00 do godziny 19.00. Jednocześnie

wskazaliśmy tutaj propozycję, która nie dotyczy autobusów i autobusów turystycznych, których celem jest miasto Kraków, pojazdów zaopatrzenia dla których celem jest miasto Kraków, służb miejskich, a także podmiotów, które prowadzą działalność w naszym mieście. W końcu dajmy naszym mieszkańcom jakąś chociaż namiastkę tego, że się nimi interesujemy i że chcemy im pomóc, nie jest to cudowne panaceum i na pewno nie rozwiąże wielu problemów, ale dzisiaj, kiedy codziennie rano z osiedla Gotyk na północy Krakowa u wylotu 29 Listopada na Warszawę 3 km odcinek do dworca centralnego pokonuje się 1,5 godziny autobusem jest kwestią absurdu, całe osiedle jest zawuzetkowane i się rozwija i rozwijać będzie, korki są do Węgrzc, na ulicy Łokietka do gminy Zielonki, tak samo kto przejeżdża ten wie, że ulica Opolska praktycznie tylko chyba w godzinach nocnych jest idealnym torem gdzie można spokojnie przejechać samochodem. Pragnę też tutaj Szanowni Państwo wskazać, że jako dzielnica zaproponowaliśmy tutaj Państwu na naszym terenie 5 ulic, które znajdują się na terenie dzielnicy IV Prądnik Biały, to jest Aleja 29 Listopada, ulica Opolska, Jasnogórska, Conrada oraz Łokietka, są to wszystkie ulice, które mają status dróg krajowych bądź też wojewódzkich. I informacji z Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad wiemy, że na terenie gminy na drogach takich układ drogowy i ewentualnie ustalenie zakresu tonażu jest pozostawione zarządcy drogi, w tym wypadku jest to Prezydent Miasta Krakowa. W naszym mieście takie stosowania są stosowane już np. na Alejach Trzech Wieszców, w ciągu komunikacyjnym do Matecznego są wyłączenia w godzinach od 23.00 do godziny 5.00 rano obowiązuje zakaz pojazdów ciężarowych. Także w innych miastach i to dużych w Polsce jak Lublin, Poznań, Gorzów Wielkopolski czy Katowice takie rozwiązania są i funkcjonują, funkcjonują od lat i w jakimś sensie ułatwiają mieszkańcom codzienne poruszanie się. Z naszej strony jako rada dzielnicy prosba do Państwa o przychylność i przyjęcie stosownej uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Mamy negatywną opinię Prezydenta Miasta Krakowa do tego projektu uchwały, Komisji Infrastruktury nie mamy opinii, mamy wnioski też Grupy Radnych o rozpatrzenie tej sprawy w trybie dwóch czytań, który będziemy głosować w bloku głosowań. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, nie zamykam czytania, ponieważ jest zgłoszony, to nie do tego? Szanowni Państwo to nie jest do tego, wniosek Grupy Radnych jest do ochrony drzew na terenie Gminy Miejskiej Kraków, 854, a nawet są dwa takie wnioski, stąd pewnie się pomyliło, bo to jest 954, w związku z tym do tego projektu uchwały nie ma takiego wniosku, w związku z tym mogę zamknąć czytanie, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk, 954, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Ochrona drzew na terenie Gminy Miejskiej Kraków.

Projekt Grupy Radnych, druk 954, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Artur Buszek, którego nie ma w tej chwili, opinia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Szanowni Państwo ja zawieszę ten punkt, bo skoro nie ma referenta to sobie z tym nie damy rady. W takim razie przechodzimy do druku 921-R, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do

czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rezolucja w sprawie niewyznaczania obwodów łowieckich na terenie miasta Krakowa.

Projekt Grupy Radnych, referuje Pan Przewodniczący Łukasz Gibała. Też nie ma. W taki sposób się przerwy nie zgłasza. Szanowni Państwo zawieszam również ten punkt. Mamy jeszcze druk 957, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Krowodrza Zachód.

Projekt Grupy Radnych, druk 957, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Grzegorz Stawowy, Pan Radny jest.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Kiedyś plany miejscowe były najważniejsze, teraz są zapchajdziurą innych tematów, ale krótko na Krowodrzy w tym miejscu nie ma w ogóle planu miejscowego, a są realne dwa zagrożenia na terenach, przy których jest szkoła podstawowa przy Mazowieckiej na boisku jest wniosek o odwłaszczenie i w razie przeprowadzenia skutecznego odwłaszczenia tracimy cały teren wokół szkoły i przy ulicy Gzysmików i przy Sienkiewicza będących we władaniu Arcybractwa Miłosierdzia jest obawa mieszkańców, było duże spotkanie pod koniec wakacji, że Arcybractwo wyrzuci mieszkańców, którzy są najemcami i wprowadzi, sprzeda to firmom deweloperskim, stąd jest prośba żeby tą uchwałę kierunkową przyjąć, a jeżeli Wojewoda ją łaskawie nie uchyli bo tam nie bardzo jest co wyprostować w tej uchwale, bo trzeba do Prezydenta wystąpić o analizę niezbędną do zrobienia planu miejscowego i jak Rada przyjmie, a Wojewoda nie uchyli to będę chciał namawiać Prezydenta żeby możliwie najszybciej tą analizę wykonał, ażeby plan miejscowy podjąć tym bardziej, że tam idzie dogęszczanie zabudowy. Bardzo proszę o poparcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Mamy opinię Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie obszaru wskazanego do objęcia planem pozytywną, w zakresie terminu analizy negatywną, jest autopoprawka, która wychodzi naprzeciw opinii Prezydenta, jest opinia prawna, otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Druk 957. Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały będziemy wraz z autopoprawką głosować w bloku głosowań. A my przechodzimy, bo już Pan Przewodniczący przyszedł, do druku 921-R, odwieszam ten punkt, proszę o zreferowanie projektu rezolucji.

Rezolucja w sprawie nie wyznaczania obwodów łowieckich na terenie miasta Krakowa.

Projekt Grupy Radnych, referuje Pan Przewodniczący Łukasz Gibała, zapraszam. 921-R.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Drodzy Mieszkańcy! Szanowni Państwo! Rozpocznijmy może od stanu prawnego, otóż jest tak, że to czy gdzieś mogą się odbywać polowania czy nie jest ustalane decyzją Sejmiku Województwa, danego województwa, jest stworzony projekt obwodów łowieckich przez Marszałka, a potem Sejmik ten projekt przyjmuje. W tej chwili toczą się prace w Sejmiku Województwa Małopolskiego nad stworzeniem nowego podziału naszego województwa na obwody i ta rezolucja, którą chciałbym żeby Rada Miasta przyjęła dotyczy tego, żeby w Krakowie takich obwodów nie wyznaczać, czyli żeby Kraków był miastem wolnym od polowań, żeby nie można było w naszym mieście polować. Skąd ten pomysł. Otóż po pierwsze są kwestie bezpieczeństwa. Znaczą naszym zdaniem sytuacja, w której po mieście biegają ludzie z bronią strzelając, stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. Miasto nie jest od tego po prostu. W zeszłym roku dwie osoby zginęły wskutek, właśnie osoby postronne, wskutek urzędzenia polowań, nie w Krakowie, w Polsce, ale wcześniej czy później taki przypadek może też przydarzyć się w naszym mieście i tego nie chcemy. Po drugie mieszkańcy skarżyli się do mnie, że, a konkretnie w Lesie Witkowickim jak sobie spacerują, to od czasu do czasu napotykać na skutki, efekty takich polowań, wątpliwie efekty w postaci krwi, w postaci zwłok ptaków, co powoduje, że ich dzieci mają potem traumatyczne wspomnienia i koszmary. Nie chcemy tego typu sytuacji, uważamy, że miasto nie jest od polowań. Ale jest też zupełnie inny argument, z innej płaszczyzny, bardzo ważny, to argument humanitaryzmu. Znaczą my generalnie uważamy, że zwierzęta nie są po to żeby sprawiać komuś frajdę, komuś, kto chce biegać ze strzelbą i na nie polować. Zwierzęta są istotami, czują, odczuwają ból, cierpią w związku z tym należy je traktować w sposób cywilizowany i w sposób humanitarny. I polowania to jest taka XVIII, XIX-wieczna metoda rozwiązywania problemów z nadmiarem populacji danego gatunku. Moim zdaniem istnieją lepsze metody polegające na tym np., żeby takie zwierzęta, które stwarzają zagrożenie, odławiać. Mamy w Polsce i w Krakowie problem z nadmiarem dzików, ale nie trzeba do tych dzików strzelać, nie trzeba na nie polować, można je po prostu odławiać, po odłowieniu można albo przetransportowywać je w takie miejsce gdzie nie ma nadmiaru tej populacji dzika, albo jeśli takich miejsc nie ma i jest rzeczywiście z tym problem, bo czasami jest tak, że populacja na terenie całej Polski się na tyle rozrasta, że po prostu nie ma gdzie tych zwierząt odtransportować, to można humanitarnie je uśmiercić czyli po prostu przez podanie zastrzyku usypiającego, a nie strzelać na prawo i lewo, wymachiwać bronią. Z tych powodów uważamy, że należy tę rezolucję przyjąć, ale pozwolę się jeszcze odnieść do wielu argumentów, które się pojawiały w debacie publicznej na przestrzeni ostatnich kilku tygodni na Facebooku, żeby rozwiać pewne wątpliwości. Znaczą po pierwsze niektórzy się obawiają i piszą, że teraz jest tak, że jak ktoś jest rolnikiem, albo jest mieszkańcem i ma jakieś szkody, które powstały w wyniku właśnie zwierząt takich jak dziki to jak nie będzie, jak skasujemy te obwody łowieckie w Krakowie to teraz ta osoba może występować do obwodu łowieckiego o odszkodowanie, a że i tak zostaną te osoby na lodzie, bo nie będą miały do kogo występować o odszkodowanie. Więc to jest nieprawda proszę Państwa, jeśli nie będzie w Krakowie obwodów łowieckich to skarb państwa będzie odpowiedzialny za wypłacanie odszkodowań zamiast łowczych. To jest nawet lepsze dla rolników czy dla mieszkańców, bo łatwiej uzyskać odszkodowania np. od skarbu państwa niż od koła łowieckiego. To różnie działa w przypadku różnych kół łowieckich, natomiast generalnie niektóre koła łowieckie ociągają się z tym i ja mam takie sygnały, że łatwiej przebiega ta procedura w przypadku gdy właśnie się dochodzi tego odszkodowania od skarbu państwa. Kolejny argument, który się pojawia jest taki, że mamy w Polsce do czynienia z ASF, z Afrykańskim Pomorem Świń i w związku z tym mówi się, że odłowy nie są możliwe. Jest to argument częściowo trafny, np. w Warszawie rzeczywiście jest od połowy

XXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 stycznia 2020 r.

grudnia zakaz odławiania dzików, ponieważ Warszawa jest w strefie zagrożenia ASF. Ten zakaz jest bezterminowy, znaczy nie wiadomo, kiedy zostanie ściągnięty, ale chciałem podkreślić, po pierwsze, Kraków nie jest w strefie zagrożenia ASF, nie stwierdzono tutaj żadnego przypadku i nie znajdujemy się w takiej strefie na jakiegokolwiek mapie, bo są takie mapy cyklicznie prezentowane, byłyby właśnie, obejmowałyby Małopolskę czy Kraków, po drugie wszelkie tego typu zakazy mają charakter czasowy, wcześniej czy później Wojewoda w Warszawie też ściągnie ten zakaz, do listopada tam były normalnie robione odłowy dzików i jak sądzę wcześniej czy później będą znowu robione. Przy tej okazji warto też zwrócić uwagę na taki argument, mianowicie część osób twierdzi, że odłowy są bardzo drogie, zgoda, odłowy są drogie, odłów jednego dzika to jest około 2 tys. zł, takie informacje czerpię z maila, który otrzymałem od Pana Piotra Śliwy, lekarza weterynarii, powiatowego lekarza weterynarii w Krakowie, że taki jest średni koszt odłowu, 2 tys. zł i że w Krakowie w zeszłym roku odstrzelono około 300 dzików. Łatwo można dokonać szacunków żeby wyliczyć ile by to kosztowało gdybyśmy te dziki zamiast do nich strzelać, odławiali, to jest koszt rzędu 600 tys. zł rocznie, pytanie czy to jest dużo czy to jest mało, z jednej strony na pewno jest to koszt niebagatelny, z drugiej strony warto podkreślić, że to jest mniej niż złotówka na jednego mieszkańca, jestem przekonany, że wielu mieszkańców chciałoby ponieść takie koszty żebyśmy ten problem rozwiązywali w sposób cywilizowany i humanitarny, w związku z tym moim zdaniem jest to jak najbardziej zasadne. Warto też zwrócić uwagę na to, że niestety myśliwi często prowadzą taką politykę, która polega na świadomym dokarmianiu zwierząt i teraz w wyniku tego, że zwierzęta w mieście często mają tzw. darmową stołówkę, to one przychodzą do tego miasta, one się rozmnażają tutaj w sposób bardzo intensywny i ten problem nadmiaru populacji wynika właśnie ze złych zasad dotyczących ewentualnego pożywienia dla zwierząt. I tutaj też jest pole do popisu, można np. odpadki zawierające żywność chować w odpowiednich kontenerach, odpowiednich pojemnikach, to są rozwiązania stosowane w wielu miejscach na świecie, po mnie będą zabierali głos eksperci i myślę, że powiedzą więcej na ten temat, natomiast w interesie myśliwych jest oczywiście, żeby ta populacja rozmnażała się w miarę szybko, bo wtedy mają więcej okazji do polowań i często sami po prostu w ten sposób prowadzą taką politykę, że dokarmiają te zwierzęta niestety. Kolejny argument chyba już przedostatni jest taki, że niedawno grupa naukowców z PAN, wystosowała list do Premiera Morawieckiego, w którym przekonuje, że większość chorób, w tym również ASF jest roznoszona nie głównie w wyniku odłowów, ale w wyniku polowań, że bezpieczeństwo sanitarne jest właśnie zagrożone głównie poprzez odstrzały i poprzez polowania. I faktycznie o ile nie słyszałem takiego przypadku, że w Polsce gdzieś zakazano odstrzałów ze względu na ASF to w niektórych miejscach w Unii Europejskiej zakazuje się odstrzałów, dlatego proszę Państwa, że jak myśliwy strzela do jakiegoś dzika, jak ten dzik jest chory, jak ten dzik zacznie krwawić niezależnie od tego czy zostanie zraniony czy zabity to jest oczywiste, że faktycznie ta choroba się może rozprzestrzeniać. Ona może się rozprzestrzeniać również z tego powodu, że przecież jak myśliwi polują na dziki czy na jakieś inne zwierzęta to dochodzi do płoszenia tych zwierząt i one się po prostu przemieszczają i szybciej migrują niż w warunkach naturalnych, kiedy tych polowań nie ma. Również te choroby mogą być roznoszone przez insekty, jak dzik został zraniony, nawet zadraśnięty to jakaś mucha czy jakiś inny insekt może po prostu usiąść na tej ranie i potem roznieść tę chorobę dalej. To wszystko są słowa naukowców z PAN, mogę Państwu przesłać tę opinię i wydaje mi się, że warto też to uwzględnić. Na zakończenie proszę Państwa chciałbym jeszcze odnieść się do jednej sytuacji, która niedawno była opisywana przez Gazetę Wyborczą, która dotyczy jednej z wsi podkrakowskich, a nie samego Krakowa, ale moim zdaniem też w jakiś sposób wcześniej czy później można to odnieść do Krakowa, wsi Wielmoża, był tam opisywany przypadek polowania, niedawno, dosłownie tydzień temu, organizowanego przez

prywatną firmę, polowania legalnego, na którym pojawili się aktywiści właśnie filmujący całe zdarzenie, całą sytuację, doszło do jakiejś szarpaniny, do zabierania telefonów, ale też doszło do takiej sytuacji jak nieprzestrzeganie zasad bezpieczeństwa generalnie, w promieniu 150 m od zabudowań nie wolno polować, a tam to było około 100 m od zabudowań gdzie dochodziło też do oddawania strzałów, doszło też do wymierzenia nabitej broni przez jednego z myśliwych w jednego z aktywistów, rozumiem, że były jakieś nerwy i irytacja, doszło też potem do przepychanek z samymi mieszkańcami, którzy zwabieni tymi hałasami przyszli, więc też stanęli po stronie aktywistów, były jakieś przepychanki i teraz mówię o tym wszystkim dlatego, żeby Państwu uświadomić, że moim zdaniem takich sytuacji będzie coraz więcej, po prostu coraz więcej osób nie życzy sobie polowań. I jeśli Krakowa nie wyjmemy z tych obwodów łowieckich, jeśli nie wykluczymy Krakowa ze tych obszarów polowań to sami narażamy się na to, że coraz częściej będzie dochodziło do takich przepychanek, niepotrzebnych emocji i niezdrowych sytuacji. Wydaje mi się, że naprawdę już pora na zmianę i w związku z tym otwierając tę dyskusję, potem pewnie jeszcze zamknę ją, ale już teraz na samym wstępie apeluję do Państwa o pochylenie się nad tą rezolucją i o to żebyśmy, jako drugie miasto w Polsce po Sopocie, zaapelowali do odpowiedniego Sejmiku Województwa, bo tam zaapelował Prezydent Karnowski o to żeby nasze miasto było miastem wolnym od polowań, żebyśmy w sposób humanitarny, w sposób cywilizowany i w sposób racjonalny rozwiązywali problemy wynikające z nadmiaru populacji różnego rodzaju zwierząt. Dziękuję bardzo za uwagę i oczywiście pod koniec postaram się odnieść do wszystkich pytań, które się pojawią.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Szanowni Państwo jeśli Państwo pozwolą z uwagi na wagę problemu i wagę sprawy na początek przedstawiciele z różnych stron ekspertów, bo wydaje się, że takie rozwiązanie dobrze nam będzie tą dyskusją też, nie tyle kierunkować, co prowadzić, żeby Państwo też mieli pełną informację z rozmaitych stron sporu o ten zakaz, a potem Państwo Radni. Jeżeli byśmy mogli to w takim sensie procedować. Więc był wstęp ze strony wnioskodawców, zatem proszę teraz Pan Andrzej Tomek, Polski Związek Łowiecki, Zarząd Okręgowy. Ma Pan czas 4 minuty na wystąpienie, proszę bardzo.

Pan Andrzej Tomek

Przede wszystkim chcę powiedzieć dzień dobry. Dziękuję bardzo za zaproszenie, jestem zaszczycony, że mogę się tutaj przed Państwem wypowiedzieć. Najpierw mam dwa tematy, jeden temat to chcę odpowiedzieć na argumenty przedstawione w rezolucji, ale zanim to powiem, to powiem takich parę słów wstępu, mi przyszło na myśl, siedząc i słuchając wypowiedzi. Mianowicie zacznę od tego, że jestem pracownikiem, jestem emerytem, byłem pracownikiem na Wydziale Leśnym wiele lat, wstępowałem do Związku Łowieckiego w 1963 roku gdzie siedziba wtedy Wojewódzkiej Rady Łowieckiej mieściła się na Jana. Później była na Kremerowskiej, teraz jest gdzieś indziej w Krakowie, na Żywickiej, ale wtedy, kiedy wstępowałem do Związku Łowieckiego nie było w Krakowie obwodów łowieckich, obwodów łowieckich nie było do roku 1994, czyli przez czas, kiedy ja większość życia łowieckiego miałem za sobą nie było w Krakowie obwodów łowieckich. Dlaczego, bo w Krakowie nie było ani jednego jelenia, nie było ani jednego dzika, lis czasem się pojawił przechodni, tak było, to jest w mojej pamięci, możecie sięgnąć Państwo do kroniki i zobaczycie, nie było obwodów łowieckich. I ja pamiętam, kiedy przyszedł pierwszy dzik do Krakowa to był 1993 rok, też Rada wtedy Miasta się zebrała i mnie poproszono, bo byłem pracownikiem na Wyższej Szkole Rolniczej, Akademii Rolniczej, dzisiaj Uniwersytet Rolniczy, ciągle ta sama uczelnia chociaż zmieniała nazwę, poproszono mnie o radę i Pani

Radna, nie widzę jej tutaj, więc nie wiem czy jeszcze żyje, bo nie miałem potem z nią kontaktu, zapytała mnie co zrobić żeby się dzików pozbyć z Krakowa. Wtedy jeszcze nie było obwodnicy tej, co do Tyńca biegnie, ja wtedy powiedziałem krótko, pracuję tyle lat na Wydziale Leśnym po to żeby dzikie zwierzęta żyły wszędzie tam gdzie mogą żyć, gdzie człowiek im to życie umożliwia. Wobec tego niech mnie Pani nie pyta jak się dzików pozbyć, ja mogę odpowiedzieć ile dzików tu może być i gdzie powinny być w Krakowie i jak je utrzymać w Krakowie, bo powinny być tam wszędzie dzikie zwierzęta gdzie mogą żyć. Nie było dzikich lisów, nie było dzików, nie było jeleni, dzisiaj są. W 1994 roku utworzono obwody łowieckie w Krakowie i dzisiaj słyszę właśnie przed chwilą wniosek o likwidację obwodów łowieckich, i co, zlikwidowanie wszystkich zwierząt, to Pan proponuje, jestem przeciwny. A teraz argumenty, które tutaj już padły w rezolucji bo myślę, że to warto powiedzieć, te argumenty sobie wypisałem, żeby ich nie zapomnieć, tych argumentów wypisałem sobie 10, jeśli Pan Przewodniczący pozwoli na poszczególne argumenty odpowiem. Więc tak, pierwszy argument to było to, że obwody łowieckie są na terenie parków krajobrazowych i obszarów chronionych NATURA 2000. Zarówno przepisy polskie jak i przepisy Unii Europejskiej nie przewidują wyłączenia obwodów łowieckich z tych obszarów chronionych, są obszary chronione gdzie nie ma obwodów łowieckich, np. Parki Narodowe, ale nie te właśnie, co więcej, w zapisach już unijnych, nawet nie w naszych polskich, polskich też, są pewnego rodzaju rozstrzygnięcia jak gospodarować zasobami przyrody w tych terenach właśnie prowadząc gospodarkę łowiecką. Więc ten punkt jest niezasadny. Następny argument to, że nie jest wskazane wykonywanie polowań w obszarach gdzie jest intensywna turystyka, gdzie chodzą ludzie. Tak jest napisane w rezolucji. Proszę Państwa jedno z drugim może nie mieć nic wspólnego, zwierzęta nie żyją tam gdzie chodzą ludzie, ludzie chodzą po szlakach turystycznych, punktach widokowych, zwierzęta dzikie tych miejsc unikają, myśliwi też tych miejsc unikają, nie ma kolizji między tymi dwoma zagadnieniami, wobec tego ten punkt uważam również za chybiony. Trzeci argument, jaki tutaj się pojawił to do zwierząt można strzelać z odległości 150 m od domu, a w leśnych alejach nie dotyczą żadne zakazy. Tu jest obawa, że 150 m to jest za mała odległość. Proszę Państwa w Polsce są określone przepisy i tu autorzy nie wzięli pod uwagę, że co innego jest strzał śrutowy, co innego strzał kulowy. Śrut ma skuteczność strzału do 40 m, donośność ma ponad 100 m, czasem do 200, przepisy nasze mówią, że w stronę miotu czyli do środka miotu wolno strzelać jeśli naganka jest w odległości dalszej niż 150 m w terenie otwartym, a w terenie leśnym w dalszej odległości niż 100 m. Takie polowania są regularnie organizowane i nie ma z tego powodu zagrożeń, wobec tego ten strzał śrutowy nie jest groźny. Strzał kulowy można oddać tylko wtedy, kiedy myśliwy widzi kulochwyt, tak mówią przepisy, kulochwyt to znaczy tak, musi strzelać tylko z pozycji stojącej, musi strzelać tak żeby na przedłużeniu lotu/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Prosiłbym o konkluzję, bo czas się Panu kończy.

Pan Andrzej Tomek

No to będę skracał. Wobec tego ten argument jest zupełnie bezzasadny moim zdaniem. Myśliwi polujący nie mają możliwości znakowania terenu, nie mają potrzeby znakować, to jest kolejny argument chybiony, ponieważ nie ma takiej potrzeby ani nie ma, z czego miałyby wynikać, tylko z idei jakiejś. Dalej argument o śmierci dwóch osób na polowaniach jakichś, jest też dla mnie nieprzekonujący, nie wiem czy to były samobójstwa czy to były wypadki czy to były jakieś przypadki na polowaniu, nie wiem co to było, dwa wypadki były w Polsce w ciągu pół roku, ale w ciągu tego samego pół roku było ileś wypadków na drogach, ileś

wypadków pieszych, w porównaniu z ponad milionem oddanych strzałów kulowych w ubiegłym sezonie, odstrzelono ponad 300 tys. w Polsce dzików, ponad 200 tys. saren, około 100 tys. jeleni, no więc było na pewno ponad milion strzałów kulowych, dwa wypadki, nie wiadomo czy na polowaniu to jest argument kolejny chybiony, demagogiczny. Inne demagogiczne argumenty to takie, że w mediach umieszczono zdjęcia ze śladami krwi, no więc co to jest za argument, czy to były z polowania czy może drapieżniki, w Krakowie żyje 500 lisów, stale żyje, nie przychodzą tak jak to kiedyś było tylko są stale w Krakowie, w mieście, te listy codziennie zabijają jakiegoś ptaka czy ssaka, czy ta krew, którą tam ktoś sfotografował, czy była z polowania, nie wiadomo, taki argument to jest demagogiczny. Myśliwi mają obowiązek zabierać ze sobą te upolowane zwierzęta, więc nie sądzę, żeby tu były jakieś z tego powodu problemy. Widok piór czy krwi jest dla dzieci wstrząsający, kolejny argument, to jest też demagogia, przecież z widokiem krwi spotykamy się choćby w sklepie mięsnym czy w sprawie chorego człowieka, więc ja nie widzę tutaj powodu, dla którego tutaj miałyby być wstrzymane polowania, bo jakieś dziecko zobaczyło krew. To jest argument demagogiczny, nierzeczowy. Kolejny argument, to jest zabijanie dozwolone zwierząt, to co, jest niehumanitarne, to zwierzęta gdyby miały możliwość obronienia się to by było humanitarne, też bez sensu. Natomiast uważam, że usypianie zwierząt jest mniej humanitarne niż strzelanie, to się przekonali o tym wszyscy i kto widział psa chociażby oswojonego z ludźmi, prowadzonego do, hodowałem psy więc wiem o czym mówię, do weterynarza, to jak się pies stresuje, odławiane zwierzęta w klatce, widział ktoś odławiane zwierzęta, jak one się zachowują, jak się stresuje, jak się miota w tej klatce, niech ktoś zobaczy i potem weterynarz, który go usypia środkiem farmakologicznym, to jest znacznie mniej humanitarne niż odstrzał. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję bardzo. Są zasady, i tak Panu przedłużyłem trochę czasu, Pan Maciej Leśniak, a potem Pan Mariusz Waszkiewicz. Pan Maciej Leśniak, Dzikie Pogotowie, przypominam, 4 minuty, takie mamy ograniczenie.

Pan Maciej Lesiak

Witam Państwa. Pozwolę się przedstawić, Maciej Lesiak, Dzikie Pogotowie. Ja proszę Państwa zajmuję, reprezentuję grupę Dzikie Pogotowie, która skupia podmioty zajmujące się odłowem zwierząt. Nie prezentuję żadnej opcji, zostałem poproszony jako troszkę takie neutralne stanowisko, chciałem zwrócić uwagę, że ani jedno miasto w Polsce, a działamy na terenie całego kraju, nie rozwiązało problemu z dziki zwierzętami za pomocą odłowów. Ten argument jest chybiony, oczywiście co innego mówią media, natomiast ja jako osoba zawodowo zajmująca się tym mogę powiedzieć, że wszystkie miasta, które prowadzą odłowy zwierząt równocześnie prowadzą również odstrzały. Najczęściej teraz działam na Śląsku, więc pozwolę sobie tutaj podać jak to wygląda, większość miast, w których np. nie ma gospodarki łowieckiej w oparciu o obwody stosuje środki zastępcze, które są można powiedzieć quasi gospodarką łowiecką, zleca się odłowy, bądź ostrzały redukcyjne podmiotom takim jak mój, celem łagodzenia i likwidowania konfliktów z dziki zwierzętami. Chciałbym tutaj również zwrócić uwagę na koszty ekonomiczne, ja wiem, że dla niektórych 600 tys. to jest niewiele, ale to są również pieniądze podatników, to są pieniądze, które można jakby wykorzystać inaczej, zwłaszcza, że jest system, który tutaj jakby działa i funkcjonuje. Uważam, że takie pogotowia czy firmy działające mogą służyć jako dodatek, coś na zasadzie gaszenia pożaru, natomiast system w oparciu o gospodarkę łowiecką powinien być uzupełniany tylko takimi rodzajami pogotowia. Kolejna rzecz to tutaj jeżeli zaprzestaniemy gospodarki łowieckiej to zachodzi takie zjawisko jak śmiertelność kompensacyjna, czyli jeżeli

nie będziemy eliminować, odławiać, usuwać tych zwierząt to dramatycznie wzrośnie nam koszt i ilość kolizji drogowych ze zwierzętami. I tutaj to są również koszty społeczne. Ja pozwoliłem sobie kiedyś wyliczyć ile to mogłoby być w skali miasta, w tym momencie jest to około 400 kolizji z dzikimi zwierzętami, tutaj też ten argument a propos krwi, średnio statystycznie jedno zwierzę dziennie ginie wpadając pod samochód, to są różne zwierzęta, od małego liska, sarny, dziki, jelenie. Więc tutaj też trzeba mieć na uwadze, że oprócz tego, że są to, narażenie tych zwierząt na cierpienie to jeszcze jest jeden argument, jedna kolizja drogowa została wyceniona na około 8 tys. zł, wypadek to już jest około 20 tys. zł, to są koszty społeczne, wyjazd pogotowia, wyjazd policji, wyjazd straży pożarnej, usuwanie sorbentów, utylizacja itd. Wypadek śmiertelny to już jest około 10,6 mln zł, przy takim nagrodzeniu zwierząt gdzie przestaniemy jakby zarządzać tą populacją wcześniej czy później, tak jak argument, że może dojść do wypadku na polowaniu, może również dojść do wypadku śmiertelnego. I tutaj chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na to, co powiedział mój przedmówca, mówię to z doświadczenia, w tym momencie tylko jedno miasto próbuje rozwiązać problem poprzez tzw. odłów z uśmierceniem, jest to miasto Olsztyn gdzie dziki odławia się i próbuje się je usypiać. I proszę zobaczyć jakie tam panują wokół tego emocje i ile dzików udało się usypić w ten sposób. Na mój stan wiedzy na początek tego roku to było chyba 13 czy 18 sztuk, bo nie można ich przemieścić poza miasto, to miasto jest w strefie ASF, zresztą proszę Państwa gdybyśmy chcieli znaleźć jakiegokolwiek miejsce w Polsce gdzie byśmy mogli te zwierzęta odłowić i przemieścić w takiej ilości w jakiej one żyją w jakimkolwiek mieście to nie ma miejsc, nie da się wszystkich wywieźć do Białowieży. Dziękuję bardzo, jeżeli są jakieś pytania to odpowiem.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, to pytania ewentualnie w dalszej części dyskusji, dziękuję Panu. Pan Mariusz Waszkiewicz w kolejności, a przygotowuje się Pani Joanna Handerek. Przypominam o ograniczeniu czasowym, 4 minuty, a prosiłbym Państwa o spokój.

Pan Mariusz Waszkiewicz

W imieniu Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody chciałbym poprzeć projekt rezolucji w sprawie nie wyznaczania obwodów łowieckich na terenie miasta Krakowa. Wyznaczone dotychczas na terenie gminy Kraków 4 obwody łowieckie obejmują tereny pełniące funkcje rekreacyjne i turystyczne i ze względu na bezpieczeństwo i komfort osób chcących korzystać rekreacyjnie z tych terenów polowania na tych obszarach nie powinny być dozwolone. Przebywając na terenach powszechnie wykorzystywanych do spacerów i rekreacji nie chcemy być świadkami zabijania dzikich zwierząt w ramach hobby Stowarzyszenia Łowieckiego. Jest to kwestia oczywiście bezpieczeństwa, tutaj padło hasło, że jest to demagogia, że te wypadki śmiertelne to nie wiadomo w jakich przypadkach się zdarzyły, otóż proszę Państwa to były takie przypadki jak zastrzelenie przez przypadek rowerzysty, zastrzelenie kierowcy samochodu przejeżdżającego w pobliżu, rolnika na własnym polu, takie były te przypadki. Oczywiście mogą się zdarzyć takie sytuacje gdy odstrzał jest konieczny. Ale wówczas jest to możliwe do przeprowadzenia nawet wówczas gdy nie ma wyznaczonych obwodów łowieckich. Na podstawie art. 33 ustawy o ochronie zwierząt, zgodnie z którym w przypadku gdy zwierzęta stanowią nadzwyczajne zagrożenie dla życia, zdrowia lub gospodarki człowieka dopuszcza się podjęcie działań mających na celu ograniczenie populacji tych zwierząt. W takim jednak przypadku miejsce, warunki, czas i sposoby ograniczenia populacji zwierząt określa Sejmik Województwa po zasięgnięciu opinii Regionalnej Rady Ochrony Przyrody, organizacji społecznej, której statutowym celem jest ochrona zwierząt oraz Polskiego Związku Łowieckiego. Tworzenie obwodów łowieckich na terenie aglomeracji

miejskiej Krakowa w żaden sposób nie może być uzasadnione zapobieganiem ewentualnym konfliktom pomiędzy ludźmi, a dziki zwierzętami. Sytuacja zbliżania się dzikich zwierząt do siedlisk miejskich wynika głównie z lokalizacji nowej zabudowy w terenach zieleni, niedostatecznego zabezpieczenia miejsc gromadzenia odpadów komunalnych zawierających resztki jedzenia czy nieodpowiedzialne dokarmianie dzikich zwierząt. W przypadku dzików głównym powodem dużej ich populacji są zakładane w pobliżu Krakowa duże uprawy kukurydzy, stanowiące doskonałą bazę pokarmową i schronienie. Po ścięciu kukurydzy dziki przemieszczają się na tereny zurbanizowane. I to co jest istotne proszę Państwa, odstrzał dzików nie wpływa na ich ilość w terenach miejskich, i to potwierdzają sami myśliwi, a nawet powoduje przemieszczenia się tych dzików do centrum miasta. Oczywiście należy podjąć działania zmierzające do bezkrwawego ograniczenia problemu. I takimi metodami są stosowanie wokół upraw oraz tras przemieszczania się dzików na tereny zurbanizowane ogrodzeń elektrycznych, stosowanie plastikowych pojemników do gromadzenia odpadów biodegradowalnych, obecnie wystawianych tylko w workach, wreszcie utrzymywanie terenów łąkowych we właściwym stanie poprzez ich koszenie czyli usuwanie nawłoci kanadyjskiej i trzciny, które stanowią dogodne miejsca schronienia. Warto też rozważyć możliwości prawne, techniczne i finansowe działań związanych z odłowem i wywiezieniem dzików, antykoncepcji czy stosowanie środków odstraszających. Kolejnym argumentem za odstrzałami jest rzekome zapobieganie rozprzestrzenianiu się chorób zakaźnych, w tym ASF, argument ten jest w tym przypadku, w przypadku Krakowa zupełnie nietrafiony, ASF nie zagraża życiu i zdrowiu człowieka jak również innym zwierzętom, jest zagrożeniem dla hodowli branży mięsnej, ale w Krakowie nie ma takich hodowli, a w całej Małopolsce nie było ani jednego przypadku ASF. Ponadto wszystkie nowe ogniska zarażenia w Polsce są wynikiem przenoszenia przez ludzi, to myśliwi sprzyjają rozprzestrzenianiu się ASF nie przestrzegając zasad bioasekuracji podczas kontaktu z zabitymi dzikami. Nie ma również problemu odszkodowań za ewentualne straty wyrządzone przez zwierzynę łowną, ponieważ te odszkodowania nadal są wypłacane tylko wypłacane ze środków skarbu państwa. Podsumowując trudno jest wskazać zasadne argumenty, dla których miasto Kraków powinno pozwolić na kontynuowanie polowań na terenie miejskim i dlatego apelujemy o przyjęcie przez Radę Miasta rezolucji w sprawie nie wyznaczania obwodów łowieckich na terenie miasta, a tym samym nie zabijanie na terenie Krakowa dzikich zwierząt w ramach działalności rekreacyjnej. I proszę Państwa przed wejściem na salę dostałem tutaj kopię inicjatywy Kraków Wolny od Polowań, która była umieszczona na stronie internetowej, podpisana została przez 3351 osób, mam tu egzemplarze dla wszystkich Państwa Radnych, więc jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli to chciałbym to rozdać.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

To trzeba było wcześniej rozdawać, to proszę przekazać to Paniom z Kancelarii, to przekazaą Radnym i dziękuję.

Pan Mariusz Waszkiewicz

I jeszcze ostatnie zdanie, mój przedmówca zapomniał, przedstawiając się, zapomniał powiedzieć o jednej rzeczy, przedstawił się jako niezależny ekspert, tylko jest myśliwym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Nie wiem, te materiały, bo Pan chciał je rozdać. Szanowni Państwo Pani Joanna Handerek, kolejną mówczynią jest, a przygotowuje się, mówiłem, że na początku wypowiedzą się goście, przecież pytałem się, nikt z Państwa nie był przeciw temu, a to, że są osoby zaproszone z

różnych stron, różne zdanie mają to trudno. Pani Joanna Handerek, 4 minuty, proszę bardzo Pani czas.

Pani Joanna Hańderek

Szanowni Państwo, witam bardzo serdecznie, nazywam się Joanna Hańderek, jestem profesorem Uniwersytetu Jagiellońskiego. Ja chciałam powiedzieć dwa słowa, bo ta debata nie odbywa się w próżni, ta debata odbywa się w sytuacji bardzo konkretnego zagrożenia, żyjemy w czasach wielkiego wymierania, przed nami tak naprawdę zbliża się katastrofa ekologiczna. Niech Państwo nie ulegają demagogii i pięknym opowieściom o łowiectwie jako o czymś co nam sprzyja. Czy zdajemy sobie sprawę, i tu trzeba sobie zadać pytanie, co się dzieje gdy łowczy wchodzi do lasu, to są tak naprawdę ostatnie ekosystemy, zaburzenie każdego ekosystemu w tym momencie, kiedy płuca świata płoną jak choćby Amazonia, czy to co się dzieje obecnie w Australii, co z perspektywy globalnej będzie zagrażało nam wszystkim, gdy wchodzi łowczy do lasu to tak naprawdę zaczyna się wielka katastrofa ekologiczna. Nie chodzi tylko o zabijaną zwierzę, ale chodzi również o wszystkie te zwierzęta, które w popłochu uciekając zostawiają swoje młode, chodzi o wszystkie te zwierzęta, które w popłochu uciekając również stają się ofiarami. Tak naprawdę jeszcze tydzień po polowaniu las milknie jak mówią specjaliści, co to oznacza, to oznacza, że nastąpiła tak głęboka ingerencja w struktury ekologiczne, że nie mamy do czynienia z sytuacją znormalizowaną, zwierzęta nie siedzą w swoich gniazdach, normalnie nie żerują. Druga sprawa, gdy mówimy o łowiectwie to musimy pamiętać, że łowczy uzurpują sobie prawo do bycia lepszą kategorią obywateli, przede wszystkim wtedy my, zwyczajni obywatele, którzy płacimy tak samo podatki i mamy prawo tak samo korzystać z terenów gminnych, z lasów, nie jesteśmy w stanie, nie możemy wejść do lasu. Pytam dlaczego, mieszkamy w mieście, które ciągle jest zagrożone ekologicznie, smog, zanieczyszczenia, każdy moment, w którym możemy wyjść z tej przestrzeni czyli iść w tereny tzw. rekreacyjne jest dla nas bezcenne bo mieszkamy w mieście, które się dusi. I trzecia sprawa, drodzy Państwo ta piękna opowieść o rzekomym nadmiarowym bytowaniu choćby dzików jest z gruntu fałszywa. Musimy pamiętać, że łowczy najpierw nadmiernie dokarmiają zwierzęta, czekają aż one się rozmnożą, dopiero wtedy zaczynają usuwać problem czyli odławiać choćby dziki. Ale tak naprawdę gdyby nie było ingerencji człowieka czyli gdyby nie było tego nadmiernego dokarmiania to tak naprawdę przyroda sama by zachowała balans, i to jest szalenie ważne, musimy pamiętać, że tak naprawdę zaburzamy przyrodę, ale zaburzając przyrodę, zaburzając ekosystem, w którym żyjemy obracamy się przeciwko nam samym. Katastrofa ekologiczna, która nadciąga wymaga od nas żebyśmy myśleli o tym co pozostawiamy nie tylko przyszłym pokoleniom, ale co pozostawiamy nam samym, bo to będzie nas za chwilę dotyczyło. Zaburzenie każdego ekosystemu jest po prostu niebezpieczne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Barbara Niedźwiedzka, jest Pani Barbara Niedźwiedzka, zapraszam, a przygotowuje się do głosu Pani Dorota Probuca. Też przypominam o ograniczeniu czasowym, 4 minuty zgodnie ze Statutem.

Pani Barbara Niedźwiedzka

Szanowni Państwo!

Z całego serca w imieniu wielu znanych mi katolików popieram przedstawioną tutaj rezolucję, zgadzam się absolutnie z argumentami, które moi przedmówcy wypowiadali, to znaczy ci za rezolucją, które za nią padły i nie będę ich powtarzać. Jestem praktykującą

katoliczką i chcę się tu zwrócić do Państwa, zapewne w dużej części tutaj obecnych chrześcijańskich sumień, obudźcie się Państwo, to lata dwudzieste XXI wieku, najwyższa pora aby przyjąć do wiadomości, że nie żyjemy w średniowieczu, a ni nawet nie w wieku XIX proszę Państwa, współcześnie z całą naszą wiedzą i w obecnych uwarunkowaniach głębiej odczytujemy wskazania naszej religii, współczesne nauczanie kościoła akcentuje naszą przyjazność dla całego środowiska. Mamy opiekować się światem i dobrze nim zarządzać. Zapomnijcie kochani chrześcijanie, że my stworzeni na obraz Boga ludzie możemy robić wszystko. Nie, Bóg, którego mamy przypominać jest dobry i miłosierny, a panować znaczy być dobrym gospodarzem. Tak odczytuje się dzisiaj w świetle Ewangelii słowa o panowaniu, może nie wszyscy Państwo to słyszycie dlatego, że za mało wciąż słyszymy o tym w naszym kościele. Zapewne dlatego, że część, oczywiście nie wszyscy, ale część duchowieństwa także nie dorosła ani do papieskiej wykładni wiary, ani do wyzwań współczesnej naszej cywilizacji. Są także wśród duchownych ludzie, którzy polują, a wielu zgadza się na obojętne lub złe traktowanie zwierząt dlatego żeby nie narażać się swoim owieczkom. Oczywiście nie wszyscy, są także tacy, którzy gorąco sprzeciwiają się polowaniom, ale przede wszystkim my, my wierni także jesteśmy kościołem i czerpanie satysfakcji z zabijania jest niemoralne i niegodne chrześcijanina. Myślistwo traktowane jako sport lub hobby to po prostu grzech i każdy człowiek wie to w głębi duszy, 90 % argumentów myśliwych to próby zagłuszenia tego głosu, tego wewnętrznego głosu, oczywiście niezbędne jest kontrolowanie populacji zwierząt w naszych obecnych czasach, ale musi być to robione nie przez ludzi, którzy czerpią z tego satysfakcję, uprawiają do dla sportu, hobby, ozdabiając to różnymi argumentami, ale przeznaczone do tego służby. Każdy chrześcijanin, który pojmuje życie ewangelicznie wie, albo dojrzeva do tej wiedzy, do dobrego traktowania stworzenia zgodnie z pierwotnym bożym planem. Pora dojrzeć, Papież Franciszek woła o zmianę ludzkich postaw, o przemianę dusz, usłyszcie ten głos, ci, którzy go cenicie. Do rezolucji, pod którą się podpisuję dodałabym słowa, chcemy, abyśmy my Krakowianie, cywilizowani ludzie, często chrześcijanie nie ułatwiali życia osobom czerpiącym satysfakcję z zabijania. Chciałabym aby Kraków był światłym i etycznym przykładem dla innych, przykładem, że można kłaść kres niczym nieusprawiedliwionej współcześnie tradycji polowań. Dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Dorota Probuca, a przygotowuje się Pan Marcin Urbaniak, jest Pani, zapraszam, przypominam o ograniczeniu czasowym 4 minuty.

Pani Dorota Probuca

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja reprezentuję Zarząd Polskiego Towarzystwa Etycznego, reprezentuję czasopismo Edukacja Etyczna, reprezentuję również Katedrę Etyki Szczegółowej w Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie. Odwołam się na początku do kilku wypowiedzi wybitnych etyków i jednocześnie teologów, a mam na myśli tutaj Alberta Schweitzera i mam na myśli również Krakowianina śp. Księdza Prof. Tadeusza Ślipko. Według Alberta Schweitzera współczesne myślistwo jest złem w czystej postaci i należy o tym głośno mówić i głośno ten proceder potępiać, a według księdza Tadeusza Ślipko współczesne myślistwo uchybia godności człowieka jak osoby i z tego powodu należy je zakwalifikować do kategorii działań moralnie nagannych. I na zakończenie mojego wstępu chciałabym się odwołać również do stanowiska prof. prawa Romana Tokarczyka, według którego w czasach dostatku żywności i nadmiaru rozrywki utraciły całkowicie przekonującą moc argumenty na rzecz utrzymywania legalności myślistwa, a jeżeli myśliwi usiłują nieudolnie dowodzić, że swym okrucieństwem

zabijana dzikich zwierząt regulują stan ich populacji to przemilczają fakt większej skuteczności w tym przypadku środków antykoncepcyjnych. Przede wszystkim popieram tę rezolucję z kilku powodów. Po pierwsze dla ochrony środowiska przyrodniczego miasta Krakowa oraz ochrony ludzkiego życia i zdrowia przed dewastacją tego środowiska spowodowaną właśnie przez myśliwych. Według naukowców to właśnie myśliwi zajmują jedno z pierwszych miejsc na liście tzw. wielkich zabójców przyrody, gdzie polowania zostały uznane jako jedna z głównych przyczyn wymierania gatunków i skażenia środowiska przyrodniczego. To myśliwi przecież są głównym źródłem ołowiu jaki skaża środowisko. Emisja ołowiu we wszystkich dziedzinach życia podlega ścisłej kontroli. Ale tak się dziwnie składa, że z wyjątkiem amunicji myśliwskiej, która nie jest w żaden sposób kontrolowana. Według raportów Komisji Europejskiej w miejscach polowań występuje wyjątkowo wysokie nagrodzenie śrucin ołowianych. W Polsce każdego roku dostaje się do środowiska 640 ton ołowiu jako efekt działalności myśliwych, a ofiarami są ludzie, ich zdrowie. Proszę Państwa, ale istota sprawy polega na czymś innym, na głębokiej hipokryzji, która tkwi w tym procederze. I ta hipokryzja polega na tym, że celowo, masowo zwierzęta leśne są dokarmiane, są wykazy ile Polski Związek Łowiecki w ciągu roku wydał, ile set milionów wydał złotych na dokarmianie zwierząt i to dokarmianie zanieczyszcza ekosystem i jednocześnie wzmacnia reprodukcję i zwiększa populację zwierząt. W Niemczech prawnie zakazano tej praktyki, dokarmianie zwierząt w lesie jest w Niemczech karalne i powinniśmy również ten zakaz wprowadzić co najmniej na terenie Gminy Kraków, ale perfidia i manipulacja opinią społeczną polega w tym przypadku na tym, że argument odwołujący się do wzrostu liczebności zwierząt leśnych jest wykorzystywany w celu uzasadniania konieczności praktyk myśliwskich. I to jest klucz do rozpoznania perfidii tkwiącej w tym procederze, za którym kryje się de facto rządzi zabijania, traktowanie zabijania jako hobby. I odwołam się w tym miejscu do słów prof. Skubały, cytując: kiedy lubimy zabijać to potrzebujemy zżęcznie skonstruowanej ideologii, która sprawi, że nasz czyn przestanie być postrzegany jako zło. I z taką sytuacją mamy właśnie do czynienia. Ponadto proszę Państwa powinniśmy poprzeć tę rezolucję dla ochrony ludzi przed myśliwymi również dlatego, że w ciągu ostatnich 5 lat w Polsce doszło do 13 wypadków śmiertelnych ludzi z powodu polowań i kilkunastu postrzeleń. I moje pytanie jest takie, czy myśliwi są w stanie zagwarantować nam, mieszkańcom Krakowa, że nie ucierpimy od ich kul, nie, ponieważ nikt nie może dać nam takiej gwarancji. I po trzecie, kończąc, należy poprzeć tę rezolucję celem ochrony ludzi przed moralną deprawacją i kulturowym regresem, przed zatruciem naszego moralnego ekosystemu przez okrutne praktyki myśliwskie, których my i nasze dzieci i wnuki z konieczności muszą być świadkami, jesteśmy świadkami zabawy w bezkarne zabijanie, bezkarne tylko dlatego, że jego ofiarami nie są ludzie, ale istoty pozaludzkie, które należąc do kręgowców mają porównywalną zdolność do odczuwania fizycznego cierpienia i strachu. Proszę Państwa w 2016 roku na zlecenie Polskiego Związku Łowieckiego przeprowadzono badanie opinii społecznej dotyczące stosunku społeczeństwa polskiego do myślistwa i okazało się, że tylko 10 % społeczeństwa popiera myślistwo, a 94 % badanych powiedziało, że nie ma zamiaru polowań. I taki wynik badań wskazuje, że praktyki myśliwskie stanowią obrazę moralności publicznej i powinny być na terenie miasta Krakowa zakazane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Marcin Urbaniak, a przygotowuje się Pan Kazimierz Walasz, jeszcze dwa wystąpienia, Pan Marcin Urbaniak, przygotowuje się Pan Kazimierz Walasz.

Pan Marcin Urbaniak

Dzień dobry Państwu. Dr Marcin Urbaniak, ja jestem Przewodniczącym Akademickiego Stowarzyszenia przeciwko myślistwu rekreacyjnemu. I proszę Państwa z wykształcenia jestem specjalistą od dobrostanu zwierząt jako etyk i jaki etolog, zoopsycholog. Chciałbym powiedzieć, że ponieważ od dłuższego czasu współpracuję jako ekspert dobrostanu z ośrodkami rehabilitacji zwierząt, które są ratowane jako postrzałki po aktywności myśliwych chciałbym z całą mocą przychylić się do rezolucji Pana Łukasza Gibały i równocześnie odnieść się do kilku fałszywych informacji jakie tutaj padły od moich przedmówców czyli reprezentanta Polskiego Związku Łowieckiego i pana, który reprezentuje Pogotowie dla Dzikich Zwierząt. Proszę Państwa z tego względu skupię się tylko na jednym konkretnym aspekcie czyli dzikich zwierzętach, które się przemieszczają w pobliżu terenów zurbanizowanych. Z wielokrotnych rozmów z samymi myśliwymi mam informacje, że tereny rolne i ochrony upraw przed zniszczeniami to sami myśliwi często przyznają, że najskuteczniejszą metodą nie jest odstrzelanie zwierząt, ponieważ jakieś 75 % odstrzelanych zwierząt kończy dogorywając jako postrzałki, tylko taką najskuteczniejszą metodą ochrony upraw jest odpowiedni dobór ogrodzenia elektrycznego. Natomiast jest większy problem ze zwierzętami, które się przemieszczają na terenach zurbanizowanych i tutaj za wyłączeniem Gminy Miejskiej Kraków z wyznaczonych okręgów łowieckich przemawia fakt, że istnieje humanitarna alternatywa dla praktyk myśliwskich tylko niestety mało kto o tym wie. Większość osób powtarza ten mit, że jedynym skutecznym narzędziem rozwiązywania trudności np. z dzikami, o których tutaj była mowa w pobliżu terenów miejskich jest ich odstrzelanie. Natomiast ta alternatywa polega na tym, że Wydział Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa każdego roku wskazuje firmę, która o wygranym przetargu zajmuje się realizacją działań tzw. właśnie pogotowia dla dzikich zwierząt. Była to Dzika Klinika, w tym momencie jest to Centrum Hodowlane i do takiej firmy mieszkańcy bez problemu mogą telefonicznie zgłaszać interwencje w sytuacji, kiedy widzą tego przerażającego lisa, który rzekomo zjada gołębia, czy nie wiem na co poluje, bo Pan Przewodniczący Polskiego Związku Łowieckiego już nie powiedział co tak skrajnie drastycznego ten lis robi w przestrzeni miejskiej, w każdym razie w momencie, kiedy widzimy lisa, albo dzika, albo inne zwierzę, które jest zwierzęciem łownym można bez problemu telefonicznie zgłaszać interwencję do Pogotowia dla Dzikich Zwierząt, a przede wszystkim uzyskać szybką poradę jak się zachować gdy mamy do czynienia z jakąkolwiek sytuacją problemową z tym gatunkiem łownym. W samym tylko ubiegłym roku 2019 Pogotowie dla Dzikich Zwierząt interweniowało wielokrotnie na terenie Nowej Huty i Ruczaju i tam odławiano poprzez czasowe usypianie i wywożono te zwierzęta bez większych szkód dla nich, bez żadnych szkód dla nich, a najczęściej były one w sposób humanitarny płoszone i w jakiś sposób można było zareagować w sposób humanitarny nie zabijając tych zwierząt. Tylko należy wykonać wysiłek poinformowania mieszkańców peryferyjnych części miasta, że w ogóle istnieje taka alternatywa, że istnieje Pogotowie dla Dzikich Zwierząt. Ta alternatywa w ogóle będzie realnie skuteczna w sytuacji, kiedy wraz z wyłączeniem obwodów łowieckich zniknie tutaj kilka razy już przywoływana praktyka dokarmiania zwierząt poprzez karmiska, a przy okazji źle zabezpieczone też odpady miejskie. Na pewno Państwo wiedzą, że dokarmianie, w tym np. dzików, o których tutaj była mowa wcześniej, powoduje poważne problemy, bo rozregulowuje, celowo rozregulowuje cykl rozrodowy, okres godowy trwa przez cały rok kalendarzowy, mioty warchlaków się pojawiają w sytuacjach, kiedy w naturalny sposób nie powinny być rodzone i w konsekwencji mamy rozregulowany cykl, te zwierzęta rzeczywiście przemieszczają się. Konkluzja jest taka, że wyłączenie Krakowa z obwodów łowieckich i nie dokarmianie zwierząt przez myśliwych będzie najbardziej naturalnym, humanitarnym czynnikiem, który długofalowo przywróci dzikom i innym

zwierzętom trwale mniej liczną populację tylko należy do tego podejść racjonalnie i naukowo, a nie poprzez archaiczne metody. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Kazimierz Walasz, a przygotowuje się Pani Beata Filipcowa. 4 minuty, przypominam o czasie wynikającym ze Statutu Miasta Krakowa.

Pan Kazimierz Walasz

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Przyszedłem tutaj żeby zaapelować do Państwa Radnych o podjęcie takiej uchwały, która zakończy czas rekreacyjnych polowań na różne zwierzęta w Krakowie. Chodzi o to, że mamy do czynienia z sytuacją taką wyjątkową, teraz po pewnych zmianach jest możliwość podjęcia takiej decyzji i to jest decyzja bardzo ważna. Dlaczego ona jest ważna dla całego kraju, dlatego, że Kraków jest miastem kultury, miastem najważniejszym jak chodzi o kulturę w całym kraju, daje przykład jak pewne działania podejmować, jaki ma być ich skutek. I teraz mamy sytuację taką, że myśliwymi są przedstawiciele można powiedzieć wszystkich opcji politycznych i jakby tak przeprowadzić jakąś ankietę to by się okazało, że we wszystkich opcjach pewne proporcje byłyby podobne, a więc nie mamy tutaj żadnego aspektu politycznego, mamy aspekt etyczny i mamy aspekt tego, że jest to Kraków, jest to najważniejsze miasto w kraju jak chodzi o wzorzec kulturowy, sposób działania, mamy przykład, że to co zdarzyło się w Krakowie jak chodzi o czyste powietrze czyli zakaz używania paliw stałych poszedł szeroko w kraj, ale to Kraków dał przykład. Jest wiele takich dziedzin, w których Kraków wyprzedza inne miasta i pokazuje jakie powinny być standardy. I uważam osobiście, że polowania rekreacyjne czyli zabijanie zwierząt w czasie wolnym dla przyjemności powinno być w tej chwili zakazane, powinno już odejść w przeszłość. I to jest rzecz najważniejsza żebyśmy to zrozumieli, że Kraków może dać dobry przykład innym, może pokazać jakie powinny być standardy obecnie w naszym kraju, na świecie widzimy, że już jest różnie, te zmiany następują, natomiast w naszym kraju niewątpliwie decyzja, którą Państwo Radni mogą podjąć będzie kluczowa, będzie zasadnicza, będzie wzorcem dla innych miast i o to bardzo apeluję. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Beata Filipcowa, przygotowuje się Pan Konrad Czajkowski i to tyle zgłoszeń mieszkańców.

Pani Beata Filipcowa

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Ja jestem radcą prawnym, doktorem nauk prawnych i chciałabym tutaj również poprzeć przedstawioną rezolucję w sprawie nie wyznaczania obwodów łowieckich na terenie miasta Krakowa. Przede wszystkim rezolucja ta w pełni realizuje zasadę wyrażoną w art. 26 pkt 2 ustawy prawo łowieckie, zgodnie z którą tereny w granicach administracyjnych miast nie wchodzi w skład obwodów łowieckich, to jest zasada zapisana w prawie łowieckim. Ważne w tym ujęciu jest właśnie to słowo zasada, gdyż wyznacza ono regułę przyjętą przez prawodawcę i wszystkie wyjątki od tej zasady należy interpretować wąsko, zawężająco. Przyczyną wyłączenia terenów miast z obwodów łowieckich, przyczyna wyłączenia miast z terenów łowieckich wydaje się dosyć oczywista, mianowicie realizacja polowań na obszarach wysoko zurbanizowanych jakby jest niemożliwa z uwagi na bezpieczeństwo mieszkańców i przede wszystkim ze względu na zasady współzycia społecznego. W miejscach dużego zagęszczenia ludności gospodarka łowiecka i polowania stanowią po prostu istotne

zagrożenie dla bezpieczeństwa mieszkańców, co już tutaj też w statystykach powoływanych wypadków śmiertelnych, które miały miejsce poza terenami miejskimi czyli poza terenami gdzie to zagęszczenie ludzi jest duże, więc pytanie ryzyko na terenie miasta będzie niewątpliwie dużo wyższe i pytanie czy takie ryzyko chcemy podejmować. Drugą rzeczą, którą wskazałam, przyczyną wprowadzenia takiej zasady wyłączającej tereny miast z obwodów łowieckich są zasady współżycia społecznego, które w mojej ocenie wskazują na to, że w miejscach bytowania ludzi, w miejscach wypoczynku, rekreacji, zwłaszcza przeznaczonych na przebywanie również rodzin z dziećmi należy unikać scen drastycznych z jakimi niewątpliwie zabijanie zwierząt z broni palnej się wiąże i to nie tylko same polowania, ale również efekty polowania w postaci pozostałości krwi, pozostałości części zwierząt, o których również wspomina rezolucja. Wprawdzie art. 26 pkt 2 prawa łowieckiego, o którym wspominałam, przewiduje wyjątek w postaci możliwości wyznaczania na terenie miast obwodów łowieckich, ale tylko wówczas gdy są tam większe obszary leśne lub rolne. Dlatego zaskakujące jest dla mnie to co tutaj padło, że jakby wszędzie te obwody łowieckie na terenie miast są wyznaczane, bo tak naprawdę powoduje to wypaczenie tej zasady, którą jest nie wyznaczanie tych terenów łowieckich na terenach administracyjnych miast. Tak jak mówiłam, art. 26 pkt 2 prawa łowieckiego przewiduje ten wyjątek, ale tak jak mówiłam, jest to wyjątek, który powinien być interpretowany zawężająco. Po drugie przepis prawa mówi o tym, że można wyznaczyć taki teren łowiecki, więc nie ma takiego obowiązku, należy tą sprawę dokładnie rozważyć, zweryfikować, w doktrynie wskazuje się, że możliwość prowadzenia obwodów łowieckich na terenach miast należy bardzo skrupulatnie rozważyć i podchodzić do tego z dużą ostrożnością. Jeżeli chodzi o trzecią rzecz to mamy tutaj pojęcie takie niedookreślone, większe obszary leśne lub rolne, dlatego jego interpretacja powinna następować również jakby z uwzględnieniem tego celu, dla którego ustawodawca wprowadził zasadę nie wyznaczania obwodów łowieckich na terenach miast, mianowicie bezpieczeństwo mieszkańców i zasady współżycia społecznego, o których również wspominałam. Takim częstym argumentem, zresztą była już tutaj o tym mowa, jest to, że nie włączanie do obwodu łowieckiego terenów miasta całkowicie uniemożliwi reakcję na obecność zwierząt na terenie miasta i ewentualnego zagrożenia z ich strony dla mieszkańców. Jest to argument nieprawdziwy i nietrafny. Tak jak już tutaj wspomiano ustawa o ochronie zwierząt w art. 33a przewiduje możliwość przypadków gdy zwierzęta stanowią rzeczywiście nadzwyczajne zagrożenie dla zdrowia lub życia mieszkańców, dla gospodarki człowieka, w tym dla gospodarki łowieckiej, przewiduje możliwość ograniczenia ich populacji w drodze decyzji podjętej przez Sejmik Województwa. Tak jak tutaj już wspomiano Sejmik Województwa w takim wypadku po uzyskaniu odpowiednich opinii, w tym również Polskiego Związku Łowieckiego, może określić sposób, miejsce, warunki ograniczania populacji zwierząt i to daje dużo większe możliwości odpowiedniej reakcji, nie musi to być tylko strzelanie do zwierząt, tak jak tutaj też wspomiano może to być odławianie zwierząt, przenoszenie ich w inne miejsca. Dlatego w mojej ocenie istnieje w pełni funkcjonalny instrument prawny, który bez wyznaczenia obwodu łowieckiego pozwoli na reagowanie na nadzwyczajne sytuacje związane z występowaniem zwierzyny na terenie miasta. Z jednej strony można więc w pełni zrealizować zasadę przewidzianą przez ustawodawcę unikając polowań na terenach przeznaczonych na cele mieszkaniowe i rekreacyjne i zapewniając mieszkańcom spokój i bezpieczeństwo, a jednocześnie reagować na wyjątkowe i nadzwyczajne sytuacje pojawienia się w tych miejscach zwierzyny mogącej ewentualnie stanowić rzeczywiste zagrożenie dla ludzi. Dziękuję bardzo, dlatego popieram rezolucję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Konrad Czajkowski, ostatni przedstawiciel zgłoszony do głosu, nie mam już więcej.

Pan Konrad Czajkowski

Dzień dobry wszystkim. Moje nazwisko Czajkowski Konrad, jestem mieszkańcem Krakowa, jestem również myśliwym, co prawda od niedawna i chciałbym z tej mównicy odnieść się do bardzo wielu słów. Kraków jest duży, bardzo duży, administracyjnie jest duży i ja jestem myśliwym, nikogo nie namawiam do tego żeby był myśliwym, żeby strzelał do zwierząt, cokolwiek to znaczy dla wszystkich, nie jesteśmy społeczeństwem takim, które narzuca komuś coś, wszyscy mamy jakąś tam wolność, apeluję, zachowajmy ją wszyscy dla siebie. Wiele argumentów padło, że można z tymi zwierzętami w Krakowie robić różne rzeczy. Po pierwsze w Krakowie nie prowadzimy gospodarki łowieckiej opartej na polowaniach zbiorowych, więc nie można zobaczyć rzeszy myśliwych spacerujących w granicach administracyjnych miasta Krakowa. Oczywiście kłamstwem jest, że dokarmiamy zwierzęta, nie, nie dokarmiamy zwierząt, aktualne zimy, które panują w całej Polsce tego nie narzucają myśliwym, nie musimy tego robić. Pani profesor powiedziała, że wpływ człowieka na środowisko jest bardzo duży, jest duży, jest tak duży, że przez to, że są zimy tak słabe, tak ciepłe, przez to, że mamy tyle upraw kukurydzy, nie tylko kukurydzy, mamy eksplodującą populację nie tylko dzików, wszystkich różnych zwierząt, zima nie reguluje już teraz liczby populacji zwierząt jakiegokolwiek. Pan Gibała razem z niektórymi tutaj Radnymi apeluje o odłow, różni mówcy wypowiadali się o odłowie dzikich zwierząt, wszystko to jest bardzo fajne, jeden pan przede mną opowiedział o skuteczności odłowów w Olsztynie i czy Państwo zdajecie sobie sprawę jakie były społeczne sprzeczności, czy Państwo wiecie co się dzieje z tymi zwierzętami teraz, odłowionymi, nie, nie chcecie wiedzieć, że się po prostu zabija, i co się z nimi robi, utylizuje, marnuje się ich życie, jest to zmarnowane życie. Myśliwi polując kierują się zasadami etyki, mamy tą etykę na pierwszym miejscu, tak, na pierwszym miejscu i przynajmniej te zwierzęta, które są przez nas pozyskane realizując gospodarkę łowiecką są wykorzystywane, naprawdę są wykorzystywane. Tak droga pani. A licząc koszty odłowu, utylizacji to niejedynemu Radny mówiąc o tych sprawach dysponuje nie własnymi pieniędzmi, w tym momencie koła łowieckie dysponują tylko i wyłącznie prywatnymi, naszymi pieniędzmi i gospodarkę łowiecką, również szkody, realizujemy dzięki swoim własnym prywatnym pieniądzą. Tak, że proszę wziąć to również pod uwagę. I apeluję o zdrowy rozsądek bo zdrowy rozsądek tylko i wyłącznie w tej materii może uratować to co jest aktualnie dostępne dla wszystkich, dzielimy się Krakowem, jest on tak duży, że starczy go dla wszystkich. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Szanowni Państwo jesteśmy po zabraniu głosu przez przedstawicieli mieszkańców, rozmaitych organizacji, otwieram dyskusję, można się już zgłaszać elektronicznie jeśli Państwo Radni chcą zabrać głos, ale Pan Radny Migdał był pierwszy. Dobrze, to najpierw tak, czy Klub Prawo i Sprawiedliwość ma wystąpienie klubowe? Nie widzę. Czy Klub Koalicji Obywatelskiej ma wystąpienie klubowe? Nie widzę, a Pani Radna? Ale najpierw wystąpienia klubowe, to w takim razie wystąpienie klubowe w imieniu Klubu Przyjazny Kraków. Ponieważ dwa kluby, które mają więcej Radnych nie mają wystąpienia klubowych.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Z informacji od Pana Prezydenta ponad 90 % powierzchni miasta Krakowa pokrytych jest przez 5 obwodów łowieckich. Z uwagi na rosnącą z roku na rok ilość zdarzeń oraz sytuacji konfliktowych związanych z obecnością dzikich zwierząt na terenie Krakowa, zwłaszcza zwierząt zaliczanych do łownych, które mogą powodować zagrożenia dla ludzi np. w ruchu drogowym jak i szkody w imieniu mieszkańców miasta, regulacja ich liczebności jest konieczna. Najwięcej przypadków sytuacji konfliktowych na terenie Krakowa mogących spowodować zagrożenie zarówno dla ludzi jak i dla zwierząt powodują gatunki zwierząt łownych, przede wszystkim dzik, sarna, lis, a także jeleń i sporadycznie łoś. Jak wskazuje ilość zgłoszeń interwencyjnych, które trafiają zarówno do Wydziału Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa jak również do działającego na jego zlecenie Pogotowia ds. Zwierząt Łownych gatunkiem, który obecnie powoduje najwięcej problemów jest dzik. Mimo wielu wątpliwości zarówno dotyczących używania broni palnej w mieście jak i etycznych związanych z uśmiercaniem dzikich zwierząt, jako metodą właściwą dla odpowiedniej regulacji populacji zwierząt łownych specjaliści jednak jednoznacznie wskazują na odstrzał. W naturalnych warunkach dziki i inne zwierzęta zaliczane do łownych posiadają naturalnych wrogów np. wilki, z powodów obiektywnych na terenach silnie zurbanizowanych jakim jest między innymi Kraków, brak jest naturalnych drapieżców, a duża dostępność bazy żerowej powoduje bardzo szybki wzrost populacji zwierząt roślinożernych. W związku z tym ingerowanie w populację zwierząt przez człowieka wydaje się być koniecznością, zastępuje on naturalnych wrogów roślinożerców. Prowadząc odstrzał, polowania sanitarne lub redukcyjne, populacje zwierząt są kontrolowane, a ich liczebność utrzymywana na poziomie minimalizującym szkody i zagrożenie dla człowieka. Znajduje to także potwierdzenie w zapisach ustawy prawo łowieckie. W związku z powyższym należy stwierdzić, iż za właściwą ilość populacji zwierzyny w mieście odpowiadają obecnie koła łowieckie Polskiego Związku Łowieckiego prowadzące gospodarkę łowiecką na terenie miasta Krakowa. W momencie likwidacji obwodów łowieckich na terenie miasta, a co za tym idzie zaprzestania prowadzenia planowanej gospodarki łowieckiej i pozyskiwania zwierząt w Krakowie zachodzi poważne niebezpieczeństwo niekontrolowanego wzrostu populacji zwierząt łownych. Jak wskazuje Zarząd Okręgu Polskiego Związku Łowieckiego w Krakowie organizacja nadzoruje koła łowieckie działające również na terenie Gminy Miejskiej Kraków, pozyskanie zwierzyny grubej na terenie Krakowa wynosi około 400 sztuk zwierzyny grubej rocznie. W zdecydowanej większości są to dziki, które oprócz szkód w rolnictwie i w przydomowych ogrodach mogą także powodować poważne zagrożenie dla życia lub zdrowia mieszkańców miasta, zwłaszcza przy zbyt dużej liczebności populacji. Przykładowo w ciągu ostatniego roku w Krakowie zginęło w wyniku kolizji drogowych około 300 sztuk zwierzyny, głównie saren i dzików. Na fragmencie obwodnicy Krakowa, która leży w granicach administracyjnych miasta dochodzi rocznie do około 30 – 40 bardzo groźnych wypadków z udziałem zwierząt łownych. Od 2012 roku obserwowany jest zdecydowany trend wzrostowy ilości kolizji z udziałem zwierzyny łownej na terenie Krakowa. Gdyby nie było planowego pozyskania łowieckiego zapewne jeszcze więcej zwierząt zginęłoby w wyniku kolizji drogowych powodujący tym samym jeszcze większe zagrożenie dla uczestników ruchu drogowego. Jak pokazują przykłady innych miast w Polsce, np. Warszawy, której większość obszarów wyłączona jest z obwodów łowieckich, redukcja populacji zwierząt łownych, a zwłaszcza dzika odbywa się tam nadal poprzez użycie broni palnej, odstrzały sanitarne. Mimo podejmowanych w przeszłości prób ograniczenia populacji dzika za pośrednictwem odłowów okazało się, iż jest to metoda niewystarczająca i nieskuteczna w walce z lawinowo rosnącą liczebnością populacji tego gatunku. Należy stwierdzić, iż likwidacja obwodów łowieckich w

przypadku gdyby do niej doszło w Krakowie będzie miała więcej negatywnych skutków zarówno dla mieszkańców miasta jak i dla samych zwierząt. Brak planowanej gospodarki łowieckiej i kontroli liczebności zwierzyny poprzez odstrzał doprowadzić może bowiem w krótkim czasie do podwojenia ilości tej zwierzyny, a co za tym idzie zwiększenia ilości szkód powodowanych przez te zwierzęta oraz ich śmiertelności związanej z ruchem drogowym. Doprowadzi to także do zwiększenia ilości konfliktów na linii człowiek, zwierzęta. W związku z powyższym mimo faktu, iż polowanie na terenie miasta Krakowa i wielu innych miast w Polsce nie jest rozwiązaniem idealnym i budzi wśród społeczeństwa wiele wątpliwości natury moralno – etycznej to należy jednoznacznie stwierdzić, iż jego uniemożliwienie poprzez likwidację obwodów łowieckich nie jest działaniem właściwym i należy dążyć do ich zachowania na terenie Gminy Miejskiej Kraków. W związku z powyższym proponuję utrzymać obwody łowieckie, przy czym wyznaczenie granic obwodów powinno zostać oparte o szczegółową analizę uwarunkowań obejmujących istniejącą i planowaną zabudowę, a ponadto aktualne wyniki badań w zakresie inwentaryzacji i migracji zwierząt łownych w granicach miasta. Proszę Państwa ja tego nie wymyśliłem sam żeby było jasne, przeczytałem po prostu żeby Państwu, wołałem to przeczytać żeby Państwo wszyscy usłyszeli, ale również zainteresowane osoby, które słuchają w tej chwili ewentualnie naszych tutaj obrad, to jest z opinii Pana Prezydenta. Tak, że chciałem żeby to Państwo usłyszeli. Natomiast proszę Państwa ja tak powiem z dużym zainteresowaniem wysłuchałem tutaj kilka wywodów między innymi o tym jak to myśliwi dokarmiają te zwierzęta, z ust Pana Radnego Łukasza Gibały zabrzmiało to dość dziwnie, bo rozumiem, że to jest taki dowód na to, że populacja rośnie, ale Pan mówił również o konfliktach międzyludzkich jakie występują z tego tytułu, więc rozumiem, że poprzez udział w tych konfliktach jak i ich promowaniu poprzez udział w tym stowarzyszeniu Pan je sam wywołuje żeby móc wyjść i powiedzieć, że konflikty występują. Proszę Państwa ja powiem tak, również słuchając tutaj różnych wypowiedzi i czytając oczywiście tu wypowiedzi Pana Prezydenta około 300 sztuk, jak tu słyszałem, zostało odłowionych w okresie od stycznia do października 2019 roku, przyznam szczerze, że byłem zszokowany tą ilością, bo nie wiem jak Państwo, ale ja mimo, wystąpienie klubowe, ale ja mimo, będąc mieszkańcem tej części najbardziej narażonej na obecność dzików, bo je codziennie prawie spotykam czyli w Borku Fałęckim, a szczególnie przy ulicy Goryczkowa, Jagodowa, proszę Państwa nie spotkałem myśliwego, nie spotkałem naprawdę myśliwego już nie mówiąc o strzelaniu mi koło ucha, żadnego świstu kul przelatujących nie słyszałem, natomiast mogę powiedzieć, że trzy dni temu moja córka wracając wieczorem do domu przez osiedle, żeby była jasna sytuacja, nagle zza żywopłotu wyszedł dzik, w opinii mojej córki pokazała taki, proszę Państwa nie bez przesady ja widywałem proszę panią stado dzików, dziki są większe również. Jeszcze jedna rzecz mnie tutaj tak troszeczkę dotknęła i chciałbym to też wyartykułować, proszę Państwa powiem tak, ja rozumiem, że te osoby, które tutaj wcześniej występowały nie są wegetarianami, w związku z powyższym jeżeli jedzą mięso, które się uprawia w różnych hodowlach czy to rybnych, czy to na farmach rozumiem, że zakładają, że ci hodowcy są żądni zysku, żądni krwi i wszystkiego żądni i my to mięso właściwie chyba nie powinniśmy też spożywać. Jeszcze chciałem tutaj powiedzieć, że jestem praktykującym też katolikiem proszę Państwa i jeżeli mówimy o tym, że 2000 lat istnieje przynajmniej ten katolicyzm związany z Jezusem Chrystusem to proszę Państwa zawsze łowiliśmy te zwierzęta, każde pokolenie zabijało, nie wiem jak to nazwać, czy polowało i te zwierzęta zostały zjadane, jeżeli odstrzał dzika odbywa się poprzez odstrzał to jest to jak najbardziej naturalna również selekcja, tak, że tyle na ten temat.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, to było wystąpienie klubowe Klubu Przyjazny Kraków. Czy, bo wiem, że nie ma już więcej wystąpień klubowych, nie ma, otwieram dyskusję w takim razie, Pani Radna Teodozja Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska

To już Pan nie dopowie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

To zgłoś się do głosu.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Z tej mównicy powiem tylko o dwóch przypadkach dotyczących tego zagadnienia, o którym dzisiaj mówimy. Pierwsze z nich z autopsji. Piękne, słoneczne przedpołudnie na śniegu w Lasku Witkowickim, na spacerze kilka, 9, 10 osób, niektóre z dziećmi, z saneczkami, niektóre ze zwierzętami swoimi domowymi. I nagle zaczyna się strzelanina, koło uszu spacerujących mieszkańców gwiżdżą kule, to jest teren mi bardzo znany, pracowałam tam 30 lat jako dyrektorka szkoły, moja uczennica, obecnie matka dwójki dzieci, posyła mi zdjęcia z tym zakrwawionym śniegiem, z tymi zwierzętami na śniegu ubitymi, krwawiącymi, ona zawiadamia mnie, ja niewiele myśląc zawiadamiam Gazetę Krakowską, Gazeta publikuje te zdjęcia na dużej rozkładówce, a także rozmowy z mieszkańcami, do których dotarli, nie ukrywam, przy mojej pomocy. Interwencja, moje miasto zachowało się tak jak przed chwilą Pan Radny Migdał, wszystko w porządku, są wytyczone rejony, oczywiście najpierw napadłam na Piotra Kempfa, bo zieleń, lasek, jego robota, oberwało mu się dokładnie, po czym dowiedziałam się, że to wcale nie on, nie on decyduje o tych sprawach, gazeta, a także ja otrzymaliśmy takie wyjaśnienia, że mieszkańcy na kolejnym spotkaniu po prostu nie mogli uwierzyć, wszystko w porządku, że był oznaczony teren, że będą odstrzały sanitarne, nie było, bo by tam mieszkańcy nie poszli i że nie zostało złamane prawo i że w Krakowie to jest normalne, bo są wyznaczone tereny łowieckie. Druga sprawa – i na niej skończę – wczoraj oglądałam w jednej ze stacji telewizyjnych potężny materiał, okropny materiał na temat tego jak myśliwi postępują z ustrzelonymi przez siebie zwierzętami, zachowanie tych myśliwych, sposób lekceważący do problemu i człowieka, który z nimi rozmawiał po prostu mnie zmroziło i to w sytuacji, w miejscu gdzie jest zagrożenie chorobami zwierzęcymi. I to było ponad moje możliwości. I dlatego tu stoję, to jest moje sumienie i moja sprawa, ja jestem za wyłączeniem Krakowa z polowania na zwierzęta, bo pretekst każdy jest dobry żeby w XXI wieku strzelać do zwierząt, ale jest rozwinięta nauka, są mądrzy ludzie, jest logistyka, przecież jakoś to można załatwić. I na tym proszę Państwa skończę, ja będę popierać tę rezolucję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Marek Sobieraj. Czy Pani Radna ma jakiś problem, ja mówię do Pani Radnej Jantos, przecież jest lista.

Radny – p. M. Sobieraj

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Goście!

Chciałbym abyście mnie Państwo dobrze zrozumieli, sam na co dzień pomagam zwierzętom, kto mnie zna to wie, walcząc przy pożarach traw choćby nawet, w których wiele organizmów żyje pomagam im, 1 kwietnia ub. roku 6,5 godziny wyciągaliśmy kota z rury kanalizacyjnej.

Ale nie mogę się w ogóle zgodzić z tą rezolucją, dlaczego, to nie są polowania tylko to są, to jest po prostu redukcja populacji dzika i jeżeli ludzie będą stawiać sobie jako nadrzędny cel dziki zamiast zająć się ochroną tego co najważniejsze czyli życiem, zdrowiem i bezpieczeństwem mieszkańców miasta Krakowa to chyba tutaj troszeczkę jest zachwiany system. Mieszkańcy dzielnicy VIII Dębniki po moich konsultacjach mają serdecznie dość dzików, to co już się dzieje w ostatnim czasie to przechodzi wszelkie granice. Zdarzają się przypadki, że straż miejska jest dysponowana do osób, które są uwięzione na ogródkach działkowych lub na placach zabaw gdzie chronią się mieszkańcy z dziećmi bowiem nie mogą przejść dlatego, że wataha dzików prowadzona przez lochę zagraża im drogę i sami nie wiedzą co mają zrobić. To dzieje się nie tylko w Tyńcu, Kostrzu, Pychowicach czy Podgórkach Tynieckich gdzie jest dużo lasów, to się dzieje Szanowni Państwo na osiedlu Podwawelskim, na Ruczaju, na ulicy Ceglarskiej, św. Jacka Wyłom, to jest gigantyczny problem. Oczywiście nie chodzi mi o to żeby wyzabić wszystkie dziki, natomiast wszystkie metody, o których tu dzisiaj mówiliśmy są naprawdę nieskuteczne, żadna antykoncepcja, żadne wyławianie, jest ustawa, która zabrania wyłapywania i przewożenia zwierząt. A teraz postawmy się, oczywiście tutaj wszyscy, którzy, ktoś tu mówił i słusznie, że 2 tys. kosztuje odłowienie, uśpienie i zutilizowanie dzika, zwykle marnotrawstwo to po pierwsze, a po drugie bestialstwo, jak można uśmiercać zwierzę, które jest w klatce, to przecież chyba gorzej niż za czasów hitlerowskich, to od razu mi się kojarzy ze zwyczajnym bestialstwem. Wobec tego tutaj jestem przeciw. Strzelanie, Szanowni Państwo jeden strzał i jest koniec, wszystkie dziki uciekają, myśliwy nie ma już do kogo strzelać, bo wszystkie uciekną i nie ma 10 strzałów. I za jedną noc myśliwy odda jeden strzał, reszta dzików ucieknie i nie ma drugiej szansy. Postrzały, to co tu Pan Waszkiewicz mówił, nie zdarzają się przy strzałach z ambony bowiem strzał jest w ziemię. Wiele tutaj jest oczywiście kontrowersji, ja wiem i tutaj bardziej apeluję do sumienia naszych Radnych koleżanek i kolegów, to Państwo powinni podejmować działania korzystne dla swoich mieszkańców, którzy Państwa wybrali i oni nie przychodzą tutaj protestować, bo gdybyśmy teraz zrobili również taką konsultację z mieszkańcami jak robił tutaj Radny Łukasz Gibała, zebrał 3300 podpisów, to jest zaledwie pół procent mieszkańców Krakowa. Gdybyśmy zrobili taką samą sondę ile by było za odstrzałem, za bezpieczeństwem mieszkańców to byłoby pewnie kilkanaście, nie będę strzelał ile, wiele procent więcej niż tutaj właśnie ekologów.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Panie Radny 4 minuty.

Radny – p. M. Sobieraj

Szybko ten czas minął. Natomiast do czego zmierzam, oczywiście ocieplenie klimatu, dostępność pokarmu, lekkie zimy, to wszystko sprzyja rozwojowi, dlatego powinniśmy regulować populację dzika, jeżeli to przestaniemy to po 3-ch latach staniemy przed gigantycznym problemem, bowiem już zdarzają się takie wypadki komunikacyjne, że całe rodziny uchodzą ledwo z życiem po wypadku z dzikami. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pani Radna Grażyna Fijałkowska.

Radna – p. G. Fijałkowska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja składałam niedawno interpelację chcąc się dowiedzieć ile takich obwodów łowieckich w ogóle jest w Krakowie, ile zwierząt zostało zabitych i to wcale nie chodzi tylko o dziki, bo w

XXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 stycznia 2020 r.

Krakowie jest 8 obwodów łowieckich przy czym 3 obwody są dzierżawione przez Prezydenta Miasta Krakowa. W związku z powyższym na następną Sesję przygotowuję projekt uchwały o likwidacji przynajmniej obwodów łowieckich, które dzierżawione są przez Prezydenta. I dane są następujące, w roku 2018, 2019 trzy koła łowieckie, które podlegają pod Prezydenta czyli Podwawelskie, Orlik i Luty Tur zabiło 14 jeleni, 108 saren i 240 dzików. Na ten rok, czyli to nie chodzi o same dziki, zabijane są jelenie i sarny tak jak Pan tutaj Włodzimierz podpowiedziała to są oficjalne dane, bo ile jest nieoficjalnych to nie wiemy, nie wiemy również ile pozostałych, 5 kół, które nie podlegają pod Prezydenta, ile set zwierząt zabiło czy zraniło czy z powodu polowań zniknęło, nie ma mowy o ptakach, do których również myśliwi strzelają. Natomiast następujące zgody są na odlów zwierząt teraz na rok 2020, czyli te 3 koła będą mogły zabić 31 jeleni, 210 saren, najmniej 140 dzików, górna granica nie jest określona, czyli obojętnie ile zabijają. I sezony łowieckie wyglądają w ten sposób, że oczywiście są cały rok, dziki można zabijać przez cały rok, a następnie jelenie, byki, łanie, cieleta, czyli to nie chodzi o groźne zwierzęta, kozły i kozłeta, praktycznie od 11 maja do 15 stycznia. Więc proszę mi tu nie opowiadać, że to są groźne zwierzęta, jeżeli ktoś poluje i zabija małą sarnę czy małego kozłaka, ci, którzy czerpią korzyści i mają satysfakcję z zabijania zwierząt są po prostu mordercami, należy to skończyć.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Radny Krzysztof Sułowski.

Radny – p. K. Sułowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja nie chciałbym się tutaj wdawać w dyskusję o charakterze ideologicznym, natomiast chciałbym prosić przedstawicieli Urzędu Miasta żeby nam przybliżyli jak wyglądają granice tych kół łowieckich, bo mam wrażenie, że ani ja ani pewnie większa część z Państwa nie macie wiedzy jak wyglądają na dzisiaj te granice tych kół.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy strona urzędowa mogłaby coś ekspresowo przygotować Pani Dyrektor? To proszę Panią Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska, próba odpowiedzi na pytania Pana Radnego, bo było pytanie o granice obwodów łowieckich, więc jest nadzieja, że Pani Dyrektor coś nam na ten temat powie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kształtowania Środowiska – p. E. Olszowska - Dej

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tak jak tutaj słyszeliśmy w wypowiedziach Radnych i mieszkańców Krakowa na terenie miasta Krakowa działają obwody łowieckie, jest w sumie 5 obwodów łowieckich, z których 3 są dzierżawione przez Pana Prezydenta Miasta Krakowa i te koła łowieckie to jest Koło Łowieckie Orlik, obwód łowiecki numer 96, ja dokładnych granic Państwu nie podam teraz, to można sprawdzić sobie, są w Internecie, mogę tylko pewne informacje na ten temat przekazać, jest koło łowieckie Podwawelskie, to jest obwód łowiecki numer 70 i Luty Tur, obwód łowiecki numer 96. Po to podaję te numery, aby można było dokładnie sprawdzić pewne granice tych obwodów łowieckich. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ale nie ma takiego trybu, dobrze, to się proszę zgłosić. Pan Radny Moryc. Sprostowanie jest wtedy, kiedy ktoś źle zrozumiał przedmówcy wypowiedź i to jest jedyny tryb pozakolejkowy zgodnie ze Statutem.

Radny – p. St. Moryc

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Mieszkańcy! Nie jestem myśliwym, nigdy nie chciałem być myśliwym, pewnie nigdy też nie będę chciał być myśliwym, nie posiadam też broni palnej, nie interesuje mnie to. To tak ad vocem w odpowiedzi do tych morderców, bo to tak bardzo groźnie zabrzmiało. Ja chciałbym powiedzieć o dwóch sprawach tak jak mówiła Pani Radna też. Pierwsza sprawa to taka, że jakiś czas temu, niedawny, w Nowej Hucie po osiedlach nowohuckich przechadzał sobie dzik i proszę mi wierzyć, że też miałem gorący telefon i dzwonili mieszkańcy i byli bardzo przestraszeni, że ten dzik tam chodzi i zadawali pytanie, dlaczego jest i co z nim można zrobić. Rzeczywiście udało się go zagonić w miejsce bezpieczne, ogrodzone, na osiedlu Handlowym i tam został odłowiony. Ale ci mieszkańcy czuli się realnie zagrożeni tym, że ten dzik chodzi o osiedlach nowohuckich, to naprawdę było dla nich coś, co było dużym przeżyciem, że wychodząc z klatki stanęli naprzeciwko takiego zwierzęcia. To jest jedna rzecz i to jak gdyby w odpowiedzi do tego co przeżywała też Pani Radna Maliszewska. A druga rzecz to Szanowni Państwo myślę, że zacytuję radio RMF, jakieś pół godziny temu podało taką informację, Kraków, dwie osoby ranne w wyniku ataku dzika. I jest taka ulica, o której mówił też Pan Radny, po której Pan Radny chadza z córką i właśnie zwierzę miało zaatakować dwójkę przechodni na ulicy Jagodowej, czyli Lasek Borkowski, poszkodowani trafili do szpitala. Ja proszę Państwa poddaję tylko pod rozwagę, że każde nasze działanie jest działaniem, które jest działaniem obosiecznym i dla tych, którzy są zwolennikami i dla tych, którzy mają tą broń w domu i idą na to polowanie i może niektórzy z nich oddają się temu z rozkoszą, ale mam nadzieję, że są i też tacy wśród nich, którzy mają świadomość tego, że trzeba to zrobić dlatego, że jest taka potrzeba, ale i również dla tych jak ja, ja nie mam broni, nie interesuje mnie to, ale zdaję sobie z tego sprawę, że mieszkańcy, dzieci, matki z tymi dziećmi, które gdzieś tam spacerują i spotkają w terenie dzika mogą się tego zwierzęcia przestraszyć i może być to dla nich naprawdę niebezpieczne przeżycie. Więc gdy będziemy podejmowali decyzję musimy to rozważyć jakie jest nasze podejście do tej sprawy i wcale bym nie powiedział tego w ten sposób jak to zostało przed chwilą powiedziane, że staniemy za mordercami czy też przeciwko nim tylko musimy się zastanowić czy to co ma być związane z tym odstrzałem sanitarnym jest niezbędne i potrzebne na terenie naszego miasta dla bezpieczeństwa mieszkańców, czy też nie jest potrzebne. Takie pytanie chyba będziemy musieli sobie zadać. Ja osobiście miałem zdarzenie z dzikiem, nie chciałbym go już przeżywać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja przedtem schodząc z mównicy chciałem Państwu właśnie to powiedzieć, że dzisiaj około godziny 15.00 na ulicy Jagodowej, czyli w biały dzień dzik wpadł pod samochód, wyskoczył, tam są takie miejsca, że można nie zauważyć jadąc samochodem, mieszkam nie przy tej ulicy, ale to jest ulica, którą się też poruszam i poturbował osobę, która wyszła z samochodu, ponieważ druga osoba chciała dać wsparcie temu zdarzeniu, zostały poturbowane dwie osoby, które wylądowały w szpitalu. To tak gwoli informacji czy dziki są groźne czy nie są groźne.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Oczywiście, że są. Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący!

Nie ma Panów Prezydentów ani Pani Prezydent, bardzo nad tym ubolewam, ja bardzo krótko tutaj a propos Pana Radnego Migdała, cóż by to było gdyby zaatakowała człowieka sarna czy zajęć, a 108 saren było zastrzelonych też. Szanowni Państwo ja się podpisałam pod projektem tej uchwały i w dalszym ciągu podtrzymuję sprawę, że tak być powinno, mówienie tutaj cały czas o dzikach jest naprawdę jakąś demagogią, zauważcie Państwo, że my nie mówimy o wykluczeniu w ogóle łowiectwa z Polski, mówimy o terenie Krakowa, cały czas jest o tym mowa. Bardzo dziękuję Pani Maliszewskiej, Pani Fijałkowskiej za to powiedziała, bo rzeczywiście jest to kwintesencja i podsumowanie tego wszystkiego, co się stało, zwłaszcza Grażyna, która podała dokładne dane w jaki sposób to wygląda. Szanowni Państwo w czasie fajerwerków widzieliście być może zdjęcia jak leżały martwe ptaki, człowiek działa w taki sposób, że bez przerwy, ja już nie będę powtarzała tych argumentów, które mówiły moje koleżanki, moi koledzy, Szanowni Państwo U Thant w latach 60-tych Sekretarz ONZ powiedział coś takiego, jeżeli człowiek będzie atakował przyrodę to nigdzie nie ma gwarancji, że my przetrwamy. Szanowni Państwo tak naprawdę największą populacją, która się rozmnaża to jest populacja ludzka, w związku z tym być może my sami jesteśmy zagrożeniem największym dla nas wszystkich i w związku z tym, niedobrze, w związku z tym mamy cały czas mowę, mówimy i serdecznie was namawiam do tego żebyśmy poparli, Grażyna Fijałkowska dała ściśle, konkretne dane, mówienie o niebezpieczeństwie i cały czas tutaj stosujemy przypadki dzików, Radna Maliszewska powiedziała, że umysł ludzki jest od tego żeby w jakiś sposób wykluczyć to, ale nie przez strzelanie i w związku z tym Szanowni Państwo też namawiam, abyśmy się zastanowili nad tym czy Kraków nie ochronić właśnie i nie wycofać tego typu zgodę, aby u nas można było strzelać do zwierząt, zwłaszcza tak jak podkreślam jakże wielkim niebezpieczeństwem dla człowieka jest atakująca sarna, 108, tudzież zajęce i cieleta, naprawdę to są wielkie zagrożenia dla człowieka, przestańmy stosować demagogię, w której jak się okazuje niektórzy są specjalistami. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Nina Gabryś.

Radna – p. N. Gabryś

Szanowni Państwo!

Ja także podpisałam się pod tym projektem i bardzo gorąco go wspieram i chciałam tylko jakby może dopytać w tej dyskusji, ponieważ wszystko toczy się w temacie bezpieczeństwa i tak oczywiście dziki są wyzwaniem, ale ja weszłam na Polski Związek Łowiecki Oddział Kraków i z tego co widzę ostatnio w bardzo dużym czasie jedyne co było organizowane to polowania na ptaki, szczególnie na ptactwo rybne. Więc to raz, dwa, chciałam naprawdę spytać w temacie bezpieczeństwa, skoro mają to już Państwo wymienione na stronie, w jaki sposób zagraża naszemu bezpieczeństwu głowianka, jarząbek, cyraneczka, kuropatwa, słomka, gęś zbożowa, krzyżówka, czernica, płaskonos, gągoł itd., bo myślę, że naprawdę nasze dzieci, Państwa dzieci powinny bać się o to jak dojdą do szkoły, kiedy zaatakuje ich bażant czy gągoł czy bernikla, po prostu nic nie da się z tym zrobić tylko musimy do nich strzelać, myślę, że warto to wziąć pod rozwagę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Radny Jacek Bednarz.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Ja nie wyszedłem tutaj przekonywać kto jak ma głosować, każdy z Państwa podejmie decyzję, natomiast to co powiedział Pan Radny Moryc każda sprawa ma dwie strony, myślę, że tutaj wiele rzeczy, które zostały powiedziane nie daje Państwu pełnego obrazu, niektóre bardzo emocjonalne wystąpienia, bardzo emocjonalne, zarówno z jednej jak i drugiej strony. Wydaje mi się, że warto żebyście się Państwo tak naprawdę zaznajomili z tym problemem, ponieważ niezależnie jaką my dzisiaj podejmiemy decyzję w sprawie tej rezolucji, która jest tak naprawdę wnioskiem do Urzędu Marszałkowskiego, bo to on podejmie decyzję, notabene, bo został tutaj przywołany przykład Sopotu, na wniosek, który złożył Prezydent Sopotu, został odrzucony i nie tak jak informacyjnie jest podane, że Wojewoda odrzucił ten wniosek, bo nie w kompetencjach Wojewody jest ustalenie obwodów łowieckich na danym obszarze, robi to Urząd Marszałkowski. Więc myślę, że w tej tematyce myśliwskiej mamy trochę wiele rzeczy niedopowiedzianych, źle zinterpretowanych. Natomiast są rzeczy bulwersujące, i to co powiedziała Teodozja Maliszewska, ja też wczoraj oglądałem ten program, bo myślę, że o tym samym programie mówimy, późnym wieczorem, też jestem zbulwersowany, że do takich sytuacji dochodzi i nie powinno dochodzić. Tak samo jak, ale wracając do klu bo mam tylko cztery minuty. Szanowni Państwo chciałbym się tylko ustosunkować do paru rzeczy, bo nie chciałbym się wypowiadać na wszystkie tematy, bo mi braknie czasu, natomiast powiem tak, wykonywane są polowania na terenie miasta Krakowa, pytanie jest takie, kto z Państwa widział ostatnio myśliwego, który wykonuje polowanie, nie proszę Państwa, mówimy tutaj, przykład, który podała tutaj Pani Teodozja jest to przykład, który został podany i do końca nie było sprawdzone, co właściwie się stało w Lesie Witkowskim i to w rezolucji zostało przytoczone. Pani Radna Grażyna Fijałkowska podała tutaj cyfry, bardzo ważne cyfry, ja pozwolę sobie też się powołać na cyfry, sezon łowiecki 18, 19, dlatego mówię 18, 19, bo sezon łowiecki liczy się od 1 kwietnia do 31 sierpnia, to co padło na terenie Krakowa z rąk myśliwych, dzik 202 sztuki, sarna 175, natomiast mam tabelkę, która pokazuje, że w roku 2018 śmiertelność naturalna w większości wypadków i kolizji drogowych to jest dzik 50 sztuk, pies 66, lis 90, sarna, która nikomu tak naprawdę, Grażynko masz rację, nie robi krzywdy, 243 sztuki. Co my mamy zrobić żeby, ale o ludziach i kolizjach to nie mówię, zaraz wrócę do ludzi, natomiast już pomijając fakt, znaczy wspomnę jeszcze, że w tym zestawieniu mam kota nieszczęsnego, których było 394 sztuki. Więc chodzi mi tylko o to, że proszę Państwa to jest problem, bo jeżeli dojdzie do sytuacji takiej, że Urząd Marszałkowski przychyli się do rezolucji to ten temat wróci do nas, ten temat do nas wróci, bo za szkody łowieckie jako miasto Kraków nie będziemy płacić, natomiast w momencie, kiedy dojdziemy do sytuacji, że nie będzie obwodów łowieckich na terenie miasta Krakowa, to Prezydent Miasta Krakowa, my jako Rada będziemy musieli uchwalić środki na realizację uniknięcia zagrożeń, o których mówiła tutaj również pani powołując się na prawo łowieckie. Bo Prezydent, starosta w tym momencie będzie musiał ograniczyć to zagrożenie, czy to zagrożenie będzie realizowane przez wydanie decyzji o odstrzał redukcyjny, myślę, że Państwo tego nie poprzecie, bo skoro mówicie nie strzelamy to konsekwentnie nie strzelamy, czyli jedynym rozwiązaniem będzie realizacja tego poprzez odłowy, jeżeli będziemy mówić o odłowach to myślę, że kwota, która została podana, mówimy o kwocie 2 tys. zł to myślę, że nie mówimy o kwocie 2 tys. zł za sam odłów, tylko mówimy o kwocie około 3 tys. zł za odłów plus utylizacja czyli spalanie 350 zł za sztukę. Oczywiście możemy ponieść te koszty jako miasto, według mnie nie jesteśmy jako miasto przygotowani i nie ma podmiotów, które w tej skali będzie w stanie to zrealizować, bo proszę Państwa to, że ASF dzisiaj nie ma w Krakowie to nie znaczy, że go nie będzie, to jest tylko kwestia czasu. Ale proszę nie ma możliwości dyslokacji zwierząt dzikich, to co zostało powiedziane, w inne obszary w takiej

ilości, a szczególnie dzik. Więc ja tylko Państwa proszę o to żebyście się Państwo zastanowili, natomiast – i to mi się bardzo podobało, też pani tutaj prawnik, która wypowiadała się jako jedna z ostatnich osób – tak, jako ludzie zaburzyliśmy ekosystem i robimy to cały czas, pełna zgoda, pełna zgoda i wspólnie musimy się zastanowić jak na terenie miasta Krakowa powinniśmy ten problem rozwiązywać, bo ja nie chcę się odnosić do problemu myślistwa na terenie całej Polski, to jest skomplikowany temat. Natomiast powiem jeszcze jedno, było dzisiaj powiedziane i przywołana Australia, wczoraj władze Australii wydały decyzję o odstrzale 10 tys. wielbłądów ze względu na to, że stanowią zagrożenie podążając za wodą, co stanowi zagrożenie dla ludzi i infrastruktury, proszę sobie wejść zobaczyć. Proszę Państwa to nie są łatwe prawdopodobnie decyzje, to nie są łatwe decyzje, ale takie decyzje są też podejmowane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Grażyna Fijałkowska bo się zgłosiła.

Radna – p. G. Fijałkowska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja na początku chciałam powiedzieć, że Pani Dyrektor ma inne dane albo ja dostałam inne dane w interpelacji, bo w Krakowie jest 8 obwodów łowieckich, które mogę tutaj wyczytać, ale chciałam powiedzieć inną rzecz, ponieważ w ciągu kilku lat Kraków dał sobie radę z piecami, zostało wymienionych w ciągu kilku lat prawie 40 tys. pieców to możemy dać przykład i powołać zespół, który wymyśli, w jaki sposób możemy zająć się sprawą zwierząt, żeby nie były mordowane tak jak ja tutaj wymieniałam, i te sarny i jelenie i ptaki i cielęta i kozłeta, żeby w jakiś sposób tą sprawę rozwiązać. Było wiele przykładów jak można to rozwiązać. Wydaje mi się, że mogłby powstać zespół ds. rozwiązania tego problemu dzikich zwierząt, nadmiaru dzikich zwierząt, ewentualnie odstrzałów sanitarnych, jeżeli takie będą potrzebne, a nie mordowanie tych zwierząt. Wydaje mi się, że zarówno Wydział Ochrony Środowiska czy Zarząd Zieleni taką sprawą mogłby się zająć i ja nie mówię, że nie ma problemu, ale ten problem należy rozwiązywać w sposób humanitarny, a nie zabijać dla satysfakcji, albo po to żeby sprzedać mięso z dzikich zwierząt do sklepów i na tym zarobić, czy restauracji.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Czy mamy jeszcze zgłoszenia Radnych? Jeszcze są zgłoszenia, ale może najpierw zgłoszenia, bo jeszcze zgłosił się, drugie wystąpienie, Pan Radny Jacek Bednarz i Andrzej Hawranek, też Pan Radny się zgłosił, potem Pani Dyrektor i potem podsumowanie wnioskodawców.

Radny – p. J. Bednarz

Szanowni Państwo! Droga Grażynko, właśnie twoja wypowiedź jakby też, jedno sformułowanie, mówisz o odstrzale sanitarnym, odstrzał sanitarny nie wydaje Prezydent, odstrzał sanitarny wydawany jest przez Głównego Weterynarza albo przez weterynarza powiatowego w ramach realizacji właśnie w tej chwili zagrożenia ASF i na terenie Krakowa również takie odstrzały są wydawane. I myśliwi krakowscy, myśliwi kół łowieckich, które są na terenie Krakowa i każde koło, które dostanie odstrzał musi go zrealizować, jeżeli go nie zrealizuje to będzie dyscyplinowane łącznie z tym, że może zostać mu wypowiedziana umowa dzierżawy. Więc ja jak najbardziej zgadzam się z twoim postulatem, szukajmy rozwiązania, zrobmy okrągły stół, zastanówmy się jak rozwiązać problem, o którym Państwo tu wszyscy dzisiaj mówicie, bo jest problem, jak rozwiązać ten problem. Natomiast pozostawienie tego, że jakoś się to zrobi to proszę mi uwierzyć, jakoś się tego nie zrobi.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Stosując pewnego rodzaju rezolucje i stosując pewnego rodzaju demagogię myślową zarówno z jednej jak i z drugiej strony nie rozwiążemy żadnego problemu. Ja już pomijam taki drobny szczegół, że najprawdopodobniej Urząd Marszałkowski i Marszałek nie przychylił się do tej rezolucji jako, że nigdzie w Polsce się to nie stało, ale odpowiem na pytanie, które tutaj padło z tej mównicy dotyczące strzelania do ptaków. Otóż tak się składa, że nie są organizowane polowania zbiorowe, także na terenie Krakowa i o tym było już mówione, ale jest odstrzał ptaków między innymi nad zbiornikami wodnymi w Olszanicy, a wiecie dlaczego, dlatego, że te zbiorniki wodne w Olszanicy znajdują się na trasie podejścia samolotów na lotnisko w Balicach, a nie ma nic groźniejszego dla lądującego samolotu jak ptak, który wpadnie np. i uszkodzi. Oczywiście, jeżeli możemy, zakładamy, że przestaną być możliwe polowania czy indywidualne czy jakiegokolwiek inne na terenie Krakowa, proszę, i te odstrzały w Olszanicy są realizowane na wyraźne polecenie i apel lotniska w Balicach. Myśliwi, tak jak tutaj było mówione, jeden z przedmówców mówił, dostają w zasadzie polecenie wykonania odstrzału jeżeli ten odstrzał będzie niemożliwy to te ptaki będą zagrażać lądującym samolotom. Była tu mowa, tak, że ten sposób odpowiadając na pytanie jednej z moich przedmówczyń zagrażają ptaki, że tak powiem, ludziom. Druga sprawa, kwestia dotycząca dzików, tak dziki są najczęściej przywoływane dlatego, bo po pierwsze nie mają naturalnego wroga w środowisku bo wilk w Krakowie jeszcze nie występuje, może kiedyś zacznie występować, ale są najbardziej niebezpiecznymi zwierzętami występującymi na terenie Krakowa. Populacja, przyrost populacji dzików w Krakowie jest na poziomie 500 % rocznie, czyli z każdego jednego dzika w styczniu, w grudniu robi się 5. Z rozmów, ja nie jestem myśliwym, nigdy nie byłem i nie będę chociażby dlatego, że na to zajęcie mnie krótko mówiąc nie stać bo jest to bardzo drogie zajęcie jako, że myśliwi za wszystko płacą z własnej kieszeni wbrew temu co się niektórym wydaje, to nie Polski Związek Łowiecki daje pieniądze na to czy tamto tylko realizują pewne zadania koła, które są finansowane w 100 % z prywatnych środków członków tych kół, ale wracając do głównego wątku, myśliwi, z którymi rozmawiałem, a z kilkoma rozmawiałem nie marzą o niczym innym tylko żeby zabronić odstrzału na danym terenie, np. na dwa, trzy lata. Przywołując te dane statystyczne za chwilę problem dotyczący dzików, które faktycznie są najbardziej groźnym zwierzęciem występującym w Krakowie będzie 15 razy większy niż w tej chwili, oni nie marzą o niczym innym, to nie jest tak, że myśliwi zarabiają na mięsie, mięso jeżeli oddają do skupu dostają 2 zł z groszami za 1 kg żywca, 2 zł z groszami, tyle płaci skup, jeżeli gospodarują go dla własnych potrzeb to muszą zapłacić masarzowi, muszą zapłacić temu, który wykona tą wędlinę, przebada to mięso itd. Podsumowując zastanówmy się czy podejmując decyzję taką, a nie inną w dniu dzisiejszym za trzy lata ci sami Radni nie spotkają się na tej samej sali i nie będą zmuszeni podejmować decyzji nie, że dzik dzisiaj przypadkowo RMF podał, zaatakował dwie osoby, tylko, że, dwie osoby są ranne i są w szpitalu, tylko, że takie ataki dzika czy dzików następują raz w tygodniu, co dwa dni, bo ta populacja robi się 15 razy większa niż jest w tej chwili. Tak, że zastanówmy się nad tym wszyscy czy nie będziemy za dwa, trzy lata zmuszeni podejmować innej decyzji bo myśliwi będą szczęśliwi, Kraków nie jest pępkiem świata i nie jest jedynym miastem w Polsce, obwody łowieckie kół, koła najczęściej mają kilka obwodów łowieckich, nie będą polować w Krakowie, będą polować w innym miejscu jeśli będą chcieli, ale my się zastanówmy czy podejmujemy właściwe decyzje. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Mamy, proszę bardzo Pan Radny Józef Jałocha.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nawet boję się czy mam mówić czy nie mówić, bo ci co mówią, to znaczy są za tym żeby prowadzić polowania, odstrzał to są mordercami, ja sobie zadałem pytanie, to znaczy, tu już poruszana była sprawa jeżeli chodzi o mięso, mięso wieprzowe, mięso wołowe, kurczaki, to ci co to robią to też są chyba mordercami. Ale tak poważnie, proszę Państwa ja sądziłem, że dzielnica X jest wolna od dzików, a okazuje się, że nie, bo 28 grudnia proszę Państwa wieczorem zapłaciłbym za naprawę samochodu, na ulicy Podgórk, nie strach Panie Radny, to nie jest strach, ja sobie dam radę, ale był przykład na ulicy Podgórk, że przy ogrodzeniu był pniak i proszę Państwa na tym pniaku dziewczyna wywróciła samochód, wjechała, gdyby była kobieta nie wiem jak by się zachowała, Pani Fijałkowska nie dyskutuję z Panią i proszę mi nie przeszkadzać, bardzo proszę. Ja rozumiem, że Państwo jesteście za tym żeby nie robić tych odstrzałów, nie przeprowadzać, ale może byście się Państwo zastanowili ile na terenie Krakowa, na danym obszarze powinno tych dzików i saren i innych zwierząt powinno być, bo dam przykład żubrów, jeżeli dokładnie pamiętam to na terenie Polski jest około 200 żubrów, leśnicy wypowiadali się na ten temat, że obszar, na którym są czyli Puszcza Białowieska potrafi wyżywić około 120, resztę dokarmiają. I teraz jest pytanie co u nas, ile faktycznie powinno być bo to co powiedziano tutaj o wypadkach samochodowych to mogę Państwu powiedzieć, że w przeciągu 5 lat spotkałem na terenie dzielnicy X trzy jelonki zabite, jedną sarnę, a bestialstwo, nie myśliwych, ale mieszkańca, widziałem jelonka, który leżał na poboczu, a po dwóch godzinach obcięto mu głowę, to jest bestialstwo. I wracając jeszcze do tematu, proszę się zastanowić ile ma po prostu tych zwierząt żyć na ternie żeby po prostu było w zgodzie z mieszkańcami, żeby nie było tych zagrożeń dla mieszkańców, mówię o wypadkach samochodowych, bo wszyscy dokładnie wiemy co jest z kotami na ulicach, że hamujemy, skręcamy, są kolizje, są wypadki. Sarna, dzik jest o wiele szybszy, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Maślona, żubry są w Puszczy Niepołomickiej, jest ich trochę więcej w Polsce niż 200, chyba 1600.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja przede wszystkim dziękuję Panu Przewodniczącemu, że najpierw mieli możliwość wypowiedzieć się mieszkańcy i eksperci, bo niestety jak rozpoczęły się wypowiedzi Radnych to poziom dyskusji znacznie spadł. I powiem szczerze, że byłem świadkiem wtedy pierwszy raz dyskusji gdzie mogłem czegoś się dowiedzieć. Z dyskusji, które my prowadzimy tak naprawdę mijamy się bardzo często z prawdą. Ja nie będę odkłamywał wszystkich tych, nie będę odkłamywał wszystkich tych informacji. Natomiast jedną chciałbym bardzo ponieważ Radny Hawranek nam tu opowiedział jak wygląda szczegółowo obróbka i dalsze mięsa, szczególnie tego od dzików, natomiast nieprawdą jest to co Pan powiedział a propos tych ptaków, które są odstrzeliwane żeby chronić nalot samolotów na lotnisko, ponieważ miałem nie tak dawno okazję uczestniczyć w spotkaniu Komisji Dialogu Obywatelskiego gdzie ten temat był poruszany i proszę Pana te ptaki są już przyzwyczajone do samolotów, one nie

podrywają się do lotu gdy leci samolot, one się podrywają do lotu gdy wchodzi tam myśliwy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Stanisław Moryc, niestrudzenie.

Radny – p. St. Moryc

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tym razem o ptakach i pozwolę sobie przytoczyć, Państwo mówicie tutaj o tych ptakach i chcemy je chronić za wszelką cenę, portal Nauka w Polsce, czy wiecie Państwo ile ginie rocznie ptaków, ile ginie rocznie ptaków zabijając się na wiatkach przystankowych, tak bardzo dobrze, zadaję to pytanie do Pani Radnej Niny Gabryś, milion. I tak naprawdę może w Krakowie wprowadzilibyśmy, i tutaj nie potrzeba rezolucji, albo likwidujemy wiaty, bo wtedy będzie tak, że ptaki będą mogły spokojnie sobie latać, albo też na każdej wolnej szybie wprowadzamy graffiti, zabrudzenia tak żeby ptaki nie traktowały tego jako okno przelotowe., żeby nie było wątpliwości portal Nauka w Polsce, przytoczyłem tylko dane za nimi. Jak Państwo widzicie rzeczywiście zaburzyliśmy ekosystem, zaburzyliśmy ekosystem i tylko ja zwracam na to uwagę, że to wcale nie jest taka prosta czarno biała sprawa w zakresie tej rezolucji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Jacek Bednarz, trzecie wystąpienie, 30 sekund.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący ja tylko krótko, bo zgadzam się z Łukaszem Maślona, szkoda czasu na odkłamywanie pewnych rzeczy, które tu były, natomiast chciałem ci drogi Łukasz powiedzieć tak, decyzje na odstrzał ptactwa nad zbiornikami na Mydlnikach były realizowane na wniosek, znaczy decyzja była RDOŚ na wniosek między innymi portów lotniczych. I to była stara decyzja i koło łowieckie, które to realizowało było zobligowane do realizacji tej decyzji. Więc to nie była ani fanaberia, ani hobby, ani sport tylko jeszcze raz powtórzę, niektóre działania, które są realizowane, są realizowane na podstawie decyzji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Andrzej Hawranek. Tak, Pan Przewodniczący Drewnicki też już gotowy?

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Odnosząc się do wypowiedzi Pana Radnego Maślony to proponuję żeby zaprosić na Komisję Dialogu przedstawicieli lotniska w Krakowie, jako, że ta decyzja, o której mówił mój przedmówca była z mocą nakazu i z użyciem argumentów, że to ptactwo zagraża lądującym samolotom, a myśliwi, którzy musieli tą decyzję wykonać, czego już Pan Radny Bednarz nie powiedział, wcale nie byli chętni do wykonywania tej decyzji z bardzo prostej przyczyny, to się wiązało z kosztami, których im nikt nie zamierzał zwrócić. Tak, że nim Pan zarzuci mi publicznie kłamstwo z tej mównicy to radzę sprawdzić i zapytać jak to było, bo taka decyzja została wydana i myślę, że taka decyzja będzie się ponawiać, bo rozwiązanie z sokolnikiem, które Pan zaproponował na terenie Portu Lotniczego w Balicach o ile mi jest wiadomo przebywa jeden sokół, jeżeli nic się nie zmieniło i jeden sokolnik i najprawdopodobniej

więcej nie będzie z bardzo prostej przyczyny, sokołników w Polsce po prostu nie ma. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Przewodniczący Michał Drewnicki.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mamy tutaj dyskusję tak naprawdę o dwóch rzeczach. Pierwsza rzecz to jest dyskusja o jako takim, jako takiej zasadności bądź niezasadności bądź moralności nawet, bo tutaj takie argumenty padały, związane z jakąkolwiek formą polowania na zwierzęta, a z drugiej strony mamy tutaj dyskusję dotyczącą środowiska naturalnego niektórych zwierząt takich jak dziki, sarny. I otóż ja widzę tutaj w tej dyskusji w niektórych argumentach, które padały, po prostu logiczną sprzeczność, bo o ile rozumiem, że można starać się o to, apelować o to by zmniejszyć liczbę polowań z różnych względów, tutaj te argumenty padały, ja nie chcę ich przytaczać, ale w środowisku naturalnym dzików, a miasto chyba nie jest środowiskiem naturalnym życia dzików i saren. Więc tutaj ta sprzeczność występuje. Państwo proponują w tej rezolucji, w tej wersji, którą tutaj przedstawiali takie coś by miasto było środowiskiem naturalnym dzików, by dziki obok ludzi żyły sobie, by sarny żyły obok ludzi w mieście, czyli w miejscu gdzie infrastruktura jest bardzo gęsto zabudowana, gdzie odsetek ludzi na kilometr kwadratowy jest bardzo duży, gdzie są ulice, gdzie odsetek zieleni i tego stanu naturalnego, w którym żyją dzikie zwierzęta jest bardzo mały, tak naprawdę to są enklawy jak Las Borkowski czy inne tereny zielone na obrzeżach Krakowa. Sami Państwo wielokrotnie powtarzacie, że lasów w Krakowie jest 4 %, czy to jest środowisko naturalne dla dzików i saren, 4 % na całą powierzchnię Krakowa, nie, dlatego moim zdaniem ta rezolucja jest po prostu sprzeczna i te argumenty, które tu padały są po prostu nielogiczne, bo o ile rozumiem troskę o to by tych polowań było mniej w naturalnym środowisku życia tych dzików, o tyle miasto nigdy nie będzie naturalnym środowiskiem na dzików i saren. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Dziękuję Łukasz za to, że mnie puściłeś, ale chciałem od razu wypowiedź odnośnie tego co powiedziałeś Michale, teoretycznie masz rację, ale tylko teoretycznie bo mówisz, że miasto jest środowiskiem człowieka, a poza miastem to tam mogą sobie zwierzęta żyć. Ale odniosę się do tego co powiedział Radny Jałocha, ja też na Podgórkach miałem sytuację, że ledwo co uszedłem z życiem, bo wybiegła mi sarna w nocy, nie mogłem jej zauważyć, ja tam mieszkam Panie Józefie, sam Pan wie, miałem taką sytuację tylko, że ja inaczej pomyślałem niż Pan Józef i ty Michale, ja wprowadziłem się tam pod las w roku 2010, te sarny tam były, to jest ich naturalne środowisko, to ja wprowadziłem się do nich, a one do mnie. Więc od tej sytuacji Panie Józefie zwalniam w nocy jak jadę bo wiem, że naturalne zwierzęta, które zawsze były w tych lasach mogą przebiec drogą, takie mają prawo, a ja mam prawo jechać wolniej, aby one mogły bezpiecznie przejść przez ulicę. A jeszcze tak a propos, moje dzieci, które widzą dziką, chociaż mieszkam tam 10 lat widzieliśmy raz dziką i to tak naprawdę rodzinę, która przechodziła sobie przez ulicę, nigdy w życiu, zwracam się do Radnego Moryca, nie pomyślałbym sobie żeby zadzwonić do straży miejskiej, ja wołałem dzieci, aby zobaczyły dziką na własne oczy i cieszyliśmy się, że jest, że chodzą zwierzęta, cieszymy się,

że widzimy sarny, a nie traktujemy tego jako niebezpieczeństwo. Jeżeli wielką szkodą dla mieszkańca Krakowa jest to, że on widzi dzika, a nie że dzik go atakuje, to w jakim świecie my żyjemy.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze, było Pana nazwisko wymienione, więc proszę bardzo.

Radny – p. St. Moryc

Panie Radny sam Pan stwierdził, że Pan się wprowadził pod las, ja to doskonale rozumiem i szanuję, że jak tam wychodzi dzik to Pan pokazuje swoim dzieciom, przyszedł do nas dzik w odwiedzin, ale jeżeli mieszkaniec w części miasta, która jest zurbanizowana, gdzie są ulice, chodniki, wysokie bloki, niższe bloki wychodzi z klatki ze swoim dzieckiem, a przed nim stoi dzik to nie sądzę, żeby ten dzik był wcześniej od tego mieszkańca. Jak ten blok powstał np. w 1953, a Pan się wprowadził w 2010. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, mieliśmy ad vocem, Pan Radny Józef Jałocha też chce ad vocem, ale krótkie bym prosił. Też był wymieniony z nazwiska, w związku z tym ma prawo do tego.

Radny – p. J. Jalocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Muszę, a nie chciałbym, powiem tak krótko, Panie Michale Pan w 2010 się wprowadził, ja tam proszę Państwa żyję od lat 60-tych, to co pamiętam i powiem tak, ta populacja dzików, która teraz jest, nie było ich tam, nie było w ogóle, w latach 60-tych, 70-tych dzików nie było Panie Michale, to jest jedna sprawa, druga sprawa populacja saren to wzrosła po 2000 roku i jest dosyć duża z tym, że kierowcy robią swoje, po prostu zabijając je na drogach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo wniosek formalny, ta dyskusja robi się absurdalna, składam wniosek o zamknięcie listy mówców.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Wniosek formalny padł, jest zamknięcie listy mówców i poddam ten wniosek pod głosowanie i poddam ten wniosek pod głosowanie, głos za, głos przeciw temu wnioskowi?

Kto z Pań i Panów Radnych jest za tym wnioskiem? Zaraz Pan uruchomi. I po tym wniosku jeżeli on przejdzie do głosu, bo to jest zamknięta lista mówców, kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 25 Radnych, 6 Radnych przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Wniosek został przyjęty, proszę o wyświetlenie listy, bo było zamknięcie listy mówców, Pan Radny Łukasz Sęk proszę bardzo, oprócz tego sygnalizowane były jeszcze dwa wystąpienia, Pani Dyrektor Olszowska – Dej i oczywiście w imieniu na koniec wnioskodawców.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Ja tylko bardzo krótko chciałem zapytać, rozumiem, że miasto za pomocą oficjalnego portalu miejskiego Kraków.pl włączyło się w naszą dzisiejszą dyskusję, udostępniając informacje o tym zdarzeniu z dzikami i apelując do mieszkańców żeby uważali, przejrzałem sobie działania w poprzednich tygodniach, nie widziałem żadnych sytuacji takich apeli, ale rozumiem, że akurat taki zbieg okoliczności ma miejsce, no cóż, tak też się czasami zdarza. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pani Radna Grażyna Fijałkowska, ale bardzo krótko bo to jest trzecie wystąpienie, 30 sekund.

Radna – p. G. Fijałkowska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pan tutaj Michał przed chwilą mówił, że w Krakowie jest tylko 4 % lasów czyli praktycznie ich nie ma, natomiast niedawno mieliśmy na temat lesistości miast w Polsce i to 4 % to jest 1260 ha, to nie jest mały teren, do 2030 roku o ile się nie mylę mamy zwiększyć to podwójnie, to co wtedy będzie, będziemy wszystko strzelać co jest w okolicy, a jeszcze wracając do tych ptaków nad Balicami to jeżeli wystrzelamy wszystkie te ptaki, które tam są w Mydlnikach to będzie strefa zero dla ptaków i następne nie nalecą, przecież trzeba się zastanowić co się robi i co się mówi.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pani Dyrektor i potem w imieniu wnioskodawców Pan Przewodniczący Łukasz Gibała.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kształtowania Środowiska – p. E. Olszowska – Dej

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja bardzo krótko tylko chciałam wyjaśnić Pani Radnej Fijałkowskiej skąd wzięła się ta rozbieżność. Ja mówiłam o 5 obwodach łowieckich, ta informacja pochodzi z informacji Prezydenta Miasta Krakowa właśnie przygotowanej w związku z rezolucją, która jest w tej chwili omawiana i te 5 obwodów łowieckich, o których ja mówiłam to są obwody, które działają na ponad 90 % powierzchni miasta Krakowa. Te trzy dodatkowe, które również działają na terenie miasta Krakowa to działają w tak marginalnych terenach i w tak niewielkiej ilości, że one są praktycznie pomijalne. Stąd informacja u Pani była o 8 obwodach, natomiast w informacji Prezydenta jest wymieniona ilość 5 obwodów, ale jest zaznaczone, że dotyczy to ponad 90 % powierzchni miasta Krakowa. Tyle gwoli wyjaśnienia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Proszę bardzo w imieniu wnioskodawców podsumowanie.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Drodzy Mieszkańcy! Szanowni Państwo!

Postaram się do niektórych punktów, do niektórych słów, które padły odnieść, ale tak wybiórczo i potem zaapelować jeszcze raz do Państwa. Więc rozpocznę od takiego argumentu Pana mgr Lesiaka, że nigdzie w Polsce nie rozwiązano w żadnym mieście problemu z nadmiarem populacji za pomocą samych tylko odłowów bo też nigdzie nie próbowano wprowadzić zakazu polowań, więc nie wiemy czy taki system by się sprawdził czy nie, jak się czegoś nie próbuje to trudno powiedzieć, to po pierwsze, ale po drugie ja chciałem podkreślić,

że nawet gdybyśmy wprowadzili taki system, że jest gdzieś zakaz polowań i gdzieś byśmy sobie nie radzili za pomocą samych odłowów to co mówiła już wiele razy pani mecenas, Pani Prof. Hańderek i tak i tak jest możliwość dokonywania nadzwyczajnych odstrzałów proszę Państwa, to jest bardzo ważne. Jeśli zakażemy polowań do zakażemy odstrzałów dla przyjemności, natomiast będziemy odławiać zwierzęta, jak zajdzie taka potrzeba bo tych zwierząt będzie za dużo to wtedy zleca się odstrzał nadzwyczajny. Więc to nie jest tak, że same odłowy nie dadzą rady i w związku z tym będziemy w jakiejś kropce. Kolejny argument też Pana mgr Lesiaka, opiera się na jakimś nieporozumieniu pan magister, straszył jakie to będą koszty kompensacyjne bo będzie więcej tych wypadków, być może samochodowych, być może dojdzie do jakichś wypadków śmiertelnych. Proszę Państwa nie będzie, jeśli te 300 dzików, które zostało odstrzelonych w zeszłym roku zamiast być odstrzelonymi byłoby odłowionych, albo część byłaby odłowiona, a część byłaby odstrzelona nie na polowaniach tylko w wyniku odstrzału nadzwyczajnego to koszty kompensacyjne byłyby dokładnie takie same, bo byłoby tyle samo wypadków polegających na niszczeniu mienia ludzkiego, albo wypadków samochodowych. Co to ma za znaczenie czy 300 dzików na polowaniach zginie czy zostanie odłowione, nie ma żadnego, absolutnie żadnego znaczenia. Kolejna sprawa to kilka tez, które podniósł Pan Radny Sobieraj, po pierwsze Pan Radny opowiadał nam o tym jak to mieszkańcy chronią się przed dzikami, a tu nawet kilku Radnych, Pan Radny Migdał, Pan Radny Moryc przytoczyli taką historię, o której niedawno napisały media o tym jak dzik zranił dwie osoby. I czego to dowodzi proszę Państwa, to dowodzi tego, że obecny system nie działa, polowania są dozwolone i co, dochodzi do wypadków, dochodzi do wypadków, ranni są ludzie, są ranni ludzie, są wypadki samochodowe, są wypadki samochodowe, no więc jak działa ten wasz system, on nie działa ten wasz system, a wiecie dlaczego on nie działa, dlatego, że myśliwi sztucznie wytwarzają problem, przecież też mówili o tym naukowcy i eksperci, sztucznie wytwarzają problem, zachęcają te zwierzęta do tego żeby się mnożyły, żeby się rozmnażały, po to żeby potem do nich strzelać. Właściwe rozwiązanie to zakazać polowań, odławiać zwierzęta, oraz chronić żywność, która przyciąga zwierzęta do miasta, mówił o tym Mariusz Waszkiewicz i to jest właściwe rozwiązanie tego problemu. Pan Radny Sobieraj mówił też o tym, że według niego to jest marnotrawstwo i bestialstwo, ewentualne uśmiercanie farmakologiczne odłowionych zwierząt, tu nie będę się do tego szczegółowo odnosił, powiem tylko, że mamy inne pojęcie humanitaryzmu, a inne pojęcie bestialstwa. Dla mnie jest dokładnie na odwrót, polowanie na dziką, zaganianie go, straszenie go, wywoływanie stresu, strzelanie do niego, raz się chybi, potem się go rani, potem się go zastrzeli, potem się go dobije, to jest bestialstwo. A podanie zastrzyku usypiającego to jest sposób humanitarny, tak ja uważam. Pan Radny Sobieraj też mówił o tym, że nie wiadomo ile by było osób, które by się podpisały gdyby zrobić taką petycję pod tym kto jest za polowaniami, Panie Radny mieliście na to miesiąc czasu, miesiąc temu zgłosiłem swoją petycję, rezolucję, nikt nie stworzył takiej petycji, też jestem ciekawy ile i wtedy byśmy wiedzieli, moim zdaniem zdecydowana większość mieszkańców jest przeciwko polowaniom w Krakowie, nie zostało to empirycznie zbadane bo nikt z was nie złożył petycji odwrotnej. Potem Pan Radny Moryc podniósł bardzo ciekawy, a nielogiczny argument, a dziwię się bo Pan Radny Moryc jest człowiekiem niezwykle inteligentnym i wnikliwym, więc proszę mi Panie Radny wytłumaczyć Pan opowiadał o tym jak to dzik chodził po ulicach Nowej Huty, trzeba go było odłowić i to miał być argument przeciwko mojej rezolucji, to ja się pytam to gdybyśmy zakazali polowań, a dalej dopuszczali odłowy to jaka byłaby różnica, też trzeba było tego dziką gdzieś zagonić i gdzieś odłowić i też byłoby to możliwe prawnie, jaka jest różnica, żadnej nie ma różnicy, ta moja rezolucja nie dotyczy tej sytuacji, którą Pan przywołuje, w żaden sposób. To cieszę się. Kolejna sprawa to Pan Radny Bednarz, który to podkreślał ile to zwierząt ginie w wypadkach drogowych, giną w tych wypadkach

drogowych, przy czym znowu jeszcze raz podkreślam, bo ten system nie działa proszę Państwa, mówił Mariusz Waszkiewicz o tym żeby odpowiednio chować żywność, żeby stosować tzw. pastuchy, to wtedy zwierzęta będą lepiej chronione i nie będzie dochodziło do kolizji drogowych. W tej chwili te działania są w ogóle niepodejmowane, w związku z tym tych zwierząt jest bardzo dużo, polowania nie działają i ten system tak naprawdę cały niestety nie działa. Był też wątek Pana Radnego Moryca dotyczący ekranów akustycznych. Ten wątek nie ma nic wspólnego z polowaniami, ale sobie pozwolę się do niego odnieść, żeby nie było tak, że jesteśmy hipokrytami, że jesteśmy przeciwko zabijaniu zwierząt na polowaniach, a jednocześnie nie przejmujemy się tym ile ptaków ginie w zderzeniach z ekranami akustycznymi. Otóż ja w poprawce do tegorocznego budżetu złożyłem, w swoich poprawkach, złożyłem taki postulat, taką poprawkę, żeby przeznaczyć 100 tys. zł na oklejanie ekranów akustycznych, bo rzeczywiście mnóstwo ptaków ginie w zderzeniach z tymi ekranami, niestety ta poprawka nie przeszła. Pan Radny akurat głosował za i chwala mu za to, natomiast większość Radnych uznała inaczej i to rzeczywiście jest poważny problem. Kończąc swoją wypowiedź chciałem zwrócić uwagę na cztery rzeczy, po pierwsze proszę Państwa jeśli to myślistwo i te polowania mają służyć naszemu bezpieczeństwu to ja się tylko pytam, to po co są te wszystkie nagrody, te wszystkie trofea, te wszystkie zawody, te wszystkie parkury, po co, one też służą bezpieczeństwu, czy też raczej dowodzą, że tak naprawdę w myślistwie chodzi jednak o coś innego, chodzi o współzawodnictwo, chodzi o przyjemność, a nie o bezpieczeństwo nas wszystkich. Po drugie chciałem jeszcze raz na zakończenie, już powiedziałem to, ale chcę jeszcze raz powiedzieć, proszę Państwa jeśli ta rezolucja wejdzie w życie, jeśli Marszałek się do niej przychyli, a potem Sejmik Wojewódzki, to nie oznacza całkowitego zakazu odstrzału w Krakowie. W sytuacjach nadzwyczajnych, jeśli samo odławianie nie będzie przynosiło efektów, nadzwyczajne odstrzały będą możliwe, chodzi tylko o to żeby skończyć z zabijaniem zwierząt dla przyjemności, żeby faktycznie zwierzęta były zabijane tylko wtedy, kiedy to jest niezbędne, dla bezpieczeństwa nas wszystkich, a nie dla przyjemności, bo to nie są rzeczy. Proszę Państwa na koniec chciałem podziękować, podziękować tym Radnym, którzy zabrali głos wspierając tą rezolucję, Radnej Fijałkowskiej, Radnej Maliszewskiej, Radnemu Starobratowi, chciałem bardzo podziękować Radnym Ninie Gabryś i Małgorzacie Jantos nie tyle, że zabrały głos, ale że się podpisały, bo to wymaga odwagi, pod tym projektem rezolucji, swoim kolegom klubowym, Radnemu Pietrasowi i Radnemu Maślonie podziękować za podpis pod projektem tej rezolucji, ale przede wszystkim podziękować wam drodzy mieszkańcy, bo jesteście tutaj od rana, jesteście tutaj społecznie, bo przecież macie swoje zajęcia, macie swoją pracę, przyszłście, wspieracie nas, zabieraliście głos i bardzo, bardzo serdecznie wam za to dziękuję. I ostatnia rzecz, którą powiem, proszę Państwa ja mam takie przeczucie niestety, że dzisiaj może być różnie, że być może w głosowaniu nie damy rady, widzę to po nastrojach jakie panują wśród Radnych, ale chciałem wam drodzy mieszkańcy powiedzieć w ten sposób, nawet jeśli tę bitwę przegramy to to jest tylko pierwsza bitwa, a zobaczycie, że wojnę wygramy, kropla draży skalę, krok po kroku doprowadzimy do tego, że Kraków rzeczywiście będzie miastem wolnym od polowań. Mam nadzieję, że to nastąpi już teraz, a jak nie nastąpi teraz to i tak nastąpi w najbliższym czasie, ja wam to obiecuję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Szanowni Państwo zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań, przechodzimy do pitników, bo tutaj Radny Łukasz Wantuch zgłaszał potrzebę opuszczenia nas na jakiś czas, w związku z tym druk 898-R.

Rezolucja w sprawie pitników.

Projekt Grupy Radnych, referuje Pan Radny Łukasz Wantuch. Tak, zmieniłem kolejność punktów na prośbę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Będę bardzo krótko omawiał ten druk, ponieważ temat pitników był już poruszany dwie sesje temu, przyjęliśmy uchwałę kierunkową dotyczącą pitników, została uchwała uchylona przez Wojewodę, treść tej rezolucji jest dokładnie taka sama jak uchwały kierunkowej tylko ma formę rezolucji, ponieważ rezolucja nie może być uchylona przez Wojewodę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy, otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały razem z poprawką, bo tu mamy poprawkę zgłoszoną, będziemy głosować w bloku głosowań. Jeszcze jest jedna uchwała, Panie Radny jest jeszcze jedna uchwała, którą Pan referuje, słusznie mi tutaj wskazano, druk 828-R. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Na XXVIII sesji RMK w dniu 06.11.2019 r. przegłosowany został wniosek o odesłanie projektu celem zaopiniowania przez Komisję Ekologii i Ochrony Powietrza oraz przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych.

Rezolucja w sprawie maksymalnego ograniczenia pozyskiwania drewna na terenie Bielańsko- Tynieckiego Parku Krajobrazowego.

Projekt klubowy Klubu Radnych Przyjazny Kraków, referuje Radny Łukasz Wantuch. Ale najpierw referent. Dobrze, Pan Radny.

Radny – p. St. Pietras

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

6 listopada rezolucja została odesłana do komisji celem zaopiniowania oraz uzyskania też opinii Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych. Do dnia dzisiejszego, do dzisiejszej komisji Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych nie dała ani głosu ani opinii, w związku z tym wnioskujemy o odesłanie projektu do komisji ponownie, dzisiaj postanowiliśmy, że odbędzie się wspólne posiedzenie dwóch komisji i tym zasadniczym tematem będzie ponownie temat tego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Będzie, ale go mamy dzisiaj głosować. Pan rozumiem składa wniosek formalny o odesłanie do Komisji Ekologii, to mamy wniosek formalny.

Radny – p. St. Pietras

Do Komisji Ekologii i Ochrony Powietrza oraz do Komisji Kształtowania Środowiska, będzie wspólne posiedzenie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Mamy zatem wniosek o odesłanie. Czy ktoś z państwa jeszcze chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, nie zamykam dyskusji, będziemy głosować wniosek

formalny w bloku głosowań, odesłanie projektu uchwały do komisji. Radny Artur Buszek już jest gotowy, nadszedł ten czas i to jest druk 954.

Ochrona drzew na terenie Gminy Miejskiej Kraków.

Odwieszam ten projekt uchwały, proszę o zreferowanie tego projektu.

Radny – p. A. Buszek

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Myślę, że nie muszę mówić jak ważne, jak istotne są drzewa w mieście, tutaj już było przytaczane liczba lasów w Krakowie, która nie jest zbyt wysoka, Drzewa w mieście są istotne z wielu powodów, tutaj mówimy o ograniczaniu, o smogu, o czystym powietrzu, mówimy o tym jak drzewa dają cień, ochrona drzewostanu w mieście jest tym bardziej istotna, że drzewa w takich warunkach mają bardzo trudne warunki do życia, mówię o warunkach typowo miejskich. Ten projekt uchwały ma na celu ochronę drzewostanu na terenach miejskich, niestety polskie prawodawstwo w niewystarczający sposób chroni drzewa, tutaj mamy cały szereg specustaw, które wyłączają ochronę chociażby specustawa drogowa, ten projekt uchwały dotyczy stricte terenów miejskich, wprowadza on tego typu narzędzia jak obligatoryjne operat dendrologiczny w procesie projektowania czy to w projekcie budowlanym, w projekcie wykonawczym czy w trakcie tworzenia koncepcji. Taki operat powinien być wykonany przez osoby z odpowiednimi kwalifikacjami, które są opisane w tym projekcie uchwały, ochrona drzew tutaj też, znaczy w ramach tego operatu powinny być wyszczególnione drzewa szczególnie istotne, szczególnie ważne, tutaj mieliśmy wiele przykładów o takich najbardziej znanych, znamienitym przykładem jest dąb Jacek gdzie w przypadku funkcjonowania takiej uchwały można by było doprowadzić do ochrony i nie wycięcia tego drzewa. Na mocy operatu, kiedy są wyszczególnione te drzewa szczególnie istotne jest jakby nakaz wariantowego projektu, który niweluje ten negatywny skutek kolizji inwestycji z drzewem, pozwala na zachowanie drzewa. W tych przypadkach, kiedy nie ma takiej możliwości, kiedy następuje wycinka na mocy tej uchwały chcemy, aby nasadzenia kompensacyjne czy nasadzenia zastępcze były jak najbliżej terenu danej inwestycji. To tak bardzo pokrótce odnośnie samego projektu. Do projektu wpłynęła jedna autopoprawka, która jest bardziej taką autopoprawką korygującą pewne elementy, wpłynęła także poprawka, za którą dziękuję Radnym Gibale, Maślonie oraz Radnemu Janowi Pietrasowi, myślę, że jest to poprawka jak najbardziej akceptowalna, chociaż mamy tutaj pewne rozbieżności, co do niektórych punktów, które trzeba byłoby jeszcze przeanalizować i zastanowić. Ze względu na złożoność tej uchwały i pewne zapisy w opinii prawnej dotyczącej tej uchwały zawnioskowałem także, aby druk był procedowany w trybie dwuczytaniowym, i co bardzo proszę, abyście się Państwo przychyliłi, dzięki temu będzie możliwość zaopiniowania uchwały na Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska i rozwiązywania ewentualnych nieścisłości formalnych. Tyle i czekam na pytania.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Tak, już mówię wszystko jak to wygląda, mamy pozytywną opinię Prezydenta Miasta Krakowa, mamy autopoprawkę, mamy poprawkę Radnych Pana Łukasza Gibały, Pana Maślony i Pana Pietrasa, ponadto mamy dwa wnioski formalne, jeden to jest o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań i drugi też jest o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań, mamy dwa wnioski w tej samej sprawie złożone, ochrona drzew, z tym, że jeden dotyczy jeszcze, jest celem opinii przez Komisję Planowania, ale można to traktować chyba jako jeden wniosek. Otwieram dyskusję, kto z Państwa w tej sprawie chce zabrać głos? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, ale, nie, nie zamykam, nie

mogę jeszcze zamknąć, zamyka tylko dyskusję, ponieważ czytanie będę mógł dopiero zamknąć po przegłosowaniu wniosku formalnego. Jeszcze zostały nam jakieś rezolucje, dość też ważne. Szanowni Państwo projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 931. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rezolucja w sprawie zmian dotyczących prawa pochówkowego.

Projekt Grupy Radnych, referuje Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Odnosi się to do sytuacji naszych dzisiejszych obrad, koniec wieńczy dzieło, sprawa dotyczy pochówków i cmentarzy, w związku z tym, Szanowni Państwo ja od dwóch lat organizuję projekt w Krakowie i będę organizowała dalej, konferencje dotyczące spraw komunalnych związanych z cmentarzami, nazywa to się Krakowskie Nekropolie i będę to kontynuowała. Sprawa, z którą zwracam się do Państwa, to znaczy przede wszystkim do rządu, mianowicie jest to rezolucja skierowana do Ministra Infrastruktury i Ministra Zdrowia, sprawa dotyczy prawa związanego z pochówkami. Prawo, które dzisiaj obowiązuje, jest sprzed 60 ponad lat, to znaczy z dnia 31 stycznia 1959 roku, jest ustawa dotycząca cmentarzy i chowania zmarłych. Wszyscy z Państwa dostaliście, bo to jest dość długa rezolucja, która jest wynikiem właśnie tej konferencji, zastanawialiśmy się na jakim etapie jesteśmy, sprawa jest naprawdę bardzo ważna, ponieważ dotyczy wcześniej czy później nas wszystkich. W związku z czym Szanowni Państwo ja bardzo krótko przeczytam z czym zwracamy się do dwóch ministerstw, mianowicie zwracamy się z tym, żeby w jak najszybszym czasie powstała nowelizacja tej ustawy, która jest sprzed 60 paru lat. Szanowni Państwo bardzo krótko, ponieważ rezolucja jest dość rozbudowana, mieliście Państwo możliwość przeczytania jej, bo oczywiście została dostarczona. Brak jest katalogu opłat cmentarnych, jednolitości w podejściu do tego wszystkiego, brak jest zasad zarządzania cmentarzami zabytkowymi, nie ma tego nigdzie opisanego, a potrzeby są bardzo wielkie. Panie doktorze ja bym bardzo była wdzięczna, Pan jest tak przystojnym mężczyzną, że chętnie bym oglądała Pana przód, dziękuję. I właśnie tu jest a propos, brak instytucji koronera, którego zadaniem byłoby zapewnienia sprawnego działania służb, odpowiedzialności itd., zgadzam się Pan ze mną. Szanowni Państwo drugim elementem czy drugim segmentem jest coś takiego, co dotyczy spraw związanych z kremacją zwłok, które są coraz bardziej popularne, tego również ta ustawa sprzed 60 lat nie reguluje, odwołujemy się również tutaj do spraw, które poruszył w swoim czasie Rzecznik Praw Obywatelskich, mówiących o tym, o sprawach związanych, i tutaj jest bardzo ciekawa rzecz, mianowicie sprawa dotycząca pochówków niemowląt czy dzieci, które – posłuchajcie Państwo, bo wydaje mi się; że to jest bardzo interesująca sprawa – w której też nie ma jakiegokolwiek regulacji. Rodzice aby otrzymać świadczenie z ubezpieczenia społecznego czyli zasiłek pogrzebowy, zasiłek macierzyński czy skrócony urlop macierzyński muszą przedstawić odpis aktu urodzenia z adnotacją, że dziecko urodziło się martwe. Jednakże, aby akt urodzenia z powyższą adnotacją mógł zostać sporządzony konieczne jest podanie płci dziecka, co często jest to niemożliwe ze względu na czas rozwoju płodu. Płeć dziecka w takich przypadkach można ustalić na podstawie badań genetycznych, te jednak są kosztowne i w takiej sytuacji nierefundowane, ponieważ to już jest świadczenie medyczne itd., itd., tych problemów jest naprawdę bardzo wiele. Ja sugeruję dzięki poparciu Państwa Radnych, którzy podpisali tę rezolucję, że jest to najwyższy czas, aby te sprawy uregulować i naprawdę dwa

ministerstwa powinny się nad tym pochylić, ponieważ te pytania są niebywale ważne i trudne. W związku z tym bardzo bym prosiła, ponieważ czas na goni, upłynęło 61 lat przeszło, w związku z tym trzeba popchnąć sprawę, aby ona się zrealizowała, być może w tym roku. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy, otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Pan Radny chce, proszę bardzo Pan Radny Lech Kucharski.

Radny – p. L. Kucharski

Panie Przewodniczący! Koleżanki i Koledzy! Wysoka Rado!

Bardzo cię Małgosiu przepraszam, to był taki moment gdzie, przepraszam cię za tą pozycję, ale to nie wynikało z braku szacunku dla ciebie, pewna taka informacja moja osobista sprzed kilku lat, kiedy sarna na ulicy Balickiej wskoczyła w okno mojej żony i gdyby to okno nie było trochę węższe to by ją zabiło. Natomiast odnośnie uchwały, rezolucji dotyczącej pochówków, proszę Państwa faktycznie to był wielki problem przez lata, on nadal istnieje. Ja będąc dyrektorem ds. leczniczych w Szpitalu Żeromskiego w 2000 roku z podziwem czytałem artykuł, ustawę obowiązującą z 1953 roku, która mówiła, że ostatni lekarz, który widział pacjenta ma obowiązek wystawienia karty zgonu, co było niezgodne w ogóle z możliwościami i z rzeczywistością. Natomiast chciałem powiedzieć, że może byśmy powiedzieli o rezolucji, która wreszcie zakończy prace legislacyjne, bo nie wiem czy wiesz, ale jest projekt ustawy, który pojawił się w listopadzie i jest w konsultacjach społecznych i w zasadzie czeka na zatwierdzenie zmiany tej ustawy właśnie z roku 1953. I tak, ja apelowałbym o to żeby przyspieszyć prace i zakończyć, natomiast już nie tłumaczyłbym tego wszystkiego, bo wiele z tych rzeczy, o których powiedziałaś ten projekt naprawia. Tylko właśnie na zasadzie przyspieszenia prac i zakończenia, a nie jakby rozpoczęcia prac, bo te prace w zasadzie są zakończone, tutaj specjalnie wzięłem wyciąg ze strony rządowej, który mówi o tym jakie jest kalendarium i w zasadzie jesteśmy na finiszu. Jest tam też problem koronera, ja w swoich pracach tutaj chciałem przygotować taki projekt uchwały kierunkowej dla naszego Prezydenta, żeby przygotował takie rozwiązania i powołał funkcję koronera, ale w tej chwili ta ustawa to reguluje, określa wszystkie jego obowiązki, wynagrodzenie, itd., nie wiem czy znajduję chętnych, ale jest to już w tej ustawie rozwiązane.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Szanowni Państwo projekt uchwały według druku 953-R. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie przystąpienia Polski do projektu Europejski Zielony Ład przedłożonego przez Komisję Europejską.

Projekt Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, referuje Pan Radny Artur Buszek, zapraszam.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Klimat nie bez powodu stał się słowem roku 2019, zmiany, skutki zmian klimatycznych obserwujemy obecnie chociażby w Australii dlatego może nie będę rozwijał tematu samych zmian klimatycznych i skutków, które, negatywnych skutków, które mogą wystąpić, czy wręcz po prostu występują obecnie. Natomiast chciałem powiedzieć o czymś, co wydaje mi się, że do wielu z Państwa może bardziej przemówić to znaczy o pieniądzach. Transformacja energetyczna przy oparciu na obecnym modelu gospodarki opartej na węglu do roku 2050 zgodnie z analizami form energii to będzie 556 mld euro. W przypadku innych alternatywnych modeli czy to pewnej dywersyfikacji czy w oparciu na OZE będą to mniejsze sumy, też w okolicach 500 mld, natomiast będą to sumy mniejsze. Abstrahując od skutków w środowisku naturalnym, skutków także zdrowotnych dla mieszkańców są to koszty jednak mniejsze. Przy pewnej opieszałości przystępowania Polski do tego Europejskiego Zielonego Ładu występuje dosyć duża obawa, że możemy stracić środki z Funduszu Sprawiedliwej Transformacji, szczegółowy projekt tego funduszu powinien zostać przedstawiony jeszcze w tym miesiącu przez Komisję Europejską. Nie bez powodu powołaliśmy w zeszłym roku chociażby jednostkę budżetową Klimat, Energia, Gospodarka Wodna, między innymi po to aby mogła pozyskiwać środki na dostosowanie miasta, na dostosowanie Krakowa do zmian klimatu, do zachowania neutralności klimatycznej. Z pełną nadzieją obserwuję pewne działania miasta, mam na myśli projekt Zeroemisyjny Kraków, który ma na celu doprowadzić do 2030 roku do neutralności klimatycznej Krakowa, natomiast obserwując to co się działo wcześniej, chociażby w przypadku wymiany pieców i naszej walki ze smogiem mimo, że jesteśmy liderem w tej walce, to można sobie jasno powiedzieć, widzimy, że bez pewnych działań na szczeblu centralnym ta walka nie do końca wypełnia swoje skutki, nie spełnia naszych oczekiwań. Dlatego bardzo proszę o zagłosowanie za tą rezolucją dotyczącą przystąpienia Polski do Europejskiego Zielonego Ładu.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Sygnalizowany był wniosek Przewodniczącego Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, więc proszę bardzo.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Ja w imieniu klubu proszę o 15 minut przerwy, a Radnych Klubu zapraszam, 15 minut przerwy, a Radnych Klubu zapraszam do gabinetu Przewodniczącego.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo ogłaszam przerwę do godziny 18.05.

Przerwa do godziny 18.05.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Jest 18.05, zatem będziemy wznawiać obrady, sprawdzamy kworum, proszę o przygotowanie sprawdzenia kworum, proszę o sprawdzenie kworum, mamy 4 wnioski o wprowadzenie do porządku obrad, będziemy je w pierwszej kolejności procedować, to są projekty uchwał

XXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 stycznia 2020 r.

Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Mamy kworum, ale jeszcze chwilę będziemy musieli poczekać na resztę z Państwa Radnych, stwierdzam kworum, wznawiam obrady, 4 wnioski zanim rozpoczniemy blok głosowań, 4 wnioski o wprowadzenie do porządku obrad, projekty Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, ja bym prosił żeby Pan Przewodniczący je przedstawił, może zrobimy je po prostu po kolei. Proszę bardzo, ja wznowiłem obrady.

Radna – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proszę o wprowadzenie do porządku obrad projektu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 975 w sprawie skargi na działania Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie. Projekt uchwały Państwo Radni otrzymali.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo to jest wniosek formalny, ja wznowiłem obrady, rozumiem, że nie ma nas zbyt dużo, ale jednak myślę, że to nie są sprawy kontrowersyjne, więc ja będę te wnioski systematycznie poddawał pod głosowanie. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Przystępujemy do wprowadzenia projektu uchwały według druku 975 w sprawie skargi na działanie Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie.

Kto z Pań i Panów Radnych za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 34 Radnych, stwierdzam, że wniosek został przyjęty i proszę kolejny wniosek.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proszę o wprowadzenie projektu uchwały Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 976 w sprawie skargi na działania Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Państwo Radni otrzymali projekt uchwały.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem głosujemy wprowadzenie.

Kto z Pań i Panów Radnych za wprowadzeniem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 33 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedstawiam Państwu projekt uchwały Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa według druku 977 w sprawie skargi na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, Państwo otrzymali projekt uchwały, proszę o wprowadzenie.

XXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 stycznia 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem głosujemy wprowadzenie.

Kto z Pań i Panów Radnych za wprowadzeniem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za głosowało 34 Radnych, nikt się nie wstrzymał, nikt nie był przeciw. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten wniosek.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedstawiam projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa według druku 975 w sprawie skargi na działania Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie, Państwo Radni otrzymali projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Proszę o wprowadzenie tego druku.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

To jest na działanie Prezydenta Miasta Krakowa, 978, tak, że prostuję. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych za wprowadzeniem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 34 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Rada postanowiła o wprowadzeniu tego projektu uchwały. I proszę od razu Pana Przewodniczącego o referowanie, będziemy po kolei referować i głosować, to nie są sprawy bardzo skomplikowane.

Skarga na działanie Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedstawiam Państwu projekt uchwały według druku 975 w sprawie skargi na działania Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie. Projekt uznaje tą skargę za niezasadną, nie wpłynęła autopoprawka ani żadne poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Jest to projekt w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Było wprowadzenie projektodawcy, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu i poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za głosowało 33 Radnych, 1 Radny wstrzymał się od głosu.

Druk 976, to jest też projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Skarga na działanie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.

Proszę o zreferowanie projektu.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedstawiam projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa według druku 976, projekt uznaje skargę na działania Zarządu Dróg Miasta Krakowa za niezasadną, nie wpłynęła autopoprawka ani żadne poprawki.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy, otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Pani Agata Tatara się zgłosiła? To było zgłoszenie pomyłkowe, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek i poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 38 Radnych, 0 przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 977, tryb jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Skarga na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie.

Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rad!

Przedstawiam projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 977, to jest skarga na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, projekt uznaje tą skargę za niezasadną, nie wpłynęła autopoprawka ani żadna poprawka.

XXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 stycznia 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

To było wprowadzenie projektodawcy, otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za głosowało 34 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 978, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Proszę o zreferowanie.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedstawiam projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa według druku 978 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Komisja rekomenduje Radzie uznać tą skargę za niezasadną, nie wpłynęła autopoprawka ani żadnej poprawki.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

41 Radnych za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Tu była prośba od Pana Przewodniczącego Drewnickiego żeby rozpocząć blok głosowań od projektu uchwały związanej z Eurowizją, który to był druk, numer druku? 922. Szanowni Państwo druk 922, rozpoczynamy blok głosowań, rozumiem, że wszyscy są gotowi, podjęcie starań o organizację Eurowizji Junior 2020 w Krakowie. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie w wersji pierwotnej, bez poprawek i autopoprawek.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

XXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 stycznia 2020 r.

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 27 Radnych, 10 Radnych było przeciw, 4 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Można wydruk?

Druk 892. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Las Witkowicki. Bez poprawek i autopoprawek, wersja pierwotna, poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 37 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Druk 913. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/8 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5494/351496 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 44 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

38 Radnych było za, 1 Radny był przeciw, 2 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Druk 914. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/8 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5494/351496 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 44 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy w wymienionej części. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

33 Radnych za, 1 Radny przeciw, 3 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Druk 915. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 91/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Gdańskiej 40 w Krakowie

XXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 stycznia 2020 r.

stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

38 Radnych za, 0 przeciw, 4 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Druk 916. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 2/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 763/40442 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Kolorowym 8 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

39 Radnych było za, 0 przeciw, 3 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Druk 917. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 2/3 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 27 położonym przy ul. Ks. Siemaszki w Krakowie. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

37 Radnych za, 0 przeciw, 3 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Druk 918. Wyrażenie zgody na udzielenie od 2020 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości położonej przy ul. Ludwisarzy 6 w Krakowie, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

XXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 stycznia 2020 r.

40 Radnych za, 0 przeciw, 3 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Druk 933. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 34 usytuowanego w budynku na os. Słonecznym 8 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 76 % bonifikaty. Poddaję ten projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 35 Radnych, 0 przeciw, 4 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Druk 934. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 25 usytuowanego w budynku przy Rynku Kleparskim 4 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 53 % bonifikaty. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

36 Radnych za, 0 przeciw, 4 Radnych wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Druk 935. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 7303/1050820 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Aleksandry 23 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

38 Radnych za, 0 przeciw, 4 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Druk 936. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 3/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 763/40442 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Kolorowym 8 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

XXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 stycznia 2020 r.

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 37 Radnych, 0 przeciw, 4 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Druk 943. Odwołanie Iwony Chamielec z pełnienia funkcji ławnika. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 41 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Druk 944. Zmieniająca uchwałę Nr LIII/722/12 w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 41 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Druk 955. Zamiar likwidacji przez wygaszanie XI Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego dla Dorosłych w Zespole Szkół i Placówek pn. Centrum dla Niewidomych i Słabowidzących w Krakowie. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 41 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Druk 956. Zamiar likwidacji przez wygaszanie XII Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego dla Dorosłych w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym dla Niesłyszących w Krakowie. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

XXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 stycznia 2020 r.

Za było 41 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Druk 959. Zmiana uchwały nr LXXXI/1968/17 w sprawie Programu pn. Poznanie dawnych Kresów Wschodnich Rzeczypospolitej przez uczniów krakowskich szkół. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

41 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Druk 960. Zamiar likwidacji XXXIII Liceum Ogólnokształcącego i Branżowej Szkoły I stopnia nr 22, wchodzących w skład Zespołu Szkół nr 3 w Krakowie. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

41 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Druk 961. Ustalenie średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miejskiej Kraków na rok szkolny 2019/2020 w związku z realizacją obowiązku zapewnienia bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu dzieci, młodzieży i uczniów do szkoły poprzez zwrot rodzicom kosztów przewozu dzieci, młodzieży i uczniów oraz rodziców. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 38 Radnych, 2 Radnych było przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Druk 663. Zwolnienia od podatku od nieruchomości budynków lub ich części podłączonych do instalacji fotowoltaicznej, kolektora słonecznego, pompy ciepła, rekuperatora lub gruntowego wymiennika ciepła. Tu mamy autopoprawki, bo tam nie było do tych wcześniejszych projektów, tu mamy autopoprawkę, czyli wraz z autopoprawką. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

XXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 stycznia 2020 r.

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

9 Radnych za, 30 Radnych przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Rada odrzuciła ten projekt uchwały. Proszę o wydruk, uchwała została odrzucona.

Druk 670. Przeprowadzenie konsultacji społecznych dotyczących sposobu zagospodarowania obszaru Wesoła położonego w rejonie ul. Kopernika. Tu mamy autopoprawkę i tylko tyle, autopoprawka jest, poddaję zatem pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 19 Radnych, 22 Radnych było przeciw. Stwierdzam, że Rada odrzuciła ten projekt uchwały. Proszę o wydruk.

Kolejny projekt uchwały, druk 903. Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa mających na celu opracowanie programu budowy tzw. przydrożnych ogrodów deszczowych na terenie Dzielnicy XVIII Nowa Huta. Tu mamy poprawkę Pana Radnego Artura Buszka. Poddaję zatem pod głosowanie poprawkę.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za poprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za poprawką głosowało 27 Radnych, 10 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Zatem poddaję pod głosowanie projekt uchwały wraz z przyjętą poprawką.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 28 Radnych, 0 przeciw, 11 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druk 919. Ustanowienie medalu pamiątkowego XXX-lecia odrodzenia samorządu. Tu jest wniosek o rozpatrzenie projektu uchwały w trybie dwóch czytań. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, poddaję wniosek pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

XXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 stycznia 2020 r.

Za głosowało 33 Radnych, 2 Radnych było przeciw, 4 Radnych wstrzymało się od głosu, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Wniosek został przyjęty, a zatem będziemy projekt procedować w trybie dwóch czytań. Zamykam, bo tam nie było formalnie zamknięte, zamykam I czytanie i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 14 stycznia 2020 roku godzina 15.00, poprawek na dzień 16 stycznia 2020 roku, godzina 15.00.

Kolejny projekt uchwały, druk 930. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie utworzenia parku miejskiego pod roboczą nazwą Park Centralny. Tu mamy autopoprawkę, czyli będziemy głosować projekt uchwały wraz z autopoprawką. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 38 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druk 945. Ustalenie dla Prezydenta Miasta Krakowa kierunków działania dotyczących wprowadzenia czasowego zakazu wjeżdżania do miasta Krakowa, na ulicach znajdujących się na obszarze Dzielnicy IV Prądnik Biały, samochodów ciężarowych o masie całkowitej większej, niż 12 ton. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

15 Radnych było za, 9 Radnych było przeciw, 16 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały.

Szanowni Państwo kolejny projekt uchwały, druk 954. Ochrona drzew na terenie Gminy Miejskiej Kraków. I tu jest wniosek formalny, nawet dwa wnioski formalne w tej samej sprawie, o rozpatrzenie tego projektu uchwały w trybie dwóch czytań. Poddaję pod głosowanie wniosek formalny o procedowanie tego projektu uchwały w trybie dwóch czytań. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, poddaję pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 41 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. W związku z tym, że wniosek przeszedł zamykam I czytanie projektu uchwały i wyznaczam ostateczny termin zgłaszania autopoprawek na dzień 14 stycznia 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 16 stycznia 2020 roku, godzina 15.00.

XXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 stycznia 2020 r.

Kolejny projekt uchwały, druk 957. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Krowodrza Zachód. Projekt uchwały wraz z autopoprawką. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 40 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Druk 921-R. Rezolucja w sprawie nie wyznaczania obwodów łowieckich na terenie miasta Krakowa. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 13 Radnych, przeciw było 24 Radnych, 3 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada rezolucję odrzuciła. Rozumiem, że wydruk chcemy. Ja się wstrzymałem.

Kolejna rezolucja, druk 828-R. Rezolucja w sprawie maksymalnego ograniczenia pozyskiwania drewna na terenie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. I tu mamy wniosek o odesłanie do Komisji Ekologii i Ochrony Powietrza oraz Komisji Kształtowania Środowiska złożony przez Pana Radnego Pietrasa. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, poddaję wniosek pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

40 Radnych było za, w związku z tym Rada postanowiła o odesłaniu tego projektu do Komisji wskazanych we wniosku.

Druk 931-R. Rezolucja w sprawie zmian dotyczących prawa pochówkowego. Poddaję projekt rezolucji pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 25 Radnych, przeciw 10, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Rada rezolucję przyjęła. Proszę o wydruk.

XXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 stycznia 2020 r.

Kolejny projekt rezolucji, druk 953-R. Rezolucja w sprawie przystąpienia Polski do projektu Europejski Zielony Ład przedłożonego przez Komisję Europejską. Poddaję projekt rezolucji pod głosowanie w wersji pierwotnej, nie ma tu żadnych wniosków.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 26 Radnych, 14 Radnych przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Rada uchwaliła rezolucję.

Druk 898-R. Rezolucja w sprawie pitników. I tu mamy poprawkę zgłoszoną przez Panów Radnych Kazimierza Chrzanowskiego, Łukasza Wantucha. Zatem poddaję pod głosowanie najpierw poprawkę.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 34 Radnych, nikt nie był przeciw, 5 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada poprawkę przyjęła. Poddaję pod głosowanie projekt rezolucji wraz z przyjętą poprawką.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

37 Radnych za, nikt nie był przeciw, 2 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada rezolucję przyjęła.

Oświadczenia i komunikaty.

Nie widzę oświadczeń i komunikatów. Zatem sprawdzamy listę obecności. Były, nikt się nie zgłosił, to Pan Radny Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Bardzo ważna informacja, 31 grudnia odbył się Bieg Sylwestrowy, w którym reprezentowałem Radę, przebiegłem i w kategorii Radnych Miasta Krakowa pierwsze miejsce, można gratulować oczywiście, zachęcam do kolejnych biegów, na wiosnę cały preliminarz, bardzo dobra organizacja, bardzo dużo uczestników, kolorowo bo są to przebierane stroje, bardzo ładne, można na stronach Zarządu Infrastruktury Sportowej oglądnąć. Dziękuję bardzo.

XXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 stycznia 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Sprawdzamy listę obecności, proszę o wyświetlenie listy obecności. Pan Radny Michał Drewnicki oddelegowany i Pan Radny Łukasz Wantuch też traktujemy jako oddelegowanie i proszę uzupełnić też jako oddelegowanie.

Szanowni Państwo zamykam obrady XXXIII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Mamy godzinę 18.39.