

STENOGRAM

XXX SESJI ***RADY MIASTA KRAKOWA***

VIII KADENCJI

odbytej w dniu
4 grudnia 2019 roku

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

SPIS TREŚCI:

<i>Lp.</i>	<i>Tytuł</i>	<i>Numer strony</i>
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	6
2.	Interpelacje Radnych	11
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	13
4.	Informacja Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie funkcjonowania cmentarzy Komunalnych na terenie Gminy Miejskiej Kraków	103
5.	Budżet Miasta Krakowa na rok 2020	15
6.	Wieloletnia Prognoza Finansowa Miasta Krakowa	85
7.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bagry	113
8.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bagry	121 i 203
9.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica – Sikornik	125
10.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica – Sikornik	129 i 203
11.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piaski Wielkie	155 i 204
12.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Las Witkowicki	156 i 204
13.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 38 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Mikołaja Zyblikiewicza Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej, ustalenia wysokości bonifikaty oraz w sprawie utraty mocy obowiązującej uchwały Nr CV/2713/18 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 38 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Mikołaja Zyblikiewicza Nr 5 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek oraz ustalenia wysokości bonifikaty	157 i 205
14.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5557/412314 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Nowosądeckiej 1 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	157 i 205
15.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3977/506708 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Bajecznej 1 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	158 i 205

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

16.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 13/1000 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 61A w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	158 i 206
17.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 19 położonego na os. Kazimierzowskim w Krakowie	158 i 206
18.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 24 usytuowanego w budynku na os. Słonecznym 7 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 35% bonifikaty	159 i 206
19.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 3 położonym na os. Zgody w Krakowie	159
20.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 1 usytuowanego w budynku przy al. Słowackiego 33 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 84 % bonifikaty	160
21.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3935/1006338 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy w wyżej wymienionej części	160
22.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 4 położonym przy ul. Lentza w Krakowie	161
23.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Zakliki z Mydlnik	161
24.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3818/251521 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 55 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	162
25.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 9 usytuowanego w budynku na os. Wandy 7 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 61% bonifikaty	162
26.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 44 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Armii Krajowej Nr 2 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	163
27.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3935/1006338 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	163

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

28.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3759/1835143 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Nowosądeckiej 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	164
29.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 7809/413512 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Prof. Tadeusza Seweryna 14 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	164
30.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 26 usytuowanego w budynku położonym na os. Willowym 36 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 44 % bonifikaty	165
31.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów w dziale 756 oraz zmian planu wydatków w działach 710, 750, 752, 754, 755, 757, 801, 851, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926/	166 i 206
32.	Zmieniająca uchwałę Nr V/87/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 stycznia 2019 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2019 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian planu dochodów w działach 600, 801, 851, 852, 855, 900 i 921 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 750, 801, 851, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926/	166 i 207
33.	Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami	166 i 207
34.	Zmieniająca uchwałę Nr V/87/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 stycznia 2019 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2019 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian planu dochodów w działach 600, 710, 801, 852, 854, 855, 900 i 926 oraz zmian planu wydatków w działach: 600, 710, 801, 852, 853, 854, 855, 900 i 926/	167
35.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 851, 852, 855, 900 i 921/	168 i 207
36.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian w planie wydatków w działach:801 i 900 – zadania dzielnic/	171
37.	Stawki za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg	171 i 208
38.	Wyrażenie zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Krakowa porozumienia ze Skarbem Państwa reprezentowanym przez Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w sprawie przekazania części obowiązków zarządcy drogi w zakresie utrzymania węzła autostradowego Kraków Łagiewniki	172 i 210
39.	Przyjęcie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2020	173 i 210

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

40.	Przyjęcie Programu Współpracy Gminy Miejskiej Kraków na rok 2020 z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie	173 i 211
41.	Przyjęcie Powiatowego programu zwiększenia lesistości Miasta Krakowa na lata 2018-2040	174 i 211
42.	Zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraków oraz tymczasowych pomieszczeń	177 i 211
43.	Określenie na rok 2019 stawki dotacji przedmiotowej dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie na prace remontowo – konserwatorskie muru od strony południowej Cmentarza Rakowickiego, na konserwację nagrobków na Cmentarzu Rakowickim i Cmentarzu Podgórskim oraz na realizację zadań z zakresu grobownictwa wojennego na terenie Gminy Miejskiej Kraków	109 i 203
44.	Ustalenie stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie na utrzymanie cmentarzy komunalnych w 2020 roku	110 i 203
45.	Zmiana uchwały Nr VIII/69/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie zasad korzystania z cmentarzy komunalnych	111
46.	Szczegółowe zasady ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniach chronionych	178 i 211
47.	Ustanowienie corocznej nagrody o nazwie Nagroda Rady Miasta Krakowa im. Stanisława Vincenza” za wybitne osiągnięcia w popularyzacji kultury regionu Europy Środkowowschodniej	178 i 212
48.	Wyrażenie zgody na zawarcie porozumień przez Gminę Miejską Kraków z niektórymi powiatami w zakresie wydawania przez samorządowe poradnie psychologiczno-pedagogiczne w tym poradnie specjalistyczne orzeczeń i opinii dla dzieci i uczniów niesłyszących, słabosłyszących, niewidomych, słabowidzących i z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera	179 i 212
49.	Założenie Samorządowego Przedszkola nr 31 w Krakowie, ul. ks. Józefa Meiera 16D; założenia Szkoły Podstawowej nr 13 w Krakowie, ul. ks. Józefa Meiera 16D oraz utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 12 w Krakowie, ul. ks. Józefa Meiera 16D	180
50.	Udzielenie pomocy finansowej na rzecz Województwa Małopolskiego na realizację zadania pn. Studium poprawy zewnętrznej dostępności i obsługi komunikacyjnej terenów międzynarodowego portu lotniczego im. Jana Pawła II Kraków – Balice Sp. z o.o.	180 i 212
51.	Ustalenie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu	181
52.	Zmiana uchwały nr XXIII/495/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 sierpnia 2019 r. w sprawie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli	182 i 212

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

53.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie podjęcia wszelkich możliwych, koniecznych i prawnie dopuszczalnych działań w zakresie weryfikacji i oceny imprez oraz wydarzeń organizowanych na głównych placach Miasta Krakowa w celu systematycznego polepszania ich jakości	185 i 213
54.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dot. Standardów energetycznych w budynkach miejskich	186 i 213
55.	Zmiana uchwały Nr IV/83/19 Rady Miasta z dnia 9 stycznia 2019 w sprawie powołania Komisji Głównej Rady Miasta Krakowa	186 i 213
56.	Rezolucja w sprawie pitników	187 i 214
57.	Rezolucja w sprawie jakości mięsa	187 i 214
58.	Rezolucja w sprawie sprzeciwienia się wynajmowaniu terenów gminnych cyrkom wykorzystującym zwierzęta	188 i 214
59.	Rezolucja w sprawie stworzenie na terenie Krakowa systemu publicznego roweru miejskiego	189 i 214
60.	Skarga na działania Prezydenta Miasta Krakowa	194
61.	Skarga na działania Dyrektora Zarządu Transportu Publicznego Miasta Krakowa	194
62.	Skarga na działanie Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa	195
63.	Skarga na działania Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa	196
64.	Skarga na działania Prezydenta Miasta Krakowa	197
65.	Wyrażenie zgody na otrzymywanie przez publiczne przedszkola, szkoły podstawowe, w których zorganizowano oddział przedszkolny oraz inne formy wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Gmina Miejska Kraków dotacji w wysokości wyższej niż określona w ustawie o finansowaniu zadań oświatowych	198
66.	Oświadczenia i komunikaty	215
67.	Zamknięcie sesji	216

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy wszyscy Państwo sprawdzili obecność? Proszę o wyświetlenie obecności. Pani Nina Gabryś nieobecna, Pani Małgorzata Jantos nieobecna, Pan Dominik Jaśkowiec nieobecny usprawiedliwiony, Pan Bolesław Kosior jest nieobecny, Pan Łukasz Maślona nieobecny. Proszę Państwa stwierdzam kworum uprawniające do podejmowania uchwał. Otwieram XXX Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych, bardzo serdecznie witam Panów Prezydentów, Panią Skarbnik, w imieniu Radnych i własnym witam wszystkich przybyłych na dzisiejszą Sesję. W dzisiejszej Sesji Rady Miasta biorą udział uczniowie XIV Liceum, klasy probywatelskie, młodzież uczestniczy w projekcie Uczniowie – Obywatele, koordynowanym przez Centrum Młodzieży im. dr Henryka Jordana w Krakowie. Informuję Państwa Radnych, że protokół z XXIX Sesji z dnia 20 listopada 2019 jest do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 202. Informuję Państwa Radnych, że protokoły z XXVII Sesji z dnia 23 października oraz XXVIII z 6 listopada 2019 zostały podpisane. Zgodnie z paragrafem 25 ust. 5 Statutu Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu z i stenogramu Sesji. Informacje międzysesyjne. Szanowni Państwo Radni informuję, że do Przewodniczącego Rady Miasta wpłynęły pisma.

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

1. Odpowiedź z Ministerstwa Infrastruktury dotycząca rezolucji Nr 26/XXVI/19 Rady Miasta z dnia 9 października 2019 w sprawie zagospodarowania terenów pod estakadami kolejowymi na Grzegórkach.
2. Rozstrzygnięcie Wojewody Małopolskiego WM.1141131/1/52/19 z dnia 29 listopada 2019 stwierdzające nieważność uchwały w całości dotyczącej uchwały Nr XXVII/630/19 Rady Miasta z dnia 29 października 2019 w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących stworzenia na terenie Krakowa w okresie zimowym ogólnodostępnych miejskich lodowisk.
3. Odpowiedź z Ministerstwa Finansów, Inwestycji i Rozwoju dotycząca rezolucji Nr 24/XXIV/19 z dnia 11 września 2019 w sprawie janosikowego w oświacie.
4. Jest również odpowiedź z Ministerstwa Finansów dotycząca rezolucji 27/XXVII/19 z 23 października w sprawie zmian dotyczących lokalnych podatków.

Informacja dotycząca skarg. Od ostatniej informacji na XXIX Sesji Rady Miasta Krakowa z dnia 20 listopada nie wpłynęła żadna skarga. Przechodzimy do porządku obrad XXX Sesji Rady, który został uzgodniony z Komisją Główną w dniu 25 listopada 2019. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według druków:

1. 904, przyjęcie programu współpracy Gminy Miejskiej Kraków na rok 2020, proszę Państwa ja bardzo proszę o zachowanie powagi obrad i nie przeszkadzanie w prowadzeniu Sesji, bardzo proszę Pana Łukasza Wantucha aby był miły nie rozmawiać w trakcie, kiedy prowadzę obrady Sesji, proszę o zajęcie miejsca Państwa Radnych i nie przeszkadzanie w obradach.
2. Druk 905, wyrażenie zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Krakowa porozumienia ze Skarbem Państwa reprezentowanym przez Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w sprawie przekazania części obowiązków zarządcy drogi w zakresie utrzymania węzła autostradowego Kraków Łagiewniki.
3. Druk 906, ustalenie stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie na utrzymanie cmentarzy komunalnych w 2020 roku.
4. Druk 907, zmiana uchwały Nr VIII/69/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 lutego 2011 roku w sprawie zasad korzystania z cmentarzy komunalnych.
5. Druk 908, założenie Samorządowego Przedszkola nr 31 w Krakowie, ul. ks. Józefa Meiera 16D, założenia Szkoły Podstawowej nr 13 w Krakowie, ul. ks. Józefa Meiera 16D oraz utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 12 w Krakowie, ul. ks. Józefa Meiera 16D.
6. Druk 909, zmiana uchwały Nr V/87/19 Rady Miasta z 10 stycznia w sprawie budżetu miasta Krakowa na rok 2019, dot. zmian planu dochodów i wydatków w działach 600, 710, 801, 852, 854, 855, 900, 926 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 710, 801, 852, 853, 54, 55 i 900 i 926.
7. Druk Nr 910, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian w planie wydatków w działach: 600, 750, 851, 852, 855, 900 i 921/.
8. Druk 911, zmiany w budżecie na rok 2019 /dot. zmian w planie wydatków w działach 801 i 900 – zadania dzielnic/.

Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał:

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

1. Druk Nr 901, ustalenie kierunków działania dla Prezydenta w zakresie bieżącego udostępnienia mieszkańcom informacji na temat realizacji zadań finansowanych z budżetu miasta Krakowa.

Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady czyli 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji, Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Szanowni Państwo proszę żeby osoby wyznaczone jako referenci to jest imiennie wyznaczeni we wnioskach do Rady Miasta dyrektorzy wydziałów i jednostek do projektów uchwał byli obecni na posiedzeniu Rady Miasta do zakończenia rozpatrywania sprawy, głosowania lub zamknięcia I czytania. Nina Gabryś obecna. Przechodzimy do pozostałych ewentualnie uzupełnień. Czy Prezydent, Komisja lub Grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad przewidzianym przez Statut Miasta Krakowa w dzisiejszej Sesji? Bardzo proszę Pan Radny Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Panowie Prezydenci! Drodzy Państwo!

Ja w imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej chciałbym wycofać z dalszego procedowania druk Nr 901 ze względu na opinię prawną, z której wynika, że projekt uchwały tej może paść ofiarą interwencji nadzorczej ze strony Wojewody, więc po prostu przerobimy ten projekt na rezolucję zgodnie z zaleceniami ze strony organu nadzorczego.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czyli to jest definitywne głosowanie, czyli nie będziemy tego głosować, bardzo proszę, mamy również, ja zgłaszam w imieniu Komisji Głównej w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII/83/19 Rady Miasta z dnia 9 stycznia 2019 w sprawie powołania Komisji Głównej, chodzi o zmiany w Komisji Głównej po odejściu, jak Państwo wiecie, Pana Radnego Aleksandra Miszalskiego, który został Posłem na Sejm będzie zmiana zgodnie z parytetem, Klub Koalicji Obywatelskiej tu proponuje wprowadzenie nowego Radnego. To jest druk 902, chodzi o wprowadzenie do porządku obrad w sprawie zmian w Komisji Głównej. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw, od razu byśmy procedowali żeby to sprawnie poszło. Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urzędnika o przegłosowanie wprowadzenia do porządku obrad druku 902 o zmianach w Komisji Głównej.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wprowadziliśmy do porządku obrad druk 902. Proszę bardzo kolejne zgłoszenia Pan Radny Łukasz Gibała, a przygotowuje się Pan Radny Łukasz Wantuch.

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Drodzy Mieszkańcy!

W imieniu Klubu Kraków dla Mieszkańców na podstawie paragrafu 19 ust. 1 Statutu wnoszę o dodanie do porządku obrad punktu, w którym będziemy debatować i w którym uchwalimy ewentualnie rezolucję zawartą w druku 920-R, rezolucję dotyczącą stworzenia na terenie Krakowa systemu publicznego roweru miejskiego w związku z tym, że od 1 stycznia Wavelo wycofuje się z Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

920-R. Proszę Państwa od razu przechodzimy do głosowania. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw temu wnioskowi? Rezolucja według druku 920-R. Głos za, proszę uprzejmie.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowni Państwo tak jak powiedziałem Wavelo wycofuje się od 1 stycznia, ponieważ część osób, które korzystały do tej pory z roweru miejskiego może podjąć decyzję o przerwaniu się na inny środek transportu, np. może przesiąść się na samochody, czego byśmy nie chcieli, a potem bardzo trudno jest odwrócić takie nawyki i ponownie ich przekonać do roweru miejskiego w związku z czym wnoszę, abyśmy jak najszybciej czyli właśnie dziś, teraz podjęli dyskusję na temat tego czy jako miasto chcemy w jakiś sposób zapobiec takiej sytuacji, czy chcemy uruchomić system czy to miejskiego roweru, którego operatorem byłoby miasto czy jakiegoś systemu współpracy z podmiotem prywatnym gdzie operatorem byłby podmiot prywatny, w jakiej formie, i uważam, że Rada Miasta powinna dzisiaj się tym zająć i jak najszybciej zająć stanowisko w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Z głosem przeciw nie widzę, a zatem przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad rezolucji 920-R?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękują, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Wniosek został przyjęty. Kolejny wniosek Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Państwo Prezydenci!

Ja zgłaszam wniosek formalny o zmianę porządku obrad, o zmianę rozpatrywania i głosowania druków, ponieważ najważniejszym drukiem jest dzisiaj budżet miasta i WPF, więc proponuję żeby był w pierwszej kolejności, a informacja Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie funkcjonowania cmentarzy komunalnych na terenie Gminy Miejskiej Kraków był drukiem następnym po tym, w porządku obrad jest odwrotna kolejność, ponieważ ta informacja jest zbieżna z drukami 853, dotacja dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych, 906 i 907 proponuję również żeby te druki, które będzie omawiał Dyrektor Paweł Sularz również były rozpatrywane zaraz po tej informacji żeby niepotrzebnie nie trzymać Dyrektora do późnych godzin wieczornych skoro te tematy są zbieżne i żeby głosowanie również było po każdym druku. Tak samo żeby szanować czas Dyrektora Hanczakowskiego proponuję żeby niezwłocznie zająć się drukami 788 i 905, które on ma omawiać, to jest zajęcie pasa

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

drogowego i porozumienie z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad oraz druk 791 ustalenie godzin dla nauczycieli, tutaj również głosowanie po każdym druku. I największa zmiana uchwały kierunkowej i rezolucje, również proponuję żeby były omawiane i głosowane bezpośrednio, nie w bloku głosowań i są to druki 854, imprezy na głównych placach miasta, 897 czyli standardy energetyczne, 898-R pitniki, 899 mięso i 900 cyrki. W ten sposób te najważniejsze, najbardziej merytoryczne druki nie będą omawiane w bloku głosowań tylko bezpośrednio głosowane, co będzie myślę sporą oszczędnością czasu i też głosowanie będzie bardziej merytoryczne jeżeli będzie bezpośrednio, a nie w bloku głosowań. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny ma Pan prawo zgłaszać wnioski, jednak decydem w tej sprawie jest Przewodniczący, bo to jest wniosek formalny. To proszę Państwa jest wniosek formalny, z głosem za, z głosem przeciw temu wnioskowi kto jest? Proszę bardzo Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Panowie Prezydenci! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Oczywiście zgodnie ze Statutem każdy Radny ma prawo zgłosić wniosek dotyczący porządku obrad, aczkolwiek zwracam uwagę Państwu Radnym, że tak szeroko zgłoszony wniosek, który de facto całkowicie zmienia porządek obrad dzisiejszej Sesji jest w mojej ocenie wyrażeniem przez Radnego, który to zgłosił wotum nieufności wobec Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa, ale całego Prezydium Rady Miasta Krakowa również, Przewodniczącego prowadzącego obrady, ale również wotum nieufności wobec całego Prezydium Rady Miasta Krakowa, bo ten wniosek, do którego Pan Radny ma całkowite prawo poddaje pod wątpliwość czy przewodniczący, którzy prowadzą obrady robią to dobrze. I dlatego proszę o rozwałę przy głosowaniu tego wniosku, bo logiczną konsekwencją tego wniosku powinno być z głoszenie przez Pana Radnego wniosku o odwołanie Prezydium Rady Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To był głos przeciw, a teraz głos za, to jest, dyskusji nie ma przy wnioskach formalnych, to był głos przeciw.

Radny – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo pragnę przypomnieć koledze Andrzejowi, że porządek obrad jest uchwalany przez Komisję Główną w związku z tym ja mam wniosek za tym żeby zmienić Komisję Główną bo w związku z tym w Prezydium są osoby, które również zasiadają w Komisji Główniej i nie mają bezpośredniego wpływu na porządek obrad. Pragnę przypomnieć, że porządek obrad przygotowuje Przewodniczący i my go zatwierdzamy ewentualnie możemy swoje wątpliwości zgłosić. Z tego co pamiętam na ostatniej Komisji kolegi chyba nie było, Główniej, był, ale żadnych wniosków nie było żeby to zmienić, więc proponuję, żeby zmienić Komisję Główną, oczywiście podzielam pogląd kolegi, że jeżeli chodzi o zamieszanie, które wprowadza kolega Wantuch jest niepotrzebne w tym momencie, może trzeba go dać do Komisji Główniej, wtedy wszystko się będzie rozgrywało na Komisji Główniej. Dziękuję.

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny widzę, że Pan jest za i nawet przeciw, dziękuję. Proszę Państwa proszę o przygotowanie urządzenia, będziemy głosowali wniosek formalny Pana Radnego Łukasza Wantucha w sprawie zmian w porządku obrad i nie tylko, ale również głosowań itd., bo tu daleko idące są zmiany.

Kto z Państwa jest za wnioskiem formalnym Pana Łukasza Wantucha proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 3, 36 przeciw, proszę o wydruk. Wniosek został odrzucony. Dziękuję. To nie jest uchwała, to był wniosek formalny, nie ma, do uchwał jest votum separatum. Proszę Państwa, ale jednak nie ukrywam, że skorzystam ze swoje prawa i biorąc pod uwagę fakt, że w dniu dzisiejszym na Sesji, którą odbywamy najważniejszą sprawą jest budżet, podjąłem decyzję, aby rozpocząć od spraw budżetowych i rzeczywiście logicznie rzecz biorąc, ja nie mówię o innych propozycjach Pana Radnego Wantucha, ale jedyną, którą tutaj akceptuję można powiedzieć, zresztą tą propozycję miałem też ja wcześniej zgłosić Państwu, uprzedził mnie Pan Łukasz Wantuch bo uważam, że budżet dzisiaj jest sprawą najważniejszą proszę Państwa, to po pierwsze. Po drugie są w porządku obrad trzy punkty związane z cmentarnictwem i aż się prosi żeby one były razem, żeby informacja i punkty były razem, więc oczywiście przesuвам punkt informacja o cmentarnictwie w miejsce gdzie będą zgodnie z porządkiem obrad realizowane punkty związane z cmentarnictwem, a rozpoczynamy od budżetu. Czy do porządku obrad mamy jeszcze jakieś, na razie ustalamy porządek obrad Panie Przewodniczący więc chwileczkę, nie widzę, a zatem przechodzimy do Interpelacji i wniosków Radnych.

Interpelacje i wnioski Radnych.

Ale jeszcze zanim przejdziemy prosiła mnie Pani Boryczko o minutę, z Powiatowego Nadzoru, Pani Dyrektor, dosłownie krótkie oświadczenie.

Dyrektor PINB – p. M. Boryczko

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Prezydenci!

Ja chciałabym podziękować za odruch serca w związku z apelem, który wystosowałam do wszystkich Państwa o pomoc dla małej 6-letniej Madzi walczącej z nawrotem białaczki. Chciałabym szczególnie podziękować Pani Radnej Maliszewskiej Teodozji, która na mój apel i prośbę jak to zrobić, jak sobie z tym poradzić po godzinie miała wszystko zorganizowane, koncert charytatywny, aukcję przygotowaną, wielkie dzięki dla wszystkich Państwa, dla Pani Fijałkowskiej, która też dała swoje dary, dla Pani Teodozji Maliszewskiej, która cenne swoje pamiątki przekazała na aukcję. Dziękuję za wszystkie datki, które wpłynęły i jeszcze jeden apel, dziecko poszukuje dawcy, też jest informacja, którą przekazuję Państwu. Dziękuję za wszystko.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do punktu Interpelacje i wnioski Radnych. Proszę o przyciskanie przycisku, zgłaszania się do zabrania głosu, bardzo proszę Edward Porębski jako pierwszy, Pan Radny, zapraszam, do protokołu. Kolejnym zgłaszającym jest Pani Radna Grażyna Fijałkowska.

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Radna – p. G. Fijałkowska

Szanowny Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam pytanie dotyczące zwierząt. Chciałam się dowiedzieć ile obwodów łowieckich jest w Krakowie, ile zwierząt jest zabijanych, kto wydaje zgody, z jakiego powodu zwierzęta są zabijane, ile zwierząt zostało zabitych w 2019 roku i jakie gatunki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Bardzo proszę kolejnym zgłaszającym się jest Pani Radna Iwona Chamielec, której chyba jest to debiut interpelacyjny.

Radna – p. I. Chamielec

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Radni! Drodzy Goście!

Zwróciłam się do Pana Prezydenta z prośbą o informację na jakim etapie jest postępowanie Wydziału Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa oraz o udostępnienie opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Wydziału Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa w sprawie inwestycji pod nazwą Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z wbudowanymi usługami i garażem w parterze, z garażem podziemnym, parkingami zewnętrznymi, drogą wewnętrzną i infrastrukturą techniczną na części działek numer 280/1 i 281/1 obręb 9 Podgórze w Krakowie przy ulicy Pychowickiej. Drodzy Państwo planowana inwestycja znajduje się na terenie obecnie niezabudowanym, w obszarze ECONET Polska, w otulinie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, w pobliżu Kanału Krakowskiego, a także w bezpośrednim sąsiedztwie użytku ekologicznego Zakrzówek oraz miejsca rozrodu płazów, między innymi gniewosza plamistego i kumaka nizinnego, o czym wskazuje raport z 2014 roku. Ponadto cały teren działek, które wymieniłam usytuowany jest na mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa z 2008 roku i określany jest jako posiadający wysokie walory przyrodnicze między innymi ze względu na występowanie roślin rzadkich. Jak wynika ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa teren ten znajduje się na granicy strefy kształtowania systemu przyrodniczego, gdzie udział powierzchni biologicznie czynnej powinien wynosić 70 % powierzchni działki oraz w obszarze wymiany powietrza gdzie nie powinno się umieszczać wysokiej zabudowy. Otóż wczoraj dowiedzieliśmy się, że została wydana wuzetka czyli pozwolenie na budowę, wobec tego do interpelacji chcę jeszcze dzisiaj dołączyć pytania czy możemy poznać dokładnie treść opinii RDOŚ i WKS, na jakiej podstawie zostało wydane pozwolenie na budowę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Rozumiem, że pisemnie złoży Pani dzisiaj jeszcze. Kolejnym zgłaszającym była Pani Małgorzata Kot, do protokołu, kolejny jest Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja bardzo krótko dwie interpelacje. Pierwsza z pytaniem odnośnie budowy ronda na skrzyżowaniu ulic Sołtysowskiej, Centralnej, to jest inwestycja, którą miał zrealizować deweloper w ramach podpisanego porozumienia, w 2018 roku zapewniał, że zrobi to do marca 2020, pytanie czy coś wiadomo na ten temat, czy ma jakiś projekt uzgodniony, jakieś pozwolenie wydane, ewentualnie jeżeli nie to czy były jakieś działania podejmowane w tej sprawie i ewentualnie czy inwestor jakoś się do nich odniósł i przewidział nowy harmonogram realizacji tych inwestycji.

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

I drugie pytanie dotyczy montażu tzw. weksli lub przeplotów pomiędzy szynami tramwajowymi, takie rozwiązanie jest stosowane w kilku miastach, ono pozwala na to, żeby w razie jakichś awarii albo modernizacji w łatwy sposób wyłączyć tylko np. jeden kierunek na danej trasie i żeby była możliwość objazdu drugim torem, ewentualnie żeby była możliwość łatwego nawrócenia, że tak się wyrażę, tramwaju, który jest dwukierunkowy. Prośba o po prostu przeanalizowanie tego tematu i sprawdzenie jakie byłyby koszty gdyby w nowych inwestycjach tramwajowych czy przy modernizacji tras takie weksle w niektórych miejscach zastosować po to żeby w przyszłości mieć większe możliwości jeżeli chodzi o ustalanie tras tramwajów i reakcję na te sytuacje awaryjne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu, rozumiem, że będzie na piśmie złożone. Bardzo proszę Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo!

Ja dzisiaj z dwoma interpelacjami. Pierwsza to zwrócili się do mnie mieszkańcy Zbydniowic z prośbą, aby Prezydent Miasta Krakowa rozważył nową lokalizację stacji pomiarowej monitorującej jakość powietrza w Zbydniowicach. Radny dzielnicowy zasugerował, że doskonałym miejscem byłoby Centrum Kultury Podgórze, Klub Zbydniowice, budynek ochotniczej straży pożarnej w Zbydniowicach. To jest pierwsza interpelacja.

Druga interpelacja, to już taki zwyczaj, że nie ma miesiąca, żebym nie zgłaszał problemów z komunikacją miejską w dzielnicy X Swoszowice, dzisiaj interpelacja dotyczy częstotliwości i punktualności przede wszystkim linii numer 484, tutaj zgłosili się do mnie mieszkańcy z tym, że jest to linia, którą bardzo często młodzież szkolna dojeżdża do centrum i dużym utrudnieniem w organizacji dnia dla młodzieży szkolnej jest to, że dzieci oczekują po 30, 40 minut na autobus i to już nawet nie chodzi o to, że ten autobus chodzi co godzinę czy co dwie godziny, tylko autobus spóźnia się o 30, 40 minut zgodnie z rozkładem. Dlatego tutaj zgłaszam prośbę o to, aby urealnić te rozkłady tak, aby dzieci, szczególnie o tej potrze roku, nie musiały czekać 40 minut na przystanku, oprócz tego mogą też wybrać wcześniejszy kurs i nie spóźnić się na lekcje. Więc zwracam uwagę, znowu kolejny problem komunikacji miejskiej na peryferiach, konkretnie w dzielnicy Swoszowice i zdaję sobie z tego sprawę, że proszę również o zwiększenie częstotliwości, tutaj pada przy każdej interpelacji jedna odpowiedź, że brak środków, że mamy coraz to mniejsze wpływy, że gdzieś musimy ciąć, ale chciałbym zwrócić uwagę, że październik był pierwszym miesiącem, w którym mieliśmy ponad 4,5 mln zł więcej rok do roku, to rocznie dawałoby nam ponad 50 mln, jeżeli tendencja się utrzyma no to zwracam uwagę, że Swoszowice są jedną z pierwszych dzielnic, o którą trzeba zadbać, nowe linie i zwiększenie częstotliwości.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Stanisław Moryc, co protokołu. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby złożyć, za chwilę zgodnie z porządkiem obrad Panie Radny, na razie pytam czy ktoś z Państwa jeszcze chciał złożyć interpelacje? Nie widzę, a zatem zamykam ten punkt i przechodzę do punktu

Odpowiedzi na interpelacje Radnych.

I tu zapraszam Pana Tomasza Roga, kierownika referatu ds. organizacyjnych i interpelacji o zabranie głosu.

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Kierownik referatu ds. organizacyjnych i interpelacji – p. T. Róg

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

W zastępstwie za Pana Sekretarza uprzejmie informuję, że od ostatniej Sesji czyli od 20 listopada do 3 grudnia br. Pan Przewodniczący przekazał Panu Prezydentowi 46 interpelacji i zapytań Radnych. Udzielono odpowiedzi na 21 z nich, ustawowy termin odpowiedzi na pozostałe interpelacje i zapytania przypada między 4 a 16 grudnia br. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy w sprawie tego punktu jakieś wypowiedzi? Bardzo proszę Pan Radny Stanisław Zięba.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Otrzymałem interpelację po miesiącu czasu/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Odpowiedź na interpelację.

Radny – p. St. Zięba

Interpelacja, odpowiedź na interpelację, nie za dwa tygodnie tylko za miesiąc. Proszę Państwa bardzo się cieszę, że Pan Prezydent dzisiaj jest obecny, sprawa jest taka, ponieważ Pan Prezydent podpisał tą odpowiedź, nie wiem jak powiedzieć, ale może tak w skrócie przytoczę sprawę problemu przebudowy Placu św. Maksymiliana Kolbego na Mistrzejowicach. Zadanie w budżecie było na 2018 rok, przez cały rok były różnego rodzaju konsultacje, jest to zadanie w Wydziale Zieleni, wszystko ustalone, nawet mnie poproszono, myślę, że z dzielnicy też ktoś tam był pytany, okazało się, że wszystko jest elegancko, zadanie miało się rozpocząć w 2019. Oczywiście rozpoczęło się, rozpoczęło się we wrześniu, jeszcze dobrze się nie rozpoczęło już zostało, zostały wstrzymane roboty. Proszę Państwa ja może zacytuję, bo sprawa jest taka, wyłączono prąd, w związku z remontem oświetlenia na około hektarze powierzchni, ludzie chodzą do tramwaju, do kościoła obok ogrodzenia, po błocie, teraz zamrzło to będzie trochę lepiej, przepraszam za takie stwierdzenia, ale to w nocy do tramwaju idą z własnym oświetleniem, mają tam latarki, tam chodzą setki ludzi. Proszę Państwa ja nie zwykłem się skarżyć na urzędników, Państwo mnie znacie, którzy jesteście dłużej w Radzie, Pan Prezydent pewnie też, w ubiegłej kadencji złożyłem 8 interpelacji, wolę załatwiać, zapytać, ale jeżeli ktoś sobie lekceważy sprawę. Sprawa jest taka, że roboty zostały wstrzymane, we wrześniu teren ogrodzono, oczywiście przepisowo stoją dwie koparki, dzisiaj ktoś tam, dopiero dzisiaj po 1,5 miesiąca próbuje zastartować, jedno zastartowały, drugie nie, nie wiem co będą robić. Proszę Państwa okazało się, że wykonawca, a także tzw. drogowiec, bo tak mi powiedziano, dopatrywał się, że nie mogą kłaść nawierzchni asfaltowej, bo przedtem była stara, całkiem się trzymała dobrze, bo jest pod spodem beton. Jeżeli ten pan drogowiec obudził się za dwa lata i teraz uważa, że nie można kłaść na tym, proszę Państwa ta nawierzchnia asfaltowa Panie Prezydencie była jak byłem przewodniczącym dzielnicy w 2001 roku nałożona, oczywiście ona była zniszczona, ale była stabilna, a teraz rzekomo to jest, faluje, nie wiadomo co, może i tak jest tylko proszę Państwa dwa lata i pytam dzisiaj Pana Dyrektora, który tutaj jest, odpowiedział, że nie wie czy to zdanie będzie, taki zapis, że teren jest ogrodzony, a do przystanków tramwajowych, do kościoła /.../

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny minęło 4 minuty, proszę o konkluzję.

Radny – p. St. Zięba

Ja raz na rok czasu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale Statut obowiązuje cały czas, nie tylko raz w roku.

Radny – p. St. Zięba

/.../ że do przystanków są zapewnione ciągi pieszo jezdne. Panie Dyrektorze po trawie, po trawie chodzą. Zastrzeżono również, że podczas realizacji zadania należy utrzymać ciągłość oświetlenia w porze wieczorowej. Nie ma w ogóle oświetlenia itd. Panie Prezydencie bardzo proszę, Pan Dyrektor jest tutaj, zróbcie coś bo ksiądz na ambonie ogłosił, że będzie pięknie i ładnie, a teraz mnie pyta – i myślę, że nie tylko mnie – co się dzieje, że jest ciemno, ja już nie mówię o październiku, chodzili ludzie na różaniec po ciemku, wiecie co Państwo, każdy mieszkaniec płaci podatki czy on idzie do kościoła, do tramwaju czy do knajpy ma prawo czuć się bezpiecznie. Bardzo proszę Panie Prezydencie o interwencję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś wypowiedzi w sprawie odpowiedzi na interpelacje? Bardzo proszę Pan Radny Kosek.

Radny – p. J. Kosek

Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ostatnio na jednej z komisji usłyszałem, że nie orientuję się w umowach z deweloperami miasta, a cały problem polega na tym, że od półtora miesiąca czekam na odpowiedź w podobnej sprawie dotyczącej dzielnicy IV i ja w pełni rozumiem, że to wymaga dłuższego przygotowania, ale jeśli dostajemy w odpowiedzi na interpelacje, że dostaniemy odpowiedź w terminie późniejszym, mija miesiąc i nie mamy nawet wyznaczonego terminu, kiedy będzie ta odpowiedź, zaczyna być to niepokojące. Więc w tego typu odpowiedziach bardzo bym prosił jednak o informowanie, kiedy będzie ostateczna odpowiedź. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś w tym punkcie wypowiedzi? Nie widzę, a zatem zamykam punkt dotyczący odpowiedzi na interpelacje. Przechodzimy zgodnie z wcześniejszym komunikatem i ustaleniem przeze mnie do punktu 5 to znaczy

Budżet Miasta Krakowa na rok 2020.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 862, I czytanie, referuje Pan Prezydent Jacek Majchrowski. Proszę bardzo Panie Prezydencie, zapraszam.

Prezydent Miasta Krakowa Pan Jacek Majchrowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proszę Państwa zgodnie z zapisami ustawy do 15 listopada przedstawiłem Wysokiej Radzie projekt budżetu na rok 2020. Ja pozwolę sobie przedstawić Państwu kilka uwag wstępnych do tego budżetu, natomiast szczegóły będą przedstawione przez Pana Prezydenta Kuliga i Panią Skarbnik Okarmus, która skoncentruje się na WPF. Jak Państwo wiecie budżet wynosi po

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

stronie dochodów 6 mld 212 mln, po stronie zaś wydatków 6 mld 657 mln, jest więc wyższy od tegorocznego budżetu o około, prawie 11 %, jest najwyższym budżetem spośród budżetów dotychczasowych. Nie oznacza to, że tyle mamy do wydania, część – i to znaczna – bo aż 2 mld 014 mln wraz z subwencjami jest tylko jakby miejscem przepływu pieniędzy. To kwota, którą otrzymujemy na wydatki związane z programami 500+ i innymi zadaniami zleconymi. Znaczna część budżetu to subwencja, którą otrzymujemy na zadania oświatowe, wynosi ona 981 mln i jest wyższa od kwoty ubiegłorocznej o około 7 %, co wiąże się proszę Państwa – i to jest ważne – że z tym się wiąże, że jest obliczana na ucznia, a uczniów jest więcej o około 2700 osób. Jak Państwo wiecie to jest zadanie powierzone samorządom. Jak większość zadań zleconych jest niedofinansowana, ogółem wydatki na oświatę wynoszą bez mała 1 mld 742 mln, dopłacamy więc do edukacji z własnych środków olbrzymią kwotę. Rok rocznie oświata od kilku lat pochłania więcej o około 100 do 150 mln w stosunku do roku poprzedniego. Tak się dzieje od kilku lat. Oznacza to, że oświata pochłania około 26 % całości budżetu. Warto w tym miejscu podkreślić kwestie podwyżek nauczycielskich, których kosztów rząd nie pokrywa w całości. W 2019 roku dopłacić do nich musimy około 60 mln zł. Tutaj chciałbym nawiązać, ja już to mówiłem na konferencji prasowej, do słów Pana Premiera, który w swym wystąpieniu sejmowym dał przykład Krakowa jako miasta, które, wręcz opływa w pieniądze otrzymane od rządu. Faktycznie otrzymaliśmy więcej pieniędzy, ale wiązały się one jak wspominałem ze zwiększoną subwencją oświatową i warto może wspomnieć, że do samych zadań objętych subwencją, to znaczy bez przedszkoli dopłaciliśmy w bieżącym roku około 430 mln, a w roku budżetowym następnym, 2020, planujemy dopłatę 414 mln. Jeżeli jesteśmy przy zadaniach zleconych przez rząd to warto wspomnieć, że z wyjątkiem kosztów programów socjalnych, 500+ i wszystkich z tym związanych do każdego z zadań musimy dopłacać, nie mając zwrotu z budżetu państwa. Tu chciałem podkreślić, że to zadanie dotyczące 500+ jest tak naprawdę jedynym zadaniem zleconym, na które otrzymujemy w pełni pokrycie finansowe. Ta praktyka niedopłacania do zadań zleconych jest stosowana, żeby była jasność, przez wszystkie rządy, jak sięgam pamięcią, a kojarzę 8 rządów, które były za moich czasów, każdy rząd stosował tego typu praktykę. To w latach 2012 – 2018 około 140 mln zł, które musieliśmy dołożyć do zadań rządowych. Dlatego też w 2012 roku złożyliśmy wniosek do sądu przeciwko rządowi Donalda Tuska o zwrot poniesionych kosztów na zadania wykonane przez Urząd Stanu Cywilnego i Wydział Spraw Administracyjnych. Wygraliśmy sprawę, ze względu jednak na zbyt niską kwotę, którą nam proponowano zwrócić odwołaliśmy się do wyższej instancji. Ponieważ jednak sąd uznał, co do zasady nasze racje złożyliśmy kolejny wniosek, tym razem za lata 2012 – 2018 na kwotę 48,8 mln zł. Warto przy tej okazji zwrócić uwagę, iż w roku 2020 wyliczono nam tzw. janosikowe, aż o około 27 % wyższe niż w roku bieżącym, wynosi ono 116 mln i jest o 24 mln wyższe niż w roku bieżącym. Proszę Państwa tutaj sobie pozwolę na pewną uwagę, mianowicie nie chciałbym żeby to było rozumiane jako kwestionowanie samej zasady dzielenia się przez dobrze sytuowane – jak się przyjmuje – aczkolwiek też można się zastanawiać nad algorytmem, który powoduje wyliczenie tej subwencji, dzielenia się pieniędzmi z samorządami biedniejszymi, samorządami, które czasami wręcz mają trudności z utrzymaniem się. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę, że to dobrze by było gdyby tą kwestią wyliczając ją noskowe można było przekazać, ja to sugerowałem zawsze parlamentarzystom świeżo wybranym i będą to czynił także teraz, przekazać na wyraźne pewne konkretne potrzeby gminom uboższym. Mnie się nasuwa taki projekt, żebyśmy np. mogli to janosikowe dawać gminom sąsiednim będącym w wianuszkach naszego miasta z przeznaczeniem wyraźnym na likwidację palenisk i walki z zanieczyszczeniem powietrza. To byłoby dobre i dla nich i dla nas. To jest proszę Państwa dosyć spora kwota. Warto też

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

wspomnieć o innej kwestii, mianowicie o dosyć sporej kwestii związanej z programem podatkowym wprowadzonym przez rząd, a powodującym znaczny ubytek dochodów do budżetu samorządów. Dla miasta Krakowa wyniesie to w najbliższym roku około 200 mln zł mniej wpływów. To jest zerowy PIT do 26 roku, obniżenie z 18 do 17 % i wzrost kosztów uzysku przychodów, to w sumie daje właśnie nieco ponad 200 mln zł. Chciałem bardzo wyraźnie zaznaczyć, że to nie jest ocena tego faktu, a jedynie stwierdzenie suchego faktu, bo ja doskonale rozumiem, że te wszystkie elementy wpływają na polepszenie kondycji mieszkańców, natomiast dla samorządu powoduje to, a więc też dla mieszkańców, znaczny ubytek. Zwrócić należy także uwagę na kwestię, z którą mamy do czynienia już od kilku lat, a w tym roku jakoś tak bardzo wyraźnie wyszła ze skutkiem na lata przyszłe, mianowicie olbrzymi wzrost bo wynoszący 25 do 30 % cen materiałów budowlanych, co po dodaniu wzrostu kosztów robocizny i energii elektrycznej powoduje konieczność ograniczenia planu inwestycyjnego. Kryterium, żeby teraz dwa słowa o inwestycjach, kryterium jakie przyjęliśmy tworząc ten budżet jest wydaje się bardzo klarowne. Do budżetu wchodzi jedynie te inwestycje, które są kontynuowane, na które są podpisane umowy, te, które mają zaplanowane wsparcie zewnętrzne, dofinansowanie projektów głównie ze środków unijnych oraz inwestycje z budżetu obywatelskiego. Włączyliśmy także kilka projektów, które przygotowujemy w oczekiwaniu na nową perspektywę unijną. Jak Państwo wiecie po to żeby móc się zahaczyć mówiąc kolokwialnie o środki unijne, musimy mieć gotowy projekt ze wszystkimi pozwoleniami, chcemy być przygotowani do tego, że w momencie, kiedy te projekty będzie można składać były one gotowe. One wtedy wejdą w miejsce, ten wkład własny miasta wejdzie w miejsce tych inwestycji, które już zostaną zakończone. Trzeba powiedzieć bardzo wyraźnie, że ten cały projekt inwestycyjny wymaga zaciągnięcia dodatkowych kredytów. Musimy je zwiększyć mieszcząc się we wszystkich wskaźnikach. Jak Państwo wiecie kiedyś był taki wskaźnik, który mówił o 60 % dochodów, nie można było tego przekroczyć, biorąc pod uwagę zaciągnięcie tego kredytu, który jest proponowany będziemy mieć wskaźnik 57 %, a więc bezpieczną odległość. W tej chwili nie ma tych wskaźników tylko w zasadzie koszty obsługi długu wskazują na to czy można czy nie. Dla porównania chciałem powiedzieć, że stosując ten dawny wskaźnik są miasta np. Szczecin, który ma 74 % zadłużenia, Łódź 73 % czy Lublin 65 %. Tak, że jest to zupełnie bezpieczne. To zadłużenie nasze planujemy na rok 2020 na bez mała 3,5 mld i jak potwierdzają to firmy ratingowe jest to bezpieczne. Warto także wspomnieć, że pieniądze z kredytów idą w Krakowie wyłącznie na inwestycje. Jeżeli nie bierzemy kredytów, jeżeli nie zaciągamy, nie bierzemy projektów unijnych nie mielibyśmy wielu, czy większości nawet można powiedzieć, tych strategicznych inwestycji. Natomiast zadłużenie państwa, i to też jest kwestia, która od zawsze jest, nie tylko w obecnym rządzie, ale od wszystkich poprzednich, idzie także na wydatki bieżące. Ponieważ zawsze jest to przeliczane na jednego mieszkańca, akurat żadnego konkretnego mieszkańca to nie dotyczy, ale tak jest fajnie przeliczać, to to krakowskie zadłużenie wyniesie około 4,5 tys. na mieszkańca, zaś zadłużenie państwowe na 25 tys. zł dla jednego mieszkańca w Krakowie. Proszę Państwa na koniec jeszcze taka jedna uwaga i taki apel do Państwa, mianowicie jak Państwo wiecie doskonale, bo to już zaczyna się powtarzać w retoryce, którą politycy stosują, musimy się liczyć ze spowolnieniem ekonomicznym, gospodarczym, które nas czeka, a jak wykazują analitycy, ja sobie pozwoliłem poprosić nawet o takie wstępne opinie dwóch profesorów ekonomii, będzie to odnosiło także skutek przede wszystkim dla samorządów, będą zmniejszone wpływy i z PIT i z CIT, będziemy w coraz gorszej sytuacji finansowej pod tym względem. To może jeszcze 2020 roku nie będzie tak wyraźne, ale w 2021 rok już pokazuje, że może być znacznie gorzej. Ja przypominam sytuację jaką mieliśmy w 2010, 2011, kiedy też był taki kryzys finansów

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

państwowych, a więc i samorządowych i wtedy wspólnie Rada Miasta w całości wypracowała pewien program, który był realizowany. Proszę Państwa apel, o którym mówiłem, chciałbym Państwa prosić, abyście w swoich dyskusjach i w swoich wnioskach brali pod uwagę kwestie właśnie tych odległych elementów, tych odległych sytuacji, które będą wpływać na nasz budżet. Ja mam na myśli przede wszystkim kwestie planów miejscowych, żebyśmy przygotowując te plany brali pod uwagę koszty, które musimy płacić za zmianę tych planów, żebyśmy też to wzięli pod uwagę bo to są koszty horrendalne, zmiana niektórych placów według takich wstępnych wyliczeń, może nasz kosztować – mówię o jednym planie – około 150 mln odszkodowań. Więc bierzcie to Państwo pod uwagę, bierzcie Państwo pod uwagę także fakt, że każda rzecz, którą tworzymy, którą budujemy, każdy park, który mam do zrobienia jest, wymaga potem środków bieżących na utrzymanie. My musimy, jeżeli chcemy prowadzić program inwestycyjny, ciąć dosyć ostro środki bieżące, to zresztą wynika z tego budżetu. Ja nie chcę być źle zrozumiany, ale czasami prowadziliśmy taką politykę, jeżeli można tak określić, troszeczkę rozdawnictwa i też musimy się nad tym zastanowić, bo to co jest dobre dla pewnej grupy mieszkańców, czasami bardzo niewielkiej, w interesie, której Państwo niektórzy występujecie nie jest dobre dla całości miasta, dla całości samorządu i dla wszystkich mieszkańców. Taką uwagą chciałem się pokornie pochylić przed Państwem i teraz oddaję Państwa na pastwę Pana Prezydenta Kuliga.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Prezydencie. Zapraszamy Pana Zastępcę Prezydenta Andrzeja Kuliga.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Szanowni Państwo!

Oczywiście główne tezy zostały przez Pana Prezydenta przedstawione, jeżeli Państwo pozwolicie to ja bym na paru kwestiach szczegółowych chciał skupić Państwa uwagę. Po pierwsze chciałbym zwrócić uwagę na kwestie dochodów, które rzeczywiście jak Pan Prezydent słusznie powiedział, są rekordowe, widzicie tu tutaj Państwo dochody z roku bieżącego, które zamykają się kwotą około 5 mld 750 mln i przyszłoroczne, które przekroczą 6 mld 200 mln, nie da się ukryć proszę Państwa, że poza Warszawą, która, jak mam nadzieję wszyscy się zgodzimy, jest poza wszelką konkurencją, pod tym względem dzierżymy palmę pierwszeństwa wśród miast zjednoczonych w ramach Unii Metropolii Polskich, czyli wszystkich najważniejszych miast w Polsce, może warto jednak zwrócić uwagę na fakt, że w niektórych miastach mamy nie tyle do czynienia z przyrostem, co wręcz spadkiem lub też stagnacją. Kraków tutaj na tym tle wygląda bez wątpienia najlepiej gdy chodzi o dochody przewidziane na rok przyszły. Jeżeli chodzi o dochody własne, bo problem dochodów własnych tutaj wielokrotnie na tej sali powraca, zawsze pojawia się utyskiwanie dotyczące tego, że dochody własne miasta nie rosną w sposób taki, który byłby adekwatny do potrzeb. To też chciałbym Państwu pokazać, że również z tej perspektywy bez wątpienia, poza Warszawą, jesteśmy w czołówce polskiej, bez wątpienia jesteśmy liderem, choć oczywiście warto też zwrócić uwagę na fakt, że ten przyrost jest przyrostem stosunkowo wąskim, to znaczy przyrost w stosunku do roku poprzedniego wyniesie około 95 mln, nie jest to kwota powiedziałbym jakaś oszałamiająca, choć jeżeli ją porównamy z przyrostem naszego udziału w podatku PIT i CIT łącznie planowanym na rok przyszły wynoszącym około 80 mln zł to już troszeczkę to inaczej możemy postrzegać. Jedną z ważniejszych pozycji w ramach dochodów własnych są dochody z mienia. Jak łatwo zauważyć ten przyrost jest niewielki, bardzo często słyszę utyskiwania na ten temat, chciałbym zwrócić Państwa uwagę na fakt, że są miasta, w których to wygląda dużo lepiej, myślę, że wystarczy krótka orientacja w tym, iż liderami są

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

tutaj z reguły miasta, które nie mają żadnych problemów z własnością, ponieważ skutecznie udało się wyzbyć tej własności Niemców, którzy wcześniej zamieszkiwali Wrocław czy zamieszkiwali Szczecin czy inna ludność, choć też czasami niemiecka w Łodzi, widać w związku z tym, że gminy tamtejsze, samorząd tamtejszy ma dużo większe możliwości dysponowania mieniem, tutaj widzimy część dochodową zresztą, ale warto pamiętać o tym, że do tej części dochodowej dochodzą często koszty, a jeżeli chodzi o koszty tego mienia, a szczególnie np. w Łodzi to to już wyglądałoby zupełnie inaczej, ten bilans dla Łodzi wyglądałby już nie tak różowo. Jeżeli chodzi o dochody ze sprzedaży mienia to mamy kolejny rok spadku dochodów ze sprzedaży mienia, wszyscy Państwo doskonale wiecie, że po pierwsze na tej sali rzadko skupiamy się na sprzedaży, raczej na skupowaniu, ale też czynimy to z tego prostego powodu, że jest coraz mniej do sprzedania, powiedzmy sobie szczerze, tym co tworzyło jakąś pozycję przez lata była sprzedaż z bonifikatą mieszkań komunalnych, jak Państwo wiecie od kilku lat ta sprzedaż została zamknięta, mamy resztki tej sprzedaży, w związku z czym w odniesieniu do tych wniosków, które zostały złożone w terminie, ale nie dało się ich wcześniej zrealizować z wielu różnych powodów, co nie zmienia faktu, że sytuacja gdy chodzi o sprzedaż dosyć drastycznie spada i to jest kwota znacząca w kontekście roku obecnego. Gdy chodzi o udział w podatku CIT nasz udział, który przypominam wynosi ponad 40 %, bo to jest zarówno udział miasta jako gminy jak i miasta jako powiatu, to bez wątplenia tutaj obserwujemy wzrost, choć ten wzrost już nie jest tak znaczący jak wcześniej, ale generalnie ten wzrost oczywiście występuje, jest pochodną generalnie dobrej kondycji przedsiębiorczości w naszym mieście i życia gospodarczego, które raczej się rozwija, proszę zwrócić uwagę, że ten trend bez wątplenia jest bardzo wyraźny w naszym mieście i myślę, że on wyróżnia się spośród innych miast chociażby skalą, żadne inne miasto metropolitalne, poza Warszawą oczywiście, która jest mówię jest z wielu względów nieporównywalna i nie ma aż takiego wzrostu, co świadczy doskonale o przedsiębiorczości krakowian i bez wątplenia jest to w stosunku do nich nasz ukłon. Jeżeli chodzi o udział w podatku PIT to potwierdzają się słowa Pana Premiera, który nie tak dawno mówił o wzroście w ciągu ostatnich lat o 450 parę milionów, to rzeczywiście miało miejsce w ostatnich latach i także wygląda, że w przyszłym roku według wstępnych wskaźników tak to powinno wyglądać choć powiedzmy sobie jasno i wyraźnie, że ten przyrost z PIT jest niższy niż w latach poprzednich prawdopodobnie z przyczyn, o których mówił przed chwileczką Pan Prezydent Majchrowski, nie zmienia to oczywiście faktu, na co warto zwrócić uwagę, że Kraków bez wątplenia w tym zakresie jest także liderem, to znaczy udział nasz w PIT wyraźnie wskazuje, że jesteśmy drugim miastem co do wielkości w Polsce, ale także wskazuje na to, że wynagrodzenia w naszym mieście są znacząco wyższe niż w innych miastach Polski, stąd ten udział mieszkańców i ich wynagrodzeń w finansowaniu przez podatek PIT. Szanowni Państwo jeżeli Państwo pozwolicie to parę słów na temat dochodów własnych, ponieważ jak powiedziałem bardzo często ten temat jest powtarzany w wielu dyskusjach, więc chciałbym Państwu zobrazować jak kształtują się dochody własne, nie chcę omawiać każdego roku z osobna, natomiast chciałbym Państwu zwrócić uwagę na pewne pozycje znaczące, które ciągle tutaj są istotnymi, mam na myśli tutaj głównie podatki, podatki oczywiście przede wszystkim od nieruchomości i środków transportu, które systematycznie rosną, zaraz się Państwo zorientujecie, bo jest tutaj przekrój do roku obecnego, natomiast prosiłbym zwrócić uwagę na stosunkowo wolno rosnące dochody z tytułu sprzedaży biletów komunikacji miejskiej i wreszcie istotnie malejące przychody z tytułu sprzedaży majątku, jak mówiłem Państwu to jest generalnie ciągle pozycja zmniejszająca się. Tu macie Państwo kolejne lata, pokazują Państwu strukturę, jeszcze w tej strukturze nie jest ujęta opłata z tytułu wywozu śmieci, jak Państwo wiecie to jest te element, który wszedł w życie dopiero niedawno, bo w

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

roku 2014, tutaj ta pozycja w roku 2014 przekroczyła 150 mln zł. Kolejne lata jak Państwo widziecie to jest systematycznie wzrastający choć stosunkowo powoli, udział związany z podatkami i opłatami lokalnymi, w roku 2016 to było niecałe pół miliarda złotych, pozostałe pozycje, w szczególności te związane z mieniem będą nam tutaj spadały i również proszę zwrócić uwagę od roku 2007 do roku 2018 sprzedaż z tytułu biletów, o których tutaj wielokrotnie mówiliśmy wzrosła o około 80 mln zł. Wreszcie rok ostatni, tutaj obecny i rok przyszły, proszę porównać oba lata, mamy stosunkowo niewielki wzrost gdy chodzi o podatki i opłaty lokalne, mamy wzrost podatków pobieranych przez Urząd Skarbowy i nami dzielony, mamy też wzrost z tytułu sprzedaży biletów, nie jest on dramatyczny w stosunku do tych obaw, które wszystkim nam towarzyszyły i interesujący, choć z punktu widzenia dochodów miasta marginalny, wzrost systematyczny z tytułu zezwoleń na sprzedaż alkoholu, myślę, że nie wszystkich nas to może najbardziej interesuje. Przechodzimy proszę Państwa do wydatków, również jeżeli chodzi o wydatki możecie Państwo zwrócić uwagę, że jesteśmy absolutnym liderem poza wspomnianą Warszawą, wydatki wzrosną o blisko 500 mln zł, o czym mówił przed chwilą Pan Prezydent i niewątpliwie jesteśmy absolutnym liderem poza Warszawą gdy chodzi o kształtowanie się wydatków, w związku z tym moglibyśmy powiedzieć, że coś tutaj piękniejszego, problem jednak polega na tym, że w tych wydatkach ogromny udział ma planowane zaciągnięcie kredytu w wysokości 620 mln zł i to pokazuje tak naprawdę skalę problemów. Jak mówił Pan Prezydent Majchrowski intencją naszą jest zmniejszanie wydatków bieżących. Ten wykres pozornie świadczyłby o tym, że nic takiego nie nastąpiło. Otóż sytuacja ta wymaga głębszej analizy dlatego, że ten wzrost wydatków bieżących następuje na tych zadaniach, które finansowane są ze środków rządu i są automatycznie przekazywane. Zwracam uwagę, że w przyszłym roku wydatki z tytułu 500+ wyniosą 700 mln zł, które to środki przejdą przez naszą kasę, oczywiście znacząco wzrosną, bo chcę powiedzieć, że w stosunku do roku bieżącego wzrost z tego tytułu wydatków bieżących to będzie 400 mln zł. Natomiast jak zapewne się Państwo orientujecie tak naprawdę te wydatki bieżące pokrywamy z naszych środków, zostały bardzo obcinane, zresztą też zakres tych obcięć będę chciał Państwu na koniec zobrazować. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe czyli najogólniej rzecz biorąc przede wszystkim inwestycje to mamy tutaj lekki wzrost w stosunku do roku ubiegłego, ale znowu to wymaga pewnego komentarza, ponieważ generalnie ten wzrost po pierwsze wynika z faktu, iż niektóre wydatki musiały ulec urealnieniu w stosunku do kwot, które były pierwotnie zapowiedziane. Jak Państwo wiecie mamy kilka takich ważnych kotwic inwestycyjnych w budżecie, przyjętych w trybie zaprojektuj i wybuduj, to są niestety projekty, umowy, na które zostały zawarte dwa lub więcej lat temu w innych realiach ekonomicznych i to jest kotwica polegająca na tym przede wszystkim, że my ciągle jesteśmy w fazie zaprojektuj, jeszcze nie doszło do budowy, tymczasem warunki już się zmieniają i nawet w fazie projektowania ci, którzy są wykonawcami zgłaszają różnego rodzaju uwagi, roszczenia o dodatkowe kwoty, niekiedy one są zobiektywizowane, związane np. z pętlą na Górze Narodowej gdzie jak Państwo wiecie wystąpi w dużej skali problem mediatyzacji ziemi, ale niektóre związane są z ustaleniami w trakcie projektowania jak np. te dotyczące ulicy Kocmyrzowskiej, inne zadania, już tym razem takim przykładem realizowanego zadania jest ulica Myśliwska czy też inne ulice, które w trakcie ich realizacji okazywało się jak Państwo wiecie w ziemi jest mocno, proszę/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę nie przerywać, Panie Radny będzie możliwość zabrania głosu.

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Bardzo dziękuję Panu Radnemu, bo się pomyliłem, przejęczyłem, przepraszam bardzo, oczywiście chodziło mi o Myślenicką, i tutaj wzrost tego kontraktu musiał nastąpić już w trakcie w związku z dodatkowymi pracami, które okazały się niezbędne. Zresztą są tutaj Panowie Radni z tej dzielnicy i dobrze znają realia, więc mogą szczegółowo na ten temat się wypowiedzieć. Gdybyśmy popatrzyli ogółem na wydatki to one kształtują się następująco, wydatki bieżące to jest blisko 5,5 mld zł, natomiast gdy chodzi o wydatki majątkowe, w tym inwestycje strategiczne, przede wszystkim programowe i dzielnicowe tak jak powiedziałem przed chwilą nieco ponad 1 mld 150 mln. Jeżeli chodzi o wydatki w innej postaci możecie Państwo również to porównać w stosunku do zarówno całości wydatków jak i z rozbiciem na wydatki bieżące i inwestycyjne. Gdybyśmy mogli teraz na początek popatrzeć na te generalne rozdziały budżetu to proszę zwrócić uwagę w stosunku do roku bieżącego następuje w stosunku styczeń do stycznia wzrost wydatków na oświatę i wychowanie, to jest 1 mld 681 mln w stosunku do 1 mld 535 mln w roku ubiegłym, do tych wydatków należy doliczyć jeszcze wydatki inwestycyjne na kwotę 60 mln zł. Jeżeli chodzi o transport i łączność to sami Państwo się orientujecie, że tutaj wzrost ma charakter mocno symboliczny w stosunku do roku ubiegłego bo przy kwocie ponad 750 mln wzrost o 1,5 mln jest praktycznie niezauważalnym wzrostem. Gdy chodzi o gospodarkę komunalną i ochronę środowiska również można to tak ocenić, co jest między innymi właśnie wyrazem wspomnianych przeze mnie cięć w wydatkach bieżących, następuje kolejny gigantyczny wzrost gdy chodzi o wsparcie dla rodzin, proszę zwrócić uwagę rok bieżący to jest 528 mln, w przyszłym roku to jest kwota 939 mln, jak powiedziałem Państwu w tym mieści się kwota 400 mln dodatkowo wpływających z tytułu dodatku 500+. Dalej, i to są oczywiście środki, które do nas wpłyną i przejdą przez budżet i trafią do mieszkańców bezpośrednio. Jak słusznie powiedział Pan Prezydent jest to jedno z tych zadań zleconych, które jest przez rząd opłacane i ono wystarcza, o dziwo, na wszystkie z tym związane działania, mówię o dziwo bo gdy chodzi o działania wykonywane czy to przez Wydział Komunikacji czy Wydział Spraw Administracyjnych to tego oczywiście powiedzieć nie możemy i jak słusznie powiedział Pan Prezydent jest to wielką tradycją od ponad 20 lat trwającą. Kolejny wzrost to jest administracja publiczna, w przypadku administracji publicznej chciałbym zwrócić uwagę przede wszystkim na dużą grupę pracowników obsługi, dla których istotnym elementem wzrostu będzie kwestia związana z minimalnym wynagrodzeniem i także sposobem liczenia tego minimalnego wynagrodzenia, bo przypominam od tego roku nie będzie można doliczać do tego stażowego, co było do tej pory powszechnie praktykowane tylko ma być to czyste wynagrodzenie zasadnicze i także w tym mieszczą się niezwykle ważne wydatki inwestycyjne związane z wieloletnim programem inwestycji w system informatyczny, w tym roku on pochłonie blisko 8 mln zł, jest on niezwykle ważny, ponieważ obecny system informatyczny musi odejść do lamusa. Wyraźny spadek gdy chodzi o gospodarkę mieszkaniową, to jest zmiana, która wymuszona jest między innymi wspomnianymi cięciami, mogliśmy sobie w tym roku, na przyszły rok pozwolić w związku z tym, że na przełomie tego i przyszłego oddamy około 500 mieszkań związanych z nowymi inwestycjami miasta i musieliśmy, szukając środków, ograniczyć program inwestycyjny w tym zakresie. Również spadek niewielki, ale jednak, odnosi się do obszaru kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, to samo Państwo dostrzeżecie w zakresie sportu i pewien wzrost w zakresie bezpieczeństwa publicznego i ochrony przeciwpożarowej. Tutaj Państwo macie wskazane poszczególne zadania, o których Państwu mówiłem, związane z wspomnianymi grupami, może trochę niektóre są bardziej rozbite, w szczególności chciałbym zwrócić uwagę na pomoc społeczną, która wzrasta stosunkowo o niewielkie środki, wydawałoby się proszę Państwa, że jakby jest

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

to naturalne z racji wzrostu zamożności społeczeństwa, ale chcę powiedzieć, że zasadnicza część środków z zakresu pomocy społecznej to są przede wszystkim domy pomocy społecznej, to jest wydatek rządu blisko 150 mln zł, wszystkie pozostałe są związane z rodzinami zastępczymi i innymi formami pomocy. Czyli takie zadania, które bez względu na poziom zamożności nie ulegną zmianie. I podstawowe pozycje w ramach tych poszczególnych punktów, oświata i wychowanie, na to chciałbym Państwu zwrócić uwagę, to jest kwota przekraczająca 1 mld zł gdy chodzi o wydatki na wynagrodzenia 1 mld 086 mln, przypomnę tylko Państwu, że subwencja oświatowa wyniesie 980 mln, czyli nawet do wynagrodzeń, które stanowią jakby istotę, jądro subwencji będziemy musieli dopłacić. Dodatkowo będą tutaj dotacje do placówek oświatowych, które wyniosą, niepublicznych jak i publicznych, które łącznie wyniosą blisko 250 mln, zadania statutowe do tej części systemu edukacyjnego, który nie jest subwencionowany, głównie chodzi tutaj o przedszkola i pewne programy z udziałem środków zagranicznych, które są realizowane przez nasze szkoły. Jeżeli chodzi o gospodarkę komunalną no to macie tutaj Państwo podstawowe elementy tworzące wydatki w tym obszarze, utrzymanie i remont dróg, kwota niecałych, nieco ponad 62 mln zł, utrzymanie infrastruktury komunikacji tramwajowej, i to są te dwa najważniejsze zadania, bez których tak naprawdę system komunikacji by nie funkcjonował i Państwo doskonale wiecie, że to są wydatki niezbędne, bo niedaleko stąd widać do czego może doprowadzić stan nie remontowania torowisk, więc jest to rzecz, która jest, chyba broni się sama przez się, system utrzymania, utrzymanie systemu odwodnienia to są wydatki, które nieco będą wyższe w stosunku do roku ubiegłego, aczkolwiek absolutnie niewystarczające, tym niemniej będziemy starali się rozwiązać od wielu lat nie rozwiązany problem, zacząć rozwiązywać od wielu lat nie rozwiązany problem przynależności rowów, oczyszczania rowów, które jak Państwo wiecie wielokrotnie temat się przewija szczególnie przy bardziej nawalnych deszczach. Jeżeli chodzi o politykę społeczną i zdrowie, tutaj często mam prośbę Państwa takie pytania z czego teoretycznie można ściąć albo inaczej mówiąc w jakim obszarze moglibyśmy całkowicie zrezygnować. I tutaj jest np. program Zdrowy Kraków czy program Ochrony zdrowia psychicznego, ja podaję tylko te pierwsze dwa przykłady po to, żeby pokazać, że z jednej strony tak naprawdę nie powinny funkcjonować, a z drugiej są wyrazem reakcji na pewną zapas finansowania ochrony zdrowia, myślę, że wszyscy Państwo chyba mogą codziennie oglądać informacje np. o stanie opieki psychiatrycznej w Polsce i widać z tego, że jest to dodatkowe wsparcie dla tego systemu opieki zdrowotnej funkcjonującego w Polsce. I pozostałe elementy, o których Państwu przed chwileczką wspomniałem, domy pomocy społecznej, piecza zastępcza, usługi opiekuńcze, tutaj powinien wzrost być tak naprawdę dużo większy, prawdopodobnie przy utrzymaniu obecnej stawki by się nie udało utrzymać na tym poziomie, w związku z czym prawdopodobnie będzie to musiało podlegać ograniczeniu, bo trzeba będzie płacić więcej za usługi opiekuńcze przy osobach starszych i niepełnosprawnych i niewątpliwie król czyli świadczenia 500+ 700 mln. Jeżeli chodzi o zadania bieżące finansowane z wydatków bieżących to mamy tutaj jedno z najważniejszych naszych przedsięwzięć związane z przebudową pawilonu przy zakładzie opiekuńczo – leczniczym dawnym, teraz to się nazywa Miejskie Centrum Opieki czy też najważniejsze wydarzenia z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, sportu i bezpieczeństwa publicznego, generalnie jak Państwo popatrzycie wyraźnie widać ograniczenie wydatków w tym obszarze, o czym Państwa przed chwileczką informowałem. Jeżeli możemy przejść na moment do wydatków inwestycyjnych to zaczniemy od wydatków strategicznych, to jest kwota ponad 460 mln zł, w różnych obszarach, jak Państwo wiecie jesteśmy w trakcie rewaloryzacji Muzeum Inżynierii Miejskiej, tutaj są łączone środki Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego i nasze, to samo dotyczy Krzysztoforów czy inwestycji wspólnej z samorządem

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

województwa czyli budowa Centrum Muzyki, oczywiście obecnie jest to na etapie projektu. Gdy chodzi o ważniejszą inwestycję strategiczną z zakresu sportu to też wszyscy się Państwo dobrze orientujecie, trwa budowa basenu przy ulicy Eisenberga, jak Państwo wszyscy wiecie tutaj zagrożenie jak chodzi o wydatkowanie tych środków nie będzie. Gdy chodzi o planowanie przestrzenne to mamy tutaj do czynienia z bardzo ważną kwotą związaną z realizowaną i mam nadzieję zbliżającą się do końca inwestycją, wszystko na to wskazuje, polegającą na przebudowie ulicy Igołomskiej, kwota ponad 6 mln zł. Gdy chodzi o inwestycje transportowe to bez wątpienia jest największa pozycja, 411 mln i tutaj jak Państwo widzą rozpoczyna się to od wydatków na ulicę Igołomską i tutaj mamy proszę Państwa między innymi ulicę Myślenicką, o której już wspominałem, dziękuję Panu Radnemu Stawowemu za skorygowanie, wydatek zwiększony w stosunku do pierwotnie planowanego i dwie bardzo ważne inwestycje, o których tutaj była mowa, dotycząca ulicy Kocmyrzowskiej i 29 Listopada, wiem, że te inwestycje wywołują najwięcej dyskusji, więc ja po raz kolejny pozwolę sobie powiedzieć, że zarówno w jednym jak i w drugim przypadku jesteśmy na projekcie, na etapie projektowania, w przypadku ulicy Kocmyrzowskiej tak naprawdę we wrześniu tego roku otrzymaliśmy uzgodnienia z PKP i z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych Autostrad czyli tak naprawdę projektant czyli firma BUDIMEX jest gotowa dopiero teraz przystąpić do przeprojektowania, tak naprawdę pisania projektu na nowo, bo są tam istotne różnice w stosunku do pierwotnie zaplanowanych, ponieważ nie mogliśmy czekać z kondycją tej ulicy i tak naprawdę niewidomy jest ostateczny harmonogram realizacji, skoro projekt jest dopiero w fazie tworzenia, zdecydowaliśmy się na remont nakładkowy, który w jakimś stopniu likwiduje podstawowe niegodności poruszania się po tej ulicy w dużej części. Jeżeli chodzi o ulicę 29 Listopada to tutaj sytuacja jest lepsza, ponieważ projekt jest gotowy, uzyskał on akceptację środowiskową i jest w fazie wydawania decyzji ZRID, ona będzie wydawana przez Pana Wojewodę i tak naprawdę wtedy rozpocznie się najważniejszy test dla tej decyzji to znaczy pytanie takie czy decyzja ta spotka się z akceptacją ze strony wszystkich podmiotów sąsiadujących z tą inwestycją czy też nie, jeżeli się nie spotka z aprobatą i decyzja ta zostanie zaskarżona do Ministerstwa to sądząc z praktyki dotychczasowej to będziemy mieli mniej więcej 2 lata rozpatrywania i to proszę nie traktować jako złośliwość w stosunku do Ministerstwa tylko proszę pamiętać, że tam jest bardzo wielu uczestników tego postępowania i tak naprawdę dla każdego z tych uczestników trzeba przeprowadzić postępowania jakby indywidualnie cząstkowo, stąd to na pewno będzie trwało. Mówię o tym dlatego, że w zależności od ostatecznego rozstrzygnięcia w tej sprawie będzie zależało, kiedy będziemy mogli przystąpić do tej inwestycji, a w skrajnym przypadku czy przystąpimy do tej inwestycji bo jak Państwo pamiętacie to jest inwestycja, która spotyka się z bardzo dużym udziałem środków europejskich, jak wszyscy wiemy środki te muszą być wykorzystane, rozliczone do połowy roku 2023, więc to okienko, które jest przed nami 3,5 lat to jest stosunkowo wąskie okienko, które tak naprawdę będzie decydowało o całej przyszłości tej inwestycji i wtedy będzie można dopiero mówić o jakimś ostatecznym efekcie. Poza tym proszę Państwa chciałbym zwrócić uwagę na przygotowanie budowy linii tramwajowej Meissnera – Mistrzejowice, o której od dawna się mówiło, bardzo ważna inwestycja, budowa linii tramwajowej Krowodrza Górka – Górka Narodowa, tutaj też jesteśmy przed wydaniem w tej sprawie decyzji pozwolenia na budowę, tutaj z kolei dla pełnej jasności mamy 5 tys. uczestników tego postępowania, których trzeba zawiadomić czyli całkiem niezła miejscowość i to oczywiście w zależności od adresatów, którzy otrzymają w tej sprawie powiadomienie będziemy wiedzieć, w którym momencie będzie można do tego zadania przystąpić, tym niemniej wszystko jest w tej kwestii gotowe, byśmy do tego mogli przystąpić, uwzględniliśmy także w WPF, o którym będzie mówiła Pani Skarbnik kwotę wzrostu z tytułu

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

remediacji ziemi na obszarze pętli tramwajowej i parkingu park and ride, który tam jest przewidywany. Ponadto mamy tutaj kilka projektów budowy przyszłych linii tramwajowej, to są proszę Państwa te zadania, z którymi chcemy być gotowi w momencie, kiedy otworzy się możliwość występowania o środki w nowej perspektywie unijnej, z tego co do nas dociera komunikacja publiczna, w tym torowa, ma być traktowana priorytetowo, uważamy, że te rozwiązania muszą być wprowadzone. Na wypadek pytania o logikę tego rozwiązania w związku z planowaną inwestycją dotyczącą komunikacji w cudzysłowie nazwijmy to metrem to uprzejmie informuję, że ta komunikacja w żaden sposób nie wyklucza, a wręcz wymaga linii tramwajowych rozprowadzających ruch z linii metra, ale to jest jakby dłuższa dyskusja przed nami, ponieważ otrzymaliśmy kilka dni temu opinię Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który nie wyraża zgody na budowanie jakiegokolwiek przebiegu metra w obrębie I obwodnicy, w tym także na ulicy Karmelickiej, więc to w znaczącym stopniu na pewno wydłuży nasze prace, a także wszystkie rozważania dotyczące przebiegu potencjalnych linii metra. Modernizacja torowisk, tutaj również nie muszą chyba Państwa przekonywać, że środki te są niezbędne, ze wstępnych planów, ponieważ tutaj możemy liczyć na dofinansowanie unijne, rozpatrywanych jest kilka połączeń, najprawdopodobniej będzie to połączenie Nowohuckie, linia nowohucka. Budowa węzłów przesiadkowych, to Państwo doskonale o tym wiecie, co się dzieje, mieszkańcy Swoszowic również, każde z tych zadań jest w mniejszym lub w większym zakresie uzgodnione, w mniejszym bo z reguły są to zadania wieloletnie, a my mówimy o budżecie tylko na przyszły rok. Gdy chodzi o zdrowie to tutaj zwrócić na pewno na szandarowy program uwagę, dokończenia termomodernizacji Szpitala Żeromskiego, to jest projekt ZIT z naszym udziałem, więc to są środki zewnętrzne, które staramy się w tym celu wykorzystać, przebudowa Miejskiego Centrum Opieki, o którym już Państwu wspominałem, tym razem jako inwestycyjne środki, termomodernizacja dawnych przychodni zdrowia, które są w zarządzie Zarządu Budynków Komunalnych i remont bardzo ważnego oddziału Szpitala Narutowicza, oddziału internistyczno – endokrynologicznego, jak Państwo jesteście na pewno zorientowani to jest oddział, który jest można powiedzieć oddziałem frontowym, ponieważ znaczna część chorób właśnie trafia na oddziały internistyczne, których zresztą coraz bardziej brakuje w Polsce. Jeżeli chodzi o pomoc i integrację społeczną to trwa rozbudowa czy też mówiąc szczegółowiej modernizacja Domu Pomocy Społecznej im. Helclów, modernizacja, ponieważ rozbudowa została dokonana przez dobudowie pawilonu, rozbudowa obejmuje teraz stary obiekt, tworzona jest tak naprawdę od początku bo nigdy jej nie było w historii tego budynku chociażby instalacja przeciwpożarowa, w takim budynku nie muszą Państwu mówić, że niezbędna, poprawiane są warunki bytowe, wymieniana cała instalacja grzewcza, elektryczna, w części najbardziej nasłonecznionej i w tych oddziałach gdzie pacjenci tak naprawdę, pensjonariusze przebywają w łóżkach jest także zainstalowana klimatyzacja, bo jak Państwo wiecie w okresach letnich jest tam nie do wytrzymania, szczególnie w wyższych partiach. Planowany jest także zakup żłobka, mamy już podpisaną umowę przedwstępną, żłobek ten na ponad 100 miejsc znajduje się na os. Avia. Gdy chodzi o inwestycje w transport to słynna obchodząca pewnie już jakiś jubileusz, na szczęście może nie srebrny, przebudowa ulicy Królowej Jadwigi, która mamy nadzieję, że projekt już jest skompletowany, po konsultacjach z konkretnymi mieszkańcami, którzy wnosili w tej kwestii rozliczne uwagi dotyczące naruszenia granic ich własności w sposób dla nich nieakceptowany, rozbudowa ulicy Wrony, o której też możemy wiele opowiadać, budowa wiat przystankowych, to jest koncesja, podkreślam wiat, a nie przystanków, bo też taka dyskusja była, to jest budowa wiat w trybie koncesyjnym, rozbudowa czy też budowa ścieżek rowerowych, mamy nadzieję również, że w przyszłym roku uda się nam wreszcie rozpocząć remont ulicy Glinik, Wojewoda wniósł pewne uwagi do

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

decyzji w tej sprawie, wskazał pewne punkty korekty, myślę, że uda się Wydziałowi Architektury wspólnie z Zarządem Dróg i projektantem uwzględnić te uwagi i mamy nadzieję, że tym razem już uda się nam uruchomić tą inwestycję. Trwa jak Państwo wiecie przebudowa czy rewitalizacja Placu Biskupiego, stosunkowo niewiele na powierzchni widać, ale zostały wymienione instalacje w ziemi, ich się nie widzi, ale efekt został osiągnięty, mamy nadzieję, że zostanie ona stosunkowo szybko dokończona w przyszłym roku, bo zostaną już prawne naziemne. Kontynuowana jest przebudowa ulicy Bieżanowskiej i oczywiście niezwykle ważne zadanie, przebudowa układu komunikacyjnego wokół nowej siedziby Szpitala Uniwersyteckiego, przy tej okazji mamy nadzieję także na poprawę komunikacji w tym rejonie, bo na razie jak Państwo widzicie pojawienie się w tym rejonie dodatkowych 250 łóżek, bo tyle na razie zostało przeniesionych już wywołuje duże problemy komunikacyjne, więc nie ukrywam, że gonimy czas. I program budowy chodników, program, który wymaga kontynuacji, rok bieżący był w dużym stopniu poświęcony przygotowywaniu projektów, mam nadzieję, że te projekty na początek przyszłego roku będą dokończone i będziemy mogli realizować poszczególne zadania. Gdy chodzi o gospodarkę komunalną to bez wątpienia bardzo ważnym z wielu względów, nie wyprzedzając na pewno uroczego wystąpienia kolegi dyrektora Sularza, ważnym zadaniem jest realizowanie w trybie koncesji cmentarza w Podgórkach Tynieckich, a także z punktu widzenia bezpieczeństwa, ale nie tylko, poszanowania tradycji i obawy przed różnego rodzaju wandalami, których niestety nam nie brakuje na cmentarzach musi być kontynuowana restauracja muru, który jak Państwo pamiętacie nie tak dawno przy okazji różnych turbulencji pogodowych się zawalił i to są środki, które są niezbędne. Zwracam uwagę na wydatki inwestycyjne związane z terenami zielonymi, myślę, że tyle razy na ten temat była tutaj mowa, że nie będę ich chyba szczegółowo referował, może zwrócę tylko uwagę na fakt, że niektóre z tych zadań są finansowane z środków zewnętrznych, przykładowo kamieniołom Liban. I dalszy ciąg rewaloryzacji Młynówki Królewskiej, jak Państwo wiecie najdłuższy park, ale też wymagający sporo środków, rozciągnięty w czasie, ale inaczej się nie dało zrobić. Jeżeli chodzi o mieszkalnictwo to w przyszłym roku planujemy tak naprawdę dokończenie dwóch inwestycji, które w sensie fizycznym są już zakończone, tak naprawdę to jest wypłata środków po odbiorze tych dwóch osiedli na ulicy Przyzby i Zalesie i przy ulicy Wańkowicza. Zwracam uwagę na wydatki związane z oświatą i wychowaniem, głównie te wydatki jak Państwo się zorientujecie związane są z postępującą urbanizacją poszczególnych części Krakowa, a tym samym pojawiającymi się potrzebami edukacyjnymi, jest to kwota najwyższa od wielu lat gdy chodzi o inwestycje w obiekty edukacyjne. Mamy nadzieję na pozyskanie dodatkowych środków ZIT na termomodernizację w przyszłym roku, więc być może w tym zakresie będziemy wnioskowali o zmiany w budżecie, ale póki na razie są to obietnice to nie będziemy tego zapowiadać. Gdy chodzi o kolejne inwestycje to inwestycje sportowe i rekreacyjne, tutaj bez wątpienia obok tej strategicznej, o której mówiłem inwestycjami programowymi o dużym znaczeniu jest basen na II Pułku Lotniczego czy też basen, dokończenie basenu przy Al. Kijowskiej, a z punktu widzenia mikrospołeczności bez wątpienia program rewitalizacji boisk za kwotę 3 mln zł. Zwracam także uwagę na duże inwestycje w substancje kultury, tutaj bez wątpienia jednym z największych przedsięwzięć ostatnich lat są inwestycje w obiekty Muzeum Fotografii, kończy się inwestycja na ulicy Józefitów, rozwija się inwestycja przy ulicy Rakowickiej, gdy chodzi o dwa obiekty fortowe będące w zarządzie Zarządu Budynków Komunalnych udało się pozyskać także środki zewnętrzne, może nie w takiej kwocie jakby się chciało, ale w każdym bądź razie przy dużym udziale finansowym gminy mamy nadzieję na dokończenie tych dwóch inwestycji. W pierwszym przypadku, w przypadku fortu Borek będzie to instytucja kultury działająca na

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

rzecz mieszkańców osiedla Kliny, gdy chodzi o Łapiankę myślimy tutaj jak Państwo wiecie o Muzeum Ruchu Harcerskiego i tutaj powstanie oddział Muzeum Krakowa poświęcony ruchowi harcerskiemu, bardzo ważna i wyczekiwana przez społeczność lokalną rewitalizacja hangaru lotniczego przy ulicy Stella-Sawickiego. Zwracam uwagę, że okazjonalnie ten hangar jest otwierany dla różnych przedsięwzięć i zawsze spotyka się to z dużym aplauzem, mamy nadzieję; że ta rewitalizacja będzie przebiegała prawidłowo, nic nie wskazuje na jakiegokolwiek problemy w tym zakresie. Kontynuowane będą prace nad nową siedzibą Teatru KTO, jak Państwo pamiętacie Teatr KTO stracił swoją siedzibę przy ulicy Gzysmików, zachodziła potrzeba znalezienia nowej siedziby, uzyskano duże dofinansowanie ze środków zewnętrznych, one są być może tutaj niewidoczne, ale pozyskała je bezpośrednio instytucja kultury, w każdym razie mamy nadzieję, że to zadanie składające się z dwóch części, substancji budynku jak i ogrodu będzie dokończona. Trwają prace projektowe na centrum literatury i języka, to są kolejne wydatki z tym związane. Gdy chodzi o wydatki na administrację i finanse to tutaj w obrębie tych wydatków, które jak Państwu mówiłem wzrastają, chciałbym Państwu zwrócić uwagę na dwa ważne zadania inwestycyjne, pierwsze zadanie to jest ten system informatyczny, o którym mówiłem, I transza z cyklu chyba 7-letniego mającego na celu stworzenie systemu informatycznego obejmującego wszystkie instytucje miejskie, ale w pierwszej kolejności obsługującego system finansowy miasta i druga inwestycja, która została zakwalifikowana jako administracja i finanse, ale tak naprawdę jest to przyporządkowanie dosyć bym powiedział sztuczne, to jest klaser innowacji społeczno – gospodarczych czyli miejsce dla strat-upów, o których Wysoka Rada zresztą już kiedyś debatowała, o ile się nie mylę również Pan Radny Sęk w tej sprawie interpelował do Pana Prezydenta Majchrowskiego. Gdy chodzi o gospodarkę mieniem tutaj mamy oczywiście kolejne raty sztandarowych dwóch kwestii, pierwsza to jest rata 30 mln z tytułu nabycia części terenu dawnego Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie, druga część to jest druga rata z tytułu nabycia Lasu Borkowskiego, pozostałe kwoty to są kwoty na wypłatę odszkodowań za działki pod inwestycje drogowe głównie związane ze ZRID, a także pozyskiwanie nieruchomości. Przy tej okazji chciałbym Państwu pokazać proces, o którym wspomniał Pan Prezydent Majchrowski, mianowicie problem rynku wykonawców, który mamy i tutaj macie Państwo zobrazowane różne w poszczególnych zadaniach realizowanych przez jednostki miejskie w stosunku do wyceny inwestycji i najtańszej oferty, łącznie proszę Państwa musieliśmy w związku z tym przeznaczyć blisko 85 mln zł więcej na zrealizowanie tych inwestycji, a niektóre z tych inwestycji, niestety bardzo istotne, nie zostały, umowy nie zostały zawarte, ponieważ kwota była absolutnie nie do przełknięcia dla budżetu miasta. Myślę tutaj głównie o park and ride w Bronowicach gdzie różnica była dramatyczna, zaraz Państwo to zobaczą. No więc łącznie różnica między wycenami, a najtańszymi ofertami czy tymi ofertami, które wygrały w Zarządzie Zieleni Miejskiej mamy rekord, to jest 21 mln, w Zarządzie Dróg prawie 17,5 mln, w Wydziale Gospodarki Komunalnej ponad 12 mln, w obszarze kultury to jest blisko 10 mln, itd. Najlepiej wyszło na tym MCO, ale też trzeba powiedzieć, że ilość zadań u nich jest stosunkowo mała w stosunku do pozostałych instytucji. Tutaj macie Państwo przykłady poszczególnych zadań, wspomniany przeze mnie park and ride Bronowice z terminalem autobusowym, nasza wycena wynosiła 33 mln, najtańsza oferta, zresztą słaba żeby była jasność i nie spełniająca wszystkiego czego żeśmy oczekiwali wynosiła 49 mln, a taka oferta, która była kompletna z tego punktu widzenia, z punktu widzenia tego zadania wynosiła 55 mln. Stąd umowa nie została zawarta, przetarg został unieważniony z powodu braku środków. I pozostałe inwestycje, nie wiem czy Państwa one tak interesują, może zwrócę uwagę tylko na inwestycję związaną z rozbudową ulicy Klasztornej i Żaglowej, ponieważ tutaj wielokrotnie na tej sali padały obawy, że ta inwestycja

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

nie będzie realizowana mimo, że wielokrotnie Państwa zapewniałem, że jest absolutne determinacja w tym zakresie, chciałem zwrócić uwagę, że mimo, iż przetarg przyniósł kwotę o ponad 4 mln wyższą umowa została zawarta, teren został przejęty, inwestycja jest rozpoczęta przy czym inwestycja rozpoczęta nie oznacza, że już się kopie w ziemi tylko trzeba uzyskać zgody inżyniera ruchu na ruch tymczasowy czy też powiadomić wszystkich uczestników o rozpoczęciu inwestycji. Proszę Państwa jeżeli Państwo pozwolicie parę słów na temat wydatków na oświatę i wychowanie. Jak Państwu mówiłem przed chwileczką bijemy kolejny rekord, prosiłbym żebyście Państwo zwrócili uwagę, że oczywiście poza Warszawą ponosimy największe wydatki na oświatę i wychowanie, jak słusznie powiedział Pan Prezydent ponad 25 % wydatków to są wydatki związane z oświatą i wychowaniem, wzrost w stosunku do roku poprzedniego o prawie 130 mln. Na przyszły rok promesa subwencji oświatowej, którą otrzymaliśmy wynosi 981 mln, proszę?, wynosi 981 mln, w zeszłym roku subwencja oświatowa wynosiła 916 mln, a została zwiększona we wrześniu o ponad 17 mln, w związku z tym bieżący rok kończymy subwencją na poziomie blisko 900 mln, czyli mamy wzrost o 81 mln. Pan Prezydent Majchrowski mówił o pewnym procesie, który trwa gdy chodzi o partycypację środków miejskich w wydatkach na edukację. Ten taki kolor, podobno mężczyźni się nie znają, ale panie tutaj dominują, fioletowy, przyjmą panie to, no więc fioletowy to jest subwencja w wydatkach na oświatę, udział subwencji. Zwracam uwagę, że w roku 2017, 2018 i 2019 jest taki zielony paseczek, to jest dotacja, my tej dotacji w tym momencie nie przewidujemy, bo dotacja z reguły wpływa pod koniec I kwartału i wtedy dokładnie wiemy jaka to będzie kwota, więc w tym momencie tej kwoty dotacji nie jesteśmy w stanie przewidywać w budżecie, i zwracam Państwu uwagę na bardzo wysoki poziom dochodów własnych z realizacji tych zadań, dopłata do subwencji systematycznie rośnie, w roku bieżącym wyniosła ona 433 mln, dzisiaj przewidujemy na rok przyszły 414 mln. Gdy chodzi o wynagrodzenia to proszę zwrócić uwagę jak one się kształtują w ciągu ostatnich 3-ech lat, jak Państwo kwotę wynagrodzeń w systemie oświaty skonfrontujecie z subwencją, która wynosiła 981 mln to łatwo zauważyć, że do wynagrodzeń musimy ze środków własnych dopłacić ponad 100 mln. I ponieważ bardzo często słyszę drodzy Państwo o tym, że to jest komentarz do konkretnego rządu, a na tej sali już było parę rządów, ja nie jestem takim rekordzistą jak Pan Prezydent Majchrowski, ale parę zaliczyłem na tej sali, to chciałem Państwu taką prezentację pokazać, że do roku 2006 gdzie zawsze widać, że subwencja była niewystarczająca na pokrycie zadań edukacyjnych, w roku 2006 musieliśmy do tego zadania dopłacić 170 mln zł, ale te 170 mln zł należy odnieść do całej kwoty, która wynosiła wtedy blisko 790 mln zł. Więc udział tego był odpowiedni. Proszę zwrócić uwagę tylko na te dwie rzeczy bo dotacje jak Państwo sami widzicie są tutaj nieistotne, istotny jest ten fioletowy słupek pokazujący udział wynagrodzeń w tym wszystkim i proszę popatrzeć rok 2006, 2007, 2008, 2009, 10, 11, 12, 13, tendencja stale występująca, konsekwentnie, następnie rok 2014, 2015, 2016, lata późniejsze Państwo widzieliście. Proszę Państwa to pokazuje na pewną genetyczną wadę w tym systemie, pokazującą tak naprawdę, że jesteśmy niejako skazani na stałe finansowanie z dochodów własnych obszarów zadań, które nie są w wystarczającym stopniu subwencionowane. Ja nie mówię proszę Państwa o tych środkach, które w ogóle miasto dopłaca, bo jak Państwo pamiętacie w tych środkach mamy także te środki, które dopłacamy z mocy prawa wyłącznie my, czyli nie płaci za nie budżet państwa. Przejdźmy do następnej grupy czyli wydatków na gospodarkę komunalną i ochronę środowiska, jak łatwo zauważyć w stosunku do roku obecnego przewidujemy tutaj spadek i to spadek dosyć istotny, choć niewątpliwie udział nasz jest ciągle udziałem największym w budżecie na to zadanie, tej grupy wydatków, oczywiście nie licząc Warszawy, ale chciałbym zwrócić uwagę, że takie miasta jak Wrocław redukują swoje wydatki w tym obszarze,

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Szczecin redukuje, Rzeszów redukuje, Lublin redukuje, więc łatwo zauważyć, że nie jest to proces ograniczony wyłącznie do naszego miasta. Pojawia się oczywiście w związku z tym pytanie o nadwyżkę lub deficyt. Proszę zwrócić uwagę na pewną niepokojącą sytuację w odniesieniu do wszystkich miast w naszym kraju, żadna z nich nie notuje nadwyżki, wszystkie mają zidentyfikowany deficyt oczywiście w różnej wysokości. W przypadku Krakowa na szczęście nie jesteśmy rekordzistą, bo są miasta, która są od nas lepsze w tym zakresie, Gdańsk czy Szczecin. Tym niemniej, a rekordzistą bez wątpienia jest Poznań, o którym wspominał przed chwileczką Pan Prezydent, miasto chyba dzisiaj w najtrudniejszej z tego tytułu sytuacji, tym niemniej jest to stan dosyć poważny i chcę powiedzieć, że fakt, że ten deficyt wzrasta tylko o kwotę 23 mln zł jest naprawdę dużym sukcesem tego budżetu, ponieważ przy tych wszystkich okolicznościach, które się wokół nas dzieją i mają wpływ na budżet było to naprawdę zadanie niezwykle karkołomne. Jeżeli chodzi o nadwyżkę operacyjną to tutaj warto zwrócić również uwagę na fakt, że w odróżnieniu od szeregu miast takich chociażby jak Bydgoszcz, Białystok, Katowice, Gdańsk to akurat Kraków zalicza się do tych miast, w których ta nadwyżka wzrasta, nie jest znowu może kwota jakaś astronomiczna, ale jednak wzrasta, co bez wątpienia jest dobrym sygnałem i w tym zakresie może warto się jednak porównać do Warszawy. Gdy chodzi proszę Państwa o podatki, ponieważ bardzo często pojawia się pytanie o dochody własne, mówiliśmy między innymi o podatkach i opłatach, proszę zwrócić uwagę, w zakresie opodatkowania bez wątpienia jesteśmy liderem gdy chodzi o wielkość środków pozyskiwanych, ale proszę popatrzeć, że inne miasta o podobnym poziomie rozwoju jak np. Wrocław są blisko nas, a miasta, które są dużo słabiej zaludnione i mają stosunkowo duży udział terenów komunalnych w swoich zasobach jak Szczecin, mają te podatki też na bardzo dobrym poziomie, ale oczywiście obiektywnie rzecz biorąc, patrząc na tą tabelę można wyraźnie powiedzieć, że Kraków po Warszawie jest miastem, które jest liderem gdy chodzi o kwotę pozyskiwanych podatków i opłat lokalnych. No to teraz proszę Państwa warto na to popatrzeć z perspektywy obciążeń na mieszkańca. I z tego punktu widzenia Państwo doskonale się możecie zorientować, że są od nas dużo lepsi, żeby wspomnieć chociażby Wrocław, wspomniany Szczecin czy – nie mówię oczywiście o Warszawie – ale Gdańsku czy Katowicach. Innymi słowy obciążenia podatkami i opłatami lokalnymi po naszej stronie na mieszkańca nie są rekordowe, a mieszczą się w średniej krajowej. Gdy chodzi o zadłużenie, o którym wspominał Pan Prezydent to bez wątpienia z punktu widzenia zadłużenia innych miast jesteśmy liderem, z wyjątkiem Łodzi, która nas przegoniła w tym zakresie, a czy rozwija się w sposób porównywalny do Krakowa to musicie Państwo pojechać i sami się zorientować. Ja dosyć często jeżdżę i mam swoje refleksje na ten temat. I znowu prosiłbym żeby na to popatrzeć z perspektywy zadłużenia na jednego mieszkańca, wspominał o tym Pan Prezydent Majchrowski, proszę popatrzeć, Lublin, Łódź, Rzeszów, Szczecin, Wrocław, wszystko to są miasta, w których udział zadłużenia na jednego mieszkańca jest wyższy od Krakowa. I proszę Państwa popatrzmy na podział dochodów. Mówiliśmy teraz o dochodach własnych więc udział dochodów własnych to jest niecałe 2 mld, udział w podatku PIT i CIT przekroczył 2 mld, dotacje i subwencje to są wszystko te kwoty, które przechodzą przez nas budżet proszę Państwa i nic z nich miasto bezpośrednio nie ma z wyjątkiem wspomnianego pół procenta w przypadku 500+, to jest ponad 2 mld i środki ze źródeł zagranicznych to jest 277 mln zł. Jeżeli zaś chodzi o porównanie dochodów no to przed chwileczką Państwo to widzieliście, porównując rok 2019 dochody wzrastają o prawie 600 mln, w sumie dochody bieżące rosną o ponad 600 mln, a dochody majątkowe spadają w stosunku do roku ubiegłego o około 60 mln zł. Jeżeli, warto popatrzeć, bo bardzo często niesłusznie mówi się, że wpływy z tytułu podatków to są jakieś darowizny z budżetu państwa, wystarczy popatrzeć do ustawy o finansowaniu jednostek

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

samorządu terytorialnego aby się przekonać, że udział w podatku PIT i CIT są traktowane jako dochody własne jednostek samorządu terytorialnego, ale popatrzmy na wpływy z tytułu PIT, w Krakowie przewidywane są wpływy łącznie w roku przyszłym z PIT na poziomie 3 mld ponad 750 mln, z tego do naszego miasta wpłynie 1 mld 824 mln, co oznacza, że od jednego mieszkańca otrzymujemy 2.366,50 zł. Jak Państwo skonfrontują to z państwem, które otrzymuje z tego tytułu swój udział to udział ten jest oczywiście wyższy, państwo otrzymuje ponad 100 mln więcej, a mieszkaniec około, niecałe 200 zł dokłada się więcej niż do miasta, do wydatków ogólnopństwowych. Ja zwracam tylko uwagę na ten podział środków, bo myślę, że one jest ważny, wniosków żadnych nie przedstawiam z tego prostego powodu, że każdy może mieć swoje wnioski. Powiedzmy sobie szczerze, zwolennicy rozwoju decentralizacji powiedzą, że mało, zwolennicy centralizacji będą mówić, że za dużo gdy chodzi oczywiście o jednostki samorządu terytorialnego w zależności od opcji pogładowej na ten temat oczywiście. Jeżeli chodzi o udział w podatku CIT i PIT w latach od 2004 do 2017, bo poprzednie lata przedstawiłem, to proszę zwrócić uwagę, w roku 2004 była to kwota 481 mln, niecałe pół miliarda, o ponad 1 mld wzrosło w roku 2017, a jak Państwo widziecie przekroczyło 2 mld, przekroczy 2 mld w przyszłym roku jak wszystko dobrze pójdzie. Wspomniane janosikowe, o którym wspominał Pan Prezydent, proszę zwrócić uwagę, systematyczny wzrost, mamy tutaj wzrost o prawie 25 mln zł w stosunku do roku poprzedniego, w roku poprzednim również był wzrost o 14 mln w stosunku do roku wcześniejszego. I na koniec proszę Państwa rzecz, o której chciałem, od której rozpocząłem w jakimś sensie, mówiłem Państwu o obcinaniu wydatków bieżących, dla nikogo nie jest tajemnicą, że w związku z koniecznością pozyskania środków na wydatki edukacyjne musieliśmy pozyskiwać środki z wydatków miejskich wcześniej zaplanowanych. W związku z tym na polecenie Pana Prezydenta zrobiliśmy kwerendę dotyczącą zadań, które są realizowane przez samorząd krakowski w ramach zadań obligatoryjnych. Przez obligatoryjne rozumiem te wynikające z ustawy, z programów miasta przyjętych przez Wysoką Radę czy też wieloletnich umów takich np. jak budowa jakiejś drogi. I proszę Państwa to tak naprawdę pokazuje skalę problemu, mianowicie okazało się, że luźnych środków, co do których teoretycznie można mieć szansę ich pozyskania było za cały rok około 2 %, niecałe 2 %, czyli ponad 100 mln zł. Więc kiedy ktoś komentował wystąpienia Pana Prezydenta, że one są alarmistyczne to ten alarmizm nie wynikał z tego, że rozdzielaliśmy tu szaty z jakichś powodów ideologicznych tylko z tego, że po prostu jest niezwykle, było niezwykle trudno znaleźć środki wolne, którymi można było wspomnianą dziurę edukacyjną zapchać. Oczywiście okazało się, że tych środków wolnych tyle nie było, bo myśmy, tak jak powiedziałem, to rozpoczęli w lipcu, duża część tych środków wolnych już była zaangażowana, więc sami Państwo doskonale wiecie, że trzeba było przenosić z zadań inwestycyjnych, też trzeba jasno powiedzieć, że nie było tak, żeśmy zamykali zadania inwestycyjne z tego tytułu tylko one nie były realizowane z przyczyn, o których przed chwilą wspomniane było, że niestety, co jest dla nas wielką boleścią, duża część zadań inwestycyjnych jest trwale związana wieloletnimi umowami w trybie zaprojektuj i wybuduj i mimo, że one wloką się jak przysłowiowa, za wojskiem, no to nie ma takiej możliwości żeby ją zerwać i zakończyć. Stąd na pytanie, które często teraz słyszę na korytarzach, no dobrze, a poza budżetem gdzie są te wolne środki, gdzie by coś można było przehandlować, to ja mówię wprost, to jest sytuacja, w której się znajdujemy. I myślę, że na koniec warto zwrócić uwagę, że zadania inwestycyjne, które jak powiedział Pan Prezydent są realizowane z kredytu, który zaciągniemy w wysokości 620 mln zł to one w ponad połowie są realizowane z kredytów czyli środków bieżących, środków własnych, nie bieżących, przepraszam, wystarczyło nam na niecałą połowę zadań inwestycyjnych. I to jest jakby ważny problem

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

rozwojowy, który jest przed nami. Bardzo Państwu dziękuję za wysłuchanie tego krótkiego wystąpienia. Jeszcze raz, to ja mogę jeszcze raz przeczytać, tak, oczywiście prześlemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo Panu Prezydentowi. Czy ze strony wnioskodawców jeszcze mamy jakieś wystąpienia Panie Prezydencie? Nie, to następny punkt, ja się pytam w punkcie budżet. Rozumiem, że Pan Prezydent wyczerpał całość przedmiotu sprawy. Proszę Państwa, a zatem jeżeli mamy już w prowadzenie projektodawców, przechodzę do prezentacji opinii komisji, w tym przypadku na 18 komisji mamy brak opinii 8, nie wydały opinii pozytywnej 5, wydały opinie pozytywne 5 komisji. Czy są stanowiska na dzisiaj jakieś komisji jeszcze? Nie widzę, wiem, że się Komisja Budżetowa chce zebrać dzisiaj w przerwie i ewentualnie zając stanowisko, nie w tej sprawie, rozumiem, w sprawie WPF. Proszę Państwa przechodzę do prezentacji stanowisk klubów Radnych, otwieram pytanie, Pan Włodzimierz, Pan Radny Kękuś w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości bardzo proszę.

Radny – p. M. Kękuś

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Ja kilka słów na temat budżetu, planu budżetu na rok 2020, ale też może jednocześnie odniosę się do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Tak jak zawsze powtarzam to są dwa nierozłączne dokumenty, ocena ich powinna odbywać się jednocześnie, nie ma sensu dyskutować ich odrębnie, więc pozwolę sobie od razu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czyli wystąpienie klubowe dotyczy obydwóch, można powiedzieć, dokumentów.

Radny – p. M. Kękuś

Będę się odnosił do jednego i do drugiego dokumentu Panie Przewodniczący, myślę, że to jest właściwa logika. Szanowni Państwo od 5 lat występuję, recenzuję projekty uchwał budżetowych, Wieloletniej Prognozy Finansowej, w tych wystąpieniach w trakcie dyskusji nad budżetem, Wieloletnią Prognozą Finansową wskazywałem, że polityka finansowa miasta jest zła, że pewne praktyki prowadzone są na poziomie miasta są niedopuszczalne, niebezpieczne, wskazywałem w 2016 roku w swoim wystąpieniu, że należałoby w mieście przeprowadzić audyt wewnętrzny, który umożliwiłby ocenę pewnych procesów, polityki finansowej i ewentualnie wprowadzenie planu naprawczego, który by uzdrowił te finanse miasta. Uważam, że należało podjąć taką dyskusję i dokonać korekty tej działalności po to, żebyśmy dzisiaj nie musieli dokonywać tego o czym mówił Pan Prezydent Kulig, czyli cięć w obszarze zadań inwestycyjnych i redukcji wydatków bieżących. To też, jak Państwo sobie przejrzą stenogramy, mówiłem, że taka chwila przyjdzie. Powiem szczerze, że nie spodziewałem się, że tak szybko Szanowni Państwo, że tak szybko będzie problem na poziomie budżetu miasta. Tym bardziej jestem zdziwiony, że porównując dochody z kilku ostatnich lat, a mianowicie do roku 2015 należy zwrócić uwagę na jedną rzecz, mamy bardzo dużą dynamikę wzrostu dochodów ogółem. W 2015 roku dochody miasta to było 4 mld 136 mln, dzisiaj to jest 6 mld 212 mln, to jest wzrost o ponad 2 mld, dynamika wzrostu Szanowni Państwo dochodów wynosi 50 %. Najlepiej wygląda sytuacja jeśli chodzi o udział podatków PIT i CIT, tutaj jak porównamy dane z roku 2015 to jest 5 lat, mieliśmy dochody z tytułu PIT i CIT nieco ponad 1 mld 200, dokładnie 1 mld 204 mln. Dzisiaj plan zakłada 2 mld 015 mln, to oznacza Szanowni Państwo, że na przestrzeni 5 lat z podatków PIT i CIT wzrost w ujęciu

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

nominalnym wynosi 811 mln zł. Tutaj dynamika wzrostu dochodów jest ogromna, wynosi 67 %. Niestety znacznie gorzej wygląda sytuacja jeśli chodzi o dochody własne gminy. Analizowałem sytuację od 2015 roku, wtedy udział dochodów własnych w dochodach ogółem wynosił 41,5 %, dzisiaj to jest nieco ponad 30 %. Co to oznacza, w 2015 roku z dochodów własnych gminy finansowaliśmy 4 na 10 zadań, dzisiaj finansujemy ledwie 3 na 10 zadań, wyraźny spadek Szanowni Państwo. Jeżeli chodzi o dochody własne gminy w roku 2015 one wynosiła 1 mld 715 mln, w 2020 roku planujemy w tym obszarze dochody na poziomie 1 mld 906 mln i faktycznie w tym roku jest tutaj wzrost, natomiast przez te ostatnie 4 lata, zaledwie te dochody wzrosły o nieco ponad 100 mln. Miasto jest finansowane z trzech takich głównych źródeł, jedno źródło to jest udział w podatkach PIT i CIT, to jest ponad 2 mld, 2 mld 014 mln, drugie źródło to są subwencje i dotacje, ten poziom jest podobny, 2 mld 015 mln i trzecia noga to są właśnie dochody własne. Jeżeli ta trzecia noga czyli dochody własne nie funkcjonują tak jak należy i ten wzrost tych dochodów nie jest na wystarczającym poziomie to oczywiście miasto w którymś momencie musi mieć problemy finansowe. I to jest jakby jeden element, do którego chciałem się odnieść Szanowni Państwo. Nie ma problemu z kwestią wykonania budżetu czy też wpływów z poziomu centralnego. Polityka rządu i dobra sytuacja gospodarcza sprawiły, że w ostatnim czasie te dochody wyglądają bardzo dobrze. Pan Prezydent Kulig mówił tutaj, że te daniny nam się należą, tak Panie Prezydencie tylko za wykonanie, za ściąganie tych danin, za politykę makroekonomiczną odpowiada rząd. I ta dynamika, Panie Prezydencie proszę się nie denerwować, spokojnie Panie Prezydencie, Panie Prezydencie ta polityka jest bardzo dobra, dzięki tej polityce macie w tym momencie 800 ponad mln więcej w budżecie miasta Krakowa do dyspozycji na zadania. Chciałem zwrócić uwagę Szanowni Państwo, że w 2015 roku udział/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panowie bardzo proszę nie przerywać wystąpienia klubowego.

Radny – p. M. Kękuś

Mogę kontynuować?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jeżeli panowie pozwolą, Panie Prezydencie bardzo proszę nie przeszkadzać.

Radny – p. M. Kękuś

W 2015 roku udział dochodów z PIT i CIT wynosił 29 %, do dochodów ogółem. Dzisiaj to jest 32,4 % do dochodów ogółem, wyraźny wzrost. Natomiast niestety tak jak powiedziałem jest wyraźny spadek tego udziału jeśli chodzi o dochody własne. Pan Prezydent Prof. Jacek Majchrowski mówił tutaj o wskaźniku, który kiedyś obowiązywał. Też chciałbym się do tego odnieść, to był wskaźnik zadłużenia, chodzi o to, że liczyło się dług do dochodów ogółem i faktycznie nie powinien ten wskaźnik przekraczać 60 %. Dzisiaj jeśli policzymy to w sposób taki jak mówił Pan Prezydent wychodzi nam, że to zadłużenie będzie 56,3 %, natomiast Szanowni Państwo znowu żeby być uczciwym trzeba odnieść te dane do roku 2015, kiedy nie było programu 500+, dlaczego, bo środki, które przychodzą do miasta to jest w tym roku 673,5 mln, to są środki celowe i one nie powinny moim zdaniem, znaczy zakłócają jakby dochody ogółem. Jeśli je odejmiemy od dochodów ogółem i w tym momencie policzymy ten wskaźnik czyli zadłużenie do tych pozostałych dochodów bez dochodów na realizację programu 500+ to zadłużenie Szanowni Państwo wynosi 63,2 %. I to jest dopiero porównanie

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

do tego co było w roku 2015, kiedy nie było programu 500+. To oznacza, że ten wskaźnik tak naprawdę żeśmy przekroczyli bo programu 500+ absolutnie nie można liczyć do dochodów, bo one nie mają nic wspólnego z zadaniami własnymi gminy i gmina nie może dysponować dowolnie tymi środkami, one są na określony cel, są przekazywane jako pomoc do rodzin. Proszę zwrócić uwagę, że mimo tak dobrej dynamiki dochodów niestety – zresztą też mówił o tym Pan Prezydent Kulig w swoim wystąpieniu, chwalił się tutaj – że nasze wydatki rosną bardzo szybko. To akurat nie jest dobre, byłoby dobrze gdyby wydatki rosły szybko, ale inwestycyjne, gdyby te działania inwestycyjne były realizowane sprawnie i skutecznie, natomiast problem polega na tym, że my przejadamy dochody, rosną nam w zastraszającym tempie w ostatnich tych 5 latach wydatki bieżące. I to jest kłopot, gmina wydaje więcej niż stanowi dynamika dochodów ogółem Szanowni Państwo, to jest kluczowy problem. Dzisiaj mamy sytuację taką, kiedy z budżetu eliminowane są lub przesuwane w czasie istotne z punktu widzenia rozwoju miasta zadania. Pan Prezydent mówił tutaj o konieczności ograniczenia części wydatków bieżących, co niewątpliwie może wpłynąć na pogorszenie komfortu życia mieszkańców. Ja przeanalizowałem Szanowni Państwo budżet i kilka przykładów Państwu podam, co w relacji do roku ubiegłego się zmieniło na minus oczywiście. Szanowni Państwo, drogi powiatowe, spadek środków w relacji do roku ubiegłego 27 mln, to jest około 10 %, wydatki bieżące w tym dziale spadają o 11,5 mln rok do roku to jest 19 %, drogi gminne spadek wydatków bieżących o 5 mln, to jest 6,7 %, Szanowni Państwo obcinamy środki na żłobki, zaraz podam kwoty, ogółem jest mniej na żłobki o ponad 3,7 mln zł, wydatków bieżących jest mniej o ponad 3,5 mln na żłobki, to jest bardzo istotne zadanie z punktu widzenia społecznego dla gminy. Dzisiaj musimy obcinać na to środki, nie ma pieniędzy na żłobki. Przypomnę dyskusję, dwa tygodnie temu była próba obniżenia dotacji na żłobki. Wysoka Rada nie zgodziła się na szczęście na to. To jest cena jaką dzisiaj przychodzi nam płacić za fatalną politykę finansową miasta. Kolejny obszar, schroniska dla zwierząt, spadek o 1 mln zł jeżeli chodzi o wydatki ogółem, to jest 18 %. Kolejna klasyfikacja, ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu, mniej ogółem o 47 mln, jest w tym momencie tutaj przyporządkowana kwota 11,7 mln, w ubiegłym roku było 58,8 mln. Kultura fizyczna ucierpiała chyba najbardziej, 37,5 mln, spadek rok do roku, 25 % mniej mamy środków niż w roku ubiegłym. Zadania, jest taki dział 92605, zadania w zakresie kultury fizycznej, tutaj jest mniej o 12 mln, ale spadek procentowy to jest 63 mln. Mamy też niższe środki na taką pozycję jak oświetlenie ulic i placów, to może Szanowni Państwo ograniczenie tu wydatków i jakaś niewłaściwa polityka to może być zagrożenie bezpieczeństwa dla naszych mieszkańców, taka jest prawda, szczególnie, kiedy dni są krótsze, chodniki niedoświetlone, przejścia na osiedlach, będzie problem. To jest cena jaką dzisiaj płacimy za złą politykę finansową miasta. Co ciekawe mamy jeden wzrost, zresztą Pan Prezydent o nim mówił, administracja publiczna, wynagrodzenia rosną o 33 mln i to jest urzędy gmin, wzrost o 33 mln i to jest prawie 16 % wzrost. Nie wydaje mi się/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę nie przerywać Pani Radna.

Radny – p. M. Kękuś

Zaraz wyjaśnię Pani Radna. Pan Prezydent mówił, że to jest efekt podniesienia płacy minimalnej. Nie wydaje mi się żeby kilkadziesiąt tysięcy pracowników w Urzędzie Miasta Krakowa było zatrudnione na płacy minimalnej bo to byłby jakiś absurd, a dokładnie tyle, około 15,7 % wynosi wzrost płacy minimalnej. Jeżeli to ma być dla wszystkich tak samo to to nie jest chyba najlepszy system premiowania. Też ciekaw jestem czy ci pracownicy

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

najniższego szczebla, którzy często pracują bardzo intensywnie otrzymają takie same podwyżki jak pracownicy wyższego szczebla, jak kierownicy, to też jest interesujące. Wiele o polityce kadrowej, polityce personalnej miasta ostatnio rozpisują się gazety i media Szanowni Państwo, pozostawię to bez komentarza. Chciałbym się też odnieść do polityki inwestycyjnej, do skuteczności działań miasta Szanowni Państwo. Mamy wyraźny problem z realizacją inwestycji i to nie jest moim zdaniem efekt wzrostu cen, to jest kwestia moim zdaniem ostatnich zmian organizacyjnych, które na przestrzeni dwóch, trzech lata zaszły w Urzędzie. Mamy wyraźny, moim zdaniem, brak komunikacji, mamy problem z przygotowaniem, z wyceną inwestycji, z planowaniem i później wreszcie z ich realizacją. Inwestycje strategiczne w zeszłym roku zrealizowaliśmy po korekcie planu zaledwie w 66 %. Szanowni Państwo w dziale 600, to jest transport i łączność zaplanowaliśmy w zeszłym roku 2018, bo z tego mamy sprawozdanie, na 496 mln, wydaliśmy zaledwie 170 mln. W tym roku na ten moment jeżeli chodzi o inwestycje mamy wydatkowane zaledwie 400 mln zł. Nie wiem jaki jest poziom zaangażowania, natomiast dokonaliśmy już korekty z ponad 1 mld 100 mln, w tym momencie na inwestycje mamy plan 1 mld 053 mln zł. To Szanowni Państwo, jeżeli dodamy do tego komunikaty, które płyną z miasta, północ miasta, która wymaga pilnych inwestycji ze strony tutaj Pana Prezydenta nie może się doczekać kilku, realizacji kilku kluczowych zadań. Tramwaj na Górę Narodową z Krowodrzy przesuwamy chyba już trzeci albo czwarty raz, tramwaj z Krowodrzy Górki na Azory przesuwamy, ostatecznie mówi się, że realizacja zakończy się w roku 2025, tramwaj z Meissnera do Mistrzejowic nie wiadomo ostatecznie, kiedy będzie zrealizowany, przesunięcia, nie może się też doczekać realizacji przebudowa 29 Listopada, ostatnio pojawiły się głosy, że zadanie w ogóle może nie być realizowane. Może nam wtedy grozić zwrot, czy nie wiem, brak absorpcji środków unijnych. Kocmyrzowska problemy, ale dobrze, to są duże inwestycje. I chciałbym też w tym miejscu, pozwoliłem sobie sprawdzić wzrost cen, bo przypomnę, dynamika wzrostu dochodów to jest 50 %, dochodów z PIT to jest 67 %, a zmiany cen jeśli chodzi o inwestycje, w jednym z portali branżowych sprawdziłem dwa lata, 2017, 2018 rok, zmiany cen obiektów kubaturowych, budynki użyteczności publicznej, 2018 rok wzrost 9,6 %, zmiany cen obiektów drogowych, mostowych, drogi plus 10 %, mosty i wiadukty 8 %, zmiany cen obiektów instalacji sanitarnej, przyłącza i sieci ciepłownicze 9,3 %, przyłącza i sieci wodociągowe 11 %, przyłącza i sieci kanalizacyjne 12,4 %. Szanowni Państwo w tymże portalu jest informacja, że za rok 2018 ceny wzrastały w przedziale między 8, a 13 %. W roku 2017 ceny wzrastały między 10, a 15 %. W latach 2015 – 2016, w 2015 wzrost cen nie przekraczał 4 %, 3,4 %, w 2016 4,5 %, skumulowany wzrost cen jeśli chodzi o inwestycje nie przekraczał 40 %, więc jest zdecydowanie niższy niż dynamika dochodów. To, że Panu Prezydentowi rozjeżdżają się kalkulacje, które przygotował z przetargami, które, czy też z ofertami, które są składane, nie wiem z czego wynika, ale trzeba by było sprawdzić, kiedy te kalkulacje były przygotowane, bo jak się spojrzy np. na największą inwestycję, która jest planowana i jest obecnie na poziomie Wieloletniej Prognozy Finansowej, mówię tutaj o budowie Trasy Pychowickiej, Zwierzynieckiej, to jej wycena jest ponad 2 mld, gdzieś około 2 mld, Szanowni Państwo ta wycena z tego co pamiętam jest z 2015 roku. To trudno żeby ceny się nie rozjeżdżały jeśli Państwo robicie wycenę zadań dwa, trzy lata wcześniej, a przez obsunięcia zadań realizacja jest dwa, trzy lata później, to oczywiście do kosztorysu musi być różnica tylko, że to nie ma nic wspólnego ze wzrostem cen, ceny rosły wolniej niż dochody w mieście i nie powinno być problemu z realizacją tych zadań. Tu jest zła polityka Szanowni Państwo finansowa. To są duże inwestycje, ale chciałbym się też odnieść i pokazać jak wyglądają też mniejsze inwestycje. Polityka w zakresie budowy dróg rowerowych czy tras rowerowych. Może niewielu z Państwa pamięta, nie wiem, dziennikarze pewnie śledzą to, w 2009 roku miasto

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

podpisało tzw. Kartę Brukselską, w której między innymi zobowiązaliśmy się do zwiększenia komunikacji rowerowej w ruchu miejskim ogółem do 15 %, taką deklarację miasto Kraków złożyło w 2009 roku, realizacja tego miała Szanowni Państwo być do 2020 roku. Sprawdziłem sobie raport, który został wykonany przez Krakowski Holding Komunalny i okazuje się; że udział ruchu rowerowego w ruchu miejskim wynosi według tego raportu 4,4 % i jest spadek do roku ubiegłego, przed wykonaniem raportu. Dlaczego tak się dzieje Szanowni Państwo, jeżeli się popatrzy w jakim tempie budujemy drogi dla rowerów to faktycznie trudno skłonić obywateli tego miasta żeby przesiadali się na rowery. 2015 rok 9 km, 2016 rok 9 km, 2017 rok 6 km, 2018 rok 7 km, 2018 rok sprawdzałem dane, w budżecie miasta Krakowa na budowę dróg dla rowerów było zapisane 68 mln, wydaliśmy 17 mln, 75 % nie wydanych środków, realizacja 25 %. Jak chcecie Państwo skłonić mieszkańców Krakowa żeby się przesiadali na rowery jeśli my nie budujemy dróg dla rowerów, jeżeli nie realizujemy dokumentów, pod którymi sami się Państwo podpisaliście, nikt nie kazał podpisywać Karty Brukselskiej, samo miasto wystąpiło z taką inicjatywą, uczestniczyło w konferencji, podpisało tą kartę, a dzisiaj nie realizuje założeń tej karty. To jest dla mnie niedopuszczalne. Następny obszar jeżeli chodzi o realizację zadań, polityka parkingowa, nie tak dawno, kilka miesięcy temu podjęliśmy decyzję o postawienie w stan likwidacji spółki Miejska Infrastruktura spółka z o.o., spółka celowa została powołana do budowy parkingów park and ride, które miały być lekarstwem i zatrzymać ruch samochodów wjeżdżających do centrum miasta. Przypomnę 250 tys. samochodów wjeżdża dziennie do miasta Krakowa. Szanowni Państwo dzisiaj mamy czynne 4 parkingi, na których jest zaledwie 650 miejsc, to jest po prostu kpina. Na szczęście Pan Prezydent Kulig przy dyskusji o likwidacji spółki przyznał, że w tym zakresie miasto poniosło porażkę tylko problem polega na tym Szanowni Państwo, że tak, dróg nie budujemy, ścieżek rowerowych czy dróg dla rowerów nie budujemy, mamy problem z realizacją takich zadań jak np. remont torowisk, to też sprawdziłem Szanowni Państwo, w zeszłym roku na remont torowisk było zapisane 125 mln, w tym roku jest 53, infrastruktura tramwajowa, mówię tutaj o torach, jest w katastrofalnym stanie. Jak chcecie Państwo nam mówić, mieszkańcom, żeby się przesiadli na komunikację zbiorową jeśli te tramwaje co rusz wypadają z torów, a my zmniejszamy środki na remont torów Szanowni Państwo. Dla mnie to jest niezrozumiałe, kompletnie nie potrafię zrozumieć dlaczego panuje taki chaos na poziomie zarządzania miastem i to nie tylko w wymiarze finansowym, teraz niestety doszedł chaos jeszcze na poziomie realizacji zadań rzeczowych. Chciałbym się też odnieść do ogólnych danych, które są w budżecie, ale też w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Niestety na najbliższe kilka lat w planie, w Wieloletniej Prognozie Finansowej kolejne budżety będą się kończyły deficytami i to ogromnymi. To zmusza miasto do prowadzenia polityki, którą mocno krytykujemy, mamy do czynienia z rolowaniem długu czyli spłatą starych kredytów poprzez zaciąganie nowych zobowiązań. Na ten rok przewidziane jest zaciągnięcie 620 mln kredytów, pożyczek, tak zakłada plan. To jest sytuacja dla mnie niedopuszczalna szczególnie w obliczu tego, że dochody tak dynamicznie rosną, my powinniśmy mieć nadwyżki finansowe, a mamy deficyty i to potężne Szanowni Państwo. Po raz kolejny na najbliższe trzy lata planowany jest potężny deficyt, skumulowany w latach 2020 – 2022 wyniesie 1 mld 012 mln, tyle będzie deficytu przez najbliższe trzy lata Szanowni Państwo. Zadłużenie, porównując do roku 2015, 5 lat, zadłużenie rośnie z poziomu 2 mld do 3,5 mld, tak jak powiedziałem odejmując środki na 500+ Szanowni Państwo przekraczamy wskaźnik 63 %. To jest droga donikąd, droga, która zaprowadzi nas do tego co mamy dzisiaj, do redukcji znacznej jeżeli chodzi o wydatki inwestycyjne, do braku możliwości realizacji podstawowych zadań. Pan Prezydent Prof. Jacek Majchrowski mówił też tutaj o edukacji, chciałbym jedną uwagę tutaj w tym zakresie złożyć, edukacja publiczna to jest zadanie własne gminy i gmina

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

ma ją finansować z własnych środków, subwencja oświatowa jest jednym ze źródeł finansowania, pozostałe źródła finansowania to jest między innymi udział w PIT i CIT i dochody władne gminy. Nie jest jedynym źródłem finansowania edukacji publicznej Szanowni Państwo subwencja. Nie wiem kto Panu Prezydentowi takie przemówienie przygotował, ale to Szanowni Państwo należy do zadań własnych gminy i to gmina powinna dbać o to żeby zarządzanie tą oświatą i wychowaniem było na odpowiednim poziomie. Pytanie czy ten wzrost kosztów, który tutaj jest, jest adekwatny do poziomu kształcenia, do tego jak są zarządzane placówki, myślę, że temu też by się należało przyglądać, czy te koszty są ponoszone w sposób optymalny, czy nie ma tutaj jakichś możliwości oszczędności. Szanowni Państwo z mojej strony to wszystko, myślę, że ten budżet i ta dyskusja, która dzisiaj się toczy pokazuje, przynajmniej jedno, że przy tych wystąpieniach przez te kilka lat miałem rację dlatego, że dzisiaj głosy o tym, że jest źle płyną z Magistratu, zarówno rzecznicy prasowi Pana Prezydenta jak i Wiceprezydenci prześcigają się co jakiś czas w straszeniu mieszkańców, które to i jakie zadania będą spadały. Dzisiaj praktycznie nie ma tygodnia, w listopadzie i w grudniu, żeby się nie okazało, że jakieś zadanie nie jest realizowane i nie ma na niego środków. Dziękuję Szanowni Państwo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę kolejne wystąpienie klubowe Pan Radny Andrzej Hawranek, Przewodniczący Klubu Koalicja Obywatelska. Platforma. Nowoczesna.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni! Wiele już danych ekonomicznych zostało przywołanych z tej mównicy, były wystąpienia ze strony Pana Prezydenta czy Pana Wiceprezydenta mówiące o tym, że pewna sytuacja w mieście jest między innymi, albo przede wszystkim winą pewnych decyzji władz centralnych, było wystąpienie mojego przedmówcy, który usiłował udowodnić, że władze centralne tak naprawdę w niewielkim stopniu wpływają na sytuację finansową miasta, a wina kłopotów finansowych miasta wynika ze złego zarządzania miastem i ze złego zarządzania finansami. Fakty są zaś następujące, czy nam się to podoba czy nie, co było już przywoływane, budżet miasta faktycznie jest rekordowy i to zarówno po stronie wpływów jak i wydatków, ale w dużej części wynika to z ponad 2 mld zł tzw. przepływów, to nie są pieniądze, które w jakiegokolwiek sposób wpływają na budżet miasta, one wpływają i są od razu wydawane, one podnoszą kwoty wynikające z wydatków i dochodów miasta, ale miasto ich tak jakby nie ma, one po prostu przepływają. Gdybyśmy tą kwotę odjęli od sumy budżetowej to nagle by się okazało, że budżet nie wynosi 6,5 mld tylko w najlepszym wypadku 4,5 mld, czyli jest porównywalny do tego co było przed pewnymi decyzjami podejmowanymi przez obecny rząd. Faktem jest również, że koszty ponoszone na wydatki oświatowe co roku są większe o około 100 mln zł w stosunku do roku poprzedniego. Tu już była mowa o tym, że cała oświata kosztuje 1 mld 742 mln, subwencja to jest 981 mln. Czy nam się podoba czy nie to jest ponad 700 mln pieniędzy, które wydajemy na cele, na które wydać musimy, bo faktycznie jest to zadanie własne gminy, ale równocześnie w dużej części zgodnie z ustawą, o czym już mój przedmówca nie chciał wspomnieć, ma być finansowane w 100 % przez budżet państwa. Proszę Państwa to jest 700 mln, które gmina miałaby do dyspozycji, a nie ma ich dlatego, bo budżet państwa nie wywiązuje się ze swoich zobowiązań i z tego co powinno wpływać. Podobnie jest w przypadku janosikowego, tutaj Pan Prezydent miał rację, że dobrym rozwiązaniem byłoby to jakby gmina miała wpływ na to, na co to janosikowe idzie, a tak to wpłacamy do budżetu centralnego i tak naprawdę nie wiemy kto i w jaki sposób z tego

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

janosikowego skorzysta. To nie jest racjonalne podejście. Pan Prezydent mówił też o braku wpływów z podatku PIT na kwotę około 200 mln zł. To też jest prawda, to znaczy decyzje obecnego rządu powodują to, że Gmina Miejska Kraków będzie miała z tego tytułu około 200 mln zł mniej i tym samym te pieniądze nie będą mogły zostać wykorzystane przez gminę na potrzeby mieszkańców i na to, na czym mieszkańcom zależy. Była bardzo cenną uwagą informacja o tym, że inwestycje następnie generują środki bieżące. To jest bardzo cenna informacja tyle tylko, że w mojej ocenie ta informacja, Pan Prezydent nie był tutaj konsekwentny, bo jeżeli mamy oszczędzać, jeżeli sytuacja miasta jest trudna to dlaczego z zaczynamy ponosić, zaczynamy iść w inwestycje, które na pewno będą generowały środki bieżące, takie np. jak wykup Wesołej, kupujemy Wesołą za blisko 300 mln, 286 mln i nikt, kompletnie nikt nie myśli ile następnie trzeba będzie w tą Wesołą bieżących środków wsadzić po to żeby tam cokolwiek sensownego zaistniało. Tak, że bądźmy konsekwentni, jeżeli mówimy o tym, że zaczynamy mieć problemy ze środkami bieżącymi to nie poczynajmy inwestycji, które jeszcze bardziej te problemy będą powiększały. Następna kwestia, która się pojawiła stosunkowo niedawno, a też związana z tym, że będą problemy ze środkami bieżącymi. Kwestia wykupu Kossakówki, 4,5 mln sam wykup, wszyscy się cieszą, internauci się cieszą, Gazeta Wyborcza się cieszy, fajnie, miasto kupuje Kossakówkę tylko nikt nie mówi o tym, że wyremontowanie tego budynku według informacji bardzo wstępnych i bardzo zgrubnych przekazanych wczoraj na Komisji Budżetowej będzie wynosiło co najmniej w wersji bardzo optymistycznej między 6, a 12 mln zł, a następnie utrzymanie tego budynku będzie Bóg wie ile kosztowało, bo takich danych na dzień dzisiejszy nie ma. Tak, że Panie Prezydencie bądźmy konsekwentni. Jeżeli nie ma tej konsekwencji to całe mówienie o oszczędnościach jest po prostu niewiele warte. Wielokrotnie z tej mównicy padało, że budżet to jest równomierne rozkładanie rozczarowań. Tak i ja się z tym stwierdzeniem zgadzam, tylko problem polega na tym, że ten budżet nierównomiernie rozkłada rozczarowania, problem polega na tym, że Radnym na każdym kroku się mówi, że nie ma na nic pieniędzy, Radnym na każdym kroku mówi się, że ten budżet jest bardzo trudny, co nie przeszkadza, mało tego, zadania Radnych, które były w WPF są z tego budżetu wykreślane, bo taka jest prawda, co nie przeszkadza będąc niekonsekwentnym, wprowadzać nowych zadań, tak zgrubnie i na szybko policzyłem, na kwotę co najmniej 150 mln zł, nowych zadań, których nie było ani w WPF, ani w poprzednich budżetach, to są zadania, które znalazły się w tym budżecie. Ja nie oceniam czy one są zasadne dla poszczególnych rejonów Krakowa czy niezasadne, ale to pokazuje brak konsekwencji. Przykład, np. remont i wykup Dworu w Wadowie, jeżeli to dla kogoś, dobrze, to w każdym razie, dobrze, to proszę inny przykład, budowa basenu na Bohaterów Września za 20 mln zł, jeżeli mamy ciężką sytuację finansową to przepraszam, jeżeli mi brakuje na chleb to nie chodzę na basen, a jeżeli stać mnie na basen to stać mnie również na zadania, których zależy Radnym. Nie może być sytuacji takiej, że na każdym kroku przedstawia się Radnym, że na nic nie ma pieniędzy, że sytuacja finansowa jest ciężka, a następnie przeznaczają się 20 mln zł na wybudowanie nowego basenu. Nie widzę tutaj konsekwencji. Wiem, że budżet jest kwestią priorytetów i rozkładania pewnych priorytetów, ale wiem również, że to Rada Miasta Krakowa uchwała budżet zawsze i Rada Miasta Krakowa następnie daje absolutorium z wykonania tego budżetu, a ostatnio jeszcze nowy dokument, wotum zaufania dla Prezydenta, który został wprowadzony w poprzedniej kadencji. Panie Prezydencie Rada Miasta Krakowa i Radni chcieliby być traktowani podmiotowo, a nie przedmiotowo, ponieważ wielu Radnych, przynajmniej z mojego klubu, uważa, że ta podmiotowość została mocno zachwiana to uczciwie powiem, że na dzień dzisiejszy jeżeli ten budżet nie zostanie w jakiś sposób poprawiony pewnie poprawkami Radnych to ja nie założyłbym się o to, że ten budżet zostanie przegłosowany. Dziękuję.

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Rafał Komarewicz, Przyjazny Kraków.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!

Budżet na rok 2020 jest trochę innym budżetem, różni się można powiedzieć zdecydowanie od budżetów z poprzednich lat, widać, że jest to budżet niełatwy, który pokazuje nam, że zbliżają się niestety trudne czasy, tutaj widać to przede wszystkim po kilku elementach. Przede wszystkim zmniejsza się dynamika przychodu z PIT i CIT, tutaj była dyskusja na ten temat, oczywiście, że mamy 800 mln więcej, że wszystko jest, państwo nam daje pieniądze, natomiast pragnę zaznaczyć, że do tej pory z tego co ja widziałem to przychody z PIT były kilkunastoprocentowe w skali roku, natomiast teraz mamy 4,5 %, czyli ta skala przychodów jest niższa, czyli miasto jakby ma mniej środków na działania. Widzimy też, że inwestycje są coraz droższe czyli koszty pracy, koszty cen materiałów budowlanych są coraz większe, to również jest pewne niebezpieczeństwo. Widzimy też bardzo ważną rzecz, wzrost opłat za prąd, tutaj koszty funkcjonowania jednostek miejskich czy w ogóle samego Urzędu jak i również MPK, które potrzebuje prąd, są dość duże. Tutaj ten budżet też widzimy, że trochę taki porządkuje i urealnia inwestycje, sprawę w kilku elementach. Przede wszystkim jest inne trochę podejście do inwestycji, widzimy, że inwestycje, które są w budżecie są to inwestycje, które nie tylko, że są planowane, ale gdzie są pozwolenia na budowę, które są już realizowane, natomiast niestety te, które są na etapie dopiero projektów są znacznie przesunięte w czasie, ewentualnie nie ma ich w WPF. Widzimy też urealnienie kosztów, musimy wziąć pod uwagę to, że inwestycje, które były planowane kilka lat temu, wyceny ich były w oparciu o tamte realia rynkowe, natomiast teraz się one zmieniły i tutaj te kosztorysy są robione w oparciu o obecne realia panujące na rynku. Tutaj też musimy pamiętać o jednej rzeczy, że rząd wprowadził pewne zmiany edukacyjne. Te zmiany edukacyjne spowodowały to, że gmina musiała do nich się przygotować, była to likwidacja liceów, mieliśmy przez wiele lat już pewien uporządkowany system edukacji, teraz, natomiast teraz my musimy to zmienić. Wiąże się to z tym, że musimy rozbudowywać szkoły, wiadomo, że naszym celem tutaj jest to, aby była nauka w tych szkołach jednozmiannowa, widzimy, że są rozbudowywane szkoły, np. w Pychowicach na Ćwikłowej, w Bronowicach na Katowickiej, na Dębnikach, na Skotnikach, ale musimy też wiedzieć, że są dodatkowe koszty, których może byśmy nie ponosili w momencie gdybyśmy dalej mieli stary system edukacji. Widzę też tutaj w tym budżecie tą pewną zmianę, że w pewnych rzeczach staramy się patrzeć w przyszłość. Uważam, że pozytywną rzeczą jest to, że mamy koncepcję rozwoju transportu zbiorowego, widzimy tutaj koncepcję nowych linii tramwajowych, Salwator Przegorzały, Mały Płaszów Rabinów czy Nowy Kleparz Plac Inwalidów wzdłuż Alei. Też pozytywną taką rzeczą jest to, że pojawia się jedna ważna rzecz, może taka ważniejsza dla obrzeży Krakowa, to jest sprawa odwodnienia, jest teraz nowa jednostka miejska, która w przeciagu, w budżecie, w WPF w przeciagu kilku lat ma około 90 mln zł i te pieniądze pójdą na właśnie rozwój odprowadzenia wód deszczowych, które powodują zalewanie tych peryferyjnych części Krakowa. W budżecie tym widzimy też pewne kontynuacje, dobrą kontynuacją na pewno jest zieleń, w budżecie mamy rewitalizację Parku Kurdwanów, przebudowę Parku Jerzmanowskich, Parku Jordana czy Bulwarów Wiślanych. Jest to kierunek, który nakreślili nam mieszkańcy, którzy potrzebują tego i to jest dobry kierunek, te pieniądze są porównywalne w porównaniu z rokiem poprzednim, biorąc pod uwagę gorszy okres i to, że będzie spowolnienie wydaje się, że to jakby dobry kierunek i te pieniądze są wystarczające na to, aby zapewnić inwestowanie dalej w zieleń w Krakowie. Tutaj też widać w inwestycjach strategicznych to, że niektóre

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

inwestycje przesunięte w czasie, ale zostały, jest tramwaj na Górkę Narodową, też jest Trasa Wolbromska na północy Krakowa, rozbudowa ulicy Kocmyrzowskiej, która już trwa lata, ale powiedzmy dalej jest jakby realizowana, widzimy też dobry trend, co mnie osobiście bardzo cieszy jeżeli chodzi o opiekę medyczną, wszyscy wiemy o tym dobrze, że niestety państwo nie wywiązuje się do końca ze zobowiązań w stosunku do mieszkańców jeżeli chodzi o opiekę medyczną, natomiast Kraków inwestuje w swoje szpitale miejskie, mamy tutaj inwestycje kilkudziesięciu milionów w SOR w Szpitalu Żeromskiego czy inwestycje sprzęt w Szpitalu Narutowicza, jest to poprawianie komfortu pobytu mieszkańców Krakowa w szpitalach miejskich. Tu też musimy pamiętać, że niestety, ale mieszkańcy gmin ościennych, którzy również korzystają z naszych usług niestety, ale jakby nie dokładają się do tego, więc to też jest jakby na barkach finansowych naszego miasta. Jest oczywiście też obszar czy są obszary, które są niedofinansowane i tutaj ubolewamy nad tym, tutaj przede wszystkim jest sport, na boiska przyszkolne, na rewitalizację jest tylko 3 mln, planowane było 6 mln. Widzimy, że programy grantowe dla szkół, dzieci i młodzieży zostały chyba okrojone o 3 mln. Musimy pamiętać, że w Krakowie jest ponad 12 czy 13 tys. młodych piłkarzy, którzy chodzą do szkółek piłkarskich i te szkoły korzystają z tych grantów. Więc tutaj jest coś, co powinniśmy zastanowić się czy nie zwiększyć środków na sport w tych segmentach. Niepokoi też jedna rzecz bardzo, ścieżki rowerowe, patrząc na budżet i WPF ja niestety widzę, że nie ma wizji jeżeli chodzi o ścieżki rowerowe. Biorąc pod uwagę jeszcze to, że od stycznia nie będziemy mieli, czy od wiosny, rowerów miejskich to bardzo niepokoi, to jest coś co jest piętą Achilleusa w naszych planach finansowych i nie ma tej wizji, nie ma po prostu realizacji też planów, które ewentualnie mamy. Jako Klub Radnych Przyjazny Kraków oczywiście będziemy składać poprawki, my oczywiście tego budżetu nie będziemy wywracać do góry nogami, natomiast będziemy odpowiadać na potrzeby mieszkańców naszego miasta. Jak powiedziałem na początku jest to budżet niełatwy, który pokazuje, że idą ciężkie czasy, w związku z tym to tak mnie się wydaje, że tutaj należy też wyrazić Panu Prezydentowi Kuligowi uznanie za wkład pracy, który włożył w ten niełatwy budżet, wiemy o tym, że to jest niewątpliwie jego autorski budżet, mam nadzieję, że jesteśmy w stanie tutaj z kolegami z Rady porozumieć się co do pewnych zmian i przyjąć ten budżet za dwa tygodnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Gibała, Kraków dla Mieszkańców, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Drodzy Mieszkańcy! Szanowni Państwo! W przeciwieństwie do Radnego Kękusia, który zabierał głos w imieniu największego klubu opozycyjnego i nie zostawił na tym budżecie suchej nitki, ja uważam, że ten budżet jest zły rzeczywiście i będą go krytykował, ale też widzę w nim pewne rzeczy dobre i warto o nich też powiedzieć, więc nie jest to taka czarno – biała sprawa chociaż na samym początku powiem, że w takim kształcie na pewno tego budżetu nie poprzemy, będziemy zgłaszali poprawki, zobaczymy jak się sytuacja będzie rozwijała, na razie jesteśmy jako klub mocno sceptyczni. Zacznę od tych rzeczy dobrych, których jest jak powiedziałem mniej, ale też trzeba wymienić. Po pierwsze cieszę się z tego powodu, że rosną o 30 % środki na planowanie przestrzenne. Ja zawsze podkreślałem, że jedyną szansą żeby skończyć z betonowaniem Krakowa jest przyspieszenie tworzenia planów, mam nadzieję, że takie przyspieszenie nastąpi, co prawda to ciągle idzie zbyt wolno, więc pewnie ten wzrost do prawie 9 mln spowoduje jedynie, że to betonowanie nie będzie aż tak szybko postępowało, a

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

nie, że się całkowicie zatrzyma, ale to jest jakiś sygnał pozytywny. Inna sprawa, że warto, żeby te plany były tworzone w sposób bardziej rozsądny, bo ostatnio było kilka takich planów gdzie tutaj jako Radni musieliśmy je po prostu zmieniać, przewidywały w miejscach gdzie jest obecnie zieleń, zabudowę, na szczęście udało się to przynajmniej częściowo uchronić, ale ten wzrost o 30 % na planowanie przestrzenne to jest rzecz pozytywna. Druga rzecz pozytywna to jest to, że maleją pieniądze na promocję miasta, one też maleją o około 30 % i bardzo dobrze proszę Państwa, ja od dawna podkreślam, że nie ma sensu żebyśmy w jeszcze większym stopniu promowali Kraków, Kraków sam się obroni, ma dobrą markę, turystów mamy już bardzo dużo, oni i tak i tak będą przyjeżdżali do Krakowa, jest proszę Państwa na świecie coraz więcej firm, które się szczycą tym, że nie wydają ani złotówki na spoty, na bilbordy, generalnie na reklamę, które szczycą się tym, że ich produkty same się bronią i uważam, że Kraków też powinien przyjąć taką strategię żeby te środki na promocję ograniczać jeszcze bardziej, zdecydowanie bardziej, uważam, że to powinna być pozycja, przy której powinno być zero złotych. Cieszę się, że są środki na budowę szkół na kilku osiedlach, które zostały wybudowane w sposób nierozsądny, najpierw postawiono bloki, postawiono mieszkania, mieszkańcy od dawna się domagali tych szkół i wreszcie ta budowa ruszy, mówię tutaj o osiedlu Kliny, o osiedlu Złocien, mówię też o osiedlu Gotyk, ulicy Meiera, ja pamiętam jak jeszcze posłem byłem, kiedy to było, ponad 4 lata temu jak mieszkańcy z osiedla Gotyk się do mnie zwrócili i jak interweniowałem w sprawie właśnie budowy tam szkoły, więc to już jest tak długo, od kiedy ci mieszkańcy o to walczą. Dobrze też, że są środki na wykup Lasu Borkowskiego, to, że będzie tam park leśny to jest też duży sukces mieszkańców, aktywistów, którzy walczyli, pomagaliśmy im. Fajnie, że najprawdopodobniej uda się i przy ulicy Radzikowskiego, w miejscu dawnego Motelu Krak będzie też park, są też tutaj środki zapisane, przypomnę, że na początku jak miasto przejęło te tereny to było takie ryzyko, że cały ten teren zostanie zabudowany, miasto chciało go odsprzedać, potem udało się przekonać, żeby jednak tego nie robić, potem pojawiło się takie zagrożenie niedawno, że tam kościół ma być budowany, zamiast parku, ale rozumiem, że to zagrożenie wydaje się, że minęło i że jednak będzie tam park i mam nadzieję, że faktycznie te środki zostaną zrealizowane i że ta budowa tego parku, Panie Dyrektorze, ruszy. Jest jeszcze kilka takich miejsc gdzie faktycznie są przeznaczone środki na wykup terenów zielonych pod parki, to też nas cieszy, jest piękny park linearny Młynówka Królewska, są środki na wykup terenów tam, też od pewnego czasu alarmujemy bo następuje zabudowa części tych terenów właśnie przy Młynówce Królewskiej, więc mam nadzieję, że te środki, które są w tym budżecie powstrzymają tę zabudowę, są środki na budowę parków rzecznych Drwinki i Dłubni, też od dawna mieszkańcy, wykupienie terenów pod te parki, też od dawna mieszkańcy zabiegali o to, więc to są rzeczy dobre. Natomiast przejdę do rzeczy, które mi się bardzo nie podobają w tym budżecie. Zaczniemy od spraw ogólnych, proszę Państwa deficyt rządu pół miliarda złotych to jest deficyt potworny i to w momencie, kiedy ciągle mamy boom gospodarczy, kiedy nie ma kryzysu jeszcze. Jak już teraz ten deficyt wynosi pół miliarda i pomimo tego, że jak rozumiem strona magistracka usiłowała dokonać oszczędności o czym cały czas słyszymy, to pytanie co będzie jak przyjdzie kryzys. Gdyby w tym roku dochody nie wzrosły o 10 % tylko gdyby one były takie same, to znaczy gdyby w przyszłym roku miałyby być takie same, a nie o 10 % wyższe niż w tym roku to wtedy by się nagle okazało, że ten deficyt rośnie z niecałego pół miliarda do miliarda złotych. Więc jeśli nadejdzie kryzys i jeśli te dochody wcale nie urosną w przyszłym roku to ten deficyt będzie wynosił miliard złotych, więc będzie to kwota potworna, mam nadzieję, że do tego nie dojdzie, ale to pokazuje w jak niebezpiecznym miejscu jesteśmy. Ponadto warto zauważyć, mówił też o tym Radny Kękuś, że chociaż mamy wzrost wydatków o mniej więcej 10 % to

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

wydatki na inwestycje de facto nie rosną w ogóle, rosną o 3 % czyli o wskaźnik inflacji. To oznacza, że tak naprawdę w przyszłym roku na to co najważniejsze, czyli na inwestycje, realnie wydamy tyle samo pieniędzy i mniej więcej tyle samo zrobimy co w tym roku. W momencie gdy, podkreślam jeszcze raz, cały czas mamy sytuację gospodarczą jeszcze taką, że nie ma spowolnienia, nie ma kryzysu. To jak teraz nie jesteśmy w stanie generować nadwyżek inwestycyjnych to co się wydarzy właśnie w momencie kryzysu. W tym momencie ten budżet de facto polega na tym, że cały wzrost dochodów w przyszłym roku chcemy przeżyć, ten wzrost dochodów zostanie skonsumowany przez wzrost wydatków bieżących, który wyniesie 12 %. To ze spraw ogólnych. Ze spraw szczegółowych, które nam się nie podobają, po pierwsze, o tym też mówił akurat Radny Kękuś, o połowę należą środki, które mają być przeznaczone na remont torowisk, w mieście gdzie co chwilę słyszymy, że tramwaje muszą spowalniać do 10 km na godzinę obcina się koszty na remonty torowisk ze 125 mln na 54 mln czyli nawet o ponad połowę. Kompletnie rzecz niezrozumiała. Kolejna sprawa to walka ze smogiem, w tegorocznym budżecie ponad 50 mln było łącznie, w przyszłym tylko 10 mln. To jest oczywiście wynikiem tego, że znikają dopłaty do pieców, więc nie trzeba rezerwować na to pieniędzy tylko pytanie czy te środki nie powinny być przeznaczone na jakieś inne działania antysmogowe, to, że w samym Krakowie de facto prawie, że już nie ma pieców węglowych to nie zmienia faktu, że mamy emisję z samochodów, to nie zmienia faktu, że można inwestować w OZE w dużo większym stopniu niż zaplanowane w budżecie, tu jest kwota 1 mln zł, więc tyle co nic, że można podejmować cały szereg innych działań. Kuleje też przecież działalność nadzorcza Rady Miasta w zakresie emisji z zakładów przemysłowych, to wielokrotnie jako klub podnosiliśmy ten temat. Właśnie jak chodzi o OZE, proszę Państwa na początku tego roku Rada Miasta przyjęła uchwałę zobowiązującą Prezydenta do tego żeby rozpocząć działania na rzecz stworzenia klastra w Krakowie, klastra czystej energii, energii odnawialnej, zostało zlecone opracowanie naukowcom z AGH i jeszcze nie zostało opublikowane, ale już mam przecieki, że tam będzie cały szereg fajnych działań do podjęcia, które moglibyśmy jako miasto podjąć jak np. budowa farm wiatrowych w Krakowie, farm słonecznych w Krakowie, fotowoltaicznych, natomiast w tym budżecie mamy tylko 1 mln zł na OZE, to jest na program właśnie wspierania tych osób, które chcą zamontować sobie odnawialne źródła energii, to jest kwota stanowiąca jedną sześciotysięczną budżetu, a więc kwota bardzo mała, my będziemy wnosili żeby ona była znacznie większa. Kolejna sprawa to jest proszę Państwa trwająca już kilkanaście lat stagnacja wydatków na to co jest najbliższe mieszkańców czyli pieniędzy, którymi dysponują rady dzielnic. Jak Państwo wiecie rady dzielnic, odpowiadając na takie najprostsze rzeczy, ale też najbardziej potrzebne, jak remont chodnika, budowa placu zabaw, postawienie ławek, oświetlenie ulicy i te środki systematycznie Szanowni Państwo de facto maleją, bo cofnijmy się trochę wstecz, bo w roku 2006 środki dla rad dzielnic stanowiły 2,5 %. W przyszłym budżecie, w tym nad którym teraz debatujemy to będzie 0,66 % czyli spadek czterokrotny w stosunku do wielkości budżetu. Również gdyby policzyć to liczbami bezwzględными to też jest spadek, oczywiście nie aż tak duży, ale też jest spadek. To nas martwi i też będziemy wnosili, żeby te środki dla dzielnic były większe. Jesteśmy świadomi, że oczywiście w międzyczasie pojawi się budżet obywatelski, część z tych pieniędzy też jest przeznaczona na to żeby mieszkańcy głosowali, żeby wybierali projekty, które są realizowane na poziomie właśnie dzielnicowym, ale nawet gdyby dodać te środki z budżetu obywatelskiego to i tak mamy trzykrotny spadek na przestrzeni kilkunastu lat środków przeznaczonych na tego typu inwestycje. Kolejna sprawa, o której też dzisiaj będziemy dyskutować to jest kwestia roweru miejskiego, Wavelo się wycofuje z Krakowa, nie będziemy mieli od 1 stycznia najprawdopodobniej systemu roweru miejskiego i w tym budżecie nie ma żadnych środków przeznaczonych na to żeby albo

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

uruchomić taki system, którego operatorem byłoby miasto, albo żeby dopłacić jakiejś firmie prywatnej żeby taki system istniał, bo bez współfinansowania tego przez miasto najprawdopodobniej nikt komercyjnie nie wejdzie, ponieważ tak jak Wavelo bankrutuje w Krakowie tak samo w Gdańsku operator komercyjny też bankrutuje, więc generalnie najprawdopodobniej jest tak, że przy tej sytuacji obecnej, ze strony, w momencie gdy ze strony hulajnóg elektrycznych taka konkurencja, po prostu nie da się tego czysto komercyjnie prowadzić. Wavelo to jest w tym roku około miliona wypożyczeń rowerów i warto przeznaczyć kilka milionów, czy to będzie milion, dwa czy trzy, trudno powiedzieć, będziemy się jeszcze tutaj zastanawiać i zbierać dane z innych miast, ale warto te kilka milionów złotych przeznaczyć na to żebyśmy faktycznie w przyszłym roku też mieli system roweru miejskiego i żeby ci ludzie, którzy korzystają z tego roweru nie korzystali z samochodów tylko z rowerów. Część z nich pewnie by się przesiadła na komunikację publiczną, to wcale nic złego się nie dzieje, część by sobie kupiła rower, a część mogłaby się przesiąść na samochody, a tego nie chcemy. Przy tej okazji chciałem powiedzieć, że jest tutaj też taka dziwna właśnie kwota 2 mln na program ograniczenia emisji komunikacyjnej, z tego co się dowiedzieliśmy z mediów, z tego co ja się dowiedziałem z mediów to ma być jakiś system dopłat dla taksówkarzy czy dla busiarzy, którzy ze złomują swój stary sprzęt, stary pojazd, żeby mogli kupić nowe pojazdy, to jest chyba jakieś nieporozumienie, nie słyszałem o takim programie nigdzie, natomiast wydaje się, że lepiej te 2 mln można by było właśnie przeznaczyć na system roweru miejskiego, to byłoby naprawdę ograniczenie emisji komunikacyjnej, a nie zakupienie 100 czy 150 taksówek nowych czy też dopłata do 100 czy 150 taksówek. Wydaje się to znacznie bardziej racjonalne, więc chociażby te 2 mln moglibyśmy przeznaczyć, też jako klub taką poprawkę złożymy na właśnie system roweru miejskiego. Kolejna sprawa Szanowni Państwo, zbliżamy się już do końca, jeszcze trzy mi zostały, chociaż jest ich oczywiście więcej, ale to myślę, że w trakcie kolejnych dyskusji i wystąpień być może moich kolegów klubowych się pojawi, więc kolejna sprawa to są generalnie wydatki na zieleni. Tu też będziemy wnosili, żeby tych środków na wykupy zieleni było jeszcze więcej, mówię jeszcze więcej, bo jeśli pominąć 30 mln na wykup Wesołej to tak naprawdę mamy 8 mln na Las Borkowski i 10 mln na wszystkie pozostałe zadania. Czyli poza Wesołą mamy 18 mln zł, w budżecie 6 mld, w takim mieście jak Kraków, który ma jeden z najniższych wskaźników np. lesistości z wszystkich polskich miast to jest bardzo mało. Więc będziemy chcieli wygospodarować dodatkowe środki w tym zakresie. Kolejna sprawa proszę Państwa, w ciągu tego roku Rada Miasta podjęła wiele uchwał kierunkowych dotyczących ważnych spraw. Większość z tych uchwał została uchylona przez Wojewodę, ale nie zmienia to faktu, że te uchwały często podejmowane jednomyślnie stanowią przecież wyraz woli Radnych. Więc warto by było gdyby jednak strona prezydencka w jakiś sposób je uwzględniła, tymczasem w budżecie tych środków nie ma żeby uwzględnić te uchwały. Mówię tu o takich rzeczach jak pilotażowy program dotyczący zielonych dachów, zielonych ścian, dotyczący budowy pitników, dotyczący budowy lodowisk czy też dotyczący np. termomodernizacji zabytkowych obiektów w Nowej Hucie. To tylko 5 przykładów, tak naprawdę tych uchwał było dużo więcej i to są proszę Państwa często kwoty rządu kilkuset tysięcy, które by wystarczyły, myślę, że takie pół miliona na pilotażowy program zielonych dachów by w zupełności wystarczyło, kwestia lodowisk to też jest kwestia kilkuset tysięcy złotych, a zamiast tego planujemy nowe wielkie inwestycje, to mnie nie ukrywam martwi i to będzie ostatni punkt w moim wystąpieniu. Otóż Pan Jacek Majchrowski, Prezydent naszego miasta występując apelował o taki umiar i rozważę w rozpoczynaniu nowych inwestycji podkreślając, że wcześniej czy później – i słusznie – przyjdzie spowolnienie gospodarcze, moim zdaniem może to być nie tyle spowolnienie co po prostu kryzys gospodarczy, może to

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **4 grudnia 2019 r.**

być ostry kryzys gospodarczy, który powoduje, że zaciąganie nowych zobowiązań inwestycyjnych o charakterze długoletnim potem może generować pewne problemy. Ale tutaj mamy ewidentną sprzeczność, bo z jednej strony słyszymy takie ostrzeżenia ze strony Prezydenta, a z drugiej strony słyszymy, że władze naszego miasta, że strona magistracka chce rozpoczynać budowę dwóch nowych tras, Trasy Pachowickiej i Zwierzynieckiej, chce rozpisywać przetargi, które to dwie trasy mają kosztować 2 mld zł według przestarzałych, o czym też mówił Radny Kękuś, przestarzałych nieaktualnych wycen, tak naprawdę moim zdaniem to będzie 4 mld zł łącznie, bo te wyceny muszą pójść do góry, dodatkowo będzie jeszcze koszt kredytu, więc chcemy rozpoczynać tego typu inwestycje, które na długie lata obciążą budżet naszego miasta, a jednocześnie apeluje się do Radnych o to żeby nie składali takich projektów właśnie na kilkaset tysięcy złotych, projektów, które często dotyczą spraw znacznie bliższych mieszkańcom i które są kilka tysięcy razy tańsze. Więc wydaje mi się, że tutaj mamy ewidentną sprzeczność i to też na to chciałem zwrócić uwagę. Konkludując i powtarzając to co już powiedziałem na początku, nasz klub złoży co najmniej kilkanaście łącznie jako Radni, jako klub, pewnie nawet kilkadziesiąt poprawek, w zależności od tego jak te poprawki czy uzyskają większość, czy uzyskają poparcie strony prezydenckiej, albo czy ewentualnie uzyskają większość Rady Miasta czy nie, w zależności od tego będziemy się zastanawiali jak pod koniec zachować się głosując nad całością tego budżetu, w takim kształcie go nie poprzemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa wyczerpaliśmy stanowiska klubów, a zatem otwieram dyskusję i zapraszam Państwa Radnych do zabrania głosu, pierwszy zgłosił się Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo Radni! Ponieważ czas jest ograniczony więc zacznę mówić coraz szybciej, chociaż wolno zacząłem, wielkość możliwych do osiągnięcia dochodów naszego budżetu oszacowana została na kwotę 6 mld 200 mln, będę pewne rzeczy powtarzał, ale chciałbym żeby one utkwily w pamięci również, to oznacza łączny wzrost o około 8,3 % w stosunku do planu 2019 roku. Więc jest pewien wzrost. Planowana wielkość dochodów bieżących Krakowa ustalona na poziomie 5 mld 857 mln oznacza wzrost w stosunku do planu z 2019 roku o 9,6 %. Przewidywany wzrost dochodów z podatków i opłat lokalnych w porównaniu z planem na 2019 rok określony został na poziomie 37.404.000 co oznacza wzrost o 4,2 %. Poziom planowanego wpływu z CIT oszacowany przez Urząd Miasta Krakowa, przez Biuro Budżetu został określony kwotą 190 mln, co stanowi wzrost w stosunku do planu 2019 roku o 21,8 %. Prognozowana przez Ministra Finansów dla naszego miasta kwota udziału w PIT określona została na 1 mld 824 mln zł, co stanowi wzrost o 3,1 % w stosunku do planu, wpływów 2019 roku. Przy tak skonstruowanej stronie dochodowej należy uwzględnić możliwości do obsłużenia kosztów długu zarówno zaciągniętego w latach poprzednich jak i planowanego do zaciągnięcia za 2020 rok. Wydatki ogółem zostały określone na kwotę 6 mld 657 mln, w tym wydatki bieżące zostały określone na kwotę 5 mld 489 mln. To są oczywiście liczby, cyfry, kwoty, które ja podaję, nie wymyśliłem, to są wyciągnięte wprost z budżetu i z WPF. Ważny dla rozwoju Krakowa program inwestycyjny na 2020 rok przekracza poziom 1 mld 168 mln zł, a wydatki na inwestycje strategiczne zostały zaplanowane na kwotę 463.281.000 co stanowi prawie 40 % zaplanowanych wydatków majątkowych, inwestycje strategiczne w dużym stopniu realizowane są z udziałem środków pochodzących z Unii Europejskiej to jest blisko 40 %, i to jest bardzo ważne, 40 % inwestycje ze środków pochodzących z Unii

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Europejskiej, zaś inwestycje programowe, niezwykle istotne dla naszych społeczności lokalnych realizowane będą na kwotę 662.967.000, co stanowi 56,7 % wydatków majątkowych. W tej grupie zadań środki finansowe w wysokości 57 mln pochodzą będą ze źródeł zagranicznych nie podlegających zwrotowi. Na zadania budżetu obywatelskiego ogólnie miejskiego przeznaczono 18.580.000 co stanowi 3,4 % kwoty środków własnych miasta przeznaczony na zadania programowe, a na zadania budżetu obywatelskiego dzielnic blisko 9,6 mln zł, co stanowi 1,7 % środków własnych miasta przeznaczonych na zadania programowe. Proszę Państwa mówię o tym dlatego również między innymi, że żeby uzyskać te wszystkie efekty zarówno tych bezzwrotnych środków jak i tych zwrotnych potrzebny jest każdorazowo wkład własny. W efekcie oczywiście planowanego deficytu budżetu miasta na 2020 rok została przeznaczona kwota 445 mln zł. Panie Przewodniczący sprawa jest ważna, jeszcze chwilę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Minęło cztery minuty, proszę o konkluzję, obowiązuje nas wszystkich Statut.

Radny – p. A. Migdał

Chciałem się tylko jeszcze w takim razie odnieść, bo przedstawiłem te wskaźniki, które uważałem, uznałem za ważne, chciałem się jeszcze odnieść tutaj do Pana Radnego Kękusia, który, zaskoczył mnie w pewnym momencie, w którymś momencie stwierdził, że wy macie do dyspozycji jakieś tam środki, które wam rząd przeznaczył. Ja myślę proszę Państwa, że my wszyscy mamy je do dyspozycji w pewnym sensie, a Prezydent zgodnie z ustawą proponuje ich podział i również w tym mieszkańcy mają propozycje tych środków również, to jest bardzo ważne. Jeszcze chciałem powiedzieć, że była mowa również o tym, że mniej na przedszkola, mniej na żłobki, Panie Radny chciałem Panu przypomnieć, że jak wprowadzaliście Krakowską Kartę dla mieszkańca ja proponowałem żeby nie obniżać kwoty, która była za tą kartę 89 zł, a Państwo jednym głosowaniem, gdzie ja byłem przeciwny jako jedyny, obniżyliście i to 24 mln z tego tytułu poszło dodatkowych kosztów na środki, które musimy przelać do MPK za komunikację miejską. Oczywiście należało to do decyzji Państwa i Państwo to uczyniliście. I chciałbym jeszcze zwrócić uwagę, że cena to nie jest tylko wartość materiałów, która w jakiś sposób rośnie, ale cena to jest również robocizna, praca sprzętu, materiały, cena kredytów, obsługa tego wszystkiego i proszę Państwa przede wszystkim cena ryzyk, które dzisiaj przedsiębiorca bierze na siebie podejmując się takiej czy innej pracy. I to jest ważne.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny ja bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Jeszcze jedna uwaga, chciałem powiedzieć tu odnosząc się do wypowiedzi Pana Radnego Gibały, który każdorazowo mówi jak to Kraków betonujemy, używa tego określenia, dzisiaj sam przyznaje, że przyjmujemy plany miejscowe, no więc my wspólnie betonujemy, określamy poziom zabetonowania Krakowa poprzez tereny inwestycyjne, które wyznaczamy. Oczywiście pytanie się tu rodzi, że chcielibyśmy rowery miejskie sfinansować, chcieli byśmy więcej zieleni, chcielibyśmy więcej obszarów, terenów przeznaczać w planach miejscowych na zielen, które dziś są inwestycyjne, ale my często robimy zielen za czym idą odszkodowania tylko chciałbym poznać źródło finansowania tych wszystkich czyli trzeba uświadomić mieszkańcom, których zadań nie zrobimy. Proszę Państwa ja jako Radny Adam

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Migdał z okręgu 9, 10 i 11 wcale ten budżet mi się nie podoba proszę Państwa, mam kilka poprawek, które chciałbym przeprowadzić mi zrealizować pewne zadania, ale proszę Państwa ja czuję się Radnym Miasta Krakowa, całego miasta Krakowa i patrząc na skonstruowany budżet zapewniam mieszkańców, że wszelkie potrzeby jakie wymagają zabezpieczenia w źródłach finansowania w budżecie miasta Krakowa są zagwarantowane, czyli dzisiaj mogę spokojnie powiedzieć, mieszkańcy mogą spać spokojnie, inwestycje się rozwijają i zmierzamy ku rozwojowi miasta.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny podwójny czas, Pan drugie wystąpienie wyczerpał.

Radny – p. A. Migdał

Tak, że będę na pewno głosował za przyjęciem tego budżetu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa apeluję do Państwa Radnych, aby przestrzegać jednak dyscypliny czasowej, bo w ten sposób po prostu nie szanujemy się, były wystąpienia klubowe, jeżeli są sprawy ogólne na pewno w tych wystąpieniach klubowych się powinny znaleźć, natomiast tutaj mamy 4 minuty i proszę tego przestrzegać, bo ja rozumiem, że wszystko jest ważne, ale też szanujemy Statut Miasta Krakowa. Ja wiem, zgadza się, dobrze, kolejny mówca Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Ja będę mówił konkretnie o propozycjach moich poprawek. Pierwsza rzecz stadion Wisły, stadion Wisły 7,6 mln zł na zakup praw autorskich. Ja głęboko współczuję osobie, która podpisze się pod takim zakupem, ponieważ pierwsze pytanie będzie dlaczego nie dostaliśmy tych praw autorskich w momencie, kiedy zamawialiśmy stadion, to po pierwsze, a po drugie dlaczego 6,6 mln, a nie 5,3 mln czy 5,2 mln. Ja będę zgłaszał poprawkę, która z tej kwoty zrobi rezerwę celową, nie wiemy czy Wisła się utrzyma w I lidze, jeżeli spadnie na co się zanoszą, co zrobimy z tym stadionem. Co do Igrzysk Europejskich mamy jakieś tam obietnice pisane na razie palcem na wodzie, więc zaczynanie całego procesu od zakupu praw autorskich to jest stawianie wozu przed koniem. To jest ostatnia rzecz, którą powinniśmy zrobić, dopiero jak mamy cały plan możemy dopuścić do zakupu praw autorskich. Więc moja poprawka będzie dotyczyła stworzenia rezerwy celowej z tego, z tej kwoty prawie 8 mln zł. W budżecie nie ma pozycji 1 mln zł na zakupy filtrów do oczyszczaczy powietrza. Skoro już wydaliśmy 6 mln zł na zakup tych urządzeń musimy znaleźć środki na zakup filtrów do oczyszczaczy powietrza ponieważ inaczej te 6 mln zł zostanie wyrzucone w błoto, te urządzenia będą stały bezczynnie, nie wyobrażam sobie zaakceptowania budżetu, który nie ma takiej pozycji. Następna rzecz, 2 mln zł na poprawkę jakości powietrza w Krakowie, na wymianę samochodów, jest to bardzo ciekawy projekt, ale będę też składał poprawkę bo za 2 mln zł to my wymienimy kilkadziesiąt samochodów. Znacznie lepszym rozwiązaniem są dopłaty do wymiany na ekologiczne, najbardziej ekologiczny system napędu spalinowego jakim jest gaz sprężony CNG. Mamy w Krakowie zaledwie, proszę nie mylić z LNG czyli z tym bardzo popularnym gazem, który jest na stacjach wszędzie, CNG to jest metan, mamy tylko dwie stacje w Krakowie, gdybyśmy stworzyli taki program, że 2 mln zł adresowane do taksówkarzy, żeby oni zmieniali właśnie na ten ekologiczny napęd to na pewno by jakość powietrza się poprawiła i wtedy nie mówimy o kilkudziesięciu pojazdach tylko o kilkuset.

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Więc taką poprawkę będę składał. Wesoleń, to jest bardzo ciekawa sytuacja, ponieważ to co mówił Radny Hawranek to niejako czytał w moich myślach i też chciałbym zwrócić uwagę, mam nadzieję, że Urząd Miasta Krakowa zauważy pewien proces, który narasta. Na samym początku był załedwie, nawet może tylko jeden Radny, który niezbyt entuzjastycznie podchodził do pomysłu wykupu Wesoleń, ale jak teraz słucham komentarzy Radnych to coraz więcej Radnych zaczyna się zastanawiać czy to była dobra inwestycja. I ten proces będzie narastał. Więc jeżeli chodzi o kwestie wykupu Wesoleń, która nas będzie kosztowała 284 mln zł należy się zastanowić czy biorąc pod uwagę spodziewane spowolnienie pod koniec przyszłego roku nie trzeba będzie nieco ograniczyć tych ambitnych planów. Właściwie może z takich drobnych rzeczy tylko jeszcze jedno pytanie mam do Zarządu Zieloni Miejskiej, mianowicie jest w budżecie pozycja na 15 tys. zł dotycząca monitoringu ogródka przy ulicy Działowskiego, ja bym proponował żeby w tym przypadku zastosować bezprzewodowy monitoring, ponieważ jest to niewielka kwota, a nie ukrywam, że od wielu miesięcy czy nawet lat próbuję wypromować ten sposób monitoringu, być może będę składał poprawkę, która właśnie stworzy niejako program pilotażowy w tym miejscu. I co do Kossakówki, o której wspomniał Radny Hawranek, tutaj też ciężko się z nim nie zgodzić, ponieważ nie da się ukryć, że z jednej strony zabieramy dzieciom 30 zł z młodzieżowych domów kultury tak jak na ostatniej Sesji szukając oszczędności, a z drugiej strony w tegorocznym budżecie wydajemy 4,5 mln zł na zakup budynku, który tak na dobrą sprawę nie wiadomo do czego nam jest potrzebny, którego remont będzie kosztował, 12 mln to jest bardzo optymistyczne założenie biorąc pod uwagę np. remont Strzelnicy na Woli Justowskiej i inne tego typu inwestycje. Więc jeżeli mamy zachęcać Radnych do szukania oszczędności to musimy zachować pewną spójność i nie mówić z jednej strony, to musimy zabrać, tu musimy oszczędzać, tu nie damy na filtry do oczyszczaczy powietrza, tu nie damy na to, a z drugiej strony dajemy 7 mln na stadion Wisły i 4,5 mln na zakup rudery powiedzmy sobie szczerze, to brak tutaj tej spójności i to jest moim zdaniem największy problem tego budżetu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję uprzejmie. Kolejnym mówcą jest Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja pierwsze zdanie to trochę w imieniu klubu, chciałem zwrócić uwagę, że bardzo nieelegancko jest, że Panowie Prezydenci zreferowali budżet, następnie nie mają ochoty wysłuchać co ma do powiedzenia, ja mówię o Wiceprezydentach, którzy zreferowali budżet, gdzie były pewne informacje odnoszące się, to jest dygresja. Myślę, że Państwo sobie sami resztą dopowiedzą. Teraz ja też kontynuując wątek odniesienia się z kolei do Państwa Prezydentów była wspomniana oświata, ja przypominę, pamiętam dobrze, że mniej więcej za czasów poprzednich rządów co najmniej 400 mln dopłacaliśmy, wtedy nie było larum, że oświata nie ma tych pieniędzy, jakoś się dało żyć i tu Prezydenci potwierdzają, że jest to rzecz, która się ciągnie przez wszystkie rządy. Natomiast Panowie Prezydenci zapomnieli sobie jeszcze o drugiej sprawie, chodzi o PIT, który oczywiście jest ważny, cenny dla mieszkańców, uderza w samorząd, ale nie przeszkadzało to, że słusznie wprowadzone wspólne rozliczanie PIT, ulgi różnego rodzaju uderzyły w samorząd, w każdy samorząd, w budżety ich i nie było larum, że oto są wprowadzone PIT-y, udogodnienia, nowe rozwiązania i wtedy jakoś się dało żyć, a teraz się nie da żyć samorządom. Więc proszę traktować te rozwiązania jako rozwiązania, które wchodzi, ale nie rozgrywać je politycznie na potrzeby doraźne i jakieś niezrozumiałe. Jeżeli chodzi o wspomniane przez Pana Prezydenta Kuliga

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

150 mln, zapewne chodzi o Zakrzówek, o roszczenia, to chcę przypomnieć jak to było. Po pierwsze składaliśmy do projektu planu miejscowego, który generuje te roszczenia, które przygotował Pan Prezydent, czy w jego imieniu projektodawcy, żeby tam było ZP, zielen publiczna, co zresztą Studium wtedy obowiązujące dopuszczało jako równoważną funkcję, którą mogliśmy tam wprowadzić, ale Pan Prezydent wprowadził zabudowę wielorodzinną, więc stąd się biorą te roszczenia 150 mln, to nie bierze się znikąd, to była decyzja miejscowego planu, do którego, Państwo nie chcieliście się przychylić do naszych propozycji i propozycji aktywistów, mieszkańców, którzy walczyli o Zakrzówek i dalej walczą o Zakrzówek. Więc proszę brać pod uwagę, że to nie jest wina tej Rady czy poprzedniej Rady, poprzedniego rozdania tylko wtedy, kiedy były decyzje podejmowane źródłowe. Kolejna sprawa dotyczy 29 Listopada, według Pana Prezydenta w mediach, gdzieś tam wychyciłem, teoretycznie zagrożone przedsięwzięcie ze środkami zewnętrznymi na 150 mln zł czyli mamy prezent od 3-ch lat, Pan Prezydent tego już nie powiedział, od 3-ch lat mamy decyzje, że dostajemy na 29 Listopada 150 mln zł dodatkowych środków, które są prezentem dla budżetu miasta Krakowa, bo za te pieniądze de facto możemy inne rzeczy robić. I co, mamy jeszcze około 3-ch lat, czyli półmetek i mamy zagrożoną inwestycję to jednak ja bym zapytał skąd się to wzięło, bo ta inwestycja nie rozpoczyna się dzisiaj, trzy lata temu wiedzieliśmy, że mamy pieniądze, a ona była wcześniej przygotowana ponieważ nie mogłaby dostać tych pieniędzy bez przygotowania samej inwestycji. Jeżeli chodzi/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Cztery minuty Panie Radny.

Radny – p. W. Pietrus

Rozumiem, że mogę jeszcze, bo nie chciałbym drugi raz się zgłaszać.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę, ale bardzo bym prosił zmierzać do konkluzji, bo jednak nie przedłużyliśmy tych statutowych 4-ch minut.

Radny – p. W. Pietrus

Jeżeli chodzi o szybką kolej aglomeracyjną, są cenne zadania jak Prądnik Czerwony z park and ride, są jakieś tam zamierzenia dotyczące Piastów, natomiast nie mamy studium wykonalności, przynajmniej ja nie dostałem jako inicjator zresztą tego studium wykonalności dla szybkiej kolei aglomeracyjnej na terenie Krakowa, więc chciałbym się też dowiedzieć jaki jest pierwotny projekt, czyli gdzie ta szybka kolej aglomeracyjna na początku będzie dojeżdżać, czy do Ruszcy, czy do ulicy Blokowej czy może cała obwodnica, wielka obwodnica kolejowa dlatego, że do czegoś to ma zmierzać, nie, że my wybudujemy przystanek i będziemy czekać nie wiadomo na co, czy tam będzie jeździł pociąg czy nie będzie. Prosiłbym o taką informację. Cieszę się, że jest ulica Klasztorna po kilkunastu latach, jak składałem poprawki do budżetu, które były corocznie odrzucane, w końcu ten projekt dostał pieniądze, będzie realizowany, z tego się cieszę. Wiele jest zamieszania o tym, że brakuje pieniędzy w budżecie, mam pytanie bo Pan Prezydent cały czas się podpira tym złym, bieżącym budżetem, że jest taka katastrofa, oczywiście przerzucając na rząd, to Panie Prezydencie jakie wracają pieniądze do budżetu w 2019 już w tej chwili znane w wysokości kilku milionów złotych, jakie na dzisiaj wydziały i jednostki organizacyjne nie wykorzystwały tych środków, bo nie wydały, bo cały czas jest mowa, że te pieniądze zostały nie wiem, za małe są, nie ma ich, a nie są wykorzystywane, bo takie ja mam przynajmniej informacje.

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny 6 minut, ja tak dodaję te dwie minuty, ale to już naprawdę bym prosił o konkluzję.

Radny – p. W. Pietrus

I jeżeli chodzi o metro, wrzutka Pana Prezydenta o odwrócenie uwagi od samego problemu jakim jest budżet, tak widać, dziennikarze powędrowali za nim, nie słuchając właśnie naszego wystąpienia, chcę przypomnieć Panu Prezydentowi, że jest procedura odwoławcza, jest Generalny Konserwator Ochrony Zabytków, jest też procedura zmiany koncepcji, przebiegu, wiele rozwiązań. Więc to straszenie mieszkańców jest niepoważne według mnie. Na koniec chciałbym po raz kolejny zwrócić uwagę, że budżet nowohuckich dzielnic jest to kolejne potraktowanie Nowej Huty w sposób lekko mówiąc niewłaściwy, corocznie sprawdzam ten wskaźnik dla 5 dzielnic i corocznie mamy ten sam problem, czyli brak zrównoważonego przekazywania środków, szczególnie na zadania inwestycyjne programowe, które są najbliższe mieszkańców. Na te 5 dzielnic brakuje w proporcji, co to jest 1/3 Krakowa, mówię o nowohuckich dzielnicach, brakuje 60 mln zł, czyli ja tak mówię co roku Pan Prezydent okradł mieszkańców z 60 mln zł na inwestycje programowe, mam nadzieję, że będzie refleksja, będzie naprawa. Na końcu pytanie o wydatki na promocję sportu, gdzie one są, ponieważ sport w ogóle został też potraktowany, 3/5 budżetu tegorocznego to jest naprawdę żalosne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Jaki, wniosek formalny? Proszę.

Radny – p. Ł. Sęk

Ja mam taki apel i wniosek żeby jednak przestrzegać tego limitu czasowego, bo to było 8 minut, jest bardzo długa lista mówców, jesteśmy dalej jakby w dyskusji o budżecie, jeszcze dużo przed nami, jeżeli ktoś inny zabierał głos w i mieniu klubu to rozumiem, że miał czas nieograniczony, mógł się wypowiadać, ale mam taką prośbę i wniosek do Pana Przewodniczącego żeby jednak ten czas bardziej skrupulatnie kontrolować, żebyśmy jednak dzisiaj skończyli obrady.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Przyjąłem do wiadomości, będę starał się egzekwować, Państwo Radni słyszeli, nie przedłużamy już tych wystąpień bo byłoby to niesprawiedliwe wobec tych, co zabierali głos i przetrzymywali 4 minuty, więc nie jestem w stanie w tej chwili wydłużyć tego czasu, więc przypominam statutowo 4 minuty, oczywiście te kilkadziesiąt sekund nie będą tutaj przerywał brutalnie, ale żeby jednak mieć świadomość, że nie drugie tyle czyli do 8 minut, bo to zaczyna być po prostu niepoważne tym bardziej, że mamy jeszcze drugi punkt WPF i zawsze można będzie jeszcze zabrać głos w drugiej części, możliwość zabrania głosu w dyskusji. Bardzo proszę Pan Radny Michał Drewnicki, mam nadzieję, że dotarła do Pana prośba przedmówcy i będzie Pan przestrzegał czasu.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Państwo Wiceprezydenci bo Prezydenta Majchrowskiego nie ma. Szanowni Państwo Radni!

Ja na początek chciałbym sprostować wypowiedź Prezydenta Majchrowskiego, który dziwię się, że to powiedział zważywszy na to, że jest Prezydentem od 17 lat stwierdzając, że

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 grudnia 2019 r.

edukacja jest zadaniem zleconym. Otóż według ustawy o samorządzie gminnym, dokładnie to sobie sprawdziłem, art. 7 ust. 1 pkt 8, edukacja publiczna jest zadaniem własnym gminy, więc tutaj tą oczywistą nieprawdę chciałem sprostować. Natomiast jeśli chodzi o kwestie związane stricte z tym projektem budżetu i z wystąpieniami. Po pierwsze jeśli chodzi o wpływy do budżetu miasta Krakowa, bo było tutaj o tym dużo mowa, że nie ma środków, wpływy w ostatnich latach były naprawdę gigantyczne, bo jeśli rozpatrujemy PIT i CIT w ciągu ostatnich 4-ech lat to mamy obraz sytuacji wzrostu o ponad 700 mln zł. Jeśli rozważymy do tego wzrost subwencji ogólnej 10 %, subwencji oświatowej w tym roku 10 %, subwencji ogólnej wzrost w 2020 roku o 10 %, jeśli weźmiemy pod uwagę wzrosty innych dotacji to wychodzi nam kwota w przeciągu ostatnich lat o ponad 1 mld zł. Natomiast warto to zderzyć z tym argumentem, który się często pojawia, Prezydent mówi tak, są wzrosty oczywiście z PIT i z CIT, są wzrosty subwencji, ale są również gigantyczne wzrosty materiałów budowlanych, kosztów robocizny itd., itd. Wydaje mi się, że Przewodniczący Mariusz Kękuś powiedział to jasno i wyraźnie przedstawiając konkretne dane, że wzrosty kosztów właśnie choćby materiałów budowlanych są niższe niż procentowy wzrost dochodów. Natomiast widzimy, że jeśli chodzi o wydatki miasta mamy sytuację odwrotną, prawie 4 mln mniej w 2020 roku ma być na żłobki, 1 mln mniej na schronisko dla zwierząt co jest dla mnie rzeczą kompletnie niezrozumiałą i już skandaliczną zważywszy na to, że te środki na schroniska są tak marne, że mieszkańcy muszą robić specjalne akcje, nawet my tutaj w Radzie Miasta Krakowa robiliśmy akcję zbiórki karmy dla zwierząt dla schronisk, a Prezydent teraz proponuje obniżkę o jeszcze milion złotych w stosunku do tego roku. Dla mnie jest to rzecz całkowicie jakaś niezrozumiała, jakaś aberracja. Mamy mniej na remonty torowisk, mniej na drogi jeśli chodzi o wydatki bieżące, mniej na kulturę fizyczną. Dlatego ja się pytam Szanowni Państwo skoro mamy tak gigantyczne wzrosty to gdzie są te pieniądze, gdzie one się podziały, to jest dla mnie rzecz niezrozumiała zważywszy też na to, że poziom finansowego wykonania inwestycji jest bardzo marny. Na koniec września było to raptem 30 % zaangażowania środków, do końca roku na pewno będzie ten procent większy, ale porównując z poprzednim rokiem gdzie wydatki były na poziomie 50 kilku procent, to pozostaje pytanie, skoro były zaplanowane to gdzie się te pieniądze podziały. Jeśli jeszcze teraz Prezydent proponuje cięcie wydatków bieżących w tych konkretnych rzeczach, które wymieniałem to naprawdę tutaj coś jest nie w porządku i cała polityka finansowa miasta jest postawiona na głowie. Druga rzecz, ten budżet to jest troszeczkę taki budżet robiony na zasadzie papier przyjmie wszystko. Mieliliśmy przykłady inwestycji, które były w poprzednich budżetach, były obiecywane, były potem przekładane, było tutaj już mówione, 29 Listopada, tramwaj na Górkę Narodową, Kocmyrzowska, ścieżki rowerowe gdzie pieniądze spadały, w 2018 roku wydano 17 mln z 68 mln zaplanowanych, w tym roku pytanie jak będzie, jest duża szansa, że będzie bardzo podobnie, nawet ta słynna małpiarnia Andrzeja Hawranka nie została zrealizowana, spadła z budżetu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Cztery minuty minęło Panie Przewodniczący, obiecał mi Pan.

Radny – p. M. Drewnicki

Ja już kończę. Przystanki szybkiej kolei aglomeracyjnej po raz kolejny zrzucane, miały być w 2020 roku te trzy przystanki, będą później, to wszystko jest przesuwane, nie mówiąc, jeszcze jedna rzecz na sam koniec, ja poprosiłem ostatnio o dane związane z zatrudnieniem w Urzędzie Miasta Krakowa i przez ostatnie 11 miesięcy jak Państwo myślą ile osób przyjęto do Urzędu Miasta Krakowa, stricte do Urzędu Miasta Krakowa, nie mówię o Zarządzie Zieleni,

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

ZIKiT itd., przyjęto 240 osób, więc mamy, ja bym chciał po prostu wiedzieć, to jest pytanie, w jakich wydziałach to zatrudnienie wzrosło, jakie zadania więcej realizuje Urząd, że musiał zatrudnić 240 osób, bo 240 osób rocznie to jest około 20 mln zł w budżecie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa kolejną mówczynią jest Pani Radna Agata Tatara, zapraszam.

Radna – p. A. Tatara

Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo!

Po pierwsze słyszymy tutaj, że jeden rząd jest niedobry, skarga, drugi rząd jest też niedobry, skarga, używacie Państwo Prezydenci słów, nie dopłacamy, dokładamy, jesteście skazani. Proszę Państwa jeżeli będziemy myśleć w kategorii skazania na edukację to znaczy, że kompletnie nie rozumiemy czym jest edukacja, czym jest proces rozwoju człowieka w środowisku. Później wydajemy pieniądze na właśnie profilaktykę, na różnego rodzaju reklamy niepotrzebne środki, ponieważ nie mamy dobrej edukacji. Edukację należy traktować w kategorii rozwój, a nie tylko jakichś skazanych i wiecznie narzekających ile to dokładamy do edukacji. Ja proszę Państwa powiedziałam tutaj już wielokrotnie, ja jestem bardzo wdzięczna Panu Prezydentowi, że nie dokładamy, tylko my inwestujemy w edukację, w nasz rozwój, w rozwój całego społeczeństwa. Ponadto proszę Państwa jak do tej pory nie wiem dlaczego, również takie pojawiają się stwierdzenia, ponieważ artykuł 11 prawa oświatowego jasno mówi o tym, że środki niezbędne do realizacji zadań oświatowych, w tym wynagrodzenia nauczycieli oraz utrzymanie szkół i placówek są zagwarantowane w dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Wcześniej już było mówione, nie będę powtarzać, jakie są składniki finansowania oświaty. Więc bardzo bym prosiła zmienić kategorię myślenia. Nawiążę tutaj również jeszcze do ostatnich badań, które były reklamowane i w mediach społecznościowych różnego rodzaju komentarze, które się pojawiły, z ubolewaniem stwierdzam, że niestety polityczne, nie merytoryczne, nasi uczniowie w tych badaniach od lat mają dobre wyniki, ostatnio znakomite, rzeczywiście trzecie miejsce w Europie. Dlaczego to mówię proszę Państwa, bo to jest jeden aspekt tylko poznawczy, są proszę Państwa pozostałe jak emocjonalny, fizyczny, społeczny, później dochodzi nam moralny. To wszystko musi tworzyć wszechstronny, całościowy rozwój człowieka, nie możemy stawiać tylko na testy i na wyniki bo wtedy to jest droga donikąd. Bardzo się cieszymy z sukcesów naszych uczniów, ale proszę mieć na uwadze edukację jako rozwój szeroko pojętą i szeroko właśnie rozumianą we wszystkich tych aspektach. Lwią część powiedział już mój kolega, więc ja nie będę się odnosiła do tego, natomiast bardzo proszę nie mówić, że to jesteśmy skazani na finansowanie oświaty. To proszę Państwa jest zaszczyt, że miasto Kraków może realizować te zadania i w tej kategorii proszę o traktowanie tych zadań.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Wyjątkowo dziękuję bardzo serdecznie, bo z minutowym wyprzedzeniem, proszę brać przykład Pani Radnej Agaty Tatary. Pan Radny Łukasz Sęk, jeden z wnioskodawców terminów, więc mam nadzieję, że to go dotrzyma.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado!

Oczywiście postaram się zmieścić, myślę, że się to uda, tych uwag nie jest dużo, tutaj już większość z nich została z tej mównicy powiedziana, natomiast też warto się trochę do tych

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

rzeczy, które już zostały powiedziane w pewien sposób odnieść, tutaj szczególnie do tej wypowiedzi Radnego Kękusia, który można powiedzieć, że krakał, krakał i wykrakał, co roku zapowiadał, że będzie źle, będzie źle, w tym roku trafił, natomiast trochę dziwi mnie, dziwią mnie te uwagi dotyczące przede wszystkim dochodów i ich wzrostu, bo to przecież Państwo zazwyczaj są pierwsi, kiedy mówimy, że pewne rzeczy trzeba urealnić, że pewne stawki np. opłat nie zmieniały się od 10, 8, 6 lat, a koszty rosną, pewne uwarunkowania zewnętrzne się zmieniają i kiedy proponujemy urealnienie pewnych rzeczy, Państwo piersi przeciwko temu protestują. No więc te dochody własne w dużej mierze właśnie z tego się składają. Więc jeżeli my ich nie zmieniamy przez długi czas to w jaki sposób one mają rosnąć, one zależą w bardzo dużej mierze od decyzji naszych na tej sali. Więc tak naprawdę z jednej strony bronicie Państwo jakichkolwiek zmian jeżeli chodzi o te dochody, a później atakujecie, że dochody własne nie rosną. Więc to jest dla mnie trochę niezrozumiałe. Natomiast odnosząc się do samych propozycji, które w tym budżecie zostały przedstawione, oczywiście jest kilka takich, które cieszą szczególnie patrząc na to lokalne podwórko, bo każdy trochę przez pryzmat tego patrzy czyli przede wszystkim środki na rozpoczęcie budowy parku przy Dworcu Jana Matejki, udało się wpisać w końcu jakiegokolwiek środki na rozpoczęcie modernizacji Dworu Badenich, na razie to są środki na projekt i trochę odpowiadając na to o czym mówił Przewodniczący Hawranek tutaj sytuacja o tyle inna od zakupu nowych budynków, że to już jest budynek miejski, który gmina sama doprowadziła do ruiny, więc w końcu bierze odpowiedzialność za to do czego sama doprowadziła i to bardzo dobrze, bo ten budynek jak najszybciej trzeba wyremontować. Oczywiście są środki na rozbudowę ulicy Kocmyrzowskiej, aczkolwiek one prawdopodobnie nie zostaną, a jeżeli zostaną wydatkowane to tylko w bardzo małej kwocie, bo przecież decyzja jeżeli będzie decyzja ZRID to pewnie dopiero gdzieś jesień przyszłego roku, no więc jest bardzo duże prawdopodobieństwo, że w przyszłym roku ta budowa się realnie nie rozpocznie i te 22 mln zł nie będzie wydatkowane. I cieszy również to, że będzie przygotowywana koncepcja dla przystanku kolejowego w Luboczy i modernizacji przejazdu przez ulicę Blokową, jeżeli takie koncepcje powstaną mam nadzieję, że w kolejnych latach będziemy szukali dla nich finansowania do realizacji. A takie dwie rzeczy, które przede wszystkim, poza tymi, które były wymienione, ale podkreślając pewne złe zapisy w tym projekcie przede wszystkim brak projektów środków na program Nowa Huta dziś, który Platforma Obywatelska wprowadziła kilka lat temu i myślę, że będziemy dążyć do tego żeby jednak ten program utrzymać i w poprawkach zaproponujemy przekazanie jakichś środków na ten program, który pozwala dzielnicom na dodatkowe inwestycje. I też rzeczywiście dzielnice, tutaj Przewodniczący Gibała mówił o tych procentach, natomiast odnosił jest do całego budżetu, a żeby być sprawiedliwym i nie uwzględniać np. 500+, które jest tylko przepływem to warto powiedzieć o samych dochodach/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Minęło 4 minuty.

Radny – p. Ł. Sęk

W 2010 roku to było 1,5 % dochodów, w 2020 roku to jest 0,7 %, rozumiemy, że Prezydent zostawił nam przestrzeń do poprawek, miło z jego strony, natomiast nie tak to powinno wyglądać, te dzielnice zasługują również na więcej pieniędzy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę kolejny mówca Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowna Rado!

Ja tak przysłuchuję się tej dyskusji i tak naprawdę przypominam sobie czasy, kiedy brałem udział w takim fajnym doświadczeniu, fajnych zajęciach jako student finansów, na jednych z zajęć profesor dał nam wyniki finansowe firmy i my w krótkim czasie mieliśmy przygotować nasze stanowiska z tym, że jedna grupa miała przygotować się w sposób pozytywny, druga w sposób negatywny. I mam wrażenie, że biorę udział znowu w takim doświadczeniu, ponieważ jedna grupa Radnych uwidacznia tylko i wyłącznie tylko te złe cechy budżetu, a druga strona, mianowicie tutaj najdłuższe wystąpienie Prezydenta, tylko i wyłącznie te pozytywne cechy. Ja bym chciał, aby dzisiaj były przedstawione pewne fakty i proszę tutaj moich kolegów i koleżanki Radnych, abyśmy nie manipulowali danymi finansowymi, bo one są jednoznaczne. I tutaj odniosę się w pierwszej kolejności do Radnego Kękusia, kiedy pasuje nam zaliczanie programu 500+ do dochodów ogółem i pokazywanie, że jeżeli byśmy nie mieli tych środków to dług automatycznie spada nam do 63 %, ale jak już mówimy o udziale i tutaj nie liczymy tych środków, ale jak już dokładnie w zdaniu kolejnym mówimy o tym, że spada nam ilość dochodów własnych w stosunku do dochodów ogółem to tutaj doliczamy te środki. Więc fajna kreatywna księgowość, ktoś kto się zna na finansach wie o tym, że ewidentnie manipulujemy tutaj danymi. Odnośnie Pana Prezydenta, tutaj też manipulujemy danymi z racji tego, że chociażby jeżeli mówimy o inwestycjach mamy tutaj bardzo duży udział środków zewnętrznych, które są co roku przerzucane na kolejne lata, znowu mamy Myślenicką, znowu mamy dworzec Swoszowice, znowu widzimy te same środki i tak naprawdę one fajnie wyglądają przy przyjęciu budżetu, ale tak naprawdę nie realizujemy tego i przerzucamy na kolejny rok i co roku chwalimy się, że mamy bardzo fajne plany, też bardzo fajna kreatywność. Odnosząc się do słów Pana Gibały, tak, jak najbardziej uważam, że 50 mln w roku 2019, a tylko 10 mln na ten rok jeżeli chodzi o ochronę powietrza i programy tutaj związane, rzeczywiście trzeba coś wymyślić w miejsce programów wymiany piecy, ale dlaczego od razu krytykować coś, co tak naprawdę je krokiem naprzód czyli program pilotażowy, program, który ma ograniczyć skutki emisji komunikacyjnej, na który mam 2 mln, program, który według mnie i według wielu specjalistów jest kolejnym krokiem, który Kraków robi jako pierwszy, nie znamy jeszcze szczegółów, ale już z definicji musimy coś skrytykować, bo potrzebujemy znaleźć coś co skrytykujemy. Moim zdaniem jest to zbyt szybkie i to uważam, że to jest przyszłość jeżeli chodzi o ochronę powietrza i drugi krok dla naszego miasta Krakowa. Wracając do słów Pana Prezydenta, tylko 105 mln mamy tych środków, tu Prezydent zostawił to na sam koniec, aby powiedzieć Radnym, że teoretycznie mamy 105 mln, które możemy ruszyć bo resztę absolutnie nie możemy. Ja chciałbym zwrócić uwagę, że pewne dochody gminy są totalnie niedowartościowane. A mianowicie pierwsza pozycja to są wpływy z komunikacji miejskiej, planujemy tylko i wyłącznie 10 mln wzrostu na rok 2020. Chciałem zwrócić uwagę, że w październiku rok do roku, czyli w październiku 2019 zanotowaliśmy wynik prawie 4,5 mln zł więcej wpływów w porównaniu rok do roku. Jeżeli ta tendencja by się zachowała, to już jest kolejny miesiąc, automatycznie mamy 50 mln zł więcej. Więc nie 10 mln przyrostu, ale 50 mln, to już jest 40 mln zł więcej.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Minęło 4 minuty.

Radny – p. M. Starobrat

To minutka jeszcze tylko. Druga sprawa bardzo ogólna dokładne zostawię na kolejne wystąpienie, to jest kwestia oświaty. Ja już tutaj sugerowałem, że jeżeli mamy problem z

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

oświatą i z poprawnym oszacowaniem wydatków na oświatę twórzmy rezerwę, po to jest możliwość rezerwy, stwórzmy rezerwę oświatową w kwocie 50, 70 mln i nie przerzucamy wtedy z inwestycji na edukację tylko miejmy w zanadru coś, co jeżeli źle polityczny czy wpłyną czynniki zewnętrzne tak jak w tym roku na to, że na edukację trzeba dołożyć będziemy mieli rezerwę, a nie będziemy tłumaczyli się, że musimy środki z inwestycji przerzucić na edukację.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Kolejnym mówcą jest Pan Radny Wojciech Krzysztonek, zapraszam i przypominam o 4-ch minutach.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Panowie Prezydenci! Drodzy Państwo!

Faktycznie ta dyskusja budżetowa to jest co roku taka sztuka posługiwania się pewnymi określeniami. Być może są to manipulacje, jak mówił Radny Michał Starobrat, ja tylko wspomnę o dwóch określeniach, które padły z ust członków tego samego klubu, kiedy mówiono o dofinansowaniu edukacji za rządów Donalda Tuska, Pan Przewodniczący mówił o dokładaniu do edukacji, ale dzisiaj, kiedy dokładamy do edukacji Pani Przewodnicząca Agata Tataro mówi o inwestowaniu w młodzież, w dzieci. To zawsze jest taka pewna kwestia dobierania określeń. Natomiast my się trzymajmy faktów i tutaj chciałbym do Pana Mariusza Kękusia się odnieść, bo musimy sobie jedną rzecz uczciwie powiedzieć, jakie są fakty. Oczywiście od lat wzrost dochodów miasta był bardzo dynamiczny, jeżeli chodzi o PIT przede wszystkim i tutaj pełna zgoda to co mówił Pan Mariusz, co najmniej o 150 mln rocznie w ostatnich 3-ach latach wzrastały dochody z tytułu PIT. Ale w tym roku w projekcie budżetu jest założony tylko wzrost w wysokości 55 mln. A więc ta dynamika wyraźnie spada. Jeżeli do tego dołożymy to o czym mówił Prezydent, mówili Prezydenci, wzrost kosztów, czyli systematyczny wzrost cen materiałów budowlanych, koszty pracy, przecież płaca minimalna, ale ja też przypomnę, że zostały wprowadzone zmiany w takich, w planach kapitałowych przedsiębiorstw, co też odbije się na kosztach pracy, więc musimy jakby w takim ujęciu makroekonomicznym spojrzeć na to, ale uczciwie, w sposób uczciwy, nie tak, że jest źle w Krakowie, wszędzie jest dobrze, nie, to nie jest prawda. Jest ten budżet trudny, ale myślę, że on nie jest ani tak dobry jak mówi Prezydent, ani tak zły jak mówią Radni z Prawa i Sprawiedliwości, on wymaga pewnej korekty, niewątpliwie bo ja się nie zgadzam ze stwierdzeniem Radnego Adama Migdała, że ten budżet gwarantuje wszystkie potrzeby mieszkańców naszego miasta, nie gwarantuje, absolutnie nie gwarantuje i ja drodzy Państwo nie chcę mówić o nowych zadaniach, istotnych z punktu widzenia rozwoju miasta, ale pozwolę sobie powiedzieć o trzech, o których była mowa przez ostatnie lata i które wymagają kontynuacji. Drodzy Państwo program Nowa Huta dziś, program, który odpowiadał ideami na potrzeby mieszkańców Nowej Huty, finansowanie budowy dróg, remontów chodników, oświetlenia, ta podstawowa infrastruktura. W tamtej kadencji to był duży sukces Rady Miasta, że udało nam się uchwalić ten program, 2 mln zł co roku, nie duża kwota, nie ma w budżecie. Drugi temat drodzy Państwo, kompleks przedszkolno – szkolny w Łęgu, to nie jest tak, że na to zadanie są potrzebne jakieś nowe środki, ja przypomnę, że była pewna umowa dzentelmeńska, że rezygnujemy z budowy Centrum Obsługi Inwestora przy Centralnej i w tym miejscu powstaje kompleks szkolno – przedszkolny, zyskaliśmy kilkadziesiąt milionów złotych w perspektywie WPF, w perspektywie wielu lat, ale te pieniądze wyparowały, tego zadania nie ma w budżecie ani nie ma w WPF, a jest potrzebne bo ta część Nowej Huty

intensywnie się rozbudowuje. Obecna szkoła podstawowa pęka w szwach, a przecież pieniądze z budowy Centrum Obsługi Inwestora zostały zagospodarowane, ale na co, nie w Łęgu, nie w Czyżynach. I trzeci temat drodzy Państwo, co mnie osobiście też niepokoi, to jest sprawa, o której mówiliśmy przez wiele lat, budowa ośrodka rehabilitacji dzikich zwierząt. Były uchwały Rady Miasta, było wsparcie ze strony Prezydenta, nawet ustaliliśmy lokalizację i była pełna zgoda co do tego, że musi być taki ośrodek jako system, taki nowoczesny cywilizowany system opieki nad dzikimi zwierzętami w naszym mieście. Środki z 5 mln zostały zmniejszone do 500 tys. w tym roku. Myślę, że moglibyśmy dla owadów ośrodek rehabilitacji wybudować, a nie dla zwierząt za taką kwotę. Więc bardzo proszę o to żeby te zadania ważne, które jakby wynikają z pewnej polityki miasta były kontynuowane i ten budżet, reasumując, nie jest tak dobry jak mówi Prezydent i tak zły jak mówią Radni Prawa i Sprawiedliwości, ale wymaga niewątpliwie naprawy i my jako Koalicja Obywatelska jesteśmy otwarci, będziemy zgłaszać poprawki, które uwzględnią oczekiwania naszych mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Krzysztof Sułowski.

Radny – p. K. Sułowski

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado!

Ja w swoim wystąpieniu chciałem się skoncentrować na zadaniach budżetowych związanych z kwestią poprawy bezpieczeństwa, gdyż to jest uważam szczególnie istotne i jednoznacznie należy stwierdzić, że tych środków finansowych, które są zaplanowane w projekcie na realizację tych zadań jest relatywnie bardzo mało, jest to bardzo niska wysokość tych środków i w tym kontekście też warto zwrócić uwagę na to, że w poprzednich latach miasto Kraków finansowało dodatkowe patrole policji w ramach tzw. stażu adaptacyjnego. Natomiast w tym projekcie te środki nie zostały zaplanowane i warto do tej formuły wrócić, gdyż dzięki temu 100 nowych dodatkowych policjantów może trafić do służby patrolowo – interwencyjnej na ulicach naszego miasta i to będzie służba tylko i wyłącznie w umundurowaniu w patrolach pieszych, a na pewno ci z Państwa Radnych, którzy mają, podobnie jak ja, doświadczenia dzielnicowe mogą potwierdzić, iż na spotkaniach z mieszkańcami ten postulat większej częstotliwości patroli policji jest bardzo często podnoszony, jest to potrzebna kwota około 600 tys. zł czyli w skali budżetu przekraczającego 6 mld to Gminę Miejską Kraków na to stać. Warto też podkreślić, iż koszt takiej służby jest znacząco niższy od kosztu służby zawodowego policjanta i Komisja Praworządności na ostatnim posiedzeniu jednogłośnie podjęła wniosek w tej sprawie kierowany do Pana Prezydenta i prosiłbym o jego realizację gdyż tutaj faktycznie przy niewielkich nakładach finansowych możemy istotny efekt osiągnąć. Faktycznie należy stwierdzić, że poziom przestępczości w ostatnich latach w naszym mieście się obniżył, ale daleko jeszcze jest do ideału i na pewno bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa to nie jest ten dział budżetu, w którym należy szukać oszczędności. A jeżeli miasto nie znajdzie tych środków to te patrole będą niejako z automatu realizowane na terenie Warszawy. Zresztą jak patrzymy na te zadania dotyczące bezpieczeństwa to ich faktycznie jest bardzo niewiele, takie jedyne w zasadzie zadanie inwestycyjne, które jest planowane do finansowania wprost z budżetu to budowa systemu monitoringu wizyjnego, natomiast pozostałe to są zadania finansowane w ramach środków dzielnic, przede wszystkim w ramach budżetu obywatelskiego. Kończąc jeszcze chciałem poruszyć jedną kwestię, która też jest związana tematycznie z poprawą bezpieczeństwa, mianowicie sport i kultura fizyczna, sport to jest najlepszy instrument też

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

służący profilaktyce, zapobieganiu przestępczości, patologiom wśród dzieci i młodzieży, natomiast tutaj to podstawowe zadanie gminy w tym zakresie czyli upowszechnianie kultury fizycznej jest w Krakowie realizowane przez, głównie przez małe osiedlowe, dzielnicowe kluby sportowe i warto wspierać ich działalność, naprawdę tam nie ma pola już do oszczędności i apeluję, nie ma Pana Prezydenta, ale apeluję o powrót do finansowania co najmniej na poziomie ubiegłorocznym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Nie ma Pana Prezydenta, ale są ludzie Pana Prezydenta więc mam nadzieję, że zostało to zanotowane. Bardzo proszę Pan Radny Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Panie Prezydencie! Państwo Radni! Goście!

Słuchałem tych wszystkich wypowiedzi i nikt nie powiedział nawet słowo o kulturze. Nie chciałem sugerować, że Pani Przewodnicząca już powinna dawno na ten temat mówić, ale milczała Pani to ja wyszedłem. I przy tej okazji o kulturze to chcę powiedzieć dwie rzeczy. Z jednej strony, o czym mówił słusznie zresztą Pan Przewodniczący Hawranek, chcemy wydać jakieś miliony na następny ośrodek kultury, w który włożymy tak lekko licząc 12, 15 mln, a z drugiej strony i Wydziałowi Kultury jak i KBF brakuje pieniędzy na bieżącą działalność. W związku z tym może dajmy sobie spokój na razie, ja wiem, że Pani Małgorzata pisała interpelację w sprawie Kossakówki, ja też wydawało mi się, że to może być kiedyś dobry pomysł, ale jak nas nie stać to może lepszym pomysłem jest wydać te pieniądze w sposób rozsądny na instytucje, które już istnieją tym bardziej, że będziemy mieli zaraz powtórkę z rozrywki czyli jakiś Teatr Variete czy Muzeum Nowej Huty czy PRL, jak się to nazywa. A druga kwestia to są oczywiście oszczędności w sferze kultury. Ja chcę przypomnieć, że od paru lat praktycznie co roku mamy w instytucjach kultury albo dużą albo mniejszą aferę, w związku z tym dobrze by było nie robić pozornych audytów w sferze kultury tylko zrobić prawdziwy audyt tak żeby sprawdzić ile, jakie oszczędności w tej sferze można osiągnąć i przy tej okazji dlaczego mówię o kulturze, ponieważ tu przed chwilą Radna Agata Tatara słusznie mówiła, że edukacja, nie wspomniała o kulturze, ale ja wspomnę o tym to inwestycja bardzo dobra w przyszłość mieszkańców miasta. O metrze nie będę mówił, bo tu już szkoda w ogóle mówić, nie wiem skąd w ogóle pomysł pani konserwator, nikt by chyba stacji metra nie chciał robić pod Sukiennicami, ja rozumiem, że to jest wybieg żeby w ogóle ten temat, o tym temacie zapomnieć tak jak mówił przed chwilą Pan Przewodniczący Pietrus. A ja bym się jeszcze zwrócił do Pana Prezydenta Kośmidera osobiście, ponieważ wiem, że on teraz odpowiada osobiście za sprawy związane z informatyzacją i może czas byłoby żeby Urząd Miasta Krakowa doprowadził do tego, do realizacji uchwały chyba sprzed 6, 7 lat, która powstała ponad podziałami dotycząca aktualizacji budżetu na bieżąco, bo od 6 lat to jest problem strasznie trudny, ale już dzisiaj wszyscy wiemy, że zmiany w budżecie będą co dwa tygodnie, w związku z tym może i dobrze by było żeby mieszkańcy i Radni na bieżąco wiedzieli co się w tej kwestii dzieje. Polecam tą uchwałę, ponieważ jak już wspomniałem była ona ponad podziałami. Jeszcze jedna rzecz, przed chwilą Pan Przewodniczący Sułowski mówił słusznie o kwestii bezpieczeństwa, ale ja bym połączył tą jego wypowiedź z wypowiedzią Pana Prezydenta Kuliga, ponieważ z jednej strony mamy mniej pieniędzy na bezpieczeństwo, a z drugiej strony dalej mamy nierozwiązane problemy od wielu, wielu lat, zamiast zmniejszać np. zwiększamy ilość punktów sprzedaży alkoholu, co oczywiście generuje także sytuacje niebezpieczne w naszym mieście. Więc może bądźmy konsekwentni,

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

z jednej strony dajmy może trochę więcej na bezpieczeństwo, a z drugiej strony nie róbmy sklepów monopolowych w co drugim domu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni i Mieszkańcy!
Nawiązując do wcześniejszej wypowiedzi a propos tej aktualizacji budżetu i tych zmian budżetowych, które będziemy mieli w ciągu roku pewnie wiele ja składałem interpelację jakiś czas temu odnośnie druków budżetowych, żeby one były przedstawiane Radnym i na BIP w formie skanów i z możliwością wyszukiwania, dostałem odpowiedź jakiś miesiąc temu, że w związku z tym będą przesyłane te drugi w formie Word i Exel, do tej pory to się nie wydarzyło, ponad trzy tygodnie po tej odpowiedzi dostaliśmy z powrotem powykręcane druki, tak się troszeczkę ciężko pracuje jeżeli chodzi o druki budżetowe. Ale przechodząc do meritum, do samego projektu, który dzisiaj omawiamy, jest to trudny projekt budżetu, nie ma co ukrywać, nieco kuriozalne wydaje mi się kontestowanie tego, że to co się dzieje centralnie, to co robi rząd ma wpływ także na nasz budżet, ale również dziwię się jeżeli w pewien sposób my robimy podobnie odnosząc się tym razem do dzielnic. Tutaj tylko powiem, że w 2007 roku, kiedy poziom budżetu był o połowę niższy, to było około 3 mld, i to połowa mam na myśli, nie licząc tego przepływu związanego z 500+, budżet na dzielnice wynosił 67 mln, obecnie propozycja to jest niecałe 45 mln. Oszczędzamy na dzielnicach gdzie jest ta aktywność lokalna, gdzie te dzielnice wiedzą najlepiej, który chodnik wyremontować, oni są najbliżej mieszkańców i niezależnie od tego co myślimy a propos struktury dzielnic, tego co tam się powinno zmieniać w ten sposób będziemy je po prostu głodzić. W związku z tym między innymi wczoraj Komisja ds. Dialogu Obywatelskiego jednogłośnie przyjęła wniosek do Prezydenta o zwiększenie nakładów na dzielnice w kwocie 30 %. Musimy też troszeczkę, jeżeli mówimy o partycypacji i zaangażowaniu obywateli, pewne zmiany w budżecie. W zeszłym roku mieliśmy wspieranie inicjatyw społecznych na poziomie ponad 3 mln, w tym roku jak można domniemać z rozmów z wczorajszej Komisji Dialogu zostało to zamienione na wspieranie organizacji pozarządowych w kwocie 2 mln. Mamy tutaj obcięcie o 30 % praktycznie, ja rozumiem, że musimy szukać oszczędności natomiast szukajmy je w pewien sposób równomiernie. I ostatnia kwestia, do której chciałem się odnieść to pewna wypowiedź medialna, która też mnie tutaj zaniepokoiła Prezydenta Kuliga dotycząca wykupu praw autorskich stadionu Wisły. Ja nie będę się odnosił do samego zadania bo to czy powinniśmy te prawa autorskie wykupić czy nie to jest odrębna kwestia, ale tutaj padło takie zdanie, że rezerwujemy to na wypadek gdyby było wymagane to w związku z Igrzyskami Europejskimi, z organizacją Igrzysk Europejskich. I chciałem się dowiedzieć tak naprawdę ile pieniędzy w budżecie mamy zarezerwowanych na Igrzyska Europejskie skoro do tej pory nie mamy gwarancji rządowych dotyczących finansowania tej imprezy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Kolejny mówca Pan Radny Jakub Kosek.

Radny – p. J. Kosek

Państwo Prezydenci! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Rozpoczynając procedurę budżetową słyszymy jak to źle się dzieje, że naprawdę jest ciężko z finansami i trzeba dokonać stosownych cięć. Jeden z wysokich urzędników miejskich mówi,

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **4 grudnia 2019 r.**

że nie będzie żadnych nowych zadań z wyjątkiem wymienając dwa, trzy. Jakie duże zdziwienie można mieć na twarzy, kiedy oglądamy budżet i w budżecie i w WPF widzimy 85 nowych zadań na ponad 315 mln zł. Oczywiście musi się to stać kosztem czegoś, dzieje się to kosztem zadań, które do tej pory były w WPF i moim zdaniem jest to oszustwo, ja tak osobiście się dzisiaj czuję, tak jak większość mieszkańców północy Krakowa zwyczajnie oszukanych. Nie po to zawieramy umowy społeczne, jaką jest wzajemne uchwalanie budżetu, wzajemne przyjmowanie poprawek, aby potem ich nie realizować bądź w trakcie realizacji wyrzucać i szukać nowych rozwiązań. Tak zwyczajnie się nie robi i w pełni rozumiem dlaczego mieszkańcy od dawna mówią, że północ Krakowa jest pominięta, jest oszukana, u nas żadnej dużej inwestycji się w zasadzie nie realizuje, a jak się ją realizuje to w taki sposób, aby w zasadzie nie zrealizować. Przykładowy tramwaj na Górkę Narodową robimy już szósty rok, trwają roboty budowlane oczywiście względem początkowego harmonogramu. I tak można wyliczać, ulica Żmujdzka i Meiera powinny zgodnie z WPF znaleźć się w budżecie tegorocznym, niestety nie ma ich w żadnym dokumencie finansowym. Ulica Iwaszki, tramwaj na Azory, olbrzymia inwestycja, jakże potrzebna na północy Krakowa, również zupełnie znikają z dokumentów finansowych, oczywiście tramwaj ma 2,5 mln zł w 2023 roku, kompletnie niepoważne i w pełni rozumiem dlaczego mieszkańcy Wzorów mówili, czekamy 40 lat na tramwaj to jeszcze będziemy czekać kolejne 40, przecież go i tak nie będzie. To jest właśnie to, co w chwili obecnej można sobie pomyśleć o tym, co obserwujemy, bo władza powinna być władzą kontynuacji, odpowiedzialności i rozważań, a mamy wrażenie, że to jest oszustwo i rozrzutność, oszustwo bo umawiamy się na coś, a później tego nie realizujemy i rozrzutność, ponieważ wydajemy pieniądze po kilkaset tysięcy na projekty, których również później nie realizujemy. Moje miasto tak nie powinno wyglądać, ja takiego budżetu nie chcę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję za również przestrzeganie dyscypliny czasowej. Bardzo proszę Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo!

Ja mam tylko 14 punktów, więc szybko przejdę do pytań. Szkoda, że nie ma Pana Prezydenta Kuliga, ustalaliśmy, że w zeszłym roku poprawka na 1,2 mln na Aleję Kijowską od Kazimierza Wielkiego do Wrocławskiej ma być w tym budżecie miasta, nie widzę tego zdania, więc pytanie do Zarządu Dróg czy taka nakładka jest w wydatkach bieżących, zadanie miało być przywrócone, to była moja poprawka, ja się z niej wycofałem na rzecz tego, że będzie w tym roku z puli prezydenckiej. Druga rzecz, przedwczoraj rozstrzygnięto przetarg na stolarnię przy Teatrze Ludowym, cena wynosi 5 mln więcej niż najniższa oferta, z RPO jest 5 mln zł, więc pytanie co z tym zadaniem będzie, czy będzie dotowane czy nie. Trzecia rzecz to szpitale, w planie na rok 2019 Szpital im. Żeromskiego miał 8,5 mln, im. Narutowicza 13,5 mln, faktycznie w Szpitalu Żeromskiego jest 12,3 mln, w Narutowiczu 16,5 mln, na rok przyszły Żeromski ma 26 mln, Narutowicz 5,5 mln zł, moje pytanie dlaczego nie zmieściła się patomorfologia ze szpitala Narutowicza, całkowicie gotowe zadanie, ma pozwolenie na budowę, wszystkie niezbędne uzgodnienia, koszt 8 mln, zakres realizacji dwa lub trzy lata, więc da się go rozłożyć w czasie, a z tego co wiem to blisko 30 tys. zabiegów na patomorfologii odbyto. W zeszłym roku i w tym roku 70 % tej ilości zabiegów w ciągu pierwszych 6 miesięcy. Tramwaj na Górkę Narodową, to była wspomniana już ta kwestia, ja oczywiście rozumiem, że trzeba wydać 100 mln na remediacje, pytanie jest takie czy nie da

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

się zmienić miejsca pętli tramwajowej, pytanie jest takie czy zadanie, które ja tutaj wymuszałem pierwsze przetargi na koncepcję w 2013 roku, po 6 latach nadal nie ruszyła budowa, 15 tys. razy zmieniano zakres zadania, zmieniało się wszystko, nie zmienia się tylko jedna rzecz, ludzie z północy Krakowa dalej nie mają czym dojechać do centrum. Poza tym przypomnę, że w przetargu kwota to jest 304 mln, a w tej chwili w WPF to jest 420 mln, w wersji WPF na grudzień tego roku, a na przyszły rok 440 mln zł bo w WPF też jest 20 mln różnicy. Prezydent Majchrowski mówił o odszkodowaniach, natomiast w budżecie miasta jest tylko 10 mln na odszkodowania, tymczasem wnioski i 2021 roku to jest 21 mln zł, roszczenia, oczywiście one nie mają wyroków sądowych więc to się będzie zmieniać, natomiast to co Radni przegłosowali poprawkami w ciągu ostatnich kilku miesięcy to jest około 19 mln na tereny przy AWF i około 9, 10 mln na tereny przy M1 i telewizji, w związku z tym te kwoty są zdecydowanie wyższe plus wszystkie rzeczy, które się zbierają w planach miejscowych, których tu nie będę omawiał bo czasu jest niewiele. Na drogach tylko 5 mln na wykupy, też trochę mało, wydaje się, że te kwoty roszczeń i potencjalnych i faktycznych odszkodowań są zdecydowanie wyższe. Kolejna sprawa Pan Prezydent Kulig wspominał o braku zgody konserwator na lokalizację przystanków metra, metro bez przystanków w centrum miasta jest bez sensu, metro się buduje po to żeby można było szybko do centrum dojechać, albo się z niego wydostać, taka jest idea metra na całym świecie. Nie ma metra obwodnicowego, nie ma metra na wsiach, metro ma być do centrum i szybko wywieźć, w związku z tym pytanie czy miasto się od tego odwoła, bo bez tego budowa metra jest bez sensu. Pan Prezydent mówił również o wzroście wynagrodzeń otrzymywanych przez mieszkańców, to prawda, natomiast dramatycznie spada pozycja Krakowa w rankingu TOOLS, to jest najbardziej prestiżowy i najbardziej wpływowy ranking w świecie inwestycji kapitałowych i tam Kraków spadł z 2018 roku z miejsca 6 na miejsce 11 w roku 2019, oczywiście jest jakimś marnym pocieszeniem, że Warszawa jest 21.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Minęło 4 minuty Panie Radny.

Radny – p. G. Stawowy

Teraz pytanie o dział 600, transport i łączność, na jakim poziomie przewidziano wzrost kosztów prądu, tu głównie chodzi o MPK i czy przetargi zeszłoroczne dotyczyły umów wieloletnich na stałą cenę prądu czy co roku będą zawierane nowe. Chciałbym również wiedzieć ile jest deficytu jeśli chodzi o sprzedaż biletów, co do całości kosztów komunikacji zbiorowej. Chciałem zapytać o program budowy chodników 9 mln w Zarządzie Dróg, nie ma wykazu inwestycji i pytanie bo Pan Prezydent Kulig sugeruje, że się wycofa z budowy 29 Listopada, czy łącznica Felińskiego z 29 wtedy mogłaby być już wreszcie realizowana bo tam jest wstrzymany ZRID z powodu braku ZRID-u na 29 Listopada. Kolejna rzecz to inwestycje Zarządu Zieleni Miejskiej w tereny pod estakadami, pytanie na jakiej podstawie skoro nie ma prawa do dysponowania terenem i chyba PKP nie bardzo się garnie. Prosiłem o informację załącznika 13, informacje o zadaniach inwestycyjnych przy których nie ma kwot dotacji zewnętrznych i przystanki SKA Prądnik Czerwony i węzeł przesiadkowy na Mydlnikach. I dwie ostatnie rzeczy, dlaczego w budżecie się utrzymuje kładkę Kazimierz – Ludwinów skoro ma negatywne opinie konserwatorskie i konserwator stwierdził, że się nie zgodzi na taki wygląd, w ogóle nie zgodzi się na kładkę, a na pewno w tym kształcie i ostatnia rzecz, na tramwaj na Azory jest 100 tys. zł, w 2013 roku mówiono, że to jest taka mała linia 55 mln na wykonawstwo i będą Azory miały tramwaj, wspominał o tym Jakub Kosek. Pojawia się nowe zadanie, Cichy Kącik – Azory 900 tys. z budową estakady na 200 mln po budynkach

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

zabytkowych na jednostce wojskowej przy Głowackiego. Przecież konserwator się nie zgodzi, po co się wprowadza kolejne zadanie budowy tramwajów jak się nie realizuje prostych zadań Krowdrza Górka – Azory. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Jacek Bednarz.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Pani Skarbnik! Szanowni Państwo!

Może zacznę od rzeczy, które dla mnie są dość pozytywnym elementem w tym budżecie, mianowicie to oczywiście wiąże się z powołaniem nowej jednostki, mamy w budżecie sporo nowych pozycji, to są te nowe zadania pewnie, o których też Radni tutaj mówili wcześniej, dotyczące odwodnienia. I myślę, że to są te elementy pozytywne, ponieważ na te programy związane z odwodnieniami w różnych częściach Krakowa mieszkańcy już od dawna czekają, a w momencie, kiedy były realizowane w tej dużej jednostce, wcześniej ZIKiT, później ZMK różnie z tym wszystkim bywało, ja mam nadzieję, że to nie będzie tylko i wyłącznie na papierze i myślę, że to nie jest tylko moja nadzieja, ale i części Radnych, a przede wszystkim mieszkańców, że po tej fazie projektowej przejdziemy do fazy realizacyjnej, oczywiście jest tam wiele tematów, które projektowo są już od wielu lat. Patrząc na budżet muszę powiedzieć, że troszeczkę, o tym też wspominałem na Komisji Infrastruktury, Pan Dyrektor Hanczakowski jakby potwierdził moje obawy, że ilość środków, które przeznaczamy w budżecie na utrzymanie remontów dróg i chodników jest zdecydowanie mniejsza niż we wcześniejszych latach. To może się prawdopodobnie odbić na stanie tych elementów w mieście, tutaj była mowa o tym, o tych niedofinansowanych środkach w dzielnicach i tutaj trzeba rzeczywiście wziąć pod uwagę, że dzielnice odpowiadają i również gro swojego budżetu bardzo często to jest 1/3 tego budżetu właśnie idzie na te zadania. Więc jeżeli nie będziemy zwiększać ani w budżecie miasta tej pozycji nie zwiększymy budżetów dzielnic to myślę, że mieszkańcy to w końcu odczują. I w kontekście tego, że dajemy bardzo duże środki na zieleni, oczywiście niektórzy twierdzą, że biorąc pod uwagę budżet 6,5 mld czy 6 mld, że dajemy tylko 150 czy 180 mln zł, to jednak jest to mała kwota, to jeżeli popatrzymy na utrzymanie dróg i chodników to wydaje mi się, że to będzie jednak zdecydowanie mniejsza kwota. Może to nie jest tak odczuwalne w centrum miasta, natomiast myślę, że ci Państwo, którzy częściej zagląдают na peryferia albo tam mieszkają to zdecydowanie będą wiedzieli, że jest to tam duży problem, a dodatkowo zakończył się nam projekt nakładkowy, który funkcjonował przez dwie ostatnie kadencje, ja pozwolę sobie na najbliższą Komisję Infrastruktury zaproponować Radnym kontynuację tego programu, może trochę zmodyfikowanego, ale to jest kwestia do omówienia i uważam, że powinna być kontynuacja programu remontu dróg i chodników na terenie miasta Krakowa określając listę potrzeb i myślę, że powinniśmy się wszyscy jako Radni umówić, że jeżeli ta lista jest w jakiś sposób przygotowana merytorycznie i z zakresami to powinniśmy konsekwentnie to realizować, oczywiście mam świadomość, że do tej listy będą jakieś poprawki, jakieś propozycje, natomiast wydaje mi się, że jednak powinniśmy pewne rzeczy robić konsekwentnie i to zależy też przede wszystkim od nas jako Radnych. Jeżeli mówimy o tej konsekwencji to ja już parokrotnie wspominałem o liście hierarchicznych zadań jeżeli chodzi o realizację właśnie zieleni, parków, proszę Państwa ja mam sytuację taką, że dwa parki, które, podam to na przykładzie dwóch parków, jeden park to jest Park Rzeczny Ogród Płaszów, który koncepcja jest z roku 2004, pierwsze pozwolenie na budowę z roku 2006 podzielone na dwa etapy, zostało zrealizowane częściowo w zakresie w roku 2010 i w roku 2015/2016, ale tylko na

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

części 1,5 ha, natomiast 7,5 ha, drugi projekt, ponieważ pierwszy stracił pozwolenie na budowę, 7,5 ha terenu gminnego, kosztorys inwestorski za 4,5 mln zł, pozwolenie na budowę kończy się nam w przyszłym roku, moje pytanie jest takie, kiedy też zaczniemy realizować zadania, które są na listach hierarchicznych od lat i na które mieszkańcy również czekają bo takie mamy zobowiązania, to jest to o czym mówił tutaj Radny Kosek, mamy pewnego rodzaju zobowiązania. To samo się dotyczy Staw Płaszowskiego, na tej sali wielu Radnych dwa, trzy lata temu składało wiele interpelacji co ze Stawem Płaszowskim, co będzie dalej, martwili się wszyscy o to żeby zachować ten Staw Płaszowski, ze środków dzielnicy przygotowano projekt, w przyszłym roku projekt kończy swoją ważność. Tam potrzeba prośbę Państwa tylko 3,5 mln zł. Mało, dużo, to rzecz względna biorąc pod uwagę oczywiście ten budżet. I ostatni temat, o tym co mówił też Radny Jakub Kosek, w ubiegłym roku udało się po raz kolejny wrócić do tematu, który również ciągnie się od roku 2007, budowa domu kultury przy Koszykarskiej, był w projekcie budżetu na 2019, był w projekcie WPF na 2020, 2021, niestety to jest jedno z tych zadań, które znika nam z WPF i myślę, że musimy wspólnie się zastanowić jak kontynuować kolejne lata budżetowe, aby do takich sytuacji nie dochodziło. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk
Dziękuję. Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja bardzo krótko, właściwie po raz kolejny, za każdym budżetem to się zdarza, ja nie jestem w stanie zrozumieć pewnej rzeczy i o tym też powiem teraz, żeby tradycji stało się zadość. Nie jestem w stanie zrozumieć jednej rzeczy, dlaczego cały czas prace nad budżetem, godzina jest 14.30, oparta jest na konkurencji, a nie współpracy. Mówię to za każdym razem, więc powiem teraz, a tym bardziej, że jestem właściwie na samym końcu, nie jestem w stanie zrozumieć dlaczego np. Pan Prezydent we wrześniu nie zaprasza nas wszystkich, poszczególnych klubów, osób i po prostu pyta się, proszę Państwa ta sprawa jest absolutnie nie do ruszenia, to musimy zabezpieczyć, to jest kontynuacja, jakie wy macie zadania, na których wam szczególnie zależy. Prosta sprawa, wrzesień, w październiku mamy zrobiony budżet, który w jakiś sposób, być może tak jak mówił tutaj Pan Skarbnik, jest to rozdzielanie rozczarować, jesteście rozczarowani, ale budżet jest w miarę ustabilizowany, wiemy jaka jest sytuacja. Nie jestem w stanie kolejny rok tego zrozumieć dlaczego tak się nie dzieje, może kiedyś ktoś nas ogląda, jakiś przyszły Prezydent czy przyszła Pani Prezydent i oni w ten sposób będą pracowali. Jest 14.30, każdy z nas wylewa swoje żale, pretensje, itd., obserwacje, przecież mogliśmy to zrobić w sposób inny, za każdym razem to mówię, ale to widocznie takie mówienie, a poza tym Kartagina powinna być zburzona. Więc cały czas się pytam dlaczego budżet nie jest robiony w tym mieście na podstawie współpracy tylko konkurencji, która jest z roku na rok coraz głębsza. Jeśli chodzi o sprawy kultury bardzo krótko, ponieważ to już pewne sprawy tutaj powstały, właściwie jak mówili moi koledzy to sobie wykreślałam poszczególne punkty, więc o tym nie będę mówiła. Szanowni Państwo chciałam powiedzieć o takich sprawach dwóch, jeśli chodzi o sprawy kultury właściwie wszystkie instytucje kultury dostały podniesione stawki czy też pieniądze w tym roku, z wyjątkiem tych rzeczy, którymi bezpośrednio zajmuje się Krakowskie Biuro Festiwalowe, o tym rozmawialiśmy na naszym spotkaniu w komisji, przypominam, że komisja nie dała pozytywnej opinii jeśli chodzi o sprawy kultury. Jeszcze raz podkreślam, KBF właściwie musi się zreorganizować żeby dokonać oszczędności. Szanowni Państwo moje uwagi dotyczące całego budżetu, myślę, że

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

niedobrze jest, jeśli chodzi o ochronę zabytków usłyszeliśmy na komisji, że będą środki zewnętrzne wykorzystywane, boję się trochę tego bo jako miasto nie jesteśmy jednak, moim zdaniem, do końca artystami w zdobywaniu zewnętrznych środków, a obietnice takie są, że pewne rzeczy są niewykonywane w tej chwili, ponieważ wesprą je środki zewnętrzne. Zobaczymy. Szanowni Państwo uwag mam dwie, to znaczy sprawa jest dotycząca tego, że w dalszym ciągu chyba niesprawiedliwie wydatki na kulturę mieszczą się w centralizowaniu tego wszystkiego, to znaczy liczy się centrum, z czego ja się bardzo osobiście cieszę, bo to są moje dzielnice i moje obszary, ale chciałam powiedzieć, że kultura polega na mądrym dystrybuowaniu środków tak, żeby wszystkie obszary Krakowa, obrzeża także były w jakiś sposób zabezpieczone, a ta dysproporcja jest dość znaczna i się pogłębia. Szanowni Państwo, ponieważ tutaj poruszona była sprawa, która mnie osobiście bardzo zależy na tym, poruszona i wezwana została, ponieważ w paru wypowiedziach się pojawiło, ja na pewno będę mówiła przy druku 910 o tym samym, nie wiem dlaczego i jak to się dzieje, że Kraków i my wszyscy jako Radni decydujemy się i godzimy na to żeby utrzymywać stadion Wisły, a jesteśmy w stanie nie zrozumieć tego, że pieniądze 4,5 mln miasto chce wykupić nie budynek, to jest nie budynek, to jest Kossakówka, to są dwie zupełnie różne rzeczy, są budynki i są budynku szczególne, budynkiem nie jest Wawel, ale to jest Wawel, Kossakówka jest Kossakówką, a nie budynkiem. Nie pamiętam protestów, które tutaj się odbywały przy tym jak wykupywaliśmy wiele budynków przy ulicy Wesołej. Szanowni Państwo jeszcze jest jedna rzecz na końcu, mianowicie moim zdaniem kultura wymaga reformy, wymaga też jakiego ogarnięcia wewnątrz. Powiedziałam też na Komisji Kultury, że może być tak i tak być powinno, że np. istnieje parę festiwali, jazzowych, festiwali organowych itd., trzeba to w jakiś sposób uporządkować bo inaczej to wszystko rozsypuje się. W związku z tym namawiam Pana Pełnomocnika ds. Kultury do tego żeby to ogarnął i w jakiś sposób uporządkował i wtedy możemy odbudowywać nowy wymiar kultury w Krakowie, na co ja osobiście liczę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Pan Radny Stanisław Zięba.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Jedno zdanie, które wypowiedziała Pani Radna Przewodnicząca Małgorzata Jantos, że przychodzimy tutaj i wylewamy żale i myślę, że tak jesteśmy traktowani, a niech sobie pogadają, bo taki jest punkt, co roku tak samo się dzieje od wielu, wielu lat. Proszę Państwa Rada uchwała budżet, a budżet w ciągu roku jest poprawiany kilkanaście, kilkadziesiąt, chyba kilkaset razy i teraz koniec roku, kończymy rok, przychodzi sprawozdanie z budżetu, pytanie co opiniujemy, jaki budżet opiniujemy. A tak przykładowo z mojego okręgu, Rondo Piastowskie było wpisywane, wpisywane było i uchwalane, ale lepiej brzmi zapisane w budżecie przez ubiegłe lata, w tym roku, oczywiście przebudowa i dostosowanie bo tam naprawdę w czasie godzin szczytu dzieją się różne rzeczy, teraz ani w WPF, ani w budżecie nie ma proszę Państwa. Na Komisji Rewizyjnej pytaliśmy Pana Prezydenta Kuliga, bo jak się realizują inwestycje, o ulicę Klasztorną, tak, są zapisane środki, oczywiście czytamy, że oczywiście jest zapisane 3 mln na inżyniera dozorującego, ale jeżeli chodzi o remonty się nie rozpocznie, ewentualnie będą, brzydko mówiąc, papierzyska co najwyżej. Ulica Kocmyrzowska coś tam ma, ale daleko jej do tego co potrzeba. Proszę Państwa zapisujemy zadania, a z tych zadań 1/3, mówię o tych troszkę mniejszych, jest nierealizowana. No więc po co, co z tymi pieniędzmi, oczywiście potem my je poprawiamy, bo inicjatywę ma Pan

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Prezydent, Radni nie, tak to wygląda, ale to co jeżeli chodzi o Komisję Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Jeżeli chodzi o sprawę pomocy społecznej, polityki społecznej oczywiście Pan Dyrektor był uprzejmy jeden i drugi powiedzieć, że się nie zmniejszyły środki, nie zmniejszyły się, ale jeżeli chodzi o życie ludzi, mieszkańców, tych, którym się nie za dobrze powodzi wzrosły znacząco, no więc będzie się musiał Pan Dyrektor jeden i drugi troić żeby znaleźć pieniądze, które by sprostaly obligatoryjnym zadaniom i tym nie obligatoryjnym, a koniecznym. No więc proszę Państwa oczywiście ma takie, a nie inne środki i mieszkalnictwo, proszę Państwa też Pan Prezydent Kośmider mówi, przecież nie jest gorzej tylko trochę lepiej, z tym, że najpierw wyszła uchwała o czynszach, o podwyżce czynszów/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Minęło 4 minuty Panie Radny.

Radny – p. St. Zięba

Już minęło?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak, niestety, przypominam o tym.

Radny – p. St. Zięba

No więc proszę Państwa sprawy jest tego typu, że na ile ten budżet jest rozwojowy, na ile ten budżet jest pomocą dla mieszkańców tych najbiedniejszych, a na ile jest to tak, że się z zadań, które się nie realizuje, przydadzą się tak na koniec roku żeby coś tam poupychać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję uprzejmie. Pan Radny Józef Jałocha bardzo proszę.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado!

Powiem Państwu szczerze, że dziwię się sam sobie, że wychodzę na tą mównicę żeby zabierać głos. A dlaczego, powiem Państwu tak przez poprzednie cztery lata zabierałem i w sumie nic z tego nie wychodziło. Jak mówiłem o tym, że jest problem z planami miejscowymi i że zaciągamy dług publiczny u mieszkańców, mówię o zajętości pod pasy drogowe, o odszkodowania, które powinniśmy wypłacić, a nie wypłacamy, ponieważ to mieszkańcy muszą się zwrócić do miasta Krakowa o wykup, i są ulice, które po 5, po 6 czy po 10 lat pasy są zajęte i w tych pasach drogowych są ogrodzenia, wyłączone są decyzjami ZRID, ulice są nierealizowane, mieszkańcy nie wiedzą, dalej mają te ogrodzenia, to jest jedno. Cieszę się bardzo, że Państwo Radni zauważyliście problem z odszkodowaniami dotyczącymi, związanymi z planami miejscowymi i nakładkowymi, popełnionymi błędami w Studium w 2014, które zostało uchwalone związane ze zmianami parametrów, że trzeba będzie płacić odszkodowania, ja się cieszę bardzo, że więcej Radnych już ten problem zauważyło. Przejdę do Myślenicka była tu wielokrotnie, o tej ulicy mówiono, proszę Państwa ona rozpoczęła się w 2017, w grudniu przetarg ogłoszono, wygrała firma, realizację rozpoczęto w kwietniu, dołączyłem w maju do tej imprezy na radach budowy i okazało się, że po prostu to się nie trzyma kupy, przepraszam, że tak brzydko powiem, projekt nie przygotowany, radny dzielnicy dołożył trzy miesiące opóźnienia, nie podpisana umowa z Tauronem, to jest około 17 września, w związku z czym wstrzymane roboty, nie dokończona umowa, nie zapłacone

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

środku biuro projektowemu, nie wiem czy została ta sprawa zakończona, wiem, że wadliwie była sporządzona umowa i proszę Państwa chodziłem przez cały rok na te rady budowy, Pan Przewodniczący Bednarz był, Pan Starobrat przychodził, widzieli jak to jest, jak to się odbywa, teatr kabaret, ale niektóre sprawy dotyczące mieszkańców udało się załatwić, udało się załatwić np. coś takiego jak była rozbieżność między wykonawcą w MPK, MPK miało wpuścić ruch w sobotę, a wykonawca stwierdził, że on, jeżeli się nie zmieni nawierzchni na skrzyżowaniu to on w ogóle nie puści ruchu bo nie wykona tego zadania w tym czasie, w tym brałem udział. Ja myślałem, że jeżeli pracuję dla miasta Krakowa i chodzę na te rady budowy co tydzień po trzy godziny, w dodatku jestem na budowie prawie codziennie, że ta moja praca zostanie w jakiś sposób doceniona, że to co mieszkańcy od 2013 roku rozmawiali z Panem Prezydentem, spotykali się z Panem Wiceprezydentem Trzmielem, rozmawiali na temat Baryczy, na temat jakiegokolwiek formy odszkodowania za te 40 czy 50 lat składowania tych śmieci i wążania tych smrodów i w końcu taka dżentelmeńska umowa w 2017 gdzie Pan Prezydent wpisał/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Minęła czwarta minuta Panie Radny.

Radny – p. J. Jalocho

Już kończę, wpisał budowę osiedlowego centrum sportu i rekreacji, która później została rozłożona na dwa lata i dostaję odpowiedź na interpelację chyba w czerwcu czy w lipcu, że będzie kontynuowana, a we wrześniu się wykreśla i teraz patrzę, że w budżecie nie ma, to ja się dziwię. Tam jest dopisane wyraźnie, że jest przystosowane też dla osób niepełnosprawnych. Ja już byłem w DPS, rozmawiałem na temat, żeby po prostu niepełnosprawni w godzinach popołudniowych do godziny 13.00 mogli korzystać z tego obiektu i musi być normalnie wybudowany drugi obiekt żeby to działało. W szatni jest ponad 50 osób, które mogą korzystać, nie ma żadnych pokoi na cele spotkań itd., wszystko pod kątem tego żeby wykorzystać. To jest tak jakby człowiekowi amputowano jedną nogę. W związku z czym prośba jest moja taka, że – i na pewno będę składał poprawkę – dotyczącą właśnie tego. I Panie Przewodniczący jeszcze kwestia odwodnienia. Proszę Państwa dwie rzeki, Serafa i Wilga, jedną czyli Serafę, Malinówkę, są rozpoczęte procesy dotyczące zbiorników i retencji, a Wilga pozostaje. W związku z czym proszę żeby zastanowić się nad tą drugą częścią. I oczywiście ta koncepcja odwodnienia niestety związana jest z przebudową dróg i prosiłbym żeby to po prostu robiono razem we wspólnym współdziałaniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Pan Stanisław Moryc.

Radny – p. St. Moryc

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie!

Ja chciałbym zwrócić uwagę na dwa elementy w budżecie. Pierwszy element to element związany ze sportem, tutaj też Komisja Sportu i Kultury Fizycznej na wczorajszym posiedzeniu analizowała zagadnienia związane z budżetem, ale równocześnie także rozmawialiśmy na temat grantów miejskich i zwróciliśmy szczególną uwagę na to, że dwa zadania, które są związane z realizacją upowszechniania sportu oraz miejskich programów sportowych tak naprawdę zostały bardzo okrojone w budżecie miasta Krakowa na rok 2020. Dlatego też wystąpiliśmy do Pana Prezydenta z wnioskiem, aby zwiększyć finansowanie szczególnie tych dwóch zadań. Tutaj chciałbym zwrócić uwagę, że kwota, która jest

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

zapropozowana w budżecie to kwota roku 2016, czyli wracamy wstecz o 6 lat w zakresie finansowania tych programów miejskich. Oczywiście Pani Skarbnik zwracała uwagę na to, że będzie to kwota zwiększania skokowego, ale tak naprawdę dzisiaj nie widzimy tego w budżecie. Mam nadzieję, że będziemy mogli o tym mówić zwiększeniu i że Pan Prezydent tutaj jednak pochylił się nad tym zadaniem, ponieważ kluby sportowe, które realizują upowszechnianie sportu nie będą w stanie zrealizować tego zadania, a tak naprawdę nie będą w stanie w wielu wypadkach utrzymać się, ponieważ jeżeli my zdejmemy z nich kwoty, które proponowaliśmy w latach kolejnych, od 2016 w zakresie rosnących kwot, te kwoty były wykorzystywane nie tylko i wyłącznie na przepływy związane z realizacją zadania, którym jest upowszechnianie sportu i zajęć sportowych wśród dzieci i młodzieży, ale także niekiedy kluby przesuwały te środki na bieżące swoje działania żeby później uzupełniać z innych źródeł czyli po prostu na zwykłe utrzymanie, na energię, na opłaty związane z MPEC i innymi mediami, które są z tym związane i bez tych środków finansowych będziemy się musieli pochylać nad tym jak tym klubom sportowym pomóc. Kolejna rzecz, która także zwróciła uwagę Radnych na Komisji Sportu to program związany z rewitalizacją przyszkolnej bazy sportowej, szczególnie chodzi o boiska. Proponujemy w budżecie, w projekcie Pana Prezydenta 3 mln zł, program jest realizowany rok rocznie mniej więcej kwotą między 7 a 10 mln, biorąc pod uwagę tak małe zaangażowanie możemy sobie wyobrazić jak wiele tych boisk jesteśmy w stanie wybudować przy zaangażowaniu dla dużych obiektów, które miałyby rewitalizację w zakresie dużego boiska wielofunkcyjnego, przejścia z betonu na poliester to jest kwota nie rzadko 1 mln zł, więc będziemy mogli zrobić 3, w przypadku mniejszych będziemy mogli zrobić 6 do 7 boisk za taką kwotę, to nie daje nam wielkiego optymizmu w tym, że będziemy poprawiali tą bazę sportową. Też liczymy na to jako Komisja Sportu, że te środki będą zwiększone i będziemy mogli powiększyć to zadanie w zakresie rewitalizacji odnośnie tych 3 mln do większej kwoty. Proponujemy we wniosku aby to była kwota, która jest kwotą z roku 2019, w jednym i w drugim wypadku, szczególnie w przypadku zadań grantowych pozwala to na normalne funkcjonowanie klubów sportowych i realizację i programów i zadań związanych z upowszechnianiem sportu. W przypadku tego drugiego będziemy mogli mówić o znacznej poprawie w dalszym ciągu tego betonowego boiska na boiska, które będą boiskami nowoczesnymi. Chciałbym także zwrócić uwagę na drugi element, który znajduje w budżecie, na finansowanie rad dzielnic, środki przeznaczane na dzielnice rok rocznie są zmniejszane, w tym roku to 41 mln zł, to nie jest kwota, która powala, a w zakresie działania dzielnic proszę Państwa mamy finansowanie oświaty w zakresie remontów w szkołach, przedszkolach, mamy również finansowanie remontów w żłobkach, ale mamy także zadania związane z infrastrukturą. Gdy popatrzymy całościowo na budżet gdzie tych zadań na środki bieżące nie jest też tak dużo, może się okazać, że nie będziemy mieli możliwości poprawy substancji w zakresie szkół, przedszkoli czy też żłobków, albo też, co będzie najgorsze bo będzie doskwierało największej ilości mieszkańców miasta, w zakresie infrastruktury komunalnej i należałoby się tutaj pochylić i zastanowić nad tym w jaki sposób pomóc w zakresie środków związanych z dzielnicami. I tutaj apeluję do wszystkich klubów, które są w Radzie Miasta Krakowa abyśmy wypracowali model zwiększający środki dla rad dzielnic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. I zaczynamy widzieć drugą turę, bo drugie wystąpienie Pana Radnego Michała Drewnickiego, zarazem jest to 25 wystąpienie, to już mamy półmetek za sobą.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Panie Wiceprezydencie! Pani Skarbnik! Szanowni Państwo!
Ja chciałem tutaj wzmocnić głos, który Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus na początku zabrał, chciałem żeby to mocniej wybrzmiało, Pan Włodzimierz Pietrus zwrócił uwagę na podział środków przestrzennie czyli tworzone inwestycje w zależności od miejsca, od dzielnicy, czy to jest wschód, czy zachód, północ czy południe i mówiąc tutaj szczególnie pod kątem Nowej Huty. Ja wiemy Nowa Huta jest tą dzielnicą, która ma wiele obszarów, które w swoim charakterze nie są obszarami silnie zurbanizowanymi, wręcz odwrotnie, są to często obszary bardziej w charakterze wiejskim, te osiedla, które są to są często jeszcze bardzo w formie przypominające podkrakowskie wioski, dlatego uważam, że tym bardziej powinniśmy je wzmocnić pod kątem finansowym, inwestycyjnym, pod kątem tworzonych właśnie nowych inwestycji. Natomiast dane są niestety dla mnie niepokojące i mówią, że miasto wcale nie rozwija się w sposób zrównoważony, bo zrównoważony rozwój zakłada, że powinniśmy wzmocnić te obszary, które wymagają szczególnej troski. W budżecie miasta, w projekcie budżetu miasta tego w ogóle nie widać. Ale konkretnie, Nowa Huta powierzchniowo to jest 1/3 Krakowa, około 110 tys. km², około między 250 a 300 tys. mieszkańców, więc równo 1/3, natomiast środków na inwestycje strategiczne nie ma 33 % tak jakby, tak na chłopski rozum rozważyć, jest 22 %, więc powierzchniowo Nowa Huta otrzymuje mniej, kwotowo otrzymuje mniej niż ma powierzchni i liczby mieszkańców. To samo jest w inwestycjach programowych, tam ten procent wynosi 24, 1/3 powierzchni, 1/3 liczby mieszkańców, a tylko 24 % inwestycji programowych. Dlatego ja chciałem tutaj z tego miejsca zaapelować i wzywam do tego by środki dzielić równo w ramach podziału terytorialnego i by dbać przede wszystkim o zrównoważony rozwój miasta, bo te obszary i te dzielnice, które są niedoinwestowane powinny mieć większy procent w budżecie, a nie tak jak przedstawił to Prezydent Majchrowski mają tych środków zdecydowanie mniej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Jeszcze mamy Pana Radnego Edwarda Porębskiego, bardzo proszę.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado!
Po raz pierwszy zabieram głos Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak, nie mówiłem, że drugi raz, ma Pan 4 minuty.

Radny – p. E. Porębski

Droży Państwo ja chciałem zwrócić uwagę i prosić tu szczególnie Pana Prezydenta wracając dwa lata wcześniej jak uchwalaliśmy budżet miasta Krakowa, wtedy Pan Prezydent był uprzejmy publicznie powiedzieć i tutaj na Sesji oświadczył, że zadania, które będą realizowane w następnych latach będą bliżej ludzi. To znaczy te najbliższe, o których tu przed chwilą było mówione bardzo głośno, mówimy o dzielnicach, te zadania gdzie szczególnie zgłaszają mieszkańcy dzielnic. A mieszkańcy zgłaszają szczególnie do dzielnicy, ale efekt tego jest odwrotny w tej chwili bo zamiast żeby środki do dzielnic były większe to środki na dzielnice są pomniejszane z roku na rok. A ja pamiętam w ubiegłej kadencji ja proponowałem, żeby zwiększyć środki finansowe dla dzielnic do 3,5 %, wtedy nie zostało to w ogóle przyjęte, ale to tylko tak krótko i na temat dzielnic. Ja chcę powiedzieć, że w swoich poprawkach – i tu będę prosił Pana Prezydenta jeżeli mam być bliżej ludzi to bardzo proszę –

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

ja poprawki, które będą składał to właśnie będą takie poprawki, które mają być bliżej ludzi, te gdzie ludzie się najbardziej upominają, takie poprawki będą składa, dlatego proszę i apeluję do Pana Prezydenta żeby moje poprawki był uprzejmy rozważyć pozytywnie. To już dzisiaj mówię i mam nadzieję, że tak będzie. Druga sprawa, drodzy Państwo mówiliśmy wielokrotnie, nie będę cyframi mówił, ale krótko na temat, mówimy o remontach torowisk, nigdzie nie znalazłem środków finansowych na remonty torowisk te, które nam się rozpadają od dawna, czy to jest Jana Pawła II do Kopca Wandy, czy to jest Aleja Solidarności, nierealizowane, tramwaj jeździ, troszeczkę na Alei Solidarności żeśmy wyremontowali, ale do Ptaszyckiego tramwaj jeździ 10 km na godzinę, to jest po prostu nie do przyjęcia i tych środków, jest ujęte jakby w temacie, natomiast nie są przydzielone środki finansowe na te dwa zadania, o których mówię. Drodzy Państwo to jest jedna sprawa, i krótko jeszcze jedna sprawa, jeżeli mówimy o dzielnicach to powiem tak, że jak Państwo wszyscy wiedzą były takie zadania rekompensacyjne, zakład termicznego przetwarzania odpadów. Niestety zakład funkcjonuje bardzo dobrze, korzystamy z niego wszyscy, a zadania nadal – i to duże zadania – nie są realizowane. Dlatego też się tutaj zwracam i w mojej poprawce będą ujęte te zadania z zaznaczeniem, że to są zadania za ZTPO i bardzo bym prosił żebyśmy w końcu ten temat tych zadań potrafili zakończyć bo one miały być zrealizowane do czasu uruchomienia ZTPO, ZTPO pracuje jak dobrze wiem trzy lata, natomiast zadania nadal nie są zrealizowane. Następny program gdzie nie znalazłem nigdzie w budżecie, może się mylę, ale taki wspaniały program był, nakładki asfaltowe. Drodzy Państwo z przykrością stwierdzam, że nie znalazłem tego programu nakładki asfaltowe, co chcę powiedzieć i podziękować bo tych nakładek zostało zrobione w Nowej Hucie kilka, gdzie są ulice wspaniałe, można przejechać czy przejść po równym przejściu gdzie nowocześnie się robi przejścia, jest to wspaniała rzecz. I bardzo bym tu prosił również, żeby ten temat nakładek asfaltowych, taki program był, żeby on z powrotem wrócił. Następna sprawa to jest budowa chodników, przeznaczamy środki finansowe prawie w każdym budżecie odkąd ta uchwała pisana przeze mnie, ale poparta przez całą Radę Miasta Krakowa, wtedy ta budowa chodników przeszła pozytywnie. Ale drodzy Państwo tylko uchwała przeszła, środki przydzielamy tak jak w tym roku jest 9 mln zł na 2020 rok, niestety nie są realizowane te chodniki tylko nadal spadają i środki finansowe są oczywiście przenoszone na inne zadania. Również tu bardzo proszę bo drodzy Państwo jeżeli Gmina Miejska Kraków przejęła osiedla podmiejskie w 1972 roku jak dobrze pamiętam to wtedy trzeba było robić takie zadania, niestety nie robiło się i te wszystkie osiedla podmiejskie mają duże zaniedbania gdzie brak chodników, brak rowów melioracyjnych utrzymywanych na bieżąco itd., dlatego się będę zwracał do Pana Prezydenta w swoich poprawkach w tym temacie. Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję uprzejmie. Pani Radna Renata Kucharska.

Radna – p. R. Kucharska

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Ja muszę się tutaj odnieść do słów Radnego Hawranka, ponieważ absolutnie się nie zgadzam z jego opinią, że niepotrzebne są środki w budżecie na remont Dworu Badenich. Natomiast zgadzam się z Panią Radną Jantos, że kultura wymaga remontu i cieszę się bardzo, że w projekcie budżetu na rok przyszły i w Wieloletniej Prognozie Finansowej są zabezpieczone środki na remont dworu. Proszę Państwa dwór to miejsce gminne, od ponad 20 lat wpisany do rejestru zabytków i od roku 2004 nie są w nim przeprowadzane żadne, ale to dokładnie żadne prace, z wyjątkiem prac zabezpieczających. Pani Jantos mówi, Kossakówka to nie budynek,

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

to Kossakówka, a ja mówię Dwór Badenich to nie budynek, ale to miejsce szczególne dla mieszkańców Wadowa, to jest miejsce, w którym pracowali, w którym świętowali, za które czuli się współodpowiedzialni i cieszę się bardzo, że udało mi się zainteresować Pana Prezydenta razem z mieszkańcami tematem dworu i starania nasze wspólne przyniosły długo oczekiwany efekt, efekt ponad 15-letnich starań, jeszcze raz powtarzam mieszkańców. Nie rozumiem stanowiska Pana Radnego Hawranka, Kraków i zabytki, zabytki Krakowa nie są zlokalizowane tylko w centrum, również na peryferiach i one również stanowią nasze dziedzictwo kulturowe, o które musimy dbać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, rekordowe wystąpienie, bardzo dużą nagrodę należałoby podziękować Pani Radnej, mamy jeszcze Pana Włodzimierza Pietrusa, drugie wystąpienie, przypominam dwie minuty.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni!

Ja mam pierwsze krótkie pytanie, mamy nowość taką w budżecie, załącznik Nr 15, mam prośbę gdzie znajduje się źródłowa kwota w budżecie, bo nie mogę jej znaleźć, dochody całościowe ze strefy płatnego parkowania, bo tu mamy 69 % tylko wykazane, natomiast pytanie jest gdzie jest 100 % tej kwoty. Druga kwestia, która dotyczy, tu panowie prezydenci mówili, że CIT, PIT jest ważny, natomiast mamy taką sytuację od dwóch miesięcy, że Prezydent wprowadzają, w imieniu Prezydenta została wprowadzona strefa ograniczonego ruchu, która ma dwa aspekty, zabija przedsiębiorczość na Kazimierzu, oznacza to, że nie będziemy mieli pewnie CIT, PIT z tego tytułu, to jest jedna kwestia, a druga to prawdopodobne roszczenia wynikające z tego działania, jeden tylko z podmiotów ma straty obecnie po dwóch miesiącach z pięcioma zerami, to oznacza, że jeżeli te kilkaset podmiotów, bo to jest kilkaset podmiotów gospodarczych zrobią, wykonają pozew zbiorowy wobec gminy to te kwoty się mogą robić milionowe. W związku z tym mam apel, żeby zweryfikować istnienie tej strefy ograniczonego ruchu również dla dobra finansów miasta. I ostatnie pytanie krótkie dotyczy ścieżki rowerowej, którą tutaj znalazłem, a nie mogę w budżecie znaleźć wprost, w wykazie Pana Prezydenta Kuliga ścieżka rowerowa dotyczy też 29 Listopada na kwotę 8,3 mln, więc pytanie jest jak to się ma do tej inwestycji drogowej, która nie ma pozwoleń, nie ma jeszcze, daleko jesteśmy, a już mamy na ścieżkę rowerową pod nazwą 29 Listopada 8,3 mln, więc czy to zadanie nie jest zagrożone. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Jan Stanisław Pietras.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Pozwolę sobie na bardzo krótkie wystąpienie, ale nie chcę wylewać tutaj żalów, natomiast uważam i chcę wzmocnić i solidaryzować się z tymi głosami, które przede wszystkim wskazywały na, tu są trzy rzeczy. Pierwsze, zwiększenie środków dla dzielnic, nie będę szeroko uzasadniał, te uzasadnienia były wcześniej. Drugie, wzmocnienie, poszerzenie zadań oraz przy nich środków na edukację i oświatę w szerokim tego słowa znaczeniu oraz trzecie, to samo, czyli wzmocnienie zadania na gospodarkę, dział gospodarka komunalna i ochrona środowiska. Dziękuję.

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, to jednak Pan jest rekordzistą, bo zmieścił się Pan w minucie, dziękuję bardzo. I Pan Radny Michał Starobrat, drugie wystąpienie, dwie minuty.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mam dwa bardzo szybkie pytania do przedstawicieli Prezydenta jeżeli chodzi o wpływy, chciałem zapytać, ponieważ nie ma tego ujętego w projekcie budżetu, a w zeszłym roku spadło nam z nieba chyba 161 mln jako nadwyżka niewykorzystanych środków. Mam pytanie jaką kwotę, tylko nie wiem czy teraz Pan mnie słyszy, słyszy, jaką kwotę za chwilę dostaniemy jako prezent, jako nadwyżkę z wolnych środków, środków, które przeszły nam z poprzedniego roku, dodam w zeszłym roku była to kwota 131 mln, nie było takiej dyskusji na Komisji Budżetowej, bo nie było dyskusji na temat budżetu, a jest to bardzo istotna informacja ze względu na to, że Radni będą mieć krótki okres na pisanie poprawek, mówiąc krótko chcemy wiedzieć na ile możemy sobie pozwolić, ile jeszcze set milionów nam dojdzie. A druga sprawa bardziej poważna, mianowicie źródło pozyskania finansów z przekształcenia prawa z użytkowania wieczystego w prawo własności. Państwo zaplanowali 33 mln wpływów, ja dodam tak, sam wykupując mieszkanie przed chwilą musiałem wpłacić ponad 2 tys. zł, jeżeli podzielimy sobie 33 mln średnio na 3,5 do 5 tys. bo tyle będą wykupy osób, które korzystają z 60 % bonifikaty to oznacza, że skorzysta około 4, 5 tys. mieszkańców z jednorazowego przekształcenia prawa z użytkowania wieczystego w prawo własności, co jest nierealne. Jeżeli założymy sobie, że tylko 10, 15 tys. osób skorzysta wtedy automatycznie wpływy nie będą wynosiły 33 mln a 66, albo 99 mln i są to ogromne kwoty, już nie mówimy tutaj o milionie czy dwóch tylko mówimy o setkach czy dziesiątkach milionów złotych. I chciałbym znaleźć odpowiedź jak zostały wyliczone 33 mln z tytułu przekształcenia prawa użytkowania, dodam, że opłata za użytkowanie wieczyste plus opłata za przekształcenie jest w budżecie taką samą kwotą jak kwota w zeszłym roku za samo użytkowanie co jest po prostu nierealne.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Jeszcze Pan Stanisław Moryc, drugie wystąpienie.

Radny – p. St. Moryc

Pan Przewodniczący tak delikatnie pospiesza i ja zapomniałem zadać jednego pytania Panu Prezydentowi. Pan Prezydent w swojej prezentacji mówił na temat rewitalizacji torowisk i mówił, że jest brane pod uwagę torowisko z Nowej Huty, ja chciałbym się dowiedzieć, które to torowisko ewentualnie jest brane pod uwagę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Spoza Rady mam zgłoszenie Pana Partyka Wajdy, czy jest? Czy Pan Patryk Wajda jest na sali? Nie widzę, a zatem bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców, kto z Państwa zabierze głos? Pan Dyrektor Tylek bo Pana Prezydenta Kuliga nie widzę, ale rozumiem, że Pan cały czas słucha uważnie i przynajmniej w jakiejś części do pytań tudzież innych wypowiedzi się odniesie, bardzo proszę, przynajmniej tych, zaczynając od końca, na świeżo.

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem się odnieść do wypowiedzi Pana Radnego Kękusia, który jak zwykle nie czeka na odpowiedź, słucha na górze.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pewnie czekał, ale się nie doczekał.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Chciałem mu odpowiedzieć bo chciałem mu pogratulować dokonania odkrycia, że dochody własne maleją w dochodach ogółem, bo o tym mówiła już rok temu przy okazji projektu budżetu Pani Skarbnik, mówione to było przy okazji sprawozdania z wykonania budżetu, natomiast Pan teraz Radny odkrył to co się mówi już de facto od dwóch lat. Powody są tego takie jak już Pan Radny Starobrat powiedział, z jednej strony zwiększenie np. transferów rządowych zleconych dość gwałtowne, które powoduje zmiany w strukturze dochodów z automatu, natomiast jeśli chodzi o dochody własne to druga sprawa jest taka, że pomimo to, że to się nazywa, że to są dochody własne, natomiast władztwo czy podatkowe czy kształtowania stawek nie jest całkowicie dowolne, jest regulowane przez przepisy prawa, choćby regulowane są stawki maksymalne, nie ma możliwości dowolnego kształtowania niektórych podatków i opłat, jest Pan Radny, bardzo się cieszę, nie ma takiej możliwości, zresztą często te stawki są tylko regulowane, zwłaszcza maksymalne w ustawach symbolicznie. Po drugie każda sprawa, która dotyczy jakiegokolwiek regulacji opłat od lat jest przez Państwa traktowana, Pan Radny Drewnicki powiedział ile jeszcze uchwał będzie, które będą grabić mieszkańców, coś takiego Pan powiedział, grabić mieszkańców, kiedyś Pan to powiedział, a teraz Państwo mówicie, dochody własne maleją. Jeżeli nie będą regulowane stawki to będą maleć zwłaszcza w strukturze jeżeli jest okres prosperity, są rzeczywiście zwiększone wpływy z PIT, co jest faktem, nikt tego nie neguje, czy zwiększone transfery typu 500+ to struktura automatycznie się zmienia. Jest to o tyle niebezpieczne bo tak naprawdę coraz bardziej uzależniamy się od transferów zewnętrznych i tracimy wpływ na kształtowanie de facto polityki miasta. Po drugie wskaźnik długu, Pan Prezydent rzeczywiście ustalił, powiedział o wskaźniku, który mówi o udziale długu w stosunku do dochodów, jest to owszem wskaźnik cenny analitycznie, ale nie jest w tej chwili już od lat brany pod uwagę przy planowaniu Wieloletniej Prognozy Finansowej czy budżetu, doskonale też Pan o tym wie, w tej chwili jest wskaźnik uzależniony od nadwyżki operacyjnej, ostatnia nowelizacja ustawy o finansach publicznych zresztą mówi o tym, jeszcze bardziej zwiększyła jakby rolę nadwyżki operacyjnego, w ogóle dochodów bieżących w kształtowaniu się tego wskaźnika, nie będą tłumaczył jak on się teraz kształtuje bo to jest dość skomplikowany wzorzec zwłaszcza okres przejściowy, tak słownie ciężko by to było wyjaśnić, natomiast to może przejść do następnego aspektu sprawy czyli ograniczania wydatków bieżących czyli o tym mówił Pan/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa bardzo proszę o zachowanie ciszy dlatego, że wyjaśniane są pytania, mam prośbę do Pana Hawranka, do grupy pod oknem tutaj, aby panowie byli łaskawi wyjść na zewnątrz, prowadzić rozmowę, podobnie do Państwa Radnych pod drugim oknem.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

/.../ o czym mówił Pan Prezydent Kulig, ponieważ wielkość nadwyżki operacyjnej, jeżeli nawet zmniejszymy wydatki inwestycyjne, jeżeli Pan mówił, że ograniczamy wydatki bieżące, jeżeli zwiększymy wydatki bieżących to wzrost wydatków bieżących spowoduje spadek nadwyżki operacyjnej i to nie będzie np. zmniejszenie milion do miliona, jeżeli zmniejszymy wydatki inwestycyjne kosztem wydatków bieżących, w tym momencie ograniczamy sobie możliwość zadłużania się i tak naprawdę inwestycje będą maleć jeszcze bardziej. Więc żeby budżet czy wieloletnia prognoza mogła zapewnić odpowiednie finansowanie wydatków inwestycyjnych musi być odpowiedni poziom nadwyżki operacyjnej. Stąd jeżeli się mówi o ograniczaniu wydatków bieżących i jeżeli Pan mówi o wzroście znaczącym dochodów, co jest prawdą, od 2015 równie znacząco rosną wydatki bieżące, jeżeli Pan wie gdzie one są, gdzie są przerosty w tych wydatkach, to nie ma żadnego problemu, złoży Pan poprawkę i w tym momencie być może jest zasadna. Jeszcze tak pół żartem, pół serio chciałem powiedzieć, że jeżeli spojrzą Państwo do autopoprawki, która jest teraz w tegorocznym WPF i spojrzą na planowane przez Ministra Finansów dochody z PIT na rok 2020 w następnym WPF, który teraz będzie za chwilę, to pomyliliśmy się o jakieś 9 mln zł, można powiedzieć, że przewidzieliśmy piątkę Kaczyńskiego, chciałbym tak powiedzieć tak na marginesie, bo różnica jest niewielka, moglibyśmy planować to np. rok do roku wzrosty po 10, 17 % bo tak rosły dochody z PIT, podnieśliśmy niewiele i dzięki temu w tym momencie nie dyskutujemy o zmniejszeniach wydatków inwestycyjnych czy bieżących, czy o kilkaset milionów tylko tak naprawdę mamy zrównoważony budżet, który zapewnia finansowanie na poziomie zadań, które są już związane np. umowami. Odnośnie dopłaty, finansowanie edukacji, bo to też Pan poniósł, tu Pan Radna Agata Tatara też podniosła, odnośnie, że możemy przecież finansować, nie musi subwencja pokrywać całości wydatków, mamy swoje dochody z PIT, z innych źródeł i to się wszystko zgadza tylko czas może podjąć temat, o którym się nie mówi, że do szkół krakowskich nie chodzą tylko dzieci z terenów Krakowa, chodzą też z gmin ościennych, może podam swojego syna gdzie w jego klasie na 36 osób 10 jest tylko z Krakowa. I w tym momencie my finansujemy też edukację dzieci z gmin ościennych. Można oczywiście zakładać i mieć takie przekonania, że krakowski podatnik jest na tyle bogaty, że może to robić, za Panią Prezydent jest to kwota szacowana na około 50 mln zł, ale też może Państwo mieć możliwość żeby, tu Pani Radna Agata Tatara podniosła taką jakby, że to jest zaszczyt finansować krakowską oświatę i ja się z tym nawet zgadzam, tylko może czas podnieść temat do dyskusji żeby zacząć podzielić się tym zaszczytem z wójtami, burmistrzami i starostami gmin ościennych. Tak mi się wydaje przynajmniej. Szpitale też, jak najbardziej. Do Pana Przewodniczącego Drewnickiego bo zadał takie pytanie gdzie się podziały pieniądze, odpowiedź jest bardzo prosta, wszystko jest zapisane w budżecie miasta Krakowa, zwłaszcza w projekcie, to jest dość gruby dokument, ale każda kwota jest tam zapisana i każda złotówka na co została wydana, nic nie ma pod stołem Panie Przewodniczący. Ja też wierzę, ale naprawdę wszystko tam jest, tam się podziały pieniądze, oczywiście można dyskutować czy to zadanie powinno być finansowane w tej wielkości czy w innej, ale nie można, pieniądze się Panie Przewodniczący nie podziewają, raczej nie, Pan ma dowody.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Użytkowanie wieczyste, było takie pytanie.

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Użytkowaniem wieczystym to będzie się musiała Pani Dyrektor Witkiewicz wytłumaczyć. Odnośnie dochodów z transportu, do Pana Radnego Starobrata, rzeczywiście rosną, natomiast ja uważam, że okres 3-ch miesięcy jeszcze jest zbyt mały żeby analizować, wyrokować o ile podnieść te dochody. Skończmy najpierw ten rok, zobaczymy jak się zamknie wykonanie tego roku z tego tytułu i później możemy oczywiście analizować następny, w I kwartale jak te dochody dalej kształtują się, na jakim poziomie, żeby móc, myślę, że wtedy Pan Dyrektor Franek też złoży stosowny wniosek, który będzie mógł zawierać zwiększone finansowanie. Pan Radny Zięba, który budżet, jakie sprawozdanie, to oczywista jest sprawa, budżet po zmianach, nie ma innego budżetu, każda zmiana jeżeli została dokonana przez Prezydenta w zakresie jego kompetencji, przez Radę w zakresie jej kompetencji, jest zmianą, która zmienia budżet i to jest budżet po zmianach, który jest jedynym obowiązującym, nie ma innego. Tu jest podnoszona kwestia, że budżet jest zmieniany, ale to tak może jak w budżecie domowym, można zaplanować coś w listopadzie, a później życie pokazuje, że cały następny rok, że mamy inne wydatki domowe i wszystkie te zmiany to są na wniosek realizatorów zadań i myślę, że są uzasadnione. Nie odpowiem na to pytanie, nie mam jeszcze danych, nic nie powiem na temat tzw. prezentów. Na temat zatrudnienia to Pani Dyrektor Magistratu, ja mogę odpowiedzieć tylko w sprawach związanych z budżetem, w sprawach ogólnych, następne to Pan Prezydent i dyrektorzy wydziałów.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zapraszam, wiem, że się zgłasza również Pani Korfel – Jasińska w sprawach oświaty.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Wielokrotnie przez Państwa była podnoszona kwestia dotycząca oświaty, finansowania oświaty i planowanych środków na zadania oświatowe na 2020 rok również w kontekście subwencji i zadań własnych samorządu. Ja niejednokrotnie z tego miejsca mówiłam o tym, że Kraków czy przypomielałam, jest miastem na prawach powiatu czyli realizuje zarówno zadania gminy i powiatu i zadaniem własnym Krakowa jest prowadzenie i przedszkoli i szkół podstawowych, techników, szkół policealnych, otrzymujemy subwencję, która jest przeznaczona na zadania oświatowe i wszystko się zgadza, że nie tylko korzystamy ze środków subwencyjnych realizując zadania oświatowe, ale tak jak stanowi ustawa również z innych dochodów jednostki, natomiast Szanowni Państwo intencja, która została tutaj przedstawiona, pokazania dopłaty do zadań objętych subwencją i rosnącej dopłaty miasta z roku na rok ma też pokazać i zobrazować inne niepokojące zjawisko. Szanowni Państwo ja wiem, że Rada Miasta to nie parlament i te kwestie na pewno nie zostaną tutaj rozstrzygnięte, ale jeżeli mówimy o edukacji w Polsce to nie jest to system edukacji danej gminy czy danego powiatu tylko system edukacji funkcjonujący w Polsce, który powinien zagwarantować jednakową wysoką jakość usług, wysoką jakość standardów edukacyjnych świadczonych na rzecz uczniów, aby w takim samym stopniu, niezależnie czy uczeń mieszka w gminie bogatej i zamożnej jak Kraków, który spore kwoty dokłada do edukacji czy w gminie ubogiej, której nie stać na dokładanie do zadań oświatowych ma tą samą wysoką jakość usług, bo mamy cały czas i mówimy o tym samym potencjale intelektualnym młodych ludzi, którzy powinni dodać dokładnie taką samą wysoką ofertę kształcenia, aby tego potencjału nie zmarnować, bo ci młodzi ludzie kiedyś będą stanowić o naszej przyszłości. I raczej Szanowni Państwo chodziło o pokazanie tego zjawiska niepokojącego, że ta jakość edukacji i jakość świadczonych usług niestety w jednostkach samorządu terytorialnego za chwilę coraz bardziej będzie zależała od

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

tego jakie są możliwości dołożenia jeszcze własnych środków jednostek samorządu terytorialnego. Szanowni Państwo zakłopotana jestem, a rzadko mi się zdarza to zakłopotanie w tym miejscu, ponieważ odnosząc się do mam wrażenie zarzutu dotyczącego zaplanowania budowy basenu przy szkole 144 na osiedlu Bohaterów Września dzisiaj z mównicy, a wczoraj na Komisji Edukacji padło pytanie czy Pan Prezydent aby pamięta aby w tym rejonie Krakowa powstał basen, ponieważ nie ma, uczniowie nie mają alternatywy i albo muszą dojeżdżać, aby uczyć się nauki pływania do bardziej odległe położonych basenów, albo korzystać z płatnego parku wodnego. I Państwo Radni na Komisji Edukacji prosili o umieszczenie tego zadania w budżecie, rozmailiśmy o tym w połowie roku, wczoraj jeszcze raz pytając utwierdzili się, że ta budowa basenu została w tym rejonie Krakowa zaplanowana, jest tam dużo szkół podstawowych, z których dzieci też są objęte obowiązkową nauką pływania. Dzisiaj ze zdziwieniem przyjmuję informację, że po co ten basen jest budowany. Więc jak mówimy o pracy nad budżetem i o zgodzie to nawet tutaj tej zgody nie ma co do ważnych oświatowych inwestycji. I odpowiadając na pytanie Pana Radnego Buszka, który pyta o środki, jakie środki zostały zaplanowane na Igrzyska Europejskie. Szanowni Państwo ja miałam zaszczyt przed Państwem przedstawiać informację w połowie roku o igrzyskach i wówczas, i do tej pory nic się nie zmieniło, że ani ustawa o samorządzie gminnym ani o samorządzie powiatowym takiego zadania dla gminy czy powiatu nie formułuje jak organizacja igrzysk. Jeżeli takie zadanie zostanie czy pojawi się ono nie może się pojawić w innej formule nic specustawa, która takie zadanie nazwie, określi, przypisze środki i pokaże formułę realizacji tego zadania. Jeżeli te działania zostaną podjęte, bo pamiętajmy, że Pan Wicepremier Sasin będąc tutaj w Krakowie wyraźnie podkreślił, że to jest impreza ogólnopolska i wydarzenie ogólnopolskie, a nie lokalne, więc czekamy na specustawę, jak specustawa się pojawi pojawią się środki finansowe, które będą przekazane nie tylko do samorządu województwa, ale też do gminy Kraków, wtedy będziemy mogli mówić o pieniądzach i z całą pewnością Państwo to zauważą bo taki wniosek o zwiększenie i zmiany w budżecie zostanie złożony. Na razie żadnych informacji co do przygotowań w tym zakresie nie ma, przygotowań finansowych czy jeżeli chodzi o przygotowanie pracy nad specustawą, więc siłą rzeczy żadne środki na igrzyska nie mogły się w projekcie przedstawionym Państwu znaleźć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Prezydent. Bardzo proszę Pana Prezydenta Muzyka, który też w takim stopniu dużym będzie ustosunkowywał się do pytań kierowanych zresztą do wnioskodawców, do Pana Prezydenta Kuliga specjalnie, od pewnego czasu zastępuje go tutaj i bierze udział w słuchaniu, więc mam nadzieję, że odpowie na szereg wątpliwości.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Pierwsza taka dygresja widzę, że w tym momencie jest przewaga urzędników nad Wysoką Radą jeżeli chodzi o ilość, więc rozumiem, że poziom zainteresowania wyjaśnieniami ze strony Prezydenta, widzę, że Pani Radna jest, ja nie mogę dokonywać takiej oceny absolutnie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zapraszam Państwa Radnych o powrót na salę, w szczególności tych, którzy zadawali dużo pytań, a teraz powinni być na sali i ewentualnie wysłuchać odpowiedzi.

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Może zacznę od tego, że chcę podziękować wszystkim członkom Rady, którzy będą mieli chwilę cierpliwości żeby wysłuchać moich wyjaśnień odnośnie projektu budżetu. Otóż proszę Państwa nie ukrywam, że w tym roku dosyć aktywnie uczestniczyłem w kształtowaniu tego budżetu z ramienia Pana Prezydenta i oczywiście chciałbym się odnieść do kilku kwestii, które są bardziej o charakterze ogólnym. Ponieważ zdążyłem się zorientować, że szereg tych pytań i tych negatywnych komentarzy i opinii na temat projektu budżetu związane były z taką kwestią, iż ten budżet nie odzwierciedla zasady zrównoważonego rozwoju miasta Krakowa. Otóż ja bym chciał się odnieść do takiej kwestii. Mianowicie jeżeli Państwo popatrzycie na projekt budżetu, a w kolejnym punkcie będziemy mieli projekt WPF to ja chciałbym podkreślić, że wszystkie inwestycje strategiczne, wszystkie, które albo są kontynuowane, albo są na etapie przygotowywania do realizacji z różnych względów ten etap, też bym się chciał za chwilę do tego odnieść, jest taki, a nie inny to są inwestycje, które właśnie mają służyć zrównoważonemu rozwojowi. I proszę Państwa jak można ocenić inaczej kwestie 29 Listopada, budowę wiaduktu w Batowicach, realizacji Trasy Wolbromskiej, budowy III etapu szybkiego tramwaju jak nie inwestycje, które mają służyć zrównoważonemu rozwojowi miasta. To jest po prostu potrzebne, potrzebne jest również, tak jak Trasa Pychowicko – Zwierzyniecka i domknięcie zachodniej części III obwodnicy miasta Krakowa to jest przejaw właśnie zrównoważonego rozwoju. Zrównoważony rozwój nie polega tylko proszę Państwa na tym, że proporcjonalnie do powierzchni oraz do ilości mieszkańców każdej z 18 dzielnic będziemy dyktowali warunki finansowe w zakresie określenia ich w projekcie budżetu czy też WPF. W mojej ocenie nie na tym to polega. Dla mnie osobiście wszystkie inwestycje strategiczne, które są określone w projekcie budżetu są inwestycjami, które służą zrównoważonemu rozwojowi. To jest pierwsza kwestia. Druga kwestia, która była tutaj podniesiona, że brak tej równowagi polega na tym, że również nie inwestujemy tak jak to zapowiadał Pan Prezydent w zieleń. Otóż proszę Państwa chcę się oprzeć na kilku liczbach, które wynikają z projektu tego budżetu. Przede wszystkim na zieleń związaną z inwestycjami realizowanymi przez Zarząd Zieleni Miejskiej z uwzględnieniem budżetu obywatelskiego jest kwota rzędu 100 mln zł, prawie 100 mln zł. Jak Państwo przypominacie Pan Prezydent w swoich deklaracjach wyborczych zapowiedział, że w tej kadencji rok rocznie 150 mln zł będzie wydatkowane na zieleń. Według moich analiz i wyliczeń jednostki jaką jest Zarząd Zieleni Miejskiej, która jest akurat w pionie zrównoważonego rozwoju wszystkie koszty związane z wydatkowaniem na zieleń łącznie z utrzymaniem jednostki, to jest kwota 151 mln zł przy czym nie wliczam w to tak jak powiedziałem dodatkowej kwoty związanej z budżetem obywatelskim, a przecież budżet obywatelski to przede wszystkim realizowane są zadania dzielnic. Więc nie są to też zadania, które są oderwane od jakby tej lokalnej społeczności chociaż ja przyznam się szczerze, że uważam, że wszystkie inwestycje strategiczne są realizowane dla wszystkich mieszkańców Kraków i de facto pośrednio lub bezpośrednio dotyczą każdego z nas. Proszę Państwa wracając do zieleni blisko 87 mln zł to są inwestycje poza budżetem obywatelskim, które są realizowane w zieleń czyli to są zakupy lub to są proszę Państwa inwestycje, głównie inwestycje. Ja nie liczę oczywiście takich wydatków, które decyzją Wysokiej Rady są przewidziane w projekcie budżetu na ten rok lub w WPF na kolejne lata jaką jest np. zakup Wesołej. Nie ukrywamy przecież, że zakup 9 ha za kwotę 289 mln od Szpitala Uniwersyteckiego był podyktowany potrzebą ochrony tego terenu również przez silną urbanizacją, bo zawsze oczywiście taka pokusa tak atrakcyjnego miejsca mogłaby zaistnieć, w związku z tym dzięki decyzji Wysokiej Rady zdecydowaliśmy się nabyć te teren i to oczywiście musi mieć również odzwierciedlenie. Więc nie zapominajmy o szeregu inicjatywach, które zostały w ciągu tego roku nawet podjęte, które zmierzają i muszą

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

mieć odzwierciedlenie w projekcie budżetu na 2020 rok, że takie pozycje się znajdują i nie zapominajmy o nich bo to jest zieleń. Tak, że tutaj uważam, że wydajemy zdecydowanie, przewidujemy wydatki wyższe niż te, które były zapowiedziane w czasie wyborów do samorządu rok temu Prezydenta Majchrowskiego. Równocześnie jeżeli chodzi o zaangażowanie i wykonanie budżetu to chciałem tutaj przypomnieć, że oczywiście zawsze będziemy niezadowoleni z poziomu wykonania tego budżetu w takim okresie czasu jak teraz mamy, ale proszę porównać to z poziomem wykonania i zaangażowania budżetu w latach poprzednich, cały czas mamy progresję, w tym roku również ten poziom na ten moment na 30 października jest poziomem, bo ja pamiętam przede wszystkim reakcje na etapie 30 października, to jest poziom znacznie wyższy niż był rok temu czy dwa lata temu. Natomiast proszę Państwa należałoby się tutaj odnieść do takiej jednej kwestii, która wydaje mi się, że jest pomijana, to znaczy ja nie chciałbym tutaj nikogo posądzać o krótką pamięć, ale my wszyscy musimy zdawać sobie sprawę, że system zaprojektuj i wybuduj, który dzisiaj nadal jest systemem obligatoryjnym jeżeli chodzi np. o realizację zadań przez Zarząd Województwa Małopolskiego, Zarząd Dróg Wojewódzkich nie wyobraża sobie innej inwestycji jak w systemie zaprojektuj i wybuduj, to samo dotyczy Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad jest systemem, który z naszego punktu widzenia bardzo negatywnie odbija się na poziomie realizacji inwestycji strategicznych w mieście Kraków. Proszę zwrócić uwagę, że zarówno Trasa, rozbudowa 29 Listopada, budowa III etapu szybkiego tramwaju Krowodrza Górka – Górka Narodowa to są wszystko przetargi, które zostały rozstrzygnięte w 2017 roku albo koniec 2016 roku w systemie zaprojektuj i wybuduj. Czyli tak naprawdę każdy z tych wykonawców nie dawał absolutnie żadnej gwarancji, że w tym okresie czasu uzyska stosowne decyzje i zezwolenia administracyjne, myślę tutaj zwłaszcza o decyzjach ZRID i to jest taki efekt. Jeżeli chodzi o III etap szybkiego tramwaju to biorąc pod uwagę również nasze zaangażowanie miasta w pomoc, bo to tak naprawdę należy w ten sposób podkreślić dla generalnego wykonawcy, który wygrał przetarg, być może uda się uzyskać decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w I kwartale przyszłego roku. Wydaje mi się, że nie byłoby takiej możliwości gdyby nie było zaangażowania miasta w ten proces, chociaż teoretycznie możemy powiedzieć, jest umowa, to jest twój problem, oczywiście do tego w ten sposób nie możemy podejść jako beneficjenci, jakby tych działań generalnego wykonawcy. Więc proszę Państwa chciałbym tutaj jakby przypomnieć tą kwestię, że również projekt budżetu jest w pewnym sensie odzwierciedleniem odejścia przez miasto od tej formuły zaprojektuj i wybuduj. Stąd np. w projekcie budżetu głównie pojawiają się te zadania nowe, które ograniczają się wyłącznie do pokrycia kosztów na uzyskanie stosownej dokumentacji projektowej oraz decyzji administracyjnych, które muszą być poprzedzone przygotowaniem tej dokumentacji. Nie chcemy wiązać, bo to ma oczywiście później konsekwencje w projekcie WPF, zadań inwestycyjnych pokazując ich jak gdyby również z tym elementem wykonawczym. Będziemy mieli decyzje w zakresie rozbudowy linii tramwajowej z Cichego Kącika na Azory czy z Krowodrzy Górki na Azory będziemy również projektowali WPF i budżet na lata następne uwzględniający możliwości realizacji tych inwestycji. Ponadto trzeba proszę Państwa pamiętać jeszcze o jednej rzeczy, że kierując się jak gdyby wprowadzeniem nowych zadań mieliśmy na uwadze również pewnego rodzaju konsekwencje w zakresie działań Urzędu jeżeli chodzi o przygotowanie logistyczne do aplikowania o środki unijne w kolejnej perspektywie. Bo my z jednej strony jesteśmy na takim etapie, że walczymy o tzw. resztówki jeżeli chodzi o środki, które nie zostały wykorzystane na zadania strategiczne, a które są w ramach środków program ochrony środowiska, w ramach środków ZIT i one muszą być rozliczone do końca 2023 roku, ale już teraz musimy się przygotować z nowymi zadaniami inwestycyjnymi, które będą dawały

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

szanse aplikowania przez miasto o pieniądze, które głównie będą adresowane teraz pod kątem szeroko rozumianych, bo takie oczywiście mamy informacje, które pokazują w którą stronę będzie szedł jakby cały projekt budżetu unijnego i wsparcia finansowego dla członków Unii jeżeli chodzi o zmiany klimatyczne. Więc proszę Państwa odnosząc się jak gdyby do tych kwestii ogólnych jeszcze chciałbym tutaj odnieść się do takiej kwestii, która była poruszona, już nie pamiętam przez kogo z Państwa Radnych zaniedbania Nowej Huty. Proszę Państwa od początku 2003 roku dzielnica XVIII, dzielnica, czyli Nowa Huta to jest łączna kwota wydatków inwestycyjnych 1 mld 300 mln zł, nie wyliczamy w to żadnych środków, które są przewidziane w tym projekcie budżetu. Jeżeli Trasa Igołomska proszę Państwa nie jest dla Nowej Huty, jeżeli działania podejmowane w związku ze scalaniem terenów i komercjalizacją tych terenów w obszarze Nowej Huty nie są działaniami na rzecz tej dzielnicy, w tym również realizacja Przylasku Rusieckiego, Błonia 2.0, Parku Technologicznego Branice czy Centrum Logistyczne w Ruszcy to powiem szczerze ja mam wątpliwość co jest w takiej sytuacji dla Nowej Huty. Bo dla Nowej Huty nie jest tylko ważne kolejne 20 mb chodnika, ja również rozmawiam z mieszkańcami Nowej Huty i proszę Państwa oni bardzo często mają zdecydowanie szerszą perspektywę niż sobie jesteśmy w stanie to wyobrazić. To nie często o to chodzi, mnie się wydaje, że właśnie ten projekt budżetu i również projekt WPF, który Państwo będziecie w kolejnym punkcie analizować przewiduje bardzo bym powiedział poważne nakłady właśnie na dzielnicę XVIII i w ogóle na wschodnią część miasta, zarówno to jest widoczne w tych inwestycjach, które są realizowane jak i te, które mają być rozpoczęte. Chciałbym też podkreślić, że szereg takich nowych zadań, które zostało przypisane dla naszej nowej jednostki klimat, energia, gospodarka wodna, on doskonale się wpisuje w te projekty, o których powiedziałem przed chwilą, projektach unijnych. Ja akurat spóźniłem się na obrady Wysokiej Rady dlatego, że teraz w Katowicach odbywa się kongres IMPACTU, który jest poświęcony tej tematyce z udziałem Pana Premiera Gowina i te kwestie proszę Państwa permanentnie były podnoszone, że owszem infrastruktura ważna, owszem ważne kolejne Orliki, natomiast bardzo ważne jest przygotowanie się do aplikowania o nowe środki w nowej perspektywie głównie na walkę ze zmianami klimatycznymi. To chyba tyle z mojej strony, przynajmniej na razie, bardzo Państwu dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Prezydentowi. Bardzo proszę Pani Dyrektor Magistratu Marta Nowak.

Dyrektor Magistratu – p. M. Nowak

Panie Przewodniczący! Wielce Szanowni Państwo!

Ja chciałabym odpowiedzieć Panu Radnemu Kękusowi oraz Panu Przewodniczącemu Drewnickiemu, ale zacznę od takiego sformułowania, które tutaj bardzo często używał nasz były Skarbnik Pan Lesław Fijał tu siedzący i to sformułowanie brzmi tak: tanie państwo to nie tandetna taniocha. I to się tyczy właśnie tej naszej administracji proszę Państwa. Ja już na ten temat jakiś czas temu pozwoliłam sobie wypowiedzieć się, wydatkowanie środków na nasze, na administrację w ogóle generalnie w samorządzie naprawdę jest wynikiem bardzo wielkiej ilości zadań, które są na nas nakładane wynikające albo z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, albo z Państwa uchwał, albo też z interpretacji różnego rodzaju prawnych, które wymuszają na nas dodatkowe zatrudnienie. Ja chciałam tylko teraz przytoczyć kilka takich zadań, które można powiedzieć wymusiły na nas w tym roku zwiększenie i to zasadnicze, zatrudnienia. Przekształcenie użytkownika wieczystego we własność, nowe zadanie, które realizuje Pani Dyrektor Witkiewicz, można się przejść teraz do

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

tego Wydziału Skarbu w tej chwili, średnio 400, 500 osób codziennie wychodzi po wydanie zaświadczeń w związku z Państwa uchwałą o możliwości skorzystania z ulgi, na to zadanie zatrudniliśmy 20 pracowników stałych plus 20 osób takich wspomagających, które pomagają pracownikom merytorycznym w realizacji tego zadania. W tym roku w sposób może nie poprzez zwiększenie zatrudnienia, ale poprzez fakt, że został od 1 stycznia utworzony nowy dział, który się nazywa Wydział Miejskiego Inżyniera Ruchu mamy dodatkowe zatrudnienie, w tej chwili ten cały wydział liczy 47 osób. Stworzyliśmy Biuro ds. VAT, to Biuro ds. VAT realizuje takie zadanie, które jest także związane z naszym obowiązkiem wynikającym z faktu, że mamy w tej chwili składać oświadczenia, mamy przedkładać konsolidację tego VAT, czyli wszystkie nasze jednostki miejskie mają przedkładać informacje do tego biura i na tej podstawie jest realizowane jedno sprawozdanie, które, za które odpowiada to biuro. Ponadto zwiększyliśmy zatrudnienie w związku z dbałością o nasze dochody, między innymi w Wydziale Edukacji zostało zwiększone zatrudnienie do takiego referatu, który się będzie zajmował kontrolami środków dotacyjnych, zwiększyliśmy także zatrudnienie w Wydziale Podatków i Opłat do kontroli oświadczeń, które, czy tych decyzji, które są związane z podatkiem od nieruchomości. Jeżeli Państwo pozwolicie to zerknę do czego jeszcze, do Biura Planowania w związku z przyspieszeniem tworzenia planów zagospodarowania przestrzennego i oczywiście 500+, 29 etatów, które były potrzebne do tego żeby można było podolać zadaniu, tutaj Pan Dyrektor Żądło z całą pewnością by bardziej precyzyjnie się wypowiedział, ale wydaje mi się, że około 90 tys. decyzji zostało wydanych w związku z faktem, że zmienił się w tej sprawie przepis. I teraz chciałem się odnieść także do tego o czym powiedział Pan Przewodniczący Drewnicki, myśmy istotnie odpowiadając na jego interpelację przedłożyli taką informację, która dotyczy tego jakie było, i tutaj cytuję: przeciętne, za rok 2018 zatrudnienie i jaki był stan zatrudnienia na 1 listopada 2019 roku. Pan Radny Przewodniczący Drewnicki mówił o tym, że to jest 240 etatów, nie jest 240 etatów, to znaczy z tej tabelki tak wygląda, natomiast biorąc pod uwagę przeciętne zatrudnienie to jest rzeczywiście tak jak żeśmy podali 2679, natomiast stan zatrudnienia na 31 grudnia 2018 roku to było 2738 etatów, a w tej chwili notabene jest, na tego 1 listopada 2911 to jest 173 etaty. Proszę Państwa ja chciałam Państwa zapewnić, że ja jako wieloletni urzędnik magistracki, nawet nie powiem z jakim stażem tutaj jestem, naprawdę przyglądam się każdemu zwiększeniu zatrudnienia z bardzo dużą uwagą i jeżeli to nie jest uzasadnione to takiego zatrudnienia się nie zwiększa. Pragnę także Państwa zapewnić, że wynagrodzenia, które u nas w Urzędzie są, przeciętne, nawet nie średnie, tylko wynagrodzenia naszych pracowników, które, średnie wynagrodzenie pracowników wszystkich elementów wynagrodzenia czyli nagrody kwartalne, wysługa, dodatki specjalne itd. to jest za cały ten rok do teraz 5.470 zł. Więc za przeproszeniem rozpuszty nie ma. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę kto kolejny, Pani Dyrektor Witkowitz może o tym użytkowaniu wieczystym by odpowiedziała, było takie pytanie dotyczące tej kwoty 33 mln, skąd ona się wzięła i czy nie będzie tego więcej, bo takie było pytanie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowitz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

To jest takie trochę, że tak powiem, założenie, które trzeba było przyjąć, które się opiera na takim założeniu, że część osób będzie chciała skorzystać z jednorazowej zapłaty, bo opłata przekształceniowa, o której tutaj mówimy i te dochody to są za to, że ktoś będzie chciał zapłacić opłatę jednorazową z bonifikatą 60 %, a w przyszłym roku 50 %. I na podstawie

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

analizy tego co się dzisiaj dzieje trzeba było coś założyć i założyliśmy, że to będzie część z tych kwot, które do tej pory były objęte użytkowaniem wieczystym. Czy to będzie więcej, wątpię w to osobiście z tego powodu, że chciałam Państwu powiedzieć, że w międzyczasie w lipcu ustawodawca był taki łaskawy, że wprowadził 99 % bonifikatę dla osób, które mają orzeczenie o stopniu niepełnosprawności względnie mają kartę dużej rodziny. I zdarzają się teraz takie sytuacje, że już te osoby, które zapłaciły opłatę jednorazową zgłaszają się do nas, żeby zwrócić kwotę, którą zapłaciły i na dzień dzisiejszy tak naprawdę te wyliczenia są zrobione na podstawie takich założeń, że również część tej opłaty trzeba będzie zwrócić. I z takiej analizy, którą żeśmy sobie zrobili dochodów, które wpływały z tytułu użytkowania wieczystego i tego co się dzisiaj dzieje, bo tak naprawdę największy napór i największa ilość wpłat będzie dokonana w tym roku, w tym roku, stąd ta, co Pani Dyrektor tutaj mówiła, bardzo duża ilość osób, które dzisiaj nas odwiedzają i chcą dokonać wpłaty jeszcze w tym roku, bo chcą skorzystać z 60 % bonifikaty widzimy, że w tym roku te opłaty przekształceniowe wzrastają. Mamy wielki bałagan z tym, ponieważ jak Państwo na pewno zwróciliście uwagę w tych zaplanowanych kwotach mamy zarówno opłatę za użytkowanie wieczyste jak i opłatę z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego, bo chcę Państwu powiedzieć, że część osób również nie przekształci się ponieważ nie są nieruchomości zabudowane budynkami mieszkaniowymi wielorodzinnymi bądź jednorodziennymi tylko to jest zwykła komercja. Tak, że tam są pozycje zarówno planowanego dochodu z tytułu użytkowania, zarówno planowanego dochodu opłaty jednorazowej, bo być może będą też takie osoby, które nie będą chciały zapłacić nam jak i te z opłaty przekształceniowej. To tyle, trudno w tej chwili zakładać, że ten, przy takich, tak jak powiedziałam możliwościach, że można skorzystać, proszę Państwa nie wiem, to chciałabym też wszystkim tutaj powiedzieć, bo bardzo dużo osób o tym nie wie, że np. karta dużej rodziny to jest karta dla takich osób, które mają trójkę dzieci i wcale te dzieci nie są niepełnoletnie, czyli każdy z Państwa, kto ma trójkę dzieci, te dzieci są dorosłe, może sobie wyrobić kartę dużej rodziny i korzystać z 99 % bonifikaty przekształceniowej. Więc ten dochód w przyszłym roku może się okazać niewielki jeżeli dużo osób będzie mogło z tego skorzystać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ze strony projektodawców uchwały budżetowej jakieś są wypowiedzi? Rozumiem, że jeszcze Państwo Radni mają ochotę zabrać głos, ale to Pan Radny Kękuś chyba drugi raz, nie, bo był Pan jako klubowy, to bardzo proszę.

Radny – p. M. Kękuś

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja krótko, po pierwsze do Pana Dyrektora, którego nie ma tym razem, ale to Pani Skarbnik słucha, jeżeli chodzi o dochody własne nie dokonałem odkrycia tylko odnoszę się do rzeczy, które Państwo opowiadacie, mówicie, że wszystkie problemy miasta się wzięły stąd, że nie będą realizowane w takim stopniu jak powinny dochody z udziału, z PIT i CIT, wychodzi na to, że one są najlepiej realizowane, najgorzej są, Panie Dyrektorze najgorzej są realizowane dochody własne, na które mamy wpływ. Ja nie będę tego oceniał dlaczego, bo to nie jest jakby, dla mnie, Pani Skarbnik proszę zaproponować rozwiązania, będziemy je wdrażać, natomiast nie da się, nie można absolutnie, z Państwa strony nie powinna spadać krytyka na udziały w podatkach PIT i CIT bo do budżetu centralnego w relacji do roku 2015 wpłynęło 100 mld z samych podatków więcej w roku 2019 niż w roku 2015. I dzięki temu miasto Kraków jeszcze funkcjonuje, bo miliardów, do budżetu centralnego Panie Prezydencie, 100

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

mld więcej, tak 33 % więcej niż w roku 2015. I dzięki temu tylko i wyłącznie jeszcze miasto funkcjonuje, bo gdyby w takim tempie rosły podatki PIT i CIT jak rosną dochody własne to byśmy w ogóle nic w mieście nie zrobili. Druga rzecz jest taka, mówił Pan o nadwyżce operacyjnej, to Panie Dyrektorze nadwyżka operacyjna rok 2014, 411 mln, w relacji do długu, jeżeli byśmy mierzyli możliwość spłaty kredytów, które mamy w roku 2014 to byśmy spłacili nasze zadłużenie, mierząc nadwyżką operacyjną 5 lat, w roku 2020, 10, dwukrotnie spadła zdolność do spłaty zobowiązania mierzoną nadwyżką operacyjną. Więc jest jeszcze gorzej niż wskaźnik, o którym mówiłem Panie Dyrektorze. Sytuacja po prostu jest fatalna, tak to wygląda. Teraz jeżeli chodzi o kwestie dotyczące inwestycji. Szanowni Państwo Pan Prezydent Muzyk tutaj mówił, Pan Prezydent Kulig, mamy faktycznie duży budżet w tym roku na inwestycje, tak jak w zeszłym roku 1 mld 138 mln, tylko Szanowni Państwo część z tych zadań jest z roku 2018, część jest z roku 2019, zakładam, tak strzelam, że w tych zadaniach, które będziemy realizować w roku 2015 pół miliarda to są zadania, które przeszły z lat ubiegłych, tak to wygląda. I dlatego Pan Prezydent ma dzisiaj tylko 100 mln tych wolnych środków, o których mówi bo po prostu przyzwyczailiśmy się do tego, że budżet rośnie w określonym tempie, ja rozumiem, że się makroekonomiczne jakieś uwarunkowania zmieniały, to jest polityka rządu faktycznie w tym zakresie kształtowania podatków i tutaj oni muszą myśleć długofalowo po to żeby utrzymać stałe dochody, mogą obniżyć podatek, wcale to nie musi skutkować tym, że te wpływy będą mniejsze, podam przykład, za październik Panie Prezydencie wpływy z PIT, z CIT 183 mln, więcej o 18 mln niż w roku ubiegłym, a już wszedł przepis mówiący o zwolnieniu osób, które są do 26 roku życia, tak, wszedł od sierpnia Panie Prezydencie. To sprawdźcie Państwo dlaczego macie wyższe wpływy, bo to jest ciekawa historia, a macie o 18 mln niż w zeszłym roku. Następna rzecz, mówiła tutaj Pani Dyrektor o tanim państwie, Pani Dyrektor nie mam problemu z tym, jak są nowe zadania trzeba zwiększać zatrudnienie, w ogóle nie ma dyskusji, tylko problem polega na tym, że w wielu obszarach niestety Państwo, ja nie mówię do Pani, jesteście nieskuteczni, bo to co mówił tutaj Radny Jałocha, złe przygotowanie inwestycji, brak realizacji na czas, często wykonujecie np. pozwolenia na budowę, których ważność jest utracona, podam przykład prosty, zadanie małe, Park Rzeczny Wilga, pozwolenie na budowę straciło ważność, dlatego, bo weszło prawo wodne, ale, tak tylko, że gdyby inwestycja była rozpoczęta przed wejściem w życie ustawy, nawet gdyby łopatę wbito to to pozwolenie nie straciłoby ważności. Niestety to zadanie jest 5 czy 6 lat w budżecie i nie jest zrealizowane do dziś, to jest ogromna porażka miasta. Mogę wymieniać takich zadań dziesiątki Szanowni Państwo, ja oceniam skuteczność, Państwo zróbcie 10 zadań, ale dobrze, a nie wpiszmy na papierze 100, z których my realizujemy 10 i to jeszcze do tego źle. Tyle z mojej strony.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Po tej niezwykle agresywnej wypowiedzi Radnego Kękusia chciałbym nieco załagodzić atmosferę i Pan Prezydent Muzyk powiedział, że na sali podczas dyskusji nad budżetem jest więcej urzędników niż Radnych, jest to rzeczywiście smutne, ale zapewniam Pana Panie Prezydencie, że ci Radni, którzy są na sali to są najlepsi z najlepszych. A tak już w temacie, Pani Prezydent Korfel – Jasińska wspomniała o specustawie, była też mowa o 29 Listopada, wykorzystując obecność 4-ch zastępców Pana Prezydenta chciałbym powiedzieć, chciałbym podsunąć być może pewien pomysł, który będzie mógł być wykorzystany jako, że i Urząd i Radni mają kontakty z partią rządzącą, z najwyższymi oficjelami, rozbudowa 29 Listopada

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

jest kluczową inwestycją dla północy Krakowa, to jest najważniejsza droga wylotowa na północ, w mojej opinii podzielanej przez wiele osób nie ma możliwości realizacji tego zadania przed upłynięciem środków z Unii Europejskiej, które stanowią $\frac{3}{4}$ środków przeznaczonych na tą inwestycję. Być może warto rozważyć specustawę dotyczącą budowy tej drogi, bo to co nas trzyma w tym momencie to są procedury, mamy pieniądze, ale trzymają nas procedury, które trwają już chyba drugi albo trzeci rok. Skoro Gaspol, to jest zupełnie inna skala inwestycji, skoro Igrzyska Europejskie będą realizowane przy pomocy specustawy to może w tej niezwykle krytycznej sytuacji w jakiej jesteśmy, bo te pieniądze stracimy, stracimy 150 mln zł, których nie odzyskamy, pójdą w inne rejony Małopolski czy Polski, a my je stracimy, być może warto w takiej podbramkowej sytuacji, kiedy mamy jeszcze te 1,5 roku czy dwa wykorzystać, z tego właśnie nadzwyczajnego narzędzia prawnego, wykorzystać kontakty czy formalne czy nieformalne i być może to się wydaje dziwne, że przy tak małej skali pieniędzy, 200 mln, ale z punktu widzenia północy Krakowa to jest najważniejsza inwestycja. Skoro jesteśmy pod ścianą i mamy nóż na gardle to może warto chociaż rozważyć takie desperackie rozwiązanie, a mamy osoby tutaj, które mogą nam pomóc w tego typu rozumowaniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu, który zmieścił się w czasie, drugie wystąpienie Pan Radny Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Do Pani Prezydent, bo tutaj odnośnie Igrzysk Europejskich, oczywiście takiego punktu w projekcie budżetu nie ma, to jest kwestia oczywista, natomiast padło takie, Pan Wiceprezydent przynajmniej tak czytałem w Gazecie Wyborczej stwierdził, że rezerwujemy w budżecie pieniądze, chodzi o prawa autorskie do stadionu Wisły, właśnie, cytuję: chcemy je mieć, gdyby okazało się, że rząd przeznaczy środki dla Krakowa na organizację Igrzysk Europejskich i gdyby trzeba było w związku z tym przebudować stadion. I stąd moje pytanie ile mamy takich środków w budżecie, które są związane z ewentualnymi igrzyskami, zwłaszcza, że nie mamy do tej pory żadnych gwarancji, a Ministerstwo raczej się wycofuje z tego co widzę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy Pan Prezydent od razu by odpowiedział?

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

W całej rozciągłości to podtrzymuję, tak, po prostu chodzi o dokończenie nabywania praw autorskich, ponieważ do części budynku przebudowanego nie mieliśmy tych praw autorskich, a jeżeli się mówi o ewentualnych igrzyskach i o ewentualnych, zresztą nie tylko ja mówię bo na Komisji Sportu na ten temat było mówione, że być może należałoby zwiększyć funkcjonalność stadionu Wisły, to bez posiadania praw autorskich przystąpienie do czegoś takiego jest po prostu niemożliwe. W związku z czym te środki są zarezerwowane na zakup tych praw autorskich. Natomiast to czy, to co powiedziała zresztą Pani Prezydent, nie ma powodu, dla którego my byśmy w chwili obecnej mieli jakiegokolwiek środki na to rezerwować, nie mamy tytułu do tego, więc nie mogliśmy tego uczynić. Zresztą była taka umowa i takie porozumienie z Marszałkiem, że prowadzimy wspólnie rozmowy z rządem na temat ewentualnych imprez i w tym zakresie dalszych działań, które musiałyby być podjęte, ale jak powiedziałem nie za nasze środki. Żeby być do końca szczerym, żeby ktoś mi nie wyciągnął

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

ze stenogramu, że coś nie do końca powiedziałem, być może jeżeliby doszło do poważnych imprez w Krakowie, być może byśmy partycypowali własnymi środkami uroczystości otwarcia, to od razu mówię, jako miasto gospodarz, ale to jest bardzo, bardzo, bardzo mglista przyszłość, potencjalnie możliwa, tak bym powiedział.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Panie Radny w jakim trybie, nie ma trzeciego wystąpienia w Statucie, ad vocem, proszę bardzo, ale bardzo krótko, 30 sekund.

Radny – p. W. Pietrus

Państwo Prezydenci! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja chciałem ustosunkować się do Pana Prezydenta Muzyka, który o zrównoważonym rozwoju mówił i nie widział odzwierciedlenia. Jeżeli mówimy o inwestycjach strategicznych to ja mogę przyjąć tak jak Pan Prezydent, że to są inwestycje dla wszystkich mieszkańców, ale nie ma tej sprawiedliwości według mnie, bo ja sprawdzam tak jak mówię, cyklicznie Nowa Huta jest zawsze w tyle i tu też, w tym roku też. Natomiast programowe inwestycje to są blisko mieszkańca, jak najbliżej mieszkańca i tu mogę podać dane, które wynikają z dokumentu budżetu miasta Krakowa na 2020, 660 mln na inwestycje programowe, z tego $\frac{1}{4}$ są na 5 dzielnic nowohuckich, które stanowią $\frac{1}{3}$ mieszkańców, powierzchnia i liczba mieszkańców czyli 60 mln w plecy dla mieszkańców Nowej Huty, jeżeli byśmy mieli zrównoważony rozwój to 60 mln powinno się znaleźć w tym roku. Dwa lata temu, przypomnę, 13,7 % inwestycje strategiczne i wtedy było 120 mln w plecy, czyli jeżeli my powtarzamy co roku, że nowohuckie dzielnice mają mniej pieniędzy to świadczy o tym, że nie jest to zrównoważony rozwój, a te dzielnice są poszkodowane bo tych pieniędzy, to są dziesiątki milionów, nie ma w tych dzielnicach i tylko dlatego zwracam uwagę, żeby jednak brać to pod uwagę, bo to prędzej czy później się zemści. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Dyrektor Tylek się rwie do głosu jeszcze, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Pana Radnego nie ma, Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałem się odnieść do kwestii zwiększenia dochodów bieżących, dzisiaj też będzie chyba szansa bo będzie wzrost stawek za zajęcie pasa drogowego, to Pan Radny też się opowie czy jest za tymi zmianami czy przeciw, tak samo jak była zmiana podniesienia stawek podatku od nieruchomości gdzie była propozycja, Klub Prawa i Sprawiedliwości był wtedy przeciw, więc proszę nie mówić, że nie miasto nie ma żadnych propozycji zwiększenia dochodów własnych. Jeżeli chodzi o zadłużenie Pan Radny też określił jako katastrofę 10-letni tryb spłaty kredytów z nadwyżki operacyjnej, niech popatrzy na budżet państwa jakie tam jest skumulowane zadłużenie, jakie są wpływy i ile zajmie tam spłata wszystkich zadłużeń i jakoś nikt nie ogłosił, że polskie państwo się kończy, albo jest w głębokim kryzysie. Natomiast jeszcze jedna sprawa, bo tu jeszcze wcześniej było, Pan Radny mówił o rolowaniu długu, że to jest takie straszne, ja przypominam to jest jedna z dwóch możliwości na co się zaciąga dług jednostki samorządu terytorialnego, albo na pokrycie deficytu, albo na spłatę wcześniejszych zobowiązań z tym, że obecna nowelizacja ustawy nawet zachęca do rolowania długu, czyli jeżeli zaciągniemy dług, który będzie na korzystniejszych warunkach i tu udowodnimy w stosunku do tego, kiedy były jakieś pożyczki, które mogła jakaś jednostka zaciągnąć, które były może mniej niekorzystne, to w momencie tego zaciągnięcia nie wlicza się to do

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

wskaźnika zadłużenia, więc wręcz ustawodawca zachęca do tego żeby rolować długi na korzystniejsze i na pierwszej stronie projektu uchwały budżetu państwa jest napisane na co państwo polskie w tym roku zamierza zaciągnąć dług. I wtedy zacznie krytykować rolowanie długu, wtedy możemy zacząć na ten temat dyskutować. Naprawdę zachęcam do lektury budżetu państwa, bo my też nie działamy w oderwaniu od budżetu państwa i nie robimy nic co byłoby nielegalne z tego punktu widzenia, natomiast nie od razu można określić, że budżet miasta Krakowa jest po prostu skończony.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Nie, nikt tak nie powiedział Panie Dyrektorze.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Określił jako katastrofę, po prostu, że pion finansowy de facto nie ma pojęcia co robi i prowadzi chyba to miasto, finanse miasta ku rafie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś? Pani Skarbnik jeszcze.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja jeszcze chciałam poruszyć sprawę PIT bo Pan Radny mówi, że dostaliśmy tyle miliardów, tak, to jest prawda, natomiast jak wygląda dynamika wzrostu, 2016, 2015 mamy prawie 10 % wzrostu, 2017, 2016 mamy 13 % wzrostu proszę Państwa, 2018, 2017 mamy 17 % wzrostu, już 2019, 2018 mamy 9,6 % wzrostu, natomiast proszę Państwa 2020, 2019 mamy tylko 3 % wzrostu, a ponadto to nie jest zasługa budżetu państwa. Proszę Państwa PIT to jest udział w podatku dochodowym od osób fizycznych, od osób zamieszkałych na terenie miasta Krakowa, w związku z tym to wydaje mi się, że przede wszystkim to jest zasługa mieszkańców i wszystkich zakładów pracy, które płacą odpowiednie wynagrodzenie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Pan Grzegorz Stawowy, drugie wystąpienie, bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Na początek chciałbym Panu Dyrektorowi Tylkowi pogratulować, bo Pan Dyrektor się ewidentnie rozkręca niemal jak ukryty smog, że cieszę się Panie Dyrektorze, najwyższa pora. Ale chciałem, wracając jeszcze do budżetu, albo przeoczyłem, jestem też w podeszłym wieku, może nie dosłyszałem odpowiedzi na moje pytania, w zasadzie na żadne nie było odpowiedzi, to może ja tu przytoczę te kilkanaście pytań.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Nie, to może jednak dwie minuty.

Radny – p. G. Stawowy

Może sobie nie zapisali Panie Przewodniczący.

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To dobrze, ale to może w takim razie zapytamy czy może sobie zapisali, ale niech Pan nie powtarza.

Radny – p. G. Stawowy

Bo np. niektórzy nie mają nawet kartki ze sobą.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ma Pan dwie minuty zresztą.

Radny – p. G. Stawowy

No to będę czytał szybko, ale skoro wszyscy pamiętają to chciałem tylko, Pani Skarbnik jest też kilka rzeczy takich generalnych. A taką rzeczą generalną jest pytanie dotyczące inwestycji tramwaj Cichy Kącik – Azory, bo z tego co pamiętam to przebudowa Bronowickiej i Królewskiej jest współfinansowana ze środków unijnych, a więc ma 5-letni okres trwałości projektu czyli nie da się tam przebudować tego skrzyżowania, a to oznacza, że tego tramwaju się nie da poprowadzić przez najbliższe minimum 5 lat. To jest jedna rzecz. Druga rzecz dotyczy trasy E30 czyli ani kopanie ani budowanie filarów nad nią również jest wykluczone przez minimum 5 lat. Kolejna sprawa, ja próbowałem z początkiem zeszłej kadencji wprowadzić poprawkę budowa estakady drogowej, w wariantcie minimalnym, po jednym pasie, bez tramwaju, to było 120 mln zł i wyburzenie budynków, które są w rejestrze zabytków w jednostce wojskowej. Więc nie bardzo wiem jak tam chcecie zmieścić tą inwestycję, zakładając, że jest wybudowana ulica Rydla z przejazdem pod torami, tak samo tramwaj też powinien mieć taką zajętość z jakimś serwisowym dostępem, wydaje mi się, że to jest może pomysł przyszłościowy, natomiast warto by było jednak, wracając do pytań, które zadałem, przyspieszyć prace nad tramwajem na Azory i z Azorów na Pasternik dlatego, że jest bardziej potrzebny niż ten projektowany, tak się przynajmniej wydaje. Jest jeden temat, który został tu poruszony, ale na który też nie było chyba odpowiedzi, co z Parkiem przy Radzikowskiego, ja zgłaszałem na niego kiedyś poprawki, dostałem informacje, że ma wybudować deweloper, który buduje mieszkania pod nazwą Mieszkaj w mieście bodajże, nic się nie buduje jeśli chodzi o park, ostatnio jak ksiądz Arcybiskup się upomniał o część działek, natomiast jest projekt drogi żeby tam zrobić. I ostatnia rzecz, chciałem się odnieść do wypowiedzi Pani Dyrektor Urzędu, otóż Pani Dyrektor ja się z Panią absolutnie nie zgadzam co do polityki personalnej, bo ja uważam, że płace są za niskie i jednym z powodów opóźnień w realizacji zadań jest to, że pracownicy są słabo opłacani. Jeżeli ktoś ma kompetencje, a jest mało opłacany to sobie znajdzie miejsce pracy na prywatnym rynku. Ja uważam, że płace powinny iść w górę i nie zgadzam się tutaj z tym naszym głównym, występującym we wszystkich mediach Radnym Drewnickim, że jest za dużo wydawane, bo ja uważam, że powinno być wydawane więcej na wynagrodzenia, może mniej ludzi zatrudnianych, ale na pewno powinni być lepiej wynagradzani, bo jeżeli ktoś coś umie to odchodzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Rozumiem, że Pan Prezydent Kulig, jeszcze się zgłaszał doradca Pana Prezydenta Pan Fijał, ale to rozumiem, że po.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Ja chętnie Panu doktorowi oddam pierwszeństwo.

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobrze, ad vocem krótkie ma Pan Drewnicki bo nie zrozumiał go Pan Radny Stawowy.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący Grzegorz Stawowy. Ja nic nie mówiłem o płacach pod kątem jakby wielkości płacy, bo ja też uważam, że jeżeli ktoś dobrze pracuje w Urzędzie Miasta Krakowa to powinien otrzymać wzrost wynagrodzenia i ta praca powinna być bardzo dobrze opłacana, ja tylko pytałem i to mnie niepokoiło pod kątem wzrostu liczby zatrudnionych. Natomiast ja się w 100 % zgadzam, że teraz stawki rynkowe zdecydowanie mocniej poszły w górę i sądzę, że również w Urzędzie Miasta Krakowa płace za dobrze wykonywaną pracę powinny rosnać i taki był sens mojej wypowiedzi.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Lesław Fijał, doradca Pana Prezydenta ds., przepraszam, proszę wybaczyć, pełnomocnik.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Finansowych – p. L. Fijał

Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Pani Skarbnik! Wysoka Rado Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa!

Ja chciałbym tylko wyjaśnić jedną rzecz, o której tutaj była mowa, a mianowicie zgodnie z ustawą o finansach publicznych normującą funkcjonowanie sektora publicznego w Polsce, art. 242 mówi, jednostka samorządu terytorialnego, organ uchwałodawczy, Państwo, nie możecie uchwalić budżetu, który nie będzie zamykał się nadwyżką operacyjną to jest różnicą między dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi. Takiego wymogu w stosunku do budżetu państwa nie ma. W związku z tym jeśli Państwo obejrzyście budżet państwa z roku na rok odkąd pamiętam, jego deficyt roczny nie wynika z wydatków majątkowych czy inwestycyjnych, co jest wyłącznie w przypadku jednostek samorządu terytorialnego, wynika natomiast z deficytu dochodów bieżących w stosunku do wydatków bieżących. Co to oznacza, tak chcąc wytłumaczyć jak w szkole się tłumaczy, otóż proszę Państwa mówienie, że deficyt jednostki samorządu terytorialnego oznacza przejadanie długu jest nie na miejscu, o ile przejadanie długu jest wyrażeniem, które oddaje treść deficytu budżetu państwa i źródeł jego sfinansowania z tytułów dłużnych, o tyle w stosunku do jednostki samorządu terytorialnego, która może się zadłużać wyłącznie na wydatki majątkowe, rezultatem tego długu jest powiększanie majątku trwałego jednostki samorządu terytorialnego. Tu ani złotówka długu nie jest przejadana. Jeśli Państwo popatrzycie teraz na te zestawienia z lat poprzednich, ja akurat teraz jakoś tak szybko starałem się zobaczyć, to wielkość wydatków majątkowych w naszym mieście w ostatniej kadencji to było gdzieś cztery razy 650 tys., 700 w 2018 roku, to jest ponad 3 mld zł, natomiast przyrost długu ile wynosił, tyle ile zobaczylibyśmy ile on wynosił. To było, przyrost długu stanowił źródło sfinansowania wydatków majątkowych gdzieś o około 30, 35 %, reszta była z dochodów uzyskiwanych bądź to z nadwyżki operacyjnej jako źródło finansowania wydatków majątkowych, bądź z dochodów otrzymywanych między innymi z Unii Europejskiej. To nie był zaciągany dług. Dług natomiast mówię, to jest około 35 % łącznej kwoty tych wydatków majątkowych ostatniego, ostatniej kadencji. I proszę Państwa i mówienie, że dług jest czymś złym dla jednostki samorządu terytorialnego jeśli ona potrafi uzasadnić, że wielkość długu, a zwłaszcza przyrost roczny długu jest jednym ze źródeł finansowania deficytu budżetu miasta, a budżet miasta związany jest z wydatkami majątkowymi, czyli z powiększaniem majątku trwałego miasta, majątku. To nie jest coś co znika, to można udowodnić, majątkiem, to jest, to nie jest ten sam dług i liczenie go tak jak to się robi w statystyce, dług sektora finansów publicznych i

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

dodaje się dług sektora rządowego i dług sektora samorządowego, to są różne długi, wielokrotnie to Ministrowi Finansów i poprzedniemu i jeszcze poprzedniemu staraliśmy się wytłumaczyć, że jednak to jest inny dług i nie powinien być tak samo oceniany. To co zrobił Minister Finansów, zaproponował wzrost, zwiększenie liczby tytułów dłużnych, Rostowski, wtedy żeśmy popadli w takie kłopoty, bo w grudniu wydał zarządzenie w wyniku, którego zwiększył tytuły dłużne, dodał do istniejących do tej pory dodatkowe, wbrew ustawie o finansach publicznych, która mu takiego prawa nie dawała. Zwróciliśmy się do Trybunału Konstytucyjnego i co, i okazało się, że posłowie przedstawili projekt zmiany ustawy o finansach publicznych gdzie dano takie upoważnienie Ministrowi Finansów i w Trybunale wtedy powiedziano nam, sprawa jest bezprzedmiotowa, tylko, że wiecie Państwo to jest zadłużanie się na wzrost majątku i tu każda złotówka przyrostu długu może być rozliczona tą właśnie wielkością wydatków majątkowych przekształconych w nasz wspólny miasta Krakowa i jego mieszkańców majątek. Dziękuję bardzo. Przepraszam, że zanudzam Państwa.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję za wyjątkowo krótkie wystąpienie, bo pamiętamy Pana, ale to może jednak Panowie się spotkają w kularach. To proszę bardzo Pan Radny Kękuś, będziemy sobie polemizować w doktrynie.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Ja tylko chciałem na pytanie Pana Radnego Stawowego odpowiedzieć, po pierwsze proszę Państwa Pan Radny oczywiście ma rację gdy mówi, że linia tramwajowa Azory – Cichy Kącik nie może wisieć w próżni i ona jest powiązana z linią łączącą pozostałą część Azorów z Krowodrzą Górką. Natomiast też musimy sobie jasno powiedzieć, że Kamienna ma swoją wyporność, jeżeli tak mogę powiedzieć, to znaczy nie jesteśmy w stanie więcej ulicą Kamienną przenieść, trudno wymagać, żeby mieszkańcy Azorów jechali przez Krowodrzę Górkę do, przez Kamienną. W związku z czym jest potrzebne połączenie i to o czym Pan Radny mówił to była rzeczywiście koncepcja połączenia drogowo – tramwajowego, natomiast my planujemy wyłącznie linię tramwajową i po pierwsze przypominam, że to jest kwestia koncepcji, po uzyskaniu tej koncepcji musimy zrobić projekt, w związku z tym sądzę, że po pierwsze nie będzie już kolizji z terminami związanymi z wydatkowaniem środków unijnych, a po drugie żeby też uspokoić, jesteśmy po wstępnych rozmowach w sprawie ewentualnego wyrażenia zgody gdy chodzi o kolej i w związku z tym nie sądzimy, oczywiście mówimy tutaj o instytucjach unijnych, nie sądzimy żeby to miało wywołać jakiś z ich strony opór, bo jakby sama linia z racji tego się, przenoszenia potoków pasażerskich, omijania samego centrum broni. Natomiast oczywiście pomysł dalszego wydłużenia w kierunku Bronowic jest oczywiście aktualny, ale powiem tak, trudno myśleć na razie o tym póki nie skończymy wcześniejszego etapu, ale generalnie oczywiście się zgadzam.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa mam nadzieję, że wyczerpaliśmy dyskusję, proszę bardzo jeszcze Pan, na wierzchu chce mieć, proszę uprzejmie.

Radny – p. M. Kękuś

Panie Dyrektorze to Pana krótko, śledzę budżet państwa i tam sytuacja jest zdecydowana lepsza, zaraz Panu powiem, mamy historyczne wyniki/.../

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mówimy o budżecie miasta Krakowa.

Radny – p. M. Kękuś

Tak, ale odnoszę się do tego co Pan Dyrektor mówił, deficyt sektora finansów publicznych 2018, minus 0,4 %, rekordowy wynik, dług sektora finansów publicznych 48,9 za 2018 rok, na 2019 rok plan jest 47,9, to są historyczne wyniki. Jeszcze kilka lat temu dług sektora finansów publicznych był w okolicach 56 %, deficyt za ubiegły rok jest rekordowo niski, 10 mld, więc nie porównujemy w ogóle zupełnie sytuacji Krakowa. U nas rosną dochody, a sytuacja finansowa jest coraz gorsza, a w budżecie państwa rosną dochody, jest coraz lepiej.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo dobry wniosek, nie porównujemy już, ja bardzo uprzejmie proszę, ja bym jednak, przerywam tą dyskusję porównywania, Panowie się spotkają w kularach i sobie wyjaśnią. Proszę Państwa wyczerpaliśmy dyskusją, a zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, zgodnie z uchwałą Nr XXVIII/723/19 Rady Miasta z dnia 6 listopada 2019 zmieniającą uchwałę CVIII/1459/10 Rady Miasta z 8 września 2010 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej miasta Krakowa wyznaczam, że do dnia 9 grudnia 2019, poniedziałek, termin zgłaszania opinii komisji Rady Miasta Krakowa oraz poprawek komisji, klubów i Państwa Radnych do godziny 15.00, do dnia 16 grudnia 2019, poniedziałek, dostarczenie Radzie Miasta przez Prezydenta Miasta Krakowa ewentualnej autopoprawki do godziny 15.00. Przypominam Państwu Radnym, że zgodnie z ustaleniami zawartymi w uchwale Nr CVIII/1459 Rady Miasta z 8 września 2010 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej miasta Krakowa zbilansowane poprawki do projektu budżetu na rok 2020 według druku 862 proszę składać zgodnie z wzorem formularza, który stanowi załącznik Nr 5 do wyżej wymienionej uchwały. Załącznik można otrzymać drogą elektroniczną, więc nie ma problemu żeby na takich załącznikach te poprawki składać. To tyle proszę Państwa, przechodzę do.

Radny – p. Ł. Wantuch

Wniosek formalny, Szanowni Państwo jest godzina 16.20, a jesteśmy przy pierwszym punkcie, a jest ich jeszcze 60, dlatego chciałem wrócić do tej mojej propozycji, która rano wzbudziła tyle komentarzy i śmiechu, ja o 22.00 będę składał wniosek o zawieszenie obrad, więc miałbym prośbę do Pana Przewodniczącego, że w momencie, kiedy będziemy dyskutować na WPF, żeby dokonać przeglądu uchwał, które muszą być dzisiaj przyjęte, a te uchwały kierunkowe, rezolucje lub inne dokończymy za dwa tygodnie. Wtedy będziemy mieć wniosek/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Wniosek formalny jaki Pan ma?

Radny – p. Ł. Wantuch

Wniosek formalny polega na tym żebyśmy zmienili, żeby Pan Przewodniczący zmienił porządek obrad tak, żeby najważniejsze druki zrobić do 22.00.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

W jakim trybie Panie Przewodniczący? Dziękuję, proszę Państwa przechodzimy do projektu uchwały w trybie dwóch czytań.

Wieloletnia Prognoza Finansowa Miasta Krakowa.

Projekt Prezydenta, druk Nr 863, I czytanie, referuje Pani Skarbnik Małgorzata Okarmus.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja naprawdę będę krótko mówiła dlatego, że większość spraw była omówiona już przy projekcie budżetu. Najważniejsze zagadnienia, przedstawiamy Państwu projekt w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej, dotyczy lat 2020 – 2043, stosując się do wymogów rozporządzenia Ministra Finansów większość danych przedstawiono w maksymalnym okresie prognozowania to jest do roku 2043. Również założono, że dług miasta będzie spłacony do roku 2043. Okres objęty Wieloletnią Prognozą Finansową na lata 2020 – 2043 jest tożsamy z okresem na jaki zaplanowano limity wydatków na przedsięwzięcia. WPF określa w długookresowej perspektywie prognozę dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów budżetu miasta w poszczególnych latach. I tak jeśli chodzi o dochody to w 2020 roku przyjęto je na poziomie zaplanowanym w budżecie miasta Krakowa, natomiast w 2021 – 2023 zgodnie z prognozami jednostek realizujących poszczególne tytuły dochodowe, od 2024 poziom dochodów bieżących skorelowany został z przyjętymi wskaźnikami PKB. Dochody bieżące z tytułu środków bezzwrotnych przyjęto na poziomie wynikającym z harmonogramów ich pozyskania w latach 2020 – 2024. Dochody, jeśli chodzi o dochody majątkowe, dynamika kształtowania się dochodów majątkowych w latach objętych prognozą jest zmienna i wynika przede wszystkim z szacowanych wpływów ze sprzedaży majątku oraz z dochodów z tytułów środków bezzwrotnych. Dochody ze sprzedaży majątku w 2020 roku przyjęto na poziomie zaplanowanym w budżecie miasta Krakowa na stabilnym poziomie w latach 2020 – 2023. W kolejnych latach prognozy założono tendencję spadkową tych dochodów wynikającą ze zmniejszającego się zasobu nieruchomości gminnych możliwych do zaoferowania na sprzedaż. Natomiast dochody majątkowe z tytułu środków bezzwrotnych zarówno krajowych jak i zagranicznych przyjęto na poziomie wynikającym z założonych harmonogramów ich pozyskania w latach 2020 – 2029. Jeśli chodzi o wydatki, wydatki bieżące w 2020 roku również przyjęto na poziomie zaplanowanym w budżecie, w latach 2020 – 2043 zakłada się wzrost wydatków bieżących w oparciu o wskaźnik inflacji zweryfikowany przez własne analizy i prognozy banków komercyjnych. Jeśli chodzi o wydatki majątkowe w 2020 również przyjęto na poziomie zaplanowanym w budżecie na 2020, wydatki majątkowe w latach 2020 – 2043 zaplanowano na poziomie umożliwiającym realizację przedsięwzięć inwestycyjnych, szczególnie tych przedsięwzięć wieloletnich ujętych w załączniku Nr 2 do projektu uchwały dotyczącej Wieloletniej Prognozy Finansowej. Jeśli chodzi o wynik budżetu to w latach 2020 – 2022 planowany jest ujemny wynik budżetu, czyli deficyt budżetowy, natomiast w latach 2023 – 2043 przewiduje się zamknięcie kolejnych budżetów nadwyżką. Następną pozycją to przychody, przychody zwrotne, tzw. pożyczki i kredyty, planuje się, że będą one pozyskiwane w latach 2020 – 2023, planowane do zaciągnięcia kredyty zaplanowano z karencjami w ich spłacie od 3 do 7 karencji. Przychody w 2020 roku z tytułu nowych kredytów zaplanowane w ramach przyjętego limitu zobowiązań będą wykorzystane na sfinansowanie planowanego deficytu oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji obligacji oraz zaciągniętych kredytów i pożyczek. Następną pozycją przychodów to są spłaty udzielonych pożyczek w latach ubiegłych, ujmowane są przychody ze spłat udzielonych pożyczek i zaplanowano jest zgodnie z harmonogramem ich spłat. Następną pozycją rozchody, zaplanowano zgodnie z terminami zapadalności kredytów, pożyczek oraz terminami wykupu obligacji według zawartych umów kredytowych oraz zgodnie z założonymi terminami spłat planowanych do zaciągnięcia nowych zobowiązań

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

dłużnych. Jeśli chodzi o następną pozycję kwotę długu, w okresie prognozy kwota długu jest wypadkową kwot nowo zaciąganych kredytów i poziomu zaplanowanych spłat wcześniej zaciąganych zobowiązań, w tym zobowiązań proszę Państwa po raz pierwszy zaliczanych do tytułów dłużnych i jeśli chodzi o te tytuły dłużne to oprócz kredytów i pożyczek do kwoty długu zaliczamy również po raz pierwszy, w tym roku również, kwotę długu wynikającą z umów kupna – sprzedaży, na wykup terenów Szpitala Uniwersyteckiego w rejonie ulicy Kopernika oraz terenu Lasu Borkowskiego. Prognozuje się spłatę wcześniej zobowiązań do roku 2043, w efekcie czego kwota długów w roku 2043 będzie wynosiła zero. We wszystkich latach prognozy spełniony jest warunek wynikający z art. 242 ustawy o finansach publicznych czyli dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową oraz tzw. wolne środki przewyższają planowane wydatki bieżące czyli to jest tzw. nadwyżka operacyjna. Proszę Państwa na lata 2020 – 2025 liczymy kwotę długu jeszcze według starego wskaźnika, który obowiązywał do tej pory, natomiast przedstawiony w prognozie od 2026 roku stosuje się nowy sposób obliczania relacji na podstawie nowego wzoru, Państwo macie dokładne dane w objaśnieniach, natomiast z takich najważniejszych rzeczy to jest to, że jest wydłużenie okresu, do tej pory były trzy lata, teraz mamy wydłużenie okresu na podstawie, którego liczona jest średnia nadwyżka operacyjna do 7 lat, przy jednoczesnym zastąpieniu średniej arytmetycznej średnią ważoną, wyłącznie z licznika prawej strony dochodów majątkowych ze sprzedaży majątku, wyłączenie wydatków na obsługę długu z wydatków bieżących. I to proszę Państwa jest właśnie już wyliczone w tej prognozie, którą Państwu przedstawiamy, jest to wyliczenie, nowy wskaźnik obowiązuje od 2026 roku. Relacja spłaty zobowiązań we wszystkich latach prognozy jest spełniona i tutaj wynika to oczywiście z pozycji, które Państwo macie w załączniku Nr 1 do Wieloletniej Prognozy Finansowej, dotyczy to wszystkich lat objętych prognozą to jest 2020 – 2043. Jeśli chodzi o nadwyżkę budżetu we wszystkich latach prognozy, w których występuje nadwyżka budżetowa przeznaczona ona będzie na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań, również jest to załącznik Nr 1. Natomiast jeśli chodzi o wykaz przedsięwzięć zarówno inwestycyjnych jak i bieżących znajdują się one w załączniku Nr 2, szczegółowo zostały opisane w tym załączniku. I teraz jeszcze jest wielka prośba tutaj do Pana Przewodniczącego, aby termin autopoprawki do druku dotyczącego Wieloletniej Prognozy Finansowej 863 ustalić do 16 grudnia tak jak jest termin autopoprawki do budżetu i również jest prośba tutaj do Państwa Radnych żeby w miarę możliwości poprawki, które Państwo będziecie składać do budżetu równocześnie jeżeli powodują skutki na lata następne, równocześnie wprowadzać, równocześnie składać w terminie/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Poprawki do Wieloletniej Prognozy.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. M. Okarmus

Tak, w terminie takim jak do budżetu, taka jest prośba.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak tylko ja mam obowiązek statutowy wyznaczyć termin poprawek po autopoprawce.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. M. Okarmus

Tak Panie, ja rozumiem Panie Przewodniczący, ale to jest po prostu prośba, ponieważ łatwiej nam będzie wtedy przygotować autopoprawkę bo pewne dane powinny się zgadzać jeśli chodzi o Wieloletnią Prognozę Finansową i budżet.

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Prośba jest rzeczywiście tutaj bardziej taka w sensie moralnym. Proszę Państwa prezentacja opinii komisji, na 18 komisji było 8 brak jest opinii, 5 wydało opinię pozytywną, 5 nie wydało opinii. Czy są stanowiska jeszcze aktualne już dzisiaj? Nie widzę, przechodzę do prezentacji stanowisk klubów, z tego co wiem większość zaprezentowała stanowiska przy punkcie budżetowym, ale pytam czy jeszcze ktoś by chciał z Państwa? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś by chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, a zatem, przepraszam, Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Dwa razy prosiłem o odpowiedzi i nie doczekałem się, więc pewne pytania rozwinę teraz o WPF, a może i przy okazji sam sobie odpowiem, na początku chciałem się podzielić taką refleksją i będę mówił o tym dlatego, że część Radnych wspiera zakup fortów na terenie miasta Krakowa, nawet jeden taki fort przy ulicy Rydla, miałem akurat taki moment, że zarządzałem tym obiektem, uważam to za absolutnie, byłby błąd finansowy ze strony miasta gdybyśmy zaczęli forty kupować, ale chcę przytoczyć dwie inwestycje, fort Łapianka 28 mln zł, Centrum Ruchu Harcerskiego i form Borek na Centrum Kultury 21 mln zł, to są koszty adaptacji pomieszczeń czy adaptacji obiektów, natomiast stare budynki, szczególnie forteczne mają to do siebie, że nie mają bardzo wielu współczesnych rozwiązań architektonicznych chociażby izolacyjnych i prawdopodobnie koszty ich eksploatacji będą zdecydowanie wyższe. Dla przykładu bardzo duży obiekt jakim jest Centrum Kultury Ruczaj 37 mln zł, w związku z tym wydaje mi się, podaję te dane dlatego, że część z Państwa Radnych wspiera pomysły odkupywania fortów obronnych na terenie miasta Krakowa, moim zdaniem kompletnie nietrafione finansowo i gospodarczo, pierwsza rzecz. Druga rzecz, chciałbym już przejść do pytań dotyczących konkretnych inwestycji, natomiast jeszcze dwie tylko uwagi. Po pierwsze widzę, że to jest dokument, który jest nową uchwałą, dotychczas zmienialiśmy Wieloletnią Prognozę Finansową bodajże z 2013 roku, po raz pierwszy w historii Wieloletniej Prognozy Finansowej, po raz drugi bo pierwszy raz to było w pierwszym roku, jest nowa uchwała, nie wiem czy Państwo zauważyliście, to nie jest zmiana uchwały tylko to jest nowa uchwała i gratuluję Wydziałowi przygotowania nowego dokumentu, jest on trochę chaotyczny, bo tam się te inwestycje w różnego rodzaju tematach mieszają, mogły być podzielone bardziej tematycznie bo by łatwiej się go czytało, natomiast co do, generalnie co do Wieloletniej Prognozy mam jeden zarzut taki fundamentalny, do całego dokumentu, cała masa zadań, poczekam aż Przewodniczący Komisji skończy dyskusję z osobami, do których zadaję pytanie, to wtedy będę mówił.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny Hawranek ja bardzo proszę nie przeszkadzać w wystąpieniu Pana Radnego Stawowego.

Radny – p. G. Stawowy

Generalny zarzut do tego jest taki, że cała masa inwestycji wymienionych w WPF nie ma finansowania, znaczy nie ma pokazanego finansowania n realizację. Trasa Pychowicka i Zwierzyniecka ma tylko wpisane pieniądze w zasadzie chyba na dokumentację, albo na koncepcję bo to były miliardy złotych w poprzednich dokumentach, tych pieniędzy tutaj nie ma. I cała masa zadań ma kwotę rzędu tramwaj na Górkę Narodową, na Azory ma 3.888.000 z ł, przecież to nie jest realizacja tramwaju, bo jeśli tak to jest najtańszy tramwaj na świecie.

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Do tego zmierzam, że w tym dokumencie nie ma kontynuacji większości zadań na to, poza projektem czy koncepcjami. Dotychczas w Wieloletniej Prognozie Finansowej nawet w latach 2039 były jednak wpisane kwoty na realizację, niej lub bardziej realne, bo wiemy, że w części zadań nie da się przewidzieć kosztów realizacji, natomiast cała masa zadań w tym WPF nie ma środków na realizację. Mogę wrócić się po dokument i jechać po kolei zadanie za zadaniem, ale większość zadań nie ma realizacji. Teraz jeśli chodzi o konkretne zadania to tak jak już wspominałem, najtańszy tramwaj w historii, rozumiem, że to jest dokumentacja albo koncepcja, natomiast tam nie ma realizacji, nie ma nawet lat realizacji, co by oznaczało, że po, powiem inaczej, jeszcze dwa lata temu jak Radni Miasta składali poprawkę do budżetu miasta i było 100 tys. na jakąś koncepcję albo na projekt to Prezydent Miasta nas skarcił, że robimy źle, ponieważ nie wskazujemy źródła i kwot finansowania dla poszczególnego zadania. I widzę, że Prezydent Miasta się nauczył od nas i robi dokładnie tak samo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Minęło 4 minuty Panie Radny.

Radny – p. G. Stawowy

Dobrze. Ja miałem przerwę z powodu szefa Komisji Finansów. Kolejna rzecz to jest ten park przy Radzikowskiego, wracam do niego cały czas, bo on stoi w miejscu, chciałem wiedzieć czy to w końcu jest zadanie, które robi deweloper na rzecz gminy, czy to my mamy sobie zrobić dla dewelopera, bo to jest spora różnica, chyba 12 mln zł. Zadanie 1.3.2.120. program budowy systemu parkuj i jedź, 2 mln zł, trochę niedużo jak na budowę systemu parkingów parkuj i jedź, ich byłoby chyba 30 do wybudowania, a na pewno kilkanaście. Układ drogowy Kraków Nowa Huta Przyszłości 600 tys. zł, za 600 tys. to my nakładki realizujemy i to na niedużych ulicach, więc moje pytanie jaki układ drogowy będzie zrealizowany za 600 tys. zł, bo tam mają powstać tysiące miejsc pracy, a układ drogowy będzie chyba na 10 m, i pytanie czy jakieś miejsce pracy już powstało w tym projekcie bo nie mam takiej wiedzy. Kolejna rzecz to jest pytanie czy przetargi na projektowanie Trasy Pychowickiej i Zwierzynieckiej, a na pewno na Pychowicką ma być ogłaszany, będzie złożony wniosek do rządu o wprowadzenie tej drogi do ciągu drogi krajowej 94, bo to jest w ciągu drogi krajowej, droga jest w parametrach drogi przyspieszonej, w związku z powyższym moje pytanie czy tak będzie i a propos tego przetargu w opisie do Wieloletniej Prognozy Finansowej w części opisowej do zadania jest wyraźnie napisane, że tam będzie most na Wiśle Panie Prezydencie, a Prezydent Majchrowski obiecał, że mostu nie będzie tylko będzie tunel pod Wisłą, a w opisówce jest tunel cały czas. Kolejna rzecz to oświetlenie uliczne, fascynująca sytuacja, podobno prąd idzie w górę, to jest zadanie 1.3.1.10 26 mln w roku 2021, w roku 2022 i 2023 po 10 mln, albo zmienimy całe oświetlenie uliczne na ledowe i spadną nam koszty z 26 mln na 10 mln, albo coś jest nie tak z tym finansowaniem chyba, że nie będzie podwyżki cen prądu tylko będzie obniżka o połowę i wtedy to się zgadza. Kolejna kwestia to transport zbiorowy, zadanie 1.3.1.9, 584 mln w 2020 roku, w 2021 roku wzrasta ta kwota to 859 mln co byłoby odpowiedzią na moje pytanie, na które nie było odpowiedzi o wzrost kosztów prądu, bo 45 % wtedy wzrastają koszty na transport zbiorowy co mniej więcej odpowiada prawdopodobnym kosztom wzrostu energii od nowego roku, Panie Dyrektorze Franek, chyba sobie odpowiedziałem na to pytanie, na które wyście mi nie odpowiedzieli i wszystko byłoby ok., gdy nie to, że w roku 2024 dotacja na transport zbiorowy spada o połowę, do 440 mln. Prąd stanie czy tramwaje przestaną jeździć bo to jest raptem 3 lata później. Czyli w roku 2020, 584, w roku 2021, 859 mln i w roku 2024, 448 mln zł, mogłem się pomylić w jakimś milionie, ale to jest z dokumentu Prezydenta, więc zakładam, że wiecie co piszecie.

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Pytanie skąd o połowę oszczędności na transporcie zbiorowym. Chyba, że wybudujemy te wszystkie linie tramwajowe i one będą prywatne bo to jest kolejne pytanie, ponieważ na Azory linia kosztuje 3.888.000 zł, a na Mistrzejowice w Meissnera kosztuje 523 mln zł, pytanie do Pana Prezydenta jest takie czy to prawda, że Prezydent przymierza do przetargu żeby tą linię wybudowała prywatna firma i wynajmowała torowisko miastu, jeśli tak to koszty w skali globalnej w ciągu 10 lat będą dwa razy większe niż budowa linii tramwajowej. Kolejna sprawa to szkoła na Złocieniu, mam pytanie bo generalnie Gotyk kosztuje około 30 mln, tam jest 47 mln zł przewidziane, skąd jest taka kwota, to jest z WPF w perspektywie kilku lat realizacji.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Minęła ósma minuta.

Radny – p. G. Stawowy

Jeszcze tylko dwie rzeczy. Kolejne pytanie to są zadania związane z Wisłą Kraków i z inwestycją przy Reymonta 20, rozumiem, żeby było trudniej znaleźć to rozumiem, że raz się pisze stadion Wisły Kraków, a raz się pisze obiekt przy Reymonta 20. W jednym zadaniu jest 9,7 mln zł, to jest na stadionie Wisły Kraków, ale przy obiekcie, na obiekcie przy Reymonta 20 to jest zadanie, pierwsze jest 232 numer, a drugie 267 i jest 4,2 mln zł, w związku z tym moje pytanie jest takie co budujemy na stadionie Wisły, a co budujemy na obiekcie przy Reymonta 20 czyli stadionie Wisły Kraków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jeszcze kolejne wystąpienia, Pan Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo!

Obawiałem się, że jak Grzegorz będzie mówił dłużej to w sumie omówi wszystkie inwestycje i nic mi nie pozostanie, ale jednak był łaskawy, zostawił mi kolka rzeczy do omówienia. Ja chciałem zapytać tak, po pierwsze to od miłych rzeczy, dziękuję za wprowadzenie koncepcji i projektu dla zadania wiadukt na ulicy Kąpielowej, cieszę się, że moje słowa i słowa Radnego Jałochy mam nadzieję, że podziałały na tyle, że przynajmniej będziemy przygotowani do tej inwestycji, a dalej będziemy się zastanawiać skąd znaleźć środki, to z miłych rzeczy. Kolejną inwestycję, o którą chciałem zapytać to jest zagospodarowanie Parku Duchackiego i mam pytanie dlaczego nagle w WPF z kwoty 22 mln robi się kwota 8,5 mln, czy po prostu rezygnujemy z dalszej inwestycji Parku Duchackiego i z czego rezygnujemy skoro obcinamy 14 mln zł. I trzecia ostatnia inwestycja to realizacja 8 Pułku Ułanów, na Komisji Infrastruktury dostałem jednoznaczny informację, że rezygnujemy z tej inwestycji przynajmniej na dzień dzisiejszy. WPF jakby odzwierciedla to stanowisko z racji tego, że te 50 mln, które planowaliśmy do 2024 roku, ich już po prostu nie ma, zostawiliśmy tylko środki pewnie na jakąś dokumentację, to mam pytanie czy miasto planuje zmianę przebiegu Trasy Łagiewnickiej, a dokładnie mówiąc o nie wybudowanie estakady, która miała łączyć Trasę Łagiewnicką i 8 Pułku Ułanów, bo jeżeli rezygnujemy z wykonania 8 Pułku Ułanów to w jakim celu robimy estakadę łączącą Trasę Łagiewnicką z drogą, z której rezygnujemy. Jest to na pewno spory koszt, na pewno kilkanaście milionów i chciałbym uzyskać informacje czy w takim razie stworzymy estakadę do drogi, której nie będzie, czy po prostu dokonamy korekty, bo już tworzy się miejska legenda, że środki o które inwestor zabiegał 30 parę milionów za wzrost, czy 60 mln, wzrost kosztów inwestycji miasto przehandlowało za nie wykonywanie

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

estakady do 8 Pułku Ułanów, to mówiąc krótko trochę trzyma się kupy tylko chciałbym, abyśmy dostali informację rzeczywiście, że tej estakady nie będzie, albo, że będzie do drogi, której nie planujemy i której nie zrobimy, bo tak naprawdę też troszeczkę składa się jeszcze z jedną pozycją w WPF, a mianowicie z pozycją realizacja roszczeń odszkodowawczych jeżeli chodzi o wykup działek związanych z budową dróg i tutaj chciałem zaznaczyć, że jeszcze w poprzednim WPF była kwota 70 mln i tutaj nagle ta kwota nam spada do 18 mln, to znowu jest potwierdzenie, że rezygnujemy z wielu inwestycji, w tym między innymi z 8 Pułku Ułanów, ale chciałbym naprawdę uzyskać odpowiedź co będzie z estakadą, która będzie nam totalnie niepotrzebna.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!

Ja mam tylko dwa pytania bo większość pytań zadał najpierw Pan Radny Stawowy, a później Pan Michał Starobrat, oczywiście to ja również tutaj jestem zainteresowany tymi wydatkami na transport zbiorowy kwotą na 2020 roku znacznie niską, a potem systematycznie rosnącą, choć w 2022 roku znowu malejącą na chwilę, potem już tylko jest wyżej i na końcu też zaczyna drastycznie maleć, z czym to jest związane. Podobne pytanie mam w sprawie drugiej na rowery, program rowerowy, na 2020 rok jest 1,2 mln, a potem już po 300 kilka tysięcy, nie wiem czym jest to podyktowane bo słyszymy o tym, że się Wavelo wycofuje, chyba, że to jest na zabezpieczenie rowerów, konserwacje itd., ale to by były dość wysokie opłaty. I jeszcze jedna sprawa, oczywiście ta sprawa 8 Pułku Ułanów, jestem tutaj zaskoczony tylko nie wiem czy ktoś mnie słucha z osób, które mi będą mogły udzielić odpowiedzi, kolejne pytanie mam dotyczące ulicy 8 Pułku Ułanów bo jestem zaniepokojony tym właśnie, tą sytuacją, że są pieniądze i znikają bo jak gdyby z weryfikacji w terenie wydaje mi się, że ta estakada jest w realizacji obecnie, bo tam jest cały front robót, który się realizuje w tym momencie, one oczywiście w części tej nie wykorzystywanej nie będą odkopywane jeszcze, ale w kolejności są wszystkie ściany szczelinowe, wszystkie te rzeczy, elementy, tak mi się wydaje, że są wciąż prowadzone. Tutaj jestem zaniepokojony tą inwestycją i chciałbym, bo uważam, że to jest jedna z priorytetowych inwestycji, która powstaje równolegle z Trasą Łagiewnicką i ona w jakiś sposób tam ten układ komunikacyjny będzie rozwiązywała choć tutaj dochodzą mnie niepokojące sygnały, że mieszkańcy wymuszają kolejne zamknięcia i wyłączenia z tej drogi, która jest w pewnym sensie drogą zbiorczą, ale myślę, że to się da rozwiązać w jakiś sposób, ten problem. I tutaj jestem bardzo zaniepokojony stwierdzeniem, które padło przedtem z ust Pana Prezydenta Kuliga, że inżynier miejski w pewien sposób wstrzymuje lub zatrzymuje inwestycje miejskie to znaczy ja nie wiem na czym by to miało polegać, inżynier jest miejski więc zawsze można wymienić, albo zmienić podejście inżyniera miejskiego do inwestycji miejskich, to są inwestycje miejskie. Więc spowalnianie w jakikolwiek sposób myślę, że jest niewłaściwe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy będzie można się do tych pytań ustosunkować? Bardzo proszę Pan Prezydent Muzyk.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie wiem czy się odniosę do wszystkich tych kwestii, ponieważ tutaj cały czas, może odniosę się do pierwszej kwestii, która była podniesiona jeżeli chodzi o to, że Prezydent pokazuje w projekcie WPF pewne zadania, które nie mają finansowania w fazie realizacyjnej. Faktycznie są pokazane jakby nakłady na przygotowanie dokumentacji projektowej i w zależności od tego w jakim okresie czasu uzyskamy decyzje, bo przecież Państwo doskonale wiecie, że uzyskanie decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych nawet na najprostszą linię tramwajową to jest okres, który nie jesteśmy w stanie w tym momencie przewidzieć, a raczej zakładamy, że zawsze będą protesty, że zawsze będą kwestie związane z dwuinstancyjnością postępowań, sądu administracyjnego, takie mamy doświadczenie poza chyba jedyną linią tramwajową, o której ja cały czas mówię, że chyba najszybciej powstanie w tym mieście to znaczy linia tramwajowa z Małego Płaszowa do S7 ponieważ ona jest w pasie drogowym i tam tak naprawdę nie trzeba żadnych wykupów, niczego tylko trzeba ją po prostu prędeż czy później zrealizować. Wydaje mi się, że prędeż niż później. Natomiast wszystkie te linie tramwajowe, o których mówiliśmy, Krowodrza Górka, Azory czy mówimy o linii tramwajowej Cichy Kącik – Azory to są proszę Państwa inwestycje, które przebiegają po terenach zurbanizowanych i nie chcieliśmy wiązać dużych środków finansowych, przecież my mamy średnią kwotę budowy 1 km linii tramwajowej i dzisiaj nie jest problem oszacowania tej pozycji, tylko jeżeli chcemy ten budżet zbilansować w taki sposób żeby pokazywać to co było tutaj mówione przez pana pełnomocnika ds. ekonomicznych uwarunkowania wynikające z ustawy o finansach publicznych to nie możemy pokazywać tych zadań, które absolutnie są priorytetowymi w perspektywie czystego transportu, w perspektywie rozwoju całego układu transportu szynowego w mieście Krakowie i nie możemy oczywiście, co, lepiej byłoby żebyśmy w ogóle tych zadań nie pokazywali czyli nie przygotowywali się, decyzją co do budowy linii tramwajowej z Krowodrzy Górki na Azory jest w mojej ocenie decyzją przesądzoną tylko jest teraz kwestia odpowiedniego przygotowania tych dokumentów. Nikt z nas w tym momencie nie może odpowiedzieć w sposób odpowiedzialny, że tak, będziemy mieli decyzję w ciągu 2 lat i w 2023 wbijemy łopatę, takiej możliwości nie ma po nawet tych doświadczeniach, które mamy aktualnie. Jeżeli chodzi o Trasę Zwierzyniecką chciałem tutaj uspokoić Pana Radnego Stawowego, przede wszystkim jest kwota 11 mln pokazana, była pokazana w 2018 roku i w 2019 roku jako dokapitalizowanie spółki Trasa Łagiewnicka, a w projekcie WPF i w projekcie budżetu na 2020 jest pokazane kolejne 2 mln zł jako dokapitalizowanie dla Trasy Łagiewnickiej, spółka akcyjna. Czyli mamy te 11 mln na przygotowanie koncepcji oraz na uzyskanie decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych i według zapewnień zarządu Trasy Łagiewnickiej mają przystąpić do tego przetargu jeszcze bodajże w tym tygodniu, ogłosić przetarg. Natomiast, ja od strony inżynierskiej nie odpowiem w tym momencie, mówimy o moście czy mówimy o tunelu pod Wisłą. Proszę Państwa mnie się wydaje, że po to robimy koncepcję i po to przewidziane są środki na dokapitalizowanie czy już została ta kwestia dokonana w odniesieniu do spółki Trasa Łagiewnicka żeby to właśnie koncepcja nam podpowiedziała czy w dzisiejszych uwarunkowaniach lepszym rozwiązaniem będzie most czy tunel, bo to w tym momencie jest kwestia jeszcze otwarta. Natomiast oczywiście finansowanie Trasy Pychowicko – Zwierzynieckiej jest przewidziane w projekcie WPF, jest to kwota 900 mln zł i to zaczyna się od 2026 roku. Natomiast jeżeli chodzi o kwestie Wisły bo tutaj były jakby dwa zadania, ja przyznam się szczerze, bardzo bym prosił o informację o te 4 mln, o których Pan Radny powiedział jeżeli chodzi o adres Reymonta 20, bo jeżeli chodzi o modernizację miejskiego stadionu piłkarskiego Wisła Kraków to proszę Państwa w kwocie 9.711.279 zł

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

faktycznie kryje się pozycja związana z uregulowaniem praw autorskich do projektu, niestety do tej pory nie zostało to nigdy doprowadzone oraz prac projektowych, które również nie zostały zakończone, a prowadzą de facto do zgodności z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, bo tam jest kwestia również budowy parkingów, które nie zostały zrealizowane przy realizacji stadionu Wisła, przy modernizacji, w zasadzie budowie nowego stadionu bo przecież to była budowa nowego stadionu. To jest kolejna kwestia. Natomiast proszę Państwa jeżeli chodzi o szkołę na Gotyku to tam jest kwestia wzrostu, Złocień, to już wszystko Pan Radny wie, to w takiej sytuacji zastanawiam się jeszcze, jeżeli chodzi o kwestie ulicy 8 Pułku Ułanów. Chciałbym tutaj uspokoić, rzecz wygląda w ten sposób, że mamy podpisaną umowę na wykonanie dokumentacji projektowej na uzyskanie ZRID do końca przyszłego roku 2020, przez firmę, która projektuje. I tam zdjęliśmy oczywiście te kilkadziesiąt milionów w latach następnych z przyczyn, o których wspominałem, to znaczy chcieliśmy spać, dopiąć ten budżet. Jeżeli ta decyzja będzie wydana w tym terminie, który jest przewidziany umową z wykonawcą w zakresie uzyskania projektu, to absolutnie nie jest dowód, chcę tu uspokoić Pana Radnego, co do zmiany filozofii i odejścia od konieczności realizacji ulicy 8 Pułku Ułanów. I tutaj nikt w Magistracie nie ma absolutnie takiej woli ani takiego przekonania, że zaistniały jakiegokolwiek nowe przesłanki, żeby nie realizować ulicy 8 Pułku Ułanów. To jest ulica równoległa do ulicy Kobierzyńskiej, która już w tym momencie nie jest w stanie przyjąć większych potoków ruchu, a trzeba pamiętać, że dalej ten obszar miasta jest pod nadal dużą, silną presją inwestycyjną, myślę tutaj o ulicy Obozowej, tak, że na pewno nie jest to kwestia związana z dowodem na to, że chcemy jak gdyby nie realizować, chcemy ją realizować i chcemy te środki przewidzieć, w sytuacji jeżeli pojawi się pozwolenie na budowę. Ja bym tu jeszcze jedną rzecz chciał odnieść. Proszę Państwa tak naprawdę, mówiłem to, ale być może umknęło to uwadze Wysokiej Rady, my mamy taką sytuację przejściową, z jednej strony staramy się przygotować takie zadania gdzie jest pewna szansa jeszcze w zakresie aplikowania o te środki, które są tzw. resztówkami z licznych programów centralnych unijnych, które są do rozliczenia jeszcze w tej perspektywie, ale warunek jest jeden, one muszą być rozliczone do końca 2023 roku. Według naszych ustaleń ważne jest, nawet mówi się o tym, że jeżeli będzie gwarancja, że inwestycja zostanie zrealizowana do połowy 2023 roku to te pół roku powinno wystarczyć na rozliczenie tej inwestycji. Przykładem jest choćby Trasa Wolbromska gdzie jest przewidziana w WPF kwota 104 mln zł, a jest ona przewidziana z uwagi na to, że według zapowiedzi Pana Ministra Adamczyka kwestia realizacji północnej obwodnicy miasta Krakowa jest priorytetem dla rządu i ma zostać skończona w tej kadencji czyli do końca 2023 i bez Trasy Wolbromskiej trudno sobie wyobrazić funkcjonowanie jak gdyby zjazdu do Krakowa od strony północnej z obwodnicy. Również chciałbym, i to jest jakby jeden etap, a z drugiej strony wchodzimy w moment, kiedy są bardzo poważne prace nad projektem budżetu unijnego na kolejną perspektywę czyli 2021 – 2027 i nie ukrywam, że chcemy się właśnie tymi tematami na tyle mocno przygotować żeby powiedzieć tak, my mamy dokumentację związaną z pozwoleniem na budowę czy z decyzją ZRID. Ja jeszcze tak chciałem dwa zdania, bo tu też również Pan Przewodniczący Stawowy mówił odnośnie takich symbolicznych kwot zapisanych w zakresie zagospodarowania terenu pod estakadą kolejową, to było w budżecie, ale to też chciałem uspokoić, że generalnie to jest celowe założenie tych zadań, ponieważ wydaje nam się; że na tyle posunęliśmy się mocno w procedurze uzgadniania treści porozumienia pomiędzy nami, a PKP PLK gdzie musimy powiedzieć największym problemem jest tak naprawdę zbilansowanie wszystkich nieruchomości, które mielibyśmy w ramach tego porozumienia przejąć, dzierżawić czy też zagospodarować i chodzi celowo o to, żeby to zadanie było założone, bo jest wtedy inna perspektywa ubiegania się o dodatkowe środki.

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Taki dokument jak budżet czy WPF naprawdę jest istotnym dokumentem, który można pokazywać w różnych instytucjach zarządzających finansami unijnymi i jeżeli to zadanie już jest założone jest inna zupełnie rozmowa niż na temat chcielibyśmy zrealizować coś takiego, ale to być może jeszcze musi na razie mieć odzwierciedlenie w naszym budżecie. Więc myślę, że to tyle jeżeli chodzi o wyjaśnienia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Jeszcze Pan Radny, celem sprostowania Pan Radny.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo!

Ja chciałem tutaj sprostować, widocznie niedosłyszałem nad czym była dyskusja jak Pan Prezydent przedstawiał nam budżet, nie chodziło o inżyniera miejskiego lecz o konserwatora, który czasami nam te rzeczy wstrzymuje, tak, że dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobrze, proszę bardzo Pan Prezydent Kulig.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Ja tylko w kwestii, być może rzeczywiście należało pewne rzeczy bardzo precyzyjnie i jasno powiedzieć. Proszę Państwa nauczka z ulicą Kocmyrzowską, nauczka z 29 Listopada, nauczka z tramwajem na Górkę Narodową nie może iść w niepamięć. Tryb zaprojektuj i wybuduj kończy się w inwestycjach, skończył się w inwestycjach. W związku z czym jeżeli jest dostrzeżona bardzo trafnie przez Państwa kwestia braku kontynuacji to ona wynika z faktu, że dopóki nie będziemy mieć wszystkich dokumentów kompletnych na stole to nie będziemy rozważać jakiegokolwiek zadania, bo w czasie prac nad budżetem słusznie mówiono, nad czym ubolewam, że inwestycje są przesuwane z roku na rok, a tak naprawdę są blokowane ogromne środki, które są zablokowane bo nie możemy nic innego zrobić z nimi. Bo są podpisane umowy wieloletnie na zaprojektuj i wybuduj, środki są przypisane, zdjęcie tych kwot jest niemożliwe, byłoby to sprzeczne z ustawą o finansach publicznych i taka sytuacja jest kulą u nogi przy projektowaniu jakichkolwiek inwestycji w mieście. Można sobie wyobrazić w tym czasie, kiedy trwa projektowanie chociażby wspomnianych inwestycji ile rzeczy by można było zrobić w międzyczasie, którego nie ma gdyby nie to, że to tyle i tyle trwało. W związku z czym prosiłbym uprzejmie żeby zwrócić uwagę, czym innym jest koncepcja, czym innym jest projekt, a ponieważ żyjemy w mieście, które bardzo się zagęszcza, ilość działek, ale także interesów mieszkańców jest zróżnicowana, w związku z tym nie przewidujemy żadnego horyzontu czasowego żeby potem nie przychodzić tutaj i tłumaczyć się dlaczego to się przesunęło, ale przede wszystkim żeby nie wiązać ze sobą środków. Tak jest właśnie z 8 Pułkiem Ułanów, jak doskonale Państwo wiecie jest tam duża kontrowersja zarówno co do przebiegu i czy w ogóle ta ulica ma powstać. W związku z czym jak powiedział słusznie Pan Prezydent Muzyk najpierw chcemy dostać ZRID, a z dotychczasowej praktyki wynika, że to może zająć dobrych parę lat. W związku z czym nie będziemy w WPF przewidywać środków tylko po to żeby dla sztuki je przewidzieć, a potem przyjść do Państwa za rok i powiedzieć, niestety kochani przesuwamy znowu, przesuwamy, i tak się będziemy bawić, nie będzie tego proszę Państwa bo to byłoby po prostu nieodpowiedzialne, uważamy, że dzięki temu inwestycje nabiorą innego rozmachu bo po prostu nie będą kotwiczyły ogromnych środków pieniężnych na tego typu inwestycje, które właśnie poprzez formułę zaprojektuj i wybuduj mamy dzisiaj w budżecie, których nie

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

możemy w żaden sposób tknąć, w żaden sposób ruszyć. I tutaj uwaga w odniesieniu do tego tramwaju, nie jest, Panie Radny podziwiam Pański sarkazm, rzeczywiście on jest wybitnej klasy, ale naprawdę jest oczywistą rzeczą, że linia za te pieniądze nie powstaje, to jest projekt, projekt, który biegnie, staramy się żeby biegł możliwie jak najbardziej działkami miejskimi, ale najprawdopodobniej dotknie także innych działek, nie wiemy jaki jest horyzont czasowy uzyskania projektu i po trzecie wreszcie, co jest dla nas najistotniejsze, powiedzmy sobie to uczciwie na tej sali, nie ruszymy tego wyłącznie z własnymi środkami, ruszymy tylko wtedy, kiedy będziemy mieć montaż środków europejskich bo to są zbyt poważne inwestycje żebyśmy byli w stanie samodzielnie je pociągnąć. Dlatego nie przewidujemy tego bo nie będziemy antycypować przyszłych decyzji, które mogą zapaść w 2024 czy w 2023 roku. Będziemy się zbliżać do tego etapu, będziemy ujawniać poszczególne zadania, kiedy one będą nie tylko mirażem, ale będą realistyczne. Stąd takie rozwiązania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Prezydencie. Pan Radny Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Panie Prezydencie!

Cieszę się informacją, że linia tramwajowa z Małego Płaszowa w kierunku S7, w kierunku Rybitw może być tą inwestycją, która najszybciej powstanie, nie ma ona odzwierciedlenia w WPF, ale, w budżecie, natomiast jeszcze chciałbym dopytać o to co było wcześniej w uchwale kierunkowej to znaczy przedłużenie tej linii do osiedla Złociń, czy tutaj będą prowadzone jakieś prace, to jest pierwsza rzecz, tego nie ma ani w budżecie ani w WPF, to jest pierwsze. Kolejna sprawa odnośnie stadionu Wisły, tutaj już w budżecie tegorocznym mamy przeznaczony 2 mln na adaptację pomieszczeń przy ulicy Reymonta 20 na rzecz, na potrzeby Gminy Miejskiej Kraków czyli rozumiem, że na stadionie będą albo kolejne wydziały, albo będzie to pewnego rodzaju poszerzenie pomieszczeń dla wydziałów, które tam w tym momencie się znajdują. I jeszcze jedno pytanie dotyczące WPF i realizacji konkretnego zadania, dokładnie chodzi mi o rewitalizację Parku Bednarskiego, park czeka już wiele lat na rewitalizację i mamy tutaj przesunięcie, w zeszłorocznym WPF na rok 2020 było tam przeznaczony bodajże 1,9 mln, w tym momencie mamy przeznaczony jedynie 200 tys. I chciałem się dopytać jak z tą inwestycją. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy jeszcze wystąpienie Pana Grzegorza Stawowego i ewentualnie prosiłbym o odpowiedź, drugie wystąpienie.

Radny – p. G. Stawowy

Szanowni Państwo!

Panie Przewodniczący na początek mam prośbę do Pana bo zaczyna być taka maniera nie odpowiadania na pytania nawet takie duże i poważne.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jeśli nie ma możliwości odpowiedzi to przecież nie można.

Radny – p. G. Stawowy

Dlatego, przecież wszystko jest napisane w WPF.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale nie ma tego obligu żeby na każde pytanie odpowiedzieć, ja nie znam takiego zapisu w Statucie.

Radny – p. G. Stawowy

Zaczynając od pytania Pana Prezydenta Muzyka dotyczącego adaptacji budynku przy Reymonta 20 zwanego Wisłą Kraków, strona 63, 10 zadanie od dołu, cel, poprawa stanu technicznego budynków oraz jakości życia mieszkańców 4.169.064 zł. Jest takie zdanie w WPF, natomiast a propos tego co powiedział Pan Prezydent Kulig i Pan Prezydent Muzyk w kwestii nie wpisywania kwoty na realizację zadań. Znaczący ja ani się z panami nie zgadzam, ani się zgadzam, jest mi to ambiwalentne, natomiast Pan doradca czy pełnomocnik Prezydenta Pan Lesław Fijał, Pan Prof. Fijał przez ostatnich naście lat wszystkim tutaj młotkował do głośno, że jeżeli chcemy złożyć zadanie to to zadanie musi mieć źródła finansowania, realizacji, nie tylko projektu. Ja rozumiem panów ruch bo on ma charakter strategiczno – taktyczny, że nie macie problemu ze zbilansowaniem WPF w latach następnych, tylko, że otwieracie sobie też furtkę taką, że teraz my będziemy wkładali zadanie, 100 tys. zł na dokumentację czegoś, co później będzie kosztowało 40 mln zł. Ja nie mam nic przeciwko temu tylko jestem zaskoczony, bo to jest całkowita zmiana jeśli chodzi o programowanie Wieloletniej Prognozy Finansowej. Ani mi to jest na tak, ani na nie, jestem, na pewno neutralne mam do tego podejście, dopytuję bo jestem zaskoczony kształtem WPF globalnie. I to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, chciałbym się dowiedzieć jak z tym parkiem na Radzikowskiego, po raz czwarty dzisiaj pytam, czy to my budujemy dla tego dewelopera, czy on wybuduje dla nas. Jak jest z tą budową parkingów park and ride za 2 mln zł bo to jest niewiele, czy to jest na koncepcje, projekty, znalezienie nowych lokalizacji, bo z polityki parkingowej i z lokalizacji parkingów, w polityce parkingowej już niewiele zostało, chciałbym zapytać ile będzie układu drogowego za 600 tys. w projekcie Nowa Huta Przyszłości bo miały być fabryki z miejscami pracy, miały być nowe technologie, laboratoria, na razie jest tam tylko ściernisko i pytanie, kiedy coś się w tej sprawie zmieni.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Minęło dwie minuty Panie Radny.

Radny – p. G. Stawowy

Chciałem zapytać co z tym oświetleniem ulicznym za dwa lata, bo kwota jest, z 26 spada na 10 mln zł, skąd się bierze taka różnica, chciałem zapytać co z tym transportem zbiorowym bo mamy 584 w roku 2020, 859 w 2021 i 448 mln w 2024 roku, między rokiem 2021 a 2014 kwota dofinansowania transportu zbiorowego spada o połowę. Takie kluczowe pytania, wydaje mi się, że to nie są drobne, jakieś nakładki asfaltowe na jakąś ulicę tylko poważne rzeczy w mieście. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy Pan Prezydent będzie łaskaw odpowiedzieć.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Znowu nie jestem pewny czy odpowiem na wszystko, ale może zacznę od tego zadania jeżeli chodzi o te 4 mln na Reymonta, to jest proszę Państwa przewidziane zadanie na modernizację i na potrzeby zapewnienia pomieszczeń dla Zarządu Inwestycji Miejskich, czyli to jest jakby

ta kwestia, która została tutaj założona. Wiadomo, że mamy teraz taką politykę, że wszystkie nowe zadania przerzucamy do Zarządu Inwestycji Miejskich, zresztą takie było założenie, że wszystko co jest związane z remontami w ramach istniejących pasów drogowych to jest Zarząd Dróg Miasta Krakowa, a wszystkie nowe inwestycje nie związane również z kwestiami drogowymi to jest Zarząd Inwestycji Miejskich, stąd potrzeba zagospodarowania dla potrzeb ZIM tych pomieszczeń. Jeżeli chodzi o Park Radzikowskiego to sytuacja jest taka, że mamy wydane, ale to myślę, że może nawet tutaj Pan Dyrektor więcej coś dopowie na ten temat, Zarządu Zieleni Miejskiej, mamy udzielone pozwolenie na budowę i kwota chyba jest 12 mln zł według szacunków projektantów, którzy przygotowywali na zlecenie dewelopera, który realizował inwestycję mieszkaniową w tym obszarze i powiem tak, że my dzisiaj staramy się jakby – nie wiem – ale wyegzekwować pewne ustalenia, które na razie nie mają odzwierciedlenia formalnoprawnego od tego dewelopera by przejął przynajmniej w połowie koszty związane z realizacją tego parku przy ulicy Radzikowskiego. To jest kolejna kwestia. Jeżeli chodzi o tą wajchę, o której Pan Radny powiedział, czy poszło w tą czy w tamtą stronę, proszę Państwa Pan Prezydent Kulig chyba dosyć wyraźnie, może bardziej zdecydowanie niż ja, pokazał powody, dla których chcemy zrównoważyć ten budżet i WPF zwłaszcza bez, poprzednia filozofia była filozofią odzwierciedlającą zasadę zaprojektuj i wybuduj. Ja jeszcze raz podkreślam, to co powiedział Pan Prezydent Kulig, projekt WPF na najbliższe lata jest wyraźnym odwróceniem tej tendencji, ale absolutnie uważam nie zwalnia nas to z obowiązku uzyskania odpowiedzi czy dana inwestycja może być zrealizowana. Jedyną, możliwą, pewną odpowiedzią na to pytanie jest uzyskanie stosownej decyzji, w pierwszej kolejności jeżeli mówimy o liniach tramwajowych czy o jakiegokolwiek drodze to jest oczywiście decyzja o uwarunkowaniach środowiskowych, albo po prostu będzie można realizować tą inwestycję albo nie. Więc nie ma sensu pokazywać i być może w pewnym sensie jest to zmiana stanowiska i pewnej perspektywy w kontekście tego co Pan powiedział Panie Przewodniczący jeżeli chodzi o aktualny tryb projektowania WPF. Tak, z pełną świadomością chcemy mieć mocny dokument jakim niewątpliwie jest koncepcja oraz decyzja o uwarunkowaniach środowiskowych minimum żeby mieć pewność czy w ogóle możemy podchodzić do realizacji tego zadania. Jak mamy decyzję o uwarunkowaniach środowiskowych jesteśmy w 60 % w domu, jest raczej duże prawdopodobieństwo, prawie, że graniczące z pewnością, że uzyskamy decyzję ZRID.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Oświetlenie, proszę Państwa prawda jest taka, że na wszystko nie starczy, to jest kwestia jak gdyby ścinania również pewnych pozycji, zakładając, że zobaczymy jakie zaistnieją okoliczności i uwarunkowania jeżeli chodzi o poziom realizacji tych zadań, które mamy, bo wiele z nich niestety te, które są poprzedzone zwłaszcza uzyskaniem decyzji ZRID czy te, które są inwestycjami strategicznymi, o których już tyle razy było tutaj mówione, 20 Listopada, Krowodrza Górka – Górka Narodowa jeżeli chodzi o tramwaj, to wszystko cały czas proszę Państwa jest kwestia oczekiwania na uzyskanie stosownych decyzji administracyjnych na podstawie umów, które zostały zawarte w 2016 albo w 2017 roku. Jesteśmy związani kontraktem, więc dzisiaj mamy takie konsekwencje, że niektóre zadania, które były być może bardzo mocno zaakcentowane w aktualnym WPF niestety musiały zostać ograniczone pod względem kwotowym.

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jeszcze Pan Dyrektor uzupełnić chciał.

Dyrektor Zarządu Dróg Miasta Krakowa – p. M. Hanczakowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W nawiązaniu do pytań Pana Przewodniczącego Stawowego, jeżeli chodzi o budowę tramwaju do Mistrzejowic bo pojawiło się to pytanie to rzeczywiście on jest budowany w formule partnerstwa publiczno – prywatnego, będzie budowany jak Bóg da, ta formuła przewiduje spłatę zaciągniętego zobowiązania względem partnera prywatnego poprzez 20 lat opłatą eksploatacyjną. I te 500 bodaj 50 mln, które pojawia się w WPF to jest opłata za okres 20 lat, skumulowana, przewidywana przez nas według cen na dzień dzisiejszy. I kwestia oświetlenia, która się tu pojawiła, 26 mln to jest kwota prognozowana, to jest kwota zapisana w budżecie na rok 2020, obejmuje utrzymanie w rozumieniu utrzymania przez ZUE oraz opłaty za energię elektryczną. W WPF nie pojawiają się opłaty za energię elektryczną, pojawia się tylko kwestia utrzymania przez firmę ZUE, ponieważ koszty energii elektrycznej wliczane są w budżet bieżący w każdym kolejnym roku. Natomiast jeżeli chodzi o park and ride to tutaj właściwie to mógłbym powiedzieć, powtórzyć to co panowie prezydenci powiedzieli wcześniej.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jeszcze Pan Prezydent Kośmider chciał coś, proszę uprzejmie.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. B. Kośmider

Miałem się dzisiaj przy budżecie i WPF nie odzywać, ale krótko, proszę Państwa trzy szybkie sprawy. Po pierwsze forty, tu mówił Pan Radny Stawowy, rzeczywiście kupienie fortów to jest dopiero początek sprawy, w przypadku Łapianki i Borku udało się pozyskać spore środki unijne tym niemniej główną i kluczową sprawą jest przyszłe zagospodarowanie i eksploatacja. Jeżeli jest pomysł to na to, to jest sens cokolwiek robić i sens jest starać się o środki unijne, środki SKOZK czy też jakiegokolwiek inne, które mogą zmniejszyć to. To jest element programu rewitalizacji fortu Twierdzy Kraków, część tych rzeczy jest robiona prywatnie, część ze środków miejskich. Chciałem Państwu także zwrócić uwagę na to, że nie mamy jasności i tego w WPF nie ma, jakie będą skutki wdrożenia ustawy o ochronie praw lokatorów w kolejnych latach gdzie zwiększają się obciążenia dla gminy, ale ponieważ one są bardzo trudne do wyliczenia więc tutaj kwota jest, natomiast nie wiemy czy ona będzie wystarczająca. I po trzecie Pani Skarbnik mówiła Państwu o tym, że głównym powodem problemów ekonomicznych przyszłorocznego budżetu jest rażący spadek wzrostu budżetu, kiedyś to było 150, 180 mln teraz jest 50 mln, a tak naprawdę biorąc pod uwagę wzrost ilości podatników powinno być ponad 200. I te 100 kilkadziesiąt milionów jest kluczowym elementem i budżetu i potem WPF bo to się będzie przekładało na kolejne lata. I jeszcze ostatnia sprawa wskaźnik, który podał Pan Prezydent Kulig przyszłoroczny, wskaźnik wolnych środków jako 1,93 % tak naprawdę w kolejnych latach będzie się jeszcze obniżał, bo ten PIT, to wszystko się będzie kumulować. Przypomnę, że kiedy mieliśmy kryzys w 2011 roku, ten wskaźnik wynosił 2,5, 3 %, więc zbliżamy się bardzo niebezpiecznie do granicy, granicy, która jeżeli przyjdzie spowolnienie może spowodować dużo większe trudności niż te, o których mówiliśmy w sprawie budżetu przyszłorocznego, Państwo mówiliście w sprawie budżetu przyszłorocznego, ale spowolnienie będzie procesem ogólnoeuropejskim, nie stricte polskim czy stricte krakowskim, będziemy się musieli do tego dostosować. Dziękuję.

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Jeszcze Pan Dyrektor Kempf, bardzo proszę.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej – p. P. Kempf

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado!

Było jeszcze pytanie jedno od Pana Radnego dotyczące Parku Duchackiego i nie było odpowiedzi, więc postaram się udzielić odpowiedzi. Pan Duchacki w 2018 roku podejmowaliśmy się próby zrobienia w całości, tam największym problemem i wyzwaniem finansowym okazał się budynek dworu, budynek, który tam się znajduje, nie znalazł się wykonawca, który chciałby w tej kwocie robić, w związku z tym wykonujemy etapy, które da się zrobić, które przede wszystkim dotyczą zieleni i z WPF zostało zdjęte zagospodarowanie tego budynku w sposób świadomy jako, że nie mamy pokrycia w środkach i trzeba było, tak jak Pan Prezydent mówił, szukać pewnego rodzaju oszczędności w WPF, póki co budynek czeka przede wszystkim na przeznaczenie bo myślę, że to też jest ważne, ale również na finansowanie. Sam remont tego budynku, mimo, że wydaje się on niewielki, ale jest on budynkiem zabytkowym, według kosztorysów to była kwota około 12 mln zł i to jest mniej więcej ta kwota, która spadła. Tak, że cały park będzie realizowany poza tym dworem, co do tego dworu myślę, że tutaj będziemy starali się sięgać po środki zewnętrzne, pojawiają się na ostatnim rzucie tej perspektywy środki, które chcemy wykorzystać i myślę, że tutaj zarówno dwór w Parku Duchackim jak i wcześniej czy później dwór w Parku w Wadowie, który pojawia nam się w WPF będą realizowane, ale na to potrzeba dodatkowych środków i będziemy starać się je znaleźć z zewnątrz.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Proszę uprzejmie, może Panowie by sobie wyjaśnili bezpośrednio.

Radny – p. M. Starobrat

Znaczą takie krótkie ad vocem tego co tutaj Radni zgłaszali odnośnie tego jak jedne zadania wlatują, drugie wylatują, potem następne wlatują, następne wylatują, to jest właśnie tego typu przykład, kiedy Park Duchacki miał zagwarantowane finansowanie w WPF na 22 mln. Ja pomijam aspekt czy ten dwór powinniśmy robić czy nie, całkowicie oddzielam to na bok, ale jeżeli kończy Pan wypowiedzią, że jak się znajdą źródła finansowania czyli znowu wprowadzimy do WPF kolejne 14 mln to będziemy to robić, to się kupy nie trzyma, bo to już było, już mieliśmy to zapisane w WPF, nagle z 22 mln robi się 8, bo zupełnie inna jest argumentacja, rezygnujemy całkowicie z modernizacji tego dworu, albo boimy się powiedzieć aktywistom, że rezygnujemy z tego i mówimy, że chwilowo tego nie robimy, to też do mnie trafia, ale lepsza byłaby moim zdaniem uczciwość. A druga sprawa jeżeli chodzi o logikę podejścia do WPF, Panie Prezydencie jeżeli Pan mówi, że z WPF tego nowego wylatują wszystkie inwestycje, które nie mają decyzji środowiskowych to ja bym chciał wskazać jedną taką dużą pozycję, która powinna wylecieć, to jest trasa, dokładnie to zakodowałem, że dopiero jak będzie decyzja środowiskowa, ZRID, wszystko, wprowadzamy. To dokładnie idąc tą logiką powinniśmy wyrzucić z WPF największą pozycję czyli Trasę Zwierzyniecką i Pychowicką bo tam mówiąc krótko koncepcji nawet nie ma, jesteśmy w lesie, idąc tą logiką Trasa Pychowicka i Zwierzyniecka też powinna być usunięta z WPF tak jak każde inwestycje, które są tłumaczone tym, że nie mamy niezbędnej dokumentacji. To raz, a druga sprawa to w takim razie powinniśmy stworzyć trzeci jakiś nietypowy dokument, nie wiem, może tajny, który będzie zawierał wszystkie inwestycje bo nie wyobrażam sobie

sytuacji, że my tworzymy koncepcje i projektów nie wiem ile, Prezydent Kulig rok temu mówił, że szafę ma taką od projektów, koncepcji, która pęka w szwach, to teraz będzie trzeba dostawić drugą, albo trzecią szafę, bo będziemy tworzyć projekty i koncepcje tylko powinniśmy stworzyć dokument, który będzie zliczał to wszystko bo się okaże, że tak naprawdę marnujemy pieniądze na koncepcje i projekty. Ja w pewnym sensie tą logikę rozumiem, bo pojawiają się środki unijne, środki zewnętrzne, które można pozyskać, ale w takim razie stwórzmy nieformalny dokument, który nam to wszystko będzie zliczał.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Będziemy sobie polemizować.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej – p. P. Kempf

Postaram się nie polemizować, ale myślę, że tu gwooli wyjaśnienia jeżeli chodzi o takie uczciwe podejście. Panie Radny znaleźliśmy się w sytuacji, w której dzięki wsparciu unijnemu jesteśmy w stanie zrealizować inwestycję pod nazwą Kamieniołom Liban. I żeby móc podpisać umowę na Kamieniołom Liban trzeba było znaleźć finansowanie w WPF, które pokrywa nam możliwość finansowania tej inwestycji, która jest dofinansowana z Unii Europejskiej kwotą 30 mln zł. Najprostszym i jedynym szybkim rozwiązaniem było przesunięcie z tego zadania, które nie ruszyło i absolutnie uczciwym jest przedstawienie sprawy tak jak przedstawiłem ją, nie mamy najmniejszego zamiaru czekać, aż budynek Dworu Duchackiego w Parku Duchackim się zawali i dlatego zdjęliśmy z tego pieniądze tylko przesunęliśmy te pieniądze na Kamieniołom Libana żeby móc podpisać umowę, a chcielibyśmy jako, że zdajemy sobie sprawę, że ciężko jest znaleźć nowe środki po raz kolejny bo raz już ogłaszaliśmy ten przetarg na kwotę 12 mln, dlatego koncentrujemy się na tym żeby znaleźć finansowanie znowu zewnętrzne, tak jak przy Kamieniołomie Libana, żeby w Parku Duchackim ten budynek mógł być odrestaurowany bo bardzo tego byśmy chcieli i absolutnie nie ma tutaj żadnego szukania dziury w całym.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Jeszcze Pan Jacek Bednarz, proszę uprzejmie.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący!

Ja tutaj chciałem się zwrócić do kolegi Michała Starobrata i tutaj Michale mamy w przypadku Parku Duchackiego, chciałem ci pokazać właśnie jak ten mechanizm działa, ja pamiętam jak Rada Miasta Krakowa przeznaczyła środki na wykup terenu pod Wolę Duchacką, a to chyba była kwota około 8 mln zł z czego część poszła na zamianę terenu z dzielnicy XIII, mimo negatywnej opinii rady dzielnicy, która uważała, że tereny, które miały iść na tę zamianę są niezbędne żeby zagwarantować teren zielony dla mieszkańców. Była siła wyższa, należało zamienić tereny za Park na Woli Duchackiej. W międzyczasie był już przygotowany projekt Parku, o którym mówiłem dzisiaj, Ogród Płaszów, wtedy słyszałem, że słuchajcie, nie przejmujcie się, na pewno wasze zadania będą zrealizowane wcześniej, tu chodzi tylko o to żeby wykupić tereny pod Park na Woli Duchackiej, będziemy to robić później. Słusznie, dbasz o to żeby ten park był realizowany, bo jest ważny dla twoich mieszkańców. Natomiast zauważ, że nie są realizowane w innych rejonach miasta też parki, między innymi kolega, który siedzi koło ciebie wspominał tu dzisiaj Park, rewitalizację Parku Bednarskiego. To jest nie kończąca się opowieść, proszę zobaczyć przez ile lat mówimy o rewitalizacji tego parku,

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

ja mam nadzieję, że w końcu ostatecznie go zrobimy, ale my cały czas mówimy, mówimy, mówimy, ale jednocześnie odwlekamy, a wchodzą nowe tematy i za chwilę się okaże, że będą jeszcze nowsze tematy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Jeszcze Pan Radny Józef Jałocha, mamy dużo czasu.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Szanowni Państwo nie chciałem przy budżecie popierać Pani Radnej Jantos ponieważ brakło mi czasu i nie zdążyłem, ale to co Pani Radna powiedziała, że budżet powinien być tak przygotowany, że my nie powinniśmy na tej sali siedzieć 7 godzin i przerabiać go od nowa czyli każdą pozycję tylko powinien być przygotowany przed Sesją o budżecie. I to powinno być tak, ja rozumiem, że Pan Prezydent przygotowuje i teraz sytuacja jest taka, że Pan Prezydent oczekuje od nas, że my się zgodzimy na to co Pan Prezydent zaproponuje, a czy nie powinno być tak, że Pan Prezydent powinien z nami rozmawiać przed budżetem tak jak Pani Jantos powiedziała i to proponowałem w zeszłym roku proszę Państwa, żeby brać pod uwagę głosy Radnych co po prostu mają w swoim terenie, jakie są problemy i które trzeba byłoby robić. Dlatego ja zwracam się z prośbą, bo Pan Wiceprezydent Muzyk tutaj jest, Panie Prezydencie ja ma prośbę żeby w przyszłym roku, bo widzę, że tak jak rozmawiamy o planie miejscowym i wizją lokalną w terenie żeby zobaczyć faktycznie i zrobić ten krok naprzód w spojrzeniu, że nie zabieramy wszystko tylko robimy ekonomicznie i zgodnie z takim duchem, żeby mieszkańcom też się żyło spokojnie i bez strat, bez wypłat odszkodowań ze strony gminy, żebyśmy poszli w tym kierunku, że rozmawiamy, bo powinniśmy rozmawiać, a nie na zasadzie, że teraz wszyscy wyciągają każdą inwestycję i pokazują, że to, że tamto i to wszystko jest źle, to nie ma sensu, możemy dyskutować do 24.00 i nic z tego nie wyjdzie, bo powiem co będzie dalej. Dalej będą proszę Państwa według mnie, tak jak było w poprzednich 4-ch latach targi polityczne, kto z kim i która poprawka przejdzie. Reprezentujemy wszystkich mieszkańców, ja nie pokazywałem, że to zadanie jest najważniejsze, podałem jedno zadanie, nie mówiłem o innych, przez ileś lat wstrzymywałem się, nie składałem 100 ileś poprawek, bo to nie ma sensu. Dlatego jeszcze raz ponawiam żebyśmy w przyszłym roku nie siedzieli 10 godzin na tej sali tylko żeby było po prostu uzgodnione, a jeżeli wyjdą dodatkowe sprawy to mówimy w ciągu dwóch, trzech godzin i sprawa będzie zamknięta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. To się rozpoczęła dyskusja, proszę Pan Michał Drewnicki.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja chciałem głos w tej dyskusji, bo kiedyś myślałem faktycznie nad tym, nad rolą jakby tutaj Radnych w stanowieniu budżetu i Wieloletniej Prognozy Finansowej pod kątem właśnie tego o czym mówiła Pani Radna Jantos, Pan Radny Józef Jałocha odnośnie pomniejszania roli Radnych w stanowieniu tego dokumentu jakby nie liczeniu się przez Prezydenta z Radnymi, a przynajmniej jakby z odwróceniem roli, aby to też Radni na zasadach partnerskich a nie rywalizacji, o czym mówiła Pani Radna, podchodzili do tematu. Ja tak szczerze powiedziawszy uważam, że to sami Radni w niektórych sytuacjach pomniejszają swoją rolę, mówię tutaj oczywiście o Radnych, którzy ten budżet przez ostatnie lata przyjmowali, bo o

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

ile, bo każdy Radny ma możliwość składania poprawek i rzeczą normalną i naturalną byłoby, że Radni Miasta Krakowa głosują poprawki na Sesji Rady Miasta Krakowa, zresztą w wielu poprzednich kadencjach kilka, jeszcze kilkanaście czy kilkadziesiąt lat temu sesje budżetowe z tego co rozmawiałem z Radnymi tych kadencji pierwszych potrafiły trwać kilka dni, bo te debaty i dyskusje związane z tworzeniem budżetu były właśnie tak intensywne i Radni wtedy znaczyli coś. Natomiast w sytuacji drodzy Państwo jeżeli godzicie się na takie coś, że zgłaszacie poprawki, potem Prezydent z nich wybiera kilka z nich, kilkanaście czy kilkadziesiąt, umieszcza w swojej autopoprawce i jakby, a resztę poprawek Państwo wycofujecie to sami ustawiacie się w roli klienta do Prezydenta prosząc go jakby o łaskawe ujęcie swoich zadań, zadań mieszkańców w budżecie. Więc to moim zdaniem to jest samemu pomniejszanie swojej roli i pozycji Radnego Miasta Krakowa. Natomiast w sytuacji gdyby były poprawki, Radni zastanowili się nad nimi i przegłosowywali je w czasie Sesji nie musieliby prosić Prezydenta, nie musieliby tutaj dzisiaj pewnych okrzyków i oświadczeń składać na tej sali, bo byłoby to ustalone, przegłosowane w demokratycznej procedurze, a Prezydent musiałby się z tym zgodzić bo nie miałby wyjścia gdy byłoby dane zadanie w budżecie. Dlatego ja apeluję o to by rola Radnego nie była przez samych Radnych umniejszana. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Kolejną osobą jest Pan Radny Andrzej Hawranek, zapraszam do dyskusji.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

Do wszystkich, którzy po raz kolejny mówią, że w WPF nie ma pieniędzy i jest konieczność przesuwania zadań, likwidacji pewnych zadań itd., itd. chciałem tylko poinformować, że na podstawie wyliczeń, które zrobiłem nowych zadań w tym WPF znalazło się na ponad 315 mln, to tak a propos dla tych, którzy mówią, że po raz kolejny nie ma pieniędzy. Tak, że szanujmy się nawzajem podobnie jak w przypadku budżetu miasta to nie jest kwestia braku pieniędzy tylko kwestia pewnych priorytetów. Nowe zadania mają ponad 315 mln zagwarantowane w tym WPF. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja mam tylko szybką sprawę formalną, mianowicie WPF liczy kilkaset stron, o ile budżet jest dostępny na BIP w wersji edytowanej, WPF nie jest i bardzo ciężko się to przegląda. Miałbym prośbę żeby jak najszybciej, żebyśmy jak najwięcej czasu mieli na przygotowanie poprawek przygotować wersję WPF, wersję edytowaną czyli z możliwością wyszukiwania bo inaczej przeglądanie tego dokumentu jest bardzo trudne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Renata Kucharska, Pani Radna, zapraszam.

Radna – p. R. Kucharska

Ja mam pytanie do Pana Dyrektora Hanczakowskiego dotyczące programu budowy chodników. W budżecie, ja wiem, że dyskusja o budżecie już za nami, natomiast ten program jest ujęty również w WPF, na rok 2020 9 mln, na 2021 7 mln, chciałabym zapytać jakie

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

konkretnie zadania będą realizowane w tym programie z podaniem lokalizacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Dyrektorze bardzo proszę.

Dyrektor Zarządu Dróg Miasta Krakowa – p. M. Hanczakowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W programie budowy chodników mieszczą się w cyklu na rok 2020 budowa chodnika w ulicy Łupaszki, w ulicy Pędzichów, w ulicy Drozdowskich, w ulicy Smętnej od ulicy Sosnowieckiej do ulicy Smętnej 11a i Lazurowej, na ulicy Księży Pijarów po południowej stronie oraz na ulicy Katowickiej od ulicy Boa-Żeleńskiego do budynku 12c, w trybie dwuletnim czyli wchodząc w projekt 2021 roku jest to jeszcze ulica Moszyńskiego od wjazdu na stadion do skrzyżowania z ulicą Lasogórską, ulica Golikówka na odcinku od ulicy Rybitwy do szkoły podstawowej 65, ulica Łutnia od wiaduktu przy S7 do ulicy Bugaj po lewej stronie do granicy miasta Krakowa, ulica Drożyska od sklepu spożywczego numer 17 do budynku numer 72.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem stwierdzam, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam, zgodnie z prośbą ze strony wnioskodawców, termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 16 grudnia 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 17 grudnia 2019 roku godzina 13.00, tak, że zwracam uwagę, że nie stereotypowa godzina, bo to jest ostatni już termin przed środą, ale też przypominam o prośbie Pani Skarbnik Okarmus, która prosiła, że jeżeli Państwo będą składać poprawki do budżetu żeby również składali jednocześnie do WPF, pozwoli to na lepsze dopracowanie tych poprawek. Proszę Państwa Radny Hawranek miał wniosek formalny.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

Ja proszę o 30 minut przerwy w celu możliwości dokończenia wczorajszej Komisji Budżetowej, która wczoraj niestety nie mogła ulec zakończeniu, a komisja powinna zaopiniować druki, które są dzisiaj w porządku obrad, w innym przypadku te druki będą obciążone wadą prawną polegającą na braku opinii komisji, co jest podstawą do uchylecia tego druku bez opinii komisji, dlatego proszę o 30 minut przerwy, a członków Komisji Budżetowej zapraszam do sali Lea. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zanim ogłoszę przerwę chcę Państwa poinformować, że zamierzam procedować zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami informację o cmentarzach, następnie trzy uchwały z tym związane żeby to było w jednym bloku, potem zgodnie już z porządkiem plany i później mam nadzieję, że szybko pójdą już sprawy związane z Wydziałem Skarbu. Ogłaszam 30 minut przerwy do godziny 18.05.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący mam prośbę żeby przedłużyć tą przerwę jeszcze o 5 minut, bo Komisja Planowania Przestrzennego co prawda od 16.00 do 21.45 miała posiedzenie, ale brakło nam

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

kworum na dwa głosowania i chcielibyśmy dwa projekty zaopiniować, wystarczy nam 5 minut, po Budżetowej, zapraszam do sali Lea po Komisji Budżetowej.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czyli Komisja Planowania też jest zaproszona przed godziną 18.00. Przerwa do godziny 18.05.

Przerwa do godziny 18.05.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa wznawiam obrady XXX Sesji Rady Miasta Krakowa, bardzo proszę przystępujemy do punktu:

Informacja Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie funkcjonowania cmentarzy komunalnych na terenie Gminy Miejskiej Kraków.

Bardzo proszę Pan Dyrektor Paweł Sularz.

Dyrektor ZCK – p. P. Sularz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie!

Wiem, że jest późno, dlatego postaram się zrobić to jak najkrócej, najmniej obciążając czasowo. Jeżeli pokuszę się o rozwlekłość to proszę Pana Przewodniczącego o zdyscyplinowanie. Proszę Państwa Zarząd Cmentarzy Komunalnych, jak wiecie doskonale, jest zakładem budżetowym, nie będę tutaj wprowadzał w szczegóły dotyczące uwarunkowań prawo organizacyjnych funkcjonowania, w związku z tym to pominiemy, zakres statutowy też pominiemy. Przejdziemy do informacji dotyczącej liczby cmentarzy, które znajdują się w Zarządzie Cmentarzy Komunalnych, w Zarządzie Cmentarzy Komunalnych znajduje się 12 cmentarzy, one są zróżnicowane powierzchniowo, największy jest oczywiście Batowice, 50 ha, Rakowice 40 ha, na przeciwległym biegunie jest cmentarz Stare Podgórze i Lubostroń, oba nie przekraczają pół hektara. Generalnie cmentarze w Krakowie zajmują 135 ha, co nie jest tak mało, można powiedzieć, że to jest 1/3 dzielnicy XVI. W porównaniu z innymi miastami rzeczywiście mamy dużo cmentarzy i małych cmentarzy, one mają zróżnicowaną lokalizację, proszę zobaczyć w Warszawie są trzy cmentarze komunalne, we Wrocławiu 6, w Łodzi 3, w Poznaniu 3, generalnie w całej Polsce mamy 1880 cmentarzy komunalnych, na 15 tys. cmentarzy, te pozostałe czy też te dominujące to są cmentarze wyznaniowe. Oczywiście zarządzanie cmentarzami rozproszonymi w różnych lokalizacjach stwarza pewne niedogodności organizacyjno – logistyczne, także podnosi koszty, ale też ze względu na czas nie będę tutaj szczegółowo o tym przedstawiał. Bardzo interesującą kwestią jest rozmieszczenie cmentarzy komunalnych ze względu na województwa. Proszę zobaczyć, że w województwie łódzkim jest 12 cmentarzy, w całym województwie łódzkim jest 12 cmentarzy komunalnych czyli tyle, ile w samym Krakowie. W województwie świętokrzyskim poniżej 12, w województwie mazowieckim powyżej 20, na przeciwległym biegunie mamy np. województwo zachodnio-pomorskie, prawie 500 cmentarzy komunalnych co zarysowuje pewną mapę historyczno – kulturową. Ale to też trzeba zauważyć, że koszty utrzymania cmentarzy w dużych miastach są w różnym stopniu ponoszone, np. w Krakowie będzie to dosyć dotkliwe, a także zaspakajanie potrzeb pochówkowych mieszkańców w niektórych dużych miastach bardziej jest przerzucone w kierunku cmentarzy wyznaniowych niż komunalnych. U nas te uwarunkowania historyczne jednak powodują, że dominującą rolę odgrywają cmentarze komunalne. Zarząd Cmentarzy Komunalnych co roku przyjmuje, obsługuje 24 tys.

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

stron, co jest bardzo dużo, z tego 10 tys. stron jest obsługiwanych na cmentarzu Rakowickim, załatwiamy 7 tys. spraw pisemnych, które wymagają odpowiedzi. Taką pewną, dużym dorobkiem administracyjnych Zarządu Cmentarzy Komunalnych jest to, że średni czas oczekiwania na odpowiedź wynosi około 20 dni, oczywiście nie licząc spraw bardziej skomplikowanych, a zatem jest to o 10 dni mniej niż wynika to z pewnych terminów instrukcyjnych, wynikające z kodeksu postępowania administracyjnego, zatem ta kultura administracyjna od lat utrzymuje się na wysokim poziomie. Oprócz tego co roku Zarząd Cmentarzy Komunalnych wystosowuje około 2, 25 tys. zawiadomień dotyczących zaległości w opłatach, pilnujemy również tego ażeby nie dochodziło do zajmowania terenów cmentarnych w sposób niemowny np. pod ławeczki, wylewki. Jak widać te 2,5 tys. zawiadomień są wyrazem pewnej staranności dochowania porządku na cmentarzu. W roku 2018 dokonano prawie 6 tys. pochowań, z tego 2,5 tys. pochowań to były pochowania urnowe, a zaledwie z tych pochowań urnowych około 140 to były pochowania do kolumbariów. Oczywiście najwięcej pochowań odbywa się na cmentarzu Rakowickim, Czerwono – Prądnickim, w sumie 4 tys. na cmentarzu Podgórskim, jest to zaledwie 700 pochowań. Następuje wzrost zainteresowania dochowaniami urnowymi, dochodzimy do poziomu 40 %, według wstępnych danych w roku bieżącym również nastąpi wzrost pochowań urnowych, będzie to około 42 %, oczywiście daleko nam jeszcze do wiodących krajów światowych, w Japonii to jest ponad 90 %, w Czechach 70 %, choć np. w Stanach Zjednoczonych, co ciekawe, zaledwie 36 %. Tutaj przechodzimy do części zasadniczej, która jakby dyktuje sens myślenia dalekosiężnego. Otóż, to też było podnoszone w czasie dyskusji podczas przyjmowania raportu o stanie gminy, z którego wynikało, że napełnienie cmentarzy sięga 90 %, jest to wielkość ostrożnie bezpieczna, ale ostrożnie dlatego, że, żeby nie zachwiać realizacją zadań własnych gminy w zakresie cmentarnictwa niezbędne są inwestycje tak ażeby nie doszło tutaj do zakłócenia wypełniania tych oczekiwań mieszkańców, co do wyboru miejsc pochówku. Bardzo nam zależy na tym, ażeby utrzymać lokalność części cmentarzy, a nie budować wzorem innych miast wielkich molochów i kompleksów cmentarnych, chociaż jest to w pewnym stopniu nieuniknione dlatego, że przynajmniej jeden cmentarz musi mieć charakter otwarty przy zachowaniu systemu wspierania tego cmentarza otwartego tzw. cmentarzami bocznymi, które mają charakter lokalny. Żeby zatem nie przekroczyć tego ostrożnego poziomu napełnienia cmentarzy 90 % niezbędne są inwestycje. Jak to się przedstawia na poszczególnych cmentarzach. Cmentarz Czerwono – Prądnicki obecnie istnieje tam rezerwa około 5 tys. miejsc pochówkowych, właściwie nisz urnowych już nie mamy wolnych, ta rezerwa wystarczy na 5, 6 lat, aczkolwiek to nie są dane pesymistyczne, tu przyjęliśmy raczej, przyjęliśmy wersję pesymistyczną, gdybyśmy przyjmowali wersję optymistyczną to ten okres będzie dłuższy, natomiast pewna dyscyplina inwestycyjna, ażeby nie naruszyć tej ostrożności 90 % wymaga od nas przyjmowania raczej bezpiecznych też wartości. Jeżeli chodzi o cmentarz, rejon Rakowice, który zarządza cmentarzami Rakowickim, Mydlniki i Bronowice to w przypadku Rakowic mamy 2 tys. miejsc wolnych przeznaczonych pod budowę piwnicy, jeżeli chodzi o poziom i wyczerpanie jest on uzależniony tak naprawdę od rytmiki sprzedaży miejsc, sprzedaży gotowych piwnic, zgodnie z uchwałą Rady Miasta Krakowa na cmentarzu Rakowickim dokonuje się sprzedaży piwnic, zatem napełnienie tego cmentarza będzie uzależnione od częstotliwości ogłaszanych licytacji. Natomiast to co jest niepokojące to wyczerpujące się nisz urnowe, obecnie mamy tak naprawdę kilkanaście i to na Alei Zasłużonych. W przypadku cmentarza w Bronowicach tutaj niestety już jest brak miejsc pochówkowych ze względu na duże zagęszczenie kwater jak i grobów, niezwykle trudno będzie nawet znaleźć miejsce pod budowę kolumbarium w tzw. ogrodzeniu. My to analizujemy, natomiast wydaje się, że nie ma tam wystarczająco dużo

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

miejsca do tego ażeby zagwarantować w przyszłości nawet miejsca pod pochowania urnowe w kolumbariach. Jeżeli chodzi o cmentarz w Mydlnikach mamy tutaj wolnych ponad 700 miejsc pod budowę piwnic, około 100 nisz urnowych, biorąc pod uwagę częstotliwość chowań na tym cmentarzu komunalnym tam miejsca pochówkowe są bezpieczne przez następne kilkanaście lat, tylko muszę poczynić tu też pewne zastrzeżenie polegające na tym, że jeżeli nie daj Boże wyczerpałyby się miejsca na Czerwonym Prądniku w przyszłości to pochowania będą kierowane do cmentarzy bocznych, a zatem ten proces wyczerpywania się miejsc np. na Mydlnikach byłby przyspieszony. Zatem ta wartość jest o tyle aktualna, o ile będziemy realizować inwestycje na Prądniku Czerwonym. W przypadku cmentarzy Podgórskich mamy tam 7 cmentarzy, cmentarz Staropodgórski ze względu na swój charakter zabytkowy on jest właściwie cmentarzem zamkniętym, raczej pełni rolę pewnej pamiątki historycznej niż miejsca bieżących pochówków, jest on zresztą niewielki. Natomiast wyczerpują się miejsca właściwie na cmentarzu Nowopodgórskim, cmentarz na Lubostroniu już od dawna jest w sensie faktyczny, nie prawnym, cmentarzem zamkniętym i podobnie dzieje się z cmentarzem na Woli Duchackiej. Również powoli wyczerpują się miejsca pochówkowe na cmentarzu Prokocimskim, tam mamy około 60 wolnych miejsc pochówkowych, 50 nisz urnowych, istnieje obawa, że te miejsca pochówkowe wyczerpią się w ciągu 2 lat. W przypadku cmentarza na Czerwonych Makach tam istnieje jeszcze dosyć spora rezerwa miejsc pochówkowych, również ze względu na częstotliwość dokonywania miejsc pochówkowych cmentarz Czerwone Maki jest cmentarzem w wymiarze statystycznym bezpiecznym z tym, że też trzeba pamiętać o tym, że rejon Ruczaju bardzo silnie się rozbudowuje, zatem w przyszłości można wskazać, że ten cmentarz będzie się cieszył większym zainteresowaniem jako miejsce pochówkowe. Również cmentarz Pychowice jako cmentarz lokalny, mamy rezerwę 170 miejsc pochówkowych, również ze względu na to, że tam się odbywa kilka miejsc pochówkowych rocznie w związku z tym przez dłuższy czas będzie on służył. Natomiast wydaje się, że takim cmentarzem, który jest bardzo ważny z punktu widzenia stosunków lokalnych, przede wszystkim nowohuckim, jest cmentarz w Grębałowie. I tutaj mamy rezerwę około jeszcze 200 miejsc pochówkowych, również posiadamy nisze urnowe, natomiast zainteresowanie pochówkami na tym cmentarzu jest bardzo duże, stąd nie unikniemy, nie uciekniemy od konieczności rozbudowy tego cmentarza ze względu na spore zainteresowanie mieszkańców Nowej Huty tym cmentarzem. Ale o tym będę mówił za chwilę. Pomińmy tutaj bo jest rzeczą oczywistą, że problem cmentarnictwa jest problemem nie tylko krakowskim, ale także ogólnopolskim. Najwyższa Izba Kontroli wskazywała na konieczność dokonywania szeregu zmian ustawowych, które przyspieszą procesy inwestowania i wskazują w wymiarze krajowym na te same bolączki, które ma Kraków, a zatem brak właściwych miejsc na lokalizację cmentarzy, problem organizacyjno – finansowy dotyczący utrzymywania cmentarzy zabytkowych, wyśrubowane wymagania prawne dotyczące lokalizacji kolumbariów itd., ale nie będę ze względów czasowych wchodził tutaj w szczegóły. Co nas interesuje, nas interesuje przede wszystkim to jakie powinniśmy podjąć zamierzenia inwestycyjne, ażeby uciec od tej ostrożnej, aczkolwiek podkreślałam cały czas, bezpiecznej liczby 90 % napelnienia. W roku bieżącym uzyskaliśmy pozwolenie na budowę kolumbarium w ogrodzeniu na cmentarzu Rakowice, kolumbarium będzie budowane od ulicy Prandoty, jesteśmy po przetargu, umowa jest rozpisana, kolumbarium zostanie zrealizowane do połowy przyszłego roku, powstanie 350 nisz urnowych. Pewną nowością jest to, że kolumbarium będzie podświetlone, co nie jest samo w sobie jeszcze nowością, natomiast owością będzie to, że będzie zasilanie oświetlenie z paneli fotowoltaicznych, a zatem próbujemy wkomponować nasze działania w pewne trendy ekologiczne. W roku bieżącym wykonaliśmy również dokumentację projektową i

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

pozyskaliśmy pozwolenie na budowę kolumbarium na Prądniku Czerwonym, zamierzamy tą inwestycję zrealizować w roku przyszłym, tutaj powstanie 19 nisz kolumbarium wolnostojących, osadzonych w aranżacji zieleni, będzie towarzyszyła tym kolumbariom mała architektura, również to kolumbarium będzie podświetlony tym razem oświetleniem solarnym, mam nadzieję, że się sprawdzi dlatego, że oświetlenie solarne coraz częściej stosowane na cmentarza w Polsce, aczkolwiek dosyć nieśmiało. Czeka nas również realizacja inwestycji dotycząca rozbudowy cmentarza Batowickiego od północnej strony ulicy Powstańców i doposażenie już wykonanego w latach ubiegłych części poszerzenia cmentarza. Znaczący chcemy ażeby cmentarze jednak miały ten charakter parkowy, który będzie bardziej przyjazny dla mieszkańców, stąd już wykonane poszerzenie chcemy uzupełnić o zieleni, chcemy uzupełnić o małą architekturę, oświetlenie, natomiast również w roku bieżącym, pod koniec roku uzyskamy zamienne pozwolenie na budowę, które pozwoli nam od roku 2021 rozpocząć prace budowlane przy poszerzeniu cmentarza Batowickiego, w ten sposób wygospodarujemy na powierzchni 4,5 ha około 4 tys. miejsc pochówkowych. A zatem to dodatkowe wygospodarowanie miejsc pochówkowych zapewnia nam to bezpieczeństwo, które nie naruszy lokalności istniejących cmentarzy, o czym wspominałem wcześniej. Tutaj mamy te terminy realizacyjne, o których wspominałem. Cmentarz Grębałów, tak jak podkreślałem jego znaczenie istotne dla Nowej Huty i chcemy, istnieje możliwość poszerzenia tego cmentarza o 3,5 ha, w przypadku 3 ha gmina miejska Kraków nabyła już stosowne tytuły do nieruchomości, w przypadku pół hektara trwają negocjacje co do nabycia, wydaje się, że wszystko zmierza w dobrym kierunku, przy czym samo poszerzenie cmentarza Grębałowskiego musi zostać poprzedzone odwodnieniem zarówno terenu przeznaczonego pod poszerzenie jak i istniejącego cmentarza jak i modernizacja sieci wodociągowej z tego względu, że ta sieć nie była modernizowana właściwie od początku powstania. Stąd w roku przyszłym zamierzamy zlecić koncepcję wraz z projektem i pozyskać pozwolenie na budowę, natomiast realizacja zadań odwodnieniowych byłaby realizowana w latach 2021 do 2022, mam nadzieję, natomiast poszerzenie byłoby zrealizowane do roku 2025. W przypadku cmentarzy Podgórskich, w roku przyszłym planujemy zlecić opracowanie dokumentacji dla budowy kolumbariów wraz z ogrodzeniem na cmentarzu Lubostroń – Kobierzyn i byłaby ta inwestycja zrealizowana do roku 2022, dopiero dokumentacja projektowa nam powie tak naprawdę ile pozyskamy nisz urnowych. Szacujemy, że będzie to na pewno minimum 100, być może więcej. W przypadku Woli Duchackiej również też zamierzamy wybudować kolumbarium, to będzie kolumbarium wolnostojące zlokalizowane przy kaplicy, szacujemy, że powstanie około 100 nisz urnowych i termin realizacji do roku 2024. Jeżeli chodzi o cmentarz Prokocimski też chcemy zrealizować tam kolumbarium, to kolumbarium byłoby rozpoczęte do roku 2025. Cmentarz Pychowicki również jest obiektem naszego zainteresowania inwestycyjnego z tym, że tutaj te terminy, które wskazujemy jak i zakres prac jest uzależniony tak naprawdę od wyników badań geotechnicznych, które muszą być przeprowadzone w roku przyszłym. Według naszej wiedzy tam jest teren dosyć kamienisty i tak naprawdę dopiero te badania geotechniczne nam odpowiedzą czy będzie ten kawałek około pół hektara przeznaczony pod budowę kolumbariów, czy będzie tam możliwość budowy piwnic czy też chowania urnowe. W zależności tak naprawdę od tych wyników geotechnicznych dookreślimy plan inwestycyjny, wydaje się, że rok 2027 jest takim terminem, który pozwoliłby nam na dopełnienie tej inwestycji. Również dysponujemy terenem pod rozbudowę cmentarza Nowopodgórskiego, dokumentacja przewidziana jest do zlecenia w roku 2021, dysponujemy tam powierzchnią 1,5 ha, będzie to też ciekawe wyzwanie architektoniczne dlatego, że ta część cmentarza, która ma być rozbudowana musi nawiązywać do historycznego zabytkowego charakteru cmentarza Nowopodgórskiego. I

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Czerwona Maki, Czerwone Maki tak jak w przypadku Grębałowa wymagają uprzedniego odwodnienia, tam nie przewidujemy poszerzenia, natomiast jego sposób obecnego zagospodarowania daje możliwość wygospodarowania między 100 a 150 miejsc pochówkowych pod warunkiem uprzedniego przeprowadzenia odwodnienia, natomiast później trzeba wykonać infrastrukturę cmentarną alejki, prace odwodnieniowe mogłyby być realizowane w latach 2021 – 2023, a później moglibyśmy przystąpić do urządzenia tego cmentarza do roku 2025. Oczywiście tak jak wspomniałem wcześniej w przyszłości możliwości przyjmowania pochówków przez cmentarz Czerwony Prądnik wyczerpią się, więc trzeba szukać lokalizacji na budowę cmentarza o charakterze otwartym. W związku z tym przewiduje się, że taka lokalizacja będzie odnosiła się do terenów Ruszczy, mamy w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zagospodarowane 34 ha pod budowę cmentarza, który dałby nam około 30 tys. miejsc pochówkowych. Natomiast oczywiście uprzednio trzeba uregulować stany własnościowe. Regulacja stanów własnościowych powinna rozpocząć się od roku 2022, natomiast cmentarz powinien zostać zrealizowany do roku 2038. Uzupełniająco również w roku 2020 rozpocznie się budowa I etapu cmentarza w Podgórkach Tynieckich, jest to inwestycja realizowana przez ZIM w ramach partnerstwa publiczno – prywatnego, docelowo w Podgórkach Tynieckich ma powstać 9 ha cmentarza, I etap będzie obejmował 2 ha i wydaje się, że jeżeli proces administracyjny nie zostanie zakłócony pierwsze pochówki odbędą się tam w roku 2021. Natomiast trzeba się zastanawiać co będzie po roku 2038 i w związku z tym, że rozpoczynają się prace nad Studium zagospodarowania przestrzennego wskazaliśmy kilkanaście propozycji dotyczących lokalizacji budowy nowych cmentarzy, przede wszystkim o charakterze lokalnym tak, ażeby jednak uzupełniać ten system pochówkowy dla zaspakajania potrzeb lokalnych. To np. jest budowa cmentarza komunalnego w nawiązaniu do cmentarza parafialnego przy ulicy Benedyktyńskiej, Półłanki, Podbiałowej, Olszewskiego itd., plus chcemy również do Studium wprowadzić niewielki fragment terenu na Prądniku Czerwonym i również myśleć o tym, żeby w sposób niewielki poszerzyć jednak cmentarz Bronowicki. Nie wiemy ile tych propozycji spośród kilkunastu propozycji znajdzie się ostatecznie w Studium zagospodarowania przestrzennego, niemniej jednak takie działania są podjęte. Wiele tych lokalizacji nawiązuje do istniejących cmentarzy parafialnych i to nie jest przypadkowe, dlatego, że po pierwsze minimalizujemy ryzyko procesów społecznych dlatego, że mieszkańcy mają w swoim otoczeniu już tego rodzaju obiekt, są bardziej przyzwyczajeni do tego elementu, w związku z tym występuje prawdopodobieństwo, że te protesty społeczne mogą być mniejsze. Po drugie uprawdopodobniamy, że lokalizacja tych cmentarzy będzie spełniała warunki sanitarne, skoro istnieje tam cmentarz parafialny w związku z tym nowa lokalizacja nawiązująca do cmentarza parafialnego będzie spełniała warunki sanitarne, oczywiście uprzednio muszą być przebadane, muszą być przeprowadzone stosowne badania.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Dyrektorze minęło pół godziny.

Dyrektor ZCK – p. P. Sularz

Dwa zdania na temat zieleni. Oczekiwania społeczne co do jakości przestrzeni publicznej wzrastają i one także odnoszą się do cmentarzy, cmentarze przestają być tylko miejscami pochówkowymi, ale także również się stają pewnym miejscem wytchnienia, spacerów. W związku z tym musimy teraz patrzeć na cmentarze jako na obiekty, które będą spełniały te oczekiwania. Stąd warto je uzupełniać o elementy zieleniarskie. Każdy cmentarz tak na dobrą sprawę powinien mieć wykonany program zieleniarski, każdy cmentarz powinien mieć

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

przeprowadzoną inwentaryzację, a co za tym idzie również Zarząd Cmentarzy Komunalnych powinien zostać, w przypadku przyjmowania tego rodzaju programów, wzmocniony kadrowo i finansowo. Zarząd cmentarzy Komunalnych co roku wydaje około 100, 120 tys. zł na zieleni wysoką, co nie jest jakąś kwotą oszałamiającą i tak naprawdę wystarcza to na wykonywanie bieżących decyzji administracyjnych w zakresie nasadzeń i wycinki drzew. Natomiast realne kwoty jakie są potrzebne dla tego, żeby zrealizować pewne koncepcje w zakresie zieleni to sięgają kilkuset tysięcy złotych i zdają sobie sprawę, że trudno będzie osiągnąć ten pułap, niemniej jednak będziemy próbować przekonywać do tych koncepcji także Państwa. Jeżeli chodzi o zadania konserwatorskie tutaj powiem tak, szacujemy, że na cmentarzach jest około 1200 obiektów zabytkowych, które wymagają działań konserwatorskich, one są zlokalizowane głównie na cmentarzu Rakowickim, Nowopodgórskim, Staropodgórskim, dorobek gminy miejskiej Kraków w tej mierze jest niemały, bo w latach 2012 – 2018 na cmentarzu Nowopodgórskim i Rakowickim wyremontowano około 700 obiektów zabytkowych. Ten dorobek, dotychczasowy dorobek Zarządu Cmentarzy Komunalnych i dorobek gminy musi być jednak wzmocniony dwoma programami pomocniczymi, to znaczy chcielibyśmy, ażeby każdy nagrobek był objęty bieżącą konserwacją. Tak naprawdę po pewnym czasie te nagrobki ulegają pewnej degradacji, dlatego muszą być na bieżąco objęte działaniami konserwatorskimi, przynajmniej raz w roku trzeba umyć ten nagrobek i objąć go głęboką pielęgnacją raz na 4 lata. Również tak naprawdę powinniśmy dysponować podmiotem zewnętrznym, który będzie zabezpieczał nagrobki przed ich degradacją, to znaczy zanim zostaną podjęte działania konserwatorskie należy zabezpieczyć statykę, należy uzupełnić kamień, cegły. Wiele takich czynności zabezpieczających wykonują grabarze, natomiast takie czynności zabezpieczające powinny być wykonywane przez wykwalifikowany podmiot zajmujący się zagadnieniami budownictwa. Mamy wykonane częściowo inwentaryzację zabytków na cmentarzach, wykonano około 480 kart obejmujących 650 obiektów zabytkowych, posegregowanych w cztery priorytety, te prace będą musiały być kontynuowane. Również współpracujemy z Ministrem Kultury jeżeli chodzi o pozyskiwanie środków na grobownictwo wojennej, w tym roku otrzymaliśmy po raz pierwszy dotacje w tym zakresie. To co nas czeka w przyszłości to przede wszystkim właśnie dokończenie prac inwentaryzacyjnych zabytków na cmentarzu Rakowickim, stworzenie programu konserwatorskiego we współpracy z miejskim konserwatorem dla Nowego Podgórza, stworzenie dwóch programów konserwatorskich pomocniczych czyli działań pokonserwatorskich i zabezpieczających i oczywiście również powinno w tym zakresie, jeżeli byłyby w tej mierze środki budżetowe, należałoby wzmocnić kadrowo Zarząd Cmentarzy Komunalnych. Proszę Państwa dwa słowa, oczywiście pewne zagadnienia związane z rozwojem cmentarnictwa trafiają na niefortunną sytuację budżetową miasta. O ile marzyliśmy o tym żeby każdy cmentarz miał swój program, program modernizacyjny dotyczący podnoszenia standardu, infrastruktury, ogrodzeń, zastępowania budowania przy ogrodzeniach za murami cmentarzy szaleatów itd., o tyle część tych zamierzeń inwestycyjnych będzie musiała zostać zweryfikowana, obawiam się, że w sytuacji budżetowej gminy będą zweryfikowane negatywnie i odłożone w czasie. Zatem musimy przy wysiłku budżetowym miasta skupić się przede wszystkim na inwestycjach, a zatem na tym ażeby potrzeby pochówkowe mieszkańców nie były zagrożone w żaden sposób. Nie będę już mówił tutaj o zagrożeniach, natomiast też proszę pamiętać o tym, że tych zamierzeń inwestycyjnych Zarząd Cmentarzy Komunalnych nie jest w stanie wykonać jedynie w oparciu o własne przychody. O ile przychody od roku 2011 utrzymują się na bardzo podobnym poziomie, bo one kształtują się na 16, 17 mln w zależności od czynnika demograficznego, my zawsze przyjmujemy przy wstępnym planie raczej bezpieczną pozycję niż optymistyczną, o tyle następuje duża

dynamika związana z wydatkami. To jest spowodowane wieloma czynnikami, wzrost płacy minimalnej, wzrost średniego wynagrodzenia, wzrost cen usług na rynku pomiędzy 30 a nawet 100 %. Tutaj istotną pozycją w wydatkach są wydatki związane z utrzymaniem kadry i o ile w roku 2011 te wydatki kształtowały się na poziomie 7,4 mln, w 2014 około 8 mln, dzisiaj sięgają 12 mln zł przy planie przychodowym jest to ogromna kwota. Ja wiem, że, bo też były takie głosy, ja zdaję sobie z tego sprawę, że w Zarządzie Cmentarzy Komunalnych nie ma głodowych pensji i bardzo słusznie, rolą każdego dyrektora Zarządu Cmentarzy Komunalnych jest stabilizowanie kadry tak, ażeby nie odchodzili z pracy dlatego, że dzisiaj mamy rynek pracownika. Proszę też pamiętać, że praca w Zarządzie Cmentarzy Komunalnych jest bardzo specyficzna. Osoby, przyjmujemy osoby, którym świat się zawalił w związku ze śmiercią bliskiego, są w złej kondycji psychicznej i emocjonalnej. Zatem od pracowników wymaga się szczególnej wrażliwości, empatii i odporności psychicznej. Wielu młodych ludzi na stażu czy praktykach nie wytrzymuje tej presji i odchodzą. Stąd każdy dyrektor musi bardzo starannie pilnować, ażeby nie dokonać deregulowania kadry i tak nap. w roku przyszłym 13 pracowników osiąga wiek emerytalny. Zrobię bardzo dużo żeby ich utrzymać w Zarządzie Cmentarzy Komunalnych nie dlatego, że trzeba im wypłacić 400 tys. odparw, ale przede wszystkim dlatego, że to są bardzo doświadczeni pracownicy i ich utrata byłaby ciosem dla stabilności kadrowej. Oczywiście można na ich miejsce przyjąć pracowników młodszych i tańszych, ale to obniży też pewną jakość administracyjną funkcjonowania zakładu budżetowego. W roku bieżącym nie było podwyżek dlatego, że już nie ma na to pieniędzy, aczkolwiek staram się żeby tą kadrę też stabilizować. Stąd 11 przeszerogowań, to kosztuje, stąd utworzenie dodatku za pracę ciężką dla grabarzy, którzy są fundamentem tej jednostki, stąd staramy się ustabilizować, tutaj mamy przedstawione pewne koszty funkcjonowania etatowego tej jednostki. Oczywiście te zamierzenia inwestycyjne, które mają zapewnić bezpieczeństwa zaspokajania potrzeb obywateli, te zamierzenia rozwojowe one wymagają też przedyskutowania czy zakład budżetowy jest odpowiednią formą prawo – organizacyjną, czy nie lepiej żeby te dochody, które osiągamy były dochodami wprost do budżetu, a my jednak będziemy realizować te zadania obligatoryjne gminy w ramach planu finansowego miasta. Stąd w marcu chciałbym też Państwu przedstawić pewne projekty reformatorskie także w odniesieniu do przekształceń organizacyjnych wraz z pełnym pakietem uchwał, które by towarzyszyły tej reformie. Skracałem, przepraszam.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Cieszymy się bardzo bo Pan dłużej mówi niż Pan Prezydent w sprawie budżetu, proszę Państwa dziękuję Panu Dyrektorowi Sularzowi za przedstawienie informacji, dziękujemy za to, że dokonał skrótów, bo prawdopodobnie by to było jeszcze dłużej. Proszę Państwa nie ma tu dyskusji, a zatem przechodzimy do projektu uchwały w trybie jednego czytania według druku 853, teraz będą trzy druki związane z cmentarnictwem, dlatego jest to wprowadzenie, będzie można się również wypowiedzieć w trakcie procedowania tych druków. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Określenie na rok 2019 stawki dotacji przedmiotowej dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie na prace remontowo – konserwatorskie muru od strony południowej Cmentarza Rakowickiego, na konserwację nagrobków na Cmentarzu Rakowickim i Cmentarzu

Podgórskim oraz na realizację zadań z zakresu grobownictwa wojennego na terenie Gminy Miejskiej Kraków.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 853, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Paweł Sularz.

Dyrektor ZCK – p. P. Sularz

Szanowni Państwo!

Bardzo krótko, są to środki już wydatkowane, były wprowadzone systematycznie do budżetu i w przypadku, tylko zaznaczę, w przypadku muru, to jest kolejny etap odbudowy muru na Rakowicach mieliśmy dofinansowanie z Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków, jeżeli chodzi o grobownictwo wojenne tutaj środki głównie pochodzą z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Wojewody i częściowo z wkładu własnego gminy, jeżeli chodzi o remont grobów zabytkowych tutaj mamy dofinansowanie ze strony Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków wraz z wkładem własnym gminy, tak jak powiedziałem zadania te zostały już zrealizowane, ponieważ przetargi nam pozwoliły dowiedzieć się jaka jest cena wykonawcza, co też w konsekwencji pozwoliło skalkulować stawkę dotacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Infrastruktury. Czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny druk 906, tryb jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Ustalenie stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie na utrzymanie cmentarzy komunalnych w 2020 roku.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 906, tryb jednego czytania, zapraszam Pana Dyrektora Sularza.

Dyrektor ZCK – p. P. Sularz

Zgodnie z ustawą o finansach publicznych zakład budżetowy może otrzymać dotację na działalność bieżącą maksymalnie 50 % planowanego przychodu, biorąc pod uwagę zaplanowany przychód na poziomie 15,5 mln zaś wydatków na 17,4 mln zatem ta dotacja wynosiłaby 10 % przychodów, środki te mają być przeznaczone na letnie i zimowe utrzymanie cmentarzy, utrzymanie zieleni i szaleatów zlokalizowanych na cmentarzach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Infrastruktury. Czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt uchwały

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny druk 907, tym razem w trybie dwóch czytań.

Zmiana uchwały Nr VIII/69/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie zasad korzystania z cmentarzy komunalnych.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 907, I czytanie, zapraszam ponownie Pana Dyrektora Sularza.

Dyrektor ZCK – p. P. Sularz

Panie Przewodniczący obawiam się, że będę musiał tutaj dwa dłuższe zdania wygłosić, ale też będzie to w miarę krótko. Proszę Państwa mamy jakby trzy bloki zmian, chodzi tutaj o to żeby wyeliminować pewne braki interpretacyjne. Otóż zgodnie z obowiązującą uchwałą w przypadku, osoba, która jest zasłużona dla miasta bądź w walce o niepodległość może być pochowana na cmentarzu Rakowickim lub Nowopodgórskim za zgodą Prezydenta, pochowanie odbywa się do urny, do grobu ziemnego lub piwnicy, którą może organizator pogrzebu nabyć w trybie bezprzetargowym. I to brzmi bardzo atrakcyjnie. Kłopot polega na tym, że w danym momencie Zarząd Cmentarzy Komunalnych nie dysponuje piwnicą do pochowania osoby zasłużonej co oznaczałoby, że ta możliwość pochówkowa zawężyłaby się tylko do urny bądź do grobu ziemnego, co umówmy się w przypadku osób zasłużonych byłoby dosyć kuriozalne, stąd organizator pogrzebu będzie mógł mieć swobodę wybudowania tej piwnicy we właściwej lokalizacji bez łaski Zarządu Cmentarzy Komunalnych, który może w danym momencie nie dysponować tą piwnicą. Drugi blok zmian dotyczy uporządkowania, otóż uchwała posługuje się konsekwentnie pojęciem przetargu, które jest bliższe prawu zamówień publicznych czy ustawie o gospodarce nieruchomościami, natomiast my prowadzimy aukcję w rozumieniu kodeksu cywilnego. I teraz chodzi o uporządkowanie tej sieci pojęciowej tak, ażeby nie było wątpliwości jakie tryby mają być stosowane. Tak naprawdę w dotychczasowej praktyce nic się nie zmieni. Kolejna zmiana jest zadośćuczynieniem oczekiwaniom mieszkańców, otóż Zarząd Cmentarzy Komunalnych w trybie przetargowym sprzedaje miejsca w kolumbariach, ale także piwnice. Natomiast my budujemy te piwnice zazwyczaj 5-osobowe i rzeczywiście one cieszą się największym powodzeniem, natomiast wiele osób nie ma potrzeby zakupywania piwnicy 5-osobowej i chciałyby sobie tą piwnicę urządzić tak jak chce. W związku z tym będziemy dopuszczać możliwość aukcyjnie sprzedawania miejsca pod budowę piwnicy tak ażeby mieszkańcy mogli ją urządzić według swojego właściwego przeświadczenia. I kolejna zmiana dotyczy tego, aby mieszkańcom po pierwsze umożliwić wniesienie wcześniej opłaty za nienaruszalność grobu ziemnego zanim obowiązująca opłata wygaśnie, krótko mówiąc jeżeli np. ktoś będzie, opłata wygasa w roku 2021, obywatel, który do nas przyjdzie w roku 2019 będzie mógł za kolejny okres 20-letni w roku 2019 wnieść, to również mieszkańcy oczekują takiego drobnego udogodnienia. I kolejna rzecz, że zgodnie z uchwałą mamy tylko możliwość przyjmowania opłat za nienaruszalność grobu za okres 10-letni i 20-letni, natomiast te prolongaty mieszkańcy chcieliby sobie zagwarantować np. na okres 50-letni czy 100-letni ze względu na różne sytuacje rodzinne, bo ktoś nie ma np. dzieci, a nie chce żeby po upływie 20 lat cmentarz ten grób mu przeznaczył do ponownego pochowania, w związku z tym chciałby wpłacić prolongatę nawet na 100 lat. I ta zmiana uchwały pozwoli nam uzupełnić cennik o te pozycje obok istniejących pozycji, zatem tak naprawdę to są wszystko udogodnienia dla mieszkańców. Dziękuję.

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pan Włodzimierz Pietrus, Pan Radny.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mam dwa pytania, jedno to jest to co tu Pan Dyrektor wspomniał o osobach zasłużonych, nazwijmy to ogólnie, na terenie Poznania, chyba Wielkopolski jest taka sytuacja, gdzie osoby, groby powstańców wielkopolskich są zagrożone likwidacją i teraz jest pytanie czy w Krakowie jest jakiś mechanizm, który umożliwi takie przypadki chronić, to znaczy nie ma tam już kontynuacji opłaty, w związku z tym powiedzmy grób powstańca wielkopolskiego może być zlikwidowany ze względu właśnie na brak opłaty, to jest pierwsze pytanie. A drugie pytane, ja mówię o przykładzie, być może jest jakaś pula osób, które podlegają ochronie. A drugie pytanie dotyczy, ja kiedyś wprowadziłem taką poprawkę, która niestety w końcu została chyba uchylona o możliwości informowania o kończącym się terminie, że za rok upływa termin i ktoś jest informowany o tym, bo ja wiem, że w tej chwili się wywiesza na grobach karteczki i się w ten sposób informuje, natomiast pytanie czy organizacyjnie jest to ewentualnie inaczej przeprowadzane, bo być może w drodze odpłatności można by informować na maila czy w innej formie, czy listem poleconym o takiej sytuacji, oczywiście żeby miasto nie dopłacało tylko żeby po prostu to się bilansowało, czyli jest formuła przygotowana, w jakiś sposób się odbywa informacja i koszty ponosi ten, który – tak jak tutaj Pan Dyrektor mówił – że on chce pokryć za 100 lat do przodu, po prostu chce pokryć jakieś koszty, tylko żeby mu zagwarantować jakąś formę usługi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Dyrektorze bardzo proszę od razu.

Dyrektor ZCK – p. P. Sularz

Jeżeli chodzi o pierwsze pytanie do takich przypadków nie dochodziło dotychczas, natomiast jesteśmy na etapie wypracowania pewnych procedur dotyczących ponownego użycia grobu. I teraz miałem przyjemność na ten temat rozmawiać z Panem Maciejem Korkuciem, Dyrektorem Instytutu Pamięci Narodowej i chcemy tutaj ażeby za każdym razem kiedy mamy do czynienia z jakimś grobem, będziemy wysyłać do Instytutu Pamięci Narodowej pytanie czy tam nie jest pochowana osoba istotna z punktu widzenia historii Polski. Bo proszę pamiętać, tu nie tylko chodzi o takie osoby historyczne, które znamy, o których słyszeliśmy, ale np. IPN opiekuje się dzisiaj grobami osób zasłużonych w walce o niepodległość. To nie są osoby, które np. zmarły w wyniku działań wojennych, to nie jest grób wojenny, zmarły po wojnie, jest bohaterem. I teraz chodzi o to żeby w stosunku do takiej osoby nie podejmować działań, które by kończyły się tak naprawdę ponownym użyciem grobu. Dlatego my tą procedurę ochrony osób istotnych z punktu widzenia, czasami to są bardzo anonimowi ludzie, to nie muszą być znane postacie, ale żeby chronić takie groby przed, takie osoby zmarłe chronić przed ponownym użyciem grobu. Z Instytutem Pamięci Narodowej wypracowujemy właśnie taką wzajemną procedurę, która by nam pozwalała wymieniać informacje. Również to dotyczy współpracy z Urzędem Wojewódzkim, tutaj mamy też bardzo dobrą relację z Panią Dyrektorem Kamieniarczyk i współpracujemy w zakresie grobownictwa wojennego. Również też chcemy przed ponownym użyciem grobu otrzymywać informacje np. z Wydziału Kultury czy ktoś tam nie jest pochowany zasłużony dla kultury, żeby uniknąć

sytuacji, w tej moglibyśmy zniszczyć pewną pamiątkę po osobie istotnej z punktu widzenia historii, ale także z punktu widzenia zwykłego człowieka, który gdzieś wam walczył na różnych frontach, więc ta procedura będzie uruchomiona. Natomiast jeżeli chodzi o drugie pytanie, tak, wysyłamy listy do, przed ponownym użyciem grobu wysyłamy listy z zawiadomieniem, że należy wnieść opłatę. Oczywiście czasami jest to trudne dlatego, że uzyskanie danych osobowych osoby, która podpisywała umowę 20 lat temu nie jest łatwe, stąd teraz pracownicy mają dostęp do strony i weryfikują dane adresowe na podstawie naszych akt i wysyłamy te pisma zawiadamiające właśnie po to, bo pamięć ludzka jest krótka i ktoś chce zapłacić, ale nie pamięta, nie ma dokumentów. Czasami ludzie rzeczywiście po naszych monitach płacą. I tu właśnie mówiłem, że wysyłamy 2,5 tys. zawiadomień co roku i właśnie w tych 2,5 tys. zawiadomień są te listy do mieszkańców o konieczności wniesienia opłaty.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jeszcze kogoś kto chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin zgłaszania autopoprawek na dzień 10 grudnia 2019 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 12 grudnia 2019, godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnych punktów. Tym razem będzie blok planów. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bagry.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 893, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarek – Michniak. Mamy doręczoną autopoprawkę prawidłowo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Chcieliśmy Państwu przedstawić projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na zwanego Bagry, przystąpienie do opracowania tego planu nastąpiło w związku z podjęciem przez Państwa uchwały 14 września 2016 roku, to była uchwała Nr 961/16. Macie Państwo wyświetlony projekt planu, którego powierzchnia wynosi 160,2 ha, opracowywany jest w Wydziale Planowania Przestrzennego, głównym projektantem tego planu jest Pani Anna Puchała. Obszar objęty projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Bagry położony jest w zachodniej części Krakowa w dzielnicy XIII Podgórze, jego granice wyznaczają od północy ulica Lipska, od zachodu ulica Saska, od wschodu ulica Mierzeja Wiślana, od południa tory kolejowe. Celem planu jest określenie przyszłej struktury funkcjonalno – przestrzennej z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju i harmonijnego współistnienia zróżnicowanych funkcji oraz stworzenie warunków prawnych dla ochrony istniejących wartości przyrodniczych oraz kształtowanie zwartej i ciągłego systemu zieleni wokół zbiornika Bagry tak, aby służył on jako miejsce wypoczynku i rekreacji mieszkańców Krakowa. Projekt planu przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska 8 października 2018 roku był prezentowany i wówczas uzyskał pozytywną opinię z uwagami, tych uwag było 8, one wszystkie te uwagi zostały omówione na posiedzeniu Komisji Planowania w poniedziałek i projektanci szczegółowo odnieśli się do Państwa propozycji jako Komisji Planowania i omówili, które zostały w 100 % uwzględnione, które

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

zostały częściowo uwzględnione, a w przypadku częściowego uwzględnienia wyjaśnione zostały kwestie dlaczego zostały nie w 100 % uwzględnione. Plan był dwukrotnie wykładany do publicznego wglądu, pierwsze wyłożenie miało miejsce między 11 marca 2018, a 8 kwietnia 2019 roku, w terminie składania uwag złożono 64 pisma zawierające 193 postulaty, w tym 190 postulatów będące, które zostały sklasyfikowane jako uwagi oraz 3 postulaty, które nie stanowiły uwag w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy. Prezydent Miasta Krakowa zarządzeniem Nr 1110/2019 z 13 maja 2019 roku rozpatrzył uwagi złożone do tego projektu planu w ten sposób, że 51 uwzględnił, w tym 7 uwzględnił zgodnie z projektem planu, 31 uwzględnił częściowo, 108 nie zostało uwzględnionych. W związku z tym nastąpiło kolejne, korekta projektu planu, kolejne opiniowanie i uzgodnienia i miało miejsce drugie wyłożenie do publicznego wglądu, które miało miejsce między 12 sierpnia, a 13 września 2019 roku, po tym wyłożeniu złożono 43 pisma zawierające 101 postulatów, te pisma były złożone i są traktowane jako uwagi do projektu planu. Prezydent Miasta Krakowa 18 października rozpatrzył zarządzeniem Nr 2692/2019 uwagi, 5 uwzględnił zgodnie z projektem planu, 96 nie uwzględnił. Nieuwzględnione przez Prezydenta uwagi zostały przekazane Radzie Miasta Krakowa jako załącznik Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu. W załączniku Nr 2 zawarto propozycje indywidualnego sposobu rozpatrzenia każde z uwag. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Natomiast ze względu na błąd w załączniku Nr 1 do projektu uchwały do druku Nr 893 została złożona autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa polegająca na zstąpieniu rysunku planu, to jest załącznika Nr 1, nowym prawidłowo wydrukowanym rysunkiem planu. Konieczność zastąpienia załącznika Nr 1 wynika z przyczyn technicznych wadliwym przetworzeniu pliku cyfrowego tak, że na rysunku planu przesunięty został w procesie przetwarzania symbol przeznaczenia terenu. Usunięcie powyższej omyłki drukarskiej nie ma na celu przedłożenie do uchwalenia prawidłowego, ma na celu przedłożenie do uchwalenia prawidłowego projektu planu tak jak to miało miejsce w przeprowadzonej procedurze planistycznej określonej w ustawie z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przedmiotowa autopoprawka nie będzie skutkować ponowienie procedury planistycznej. Dodatkowo informuję Państwa, że do dyspozycji Państwa pozostaje główny projektant planu jeżeli będziecie Państwo chcieli zadać pytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie nie mamy jeszcze stanowiska Komisji Planowania, rozumiem, że to było rozpatrywane, będzie jeszcze opiniowane. Czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego Bagry zabrać głos? Mam spoza Rady dwa zgłoszenia, Pan Mariusz Waszkiewicz czy jest obecny i Pan Antoni Żuraniewski, proszę, zapraszam. Przypominam o dyscyplinie czasowej, którą przestrzegają Radni, również goście.

Pan Antoni Żuraniewski

Szanowna Rado!

Celem mojego wystąpienia jest zachęcić was do złożenia 4-ch poprawek do tego planu, dziękuję, że jest to wyświetlone. Jak Państwo Radni widzą, przepraszam, że będę trochę tyłem, ale będą wskazywał, chodzi o tereny usług, które są na terenie zabudowy jednorodzinnej, to jest niezgodne ze Studium, to jest przepis, który nie pozwala aby taki plan

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

był uwzględniony. Ma to zarówno uzasadnienie prawne jak i uzasadnienie społeczne. Szanowni Państwo to jest zamontowanie sklepu typu Żabka w środku osiedla. W tym obszarze jest bardzo duży problem z zakupami alkoholu poza miejscem jego spożycia i ze spożyciem alkoholu w miejscu publicznym. Na szczęście tereny usług, które są bardzo liczne one są wyrzucone na zewnątrz i tam na szczęście ten alkohol się głównie spożywa, co wiąże się z następczymi aktami wandalizmu. Jeśli Państwo zasięgnięcie informacji od straży miejskiej trzeba było z tamtego obszaru usunąć pojemniki do segregacji surowców wtórnych gdyż były notorycznie w nocy niszczone, po nocny można zastać dużą ilość potłuczonych butelek, śmieci. Więc Szanowna Rado jeśli zaobserwujecie, że tak jak jest jezioro to lekko w jego lewej części jest taki teren zakreskowany, on wchodzi w park, ustawienie tam usług jest naprawdę takim pomysłem jakby na Plantach zorganizować Żabkę ze sprzedażą alkoholu. Następnie Szanowni Państwo droga KDL Kacza, pokazuję tutaj drogę, która jest o nazwie ulica Kacza, ona obecnie jest drogą dojazdową, ona ma teraz charakter alejki w parku, to jest naprawdę wąska dróżka, na której nie za bardzo mieszczą się dwa samochody, jak jaką to tak lekko się mijają, Szanowni Państwo to jest z wielką korzyścią dla charakteru tego miejsca. W tym miejscu jakby Państwo byli uprzejmi zobaczyć ta droga bezpośrednio sąsiaduje z parkiem, ona jest oddzielona estetycznymi drewnianymi słupkami i w okresie letnim ona pełni funkcję deptaku. Tam chodzą dzieci w strojach kąpielowych, tam chodzą plażowicze, tam chodzą ludzie z psem, charakter tej drogi przypomina coś w rodzaju Gdańsku molo, puszczanie tam drogi przelotowej jest naprawdę niebezpieczne. Na całym obszarze osiedla są zamontowane progi zwalniające, wiele osób na naszym osiedlu chciało się przekonać jakie możliwości ma ich samochód jeśli chodzi o moc. Jak Państwo znacie procedurę żeby był próg zwalniający muszą się zgodzić wszyscy zainteresowani. Wszyscy się zgadzali ponieważ zagrożenie było tego rodzaju, że w domkach gdzie naprawdę przed dom wybiegają dzieci, ludzie po prostu robili sobie zawody WRC. Więc Szanowni Państwo puszczanie drogi o klasie KDL tutaj jest zaprzeczeniem wszelakich działań mieszkańców, którzy starali się uspokoić ruch. Następnie jeśli Państwo obserwują ten wielki brązowy klin i następnie wyobrażam sobie, że tu jest Wisła, tutaj jest obszar Bagry to jakby Państwo mieli Studium to tutaj był kanał ekologiczny, przepraszam, korytarz ekologiczny. Ten korytarz co mi nie wytłumaczono na jakiej podstawie to zostało zrobione, został zabudowany blokowiskami. Jak Państwo zauważą zrobiono dwie zielone stróżki, które w założeniu mają utrzymać migrację zwierząt, co jest pewnym absurdem. Na szczęście te drogi są lokalne, ona są na tyle spokojne, że te zwierzęta sobie migrują i następnie puścić tą drogą przelotówkę to będzie już końcowe dobiecie jakiegokolwiek migracji zwierząt, co według mnie ociera się o przepisy karne gdyż spowodowało odcięcie możliwości migracji tych zwierząt co w ich przypadku wiąże się z możliwością zdobycia pożywienia i życia. Więc konkludując usługi są niezgodne ze Studium, poszerzenie drogi jest po prostu niebezpieczne dla żyjących tam mieszkańców, a także dla zwierząt, które przeżyły zabudowę korytarza ekologicznego. Bardzo uprzejmie dziękuję za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy chciał się wnioskodawca do tego odnieść? Bardzo proszę.

Wydział Planowania Przestrzennego – p. St. Prochwicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Odnosnie do tutaj kwestii poruszonej przez Pana ja spieszę z wyjaśnienia. Odnosnie korytarza ekologicznego, który został oznaczony w Studium obejmuje on teren istniejącego osiedla mieszkaniowego. Osiedle to zostało zrealizowane bodajże trzy lata temu w związku z czym w

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

projekcie planu zgodnie ze stanem istniejącym na tym terenie został wyznaczony teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, natomiast tam gdzie było to możliwe zostały wyznaczone tereny zieleni o kierunku północ – południe, przedłużone taką sferą zieleni w ramach terenów inwestycyjnych, która nie może zostać zabudowana. Oczywiście istniejące zagospodarowanie, istniejące budynki nie umożliwiają żeby cały ten teren przeznaczyć na teren zielony. To jest pierwsza kwestia. Druga kwestia, usługi w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, faktycznie w projekcie planu zostało wyznaczone 7 terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy usługowej, zostały one wyznaczone na wniosek właścicieli terenów jak najbardziej są zgodne z dokumentem Studium. Dokument Studium dla tego terenu jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W ramach funkcji dopuszczalnej udział zabudowy usługowej został w tym dokumencie dopuszczony do wysokości 30 %. W związku z czym ustalenie takiego przeznaczenia dla tych terenów jest jakby jak najbardziej zgodny z dokumentem Studium. Natomiast odnośnie ulicy Kaczej, ona ma właśnie taki przebieg, ulica ta została w projekcie planu wyznaczona po śladzie istniejącej drogi w celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz terenów zabudowy mieszkaniowej i usługowej, a także parku miejskiego Bagry Wielkie. Przyjęta w projekcie planu szerokość tej drogi czyli ulicy Kaczej w liniach rozgraniczających wynika z szerokości działki drogowej, która jest oznaczona jako użytek DR i ma na celu umożliwienie rozbudowy drogi do parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi celem np. budowy czy rozbudowy realizacji chodnika. Teren komunikacji KDL został właśnie wyznaczony w projekcie planu po tej działce drogowej i stanowi większość, zdecydowaną większość własności gminy Kraków lub skarbu państwa. Należy także wyjaśnić, że przyjęty na rysunku projektu planu korytarz drogowy KDL o średniej szerokości około 16 m nie oznacza, że będzie mogła w tym miejscu powstać wyasfaltowana droga o tej szerokości gdyż w ramach terenów drogi KDL mieszczą się także zieleni towarzysząca, ciągi piesze i rowerowe, miejsca postojowe, ale także zgodnie z przepisami odrębnymi również infrastruktura techniczna. Przedstawiony Państwu do uchwalenia projekt planu miejscowego Bagry uwzględnia w zakresie ulicy Kaczej również przesądzenia wynikające z obecnie obowiązującego dokumentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejon Zbiornika Bagry. W takim zakresie również ulica ta została uzgodniona z zarządcą drogi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę Pani Radna Teodozja Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Wysoka Rado!

Ja bym jednak chciała od pana dowiedzieć się jaka jest szerokość jezdni, bo szerokość całej inwestycji to mogą być chodniki po bokach większe, jeśli to jest teren rekreacyjno – spacerowy to nie róbmy tam autostrady. Proszę mi dokładnie powiedzieć ile metrów ma mieć szerokości ta jezdnia.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Bardzo proszę Pana Prochwicza o zabranie głosu i odpowiedź.

Wydział Planowania Przestrzennego – p. St. Prochwicz

W stanie istniejącym ulica ta ma 3,5 m, natomiast w stanie projektowanym 5 m dla jezdni plus do tego chodniki czyli to będzie około 10 m. Natomiast jakby jej szerokość, korytarz drogowy zarezerwowany w planie wynika z szerokości działki drogowej, działka drogowa będąca własnością gminy jest po prostu tak szeroka i w związku z tym taki jest zakres tego terenu. Dziękuję bardzo. 1,5 m, bo jest 3,5 m w stanie obecnym, 5 m jakby jezdni plus chodniki po obu stronach, chodniki trzeba przyjąć około 1 m, to jest 5 m, 7 m.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś głosy? Bardzo proszę Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci!

Ja korzystając z tego, że jest wskaźnik chciałem tylko wrócić do tematu, który był na Komisji Planowania Przestrzennego jako wniosek czy dokładanie uwaga komisji w kontekście problemów jakie generuje oczyszczalnia ścieków i zapachów, które powoduje przetwarzanie ścieków. Myśmy wnioskowali żeby ten teren w całości był usługowy, żeby wykorzystać zapisy, w tej chwili to jest produkcja i usługi w obecnym planie miejscowym na podstawie starego Studium. W nowym planie miejscowym jest to teren usługowo – mieszkaniowy równoważny czyli może być 100 % mieszkaniówki, 100 % usług albo wymieszane. Myśmy na tej podstawie złożyli wnioski jako komisja żeby ten teren był w całości usługowy, żeby zminimalizować protesty przyszłych potencjalnych mieszkańców przeciwko oczyszczalni ścieków, które – zresztą tak jak to osiedle się organizuje w proteście – będzie też protestować przeciwko temu, ale w sensie, oczywiście tu pewnie wszyscy protestują jak znam życie i pewnie co mocniejszy wiatr ze wschodu to jest protest. I to jest pierwsza rzecz, mnie się wydaje, że wprowadzenie tej mieszkaniówki tutaj na etapie, kiedy oczyszczalnia ścieków dalej generuje uciążliwości jest nakładaniem sobie na głowę dodatkowego problemu jeszcze większej grupy ludzi, która będzie protestowała, oby się nie skończyło tak, że będzie próba wymuszenia zamknięcia oczyszczalni ścieków, bo chyba wszyscy sobie zdajemy sprawę, że przeniesienie oczyszczalni ścieków w nową lokalizację jest fizycznie niewykonalne, decyzje środowiskowe, konsultacje, znalezienie miejsca itd. No więc jakby trochę jestem zdziwiony i myślę, że trzeba się zastanowić nad zmianą jednak tego przeznaczenia. Druga rzecz ze względu na bliskość ulicy myśmy proponowali żeby ten teren bodajże MWU5 dzisiaj, albo 4, też był usługowy, żeby nakazać lokalizację budynków z racji przewietrzania miasta wschód – zachód, tymczasem pojawiła się tu mieszkaniówka 20 m, a tu obok są kilkumetrowe domy, więc myśmy po pierwsze proponowali usługi w układzie wschód – zachód, po drugie miała być taka, nie chcę powiedzieć, że bariera, zostawione miejsce na odsunięcie budynków od granicy południowej działki. Ja wiem, że od północy ten budynek tak nie ingeruje, ale do istniejących domów około 10 m te bloki będą dwa razy większe, też mi się wydaje średni pomysł tym bardziej, że tutaj zdaje się są torfowiska pod ziemią, więc i tak żadne ciężkie budynki nie mogą powstać. Stąd jakby mój dylemat co do tego planu miejscowego, reszta jest ok., ja pamiętam, że na etapie uchwalania planu miejscowego Płaszów Rybitwy była mowa, że tutaj jest, to się chyba nazywało, miejsce lądowania łabędzia czarnego jeśli dobrze pamiętam, ale Urząd Miasta wydał wuzetkę i wuzetka została wpisana do planu miejscowego, Panie Radny nie ma się co śmiać, łabędź czarny jak wodował to miał nalot od północy, teraz podchodzi prawdopodobnie nad torami, ale nie wiadomo jak długo bo rozbudowują tory, w każdym bądź razie, chyba, że tak kluczy między budynkami, w każdym razie zupełnie poważnie ja się obawiam, że te zapisy wygenerują jeszcze większe problemy, moglibyśmy w

mojej ocenie tutaj spokojnie wpisać U, poczekać na rozstrzygnięcie z oczyszczalnią ścieków czyli prawdopodobnie jakaś forma zhermetyzowania, zamknięcia obiegu, nie znam się na tych procesach, i wtedy ewentualnie zamienić tym inwestorom na mieszkania. Teraz mam przy okazji pytanie ile tutaj osób zamieszkuje mniej więcej, tutaj i tutaj. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Radny Jacek Bednarz.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo!

W kwestii jakby tych uwag, które tutaj poruszył Pan Przewodniczący Stawowy. Akurat teren, który wskazał w tym miejscu tam już de facto są wydane pozwolenia na budowę, ja w tej chwili nie pamiętam, ale to są budynki chyba około 20 m wysokości, inwestor na etapie procedowania tego planu miejscowego chciał oczywiście żeby zwiększyć mu tą wysokość zgodnie z zapisami Studium chyba do 25 m, tutaj na szczęście nie doszły te zmiany, oczywiście jak nie będzie planu to będzie starał się prawdopodobnie o nowe wuzetki, ponieważ jakby cały czas argumentował również to do planu miejscowego, że zabudowa po drugiej stronie ulicy, to jest ulica Lipska, tam są budynki, które wynikają z planu miejscowego Myśliwska gdzie są budynki 36 m, więc jakby tutaj składając te swoje uwagi też mówił o tym, że skoro po drugiej stronie ulicy może być 36 m to dlaczego tu nie może być 25 m chociaż Studium to dopuszcza. Oczywiście ten teren w tej chwili jest dość mocno inwestowany jeżeli chodzi o rozbudowę i to zarówno tą mieszkaniową jak i usługową, bo w tym narożniku gdzie do tej pory była tzw. dawna śledziarnia czyli zakłady rybne, które były w Krakowie, bo mieszkamy blisko nad morzem, więc w Krakowie były zakłady rybne, które przetwarzały te ryby, zostało to wyburzone i powstają w ramach wuzetek tzw. lokale inwestycyjne czyli tak naprawdę lokale, które mają po 18 czy 19 m², one formalnie nie mogą być mieszkaniami, więc są lokalami inwestycyjnymi. I to jest praktycznie tutaj te narożniki, tutaj w ramach wuzetek w nawiązaniu do zabudowy, która powstała wielorodzinną z usługami w parterach, która powstała tutaj, w nawiązaniu do tego powstały już 3 bloki, kolejne bloki będą realizowane. Jeżeli chodzi o ten korytarz, o którym była już mowa, to był faktycznie korytarz, ja już to mówiłem na Komisji Infrastruktury, ponieważ on wynikał z tego, że w latach bodajże 60-tych, tutaj jest akurat Pani Grażyna Fijałkowska, która myślę, że najwięcej bojów stoczyła z tzw. Trasą Bagrową, która przebiegała od ulicy Nowosądeckiej, Wielickiej i przechodziła przez Prokocim i przecinała, i to była tzw. Trasa Bagrowa i tutaj Radna Grażyna Fijałkowska lata walczyła żeby nie było tego na odcinku przez Prokocim, co spowodowało, że teren, który przez wiele lat był zarezerwowany tak naprawdę przez tą ulicę Bagrową został wyeliminowany i generalnie rzecz biorąc stąd też nam zostały tereny, które dzisiaj możemy wykorzystywać również na tereny rekreacyjno – sportowe powyżej pętli tramwajowej Mały Płaszów do góry, bo tak naprawdę to były tereny przez wiele dziesiątków lat rezerwowane pod ten układ. Oczywiście problem, o którym wspomniał Przewodniczący Grzegorz Stawowy czyli problem dotyczący zapachów, odorów, bo śmierdzi, jest w terenie tutaj na Płaszowie Rybitwy jest odczuwalny i tutaj mieszkańcy, którzy mieszkają od lat i ci mieszkańcy, którzy się sprowadzili zdają sobie sprawę, już też wiedzą, że jest to duży problem. I tutaj jest problem, ponieważ w Studium z 2014 roku Rada Miasta Krakowa w swojej zbiorowej mądrości dopuściła kierunek rozwoju tego obszaru, całego obszaru pod zabudowę mieszkaniowo - usługową. I generalnie rzecz biorąc stąd też wynika ta presja inwestorów jeżeli chodzi o budowanie. Ja też chciałbym wiedzieć jaki będzie potencjał terenowy dla tego obszaru, pewnie nie jesteśmy w stanie do końca stwierdzić ile tych

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

budynków powstanie, natomiast myślę, że tutaj tak jak rozmawiałem z Panem Przewodniczącym, ten teren mimo, że został kupiony przez inwestora pod zabudowę mieszkaniową, z prawa pierwokupu skorzystała firma Gaspol Polska, która wykupiła i w tej chwili przenosi tutaj z centrum Krakowa swoją siedzibę. Tu jest Instytut Nafty i Gazu i gazownia, tutaj w tym terenie powstaje w tej chwili nowy biurowiec również firmy, która ma biurowiec w tym miejscu. Więc oczywiście mieszkaniówka się tu pojawi, natomiast pytanie czy wstrzymać się z tym planem. Wydaje mi się, że prace, które zostały wykonane w zakresie też jakby ochrony dla pozostałej części tego terenu, mówię tutaj o tym terenie, nie ma tu może zbyt wiele tych terenów do zabudowy, niemniej chodziło też o to żeby zachować charakter tego jako zabudowa jednorodzinna, ma to też wpływ jeżeli chodzi o inwestycje miejskie w rejonie zagospodarowania Zalewu Bagry bo jeżeli nie zmienimy tego planu to niestety będziemy musieli też poczekać kilka lat prawdopodobnie z realizacją projektu z budżetu obywatelskiego tężnia solankowa, której nie możemy zrealizować bez zmiany zapisów planu, nie będziemy mogli realizować zagospodarowania dalszego etapu i poza tym zawsze istnieje możliwość tego czego mieszkańcy najbardziej się obawiają, w obecnym planie miejscowym ten teren jest przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Mamy jeszcze spoza Rady jedno zgłoszenie, Pan Andrzej Kokoszka czy jest? Bardzo proszę i przypominam o dyscyplinie czasowej.

Pan Andrzej Kokoszka

Nazywam się Andrzej Kokoszka, jestem mieszkańcem ulicy Kaczej, reprezentuję mieszkańców tej ulicy, którzy mieszkają w bezpośrednim sąsiedztwie parku Bagry. Aktualnie sporządzany plan przestrzennego zagospodarowania wyznaczył, że ulica Kacza, która była normalnie drogą osiedlową, została przeznaczona jako, sklasyfikowana jako KDL i równocześnie z terenu parku Bagry został wycięty odpowiedni pas szerokości 5 m zieleni, który jest przeznaczony na parking. Opinia, która mówi o oddziaływaniu na środowisko zabrania budowa parkingu w tym rejonie i koliduje to w ogóle z ogólną koncepcją tego miejsca. To jest miejsce jak tutaj mój przedmówca mówił, spacerów ludzi, którzy tam przychodzą, mamy w okolicy 4 domy pomocy społecznej i na co dzień to mamy tych pensjonariuszy, których wyprowadzają na spacer i spacerują, okolica jest w 100 % zabudowana, nie wymaga takiej szerokiej drogi. Wnioskowaliśmy, aby ten teren, który jest bezpośrednio, przylega do parku i do całego kąpieliska Bagry wyłączyć z ruchu, ewentualnie zrobić go jako teren o jakimś ograniczonym ruchu samochodowym. Niestety odwołania, które składaliśmy, uwagi zostały rozpatrzone odmownie. Włączyliśmy do tego radę XIII dzielnicy i poprosiliśmy o wsparcie, rada XIII dzielnicy pozytywnie się odniosła do naszej uwagi i skierowała również swoją uwagę do Prezydenta Miasta Krakowa. Ta uwaga również została odrzucona przez Prezydenta Miasta i została nam, jeżeli chodzi o jakieś demokratyczne formy, co Pan sobie Przewodniczący Rady przed drzwiami wywiesił, że 21 też i pierwsza teza jest, że wszystko powinien załatwiać samorząd na własnym terenie. Jeżeli mieszkańcy nie mają tu nic do gadania, rada XIII dzielnicy też również nie może zabrać głosu, zabrać głos może, ale nie może decydować o przeznaczeniu tego terenu to tylko w Państwa rękach została cała nadzieja, że jeszcze jako wybrana demokratycznie instytucja, nam pomożecie. Chciałem Państwa zaprosić, dziś już za późno, siedzę tutaj od rana, ale chciałem Państwa zaprosić może jutro i żebyście Państwo zobaczyli, teren jest cichy i spokojny, miejsc parkingowych jest dostatecznie, to klepisko, które przez ten sezon letni zostało tam tymi petami i kapslami od

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

butelek zasypane, tym węglem drzewnym i odpadkami, już zarosło trawą, pokazały się ptaki, polecam Państwu, pokazały się u nas kormorany i przyleciały łabędzie, zastanawiam się czy takie propagowanie tej miejsca i wprowadzanie ruchu samochodowego i czy ten parking na terenie tego parku Bagry jest niezbędny. Dlatego proszę o wsparcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Pan Radny Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci!

Ja mam pytanie czy może udało się wyjaśnić wątpliwości z Komisji Planowania Przestrzennego dlaczego teren oznaczony jak tafla jeziora, czy zalewu, dlaczego został ustanowiony ten podział powierzchni biologicznie czynnej na 80 %, ponieważ na Komisji Planowania dlaczego taki, a nie inny stosunek, ponieważ w opinii wielu osób jest to zbyt mało, można spokojnie ustanowić tą powierzchnię biologicznie czynną większą, więc pytanie co było podstawą żeby tak, a nie inaczej określić tę wartość. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z wnioskodawców chciałby się ustosunkować do zabranych głosów? Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado!

Postaram się odpowiedzieć na te pytania zaczynając może od końca. Rzeczywiście wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej został wyznaczony na poziomie 80 %, myśmy tutaj korzystali z materiałów, które zostały nam, mieliśmy do swojej dyspozycji podczas opracowania tego projektu planu, a te materiały pochodziły z Zarządu Zieleni Miejskiej, bo jak Państwo wiecie obszar zbiornika i terenu przyległego jest objęty, zresztą uchwałą Rady Miasta Krakowa dotyczącą powołania i realizacji Miejskiego Parku Bagry Wielkie. I z tego projektu wynikało, że powierzchnia biologicznie czynna, że powierzchnia, która będzie potrzebna na to, aby w sposób właściwy zaprojektować ten park, aby zapewnić ścieżki, pewne utwardzenia, miejsce pod ławki, pod jakieś elementy małej architektury powinna wynosić przeszło 10 %. Oczywiście w planach miejscowych staramy się zachować pewną rezerwę żeby potem zamierzenie inwestycyjne jednak mogło być realizowane, a nie wystąpił problem paru procentów, dla których nie może być coś zrealizowane. Natomiast tutaj Państwa uspokajam, że jeżeli to jest teren gdzie własnością jest Gmina Miejska Kraków to nawet jeżeli będzie realizowany taki projekt to każdorazowo Państwo opiniujecie i wyrażacie zgodę na taki a nie inny projekt i na taką czy inną realizację. Więc wydaje mi się, że absolutnie nie ma zagrożenia takiego, żeby ten teren w sposób niewłaściwy został zabetonowany. Odnośnie ulicy Kaczej to pragnę jeszcze dodać, że tenże, linie rozgraniczające obszar, który został wskazany w tym projekcie planu pod drogę to jest ten obszar, który nie poszerzyliśmy zakresu tej ulicy i on się, ten obszar, znajduje się również w planie miejscowym Rejon Zbiornika Bagry. Poza tym w większości ta ulica Kacza jest na terenie gminnym, tylko w bardzo niewielkim procencie wchodzimy na własności prywatne i akurat Pan, który tutaj mówił przede mną to rzeczywiście sytuacja jest taka, że w niewielkiej powierzchni będzie potrzeba wejścia w działkę tego Pana. Natomiast nie wiem czy nam się uda wyświetlić własnościowo jak to wygląda, wtedy Państwo zobaczylibyście, że ulica Kacza naprawdę, nie powiem, ale w 95 % już w tej chwili jest w terenach gminnych, tam jest inny problem, jest

takie problem, że niektóre ogrodzenia się znajdują po prostu w terenie, który jest nie terenem właścicieli tylko terenem gminnym. Jak chodzi o sprawy związane z tym dlatego myśmy wyznaczali tutaj ten teren, który nie jest terenem usługowym chociaż tak rzeczywiście wskazywała Komisja Planowania Przestrzennego i jest w bliskości terenów oczyszczalni, to powiem tak, zaczynając od Studium uwarunkowań, które dla jednostki 30 w punkcie dotyczącym kierunku zmian w strukturze przestrzennej mówi, że tereny na południe od ulicy Lipskiej oraz na wschód od ulicy Bagrowej należy wskazać do przekształceń w kierunku zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej kształtowanej w formie kwartałów zabudowy skupionych wokół przestrzeni publicznej. To jest wskazanie Studium uwarunkowań. Projekt planu tak jak każdy oczywiście jest opiniowany przez Komisję Planowania Przestrzennego, ale również nad tym planem, nad każdym planem pochyła się Miejska Komisja Urbanistyczno – Architektoniczna, ja niestety tutaj dzisiaj nie mam tej opinii, natomiast Miejska Komisja Urbanistyczno – Architektoniczna wskazywała, aby te tereny jednak miały charakter zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zresztą na tym obszarze akurat obowiązuje plan miejscowy Płaszów – Rybitwy, który wyznaczał na tym obszarze właśnie teren U i jak widać ze względu na przeznaczenie i funkcję, która została wskazana w tamtym planie teren de facto w ogóle się nie przekształcił oprócz jednego obiektu, który w tej chwili został zrealizowany na tym obszarze, to jak widać właściciele, inwestorzy nie są zainteresowani budową tego, tam funkcji usługowej. Studium rzeczywiście dopuszcza i usługi i mieszkaniówkę wielorodzinną na jak gdyby równych prawach, natomiast projektanci planu zdecydowali się chociażby w związku ze wskazaniem Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej, ale trochę z wolą właścicieli terenu, bo ta wola właścicieli była wyrażana w uwagach i właściciele widzą ten teren jako teren zabudowy mieszkaniowej, oczywiście może i widzą w 100 %, natomiast Prezydent zdecydował się jednak od strony wschodniej wyznaczyć tą strefę buforową gdzie będą usługi, a dopiero w tej drugiej części wskazać możliwość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jak chodzi o teren od ulicy Lipskiej to powiem szczerze, że ja nie bardzo przypominam sobie, że Komisja Planowania Przestrzennego wносиła taką uwagę dotyczącą wysokości i tej bliskości zabudowy usługowej od ulicy Lipskiej w bliskości z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, zresztą tam wcześniej została wydana decyzja ustalająca warunki zabudowy, która mówiła, która dopuszczała wysokość 19 m, my w projekcie planu dopuszczamy 20. Tylko proszę jeszcze pamiętać o tym, że u nas jest to wysokość zabudowy, czyli z wszystkimi urządzeniami technicznymi, a wuzetka oznaczała wysokość 19 m gdzie nie bierze pod uwagę urządzeń technicznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 10 grudnia 2019 godzina 15.00 i ostateczny termin składania poprawek na dzień 12 grudnia 2019, godzina 15.00. Kolejny punkt obrad, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku Nr 894. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bagry.

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 894, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado!

Projekt uchwały według druku Nr 894 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bagry zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta odnośnie poszczególnych uwag w załączniku do uchwały. Chciałabym Państwa poinformować, że uwagi oraz propozycja ich rozstrzygnięcia była również omawiana na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 2 grudnia 2019 roku i uzyskała pozytywną opinię. Kopie wszystkich uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść poszczególnych uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi główny projektant planu Pani Anna Puchała.

Główny projektant planu Pani Anna Puchała

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado!

Projekt planu Bagry podlegał dwukrotnemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W terminie zbierania uwag w związku z pierwszym wyłożeniem do publicznego wglądu do projektu planu wpłynęły uwagi, z których 108 nie zostało uwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa. Uwagi dotyczyły głównie przeznaczenia terenów, zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy oraz przyjętych w projekcie planu parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu. Wniesiono o zmianę przeznaczenia terenu z MN15 na ZP, uwaga numer 1, z US na ZP uwaga numer 2, z MN na MW/U uwaga numer 20, 57 i 58, dopuszczenie możliwości lokalizowania zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności w terenie MN, uwagi numer 45, 46, w terenie MN/U uwaga numer 55, uściślenie wprowadzonych usług, uwaga numer 1 i 56, ograniczenie wprowadzonego oświetlenia w terenie parku, uwaga numer 1, zwiększenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w terenie WS/ZP1, uwaga numer 1 i 2, dopuszczenie możliwości lokalizowania zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie szeregowym, uwagi numer 21, 27 do 31, zwiększenie wartości maksymalnej wskaźnika intensywności zabudowy, uwagi numer 10 do 13, 27 do 34, 40 do 43, 45 do 50, 52 do 54, 61, 62, utworzenie parku na terenie MW/U4, uwaga numer 13, wprowadzenie możliwości zabudowy w terenach zieleni ZPO2, ZP1, ZP2, uwaga numer 8, 15, 16, 55, likwidację strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych w terenie MW/U4, uwaga numer 42, 46, podniesienie wysokości zabudowy w terenie ZP1, ZP2, uwaga numer 16 w terenie MW/U2, MW/U5, MW/U6, uwaga numer 38, 50, 51, w terenie MW1, MW4, uwaga numer 39, 40, 53, 54, w terminie U1 do U12 uwaga 43 do 45, 51, 57, 58, zmniejszenie intensywności zabudowy, zmniejszenie wysokości zabudowy do 16 m w terenach MW/U1 do MW/U3, uwaga 14, możliwość stosowania dachów wielospadowych, wielokolorowość dachów, wykluczenie zapisów stosowania materiałów nie powodujących zagrożenia dla przelotu ptaków w zabudowie jednorodzinnej, uwaga 47, 57, 58, obniżenie wartości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenach MN, uwagi numer 19, 37, 42, 43, 44, 45, 46, w terenach MN20 i MW3 uwaga numer 17, w terenie MN/U2 uwaga numer 55, podniesienie wartości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenach U2 i

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

U3, ugasa numer 35, zmniejszenie powierzchni nowo wydzielanych działek, uwaga numer 63, 64, zawężenie szerokości ulicy Kaczej, KDL5, uwagi numer 23 do 31, wprowadzenie dodatkowych zjazdów z dróg publicznych do dodatkowych miejsc postojowych, uwaga numer 56, 57, podniesienie ilości miejsc parkingowych dla zabudowy wielorodzinnej uwaga 14, 18, przeznaczenie części działki MN15 na miejsca parkingowe, uwaga numer 59. W terminie zbierania uwag w związku z ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu projektu planu wpłynęły uwagi, z których 96 nie zostało uwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa. Uwagi te dotyczyły zwiększenia intensywności zabudowy dla terenów ZP2, ZPO2, WS/ZP1, MN23, MN/U7, MNU/8, MW/U5, MW/U6, U6, U9, U10, uwaga 3 do 6, 15, 22, 23, 28 do 30, 39 do 41, zmniejszenie intensywności zabudowy oraz podniesienie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w terenach MN1 do MN23, uwagi 31 do 34, podniesienie wysokości zabudowy w terenach MW, MW/U i U, uwaga numer 15, 16, 22, obniżenie parametrów wysokości zabudowy w terenach MN, MN/U, MW, MW/U, U, uwaga numer 21, 31 do 34, 42, ograniczenie możliwości zabudowy w terenach MN/U7, MW, MW/U uwagi numer 4, 21, zmniejszenie powierzchni nowo wydzielanych działek w terenach MN21, MN/U7, uwaga numer 4, 18, 40, 41, zmianę powierzchni terenów MN21, MN23 na MN/U, uwaga numer 5, 17, zmiany przeznaczenia terenów MN/U na MN uwaga numer 31, przesunięcie zasięgu terenów ZPO2 kosztem terenów MW/ZP1 uwaga 7, przesunięcie zasięgu terenów KDGP1 ze względu na istniejącą zabudowę usługową uwaga numer 9, wprowadzenie możliwości zabudowy w terenach zieleni WS/ZP1 oraz w strefie zieleni w ramach terenów inwestycyjnych w terenie MN/U6, uwaga numer 10, 11, zawężenie szerokości ulicy Kaczej KDL5 uwaga 13, 24 do 27, 31, 35 do 37, 42, 43, wprowadzenie możliwości zabudowy szeregowej w terenach MN18 uwaga numer 13, 24 do 27, wprowadzenie zabudowy wielorodzinnej na terenach zabudowy jednorodzinnej MN18, MN21, uwaga 14, 17, zmiana przeznaczenia działek z U5, U9, U10 na MW/U, uwaga numer 15, 16, 23, 39, przekształcenie terenów MW/U6 i MW/U7 na tereny U, uwaga 42, korekta linii zabudowy w terenach MW/U6, U10, uwaga numer 15, 39, możliwość stosowania dachów wielospadowych, oznaczenie dojazdów na rysunku projektu planu, możliwość nadsypywania terenu do terenu U5, uwaga numer 16, powiększenie terenów zielonych kosztem terenu MW/U5, terenu US1 oraz poprzez powiększenie powierzchni biologicznie czynnej w pozostałych terenach uwaga numer 19, 31, 42, zwiększenie minimalnej powierzchni terenu biologicznie czynnego dla terenów WS/ZP1, uwaga numer 21, sytuowanie tężni solankowej tylko przy ulicy Bagrowej na terenie ZP2, uwaga numer 42. Odnosząc się do treści wniesionych uwag należy wyjaśnić, iż ich rozstrzygnięcie było uzależnione od konieczności zachowania zgodności projektu planu z ustaleniami Studium, od spełnienia wymogów ustawy dotyczących zachowania ładu przestrzennego. Przyjęte w projekcie planu Bagry rozwiązania planistyczne w tym przeznaczenia terenów, parametry zabudowy oraz wyznaczenie linii zabudowy zapewniają zachowanie ładu przestrzennego, z poszanowaniem zasad zrównoważonego rozwoju, od wyważenia pomiędzy interesem publicznym, a prywatnym, od uzyskanych w toku procedury planistycznej opinii i uzgodnień, od wymogów wynikających z przepisów odrębnych. Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnionych uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bagry zgodnie z załącznikiem Nr 1 do projektu uchwały według druku Nr 894. Kopie wszystkich uwag, których dotyczy niniejsza uchwała zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta i są do wglądu Państwa Radnych. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Prezydent

proponuje by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa, również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w tej sprawie głos? Mam dwa zgłoszenia spoza Rady z tym, że Pan Antoni Żuraniewski i Pan Kokoszka zabierali głos w pierwszym punkcie, czy panowie mają coś nowego do powiedzenia? Proszę bardzo, żeby się nie powtarzać z tym, co Pan omawiał w pierwszym punkcie.

Pan Antoni Żuraniewski

Jest obiecane, że jest nowe, to ma dotyczyć dopuszczenia planu, więc Szanowni Państwo w Państwa materiałach, niestety to nie jest ponumerowane, ale paragraf 13 ust. 1 pkt 4, lit. d jest wskazane, że droga KDL5 ma być od 22 m z dopuszczeniem poszerzenia do 106 m w rejonie styku z zachodnią granicą obszaru planu. I co do tego były zgłoszone uwagi i stąd jest jakby do Państwa prośba, aby w tej części nie przegłosować uchwały o odrzuceniu uwag, tu było pytanie Pani Radnej właśnie jaka to ma być szerokość i właśnie w paragrafie 13 ust. 1 pkt 4 lit. d KDL do 106 m, to jest aż niewyobrażalne, to jest jedno, natomiast drugie co obiecałem, że będzie nowe, Szanowni Państwo przedmiotem uwag był też zakaz lokalizowania garaży podziemnych i teraz uprzejmię prosiłbym o wytłumaczenie dlaczego nie jest spójne, że w tym obszarze został ustanowiony zakaz garaży podziemnych, natomiast w dalszych obszarach i w tym obszarze, w którym można powiedzieć, że jest jeszcze bardziej włożony w wodę, takie zakazy nie zostały ustanowione i to też było zgłoszone w uwagach i w tym zakresie prosimy o nieuwzględnienie uchwały o oddaleniu tych uwag. Szanowni Państwo żeby dać jakby miarę co to może oznaczać, w momencie jak była realizowana ta inwestycja lustro wody obniżyło się o 1,5 m, to może brzmi tak mało, ale Szanowni Państwo to było w skali całego jeziora, to były wypompowane hektolitry wody naprawdę ze szkodą dla ekosystemu, natomiast już o ostatniej rzeczy, żeby dać skalę, w momencie jak była realizowana inwestycja w tym obszarze przy ulicy Lipskiej lustro wody podziemne oczywiście również tam sięga, tam też dzień i noc była wypompowywana woda, aby móc zrealizować inwestycje, a powiedzmy odległość jaka jest od tego punktu do jeziora jest znaczna w porównaniu do obiektów, które właściwie są tuż przy wodzie. Bardzo dziękuję za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy Pan Kokoszka ma coś nowego do powiedzenia? Pytam czy coś nowego czy powtórzy to samo co mówił w pierwszym, proszę bardzo, oczywiście dopuszczam.

Pan Andrzej Kokoszka

Proszę Państwa w czasie tej dyskusji, która trwa już dłuższy czas, cały czas słyszymy od przedstawicieli Biura Planowania Przestrzennego to jest nasz teren, jesteśmy własnością, to do końca nie jest prawdą proszę panią, bo już mieszkańcy częściowo te tereny, które mają tam postawione płoty zostały wykupione przez nich. Więc zadajemy sobie pytanie, jeżeli gmina jest właścicielem terenów, czy musimy tam zrobić autostradę, czy to jest naszym celem w zabudowie jednorodzinnej, na terenie parku, który żeśmy zbudowali tam w okolicy, który jest propagowany jako teren rekreacji musimy budować drogę taką bo to jest nasze. Dlatego to może Państwu pod rozwagę chciałem podsunąć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa nie widzę już osób zabierających głos w dyskusji, sprawy zostały, czy jeszcze wnioskodawca coś powie? Proszę.

Projektant planu Pan Stanisław Prochwicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Odnosząc się do kwestii dopuszczenia kondygnacji podziemnych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bagry chciałbym wyjaśnić, że na etapie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu do projektu planu zostały złożone uwagi dotyczące wykreślenia z ustaleń projektu planu zakazu lokalizacji kondygnacji podziemnych. W ramach złożonych uwag została wykonana przez Pana dr inż. Tadeusza Soleckiego, uprawnionego geologa analiza uwarunkowań hydrogeologicznych i technologicznych związanych z realizacją kondygnacji podziemnych na terenach sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bagry w Krakowie. Wykonana analiza dopuszczała możliwość realizacji kondygnacji podziemnych w przedmiotowym planie miejscowym. Wobec powyższego Pan Prezydent uwzględnił z zastrzeżeniem złożone uwagi kwestionujące zakaz lokalizacji kondygnacji podziemnych w obszarze planu. Zastrzeżenie polegało na tym, że proponowane zapisy dotyczące możliwości stosowania kondygnacji podziemnych zostaną wprowadzone do projektu planu pod warunkiem uzyskania pozytywnego stanowiska organów opiniujących, między innymi geologa powiatowego. Projekt planu został przekazany do zaopiniowania do organów uzgadniających i opiniujących i uzyskał wszystkie niezbędne opinie i uzgodnienia, w tym także pozytywną opinię geologa powiatowego. W rezultacie w projekcie planu dopuszczono możliwość stosowania kondygnacji podziemnych za wyjątkiem terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej oznaczonego na rysunku projektu planu symbolem MWU7 oraz także terenów zabudowy usługowej oznaczonych na rysunku planu symbolami U11 i U13, które znajdują się we wschodniej części obszaru planu z uwagi na ich najbliższe sąsiedztwo ze zbiornikiem Bagry. Dodatkowo w ustaleniach projektu planu w zakresie zasad ochrony środowiska i przyrody w paragrafie 8 ust. 14 zapisano, że wykonanie odwodnień budowlanych otworami wiertniczymi należy każdorazowo poprzedzić udokumentowaniem warunków hydrogeologicznych. Natomiast odnosząc się do szerokości ulicy Kaczej i zapisów paragrafu 13 należy wyjaśnić, że jest tutaj sformułowanie do 22 m z dopuszczeniem poszerzenia do 106 m, te szerokości zostały zmierzone w tych jakby szerszych miejscach przebiegu tej ulicy. Więc to są takie maksymalne parametry. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, jest to druk jednoczytaniowy, będziemy go głosowali w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica – Sikornik.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 895, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarek – Michniak.

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado!

Chcemy Państwu zaprezentować kolejny projekt planu miejscowego nazwanego Strzelnica Sikornik. Przystąpienie do tego planu miało miejsce 5 listopada 2014 roku, kiedy Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę numer 1921/14 i wtedy rozpoczęły się prace nad planem, którego powierzchnia wynosi 83 ha. Plan ten wykonuje wykonawca zewnętrzny, Instytut Rozwoju Miasta i Regionów i głównym projektantem tego planu jest Pani Dorota Szlenk – Dziubek. Obszar objęty projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Strzelnica Sikornik położony jest w zachodniej części Krakowa w dzielnicy VII Zwierzyniec i obejmuje tereny zgodnie z załącznikiem graficznym do tego projektu planu, macie Państwo tutaj wyświetlony obszar tego planu. To są tereny pomiędzy ulicą Królowej Jadwigi, ulicą 28 Lipca 2043, Parkiem Decjusza, ulicą Jeleniową, ulicą Leśną, północnym skłonem zbiega Sikornika, aż do ulicy Fabiańskich. Obszar ten objęty jest częściowo w strefie rozwoju lotniska Balice, na którym to obszarze w tej chwili nie wydawane są decyzje ustalające warunki zabudowy. Celem tego planu jest określenie zasad ochrony istniejącego układu urbanistycznego i istniejących zespołów zabudowy dawnej wsi Wola Justowska, w szczególności zabudowy o charakterze willowym, a także utrzymanie charakteru dzielnicy willowej poprzez zachowanie lokalnych gabarytów i charakteru architektury istniejącej oraz dostosowanie do niej architektury projektowanej. Ochrona niezabudowywanych terenów zieleni przed naporem inwestycyjnym oraz ochrona występujących na obszarze powiązań widokowych. Jednoznaczne uregulowanie zasięgu terenów, na których mową występować ruchy masowe, rozwiązanie problemów komunikacyjnych w zakresie parkowania i regulacji dojazdów do posesji w drugiej i kolejnych liniach zabudowy. Projekt planu przeszedł procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska 12 stycznia 2016 roku zapoznała się z projektem tego planu, wydała opinię numer 88/2016, Komisja wniosła, projekt uzyskał opinię pozytywną, natomiast Komisja wniosła uwagę, uwaga dotyczyła tego, że na działkach o powierzchni do 10 arów nie powinno się wyznaczać wskaźnika powierzchni zabudowy. Uwaga nie została w projekcie planu uwzględniona gdyż wyznaczony wskaźnik powierzchni zabudowy miał na celu doprecyzowanie i ustalenie gabarytów przyszłej zabudowy i w zapisach planu nie stosujemy zróżnicowania tego wskaźnika w zależności od powierzchni działki. Projekt planu był pięciokrotnie wykładany do publicznego wglądu, trzy wyłożenia dotyczyły całości ustaleń projektu planu, dwa ostatnie wyłożenia były wyłożeniami częściowymi w zakresie tylko wprowadzonych zmian wynikających ze sposobu rozpatrzenia uwag. Pierwsze wyłożenie do publicznego wglądu odbyło się między 21 listopada a 19 grudnia 2016 roku, w terminie określonym przez Prezydenta złożono 97 uwag, które zostały rozpatrzone zarządzeniem Nr 180/2017, to zarządzenie ukazało się 24 stycznia 2017 roku, w wyniku tego rozpatrzenia 20 uwag uwzględniono, 41 uwzględniono częściowo, 36 nie uwzględniono, łącznie uwagi zawierały 240 zagadnień. Drugie wyłożenie do publicznego wglądu odbyło się w dniach między 24 lipca a 22 sierpnia 2017 roku, w terminie składania uwag złożono 34 uwagi, 1 pismo, które nie stanowiło uwagi, Prezydent rozpatrzył uwagi zarządzeniem Nr 2406/2017, miało to miejsce 26 września 2017 roku, to zarządzenie zostało zmienione zarządzeniem 2773/2017 z dnia 20 października, rozpatrzył w następujący sposób, 21 uwag uwzględniono w całości lub w części, 13 nie uwzględniono, łącznie te wszystkie uwagi zawierały 86 zagadnień. Ponieważ część została uwzględniona uwag, tak jak w takim przypadku procedura została ponowiona, zostały wprowadzone zmiany w projekcie planu, one zostały kolejny raz zaopiniowane i uzgodnione i nastąpiło trzecie wyłożenie do publicznego wglądu między 19

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

lipca a 17 sierpnia 2018 roku. W terminie składania uwag wówczas złożono 56 uwag oraz 5 pism, które nie stanowiły uwag. Prezydent Miasta Krakowa rozpatrzył je 21 września 2018 roku, wówczas zarządzenie, które się ukazało miało numer 2445/2018 i uwagi te zostały uwzględnione w taki sposób, że 12 uwzględniono w całości lub w części, 44 nie uwzględniono. Tym razem łącznie uwagi zawierały 104 postulaty. Czwarte wyłożenie do publicznego wglądu odbyło się między 19 lipca a 17 sierpnia, było to wyłożenie częściowe, to jest w zakresie zmian wynikających z ponowienia czynności planistycznych, w terminie składania uwag złożono 19 uwag oraz 18 pism, które nie stanowiły uwagi. Prezydent Miasta rozpatrzył uwagi zarządzeniem 1244/2019 w następujący sposób, jedna uwaga była uwzględniona zgodna z projektem planu, 18 nie uwzględniał. Kolejne piąte wyłożenie do publicznego wglądu odbyło się między 5 sierpnia 2019 roku a 3 września 2019 roku i było to wyłożenie częściowe to jest w zakresie wprowadzanych zmian. Zmiany projektu planu były konieczne w związku z nowelizacją ustawy z dnia 3 lipca 2022 roku prawo lotnicze, która weszła w życie 1 kwietnia 2019 roku. W terminie składania uwag złożono jedną uwagę oraz 15 pism, które nie stanowiły uwagi. Prezydent Miasta Krakowa rozpatrzył uwagę zarządzeniem Nr 2415/2019 25 września 2019 roku, uwaga nie została uwzględniona. Nieuwzględnione przez Prezydenta uwagi zostały przekazane Radzie Miasta Krakowa jako załącznik Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu. W załączniku Nr 2 zawarto propozycje indywidualnego sposobu rozpatrzenia każdej z uwag. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dodatkowo informuję, że do dyspozycji Państwa jest projektant planu Pani Dorota Szlenk – Dziubek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie nie mamy opinii Komisji Planowania Przestrzennego, rozumiem, że to jest I czytanie, więc jeszcze będzie. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie uchwalenia miejscowego planu obszaru Strzelnica Sikornik zabrać głos? Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo!

Ja bym chciał poruszyć kilka elementów. Pierwsza rzecz, zgłoszone są protesty i wątpliwości mieszkańców Starowolskiej o to, że poszerzenie idzie bardziej w zachodnią stronę ulicy niż wschodnią, poszerzenie jest związane prawdopodobnie z potrzebą brakującego chodnika czyli z jego budową, a kwestia polega na tym, że w tym projekcie planu jest zabierane bardziej od strony zachodniej, a problem polega na tym, że ta działka tam są dość małe, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz jest tam wprowadzony zakaz grodzień pełnych, ale rozumiem, że to wynika z tego, tak jak praktycznie z planów miejscowych, więc tak jakby, z przepustami, to ok. Następna rzecz to jest kwestia Strzelnicy, dość kontrowersyjny temat, część mieszkańców uważa, że nie powinno tam być drogi, która jest wrysowana, moje pytanie polega na tym jak ten teren jest skomunikowany i co by się stało gdyby tej drogi nie było. I ostatnia rzecz czy parametry przy Lajkonika dopuszczają postawienie tam dyskontu w tym najmniejszym formacie 400 m. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Jeżeli nie to bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców, jeszcze Pan Radny Andrzej Hawranek, patrzyłem na tablicę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Panie i Panowie Radni!

Ja mam dwa pytania dotyczące tego planu, pierwsze pytanie dotyczy działki na rogu Królowej Jadwigi i Lajkonika, jest to działka, która w tej chwili ma według planu dopuszczoną zabudowę mieszkaniowo – usługową na poziomie 25 %. Otóż mieszkańcy zrzeszeni w Stowarzyszeniu Obrony Sikornika wysyłają całą masę maili jak również z tego co wiem składali uwagi do planu żeby zmienić możliwość zabudowy na tej działce z usługowej na mieszkaniową. W związku z powyższym pytanie dotyczy tego czy jest taka możliwość i dlaczego na tej działce została dopuszczona zabudowa usługowo – mieszkaniowa zamiast mieszkaniowej. I drugie pytanie dotyczy drogi, która znajduje się na terenie obwałowań dawnej Strzelnicy, też mieszkańcy tego samego stowarzyszenia domagają się tego żeby zmienić parametry tej drogi w ten sposób, żeby te obwałowania dawnej Strzelnicy nie były naruszane przez budowę tej drogi. I też mam pytanie jak się Państwo do tego ustosunkowujecie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców o ustosunkowanie się do zadanych pytań.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlenk – Dziubek

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado!

Odnosząc się do pytań zgłoszonych przed chwilą przez Radnych chciałam powiedzieć, że tak, ulica Starowolska generalnie jest poszerzana symetrycznie w dwóch miejscach dotyczących tutaj tego miejsca konkretnie, rzeczywiście poszerzenie nie jest symetryczne co wynika z faktu istniejącej zabudowy wchodzącej praktycznie rzecz biorąc w pas drogowy. Jeżeli chodzi o drogę w terenach Strzelnicy czyli w terenach US1, US2, US3 czyli to jest ten obszar to chciałam powiedzieć, że wewnątrz tego terenu nie ma żadnej wyznaczonej drogi. Drogi dwie KDD3 i KDD5 znajdują się po zewnętrznej stronie Strzelnicy, ich parametry to jest mniej więcej 5 m w liniach rozgraniczających zostały uzgodnione zgodnie z wytycznymi jakie uzyskaliśmy w trakcie uzgodnień z ZIKiT. Jeżeli chodzi o najbardziej kontrowersyjny teren, który w tym momencie jest czyli ten teren na skrzyżowaniu Królowej Jadwigi oraz Lajkonika, to jest tutaj ten teren, o przeznaczeniu MN/U8 jest to teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej, który pierwotnie był terenem zabudowy usługowej zgodnie z wnioskami złożonymi przez właścicieli tej nieruchomości. W związku z uwagami, które zgłaszane były zarówno przez grupę mieszkańców, pojedynczych mieszkańców jak i Stowarzyszenie Obrońców Sikornika ostatecznie teren ten został zamieniony na teren właśnie zabudowy mieszkaniowo – usługowej, którego parametry zbliżone są do zabudowy jednorodzinnej, mało tego, tak naprawdę wskaźnik zainwestowania terenu wynoszący 25 % jest niższy niż wskaźnik zainwestowania terenów przylegających w terenach mieszkaniowych. I ostatnie pytanie, które było, również dotyczyło drogi w terenach US, czyli w tych terenach, de facto tej drogi nie ma, natomiast droga znajduje się po jednej i po drugiej stronie i są to drogi publiczne. Można oczywiście dyskutować czy ich parametry mają być dokładnie takie jak są w tym momencie wskazane w planie, ale w związku z tym, że zgodnie

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

z paragrafem 13 ustaleń planu, w planie ustalamy docelowy układ komunikacyjny i docelowe jego parametry, zostały wskazane takie szerokości, które pozwalają na niewielką, ale jednak modernizację tych dróg, zabezpieczenie chodnika oraz infrastruktury technicznej.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja chciałem zapytać, to było pokazane na Komisji Planowania, ale może dobrze byłoby żebyśmy dostali taki szkic gdzie jest granica, która powoduje, że jeżeli nie uchwalimy szybko planu to i tak wuzetkami nie będzie zabudowy ze względu na plany lotniska, a gdzie jest ta granica gdzie ewentualnie jest zagrożenie wuzetkami i ewentualnie jakby się też dało podać gdzie jest największe zagrożenie w tej chwili, być może wuzetka czy pozwolenie na budowę w tym obszarze, rozumiem po prawej stronie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy Pani projektant byłaby miła jeszcze odpowiedzieć na to pytanie?

Główny projektant planu Pani Dorota Szlenk – Dziubek

Zgodnie z zasięgiem terenów objętych planem generalnym lotniska Balice w tym miejscu przebiega ostatnia linia wysokości zabudowy, której granice ustalają właśnie ustalenia planu generalnego, w związku z tym w tej zachodniej części projektu planu nie mogą być wydawane wuzetki, natomiast wuzetki mogą być wydawane na tym terenie inwestycyjnym tutaj, ponieważ w tej części obowiązuje plan Wzgórze św. Bronisławy gdzie inwestycje nie mogą być realizowane, ale w związku z tym również w tym terenie MNU8 może zostać w każdym momencie wydana wuzetka na realizację zabudowy usługowej o parametrach innych niż te, które są ustalone w projekcie planu. Natomiast problem jest jeszcze tutaj jakby troszeczkę inny, mianowicie pamiętając o tym, że właśnie w tej zachodniej części obszaru objętego planem nie możemy wydawać wuzetek nie mogą być tam prowadzone również nadbudowy, budowy, które normalnie były procedowane i zostały zatrzymane po wejściu planu generalnego w życie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 10 grudnia 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 12 grudnia 2019 roku godzina 15.00. Kolejny punkt naszych obrad, projekt uchwały w trybie jednego czytania, proszę? Żadnego zgłoszenia Panie Radny, staram się dokładnie sprawdzać. Druk 896.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica – Sikornik.

Projekt Prezydenta, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarek – Michniak.

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado!

Projekt uchwały według druku numer 896 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica Sikornik zawiera propozycje rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta Krakowa odnośnie poszczególnych uwag w załączniku do uchwały. Chciałam ponadto Państwa poinformować, że uwagi oraz propozycja ich rozstrzygnięcia była omawiana również na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 2 grudnia 2019 roku. Kopie wszystkich uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść poszczególnych uwag oraz propozycje ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi główny projektant planu Pani Dorota Szlenk – Dziubek.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zapraszam Panią.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlenk – Dziubek

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado!

Tak jak Pani Dyrektor wspomniała już wcześniej w trakcie 5 wyłożeń złożono liczną ilość uwag przy czym 172 uwagi, które zostają w tej chwili Państwu przedłożone to są uwagi, które w całości lub w części zostały rozpatrzone negatywnie. 22 uwagi, które Pan Prezydent rozstrzygnął negatywnie nie są w tym momencie przedmiotem rozstrzygnięcia Rady ponieważ w wyniku uwzględnienia innych uwag w ostatecznej wersji projektu planu przekazanej Państwu zostały one uwzględnione pozytywnie. Ze względu na charakter tego terenu, jego dosyć skomplikowaną strukturę na poszczególnych etapach planistycznych do wszystkich w zasadzie terenów otrzymywaliśmy uwagi o bardzo przeciwstawnej treści, uwagi dotyczyły dla poszczególnych terenów zarówno zwiększenia, zmniejszenia wskaźników intensywności, dopuszczenia lub ograniczenia poszczególnych funkcji. Uwaga 3 z pierwszego wyłożenia dotyczy dostosowania planowanej funkcji gabarytów do rzeczywistego zainwestowania w terminie, a więc wysokości kalenicy 13,5 m oraz funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami. Działka o powierzchni ponad 2700 m² posiada własne dojazdy z ulicy Królowej Jadwigi. Uwaga nie została uwzględniona. Zgodnie z art. 15 ustawy o planowaniu przestrzennym projekt musi być zgodny ze Studium, zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium przedmiotowa działka położna jest w jednostce strukturalnej 19 w terenie MN gdzie tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy wielorodzinnej. W Studium dla tej zabudowy określono maksymalną wysokość 11 m. Zgodnie z zapisami zawartymi w planie dla legalnie istniejących obiektów i urządzeń, których wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem nadbudowy przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu. Uwaga 4 z pierwszego wyłożenia, w punkcie 2 dotyczy uwzględnienia na działce 504/3 możliwości realizacji zabudowy. Strona kwestionuje także zakwalifikowanie działki pod tereny leśne co znacząco obniży jej wartość. Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 2. Według obowiązującego Studium przedmiotowa działka położna jest w jednostce strukturalnej i urbanistycznej 19 w terenie ZR tereny zieleni nieurządzonej, na którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. Wyjaśnia się dodatkowo, że działka nie została przeznaczona pod tereny leśne lecz zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

określonymi w Studium oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego zakwalifikowana została do terenów ZN o podstawowym przeznaczeniu pod zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego. Uwaga numer 5 z pierwszego wyłożenia oraz 25 z drugiego wyłożenia i 12 z trzeciego wyłożenia. Uwagi dotyczą ustaleń dla terenu ZN12 oraz MN36 w zakresie, uwaga 5 z pierwszego wyłożenia w zakresie punktu 4c dotyczy odprowadzenia wód, a konkretnie zamieszczenia w projekcie planu identycznego zapisu dla ZN12 i ewentualnych obszarów innych jakie zostały przewidziane dla terenów ZN2, ZN3, ZN6, ZN7, 9, na których istnieje również zabudowa, a mianowicie zapisu, że istniejące dla tych obszarów to znaczy zapisu dla tych terenów o nakazie odprowadzenia wód opadowych do miejskiej sieci kanalizacji opadowej. Uwaga numer 25 punkt 1 i 2 z drugiego wyłożenia dotyczyła terenu ZN, a mianowicie dla terenu ZN12 dopuścić lokalizację terenowych urządzeń sportowych nie zadaszonego boiska do gier wraz z zapleczem w postaci altany o powierzchni 65 m² wraz z zakazem jej przebudowy na budynek. Uwaga numer 12 z trzeciego wyłożenia punkt 1 dotyczyła ujęcia działek 316/4 oraz 325/3 w całości w terenie MN36, w projekcie część tej działki znajduje się w terenach ZN. Strona powołuje się na fakt, że na terenie oznaczonym MN36 stoi dom, który został wybudowany na podstawie decyzji WZ oraz decyzji o pozwoleniu na budowę. Strona wnioskuje o wprowadzenie następującej zmiany dla terenu MN36, wskaźnik powierzchni zabudowy powinien wynieść nie więcej niż 35 %, a nie tak jak jest w projekcie 20 % oraz podniesienie wskaźnika intensywności zabudowy do 0,6. Uwaga 12 z trzeciego wyłożenia w punkcie 2 też dotyczy terenu ZN12. Strona powołuje się na wcześniej złożone uwagi i kwestionuje to, że chociaż dopuszczono w terenie część ZN12 lokalizacji nie zadaszonego boiska, kortu sportowego nie odniesiono faktu posadowienia wiaty. Strona wnioskuje o możliwość zadaszenia terenu o powierzchni 65 m² bez ścian czyli jako pełniącego funkcję uzupełniającą dla przechowywania sprzętu sportowego. Uwagi nie zostały uwzględnione w zakresie, uwaga 5 z pierwszego wyłożenia w zakresie punktu 4c, uwaga 25 z drugiego wyłożenia w zakresie punktu 1.2, uwaga trzecia wyłożenia w zakresie punktu 1 i 2. Odnośnie uwagi 5 z pierwszego wyłożenia, uwaga w zakresie punktu 4, po pierwszym wyłożeniu do publicznego wglądu została przez Prezydenta Miasta Krakowa uwzględniona z zastrzeżeniem, w którym wyjaśniono, że zapisy projektu zostaną przeanalizowane, skorygowane i odpowiednio do uwarunkowań terenu. Po przeprowadzeniu stosownych analiz do projektu planu wprowadzono zmiany i ostatecznie dla terenu ZN ustalono możliwość przebudowy istniejącej zabudowy, zakaz rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków oraz nakaz zagospodarowania wód opadowych zgodnie z zapisami zawartymi w paragrafie 12 ust. 3. Zapisy zawarte w paragrafie 12 ust. 3 regulują szczegółowo zasady odprowadzania ścieków oraz wód opadowych, lecz nie są w pełni tożsame z zapisem zaproponowanym przez stronę. Odnośnie uwagi 25 z drugiego wyłożenia punkt 5, uwaga w tym zakresie po drugim wyłożeniu do publicznego wglądu została przez Prezydenta Krakowa uwzględniona z zastrzeżeniem, w którym wyjaśniono, że ostateczne brzmienie ustaleń w tym zakresie uzależnione będzie od przeprowadzonych analiz oraz uzgodnień z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska. Projekt planu po przeprowadzeniu stosownych analiz, wprowadzeniu odpowiednich korekt został skierowany do ponownych uzgodnień. Jednakże w zakresie powyższej zmiany nie uzyskał pozytywnego uzgodnienia RDOŚ. W związku z powyższym w projekcie planu wprowadzono jedynie zapis dopuszczający w terenie ZN12 lokalizacji niezadaszonego boiska sportowego, paragraf 22 ust. 4. Tym samym uwaga w zakresie zmiany zapisu w literalnym jej brzmieniu nie została uwzględniona. Uwaga 25 z drugiego wyłożenia, punkt 2. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium wnioskowana wschodnia część przedmiotowej działki położona jest w terenie ZR, tereny

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

zieleni nieurządzonej, w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy typu altany. Należy przy tym wyjaśnić, że aktualny stan zainwestowania terenu został w projekcie planu uwzględniony poprzez zapisy zawarte w paragrafie 7 ust. 2. Ponadto zgodnie z zapisami zawartymi w paragrafie 6 ust. 1 projektu planu tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem. Odnośnie uwagi 12 z trzeciego wyłożenia punkt 1, należy zauważyć, że zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium część działki 316/4, która nie została w projekcie wskazana jako tereny MN położona jest w terenie ZR, tereny zieleni nieurządzonej, w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego ta część działki 316/4 przeznaczona została w planie pod tereny zieleni objęte formami ochrony o symbolu ZN12. Odnośnie uwagi 12 z trzeciego wyłożenia w trakcie drugiego wyłożenia składający uwagę wnioskował o zamieszczenie zapisu dla terenu ZN12 dopuszcza się realizację terenowych urządzeń sportowych /niezadaszonego boiska do gier/ z zapleczem w postaci altany o powierzchni zabudowy 65 m² wraz z zakazem jej przebudowy na budynki. Uwaga rozpatrzona została w następujący sposób, uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem, zastrzeżenie brzmiało w ten sposób, ostateczne brzmienie ustaleń w zakresie punkt 1 uzależnione będzie od przeprowadzonych analiz oraz uzgodnień z RDOŚ, uwaga nie została uwzględniona ze względu na negatywne stanowisko RDOŚ, w zakresie punktu 2 uwaga nie została uwzględniona z zastrzeżeniem analogicznie jak w punkcie 1. Należy przy tym wyjaśnić, że aktualny stan zainwestowania terenu został w projekcie planu uwzględniony poprzez zapisy zawarte w paragrafie 7 ust. 2, które zostały przeanalizowane. Ponadto zgodnie z zapisami zawartymi w paragrafie 6 ust. 1 projektu planu tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem. Uwagi z pierwszego wyłożenia zawarte w punktach 6, 9, 40, 41, 44, 46, 48, 75 dotyczyły pozostawienia działki w terenach ZR. Uwaga nie została uwzględniona. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium przedmiotowa działka położona jest w jednostce strukturalnej 19 w terenie MN, tereny zabudowy jednorodzinnej. W związku z powyższym utrzymuje się przeznaczenie terenu pod zabudowę jednorodziną. W toku prowadzenia procedury planistycznej projekt został pozytywnie uzgodniony przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska. Uwagi z pierwszego wyłożenia numer 10 oraz 11, z drugiego wyłożenia numer 1, 2, 6 oraz 8. Uwagi dotyczą uwzględnienia na działce 310/9 oraz 310/10 terenów zabudowy jednorodzinnej zgodnie z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Działki położone są w terenach zabudowy jednorodzinnej. Uwaga nie została uwzględniona. Zgodnie z art. 17 ust. 6 ustawy projekt planu został poddany uzgodnieniom z właściwymi organami w tym Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska czyli organem właściwym do uzgodnień dla terenów objętych ochroną przyrody w przypadku niniejszego planu, jest to forma ochrony pod Bielańsko – Tyniecki Park Krajobrazowy. W toku procedury planistycznej projekt planu uzyskał uzgodnienie pod warunkiem nie zabudowywania terenów dalej niż jest to wskazane w ustaleniach planu miejscowego. Uwaga numer 12 z pierwszego wyłożenia dotyczy pozostawienia terenów zielonych i przeznaczenia na sport i rekreację przy zbytkowej Strzelnicy z zakazem dalszej zabudowy tego terenu. Generalnie uwaga dotyczy terenu US/U1, US/U2, US/U3 oraz U3. Nie wprowadza się zmian do projektu planu gdyż w wyznaczonych terenach umożliwia się lokalizację obiektów o ustalonym przeznaczeniu zgodnie ze stanem istniejącym oraz pełnią obecnie funkcją. Projekt planu miejscowego w takim kształcie jest zgodny z ustaleniami Studium, gdyż zgodnie z nimi przedmiotowy teren

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

położony jest w jednostce strukturalnej w terenie MN, tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej gdzie jako funkcję dopuszczalną wyznaczono działalność usługową. Uwaga 13 z pierwszego wyłożenia, nie zostały uwzględnione uwagi zawarte w punktach 2, 4, 5, 6, 7 oraz 8 i dotyczyły one, w punkcie 2 poszerzenia drogi KD3 na długości wzdłuż terenu US/U1 oraz US/U2 w liniach rozgraniczających dających możliwość budowy drogi dwukierunkowej. Dla terenu MN3 przesunięcia linii granicznej terenu zieleni objętej formami ochrony ZN1 do granicy zgodnej z linią ZPO34 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wzgórze św. Bronisławy. Dla terenu U6 zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy i określenia go jako terenu, jako nie więcej niż 35 %. Teren U6 dla wyjaśnienia to jest właśnie teren obecnie MNU/8. Dla terenu MN10 przesunięcie linii rozgraniczającej terenu zielonego tak żeby ta działka pozostała w terenach zielonych. Przywrócenia na części obszaru MN29 oraz całości obszaru MN30 funkcji zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Wzgórze św. Bronisławy, przywrócenia terenów zielonych dla obszaru MN19 w sytuacji braku prawomocnych decyzji. Odnośnie uwagi 2 uwaga została nieuwzględniona gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag szerokość terenu drogowego KDD3 została ostatecznie zawężona. Odnośnie punkt 4, zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej 19 w terenie MN, tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W toku procedury planistycznej projekt planu uzyskał uzgodnienie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska odpowiedzialnej za ochronę przyrody. Odnośnie punktu 5, zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego wskazanymi w Studium przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej 19 w terenie MN dla którego minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej ustalono na poziomie 60 %. W terenie usługowym dopuszczenie zabudowy na 35 % przedmiotowej działki nie pozwoliłoby na zachowanie odpowiedniej powierzchni pozwalającej na lokalizację miejsc postojowych służących obsłudze prowadzonej działalności. Odnośnie punkt 6, 7 i 8 uwaga nie została uwzględniona. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego tereny MN10, 19, 29, oraz 30 położone są w jednostce strukturalnej 19 w terenach zabudowy jednorodzinnej. W związku z powyższym utrzymuje się ustalone w planie przeznaczenie terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną w tym zakresie. W zakresie ochrony środowiska projekt uzyskał pozytywne uzgodnienie RDOŚ. Teraz mamy tak, z pierwszego wyłożenia uwaga numer 14, 31, 53, 55, 59, 68, 80, 82, 86, 88, 96, z drugiego wyłożenia uwaga numer 11, 13, 23, 27, z trzeciego wyłożenia uwaga numer 2, 16, 22, 24, 25, 27, 28, 50, 52, 53, 54, 59. Generalnie uwagi dotyczyły włączenia całości lub części nieruchomości w tereny inwestycyjne. Uwagi nie zostały uwzględnione gdyż zgodnie z art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu powinien być zgodny z zapisami Studium, a w Studium tereny te zostały wskazane jako tereny ZR czyli tereny zieleni nieurządzonej, w których nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. W związku z powyższym oraz w związku z tym, że teren położony jest w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego na terenach tych wyznaczono tereny zieleni objęte formami ochrony o symbolu ZR. Uwaga 15 z pierwszego wyłożenia. Uwaga dotyczy przesunięcia dopuszczalnej linii zabudowy, obecna linia zabudowy uniemożliwia powiększenie domu o 40 m. Strona chciałaby zachować regularny kształt prostokąta działki dla możliwości zamierzeń inwestycyjnych. Uwaga nieuwzględniona. Utrzymanie nieprzekraczalnej linii zabudowy wskazanej na rysunku planu jest istotne z punktu widzenia zachowania bezpiecznej odległości zabudowy od drogi klasy lokalnej KDL. Istnieje możliwość poszerzenia domu w sposób niekolidujący z nieprzekraczalną linią zabudowy wskazaną w projekcie planu. Uwaga numer 20 z pierwszego wyłożenia, dotyczy wprowadzenia do projektu planu następujących zmian. Zmian definicji zabudowy

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

dotyczących definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy, wskaźnika powierzchni zabudowy, wskaźnika powierzchni całkowitej kondygnacji oraz definicji powierzchni całkowitej zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej. W odniesieniu do paragrafu 4 pkt 18 o wniesienie uzupełniających definicji wysokości zabudowy nie będą już może cytować całego zapisu, o który strona wnioskowała, w odniesieniu do paragrafu 7 ust. 11 wniesiono o uzupełnienie zapisów dopuszczających możliwość realizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych na obszarze funkcjonalny U6 zgodnie z proponowanym zapisem. W szczególności chodziło o to żeby w terenie tym można było lokalizować urządzenia reklamowe jako pylony reklamowe ogłoszeniowe o maksymalnej powierzchni rzutu na powierzchnię terenu 2 m², wysokości 8 m terenu. W odniesieniu do paragrafu 21 ust. 2 pkt 6 wniesiono korektę parametrów inwestycyjnych dopuszczonych projektem planu dla obszaru U6 mianowicie o powiększenie wskaźnika zabudowy z 25 do 40 % oraz o podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy z 8,5 m do 11 m przy dachach płaskich lub 11 przy innych kątach nachylenia dachu. Wniesiono również o uzupełnienie słownika o definicję pojęcia usług tak żeby można było dokładnie wiedzieć o jakie usługi w poszczególnych terenach chodzi. Uwaga nie została uwzględniona w punktach 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7b, 7d oraz 8. Odnośnie punktów 1, 2, 3 i 4 uwaga nie zostaje uwzględniona, wskazane definicje sformułowane zostały analogicznie jak w innych sporządzanych na terenie miasta Krakowa planach i są definicjami poprawnymi. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie przyjęto zasadę jednorodnego zdefiniowania pojęć w poszczególnych planach miejscowych. Odnośnie punktu 5 nie uwzględnia się uwagi, gdyż stosowana w planach miejscowych definicja wysokości zabudowy wynika z zakresu art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w którym mowa jest o nakazie określania w planie maksymalnej wysokości zabudowy. Ustawodawca nie zdefiniował wysokości zabudowy, w związku z tym definicja ta zawarta została w projekcie planu zgodnie z obowiązującą definicją zawartą w Studium. Odnośnie punktu 6 nie wprowadza się proponowanej zmiany ustaleń planu ze względu na szczególne wartości krajobrazowe, widokowe oraz z uwagi na położenie obszaru objętego planem w granicach Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, ustalone zostały również szczegółowe zapisy dotyczące urządzeń reklamowych, które nie dopuszczają proponowanych /.../ Odnośnie punktu 7b zgodnie z art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu powinien być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organu przy sporządzaniu planów miejscowych. Zgodnie z kierunkami wskazanymi w Studium przedmiotowa działka położona jest w terenie MN, dla którego ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 60 %, w terenie usługowym dopuszczenie zabudowy na 40 % przedmiotowej działki nie pozwoliłoby na zachowanie odpowiedniej powierzchni pozwalającej na lokalizację miejsc parkingowych służących obsłudze prowadzonej działalności. Odnośnie punktu 7d nie wprowadza się zmian do projektu ze względu na sąsiadującą istniejącą zabudowę jednorodziną, jej charakter. Wprowadzenie wysokości zabudowy 11 m stanowiłoby naruszenie ładu przestrzennego w obszarze objętym sporządzanym planem miejscowym. Odnośnie punkt 8, nie wprowadza się zmian do projektu planu, obecne zapisy są wystarczające, pojęcie zabudowy usługowej jest powszechnie zrozumiałe i nie wymaga zdefiniowania. Uwaga 21 z pierwszego wyłożenia, 38 z pierwszego wyłożenia, 63 z pierwszego wyłożenia oraz 36 z drugiego wyłożenia. Uwaga dotyczy braku zgody na zmianę przeznaczenia terenu U6 na zabudowę usługową w całości. Uwaga nie została uwzględniona. Biorąc pod uwagę sposób rozpatrzenia innych uwag w trakcie kolejnych etapów procedury planistycznej w projekcie planu wprowadzono korektę polegającą na zmianie przeznaczenia terenu U6 na MNU8, teren zabudowy mieszkaniowej i

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub usługową. Zgodnie z kierunkami określonymi w Studium działka ta znajduje się w terenie MN tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w których dopuszcza się zarówno lokalizację zabudowy mieszkaniowej jak i usługowej. Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ulicy Królowej Jadwigi, dlatego też ustalony został teren MNU o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Uwaga 22 oraz 32 z pierwszego wyłożenia dotyczy braku zgody na przeznaczenie terenu US/U1 na tereny sportu, rekreacji oraz usług o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji. Uwagi nie zostały uwzględnione w zakresie punktu 1. Ze względu na istniejące obiekty sportowe utrzymuje się przeznaczenie terenu pod wskazaną funkcję. Równocześnie zgodnie z uwagą rady dzielnicy zapis dotyczący usług ochrony zdrowia oraz opieki społecznej został usunięty, zastąpiony innym sformułowaniem dotyczącym usług z zakresu kultury i sztuki. Uwaga 23 oraz 33 z pierwszego wyłożenia dotyczy braku zgody na przeznaczenie terenu US2 i US3 na tereny sportu, rekreacji oraz usług o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji. Uwagi nie zostały uwzględnione, uzasadnienie jak w uwadze wcześniejszej. Uwaga 24, 25, 35 oraz 36 z pierwszego wyłożenia, uwagi dotyczą braku zgody na przeznaczenie terenu MNU1 oraz MNU4 na funkcję mieszkaniowo – usługową. Uwagi nie zostały uwzględnione. Zgodnie z kierunkami wskazanymi w Studium tereny te znajdują się w jednostce urbanistycznej 19 w terenie MN, tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w których dopuszczono zarówno lokalizację zabudowy mieszkaniowej jak i usługowej. Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ulicy Królowej Jadwigi. Uwaga 29, 30, 92 oraz 93 z pierwszego wyłożenia dotyczy braku, w punkcie 3, dotyczy braku zgody na zmianę przeznaczenia obszaru SU6 w całości na zabudowę usługową, uwaga w punkcie 4 dotyczy wrysowania w terenie MNOS1 obowiązującej linii zabudowy od ulicy Pod Sikornikiem oraz od strony lasu, uwaga w punkcie 5 dotyczy wprowadzenia zakazu inwestycji budowlanych na działkach 480/5/6/7 i /8 w terenie MN3. Wyjaśnia się, że biorąc pod uwagę sposób rozpatrzenia innych uwag w trakcie kolejnych etapów procedury planistycznej w projekcie planu wprowadzono korektę polegającą na zmianie przeznaczenia terenu U6 na MNU8. Odnośnie punktu 3 zgodnie z kierunkami zawartymi w Studium uwaga, działka znajduje się w terenie numer 19, w jednostce urbanistycznej 19 w terenie MN, tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w których dopuszczona się lokalizację usług. Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną najlepszym miejscem na ich lokalizację do tereny przylegające do ulicy Królowej Jadwigi. Odnośnie punkt 4. W planie miejscowym nie muszą zostać ustalone obowiązujące ani nieprzekraczalne linie zabudowy od terenów leśnych gdyż kwestie te regulują przepisy odrębne. Ponadto przylegający do nieruchomości teren ZN nie jest gruntem leśnym. Odnośnie postulowanej obowiązującej linii zabudowy od strony ulicy Sikornik nie wprowadzono postulowanej korekty. W projekcie planu w terenie MNOS wrysowano obowiązującą linię zabudowy wokół istniejącej zabudowy. Ostatecznie w wyniku rozpatrzenia uwag w trakcie kolejnych etapów procedury wprowadzono korektę polegającą na likwidacji obowiązującej linii zabudowy i wrysowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ulicy Pod Sikornikiem. W terenie tym ze względu na położenie w obszarze zagrożonym ruchami osuwiskowymi, który wskazany został na podstawie karty dokumentacyjno – rejestracyjnej osuwisk opracowanych przez PIK w paragrafie 8 ust. 11 tekstu projektu planu wprowadzony został zakaz między innymi budowy nowych obiektów budowlanych oraz rozbudowy, nadbudowy istniejących obiektów budowlanych. Odnośnie punktu 5 zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

wskazanymi w Studium przedmiotowe działki położone są w terenie MN, tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w którym dopuszczona jest zabudowa mieszkaniowa. Ponadto działki te położone są poza strefą terenów osuwiskowych. Uwaga 50 i 52 z pierwszego wyłożenia dotyczy w punkcie 3 braku zgody na zmianę przeznaczenia U6 w całości pod zabudowę usługową, oraz w punkcie 4 wrysowania w terenie MNOS obowiązujących linii zabudowy Pod Sikornikiem. Zgodnie, uwaga ta zawiera uzasadnienie odnośnie terenu, zmiany terenu U6 na MNU8 analogicznie jak w czytanej przed chwilą uwadze, natomiast odnośnie punktu 4 należy zauważyć, że w planie miejscowym nie muszą być ustalone obowiązujące i nieprzekraczalne linie zabudowy od strony terenów leśnych, działka nie graniczy z gruntem leśnym, tereny ZN nie są gruntami leśnymi. Odnośnie do postulowanej obowiązującej linii zabudowy od strony ulicy Pod Sikornikiem nie wprowadzono wnioskowanej przez stronę korekty. W projekcie planu wrysowano obowiązującą linię zabudowy wokół, nieprzekraczalną linię zabudowy wzdłuż ulicy Pod Sikornikiem. Uwaga 51, 56, 57 z pierwszego wyłożenia. Uwagi te dotyczą w punkcie 2 terenów MN12, MN14, MN17 i dotyczą ograniczenia możliwości zabudowy z dachami płaskimi. Uwagi te nie zostały uwzględnione w zakresie punktu 2 dla terenów MN12, 14, 17 w obszarze pomiędzy ulicami Pod Sulnikiem, koło Strzelnicy, Poręba, 28 Lipca 1944 roku oraz ulicy Koło Strzelnicy oprócz zabudowy mieszkalnej z dachami dwu i wielospadowymi zlokalizowana jest znaczna ilość obiektów z dachami płaskimi. Ich dopuszczenie umożliwia realizację nowoczesnej zabudowy. W związku z tym nie wprowadza się do projektu wnioskowanej zmiany projektu planu. Uwaga 54 z pierwszego wyłożenia dotyczy punktu 2 i 3 zawartego w tej uwadze, a konkretnie kąta nachylenia połączy dachowych oraz szerokości nowych wydzielanych działek budowlanych. Uwaga nie została uwzględniona w punkcie 2 i 3, odnośnie punktu 2 ustalenia projektu planu w zakresie geometrii i kształtu dachu wynikają ze szczególnych analiz, między innymi kształtu dachów w istniejących budynkach zlokalizowanych na obszarze objętym planem. Dlatego też zasady kształtowania dachów są zróżnicowane w odniesieniu do różnych terenów. W przypadku terenu MN28 ustalono dopuszczenie stosowania dachów płaskich, postulowany kąt nachylenia 25 stopni uniemożliwiłby realizację nowoczesnej zabudowy z dachami płaskimi. Odnośnie punktu 3, szerokość frontu działek została określona w odniesieniu tylko do procedury scalania oraz podziałów nieruchomości dokonywanej zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami. W przypadku dokonywania nowych podziałów geodezyjnych nie obejmujących scaleń ustalono zasady podziałów w paragrafie 6 ust. 6. Generalnie w projekcie planu nie ustalono szerokości dla nowo wydzielonych działek budowlanych poza procedurą scaleniową. Uwaga 58 z pierwszego wyłożenia dotyczy zmiany szerokości ulicy Koło Strzelnicy na planie do 2 m. Uwaga nie została uwzględniona, uwaga w zakresie punktu 2 po pierwszym wyłożeniu do publicznego wglądu została przez Prezydenta Miasta uwzględniona z zastrzeżeniem, w którym wyjaśniono, że projektowana przedmiotowa droga zostanie odpowiednio zawężona pod warunkiem uzyskania pozytywnego uzgodnienia właściwego zarządcy drogi w tym zakresie. Projekt planu z proponowanym w uwadze zawężeniem został skierowany do ponownego opiniowania i uzgodnień, jednakże w zakresie powyższej zmiany nie uzyskał pozytywnego uzgodnienia właściwego zarządcy drogi. W związku z powyższym w projekcie planu wprowadzono zawężenie drogi KDD5, ale nie do parametrów wskazanych w uwadze. Uwaga 60 z pierwszego wyłożenia, dotycząca działek 25/1 według mapy 226/1 oraz 26/1 według mapy 226/2 w terenie MN17. Ustalenia w terenie MN17, uwaga dotyczy ustalenia dla terenu MN17 następujących zapisów dla tego terenu odnoszących się do parametrów oraz wskaźników kształtowania zabudowy. Strona wnioskuje o ujednoczenie wysokości zabudowy do 9,5 m bez sprecyzowania rodzaju dachów, obok działek objętych

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

niniejszym wnioskiem w pierzei ulicy znajdują się budynki przekraczające przyjęte w planie wymagane parametry i należałoby podnieść wysokość do ich wysokości. Według strony zróżnicowanie parametrów zabudowy dla terenów oddzielonych tylko wewnętrzną ulicą np. tereny oznaczone symbolem MN17, 14 gdzie wskaźnik powierzchni zabudowy został określony na poziomie 35 lub 25 % jest niezrozumiałym. W punkcie 4 strona wnosi o dopuszczenie możliwości budowania budynków w zabudowie bliźniaczej na dwóch sąsiednich działkach. Uwaga nie została uwzględniona w punkcie 3 i 4. Odnośnie punktu 3 u waga nieuwzględniona gdyż pozostawia się zapisy w projekcie planu dotyczące zróżnicowanej wysokości zabudowy oraz zróżnicowanego wskaźnika powierzchni zabudowy. Zróżnicowanie parametrów wskaźnika wynika między innymi z istniejących uwarunkowań, w tym zróżnicowania istniejącej zabudowy, która w różnych rejonach objętych planem ma odmienne zasady kształtowania. Ustalenie różnej maksymalnej wysokości zabudowy w zależności od kąta nachylenia połaci dachowych wynika z konieczności ograniczenia intensywności zabudowy, w obydwu przypadkach możliwe jest wybudowanie dwóch kondygnacji mieszkalnych. Odnośnie punktu 4 uwaga nie została uwzględniona gdyż zarówno w terenie MN16 jak i MN17 nie dopuszcza się zabudowy jednorodzinnej w układzie bliźniaczym, ponieważ obecnie istniejąca zabudowa w tych terenach ma charakter wyłącznie zabudowy w układzie wolnostojącym. Uwaga 61 z pierwszego wyłożenia dotyczy obszaru ulic położonych pomiędzy Erazma Stanisława Fabiańskich w Krakowie, a dotyczy konkretnie działki 489/1. W punkcie 2a uwaga dotyczy zmiany zapisu w paragrafie 16 ust. 3 dotyczącego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 60 do 50 %, w punkcie 2b strona wnosi o doprecyzowanie zapisu o informacji, że maksymalna wysokość zabudowy ustalona na poziomie 8 m przy dachach płaskich lub 10 przy innych kątach nachylenia połaci jednak nie niżej niż całkowita wysokość istniejącej zabudowy dla danej działki. W punkcie 2c strona wnosi o zmianę zapisów dotyczących możliwości przekroczenia maksymalnej wysokości zabudowy określonej w planie motywując to tym, że istniejąca zabudowa jest wyższa. Odnośnie punkt 2a, zgodnie z art. 15 ustawy projekt powinien być zgodny z zapisami Studium gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organu sporządzającego plan miejscowy. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego teren znajduje się w jednostce urbanistycznej 19 MN, tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dla których ustalono minimalną powierzchnię biologicznie czynną 30 %. W związku z powyższym w terenie MN1 oraz w pozostałych terenach MN wyznaczonych w projekcie ustalono w planie minimalny wskaźnik na poziomie 60 %. Odnośnie punktu 2b w przypadku nadbudowy istniejących budynków zgodnie z przepisami odrębnymi niezbędne jest określenie jego wysokości. Proponowany zapis skutkowałby możliwością nadbudowy budynku w niekontrolowany sposób, co byłoby sprzeczne z wymogami ustawy, która wprowadza obowiązek określenia wysokości zabudowy. Odnośnie punktu 2c nie wprowadza się zmian do projektu planu, projekt planu dopuszcza prowadzenie robót budowlanych w sytuacji gdy istniejąca wysokość przewyższa wartość ustaloną planem, w tym przebudowę dachu, ale bez dalszego zwiększania wysokości zabudowy przewyższającej wysokość zabudowy ustaloną planem. Proponowany zapis skutkowałby możliwością nadbudowy budynków w niekontrolowany sposób co byłoby sprzeczne z wymogami ustawy, która wprowadza obowiązek ustalenia konkretnej wysokości zabudowy. Uwaga 62 z pierwszego wyłożenia oraz 35 z drugiego wyłożenia dotyczy zmian w zapisach dla terenu MN12 w zakresie zwiększenia wskaźnika powierzchni zabudowy dla działek 241/1 oraz 2 z 25 % do 35 % lub 37 % oraz w punkcie 2b zmiany maksymalnej wysokości zabudowy z 8 m przy dachach płaskich, 9,5 przy innych kątach nachylenia połaci dachowych do wysokości odpowiednio 9,5 oraz 11 m. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium przedmiotowy teren położony jest

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

w jednostce strukturalnej numer 19 w terenie MN dla którego określono maksymalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 60 %, który ustalony został w planie miejscowym dla tego terenu oraz pozostałych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W związku z powyższym oraz w związku z koniecznością zapewnienia odpowiedniej powierzchni dla komunikacji w projekcie planu ustalono wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 25 %. Punkt 2b, w przypadku nadbudowy istniejącego budynku zgodnie z przepisami odrębnymi niezbędne jest określenie jego wysokości. Proponowany zapis skutkowałby możliwością nadbudowy budynków w niekontrolowany sposób co byłoby sprzeczne z wymogami ustawy, która wprowadziła obowiązek ustalenia wysokości zabudowy. Ustalenie wysokości wynoszącej 9,5 m dla dachów płaskich skutkowałoby wprowadzeniem zbyt intensywnej zabudowy w terenie zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej niskiej intensywności. Uwaga 64 z pierwszego wyłożenia dotyczy przeznaczenia terenu US/Z na cele kulturalne a nie komercyjne. Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 1. Ze względu na istniejące obiekty sportowe utrzymano przeznaczenie tego rejonu pod wskazaną funkcję. Równocześnie zgodnie z uwagą rady dzielnicy zapis dotyczące usług ochrony zdrowia, rehabilitacji został usunięty, zastąpiony innym sformułowaniem dotyczącym usług z zakresu kultury i sztuki. Dodatkowo został zmieniony zapis mówiący o dopuszczeniu innych usług, które zostały ograniczone. Projekt planu nie precyzuje czy usługi ustalone w przeznaczeniu podstawowym mają posiadać charakter komercyjny czy też nie. Tego typu regulacje wykraczają poza zakres ustaleń, które mogą być regulowane planem miejscowym. Uwaga 65 z pierwszego wyłożenia w punkcie 2 dotyczy wprowadzenia ciągu pieszo – rowerowego takiego jaki był wcześniej określony dla tego terenu, w punkcie 4 zmiany szerokości ulicy Koło Strzelnicy do maksymalnie 3 m. Odnośnie punktu 2 nie wprowadza się zmiany do projektu planu gdyż w treści uwagi nie doprecyzowano o jaki ciąg pieszo – rowerowy stronie chodzi. Dodatkowo wyjaśnia się, że w ramach ustalonych w planie terenów inwestycyjnych możliwa jest realizacja ciągów pieszych oraz tras rowerowych. Odnośnie punktu 4 w zakresie punktu 4 po pierwszym wyłożeniu do publicznego wglądu uwaga została przez Prezydenta Miasta Krakowa uwzględniona z zastrzeżeniem, w którym wyjaśniono, że projektowana przedmiotowa droga zostanie odpowiednio zawężona pod warunkiem uzyskania pozytywnego uzgodnienia właściwego zarządcy drogi w tym zakresie. Projekt planu z proponowanym zawężeniem przedłożony został do uzgodnień, jednak w zakresie powyższym nie uzyskał pozytywnego uzgodnienia właściwego zarządcy drogi. Tym samym uwaga w zakresie zawężenia do 3 m ostatecznie została nieuwzględniona o czym zdecydowały okoliczności jakie nastąpiły na kolejnych etapach procedury planistycznej. Uwaga 66 z pierwszego wyłożenia, 67 z pierwszego wyłożenia i 91 z pierwszego wyłożenia, uwaga 66 z pierwszego wyłożenia jest ważną uwagą, ponieważ złożyła ją grupa, uwaga 91 z pierwszego wyłożenia jest uwagą grupy osób, które podpisały się pod tym pismem, jest to uwaga złożona przez grupę 50 osób, przy czym te same osoby składały wcześniej uwagi, część z tych osób składała również wcześniej uwagi indywidualnie. Uwagi dotyczą w punkcie 2 i 3 uwagi dotyczą terenu MNU1 oraz MNU4, strony nie wyrażają zgody na przeznaczenie tych terenów pod funkcję mieszkaniowo – usługową. Wnioskują, żeby teren ten w całości był przeznaczony pod funkcję mieszkaniową. W punkcie 6 uwaga zawarta dotyczy terenu U6 gdzie również strony nie wyrażają zgody na zmianę przeznaczenia terenu U6 w całości pod zabudowę usługową. Według stron nie ma konieczności zaburzania charakteru mieszkaniowego przez wprowadzenie przemieszania zabudowy mieszkaniowej i usługowej. W uwadze 7.1 oraz 8.1 obszar wskazany jako US/U1 oraz US/U2 strony kwestionują przeznaczenia tych terenów na cele sportu, rekreacji, usług, pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług, ochrony zdrowia, opieki społecznej czy też rehabilitacji. Odnośnie

punktu 2 i 3 zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego w Studium przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej 19 w terenie MN, w których dopuszcza się również lokalizację działalności usługowej. Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną najlepszym miejscem na lokalizację tego typu działalności jest sąsiedztwo ulicy Królowej Jadwigi. Odnośnie punktu 6 analogicznie jak w poprzednim uzasadnieniu, uzasadnieniem lokalizacji zabudowy mieszkaniowo – usługowej, a wcześniej usługowej w sąsiedztwie terenu Królowej Jadwigi jest w dobrej dostępności komunikacyjnej. Odnośnie punkt 7.1 oraz 8.1 uwaga nieuwzględniona, utrzymuje się przeznaczoną funkcję dla danego terenu. Zgodnie z uchwałą rady dzielnic zapis dotyczący usług ochrony zdrowia, opieki społecznej, rehabilitacji został usunięty, zastąpiony innym sformułowaniem dotyczącym usług z zakresu kultury i sztuki. Uwaga 69 z pierwszego wyłożenia, w punkcie 1, 2, 3 oraz 4 dotyczy zmiany wskaźnika powierzchni zabudowy dla terenu MN8 z 20 do 30/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę o ciszę bo zaczynam już nie słyszeć pani, ja bym bardzo prosił szczególnie Państwa Radnych w pierwszych rzędach żeby naprawdę nie przeszkadzać, bo już nie słyszać, wiem, że nie jest to pasjonujące, ale trudno, musimy zgodnie z procedurą to wysłuchać.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlenk – Dziubek

Zmiany wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu MN8 z 0,5 do 0,7, zmiany maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu MN8 z 7 m przy dachach płaskich, 9 przy dachach o innych kątach nachylenia do 10 m, oraz zmiany szerokości drogi w liniach rozgraniczających KDD3 z 8 do 6 m. Odnośnie punktu 1, 2 i 3 wskaźniki ustalone w planie uwzględniają specyfikę każdego terenu, wskaźniki ustalane dla terenu MN8 nie odbiegają w istotny sposób od wskaźników ustalonych dla innych terenów. Dodatkowo w objętym uwagą terenie MN8 dopuszczono możliwość realizacji budynków o dachach płaskich. W związku z powyższym nie zachodzi naruszenie zasady równości oraz proporcjonalności. W zakresie punktu 4 po pierwszym wyłożeniu do publicznego wglądu uwaga została przez Prezydenta uwzględniona z zastrzeżeniem, w którym wyjaśniono, że projektowana droga zostanie odpowiednio zawężona pod warunkiem uzyskania pozytywnego uzgodnienia właściwego zarządcy drogi. Projekt planu z proponowanym zawężeniem nie uzyskał pozytywnej opinii, pozytywnego uzgodnienia zarządcy drogi, w związku z tym droga nie została zwężona do parametrów wskazanych w uwadze. Uwaga 71 z pierwszego wyłożenia, 21 z drugiego wyłożenia oraz 41 z trzeciego wyłożenia. Zawężenia terenu MN3 do granicy zgodnej z linią ZPO34 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wzgórze św. Bronisławy. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium działki te położone są w terenie MN tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w związku z powyższym utrzymuje się przeznaczenie pod zabudowę jednorodziną. Uwaga 72 z pierwszego wyłożenia dotyczy obniżenia maksymalnej wysokości zabudowy w terenie U6 do U8 przy dachach płaskich lub 9 m przy innych kątach nachylenia połąci. Uwaga nieuwzględniona. Maksymalna wysokość dla budynków z dachami o innych kątach nachylenia niż dachy płaskie została ograniczona, ale nie do wartości wskazanej w uwadze. W związku z tym uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się także, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag ostatecznie teren U6 został zmieniony na teren MNU8. Uwaga 74 z pierwszego wyłożenia dotyczy korekty zapisu dla terenu MN10 przylegającego ciągu komunikacyjnego w następujący sposób, przedłużenia ciągu pieszo - rowerowego KDX na całym odcinku wzdłuż obszaru MN10 oraz dopuszczenie na tym odcinku ruchu pieszo - jezdno. W punkcie 2a zwiększenia wskaźnika powierzchni zabudowy dla terenu MN10, w

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

punkcie 2b zwiększenie maksymalnej intensywności zabudowy z 0,4 do 0,7, zmniejszenia powierzchni biologicznie czynnej z 60 do 25 % oraz zmiany wysokości zabudowy z 9 do 11 m. Odnośnie punktu 1 zgodnie z ustaleniami Studium zarówno w terenie MN10 jak i w przylegającym terenie w ich przeznaczeniu podstawowym mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane zapewniające prawidłowe funkcjonowanie takie jak dojścia piesze, ciągi piesze, trasy rowerowe itd. Dojazd do działki od strony zachodniej będzie więc możliwy bez przedłużania ciągu KDX. Wzdłuż wschodniej granicy przedmiotowej działki w projekcie planu wyznaczony jest teren KDW2, który również może służyć do obsługi komunikacyjnej działki. Odnośnie punktu 2a ze względu na położenie działki w bezpośrednim sąsiedztwie terenów ZM4 i 5 w planie ustalono ekstensywny sposób zagospodarowania terenu, stąd ustalone wskaźniki pozostawia się bez zmian. Odnośnie punktu 2b oraz 2c ze względu na zachowanie ładu przestrzennego w terenie MN10 ustalono wskaźnik intensywności zabudowy oraz wysokość zabudowy analogiczny jak dla sąsiedniego terenu MN11. Uwaga 76 i 77 z pierwszego wyłożenia dotyczą obniżenia powierzchni zabudowy w terenie MN14. Uwaga nieuwzględniona w tym punkcie. W wyniku rozpatrzenia uwag po pierwszym wyłożeniu do publicznego wglądu ustalenia projektu planu zostały zmienione. Wnioskowany wskaźnik powierzchni zabudowy został obniżony, jednak nie do wielkości wskazanej w uwadze, w związku z tym uwaga pozostaje nieuwzględniona. Uwaga 78 i 87 z pierwszego wyłożenia oraz uwaga 29 z drugiego wyłożenia. Uwaga 78 w punktach 2 i 3 dotyczy braku zachowania ciągłości dla terenu działki 453 w kształcie wskazanym w Studium oraz przeznaczenia części działki pod ZL zbyt blisko domu, zlikwidowania istniejącej komunikacji z ulicą Leśną. Uwaga 87 z pierwszego wyłożenia dotyczyła przekształcenia terenu działki 453 w ciąg komunikacyjny z ulicą Leśną, uwaga 29 z drugiego wyłożenia dotyczyła braku zajęcia stanowiska w odniesieniu do złożonego w trakcie pierwszego wyłożenia pisma oraz ponowienie prośby o przekwalifikowanie części działki 486 oznaczonej symbolem ZL pod zabudowę. Uwagi zostały nieuwzględnione. Uwaga 78 z pierwszego wyłożenia w zakresie punktu 2 oraz punktu 3, uwaga 87 z pierwszego wyłożenia w zakresie punktu 2, uwaga 29 z drugiego wyłożenia w całości. Odnośnie uwagi 78 z pierwszego wyłożenia oraz 87 z pierwszego wyłożenia należy zauważyć, że zgodnie z kierunkami wskazanymi w Studium przedmiotowa działka 453 położona jest w jednostce strukturalnej w terenie zabudowy jednorodzinnej MN, jednakże z uwagi na określenie części działki zgodnie z ewidencją gruntów jako grunt leśny w projekcie planu w celu ochrony gruntów leśnych na części tej działki został wskazany teren lasów ZL. Zgodnie z ustawą o lasach las nie może być wykorzystywany na inne cele niż związane z gospodarką leśną. Projekt planu zgodny jest z ustaleniami Studium gdyż w terenach MN w Studium dopuszczono również wskazanie terenów pod grunty leśne. Granica terenu ZL2 wskazana została w planie zgodnie z ewidencją gruntów, w tym zgodnie z załączoną przez stronę mapą. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z paragrafem 6 ust. 1 projektu tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem. Uwaga 29 z drugiego wyłożenia, wyjaśnia się, że złożone podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu odrębne pismo, uzupełnienie poprzedniej uwagi nie zostało pominięte lecz potraktowane jako odrębna uwaga, która rozpatrzona była pod numerem 81 z pierwszego wyłożenia. Odnośnie przekwalifikowania wnioskowanego terenu oznaczone symbolem ZL pod zabudowę uzasadnienie takie jak w przypadku uwagi 78 oraz 87 z pierwszego wyłożenia. Uwaga 79 z pierwszego wyłożenia oraz 33 z drugiego wyłożenia dotyczy poszerzenia terenu MN3 kosztem terenu ZN1 dla działki 480/7, uwaga 33 z drugiego wyłożenia dotyczy poszerzenia terenu MN3 kosztem ZN1 dla działek 487/6, 7 i 8. Uwagi nie zostały uwzględnione w

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

związku z tym, że tereny wskazane w uwadze zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium ich część położona jest w terenie ZR tereny zieleni nieurządzonej, w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w Bielańsko – Tynieckim Parku Krajobrazowym ta część działek nie została objęta terenami mieszkaniowymi i wskazana została jako tereny zieleni objęte formami ochrony. Odnośnie lokalizacji zabudowy szeregowej zawartej w punkcie 3 uwagi 33 z drugiego wyłożenia ze względu na usytuowanie działek oraz zachowanie ładu przestrzennego w terenach MN3 brak jest zabudowy szeregowej i bliźniaczej, utrzymuje się zasadę lokalizacji zabudowy wyłącznie w układzie wolnostojącym. Uwaga 81 z pierwszego wyłożenia dotyczy ograniczenia możliwości zabudowy dla terenu MN10 przez przesunięcie w projekcie linii granicznych tych terenów do wcześniej ustalonych w planie Wzgórze św. Bronisławy, usunięcia ciągów pieszych KDD3 oraz KDD5, zwiększenia maksymalnej intensywności zabudowy dla terenu MN10 z 0,4 do 0,75, uwzględnienia w projekcie możliwości budowy drogi dwukierunkowej KDD3 na wysokości US/U1 oraz US/U2. Zgodnie z art. 15 projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium. W toku procedury planistycznej projekt planu uzyskał uzgodnienie pozytywne Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, organu odpowiedzialnego za ochronę środowiska w związku z tym pozostawia się użytkowanie, zagospodarowanie terenu tak jak na wyłożeniu. Odnośnie punktu 3 wskazany na rysunku przebieg ciągów pieszych nie stanowi ustalenia planu i posiada wyłącznie charakter informacyjny. Szczegółowa lokalizacja ciągów pieszych nastąpi na etapie decyzji administracyjnych w uzgodnieniu z właściwymi organami w zakresie ochrony zabytków z uwagi na fakt wpisania tego terenu do rejestru zabytków. Odnośnie punktu 4 w wyniku rozpatrzenia innych uwag szerokość terenu drogowego KDD3 została zawężona. Wyjaśnia się ponadto, że zagadnienia dotyczące organizacji ruchu czyli określenie ruchu dwukierunkowego nie stanowią przedmiotu ustaleń planu miejscowego. Uwaga 83 z pierwszego wyłożenia dotyczy uwzględnienia w projekcie możliwości budowy drogi dwukierunkowej KDD3 na wysokości terenu US/U1 oraz US/U2. Uwaga nieuwzględniona gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag szerokość drogi KDD3 została zwężona. Uwaga 84 z pierwszego wyłożenia oraz 28 z drugiego wyłożenia, uwagi dotyczą umożliwienia udziału usług innych niż pod zabudowę obiektami sportowymi, rekreacji oraz usług ochrony zdrowia, opieki społecznej, rehabilitacji do wysokości nie przekraczającej 50 % na terenie US/U2. Uwaga 84 z pierwszego wyłożenia jest nieuwzględniona w całości, uwaga 28 z drugiego wyłożenia jest uwzględniona w punkcie 1. W wyniku rozpatrzenia uwag po pierwszym wyłożeniu do publicznego wglądu ustalenia projektu planu zostały zmienione. Zgodnie z uwagą rady dzielnicy zapis dotyczący usług ochrony zdrowia, opieki społecznej, rehabilitacji został usunięty, zastąpiony innym sformułowaniem. Dodatkowo został zmieniony zapis mówiący o dopuszczeniu innych usług. Ze względu na zabytkowy charakter terenu zachowanie ładu przestrzennego oraz ze względu na specyfikę miejsca dopuszczone w planie usługi z zakresu innego niż przeznaczenia podstawowe nie powinny zajmować więcej niż 20 % powierzchni użytkowania budynku. Uwaga 81 z pierwszego wyłożenia zawarta w punktach 3, 4, 5, 6 dotyczy generalnie ograniczenia zasięgu terenów inwestycyjnych MN3, MN10, MN19, MN29, MN30 na rzecz terenów ZM. Uwaga nie została uwzględniona gdyż w kwestionowanym zasięgu tych terenów przeznaczenie terenów zgodnie ze Studium to tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W związku z powyższym utrzymuje się ustalenie wskazane w projekcie planu. Projekt uzyskał pozytywne uzgodnienie Dyrekcji Regionalnej Ochrony Środowiska w tym zakresie. Uwaga 89 z pierwszego wyłożenia dotyczy zapisu dla terenu MW/UI1 oraz definicji ustalonych w projekcie. Uwaga dotyczy w szczególności, w punkcie 3a, ustalenia parametrów w zakresie kształtowania zabudowy zgodnie z decyzją o

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

warunkach zabudowy. 3b, określenia nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony 28 Lipca 1943 roku w tym zmianę definicji ustalonej w planie, w punkcie 3d zwiększenia wskaźnika powierzchni zabudowy istniejącej oraz projektowanej z 42 do 48 %, w punkcie 3e zmniejszenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 25 %, w punkcie 3e zwiększenia wskaźnika intensywności zabudowy do wartości 1,3, w punkcie 3g zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy do 10 m przy zapisie, że wysokość ta mierzona od średniego poziomu terenu przed głównym wejściem do budynku, dopuszczenia dachów płaskich stropodachów oraz zielonych w obszarze MW/U1, zmiany w zakresie opinii Miejskiego Konserwatora Zabytków dotyczącej możliwości rozbudowy istniejącego budynku zabytkowego przez połączenie go przewiązką o wysokości do 5 m z nowo projektowanym segmentem stanowiącym odrębną bryłę architektoniczną oraz w punkcie 5 korekty zapisów dotyczących odprowadzenia wód opadowych do gruntu. Na wstępie wyjaśnia się, że w toku prowadzonej procedury planistycznej w odniesieniu do przedmiotowego terenu nastąpiła zmiana, wprowadzone zostały odpowiednie korekty oraz zmiana przeznaczenia terenu z terenu MW/U1 na teren U5. Na każdy etap procedury projekt ten uzgadniany był z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Odnośnie punktu 3a, odnosząc się do parametrów zabudowy przytoczonych w decyzji o warunkach zabudowy wyjaśnia się, iż nieprzekraczalna linia zabudowy została wrysowana w projekcie planu zgodnie z przepisami odrębnymi, jej przebieg nie jest w pełni zgodny z przebiegiem wskazanym w decyzji o warunkach zabudowy. Biorąc pod uwagę definicję nieprzekraczalnej linii zabudowy zawartą w paragrafie 4 ust. 1 pkt 6 projektu planu, należy stwierdzić, że przed nieprzekraczalną linią zabudowy wysunięte są niektóre elementy istniejącego budynku np. fragmenty okapu dachu. Nie oznacza to jednak, że elementy te mają być zlikwidowane. Budynek chroniony jest poprzez ustalenia paragraf 20 ust. 4. Odnośnie szerokości elewacji frontowej nie ustalono jej w projekcie planu. Odnośnie wysokości górnej krawędzi attyki w projekcie planu nie wprowadza się regulacji dotyczącej górnej wysokości attyki, wysokość zabudowy ustalona została na poziomie 10 m zgodnie z definicją zawartą w projekcie planu zgodną z ustaleniami Studium. Odnośnie nowej zabudowy ustala się następujące zasady kształtowania zabudowy czyli dach płaski o kącie nachylenia połąci do 15 stopni, nie została uwaga uwzględniona ze względu na fakt, że w terenie U5 znajduje się obiekt ujęty w gminnej ewidencji zabytków, w projekcie planu nie określono zasad kształtowania dachów, natomiast ustalona została ochrona kształtu dachu. Odnośnie punktu 3b, nieprzekraczalna linia zabudowy wrysowana została w projekcie planu zgodnie z przepisami odrębnymi, jej przebieg nie jest w pełni zgodny z przebiegiem w uwadze. W projekcie planu zdefiniowano pojęcie nieprzekraczalnej linii zabudowy. Definicja przyjęta została zgodnie z brzmieniem analogicznym definicji w ustaleniach innych planów miejscowych zgodnie z definicją zawartą w Studium. Odnośnie punktu 3d i 3e, zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium działka znajduje się w terenie MN dla którego ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 60 %. Biorąc pod uwagę, nie ma możliwości podniesienia wskaźnika powierzchni zabudowy. W toku dalszej procedury planistycznej wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla przedmiotowego terenu został zmniejszony do poziomu 48 % czyli jednak więcej niż wnioskowała strona. Wskaźniki ustalone w projekcie planu uwzględniają specyfikę każdego terenu, wielkość działek oraz położenie. Wskaźniki ustalone dla terenu U5 ze względu na istniejące zainwestowanie terenu są wyższe niż w pozostałych terenach usługowych. W projekcie planu wysokość zabudowy dla przedmiotowego terenu ustalona została maksymalnie na 10 m, natomiast nie zapisano, nie uwzględniono zapisów dotyczących wysokości zabudowy. Definicja zabudowy jest prawidłowa, zgodna ze Studium, stosowana jest we wszystkich planach miejscowych. Odnośnie punktu 3h, w art. 2 ustawy ład

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

przestrzenny zdefiniowany został jako takie ukształtowanie przestrzenne, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalno – społeczne, gospodarcze, kulturowe oraz kompozycyjne. Biorąc to pod uwagę zapisy ustawy oraz sąsiedztwo budynku wpisanego do ewidencji zabytków dopuszczenie dachów płaskich w przedmiotowym terenie stanowiłoby istotne naruszenie ładu przestrzennego. Uwaga, odnośnie punktu 3.1. oraz uwagi 60 z trzeciego wyłożenia. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium w terenie MN, tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dla tego terenu nie dopuszcza się lokalizacji nowej zabudowy wielorodzinnej. W związku z powyższym w projekcie planu nie można dopuścić rozbudowy oraz nadbudowy istniejącego budynku wielorodzinnego. Odnośnie punktu 5, projekt planu miejscowego nie wprowadza zapisów wynikających z wydanych decyzji administracyjnych, a określa tylko ogólne zasady utrzymania przebudowy, remontu, rozbudowy, budowy infrastruktury technicznej, w tym odprowadzania ścieków i wód opadowych. Po przeanalizowaniu zapisów nie wprowadzono korekt w tym zakresie. Uwaga 94 i 95 z pierwszego wyłożenia, dotyczą działek 290/8, 9, 10 oraz części działki 291, 292/4, 6, 8, 9, 11 oraz działki 295 i częściowo działki 661. Ustalenia dla wymienionych działek w zakresie kształtowania zabudowy gorszych niż w decyzjach o warunkach zabudowy. Najbliższe wydanym decyzjom o warunkach zabudowy są zapisy dla terenu MN6 gdzie minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi 60, wskaźnik powierzchni zabudowy 35, wskaźnik intensywności zabudowy maksymalny 0,6, a maksymalna wysokość zabudowy 10 m. Uwaga nie została uwzględniona w zakresie części punktu 2 dotyczącej wysokości zabudowy oraz wartości wskaźnika powierzchni zabudowy. Wskaźnik powierzchni zabudowy został zwiększony, po przeprowadzonych analizach wskaźnik powierzchni zabudowy został zwiększony, jednak do wartości niższej niż postulowano w uwadze. Wskaźnik ten został zwiększony do wartości 30 %, a wysokość zwiększono do 9,5 m przy dachach płaskich oraz 10,5 m przy dachach o innym kącie nachylenia połaci. Po przeprowadzeniu stosownych analiz oraz uwzględniając położenie w Bielańsko – Tynieckim Parku Krajobrazowym, a także ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego stwierdzono, że nie jest wskazane nadmierne intensyfikowanie zabudowy w tym rejonie. W związku z powyższym wprowadzono korekty, które odpowiadają jednak wskaźnikom, o których była mowa w uwadze. Uwaga 97 z pierwszego wyłożenia, 14 z drugiego wyłożenia, 51 z trzeciego wyłożenia dotyczą skorygowania przebiegu obowiązującej linii zabudowy tak, aby nie ograniczać możliwości inwestycyjnych, błędów na podkładach geodezyjnych oraz korekty zapisów ograniczających możliwość prowadzenia robót budowlanych. Odnośnie postulowanej obowiązującej linii zabudowy od strony ulicy Pod Sikornikiem nie wprowadza się wnioskowanej korekty. Ze względu na położenie działki w obszarach zagrożonych ruchami osuwiskowymi oraz w obszarach, na których występują te ruchy, a mianowicie osuwisko nieaktywne o numerze 12/7 w projekcie planu w terenie MNOS1 wrysowano obowiązującą linię zabudowy wokół istniejących budynków. Ostatecznie w wyniku rozpatrzenia innych uwag w trakcie kolejnych etapów procedury w projekcie planu wprowadzono korektę polegającą na likwidacji obowiązującej linii zabudowy oraz wysuwaniu nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ulicy Pod Sikornikiem. Należy przy tym zaznaczyć, że zgodnie z zapisami zawartymi w karcie osuwiska obszar osuwiska powinien zostać całkowicie wyłączony z dalszej zabudowy. Odnośnie podkładów geodezyjnych zgodnie z art. 16 ustawy projekt planu miejscowego sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. Na poszczególnych etapach procedury planistycznej pozyskiwany i wykorzystywany jest aktualny podkład mapy zasadniczej, który stanowi jedynie warstwę

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

informacyjną projektu planu i nie może być modyfikowany przez projektanta planu. Podkład mapy zasadniczej nie jest też przedmiotem ustaleń planistycznych, który stanowi niezależną warstwę załącznika graficznego jakim jest rysunek projektu planu. Uwagi z drugiego wyłożenia numer 3 oraz 11, z trzeciego wyłożenia numer 10, 11, 48. Uwagi dotyczą braku zgody na zajęcie części działek pod drogę KDD2 oraz poszerzenia drogi do wartości wskazanej w planie. Uwaga 2.3, 3.1., 3.10, 3.11, 3.14 są nieuwzględnione w całości, uwaga 19 z drugiego wyłożenia jest nieuwzględniona w punkcie 1, 3, 4 oraz 6. Uwaga po drugim wyłożeniu do publicznego wglądu została przez Prezydenta Miasta Krakowa uwzględniona z zastrzeżeniem, w którym wyjaśnia się, że projektowana droga zostanie odpowiednio zawężona pod warunkiem uzyskania pozytywnego uzgodnienia zarządcy drogi. Projekt planu z proponowanym w uwadze zawężeniem został skierowany do ponownego zaopiniowania i uzgodnień, jednakże w zakresie powyższej zmiany nie uzyskał pozytywnego uzgodnienia właściwego zarządcy drogi. Teren drogi KDD2 stanowi drogę publiczną i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości, jest niezbędny dla zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów mieszkaniowych. Uwaga 12 z drugiego wyłożenia dotyczy korekty parametrów inwestycyjnych dopuszczonych projektem dla terenu U6 poprzez podniesienie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 35 %. Ze względu na położenie terenu pomiędzy terenami mieszkaniowymi jego powierzchnia oraz fakt, że w chwili obecnej teren nie jest zainwestowany zachodzi konieczność ograniczenia wskaźnika powierzchni zabudowy do wartości wskazanej w planie. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego wskazanymi w Studium w terenie MN, na którym położona jest dana nieruchomość ustalono powierzchnię biologicznie czynną 60 %. Dopuszczenie do zabudowy na 35 % działki nie pozwoliłoby na zachowanie odpowiedniej powierzchni pozwalającej na lokalizację miejsc postojowych służących obsłudze realizowanej funkcji. Uwaga 15 z drugiego wyłożenia dotyczy wyłączenia możliwości zabudowy na działce 290/10. Zgodnie z art. 15 projekt planu musi być zgodny z ustaleniami Studium. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego wskazanymi w Studium przedmiotowy teren położony jest w terenie MN, tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w związku z tym utrzymuje się przeznaczenie pod tą funkcję. Uwaga 18 z drugiego wyłożenia dotyczy zapisów dla terenów U3, US/U, US/U1, US/U2, US/U3. W punkcie 2 uwzględnienia faktycznego wykorzystania terenu oznaczonego symbolem U3 przez określenie jego przeznaczenia pod zabudowę w szczególności obiektami usług zdrowia, opieki społecznej, rehabilitacji, w punkcie 5 dopuszczenia dotyczące zachowania form ziemnych, układów ziemnych, tarasów, wałów, kulochwyków oraz nakazu rewaloryzacji oraz przywrócenia form kulochwyków, w punkcie 13 wykreślenia ustaleń dotyczących nakazu rewaloryzacji oraz przywrócenia pierwotnej formy kulochwyków i w uwadze 15, w której postuluje się o wyodrębnienie terenu US2 oraz odrębnego terenu U3 i uwzględnienia w tekście następujących korekt. Jeżeli Państwo pozwolą to ja nie będę tych wszystkich korekt czytać, generalnie chodziło o zwiększenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy, wskaźnika powierzchni intensywności zabudowy oraz zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy, wprowadzenia zapisu, iż w terenie US/U3 zabudowa nie może być zlokalizowana na osi kulochwyków, wyznaczenia w terenie US/U3, w wyznaczonym terenie US/U3 znajdują się dobra kultury, zespół dawnej Strzelnicy jako zespół wpisany do rejestru w postaci pozostałości form ziemnych, pozostałości dla kulochwyków. W punkcie 15e dopasowania brzmienia paragraf 8, 7, że w terenie zabudowy usługowej oznaczonym symbolem U3 jako teren pod szpitale oraz domy opieki społecznej, w punkcie 15f do korekty zapisu w paragrafie 2 ust. 2 pkt 3 określający minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, jego zmniejszenia do 40 %, w punkcie 16 zmodyfikowania zapisów dla terenu U3 jako terenu pod

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

zabudowę obiektami opieki, ochrony zdrowia oraz opieki społecznej, rehabilitacji oraz zmodyfikowania ustaleń paragrafu 20 ust. 2 pkt 3 na zmianę z 60 % do 40 %. Odnośnie punktu 2 nie wprowadza się korekt do projektu planu, teren U3 jest przeznaczony w projekcie planu pod zabudowę budynkami usługowymi bez sprecyzowania jakiego typu są to usługi, w związku z tym usługi z zakresu ochrony zdrowia oraz opieki społecznej i rehabilitacji mogą być również w terenie U3 realizowane. Wyjaśnia się, że uwaga w zakresie punktu 5 po drugim wyłożeniu do publicznego wglądu została przez Prezydenta Miasta uwzględniona z zastrzeżeniem, w którym wyjaśniono, że ostateczna treść zapisu dotyczącego ochrony obiektu wpisanego do rejestru zabytków uzależniona będzie od uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w tym zakresie. Po przeprowadzeniu analiz i wprowadzeniu korekt projekt został przekazany do uzgodnień, jednakże w zakresie powyższej zmiany uzyskał uzgodnienie w brzmieniu innym niż zapis wskazany w uwadze. Odnośnie punktu 13 zapis nie został całkowicie wykreślony gdyż wynika on z wytycznych Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Odnośnie punktu 15a wyjaśnia się, że w zakresie punktu 15a po drugim wyłożeniu uwaga została przez Prezydenta Miasta uwzględniona z zastrzeżeniem, w którym wyjaśnia się, że wartość wskaźników oraz wartość wysokości zabudowy zostaną poddane analizie, w szczególności pod kątem sąsiedztwa zabytkowego obiektu Strzelnicy. Ich ostateczna wartość uzależniona jest od uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Po przeprowadzeniu analiz projekt planu został skierowany do uzgodnień, w zakresie powyższej zmiany uzyskał uzgodnienie w brzmieniu innym niż wnioskowane przez stronę. Odnośnie punktu 15d wyjaśnia się, że po drugim wyłożeniu projekt planu został ponownie przeanalizowany i skorygowany, po przeprowadzonych analizach został skierowany do ponownego uzgodnienia i uzyskał pozytywne uzgodnienie, ale w innym brzmieniu niż wnioskowane przez stronę. Odnośnie punktu 15e oraz odnośnie punktu 16 cytowany zapis nie dotyczy przeznaczenia terenu lecz ochrony akustycznej, dlatego też w zakresie norm hałasu zapisy projektu planu odnoszą się nie do nazwy terenu, którego dotyczą i przeznaczenia, a do kategorii terenów wskazanych w ustawie prawo ochrony środowiska. Odnośnie punktu 15f i punktu 17 teren znajduje się w terenie MN, tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w którym dla zabudowy mieszkaniowej określono wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 60 %. Dla terenów zainwestowanych Studium dopuszcza obniżenie tego wskaźnika jednak nie więcej niż o 20 %. W związku z powyższym wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla terenu U3 został skorygowany, ale nie do wartości wskazanej w uwadze. Uwaga 20 z drugiego wyłożenia dotyczy terenów MN3, MN4, M37. Uwaga dotyczy/.../, 30.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To jest uważam skandal, że na sesji budżetowej, która przewidziana, takie punkty są wprowadzane. Myśmy na Komisji Głównej nie zdawali sobie sprawy z takiej objętości materiałów, ale w tej chwili muszę to niestety dopuścić żeby Pani dalej czytała, bo rozpocząłem procedować.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlenk – Dziubek

Uwaga dotyczy zapisu dla terenów MN3, MN4 oraz MN37. Dotyczy wyodrębnienia z tych terenów nowego terenu zabudowy mieszkaniowej, wprowadzenia dla niej ustaleń, iż wskaźnik powierzchni zabudowy nie więcej niż 20 %, wskaźnik intensywności zabudowy nie więcej niż 0,4, maksymalna wysokość zabudowy 7 m przy dachach płaskich lub 9 m przy dachach o innych kątach nachylenia połąci dachowych oraz w punkcie 3 zmiany wskaźników dla całego terenu MN3, MN4 oraz MN37 w wyżej wymienionym zakresie. Uwaga

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

niewuwzględniona. Odnośnie punktu 1 ze względu na fakt, że wskazane w uwadze działki są w znacznym stopniu zainwestowane, a stopień ich zainwestowania, w tym wskaźniki odbiegają od proponowanych nie wydziela się odrębnego terenu. Odnośnie punktu 2b wprowadzenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 20 % spowodowałoby, że dla wielu nieruchomości zlokalizowane byłyby one na poziomie dla zabudowy istniejącej w terenach MN3, MN4 byłby on niższy znacznie od aktualnego stanu zainwestowania terenu. Odnośnie punktu 2c wprowadzenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,4 spowodowałoby, że dla wielu nieruchomości zlokalizowanych w tym terenie byłby niższy od aktualnego stanu zainwestowania terenu. Odnośnie realizacji dachów płaskich należy zauważyć, że dominacja dachów płaskich wielospadowych w tym rejonie, że ze względu na zachowanie ładu przestrzennego w szczególności dominacji dachów dwu i czterospadowych w terenie tym nie dopuszcza się lokalizacji dachów z dachami płaskimi, dlatego też pozostawia się zapisy bez zmian. Odnośnie punktu 3, nie zmienia się ustalonych wskaźników kształtowania zabudowy gdyż obecne są zgodne ze stanem zagospodarowania. Uwaga 22 z drugiego wyłożenia dotyczy przekształcenia terenów działek 372, 271, 272 na tereny ZN. Uwaga niewuwzględniona częściowo w zakresie punktów 2 i 3. Przedmiotowe działki położone są w Studium w terenie MN, teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w którym jako funkcję podstawową ustalono zabudowę jednorodzinną. W związku z powyższym w projekcie planu nie wprowadza się zmian w tym zakresie. Uwaga 24 z drugiego wyłożenia dotyczy działek 173 i 174/2, dla których strona wnosi o wprowadzenie do projektu planu korekty parametrów, a mianowicie korekty powierzchni biologicznie czynnej z 60 do 50 %, powierzchni zabudowy podniesienia z 20 do 25 % oraz zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy. Uwaga nie jest uwzględniona w całości w punkcie 1 oraz częściowo w punkcie 2 w zakresie powierzchni biologicznie czynnej oraz powierzchni zabudowy. Zgodnie z ustaleniami Studium/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Michał Drewnicki bardzo proszę zająć moje miejsce.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlenk – Dziubek

Odnośnie uwagi zawartej w punkcie 1 w jednostce strukturalnej numer 19 w projekcie Studium, w obowiązującym Studium nie wprowadzono możliwości lokalizacji zabudowy jednorodzinnej tylko zabudowę wolnostojącą lub bliźniaczą. Odnośnie punktu 2 uwaga niewuwzględniona w części dotyczącej powierzchni biologicznie czynnej oraz powierzchni zabudowy i wysokości zabudowy przy dachach płaskich. Według ustaleń Studium w przedmiotowym terenie powierzchnia biologicznie czynna ustalona została na poziomie 60 %. W związku z tym nie ma możliwości zmniejszenia jej do wartości podanej przez stronę. Ze względu na położenie w Bielańsko – Tynieckim Parku Krajobrazowym oraz zachowanie ładu przestrzennego pomimo sąsiedztwa zabudowy o wyższej intensywności w przedmiotowym terenie nie podnosi się wysokości zabudowy oraz wysokości wskaźnika powierzchni zabudowy. Uwaga 26 z drugiego wyłożenia dotyczy zmiany ustaleń szczegółowych dla obszaru US/U2 oraz US1/U1 w zakresie, wnioskuje się o wprowadzenie wewnętrznego układu drogowego dla obsługi działek US/U2. Uwaga nie jest uwzględniona, ponieważ nie zostaje wrysowany wewnętrzny układ komunikacyjny w terenie US/US2. Układ ten może być zrealizowany na podstawie zapisów paragraf 15 ust. 3 projektu planu. Wyjaśnia się ponadto, że ze względu na fakt, że teren objęty jest rejestrem zabytków na podstawie przepisów odrębnych roboty budowlane na tym obszarze prowadzone będą pod nadzorem konserwatorskim. Uwaga 31 z drugiego wyłożenia dotyczy zabudowy na działkach 171/3

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

oraz 171/6, dotyczy podniesienia wysokości zabudowy dla dachów połaciowych do 11 m, natomiast dla działki 171/3 do 12 m i strona w uwadze swojej powołuje się na wydaną decyzję o warunkach zabudowy. Uwaga została nieuwzględniona w zakresie punktu 3. Uwzględnia się, że względu na położenie działki 171/6 pomiędzy terenami zabudowy jednorodzinnej o niższej wysokości, w szczególności o wysokości zabudowy dla terenu MN7 wynoszącej 9 m, nie podnosi się wysokości zabudowy do parametrów wskazanych w uwadze. Z tych samych powodów wysokość zabudowy dla terenu U4 również nie została podniesiona. Dodatkowo należy zaznaczyć, że decyzja o pozwoleniu na budowę wydana w oparciu o decyzję o warunkach zabudowy jest nadrzędna nad ustaleniami planu miejscowego. Uwaga 34 z drugiego wyłożenia dotycząca działki 489 w terenie MN1 dotyczy zmiany wskaźnika biologicznie czynnego z 60 do 50 %, doprecyzowania zapisu dotyczącego wysokości zabudowy o informację, że maksymalna wysokość zabudowy nie może być niższa niż całkowita wysokość zabudowy istniejącej na danej działce. W punkcie 2c, korekty zapisów zawartych w paragrafie 7 ust. 2 pkt 5 ppkt 1.2 przez dopuszczenie możliwości nadbudowy budynków istniejących nawet wówczas gdy przekraczają one wysokość określoną w planie. Odnośnie punktu 2a należy zaznaczyć, że dla obszaru, którego dotyczy uwaga w Studium wskazano minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 60 %. W związku z powyższym w terenie MN1 oraz we wszystkich pozostałych terenach MNN wyznaczonych w planie ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 60 %. Odnośnie punktu 2b, w przypadku nadbudowy istniejącego budynku zgodnie z przepisami odrębnymi niezbędne jest określenie jego wysokości. Proponowany zapis skutkowałby możliwością nadbudowy budynku w niekontrolowany sposób. Ustalenie wysokości zabudowy wynoszącej 10 m dla dachów płaskich skutkowałoby wprowadzeniem zbyt intensywnej zabudowy w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Odnośnie punktu 2c plan dopuszcza prowadzenie robót budowlanych w sytuacji gdy istniejąca wysokość przewyższa wartość ustaloną planem, w tym przebudowę dachu, ale bez dalszego zwiększania wysokości zabudowy. Proponowany zapis skutkowałby możliwością nadbudowy budynków w niekontrolowany dowolny sposób, co byłoby sprzeczne z wymogami ustawy. Uwagi z trzeciego wyłożenia numer 4,13, 14, 15, 29, 30 oraz 55 dotyczą braku zgody na poszerzenie pasa drogowego drogi KDL2. Teren drogowy KDL2 stanowi drogę publiczną i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości, jest niezbędny dla zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej zarówno dla terenów objętych planem jak i poza nim. Podane w projekcie planu wymiary dotyczą szerokości terenu drogowego w liniach rozgraniczających, w których znajdują się między innymi jezdnia, chodnik, infrastruktura techniczna oraz zieleń. Szerokość terenu drogowego w liniach rozgraniczających wynika z przepisów odrębnych oraz ze stanowiska właściwego zarządcy drogi wyrażonego w toku uzgodnień. Na przeważającej części terenu teren KDL posiada szerokość w liniach rozgraniczających wynoszącą około 12 do 15 m. Poszerzenie do 23 m zlokalizowane przy działce 403 w sąsiedztwie terenu ZMN33 oraz ZM14 przy południowej granicy działki w rejonie skrzyżowania. Uwaga 5 i 6 z trzeciego wyłożenia dotyczą nieaktualnego podkładu geodezyjnego oraz przeznaczenia nieruchomości stanowiących własność strony pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, działka położona jest w terenie ZN5 oraz w uwadze zawarto również pytanie dotyczące niekompletnego ujawnienia służebności gruntowych na podkładach geodezyjnych. Odnośnie podkładów geodezyjnych czyli uwagi zawartej w punkcie 1 należy stwierdzić, że projekt planu wykonywany jest na kopii map zasadniczych pozyskanych z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Tryb i standardy techniczne tworzenia mapy zasadniczej określa rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji. Wykaz obowiązujących obiektów stanowiących treść mapy, zawarty jest w załączniku do tego rozporządzenia i rozporządzenie

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

to nie wskazuje konieczności rysowania służebności na działkach. Odnośnie punktu 2 należy zaznaczyć, że przedmiotowa nieruchomość zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium położona jest w terenie ZN, tereny zieleni nieurządzonej, w których nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej, w związku z powyższym w projekcie planu działka przeznaczona została pod tereny zieleni objęte formami ochrony ZN. Odnośnie punktu 3 zgodnie z art. 16 ustawy projekt planu sporządza się z wykorzystaniem map zasadniczych, mapa pozyskiwana z zasobu aktualizowana była na każdym etapie procedury planistycznej i nie może być modyfikowana przez ani Urząd Miasta ani przez zespół projektowy.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo bardzo proszę o spokój, uszanujmy panią, która tutaj naprawdę wykonuje kawał ciężkiej pracy, prosimy wyjście poza salę.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlenk – Dziubek

Uwaga 7 z trzeciego wyłożenia dotyczy usunięcia terenu MN lub przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy tak żeby ten teren ograniczyć. Projekt planu traktuje zbyt miękko ten unikatowy teren. Uwaga dotyczy również zmiany w punkcie 2b, dotyczy również zmiany przeznaczenia terenu U6 z zabudowy usługowej na jednorodziną. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium przedmiotowy teren znajduje się w strefie ochrony krajobrazu warownego B, co jednak nie wyklucza lokalizacji zabudowy. Przedmiotowy projekt planu uzgodniony został z organem właściwym w sprawie ochrony krajobrazu oraz krajobrazu warownego czyli RDOŚ oraz Małopolskim Konserwatorem Zabytków. Wysokość zabudowy 7,5 m dla dachów płaskich oraz 9 m dla spadzistych dla wymienionych w uwadze działek są niższe niż w pozostałych terenach budowlanych ze względu na ochronę walorów krajobrazowych. Odnośnie punktu 2b wyjaśnia się, że biorąc pod uwagę sposób rozpatrzenia innych uwag ustalenia dla terenu, przeznaczenie terenu zostało zmienione z U6 na MN/U8, teren zabudowy usługowo – mieszkaniowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub usługową. Ze względu na położenie terenu w sąsiedztwie ulicy Królowej Jadwigi teren ten jest terenem o dobrej komunikacji, co sprzyjać może lokalizowaniu działalności zarówno mieszkaniowej jak i usługowej. Uwaga 8 i 9 z trzeciego wyłożenia dotyczy braku zgody na zajęcie części działek pod drogę KDD2 oraz poszerzenia drogi do wartości wskazanej w uwadze. Uwaga dotyczy również braku zgody na drugą linię zabudowy w terenie MN3. Odnośnie drogi KDD2 uwaga została przez Prezydenta rozpatrzona pozytywnie z zastrzeżeniem, w którym wyjaśniono, że projektowana przedmiotowa droga zostanie odpowiednio zawężona pod warunkiem uzyskania uzgodnienia pozytywnego właściwego zarządcy drogi. W toku prowadzenia uzgodnień takiej zgody nie uzyskano, w związku z tym szerokość drogi KDD2 pozostawiono jak na drugim wyłożeniu. W zakresie punktu 2 zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium północna część przedmiotowych działek położona jest w terenach MN, a południowa w terenach ZN. W związku z tym utrzymuje się w projekcie planu przeznaczenie tych działek pod zabudowę jednorodziną. Uwagi 17, 18, 19 z trzeciego wyłożenia dotyczą terenu US/U2 w zakresie dopuszczenia usług o udziale nie mogącym przekraczać 20 % powierzchni użytkowej budynku oraz zaproponowania, ażeby wartość tą zwiększyć do 30 %, w punkcie 2 zakwestionowano ustalenia dla terenu US/U2 i proponuje się zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60 % do 50 % oraz podniesienia wskaźnika powierzchni zabudowy do 40 % oraz maksymalnego wskaźnika intensywności do 1,2. Uwaga 17 i 18 z trzeciego wyłożenia

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

dotyczyły dla zabudowy, położonej w terenach MN10 oraz MN18 ze względu na usytuowanie zastosowania jednolitych wskaźników zabudowy. Odnośnie punktu 2.1 ze względu na zabytkowy charakter terenu oraz zachowanie ładu przestrzennego w terenie US/U2 dopuszczone w planie usługi nie powinny zajmować więcej niż 20 % powierzchni użytkowej budynku w terenie US/U2. Odnośnie punktu 2.2. zgodnie z kierunkami wskazanymi w Studium teren ten położony jest, dla terenu tego określono wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej minimalny na poziomie 60 %. Ze względu na zabytkowy charakter terenu oraz zachowanie ładu przestrzennego zabudowa nie powinna być intensyfikowana. Odnośnie punktu 2.4., spośród terenów wymienionych w uwadze projekt planu dopuszcza obecnie stosowanie dachów płaskich w terenach MN12, 14, 17, 18 przy czym budynki z dachem płaskim mają mieć maksymalnie 8 m wysokości i to jest mniej niż dla dachów spadzistych. W terenach tych istnieją już budynki o dachach płaskich. W projekcie planu dla terenów wymienionych w uwadze wprowadzono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 % zgodnie z ustaleniami Studium. Uwaga 23 z trzeciego wyłożenia dotyczy zachowania przeznaczenia działki 247 w całości pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oraz zmiany ustaleń w projekcie planu w zakresie dopuszczenia wysokości zabudowy do 10 m lub zmiany ustaleń w projekcie planu poprzez wprowadzenie możliwości stosowania dachów płaskich, mówimy o terenie MN10. Uwaga w punkcie 1 nie uwzględniona, w zakresie pasa terenu dla działki 247 wzdłuż jej północnej granicy pas ten o szerokości około 2,8 m przeznaczony jest pod teren drogi KDD6, teren drogi KDD6 ulica Poręba stanowi drogę publiczną i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości jest niezbędna dla zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej. Odnośnie punktu 2 wysokość zabudowy została ustalona na analogicznym poziomie jak dla terenów sąsiednich MN11. Uwaga 31 z trzeciego wyłożenia dotyczy pozostawienia terenu MN28 jako obszaru zielonego wolnego od zabudowy oraz zmniejszenia maksymalnej wysokości terenu US/U3 do 9,5 m. Uwaga jest nieuwzględniona w zakresie punktu 1 i 3, zgodnie z kierunkami wskazanymi w Studium dla terenów MN możliwa jest realizacja zabudowy jednorodzinnej, w związku z tym w projekcie planu taką zabudowę pozostawiono, projekt uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Odnośnie punktu 3 wysokość zabudowy w terenie US/U3 została przeanalizowana między innymi pod kątem sąsiedztwa zabytkowego obiektu i w toku procedury planistycznej projekt uzyskał uzgodnienie pozytywne Małopolskiego Konserwatora Zabytków. Uwaga 63 z pierwszego wyłożenia, uwaga 33 z trzeciego wyłożenia, 34, 43 oraz 46 z trzeciego wyłożenia dotyczą generalnie zapisów dla terenów US/U1, US/U2 i US/U3. Po pierwsze o wprowadzenie nakazu realizacji wewnętrznego układu komunikacyjnego, o wprowadzeniu zmian polegających na wprowadzeniu innych niż proponowane zapisy dotyczące realizacji kulochwyków przy ulicy Pod Sikornikiem oraz wprowadzenia zapisów, które zakazywałyby rozkopywania fragmentów kulochwyków. Uwaga 43 dotycząca terenu US2, zmiany zapisu dla tego terenu na zapis, iż dopuszcza się usługi przy czym ich udział nie może przekraczać 20 % powierzchni użytkowej budynku i uwaga 46, która dotyczy wszystkich tych 4-ch terenów, dopuszczenia wskaźników powierzchni biologicznie czynnej 60 %, wskaźnika powierzchni zabudowy 25 %, wskaźnika intensywności 0,5 oraz maksymalnej wysokości 8 m przy dachach płaskich oraz 9,5 przy innych kątach dachów. Uwaga nieuwzględniona, odnośnie uwagi 33 obowiązek zapewnienia obsługi komunikacyjnej dla realizowanych inwestycji wynika z przepisów odrębnych. Ze względu na fakt, że teren ten wpisany jest do rejestru zabytków sposób jego realizacji czyli sposób realizacji układu komunikacyjnego będzie uzależniony od stanowiska Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Odnośnie uwagi 34, projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków odnośnie zapisów

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

dotyczących kulochwyków oraz zwałów ziemnych. Odnośnie uwagi 43 z trzeciego wyłożenia usługi gastronomii zostały wskazane jako jedyne dopuszczone w sąsiednich terenach, w terenie US/U2 ze względu na prowadzoną obecnie funkcję związaną ze sportem uzasadnione jest jako uzupełnienie funkcji wprowadzenie innych usług nie tylko z zakresu gastronomii. Ze względu na zróżnicowanie terenów U3, US1, US/U2 oraz US/U3 oraz ich zróżnicowane zagospodarowanie nie jest zasadne ujednoczenie w planie zasad kształtowania zabudowy w tym terenie. Uwaga 35 i 37 z trzeciego wyłożenia dotyczą wprowadzenia zjazdu dla terenu U6 jedynie poprzez bezpośredni zjazd z ulicy Królowej Jadwigi oraz uwaga 37 dotyczy obniżenia wskaźnika intensywności zabudowy oraz wskaźnika powierzchni zabudowy. Uwaga 35, projekt miejscowego planu nie wyznacza miejsc zjazdu z dróg publicznych. W związku z bezpośrednim sąsiedztwem skrzyżowania z ulicą Lajkonika ustalenie docelowej obsługi komunikacyjnej terenu możliwe będzie dopiero na etapie projektowania konkretnej inwestycji. Uwaga 37, obniżenie wskaźników do wartości zaproponowanych w uwadze byłoby drastycznym ograniczeniem możliwości zainwestowania, byłoby niższe niż dla większości terenów mieszkaniowych. Wyjaśnia się ponadto, że w wyniku rozpatrzenia uwag teren został zmieniony z terenu usługowego U6 na teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej MN/U8. Uwaga 40 dotycząca parametrów drogi KDD3 i zmniejszenia jej od 3 do 5 m. Uwaga nie została uwzględniona, podlegała uzgodnieniom z zarządcą drogi i nie została uwzględniona, nie zostało uwzględnione zawężenie do wartości proponowanej w uwadze. Teren dróg publicznych dla prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru mogą być również wyznaczone drogi w innych terenach niż tereny gminne niezależnie od statusu drogi. Uwaga 49 dotyczy zmiany terenu MN37 na teren U6, celem zmiany jest zagwarantowanie trwałej ochrony istniejącej powierzchni biologicznie czynnej podnoszącej komfort mieszkańców. W projekcie planu określa się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, a więc wielkość powierzchni na działce budowlanej zagospodarowanej jako zieleń. Może ten wskaźnik być większy niż ustalony w projekcie planu. Wyjaśnia się dodatkowo, że teren z U6 został zamieniony na teren MN/U8. Uwaga 56 dotyczy ochrony wzdłuż ulicy Lajkonika przed zabudową kompleksami handlowymi. Uwaga nieuwzględniona w punkcie 1.2b. Biorąc pod uwagę istniejącą w sąsiedztwie zabudowę jednorodziną w projekcie ustalono takie parametry zabudowy by potencjalne obiekty usługowe nie odpowiadały skalom zabudowy od otoczenia. Należy przy tym zaznaczyć, że nie cały obszar działek będzie mógł zostać zabudowany w tym terenie, wskazano bowiem wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie nie większym niż 25 % oraz minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 60 %. Uwaga 58 z trzeciego wyłożenia, w uwadze 58 dla lepszej czytelności zmieniono numerację niektórych postulatów zawartych w uwadze. 1. W punkcie 1 uwaga dotyczy zmian w ustaleniach dla terenu MN27 w całości lub tylko dla działki 333 poprzez dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków mieszkalnych w odległości nie mniejszej niż określonej w paragrafie 12 rozporządzenia w sprawie warunków jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. W punkcie 2 zakwestionowania ustaleń dotyczących lokalizacji zabudowy wyłącznie w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym i dopuszczenia do zabudowy w układzie wyłącznie wolnostojącym. Zakwestionowania ustaleń zawartych w paragrafie 16 ust. 3 projektu planu poprzez zwiększenie wskaźnika biologicznie czynnego do 70 %, zakwestionowania ustaleń zawartych w paragrafie 16 ust. 3 projektu planu poprzez zmniejszenie wskaźnika powierzchni zabudowy do nie więcej niż 20 %, zakwestionowania ustaleń dotyczących wskaźnika intensywności zabudowy poprzez zmniejszenie maksymalnego wskaźnika do poziomu 0,3, zakwestionowanie ustaleń dotyczących drogi lokalnej KDL2 i jej szerokości, zakwestionowania ustaleń dotyczących szerokości drogi KDL1, zakwestionowania ustaleń dotyczących lokalizacji urządzeń oraz obiektów

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

budowlanych w zakresie ogrodzeń, które wprowadzają zakaz stosowania ogrodzeń pełnych, w punkcie 10 zakwestionowania ustaleń dotyczących terenów MN27 oraz MN28 poprzez to, że strona porównując ustalenia dla obydwu tych terenów stwierdza, że dla terenu MN28 te ustalenia są bardziej rygorystyczne. Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 1b, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9 oraz punktu 10 ppkt 1, 2, 3, 5a, 5b, 5d. W ustaleniach planu, odnośnie punktu 1b, w ustaleniach planu nie zamieszcza się wnioskowanego zapisu dotyczącego zacytowania zapisów z rozporządzenia dotyczącego lokalizacji zabudowy w granicach nieruchomości oraz w odległości 1,5 m. W zakresie punktu 2 zakwestionowany zapis został wprowadzony ze względu na fakt występowania takiej zabudowy w obszarze sporządzanego planu między innymi w terenie MN27, jest on niezbędny biorąc pod uwagę parametry niektórych działek oraz ustalone w planie wskaźniki urbanistyczne. Odnośnie punktu 3, po przeprowadzeniu analiz oraz biorąc pod uwagę ustalenia Studium gdzie dla tego terenu ustalono wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 60 % oraz biorąc pod uwagę stan zainwestowania terenu utrzymano dla tego terenu wskaźnik dotychczas taki jak w projekcie planu. Odnośnie punktu 4, po przeprowadzeniu analiz utrzymuje się ustalenia projektu planu w tym zakresie, dla znacznej ilości nieruchomości powierzchnia zabudowy zajmuje więcej niż 20 % powierzchni działki. Odnośnie punktu 5, po przeprowadzeniu analiz utrzymuje się ustalenia w tym zakresie, na znacznej ilości nieruchomości wskaźnik intensywności zabudowy wynosi powyżej 0,3. Biorąc pod uwagę fakt, że niektóre domy mogą być rozbudowane oraz fakt, że w niektórych przypadkach zachodzić może potrzeba realizacji budynków gospodarczych nie obniża się wskaźnika intensywności zabudowy. Odnośnie drogi KDL należy stwierdzić, że jest to droga publiczna klasy lokalnej, zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości, jest niezbędna dla zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej zarówno tego terenu jak i terenów przylegających do obszaru objętego planem. Podane w projekcie wymiary dotyczą szerokości terenu drogowego w liniach rozgraniczających, a nie tylko pasa drogowego. Szerokość drogi uzyskała pozytywne uzgodnienie zarządcy drogi. Odnośnie drogi KDL analogicznie jak dla drogi KDL2. Odnośnie punktu 9 wprowadzenie zakazu stosowania ogrodzeń pełnych od strony dróg publicznych KDZ1 i KDL2, KDD9 wynika z konieczności zachowania ładu przestrzennego, walorów krajobrazowych oraz bezpieczeństwa ruchu. Odnośnie punktu 10 pkt 1, uwaga nieuwzględniona w zakresie dotyczącym terenu MN27, szczegółowe uzasadnienie zawarto wcześniej w punktach dotyczących, w rozpatrzeniu dotyczącym punktów 7 i 9. Analogicznie uwaga zawarta w punkcie 10 pkt 1. Uwaga zawarta w punktach 10 ppkt2 i 3 oraz w ppkt 5a, wyjaśnia się, że wskazane wskaźniki nie odnoszą się tylko do jednej działki 333 czy 714, ale odpowiednio dla całego terenu MN27 i MN28, w których ze względu na ukształtowanie terenu zabudowa jednorodzinna lokalizowana będzie w równych warunkach, co musi być przewidziane ustaleniami planistycznymi. Odnośnie punktu 10 ppkt 5b wyjaśnia się, że wskazana maksymalna wysokość zabudowy dla terenu MN27 wynosi 8,5 m, bez względu na kąt nachylenia dachu oraz dla terenu MN28 7,5 m. Zróżnicowanie ustaleń wynika z różnic ukształtowania terenu. Odnośnie uwagi zawartej w punkcie 10 ppkt 5d, kwestionowany zapis został wprowadzony ze względu na fakt występowania takiej zabudowy w obszarze objętym planem. Uwaga 60 z trzeciego wyłożenia dotyczy interpretacji ustaleń zawartych w paragrafie 20 ust. 2 pkt 5, dotyczący zakazu realizacji budowy nowych budynków mieszkalnych w terenie U5 oraz realizacji zapisu w odniesieniu do ochrony obiektu objętego terenem U5. W projekcie planu w paragrafie 20 ust. 1 ustalono podstawowe przeznaczenie terenu U1 do U8 zgodnie z zapisami zawartymi w paragrafie 4 ust. 1 przeznaczenie podstawowe zdefiniowane zostało w następujący sposób: należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który został ustalony planem jako jedyny lub przeważający na danym terenie wyznaczonym liniami

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

rozgraniczającymi. W związku z brakiem wskazania w paragrafie 20 przeznaczenia dopuszczalnego należy rozumieć, że jedynym przeznaczeniem w terenach U1 do 5 jest zabudowa usługowa. Uwaga 61 z trzeciego wyłożenia, dotyczy zmiany przeznaczenia oraz zasad warunków zagospodarowania drogi wewnętrznej oznaczonej w projekcie planu symbolem KDX. Uwaga nieuwzględniona, działka drogowa na której wyznaczono ciąg pieszy KDX nie posiada parametrów pozwalających na wyznaczenie na niej drogi wewnętrznej ani drogi publicznej. Jej wyznaczenie wiązałoby się z koniecznością zajęcia przylegających terenów na działkach 246, 248/1/2 oraz 247. Uwagi z czwartego wyłożenia numer 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 23 dotyczą udzielenia zgody właścicielom nieruchomości terenu US/U3 na rozbudowę z zachowaniem funkcji szpitalnej. Strony uważają, że ona jest ze wszech miar pozytywna i pożądana na tych terenach. Uzasadnienie, zgodnie z postulatami składanymi przez radę dzielnicy oraz w innych uwagach, w tym przez mieszkańców rejonu objętego planem w trakcie kolejnych wyłożeń dla terenu US/3 dopuszczono wyłącznie usługi związane z kulturą i sztuką oraz obiekty sportu i rekreacji. Nie została dopuszczona taka funkcja jak szpitale oraz rehabilitacja. Uwaga 22 z czwartego wyłożenia dotyczy ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy dla działki 715 wynoszącej 11 m. Uwaga nie została uwzględniona ze względu na charakter terenu oraz zachowanie ładu przestrzennego, dla terenu analogicznie jak dla terenów sąsiednich utrzymano wysokość na poziomie 8,5. Uwaga 28 z czwartego wyłożenia w pkt 2 dotyczy zmiany przeznaczenia terenu MNU8 na teren przeznaczony wyłącznie pod zabudowę jednorodzinną albo teren objęty formami zielni ZM. Uwaga nieuwzględniona, zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennymi wskazanymi w Studium w terenie MN dopuszcza się lokalizację zabudowy usługowej. Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną umożliwiającą lokalizację usług w terenach przylegających do ulicy Królowej Jadwigi wskazanie terenów zabudowy mieszkaniowo – usługowej jest uzasadnione. Należy przy tym podkreślić, że nie całość terenu MN/8 będzie mogła zostać zabudowana budynkami gdyż w terenie tym obowiązuje wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 60 %. Uwaga 31 z czwartego wyłożenia dotyczy zmian planowanego przeznaczenia terenów US/U3, a konkretnie dopuszczenia funkcji ochrony zdrowia, opieki społecznej, rehabilitacji oraz wprowadzenia stosownych korekt w projekcie planu. Uwaga nieuwzględniona, zgodnie z postulatami składanymi przez radę dzielnicy oraz mieszkańców w trakcie kolejnych wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu po wnikliwej analizie funkcji nie wprowadza się wnioskowanej korekty czyli nie wprowadza się ochrony zdrowia oraz opieki społecznej, pozostają usługi związane z kulturą, sztuką oraz obiekty sportu i rekreacji. Uwaga 32 z czwartego wyłożenia dotyczy dopuszczenia w terenie MN33 możliwości lokalizacji budynków mieszkalnych w odległości nie mniejszej niż określona w paragrafie 12 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. W punkcie 8 w uwadze zakwestionowano przyjęte parametry oraz szerokość dla drogi KDL2, w punkcie 9 zakwestionowano przyjęte w planie parametry dla drogi KDL1. Odnośnie punktu 2c dotyczącego zabudowy w terenie MN33 w ustaleniach projektu planu nie zmienia się wnioskowanego zapisu i nie zamieszcza się wnioskowanego zapisu. Plan miejscowy nie może być sprzeczny z przepisami odrębnymi, ponadto zgodnie z zasadami techniki legislacyjnej w aktach prawa miejscowego nie cytuje się przepisów odrębnych. Odnośnie punktu 8, niewielka korekta profilu przebiegu drogi KDL na rysunku projektu planu nie wpłynęła na jej poszerzenie w liniach rozgraniczających. Korekta rysunku planu dotyczyła przede wszystkim lepszego wyprofilowania łuku na zakręcie na działce 715/7 na której istniejący stary budynek usytuowany jest bardzo blisko krawędzi jezdni. Odnośnie drogi KDL1, która stanowi drogę publiczną klasy lokalnej zabezpiecza dojazd do wielu

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

nieruchomości należy zauważyć, że droga ta w jej parametrach jest niezbędna dla zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej całego terenu oraz terenów przylegających do obszaru objętego planem. Uwaga 33 z czwartego wyłożenia dotyczy odstąpienia od wyznaczonej drogi wewnętrznej KDW4, uwaga nieuwzględniona. Teren drogowy KDW4 stanowi drogę wewnętrzną, zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości, jest niezbędny dla zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów mieszkaniowych. Uwaga 3 z piątego wyłożenia dotyczy przywrócenia zapisu dla terenu U5, obniżającego wskaźnik intensywności zabudowy, przywrócenia zapisu dla terenów US/U1 oraz US/U3 gdzie dopuszcza się usługi gastronomii, przy czym ich udział nie może przekraczać 20 % powierzchni użytkowej budynku oraz zmiany w zasadzie dla całego obszaru objętego planem, bo w granicach Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego dotyczącego zmian w paragrafie 8 projektu planu poprzez szczegółowe odesłanie do postanowień uchwały jak również dokonanie jej konkretyzacji. W punkcie 1 uwaga nieuwzględniona, gdyż wprowadzona w trakcie wyłożenia zmiana intensywności zabudowy jest właściwym parametrem dla terenu U5 i w takiej wartości był przedmiotem drugiego, trzeciego wyłożenia do publicznego wglądu. Następnie omyłkowo wartość ta została zmniejszona, w celu usunięcia pomyłki wartość ta ponownie została przywrócona do wysokości 1,0. Odnośnie punktu 2 ustalony w paragrafie 21 ust. 2 pkt 1 udział usług gastronomicznych dla istniejącego drewnianego pawilonu przy Królowej Jadwigi, wynoszący 30 % powierzchni użytkowej budynku wynik z konieczności dostosowania tego parametru do stanu projektowanego stosownie do dokumentacji będącej w posiadaniu Muzeum Fotografii. Skorygowany projekt planu wraz z prognozą został poddany wymaganym uzgodnieniom i uzyskał pozytywne uzgodnienie konserwatora zabytków. Odnośnie punktu 3 treść paragrafu 8 projektu planu stanowi jedynie informację o położeniu obszaru planu w granicach parku krajobrazowego gdzie obowiązują przepisy odrębne, w tym uchwała z dnia 30 września 2019 roku w sprawie ustanowienia planu ochrony Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. W związku z podjęciem przez Sejmik Województwa Małopolskiego uchwały projekt planu poddany był ponownym uzgodnieniom z właściwymi organami to znaczy z RDOŚ oraz Zarządem Województwa Małopolskiego. Odnosząc się do treści wniesionych uwag należy zaznaczyć, iż ich rozpatrzenie było uzależnione od konieczności zachowania zgodności projektu planu z ustaleniami dokumentu Studium, od spełnienia wymogów ustawy między innymi dotyczącej zachowania ładu przestrzennego. Przyjęte w projekcie planu rozwiązania planistyczne, w tym przeznaczenie terenów, parametry zabudowy oraz wyznaczone linie zabudowy zapewniają zachowanie ładu przestrzennego z poszanowaniem zasad zrównoważonego rozwoju, od wyważenia pomiędzy interesem publicznym, a prywatnym, od uzyskanych w toku procedury planistycznej opinii i uzgodnień, od wymogów wynikających z przepisów odrębnych. Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnienia uwag w całości lub w części znajduje się w załączniku do projektu uchwały przekazanym Państwu. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag złożonych do projektu planu miejscowego zgodnie z załącznikiem do projektu planu według uchwały Nr 896. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag pozostało bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo wielkie brawa dla pani i dla pana, przekazuję z powrotem prowadzenie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Szanowni Państwo mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w punkcie 896 czyli planu Strzelnica Sikornik głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Proszę Państwa pomijam kolejne punkty dotyczące Wydziału Architektury.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Jest godzina 22.20, zostało nam jeszcze 51 punktów uchwał według porządku obrad plus około 10 uchwał, które Radni sygnalizowali, że będą zgłaszać w trybie nagłym. I teraz musimy się zastanowić co robimy dalej, to nie jest kwestia pierwszej czy drugiej w nocy, bo tak kończyliśmy sesję, proszę mi pozwolić dokończyć, to jest kwestia 5, 6 rano. I teraz mamy dwa druki dotyczące przystąpienia do planów, musimy dzisiaj przyjąć druk Nr 923, ponieważ inaczej 130 placówek nie otrzyma zwiększonego dofinansowania. Ja mam taką propozycję, ja w tym momencie mam przygotowany wniosek o przerwaniu Sesji, ja go w tym momencie nie będę składał.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Nie ma w porządku obrad druku 923.

Radny – p. Ł. Wantuch

Dlatego powiedziałem, że będę go składał w trybie pilnym, bo musimy go/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale ja go nie mam w porządku obrad.

Radny – p. Ł. Wantuch

Druk 923 będę składał w trybie pilnym i mam 18 podpisów, nie wiem co jest niezrozumiałego w tym co powiedziałem. Panie Przewodniczący proszę mi pozwolić dokończyć, to jest druk 923, który musimy dzisiaj przyjąć.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja tylko stwierdziłem, że go nie mam w porządku obrad.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ponieważ będzie składany w trybie pilnym. Nie, bo jeżeli za dwa tygodnie to placówki nie dostaną. Proszę Państwa ja mam taką propozycję, teraz będą dwa druki dotyczące przystąpienia do planów, podczas tego okresu proponuję żeby dyrektorzy wydziałów wspólnie z Panem Prezydentem porozumieli się z szefami klubów co robimy dalej, czy ja mam składać ten wniosek formalny o przerwaniu Sesji, czy też siedzimy tutaj do rana. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa pozwolę sobie zakomunikować, że na pewno nie grozi Państwu rano, w tej chwili będą punkty, które trwają dosłownie po minucie, dwie, bo są to II czytania i budżetowe sprawy. Proszę zwrócić uwagę, że ci Państwo urzędnicy czekają dzisiaj od rana na

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

to żeby przeprocedować ich punkty, więc to nie jest żadne rano, jest to kwestia najwyżej godziny i potem blok głosowań, ewentualne jeżeli się to wydłuży to nie będę kontynuował tych następnych merytorycznych punktów. Jeszcze Pan Wiceprezydent Kośmider od samego rana w tym samym miejscu, jest jego punkt dotyczący spraw mieszkaniowych, proszę bardzo w sensie formalnym.

Wiceprezydent Miasta Krakowa – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo jest, jeszcze jest dziś 4 grudnia, godzina 22.20, jeżeli dzisiaj, albo tej nocy nie przyjmiecie Państwo tych druków budżetowych i wokół budżetowych to w ogóle nie ma sensu ich przyjmować, bo 18 grudnia nie ma sensu i Prezydent pewnie będzie musiał wnieść o sesję nadzwyczajną w celu przyjęcia tych rzeczy, to jest bez sensu. Stąd uprzejmie Państwa proszę, aby kolejność procedowania spraw budżetowych była taka, aby w pierwszej kolejności druki budżetowe zostały – i wokół budżetowe, bo tam chyba jeszcze WPF i coś jeszcze jest – żeby zostały przeprocedowane, jeżeli to się uda szybko zrobić to żeby były drugie czytania, szczególnie, że część rzeczy nie niesie za sobą żadnych rzeczy, jeżeli to się, to jeszcze będzie w rozsądnych godzinach czasowych to pierwsze czytania z odstępniem od drugich czytań, poza wnioskami budżetowymi. To jest minimum co dzisiaj musi być zrobione i rzeczywiście większość urzędników czeka i będzie czekać do oporu, bo te rzeczy muszą być dzisiaj zrobione. Proszę Państwa pierwszy raz uczestniczyć w sesji budżetowej, która ma tyle punktów, ale jeżeli tyle punktów zostało do porządku obrad wprowadzone to musi być przynajmniej większość z tego zrealizowana, bo inaczej okaże się, że większość spraw szczególnie budżetowych nie przyjętych dzisiaj nie będzie miało sensu być przyjmowanych 18-go.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa dajcie mi szansę może jednak poprowadzić, bo będziemy dyskutować i czas ucieka proszę Państwa, proszę Państwa pomijam dwa punkty dotyczące rozpoczęcia planów, być może, że jeżeli zdążymy to jest przeprowadzimy, a jak nie to na następnej sesji, zobaczymy jak nam się uda. Fakt, że są tutaj dwa plany w trybie jednego czytania, chodzi o przystąpienia, to jest bardzo krótko. Dobrze, dajcie mi szansę poprowadzić. Przechodzimy do porządku obrad, druk 891, tryb jednego czytania, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piaski Wielkie.

Druk 891, bardzo proszę Pani Dyrektor skrótowo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Prosimy o przystąpienie do sporządzenia planu miejscowego, nazwaliśmy go Piaski Wielkie, obszar objęty planem, który chcemy opracować znajduje się w dzielnicy XI Podgórze Duchackie oraz w dzielnicy XII Bieżanów Prokocim, powierzchnia tego planu to 82,5 ha. Dostaliście Państwo w materiałach swoich załącznik graficzny, obrazujący obszar tego planu, w związku z tym nie będę tutaj omawiała szczegółowego przebiegu granic. Główne cele planu Piaski Wielkie to ochrona wyznaczonych w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego terenów mieszkaniowych jednorodzinnych przed ich zabudowaniem, zagospodarowaniem niezgodnie ze wskazaniami dokumentu polityki

planistycznej gminy, określenie zasad zrównoważonego rozwoju przestrzenno – funkcjonalnego obszaru ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zabudowanych z terenami zieleni, wyznaczenie terenów ogólnodostępnych służących wszystkim mieszkańcom, w tym terenów zieleni, sportu i rekreacji, atrakcyjnych przestrzeni publicznych wraz z ciągami pieszymi, określenie zasad kształtowania nowej zabudowy oraz tworzenie warunków dla uzupełnień zabudowy, stworzenie warunków dla zapewnienia właściwego rozwoju układu komunikacyjnego wewnątrz obszar oraz powiązań komunikacyjnych z terenami sąsiednimi. Została sporządzona analiza zasadności przystąpienia do opracowania tego planu, która wykazała zgodność przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska jednogłośnie. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, nie widzę, a zatem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. I drugi taki punkt 892, tryb jednego czytania.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Las Witkowicki.

Projekt Prezydenta, druk 892, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor. Minał czas składania autopoprawek, poprawki do prowadzącego obrady.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Kolejny plan, który chcielibyśmy opracować nazwany jest Las Witkowicki, położony jest w północnej części Krakowa w dzielnicy IV Prądnik Biały, od północnego zachodu i wschodu graniczy on z gminą Zielonki. Powierzchnia tego planu to 276,5 ha, granice też w załączniku graficznym macie Państwo pokazane w materiałach, które Państwo dostaliście. Główne cele planu miejscowego obszaru Las Witkowicki to uwzględnienie aktualnych kierunków polityki przestrzennej Gminy Miejskiej Kraków, zmiana sposobu zagospodarowania terenu ze względu na wskazania Powiatowego Programu Zwiększenia Lesistości Miasta Krakowa w latach 2018 – 2040, sporządzona została analiza zasadności przystąpienia do opracowania tego planu, która wykazała zasadność przystąpienia do planu oraz zgodność przewidywanych rozwiązań planu z ustaleniami Studium. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie również jednogłośnie podjętą, 3 wstrzymujące, 5 za, pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Teren, który jest proponowany do objęcia planem o nazwie Las Witkowicki w całości jest wedle danych ze strony Biura Planowania pokryty planami miejscowymi dla Doliny Prądnika i dla Witkowic, w związku z powyższym, a podobno jedna działka ma ochronny plan, co jest kompletnie bez znaczenia, bo i tak jest w obszarze planu generalnego lotniska,

więc nie da się wuzetek tam robić. W związku z tym, że plany tam obowiązują i nie może się wydarzyć nic nadzwyczajnego w ciągu najbliższych tygodni proszę Państwa o to, żeby odbyły się dwa czytania nad przystąpieniem do tego planu miejscowego, a motywuję to tym, że zgodnie z założeniami do tego planu miejscowego w 99 % prywatne grunty proponuje się na zalesienie kompletnie bez wiedzy tych właścicieli, bez ich świadomości, że taki proces ma miejsce i dopiero dzisiaj zaczynają wpływać pierwsze sygnały od mieszkańców, którzy proszą o to żeby tego planu tak od razu nie podejmować, ponieważ każdy ma świadomość, że przekwalifikowanie gruntu rolnego, a to są w większości tereny rolne dzisiaj w planie miejscowym objęte przeznaczeniem pod rolę, łatwiej przekwalifikować na działki np. budowlane niż z terenów leśnych na działki budowlane bo trzeba zrobić odlesienie, co nie jest takie proste. W związku z powyższym proszę Państwa o dwa czytania celem tego żeby się odbyło spotkanie z mieszkańcami żeby oni mogli wyrazić swoją opinię na ten temat i tu jest stosowny wniosek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak jest, jest wniosek stosowny o dwa czytania tego punktu, będzie głosowany w bloku głosowań. Czy jeszcze są jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. A zatem zgodnie ze Statutem nie zamykam dyskusji bo jest wniosek formalny o dwa czytania, zatem zawieszam ten punkt, w bloku głosowań przegłosujemy wniosek, w zależności od efektu tego głosowania przejdziemy do dalszego procedowania. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 38 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Mikołaja Zyblikiewicza Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej, ustalenia wysokości bonifikaty oraz w sprawie utraty mocy obowiązującej uchwały Nr CV/2713/18 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 38 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Mikołaja Zyblikiewicza Nr 5 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek oraz ustalenia wysokości bonifikaty.

Druk 796, II czytanie, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pozytywna opinia Komisji Mienia i Budżetowej, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5557/412314 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym

przy ul. Nowosądeckiej 1 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Druk 800, II czytanie, Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Budżetowej, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3977/506708 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Bajecznej 1 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Druk 847, II czytanie, Pani Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Budżetowej, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 13/1000 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 61A w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Druk Nr 848, II czytanie, Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Budżetowej, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 19 położonego na os. Kazimierzowskim w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 849, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Budżetowej, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 24 usytuowanego w budynku na os. Słonecznym 7 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 35% bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 850, II czytanie, Pani Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Budżetowej, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 3 położonym na os. Zgody w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 855, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Dyrektor to jest I czytanie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Ponieważ Pan Przewodniczący tak szybko mówił myślałam, że jesteśmy dalej w drugim czytaniu, a to już jest pierwsze. Więc Szanowni Państwo to jest projekt uchwały, w którym Rada wyraża zgodę na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty udzielonej bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie na os. Zgody. Ta sprawa była p przedmiotem analizy przez dwie komisje, Komisja Mienia i Komisja Budżetowa po przeanalizowaniu stanu faktycznego i prawnego wyraziła zgodę na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, stąd dziś przygotowany projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 10 grudnia 2019 roku godzina 15.00 oraz ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 12 grudnia 2019 roku godzina 15.00. Kolejny, 878.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 1 usytuowanego w budynku przy al. Słowackiego 33 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 84 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 878, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie indywidualnej uchwały lokalu zajmowanego przez najemcę, który położony jest w budynku przy al. Słowackiego 33 z zastosowaniem 84 % bonifikaty. Jest to bonifikata obliczona na podstawie algorytmu, który został przyjęty przez dwie komisje, zarówno przez Komisję Mienia jak i Komisję Budżetową, które zaopiniowały pozytywnie taką możliwość. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 10 grudnia 2019 roku godzina 15.00 oraz ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 12 grudnia 2019 roku godzina 15.00. Kolejny, 879.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3935/1006338 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy w wyżej wymienionej części.

Projekt Prezydenta, druk 879, I czytanie, Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej, który związany był z lokalem mieszkalnym położonym w Krakowie przy ulicy Spółdzielców 17, sprawa ta zgodnie z przyjętą procedurą była przedmiotem omówienia na dwóch komisjach, zarówno Komisja Budżetowa jak i Komisja Mienia zaopiniowały taką możliwość pozytywnie, stąd dziś przygotowany projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 10 grudnia 2019 roku godzina 15.00 oraz ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 12 grudnia 2019 roku godzina 15.00. Kolejny druk 880.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 4 położonym przy ul. Lentza w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 880, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona przy sprzedaży lokalu mieszkalnego i ten lokal mieszkalny zlokalizowany jest w Krakowie przy ulicy Lentza i tam udzielona kwota bonifikaty, na podstawie analizy przez dwie komisje, zarówno Komisję Mienia jak i Komisję Budżetową, które uznały, że istnieje możliwość odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty i dzisiaj przygotowany został projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 10 grudnia 2019 roku godzina 15.00 oraz ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 12 grudnia 2019 roku godzina 15.00. Kolejny druk 881.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Zakliki z Mydlnik.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 881, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości, która położona jest w Krakowie, powierzchnia tej nieruchomości to 23 ary 20 m², wartość tej nieruchomości została określona przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 1.626.088 zł tj. po 700,90 za m². Przetarg ustny skierowany do wszystkich zainteresowanych, przetarg ustny nieograniczony. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 10 grudnia 2019 roku godzina 15.00 oraz ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 12 grudnia 2019 roku godzina 15.00. Kolejny druk 882.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3818/251521 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 55 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 882, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona przy sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Krakowie na os. Piastów 55, sprawa możliwości odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty zgodnie z przyjętymi zasadami i procedurą została omówiona na dwóch komisjach, Komisja Mienia i Komisja Budżetowa odpowiednio 11 czerwca Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego, 8 października Komisja Budżetowa wyraziły taką możliwość i zaopiniowały ją pozytywnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 10 grudnia 2019 roku godzina 15.00 oraz ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 12 grudnia 2019 roku godzina 15.00. Kolejny druk 883.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 9 usytuowanego w budynku na os. Wandy 7 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 61% bonifikaty.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 883, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego, który najmowany jest przez najemcę z zastosowaniem indywidualnej bonifikaty, która będzie wynosiła 61 %, a lokal usytuowany jest w budynku na os. Wandy 7.

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Sprawa możliwości zastosowania bonifikaty w tej wysokości była przedmiotem analizy i omówienia na dwóch komisjach, Komisje wyraziły opinię pozytywną, stąd dziś przygotowany projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 10 grudnia 2019 roku godzina 15.00 oraz ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 12 grudnia 2019 roku godzina 15.00. Kolejny druk 884.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 44 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Armii Krajowej Nr 2 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 884, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetarg ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie przy ulicy Armii Krajowej numer 2, lokal oznaczony jest numerem 44, powierzchnia użytkowa tego lokalu 51,65 m i zgodnie ze sporządzoną wyceną dokonaną przez rzeczoznawcę majątkowego wartość tego lokalu wynosi 386.246 tj. po 7.478,15 zł za 1 m². Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pozytywna opinia Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 10 grudnia 2019 roku godzina 15.00 oraz ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 12 grudnia 2019 roku godzina 15.00. Kolejny druk 885.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3935/1006338 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 885, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy odstąpienia od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym w Krakowie przy ulicy Spółdzielców 17. Ta możliwość odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty była przedmiotem szczegółowej analizy na dwóch komisjach, która zaopiniowany taką możliwość pozytywnie, stąd przygotowany dziś projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pozytywna opinia Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 10 grudnia 2019 roku godzina 15.00 oraz ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 12 grudnia 2019 roku godzina 15.00. Kolejny druk 886.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3759/1835143 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Nowosądeckiej 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 886, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty od udziału w nieruchomości gruntowej, która została nabyta od gminy miejskiej Kraków i w związku z wystąpieniem tutaj osoby o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty ta sprawa była przedmiotem szczegółowej analizy na dwóch komisjach i Komisja Mienia 25 czerwca 2019 roku a Komisja Budżetowa 8 października 2019 roku wyraziły opinię pozytywną i dziś przygotowaliśmy Państwu projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pozytywna opinia Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 10 grudnia 2019 roku godzina 15.00 oraz ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 12 grudnia 2019 roku godzina 15.00. Kolejny druk 887.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 7809/413512 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym

przy ul. Prof. Tadeusza Seweryna 14 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 887, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonej w Krakowie przy ulicy Seweryna 14, sprawa możliwości odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty została poddana szczegółowej analizie na dwóch komisjach, pozytywna opinia tych komisji dała nam podstawę do przygotowania projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pozytywna opinia Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 10 grudnia 2019 roku godzina 15.00 oraz ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 12 grudnia 2019 roku godzina 15.00. Kolejny druk 888.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 26 usytuowanego w budynku położonym na os. Willowym 36 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 44 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 888, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego, który najmowany jest przez najemcę, lokal położony jest w Krakowie na os. Willowym 36 z zastosowaniem indywidualnej 44 % bonifikaty. Sprawa możliwości zastosowania tej bonifikaty i w takiej wysokości była przedmiotem analizy na dwóch komisjach, które to komisje, zarówno Komisja Budżetowa jak i Komisja Mienia wyraziły opinie pozytywne. Dziękuję-

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pozytywna opinia Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 10 grudnia 2019 roku godzina 15.00 oraz ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 12 grudnia 2019 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały według druku Nr 859.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów w dziale 756 oraz zmian planu wydatków w działach 710, 750, 752, 754, 755, 757, 801, 851, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 859, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu nie zostały złożone poprawki Państwa Radnych, ale została złożona autopoprawka, która zawiera zwiększenie planu dochodów o kwotę 10.760.000 z przeznaczeniem na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń dla pracowników oświaty oraz dotację do szkół i placówek oświatowo – wychowawczych niepublicznych oraz zwiększenie planu dotacji podmiotowej dla Centrum Kultury Dworek Białoprądnicki, kwota 20 tys. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, co prawda poprawek nie ma, ale była autopoprawka, otwieram dyskusję, czy ktoś w sprawie autopoprawki chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Zmieniająca uchwałę Nr V/87/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 stycznia 2019 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2019 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian planu dochodów w działach 600, 801, 851, 852, 855, 900 i 921 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 750, 801, 851, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 860, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie zostały złożone poprawki, ani autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

A zatem mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, brak poprawek i autopoprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 861, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki, natomiast została złożona autopoprawka, która wynika z konieczności dokonania zmian w planie limitów wydatków i zobowiązań na wybranych 66 przedsięwzięciach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Otwieram dyskusję w sprawie autopoprawki, czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. Mamy tu pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt 909.

Zmieniająca uchwałę Nr V/87/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 stycznia 2019 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2019 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian planu dochodów w działach 600, 710, 801, 852, 854, 855, 900 i 926 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 710, 801, 852, 853, 854, 855, 900 i 926/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 909, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 21.442.342 zł, największą pozycją jest zwiększenie z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi i przeznaczeniem ich na realizację zadania Zintegrowany system gospodarowania odpadami komunalnymi kwota 18 mln, zmniejszenie planu dochodów i wydatków bieżących o łączną kwotę 18.162 zł w związku z korektą Społecznego Komitetu Zabytków Krakowa w planie rzeczowo – finansowym, przeniesienie między działami w ramach wydatków bieżących w wysokości 40 tys. zł na realizację zadania w ramach realizacji inicjatywy lokalnej pod nazwą Ogród różany rozproszony, przeniesienie w planie wydatków inwestycyjnych na wydatki bieżące w kwocie 2 mln zł, na wydatki bieżące związane z realizacją zadania utrzymanie czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków, zmiany w planie wydatków inwestycyjnych w łącznej kwocie 46.388 zł na zadanie Sami dzielnicy, nowe standardy mieszkalnictwa wspomaganego dla osób z niepełnosprawnościami sprzężonymi oraz zmiany w planie rachunku dochodów własnych placówek oświatowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w tej sprawie głos? Pan Radny Grzegorz Stawowy. Czy są głosy jeszcze, bo widzę, że Pan Radny pomylił druk? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 10 grudnia 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 12 grudnia 2019 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań z tym, że mamy tutaj wniosek o wprowadzenie do II czytania, ale zanim do tego przejdziemy to referuje.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 851, 852, 855, 900 i 921/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 910, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmniejszenie planu wydatków inwestycyjnych o łączną kwotę 10.343.436 zł na zadaniu modernizacja torowisk tramwajowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz zadania związane z ograniczaniem niskiej emisji w Krakowie, zmiana systemu ogrzewania na proekologiczne oraz podłączenie ciepłej wody użytkowej oraz zwiększenie planu wydatków inwestycyjnych o łączną kwotę 10.343.436 zł, szczegółowa lista zadań zawarta jest w uzasadnieniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

W tej sprawie nie mamy opinii Komisji Budżetowej, która nie zaopiniowała projektu pozytywnie, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, zgłaszał się Pan Radny Grzegorz Stawowy jako pierwszy, a potem Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja chciałem zapytać o zadanie z punktu 2, zakup budynku Kossakówka 4,5 mln zł, pytam dlatego, że ostatnio kupiliśmy 17 zabytków na Wesołej w większości w lepszym stanie niż Kossakówka, która stoi przy Alejach, chciałem zapytać po co kupujemy, znaczy po co wiem, bo Pani Dyrektor Olasiak mówiła, że na Muzeum Sztuki Współczesnej, wydaje mi się, że jednak lepiej je urządzić w byłych budynkach poszpitalnych bo są po prostu większe, myślę, że dwa Tarasiewiczze się tam nawet nie zmieszczą, więc chyba to nie jest dobry zakup, pytanie o zasadność zakupu jak również o koszty modernizacji i później pierwszego wyposażenia, skąd będzie i ile będzie kosztowało. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Radny Łukasz Wantuch bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Z tego co rozumiem do tego druku wpłynęła poprawka, która anuluje zadanie kupna Kossakówki, o ile mi dobrze wiadomo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Nie mam tu żadnej poprawki, nie mam poprawki, mam tylko wniosek formalny o to, aby dzisiaj odbyć II czytanie.

Radny – p. Ł. Wantuch

To jestem mocno zaskoczony, bo od co najmniej dwóch Radnych z Platformy Obywatelskiej usłyszałem, że złożyli poprawkę, nie to, że będą składać, tylko, że złożyli poprawkę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To czy ktoś składa i mówi, że złożył, a nie złożył to może miał ochotę, ale nie złożył.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ale przecież przed chwilą Pani Radna Todzia Maliszewska powiedziała mi, że złożyła poprawkę w tej sprawie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny na razie ja tu nie mam formalnie poprawek.

Radny – p. Ł. Wantuch

To jestem zaskoczony, nie rozumiem tego, ale w każdym razie moje pytanie jest inne, mamy tutaj pozycję w wysokości 1,3 mln zł, największą pozycję na zakupy inwestycyjne dla Muzeum Inżynierii Miejskiej, ponieważ taka pozycja zakupy inwestycyjne dla Muzeum Inżynierii Miejskiej pojawia się dosyć często, chciałbym zapytać na co ta kwota będzie przeznaczona, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, zakupy inwestycyjne dla Nowohuckiego Centrum Kultury 400 tys., też prosiłbym o podanie o co chodzi i też chciałbym tutaj prosić Przewodniczącego Klubu o wyjaśnienie sytuacji związanej z tą poprawką, ponieważ ja sam nie składałem takiej poprawki, będąc przekonany, że Radni z Platformy taką poprawkę złożą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Pani Nina Gabryś.

Radna – p. N. Gabryś

Szanowni Państwo!

Ja tylko chciałam dopytać, jako, że całą sobą wspieram zakup Kossakówki jako miejsca wybitnie ważnego dla Krakowa, salonu artystycznego, na którym, w którym bywali Sienkiewicz, Tuwim, Asnyk i reprezentanci naprawdę świata krakowskiej sztuki jak mało kiedy i jest to miejsce warte upamiętnienia ponad inne koszty, ale chciałam się spytać Pani Dyrektor, bo ja wiem, że toczyły się różne rozmowy i były pomysły co do tego, że mają tam być siedziby artystów podobnie jak w Willi Decjusza, skąd nagle pomysł czy to ma być planowana przestrzeń dla MOCAK-u ekspozycyjna czy otwierana nam to współpracę, jakby jaki jest zamiysł na Kossakówkę w kontekście tego, że pojawił się ten MOCAK bo nie było tego na Komisji Kultury i nie wiemy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jeszcze głosy w dyskusji? Jeśli nie to Panie Dyrektorze czy jest Pan w stanie udzielić odpowiedzi? Pani Dyrektor, przepraszam, Dyrektor Wydziału Kultury Pani Olesiak, witam, dawno nie widzieliśmy, witamy serdecznie.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jeśli chodzi o zakup Kossakówki to jest to odpowiedź na wnioski, które wpływały do nas tak naprawdę od już dłuższego czasu, a interpelacja jeszcze sprzed wakacji Pani Radnej Jantos spowodowała, że to zadanie zostało na poważnie powzięte do realizacji. My rozmawialiśmy z muzeami, bowiem uważamy, że instytucje kultury takie jak muzea są najlepszymi operatorami tego typu miejsc, bo ktoś inny ma dbać o zabytki jak nie instytucje, które są do tego przeznaczone i po rozmowach z Panią Anną Marią Potocką, która jest Dyrektorem Muzeum MOCAK wpłynęła do nas koncepcja na zagospodarowanie tego miejsca i ta koncepcja ma w zamiarze utworzenie w Kossakówce Muzeum Historii Sztuki. I w oparciu o

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

tą koncepcję podjęliśmy zamierzenie i zadanie związane z zakupem tego zabytku. Jeśli chodzi o koszty poza samym zakupem to są oczywiście koszty związane z modernizacją tej nieruchomości, które szacowane są na kilka milionów złotych, dokładnej kwoty nie jestem w stanie w tym momencie podać, bo nie mamy projektów, dokładnych projektów i kosztorysów na to miejsce. Natomiast jeśli chodzi o inkubator dla artystów to nie wpłynął do nas żaden formalny wniosek w tej sprawie, natomiast ja chcę powiedzieć, że tam jest planowana powierzchnia ekspozycyjna i nie były rozważane, nie było rozważane to miejsce pod rezydencję czy ewentualnie przestrzeń dla artystów zarówno krakowskich czy też rezydencjonalnych. Jeśli chodzi o zakupy inwestycyjne dla Muzeum Inżynierii Miejskiej w kwocie 1,3 mln zł to są koszty związane z zakupem wystawy dla Muzeum Inżynierii Miejskiej, która to wystawa będzie w pewien sposób pracować przez najbliższe dwa lata podczas gdy nie posiadamy wystawy stałej bo jak Państwo wiecie na św. Wawrzyńca prowadzone są teraz prace budowlane i w przeciągu najbliższych dwóch lat będzie tam ekspozycja i wystawa stała zrealizowana, niemniej przez okres tych dwóch lat muzeum musi pracować i musi się prezentować i te 1,3 mln zł jest przeznaczone na zakup wystawy do Muzeum Inżynierii Miejskiej. Jeśli chodzi o Nowohuckie Centrum Kultury to tam planowany jest zakup oświetlenia i nagłośnienia jako dodatkowego wyposażenia do nie dawno przeprowadzonej modernizacji sceny głównej NCK.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Czy mamy jeszcze jakieś głosy? Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Ja chciałem tylko dopytać o to Muzeum Historii Sztuki, nie przekreśliłem nazwy, czy ono ma działać w ramach MOCAK-u, czy to ma być jakieś osobne muzeum, czy już wiadomo jak ma funkcjonować.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Szanowni Państwo!

Zakupu dokonujemy świadomie przez Muzeum MOCAK, bowiem to będzie oddział Muzeum MOCAK, to nie będzie osobna, nowa instytucja kultury.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Jeszcze Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja chciałbym tylko zapytać czy koszty remontu tej Kossakówki są wpisane do WPF?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Nie, chyba, ale proszę bardzo Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Nie możemy tego dokonać dopóki nie jesteśmy właścicielami nieruchomości.

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pani Radna Anna Prokop – Staszecka.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jest tutaj tak dużo niewiadomych, brakuje nam pieniędzy na zielen, na poprawę ochrony zdrowia, brakuje, na ulicę Łokietka nie mogę się doczekać 9 lat, a tutaj znajduje się okazuje się jak kolega mówi Stawowy, na tym się zna, że 40 mln pójdzie ciepłą ręką. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jakaś pomyłka, ale trudno. Czy mamy jeszcze głosy w dyskusji? Pani Małgorzata Jantos. Dziękuję. Czy jeszcze mamy jakieś głosy w dyskusji, czy Pan Dyrektor coś jeszcze chciał powiedzieć? Nie zamykam dyskusji w związku z tym, że jest wniosek formalny o odbycie dzisiaj II czytania zawieszam ten punkt, po głosowaniu wniosku formalnego będę go dalej procedował. Przechodzimy do kolejnego punktu 911, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian w planie wydatków w działach 801 i 900 – zadania dzielnic/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 911, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawierania zmiany w planie wydatków bieżących w łącznej kwocie 6 tys. zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic zgodnie z uchwałą rady dzielnicy III. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 10 grudnia 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin wprowadzania poprawek na dzień 12 grudnia 2019 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały.

Stawki za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg.

Projekt Prezydenta, druk 788, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Marcin Hanczakowski.

Dyrektor Zarządu Dróg Miasta Krakowa – p. M. Hanczakowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku wpłynęło 5 poprawek, poprawka pierwsza Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska dotycząca paragrafu 2 pkt 1 projektu, pozytywnie zaopiniowana przez Pana Prezydenta, przewiduje nieznaczne podwyższenie stawek przy zajęciu pasa drogowego w celu prowadzenia robót w pasie drogowym, ta poprawka sprzyja osiągnięciu celu jaki sprzyjał uchwałodawcy czyli ograniczenia zarówno czasu jak i zakresu prac prowadzonych w

pasie drogowym. Poprawka numer 2 również Klubu Koalicja Obywatelska dotycząca paragrafu 5 ust. 1, powiem kolokwialnie to jest kwestia stawki za zajęcie pasa drogowego pod tzw. okrągłaki i do tego punktu wpłynęły tak naprawdę trzy poprawki, była jeszcze, jest jeszcze poprawka Pana Radnego Stanisława Moryca oraz Pana Radnego Michała Starobrata. Poprawki Klubu Koalicja Obywatelska oraz Pana Radnego Moryca są negatywnie zaopiniowane przez Pana Prezydenta, są to tak naprawdę bardzo symboliczne podniesienia stawki czyli praktycznie powodujące ich pozostanie na tym samym poziomie, natomiast pozytywnie została zaopiniowana poprawka Pana Radnego Michała Starobrata, która wydaje się stanowić rozsądny kompromis między propozycją uchwałodawcy z stawkami obowiązującymi w innych miastach, a tymi stawkami, które obowiązują dzisiaj, ona mniej więcej stanowi 50 % proponowanej kwoty podwyżki przez projektodawcę. I poprawka numer 3 Klubu Koalicja Obywatelska zaopiniowana przez Pana Prezydenta pozytywnie z uwagą, dotyczy tak naprawdę dwóch punktów w paragrafie 6, jeden dotyczy mówiąc kolokwialnie tzw. handlu obwoźnego, w tym zakresie opinia jest pozytywna. Ta poprawka obniżająca tą stawkę tak naprawdę nie wywiera znaczących skutków dla budżetu miasta. Natomiast drugi punkt poprawki zrównujący stawki dla handlu cyklicznego i okazjonalnego to jest ta uwaga negatywna do tego projektu ze względu na to, że intencją uchwałodawcy było zrównywanie tych dwóch rodzajów handlu i wyrównanie szans między, kosztów dla prowadzących w obu tych formach handel. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy w sprawie poprawek ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Rozumiem, że zostały one dokładnie wyjaśnione przez Pana Dyrektora Hanczakowskiego, a zatem stwierdzam odbycie II czytania i głosowanie będzie najpierw poprawek, a potem w zależności od efektu głosowanie całości projektu uchwały. Kolejny punkt, projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 905, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Wyrażenie zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Krakowa porozumienia ze Skarbem Państwa reprezentowanym przez Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w sprawie przekazania części obowiązków zarządcy drogi w zakresie utrzymania węzła autostradowego Kraków Łągowiecki.

Projekt Prezydenta i ponownie Pan Dyrektor Marcin Hanczakowski.

Dyrektor Zarządu Dróg Miasta Krakowa – p. M. Hanczakowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Zjazd z autostrady z A4 w ulicę Herberta został zrealizowany przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad na prośbę władz miasta po to, aby usprawnić komunikację w tej części miasta ze szczególnym uwzględnieniem dojazdu do Sanktuarium w Łągowieckich. W 2004 roku w czasie protokołów odbioru zostało ustalone, iż ze względu na to, iż Generalna Dyrekcja nadprogramowo zgodziła się wykonać ten węzeł na prośbę władz miasta, miasto wesprze Generalną Dyrekcję w utrzymaniu tego węzła. W realizacji tych postanowień w 2009 roku zostało zawarte porozumienie między ówczesnym ZIKiT i Generalną Dyrekcją, natomiast porozumienie to posiada wadę prawną gdyż do jego skutecznego zawarcia winna zostać przez Radę wyrażona zgoda dla Pana Prezydenta do zawarcia takiego porozumienia, stąd projekt tej uchwały. Apelujemy o wyrażenie przez Państwa Radnych zgody na zawarcie

tęgo porozumienia także w myśl takiej zasady, że umów należy dotrzymywać. Generalna Dyrekcja wyszła tutaj naprzeciw oczekiwaniom miasta, węzeł został zrealizowany i wydaje się, że wypadaloby tej umowy dotrzymać, stąd ta prośba. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Infrastruktury, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w tej sprawie głos? Nie widzę. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki, głosowanie projektu uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny punkt, II czytanie.

Przyjęcie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2020.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 845, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Adam Chrapisiński, którego też od 10.00 rano widziałem.

Dyrektor MCPU – p. A. Chrapisiński

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy tu pozytywną opinię Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa oraz Komisji Zdrowia i Uzdrawiskowej oraz Komisji Praworządności. W trybie statutowym nie zgłoszono autopoprawki ani poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt, projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął czas autopoprawek, a poprawki należy składać do czasu zakończenia dyskusji.

Przyjęcie Programu Współpracy Gminy Miejskiej Kraków na rok 2020 z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 904, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Kois – Żurek.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Niniejszy program przyjmujemy na podstawie uchwały o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, projekt uchwały przewiduje i określa zasady współpracy z organizacjami pozarządowymi, zakres przedmiotowy tejże współpracy, zadania publiczne, które realizowane są we współpracy z organizacjami pozarządowymi, formy współpracy finansowej, formy współpracy pozafinansowej, tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert o otwartych konkursach ofert, sposób realizacji programu, ocenę realizacji programu, także sposób tworzenia programu i przebieg konsultacji. Szanowni Państwo program także zawiera kwoty związane z planowanymi konkursami na realizację zadań publicznych w obszarze zadania z zakresu wspierania rodziny, działalność na rzecz osób z

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

niepełnosprawnościami, działalność na rzecz seniorów, także działalność na rzecz klubów dla dzieci do lat 3-ich, szacowana kwota przewidywana w tym programie na te zadania to kwota 98 mln zł. Uprzejmie proszę o przyjęcie tego programu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Dialogu Obywatelskiego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w tej sprawie głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Drugie czytanie. Na XXII Sesji Rady Miasta Krakowa na wniosek formalny złożony przez Radnego Michała Drewnickiego Rada odesłała projekt do projektodawcy celem uwzględnienia wniosku mieszkańców oraz przedstawienia Radzie Miasta Krakowa analizy zgodności lub niezgodności zapisów programu ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Przyjęcie Powiatowego programu zwiększenia lesistości Miasta Krakowa na lata 2018-2040.

Projekt Prezydenta, druk 514, referuje Pan Dyrektor Łukasz Pawlik.

Zastępca Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej – p. Ł. Pawlik

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Jeżeli chodzi o pierwszą część wniosku wracającego projekt uchwały do projektodawcy, chodzi o boisko, które znajduje się na działce 114 w obrębie 39 Nowa Huta, uprzejmie informuję, że działka ta została w całości w szczegółowym planie zalesień, który jest załącznikiem do niniejszej uchwały wyłączona z zalesień, natomiast działka 108 obręb 39 Nowa Huta, która jest w sąsiedztwie tego boiska, w sąsiedztwie tej działki będzie objęta zalesieniami w mniej więcej 30 %, ale zakłada ona oddalenie, odsunięcie się od tego boiska 5 m. Dodatkowo istnienie lasu w otoczeniu tego boiska nie wyklucza zagospodarowania terenu pod kątem turystycznym. Jeżeli chodzi o analizę zgodności ze Studium zapisów tego programu zwiększania lesistości taka analiza została dokonana i szczegółowo przedstawiona Państwu Radnym, ja dodam tylko tyle, że program zwiększenia lesistości jest zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, a to za sprawą zapisu, który znajduje się w tomie III Studium, rozdziale 3.1.2, który pozwala na wydzielenie funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenów stanowiącej 50 % powierzchni wydzielonego terenu. Takich terenów gdzie program wskazuje do zalesienia obszary, które w Studium są wyznaczone na tereny inwestycyjne jest 470 ha. Szczegółowo wyjaśniane, są to przede wszystkim tereny tak jak np. 300 ha terenu ArcelorMittal wskazany jako rekultywacja w kierunku leśnym, jest to np. 60 ha obszaru należącego do wojska, całkowicie zadrzewiony w rejonie ulicy Starego Dębu, znajdującego się w strefie lasów kształtowania lesistości według Studium, obszar około 30 ha przy ulicy Podkamyk należy w dużej części do gminy, w przeważającej części zadrzewiony, znajdujący się w strefie lasów i kształtowania lesistości, około 10 ha to obszary planowanych Plant Podgórskich w rejonie ulicy Słona Woda, około 10 ha to są obszary w rejonie Chałupki, częściowo zadrzewiony, częściowo wyłączony już w planach zalesień z uwagi na cenne siedliska łąkowe, około 15 ha to tereny wokół autostrady, są to pasy izolacyjne, a pozostałe 45 ha to są tereny, które obecnie funkcjonują jak lasy, są zadrzewione w tym momencie. Dodatkowo część tych terenów już w obowiązujących planach miejscowych gdzie w Studium jest to wskazanie właśnie pod kątem

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

inwestycyjnym, ale w już uchwalonych planach miejscowych tereny te mają inne przeznaczenie, nie inwestycyjne, np. są to tereny zieleni czy tereny rolne. W związku z tym bardzo proszę o przyjęcie tego programu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy tutaj autopoprawkę, zaraz otworzę dyskusję, ale informuję równocześnie, że została udzielona odpowiedź Prezydenta Miasta Krakowa na wniosek o odesłanie projektu do projektodawcy i również była poprawka Pana Radnego Łukasza Sęka, ale została wycofana. Otwieram dyskusję, bo jest autopoprawka, kto z Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan Radny Łukasz Maślona bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja ubolewem nad tym, że nie możemy już składać poprawek do tego projektu, ponieważ wiem doskonale jak ważny to jest projekt i dobrze abyśmy go dzisiaj uchwalili, natomiast uważam, że należałoby jak najszybciej w jakiś sposób jednak znowelizować ten projekt i tę uchwałę, a mianowicie trudno jest przewidzieć skutki finansowe tego programu tak w sposób realny i poniekąd rozumiem Radnych, którzy mają wątpliwości, natomiast jest taka propozycja, ażeby umieścić w tych zmianach, które miałyby wejść taką swoistą procedurę tworzenia właśnie tych programów zalesień, aby rok rocznie Zarząd Zieleni Miejskiej przygotowywał dla Radnych informację na temat tego jaki na dany rok będzie plan dotyczący zarówno wykupów jak i obszar, który będzie miał być zalesiony tak żebyśmy mogli przede wszystkim dowiedzieć się jakie to będą koszty, ponieważ program trudno w tym momencie ocenić bo jest zarówno długoletni jak i również obszar, który ma być objęty tym programem jest tak ogromny, że nie jesteśmy w stanie oszacować skutków finansowych myślę realnie. Druga sprawa to taka, że z odpowiedzi Prezydenta, która przyszła wynika, że spośród terenów przemysłowych, które my chcemy zalesiać ponad 2/3 to są tereny, które są zlokalizowane w okolicach czy po Hucie ArcelorMittal, w związku z tym chciałbym też, aby w tej procedurze była zawarta jasna deklaracja, że zanim my przystąpimy do przejmowania zarówno nowych gruntów jak i do zalesiania tych terenów te tereny zostaną najpierw dokładnie zbadane tak, żeby po prostu przeprowadzić rekultywację taką, która pozwoli wykorzystać te grunty chociażby do zalesień bo przypomnę, że zalesienia też muszą być przeprowadzane na odpowiednim rodzaju gruntów. W związku z tym taka jest prośba, myślę, że Klub Kraków dla Mieszkańców poprze ten projekt uchwały, natomiast chciałbym aby padła jasna deklaracja, że będziemy mogli z początkiem roku przystąpić do pewnych zmian jednak w ramach już przyjętego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jeszcze głosy w dyskusji? Bardzo proszę Pan Radny Józef Jałocha. Oczywiście mówimy o autopoprawce.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Powiem tak, koszty są znane, na dzień dzisiejszy można je liczyć po 10 tys., 400 ha gruntów prywatnych to jest 400 mln i im dłużej będzie trwał program tym koszty będą większe, ponieważ ziemia będzie drożała. Jeżeli chodzi o autostradę, wzdłuż autostrady od ulicy Stojałowskiego aż na Rżąkę na ulicę Kosocicką jest planowana KDZ w Studium, przesuniemy ją z terenów tych, które są, mają być zalesione, przesuniemy na tereny

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

inwestycyjne, zapłacimy dwa razy więcej, trzy razy więcej, ja tylko informuję. I jeszcze tylko jedna sprawa, najlepiej jest zalesiać na peryferiach. Ja już to mówiłem z tej mównicy, szukajmy miejsc gdzie można robić w centrum Krakowa bo nasze powietrze dobre z tymi drzewami, z którymi walczymy to wcale nie oznacza, że wy tutaj w centrum będziecie mieć. Ja już tutaj raz powiedziałem 4 lata temu, w Krakowie jest tyle drzew, że na chodniku w lecie można usmażyć jajecznicę, przepraszam, że tak kolokwialnie, a u nas jest tyle drzew, że po prostu trudno jest przejechać i prosimy o wycinanie i usuwanie drzew, Pan Dyrektor wie, że co jakiś czas jest do wycięcia bo są problemy, żebyście Państwo wiedzieli, może nie chodźcie po lasach, w Krakowie drzewa chorują, świerk, jesion, dęby lecą, przewracają się, nie mówiąc lub o lipach. W związku z czym ja bym się po prostu zastanowił, bo jednego się boję, że z tego co teraz jest, że właściciel może się zgodzić, nie musi, za dwa, trzy lata przekształćcie Państwo, następni, że będzie obowiązek i obligatoryjnie trzeba będzie kupować, a my zobowiązań mamy już po prostu więcej niż mennica by wyprodukowała pieniędzy dla Krakowa, za przeproszeniem. Tak, że proszę rozważyć w jakim kierunku my po prostu idziemy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję za taki rzeczowy i krótko głos. Czy jeszcze mamy jakieś głosy w dyskusji? Jeżeli nie to bardzo proszę Pana Dyrektora Pawlika o odpowiedź na pytania.

Zastępca Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej – p. Ł. Pawlik

Jeżeli chodzi o prace związane ze szczegółowymi planami zalesień to faktycznie plan zalesień, który jest załącznikiem do uchwały takich szczegółowych planów przewiduje dla 117 ha i nie widzę problemu, żeby podczas przygotowywania gdzie i tak próby glebowe musimy zrobić żeby choćby nawet ustalić siedliskowy typ lasu i dobrać gatunki do zalesienia tak żeby ten las funkcjonował dobrze, był zdrowy i te drzewa nie stwarzały docelowo zagrożenia tylko rosły dobrze, nie widzę problemu żeby faktycznie w tym zakresie te badania glebowe zrobić gruntowniejsze tak, żeby również pod kątem metali ciężkich czy innych szkodliwych substancji przebadać tak żeby faktycznie nie narażać się na dodatkowe koszty związane z choćby działaniami remediacyjnymi. Natomiast też nie widzę problemu żeby te szczegółowe plany zalesień z Państwem Radnym informować czy przedstawiać na komisji i w tym zakresie uchwała, jeżeli zostanie przyjęta, nie widzę problemu żeby w tym kierunku ją zmienić. Natomiast jeżeli chodzi o ten pas zieleni izolacyjnej to uprzejmie informuję, że program zalesień nie koliduje z żadnymi szlakami transportowymi czy tymi KDZ, które są w planach wyznaczane, tu chodzi o te pasy gdzie Regionalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad już w tym momencie zalesiła i część tych terenów nawet przekazała do, czy jest to w trakcie przekazywania do utrzymania przez Zarząd Zieleni Miejskiej jako lasy. Tak, że tutaj nie ma ryzyka, że nie będzie miejsca na ewentualne rozbudowanie czy poszerzenie autostrady. Jeżeli chodzi o drzewa w Krakowie to w Krakowie mamy około 1,2 mln drzew i generalnie to jest bardzo, to jest już taka granica gdzie nie powinniśmy tworzyć warunków żeby tych drzew było mniej. Natomiast zgadzam się, że w ramach zarządzania tym drzewostanem i gospodarowania tym drzewostanem należy podejmować działania żeby te drzewa były bezpieczne i jeżeli są gatunki tak jak świerki, które nie tylko w Krakowie, ale również w lasach zamierają żeby je wymieniać na inne gatunki, ale to nie jest argument do tego żeby rezygnować z zapewnienia w tych złych czasach gdzie mamy do czynienia ze zmianami klimatycznymi, gdzie mamy problemy z retencją, z obszarami retencjonującymi wodę czyli mamy do czynienia z coraz większymi podtopieniami gdzie te lasy faktycznie są w stanie zapewnić stabilność ekologiczną miasta i spowodować, że to ryzyko związane

właśnie ze zmianami klimatycznymi będzie mniejsze. Więc to jest bardzo ważne żeby przystąpić. Muszę powiedzieć, że nie byłoby tego programu, nie trzeba byłoby go uchwalać gdyby w dotychczas przyjmowanych planach miejscowych faktycznie te zalesienia były uwzględniane, ale tak naprawdę żeby zwiększyć tę lesistość w Krakowie tak jak Państwo Radni przyjęli, bo przyjęli Państwo uchwałę kierunkową, nie ma innej możliwości, bo po te grunty, które w Studium są przeznaczone pod zainwestowanie również trzeba sięgnąć i to jest jedyna możliwość zrealizowania tak ambitnego planu z podwojenia lesistości w Krakowie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś głosy? Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Dyrektorze w dokumencie, który przedstawiliście nam jest stwierdzenie zgodności lub niezgodności z zapisami Studium. Ja mam do Pana takie pytanie, teoretycznie sytuacja jest taka, jest działka prywatna pod zabudowę w Studium, jest opracowany plan miejscowy, właściciel składa wnioski żeby teren był budowlany bo również w Studium jest budowlany, a Państwo jaki wniosek składacie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę bardzo Panie Dyrektorze.

Zastępca Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej – p. Ł. Pawlik

Ja tylko przypomnę, że takim kluczem do wyznaczania tych terenów pod zalesienia jest faktyczny stan tych terenów na gruncie czyli te tereny są na ogół zadrzewione, na ogół często funkcjonują jako lasy i jeżeli w tym programie te działki były wyznaczane z tej puli 45 ha są działki prywatne i są w programie przeznaczone na lasy to oczywiście taką rekomendację będziemy robili żeby zgodnie z tym programem te działki zostały przeznaczone w planie miejscowym uchwalanym do zalesienia. I też jakby w przeciwnym wypadku z jednej strony te zapisy dobrze by było uwzględniać, z drugiej strony trzeba mieć świadomość, że jeżeli przeznaczymy te działki na inne przeznaczenie niż leśne będzie się to wiązało z wycinką drzew, które w tym momencie pracują dla mieszkańców tego miasta, w związku z tym będziemy pogarszali warunki przyrodnicze miasta i standard życia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Rozumiem, że wyczerpaliśmy dyskusję nad autopoprawką, stwierdzam zatem odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. I ostatni punkt, drugie czytanie.

Zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraków oraz tymczasowych pomieszczeń.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 857, II czytanie, referuje Pan Prezydent Bogusław Kośmider.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo!

Uchwała o zasadach wynajmu mieszkań wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy to najważniejsza uchwała mieszkaniowa tej kadencji, szczególnie były omówione na poprzedniej Sesji i na posiedzeniach komisji, jest pozytywna opinia Komisji Mieszkalnictwa i

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Komisji Budżetowej, jest pozytywna opinia NSZZ Solidarność Regionu Małopolska i Rady Wojewódzkiej Małopolskiego OPZZ, nie ma poprawek ani autopoprawek, uprzejmie proszę o głosowanie za tą uchwałą bez żadnych zmian i dziękuję Pani Radnej Szczepańskiej, Panu Radnemu Kosiorowi, Krzysztonkowi i Pietrzykowi za ciężką pracę przez ostatnie 4 miesiące nad tą sprawą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Prezydencie. Zatem już mnie tu Pan Prezydent uprzedził, że jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej i pozytywna opinia Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa, nie ma poprawek, autopoprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. I w ten sposób proszę Państwa została nam jeszcze ostatnia teczka i to jest tryb jednego czytania, proponuję żebyśmy to przebrnęli, głosowania się odbędą w ciągu 20 minut, sądzę, że zdążymy to zrobić w miarę możliwości z początkiem następnego dnia, na pewno nie rano. Przechodzę do druku 874, projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Szczegółowe zasady ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniach chronionych.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 874, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Witold Kramarz.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały zakłada ujednoczenie zasad ustalania odpłatności za pobyt w mieszkaniach chronionych prowadzonych zarówno przez jednostki organizacyjne pomocy społecznej Gminy Miejskiej Kraków jak i organizacje pozarządowe w ramach powierzenia realizacji zadań przez Gminę Miejską Kraków. Poprzednia regulacja z roku 2015 przewidywała różnicę w sposobie ustalania kwoty utrzymania miejsca w mieszkaniu chronionym, a tym samym ustalania odpłatności dla podopiecznych. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy pozytywną opinię Komisji Rodziny i Polityki Społecznej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, ani autopoprawek, a zatem będziemy głosowali druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny druk w trybie jednego czytania, druk 875, minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Ustanowienie corocznej nagrody o nazwie Nagroda Rady Miasta Krakowa im. Stanisława Vincenza za wybitne osiągnięcia w popularyzacji kultury regionu Europy Środkowowschodniej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 875, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Olesiak.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy nagrody dla twórców i promotorów kultury za wybitne osiągnięcia w popularyzacji kultury regionu Europy Środkowowschodniej, jest to kontynuacja nagrody, która dotychczas była przyznawana na Forum Ekonomicznym w Krynicy, od przyszłego roku będzie przyznawana w Krakowie. Środki na realizację uchwały są zabezpieczone corocznie w budżecie Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego Urzędu Miasta Krakowa. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. I kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął czas zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt uchwały według druku 876.

Wyrażenie zgody na zawarcie porozumień przez Gminę Miejską Kraków z niektórymi powiatami w zakresie wydawania przez samorządowe poradnie psychologiczno-pedagogiczne w tym poradnie specjalistyczne orzeczeń i opinii dla dzieci i uczniów niesłyszących, słabosłyszących, niewidomych, słabowidzących i z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 876, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Ewa Całus, która też dzielnie od rana tutaj czeka.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt dotyczy wyrażenia przez Państwa Radnych zgody na zawarcie porozumień dotyczących czterech poradni i czterech powiatów okalających Gminę Miejską Kraków i jest wynikiem podjęcia przez Małopolską Kurator Oświaty zarządzenia dotyczącego wskazania poradni psychologiczno – pedagogicznych w województwie małopolskim, w których będą działały zespoły wydające orzeczenia i opinie dla dzieci i uczniów niesłyszących, słabosłyszących, niewidomych, słabowidzących i z autyzmem i z zespołem Aspergera. W wyniku podjęcia przez Państwa Radnych zgody będziemy mogli powziąć te porozumienia i zwrócić się o zwrot kosztów realizacji tych zadań. Bardzo proszę o podjęcie tej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, zatem będziemy głosowali projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie tym razem dwóch czytań.

Założenie Samorządowego Przedszkola nr 31 w Krakowie, ul. ks. Józefa Meiera 16D, założenia Szkoły Podstawowej nr 13 w Krakowie, ul. ks. Józefa Meiera 16D oraz utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 12 w Krakowie, ul. ks. Józefa Meiera 16D.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 908, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Ewa Całus.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Przystąpiliśmy do prac legislacyjnych czego wynikiem jest ten projekt, powstania Zespołu Szkolno – Przedszkolnego Nr 12 przy ulicy ks. Józefa Meiera, w tej chwili jest realizowana inwestycja przez Zarząd Infrastruktury Miejskiej, ma być oddany ten obiekt na wiosnę przyszłego roku, 2020 tak, aby mogła się rozpocząć nauka we wrześniu przyszłego roku, obiekt przygotowany jest dla około 500 dzieci, z salą gimnastyczną, małą salą gimnastyczną, 16 salami lekcyjnymi. W tym projekcie również jest zawarty projekt statutu, nadania, następuje nadanie statutu tej placówki i pozwoli on, ten projekt na podjęcie przez nas dalszych działań w celu powołania w pełni tej placówki. Bardzo proszę o przyjęcie tego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wanuch

Chciałem się tylko upewnić, ponieważ budujemy szkołę na osiedlu Gotyk, więc chciałbym się zapytać czy to jest, to chodzi o tą szkołę, czyli rozumiem, że te koszty 864 tys. zł to są koszty wyłącznie utrzymania tych dwóch placówek rocznie bez kosztów związanych z budową tego obiektu pod względem powstania. Dobrze, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Kiwnięcie głową Pani Dyrektor jest potwierdzeniem, czy jeszcze są jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 10 grudnia 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 12 grudnia 2019 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 877, zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Udzielenie pomocy finansowej na rzecz Województwa Małopolskiego na realizację zadania pn. Studium poprawy zewnętrznej dostępności i obsługi komunikacyjnej terenów międzynarodowego portu lotniczego im. Jana Pawła II Kraków – Balice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 877, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Ewa Bielas.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. E. Bielas

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W kwietniu 2018 roku Gmina Miejska Kraków i Województwo Małopolskie zawarły umowę w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz województwa małopolskiego na realizację zadania pod nazwą Budowa nowego przebiegu drogi wojewódzkiej Nr 774. Zarząd Dróg Wojewódzkich działający w imieniu województwa małopolskiego na mocy przedmiotowej umowy zlecił w grudniu 2018 roku opracowanie wielowariantowej koncepcji dla budowy przebiegu drogi wojewódzkiej 774. Wstępne prace koncepcyjne wykonane w ramach zlecenia wykazały konieczność kontynuowania prac studialnych nad pozostałymi elementami wchodzącymi w skład układu komunikacyjnego wokół lotniska w Balicach. Zarząd Województwa Małopolskiego wystąpił z prośbą do Gminy Miejskiej Kraków o wyrażenie zgody na ewentualne zawarcie porozumienia dotyczące opracowania Studium poprawy zewnętrznej dostępności i obsługi komunikacyjnej terenów międzynarodowego portu lotniczego im. Jana Pawła II Kraków – Balice. W przywołanym dokumencie studialnym przeanalizowana zostałaby w szczególności kwestia rozbudowy autostrady od trzeciej pas ruchu, budowa węzła autostradowego w nowej lokalizacji wraz z dostępnością do terenów lotniska. W związku z powyższym na podstawie planowanej do podpisania umowy Gmina Miejska Kraków zobowiąże się do udzielenia województwu małopolskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej w roku 2019 w wysokości 36.080 zł. Całkowity koszt opracowania koncepcyjnego to około 100 tys. zł. W związku z powyższym zwracam się z uprzejmą prośbą do Państwa Radnych o wyrażenie zgody na udzielenie pomocy finansowej na realizację zadania pod nazwą Studium poprawy zewnętrznej dostępności i obsługi komunikacyjnej terenów międzynarodowego portu lotniczego im. Jana Pawła II Kraków – Balice. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa mamy tu pozytywną opinię Komisji Infrastruktury oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Ustalenie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 890, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Adam Cebula.

Zastępca Dyrektora ZDMK – p. A. Cebula

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwał dotyczy ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu na rok 2020. Wynika on z ustawy prawo o ruchu drogowym z art. 130a. Państwo macie tutaj podane dla poszczególnych kategorii, natomiast głównie holujemy samochody o masie całkowitej do 3,5 tony i tu jest za usunięcie pojazdu 503 zł, a za każdą dobę przechowywania 31 zł. W sumie te stawki zostały ustalone dla usunięcia jako maksymalne podane przez Ministra Finansów,

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

bo nie ma przetargów, natomiast za przechowywanie jako średnioważona kwot, które obowiązują z przetargów za 8 miesięcy i za 4 miesiące jako maksymalne. Jeżeli chodzi o odstąpienie od holowania to jeżeli pojazd nie jest wsadzony na lawetę to jest 50 %, jeżeli jest wsadzony na lawetę to jest 100 %. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy pozytywną opinię Komisji Infrastruktury i Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 10 grudnia 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 12 grudnia 2019 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 791. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zmiana uchwały nr XXIII/495/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 sierpnia 2019 r. w sprawie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli.

Projekt Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, druk 791, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Wojciech Krzysztoń.

Radny – p. W. Krzysztoń

Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo!

Ja w takim dużym skrócie ze względu na to, że jest późna godzina, jest to projekt uchwały, którego celem jest poprawienie warunków wynagradzania nauczycieli przedmiotów zawodowych i tak naprawdę to jest poprawienie w sposób symboliczny bo chcemy zrównać ich pensum z pensum nauczycieli przedmiotów ogólnych. Wynika to z tego, że dużo mówi się o problemie ze szkolnictwem zawodowym, że brakuje nauczycieli, ten brak następnie przekłada się na problemy na rynku pracy, stąd też chcemy w ten sposób zachęcić nauczycieli przedmiotów zawodowych, a w sposób symboliczny bo tak naprawdę nie jesteśmy w stanie rywalizować ze stawkami, które im proponuje biznes, jeszcze mogę się odnieść do opinii Pana Prezydenta, ona jest negatywna, czy też do opinii Wydziału, w takim dużym skrócie powiem, że trochę ta opinia jest pozbawiona logiki z tej prostej przyczyny, że ona się opiera na takim założeniu, że obecne rozwiązanie gwarantuje zatrudnienie odpowiedniej ilości nauczycieli, natomiast idąc tak naprawdę tym tokiem myślenia moglibyśmy równie dobrze wprowadzić 40-godzinne pensum i wtedy wszystko by nam się zgadzało na papierze, w arkuszach i nazwiska byśmy dopasowali tylko, że wtedy musielibyśmy sobie odpowiedzieć na pytanie czy szukamy pracowników czy szukamy niewolników. Więc ja uważam, że powinniśmy poprawić warunki wynagradzania nauczycieli przedmiotów zawodowych i tyle z mojej strony. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy tutaj oprócz tej negatywnej opinii Prezydenta, o której wspominał wnioskodawca, pozytywną opinię KMWZZ Solidarność Oświaty oraz pozytywną opinię NSZZ Solidarność Sekcja Obsługi Oświaty Regionu Małopolskiego jako, że przy tym opinia prawna wskazywała na konieczność opinii takiego rozwiązania przez organizacje związkowe. Proszę bardzo, czy są stanowiska, nie mamy tutaj żadnych stanowisk komisji, czy są

stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem Pani Dyrektor ma szansę zabrać głos, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Calus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Pan Radny Krzysztońek był łaskaw przywołać negatywną opinię Pana Prezydenta, ja ze swojej strony powiem a propos tej opinii, 40-godzinnego pensum powołać nam w uchwale nie wolno bo zabrania nam tego prawo, natomiast to, że tych środków nie ma w budżecie to Państwo Radni pewnie wiedzą, to, że nie jesteśmy w stanie pokryć tego z subwencji to Państwo Radni wiedzą, to, że nie mamy tego zaplanowanego w budżecie na 2020 roku to pewnie Państwo Radni wiedzą, natomiast chcę zwrócić uwagę na konsekwencje powołania tej zmiany, na którą Państwo Radni mogli nie zwrócić uwagi, a która może być bardzo szkodliwa. Jednym z najtrudniejszych problemów, z którymi teraz borykają się organy prowadzące to jest brak, niedobory nauczycieli, kadry nauczycielskiej, w tym zawodowców. To jest duży problem, który mamy w tej chwili w Krakowie i oczywiście wszyscy chcemy działać na rzecz tego żeby zwiększać wynagrodzenia nauczycieli, to jest truizm, że to jest potrzebne i ważne. Ale wprowadzając tę zmianę, która oznacza, że mówimy nauczycielom zawodowcom, wasze pensum nie wynosi 20 godzin tylko 18 oznaczam, że będziemy potrzebować jeszcze większą liczbę nauczycieli zawodowców, których nie mamy. I owszem możemy mówić w ten sposób, że tych, których już mamy będą pracować więcej i po prostu zapłacimy im dodatkowe środki natomiast to jest tylko hipoteza dlatego, że de facto potrzebujemy więcej osób w systemie i to dotyczy zarówno zwolnień chorobowych, ewentualnej niechęci na przyszłość osób do wykonywania większej ilości pracy itd., itd. Więc skutkiem powołania tej zmiany jest to, że będziemy potrzebować więcej osób, których w tej chwili nie mamy. Wolelibyśmy szukać innych sposobów na zwiększenie wynagrodzenia nauczycieli zawodowców niż ten, ten uważamy za niekorzystny i w dłuższej perspektywie czasu szkodliwy dla uczniów szkół zawodowych. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy kolejne głosy w dyskusji? Nie widzę, zgodnie, jest Pan Radny Łukasz Wantuch, zapraszam.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Rozmawiałem dzisiaj na ten temat z Panią Prezydent Korfel – Jasińską, która jest bardzo negatywnie nastawiona do tego projektu i przyznam się szczerze, że absolutnie podzielam jej zastrzeżenia. Po pierwsze obniżamy tygodniowy wymiar godzin dla wszystkich nauczycieli zawodu, a przecież są zawody praktycznie, nauka praktycznego zawodu gdzie jest nadmiar nauczycieli, a są takie gdzie jest ich, np. związanych z przedmiotami informatycznymi, tu stworzymy niejako taką/.../, że wszystkim obniżamy bez względu na to czy jest zapotrzebowanie czy nie jest i to wydaje mi się bezcelowe. I znacznie lepszym rozwiązaniem – i z tego co Pani Prezydent mi mówiła – jest taka możliwość od strony prawnej, zwiększenie stawki godzinowej dla takiego nauczyciela, który jest potrzebny, jest to tańsze z punktu widzenia budżetu miasta Krakowa bo nie musimy szukać tak jak Pani Dyrektor powiedziała nauczycieli jeżeli zmniejszymy, a po drugie też tak na zdrową logikę, czy taka niewielka zmiana w ilości godzin będzie wystarczającym bodźcem dla pracownika, żeby nadal pracować, dla danej osoby żeby pracować w szkole raptem o te kilka godzin, jest to chyba nawet praktycznie niezauważalne, więc lepszym rozwiązaniem wydaje się po prostu

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

podniesienie stawki godzinowej tam gdzie jest to wymagane, a nie tworzenie systemu, który de facto dotyczy wszystkich, czy jest to potrzebne czy nie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Radny od razu odpowiadam, że nie można tej stawki podnieść bo jest taryfikator urzędowy, zachęcam do lektury odpowiednich przepisów, natomiast to nie jest też projekt uchwały, który powstał w próżni, on jest odpowiedzią na oczekiwanie ze strony nauczycieli przedmiotów zawodowych, których w Krakowie mamy ponad tysiąc, a którzy czują się pokrzywdzeni bo czym oni różnią się od nauczycieli przedmiotów ogólnych, również stoją przy tablicy, nauczają, natomiast jeżeli chodzi o zmiany czyli poprawienie warunków wynagradzania to jest faktycznie symboliczna wielkość, bo to są kwoty od kilkudziesięciu do kilkuset złotych miesięcznie w zależności od tego ile dany nauczyciel ma godzin nadliczbowych i czy ma godziny wychowawcze. Więc to jest jakby odpowiedź na pewien postulat grupy zawodowej, która dzisiaj faktycznie ma prawo czuć się pokrzywdzona bo jest traktowana gorzej Panie Radny. Dlatego też taka propozycja żeby to poprawić tym bardziej, że dzisiaj mamy problem drodzy Państwo ze szkolnictwem zawodowym.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny jeszcze Łukasz Wantuch, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Zapytałem w tej chwili osobę doświadczoną w tej kwestii, Panią Dyrektor, ona stwierdziła, że nie wie co to jest taryfikator urzędowy, o którym mówił Pan Radny, bo czegoś takiego nie ma, to jest pierwsza rzecz, a druga rzecz dyrektor szkoły może zwiększyć stawkę godzinową jeżeli zmieści się w planie finansowym danej placówki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Rozumiem, że Państwo sobie to, proszę, tylko może byśmy może tak nie odbijali piłeczki.

Radny – p. W. Krzysztonek

Drodzy Państwo to jest kwestia podstawowa, pensum, czyli od tego zależy ile będzie mógł nauczyciel otrzymywać godzin nadliczbowych, ale też godziny wychowawcze, więc jeżeli są nauczyciele, którzy mają pensum 18, a również uczą tak samo jak nauczyciele, którzy mają pensum dzisiaj 20, to Panie Radny czym oni się różnią, chcemy wyeliminować tą niesprawiedliwość. Natomiast ten argument Pani Dyrektor, która mówi, że my chcemy jakby tutaj poprzez utrzymanie tego pensum zachęcić bo nie mamy ludzi do pracy. Drodzy Państwo, ale tak jak mówię, chcemy mieć pracowników czy chcemy mieć niewolników, możemy zrobić pensum wyższe i wtedy w papierze wszystko się będzie zgadzało tylko to jest trochę drodzy Państwo – nie chcę być złośliwy – ale był kiedyś taki włoski filozof, socjolog, Vilfredo Pareto, on mówił o takich działaniach pozalogicznych i logicznych. I działania logiczne w dużym skrócie to były takie gdzie jednostka działająca pobierała środki adekwatne ze względu na cel, który chce osiągnąć, natomiast pozalogiczne były takie gdzie jednostka pobierała środki niewłaściwe, ale Vilfredo Pareto w swojej mądrości nie nazywał ich

nielogicznymi tylko pozalogiczne z tego względu, że ta jednostka w swoim przekonaniu uważała, że to jest działanie logiczne. I tak też jest w przypadku Pani Dyrektor, są to działania pozalogiczne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Dyrektor bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Calus

To ja tylko jeszcze jedno zdanie, żeby pomóc Państwu Radnym w podjęciu decyzji, myśmy zweryfikowali jak postępują inne miasta i my tym działaniem wychodzilibyśmy przed szereg, wszystkie miasta metropolitalne zastosowują takie samo działanie jak my nielogiczne, pozalogiczne i miasta w województwie małopolskim, powiaty w województwie małopolskim, które zweryfikowaliśmy również stosując stawkę 20-godzinową. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pensum. Przecież powiedziane było, w zależności od możliwości finansowych. Czy mamy jeszcze jakieś pytania i głosy? Nie ma, a zatem proszę Państwa zgodnie ze Statutem Miasta zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie podjęcia wszelkich możliwych, koniecznych i prawnie dopuszczalnych działań w zakresie weryfikacji i oceny imprez oraz wydarzeń organizowanych na głównych placach Miasta Krakowa w celu systematycznego polepszania ich jakości.

Projekt Grupy Radnych, druk 854, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Tomasz Daros.

Radny – p. T. Daros

Szanowni Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Wyżej wymieniona uchwała ma na celu to żeby z roku na rok podnosić jakość imprez cyklicznych, które się odbywają na głównych placach w Krakowie, ponieważ mamy imprezy, którymi rzeczywiście my jako Kraków się możemy chwalić, mam tu na myśli między innymi Targi Bożonarodzeniowe, które uzyskały uznanie w całej Europie, turyści, którzy przyjeżdżają do Krakowa przyjeżdżają szczególnie właśnie po ten produkt, zobaczyć jak wygląda nasz Rynek w okresie Bożego Narodzenia, ale mamy niestety też imprezy takie, które nie przystoją żeby były na Rynku Głównym, na Małym Rynku, dlatego chcielibyśmy, chciałbym żeby po przegłosowaniu tej uchwały powstawały komisje doraźne, które będą oceniały jakość imprez, a przez to stworzą katalog pozytywnych zachowań, którzy przedsiębiorcy po pierwsze, którzy mają imprezy cykliczne na Rynku będą mogli podnosić jakość swojego produktu ze względu na to, że będą wiedzieć jakie są pozytywne zachowania oczekiwane zarówno przez mieszkańców jak i przez urzędników, po drugie przedsiębiorcy, którzy dopiero chcą stworzyć imprezy na głównych placach Krakowa będą wiedzieli jakie są wymagania, którym powinni sprostać. Dlatego w skład takiej komisji powinni przede wszystkim wchodzić urzędnicy, mam tu na myśli plastyka miejskiego z Wydziału, osobę z Wydziału Spraw Administracyjnych, z Wydziału Kultury, ale zarówno powinni to być

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

przedsiębiorcy, którzy również wystawiają swoje towary na takich placach, pamiętajmy to, że place główne, mam tu na myśli przede wszystkim Rynek Główny i Mały Rynek nie powinno dochodzić do takich sytuacji gdzie postawienie sceny i wystawienie jakichś utworów, jakichś zespołów, którzy nie zawsze są najwyższej jakości jest pretekstem do tego żeby tylko i wyłącznie wejść z budkami i sprzedawać towary, które nie zawsze są godne tego miejsca. Dlatego intencja tej uchwały jest taka żeby wskazać jak powinny wyglądać imprezy na głównych placach Krakowa i żeby weryfikować ich jakość. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywne opinie Komisji Kultury i Ochrony Zabytków oraz Promocji i Turystyki. Jest pozytywna opinia Prezydenta z uwagami doręczona 4 grudnia i również autopoprawka doręczona 4 grudnia. Czy są stanowiska innych komisji, czy są stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, a zatem proszę Państwa zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, jest autopoprawka, projekt uchwały wraz z autopoprawką będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 897, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dot. Standardów energetycznych w budynkach miejskich.

Projekt Grupy Radnych, druk 897, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Artur Buszek. Mamy autopoprawkę i pozytywną opinię Prezydenta.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Uchwała kierunkowa jest w celu opracowania i wdrożenia standardów energetycznych w budynkach miejskich, dotyczy to głównie budynków nowo powstających oraz modernizowanych, chodzi o to żeby w tych budynkach wykorzystać częściowo te rzeczy, które już są prowadzone przez miasto jak chociażby termomodernizacja, ale też kwestie fotowoltaiki czy np. budownictwa pasywnego. Program ten, te standardy wpisują się w program Zeroemisyjny Kraków, który w swoim założeniu ma doprowadzenie do neutralności klimatycznej miasta do roku 2030. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy są stanowiska komisji? Stanowiska klubów? Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały z autopoprawką z tym, że zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie procedowania tego projektu uchwały. Jak już wspomniałem nie ma poprawek, ale jest autopoprawka, zatem będziemy z tą autopoprawką głosować. I druk 902, ponownie projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zmiana uchwały Nr IV/83/19 Rady Miasta z dnia 9 stycznia 2019 w sprawie powołania Komisji Głównej Rady Miasta Krakowa.

Pozwolę sobie krótko zreferować druk 902, chodzi o zmiany w Komisji Głównej w związku z odejściem na wysokie inne obrady jakim są sejmowe Pana Radnego Aleksandra Miszalskiego oczywiście zgodnie z parą i prawem Klub Koalicji Obywatelskiej zaproponował Pana Jakuba Koska i zatem chodzi o zmianę w tejże Komisji Głównej.

Czy w tej sprawie ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, będziemy głosowali druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, teraz mamy rezolucje w sprawie, zgodnie ze Statutem do projektu uchwały minął termin wprowadzania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie pitników.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 898-R, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku 898-R i 899-R będzie złożony wniosek formalny o dwa czytania, rozpatrywanie tych druków o północy jest niecelowe, wręcz absurdalne, tylko proponuję przenieść dyskusję za następne dwa tygodnie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale co? Panie Radny chodzi o co, bo ja nie słyszałem.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo dochodzi północ, to są ważne tematy i dyskusowanie na ten temat o północy, kiedy wszyscy już myślą o tym żeby iść do domu jest bezcelowe, więc proponuję nie robić teraz dyskusji, jest wniosek formalny o dwa czytania za dwa tygodnie, złożę jakąś poprawkę, zostanie złożona poprawka do obu druków po to, żeby mieć pretekst do odbycia dyskusji.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czyli wniosek formalny o dwa czytania Pan składa.

Radny – p. Ł. Wantuch

To jest projekt dotyczący tych tematów, jest ważny, wymaga dyskusji, ale nie o północy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak, oczywiście, dobrze. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w tej sprawie głos? Nie widzę. W związku z wnioskiem formalnym o dwa czytania zawieszam procedowanie, za chwilę w bloku głosowań będziemy głosowali wniosek formalny, a potem w zależności od efektów dalszy ciąg będzie procedowania tego druku. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie jakości mięsa.

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Projekt Grupy Radnych, druk 899-R, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Łukasz Wantuch. Tu jest też wniosek formalny o dwa czytania Panie Radny? To samo, jest autopoprawka jak również jest wniosek formalny o dwa czytania, ale muszę odbyć I czytanie, Bardzo proszę o zreferowanie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Argument jest taki sam.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem, czy są głosy w dyskusji? Nie widzę, a zatem zawieszam procedowanie tego druku, będę głosował w bloku głosowań wniosków formalny o odbycie dwóch czytań i wyznaczę ewentualnie terminy zgłaszania, dwóch czytań. Projekt uchwały w trybie jednego czytania.

Rezolucja w sprawie sprzeciwienia się wynajmowaniu terenów gminnych cyrkom wykorzystującym zwierzęta.

Projekt Grupy Radnych, druk 900-R, tryb jednego czytania, referuje Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo w ogóle sobie nie wyobrażam, dzień dobry chciałam Państwu wszystkim powiedzieć, bo to już jest po 24.00. Nie wyobrażałam sobie, że coś takiego mnie spotka właśnie o tej porze, że będę mówiła o tego typu sprawie. Ja nie wycofuję tego procedowania, bardzo chciałabym prosić Państwa o głosy pozytywne, bardzo krótko mówiąc, napisałam duże uzasadnienie, może łaskawie ktoś z Państwa przeczytał. Szanowni Państwo jesteśmy w XXI wieku, w wieku XIX nie wiem czy wiecie o tym wielką atrakcją dla cyrków były zwierzęta, byli ludzie i o tym piszę, że pokazywane jak wiecie o tym, być może wiecie, bo to jest ciekawa historia, mianowicie pokazywano np. bliźniaki syjamskie, pokazywano człowieka słonia, w 1878 roku w Paryżu zadecydowano o tym, błagam was, to jest ostatnia rezolucja, bądźcie przez dwie minuty spokojni, bo ja już nie wiem co mówię, Szanowni Państwo w związku z tym przykładem był znanym Joseph Merrick, chory na zespół Proteusza, który był zwany człowiekiem słoniem, pokazywano ludzi w cyrkach i wreszcie zakazano w roku 1883 zabroniono takich spektakli. Na początku XIX wieku zabroniono pokazywania ludzi w cyrkach. Uważam, że jest wiek XXI i w związku z tym jest pora na następny krok, to znaczy tego, aby miasto nie wynajmowało terenów cyrkom wykorzystującym zwierzęta. Europejska Federacja Lekarzy Weterynarii opowiedziała się przeciwko wykorzystywaniu zwierząt w cyrkach. Jest mi bardzo przykro, że o tej sprawie, która jest mi osobiście bardzo bliska wypada mi mówić w takich okolicznościach i o tej porze. Szanowni Państwo bardzo wiele cyrków światowej sławy w tej chwili wykorzystuje, zrezygnowało z wykorzystywania zwierząt. Szanowni Państwo jeszcze jest jedno pytanie, w pewnym momencie, kiedy rozmawiam z naszym łaskawie tutaj panującym nam Prezydentem Miasta Krakowa Pan Prezydent wyraził wielką troskę o to co się stanie ze zwierzętami w tychże cyrkach. Po prostu sprawa jest prosta i oczywista, ta sprawa nas nie dotyczy, będą tereny prywatne, w których będzie można udostępnić taką sprawę, ponieważ nie ma, wiem, Aniu, że to jest temat również tobie bliski, w związku z czym bardzo dziękuję, w związku z tym ponieważ wcześniej rozmawiałam ze wszystkimi klubami, bardzo wiele osób mi się pod tym podpisało, bardzo was proszę o to, abyście pod tą rezolucją się podpisali. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa czy są stanowiska komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, będziemy głosowali projekt tej rezolucji w bloku głosowań, który już będzie za chwilę. Projekt uchwały w trybie jednego czytania, to jest rzeczywiście ostatni teraz, zgodnie ze Statutem minął czas zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie stworzenie na terenie Krakowa systemu publicznego roweru miejskiego.

Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, druk 920-R, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Łukasz Maślona czy Gibała? Wiem, że Pan referował wcześniej wprowadzenie.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Nie przedłużając wszystko jest wiadome w treści rezolucji, chodzi o to, ażeby rower miejski kontynuował swoje działanie na terenie Gminy Miejskiej Kraków, abyśmy nie robili długiej przerwy tylko jak najszybciej, aby Urząd podjął działania zmierzające do wznowienia działania systemu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy są stanowiska komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w tej sprawie głos? Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam pytanie do autorów tej rezolucji, bo w myśl tego co projektodawca powiedział to oznacza, że my przejmujemy spółkę Wavelo z jej produktami, rowerami, instytucjami żeby nie było przerwy w obsłudze roweru miejskiego, a przerwa nastąpi od 31 grudnia, czyli rozumiem, że z 1 stycznia powinniśmy przejąć ten podmiot, kupić infrastrukturę od nich i prowadzić ten rower miejski bo mnie się wydaje, że nie ma sensu żeby miasto zajmowało się wszystkimi przedsięwzięciami, które są na jego terenie realizowane, jest to projekt o charakterze komercyjnym, na początku był komercyjny, jest to już drugi podmiot, który prowadzi rower miejski i to co powinniśmy dopilnować to żeby Prezydent jak najszybciej ogłosił przetarg na to żeby był kolejny operator, bo z tej rezolucji to tak bardziej wynika, że miasto powinno przejąć to co się dzieje, te stacje odstawiania rowerów, ja nie mam przekonania czy miasto powinno zajmować się tym, żeby był ogólnie dostępny rower bo jak taki rower się pojawi to nie później niż w ciągu 3-ch miesięcy jakiś Radny złoży poprawkę żeby rower był za darmo, później następny żeby go rozszerzyć o hulajnogę elektryczną, a mniej więcej po roku będzie poprawka klubowa Radnych Prawa i Sprawiedliwości, którzy mnie nie słuchają żeby do tego samochody bezpłatne jeszcze były, bo wydaje się, że taka droga socjalizmu nawet bez wypatrzeń nie koniecznie będzie łatwa, prosta i przyjemna, będzie wyboista i ja nie widzę uzasadnienia, dla którego miasto miałoby przejmować prywatne przedsięwzięcia i wchodzić w buty prywatnego biznesu. Rozumiem apel do Prezydenta żeby możliwie najszybciej ogłosił przetargi na prowadzenie tego typu

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

przedsięwzięcia, natomiast nie rozumiem dlaczego mielibyśmy my to prowadzić, a tak wynika z tej rezolucji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę czy jeszcze ktoś zabrać chciałby głos? Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Znaczący moje pierwsze pytanie jest takie czy to jest w ogóle prawnie możliwe, czy my możemy prawnie przejąć pozostałości po Wavelo, przecież to musi być przetarg, jeżeli przetarg to co, mamy ustawić tak ten przetarg, że jest tylko jeden zwycięzca, przecież to jest niemożliwe, ale założmy, że to jest możliwe idźmy dalej, zanim wprowadziliśmy bardzo dobrze skonstruowany system roweru miejskiego, dzięki któremu zaoszczędziliśmy potężne pieniądze, płaciliśmy kilka milionów złotych rocznie, z tego co pamiętam około 5 mln zł rocznie za poprzedni system, kiedy obowiązywało pierwsze 20 minut darmowe. I teraz jeżeli my przejmujemy ten rower miejski to my będziemy musieli go utrzymywać, naprawiać, zapewnić serwis, a jaka była jakość rowerów miejskich to chyba każdy kto z niego korzystał wie i to nie były pochlebne opinie tak jak z każdym sprzętem, który jest wypożyczany i o którego nie trzeba dbać mówiąc brutalnie. Więc założmy nawet, że ogłosimy ten przetarg, jeżeli miałby być przetarg to tylko absolutnie na rowery elektryczne, robienie przetargu na zwykłe rowery jest kompletnie bezcelowe. Problem kolejny polega na tym, że o ile miejskie rowery zwykłe są drogie w utrzymaniu to rowery elektryczne są bardzo drogie w utrzymaniu, tu już nie mówimy o kwocie kilku milionów złotych tylko kilkudziesięciu, a pokazuje to wyraźnie przykład niektórych nadmorskich miast. I teraz postawmy pytanie czy nie lepiej te kilka czy kilkanaście czy kilkadziesiąt nawet milionów złotych rocznie nie przeznaczyć na budowę ścieżek rowerowych, przecież rower używany kosztuje 100, 200 zł, nowy oczywiście o wiele więcej i miasto, ponieważ hulajnogi elektryczne praktycznie wykończyły ideę roweru miejskiego, nie znajdziemy innego operatora i my będziemy musieli jako miasto być operatorem ze wszystkimi tego konsekwencjami, czyli jak się zepsuje rower to będzie pretensja do miasta. Więc jest to szalenie drogi system, szalenie konfliktogenny i lepiej te pieniądze przeznaczyć na budowę ścieżek rowerowych. Ja uważam, że idea roweru miejskiego teraz w tych okolicznościach jakie są, po wprowadzeniu hulajnóg elektrycznych zaczyna być coraz bardziej problematyczna, młodzież wybiera hulajnogi elektryczne, a jeżeli ktoś chce korzystać z roweru to korzysta z własnego tak jak np. ja. Więc ja myślę, że ideę roweru miejskiego już trzeba odesłać do lamusa, nie utrzymywać roweru miejskiego i skupić się na budowie ścieżek rowerowych. Za te same pieniądze uzyskamy o wiele lepsze efekty.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mam tylko krótkie pytanie, ponieważ ta rezolucja to jest apel o stworzenie nowego systemu rowerów miejskich, ja czytałem w mediach, że miasto chce taki system stworzyć, więc chcę zapytać się, apelujemy o coś, co już się dzieje Pana Dyrektora Franka jak to wygląda.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Gibała.

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Państwo!

Generalnie są dwa modele i ta rezolucja w żaden sposób nie rozstrzyga, w którym kierunku pójdziemy. Jeden jest taki, o którym rzeczywiście mówili tutaj moi przedmówcy, żeby po prostu miasto samo w sobie było operatorem i właścicielem i roweru i stacji itd., prowadziło tę działalność, a drugi jest taki, że się ogłasza przetarg na partnera prywatnego, wybiera się tego partnera na zasadzie takiej, że określa się warunki ramowe i ten kto zaoferuje, że będzie to prowadził za najmniejszą dopłatą ze strony miasta ten wygrywa. To co my uważamy, że trzeba zrobić to niestety dotować rower miejski, ja nie znam innych przykładów poza Krakowem i Gdańskiem, być może Pan Dyrektor Franek mnie poprawi, roweru miejskiego, który by funkcjonował i nie był w jakiś sposób współfinansowany przez miasto. Jest w Gdańsku tak, zbankrutowało, było w Krakowie też zbankrutowało, nie sądzę żeby dało się komercyjnie po prostu prowadzić ten rower. W związku z tym uważamy, że trzeba albo dotować na zasadzie partnerstwa prywatno – publicznego, albo miasto musi samo poprowadzić. Pewnie ten pierwszy model jest lepszy, rezolucja w żaden sposób tego nie rozstrzyga, który należy wybrać. Ponadto chciałem zwrócić uwagę, że rezolucja jest też w jakiś sposób odpowiedzią na słowa Pana Dyrektora Franka, który właśnie podkreślił, że zamierzenia Magistratu polegają na tym, że jeśli taki system roweru miejskiego miałby zastąpić Wavelo to miałyby to działać na zasadach komercyjnych, my uważamy, że bez dopłat ze strony miasta nie będzie działało na zasadach czysto komercyjnych, bo się nie utrzyma. I uważamy też, w przeciwieństwie do Radnego Wantucha i Dyrektora Franka, że tylko i wyłącznie rowery elektryczne to byłby błąd, że oprócz rowerów elektrycznych, które mogą być dodatkiem podstawę powinny stanowić zwykłe rowery, bo część mieszkańców będzie chciała po prostu jeździć na zwykłym rowerze, bo to jest zdrowsze, bo na tym im zależy i generalnie jednak podstawą powinien być zwykły rower, elektryczny może być dodatkiem, tak jak dodatkiem mogą być tandemy, mogą być rowery dla dzieci, mogą być rowery Cargo, ale to jest dodatek, podstawowy rower to rower taki zwykły, tradycyjny i na tym ten system powinien polegać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pani Radna Anna Prokop – Staszecka.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ponieważ się rozkręcamy bo jest już dzisiaj czwartek to ja powiem tak, do Pana Przewodniczącego Łukasza Gibały, jak my już tak wszystko porozdajemy bo ja tak widzę, że coraz to nowe są fajne rzeczy, które Pan proponuje i będzie Pan wszystko rozdawał i co też będzie się działo, jak Pan zostanie tym Prezydentem, kasa będzie pusta i co Pan będzie mógł wtedy dać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Ja mam pytanie do Pana Dyrektora Franka jako, że we wszystkich wywiadach prasowych, które czytałem na ten temat Pan Dyrektor stanowczo odżegnywał się od tego żeby miasto prowadziło wypożyczalnię rowerów, obojętne czy elektrycznych czy zwykłych, mało tego,

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

we wszystkich wywiadach, które czytałem Pan Dyrektor twardo mówił, że jeżeli będzie następny rower to będzie rower elektryczny, ponieważ rezolucja, ponieważ rezolucja jest pewnego rodzaju apelem Rady do Prezydenta i oczywiście możemy zaapelować do Prezydenta o to żeby np. posadził na dziedzińcu Magistratu drzewka pomarańczowe, dlaczego nie, to pytanie brzmi następująco, czy Pan Prezydent i Pan Dyrektor wykona tą rezolucję czy nie, bo jeżeli nie wykona to przyjmowanie, że tak powiem rezolucji, które z góry są skazane na niewykonanie jest takie sobie, powiedziałbym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy Pan Dyrektor będzie łaskaw się ustosunkować?

Dyrektor Zarządu Transportu Publicznego – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wiemy już co trzeba robić żeby nie przeciągać po północy Sesji, nie można udzielać wywiadów, bo już wiem skąd źródło rezolucji. Co do bardziej poważnie odpowiedzi na Państwa pytania. To, że rower publiczny przestał funkcjonować w mieście jest wynikiem kilku niesprzyjających czynników, nie o wszystkich możemy mówić bo są to wewnętrzne sprawy operatora i nie jesteśmy do tego upoważnieni, to nie jest zerojedynkowe, nie jest dlatego, że był taki model wybrany, nie jest dlatego, że weszły hulajnogi, to jest dosyć skomplikowany proces, można pytać operatora o to i sam model co do zasady był dobry, natomiast szereg czynników, które po drodze nastąpiły i skumulowały się, spowodowały to, że operator się wycofał, co było decyzją korporacyjną, nie stricte tutaj tylko korporacyjną, przypomnę, że to jest duża korporacja międzynarodowa i takie decyzje podejmuje nawet nie w Polsce. Stanęliśmy przed wyzwaniem, każdy rower publiczny w tej chwili w polskich miastach jest, i nie tylko w polskich, na pewnym zakręcie, jest inna sytuacja niż dekadę temu, rower publiczne, które wtedy miały określone funkcje, promowania ruchu rowerowego dzisiaj w obliczu zmian, które następują i tego, że już w ogóle jest dużo więcej rowerzystów na ulicach jest po prostu takie otwarte pytanie, w którą stronę zmierza. I teraz stricte pytania, które były, czy miasto może przejąć Wavelo, nie jest żadną chyba tajemnicą, że operator złożył taką ofertę przejęcia sprzętu, rowerów, stacji i praw autorskich, sprawdzamy to formalnie, na chwilę obecną wydaje się bardziej, nawet powiedzieć na zdecydowanie na 99 %, że nie będzie formalnej możliwości po prostu przejęcia, nie puszcza tego koncesja ani żadne tryby formalne. Można oczywiście zrobić przetarg na używany sprzęt, ale myślę, że to nie ma sensu i co do tego się zgadzamy. Więc ten tryb jakby można od razu odrzucić. Czy dotować i czy robić przetarg na nowy system, drodzy Państwo rok temu rozmawialiśmy na ten temat hulajnóg, ten rynek mikromobilności, rynek mobilności takiej aktywnej zmienia się jak w kalejdoskopie, w tym momencie możemy podjąć decyzję o tym, możecie Państwo wystosować rezolucję w tym zakresie, że mamy zainwestować kilkanaście milionów złotych, bo pewnie o takiej, czy nawet kilkadziesiąt w zależności od trwania w nowy system, klasyczny system, taki sam jak Wavelo gdzie sam operator mówi, że ten system, w rozmowach z nami, tego typu system klasyczny już się nie obroni, a zjedli na tym zęby. W innych miastach tak jak Trójmiasto było wspomniane, tam jest technologiczny błąd, znaczy pod kątem technologicznym. Dzisiaj jeśli ktoś się zastanawia nad przyszłością roweru publicznego to raczej zelektryfikowanego, to wynika z wielu aspektów, nie chcę teraz rozwijać po północy dlaczego i dlatego my mówimy o tym też, że jeżeli rozważamy wejście w przyszłości z zaangażowaniem publicznych środków w rower publiczny to raczej poszukiwania rozwiązań elektrycznych rowerów lub mieszanych, to jest oczywiście do dyskusji. Inwestowanie dzisiaj pieniędzy w rower publiczny, jest jedno podstawowe pytanie i

to wynika z tych naszych wywiadów publicznych i rozważań i odpowiedzi na Państwa pytania czy rower publiczny powinien funkcjonować i czy powinniśmy angażować publiczne pieniądze. Jeżeli ten rynek, a już się to dzieje, zostanie skonsumowany przez sektor prywatny podejmiemy decyzję wiosną, że zaangażujemy kilkanaście milionów w nowy system publiczny, a pół roku później będzie tak jak hulajnogi, prywatny operator z elektrycznym rowerem, bo co do tego nie ma wątpliwości, że wejdzie z elektrycznym rowerem, bo takie rowery już istnieją w miastach zachodniej Europy, na takiej samej zasadzie, bez pytania miasta o jakikolwiek zdanie, po prostu stają na, przy stojakach rowerowych są do wzięcia na aplikacje na QR kod, na międzynarodową aplikację i można bezproblemowo na nich jeździć, to zostaniemy my z problemem dopłacania do systemu, z którego nikt już nie będzie chciał korzystać bo będą korzystać z systemu komercyjnego, bo będzie bardziej efektywny. I to jest otwarte pytanie, które my sobie w tej chwili zadajemy i które sprawdzamy. Więc odpowiadając na chwilę obecną jesteśmy w trakcie weryfikacji czy powinniśmy podejmować ryzyko angażowania środków publicznych, to nie jest tylko i wyłącznie zerojedynkowe, że podejmiemy rezolucję bo tak chcemy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, proszę Państwa zatem, proszę Panie Dyrektorze.

Dyrektor Zarządu Transportu Publicznego – p. Ł. Franek

Co do zasady pracujemy w tej chwili nad tym żeby system roweru publicznego spróbować odtworzyć w mieście, natomiast było pytanie czy to jest klasyczny, raczej mieszany lub elektryczny, ale tak, pracujemy, chcemy żeby rower publiczny był przywrócony co do zasady tylko nie koniecznie, ja o tym mówiłem też publicznie, sednem sprawy jest czy mamy angażować środki publiczne w to, żeby ten rower przywrócić bo być może będzie operator komercyjny, który wejdzie bez angażowania środków publicznych.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa czy mamy jakieś głosy jeszcze? Jeżeli nie to zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, za chwilę będziemy w bloku głosowań głosowali projekt tej uchwały. Proszę Państwa mamy jeszcze kilka wprowadzeń, bardzo istotne są wprowadzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji bo zawsze musimy je rozpatrzyć i jeszcze trzy wprowadzenia oprócz tego. Zacznę od tego, projekt, bardzo proszę Pana Radnego Adama Kalitę, Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o wprowadzenie według kolejności zgłoszeń czyli 925.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proszę o wprowadzenie druku 925 w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak, będę chciał żeby nie odchodził Pan Radny i był tutaj, ale najpierw przegłosujemy wniosek formalny o wprowadzenie. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urzędnika do przegłosowania, musi Pan zagłosować.

Kto jest za wprowadzeniem projektu uchwały według druku 925?

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

30 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty i proszę od razu zreferować.

Skarga na działania Prezydenta Miasta Krakowa.

Radny – p. A. Kalita

Proszę, Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proszę o przyjęcie uchwały według druku 925 na działanie Prezydenta Miasta Krakowa, uznaje się tą skargę za niezasadną.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia do przegłosowania projektu uchwały według druku 925, dyskusja, otwieram dyskusję, nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie procedowania tego projektu, nie było poprawek, a zatem bardzo proszę o przegłosowanie.

Kto jest za przyjęciem projektu uchwały według druku 925?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

31 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta. Kolejny druk, wprowadzenie, 926.

Radny – p. A. Kalita

Proszę o wprowadzenie projektu uchwały według druku 926, w sprawie skargi na Dyrektora Zarządu Transportu Publicznego, Komisja proponuje uznać tą skargę za niezasadną.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To jest teraz wprowadzenie do porządku obrad. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, proszę o przygotowanie urządzenia o wprowadzenie do porządku obrad druku 926.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Wniosek został wprowadzony, projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad. Tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działania Dyrektora Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie.

Radny – p. A. Kalita

Proszę o przyjęcie projektu uchwały według druku 926 w sprawie skargi na Dyrektora Zarządu Transportu Publicznego. Komisja proponuje uznać tą skargę za niezasadną, nie wpłynęły poprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Poprawki to ja stwierdzę, nie ma autopoprawki, jak zamknę dyskusję Panie Radny, autopoprawek nie mamy, otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Będziemy głosować od razu projekt tej uchwały według druku 926.

Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały według druku 926?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta. Kolejny projekt uchwały, wprowadzenie tym razem, wniosek formalny o wprowadzenie projektu uchwały według druku 927.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proszę o wprowadzenie projektu Komisji Skarg i Wniosków według druku 927.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, proszę o przygotowanie urządzenia do przegłosowania wniosku formalnego o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 927, skarga na działania Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty, proszę o zreferowanie nam projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działania Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 927, skarga na działania Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa, Komisja proponuje uznać tą skargę za zasadną. Nie wpłynęła autopoprawka.

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Otwieram dyskusję, zasadną, otwieram dyskusją, kto z Państwa chciałby zabrać w tej sprawie głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że to oznacza zakończenie czytania projektu. Nie było żadnych poprawek, zatem głosujemy projekt uchwały według druku 927, skarga na Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa, którą komisja uznała za zasadną.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za, 2 osoby przeciw, 2 się wstrzymały, zatem uchwała została podjęta. Kolejna uchwała 928, chodzi o wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad uchwały według druku 928, zgłoszonej przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, oddaję głos Panu Przewodniczącemu.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proszę o wprowadzenie projektu uchwały według druku 928.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

W sprawie skargi na Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa.

Radny – p. A. Kalita

Komisja proponuje uznać tą skargę za niezasadną.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale to na razie wprowadzamy do porządku obrad. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urządzenia o wprowadzenie wniosku formalnego do porządku obrad, projektu uchwały według druku Nr 928.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty i teraz proszę o zreferowanie druku Pana Przewodniczącego w trybie jednego czytania, minął czas autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działania Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa.

Radny – p. A. Kalita

Tak jak Pan Przewodniczący powiedział przedstawiam projekt Komisji Skarg według druku 928 na działania Dyrektora Zarządu Dróg, Komisja proponuje uznać tą skargę za niezasadną, nie wpłynęła żadna autopoprawka.

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać w tej sprawie głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem głosujemy ten druk w pierwotnym brzmieniu.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu według druku 928?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta. I zostało nam jeszcze jedno wprowadzenie do porządku obrad projekt uchwały według druku 929, referuje Pan Radny Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proszę o wprowadzenie projektu uchwały według druku 929 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, proszę o przygotowanie urządzenia o przegłosowanie wniosku formalnego o wprowadzenie do porządku obrad druku 929, skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty, a zatem proszę o zreferowanie w trybie jednego czytania druku 929, minął czas zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proszę o przegłosowanie projektu uchwały według druku 929 na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Komisja Skarg i Wniosków proponuje uznać tą skargę za niezasadną. Nie wpłynęła żadna autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem głosujemy druk, skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa, druk 929, skarga została uznana za niezasadną.

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały według druku 929?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

30 za, 0 przeciw, 1 się wstrzymała. Uchwała została podjęta. I w ten sposób przeszliśmy, mamy jeszcze trzy wprowadzenia. Oczywiście są wprowadzenia, ale czy Państwo wprowadzą to zależy od Państwa Radnych. Jest wprowadzenie kolejnego projektu uchwały według druku 922, to jest projekt Grupy Radnych, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Michał Drewnicki. Czy Pan chce wprowadzić dzisiaj? Nie, to dzisiaj nie wprowadza i jeszcze mamy druk 923, to jest też tryb jednego czytania, chodzi o wyrażenie zgody na otrzymywanie przez publiczne przedszkola, szkoły podstawowe, w których zorganizowano oddział przedszkolny oraz inne formy wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Gmina Miejska Kraków dotacji w wysokości wyższej niż określona w ustawie o finansowaniu zadań oświatowych, druk 923, referuje Pan Radny Łukasz Wantuch, czy Pan chce to wprowadzić? Proszę wniosek formalny.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Z końcem grudnia wygasa podwyższona dotacja 120 %, mamy również na sali przedstawiciele rodziców, dyrektorów szkół publicznych, wszyscy są z nami obecni od 10.00 rano czyli ponad 14 godzin, myślę, że warto byłoby wysłuchać też ich opinii w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jest wniosek formalny o wprowadzenie projektu uchwały według druku 923, przed chwilą odczytałem jego treść. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urządzenia o przegłosowanie wniosku formalnego o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 923.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, nie brała udziału w głosowaniu 1 osoba, a zatem zostało to wprowadzone. Mamy jeszcze jedno wprowadzenie według druku 924, wyrażenie zgody na otrzymywanie przez publiczne przedszkola i szkoły podstawowe, w których zorganizowano oddział przedszkolny oraz inne formy przedszkolnego prowadzenia na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Gmina Miejska Kraków dotacji w wysokości wyższej niż określona w ustawie o finansowaniu zadań oświatowych. Projekt Klubu Radnych Kraków dla, nie, dobrze, a zatem proszę Państwa jeżeli są dyrektorzy to w takim razie przejdziemy do procedowania tego druku, bo są osoby zainteresowane rozumieć tym drukiem, czyli przejdziemy do druku 923, bardzo proszę o zreferowanie wnioskodawcy Pana Radnego Łukasza Wantucha.

Wyrażenie zgody na otrzymywanie przez publiczne przedszkola, szkoły podstawowe, w których zorganizowano oddział przedszkolny oraz inne formy wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy

Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Gmina Miejska Kraków dotacji w wysokości wyższej niż określona w ustawie o finansowaniu zadań oświatowych, wraz z autopoprawką, bo jest też autopoprawka.

Projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Z końcem roku wygasa podwyższona dotacja do 120 % dla, autopoprawka to zmiana podstawy, autopoprawka ma wyłącznie charakter formalny. Z końcem grudnia wygasa podwyższona dotacja 120 % dla przedszkoli nie samorządowych publicznych, w których jest ponad 130 w Krakowie, uczęszcza do nich 7 tys. dzieci, utrzymaliśmy zwiększoną dotację dla przedszkoli nie samorządowych niepublicznych do wysokości 85 %, utrzymaliśmy stawkę 1,70 dopłaty w przypadku żłobków nie samorządowych, więc ostatnim elementem tego całego systemu są przedszkola publiczne. I tutaj w tym projekcie uchwały jest określona data do 31 sierpnia 2022 roku i ta data nie jest przypadkowa gdyż taka sama data jest również określona w innej uchwale dotyczącej przedszkoli niepublicznych. Wydaje się to absolutnie celowe żeby taką dotację utrzymać, gdyż miasto nasze nie jest w stanie zapewnić wszystkich miejsc w placówkach samorządowych w przypadku przedszkoli, więc wspieramy się tutaj placówkami nie samorządowymi, ale publicznymi, co oznacza, że pierwsze 5 godzin jest za darmo, a później jest pobierana opłata w wysokości 1 zł. Nie przyjęcie tej uchwały, myślę, że tutaj Państwo szerzej powiedzą co, jakie mogą być konsekwencje związane z nie przyjęciem tej uchwały, ale skoro ci Państwo czekali 14 godzin warto ich wysłuchać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa otwieram zatem dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Pan Radny Michał Drewnicki.

Radny – p. M. Drewnicki

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam takie techniczne stricte pytanie, mamy dwie z tego co widzę identyczne uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tamta druga jest niewprowadzona.

Radny – p. M. Drewnicki

Tak, oczywiście, ale w treści są identyczne, ok., ale to jest pytanie techniczne, pozwólcie mi Państwo dokończyć, mamy dwie identyczne uchwały, jedna jest, projektodawcą jest Klub Radnych Kraków dla Mieszkańców, druga uchwała jest projektu Grupy Radnych referowana przez Pana Radnego Łukasza Wantucha, jest ta sama data wpływu jeśli chodzi o dzień, natomiast Klub Radnych Kraków dla Mieszkańców zgłosił uchwałę wcześniej bo o 9,37, Grupa Radnych zgłosiła o 10,08, dlaczego wobec tego projekt później zgłoszony ma wcześniejszy numer niż projekt zgłoszony wcześniej, to jest takie pytanie, które mnie nurtuje, rozumiem, że tu było ściganie kto pierwszy to zgłosi, ale dlaczego te daty są, wcześniejszy projekt ma późniejszy numer, dla mnie to jest konkretne pytanie, rejestracji, konkretne pytanie i ja nie chciałbym żeby w Radzie Miasta była sytuacja taka, że jest jakieś ściganie się

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

kto pierwszy zgłosi, a czasowo numery są inne, tak samo wnioski formalne, proszę o odpowiedź.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Z tego co mi tu biuro udziela informacji po prostu były to różnice nieduże czasowo, nie było tu żadnej jakiejś zaplanowanej złośliwości, według wpływu zostało to zarejestrowane, nie zwrócił nikt uwagi, że tam była różnica jakaś taka minimalna czasowa, nie ma tutaj jakiegoś, jak Pani Marta twierdzi, kierownik referatu, świadomego działania na niekorzyść, mam nadzieję, że nie zgłasza tutaj Pan Łukasz Gibała, chyba, że będzie chciał, proszę.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowni Państwo najważniejsze, że ten projekt uchwały przeszedł, dotyczy 7 tys. przedszkolaków i chodzi o to, żeby dzieci nie straciły możliwości uczęszczania do tych przedszkoli dlatego, że jeśli ta dotacja nie zostanie utrzymana w wysokości 120 % to wtedy te przedszkola zaczną po prostu powoli bankrutować bo koszty rosną, a realne wpływy będą miały mniejsze te przedszkola, nie skupiałbym się na tym czy tutaj doszło do jakiejś sytuacji dziwnej z kolejnością nadawania numerów druków tylko skupiłbym się na tym, żebyśmy faktycznie to przegłosowali i o to do Radnych apeluję. Dziękuję Przewodniczącemu Drewnickiemu za czujność. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę bardzo kto jeszcze z Państwa chciałby zabrać głos w tej dyskusji? Nie widzę, jest, Pan Radny Andrzej Hawranek bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Ja chciałem zaapelować, że jeżeli jest zgoda w przypadku tych projektów, a wchodzi na to, że jest zgoda, to żebyśmy nie przedłużali tej dyskusji tylko po prostu przystąpili do głosowania tym bardziej, że Klub Koalicji Obywatelskiej też składał taką uchwałę kierunkową, tak, że jest zgoda, głosujemy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy jeszcze? Proszę Państwa Pan Radny Łukasz wycofał swój głos, a zatem zgodnie, a proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Calus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja oczywiście nie dysponuję opinią Prezydenta do projektu wprowadzonego o wpół do pierwszej w nocy, natomiast chcę powiedzieć dwie rzeczy, tej samej treści projekt szereg lat z rządu był proponowany przez Pana Prezydenta, z jego inicjatywy Państwo Radni przyjmowali ten projekt, natomiast z uwagi na ten rok, na to w jaki sposób wygląda przyszłoroczny budżet i na głosowanie dwa tygodnie temu z podniesieniem do 85 % dla nie samorządowych placówek, niepublicznych placówek my tej kwoty zabezpieczonej w budżecie nie mamy, to jest kwota w wysokości 21 mln, tak oszacowaliśmy ją na stawkę w chwili obecnej dotacji i tylko tak informacyjnie, nie mamy opinii Prezydenta do tego projektu, natomiast informuję Państwa Radnych, że ta kwota nie jest zabezpieczona w projekcie budżetu na 2020 rok. Dziękuję.

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Istotna informacja proszę Państwa, czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Znaczy Pani Dyrektor bo ja rozumiem, że z tego co pamiętam to Klub Przyjazny Kraków jest klubem Prezydenta, Pan Radny Wantuch jest Radnym Prezydenta i ja rozumiem, że takie projekty uchwał kluczowe dla budżetu Wydziału są jednak konsultowane z Prezydentem Miasta, a przynajmniej z Panią Prezydent Korfel – Jasińską, a rozumiem tak dlatego, że Państwo, którzy tam czekają 16 godzin już z nami spotykali się z Panią Prezydent Korfel – Jasińską, która im mówiła, że taka uchwała będzie. Na tej podstawie ja przygotowałem uchwałę kierunkową, bo nie chciałem robić tego co właśnie zrobili autorzy uchwał tych dwóch, że jest uchwała narzucająca rozwiązanie finansowe, żeby Prezydent mógł sobie przygotować w jakimś trybie swoim. Co prawda Państwo się obawiają o dofinansowanie, ale rozumiem, że nawet gdyby to się stało w styczniu tak jak to miało miejsce na początku roku z finansowaniem od 1 stycznia to tak de facto byłoby to wyrównane, ale taki tryb procedowania ja rozumiem został uzgodniony wczoraj z Prezydentem Majchrowskim na posiedzeniu Klubu Przyjaznego Krakowa, bo jeżeli Pani nie ma tego w budżecie miasta, termin poprawek jest do poniedziałku do 15,00 to rozumiem, że za tą uchwałą idzie poprawka do budżetu miasta. W związku z powyższym mam do Pani pytanie jaką kwotę Radni Przyjaznego Krakowa mają zabezpieczyć żebyśmy mogli tą poprawkę poprzeć.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Dyrektor odpowiedź może najpierw, proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Więc nasz szacunek obliczony na podstawie kwoty dotacji, którą teraz na listopad, koniec listopada 2019 roku przekazujemy to szacunek 21 mln, przy czym dwa razy w roku następuje zwiększenie stawki dotacji, w kwietniu z wyrównaniem od stycznia i ta kwota czyli de facto wykonanie budżetu w 2020 będzie większe niż 21 mln, natomiast to jest nasz szacunek na ten moment i ta kwota na pewno powinna zostać zabezpieczona, której w tej chwili nie ma, tak, że o takiej mówimy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja może naświetlę trochę okoliczności powstania tej uchwały. W połowie listopada złożyłem interpelację do Pana Prezydenta dotyczącą czy będzie przedstawiony projekt uchwały dotyczący utrzymania podwyższonej stawki 120 %. Celem tej uchwały było uspokojenie dyrektorów i rodziców, że taka uchwała zostanie podjęta w odpowiednim czasie. Otrzymałem odpowiedź, że decyzja dotycząca możliwości dotowania publicznych placówek wychowania przedszkolnego na poziomie wyższym od ustawowego zostanie podjęta po uchwaleniu przez Radę Miasta Krakowa budżetu miasta Krakowa na rok 2020. I taka odpowiedź mnie zaniepokoiła podobnie zresztą jak przedstawiciele dyrektorów, ponieważ spodziewałem się konkretnej innej odpowiedzi, spodziewałem się odpowiedzi w stylu tak, złożymy to jeszcze w grudniu żeby tego nie robić na ostatni moment, żeby nie było potrzeby wyrównywania, bo

wyrównywanie jest dla mnie czymś absolutnie ostatecznym, skoro jest czas, trzeba to zrobić wcześniej, nawet to powinno być zrobione we wrześniu, w październiku, żeby nie czekać do ostatniej chwili. W mojej głowie i w głowie jeszcze innych osób pojawiła się taka przerażająca myśl, że być może w dobie szukania oszczędności okaże się, że jednak ta uchwała nie zostanie przedstawiona i będzie powrót do stawki 100 %. Projekt tej uchwały zresztą został napisany przez przedstawicieli stowarzyszenia przedszkoli dlatego jest identyczna wersja w obu przypadkach, zarówno klubu jak i naszego, ja tą uchwałę, którą otrzymałem wysłałem do Kancelarii dwa, trzy tygodnie temu celem sprawdzenia pod względem prawnym i gdyby nie ta odpowiedź na tą interpelację, która mnie zaniepokoiła to byśmy jako klub, jako Radni nie przygotowywali takiego projektu. Ten projekt był wczoraj omówiony na posiedzeniu Klubu Przyjazny Kraków i skoro od wielu lat, skoro dajemy już te 120 % to powinniśmy to utrzymać. I sądzę, że lepszym rozwiązaniem jest przyjęcie, ja w ogóle jestem przeciwny tak jak już to mówiłem w przypadku żłobków, jestem przeciwny temu żebyśmy robili wszystko na ostatnią chwilę, tak jak robiliśmy to w żłobkach, że w grudniu dopiero przyjmujemy uchwały dotyczące następnego roku. Mam nadzieję, że tutaj już problem rozwiązujemy do 2022 roku, ale robienie czegoś z wyrównaniem czy na ostatnią chwilę stawia osoby, które prowadzą działalność gospodarczą, bo to też jest działalność gospodarcza, w takiej sytuacji, że do końca nie są pewni jak będzie wyglądał los ich przedsiębiorstwa w tym przypadku, bo jest to przedszkole, jest oczywiście firmą. Dlatego uważam zawsze, że trzeba coś zrobić wcześniej, nie czekać do ostatniej chwili, stąd ten projekt uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mam zgłoszenie spoza Rady Pana Radosława Tekielskiego, bardzo proszę, przypominam o dyscyplinie czasowej.

Pan Radosław Tekielski

Dzień dobry Szanownym Państwu Radnym. Szanowni Państwo byliśmy na spotkaniu z Panią Wiceprezydent i usłyszeliśmy, że jesteśmy potrzebni miastu i dopóki będziemy potrzebni mamy zapewnione 120 %, to było w dniu 29 października i że uchwała wpłynie do Państwa i będzie przedstawiona, dzisiaj mamy tak naprawdę przedostatnią, koniec przedostatniej Sesji i nic dalej w tej sprawie się nie stało. Chciałbym Państwu też zwrócić uwagę na jedną rzecz, przedszkola publiczne powstały dlatego, że miasto ma obowiązek ustawy zapewnienia miejsc w przedszkolach za złotówkę i nie jest w stanie tego samemu zrobić. W związku z tym zaproponowało dyrektorom przedszkoli niepublicznych, aby zrezygnowali z czesnego, ponieważ przedszkola publiczne nie mogą pobierać czesnego od rodziców i w zamian za to mamy podwyższoną dotację, tylko dzięki temu funkcjonujemy, my z obniżoną dotacją nie damy rady funkcjonować, bo my nie mamy innego źródła finansowania po prostu. Tak, że Szanowni Państwo to jest decyzja czy 1/3 dzieci będzie miała gdzie chodzić od nowego roku czy nie będzie miała.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa? Nie widzę, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosować projekt tej uchwały wraz z autopoprawką. Proszę o przygotowanie urządzenia, będziemy głosowali projekt uchwały, wyrażenie zgody na otrzymywanie przez publiczne przedszkola, szkoły podstawowe, w których zorganizowano oddział przedszkolny oraz inne formy wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Gmina Miejska Kraków dotacji w wysokości wyższej niż określona w ustawie o finansowaniu zadań oświatowych, druk Nr 923.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Kontynuujemy blok głosowań, głosujemy określenie na rok 2019 stawki dotacji przedmiotowej dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie na prace remontowo – konserwatorskie muru od strony południowej Cmentarza Rakowickiego, na konserwację nagrobków na Cmentarzu Rakowickim i Podgórskim oraz na realizację zadań grobownictwa wojennego, druk 853.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Ustalenie stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie na utrzymanie cmentarzy komunalnych w 2020 r. Projekt Prezydenta, druk 906.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bagry. Projekt Prezydenta, druk 894, tryb jednego czytania.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 0 przeciw, 4 się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 896. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica – Sikornik. Projekt Prezydenta, druk 896, tryb jednego czytania.

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

20 za, 1 osoba przeciw, 14 się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 891. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piaski Wielkie. Druk 891.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 1 się wstrzymała. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 892. Przystąpienie do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Las Witkowicki. Projekt Prezydenta, druk 892. Oczywiście jest wniosek formalny o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw?

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Witkowice to moje włości rodzinne, to jest moja mała ojczyzna, to jest obszerny teren jestem z głosem za, chodzi o to proszę Państwa żebyśmy dali szansę wypowiedzieć się mieszkańcom tego terenu, to jest duży obszar, to jest teren rolniczy, większość mieszkańców z najstarszych pokoleń z tego się utrzymuje, oni nigdzie indziej nie pracują, dajmy im szansę, ci, którzy się zgodzą wezmą udział w konsultacjach, ale nie róbmy tego poza nimi bo będą naprawdę skrzywdzeni. Uważam, że powinniśmy mieć trochę czasu, aby zareagować w porę przed II czytaniem, porozumieć się z mieszkańcami. Ja chcę spokojnie przechodzić ulicami Witkowic, żeby mi ludzie nie dokopali.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Z głosem przeciw ktoś jest? Nie widzę, a zatem proszę Państwa głosujemy wniosek formalny o to, aby projekt uchwały według druku 892 procedować w dwóch czytaniach.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego wniosku formalnego?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty. Zatem proszę Państwa stwierdzam odbycie I czytania i wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 10 grudnia 2019 roku godzina 15.00, pytam się czy ktoś zgłasza, ja nie słyszałem, tylko

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

w styczniu mamy kiedy Sesję, czyli mamy 8 stycznia Sesję, a zatem wyznaczam termin autopoprawek na dzień 3 stycznia 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin składania poprawek na 7 stycznia 2020 roku godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu obrad. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 38 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Mikołaja Zyblikiewicza Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej, ustalenia wysokości bonifikaty oraz w sprawie utraty mocy obowiązującej uchwały Nr CV/2713/18 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 38 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Mikołaja Zyblikiewicza Nr 5 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek oraz ustalenia wysokości bonifikaty. Druk Nr 796.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za, 4 przeciw, 2 się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 800. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5557/412314 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Nowosądeckiej 1 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy. Druk Nr 800.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały, 1 nie wzięła udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny druk 847. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3977/506708 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Bajecznej 1 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy. Druk 847.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

31 za, 1 przeciw, 4 się wstrzymały, 1 nie wzięła udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny druk 848. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 13/1000 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 61A w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 2 osoby przeciw, 3 się wstrzymały, 1 nie wzięła udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny druk 849. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 19 położonego na os. Kazimierzowskim w Krakowie. Druk Nr 849.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

29 za, 2 osoby przeciw, 3 się wstrzymały, 1 nie wzięła udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 850. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 24 usytuowanego w budynku na os. Słonecznym 7 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 35% bonifikaty.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

30 za, 1 przeciw, 6 się wstrzymało, 1 nie wzięła udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku Nr 859. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów w dziale 756 oraz zmian planu wydatków w działach 710, 750, 752, 754, 755, 757, 801, 851, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926/. Projekt Prezydenta, druk 859, projekt tej uchwały jest wraz z autopoprawką.

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały wraz z autopoprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 1 się wstrzymała. Uchwała została podjęta.

Zmieniająca uchwałę Nr V/87/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 stycznia 2019 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2019 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian planu dochodów w działach 600, 801, 851, 852, 855, 900 i 921 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 750, 801, 851, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926/. Druk 860, projekt Prezydenta Miasta Krakowa.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

26 za, 0 przeciw, 12 się wstrzymało, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 861. Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami. Projekt Prezydenta, druk 861 wraz z autopoprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały wraz z autopoprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

22 za, 0 przeciw, 14 się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 910. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian w planie wydatków w działach: 600, 750, 851, 852, 855, 900 i 921/. Projekt Prezydenta, druk Nr 910. Tu mamy wniosek formalny, aby odbyć, wprowadzić to do II czytania jako sprawy nagłej. Zatem będziemy najpierw głosowali wniosek formalny. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw temu wnioskowi formalnemu o wprowadzenie do II czytania? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania wniosku formalnego o wprowadzenie tego druku do II czytania według druku Nr 910.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

34 za, 1 osoba przeciw, 0 się wstrzymało. Wniosek został przyjęty. A zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie, wprowadzam do II czytania, zatem bardzo proszę Pana Dyrektora Tylka o rozpoczęcie II czytania.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. A zatem proszę Państwa otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w tej sprawie głos? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie i przystępujemy do głosowania tego projektu uchwały.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

31 za, 1 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Przechodzimy do kolejnego druku 788. Stawki za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg. Tu bym prosił Pana Dyrektora Hanczakowskiego jako osobę biegłą, bo mamy tutaj kilka poprawek, chciałbym żeby Pan poprowadził tą część związaną z poprawkami, która poprawka jest najdalej idąca, bo tak powinniśmy to poprowadzić. Z tego co pamiętam i według Pana referowania mamy tam zarówno pozytywne opinie jak i też negatywne opinie Prezydenta, ale chciałbym żeby Pan przede wszystkim w kontekście najdalej idącej poprawki rozpoczął to procedowanie. Druk 788. Mamy tu poprawki numer 1, 2, 3 Klubu Platformy. Nowoczesnej Koalicji Obywatelskiej, mamy poprawkę Pana Radnego Starobrata i mamy poprawkę Pana Radnego Stanisława Moryca.

Dyrektor Zarządu Dróg Miasta Krakowa – p. M. Hanczakowski

Panie Przewodniczący myślę, że powinniśmy zacząć od poprawki numer 2 Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska. Do poprawki numer 2 jest negatywna opinia Pana Prezydenta. To jest poprawka dotycząca paragrafu 5 ust. 1 mówiąc kolokwialnie stawki za okrągłaki. To jest stawka za jeden dzień zajęcia pasa drogowego pod tzw. okrągłaki i tu były trzy poprawki złożone przez Klub Koalicji Obywatelskiej i przez Pana Radnego i przez Pana Radnego Starobrata. Poprawką najdalej idącą była poprawka Klubu Koalicji Obywatelskiej, która te stawki proponowała ograniczyć do 80 groszy tu w przypadku dróg krajowych i wojewódzkich i 70 gr w przypadku dróg powiatowych i gminnych. Negatywna opinia Prezydenta.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Będziemy głosowali poprawkę numer 2 Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska.

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

11 za, 27 przeciw, nie brała udziału w głosowaniu jedna osoba. Poprawka odrzucona. Proszę następną.

Dyrektor Zarządu Dróg Miasta Krakowa – p. M. Hanczakowski

Do tego samego punktu kolejna poprawka to jest poprawka Pana Radnego Moryca, który zaproponował stawkę 76 groszy w przypadku dróg, wszystkich dróg niezależnie od ich kategorii, ta poprawka również ma negatywną opinię Pana Prezydenta.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Głosujemy poprawkę Pana Radnego Moryca. Proszę o przygotowanie urzędnika.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 25, 13 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka została przyjęta. Kolejna poprawka.

Dyrektor Zarządu Dróg Miasta Krakowa – p. M. Hanczakowski

Czyli poprawka trzecia Pana Radnego Starobrata stała się bezzasadna w tym momencie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To może Pan wycofa Panie Radny jeżeli Pan nie wycofa, ale to Pan Radny Starobrat powinien powiedzieć, a nie Pani Radna Maliszewska. Pan Radny Starobrat wycofuje, nie będziemy zatem tej poprawki głosować, dziękuję. I kolejna poprawka.

Dyrektor Zarządu Dróg Miasta Krakowa – p. M. Hanczakowski

Kolejna poprawka to jest poprawka numer 1 Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej do paragrafu 2 pkt 1 podnosząca w sposób nieznaczny opłaty związane z zajęciem pasa drogowego w celu prowadzenia robót w pasie drogowym, poprawka ma opinię pozytywną Pana Prezydenta.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Głosujemy poprawkę numer 1 Klubu Platformy. Nowoczesnej.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta. Została nam jeszcze poprawka numer 3.

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Dyrektor Zarządu Dróg Miasta Krakowa – p. M. Hanczakowski

Poprawka numer 3 Klubu również Koalicji Obywatelskiej, jest pozytywna opinia z uwagą Pana Prezydenta, ta poprawka ma dwa punkty, dotyczy handlu obwoźnego, w tym zakresie jest opinia pozytywna bo ta poprawka w tym zakresie ma nieznaczny wpływ na budżet i negatywny w zakresie zrównania stawek handlu okazjonalnego i cyklicznego.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Głosujemy poprawkę numer 3 Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

22 za, 16 przeciw, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Poprawka została przyjęta. A zatem przechodzimy do przegłosowania tejże uchwały z poprawkami przyjętymi, to jest poprawką Pana Radnego Moryca i poprawkami Klubu Koalicji Obywatelskiej numer 1 i numer 3. Głosujemy uchwałę wraz z poprawkami, które wcześniej wymieniłem.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

21 za, 15 przeciw, 3 osoby się wstrzymały, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały. Wyrażenie zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Krakowa porozumienia ze Skarbem Państwa reprezentowanym przez Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w sprawie przekazania części obowiązków zarządcy drogi w zakresie utrzymania węzła autostradowego Kraków Łagiewniki. Druk 905.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 845. Przyjęcie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2020. Projekt Prezydenta, druk 845.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 904. Przyjęcie Programu Współpracy Gminy Miejskiej Kraków na rok 2020 z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku Nr 514. Przyjęcie Powiatowego programu zwiększania lesistości Miasta Krakowa na lata 2018 – 2040. Tutaj mamy autopoprawkę, poprawka Pana Sęka została wycofana, więc głosujemy druk wraz z autopoprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały wraz z autopoprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

25 za, 11 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta. Wydruk proszę.

Kolejny projekt uchwały. Zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraków oraz tymczasowych pomieszczeń. Druk 857, projekt Prezydenta, proszę o przygotowanie urządzenia.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały według druku 857?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

26 za, 0 przeciw, 10 się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 874. Szczegółowe zasady ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniach chronionych. Projekt Prezydenta, druk 874.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 875. Ustanowienie corocznej nagrody o nazwie Nagroda Rady Miasta Krakowa im. Stanisława Vincenza za wybitne osiągnięcia w popularyzacji kultury regionu Europy Środkowowschodniej. Projekt Prezydenta, druk 875.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

25 za, 0 przeciw, 1 się wstrzymała. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały 876. Wyrażenie zgody na zawarcie porozumień przez Gminę Miejską Kraków z niektórymi powiatami w zakresie wydawania przez samorządowe poradnie psychologiczno-pedagogiczne w tym poradnie specjalistyczne orzeczeń i opinii dla dzieci i uczniów niesłyszących, słabosłyszących, niewidomych, słabowidzących i z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera. Druk 876.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejny druk 877. Udzielenie pomocy finansowej na rzecz Województwa Małopolskiego na realizację zadania pn. Studium poprawy zewnętrznej dostępności i obsługi komunikacyjnej terenów międzynarodowego portu lotniczego im. Jana Pawła II Kraków – Balice Sp. z o.o. Druk 877.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 791. Zmiana uchwały nr XXIII/495/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 sierpnia 2019 r. w sprawie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli. Projekt Klubu PO. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, druk 791.

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 3 przeciw, 1 się wstrzymała. Wydruk proszę.

Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały według druku 854. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie podjęcia wszelkich możliwych, koniecznych i prawnie dopuszczalnych działań w zakresie weryfikacji i oceny imprez oraz wydarzeń organizowanych na głównych placach Miasta Krakowa w celu systematycznego polepszania ich jakości. Projekt Grupy Radnych, druk 854.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

23 za, 0 przeciw, 5 się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 897. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dot. Standardów energetycznych w budynkach miejskich. Druk 897, projekt Grupy Radnych.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, to wraz z autopoprawką głosujemy?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

20 za, 0 przeciw, 13 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 902. Zmiana uchwały Nr IV/83/19 Rady Miasta z dnia 9 stycznia 2019 w sprawie powołania Komisji Głównej Rady Miasta Krakowa, druk 902, zmiany w Komisji Głównej.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Kolejny projekt uchwały według druku 898-R. Rezolucja w sprawie pitników. Tu mamy wniosek formalny o odbycie tego w trybie dwóch czytań, będziemy głosowali najpierw wniosek formalny. Kto z Państwa jest z głosem za, z głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urzędnika o tym, aby odbyć ten projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Kto z Państwa Radnych jest za tym wnioskiem formalnym?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za, 2 osoby przeciw, 2 się wstrzymały. Wniosek został przyjęty. Zatem zamykam I czytanie i wyznaczam zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 10 grudnia 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 12 grudnia 2019, godzina 15.00.

Kolejny projekt uchwały według druku 899-R. Rezolucja w sprawie jakości mięsa. Tu jest również wniosek o odbycie tego w trybie dwóch czytań, a zatem kto jest z głosem za, z głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy wniosek formalny o odbycie tego projektu uchwały w trybie dwóch czytań.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik. Proszę wydruk. A zatem Panie Radny odbywamy w trybie jednego czytania, jeszcze nie zamknąłem dyskusji, czy jeszcze w sprawie mięsa coś Pan chce dodać, powiedzieć, bo ja jeszcze dyskusji nie zamknąłem, ja zawiesiłem procedowanie. Czyli przyjęty, przepraszam, wniosek przyjęty jednym głosem, a zatem zamykam I czytanie i wyznaczam na dzień 10 grudnia 2019 roku godzina 15.00 termin zgłaszania autopoprawek i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 12 grudnia 2019 godzina 15.00.

Przechodzimy do kolejnego punktu, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Rezolucja w sprawie sprzeciwienia się wynajmowaniu terenów gminnych cyrkom wykorzystującym zwierzęta. Projekt Grupy Radnych, druk 900-R.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 1 przeciw, proszę o wydruk.

Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały. Rezolucja w sprawie stworzenia na terenie Krakowa systemu publicznego roweru miejskiego. Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, druk Nr 920-R.

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej rezolucji?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

17 za, 12 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta. I w ten sposób wyczerpaliśmy porządek naszych obrad. Przechodzę do

Komunikatów i oświadczeń.

Zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów uchwał według druków numer 894, 896, 859, 860, 861, 514 i 910 o przygotowanie do 6 grudnia 2019 i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej. Czy mamy jeszcze inne komunikaty i oświadczenia? Bardzo proszę Pani Radna dr Teodozja Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska

Proszę Państwa naprawdę krótko, ale nie mogę sobie odmówić przyjemności powiedzenia tego, że podziwiam Przewodniczącego Pietrzyka jakim cudem on nas dzisiaj doprowadził do końca, to było po prostu niemożliwe, a on to zrobił i na koniec chciałam powiedzieć, że wczoraj jak zaczynaliśmy Sesję i w dalszym ciągu tam jest, Basia Zięba, która miała wczoraj imieniny, a dzisiaj pewnie będzie miała poprawiny po imieninach. Basiu wszystkiego co najlepsze w imieniu własnym i myślę, że wielu koleżanek i kolegów z tej sali, życzę ci z okazji imienin i przepraszam cię, że musiałaś dzisiaj siedzieć do drugiej.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pani Radna Anna Prokop – Staszecka.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja w kwestii formalnej, proszę uprzejmie naszych Wiceprzewodniczących o informację kto odpowiada za to, że my siedzimy upodleni, nie, nie wyborcy, przepraszam, dlaczego dwie godziny rozmawialiśmy dzisiaj o cmentarzach, chyba po to, chcemy zwiększyć grzebalnictwo, jak dłużej będziemy siedzieć, zwiększymy, zwiększymy tutaj grzebalnictwo. Todziu opowiadanie, że trzeba mieć czas, trzeba mieć jeszcze rozum, więc pytam jeszcze rozumowo, bo ja już nie pytam o wasze zdrowie, tylko o rozum i zobowiązuję, po to jesteście wybrani żebyście mi dali odpowiedź na pytanie, kto odpowiada, trzecia kolejna Rada. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Komarewicz bardzo proszę i Wiceprzewodniczący Rady oczywiście.

Radny – p. R. Komarewicz

Szanowna Pani Radna chciałem poinformować, że porządek obrad przedstawia Przewodniczący Rady Miasta.

XXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 grudnia 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Komisja Główna Panie Radny.

Radny – p. R. Komarewicz

On przedstawi Komisji Główniej, proponuje Przewodniczący Rady Miasta.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale go przyjmuje Komisja Główna. Właściwie to był apel do Komisji Główniej Pani Radna, nie tylko do Wiceprzewodniczących. Mam jeszcze jeden komunikat. Chciałem Państwa serdecznie zaprosić na XXXI uroczystą Sesję Rady Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa dla wręczenia Srebrnego Medalu Cracoviae Merenti Muzeum Historycznemu Miasta Krakowa, obecnie Muzeum Krakowa oraz wręczenia Brązowego Medalu Cracoviae Merenti dr inż. arch. Krzysztofowi Wielgusowi. Sesja odbędzie się w dniu 11 grudnia w środę o godzinie 12.00. Czy mamy jeszcze jakieś komunikaty? Nie, a zatem bardzo proszę o przygotowanie urzędzenia do sprawdzenia obecności. Proszę o naciśnięcie przycisku obecność. Proszę o wyświetlenie. Grażyna Fijałkowska nieobecna usprawiedliwiona, Dominik Jaśkowiec nieobecny usprawiedliwiony, Lech Kucharski nieobecny usprawiedliwiony, Agata Tataro nic mi nie usprawiedliwiała, nie wiem.

Dziękuję Państwu za udział w XXX Sesji, przepraszam za to, że tak długo Państwa dzisiaj trzymałem, ale nie wszystko było ode mnie zależne, ja i tak wstaję o godzinie 6.00 bo jadę na Radę Miasta Kielc, która się odbywa o godzinie 9.00, ale nie prowadzę.

Zamykam XXX zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa, godzina 1.30.