

Kraków, 7 listopada 2019 r.

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu pn.:

„Świadczenie usług kontroli dokumentów przewozu pasażerów systemu Komunikacji Miejskiej w Krakowie oraz prowadzenie windykacji i egzekucji należności powstałych z tytułu wystawienia wezwań do zapłaty opłat dodatkowych i należności przewozowych”

Dotyczy: Wyjaśnienia i zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

W imieniu Zamawiającego – Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie – na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych przekazuję treść wniosków o wyjaśnienie specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu pn. „Świadczenie usług kontroli dokumentów przewozu pasażerów systemu Komunikacji Miejskiej w Krakowie oraz prowadzenie windykacji i egzekucji należności powstałych z tytułu wystawienia wezwań do zapłaty opłat dodatkowych i należności przewozowych” (znak sprawy TN.4215.20.66.2019) i odpowiedzi Zamawiającego oraz informację o zmianach tej specyfikacji (w tym w zakresie zmiany formularza oświadczenia JEDZ i formularza oferty, których nowe wzory stanowią załącznik do niniejszej informacji).

Pytanie nr 1:

„Czy udostępnienie licencji do systemu jest bezpłatne?”

Odpowiedź na pytanie 1:

Tak.

Pytanie nr 2:

„Czy system wczytuje automatycznie w czasie rzeczywistym wykonane kontrole (linia/nr boczny/ulica)”

Odpowiedź na pytanie 2:

System posiada taką funkcjonalność, jednak ze względu na warunki eksploatacyjne (zużycie baterii) urządzenia kontrolerskie działają w trybie offline – synchronizacji dokonuje się po zakończeniu pracy.

Pytanie nr 3:

„Prosimy o wyjaśnienie kwestii modułu w systemie, który obejmuje zestawienia efektywności pracy kontrolerów.”

Odpowiedź na pytanie 3:

Moduł kontrolerski jest to zbiór funkcjonalności, występujących w różnych miejscach oprogramowania, które umożliwiają m. in. przydzielanie wirtualnych wezwań, kontrolę ich wykorzystania, sprawdzanie tych wezwań itp.

Pytanie nr 4:

„Koszty związane z importem/exportem danych pozostają po stronie Wykonawcy (umowa § 2 ust. 5 pkt d) – prosimy o wyjaśnienie.”

Odpowiedź na pytanie 4:

W przypadku równoległego stosowania innego oprogramowania, o którym mowa § 2 ust. 5, Wykonawca będzie ponosił koszty związane z importem i exportem danych pomiędzy oprogramowaniem Zamawiającego (System EGC) a innym oprogramowaniem wykorzystywanym przez Wykonawcę.

Pytanie nr 5:

„Księgowanie wpłat od pasażerów (KP, WB) czy jest to proces zautomatyzowany? (SIWZ pkt 3.5.1 część 1).”

Odpowiedź na pytanie 5:

Księgowanie wpłat nie jest procesem zautomatyzowanym.

Pytanie nr 6:

„SIWZ: W przypadku realizacji dwóch zadań przez jednego Wykonawcę dokłada on należytej staranności i dbałości o jakość sporządzanych wezwań. Jeżeli zadania będą wykonywane przez dwóch różnych Wykonawców zachodzi duże ryzyko, iż podmiot wykonujący kontrolę skupi się wyłącznie na ilości sporządzanych wezwań, a nie na ich jakości. W związku z powyższym:

Odwołując się do §4 ust. 8 projektu Umowy na windykację, proszę o odpowiedź na następujące pytanie. Skoro do obliczenia wskaźnika ściągalskości nie uznaje się za anulowane opłaty z niepełnymi i nieprawdziwymi danymi personalnymi, to w jaki sposób Zleceniodawca przewiduje weryfikację wezwań (pod kątem danych osobowych i adresowych, jak oświadczenia ustne, braki adresu, błędy formalne) sporządzonych przez firmę kontrolującą, których jakość bezpośrednio wpływa na skuteczność działań podmiotu wykonującego windykację?”

Odpowiedź na pytanie 6:

Zamawiający nie dopuszcza możliwości sporządzenia wezwania do zapłaty na podstawie oświadczeń ustnych pasażerów. Braki w wystawionych wezwaniach będą uzupełniane o dane pozyskane przez Zamawiającego z bazy PESEL. Jeżeli okaże się, że dane w wezwaniach będą fikcyjne to Zamawiający będzie nakładał na Wykonawcę części 1 zamówienia (świadczenie usług kontroli dokumentów przewozu) kary umowne.

W związku z powyższym Zamawiający zmienia zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie kar umownych w części 1 zamówienia (świadczenie usług kontroli dokumentów przejazdu) – do § 10 ust. 1 wzoru umowy stanowiącego załącznik 1 do SIWZ dodaje się punkt h o treści:

„10 000 zł za każdy udowodniony przypadek celowego wpisania fikcyjnych danych pasażera.”

Pytanie nr 7:

„SIWZ: Przykład: Wykonawca kalkuluje przewidywane koszty windykacji dla max 12 000 sztuk wezwań. Podmiot kontrolujący w danym miesiącu wystawia 20 000 sztuk wezwań. W jaki sposób podmiot przystępujący do przetargu w zakresie windykacji należności ma oszacować koszty?”

Odpowiedź na pytanie 7:

Ponieważ zakres zamówienia jest zmienny, Zamawiający przewidział zmienny składnik wynagrodzenia Wykonawcy uzależniony od rozmiaru zamówienia. W przypadku większej liczby

wezwań powinna zwiększyć się także wartość zwindykowanych wezwań, a co za tym idzie Wykonawca otrzyma większe wynagrodzenie z tytułu prowizji od windykacji. Wykonawca winien skalkulować potencjalne zwiększenie kosztów w takiej sytuacji w tym zmiennym elemencie wynagrodzenia.

Ponadto Zamawiający zwraca uwagę, że nawet jeśli Wykonawca prowadzący kontrolę biletową będzie mógł wystawić więcej wezwań niż 10 000/12 000 miesięcznie, to zapewne z czasem zwiększona liczba grup kontrolerskich spowoduje, że wśród pasażerów spadnie liczba gapowiczów.

Ponadto Wykonawca prowadzący kontrolę biletową nie będzie otrzymywał wynagrodzenia za każde nałożenie powyżej 10 000/12 000 miesięcznie.

Pytanie nr 8:

„Dot. umowy na windykację: Czy Zamawiający przewiduje dodatkowe wynagrodzenie dla wykonawcy umowy na windykację, w przypadku gdy podmiot wykonujący kontrolę biletów wystawi znacznie większą od zakładanej ilość wezwań, co przełoży się na zwiększone koszty windykacji, niemożliwe wcześniej do skalkulowania?”

Odpowiedź na pytanie 8:

Zamawiający nie przewiduje dodatkowego wynagrodzenia, poza składnikami, które zostały przewidziane w umowie.

Pytanie nr 9:

„Dot. umowy na kontrolę: Jaką procedurę przekazania spraw zakończonych po upływie określonego w umowie w §4 ust.16 okresu archiwizacji przewiduje Zamawiający?”

Odpowiedź na pytanie 9:

Wszystkie zakończone i zarchiwizowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa sprawy mają zostać przekazane do Zamawiającego po upływie okresu określonego w umowie.

W związku z powyższym Zamawiający zmienia zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie przechowywania akt w obu częściach zamówienia:

a) § 4 ust. 19 wzoru umowy stanowiącego załącznik 1 do SIWZ otrzymuje następujące brzmienie:

„Wykonawca przechowuje sprawy zakończone w archiwum podręcznym a po zakończeniu świadczenia usług przekazuje cały zasób do archiwum zakładowego Zamawiającego. Proces ten odbywa się na koszt Wykonawcy po uprzednim przygotowaniu zasobu do przekazania do archiwum.”;

b) § 4 ust. 16 wzoru umowy stanowiącego załącznik 2 do SIWZ otrzymuje następujące brzmienie:

„Wykonawca przechowuje sprawy zakończone w archiwum podręcznym a po zakończeniu świadczenia usług przekazuje cały zasób do archiwum zakładowego Zamawiającego. Proces ten odbywa się na koszt Wykonawcy po uprzednim przygotowaniu zasobu do przekazania do archiwum. Natomiast sprawy otwarte przekazuje podmiotowi wskazanemu przez Zamawiającego do prowadzenia dalszej windykacji.”

Pytanie nr 10:

„Dot. umowy na kontrolę: Czy kasjer podmiotu kontrolującego ma obowiązek przyjmować wszystkie wpłaty w tym z tytułu prowadzonej windykacji przez inny podmiot? Co w przypadku, gdy do okienka kasowego podmiotu kontrolującego podróżny/dłużnik przyjdzie uregulować należności wynikające z:

- wezwań wystawionych w trakcie trwania umowy w latach 2016-2020,

- wezwań wystawionych w trakcie trwania bieżącej umowy płatną do 7 dni,
- egzekwowanych przez podmiot windykujący.

W jaki sposób rozdzielić te wpłaty i czy program Zarządu to umożliwia?”

Odpowiedź na pytanie 10:

Kasjer podmiotu kontrolującego przyjmuje wszystkie wpłaty na jeden rachunek, przekazuje je do Zamawiającego lub do podmiotu, wykonującego część windykacyjną jeżeli sprawa jest objęta procesem windykacji tj. gdy upłynęło już 21 dni od wystawienia opłaty. Dane na ten temat będą widoczne w Systemie EGC, do którego dostęp mają wykonawcy obu części.

Pytanie nr 11:

„Dot. umowy na kontrolę: Biorąc pod uwagę ewidencję wpłat zgodnie z podziałem należności opisaną w pyt. 10 [edycja ZTP] jakie dane ma zawierać raport określony w §7 ust.2?”

Odpowiedź na pytanie 11:

Raport powinien zawierać wszystkie przyjęte wpłaty przekazane do Zamawiającego oraz wpłaty przekazane na rachunek podmiotu, wykonującego windykację.

Pytanie nr 12:

„Dot. umowy na windykację: W nawiązaniu do podpunktu 1.1.6 załącznika nr 1 OPZ proszę o wyjaśnienie na jakim etapie windykacji oraz w jaki sposób może być przeprowadzona analiza kondycji finansowej, a także jakie przypadki są uzasadnione do jej przeprowadzenia?”

Odpowiedź na pytanie 12:

Zapis we wspomnianym punkcie dotyczy wyjątkowych i uzasadnionych przypadków, gdzie w ocenie Zamawiającego będzie niemożliwe dalsze prowadzenie egzekucji. Analiza ma na celu uniknięcie generowania kosztów, znacznie przewyższających należność główną w związku z wszczętą windykacją oraz toczącym się postępowaniem egzekucyjnym.

Pytanie nr 13:

„Dot. umowy na kontrolę: Czy faktura wystawiona zgodnie z §8 ust. 7 pkt b) ma obejmować okres od 16 dnia danego miesiąca, czy ma być fakturą za cały miesiąc, uwzględniającą fakturę zaliczkową za okres od 01-15 danego miesiąca opisaną w §8 ust. 7 pkt a) ?”

Odpowiedź na pytanie 13:

Przedmiotowa faktura powinna obejmować okres od 16 –go do ostatniego dnia miesiąca. W każdym miesiącu określona jest stała liczba kontroli.

W związku z powyższym Zamawiający zmienia zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie wystawiania faktur za wykonane kontrole w części 1 zamówienia (świadczenie usług kontroli dokumentów przejazdu) – lit. a i b w § 8 ust. 7 wzoru umowy stanowiącego załącznik 1 do SIWZ otrzymują brzmienie:

„a) po 15 dniu każdego miesiąca Wykonawca przedstawia Zarządowi oświadczenie o ilości wykonanych kontroli, o których mowa w § 8 ust. 2 i 3 w okresie pomiędzy pierwszym i piętnastym dniem danego miesiąca, na podstawie którego zostanie wystawiona przez Wykonawcę faktura wyliczona według ust. 2 i 3 powyżej, płatna na rachunek bankowy Wykonawcy w terminie 14 dni od dnia doręczenia,

b) po zakończeniu miesiąca Wykonawca przedstawia Zarządowi oświadczenie o ilości wykonanych kontroli o których mowa w § 8 ust. 2 i 3 w okresie pomiędzy szesnastym i ostatnim dniem danego

miesiąca, na podstawie którego zostanie wystawiona przez Wykonawcę faktura wyliczona według ust. 2 i 3 powyżej, płatna na rachunek bankowy Wykonawcy w terminie 14 dni od dnia doręczenia.”.

Pytanie nr 14:

„Dot. umowy na kontrolę (§ 8 ust. 8) oraz umowy na windykację (§6 ust.6 pkt b): Czy Zamawiający bierze pod uwagę różnicę między sumą wpłat wykazaną w raportach, a środkami wpłaconymi na konto Zamawiającego, wynikającą z salda pozostawionego w kasie oddziału (praca w godzinach wieczornych i nocnych) oraz ze specyfiki rozliczeń operatora terminali płatniczych?”

Odpowiedź na pytanie 14:

Zamawiający ma świadomość takich rozbieżności. Różnice powinny być w przejrzysty sposób przedstawione Zamawiającemu w odpowiednim raporcie.

Pytanie nr 15:

„Dot. umowy na kontrolę: Zgodnie z §2 część pt. Przedmiot umowy ust. 1 lit. i) podmiot kontrolujący w ciągu 7 dni przygotowuje sprawy niezakończone do przekazania. W ciągu tych 7 dni pojawiają się wpłaty dot. protokołów do przekazania. Gdzie je odnotować, po stronie kontroli czy windykacji?”

Odpowiedź na pytanie 15:

Wykonawca przekazuje zamawiającemu wszystkie wpłaty w podziale na te, zapłacone w terminie płatności i te, które zostały opłacone po terminie płatności. Działania Wykonawcy części 2 – windykacyjnej rozpoczynają się wraz z wysłaniem pierwszego pisemnego upomnienia. Upomnienie to jest wysyłane nie później niż w ciągu 7 dni po upływie terminu zapłaty opłaty dodatkowej. Jeżeli więc wpłata pojawi się po tym działaniu, będzie ona traktowana jako wynik działania Wykonawcy części 2 - windykacyjnej. W związku z powyższym, Wykonawca dzieli wpłaty w zależności od tego, których wezwań one dotyczą.

W związku z powyższym Zamawiający zmienia zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w części 2 zamówienia (prowadzenie windykacji i egzekucji należności) – pkt 1.1.8 załącznika 1 do wzoru umowy stanowiącego załącznik 2 do SIWZ otrzymuje brzmienie:

„Pierwsze wezwanie do zapłaty, o którym mowa w pkt. 4.1 punkt 1) powyżej, powinno być wysłane nie później niż w ciągu 7 dni po upływie terminu zapłaty opłaty dodatkowej, wskazanej na wezwaniu. Wszystkie wpłaty dokonane po podjęciu tego działania przez Wykonawcę są traktowane jako wpłaty dokonane w wyniku działań Wykonawcy.”

Pytanie nr 16:

„Dot. umowy na windykację: Zgodnie z zał. nr 1 OPZ ust. 1 pkt 1.1.8 podmiot wykonujący windykację zobowiązany jest do skierowania pierwszego wezwania do zapłaty nie później niż w ciągu 30 dni po upływie terminu zapłaty opłaty dodatkowej wskazanej na wezwaniu, natomiast przekazanie dokumentacji spraw niezakończonych od podmiotu wykonującego kontrolę dokumentów przewozu ma nastąpić w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące od daty nałożenia opłat.

Pytanie:

Czy wpłaty na wezwania dokonane przed przekazaniem, a po ponagleniu stanowią podstawę do wynagrodzenia podmiotu prowadzącego windykację? Jeżeli tak, to czy program jest przystosowany do rozdzielania takich przypadków?”

Odpowiedź na pytanie 16:

Wpłaty dokonane po ponagleniu będą stanowiły podstawę do wynagrodzenia. System EGC umożliwia wyodrębnienie takich przypadków.

Pytanie nr 17:

„Dot. umowy na windykację: Zgodnie z zał. nr 1 OPZ ust. 1.2 podmiot wykonujący windykację zobowiązany jest do skierowania pierwszego wpisu dłużnika do Krajowego Rejestru Długów nie później niż w ciągu 45 dni od dnia otrzymania wezwania do zapłaty, natomiast przekazanie dokumentacji spraw niezakończonych od podmiotu wykonującego kontrolę dokumentów przewozu ma nastąpić w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące od daty nałożenia opłat.

Pytanie:

Czy wpłaty na wezwania dokonane przed przekazaniem, a po skierowaniu do KRD stanowią podstawę do wynagrodzenia podmiotu prowadzącego windykację? Jeżeli tak, to czy program jest przystosowany do rozdzielania takich przypadków?”

Odpowiedź na pytanie 17:

Jak w pyt. 15 i 16.

Pytanie nr 18:

„Dot. umowy na windykację § 4 ust. 2:

Pytania:

a) w jakim czasie i w jakiej formie zostanie przekazana pełna dokumentacja dot. Spraw powstałych 01.02.2016r. - 31.01.2020 r. ?”

Odpowiedź na pytanie 18:

Pełna dokumentacja niezbędna do prowadzenia działań będzie znajdować się w Systemie EGC, ponadto wszystkie dokumenty w formie papierowej powinny być posegregowane zgodnie z Instrukcją Kancelaryjną Zamawiającego i dostępne do odbioru przez Wykonawcę w uzgodnionym terminie, po zakończeniu obecnej umowy przy uwzględnieniu terminów spraw. Zamawiający może udostępnić Wykonawcy odpowiedni (z odpowiednimi uprawnieniami i ograniczeniami) dostęp do Systemu EG Wykonawcy po podpisaniu Umów, a przed rozpoczęciem wykonywania usługi.

Pytanie nr 19:

„Dot. umowy na windykację § 4 ust. 2:

Pytania:

b) który podmiot (windykujący czy kontrolujący) i gdzie będzie obsługiwać przyjmowanie wpłat i reklamacji dotyczących przejętych należności?”

Odpowiedź na pytanie 19:

Oba podmioty powinny przyjmować wszelkie wpłaty i reklamacje a przekazywać je zgodnie z kompetencjami w zakresie reklamacji na kontrolę do podmiotu odpowiedzialnego za kontrolę, a zakresie reklamacji na proces windykacji do podmiotu odpowiedzialnego za proces windykacji, analogicznie jeśli chodzi o wpłaty.

Pytanie nr 20:

„Dot. umowy na windykację § 4 ust. 2:

Pytania:

c) kiedy i w jakiej formie podmiot przejmujący należności do windykacji zostanie poinformowany o wpłatach dokonanych od dnia 01.02.2020r.”

Odpowiedź na pytanie 20:

Wszystko niezbędne informacje będą dostępne w Systemie EGC – data nałożenia, data wpłaty.

Pytanie nr 21:

„Dot. umowy na windykację: Czy podmiot realizujący windykację należności musi posiadać w Krakowie punkt obsługi pasażerów? Jeżeli tak, to jakie są wymagania?”

Odpowiedź na pytanie 21:

Tak.

W związku z powyższym Zamawiający zmienia zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

- a) w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w części 2 zamówienia (prowadzenie windykacji i egzekucji należności) – dodaje pkt 2 w załączniku 1 do wzoru umowy stanowiącym załącznik 2 do SIWZ o treści:

„2.1. Wykonawca zobowiązany jest do utrzymania biura obsługi pasażerów zapewniającego możliwość:

- 1) dokonywania przez pasażerów wpłat z tytułu zadłużenia - gotówką lub kartą płatniczą (w kasie opłat dodatkowych),
- 2) przyjmowania wniosków o udzielenie ulgi w spłacie należności, reklamacji dotyczących działania firmy,
- 3) uzyskania informacji na temat postępowania.

2.2. Lokalizacja ww. biura, która powinna zapewniać dobrą dostępność komunikacyjną wymaga akceptacji Zarządu. Zaleca się by biuro obsługi pasażera znajdowało się na terenie Krakowa w obrębie III obwodnic, przy czym wymaga się by znajdowało się nie dalej niż na terenie Krakowa w obrębie IV obwodnicy.

2.3. Wykonawca jest zobowiązany do wprowadzenia wnioskowanych przez Zarząd zmian odnośnie warunków działania biura, w tym godzin funkcjonowania.”;

- b) w zakresie wymogu dotyczącego zatrudnienia na umowę o pracę w umowie w części 2 zamówienia (prowadzenie windykacji i egzekucji należności) – dodaje lit. g w § 2 ust. 6 wzoru umowy stanowiącego załącznik 2 do SIWZ o treści:

„obsługa biura obsługi klientów,”;

- c) w zakresie wymogu dotyczącego zatrudnienia na umowę o pracę w SIWZ w części 2 zamówienia (prowadzenie windykacji i egzekucji należności) – dodaje nowe tiret na końcu wyliczenia w pkt 3.5.2 SIWZ o treści:

„obsługa biura obsługi klientów.”

W przypadku wykonywania przez wykonawcę obu części zamówienia, dopuszcza się by oba punkty znajdowały się w tym samym lokalu.

Pytanie nr 22:

„Dot. umowy na windykację i umowy na kontrolę: Czy program SystemEGC jest przystosowany do obsługi przez dwa podmioty, które będą realizowały dwie odrębne umowy?”

Odpowiedź na pytanie 22:

Tak jest to możliwe, rozwiązanie będzie oparte o odpowiednie poziomy uprawnień w Systemie EGC.

Pytanie nr 23:

„Dot. umowy na windykcję: Czy w przypadku pasażera chcącego zapłacić na miejscu za dwa wezwania za pomocą terminala płatniczego - jedno wezwanie sporządzone w trakcie trwania umowy 01.02.2016-31.01.2020, drugie wezwanie bieżące – czy można za pomocą jednego terminala przypisanego do bieżącego rachunku przyjąć obie wpłaty?

Czy w przypadku prowadzenia windykcji z nowej umowy oraz należności 01.02.2016- 31.01.2020 konieczne będzie otwarcie dwóch odrębnych rachunków bankowych? Kto powiadomi dłużników posiadających zadłużenie z wezwań wystawionych w okresie 01.02.2016r.-31.01.2020r. o nowym rachunku?”

Odpowiedź na pytanie 23:

Zamawiający przyjmuje, że stwierdzenie “na miejscu” oznacza wpłatę w biurze obsługi pasażerów/ kasie. Powiadomienie takie powinno być wysłane przez nowego wykonawcę po ustaleniu numeru konta. Wykonawca nie ma obowiązku otwierania różnych kont, rozdzielenie wpłat wykazuje w raportach.

W związku z powyższym Zamawiający zmienia zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia – w § 2 wzoru umowy stanowiącego załącznik 2 do SIWZ dodaje się ust. 2a o następującym brzmieniu:

„Do obowiązków Wykonawcy należy powiadomienie dłużników o nowy numerze konta, na który należy wpłacać należności.”

Pytanie nr 24:

„Dot. umowy na windykcję: Czy wynagrodzenie, o którym mowa w §6 ust. 2. jest kwotą brutto czy netto?”

Odpowiedź na pytanie 24:

Jest to kwota netto, zgodnie z § 6 ust. 5 tej umowy.

Pytanie nr 25:

„Dot. umowy na windykcję: Jakie należności mieszczą się w pojęciu "zwindykowanych należności" o których mowa w §6 ust. 6 pkt a)? Czy do tej kategorii wchodzi należności uiszczone po pierwszym ponagleniu? Jeżeli nie, to od kiedy?”

Odpowiedź na pytanie 25:

Wezwania opłacone w terminie późniejszym niż jakiekolwiek działania podjęte przez podmiot, wykonujący część windykacyjną.

Pytanie nr 26:

„Dot. umowy na kontrolę:

Jakie dane zawierają „sprawy zakończone”, o których mowa w §4 ust. 19 i czy zawierają dane osobowe? Jeżeli tak, to proszę o wskazanie podstawy przetwarzania po zakończeniu Umowy.”

Odpowiedź na pytanie 26:

W związku z odpowiedzią na pytanie nr 9, udzielenie odpowiedzi jest bezzasadne.

Pytanie nr 27:

„Dot. umowy na kontrolę:

Czy zgodnie §5 ust. 2 pkt c) każdy kontroler będzie musiał zawrzeć umowę na przetwarzanie danych osobowych, jeżeli tak, to z kim?”

Odpowiedź na pytanie 27:

Zamawiający zawiera umowę na przetwarzanie danych osobowych z Wykonawcą, na mocy której jest on zobowiązany przenieść obowiązki ochrony danych osobowych na swoich pracowników, zleceńbiorców i podwykonawców. Sposób przeniesienia tych obowiązków pozostaje do decyzji Wykonawcy (odrębna umowa lub jedynie stosowne zapisy).

Pytanie nr 28:

„Dot. umowy na kontrolę §2 część pt „Przedmiot umowy” ust. 1 pkt. b): Przez jaki okres podmiot wykonujący kontrolę biletów będzie przyjmował opłaty dodatkowe i przewozowe od podróżnych w punkcie obsługi mając na uwadze, iż umowa dotycząca kontroli biletów trwać będzie przez 2 do 3 lat, a umowa na windykację 4 lata?”

Odpowiedź na pytanie 28:

Zarówno podmiot, wykonujący kontrolę jak i wykonawca odpowiedzialny za część windykacyjną jest zobowiązany do przyjmowania wpłat przez cały okres trwania swojej umowy.

Pytanie nr 29:

„Dot. umowy na kontrolę: Czy na rewersie wezwania będzie umieszczona informacja o numerach kont dot. obydwu umów (kontrola i windykacja), na które wpłaty mają być dokonywane oraz informacja, na który rachunek bankowy dokonać wpłaty do 90 dnia, a na który w terminie późniejszym? Czy wskazany będą adresy obydwu firm realizujących dwie umowy?”

Odpowiedź na pytanie 29:

Rewers wezwania pozostaje do ustalenia między Wykonawcą a Zamawiającym po podpisaniu umowy. Niemniej jednak jest to zasadne aby wszelkie informacje wspomniane w pytaniu znalazły się na wezwaniu, które otrzyma podróżny.

Pytanie nr 30:

„Dot. umowy na kontrolę: Jak należy rozumieć wskazanie w §4 ust. 4 ilości kontrolerów pracujących w godzinach 6 – 20 i od 20 do 6? Czy ilość 30 kontrolerów w dni robocze pracujących w różnych godzinach wyczerpuje wymóg Zamawiającego (analogicznie dla lit. b i c)?”

Odpowiedź na pytanie 30:

Nie, Zamawiający oczekuje od Wykonawcy zapewnienia pełnej obsady w całym okresie wskazanym w umowie. Przykład: Wykonawca zorganizuje 3 zmiany w ciągu doby dlatego Zamawiający oczekuje, że Wykonawca będzie potrzebował w godzinach 6-13 minimum 30 osób, w godzinach 13-20 minimum 30 osób oraz 20-6 minimum 8 osób.

Zamawiający zmienia zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie wymaganej obsady w części 1 zamówienia (świadczenie usług kontroli dokumentów przejazdu) – ustęp 4 w § 4 wzoru umowy stanowiącego załącznik 1 do SIWZ otrzymującej brzmienie:

„Wykonawca dysponować będzie wystarczającą liczbą kontrolerów pracującymi w systemie zmianowym w ruchu ciągłym do pracy w następujący sposób:

- a) w dniach roboczych w godzinach od 7-21 zapewni jednocześnie, przez cały czas pracę nie mniej niż 12 grup kontrolerskich w składzie po minimum dwie osoby oraz 2 grupy kontrolerskie w składzie po minimum trzy osoby;

- b) w soboty, niedziele oraz dni świąteczne w godzinach 7-21 zapewni jednocześnie, przez cały czas pracę minimum 7 grup kontrolerskich po minimum dwie osoby;
- c) we wszystkie dni tygodnia w godzinach od 21 -7 zapewni jednocześnie, przez cały czas pracę minimum 4 grup kontrolerskich po minimum dwie osoby.”

Pytanie nr 31:

„Dot. umowy na windykację: Z uwagi na kalkulację kosztów windykacji jaka jest maksymalna ilość sporządzonych i przeznaczonych do windykacji wezwań przez podmiot wykonujący kontrolę biletów?”

Odpowiedź na pytanie 31:

Por. odpowiedź na pytanie 7.

Pytanie nr 32:

„Dot. umowy na kontrolę: Czy terminale przenośne opisane w §4 ust.18 są nowe, objęte gwarancją producenta? Jeżeli są używane, to w jakim stanie technicznym są terminale i baterie?

Co zalicza się do kosztów eksploatacji urządzeń? Kto ma prowadzić serwis oraz jaka jest wartość terminala w przypadku utraty?”

Odpowiedź na pytanie 32:

Terminale używane są od dnia 1.02.2016 r. przez Wykonującego kontrolę, a ich stan wynika z normalnej eksploatacji. Nie posiadają już gwarancji producenta. Zamawiający aktualnie nie ma informacji na temat znaczących systemowych problemów z urządzeniami. Przy obecnej eksploatacji urządzeń (w trybie offline) 8-godz. dyżur pracy może wymagać wymiany baterii w czasie pracy. Aktualnie Zamawiający posiada 60 dodatkowych baterii do urządzeń. Wartość jednego terminala wynosi 5600 zł brutto i serwis prowadzi Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie. Oprogramowanie do odczytywania nośników biletowych Komunikacji Miejskiej w Krakowie posiada jeszcze gwarancję, której beneficjentem jest Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie. Urządzenia są własnością ZDW Kraków.

Pytanie nr 33:

„Dot. umowy na kontrolę załącznik nr 5 §7 ust. 5: Jaki okres przewiduje Zamawiający na przechowywanie oryginałów raportów kontroli dziennej?”

Odpowiedź na pytanie 33:

Zamawiający wymaga przechowywania oryginałów przez przynajmniej 3 miesiące od daty kontroli. W związku z powyższym Zamawiający zmienia zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia –§ 7 ust. 5 załącznika nr 5 (Szczegółowe warunki kontroli dokumentów przewozu...) do wzoru umowy stanowiącego załącznik 1 do SIWZ otrzymuje następujące brzmienie:

„Do obowiązków Wykonawcy należeć będzie przesyłanie do Zarządu skanów wszystkich raportów kontroli dziennej oraz raportów wypełnionych w danym dniu roboczym lub uzupełnianie arkusza kalkulacyjnego danymi znajdującymi się w raportach kontroli dziennej. Oryginały tych materiałów są przechowywane u Wykonawcy przez okres 3 miesięcy.”

Pytanie nr 34:

„Dot. umowy na kontrolę załącznik nr 5 §3 ust. 9: Czy aplikacja umożliwia zapisywanie informacji dotyczących przebiegu zdarzenia kontroli?”

Odpowiedź na pytanie 34:

Aplikacja umożliwia wprowadzenie uwag odnośnie kontroli, nie pozwala jednak na obszerny opis.

Pytanie nr 35:

„Dot. umowy na kontrolę załącznik nr 5 §4 ust. 2: Czy aplikacja umożliwia sporządzenie rysopisu?”

Odpowiedź na pytanie 35:

Zamawiający zmienia zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w części 1 zamówienia (świadczenie usług kontroli dokumentów przejazdu) – w § 4 szczegółowych warunków prowadzenia kontroli dokumentów (...) stanowiących załącznik nr 5 do wzoru umowy stanowiącego załącznik 1 do SIWZ usuwa się ust. 2.

Pytanie nr 36:

„Dot. umowy na kontrolę załącznik nr 2 pkt 2.4: Kto i w jakim terminie przeprowadzi szkolenie pracownika Wykonawcy, który będzie szkolić personel używający oprogramowania System EGC?”

Odpowiedź na pytanie 36:

Wykonawca jest zobowiązany do organizacji takiego szkolenia we własnym zakresie. Zamawiający przekaże Wykonawcy niezbędne kontakty do producenta oprogramowania.

Pytanie nr 37:

„Dot. umowy na kontrolę załącznik nr 2: Z kim Wykonawca ma się kontaktować w

Sprawach usterek oprogramowania oraz wymaganych zmian (np. w wyniku zmian przepisów prawa)?”

Odpowiedź na pytanie 37:

Wykonawca ww. zakresie będzie się kontaktował z Zarządem Dróg Wojewódzkich w zakresie urządzeń kontroli oraz oprogramowania do kontroli biletów Komunikacji Miejskiej w Krakowie. Natomiast w odniesieniu do Systemu EG z Zamawiającym.

Pytanie nr 38:

„Zgodnie z art. 28 ust. 3 pkt. g RODO umowa o przetwarzanie danych osobowych powinna stanowić w szczególności, że podmiot przetwarzający po zakończeniu świadczenia usług związanych z przetwarzaniem zależnie od decyzji administratora usuwa lub zwraca mu wszelkie dane osobowe oraz usuwa wszelkie ich istniejące kopie, chyba że prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego nakazują przechowywanie danych osobowych. Tymczasem w projekcie umowy nie ma zawartej ww. regulacji”

Odpowiedź na pytanie 38:

Zamawiający zmienia zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie umowy o przetwarzanie danych osobowych w obu częściach zamówienia – w umowie powierzenia przetwarzania danych osobowych stanowiącej załącznik nr 3 do wzoru umowy stanowiącego załącznik 1 do SIWZ oraz do wzoru umowy stanowiącego załącznik 2 do SIWZ dodaje się w § 2 ust. 8 o treści:

„podmiot przetwarzający po zakończeniu świadczenia usług związanych z przetwarzaniem zależnie od decyzji administratora usuwa lub zwraca mu wszelkie dane osobowe oraz usuwa wszelkie ich istniejące kopie, chyba że prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego nakazują przechowywanie danych osobowych.”

Pytanie nr 39:

„Wnosimy o zmianę polegającą na pominięciu pierwszych 6 miesięcy realizacji umowy do wyliczenia wskaźnika windykacji w pierwszym roku realizacji Zamówienia.

Uzasadnienie: Wskaźnik windykacji określany jest co pół roku. Pełne uruchomienie wszystkich etapów windykacji oraz osiągnięcie ich pełnej skuteczności wymaga czasu i jest nieosiągalne w pierwszym półroczu obowiązywania umowy. Już na początku procesu windykacji niezbędne będzie ustalenie adresów dla znacznej części wezwań, co opóźni go o kilka miesięcy. Dalszą zwłokę spowoduje oczekiwanie na wydanie nakazów zapłaty przez sądy. Ostatecznie także

osiągnięcie zamierzonej skuteczności egzekucji komorniczej może trwać ok. roku.”

Odpowiedź na pytanie 39:

Wykonawca otrzymuje do kontynuowania sprawy powstałe w terminie 01.02.2016 – 31.01.2020. Wskaźnik ściągłości będzie wyliczany, biorąc pod uwagę również te sprawy.

Pytanie nr 40:

„Z uwagi na charakter pracy na stanowisku kontrolera biletów - praca wymagająca między innymi: sprawności słuchu, wzroku, dobrej sprawności ruchowej oraz wytrzymałości na stres - rozumiejąc jednocześnie intencje Zamawiającego, wnosimy o zmianę polegającą na przeniesieniu kryterium zawartego w punkcie 13.1.2 SIWZ do części 2 zamówienia tj. „prowadzenie windykacji”.”

Odpowiedź na pytanie 40:

Zapisy SIWZ pozostają bez zmian. Zamawiający zwraca uwagę, że nie stawia żadnego wymogu minimalnego w tym zakresie oraz że zatrudnienie osób niepełnosprawnych, o którym mowa w tym kryterium, nie dotyczy wyłącznie osób pracujących na stanowisku kontrolera biletów.

Pytanie nr 41:

„Wnosimy o rozszerzenie punktu 3.5 SIWZ oraz §2 część pt „Przedmiot umowy” ust. 6 Umowy na kontrolę poprzez dopisanie „umowy cywilnoprawnej” oraz zmiany w dalszej części umowy na kontrolę, tym samym wykreślenie ust. 6 l w §2 tejże Umowy oraz ostatniego myślnika 3.5 SIWZ.

Uzasadnienie: Z uwagi na specyfikę pracy kontrolera biletów oraz obszerną sieć komunikacji miejskiej wskazane jest zatrudnienie znacznej ilości kontrolerów, których praca nie musi się odbywać w systemie ośmiogodzinnym. Często do pracy zgłaszają się np. studenci, pracownicy innych zakładów, którzy preferują umowy cywilnoprawne. Zachowanie rygoru umowy o pracę zamknie im możliwość zatrudnienia.”

Odpowiedź na pytanie 41:

Zapisy SIWZ pozostają bez zmian. Zamawiający zwraca uwagę, że dopuszcza zatrudnienie kontrolerów biletów w formie innej niż umowa o pracę w przypadku osób, których czas pracy w ciągu tygodnia jest mniejszy niż 35 h (zgodnie z § 2 ust. 6 lit. l wzoru umowy).

Pytanie nr 42:

„Wnoszę o weryfikację odwołań do poszczególnych paragrafów i ustępów umieszczonych między innymi w §8 „wynagrodzenie za wykonanie powierzonych zadań” oraz w §10 „kary umowne”, §11 Umowy na kontrolę biletów . Zapisy w/w paragrafów zawierają odwołania do nieistniejących punktów Umowy. Z uwagi na szczególną ważność tych zapisów prosimy o weryfikację całości dokumentu.”

Odpowiedź na pytanie 42:

Zamawiający zmienia zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie odwołań w umowie na część 1 zamówienia – we wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ;

- a) w § 8 ust. 6 sformułowanie „ust. 1 powyżej” zmienia się na sformułowanie „ust. 1–4 powyżej”;
- b) w § 8 ust. 8 sformułowanie „ust. 6 pkt. a) i b) powyżej” zmienia się na sformułowanie „ust. 7 pkt. a) i b) powyżej”;
- c) w § 8 ust. 11 sformułowanie „ust. 6 powyżej” zmienia się na sformułowanie „w ust. 8 powyżej”;
- d) w § 10 ust. 1 lit. a sformułowanie „§ 1 ust. 3. pkt 5” zmienia się na sformułowanie „§ 1 ust. 3 lit. e”;
- e) w § 10 ust. 1 lit. a sformułowanie „§3 ust. 1” zmienia się na sformułowanie „§ 1 ust. 3”;
- f) w § 10 ust. 1 lit. c sformułowanie „§ 3 ust.7” zmienia się na sformułowanie „§ 4 ust. 7”.

Pytanie nr 43:

„Wnioskuje o zmianę ostatniego zdania §3 ust.18 umowy na kontrolę biletów na : „Wszelkie koszty związane z eksploatacją urządzeń leżą po stronie Zamawiającego”. Uzasadnienie:

Wykonawca nie ma wpływu na stan sprzętu przekazanego przez Zamawiającego”

Odpowiedź na pytanie 43:

Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 44:

„Wnioskuje o wydłużenie terminu określonego §7 ust. 1 Umowy na przesłanie arkusza kalkulacyjnego raportującego Zamawiającemu przeprowadzone kontrole do 2 dni roboczych. Uzasadnienie: Z uwagi na całodobową pracę kontrolerów i ustawowo dni wolne od pracy utrzymanie rygoru przesłania arkusza kalkulacyjnego w danym dniu jest bezcelowe i niejednokrotnie nie możliwe do realizacji.”

Odpowiedź na pytanie 44:

Zamawiający zmienia zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie wzoru umowy w części 1 zamówienia (świadczenie usług kontroli dokumentów przejazdu) – w § 7 ust. 1 wzoru umowy stanowiącego załącznik 1 do SIWZ sformułowanie „do godziny 10 po dniu prowadzonej kontroli” zmienia się na sformułowanie „do 2 dni roboczych po prowadzonej kontroli”.

Pytanie nr 45:

„Wnioskuje o wydłużenie terminu na przesłanie skanów wszystkich raportów kontroli dziennej Zamawiającemu określonego w §7 ust. 5 załącznika nr 5 do Umowy na kontrolę do 2 dni roboczych. Uzasadnienie: Z uwagi na całodobową pracę kontrolerów i ustawowo dni wolne od pracy utrzymanie rygoru przesłania skanów w danym dniu jest bezcelowe i niejednokrotnie nie możliwe do realizacji.”

Odpowiedź na pytanie 45:

Zamawiający zmienia zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w części 1 zamówienia (świadczenie usług kontroli dokumentów przejazdu) – w § 7 ust. 5 szczegółowych warunków prowadzenia kontroli dokumentów (...) stanowiących załącznik nr 5 do wzoru umowy stanowiącego załącznik 1 do SIWZ sformułowanie „w danym dniu roboczym” zmienia się na sformułowanie „do 2 dni roboczych po prowadzonej kontroli”.

Pytanie nr 46:

„Wnoszę o usunięcie zapisów §4 ust. 2 Załącznika nr 5 do Umowy na kontrolę ze względu na przepisy o ochronie danych osobowych.”

Odpowiedź na pytanie 46:

Por. odpowiedź na pytanie 35.

Pytanie nr 47:

„Wnosimy o rozważenie:

- dodania do kryteriów wyboru najkorzystniejszej oferty w części 1 zamówienia (świadczenie usług kontroli dokumentów przewozu) – kryterium złożenie oferty w części 2 zamówienia (prowadzenie windykacji i egzekucji należności).
- dodania do kryteriów wyboru najkorzystniejszej oferty w części 2 zamówienia (prowadzenie windykacji i egzekucji należności) – kryterium złożenie oferty w części 1 zamówienia (świadczenie usług kontroli dokumentów przewozu).

Uzasadnienie:

Podział zamówienia na część dot. kontroli oraz część dot. windykacji spowoduje, że podmioty je realizujące będą miały różne cele. Podmiot wykonujący kontrolę biletów będzie kładł nacisk na wystawienie jak największej ilości wezwań, także kosztem ich jakości. Powyższe wpłynie negatywnie na skuteczność późniejszej windykacji i wysokość ponoszonych na nią kosztów. Należy zauważyć, że znacznie korzystniejsze dla Zamawiającego oraz dla jakości realizacji zamówienia będzie jego wykonanie w całości przez jeden podmiot. Wśród korzyści wskazanego rozwiązania należy uznać m.in.:

- wyższą przejrzystość i jakość obsługi pasażera, dla którego istnienie jednego punktu obsługi, będzie znacznym ułatwieniem przy skomplikowanych procedurach reklamacyjnych i windykacyjnych, które narzuca umowa;
- bardziej profesjonalny poziom współpracy
- warto podkreślić jest także wykorzystanie oprogramowania Zamawiającego, co w przypadku korzystania z niego przez jeden podmiot będzie bezkonfliktowe. Z uwagi na powyższe wskazane jest, aby ocena ofert podmiotów składających je dla obu części była wyższa, niż dla podmiotów zamierzających zająć się wyłącznie jedną z nich. Dodatkowo należy zauważyć, że podmioty startujące w przetargach na usługi objęte niniejszym zamówieniem oferują najczęściej obie z nich i są dla siebie wzajemnie konkurencją. Podział zamówienia na dwie części (świadczenie usług kontroli dokumentów przewozu oraz prowadzenie windykacji i egzekucji należności) może doprowadzić do sytuacji, w której poszczególnymi częściami zamówienia zajmą się konkurencyjne względem siebie podmioty, co może niekorzystnie odbić się na realizacji zamówienia, a wręcz na jego sparaliżowaniu. Mniejsze podmioty, nie mające zdolności do realizacji obu zadań a chcący je objąć, mogą zawiązywać konsorcja. Należy zauważyć, iż podobnej skali zamówienia (w innych miastach) realizowane są łącznie. Mając na uwadze powyższe wnioskowana zmiana nie ograniczy w żaden sposób dostępu do zamówienia mniejszym podmiotom.”

Odpowiedź na pytanie 47:

Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 48:

„W SIWZ pkt 6.1.1 Zamawiający wymaga w części 5 formularza JEDZ wyłącznie oświadczenia ogólnego zawartego w sekcji α, natomiast we wzorze tegoż formularza część 5 wykreśla całości, sekcji α brak. Proszę o doprecyzowanie wymagań punktu 6.1.1 SIWZ.”

Odpowiedź na pytanie 48:

Zamawiający zmienia zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie formularza JEDZ – w części IV formularza jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia stanowiącego załącznik 3 do SIWZ (wyłącznie w wersji Word) nagłówek „A: OGÓLNE OŚWIADCZENIE DOTYCZĄCE WSZYSTKICH KRYTERIÓW KWALIFIKACJI” zmienia się na: „α: OGÓLNE OŚWIADCZENIE DOTYCZĄCE WSZYSTKICH KRYTERIÓW KWALIFIKACJI”.

Ujednolicony wzór JEDZ stanowi załącznik do niniejszej informacji.

Pytanie nr 49:

„Proszę o podanie treści punktu 12.5 SIWZ wymienionym w załączniku nr 7 do SIWZ.”

Odpowiedź na pytanie 49:

Zamawiający zmienia zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie formularza oferty – w punkcie 1 lit. b formularza oferty stanowiącego załącznik 7 do SIWZ sformułowanie „zgodnie z punktem 12.5 SIWZ” zmienia się na sformułowanie: „zgodnie z punktem 12.4 SIWZ”.

Pytanie nr 50:

„W ust. 3.2.1 SIWZ zapisano minimalną miesięczną ilość kontroli 23000 oraz przewidziano możliwości obniżenia tego limitu w przypadku wystąpienia dni z bezpłatną komunikacją – bez kontroli biletów co najmniej 5 dni. W sytuacji, gdy wystąpi nawet 1 dzień bezpłatnej komunikacji nadrobienie ilości kontroli oraz wystawionych nałożeń może być trudne do osiągnięcia lub wręcz niemożliwe.

Należy zauważyć, iż umowa nie reguluje kwestii obniżenia ilości kontroli. W związku z powyższym proponujemy następujący zapis zarówno w SIWZ jak i w § 3

W miesiącach w których występują dni z bezpłatną komunikacją, minimalna liczba przeprowadzonych kontroli oraz wystawionych nałożeń ulega proporcjonalnemu zmniejszeniu.”

Odpowiedź na pytanie 50:

Zapisy SIWZ pozostają bez zmian. Umowa stanowiąca załącznik nr 1 do SIWZ reguluje kwestię obniżenia liczby kontroli w takiej sytuacji w § 4 ust. 7.

Pytanie nr 51:

„Proszę o doprecyzowanie zapisów SIWZ „5.2.2.1. w przypadku złożenia oferty na część 1 (świadczenie usług kontroli dokumentów przewozu) – posiadają środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż 600 000 zł” – czy środki finansowe na koncie mogą być łączone ze zdolnością kredytową? Np. 400 000,00 zł na rachunku + 200 000,00 zł zdolności kredytowej?”

Odpowiedź na pytanie 51:

Tak, spójnik „lub” oznacza alternatywę nierozłączną.

Pytanie nr 52:

Zgodnie z SIWZ w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu wystarczające jest wykazanie przez Wykonawcę doświadczenia dotyczącego realizacji jednej z usług w miastach powyżej 100.000 mieszkańców. Kraków ma ponad 770.000 mieszkańców, a zatem czy powyższe kryterium nie jest zbyt niskie.

Odpowiedź na pytanie 52:

Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 53:

Czy zgodnie z SIWZ koszty zastępstwa procesowego zasądzone na rzecz Zamawiającego należą się Zamawiającemu, Wykonawcy czy też zawodowemu pełnomocnikowi, który prowadził będzie na etapie sądowym i egzekucyjnym?

Odpowiedź na pytanie 53:

Należą się Zamawiającemu, zgodnie z § 1 ust. 6 wzoru umowy stanowiącego załącznik 2 do SIWZ.

Pytanie nr 54:

Zgodnie z §3 ust. 18 wzoru umowy dla części 1 (świadczenie usług kontroli dokumentów przewozu) Zamawiający przekaze Wykonawcy terminale przenośne w liczbie 110 sztuk wraz z oprogramowaniem, a wszelkie koszty związane z eksploatacją urządzeń leżą po stronie Wykonawcy. W związku z tym czy przekazywane terminale przenośne będą urządzeniami fabrycznie nowymi czy też urządzeniami używanymi? Czy na te urządzenia i oprogramowanie obowiązuje gwarancja? Czy Zamawiający ma zawartą umowę na serwis tych urządzeń i oprogramowania?

Odpowiedź na pytanie 54:

Odpowiedź udzielono w odpowiedzi na pytanie nr 32.

Pytanie nr 55:

Czego dotyczy zawarte w §9 ust. 1 lit b. wzoru umowy dla części 1 (świadczenie usługi kontroli dokumentów przewozu) odwołanie do §8 pkt 1.1? W jaki sposób naliczana będzie kara z tego tytułu?

Odpowiedź na pytanie 55:

Numeracja paragrafów i odwołania zostały zmienione przez Zamawiającego zgodnie z informacjami o zmianie SIWZ z 24 i 25 października 2019. Kara umowna wskazana w § 10 ust. 1 lit. b wzoru umowy dla części 1 odwołuje się do § 8 ust. 2 – kara umowna za każdą niewykonaną kontrolę wynosi dziesięciokrotność stawki jednostkowej brutto za 1 kontrolę.

Pytanie nr 56:

Czy dotyczy zawarte w §9 ust. 1 lit c. wzoru umowy dla części 1 (świadczenie usługi kontroli dokumentów przewozu) odwołanie do §8 pkt 1.1? W jaki sposób naliczana będzie kara z tego tytułu?

Odpowiedź na pytanie 56:

Numeracja paragrafów i odwołania zostały zmienione przez Zamawiającego zgodnie z informacjami o zmianie SIWZ z 24 i 25 października 2019. Kara umowna wskazana w § 10 ust. 1 lit. b wzoru umowy dla części 1 odwołuje się do § 8 ust. 2 – kara umowna za każde zmniejszenie o 1% wymaganej w danym miesiącu liczby wezwań do zapłaty wynosi 1% miesięcznego wynagrodzenia brutto ustalonego jako iloczyn ofertowej stawki jednostkowej brutto za 1 kontrolę (wynikającej z oferty) i liczby faktycznie przeprowadzonych kontroli.

Pytanie nr 57:

Czy w §9 ust.5 prawo dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowań przewyższających kary umowne dotyczy szkody rzeczywiście poniesionej przez Zamawiającego czy zarówno szkody rzeczywiście poniesionej jak i utraconym korzyści? Jeśli wg Zamawiającego zapis ten odnosi się do obu postaci szkody, to Wykonawca wnosi o zmianę zapisu umowy i ograniczenie możliwości

dochodzenia przez Zamawiającego odszkodowania przenoszącego zastrzeżone kary umowne wyłącznie do szkód rzeczywiście poniesionych – taka zmiana wpłynie pozytywnie na możliwość zapewnienia konkurencji i większa zainteresowanie postępowaniem, gdyż umożliwi wykonawcom oszacowanie ryzyka związanego z zawarciem umowy.

Odpowiedź na pytanie 57:

Naprawienie szkody obejmuje zarówno wyrównanie strat, jak i utraconych korzyści, zgodnie z art. 361 § 2 kc. Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 58:

Prosimy o wyjaśnienie o jakie na dzień dzisiejszy chodzi przepisy związane ze stosowaniem uprawnień do bezpłatnych i ulgowych przejazdów Komunikacją Miejską w Krakowie – powołane w §1 lit h) wzoru umowy dla części 2 (świadczenie usług windykacji i egzekucji) – prosimy o wskazanie konkretnych uchwał Rady Miasta Krakowa.

Odpowiedź na pytanie 58:

Na dzień dzisiejszy przepisy związane z uprawnieniami do bezpłatnych i ulgowych przejazdów Komunikacji Miejskiej w Krakowie to:

- Uchwała Nr XXI/231/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 r. (z późniejszymi zmianami) w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej w Krakowie realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz Miast i Gmin, które przystąpiły do porozumień międzygminnych w zakresie lokalnego transportu zbiorowego. (BIP:

https://www.bip.krakow.pl/?dok_id=167&sub_dok_id=167&sub=uchwala&query=id%3D18785%26typ%3Du)

- Uchwała Nr XXXIV/578/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2015 r. w sprawie ustanowienia uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami Komunikacji Miejskiej w Krakowie na podstawie dowodu rejestracyjnego samochodu osobowego w sytuacji wystąpienia przekroczenia określonych poziomów szkodliwych substancji w powietrzu. (BIP:

https://www.bip.krakow.pl/?dok_id=167&sub_dok_id=167&sub=uchwala&query=id%3D21225%26typ%3Du)

Pytanie nr 59:

Zgodnie z §1 ust. 6 wzoru umowy dla części 2 (świadczenie usług windykacji i egzekucji) wszystkie wpływy z opłat, o których mowa w § 2 tej umowy (- należności przewozowych i opłat dodatkowych z tytułu jazdy bez ważnego biletu, - opłaty dodatkowych z tytułu jazdy bez ważnego biletu, - opłaty dodatkowych z tytułu nieuzasadnionego zatrzymania pojazdów, - opłat dodatkowych z tytułu naruszenia przepisów dotyczących przewozu rzeczy i zwierząt) otrzymane i wyegzekwowane od pasażerów przez Wykonawcę stanowią dochód Zamawiającego. Czy to oznacza, że koszty zatrudnienia prawników (radców prawnych, adwokatów) do prowadzenia spraw na etapie sądowych i egzekucyjnym, koszty opłat sądowych, koszty opłat egzekucyjnych (w tym także koszty poszukiwania przez komornika adresu do doręczeń pozwanego zgodnie z przepisami kpc, które będą obowiązywały od 7 listopada 2019 roku) należy wliczyć do wynagrodzenia ryczałtowego, o którym mowa w §6 umowy?

Odpowiedź na pytanie 59:

Tak.

Pytanie nr 60:

Zgodnie z §2 ust. 3 wzoru umowy dla części 2 (świadczenie usług windykacji i egzekucji) do wykonywania powierzonych zadań Wykonawca wykorzystywał będzie oprogramowanie wspomagające, którego właścicielem jest Zamawiający – na jakiej podstawie prawnej będzie następowało to wykorzystanie oprogramowania?

Odpowiedź na pytanie 60:

Wykonawca będzie wykorzystywał oprogramowanie Zamawiającego na podstawie umowy z Zamawiającym.

Na podstawie § 2 ust. 5 lit. f (przeniesionego do zapisu wskazanego w pytaniu).

Zamawiający zmienia zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

a) w zakresie udzielenia licencji do korzystania z oprogramowania zamawiającego w części 1 zamówienia (świadczenie usług kontroli dokumentów przewozu) – usuwa punkt f w § 2 ust. 5 wzoru umowy stanowiącego załącznik 2 do SIWZ i dodaje w § 2 ust. 3 tego wzoru drugie zdanie o treści:

„Zamawiający udzieli Wykonawcy koniecznych licencji do korzystania z oprogramowania jakie posiada Zarząd.”;

b) w zakresie udzielenia licencji do korzystania z oprogramowania zamawiającego w części 2 zamówienia (prowadzenie windykacji i egzekucji należności) – usuwa punkt f w § 2 ust. 5 wzoru umowy stanowiącego załącznik 2 do SIWZ i dodaje w § 2 ust. 3 tego wzoru drugie zdanie o treści:

„Zamawiający udzieli Wykonawcy koniecznych licencji do korzystania z oprogramowania jakie posiada Zarząd.”

Pytanie nr 61:

Zgodnie z §4 ust. 4 wzoru umowy dla części 2 (świadczenie usług windykacji i egzekucji) Wykonawca w razie konieczności zobowiązany jest do zorganizowania transportu dokumentów dotyczących spraw wymagających dalszej windykacji, które powstały od 01.02.2016 r. do wyznaczonego miejsca pracy – Jaka jest ilość tych dokumentów i gdzie one się znajdują?

Odpowiedź na pytanie 61:

Dokumenty znajdują się w Sopocie w siedzibie firmy Renoma, ilość 33 800 tys spraw niezakończonych (na jeden segregator przypada 50 spraw)

Pytanie nr 62:

Czy zapis §4 ust. 6 wzoru umowy dla części 2 (świadczenie usług windykacji i egzekucji) oznacza, że powierzenie czynności radcom prawnym i adwokatom nie wymaga zgody Zamawiającego?

Odpowiedź na pytanie 62:

Są to osoby trzecie więc wymaga to zgody Zamawiającego.

Pytanie nr 63:

Czy maksymalne wynagrodzenie określone w §6 ust. 1 wzoru umowy dla części 2 (świadczenie usług windykacji i egzekucji) jest wynagrodzeniem netto czy brutto?

Odpowiedź na pytanie 63:

Wynagrodzenie netto.

Pytanie nr 64:

W jaki sposób zostanie ustalony procent wartości uzyskanych wpływów z windykowanych należności przyjmowany jako współczynnik przy obliczaniu dodatkowego wynagrodzenia, o którym mowa w paragrafie 6 ust. 3 wzoru umowy dla części 2 (świadczenie usług windykacji i egzekucji).

Odpowiedź na pytanie 64:

Zamawiający zmienia zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie formularza oferty – w punkcie 1 lit. b formularza oferty stanowiącego załącznik 7 do SIWZ dodaje się na końcu sformułowanie:

„Ponadto oferujemy wskaźnik ściągłości (obliczany w skali półrocznej jako stosunek liczby należności wyegzekwowanych w tym okresie przez Wykonawcę do liczby należności przekazanych w tym okresie Wykonawcy do wyegzekwowania na poziomie co najmniej%.

Uwaga: wartość nie może być mniejsza niż 15%.”

Ujednolicony wzór formularza oferty stanowi załącznik do niniejszej informacji.

Pytanie nr 65:

W §8 ust. 1 lit a) wzoru umowy dla części 2 (świadczenie usług windykacji i egzekucji) wnosimy o doprecyzowanie o jakie konkretnie naruszenia chodzi oraz zmniejszenie minimalnej wysokości kary. Powyższa regulacja uprawnia zamawiającego do obciążenia wykonawcy karą umowną za jakiegokolwiek uchybienie, które nawet pośrednio byłoby związane z realizacją przedmiotu umowy. Obecne zapisy są na tyle nie precyzyjne, że nie można ustawić zakresu odpowiedzialności wykonawcy, a minimalna wysokość kary umownej może być rażąco wygórowana w stosunku do uchybienia.

Odpowiedź na pytanie 65:

Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 66:

W §8 ust. 1 lit b) wzoru umowy dla części 2 (świadczenie usług windykacji i egzekucji) wnosimy o zmniejszenie wysokości zastrzeżonej kary umownej, gdyż obecna wysokość jest niewspółmierna do szkody jaką może ponieść Zamawiający i będzie na etapie ewentualnego sporu do obrony przez Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie 66:

Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 67:

W paragrafie 8 ust. 5 wzoru umowy dla części 2 (świadczenie usług windykacji i egzekucji) zastrzeżono maksymalną wysokość kar umownych na poziomie 50% maksymalnego wynagrodzenia. Zwracamy się o obniżenia tego limitu, z uwagi na to, że jest on bardzo wygórowany.

Odpowiedź na pytanie 67:

Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 68:

Wnosimy o wykreślenie ze wzoru umowy dla części 2 (świadczenie usług windykacji i egzekucji) dotychczasowego ustępu 2.

Odpowiedź na pytanie 68:

Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 69:

Czy w §8 ust. 4 prawo dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowań przewyższających kary umowne dotyczy szkody rzeczywiście poniesionej przez Zamawiającego czy zarówno szkody rzeczywiście poniesionej jak i utraconych korzyści? Jeśli wg Zamawiającego zapis ten odnosi się do obu postaci szkody, to Wykonawca wnosi o zmianę zapisu umowy i ograniczenie możliwości dochodzenia przez Zamawiającego od szkód rzeczywiście poniesionych – taka zmiana wpłynie pozytywnie na możliwości zapewnienia konkurencji i większe zainteresowanie postępowaniem, gdyż umożliwi wykonawcom oszacowanie ryzyka związanego z zawarciem umowy.

Odpowiedź na pytanie 69:

Naprawienie szkody obejmuje zarówno wyrównanie strat, jak i utraconych korzyści, zgodnie z art. 361 § 2 kc. Zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 70:

Prosimy o wyjaśnienie czy zapis §11 ust. 4 wzoru umowy dla części 2 (świadczenie usług windykacji i egzekucji) odnosi się wyłącznie do spraw dotyczących ochrony danych osobowych czy dotyczy również pozostałych zapisów umowy?

Odpowiedź na pytanie 70:

Tylko i wyłącznie dotyczy przetwarzania danych osobowych.

Pytanie nr 71:

Po czyjej stronie będzie leżał obowiązek ustalenia adresu zamieszkania dłużników, w stosunku do których Wykonawca będzie podejmował czynności windykacji oraz egzekucji opłat, o których mowa §2 wzoru umowy dla części 2 (świadczenie usług windykacji i egzekucji)? Czy Zamawiający udostępni Wykonawcy dostęp do bazy PESEL NET?

Odpowiedź na pytanie 71:

Takie dane może pozyskiwać tylko i wyłącznie Zamawiający, który następnie będzie przekazywał te dane Wykonawcy.

Zamawiający zmienia zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w części 2 zamówienia (prowadzenie windykacji i egzekucji należności) – dodaje pkt 3 w załączniku 1 do wzoru umowy stanowiącym załącznik 2 do SIWZ o treści:

„W celu ustalenia adresu zamieszkania dłużników, w stosunku do których Wykonawca będzie podejmował czynności windykacji oraz egzekucji opłat, Wykonawca będzie mógł zwrócić się do Zamawiającego z wnioskiem o udostępnienie danych z bazy PESEL.”

Pytanie nr 72:

Czy w sytuacji braku możliwości ustalenia adresu zamieszkania/pobytu dłużnika, bądź nieposiadania przez niego adresu zamieszkania stałego i tymczasowego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej Zamawiający dopuszcza możliwość nie kierowania sprawy na drogę postępowania sądowego w celu dochodzenia przedmiotowej należności?

Odpowiedź na pytanie 72:

Nie dopuszcza możliwości niedochodzenia. Wszystkie sprawy gdzie znajdują się braki dot. danych potrzebnych do kierowania sprawy na drogę sądową, będą przesyłane do Zamawiającego w celu pozyskania tych danych.

Pozostałe zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia pozostają bez zmian.

Z poważaniem