

# ***STENOGRAM***

## ***XXVI SESJI*** ***RADY MIASTA KRAKOWA***

### ***VIII KADENCJI***

*odbytej w dniu*  
*9 października 2019 roku*

**XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**9 października 2019 r.**

**SPIS TREŚCI:**

| <i>Lp.</i> | <i>Tytuł</i>  | <i>Numer strony</i> |
|------------|---|---------------------|
| 1.         | Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany  | <b>4-8 i 48-51</b>  |
| 2.         | Interpelacje Radnych  | <b>8-9</b>          |
| 3.         | Odpowiedzi na interpelacje Radnych  | <b>9</b>            |
| 4.         | Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 6 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy al. Juliusza Słowackiego Nr 33 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej  | <b>10 i 60</b>      |
| 5.         | Tryb udzielania i rozliczania dotacji oraz tryb przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji, udzielanych szkołom i placówkom publicznym oraz niepublicznym, prowadzonym na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Gmina Miejska Kraków                               | <b>10 i 60-62</b>   |
| 6.         | Zmieniająca uchwałę Nr V/87/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 stycznia 2019 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2019 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu przychodów oraz planu wydatków w dziale 900/  | <b>11 i 62</b>      |
| 7.         | Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów w dziale 700 oraz zmian planu wydatków w działach: 600, 700, 710, 754, 757, 801, 854, 900, 921, 925 i 926/  | <b>11 i 62</b>      |
| 8.         | Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w dziale 900, zmniejszenia planu dochodów i wydatków w działach: 854 i 921 oraz zmian w planie wydatków w działach: 750 i 900 – zadania dzielnic/  | <b>12 i 63</b>      |
| 9.         | Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami   | <b>12-14 i 63</b>   |
| 10.        | Rezolucja w sprawie zagospodarowania terenów pod estakadami kolejowymi na Grzegórkach   | <b>14 i 58-60</b>   |
| 11.        | Udzielenie dotacji dla Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie Oddział w Krakowie   | <b>14 i 63</b>      |
| 12.        | Ustalenie sieci prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych  | <b>15 i 64</b>      |
| 13.        | Ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa, zmierzających do stworzenia na działkach nr 78/16 P-35, 78/18 P-35, 165/2 P-34, 164/4 P-34, będących własnością, współwłasnością lub których użytkownikiem jest Gmina Miejska Kraków, znajdujących się w okolicy ul. Lubostroń, parku miejskiego otwartego dla mieszkańców | <b>16 i 64</b>      |
| 14.        | Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących wprowadzenia programu profilaktyki raka piersi skierowanego do kobiet w wieku 20-49 lat   | <b>23 i 64</b>      |

**XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**9 października 2019 r.**

|     |   |                   |
|-----|---|-------------------|
| 15. | Przyjęcie lokalnego Programu Wsparcia Działaczy Opozycji Antykomunistycznej i Osób Represjonowanych z Powodów Politycznych w dostępie do instytucji kultury, dla których organizatorem lub współorganizatorem jest Gmina Miejska Kraków   | <b>24 i 64</b>    |
| 16. | Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących stworzenia programu budowy na terenie Krakowa tzw. pitników, czyli ogólnodostępnych źródełek zasilanych wodą z miejskich wodociągów   | <b>17-23 i 65</b> |
| 17. | Przeprowadzenie konsultacji społecznych dotyczących sposobu zagospodarowania obszaru Wesoła położonego w rejonie ul. Kopernika  | <b>25-29 i 65</b> |
| 18. | Zmiana uchwały Nr LXVI/1650/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 lipca 2017 r. w sprawie określenia kryteriów naboru do samorządowych przedszkoli na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzania tych kryteriów  | <b>29-38 i 66</b> |
| 19. | Udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury – Krakowskiemu Biuru Festiwalowemu  | <b>38 i 67</b>    |
| 20. | Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa   | <b>39 i 67</b>    |
| 21. | Wybór Przewodniczącego Komisji Kształtowania Środowiska Rady Miasta Krakowa   | <b>40 i 67</b>    |
| 22. | Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Kształtowania Środowiska Rady Miasta Krakowa   | <b>39 i 67</b>    |
| 23. | Zmiana uchwały Nr V/87/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 stycznia 2019 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2019 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian planu dochodów w działach: 600, 700, 750, 801, 852, 854, 900 i 921 oraz zmian planu wydatków w działach: 020, 600, 700, 750, 754, 801, 851, 852, 853, 854, 900, 921 i 926/ | <b>40-41</b>      |
| 24. | Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian w planie wydatków w działach: 600, 750, 754, 801, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/   | <b>42</b>         |
| 25. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5252/1116358 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 22 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy  | <b>42</b>         |
| 26. | Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 9 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy al. Juliusza Słowackiego Nr 33 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej  | <b>42</b>         |
| 27. | Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 16 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Długiej 31/ Pędzichów 2 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej i ustalenia wysokości bonifikaty   | <b>43</b>         |

**XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**9 października 2019 r.**

|     |   |              |
|-----|---|--------------|
| 28. | Zmiana uchwały Nr XXI/231/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 r. w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego  | <b>46-47</b> |
| 29. | Zmiana uchwały Nr LXXX/1223/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 sierpnia 2013 r. w sprawie przyjęcia programu ochrony i gospodarowania zasobami wodnymi dla Miasta Krakowa pod nazwą Krakowski program małej retencji wód opadowych  | <b>44-46</b> |
| 30. | Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Obozowa – Skośna   | <b>51</b>    |
| 31. | Skierowanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego z dnia 4 października 2019 r. nr WN-II.4131.1.38.2019, stwierdzające nieważność uchwały Nr XIII/502/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 sierpnia 2019 r. w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących prowadzenia działalności informacyjnej i edukacyjnej w zakresie profilaktyki cięż wśród nastolatków, chorób przenoszonych drogą płciową, w tym profilaktyki HIV | <b>52-55</b> |
| 32. | Rozpatrzenie petycji dotyczącej wprowadzenia zmian w uchwale Rady Miasta Krakowa nr LXXXIX/2177/17 z dnia 22 listopada 2017 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat   | <b>55</b>    |
| 33. | Rozpatrzenie petycji dotyczącej przyjęcia przez Radę Miasta Krakowa Karty Praw Osób Bezdomnych  | <b>56</b>    |
| 34. | Rozpatrzenie petycji dotyczącej budowy kładki pieszo-rowerowej pomiędzy Dębnikami a Zwierzyńcem   | <b>57</b>    |
| 35. | Skarga na działania Prezydenta Miasta Krakowa   | <b>57</b>    |
| 36. | Oświadczenia, komunikaty  | <b>68</b>    |
| 37. | Zamknięcie sesji  | <b>68</b>    |

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Szanowni Państwo czy Klub Prawa i Sprawiedliwości jest gotowy? Dziękuję. Czy Klub Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska jest gotowy? Dzisiaj Radnych na Sesji jest trochę mniej gdyż 6 osób pojechało na delegację do Lwowa. Czy Klub Przyjazny Kraków jest gotowy? Czy Klub Kraków dla Mieszkańców jest gotowy? Czyli rozumiem, że Klub Koalicji Obywatelskiej jeszcze nie gotowy do końca. W takim razie, jako, że wszystkie kluby są gotowe, bardzo proszę o sprawdzenie listy obecności. Czy wszyscy sprawdzili obecność? Rozumiem, że wszyscy Radni sprawdzili obecność, proszę o pokazanie listy. Pani Grażyna Fijałkowska oddelegowana do Lwowa, Pan Adam Kalita oddelegowany do Lwowa, Pan

## XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 października 2019 r.

Bolesław Kosior nieobecny, Pani Teodozja Maliszewska oddelegowana do Lwowa, Pan Pietras nieobecny, oddelegowany do Lwowa, Pan Sławomir Pietrzyk oddelegowany do Lwowa, Pan Marek Sobieraj również, wobec czego nie ma Pana Andrzeja Hawranka, Pana Dominika Homy i jeszcze jednej osoby, Pan Bolesław Kosior obecny, bardzo proszę to zmienić. Pan Łukasz Gibała nieobecny. Szanowni Państwo bardzo proszę o spokój, o zajmowanie miejsc. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Otwieram XXVI Sesję Rady Miasta Krakowa dzisiaj 9 października 2019 roku. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Stwierdziłem kworum. Witam również stronę prezydencką, witam serdecznie Panią Skarbnik, Pana Sekretarza, Państwa Dyrektorów, witam serdecznie Pana Posła na Sejm RP Pana Meysztowicza, witamy serdecznie, witamy również młodzież, która jest na dzisiejszej Sesji, uczestnicząca w projekcie polsko – ukraińskiej wymiany młodzieży sfinansowanego z Polsko – Ukraińskiej Rady Wymiany Młodzieży, której celem jest poznanie zasad funkcjonowania lokalnego samorządu w Polsce na przykładzie miasta Krakowa, wielkie brawa dla młodzieży. Szanowni Państwo Pan Gibała, Pan Przewodniczący obecny, więc tutaj też proszę to zaprotokołować. Witam wszystkich przybyłych, witam państwa dziennikarzy, którzy będą relacjonować dzisiejszą Sesję, witam wszystkich gości, mieszkańców na dzisiejszej Sesji. Drodzy Państwo bardzo proszę o chwilę ciszy, teraz będziemy mieli minutę ciszy. Z ogromnym żalem przyjęliśmy informację o śmierci śp. Kornela Morawieckiego, działacza opozycji antykomunistycznej demokratycznej w czasach PRL, przywódcy Solidarności Walczącej, Marszałka Seniora Sejmu, a także odznaczonego Orderem Orła Białego. Również z głębokim żalem przyjęliśmy wiadomość o śmierci śp. Adama Rąpalskiego, współtwórcy, wieloletniego Dyrektora Muzeum Armii Krajowej w Krakowie, zasłużonego działacza Związku Polskich Artystów Plastyków, a także działacza Związku Zawodowego Solidarność Regionu Małopolska. Szanowni Państwo bardzo proszę o powstanie i uczczenie minutą ciszy. Bardzo dziękuję.

Szanowni Państwo informuję, że stenogram z XXV Sesji z 25 września 2019 roku jest do wglądu w Kancelarii Rady w pokoju 202. Informuję również, że protokół z XXIV Sesji z dnia 11 września 2019 roku został podpisany i zgodnie z 25 paragrafem ust. 5 Statutu Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu Sesji. Informacja w sprawie skarg. Od ostatniej informacji na XXV Sesji, poprzedniej, z 25 września wpłynęły trzy skargi. Będą one przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, która zdecyduje o sposobie ich dalszego procedowania. Porządek obrad dzisiejszej XXVI Sesji Rady Miasta Krakowa został uzgodniony z Komisją Główną w dniu 30 września 2019 roku. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta według druków:

1. Druk Nr 674, udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury, Krakowskiemu Biuru Festiwalowemu.
2. Druk Nr 676, zmiana uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie budżetu miasta Krakowa na 2019 rok, zmian w budżecie miasta Krakowa na 2019 rok.
3. Druk Nr 677, zmiany w budżecie miasta na 2019 rok – zadania dzielnic.

Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad został włączony projekt uchwały według druku Nr 675, jest to zmiana uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie przyjęcia programu ochrony i gospodarowania zasobami wodnymi dla miasta Krakowa pod nazwą Krakowski Program Małej Retencji Wód Opadowych. Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady, 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Proszę Państwa referentów, by nie było takich sytuacji jak na ostatnich

**XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**9 października 2019 r.**

---

sesjach, by w czasie procedowania uchwał byli Państwo obecni na sali, dotyczy zarówno Radnych jak i Państwa Dyrektorów, tudzież Wiceprezydentów, którzy będą projekty uchwał referować. Czy komisja, Prezydent, Grupa Radnych lub klub chcieliby złożyć zmiany do porządku obrad? Może najpierw klub, w imieniu klubu? W imieniu komisji najpierw, bo rozumiem, że w imieniu Prezydenta nie ma zgłoszeń.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Proszę o wprowadzenie do porządku obrad druku numer 673, to jest druk przygotowany przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękuję. Czy są następne zgłoszenia komisji? Komisji nie widzę, to w takim razie Grupy Radnych, bardzo proszę Pan Radny Michał Starobrat. W imieniu klubu.

**Radny – p. M. Starobrat**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Mam prośbę o włączenie do porządku obrad projektu według druku Nr 685, jest to uchwała kierunkowa dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania obszaru Obozowa – Skośna.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękuję. Czy do tego jest opinia prawna? Na razie nie ma, więc nie możemy tego wniosku głosować, będziemy czekać, ale 18 podpisów jest, więc w trakcie Sesji jak będzie możliwość wtedy będziemy to głosować. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Szanowni Państwo!

Bardzo proszę o wprowadzenie do porządku obrad w trybie nagłym projektu uchwały według druku 687, projekt uchwały w sprawie skierowania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego z dnia 4 października 2019 roku stwierdzające nieważność uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 28 sierpnia 2019 roku w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących prowadzenia działalności informacyjnej i edukacyjnej w zakresie profilaktyki cięż wśród nastolatków, chorób przenoszonych drogą płciową, w tym profilaktyki HIV. Podpisy są zebrane.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Serdecznie dziękuję. Opinia prawna rozumiem do tego jest? Bardzo dziękuję. Czy jeszcze są jakieś wnioski? Pan Przewodniczący Łukasz Wantuch bardzo proszę.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Szanowni Państwo!

Zwracam się z prośbą o włączenie do porządku obrad w trybie pilnym druku 678 i 679, wybór Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Komisji Kształtowania Środowiska. Dziękuję bardzo.

## XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 października 2019 r.

---

### **Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękuję. Czy do tych projektów mamy opinie prawne? Są opinie prawne, wobec czego dziękuję. Czy są jeszcze jakieś wnioski w sprawie zmian w porządku obrad dzisiejszej Sesji? Nie widzę, w takim razie przystępujemy po kolei, mamy w tej chwili cztery wnioski plus piąty jest w zawieszeniu, bo czekamy na opinię prawne. Wobec czego pierwszy wniosek jest to wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie wprowadzenia do porządku obrad w trybie nagłym skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 673. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, w takim razie otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem tego druku do porządku obrad?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 27 Radnych, 27 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Przechodzimy do następnego wniosku, jest to projekt uchwały Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa według druku Nr 687 w sprawie rozpatrzenia jako sprawy nagłej w sprawie skierowania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, w takim razie otwieram głosowanie. Pan Andrzej Hawranek zgłasza obecność, proszę to zapisać.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem druku Nr 687 do porządku obrad?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 29 Radnych, 21 głosów za, 8 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada wniosek odrzuciła ze względu na nie uzyskanie bezwzględnej liczby głosów. Bardzo proszę o wydruk. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę, przechodzimy w takim razie do następnego wniosku, projekt uchwały według druku Nr 678, jest to projekt Komisji Kształtowania Środowiska Rady Miasta Krakowa w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Kształtowania Środowiska Rady Miasta Krakowa. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem tego druku do porządku obrad?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 Radnych, 35 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

**XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**9 października 2019 r.**

---

Następny wniosek, wniosek o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku Nr 679 w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Kształtowania Środowiska Rady Miasta Krakowa. Szanowni Państwo bardzo proszę o spokój, przegłosujemy wnioski, potem będą interpelacje, będzie czas na rozmowy. Projekt uchwały według druku Nr 679. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 34 Radnych, 34 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty, a projekt uchwały wprowadzony do porządku obrad. Na ten jeszcze jeden punkt poczekamy na opinię prawną. Przechodzimy do następnego punktu.

### **Interpelacje i wnioski Radnych.**

Bardzo proszę o zgłaszanie się elektronicznie, Pan Bolesław Kosior bardzo proszę, potem Pani Małgorzata Jantos. Bardzo Państwa proszę o spokój, Panie Przewodniczący bardzo prosimy.

#### **Radny – p. B. Kosior**

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Szanowni Goście!

Proszę Państwa mam kilka interpelacji, ale dwie odczytam, resztę przekażę do protokołu. Są to sprawy de facto z dyżuru Radnego. Panie Prezydencie proszę o interwencję dotyczącą oznakowania poziomego na skrzyżowaniu ulic Aleja Słowackiego – Łobzowska. Niezlikwidowane oznakowanie z czasów zamknięcia ulicy Królewskiej powoduje zagrożenie polegające na wprowadzeniu kierowców w błąd przy przekroczeniu tego skrzyżowania. Jedni jak dawniej ze środkowego pasa skręcają na prawy pas, oznakowanie żółte, natomiast przywrócono na prawym pasie jazdę na wprost. Powoduje to zagrożenie zdrowia i życia kierowców. Dzisiaj tam znowu przejeżdżałem, o mało nie doszło do wypadku.

Druga interpelacja dotyczy interwencji mieszkańców z ulicy Lipowej. Panie Prezydencie w związku z powtarzającym się bardzo uciążliwym blokowaniem chodnika, miejsc parkingowych w pasie drogowym ulica Lipowa, dzielnica Podgórze, działka numer 338 obręb 014, dzielnica Podgórze użytkowane przez Krakowskie Huty Szkła, obecnie Instytut Ceramiki i Materiałów Budowlanych ulica Lipowa 3 i właścicielem działki z tego co się zorientowałem jest skarb państwa. Chciałbym zapytać, kiedy Zarząd Miasta Krakowa wykona wzniesienie granic, rozdzielenie pasa drogowego od części użytkowania. Podobnie mieszkańcy mieli zapewnienie Wydziału Geodezji, Zarządu Dróg Miasta, że wykonanie zostanie zrobione w lipcu, wrześniu. Mamy obecnie październik. Według mieszkańców absurdem jest umieszczanie bankomatu w ciągu pieszym oraz lokalizacja ogródka piwnego na chodniku przy tak dużym ruchu turystycznym. Proszę Państwa to jest wiadomo w pobliżu Muzeum Schindlera. Proszę również o informację z kim zostały, przez kogo zostały zawarte umowy dotyczące umieszczenia wyżej wymienionego ogródka i bankomatu. Pozostałe Panie Przewodniczący przekażę do protokołu.

**XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**9 października 2019 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Pani Małgorzata Jantos do protokołu złożyła, Pan Wojciech Krzysztonek następny, bardzo proszę.

**Radny – p. W. Krzysztonek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Pośle! Drodzy Państwo!

Ja mam jedną interpelację, ale w takiej powiedziałbym kuriozalnej i uciążliwej dla mieszkańców sprawie. Otóż zwrócili się do mnie mieszkańcy takiego terenu granicznego znajdującego się na granicy gminy Zielonki i Krakowa, z taką prośbą o interwencję jeżeli chodzi o śmieci, które są pozostawiane na ulicach Zielone Wzgórza i ulicy Długopolskiej, to są właśnie ulice znajdujące się na tym granicznym obszarze. I ten problem trwa od 2015 roku. I te śmieci są pozostawiane, natomiast interwencje, które są podejmowane na wniosek mieszkańców przez odpowiednie służby tylko w sposób doraźny rozwiązują ten problem, to znaczy nieczystości są usuwane, natomiast po jakimś czasie one wracają. Ja bym prosił Pana Prezydenta o zaangażowanie się władz miasta wspólnie z władzami gminy Zielonki o to żeby ten problem rozwiązać w sposób systemowy i definitywny żeby ta – być może dla kogoś ziemia niczyja – nie stała się taką swoistą ziemią obiecaną dla tych, którzy chcieliby w sposób nielegalny wyrzucać swoje śmieci. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękujemy. Proszę Pan Radny Artur Buszek.

**Radny – p. A. Buszek**

Panie Przewodniczący! Panie Pośle! Szanowni Państwo!

Ja mam jedną interpelację, na ostatniej Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa rozmawialiśmy między innymi o ogrzewalni na Wielickiej i tutaj Radni otrzymali informację, że działka, na której stoi ta ogrzewalnia jest przeznaczona do sprzedaży. Zaraz następnego dnia otrzymałem informację od mieszkańców, że prawdopodobnie działki miejskie przy ulicy Dekerta, które w procedowanym obecnie miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Rejon ulicy Nowohuckiej i Klimeckiego są przeznaczone pod usługi szczególnie z przeznaczeniem pod usługi z zakresu oświaty, żłobki i przedszkola. Chciałem się dowiedzieć w tej interpelacji jak jest dokładnie z tymi działkami przy ulicy Dekerta i jednocześnie prosić o taki wykaz działek, gruntów, które są przeznaczone do sprzedaży. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękuję. Pan Andrzej Hawranek do protokołu. Nie ma więcej zgłaszających, jeśli nie ma to serdecznie dziękuję. Teraz punkt

**Odpowiedzi na interpelacje Radnych.**

Pan Sekretarz, bardzo prosimy.

**Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W okresie od ostatniej Sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi 38 interpelacji i zapytań Radnych. Odpowiedzi udzielono na 17 z nich. Ustawowy termin udzielenia odpowiedzi na pozostałe przypada na okres pomiędzy 10, a 17 października br. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Serdecznie dziękujemy. Czy Państwo Radni w tym punkcie chcieliby zabrać głos? Nie widzę, dziękuję, zamykam ten punkt. Przechodzimy do rozpatrywania uchwał, zaczynamy od uchwał w drugim czytaniu. Pierwszy projekt uchwały na dzisiejszej Sesji, druk Nr 647.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 6 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy al. Juliusza Słowackiego Nr 33 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 647, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka, bardzo proszę.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję serdecznie. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Następnym projektem uchwały, druk Nr 648.

**Tryb udzielania i rozliczania dotacji oraz tryb przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji, udzielanych szkołom i placówkom publicznym oraz niepublicznym, prowadzonym na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Gmina Miejska Kraków.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 648, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Ewa Całus.

**Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus**

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Do projektu wpłynęły trzy poprawki od dwójki z Państwa Radnych i na skutek tych poprawek wprowadziliśmy dwie autopoprawki, zreferuję je teraz. Pierwsza poprawka Państwa Radnych dotyczyła tego, aby wydłużyć czas przy jakich, przy kontrolach szkoły mają na to żeby przekazać osobom kontrolującym informacje i dokumenty o kontroli. I my po to, żeby uściślić jak to wygląda dopisaliśmy do naszego projektu uchwały 14-dniowy termin, który to szkoły z ustawy mają na to żeby przekazać informacje. Zatem w naszej autopoprawce zamiast 7 dni dodatkowych, które miałyby szkoły na to, żeby przekazać te dokumenty, czyli w sumie 3-ch tygodni, dodaliśmy zapis ustawowy 14 dni. Druga poprawka dotyczy tego, ażeby odjąć informacje dotyczące tego na jakiej podstawie do piątego dnia każdego miesiąca zbieramy dane dotyczące ilości uczniów w placówkach. I myśmy faktycznie dla uściślenia, po to żeby tutaj nie budziło wątpliwości to usunęli te informacje na jakiej podstawie te informacje zbieramy, więc wróciliśmy do poprzedniego brzmienia tego przepisu. I trzecia poprawka Państwa Radnych dotyczy sprawy, z którą się nie zgadzamy i do której jest negatywna opinia Prezydenta, a dotyczy ona mianowicie tego jak w czasie kontroli mają być informowane placówki o tym jakie nieścisłości, jakie błędy są wykryte i tutaj Państwo Radni powołują się na kodeks postępowania administracyjnego, który nie ma zastosowania do przebiegu kontroli. To znaczy uważamy – i tak stanowi prawo – o tym, że jednak przy kontrolach nie mamy tego

**XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**9 października 2019 r.**

---

obowiązku informacyjnego w czasie całej procedury przeprowadzania kontroli. I tą poprawkę Państwa Radnych opiniujemy negatywnie i taką opinię przekazujemy Pana Prezydenta i taką rekomendację Państwu Radnym przekazuję. Jeżeli będą jakieś pytania to chętnie na nie odpowiem. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy. Czyli jeśli dobrze rozumiem to dwie poprawki zostały ujęte w jednej autopoprawce, w jednej, bo z tego co mam informacje mamy tylko jedną autopoprawkę w tej chwili, która wpłynęła, ok., czyli jedną autopoprawką dwa przepisy, z dwóch poprawek tak jakby. Dziękuję. W takim razie mamy faktycznie jedną autopoprawkę, mamy poprawki, jeden, dwa, trzy i jeden, dwa, trzy Pana Radnego Porębskiego i Pani Radnej Teodozji Maliszewskiej, mamy pozytywne opinie Komisji Budżetowej i Edukacji. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały według druku Nr 659.

**Zmieniająca uchwałę Nr V/87/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 stycznia 2019 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2019 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu przychodów oraz planu wydatków w dziale 900/.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 659, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Serdecznie dziękujemy. Do druku mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, nie ma poprawek, autopoprawek, więc stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Następny projekt uchwały według druku Nr 660.

**Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów w dziale 700 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 700, 710, 754, 757, 801, 854, 900, 921, 925 i 926/.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 660, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projekt uchwały nie zostały złożone poprawki, natomiast została zgłoszona autopoprawka Pana Prezydenta zwiększająca plan dochodów i wydatków o łączną kwotę 17.518.620 zł w związku z otrzymaniem środków z rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej z przeznaczeniem na wynagrodzenia nauczycieli i dofinansowanie wyposażenia w pomoce dydaktyczne. Dziękuję.

**XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**9 października 2019 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Serdecznie dziękujemy. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Otwieram dyskusję w temacie autopoprawki, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, w takim razie zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały według druku Nr 661.

**Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w dziale 900, zmniejszenia planu dochodów i wydatków w działach: 854 i 921 oraz zmian w planie wydatków w działach 750 i 900 – zadania dzielnic/.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 661, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, bardzo prosimy.

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękujemy Panie Dyrektorze. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Następnym projektem uchwały.

**Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 662, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, bardzo prosimy.

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie zostały zgłoszone poprawki, natomiast została zgłoszona autopoprawka Pana Prezydenta dokonująca zmian w limitach zobowiązań oraz w limitach wydatków w 65 przedsięwzięciach. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Serdecznie dziękujemy. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Wpłynęła autopoprawka, wobec czego otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan Grzegorz Stawowy, później Pan Michał Starobrat i bardzo proszę o elektroniczne zgłaszanie się dalszych osób.

**Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący!

Panie Dyrektorze ja chciałem zapytać, ponieważ pojawia się informacja, pierwsza rzecz, trzy pytania chciałem zadać, na Młynówce Królewskiej w zadaniu 1.3.2.125 Zarząd Zieleni Miejskiej, jest zmniejszenie o 1,6 mln kwoty na zadanie, to jest prawdopodobnie nasadzenia i przebudowa Młynówki Królewskiej do ulicy Raclawickiej i pytanie skąd się bierze taka zmiana, a szczególnie pytam dlatego, że te nasadzenia mają być realizowane w listopadzie, więc przetarg jest pewnie rozstrzygnięty od dawna, tam miała być jeszcze kwestia przebudowy alejek, małej architektury i jakichś elementów wyposażenia Młynówki

**XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**9 października 2019 r.**

---

Królewskiej. Zadanie 1.3.2.125, to jest pierwsze pytanie. Druga kwestia to jest zadanie 1.3.2.158, to jest budowa basenu przy Szkole Podstawowej na Al. Kijowskiej, pytam o to dlatego, że mowa jest o tym, że jest przyspieszenie budowy, sprawdzałem w szkole, termin realizacji jest dalej taki sam jaki był pierwotnie zakładany czyli jesień przyszłego roku, tu jest przesunięcie z roku 20 na 19, 2 mln zł, chciałem zapytać z czego to wynika. I ostatnia trzecia sprawa, rozbudowa szkoły, zadanie 1.3.2.201 rozbudowa Szkoły Podstawowej na Kaczorówce, tu jest zmniejszenie o 130 tys. zł teraz w roku 2019, tam jest etap przygotowywania dokumentacji, skąd się bierze to zmniejszenie. I mam pytanie również do tej inwestycji o to, ponieważ cena, która tutaj się znajduje czyli łączna kwota na inwestycje, 5,2 mln zł jest mniejsza niż ustalona z Wiceprezydentem Miasta, tam ma być około 8 do 9 mln zł i czy ta kwota wystarczy, czy ta kwota brakująca będzie uzupełniana w przyszłości. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękujemy. Pan Radny, Pan Przewodniczący Michał Starobrat bardzo proszę.

**Radny – p. M. Starobrat**

Ja mam jedno pytanie bo tak naprawdę autopoprawki wpłynęły dosyć późno i nie każdy miał możliwość zapoznania się z autopoprawkami, a w projekcie nie widzę tego, rozmawialiśmy na ostatniej Komisji Budżetowej o przesunięciu z inwestycji dworzec PKP w Swoszowicach i mam pytanie czy w tym WPF, w tych autopoprawkach jest zawarte przesunięcie środków na rok 2020.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy. Czy są jeszcze zgłoszenia w dyskusji Państwa Radnych? Nie ma, w takim razie Panie Dyrektorze bardzo proszę o odpowiedź na pytania, wątpliwości.

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Jeśli chodzi o Pana Radnego Starobrata, budowa przystanku, to jest to ujęte w WPF, w autopoprawce, o przystanek Pan pytał, jest to przesunięcie, jest zawarte w autopoprawce.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Szanowni Państwo bardzo proszę o ciszę, jak ktoś chce porozmawiać bardzo proszę wyjść bo nic nie słyhać Pana Dyrektora, Pan Radny zadał pytanie, nie słyszę odpowiedzi, więc bardzo proszę o chwilę ciszy.

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Jeśli chodzi o park Młynówka Królewska, 125, to jest park Młynówka Królewska, zgodnie z wnioskiem Zarządu Zieleni Miejskiej mogę powiedzieć, że w tym roku planuje się wykonanie robót budowlanych w zakresie części, pierwszy odcinek do ulicy Filtrowej i tyle. Odcinek do ulicy Filtrowej. Jeśli chodzi o zadanie budowa basenu przy szkole podstawowej z oddziałami sportowymi mogę tylko powiedzieć tyle, że, za wnioskiem Zarządu Infrastruktury Sportowej, że zostanie zwiększony, że deklaracja wykonawcy to jest zrealizowanie większego przerobu robót w bieżącym roku, tylko tyle mogę powiedzieć. 201, rozbudowa Szkoły Podstawowej Nr 67 przy ulicy Kaczorówka, wnioskowane zmiany wynikają z oszczędności poprzetargowych. Dziękuję.

**XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**9 października 2019 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękuję. Czy Państwo Radni mają jeszcze jakieś pytania, uwagi, wnioski? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do następnego punktu.

**Rezolucja w sprawie zagospodarowania terenów pod estakadami kolejowymi na Grzegórkach.**

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 666-R, II czytanie, referuje Pan Aleksander Miszański. Tu na poprzedniej Sesji był wniosek o odbycie tego, procedowanie tego druku w trybie dwóch czytań, dlatego dzisiaj wracamy do niego, bardzo proszę, II czytanie, więc krótkie wprowadzenie projektodawcy celem stwierdzenia poprawek, autopoprawek.

**Radny – p. A. Miszański**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku wpłynęła poprawka i autopoprawka, wykreślająca kwestie sprzedaży, ale to już referowałem na poprzedniej Sesji, bo ta autopoprawka wpłynęła przed I czytaniem. Mianowicie w tej chwili zwracamy się tylko i wyłącznie o dzierżawę tego terenu, ponieważ sprzedaż terenów pod estakadą jest niemożliwy ze względu na to, że kolej musi zachować swoją infrastrukturę czyli tory dla siebie. I jakby zakładam, że przez te dwa tygodnie nie słyszałem żeby się cokolwiek zmieniło w temacie, nie było żadnych wypowiedzi, które by coś zmieniały i jest niepewność co do tego czy PKP chce miastu ten teren wydzierżawić, tak wynikało z wypowiedzi i Pana Prezesa PKP i Pana Prezydenta Kuliga i Pana Prezydenta Muzyka, w związku z tym jakby uchwała dalej w swojej treści się nie zmienia i proszę Państwa o jej przegłosowanie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękujemy Panie Przewodniczący. Czy w sprawie poprawki i autopoprawki ktoś z Państwa Radnych chciałby wziąć udział w tej dyskusji? Dziękuję, nie widzę, Pan Radny nie? W takim razie zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Ale tak szczerze proszę Państwa teraz zauważyłem, że tu jest błąd w tej rezolucji gdyż jest adresowana również do Ministra Skarbu Państwa, takiego Ministerstwa i takiego Ministra od dwóch lat nie ma, więc nie wiem, pójdzie chyba na Berdyczów ta rezolucja. Następny projekt uchwały, projekt uchwały według druku Nr 657, ten projekt uchwały został odesłany do projektodawcy na Sesji 25 września 2019 roku, jest to projekt uchwały

**Udzielenie dotacji dla Centrum Onkologii – Instytut im. Marii Skłodowskiej – Curie Oddział w Krakowie.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 657, był w trybie jednego czytania, ale został odesłany. Mamy również odpowiedź Prezydenta Miasta Krakowa na wniosek o odesłanie projektu do projektodawcy, ten wniosek został wszystkim Radnym dostarczony drogą elektroniczną, albo do skrzynek. Wobec czego prosimy, wobec czego Panie Dyrektorze bardzo prosimy Pana o informacje na ten temat.

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tylko może przypomnę jedną rzecz, ponieważ jeżeli chodzi o samą treść wniosku, ona była następująca: Wnoszę o odesłanie projektu uchwały do projektodawcy dotyczący druku 657 w celu uzyskania informacji dotyczącej potwierdzenia funkcjonowania Centrum Onkologii – Instytut im. Marii Skłodowskiej – Curie Oddział w Krakowie w kolejnym roku, w tym

**XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**9 października 2019 r.**

---

zapewnienie personelu w jednostce. W związku z powyższym Pan Prezydent jako projektodawca wystąpił ze stosownym wnioskiem do zarządzających Centrum Onkologii, Oddział w Krakowie i uzyskaliśmy następujące wyjaśnienia. Pan Prof. Zbigniew Koj – Zastępca Dyrektora Oddziału ds. Lecznictwa Centrum Onkologii, Oddział Kraków poinformował, że Instytut dysponuje wykwalifikowanym i doświadczonym zespołem lekarzy specjalistów wspomaganym w opiece medycznej przez techników i pielęgniarki onkologiczne, obsada kadrowa zapewni funkcjonowanie i prawidłową realizację zadań Instytutu w 2020 roku. Również w tym wspomnianym przeze mnie piśmie Centrum Onkologii poinformowało, że nie korzystało w roku 2019 i nie korzysta z zewnętrznych środków inwestycyjnych, dofinansowanie ze środków Ministra Zdrowia w bieżącym roku dotyczy wyłącznie rewitalizacji budynków Centrum Onkologii Instytut w Warszawie. Natomiast szczegółowe i obszernie wyjaśnienia tak jak Pan Przewodniczący powiedział zostały przez Prezydenta Państwu doręczone. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękujemy Panie Dyrektorze. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Szanowni Państwo przechodzimy do następnych druków, projekt uchwały według druku Nr 664 w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek do Przewodniczącego prowadzącego obrady w określonym terminie.

**Ustalenie sieci prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 664, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Ewa Całus.

**Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus**

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Przedstawiam projekt, w którym Rada określa sieć wszystkich publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych funkcjonujących w szkołach podstawowych, w dwóch kolejnych załącznikach mamy wymienione wszystkie lokalizacje tych przedszkoli. Ten projekt uzyskał pozytywną opinię Małopolskiego Kuratora Oświaty, bardzo proszę o zagłosowanie za tym projektem. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji. Czy komisje, kluby chcieliby zabrać głos swoim stanowiskiem? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały według druku Nr 626 w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

**Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa, zmierzających do stworzenia na działkach nr 78/16 P-35, 78/18 P-35, 165/2 P-34, 164/4 P-34, będących własnością, współwłasnością lub których użytkownikiem jest Gmina Miejska Kraków, znajdujących się w okolicy ul. Lubostroń, parku miejskiego otwartego dla mieszkańców.**

Projekt Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, druk Nr 626, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Andrzej Hawranek.

**Radny – p. A. Hawranek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Druk, który został złożony przez Klub Koalicji Obywatelskiej zmierza do tego żeby zrealizować zapisy uwzględnione w planie zagospodarowania przestrzennego na tym terenie gdzie w tymże planie znalazły się zapisy mówiące, że gwarantuje się tereny pod utworzenie parku i pod utworzenie zieleni urządzonej. I ten druk zmierza do tego żeby to wykonać. Druk jest uzgodniony z radą dzielnicy VIII, z radnymi dzielnicy VIII jak również biorąc pod uwagę, że Ruczaj jest jedną z najbardziej zabudowanych części miasta i brak jest na nim kompletnie terenów zielonych, jest w całości uzasadniony, mieszkańcy się tam po prostu domagają parku. Jest dodatkowo zgodny z polityką miasta obecną, która mówi, żebyśmy tworzyli nowe parki i rewitalizowali istniejące. W druku zostały wskazane numery działek, które są własnością gminy albo współwłasnością gminy, albo dla których użytkownikiem jest Gmina Miejska Kraków jako, że wydaje się racjonalnym, żeby w pierwszej kolejności tworzyć parki na terenach, które gmina posiada, a nie na terenach, które gmina jest zmuszona wykupywać właśnie pod tworzenie parków. Niemniej jednak ponieważ z opinii prawnej wynikało, że wskazywanie konkretnych działek może być powodem do unieważnienia uchwały przez Wojewodę, te numery działek projektodawcy w autopoprawce wykreślili zostawiając tylko treść, że chcemy żeby tam powstał park i żeby to było w okolicy ulicy Lubostroń. I wracając jeszcze do tego druku dla mnie osobiście jest trudno zrozumiała opinia Prezydenta Miasta Krakowa, która jest opinią negatywną podnoszącą, że działki, które zostały wskazane, a które zostały wykreślone autopoprawką albo są zagospodarowane w jakiś określony sposób, albo Gmina Miejska Kraków ma do nich inne plany łącznie z ewentualną sprzedażą, dlatego ta opinia jest dla mnie trudno zrozumiała, bo tak jak powiedziałem wydaje mi się racjonalnym gospodarowaniem mieniem gminnym jeżeli celem gminy jest tworzenie parków w taki sposób żeby w pierwszej kolejności tworzyć te parki na działkach, które gmina posiada, te działki w sumie tam mają parę hektarów, a dopiero w następnej kolejności dokonywać wykupów działek, na których mogłyby utworzone być parki. Niemniej jednak jeżeli Pan Prezydent dojdzie do wniosku, że mówię dla mnie to nie jest racjonalne działanie, dojdzie do wniosku, że konieczne jest pozyskiwanie kolejnych działek to w jednym z paragrafów uchwały znajduje się punkt mówiący o tym, żeby taką informację Radzie przedstawił w projekcie funkcjonalno – użytkowym i ewentualnie takiego działania dokonał. Myślę, że po wykreśleniu tych numerów działek, które u niektórych budziły pewnego rodzaju dyskusje, uchwała jest kompletnie nie kontrowersyjna, myślę, że jest zgodna ze standardami Rady Miasta jak również z polityką miasta zmierzającą do tego żebyśmy tworzyli parki i chronili tereny zielone, nie do końca rozumiem negatywną opinię Prezydenta, co przed chwilą uzasadniłem i proszę Państwa o poparcie tej uchwały. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękujemy. Mamy jedną autopoprawkę, która wpłynęła w statutowym terminie, wykreśla numery działek, o których Pan Przewodniczący mówił, mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska i także tą negatywną opinię

**XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**9 października 2019 r.**

---

Prezydenta, o której już Pan Przewodniczący wspomniał. Czy mamy prezentację opinii komisji lub klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja oczywiście cieszę się, że ten druk zawiera teraz chęć stworzenia parku bez wskazania działek, a tylko rejon, dlatego, że byłoby to trochę wystawianie Rady Miasta Krakowa na śmieszność ze względu na tą działkę, którą zajmuje Krakowski Klub Jazdy Konnej gdzie miasto w tej chwili nie może ani złotówki wydać na ten teren czyli tak naprawdę nie możemy nawet mówić o czymkolwiek takim jak organizowanie parku. Oczywiście z tego co orientuję się Krakowski Klub Jazdy Konnej udostępnia swój teren dla mieszkańców, tam nie ma żadnych ograniczeń, nawet oczekiwaliśmy żeby miasto wsparło te działania jego finansowo, przykładem stworzenia jakichś alejek czy uzbrojenia w teren, niestety tutaj jest to niemożliwe w związku z tym dobrze się stało, że ta autopoprawka jest i jak najbardziej trzeba poprzeć ten druk ze względu na to, że jest to kolejny teren zielony, który może służyć mieszkańcom szczególnie tam gdzie tej zieleni brakuje czyli na Ruczaju. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę, czy wnioskodawca chciałby podsumować, odnieść się, nie było pytania. W takim razie zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, jest jedna autopoprawka, głosowanie w bloku głosowań. Tutaj na prośbę wnioskodawczyni Pani Niny Gabrys tutaj ten punkt następny czyli 651 w sprawie programu profilaktyki raka piersi przesuniemy troszkę za kilkanaście minut, taka była prośba Pani wnioskodawczyni. Więc przechodzimy do następnego punktu, druk Nr 652, również tutaj Pan wnioskodawca prosi o przesunięcie, więc również na tą prośbę przystaję i będziemy te dwa punkty procedować w takim wypadku troszeczkę później. Przechodzimy do następnego punktu, tu już mam nadzieję nie będzie żadnych wniosków, projekt uchwały według druku 665 w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

**Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących stworzenia programu budowy na terenie Krakowa tzw. pitników, czyli ogólnodostępnych źródełek zasilanych wodą z miejskich wodociągów.**

Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, druk 665, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Łukasz Gibała.

**Radny – p. Ł. Gibała**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Drodzy Mieszkańcy!

Celem tego projektu jest budowa w Krakowie kompleksowej sieci miejskich pitników czyli takich urządzeń, do których każdy może podejść i uzupełnić sobie bidon, albo inne naczynie wodą, która służy do picia. Coraz więcej osób chodzi z takimi bidonami i zamiast kupować butelki, zamiast kupować wodę w butelkach plastikowych głównie z powodów ekologicznych ludzie nie chcą tego robić tylko chcą właśnie zredukować użycie plastików poprzez używanie

bidonów. Ale żeby im pomóc to warto, aby w Krakowie w odległości od każdego miejsca tak przynajmniej 5 minut spacerem, było takie źródło, z którego można ten bidon uzupełnić, bo w tej chwili co oni mogą zrobić, w Krakowie jest 18 takich źródełek, to jest trochę mało, więc jak w okolicy nie ma takiego źródła to ktoś może podejść do jakiejś restauracji, kawiarenki, może spytać się czy może skorzystać z wody tam, ale to jest trochę krępujące, dyskomfortowe i niewygodne. W związku z tym proponujemy właśnie żeby tym ludziom pomóc, nie dawno ogłoszono przetarg w Warszawie i przyjęto taki program, w pierwszym etapie w Warszawie będzie budowanych 177 pitników, w drugim etapie kolejne 200, my wyliczyliśmy, że w Krakowie docelowo powinno być około 400 takich pitników, to jest koszt mniej więcej 8 mln, koszt budowy jednego pitnika to jest 20 tys. właśnie według tych danych, którymi dysponujemy jak chodzi o to jak został rozstrzygnięty przetarg w Warszawie. Warto podkreślić, że w Krakowie są budowane pitniki od czasu do czasu, tak jak powiedziałem jest ich 18, najczęściej są budowane pojedynczo i to podraża też ich koszt, co jest argumentem za takim kompleksowym programem. Mianowicie w budżecie obywatelskim nawet są zgłaszane takie projekty żeby gdzieś wybudować pitnik i wtedy one są wyceniane od 50 do 90 tys., a w Warszawie ze względu na to, że naraz będzie budowanych prawie 200 to wychodzi tylko 20 tys. za pitnik co też jest ważnym argumentem żeby to zrobić kompleksowo. I żeby jeszcze podkreślić ten aspekt ekologiczny. Proszę Państwa żeby wyprodukować jedną butelkę plastikową trzeba zużyć 26 litrów wody, taka butelka plastikowa rozkłada się przez około 500 lat, 70 % tych butelek, które są w Polsce używane, plastikowych, jednorazowych nie jest poddawanych recyklingowi tylko trafia po prostu na wysypisko odpadów. Tam te butelki leżą i się rozkładają przez kilkadziesiąt lat. Więc to jest wyjątkowo nieefektywny sposób gospodarowania zasobami naturalnymi i wyjątkowo niekorzystny dla środowiska sposób postępowania. W Polsce rocznie my jako naród, jako państwo, jako obywatele zużywamy około 4 miliardów butelek, 4 miliardów butelek plastikowych. Myślę, że warto to zmienić i proponujemy w tej uchwale żeby Prezydent przygotował szczegółowy program budowy pitników, żeby dokładnie określił gdzie te pitniki miałyby powstawać, przyjął jakiś harmonogram i zaproponował jakiś budżet, proponujemy żeby pierwsze środki w budżecie pojawiły się na przyszły rok. Być może część z Państwa będzie się też pytała, więc może odpowiem już z góry, z wyprzedzeniem, ile potem kosztuje utrzymanie takiego pitnika, więc to jest koszt około 2,5 tys. zł w skali roku za jeden pitnik, czyli jak będziemy mieli 400 pitników to rocznie będziemy wydawać 1 mln zł na utrzymanie ich czyli najpierw 8 mln na inwestycje, potem 1 mln zł na ich utrzymanie. Jeśli Rada, co mam nadzieję nastąpi, przyjmie tę uchwałę to zobowiązujemy w niej Prezydenta żeby do końca marca przyszłego roku przedstawił informacje z jej wykonania. Gorąco proszę Szanownych Radnych o poparcie i jestem do dyspozycji jak chodzi o ewentualne pytania. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Mamy jedną autopoprawkę, poprawek na razie brak, ale jest szansa jeszcze na zgłaszanie, mamy, nie mamy opinii komisji, mamy tylko opinię Prezydenta, czy w imieniu klubów lub komisji są jakieś wnioski? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan Radny, Pan Przewodniczący Adam Migdał, bardzo prosimy, a później Pan Przewodniczący Jacek Bednarz.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tak troszeczkę wsłuchiwałem się w komentarz jaki Pan Radny dał tutaj do tego projektu uchwały i tak się zacząłem zastanawiać czy w związku z powyższym woda w kranach w

mieszkaniach będzie zakręcana, bo jeżeli mieszkańcy mają chodzić z naczyniami i zabierać sobie wodę z pitników, tą samą wodę, którą mają dostarczaną do mieszkań, to się troszeczkę tak kłóci ze sobą, tak bym to powiedział. Natomiast ja uważam, że to jest zupełnie niepotrzebny program, nakręcanie takiej ilości pitników, które wymagają, obawiam się, że 2,5 tys. to jest chyba mała kwota na utrzymanie tego, nie wiem czy Pan wie, że takie pitniki trzeba co najmniej raz, a nie raz kilka razy w ciągu dnia udrażniać po to żeby one nie stały się śmietnikami, bo tak się bardzo często dzieje w tych ogólnodostępnych. Natomiast w Krakowie jest około 130 pitników, które są w różnych instytucjach i one oczywiście są, ale to jest tak woda w kranie. Czyli de facto to ten pitnik jest tak, pewnie po to w zasadzie żeby był dostępny, może ktoś nie ma szklaneczki i kubeczka. Co do plastików i kubków to rozumiem, że mieszkańcy będą chodzili z bankami metalowymi lub naczyniami szklanymi i zabierali tą wodę bo jeżeli kubki plastikowe nie wchodzi w grę to oczywiście myślę jest też lekka przesada, dlatego, że jeżeli kubek plastikowy trafia potem na segregację i potem na spalarnię to w jakiś sposób jest to, ta cała droga tego kubka jest jak gdyby pokazana i w związku z powyższym te pitniki w moim odczuciu nie mają racji bytu na taką skalę, bo Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji buduje w różnych miejscach patrząc na potrzeby jeżeli taka potrzeba występuje, wiem, że taki pitnik jest przy Parku Jordana i cieszy się on zainteresowaniem szczególnie w okresie letnim, kiedy różne osoby z psami przechodząc, widzę, że podają tą wodę, takie jest moje zdanie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy. Bardzo prosimy Pan Przewodniczący Jacek Bednarz.

**Radny – p. J. Bednarz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Myślę, że to, że pitniki są potrzebne to nie musimy się wzajemnie przekonywać i to co Pan Radny Migdał już był uprzejmy powiedzieć taki program już jest realizowany przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji, z opinii, którą sobie przeczytałem Prezydenta wynika, że w samych szkołach jest ich około 90 i rozumiem, że ten program będzie rozbudowywany. Ja rozumiem, że idea wnioskodawcy jest taka żeby był w przestrzeni publicznej. Muszę powiedzieć, że wczytując się w tą opinię, zresztą rozmawiając też z Panem Prezesem Ziętara jest widzę bardzo duża rozbieżność jeżeli chodzi o koszty, bo tutaj wnioskodawcy szacują koszt wykonania jednego pitnika na poziomie 20 tys. zł, natomiast to co zostało tutaj w opinii przedstawione rozumiem, że tą opinię przygotowywano przez Wodociągi Krakowskie to realizacja takiego jednego pitnika to jest na poziomie od 49 do 73 tys. No więc rozbieżność dość spora, przyjmując założenie 400 pitników to mamy kwotę od 20 do 29 mln zł na realizację samego projektu. Również dużą rozbieżność widzę jeżeli chodzi o kwestie utrzymania, tutaj była podana w projekcie uchwały cena bodajże 2,5 tys. zł rocznie, natomiast i w rozmowie tutaj z Panem Prezesem i w opinii ta kwota jest na poziomie 24 tys. netto rocznie. Ja rozumiem, znaczy to jest praktycznie 10- krotna różnica, więc to jest spora różnica, chciałbym – myślę, że trudno pewnie dzisiaj będzie zweryfikować, która z tych wycen jest bardziej tak naprawdę realna – natomiast śmiem twierdzić, że skoro Wodociągi Krakowskie zrealizowały taką inwestycję to wiedzą za ile i skoro utrzymują to też wiedzą jakie są koszty i z czego one wynikają. Oczywiście można coś zrobić, można tego nie dozorować. Ja nie ukrywam, że pomysł realizacji w przestrzeni publicznej jest dobrym pomysłem tylko pytanie czy aż taka ilość i w takiej skali. Może trzeba by się zastanowić jednak nad zweryfikowaniem przede wszystkim realnych kosztów i zastanowienie się czy potrzeba aż 400. Może pozwólmy Wodociągom Krakowskim skoro realizują to według własnego projektu wsłuchać się może też w propozycję nowych lokalizacji tam gdzie jest to

**XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**9 października 2019 r.**

---

możliwe, a nie koniecznie wychodzić z taką skalą i z dość dużymi środkami, które na to będą potrzebne. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę w imieniu Prezydenta.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. A. Łazęcki**

Szanowni Państwo!

Chciałem przedstawić opinię Prezydenta do tego projektu. Konieczność zapewnienia dostępu do wody pitnej, szczególnie w okresach upałów jest bezdyskusyjna i tutaj nie ma żadnych wątpliwości. Konieczność ograniczenia zużycia plastików, plastikowych butelek również jest oczywista i nie budzi żadnych wątpliwości. Problemy, o których mowa zostały w mieście zauważone już dość dawno i my całkiem dużo w tej kwestii robimy. Są montowane pitniki w miejscach publicznych, jest ich paręnaście, są montowane pitniki w szkołach i budynkach użyteczności publicznej, łącznie ponad 100, w okresie letnim wodę zapewnia beczkowóz MPWiK w centrum miasta, też również okazjonalnie montowane są pitniki czy zawory czerpalne na hydrantach w trakcie imprez o szerszym znaczeniu, ale przede wszystkim myśmy zadbali o to żeby jakość wody w kranie była najwyższej jakości. I to jest podstawa systemu, powszechnie dostępna woda dobrej jakości. Jest robiona bardzo przez Wodociągi Krakowskie bardzo szeroka akcja promocji picia wody z kranu, nie ma przeszkód żeby korzystać z wody z kranów w domach, w miejscach pracy, w miejscach nauki, w miejscach publicznych, jest nawiązana współpraca Wodociągów Krakowskich z lokalami gastronomicznymi, ta współpraca będzie rozszerzana i wydaje się, że jest to metoda zapewnienia dostępu czy szerszego dostępu dla mieszkańców i dla turystów, a nie aż tak kosztowna i nie tak kłopotliwa od strony technicznej. Proszę pamiętać pitnik jest urządzeniem technicznym, wymaga czyszczenia, wymaga utrzymania, wymaga demontażu, spuszczenia wody na okres zimowy, tutaj montaż pitników w budynkach jest dużo łatwiejszy, a najprostsze jest zapewnienie wody z kranu. Potwierdzam, że mamy duże rozbieżności jeżeli chodzi o wycenę, nasza wycena zarówno kosztów montażu jak i kosztów eksploatacji, nasza wycena jest oparta na realnych kosztach, to nie są założenia, nie są szacunki, to są realne koszty ponoszone przez Wodociągi Krakowskie, w razie potrzeby służymy szczegółami czyli koszt zakupu rzeczywiście może się wahać w granicach 20, 40, 50 tys. w zależności od wykonania i od ilości funkcji jaką pitnik będzie spełniał, tutaj oczywiście w dużym przetargu można trochę stargować, natomiast pitniki są montowane indywidualnie czyli trzeba zrobić projekt, trzeba zrobić przyłącze wodociągowe – kanalizacyjne, koszty obsługi również są dość zestandaryzowane, tutaj dużych oszczędności nie będzie, tak, że to nie będzie 8 mln tylko według naszych szacunków inwestycyjnie między 20 a 30 mln łącznie, a koszty eksploatacji Wodociągi wyliczyły na 24 tys. netto na jeden pitnik, tak, że proszę przemnożyć przez ilość pitników. Tak, że jak najbardziej tak dla idei udostępniania wody pitnej, dla idei eliminowania plastiku, natomiast warto się zastanowić jakimi drogami i tutaj drogi, które proponujemy czyli powszechna dostępność wody z kranu, współpraca z restauracjami, montaż urządzeń w budynkach użyteczności publicznej wydaje się całkiem racjonalna i być może wystarczająca. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękujemy. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w takim razie zamykam dyskusję, na podsumowanie Pan Przewodniczący, jeszcze nie,

**XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**9 października 2019 r.**

---

to może jeszcze i Pan Przewodniczący Gibała podsumuje wszystko. Pan Michał Starobrat proszę.

**Radny – p. M. Starobrat**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mam tak naprawdę jedno pytanie, ponieważ uchwała wywołuje skutki finansowe, dobrym zwyczajem jest opinia Komisji Budżetowej, w każdej uchwale, która wywołuje skutki finansowe, mam pytanie czy projektodawcy posiadają opinię Komisji Budżetowej.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo prosimy Pan Przewodniczący Łukasz Gibała.

**Radny – p. Ł. Gibała**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Drodzy Mieszkańcy!

Więc po kolei, tak rzeczywiście w Krakowie jest realizowany fajny bardzo program budowy pitników, ale to jest program zupełnie inny bo to jest budowa pitników w instytucjach najczęściej miejskich czyli w urzędach, w szkołach, tych pitników według mojej wiedzy jest 100 kilkadziesiąt już w tym momencie i cały czas ta liczba rośnie i to jest coś bardzo słusznego. Natomiast pamiętajmy dla osoby, która się tak po prostu przemieszcza po mieście wchodzenie do szkoły po to żeby wykorzystać taki pitnik czy do urzędu, może być z różnych powodów trudne, albo po prostu niewłaściwe, nie wiem czy chcemy żeby rzeczywiście do szkół ludzie chodzili uzupełniać te pitniki, stąd też wydaje mi się, że to są jednak dwa trochę rozbieżne cele, budowa pitników w przestrzeni publicznej ogólnodostępnych, a budowa pitników w instytucjach miejskich. Po drugie rzeczywiście jest zastanawiająca ta rozbieżność w tych szacunkach i w tych kosztach, ja jeszcze raz powtórzę, my te 20 tys. wzięliśmy po prostu brutalnie z przetargu w Warszawie, znaczy brutalnie w tym sensie, że jest przetarg na 177 pitników, wygrała firma, która za nieco ponad 3 mln zrealizuje te 177 pitników i podzieliliśmy jedną liczbę przez drugą i wychodzi 20 tys. za pitnik. Więc to jest też ciekawe jak to jest możliwe, że w Warszawie da się budować za 20 tys., jakie tam były parametry tego przetargu, być może jakieś bardziej ubogie w stosunku do tych, które się stosuje w Krakowie przy budowie pitników, a może to wynika z efektu skali, nie wiem dlaczego w Krakowie rzeczywiście te koszty budowy tych pitników były, jeszcze też dodam i jeszcze raz podkreślę, że w przestrzeni publicznej w Krakowie też są pitniki tylko jest ich 18 na razie, takie ogólnodostępne w różnych parkach, więc nie wiem dlaczego ich budowa do tej pory była droższa niż w Warszawie, też bym chętnie się dowiedział, tym bardziej zaskakująca jest ta rozbieżność jak chodzi o te koszty utrzymania, bo my znowu bazujemy na danych warszawskich, też nie wiem jak to jest możliwe, że tam to utrzymanie jest o tyle tańsze, czy dostaliśmy niepełne dane z Warszawy czy po prostu w Krakowie z jakiegoś powodu wszystko musi być droższe, nie mam pojęcia. Kolejna sprawa to jest pytanie Radnego Starobrata o opinię Komisji Budżetowej, nie, takiej opinii nie ma. To nie ja tylko Przewodniczący Rady Miasta decyduje, która uchwała powinna dostać taką opinię, myśmy złożyli ten projekt ponad dwa tygodnie temu, więc czas był żeby Komisja Budżetowa go zaopiniowała, sądzę, że nie został on skierowany na Komisję Budżetową dlatego, bo to jest uchwała kierunkowa. Więc być może z tego powodu, gdyby to była uchwała twarda to pewnie musiałby być skierowany, ja zakładam, że pewnie idea jest taka, że jak Prezydent przedstawi, bo tutaj w tej uchwale obowiązujemy go do tego żeby przedstawił uchwałę konkretną, uchwałę, w której zawrze projekt budowy pitników w Krakowie, harmonogram, koszty, dokładną liczbę i być może ta uchwała będzie przedmiotem debaty na Komisji Budżetowej, być może taka była idea Przewodniczącego, który zawiaduje tym jakie uchwały skierować pod opinię odpowiednich

**XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**9 października 2019 r.**

---

komisji i może to rzeczywiście ma sens. PozwólmY Prezydentowi zadziałać, niech przedstawi nam jak on to widzi i wtedy możemy dyskutować właśnie też nad tym, co poruszał Radny Bednarz, czy ta skala nie jest za duża, może jest, może nie jest, trudno na ten moment to stwierdzić, może Prezydent przedstawi program, który będzie obejmował mniejszą liczbę pitników, to wszystko moim zdaniem powinno być przedmiotem dyskusji. Tak jak powiedziałem, w Warszawie na ten moment planuje się budowę 177 pitników, potem kolejnych 200, czyli tak naprawdę w mieście dwa razy większym od Krakowa mniej więcej tyle ile my proponujemy, więc tak naprawdę u nas byłoby dwa razy więcej, może to jest przesadzona liczba, z drugiej strony w Wiedniu np. jest 1000 pitników, Wiedeń jest mniej więcej dwa razy większy od Krakowa, więc te nasze 400 to byłoby porównywalne do tego tysiąca w Wiedniu. Tak jak powiedziałem, możemy o tym dyskutować. Cieszę się bardzo z tego co mówił Pan Dyrektor jak chodzi o to, że w Krakowie mamy bardzo czystą wodę z kranu i że są faktycznie, bo ja też zauważyłem, że są akcje promujące jej spożywanie, mało tego, sam byłem świadkiem już w dwóch lokalach gastronomicznych, w dwóch knajpach jak kelnerzy po prostu nalewali wodę z kranu zamiast z butelki dla klientów i jest bardzo fajne, widać, że te lokale dały się do tego przekonać, dzięki temu mamy redukcję też zużycia plastiku i to jest fajne i to należy kontynuować, tylko jedna różnica między Panem Dyrektorem, a mną jest taka, że jak rozumiem Pan Dyrektor uważa, że to co jest obecnie robione wystarczy, a ja proponuję po prostu jeszcze krok do przodu i dołożyć dodatkowy element jakim byłaby intensywniejsza niż do tej pory, bo to, jeszcze raz powtórzę, następuje i tak, ale intensywniejsza niż do tej pory budowa pitników w przestrzeni miejskiej. Były jeszcze uwagi Radnego Migdała, ale one wynikają z jakiegoś nieporozumienia, to jasne, że każdy z nas w kranie ma w domu wodę, ale jeśli ktoś wychodzi z bidonem na zewnątrz to często wrócenie do domu po to żeby ten bidon uzupełnić byłoby bez sensu, jak jest ktoś w Nowej Hucie, a mieszka w Bronowicach to przecież nie będzie wracał i po to nam właśnie byłyby potrzebne te pitniki, więc moim zdaniem jedno z drugim się nie wyklucza. Jak chodzi o spalanie to rzeczywiście w Krakowie mamy spalarnię natomiast ja myślę, że najlepiej by było w ogóle zredukować używanie butelek plastikowych niż je potem spalać. Mimo wszystko spalanie też nie jest w 100 % ekologiczne, Pan Radny też doskonale o tym wie, bo powoduje emisję do atmosfery różnych substancji, natomiast cieszę się, że w Krakowie jest spalarnia i że pewnie w Krakowie ten wskaźnik, który ja podawałem, globalnie dla całej Polski on wynosi tylko 30 %, tyle jest butelek plastikowych poddawanych recyklingowi, pewnie w Krakowie jest rzeczywiście wyższy i to bardzo się chwali. Tyle chyba, a przynajmniej jak chodzi o te pytania, które zanotowałem, jeśli na coś nie dopowiedziałem, albo jeśli są jakieś dodatkowe pytania to dalej jestem do dyspozycji Szanownych Państwa. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękujemy Panie Przewodniczący. Jeszcze Pan Michał Starobrat, drugie wystąpienie.

**Radny – p. M. Starobrat**

Tak na wstępie dodam, że jak najbardziej w pełni popieram tą inicjatywę, jestem jak najbardziej za tym abyśmy takie pitniki mieszkańcom udostępniłi, więc żeby nie było to źle odebrane, czułem taką potrzebę wyjaśnienia, że jak najbardziej jestem za, aczkolwiek musimy być bardzo odpowiedzialni za pieniądze, którymi dysponujemy, bo jakby nie patrzeć budżet miasta Krakowa to są pieniądze naszych mieszkańców i tutaj jednak złożę wniosek formalny o odesłanie tego projektu do Komisji Budżetowej ze względu na to żebyśmy po prostu obliczyli jakie to będzie miało skutki finansowe, oraz żebyśmy już mogli zabezpieczyć środki, żebyśmy już gdzieś z tyłu głowy mieli kwoty, które musimy zabezpieczyć w

przyszłorocznym budżecie. A druga sprawa, chciałbym jednak zwrócić uwagę wnioskodawcom na pewną różnicę pomiędzy tym jak żyje się w centrum, a jak żyje się na peryferiach, nie ma akurat Radnego Jałochy, który myślę, że przyznałby mi rację, ja nie wyobrażam sobie w Swoszowicach pitników co 500 m bo musielibyśmy te pitniki wstawiać po prostu w polach, w miejsce, w którym nie ma dróg, nie ma chodników, ludzie nie mogą się przemieszczać, a my jednak chcąc wykonać tą uchwałę musielibyśmy na siłę stawiać drogie pitniki. Oczywiście zdziwiłem się mocno gdy zobaczyłem w projektach budżetu obywatelskiego, że koszt jednego pitnika to jest 54 tys. zł, to jest dla mnie kwota w ogóle z księżycą i wydaje mi się, że zdecydowanie zawyżona, ale chciałbym jednak poprosić i wnioskuję, abyśmy odesłali tą uchwałę, bardzo dobrą, bardzo sensowną, którą jak najbardziej popieram, która jednak moim zdaniem zawiera pewne rzeczy, które należałoby poprawić, o odesłanie do Komisji Budżetowej.

#### **Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękuję. Prosiłbym sformułować, napisać ten wniosek na piśmie, żeby był cel odesłania bo tutaj padł tylko żeby później jak będzie głosowanie żeby go przeczytać, żeby tutaj nic nie pominąć, rozumiem, że jest to wniosek formalny o odesłanie do Komisji Budżetowej celem dyskusji nad ewentualnymi skutkami finansowymi tego projektu uchwały w razie realizacji, ale poczekamy. Wobec czego czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji, wnioskodawca chce się odnieść jeszcze? Już nie, wobec czego nie ma dyskusji, ale mamy wniosek jako, że na sali Radnych wystarczająco może nie być, wobec czego zawieszam ten punkt i głosowanie tego wniosku również będzie przed blokiem głosowań, albo w bloku głosowań. Teraz drodzy Państwo wracamy do dwóch projektów uchwał, które były przesuwane na prośbę wnioskodawców czyli 651 i 652 w sprawie po pierwsze programu profilaktyki, a drugi to będzie w sprawie bezpłatnych biletów dla działaczy antykomunistycznych, wobec czego pierwszy projekt uchwały w trybie jednego czytania numer 651. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

#### **Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących wprowadzenia programu profilaktyki raka piersi skierowanego do kobiet w wieku 20-49 lat.**

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 651, tryb jednego czytania, referuje Pani Radna Nina Gabryś.

#### **Radna – p. N. Gabryś**

Szanowni Państwo!

Chciałabym zaprezentować dzisiaj przed Państwem projekt uchwały kierunkowej w sprawie powołania programu profilaktyki raka piersi u kobiet między wiekiem 20, a 49, jest to szczególnie istotne ze względu na fakt, że rak piersi jest jednym z najpowszechniejszych i w zasadzie w żadnym innym nowotworze nie liczymy tak dużego wzrostu zachorowań. Ta liczba cały czas wzrasta, w 2000 było to 11, a w 2010 już 15, a od tego czasu minęło już prawie 10 lat, jest to też, jak podkreślił Prezydent w swojej opinii, ogromny problem w Małopolsce biorąc pod uwagę, że jedynie ponad 30 % raka piersi jest wykrywane, a w Polsce mamy już prawie 18 tys. kobiet chorych w tym momencie i do tej pory adresowaliśmy ten program, ze względu na wiek, powyżej, ze względu na to, że kobiety powyżej 50 roku życia pozostają w największej strefie ryzyka, programami profilaktyki dla kobiet starszych po 50

roku życia, ale ze względu na fakt, że w ostatnim czasie ponad dwukrotnie wzrosła ta liczba wśród młodych kobiet myślę, że warto ten program rozszerzyć, przede wszystkim skupiając się na kwestiach edukacyjnych biorąc pod uwagę, że między 30 a 39 rokiem życia co druga kobieta wskazuje, że nie badała nigdy swoich piersi pod kątem ewentualnego nowotworu, a jedynie 13 % młodych kobiet badała się w ostatnim roku. Dodatkowo ponad 60 % kobiet w wieku 30 do 49 nie umie badać się samodzielnie i potrzeba z naszej strony działania, aby informacje o takich działaniach profilaktycznych zwiększyć. Pozostaje też problemem fakt, że rak piersi mimo może naszego wrażenia pozostaje wielokrotnie tematem tabu i 57 % badanych kobiet nie rozmawiało nigdy z bliskimi osobami, czy to z mamą, siostrą czy koleżanką, na temat tego zagrożenia. Dlatego warto mówić o raku piersi otwarcie, warto inicjować działania edukacyjne, które zwiększyłyby świadomość wśród szczególnie młodych kobiet by uchronić je przed tragedią. Liczę na Państwa głosy. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękujemy. Szanowni Państwo mamy pozytywną opinię Prezydenta do tego druku, mamy opinię prawną z uwagą, tu są paragrafy tylko, nie wydała opinii Komisja Zdrowia i Uzdrowiskowa, wobec czego czy mamy prezentację stanowisk klubów, komisji, Prezydenta? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Do projektu uchwały w trybie statutowym nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki, głosowanie w bloku głosowań. Następny projekt uchwały, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 652. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

#### **Przyjęcie lokalnego Programu Wsparcia Działaczy Opozycji Antykomunistycznej i Osób Represjonowanych z Powodów Politycznych w dostępie do instytucji kultury, dla których organizatorem lub współorganizatorem jest Gmina Miejska Kraków.**

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 652, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus, bardzo proszę.

#### **Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Druk dotyczy możliwości skorzystania przez dość wąską grupę osób, bo to jest około 380 osób, z takiego przywileju, że będą mogli korzystać z placówek instytucji kultury za symboliczną złotówkę, tych jednostek jest 28, one są albo jednostkami gminy gdzie jest organizatorem gmina, albo współorganizatorem gmina Kraków i wszyscy tylko ci, którzy są zamieszkali na terenie miasta Krakowa. Projekt uchwały jest zgody z ustawą, która umożliwia gminie złożenia takiej propozycji osobom, które są z tytułu ustawy, mogą być w ten sposób uprzywilejowani, program nazywa się Programem Wsparcia Działaczy Opozycji Antykomunistycznej i Osób Represjonowanych z Powodów Politycznych w dostępie do instytucji kultury. Jeszcze dodam, że złożona została przeze mnie poprawka, ponieważ jeden ze współtwórców tej uchwały jest niestety w delegacji gminy Kraków, więc poprawka ma na celu zmianę podstawy prawnej zgodnie z opinią prawną. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękujemy. Mamy pozytywną opinię Prezydenta Miasta Krakowa, mamy jedną poprawkę, brak jest autopoprawek, mamy pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Czy mamy prezentację opinii lub stanowisk Prezydenta, komisji, klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Ja może się zgłoszę. Drodzy Państwo ja uważam jako reprezentant młodego pokolenia czyli już jestem osobą, która komunizmu nie znała bezpośrednio, nie widziała go bezpośrednio bo urodziła się po upadku komunizmu i dla nas takie osoby zasługują na upamiętnienie, zasługują na szacunek, a także na takie symboliczne wsparcie bo to nie jest kwestia tylko i wyłącznie wsparcia takiego finansowego czy też w dostępie do instytucji kultury. To jest przede wszystkim taki gest, przypomnienie, pokazanie, powiedzenie tym ludziom, którzy walczyli, którzy często byli prześladowani, represjonowani z powodu swoich poglądów czy z powodu swojej działalności, że o nich pamiętamy, że ich szanujemy. I tutaj ja chciałem powiedzieć jako młody człowiek przede wszystkim, że takie inicjatywy zasługują na jak największe poparcie, wsparcie, a ci ludzie na szacunek. Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, wobec czego zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono autopoprawek, zgłoszono jedną poprawkę, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Projekt uchwały według druku Nr 670 w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

**Przeprowadzenie konsultacji społecznych dotyczących sposobu zagospodarowania obszaru Wesola położonego w rejonie ul. Kopernika.**

Projekt Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, druk Nr 670, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Aleksander Miszański. Mamy negatywną opinię Prezydenta, mamy autopoprawkę, mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, a Komisja Dialogu nie wydała opinii.

**Radny – p. A. Miszański**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Druk dotyczy konsultacji terenów przy Wesolej, o których chyba nie muszę opowiadać czemu są ważne i kluczowe dla miasta, w druku zwracamy się o to by rozpocząć procedurę konsultacji, która będzie trwała co najmniej 90 dni i zakończy się nie później niż 1 czerwca 2020 roku. Prezydent miałby określić termin i szczegółowy harmonogram tych konsultacji oraz ich formę zgodną z uchwałą z dnia 26 września 2018 roku w sprawie przeprowadzenia takich konsultacji. I w zasadzie tyle jeśli chodzi o najważniejsze kwestie merytoryczne tej uchwały. Natomiast krótkie uzasadnienie, po pierwsze bardzo dużo osób ostatnio publicznie zabiera głos na temat tych terenów określając co ich zdaniem powinno się tam znaleźć, to są osoby często publiczne, często też kandydaci w wyborach, uważamy, że to jest tak kluczowy teren dla miasta, że nie powinno się tutaj jednostkowych opinii, jednostkowych zdań traktować poważnie póki nie spytamy mieszkańców o to czego oni tak naprawdę tam oczekują. Po drugie jest to teren powiązany bezpośrednio z terenami estakady kolejowej budowanej i też terenem pod estakadą, który od dwóch lat jest konsultowany z mieszkańcami, wiele ciekawych idei i koncepcji się tam wykluwa, dobrze by było żeby teren Wesolej był z terenami tej estakady powiązany funkcjonalnie i stanowił jedną spójną, wspólną całość. I na końcu może odniosę się do tej opinii negatywnej, mamy świadomość oczywiście, że jest

procedowany projekt planu Wesołej i rejonu Kopernika, natomiast czym te konsultacje, o których my mówimy byłyby więcej wobec konsultacji, które są przeprowadzane normalnie przy planie zagospodarowania. Otóż przy planie zagospodarowania wygląda to w ten sposób, że najpierw jest projekt planu, później ten projekt jest poddawany konsultacjom, mieszkańcy zgłaszają do niego swoje uwagi, ewentualnie jakieś korekty, natomiast raczej od tego projektu już większych zmian, ciężko jest przeprowadzić większe zmiany, ponieważ są jakieś ramy, jest jakiś projekt, który wyznacza główne funkcje danego terenu. My uważamy, że powinno się zacząć zanim będzie przedstawiona kolejna koncepcja planu od tego co mieszkańcy na tym terenie oczekują. To jest ogromny obszar, położony bardzo kluczowo jeśli chodzi o funkcje miasta, ponieważ z jednej strony mamy tereny Starego Miasta, Kazimierz niedaleko, ale również jednej z najważniejszych węzłów komunikacyjnych czyli Rondo Mogiłskie, Rondo Grzegórzeckie, czyli nie jest to byle jaki teren i warto by było rozpocząć od zapytania mieszkańców. Co więcej, sposoby konsultowania tego jeśli chodzi o techniczne konsultowanie planu zagospodarowania przestrzennego to są zazwyczaj tutaj spotkaniami z mieszkańcami w Urzędzie Miasta, natomiast wydawałoby się, że ten teren wymagałby trochę więcej uwagi i można by tak jak estakadę konsultować to w terenie z mieszkańcami, warsztatowo, z mapami tak by gdzieś bardziej wciągnąć ich w ten proces tworzenia tej idei co miałyby się tam znaleźć, tak jak zresztą konsultowana jest właśnie estakada i na koniec plan mówi jednak dosyć ogólnie z kwestiami co miałyby się znaleźć, uważamy, że można by bardziej szczegółowo tak jak jest to robione również przy terenach pod estakadą, dowiedzieć się od mieszkańców nie tylko jakie funkcje w ogóle, ale w szczególności chcieliby tam widzieć. To chyba tyle, jeżeli będą jakieś pytania to oczywiście jestem do dyspozycji.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Mamy autopoprawkę, poprawek brak, czy mamy prezentacje opinii Prezydenta, klubów lub komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan Łukasz Wantuch, Pan Przewodniczący i Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Szanowni Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja myślę, że jest chyba troszeczkę za wcześnie na tą dyskusję i może poczekajmy po prostu na ocenę ze strony Prokuratury Generalnej, jeżeli będzie zgoda na wykup tego terenu przez miasto to dopiero wtedy powinniśmy procedować. Tak, że myślę, że wszystkie się z tym drukiem, z jednego procedowaniem kilka tygodni będzie po prostu właściwe. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękuję. Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus, przygotowuje się Pan Radny Łukasz Maślona.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja uważam, że trochę idąc za głosem poprzednika, że nie dysponujemy terenem więc pytanie jest jak to będziemy przeprowadzać, pytanie pierwsze. Drugie pytanie wiąże się z tym, co już podjęliśmy decyzję, że ten teren już jest dedykowany spółce ARM, która, spółce córce, czyli jak Państwo sobie wyobrażają, że mieszkańcy narzucają spółce funkcjonowanie. Znaczący ja uważam, że to jest bardzo trudne, trzeba było się na coś zdecydować, albo to jest publiczny teren czysto i wtedy ma wolną rękę, robimy to co mieszkańcy chcą i od początku do końca,

**XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**9 października 2019 r.**

---

albo mamy już kajdany na rękach i po prostu w zasadzie pole manewru jest takie, że to jest spółka, która musi zrealizować pewne cele spółki czyli dostanie majątek, będzie musiała się nim gospodarzyć, prawdopodobnie komercyjnie. I jak Państwo będą odbierać teraz te konsultacje, konsultacje będą mówiły dużo zieleni, dużo otwartych terenów publicznych, a z drugiej strony mamy spółkę, która ma realizować swój cel. Życzę powodzenia, żeby pogodzić jedno z drugim. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękujemy. Pan Radny Łukasz Maślona.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

To jest druga sesja, na której występuję i nie do końca się zgadzam z tym, że konsultowanie z mieszkańcami wszystkich spraw na etapie gdy nie jesteśmy właścicielem terenu, co do którego chcemy przeprowadzić konsultacje jest słuszne. Projektodawca powoływał się tutaj na przykład Grzegórzek, ten teren również jest na Grzegórkach i powiem szczerze ja mam takie wrażenie po ostatnich konsultacjach, które trwają jeszcze zresztą, że mieszkańcy mają już dość konsultowania terenu pod estakadami, mówią wprost, że jeśli wiedzieliby, że te konsultacje nie mają mocy sprawczej to nie braliby w nich w ogóle udziału. W związku z tym chciałem złożyć formalny wniosek o to, aby projekt był w dwóch czytaniach i aby II czytanie odbyło się w momencie, w którym my będziemy już właścicielem tego terenu, ponieważ uważam, że nie ma co – jak to mówił jeden z Wiceprezydentów – poszczać wodzy fantazji i pozwalać mieszkańcom na to żeby projektowali daną przestrzeń jeśli my nie jesteśmy właścicielem tego terenu. Co do tego miejsca jeszcze jest druga moja wątpliwość i zanim dojdzie do konsultacji uważam, że ważne, aby to rozstrzygnąć, a mianowicie czy wszystkie budynki, których staniemy się właścicielem będą bezpieczne dla mieszkańców, bo wiemy doskonale, że tam są szpitale. Jeśli dobrze kojarzę w Europie Zachodniej jeśli teren poszpitalny jest rewitalizowany to większość budynków jest wyburzanych dlatego, że trudno jest przewidzieć skutki przebywania osób w tych budynkach jeśli nie mamy dokładnych badań. W związku z tym uważam, że konsultacje jak najbardziej, jestem za takimi konsultacjami i uważam, że mieszkańcy mają prawo wypowiedzieć się co do tego i powinniśmy im to umożliwić w bardzo szerokim procesie konsultacyjnym, natomiast nie w tym momencie, ponieważ nie jesteśmy właścicielem terenu, a po drugie nie wiemy jaki jest stan tych budynków, których właścicielem się w przyszłości staniemy. Więc proszę o uwzględnienie mojej prośby.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękujemy. Złożył Pan oficjalnie wniosek, bo w trybie dwóch czytań trzeba podpisy. Teraz ja jestem zgłoszony. Drodzy Państwo ja się zgadzam z Panem Przewodniczącym Pietruszem, że źle się stało, że powołana została spółka córka Agencji Rozwoju Miasta pod nazwą ARM Inwestycje i bardzo źle się stało, że pod takim kierownictwem. Ja temu projektowi w obecnej formule nie wróżę żadnego sukcesu, życzyłbym sobie, bo to naprawdę bardzo ważny temat, by prowadziły go osoby i w sposób także organizacyjny by było to wszystko ściśle określone i wróżyło ten sukces, natomiast ja sądzę, że takie postawienie sprawy, spółka córka, nad którą Rada Miasta Krakowa również będzie miała jednak ograniczone pole możliwości kontrolowania tej działalności, może spowodować, że będzie tutaj, będzie to gorzej funkcjonowało niż Miejska Infrastruktura, którą likwidowaliśmy. Ja się tego obawiam i obawiam się tego szczególnie, że to naprawdę będzie potężny majątek, teren kluczowy z perspektywy rozwoju centrum Krakowa także pod kątem turystycznym, pod

kątem instytucji kultury, a mamy teraz spółkę córkę jeszcze na dodatek, na którą my będziemy mieli ograniczone możliwości wpływania i będzie de facto, to co mówił Pan Przewodniczący, będzie znikomy ten wpływ. Dlatego ja jestem tutaj zasmucony i będę wnioskował – sędzę, nie wiem czy na najbliższą sesję, ale będę wnioskował by przedstawił Prezydent i władze tej spółki przedstawiły nam informacje co do tej pory udało się zrobić poza kupnem pewnego wyposażenia biurowego, za który już zapłacono ponad 100 tys. zł. Więc sędzę, że powinniśmy jako Radni poznać takie informacje i poznać możliwość planów przed przystąpieniem do konsultacji społecznych, które są ważne, które będą na pewno kluczowe, które również ja chcę i uważam, że są potrzebne, ale zanim to nastąpi my musimy odpowiedzieć sobie na pytanie czy w tej chwili te sprawy idą do przodu i czy jest szansa, aby ten projekt się udał, bo ja sędzę, że w takim kształcie niestety te nadzieje, które mamy mogą zostać zawiedzione. Dziękuję. Pan Łukasz Gibała, Pan Przewodniczący bardzo proszę.

**Radny – p. Ł. Gibała**

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Zgadzam się ze swoim kolegą klubowym i z innymi osobami, którzy w tej sprawie podnosili głos, że dobrze by było żebyśmy faktycznie przyjęli tą uchwałę w momencie, kiedy będziemy mieli pewność, że jesteśmy właścicielami tego terenu, tak, żeby mieszkańcy nie mieli takiego poczucia, że się marnuje ich czas, że się robi ich w balona, że oni biorą udział w jakichś konsultacjach, tworzą jakieś projekty, zgłaszają jakieś idee, a potem to wszystko idzie do kosza, bo się okazuje, że te konsultacje były przedwczesne. Natomiast też z drugiej strony chciałem pochwalić wnioskodawców, bo uważam, że też ważne jest żebyśmy, żeby się nie stało tak, że jak już ten teren będzie własnością miasta, to to co tam się wydarzy będzie w dużej mierze poza decyzją mieszkańców, a takie ryzyko istnieje, bo wiele razy w tym mieście były realizowane ważne projekty, ważne przedsięwzięcia bez konsultacji społecznych, a są tylko konsultacje społeczne dotyczące planu zagospodarowania przestrzennego tego terenu, a to jest zdecydowanie za mało, docelowo te konsultacje muszą być dużo szersze bo plan określa tylko w sposób ogólny, że np. ma być w danym miejscu funkcja usługowa, ale jest coraz więcej osób, coraz więcej instytucji, które konkretnie się pytają, mają swoje pomysły co tam tak konkretnie będzie, czy to będzie taka albo inna działalność edukacyjna, kultura, czy tam będzie teatr, czy w tym miejscu będzie jakaś kawiarenka, czy my możemy jakoś aspirować o to żeby właśnie poprowadzić tam w tym miejscu jakąś galerię i trzeba wspólnie z ludźmi, wspólnie z mieszkańcami w procesie takim jak najbardziej warsztatowym, takim partycypacyjnym rzeczywiście w pewnym momencie ustalić jak to powinno wyglądać. Dlatego pomysł jest bardzo słuszny, natomiast faktycznie poczekajmy z uchwaleniem tej uchwały, aż będziemy właścicielami terenu. I ostatni wątek, który się tutaj też przewijał i też sobie pozwolę się do niego odnieść, znaczy proszę Państwa ja w ogóle uważam, że chorobą krakowskiego samorządu jest tworzenie co chwilę nowych dodatkowych instytucji miejskich i spółek i jest to coś bardzo niekorzystnego z punktu widzenia zarządzenia tym miastem, generuje dodatkowe koszty, powoduje, że my jako Radni, ale również i Prezydent ma coraz mniejszy wpływ i coraz mniejszą kontrolę nad tym co się dzieje w tym mieście, dlatego, że administracja jest bardzo rozczłonkowana, jest bardzo podzielona, jak mamy do czynienia z zazębiającymi się kompetencjami często tak jak np. po reorganizacji ZIKiT tak naprawdę powstały trzy instytucje i często ludzie nie wiedzą, do której się zwrócić, jak mamy do czynienia wreszcie z transferem majątku do spółek, które są w dużo mniejszym stopniu kontrolowane przez Radnych, to wszystko powoduje, że w tym mieście dochodzi często do marnotrawienia środków publicznych i do tego, że działania, faktyczne działania urzędników miejskich i pracowników spółek miejskich rozmijają się z oczekiwaniami mieszkańców, więc też krytycznie oceniam to co nastąpiło czyli powołanie tej spółki i przekazanie jej

**XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**9 października 2019 r.**

---

kompetencji nad czymś, co de facto jeszcze nie może mieć miejsca, czyli nad przyszłym gospodarowaniem tym terenem. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękujemy, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Wnioskodawca, referent Pan Aleksander Miszański, Pan Przewodniczący bardzo proszę w imieniu projektodawców.

**Radny – p. A. Miszański**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To, że Agencja Rozwoju Miasta w tej chwili dysponuje tym terenem to jest już fakt, który się wydarzył, tak, że można się zastanawiać czy to dobrze czy źle, natomiast to nie zwalnia nas od odpowiedzialności i obowiązku zadbania o to by ten teren w dalszym ciągu był dla mieszkańców jak najbardziej funkcjonalny i żeby zagospodarować go w takiej formie jak mieszkańcy sobie tego życzą. Tak, że oczywiście, że Agencja jest dysponentem, to Agencja również mogłaby przeprowadzić projekt konsultacji i zadbać o to by dowiedzieć się do mieszkańców jak oni sobie to wyobrażają i też nigdzie nie jest powiedziane, że Agencja ma zmaksymalizować zyski, które na tym terenie miałby osiągnąć, raczej sama nazwa Agencji Rozwoju Miasta powoduje, że Agencja ma jak najlepiej jakby odpowiadać za rozwój miasta i taki jest jej cel. Natomiast ja się zgadzam z tym co tutaj mówił Łukasz Maślona i Łukasz Gibała, faktycznie jedyną wadą jaką widzę tej uchwały jest to, że jeszcze nie dysponujemy tym terenem na 100 %, co prawda uchwała daje możliwość przeprowadzenia tych konsultacji aż do 1 czerwca czyli daje prawie półroczny okres, a konsultacje mają trwać minimum 3 miesiące w związku z tym można by ją głosować w tej chwili, ale jest pewne ryzyko, że rzeczywiście teren nie zostanie przekazany miastu w przeciągu tych trzech miesięcy, tak, że ja i nasz klub poprzemy ten wniosek by druk był w dwóch czytaniach i faktycznie aby II czytanie odbyło się wtedy, kiedy teren już będzie przekazany, wydaje się to logicznym wnioskiem, tak, że go poprzemy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękujemy, taki wniosek właśnie w tej chwili do mnie dotarł, są wymagane podpisy, czy mamy jeszcze głosy Państwa Radnych? Nie widzę, wobec czego zawieszam ten punkt w związku z wplynięciem wniosku o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań, głosowanie przeprowadzimy w bloku głosowań. Następny projekt uchwały według druku Nr 544 w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

**Zmiana uchwały Nr LXVI/1650/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 lipca 2017 r. w sprawie określenia kryteriów naboru do samorządowych przedszkoli na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzania tych kryteriów.**

Projekt Grupy Radnych, druk 544, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Łukasz Wantuch jako drugi wnioskodawca, bo Pan Radny Adam Kalita jest na delegacji we Lwowie, bardzo prosimy Panie Przewodniczący o zreferowanie.

**XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**9 października 2019 r.**

---

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Sekretarzu! Szanowni Państwo Radni! Zacznę od kwestii formalnych, do tego druku została złożona poprawka, która normalnie byłaby złożona jako autopoprawka gdyż ona poprawia kwestie natury formalnej, ale ponieważ Pan Radny Kalita jest na wyjeździe więc musi to mieć formę poprawki, to są tylko kwestie techniczne związane z numeracją i z podstawą prawną. A teraz przejdźmy do meritum. Ta uchwała jest niejako uzupełnieniem naszych dotychczasowych kroków, które mają chronić dzieci w krakowskich placówkach. Przyjęliśmy uchwałę, która de facto zamyka dostęp dzieciom nieszczepionym do żłobków samorządowych przy czym przez dzieci nieszczepione rozumiem dzieci, których rodzice nie szczepią dzieci z powodu tego, że gdzieś w internecie przeczytali, że np. szczepionki powodują autyzm. Dzieci, które są nieszczepione zarówno w tamtej uchwale jak i w tej uchwale, jeżeli jest dziecko nieszczepione z powodów zdrowotnych jest traktowane jako zdrowe. My tutaj nie możemy wprowadzić takiego de facto zakazu, ale możemy wprowadzić system punktowy, który tak de facto powoduje to samo, powoduje to, że jeżeli dziecko jest nieszczepione to jest bardzo małe prawdopodobieństwo, że po prostu dziecko nie dostanie się do placówki pierwszego wyboru. Więc my niejako zachęcamy rodziców do tego, żeby przeprowadzali bezpłatne obowiązkowe szczepienia, bo właśnie o nich mówimy i ich dziecko wtedy ma większe szanse na przyjęcie do danej placówki. Jeżeli dane dziecko nie będzie szczepione ono i tak będzie musiało się dostać do przedszkola dlatego, że mamy obowiązek przedszkolny. Niestety oznacza to, mam nadzieję, że Sejm to zmieni i zaostrzy te przepisy, ale to oznacza, że takie dziecko się dostanie do przedszkola, ale to będzie przedszkole ostatecznego de facto wyboru czyli przedszkole, które znajduje się najdalej od miejsca pracy, czy najdalej od miejsca zamieszkania i to ma spowodować, że rodzic zaszczepi dziecko. My nie chcemy karać dzieci, my chcemy brzydnie słowo, zmusić rodziców, żeby przestrzegali prawa, bo w polskim prawie jest zapisany obowiązek bezpłatnych szczepień dlatego zapomnieliśmy o takich chorobach jak Heinego-Medina, zapomnieliśmy o takich chorobach jak ospa i te choroby wracają, z roku na rok zwiększa się liczba odmów ze współczynnika, który kiedyś wynosił 99 % dzieci było szczepionych, teraz to spadło poniżej 95 czyli poniżej kordonu sanitarnego. I my musimy podejmować działania. Być może Sejm Polski wprowadzi jasne regulacje w tej kwestii i wtedy nie będziemy mieć tego problemu, prace jednak trwają już od ponad 2 lat w tej kwestii, w tej kadencji Sejmu powstał nawet zespół specjalny, który zajmował się rzeczą dokładnie odwrotną czyli to był zespół, którego zadaniem było zniesienie obowiązku szczepień, więc nie jestem tak do końca przekonany, że te rzeczy będą szły w dobrą stronę, dlatego my też musimy wykonać swoją pracę. Ta uchwała w tej treści została zaskarżona przez Wojewodę Śląskiego, ale po odwołaniu do sądu sąd przyznał rację Radnym Gliwic, którzy taką uchwałę przyjęli, tak samo bodajże było w Częstochowie. Więc mamy tutaj wprowadzić negatywną opinię Pana Prezydenta, ale osoby, które były na ostatniej Komisji Zdrowia widziały niezwykle intensywną wymianę zdań między Panią Dyrektorem Ewą Całus, a Radnym, na Komisji Edukacji, przepraszam, a Radnym Wojciechem Krzysztonkiem, wiedzą, że myślę, że stanowisko Urzędu co do merytorycznych zawartości jest pozytywne, tutaj są oczywiście kwestie natury prawnej, ale musimy spróbować, jeżeli w innym województwie udało się to zrobić to też możemy to u nas wprowadzić. I to nie jest cudowne, wspaniałe rozwiązanie, które rozwiąże problem, tak jak wspominałem takie dziecko i tak musimy przyjąć, ale stwarzamy potężny bodziec dla rodziców, żeby dziecko zaszczepić, rekrutacja do przedszkoli jest dopiero w przyszłym roku w kwietniu, więc jest jeszcze dużo czasu do tego miesiąca. I właściwie to jest maksimum co możemy zrobić jako Radni. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękujemy. Czy mamy stanowisko klubów, Prezydenta, komisji? W imieniu Prezydenta Pani Dyrektor Ewa Całus.

**Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus**

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Opinia Prezydenta Miasta do tego projektu jest negatywna, ale tak jak słusznie Pan Radny powiedział nie ze względu na samą ideę, ale ze względu na to jak miałoby to wyglądać w praktyce, ze względu na praktykę, opinia jest negatywna ze względu na to, że zarówno 6-latki jak, 6-latki mają obowiązkowe roczne przygotowanie przedszkolne, 5-latki i 4-latki mają prawo do tego żeby je przyjąć do przedszkola. I to prawo przez gminę jest realizowane i nie mamy możliwości przyjęcia takich kryteriów żeby w jakikolwiek sposób temu prawu się przeciwstawić. I teraz to rozwiązanie, które proponujemy nie ma zastosowania w Częstochowie, to od razu mówię, to nie jest tak, że tam jest to stosowane i ta uchwała, o której Pan Radny mówił jest procedowana teraz przed sądem i na jej wyniki też czekamy dlatego, że my w Wydziale Edukacji przyglądamy się temu jak robią inne miasta i chętnie z dobrych przykładów byśmy skorzystali, natomiast takich jeszcze nie ma, natomiast zwracam uwagę na jedną rzecz, tą uchwałą spowodujemy, że wszyscy rodzice będą mieli teraz obowiązek przy procedurze rekrutacyjnej do przedszkola przedstawić zaświadczenie o tym czy dziecko jest czy nie jest szczepione i z jakich ewentualnie powodów i jest tutaj też łatwa furtka do tego żeby przedstawić zaświadczenie do tego, że dziecko jest nie szczepione, i tak zostanie przyjęte do przedszkola z jakichkolwiek przyczyn nie szczepione zgodnie, na podstawie zaświadczenia lekarskiego, bo nie może być szczepione z jakichś przyczyn i teraz konsekwencja tego jest taka, że będziemy zbierać wszystkie zaświadczenia, przyjmując i tak dziecko musimy na którymś etapie, więc może być mała skuteczność tej formuły rozwiązania. Podkreślam, szukamy innego, natomiast ta formuła może mieć małą efektywność. Tyle z mojej strony, bardzo dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękuję. Czy mamy prezentację stanowisk klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, listę zgłoszeń prosimy, nikogo nie ma to zamykam dyskusję chyba, Pan Radny Wojciech Krzysztonbek proszę, a potem Pani Małgorzata Jantos.

**Radny – p. W. Krzysztonek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo! Drogi Łukaszu!

Temat już po raz kolejny wraca na Radę Miasta i tak naprawdę to jest pytanie na fundamentalną sprawę czy też odpowiedź na fundamentalne pytanie, jak daleko my jako wspólnota jesteśmy w stanie dla naszego bezpieczeństwa faktycznego lub wyimaginowanego sięgać, aby ograniczać pewną wolność, pewną swobodę poszczególnych jednostek. W tym przypadku chodzi konkretnie o dzieci, dzieci nie szczepione. Projektodawcy tej uchwały tak de facto oczywiście nie mówię o tych, bo zaraz o tym będę mówił o czym mówiła Pani Dyrektor, bo ta uchwała będzie nieskuteczna, ale w swoich intencjach chcą zamknąć przedszkola dla dzieci nie szczepionych. Ja uważam, że to jest środek zbyt drastyczny i my jako Radni Miasta z tego poziomu nie powinniśmy sięgać po taki środek, jesteśmy zaledwie Radnymi Miasta. Ale jakby chcę te kwestie ideowe zostawić na boku, chcę o trzech sprawach powiedzieć, które jakby wynikają z opinii Prezydenta, a które myślę, że jednak w sposób jednoznaczny pokazują, że ta uchwała będzie nieskuteczna. Po pierwsze to o czym mówiła Pani Dyrektor, a więc w tej całej procedurze rekrutacyjnej komisja rekrutacyjna nie ma instrumentów żeby sprawdzić czy dziecko jest, czy jest nie szczepione z powodów jakichś

faktycznych obiektywnych, bo nie ma takich instrumentów, nie ma takich możliwości. To powoduje, że tak naprawdę będą w przedszkolu dzieci posiadające zaświadczenia i tych zaświadczeń nie posiadające. A więc taki podział Radny Łukasz wprowadza, nie na dzieci zaszczepione i niezaszczepione tylko na posiadające i nie posiadające zaświadczenia. To jest drogi Łukaszu o tyle istotne, że ja pamiętam kilka sesji wstecz, kiedy tutaj głosowałeś przeciwko podwyżkom dla nauczycieli w żłobkach i mówiłeś coś takiego, że ty jesteś przeciwko bo ty nie chcesz dawać tym ludziom nadziei, złudzenia, nie chcesz tego dawać, a tą uchwałą dajesz uludzenie rodzicom dzieci zaszczepionych, bo mówisz im tak, dzięki tej uchwale wasze dzieci będą tylko i wyłącznie w otoczeniu dzieci zaszczepionych. To jest nieprawda, one będą w otoczeniu dzieci posiadających zaświadczenia, a o tym jak kwestia zaświadczeń, jak można to zweryfikować, mówiła Pani Dyrektor, nie da się, to będzie martwy przepis, w tym sensie nie ma możliwości zweryfikowania. Natomiast faktycznie – i to jest druga wątpliwość – zmuszasz tym samym wszystkich rodziców do tego żeby przy procedurze rekrutacyjnej przynosili zaświadczenie, a więc tworzysz pewną jakby dodatkową konieczność przeprowadzenia pewnej procedury administracyjnej, która utrudnia funkcjonowanie rodzicom, bo rodzice będą musieli pójść i będą musieli to zaświadczenie przynieść, że są zaszczepione dzieci, albo są przeciwwskazania natury obiektywnej, drogi Łukaszu. I trzecia rzecz drogi Łukaszu, to teraz już wróć do wczorajszej Komisji Edukacji. Wczoraj z tego samego miejsca, chociaż nie wiem czy tutaj, czy akurat siedziałeś, mówiłeś, że nie wolno dzielić dzieci, nie wolno dzielić dzieci, tak powiedziałaś dokładnie, a właśnie robisz to bo dzielisz dzieci na dzieci zaszczepione i dzieci niezaszczepione. Ja drodzy Państwo osobiście jestem zwolennikiem szczepienia i zawsze zachęcam, swoje dziecko szczepię, natomiast też nie możemy sięgać po tego typu instrumenty, aby izolować dzieci niezaszczepione. Trzeba szukać rozwiązań żeby ta świadomość się zwiększyła, ale nie tędy droga drodzy Państwo, bo jeżeli jest tak jak mówi Pani Dyrektor, a ja w to nie wątpię, i ta uchwała jakimś cudem przesłaby weryfikację formalnoprawną to byłby taki skutek, że miasto i tak musi przyjąć dzieci niezaszczepione, i tak musi przyjąć. I wtedy drogi Łukaszu może wpadniesz na kolejny cudowny pomysł, żeby stworzyć przedszkola dla dzieci zaszczepionych i dla dzieci niezaszczepionych, a wtedy to już będzie wyższa forma myślenia o wspólnocie, myślę, że taka forma, która w naszej kulturze chyba była nieobecna. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Pani Małgorzata Jantos bardzo prosimy.

**Radna – p. M. Jantos**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Kiedy tutaj jakiś czas temu odbywała się dyskusja dotycząca in vitro mówiliśmy wszyscy i ja byłam orędowniczką tego, żeby powiedzieć o sprawach związanych, przede wszystkim ze sprawami nauki. Nauka pokazuje, że in vitro jest jedną z opcji, która jest opcją wyboru to znaczy człowiek może wybierać, ale nikt do tego nie jest zmuszony. Tak głosi nauka, że jest to skuteczna metoda itd. Szanowni Państwo bardzo dużo Radny Krzysztoń powiedział o tym, co chciałam powiedzieć też i ja, mianowicie Szanowni Państwo dokładając do tego, bo rzeczywiście może to się skończyć taką konkluzją o jakiej mówił Krzysztoń, to znaczy, że niedługo spotkamy się z kolejną propozycją Radnego Wantucha tworzenia odrębnych przedszkoli, ale chcę Państwu powiedzieć, że tak naprawdę zaświadczenia będą się mnożyły tak jak powiedziała Pani Dyrektor, to znaczy będą się mnożyły ponieważ Szanowni Państwo z całym szacunkiem to nie jest wielki problem zdobyć zaświadczenie mówiące o tym, że moje dziecko nie będzie mogło być szczepione i nie wiemy jaka będzie tego motywacja, nie wiemy, bo trzeba byłoby wtedy wprowadzić następny organ, który będzie weryfikował,

**XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**9 października 2019 r.**

---

zatrudnić kolejnych lekarzy, którzy będą weryfikowali prawdziwość oświadczeń rodziców. Szanowni Państwo w związku z tym o czym ja mówię, mówię o jednej rzeczy, która jest niebywale istotna, to znaczy sprawa dotycząca edukacji. W tej chwili rozpoczęła się duża akcja ogólnopolska, także i krakowska, mówiąca o – i była to bardzo dobrze postrzegana – akcja edukacyjna, edukacja to jest sprawa podejmowania przez rodziców decyzji. Zauważcie tak samo Państwo, że niebezpieczeństwem będą obdarzone te dzieci, które uzyskają, których rodzice uzyskają zaświadczenie o tym, że one nie mogą być szczepione, bo one będą nieszczepione w gronie innych dzieci zaszczepionych. Zauważcie, że sprawa będzie się kumulować w jakiś niebywały sposób, a tak naprawdę cała rzecz dotyczy tak samo tego jak i spraw związanych z in vitro, to znaczy sprawa edukacji i świadomości. Rozpoczęła się bardzo ładna akcja ogólnopolska, która także docierała do rodziców krakowskich, mówiąca o tym, że szczepienia są pozytywne, że nieprawdą jest to, co antyszczepionkowcy, jak się ich nazywa, głoszą, ale cały czas twierdzą, że to nie jest ta droga i tego typu ustawodawstwo, które tworzymy my jako Rada, które są nieprawdą, uczymy ludzi omijania prawa, w związku z tym to bardzo mi się nie podoba. W dniu dzisiejszym, tutaj jeszcze Pan Radny Wantuch powiedział o tym, użył sformułowania, ja sobie to zapisałam, abyśmy zmuszali rodziców. Szanowni Państwo, kiedy ja słyszę o tym, że rodziców nie trzeba edukować, ale zmuszać, to przypomina mi się to co powiedział Pan Przewodniczący siedzący za mną, który powiedział, ja nie pamiętam komunizmu. I być może niektórzy z nas nie pamiętają tego, kiedy ludzi nie edukowaliśmy i nie przekonywaliśmy ich, ale stosowaliśmy instrumenty zmuszania i represji. I dopóki tutaj będę, bo ja tamte czasy pamiętam, nie jestem zwolenniczką tego, abyśmy kogokolwiek do czegokolwiek zmuszali, to ma być wynik edukacji, przekonania ludzi o tym, że tak wygląda świat nauki i że świat nauki takie rzeczy proponuje i akcje edukacyjne mam nadzieję doprowadzą do tego co chcielibyśmy, to znaczy, że będzie rzeczywiście większość dzieci w przedszkolach zaszczepiona. Ale na Boga stosujemy sprawę edukacji, a nie represji i zmuszania rodziców. Jak można w ogóle powiedzieć w XXI wieku w wolnej Polsce o tym, że kogoś będziemy do czegoś zmuszać, ponieważ nie, to my Radni wytworzymy instrument represji, jestem temu przeciwna, nauka mówi zatem, że, opowiada się po stronie szczepień, ale edukacja powinna przekonać rodziców, a nie nakazy i zakazy. Nie będę za tym głosowała. Dziękuję Państwu.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękujemy. Bardzo prosimy Panią Ninę Gabryś.

**Radna – p. N. Gabryś**

Ja chciałam trochę dodać do dyskusji głos może przeciwny niż dwa moje poprzednie, jakkolwiek zgadzam się co do ograniczeń jakie mamy na poziomie samorządu, dlatego w walce o to, by obowiązek szczepień był przestrzegany i o to by naprawdę zaczął funkcjonować i żeby to prawo, które funkcjonuje było naprawdę sankcjonowane musimy wprowadzić zasady, które naprawdę zabolą, bo jeśli nie to ten podział dzieci, o którym była tutaj mowa skończy się tym, że będą dzieci zdrowe i dzieci chore na polio, tak jak jest we Włoszech. Więc naprawdę priorytetem jest bardzo mocne, mocny nacisk na to, by jak najwięcej dzieci zostało szczepionych, tym niemniej nie możemy teraz na poziomie samorządu realnie wprowadzić takich regulacji. To co możemy zrobić to apelować do rządu – i z taką rezolucją będę się zwracać – by takie rozwiązania były wprowadzone na poziomie centralnym tak jak próbowaliśmy to zrobić na poziomie projektu szczepimy bo myślimy, którego byłam częścią, który niestety nie zebrał odpowiedniej ilości podpisów, ale myślę, że sprawa jest na tyle istotna w perspektywie czasu, że warto do niej wrócić i priorytetem na

**XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**9 października 2019 r.**

---

najbliższą kadencję powinno być ustalenie takich zasad na poziomie ogólnopolskim. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy. Pan Radny Wojciech Krzysztoń, drugie wystąpienie, potem Pan Radny Andrzej Hawranek.

**Radny – p. W. Krzysztoń**

Droży Państwo ja jakby tytułem jeszcze uzupełnienia, bo kwestia zasadnicza jest tak naprawdę kto powinien rozstrzygać te sprawy, Łukasz mówi, że my jako samorządowcy mamy taką moc sprawczą, ja uważam, że absolutnie nie mamy takiej mocy sprawczej, nie mamy do tego mandatu, mandatu społecznego na tyle mocnego żeby to zmieniać. Ja wiem Łukasz, że ty masz moc wszechpotężną, natomiast droży Państwo, bo tu jest pewne ryzyko, to o którym mówiłem na początku, na ile my jesteśmy w stanie sięgać po środki w imię bezpieczeństwa naszej wspólnoty, bo droży Państwo dzisiaj mówimy o szczepieniach, ale być może za kilka lat ktoś wpadnie na genialny pomysł, żeby badać odporność dzieci i te z niższą odpornością również tworzyć im utrudnienia w dostępie do tego typu instytucji publicznych. Dzisiaj Łukasz śmiejesz się, ale być może za 5 lat będziesz referował ten projekt na konferencji prasowej. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękujemy. Pan Radny Andrzej Hawranek.

**Radny – p. A. Hawranek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Przysłuchuję się tej dyskusji i nie mogę wyjść ze zdziwienia. Ja myślę, że niestety tutaj kolega Radny Łukasz Wantuch pada poniekąd ofiarą własnej opinii. Gdyby z tym projektem wystąpił ktokolwiek inny to myślę, że dyskusja by wyglądała trochę inaczej. Przysłuchuję się głosom, które mówią o tym, że zmuszamy do czegoś czy będziemy chcieli zmuszać do czegoś społeczeństwo. Tak proszę Państwa, ale jeżeli nie dokonamy w pewnych dziedzinach pewnych radykalnych kroków to przyjmijmy do wiadomości, że za parę, paręnaście, a może parędziesiąt lat nie będzie kogo zmuszać, bo tego społeczeństwa po prostu nie będzie. To nie będzie kwestia czy będą dzieci zaszczepione czy dzieci niezaszczepione tylko to będzie kwestia, że po prostu wszystkie dzieci będą chore, a wiele chorób, na które szczepionki w jakiś sposób pomagają, oczywiście jest odsetek jakiś niewielki, którym szkodzą, każde lekarstwo na jedno pomaga, na drugie szkodzi, ale wielu osobom te szczepionki pomagają, które zapobiegają powstaniu czy rozprzestrzenianiu pewnych chorób, po prostu w tym momencie jeżeli nie będzie przymusu szczepień to w tym momencie te osoby pod naciskiem różnego rodzaju mądrych ludzi, pod naciskiem szeroko rozumianej wolności po prostu tych dzieci szczepić nie będą. Tak, że w mojej ocenie, a co do rozwiązań, co do możliwości prawnych, Pani Dyrektor wydaje mi się, że powinniśmy zrobić wszystko żeby takie możliwości prawne znaleźć na poziomie samorządu, jeżeli władza centralna, jeżeli parlament uważa, że to nie jest istotne zagadnienie i nie należy się nim zajmować to trudno. My jako samorząd musimy w tym momencie wyręczać władzę centralną. Ja się nie upieram, że uchwała powinna być przyjęta w takim kształcie jak została zaproponowana, ale powtarzam raz jeszcze, przemyślmy wszyscy głęboko i zastanówmy się nad tym, jeżeli nie dokonamy przymusu pewnych działań to po prostu za parę, paręnaście, parędziesiąt lat może nie być potrzeby dokonywania jakiegokolwiek przymusu bo drobnoustroje i bakterie nie będą czekać na jakikolwiek przymus tylko po prostu wykończą nasze organizmy. To jest trochę

analogiczna sytuacja jak ze smogiem, jak z walką o poprawę czystości powietrza, jakości klimatu, jeżeli teraz nie będziemy dokonywać, niestety ze względu na czas, pewnych radykalnych działań to za 50, 100 lat być może nie będzie miał kto dokonywać tych działań. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękuję. Nie ma już uczestników dyskusji, wobec czego podsumowanie prosimy Pana Przewodniczącego Łukasz Wantucha.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Szanowni Państwo!

Bardzo mądre słowa powiedział Radny Hawranek dotyczące zakazu palenia węglem. Ja mam taką propozycję do Pani Radnej Małgorzaty Jantos, która jest niewiarygodną zwolenniczką wolności i liberalizmu, posuniętego do skrajności, to już staje się powoli dla mnie, to nie jest liberalizm, to jest po prostu anarchizm, bo jeżeli mamy tylko i wyłącznie edukować bez nakazów to znieśmy zakaz palenia węglem i drewnem w Krakowie, zrobmy akcję edukacyjną, że to wpływa źle na powietrze, że się tworzy smog, ale znieśmy ten zakaz. Dopiero jak wprowadziliśmy ten zakaz, jak zaczęliśmy wymuszać pewne rzeczy to jakość powietrza w Krakowie poprawiła się gwałtownie. W każdym systemie politycznym musi istnieć system nagród i system kar, edukacja jest bardzo ważna, tylko ta edukacja u nas się nie sprawdza. W zeszłym roku była potężna kampania ze strony województwa małopolskiego dotycząca szczepień, mimo tego w tym roku ten odsetek nieszczepionych dzieci jest jeszcze większy. Więc nie można twierdzić, że mamy mieć tylko edukację, edukację, edukację, edukację bez zakazu bo inaczej mielibyśmy po prostu anarchizm. Znieśmy kodeks karny, przecież to jest jakieś narzędzie opresji, edukujmy, nie zabijaj, nie kradnij, więc ja nie rozumiem często Pani Radnej, która po prostu mówi rzeczy, które są dla mnie kompletnie absurdalne. Nie neguję wartości edukacji, ale są momenty, kiedy potrzeba pewne sprawy postawić twardo i wymuszać pewne rzeczy od obywateli, zrobmy dobrowolność w płaceniu podatków np. kto chce, zrobmy akcję edukacyjną, płac podatki bo dzięki temu będziemy mieć pieniądze dla nauczycieli i diety Radnych. Przejdźmy do kwestii technicznych, zaświadczenie, nie trzeba będzie specjalnie jechać po zaświadczenie, będzie można to zaświadczenie uzyskać przy szczepieniu, małe dzieci mają często szczepienia, czasami nawet co kilka miesięcy, więc nie potrzebna jest wizyta specjalna u lekarza, wystarczy to zaświadczenie uzyskać przy szczepieniu, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, zdaję sobie sprawę, że ten system, były już przypadki w Warszawie, że ten system nie jest szczelny, tylko chciałem zwrócić uwagę na jedną rzecz, jeżeli ktoś podrobi zaświadczenie to popełnia przestępstwo, na takim zaświadczeniu jest podpisana jakaś osoba, więc trzeba sfałszować podpis, jeżeli my będziemy mieć wątpliwości co do takiego zaświadczenia zawsze możemy to zaświadczenie wysłać do lekarza i zapytać go czy on się podpisał pod tym. Nie jest to na pewno doskonałe narzędzie, ale nie mamy lepszego. Pan Radny Hawranek pytał się czy są jakieś inne możliwości, Pani Dyrektor też o tym mówiła, nie ma, żebyśmy my mogli wprowadzić jakiegokolwiek ograniczenia musimy mieć delegację ustawową, temat szczepionek pojawił się jeszcze w zeszłej kadencji, od tego czasu szukaliśmy rozwiązań zanim jeszcze Pani Dyrektor Całus została dyrektorem, nie ma innego rozwiązania, bez delegacji ustawowej nie ma innego rozwiązania, a ja się boję, biorąc pod uwagę to co się dzieje w obecnym Sejmie i tego, że coraz mocniejszy jest ruch antyszczepionkowy, że zmiany mogą iść w inną stronę i np. będzie zniesiony zakaz szczepienia, bo to jest wolnościowe, zakaz, że będzie zniesiony zakaz szczepienia dzieci. Myśmy proszę Państwa przerabiali taką sytuację w latach 50-tych i 60-tych, były zdjęcia z cmentarzy, zwłaszcza z okolic Śląska gdzie były nagrobki małych

**XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**9 października 2019 r.**

---

dzieci, 9, 10 lat, które zmarły np. na chorobę Heinego-Medina. I to nam grozi, nie, to nie jest kwestia roku, dwóch, pięciu czy dziesięciu lat, ale ten ruch o 100 % zwiększa swoją siłę co roku. Co jest ciekawe, Radny Krzysztoń powiedział, że on nie jest przeciwnikiem szczepień. I to jest właśnie bardzo dziwne, bo nawet czołowa przedstawicielka tego ruchu Pani Justyna Socha, ona też nie jest przeciwniczką szczepień, oni wszyscy mówią, że są zwolennikami wyboru, nigdy nie spotkałem w publicznej wypowiedzi osoby, która jest przeciwna szczepionkom, która mówi, że jest przeciwnikiem szczepionek, oni zawsze mówią dwa słowa, tak, jestem za szczepionkami, ale powinna być wolność wyboru, albo że to jest zabieg medyczny itd. To taka jakby próba ukrycia poglądów, które w opinii większości społeczeństwa są uważane za wręcz odrażające, ale dodanie do tego pewnej takiej czapeczki wolnościowej i liberalizmu po to żeby były bardziej strawne. Prawda niestety jest taka, że tutaj musi być postawiony znak równości, jeżeli jesteś przeciwnikiem szczepień to jesteś antyszczepionkowcem. Co do kwestii wyroku sądu, przypomnę, mamy wyrok I instancji sądu z Gliwic, który mówi, że takie rozwiązania prawne są możliwe do wprowadzenia. I teraz tak, tak jak wspominałem, ta uchwała nie jest doskonała i na pewno będą możliwości ominięcia jej, ale taka uchwała jest lepsza niż nic, w tej sytuacji prawnej nie możemy znaleźć innego rozwiązania gdyż mamy obowiązek przedszkolny, musimy takie dziecko nieszczepione przyjąć, ale wydaje mi się, że logicznym jest oczekiwanie, że jeżeli ktoś ma do wyboru przedszkole pod swoim blokiem, a przedszkole na drugim końcu Krakowa i nie szczepi dziecka to on zaszczepi to dziecko właśnie po to żeby poszło do tego przedszkola pierwszego wyboru. I jeszcze powiem paradoksalnie, że taki system też jest korzystny dla rodziców bo rodzice czasami zapominają o szczepieniach, nie dlatego, że nie chcą szczepić tylko zapominają. Ja raz byłem, miałem taką sytuację, że zapomniałem o jednym szczepieniu i przy następnym szczepieniu syn dostał podwójną dawkę, ponieważ tych szczepień jest dużo. Więc jeżeli wprowadzimy taki wymóg to też niejako rodzicom będziemy przypominać o tej sytuacji. I teraz podstawowa rzecz, dlaczego ten projekt jest taki ważny. Bo ktoś może powiedzieć, ja szczepię swoje dziecko, to co mnie to obchodzi, że ktoś inny nie szczepi, właśnie i tu jest podstawowy problem, którego nie potrafią zrozumieć osoby, które sprzeciwiają się temu pomysłowi. To, że zaszczepimy dziecko nie oznacza, że ono uzyskuje 100 % ochronę, ochrona w granicach ponad 90 % jest tylko wtedy jeżeli zdecydowana większość populacji dzieci jest zaszczepionych, tworzy się tzw. kordon sanitarny, który wynosi 95 %. W Polsce w przypadku niektórych chorób, np. Heinego-Medina ten kordon sanitarny spadł poniżej 95 %. Mówimy o chorobie, która zabiła tysiące dzieci i okaleczyła jeszcze więcej, dwa pokolenia temu. To do nas wróci i liczę na Sejm Polski, że zacznie w końcu działać, ale na razie niestety musimy działać w tej kwestii. Inicjatorem tej uchwały przyznam się szczerze był Radny Kalita, który wiedział, że w poprzedniej kadencji się tym zajmowałem i on powiedział mi, że jego wnuczka jest w przedszkolu i w przedszkolu był przypadek dziecka, którego rodzice nie zaszczepili bo należą do ruchu antyszczepionkowego i on się boi o swoją wnuczkę, dlatego wspólnie stworzyliśmy ten projekt uchwały. Dopiero, Radny Krzysztoń zapytał jak daleko możemy się posunąć w tych kwestiach. Jeżeli chodzi o bezpieczeństwo, życie i zdrowie dzieci nie ma granic. Ja jako rodzic mogę stwierdzić wyraźnie, że nie ma żadnej granicy, nie ma żadnej rzeczy, której jako rodzic nie byłbym w stanie zrobić żeby chronić swoje dziecko, a jeżeli moje dziecko, które jest zaszczepione, styka się, spotyka się z dziećmi, które są niezaszczepione to moje dziecko jest narażone, jest narażone wtedy na to, że złapie choroby. Może się też okazać, że akurat tego dnia, bardzo często też do mnie się zwracali rodzice dzieci, które mają autyzm, oprócz autyzmu u tych dzieci występują również inne schorzenia i takie dziecko nie może być zaszczepione z powodów zdrowotnych. I takie dziecko jest narażone na to, że jeżeli przebywa w towarzystwie innych dzieci, niezaszczepionych z powodu wyboru, złapie chorobę, może

**XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**9 października 2019 r.**

---

oślepnąć, może być sparaliżowane, może umrzeć. Więc to jest też paradoksalne, że głównym motorem tego ruchu antyszczepionkowego jest to, że szczepionki powodują autyzm co jest kompletną bzdurą i osoba, która napisała ten artykuł już nie jest lekarzem. I to jest właśnie najbardziej para doskonale i wręcz szydercze, że dzieci, które mają autyzm najbardziej potrzebują takiej ochrony żeby wokół nich był kordon sanitarny, bo one same nie mogą być często zaszczepione. Dlatego, kiedy słyszę takie słowa o wolności, gdzie jest granica, to przyznam się szczerze ja nie rozumiem tego, bo dla mnie moja wolność kończy się tam gdzie zaczyna się wolność innego człowieka. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękujemy. Drugie wystąpienie Pani Małgorzata Jantos. Małgorzata Jantos rezygnuje, Pan Radny Krzysztońek trzecie wystąpienie.

**Radny – p. W. Krzysztońek**

Tak i bardzo krótkie będzie. Oczywiście Panie Przewodniczący, drodzy Państwo Łukasz jest jednak mistrzem świata, mówił, mówił, ale nic nie powiedział tak naprawdę. Drodzy Państwo, ale do jednej rzeczy się odniosę drogi Łukaszu, mówisz, że do jednej rzeczy jesteśmy w stanie bardzo daleko się posunąć w imieniu ochrony bezpieczeństwa naszych dzieci tylko pamiętaj o tym, że i po jednej stronie są dzieci i po drugiej stronie są dzieci, dzieci nieszczepione to też są dzieci i ty o tym zapominasz i to jest problem, za błędy rodziców karzesz dzieci i ty tego nie potrafisz zrozumieć. W tym tkwi twój główny problem. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Pan Radny Józef Jałocha.

**Radny – p. J. Jałocha**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Może oświadczę od razu, iż jestem za szczepieniem, wnuczka szczepi się zgodnie z kalendarzem szczepień i jedno mnie zastanawia, ja byłbym bardziej za zachęcaniem rodziców niż dzieleniem dzieci rodziców, biorąc jeszcze pod uwagę to, że tych przedszkolaków Panie Radny mamy 30 tys. W związku z czym zastanawiam się ilu musimy zatrudnić pracowników do tego żeby weryfikowali zaświadczenia. Cóż mogę dodać, gdyby Pan wyszedł z projektem uchwały takim żebyśmy w jakiś sposób zachęcali rodziców do szczepienia no to byłbym za, ale tak to nie za bardzo, bo w podtekście jest jeszcze to, że jeżeli będziemy przyjmować, nie będziemy przyjmować dzieci nieszczepionych to automatycznie sygnał jest do rodziców taki, że zaszczepić, będzie dziecko przyjęte, nie wiem czy to jest forma zachęty. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Pan wnioskodawca w imieniu wnioskodawców.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Ja chciałem odpowiedzieć Panu Radnemu, że nie potrzebujemy zatrudniać dodatkowych osób dlatego, że osoba, która, rodzic, który składa dokumenty do przedszkola to i tak tych dokumentów jest dużo, mamy je wszystkie wymienione w paragrafie 3, np. dokument potwierdzający adres miejsca pracy lub miejsca nauki rodzica. Więc takich dokumentów jest sporo, to jest jeden dodatkowy dokument. My nie będziemy skrupulatnie sprawdzać każdego zaświadczenia gdyż zakładamy dobrą wolę rodzica, zakładamy, że nie jesteś przestępcą i że to co mówisz jest prawdą. Chyba to jest podstawowe założenie każdego organu. Ale jeżeli osoba, która będzie sprawdzała te dokumenty będzie miała jakieś podejrzenie, np. nie będzie

**XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**9 października 2019 r.**

---

mu się zgadzał podpis, albo np. się okaże, że od jednego lekarza jest 50 czy 150 zaświadczeń wydanych tego samego dnia, jeżeli będzie miała podejrzenie to możemy wtedy to zweryfikować. Na szczęście większość rodziców jest jeszcze zdrowo rozsądkowych i szczepi swoje dzieci tylko, że ci zdrowo rozsądkowi rodzice ze współczynnika 99 %, 5, 6 lat temu, teraz jest 94 %. Popatrzmy na Włochy, popatrzmy nawet na Ukrainę co tam się dzieje, prędzej czy później to przyjdzie do nas jeżeli nie zaczniemy działać.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękujemy. Tutaj miałem informację, że do druku wpłynęła jedna poprawka, ale tej poprawki nie mam u siebie na razie, pytanie czy ona została rozdana Radnym? Została rozdana, czyli wszystko formalnie jest, aby potem nie było żadnych wątpliwości. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w takim razie zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono autopoprawek, zgłoszono jedną poprawkę, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Projekt uchwały według druku 674 w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

**Udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury – Krakowskiemu Biuru Festiwalowemu.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 674, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Izabela Helbin.

**Dyrektor KBF – p. I. Helbin**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zwiększenie dotacji podmiotowej do Krakowskiego Biura Festiwalowego o kwotę ponad 662 tys. Ta kwota podzielona jest na kilka części. Pierwsza część to 500 tys. zł na Regionalny Fundusz Filmowy, to jest kwota, która związana jest umową między Urzędem Miasta a Urzędem Marszałkowskim i ta kwota to kwota, która co roku dzięki uprzejmości Radnych Wojewódzkich i uprzejmości Państwa wpływa do Krakowskiego Biura Festiwalowego na Regionalny Fundusz Filmowy. Kolejna kwota to kwota 100 tys. zł na forum audiowizualne, to również kwota z Urzędu Marszałkowskiego, która ta zostaje wykorzystana na przeprowadzenie cyklu warsztatów, paneli dyskusyjnych podczas Festiwalu Muzyki Filmowej. Kolejną częścią tego druku to kwota 10 tys. zł dotacji rady dzielnicy Zwierzyniec dla Krakowskiego Biura Festiwalowego na współorganizację dożynek, które odbyły się 25 sierpnia tego roku. Trzecia część kwoty to kwota wynikająca z realizacji programu Krakowska Karta Rodzinna 3+, Krakowskie Biuro Festiwalowe przeznaczyło na realizację tego programu w zeszłym półroczu 22 tys. zł i dlatego też taka prognoza na tą połowę roku. I ostatnia część to kwota, która zabezpieczona jest w Wydziale Kultury czyli 30 tys. zł na realizację w ramach Festiwalu Conrada, Conrad w księgarniach, to kwota, która zostanie wykorzystana na zaanimowanie i zorganizowanie spotkań w księgarniach krakowskich. Chciałabym dodać, że oprócz tego pierwszego punktu czyli kwoty na Regionalny Fundusz Filmowy pozostałe kwoty nie wpływają na dochody i na wydatki miasta, a cała ta dotacja nie wpływa na generowanie dodatkowych kosztów w tym ani w przyszłym roku. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, nie mamy opinii Kultury i Ochrony Zabytków z racji tego, że wczoraj kworum nie było na komisji. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w takim razie zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały według druku Nr 673. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

**Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.**

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, druk Nr 673, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Adam Migdał. Nie ma, w takim razie zawieszam ten punkt, bardzo proszę żeby powiadomić Pana Radnego Adama Migdała, że ma projekt uchwały do referowania. Następny projekt uchwały, projekt uchwały Łukasz Wantuch ma referować i też nie widzę. Pan Jakub Kosek jest, przejdziemy do tego punktu.

**Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Kształtowania Środowiska Rady Miasta Krakowa.**

Projekt uchwały według druku Nr 679. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Projekt Komisji Kształtowania Środowiska, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Jakub Kosek.

**Radny – p. J. Kosek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chcieliśmy rekomendować Pana, jako komisja, Pana Łukasza Maślone na Wiceprzewodniczącego Komisji, jeśli jest to jakoś kontrowersyjne możemy przejść do dyskusji, ale myślę, że był to jeden z inicjatorów tej komisji więc zasługuje jak najbardziej na poprowadzenie jej. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękujemy. Mamy pozytywną opinię prawną, nie mamy opinii komisji ani Prezydenta. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Wracamy do projektu uchwały.

**Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.**

Druk Nr 673, bardzo proszę Pan Przewodniczący Adam Migdał.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku Nr 673 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Uznaje się za zasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Proszę Państwa ja tylko dodam, że szeroka bardzo burzliwa wręcz, a w każdym razie dość długa dyskusja się odbyła na temat cen szaleatów miejskich w

**XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**9 października 2019 r.**

---

stosunku do szaletów dla pań i dla panów, komisja jak gdyby podzieliła te wszystkie wnioski i składane uwagi i w celu jak gdyby wydając tą opinię negatywną równocześnie komisja ze względu na zawarte umowy i terminy, które tam bieżą stwierdza, że naprawa, poprawa tej sytuacji będzie mogła nastąpić dopiero z dniem 31 marca 2021 roku. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękujemy. Czy mamy stanowisko Prezydenta, klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? To może tylko ja się zgłoszę. Ja uznaję ten temat za dość absurdalny i uważam, że doszukiwanie się dyskryminacji kobiet i mężczyzn, dyskryminacji płci w zróżnicowaniu ceny pisuaru od kabiny jest rzeczą dla mnie absurdalną i może tylko zaszkodzić słusznej sprawie troski o te równe prawa. Dlatego dziwię się, że ten temat też zyskał taki poklask medialny, zważywszy na to, że był w ogólnopolskich mediach w głównych wydaniach niektórych wiadomości, nie mówiąc już która stacja, dlatego dziwię się, prawa kobiet, prawa mężczyzn, równouprawnienie, moim zdaniem tutaj to akurat nie ma zastosowania gdyż tutaj chodzi o zróżnicowane pod kątem przedmiotów, które są używane, a to nie powinno dziwić. Dlatego ja się dziwię tej uchwale jako takiej, tej skardze jako takiej. Dziękuję.

Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Jest zgłoszenie? Chodzi o inną uchwałę, to za chwilę. W takim razie jako, że już nie ma głosów w dyskusji zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały, druk Nr 678. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

**Wybór Przewodniczącego Komisji Kształtowania Środowiska Rady Miasta Krakowa.**

Projekt Komisji Kształtowania Środowiska, druk Nr 678, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Łukasz Wantuch, proszę.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Szanowni Państwo!

Ja omówię łącznie ten druk i następny druk, jest to wybór Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Komisji Kształtowania Środowiska, Radny Jan Stanisław Pietras jako Przewodniczący, Radny Łukasz Maślona jako Wiceprzewodniczący, jeden i drugi Radny wyraził zgodę. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy. Nie mamy opinii komisji ani Prezydenta, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie, otwieram dyskusję, nie widzę. W takim razie jako, że nie ma głosów w dyskusji zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do druków, do pierwszych czytań, druków dwuczytaniowych, projekt uchwały.

**Zmiana uchwały Nr V/87/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 stycznia 2019 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2019 oraz w sprawie**

**zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian planu dochodów w działach: 600, 700, 750, 801, 852, 854, 900 i 921 oraz zmian planu wydatków w działach: 020, 600, 700, 750, 754, 801, 851, 852, 853, 854, 900, 921 i 926/.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 676, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków bieżących o łączną kwotę 1.182.397 zł między innymi wpływem dochodów z tytułu kar wynikających z umów, z wpływami z najmu składników majątkowych, zwrotem kosztów pogrzebowych, środków przekazanych przez Uniwersytet Jagielloński nadpłatę za centralne ogrzewanie, zwiększonych wpływów z tytułu wpłat związanych, środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska oraz wypłatą odszkodowań między innymi z przeznaczeniem na zakup energii, usług remontowych, opłat za media, zakup usług pozostałych w domach pomocy społecznej, wynagrodzeniem dla pracownika domu pomocy społecznej sprawującego opiekę nad studentką UJ, na odprawy emerytalne, na zadania z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej oraz na zakup usług remontowych. Ponadto projekt uchwały zawiera przeniesienie w planie dochodów w wysokości 14.158 zł w związku z koniecznością dostosowania planu do obowiązującej klasyfikacji budżetowej, zmniejszenie planu wydatków inwestycyjnych o łączną kwotę 11.345.715 zł, w tym zadań przebudowa stacji kolejowej SKA Kraków – Śródmieście wraz z budową parkingu typu Park and Ride, zakupy inwestycyjne Zarządu Zieleni Miejskiej, budowa Centrum Kultury Ruczaj, zwiększenie planu wydatków inwestycyjnych o łączną kwotę 11.195.715 zł z przeznaczeniem między innymi na budowę basenu ulica Eisenberga, zakupy inwestycyjne Szpitala im. Stefana Żeromskiego, przebudowa schroniska dla bezdomnych zwierząt, budowa zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych przy Wańkowicza, budowa dzielnicowego centrum sportu i rekreacji na Kozłowiec, budowa centrum zapaśniczego w Bieżanowie, budowa basenu przy szkole podstawowej z oddziałami sportowymi Nr 5, zwiększenie planu wydatków bieżących o kwotę 150 tys. zł z przeznaczeniem na dodatkowe służby funkcjonariuszy straży miejskiej, przeniesienie między działami w ramach planu wydatków bieżących w łącznej kwocie 32.822 zł, w tym między innymi na zadanie unijne kształcenie zawodowe uczniów na projekt realizowany w ramach programów aktywności lokalnej i społecznej, wydawnictwo lokalne Gazetka oraz na pokrycie części kosztów wykonania prac remontowych związanych z przystosowaniem budynku przy ulicy Biskupiej 18 na potrzeby nowej siedziby Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków, pozostałe zmiany, dokonuje się zmian dochodów w rachunku dochodów, o których mowa w art. 223 ustawy o finansach publicznych. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Do druku mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy mamy prezentację stanowisk klubów, komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. W takim razie zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie I czytania projekt i zgodnie z właściwym paragrafem Statutu określami termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 15 października 2019 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 16 października 2019 roku godzina 15.00. Przechodzimy do następnego punktu, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian w planie wydatków w działach: 600, 750, 754, 801, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 677, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 161.130 zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy mamy prezentację opinii komisji, klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 15 października 2019 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 17 października 2019 roku godzina 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań według druku 653.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5252/1116358 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 22 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 653, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz, której nie widzę. Mamy pozytywne opinie Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Pani Dyrektor bardzo prosimy.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały, o którym mówił Pan Przewodniczący, to jest projekt uchwały o odstąpieniu od żądania zwrotu bonifikaty, ta sprawa była przedmiotem omówienia na dwóch komisjach, obydwie komisje wyraziły opinię pozytywną i stąd dzisiaj przygotowany projekt uchwały. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Wobec tego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 15 października 2019 roku godzina 15.00, ostateczny termin składania poprawek na 17 października 2019 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk Nr 668.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 9 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy Al. Juliusza Słowackiego Nr 33 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.**

**XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**9 października 2019 r.**

---

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 668, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na przeprowadzenie i sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego numer 9 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, ten lokal położony jest przy Al. Juliusza Słowackiego 33, jest to lokal o powierzchni użytkowej 71,13 m, znajduje się on w czterokondygnacyjnym budynku, położony jest na III piętrze, składa się z dwóch pokoi, kuchni, dwóch przedpokoi, łazienki, pomieszczenia w.c i jasnej spiżarni. Aktualny stan techniczny i standard lokalu utrudniają jego racjonalne wykorzystanie i z uwagi na konieczność poniesieni znacznych nakładów na prace remontowe podjęto decyzję o tym żeby przeznaczyć ten lokal do sprzedaży w trybie przetargu ustnego nieograniczonego. Cena, która została wyszacowana przez rzeczoznawcę to kwota 469.166 zł, czyli po 6.595,89 zł za m2. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Mamy pozytywne opinie Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy mamy stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Wobec tego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określiam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 15 października 2019 roku godzina 15.00, ostateczny termin składania poprawek na 17 października 2019 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk Nr 669.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 16 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Długiej 31/Pędzichów 2 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej i ustalenia wysokości bonifikaty.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 669, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie przy ulicy Długiej 31/Pędzichów 2, lokal oznaczony numerem 16, o pow. 77,34 m, jest to lokal, który składa się z 6 pomieszczeń, to są trzy pokoje, przedpokój, kuchnia, łazienka z w.c i wartość tego lokalu została wyszacowana przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 571.741 zł, to jest po 7.392,56 zł za m2. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Mamy pozytywne opinie Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy mamy stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Wobec tego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określiam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 15 października 2019 roku godzina 15.00,

**XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**9 października 2019 r.**

---

ostateczny termin składania poprawek na 17 października 2019 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk Nr 650. Projekt uchwały dotyczący

**Zmiany uchwały Nr XXI/231/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 r. w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego.**

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 650, I czytanie, referuje Pan Radny Michał Starobrat. Zaprosić Pana Michała Starobrata na salę. Szanowni Państwo zawieszam ten punkt, przechodzimy do następnego projektu uchwały według druku 675.

**Zmiana uchwały Nr LXXX/1223/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 sierpnia 2013 r. w sprawie przyjęcia programu ochrony i gospodarowania zasobami wodnymi dla Miasta Krakowa pod nazwą Krakowski program małej retencji wód opadowych.**

Projekt Klubu Kraków dla Mieszkańców, druk Nr 675, I czytanie, referuje Pan Radny Łukasz Maślona, prosimy.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Celem tej nowelizacji uchwały o Krakowskiej małej retencji jest przede wszystkim zwiększenie dostępności tego programu dla mieszkańców Krakowa poprzez obniżenie limitu minimalnego wkładu własnego, który mieszkańcy mieliby przeznaczać na finansowanie zakładania, wsparcie programu małej retencji do poziomu 20 %, w tym momencie wynosi ten poziom procent 50, co w naszej opinii jednak zasadniczo ogranicza dostępność tego programu dla wszystkich. A druga sprawa to kwestia kwotowa, mianowicie chodzi o to, aby zwiększyć maksymalną dostępną kwotę dotacji do poziomu 10 tys. zł, ponieważ do tej pory mamy dostępny limit w wysokości 5 tys. zł. Dlaczego, dlatego, że chcielibyśmy aby w ramach tego programu małej retencji program aby został rozszerzony również o realne finansowanie chociażby ogrodów deszczowych i innych tego typu form małej retencji po to żeby zwiększyć wachlarz, bo jak do tej pory to mamy głównie ograniczenie do takich bardzo punktowych działań, natomiast ogrody deszczowe to są też rozwiązania, z których mogą korzystać spółdzielnie czy wspólnoty mieszkaniowe i taka była intencja, nie chcemy za bardzo zmieniać zapisów szczegółowych, w związku z tym uważamy, że zwiększenie kwoty maksymalnej na dotacje przy równoczesnym zmniejszeniu wymagania środków własnych właśnie spowoduje większe zainteresowanie ze strony mieszkańców. Oczywiście chcielibyśmy również, żeby również pula środków przeznaczona na program była zwiększana, natomiast rozumiemy, że to już jest w decyzji Pana Prezydenta i na to nie chcieliśmy wpływać w nowelizacji uchwały. Proszę Państwa oczywiście o poparcie tego projektu.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Serdecznie dziękujemy. Mamy negatywną opinię Prezydenta, brak opinii komisji, mieliśmy wprowadzenie projektodawcy, czy mamy stanowiska klubów? W imieniu Prezydenta Pani Dyrektor zaprezentuje opinię, bardzo prosimy.

**Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Opinia Prezydenta jest negatywna, ale nie dla samej idei tylko czasu zgłaszania tej poprawki do uchwały. W momencie jak procedowaliśmy układ jednolity, tekst jednolity uchwały to ja zaznaczyłam, że chcemy uchylić tamtą uchwałę w całości i przygotować zupełnie nowy taki bardziej otwarty i bardziej przyjazny mieszkańcom program, również ze zmianami dotacyjnymi. Na dzień dzisiejszy mogę powiedzieć praktycznie ten program jest napisany, ponieważ tak jak tu Pan Radny Łukasz Maślona wspomniał ogrody deszczowe, rozwiązania przytrzymujące wodę, ale związane są z taką szeroko powierzchnią retencją, bardzo możliwe, że w większości będą wymagały pozwolenia wodno prawnego. Stąd na dzień dzisiejszy konsultujemy to z Wodami Polskimi, żeby mieszkańców nie wprowadzać w błąd, że np. takie rozwiązania, tego typu decyzje będą wymagały. To co też wspomniałam w tym programie chcemy wprowadzić taką w ogóle nie program małej retencji, a bardziej mikro retencję ze względu na to, że na dzień dzisiejszy to co jest uzgadniane z Ministerstwem to mówimy o mikro retencji, a nie o małej retencji. Kwestia beczek do rynien ze względu na to, że nie wszyscy będą chcieli swoje ogrody przebudowywać, a susza daje się nam dość mocno we znaki, więc pod rynnami te beczki będą stosunkowo łatwe do zamontowania i do zwiększenia retencji. Więc jak mówię, że ten program, który na dzień dzisiejszy procedujemy, jeszcze będzie wymagał uzgodnienia UOKiK, Ministerstwa Rolnictwa, Ministerstwa Finansów bo tam wchodzimy w pomoc rolników, w pomoc deminimis jest dość bogaty i szeroki. Stąd gorąca moja też prośba żebyście Państwo wstrzymali się nad dyskusją i uchwalaniem tego programu, bo tak naprawdę to się troszkę mija z celem, bo będą funkcjonowały dwa różne programy. Jak mówię katalog bardzo duży, szeroki z otwartością na mieszkańców, z podziałem również na powierzchnie retencjonowane i wtedy przyznanie też większego dofinansowania i procentowego i kwotowego i tak jak Pan Radny Łukasz Maślona mówił też staramy się zarezerwować w budżecie na rok następny większe pieniądze. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękujemy. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nikt nie chce zabrać głosu, to ręcznie można się zgłosić, Pan Przewodniczący Jacek Bednarz.

**Radny – p. J. Bednarz**

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowna Pani Dyrektor! Szanowni Radni! Nie chciałbym powtarzać tego wszystkiego, co była uprzejma powiedzieć Pani Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska, faktycznie chyba miesiąc temu na Komisji Infrastruktury w momencie podejmowania i opiniowania jednolitego tekstu dotyczącego uchwały o małej retencji poruszana była kwestia, że należałoby się zastanowić nad zmianą tego programu. I wszyscy zgodziliśmy się co do tego, że powinniśmy pójść w tym kierunku, Pani Dyrektor zobowiązała się, że na przełomie roku, najwcześniej gdzieś w styczniu przedstawi nowe propozycje zmieniające ten program, ze względu też na oczekiwania mieszkańców, bo tam była mowa o wielkościach tych zbiorników i wydaje mi się, że to co dzisiaj też powiedziała, że kwestia uzgodnień z Wodami Polskimi i innymi instytucjami warto by było jednak, myślę, że nie zbawi nas tutaj kwestia tych dwóch czy trzech miesięcy i pochylić się nad tą uchwałą tak naprawdę po tych wszystkich uzgodnieniach, a nie podejmować uchwały, która może tak naprawdę potem skomplikować również te elementy związane ze złożonymi wnioskami i niezrealizowanymi w bieżącym roku, które przejdą na przyszły rok. Dziękuję bardzo.

**XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**9 października 2019 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Serdecznie dziękuję. Czy mamy inne zgłoszenia? Czy projektodawca chce podsumować? Bardzo proszę.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja odpowiadam Radnemu Bednarzowi, myślę, że zwiększenie dopłat dla mieszkańców nie skomplikuje tego programu ponieważ w tym roku już zostały wyczerpane środki w związku z tym żadne środki nie będą przechodzić na kolejne lata. Natomiast ja po konsultacji z Panią Dyrektorem przystaję na tą prośbę, aby druk – i prośbę mam do Pana Przewodniczącego również – żeby wyznaczyć drugi termin czytania tejże uchwały już po tym jak przedstawi swoją propozycję Urząd, natomiast chciałbym żeby jednak to wydarzyło się w tym roku, ponieważ tak aby mieszkańcy od stycznia mogli już jednak korzystać z tych nowych zasad, więc tutaj jakby sugeruję, że jeśli jest taka szansa, aby ten projekt pojawił się jeszcze w listopadzie czy grudniu tak żebyśmy mogli spokojnie się nim zająć, bo celem tak naprawdę tej uchwały było to, aby w pełni już wyposażać jakby mieszkańców w takie narzędzia, którymi oni indywidualnie mogą podjąć działania na rzecz tych zmian klimatycznych, bo już zaproponowaliśmy uchwałę dotyczącą zielonych dachów i ogrodów wertykalnych, również program dotyczący małej retencji chcieliśmy poprawić, ale poczekamy spokojnie na tę propozycję i jeszcze kwestie zwolnienia z podatku nowych form odnawialnych źródeł energii, o których mieszkańcy będą decydować czy instalować na swoich nieruchomościach. Więc taka prośba do Pana Przewodniczącego żeby uwzględnić te prośby. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękujemy. Czy jakiś termin proponowany jest czy jest na bliżej nieokreśloną przyszłość, czyli mogę dać miesiąc, dwa miesiące.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Ja myślę, że to zależy od przedstawicieli Urzędu, może ustalmy datę na grudzień tego II czytania, myślę, że do tego czasu będziemy mogli spokojnie zapoznać się z tym.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek na 1 grudnia 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 2 grudnia 2019 roku godzina 15.00. Przepraszam, 1 grudnia to jest niedziela, 2 grudnia w takim razie autopoprawki i 3 grudnia poprawki, godzina 15.00. Cofamy się Szanowni Państwo, projekt uchwały w trybie dwóch czytań, odwieszam ten punkt, druk Nr 650, referuje Pan Michał Starobrat.

**Zmiana uchwały Nr XXI/231/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 r. w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego.**

Bardzo prosimy Panie Przewodniczący o zabranie głosu, odwieszam ten punkt.

**XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**9 października 2019 r.**

---

**Radny – p. M. Starobrat**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chciałbym zaproponować projekt uchwały, który ma, którego głównym celem będzie wspieranie i zachęcanie mieszkańców Krakowa do regularnego, systematycznego oddawania krwi. Tak jak w uzasadnieniu napisałem krew ratuje życie i to rzeczywiście wytarty slogan, ale rzeczywiście tak jest, tak naprawdę sami moglibyśmy się zastanowić ilu nas tu jest na Sali, a ilu z nas oddało chociaż raz przynajmniej krew, niby to takie proste, a mimo wszystko ciężko jest zachęcić ludzi zdrowych, w sile wieku, w sile zdrowia, aby poświęcili się całkowicie bezinteresownie dla dobra czy zdrowia innych osób, osób, których często nie znają. Dlatego, aby ten cel osiągnąć i zachęcić ludzi do systematycznego oddawania krwi zaproponowaliśmy honorowym dawcom krwi II stopnia czyli są to osoby, które oddały od 12 do 18 litrów, jeżeli mówimy o dawcach, którzy są mężczyznami i o kobietach od 10 do 15 litrów krwi, aby nabyli prawo do ulgi 50 %. Dodam tutaj, że zasłużeni honorowi dawcy krwi, którzy osiągnęli już poziom najwyższy czyli mężczyźni powyżej 18 litrów, kobiety powyżej 15 litrów krwi z mocy ustawy z prawa centralnego posiadają już całkowicie bezpłatną komunikację miejską. Tworzymy dodatkowo, jako samorząd mamy taką możliwość, aby stworzyć dodatkowy poziom zachęcający do systematycznego oddawania krwi. Uchwała jak najbardziej ponosi za sobą wydatki i uszczuplenie dla budżetu miasta Krakowa, zostało przedstawione na Komisji Budżetowej, maksymalnym wydatkiem jaki miasto poniosłoby to są wydatki na poziomie kilku, maksymalnie kilkunastu tysięcy złotych miesięcznie, myślę, że nasz budżet wytrzyma tak niskie koszty. Dodam tak jak zacząłem Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Do uchwały pojawiła się negatywna opinia Prezydenta, autopoprawki w sumie trzy, które zostały złożone przychyliły się do opinii Prezydenta i w uchwale ograniczyliśmy prawo do ulgi tylko i wyłącznie do biletów okresowych tak aby zniwelować uwagi z opinii Prezydenta, które mówiły o bardzo dużym utrudnieniu w weryfikacji ulgi podczas kontroli w tramwajach, autobusach przy biletach jednorazowych. Dlatego tutaj autopoprawki doprowadziły do tego, że prawo do ulgi przysługuje tylko i wyłącznie mieszkańcom Krakowa, którzy są zasłużonymi honorowymi dawcami krwi II stopnia na bilety okresowe. I bardzo proszę o poparcie mojego projektu.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy. Do projektu uchwały mamy negatywną opinię Prezydenta, mamy pozytywne opinie Komisji Infrastruktury i Komisji Budżetowej, mamy trzy autopoprawki, faktycznie podpisywałem autopoprawkę trzecią, została doręczona przed rozpoczęciem dyskusji, czy mamy prezentacje opinii Prezydenta lub stanowisk klubów? Nie widzę. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Określam termin wprowadzenia autopoprawek na 15 października 2019 roku, ostateczny termin poprawek na 17 października 2019 roku, oba te terminy do godziny 15.00. Drodzy Państwo z uchwał tyle, jeszcze jest jedno wprowadzenie, ale jako, że nie ma na sali wystarczającej liczby osób żeby to wprowadzić w trybie nagłym, ten jeden punkt, zrobimy 10 minut przerwy, wszyscy się zbierzemy, więc przerwa do godziny 13.15, bardzo proszę na tą godzinę żeby wszyscy przyszli na salę, będziemy głosować.

**Przerwa do godziny 13.15.**

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Drodzy Państwo ja zostałem poproszony żeby przedłużyć troszkę przerwę, więc przedłużam do godziny 13.30.

**XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**9 października 2019 r.**

---

**Przerwa do godziny 13.30.**

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Szanowni Państwo bardzo proszę o powrót na salę, będziemy zaczynać Sesję, bardzo proszę o powrót na salę. Bardzo proszę o sprawdzenie kworum. Czy kluby są gotowe, Klub Platformy. Nowoczesnej, Klub Przyjazny Kraków, Klub Kraków dla Mieszkańców gotowy? Wszystkie kluby gotowe, wznawiam Sesję i najpierw przechodzimy do wniosku formalnego, który był na początku Sesji zgłoszony, rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku Nr 685, jest to ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Obozowa – Skośna. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, w takim razie przystępujemy do głosowania, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem projektu uchwały według druku Nr 685?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 Radnych, 35 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa wniosek przyjęła. Mam informację o następnych wnioskach. Najpierw zgłaszał się Pan Rafał Komarewicz, Pan Przewodniczący, później Pan Przewodniczący Adam Migdał bardzo proszę wnioski formalne o wprowadzenie.

**Radny – p. R. Komarewicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Proszę o wprowadzenie w trybie nagłym projektu uchwały w sprawie skierowania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego w sprawie ustalenia kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących prowadzenia działalności informacyjnej i edukacyjnej w zakresie profilaktyki cięż wśród nastolatków, chorób przenoszonych drogą płciową, w tym profilaktyki HIV. Druk 687.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Mamy wniosek o wprowadzenie w trybie nagłym projektu uchwały według druku Nr 687, cięż wśród nastolatków, edukacja seksualna itd. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Pan Włodzimierz Pietrus.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja z głosem przeciw ponieważ dzisiaj Rada Miasta Krakowa podjęła już decyzję w tej sprawie, nie wprowadzając tej tematyki pod obrady, czyli nie podjęliśmy pozytywnej decyzji, Statut mówi, że dwa razy tego samego się nie głosuje chyba, że jest to po prostu przez kogoś innego zgłaszane, jest tam jakaś możliwość, ale Rada podejmuje po raz drugi inicjatywę tego samego, więc ja jestem z głosem przeciw.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękuję. Czy mamy głos za? Nie widzę, Pan Przewodniczący rozumiem głos za.

**XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**9 października 2019 r.**

---

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Szanowni Państwo!

Wielokrotnie Wysoka Rada wprowadzała projekty uchwał w tryb trybie, oczywiście jest to możliwe, jest to kolejny wniosek, podpisy też są inne bo część Radnych, która podpisała pierwszy wniosek nie podpisała się pod drugim, więc jak najbardziej ten wniosek jest zasadny.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Tu jest taka sprawa, że tamten był wniosek o wprowadzenie, uzupełnienie porządku obrad, a ten jest o wprowadzenie, więc to są dwa różne wnioski formalnie patrząc, tamten jest z 15 podpisami, ten jest z 18. Był głos za, głos przeciw, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad w trybie nagłym?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 34 Radnych, 22 głosy za, 12 głosów przeciw, wstrzymujących się 0. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty i proszę o wydruk. Proszę teraz o wnioski formalne Pana Przewodniczącego Adama Migdała, prosimy.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Chciałbym prosić o wprowadzenie do porządku obrad jeszcze projektów uchwał przygotowanych przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, to są rozstrzygnięcia na złożone petycje do Rady Miasta i jedna skarga na działania Prezydenta według druku Nr 688, to jest w sprawie rozpatrzenia petycji zgłoszonej w sprawie pojazdów i samochodów do ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za postój samochodów na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenie opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat. Proszę o wprowadzenie tego druku, mam cztery kolejne, ale to po kolei.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Proszę wszystkie od razu.

**Radny – p. A. Migdał**

Kolejny projekt uchwały według druku 689, również w sprawie rozpatrzenia petycji zgłoszonej przez, proszę Państwa według druku 689 o rozpatrzenie petycji, proszę o wprowadzenie tego druku do porządku obrad. Kolejny druk, projekt uchwały według druku 690, również rozpatrzenie petycji, Państwo mają te druki przed sobą bo zostały rozdane, proszę również o wprowadzenie tego druku. I jeszcze projekt uchwały według druku 691 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa, proszę również o wprowadzenie tego druku. Wszystkie mają stosowną ilość podpisów. Ja chciałbym tylko nadmienić proszę Państwa, że rozpatrzenie petycji jeżeli się odbędzie na dzisiejszej Sesji, będzie zgodnie z terminem, który obowiązuje Radę Miasta w takich przypadkach.

**XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**9 października 2019 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Serdecznie dziękuję. Dziękuję Panie Przewodniczący. Przystępujemy teraz po kolei do głosowania. Mamy pierwszy wniosek formalny o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku Nr 688, to jest petycja zgłoszona, w sprawie zmiany strefy płatnego parkowania, ustalenie cen i opłat. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi, druk Nr 688. Nie widzę. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 37 Radnych, 37 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących. Stwierdzam, że Rada wniosek przyjęła.

Następny projekt uchwały, wniosek formalny, jest to wniosek o wprowadzenie i rozpatrzenie w trybie nagłym projektu uchwały według druku Nr 689 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej przyjęcia przez Radę Miasta Krakowa Karty Praw Osób Bezdomnych. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 36 Radnych, 36 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada wniosek przyjęła.

Następny wniosek o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku Nr 690 w sprawie petycji dotyczącej budowy kładki pieszo – rowerowej pomiędzy Dębnikami a Zwierzyńcem. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 37 Radnych, 37 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada wniosek przyjęła.

Ostatni wniosek, projekt, wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku Nr 691 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 37 Radnych, 37 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty. Teraz po kolei, mamy 691, to był ostatni. Przechodzimy do rozpatrzenia projektu uchwały w trybie jednego czytania, druk Nr 685. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

### **Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Obozowa – Skośna.**

Projekt Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, druk Nr 658, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Michał Starobrat, prosimy.

#### **Radny – p. M. Starobrat**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chciałem przedstawić uchwałę kierunkową dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Obozowa – Skośna. Przystąpienie do sporządzenia tego miejscowego planu jest niezwykle ważne ze względu na to, że toczy się w tej chwili postępowanie o uzyskanie warunków zabudowy. Warto wspomnieć, że na obszarze tym już kiedyś obowiązywał, przynajmniej przez chwilę, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, był to zdecydowany plan, który obejmował zdecydowanie większy obszar, był to plan Kobierzyn – Zalesie, niestety w roku 2009 został on decyzją sądu uchylony, dodam, że ten obszar Obozowej – Skośnej w tym planie był ujęty jako zieleni nieurządzonej. Na terenie tym rosły drzewa, można powiedzieć, że był to dziki las, niestety z biegiem lat właściciele powolutku wycinali drzewa, które znajdowały się na tym terenie, nie do końca legalnie, ustawa śp. Szyszko, lex Szyszko doprowadziła do tego, że niestety właściciel wyciął już niemal wszystkie drzewa i teren z zieleni nieurządzonej stał się doskonałym dla właścicieli terenem inwestycyjnym. Zgłosili się do mnie mieszkańcy, którzy pokazali mi dokumenty, że na wyżej wymienionym terenie planowana jest inwestycja 24 bloków 4-piętrowych, z garażami podziemnymi oraz z lokalami usługowymi gdzie planowana liczba mieszkańców to około 1500 osób, czyli bardzo łatwo prognozować, że będzie to około tysiąca samochodów. Dodam, że w tym obszarze, ponieważ nie każdy z Państwa może wiedzieć jaka jest specyfika tego terenu, ale infrastruktura naprawdę budzi wątpliwości czy jest w stanie przyjąć tysiąc nowych samochodów, nie będę już tutaj mówił dokładnie na temat projektu, który został złożony, w każdym bądź razie uważamy, że niezbędnym jest jak najszybsze rozpoczęcie prac nad miejscowym planem dla tego terenu, ale wiedząc, że potrzeba jest analiza zasadności przystąpienia do takiego planu w uchwale kierunkowej do Prezydenta pokazujemy, że taki plan jest potrzebny i zaznaczamy w punkcie 2, że oczywiście sporządzenie takiego planu musi wynikać z analizy zasadności przystąpienia do planu. W uchwale jest, w załącznikach są pokazane mapki, oczywiście te mapki nie są ostateczne, te mapki czyli dokładny obszar, który miałby być wzięty pod uwagę na pewno musi wynikać z analizy, którą Urząd wykona, tyle ile mogliśmy zrobić to uchwałę kierunkową, aby rozpocząć proces wykonania analizy

**XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**9 października 2019 r.**

---

zasadności przystąpienia do danego planu, a po wykonaniu takiej analizy jak najszybsze przystąpienie do prac nad uchwałą o przystąpienie do wykonania miejscowego planu dla terenu Obozowa – Skośna.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękujemy. Czy w temacie mamy prezentację opinii, stanowisk klubów lub Prezydenta, komisji? Nie widzę. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania i Ochrony Środowiska, otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego, jest, Artur Buszek, Pan Radny Artur Buszek, bardzo prosimy.

**Radny – p. A. Buszek**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja bardzo krótko, wiemy jak cenne są tereny zielone w Krakowie, wiemy też, że Ruczaj się stał pewnego rodzaju synonimem gęstości zaludnienia, synonimem tzw. betonowania, dlatego też każdy teren zielony jest tam niezwykle ważny, niezwykle istotny. W tym momencie faktycznie procedowana, z dokumentacji, którą otrzymaliśmy, procedowana jest tam wuzetka na 24 bloki, naszym zdaniem konieczne jest przeprowadzenie postępowania dotyczącego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tak, aby zahamować niekontrolowaną tak naprawdę zabudowę. Dlatego też bardzo proszę o przychylenie się i głosowanie za tą uchwałą. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy. Czy są inni uczestnicy dyskusji? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zgłoszono jedną autopoprawkę. Jako, że jest nas tylu przystępujemy do głosowania. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały według druku Nr 685 w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Obozowa - Skośna?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 33 Radnych, 33 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę zawartą w tym druku.

Następny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 687. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

**Skierowanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego z dnia 4 października 2019 roku nr WN-II.4131.1.38.2019, stwierdzające nieważność uchwały Nr XIII/502/19 Rady Miasta Krakowa z dnia**

**28 sierpnia 2019 roku w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących prowadzenia działalności informacyjnej i edukacyjnej w zakresie profilaktyki cięż wśród nastolatków, chorób przenoszonych drogą płciową, w tym profilaktyki HIV.**

Projekt Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa, druk Nr 687, tryb jednego czytania, referuje Pan Dominik Jaśkowiec, bardzo prosimy Panie Przewodniczący.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Szanowni Państwo!

Krótko, to jest drugie uchylene uchwały w tej samej sprawie przez Wojewodę Małopolskiego, pierwszy raz Wojewoda uchylił o ile dobrze pamiętam, poprzedni projekt uchwały w czerwcu, wtedy na podstawie tych zastrzeżeń, które Wojewoda miał do projektu uchwały, przygotowaliśmy kolejny projekt uchwały, który te zastrzeżenia konsumował i jak się okazało też oczywiście również ten projekt, pomimo, że był on zgodny z poprzednią decyzją Wojewody został uchylony, dlatego też zachodzi tutaj uzasadnione podejrzenie o tym, że działania Wojewody nie mają charakteru tylko nadzoru prawnego, ale po prostu projekt uchwały z jakichś innych przyczyn jest niewygodny czy też trzeba go koniecznie uchylać, żeby nie był w prawnym obiegu. Ja oczywiście podejrzewam, że są sprawy polityczne w związku z tym, że Wojewoda pomimo, że czynnie bierze udział w kampanii wyborczej, nawet takie ładne banery ma na ulicy Tynieckiej, dalej sprawuje swój urząd, wykonuje swój urząd, podejrzenie jest takie, że to są działania stricte polityczne związane z kampanią wyborczą, w związku z tym złożyłem taki projekt uchwały, aby zaskarżyć tą decyzję Wojewody. Wydaje się, że sprawa jest prosta, oczywista i ta decyzja zostanie uchylona przez sąd administracyjny, ponieważ uchwała, którą przedłożyliśmy, którą w sierpniu Rada przyjęła była jednozdaniowa, czyli wszelkiego typu zastrzeżenia, które były formułowane do tego projektu uchwały, że jest on za dokładny, za bardzo ingeruje w kompetencje Prezydenta są tutaj niezasadne i nie ma podstaw do tego, a jeżeli są prowadzone działania ograniczające wolność wypowiedzi samorządu no to musimy im przeciwdziałać na drodze sądowej. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy. Czy mamy stanowisko Prezydenta, klubów Radnych, w imieniu Klubu Pan Włodzimierz Pietrus, Pan Przewodniczący bardzo proszę.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

To kto tutaj uprawia politykę to pokazuje właśnie Państwa dzisiaj działanie, ponieważ co takiego by się stało żebyśmy mogli to procedować za dwa tygodnie. Państwo dzisiaj nie uzyskali akceptacji Rady Miasta Krakowa żeby nad tym procedować, a mimo to dopychacie kolanem żeby to koniecznie dzisiaj zrobić, natychmiast, bo pewnie to się wpisuje w jakąś tam politykę przedwyborczą. Państwo tak dużo mówią frazesów o polityce, o wyborach, a sami realizujecie ewidentnie jakąś tam swoją wizję polityczną tuż przed głosowaniem, bo co by się takiego stało żebyśmy za dwa tygodnie głosowali tak jak powinno być, ponieważ dzisiaj Rada odrzuciła tą waszą propozycję na początku Sesji, a Państwo z uporem maniaka dalej dopychacie kolanem, ale zobaczymy, być może to będzie powód do uchylenia znów tejsze uchwały, zobaczymy. Dziękuję.

**XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**9 października 2019 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Serdecznie dziękuję, otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pani Radna Alicja Szczepańska bardzo proszę, później Pan Radny Andrzej Hawranek, a miało być krótko.

**Radna – p. A. Szczepańska**

Sami Państwo wywołaliście taką dyskusję. Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Ja się nie zgadzam z Panem Radnym Pietruszem ze względu na to, że obowiązują terminy zawite, dla mnie to nie ma w ogóle żadnego związku z prowadzeniem kampanii, liczą się fakty, a fakty są takie, że uchwała spełnia wymogi uchwały kierunkowej, natomiast kwestie prawne i ich interpretacja jest moim zdaniem nie do końca zgodna z prawem, natomiast zgodna z ideologią głoszoną przez Pana Wojewodę. To jest bardzo potrzebna uchwała i uchwała ta została wypracowana na podstawie przepisów ogólnych, w tym Konstytucji i ustawy o prawie oświatowym i daje wolność wyboru, więc nie widzę tutaj powodów żeby nie dociekać i dalej nie procedować tego na drodze sądowej. Dla mnie granie teraz na politykę jest jak gdyby taką formą, przepraszam, kolokwialnie rzecz ujmując, obrony Częstochowy, bo musimy tą rzecz podjąć, jest ona bardzo ważna i musimy się zmieścić w terminie. Dlatego proszę o głoszenie w tej sprawie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Pan Andrzej Hawranek, Pan Radny, bardzo proszę.

**Radny – p. A. Hawranek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni! Panie Przewodniczący Włodzimierzu Pietrus, tak, uprawiamy politykę, uprawiamy politykę dokładnie taką samą jak uprawia Pan Wojewoda. Gdyby nie stanowisko Pana Wojewody, które jest bardzo słabo, bardzo słabo prawnie umotywowane to by dzisiaj nie było głosowania o skierowaniu tej uchwały do sądu, bo na razie mimo tego, że próbujecie to od 4-ch lat zmieniać, jeszcze w tym kraju wykładnię prawa stanowią sądy, a nie przedstawiciele PiS, nie przedstawiciele PiS władzy w terenie, nie Panie Włodzimierzu i nie Pan Wojewoda. Także, tak, uprawiamy politykę i dopóki będziemy mogli i dopóki będziemy mieli narzędzia żeby w ten sposób politykę uprawiać to ją będziemy uprawiać, a jak doprowadzicie do tego, że stworzycie całkowicie w tym kraju dyktaturę to najprawdopodobniej nie będziemy uprawiać polityki bo najprawdopodobniej nas pozamykacie, ale pozamykacie nas fizycznie, co nie znaczy, że zamkniecie nam ustaw. Dotąd dopóki będziemy mogli, dotąd w ten sposób będziemy uprawiać politykę, bo na razie, powtarzam, jeszcze wykładnię prawa stanowią sądy. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Futurystyczne wizje, dziękujemy za nie. Kto z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Rozumiem, że Pan Przewodniczący na koniec.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Chciałem się tylko odnieść pokrótce bo Szanowni Państwo zmartwię Państwa, ale Wojewoda nie może jeszcze uchylić naszego wniosku do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, nie ma takiej kompetencji. Dlatego ten projekt uchwały, jeżeli Rada podejmie, to taki wniosek będzie, jego trzeba było przedstawić w trybie nagłym nie z uwagi na politykę tylko z uwagi na to, że ten wniosek trzeba dobrze przygotować, muszą to zrobić radcy prawni, potrzebują na to czasu i taka była prośba, aby to dzisiaj zrobić. Istotnie było głosowanie, ale mamy dwa

**XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**9 października 2019 r.**

---

tryby wprowadzania uchwał, to też jest ważne, żeby wszystkim przypomnieć, mamy pierwszą możliwość przy ustalaniu porządku obrad, jeśli Rada ustali porządek obrad to wtedy istnieje tryb tzw. zmiany porządku obrad i z tego skorzystaliśmy, więc jak najbardziej wszystko jest lege artis, proszę się nie obawiać, natomiast nie wiem co komu przeszkadza profilaktyka HIV, ale to już niewiele rzeczy rozumiem ostatnio, co się wokół mnie w polityce dzieje.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Zgodnie z art. 36 ust.1 pkt 6 Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 33 Radnych, 20 głosów za, 13 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę, ale przyjęte. Uchwała została przyjęta, bardzo proszę Pan Włodzimierz Pietrus, rozumiem, że zdanie odrębne.

**Radny – p. W. Pietrus**

W imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość składam votum separatum od tego głosowania.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy, proszę zapisać do protokołu. Przechodzimy do następnego punktu, wydruk prosimy. Można pisać na Facebooku, Państwo zrobili zdjęcie. Przechodzimy do następnego punktu, projekt uchwały według druku 688 w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

**Rozpatrzenie petycji dotyczącej wprowadzenia zmian w uchwale Rady Miasta Krakowa Nr LXXXIX/2177/17 z dnia 22 listopada 2017 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat.**

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk Nr 688, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Adam Migdał.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku Nr 688, stanowisko Rady jest zaproponowane, aby Rada nie uwzględniła wniesionej petycji, tam propozycja była na parkowanie samochodów w carsharingu tzw. za darmo w strefie płatnego parkowania lub co najwyżej za 50 zł rocznej opłaty. Chciałem tylko zwrócić uwagę, że mieszkańcy płacą 120 zł. W związku z

**XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**9 października 2019 r.**

---

powyższym byłoby to nierówne traktowanie podmiotów. Proszę o przyjęcie wyżej wymienionego projektu uchwały.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy. Do projektu nie mamy innych opinii, czy mamy prezentację opinii i stanowisk Prezydenta, komisji, klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, dlatego zgodnie z paragrafem 36 ust.1 pkt 6 Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, wobec czego przechodzimy do głosowania. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku Nr 688?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeżeli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 36 Radnych, 36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę.

Projekt uchwały według druku Nr 689 w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

**Rozpatrzenie petycji dotyczącej przyjęcia przez Radę Miasta Krakowa Karty Praw Osób Bezdomnych.**

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk Nr 689, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 689 przygotowany przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, Komisja zaproponowała, aby petycja wniesiona do Rady Miasta Krakowa została nieuwzględniona. Proszę Państwa o przyjęcie wyżej wymienionej uchwały.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękuję. Czy mamy prezentację opinii Prezydenta, komisji, klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec tego zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono autopoprawek ani poprawek, poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku Nr 689?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**9 października 2019 r.**

---

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeżeli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 36 Radnych, 36 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 689.

Projekt uchwały według druku Nr 690 w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

**Rozpatrzenie petycji dotyczącej budowy kładki pieszo – rowerowej pomiędzy Dębnikami a Zwierzyńcem.**

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk Nr 690, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku Nr 690 przygotowany przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa. Komisja zaproponowała, aby Rada nie uwzględniła wniesionej petycji, sprawa jest jak gdyby w toku, rozwojowa, zobaczymy.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Czy mamy prezentację opinii komisji, klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, przystępujemy do głosowania. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku Nr 690?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeżeli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 29 Radnych, 28 głosów za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 690.

Następny projekt uchwały według druku Nr 691 w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

**Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.**

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk Nr 691, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

**XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**9 października 2019 r.**

---

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku Nr 691 przygotowany przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Komisja po wysłuchaniu stron i po przeprowadzeniu dyskusji uznała skargę za niezasadną. Proszę o przyjęcie projektu uchwały.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Czy mamy prezentację opinii komisji, klubów, Prezydenta? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, przystępujemy do głosowania. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku Nr 691?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeżeli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 36 Radnych, 36 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła tą uchwałę. Tutaj przystępujemy do głosowań dalszych punktów tylko była prośba, żeby pierwsze rozpatrzyć jeszcze sprawę rezolucji w sprawie zagospodarowania terenów pod estakadami kolejowymi na Grzegórkach. Tutaj Pan Prezydent Muzyk ma jakieś nowe informacje formalne, więc bardzo prosiłbym jeszcze Pana Prezydenta o tą informację, żeby nam przedstawił, żeby wiedzieć nad czym dokładnie będziemy głosować.

**Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Państwo pozwolą, że odczytam treść pisma, które otrzymaliśmy, które Prezydent otrzymał od firmy PKP Polskie Linie Kolejowe, spółka akcyjna, w związku jakby z całą tą atmosferą, dyskusją na temat dysponowania terenem pod estakadą i jego zagospodarowania zgodnie z wynikami konsultacji społecznych. Ja tylko pragnę przypomnieć, że jeżeli chodzi o ten teren estakady kolejowej na odcinku od ulicy Limanowskiego do w zasadzie Bulwarów Wiślanych czyli od strony tutaj Podgórze, konsultacje były przeprowadzone jakieś dwa lata temu, wyniki tych konsultacji są powszechnie znane, generalnie tutaj jest inicjatywa, żeby to były ścieżki pieszo – rowerowe, z dużą częścią powierzchni biologicznie czynnej, aktualnie są prowadzone konsultacje, które zakończą się w połowie tego miesiąca czyli za tydzień powinniśmy poznać wyniki tych konsultacji jeżeli chodzi o teren od ulicy Kopernika do ulicy Miodowej, a w zasadzie do ulicy Podgórskiej, bo tutaj praktycznie cały ten teren jest objęty inwestycją kolejową. I ponieważ była tego typu dyskusja, że z jednej strony PKP PLK twierdzi, że nie może sprzedać nam tego terenu, z kolei, że my jesteśmy zainteresowani kupnem, oczywiście tutaj było pewnego rodzaju od strony formalnej pewna nieścisłość dlatego, że z jednej strony PKP nie może tego sprzedawać, bo to jest głównie infrastruktura kolejowa, a my nie zamierzamy tego nabywać. My zamierzamy oczywiście zgodnie z wynikiem tych konsultacji społecznych zagospodarować tereny pod estakadą kolejową w

oparciu oczywiście o takie prawo, które daje nam możliwość zaangażowania środków publicznych w realizację określonych inwestycji pod tymi estakadami. Ponieważ ja od dłuższego czasu proszę Państwa w imieniu Prezydenta prowadzę rozmowy z PKP PLK w zakresie uzyskania tytułu prawnego do dysponowania tym terenem, nie definiuję w sposób jednoznaczny czy to ma być umowa dzierżawy, czy to ma być umowa najmu, na pewno jesteśmy zainteresowani takim rozwiązaniem, aby to była, mówiąc wprost działalność bezkosztowa z naszej strony jeżeli chodzi o pozyskanie prawa do terenu, bo zagospodarowanie i nakłady jakie w tym miasto będzie ponosiło to już jest inna kwestia. Pozwól Państwo, że odczytam to pismo datowane 30 września. Urząd Miasta Krakowa. Prowadzona przez PKP Polskie Linie Kolejowe, spółka akcyjna inwestycja na linii z Krakowa Głównego do Krakowa Płaszowa zapewni nowe, lepsze możliwości komunikacji w aglomeracji krakowskiej oraz w regionie, a także na sieci kolejowej w Polsce. Efektem projektu będzie również otwarcie przestrzeni miasta w miejscu likwidowanego nasypu kolejowego. Powstanie nowa przestrzeń w centrum Krakowa, która powinna być wykorzystana według oczekiwań mieszkańców na rekreację, miejsce spotkań, zieleni i poprawę komunikacji pomiędzy podzielonym dotychczas obszarem miasta. PKP Polskie Linie Kolejowe, spółka akcyjna, będą współpracować przy zagospodarowaniu nowego, kolejowego obszaru uwzględniając również postępy prac budowlanych. Podpisał Dyrektor Regionu Mateusz Wanat. Proszę Państwa treść tego pisma w pewnym sensie odzwierciedla stan rozmów, które my obecnie prowadzimy z PKP PLK i chciałbym przed podjęciem uchwały przez Państwa w kontekście kierowania rezolucji do Premiera w tym zakresie uwzględnić jak gdyby treść tego pisma. Wydaje mi się, że byłaby ona przedwczesna, wydaje mi się, że te rozmowy, które my prowadzimy zmierzają w kierunku naprawde znalezienia takiej formuły, która z jednej strony miastu da możliwość faktycznego zagospodarowania tego terenu zgodnie z wynikami konsultacji społecznych, a z drugiej strony zagwarantuje dla PKP PLK to co jest oczywiste, czyli dostępu do infrastruktury kolejowej, bo cały czas mówimy o infrastrukturze kolejowej i zadaniach, które ciążą z eksploatacją po stronie PKP. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo dziękujemy. Czy wobec powyższych faktów wnioskodawcy chcą choćby wycofać tą uchwałę czy nie? To była informacja Prezydenta w tej sprawie, nie, nie było głosowania, a było głosowanie? Nie było głosowania. Bardzo dziękujemy, wobec czego Szanowni Państwo przystępujemy do głosowania nad rezolucją w sprawie zagospodarowania terenów pod estakadami kolejowymi na Grzegórkach. Nie ma teraz dyskusji, to była sprawa formalna, Pan Prezydent chciał sprawę formalną przedstawić. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem rezolucji według druku Nr 666-R?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Mamy jeszcze poprawkę, przepraszam, poprawka została wycofana Pana Chrzanowskiego i Pana Radnego Wantucha, mamy autopoprawkę i poprawkę numer 2 Państwa Radnych, wobec powyższego, to proszę to zgłosić. Poprawkę można wycofać w każdej chwili. Jedna została przyjęta, a jest jeszcze druga poprawka, jedna została wycofana, ta, która wycofana przyjęta autopoprawką, była jeszcze druga poprawka, kolejna i ona nie została uwzględniona w żadnej autopoprawce, 66-R. Bardzo proszę o informację, poprawka została wycofana wobec powyższego, wobec czego bardzo proszę Pana Radnego Wantucha o dostarczenie dokumentu. Jest, czy jest wszystko zgodnie? Bardzo dziękuję. Wobec czego mieliśmy dwie poprawki Państwa Radnych Chrzanowskiego i Wantucha, wycofane, mamy autopoprawkę przyjmującą poprawkę Radnych, pierwszą poprawkę Pana

**XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**9 października 2019 r.**

---

Radnego Chrzanowskiego i Pana Radnego Wantucha, wobec czego głosujemy projekt uchwały według druku Nr 666-R wraz z autopoprawką.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem rezolucji w sprawie zagospodarowania terenów pod estakadami kolejowymi na Grzegórkach według druku Nr 666-R wraz z autopoprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeżeli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 20 Radnych, 14 Radnych za, 3 Radnych przeciw, 2 Radnych się wstrzymało, 1 Radny nie brał udziału w głosowaniu. Brak kworum, natomiast na sali kworum jest, więc stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła rezolucję według tego druku. Prosimy o wydruk. Dziękuję.

Projekt uchwały według druku 647. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 6 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy al. Juliusza Słowackiego Nr 33 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie. Brak autopoprawek i poprawek.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały według druku 647?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Głosowało 35 Radnych, 33 głosy za, 2 głosy przeciwne, 0 wstrzymujących. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę.

Projekt uchwały według druku 648. Tryb udzielania i rozliczania dotacji oraz tryb przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji, udzielanych szkołom i placówkom publicznym oraz niepublicznym, prowadzonym na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Gmina Miejska Kraków. Projekt Prezydenta. Mamy tutaj poprawki i autopoprawki, mieliśmy, mamy poprawkę numer 1 Pana Radnego Edwarda Porębskiego oraz trzy poprawki Pani Radnej Teodozji Maliszewskiej. Przystępujemy do głosowania poprawek, pierwsza poprawka Pana Radnego Porębskiego.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki, pierwsza, druga i trzecia jest wycofana. Bardzo proszę o precyzyjną informację bo na druku jest napisane, że jest druga i trzecia wycofana. Czyli precyzując żeby wszystko było jasne i wiadome, Pan Radny Edward Porębski wycofał, bo rozumiem, że tu była literówka w tym, wycofał poprawkę numer 1 do tego druku i wycofał poprawkę numer 3. Poprawka numer 2 jest poprawką obowiązującą, a zresztą wszystko było na jednym blankiecie, więc tutaj jakby nie ma wątpliwości, był tylko błąd literowy. Druga jest w obiegu, pierwsza i trzecia zostały wycofane, rozumiem, że tutaj była drobna literówka, ale teraz wszystko jest jasne, głosujemy poprawkę numer 2. Szanowni Państwo sprawa wyglądała tak, faktycznie tutaj zaczęliśmy głosowanie, głosujemy w takim

## XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 października 2019 r.

---

razie poprawkę numer jeden, dwa i trzy były wycofane, nie możemy teraz już nic tutaj zrobić więcej, bo ta informacja została przesłana, a formie zostało to zarejestrowane. Głosujemy poprawkę numer 1, żeby już nie wprowadzać dalej w błąd, tak jak zostało pierwotnie napisane mimo, że Pan Radny teraz zasygnalizował, że to była poprawka. Głosowanie trwa, nie mogę w czasie głosowania przerwy zgłaszać. Głosujemy nad poprawką, która nie została wycofana, a miała zostać wycofana, po prostu Pan Radny popełnił tutaj literówkę, błąd i zostało to Państwu przesłane, dlatego nie możemy już teraz tego zmieniać.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 Radnych, 7 za, 21 przeciw, 7 wstrzymało się od głosu. Poprawka numer 1 Pana Edwarda Porębskiego została odrzucona. My nie głosowaliśmy poprawki Pani Teodozji, mówiłem od początku, że głosujemy poprawki Pana Edwarda Porębskiego, to w Państwa klubie ktoś musiał coś błędnie powiedzieć. Wniosek formalny bardzo proszę.

### **Radna – p. A. Tatara**

W kwestii formalnej Panie Radny macie dwie tożsame poprawki, pierwszą tutaj była pomyłka jeżeli chodzi o Pana Radnego Edwarda Porębskiego, przypomnę, że mamy drugie poprawki tożsame Pani Maliszewskiej i tam była propozycja żeby tą drugą poprawkę utrzymać. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

I nie ma problemu. Bardzo proszę Pan Wojciech Krzysztonek.

### **Radny – p. W. Krzysztonek**

Panie Przewodniczący formalnie powinniśmy głosować trzy poprawki Pani Teodozji Maliszewskiej bo są dalej idące, natomiast faktycznie są tożsame, ja zachęcam do tego żeby poprzeć trzy poprawki Todzi Maliszewskiej, bo ona nie ma możliwości ich wycofać, natomiast one wychodzą naprzeciw oczekiwaniom myślę, że społeczności lokalnej. Dziękuję.

### **Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy. Szanowni Państwo przechodzimy do głosowania nad poprawkami, poprawka numer 1 Pani Radnej Teodozji Maliszewskiej. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 Radnych, 14 za, 20 przeciw, 1 osoba wstrzymująca się. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Poprawka numer 2 Pani Radnej Teodozji Maliszewskiej do druku 648. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki?

**XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**9 października 2019 r.**

---

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 Radnych, 34 głosy za, 2 przeciwne, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że poprawka numer 2 Pani Teodozji Maliszewskiej została przyjęta.

Poprawka numer 3 Pani Radnej Teodozji Maliszewskiej. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 Radnych, 14 Radnych za, 20 Radnych przeciw, 1 Radny się wstrzymał. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odrzuciła tą poprawkę. Wobec czego teraz przystępujemy do głosowania nad projektem uchwały według druku Nr 648 wraz z przyjętą poprawką i wraz z autopoprawką.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 Radnych, 36 głosów za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę wraz z poprawką i autopoprawką według druku Nr 648.

Projekt uchwały według druku Nr 659. Zmieniająca uchwałę Nr V/87/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 stycznia 2019 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2019 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu przychodów oraz planu wydatków w dziale 900/. Otwieram głosowanie. Brak poprawek i autopoprawek.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 34 Radnych, 23 głosy za, 0 przeciwnych, 11 wstrzymujących. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła tą uchwałę.

Projekt uchwały według druku 660. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów w dziale 700 oraz zmian planu wydatków w działach: 600, 700, 710, 754, 757, 801, 854, 900, 921, 925 i 926/. Otwieram głosowanie, mamy tutaj autopoprawkę więc podejmujemy ten druk wraz z autopoprawką.

**XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**9 października 2019 r.**

---

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 Radnych, 25 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku 660.

Następny projekt uchwały według druku 661. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w dziale 900, zmniejszenia planu dochodów i wydatków w działach: 854 i 921 oraz zmian w planie wydatków w działach: 750 i 900 – zadania dzielnic/. Nie było poprawek ani autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały według druku Nr 661?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 Radnych, 37 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku 661.

Projekt uchwały następny. Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami. Druk Nr 662, uchwała wraz z autopoprawką. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały wraz z autopoprawką według druku Nr 662?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 Radnych, 24 głosy za, 0 przeciw, 11 wstrzymujących. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku 662 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały według druku 657. Udzielenie dotacji dla Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie Oddział w Krakowie. Bez poprawek i bez autopoprawek, projekt odesłany do projektodawcy, dzisiaj wrócił bez zmian. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

**XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**9 października 2019 r.**

---

Głosowało 37 Radnych, 35 głosów za, 0 przeciwnych, 2 wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 657.

Projekt uchwały według druku Nr 664. Ustalenie sieci prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych. Brak poprawek i autopoprawek. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 36 Radnych, 36 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według tego druku.

Następny projekt uchwały według druku Nr 626. Ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa, zmierzających do stworzenia na działkach będących własnością, współwłasnością lub których użytkownikiem jest Gmina Miejska Kraków, znajdujących się w okolicy ul. Lubostroń, parku miejskiego otwartego dla mieszkańców. Mamy autopoprawkę, brak poprawek. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały według druku Nr 626 wraz z autopoprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 Radnych, 37 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku 626.

Projekt uchwały według druku Nr 651. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących wprowadzenia programu profilaktyki raka piersi skierowanego do kobiet w wieku 20-49 lat. Brak poprawek i autopoprawek. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 29 Radnych, 26 głosów za, 1 głos przeciw, 2 wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 651. Wydruk. Dziękujemy, na temat raka piersi prosimy o rozmowę w kularach, ważny temat, więc prosimy nie przekrzykiwać się tutaj w tej chwili.

Projekt uchwały według druku Nr 652. Przyjęcie lokalnego Programu Wsparcia Działaczy Opozycji Antykomunistycznej i Osób Represjonowanych z Powodów Politycznych

**XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**9 października 2019 r.**

---

w dostępie do instytucji kultury, dla których organizatorem lub współorganizatorem jest Gmina Miejska Kraków. Do projektu uchwały nie wpłynęła autopoprawka z racji niemożności jednego z projektodawców, natomiast jest poprawka Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa do tego druku. . Otwieram głosowanie nad poprawką.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki Pana Radnego Pietrusa, która wynika z opinii prawnej, bo rozumiem, że to jest wynik opinii prawnej zwyczajnie?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 Radnych, 35 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa przyjęła tą poprawkę. Głosujemy projekt uchwały wraz z poprawką. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały wraz z poprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 36 Radnych, 35 głosów za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według tego druku wraz z poprawką.

Następny punkt, projekt uchwały według druku Nr 665. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących stworzenia programu budowy na terenie Krakowa tzw. pitników, czyli ogólnodostępnych źródełek zasilanych wodą z miejskich wodociągów. Mamy wniosek o odesłanie do Komisji Budżetowej projektu uchwały według tego druku. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi formalnemu? Odesłanie celem dokonana analiz, dyskusji nad tematami finansowymi. Otwieram głosowanie nad tym wnioskiem.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wnioskiem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 Radnych, 33 głosy za, 0 głosów przeciw, 4 głosy wstrzymujące. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty, a projekt uchwały odesłany do Komisji Budżetowej celem zajęcia stanowiska i przedstawienia kwestii finansowych.

Następny projekt uchwały według druku Nr 670. Przeprowadzenie konsultacji społecznych dotyczących sposobu zagospodarowania obszaru Wesoła położonego w rejonie ul. Kopernika. Wniosek złożony, 5 podpisów, o rozpatrzenie tego projektu w trybie dwóch czytań. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego wniosku?

Kto jest przeciw?

**XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**9 października 2019 r.**

---

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 36 Radnych, 36 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła wniosek do druku 670 w sprawie rozpatrzenia w trybie dwóch czytań. Pytanie jest teraz o wyznaczenie terminów poprawek i autopoprawek, rozumiem, że zgodnie z wnioskiem dotyczyło to pozyskania najpierw terenów, a dopiero później podjęcia uchwały. Nie mamy informacji, kiedy te tereny mogą zostać pozyskane, natomiast zrobimy grudzień w takim razie, do końca roku? Do końca roku, sądzę, że to będzie rozsądne. Czyli tak, ustalam termin wprowadzenia autopoprawek, stwierdzam odbycie I czytania, oczywiście zamykam dyskusję i wyznaczam zgodnie ze Statutem termin wprowadzenia autopoprawek na, może być 2 stycznia, autopoprawki 2 stycznia, 2 stycznia 2020, a ostateczny termin wprowadzenia poprawek niech będzie 3 stycznia 2020, godzina 15.00.

Przechodzimy do następnego punktu. Projekt uchwały według druku Nr 544. Zmiana uchwały Nr LXVI/1650/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 lipca 2017 r. w sprawie określenia kryteriów naboru do samorządowych przedszkoli na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzania tych kryteriów. Projekt Grupy Radnych. Do projektu uchwały nie wpłynęła autopoprawka, natomiast mamy poprawkę Pana Radnego Łukasza Wantucha, głosujemy poprawkę, poprawka formalna, to jest poprawka faktycznie wynikająca z opinii prawnej, a autopoprawki analogicznie jak do poprzedniego druku nie dało się wprowadzić bo nie ma jednego z wnioskodawców, bo jest na wyjeździe delegacji we Lwowie Rady Miasta Krakowa. Otwieram głosowanie nad poprawką formalną.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 23 Radnych, 22 głosy za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się, jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Przechodzimy do głosowania całości tego druku wraz z poprawką. Otwieram głosowanie nad drukiem Nr 544.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 32 Radnych, 28 głosów za, 4 głosy przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę wraz z poprawką według druku 544. Prosimy o wydruk.

**XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**9 października 2019 r.**

---

Następna uchwała według druku Nr 674 w sprawie udzielenia dotacji miejskiej instytucji Kultury – Krakowskiemu Biuru Festiwalowemu. Nie mamy poprawek i autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 28 Radnych, 27 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku 674.

Druk Nr 673. Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa Otwieram głosowanie, brak poprawek i autopoprawek.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 33 Radnych, 33 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się głosów. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła tą uchwałę.

Projekt uchwały według druku Nr 678. Wybór Przewodniczącego Komisji Kształtowania Środowiska Rady Miasta Krakowa. Otwieram głosowanie. Brak poprawek i autopoprawek.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 34 Radnych, 34 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła tą uchwałę.

Następna uchwała według druku 679 w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Kształtowania Środowiska Rady Miasta Krakowa. Brak poprawek i autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

**XXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**9 października 2019 r.**

---

Głosowało 31 Radnych, 30 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 1 głos wstrzymujący. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła tą uchwałę. Jeśli dobrze widzę to wszystko. Czy są jeszcze jakieś wnioski? Nie widzę.

Zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów uchwał według druków 659, 660, 661, 662 o przygotowanie do 11 października i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z paragrafem 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 18 stycznia 2007 roku w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej.

**Oświadczenia i komunikaty.**

Jak na przedwyborczą Sesję to jest naprawdę cisza i spokój dzisiaj. Szanowni Państwo dziękuję. Proszę o sprawdzenie listy obecności. Bardzo proszę o wydruk. Pan Jacek Bednarz nieobecny, Pani Grażyna Fijałkowska nieobecna, Pani Nina Gabryś nieobecna, Pan Radny Jacek Bednarz i Pani Radna Nina Gabryś są obecni, natomiast Pan Sławomir Pietrzyk, Pani Teodozja Maliszewska, Pani Grażyna Fijałkowska, Pan Adam Kalita, Pan Marek Sobieraj i Pan Jan Pietras są nieobecni oddelegowani w związku z wyjazdem do Lwowa i reprezentowaniem krakowskiego samorządu.

Szanowni Państwo zamykam obrady XXVI zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa, serdecznie Państwu dziękuję.