

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „SKOTNIKI-PÓŁNOC”
W KRAKOWIE, W TYM ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU**

Ponowne wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 5 sierpnia 2019 r. do 6 września 2019 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 20 września 2019 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAG (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1.	09.08.2019	[...]*	<p>W związku ze sporządzaniem Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru Skotniki-Północ, jako właściciel nieruchomości (dot. dz. Nr 463/2, obr. nr 41, jedn. ewid. Podgórze, Kraków, ul. Mochnaniec), wnosi uwagi do planowanych zapisów: (...)</p> <p>Wnosi o korektę ustalonych wskaźników dla przedmiotowej dz. nr 463/2 na poziomie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - min. powierzchnia biologicznie czynna: 50% - intensywność zabudowy: 0,1-1,0. <p>Przedmiotowa nieruchomość położona jest w pd-wsch części terenu dla którego sporządzany jest MPZP, przy ul. Mochnaniec. Obszar ten położony jest w bezpośrednim sąsiedztwie terenów o przeznaczeniu pod zabudowę wielorodzinną (Tereny MW), których intensywność zabudowy jest znacznie większa, natomiast powierzchnia biologicznie czynna mniejsza.</p> <p>W związku z powyższym, utrzymując charakter zabudowy (zabudowa mieszkalna jednorodzinna) wnosi się o zwiększenie intensywności zabudowy oraz zmniejszenie min. powierzchni biologicznie czynnej dla dz. nr 463/2, zgodnie ze wskazanymi powyżej parametrami.</p>	463/2	41 Podgórze	MN.18 KDL.5		Uwaga nieuwzględniona	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium, dla jednostki nr 36 Skotniki, ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) minimum 70%. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w projekcie planu w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.18 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%.</p> <p>Zgodnie z ustawą „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury”. W celu spełnienia wymagań ustawy art. 1 ust. 2 pkt 1 tzn. uzyskania harmonii i ładu przestrzennego w projekcie planu, dla Terenów zabudowy mieszkaniowej MN.1-MN.20, ustalono wskaźnik intensywności zabudowy w przedziale 0,1-0,4. W wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, dotyczących podniesienia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, zwiększono jego wartość do 0,5. Podniesienie wskaźnika intensywności zabudowy ponad wartość ustaloną w projekcie planu ponownie wyłożonym do publicznego wglądu spowodowałoby możliwość powstawania budynków odbiegających gabarytami od obiektów już istniejących i tym</p>

										samym negatywnie wpłynęłoby na percepcję krajobrazu.
2.	2.	09.08.2019	[...]*	<p>W związku ze sporządzaniem miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru Skotniki-Północ, jako właściciel nieruchomości (dot. dz. Nr 86/1 oraz 86/2, obr. nr 41, jedn. ewid. Podgórze, Kraków, ul. Mochnaniec), wnosi uwagi do planowanych zapisów: (...)</p> <p>Wnosi o korektę ustalonych wskaźników dla przedmiotowej dz. nr 463/2 na poziomie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - min. powierzchnia biologicznie czynna: 50% - intensywność zabudowy: 0,1 - 1,0. <p>Przedmiotowa nieruchomość położona jest w pd-wsch części terenu dla którego sporządzany jest MPZP, przy ul. Mochnaniec. Obszar ten położony jest w bezpośrednim sąsiedztwie terenów o przeznaczeniu pod zabudowę wielorodzinną (Tereny MW), których intensywność zabudowy jest znaczenie większa, natomiast powierzchnia biologicznie czynna mniejsza.</p> <p>W związku z powyższym, utrzymując charakter zabudowy (zabudowa mieszkalna jednorodzinna) wnosi się o zwiększenie intensywności zabudowy oraz zmniejszenie min. powierzchni biologicznie czynnej dla dz. nr 463/2, zgodnie ze wskazanymi powyżej parametrami.</p>	463/2	41 Podgórze	MN.18 KDL.5		Uwaga nieuwzględniona	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium, dla jednostki nr 36 Skotniki, ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) minimum 70%. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w projekcie planu w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.18 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%.</p> <p>Zgodnie z ustawą „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury”. W celu spełnienia wymagań ustawy art. 1 ust. 2 pkt 1 tzn. uzyskania harmonii i ładu przestrzennego w projekcie planu, dla Terenów zabudowy mieszkaniowej MN.1-MN.20, ustalono wskaźnik intensywności zabudowy w przedziale 0,1-0,4. W wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, dotyczących podniesienia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, zwiększono jego wartość do 0,5. Podniesienie wskaźnika intensywności zabudowy ponad wartość ustaloną w projekcie planu ponownie wyłożonym do publicznego wglądu spowodowałoby możliwość powstawania budynków odbiegających gabarytami od obiektów już istniejących i tym samym negatywnie wpłynęłoby na percepcję krajobrazu.</p>
3.	3.	20.08.2019	[...]*	<p>Właściciel 3 małych działek w Krakowie-Skotnikach, ul. por. Emira:</p> <p>a) 86/3 i 86/4 (pow. 6,3 ara), b) 115/1 (pow.6,3 ara), c) 93/1 (pow. 8,16 ara)</p> <p>Wnosi aby:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Poszerzenie ul. por. Emira nastąpiło od strony północnej. Nie zgadzam się na okrojenie i tak małych moich działek, zakupionych za kilkakrotnie wyższą cenę niż duże działki po stronie północnej wykorzystywane również do celów komercyjnych. 2. Działki a) i b) przylegają do siebie. Były przeznaczone w chwili zakupu pod zabudowę bliźniaczą. Na analogicznych do moich działkach 86/1 i 115/3 (od ich właścicieli kupiłem moje działki) stoją wybudowane legalnie dwa budynki -bliźniaki. Postuluję aby na moich działkach była dalej możliwość zabudowy bliźniaczej w niewielkiej odległości od ul. por. Emira. 3. Proszę o utrzymanie dla 93/1 statusu działki przeznaczonej pod zabudowę jednorodzinna. 	86/3 86/4 93/1 115/1	36 Podgórze	MN.4		<p>Ad.1 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu</p> <p>Ad.2 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu</p> <p>Ad.3 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu</p>	<p>Ad.1 W projekcie planu linia rozgraniczająca terenów KDD.1 (ul. Porucznika Emira) i MN.4 pokrywa się granicą działki drogowej nr 108/4 obr. 36 Podgórze, a więc działki objęte uwagą w całości znajdują się w terenie MN.4.</p> <p>Ad.2 W §17 ust.2 pkt.1 projektu planu ustalono <i>nakaz realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym.</i></p> <p>Ad.3 W projekcie planu działka nr 93/1 obr. 36 Podgórze znajduje się w granicach Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,</p>

										oznaczonego symbolem MN.4, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną.
4.	4.	06.09.2019	[...]*	<p>1. Ze względu na to, że droga ul. Podole nie będzie drogą przelotową, zgłaszamy uwagi co do sensu jej poszerzenia, gdyż istniejąca szerokość jest w pełni wystarczająca dla ruchu samochodowego jak i pieszego dla mieszkańców i gości ul. Podole. Naturalnie reguluje prędkość, bez konieczności instalacji np. progów zwalniających.</p> <p>2. Zgłaszamy uwagi do tego, aby wyznaczony teren zieleni publicznej wzdłuż działek od numeru 96/7 do numeru 102/9 był szerszy niż zaprojektowany. Powodem tego jest fakt, iż jest on stanowczo za wąski w stosunku do projektowanej drogi numer KDL.2. Uważamy, że nie wytlumi w odpowiednim stopniu hałasu dobiegającego z projektowanej drogi KDL.2 oraz zanieczyszczenie powietrza na naszym terenie znacznie wzrośnie. Prosimy również o to, aby ten docelowy poszerzony pas zieleni był zielenią izolacyjną, która będzie m. in usuwać dwutlenek węgla pochodzący ze wzmożonego ruchu samochodowego z nowo budowanej drogi. Ekran dźwiękochłonne także byłyby mile widziane. Nasze zdrowie jest dla nas najważniejsze. Nadmieniamy, że na tym terenie mieszka wiele dzieci i osób starszych jest przedszkole, a najczęstszymi chorobami powodowanymi przez spaliny samochodowe są: astma, przewlekłe choroby płuc, stany zapalne dróg oddechowych, nowotwory, choroby serca oraz układu nerwowego. Wiele osób prowadzi również przy swoich domach małe ogródki warzywne na domowe codzienne potrzeby. Produkty są ekologiczne, bez ciężkich metali. Brak szerszego pasa zieleni spowoduje, że uprawy będą skażone.</p>	KDD.3		KDD.3		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zmienia się ustalonej szerokości drogi KDD.3. Przyjęta w projekcie planu szerokość drogi została wyznaczona w celu umożliwienia realizacji jezdni wraz z chodnikiem, co zapewni bezpieczeństwo ruchu pojazdów i pieszych.
					ZPi.1		ZPi.1		Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zmienia się szerokości Terenu zieleni urządzonej ZPi.1. Zgodnie z §9 ust.3 pkt.4 projektu planu, niezależnie od wyznaczenia Terenu zieleni urządzonej ZPi.1 wprowadza się nakaz kształtowania ciągu komunikacyjnego w terenie KDL.2 jako przestrzeni publicznej z udziałem zieleni w formie szpalerów drzew, komponowanych z zielenią niską. Wyznaczony w projekcie planu Teren drogi publicznej klasy lokalnej KDL.2 stanowi kontynuację ustaleń obowiązującego planu miejscowego „III Kampus UJ – Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T. Poprzez obniżenie klasy i tym samym zawężenie terenu drogi, w obecnym projekcie planu zmniejsza się skalę negatywnych oddziaływań na sąsiedztwo. W §16 projektu planu zapisano, że w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane takie jak (...) urządzenia i obiekty ochrony akustycznej. W §8 ust.5 zapisano, że w zakresie ochrony akustycznej należy uwzględnić tereny faktycznie zagospodarowane zgodnie z ustaleniami planu, w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolami MN.1-MN.20 jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”.
5.	5.	06.09.2019	[...]*	<p>Planowana droga KDL.2 jest usytuowana stanowczo zbyt blisko zabudowy domów jednorodzinnych przez co będzie bardzo uciążliwa dla pobliskich mieszkańców, poprzez huk i spaliny. Zmniejszy to poczucie komfortu życia obecnych mieszkańców oraz obniży wartość nieruchomości. Dlatego wnioskujemy o znaczne przesunięcie projektowanej drogi jak najdalej od zabudowy jednorodzinnej.</p> <p>Planowany pas zieleni ZPi.1 jest zbyt wąski, aby stanowił skuteczną barierę, która ma na celu izolować istniejącą już zabudowę jednorodzinna od projektowanej, w przyszłości bardzo ruchliwej ulicy KDL.2. Dlatego wnioskujemy o konieczne poszerzenie terenu w/w zieleni urządzonej.</p>	KDL.2		KDL.2		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się planowaną drogę KDL.2 w obecnym przebiegu oraz nie zmienia się szerokości Terenu zieleni urządzonej ZPi.1. Wyjaśnia się, że przebieg drogi KDL.2 stanowi kontynuację ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „III Kampus UJ–Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T. Wydzielenie w projekcie planu drogi KDL.2, o parametrach znacznie niższych niż droga wyznaczona w obowiązującym mpzp „III Kampus UJ–Zachód” zmniejsza skalę negatywnych oddziaływań komunikacyjnych na sąsiedztwo.
					ZPi.1		ZPi.1			

										<p>Zgodnie z §9 ust.3 pkt.4 projektu planu, niezależnie od wyznaczenia Terenu zieleni urządzonej ZPi.1 wprowadza się nakaz kształtowania ciągu komunikacyjnego w terenie KDL.2 jako przestrzeni publicznej z udziałem zieleni w formie szpalerów drzew, komponowanych z zielenią niską.</p> <p>W §16 projektu planu zapisano, że w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleni towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane takie jak (...) urządzenia i obiekty ochrony akustycznej. W §8 ust.5 zapisano, że w zakresie ochrony akustycznej należy uwzględnić tereny faktycznie zagospodarowane zgodnie z ustaleniami planu, w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolami MN.1-MN.20 jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”.</p> <p>Natomiast zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy jeżeli, w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może, żądać od gminy odszkodowanie za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części lub nieruchomości zamiennej.</p>
6.	6.	19.09.2019	[...]*	<p>Składa następujące uwagi do wyłożonego projektu MPZP:</p> <p>1. Prosi o skorygowanie rysunku Planu w zakresie linii rozgraniczającej tereny MN.16 oraz KDW.8. Obecnie linia rozgraniczająca przebiega bez uwzględnienia wydanej decyzji ZRID na przebudowę ul. Mochnaniec, znak: 12/6740.4/2019, wydanej w dniu 24-04-2019 (ostateczność dnia 11-09-2019). W tej decyzji został określony dokładnie pas drogowy ul. Mochnaniec i Domowej, czego wynikiem jest nowa działka 457/9, powstała z podziału działki 457/8. Nie ma potrzeby aby linia rozgraniczająca przebiegała w inny sposób niż na granicy tej działki. Ustalenie na terenie mojej działki (457/10) terenu KDW.8 ogranicza w pewnym stopniu możliwości zainwestowania mojej działki. Proszę o zmianę załącznika zgodnie z powyższym.</p> <p>2. W zakresie wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu MN.16 prosi o zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy i ustalenie go w przedziale 0,1-0,7. Zwracam uwagę iż obecnie określony wskaźnik w przedziale 0,1-0,5 jest nieproporcjonalnie niski w stosunku do proponowanej wysokości zabudowy, w odniesieniu do możliwej powierzchni zabudowy, w związku z tym brak jest możliwości pełnego wykorzystania wysokości. Założona w projekcie MPZP wysokość zabudowy do 11 m, umożliwia realizację budynku o 3 kondygnacjach nadziemnych + poddasze. Przy obecnym wskaźniku intensywności zabudowy określonym w projekcie MPZP, chcąc wykorzystać w pełni możliwą wysokość zabudowy - zrealizować budynek o 3 kondygnacjach - będzie on musiał mieć bardzo małą powierzchnię zabudowy. I odwrotnie: wykorzystując w całości możliwą powierzchnię zabudowy, nie będzie możliwości wykorzystania dopuszczonej wysokości - budynek będzie mógł mieć maksymalnie 2 kondygnacje. Dodatkowym czynnikiem ujemnym są balkony lub tarasy, wliczane do powierzchni całkowitej</p>	457/6 457/7 457/9 457/10	41 Podgórze	MN.16 KDW.8		<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zmienia się przebiegu linii rozgraniczającej. Projekt planu w kształcie wyłożonym do publicznego wglądu uzyskał uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zmienia się wartości wskaźnika intensywności zabudowy. Zgodnie z ustawą „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury”. W celu spełnienia wymagań ustawy art. 1 ust. 2 pkt 1 tzn. uzyskania harmonii i ładu przestrzennego w projekcie planu, dla Terenów zabudowy mieszkaniowej MN.1-MN.20, ustalono wskaźnik intensywności zabudowy w przedziale 0,1-0,4. W wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, dotyczących podniesienia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, zwiększono jego wartość do 0,5. Podniesienie wskaźnika intensywności zabudowy ponad wartość ustaloną w projekcie planu ponownie wyłożonym do publicznego</p>

			<p>kondygnacji, które w znaczny sposób wpłyną na intensywność zabudowy (obniżą ją). Proszę zatem o zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy i ustalenie go w przedziale 0,1-0,7 i umożliwienie w ten sposób wykorzystywanie w całości dopuszczonych parametrów zabudowy.</p>						<p>wglądu spowodowałyby możliwość powstawania budynków odbiegających gabarytami od obiektów już istniejących i tym samym negatywnie wpłynęłyby na percepcję krajobrazu.</p>
			<p>3. Prosi o dopuszczenie realizacji zabudowy jednorodzinnej również w układzie szeregowym, a nie tylko wyłącznie wolnostojącym lub bliźniaczym. Zwracam uwagę, że w najbliższym otoczeniu przedmiotowego terenu, jak np. w rejonie ul. Batalionów Chłopskich, Hufcowej oraz Dobrowolskiego znajduje się istniejąca zabudowa w układzie szeregowym. Nie są to pojedyncze przypadki, ale całe zespoły zabudowy szeregowej liczące po kilkanaście obiektów. Zabudowa taka istnieje w najbliższym sąsiedztwie i powinna być umożliwiona jej kontynuacja. Tym bardziej, że teren którego dotyczy niniejsza uwaga znajduje się na granicy terenu objętego sporządzonym MPZP i jest to już obszar w którym zabudowa wolnostojąca przeistacza się w bardziej zwarta zabudowę. Obecny zapis w sporządzonym Planie Miejscowym zezwalający wyłącznie na zabudowę w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym znacznie ogranicza możliwości zagospodarowania tego terenu. Umożliwienie realizacji zabudowy również w układzie szeregowym w żaden sposób nie zaburzy kształtowania przestrzeni w tym obszarze, natomiast znacznie podniesie możliwości zainwestowania, jak również funkcjonalność tego obszaru. Zwracam uwagę, że na tym terenie zostały wydane decyzje Pozwolenia na Budowę umożliwiające lokalizację właśnie zabudowy szeregowej - zatem taka zabudowa powstanie. Potwierdza to fakt, iż możliwa jest na tym terenie kontynuacja funkcji w postaci zabudowy szeregowej.</p>					<p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.3 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium jako standardy przestrzenne dla jednostki nr 36 Skotniki wskazuje realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym. Zatem wprowadzenie proponowanego zapisu byłoby niezgodne z dokumentem Studium.</p>
			<p>4. W zakresie nieprzekraczalnej linii zabudowy od ul. Zelwerowicza: Prosi o skorygowanie wskazanej linii zabudowy i umieszczenie jej w odległości 6 m od krawędzi jedni ul. Zelwerowicza. Zgodnie z obecnym projektem MPZP, nieprzekraczalna linia zabudowy jest zlokalizowana w odległości około 8,5 m od krawędzi jezdni ul. Zelwerowicza, tym samym w odległości około 6 m od granicy działki drogowej. Takie umiejscowienie linii zabudowy znacznie ogranicza możliwości lokalizacji budynków na tym terenie. Zwracam uwagę że w stanie obecnym ul. Zelwerowicza posiada wydzieloną działkę drogową o nr: 426/2. Szerokość tej działki wynosi około 10 - 10,5 m. Jest to więc szerokość w zupełności wystarczająca na lokalizację jezdni i obustronnych chodników, w sytuacji gdy ul. Zelwerowicza planowana jest jako droga klasy KDD. Jak najbardziej uzasadnione jest zlokalizowanie linii zabudowy w odległości 6 m od krawędzi jezdni, czyli około 4 m, od granicy działki drogowej. Taka lokalizacja będzie zgodna z przepisami dotyczącymi lokalizacji obiektów budowlanych od krawędzi jezdni.</p>					<p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż na rysunku projektu planu nie zmienia się przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy. Wyznaczona na przedmiotowym odcinku nieprzekraczalna linia zabudowy umożliwia realizację zabudowy zgodnie z ustaleniami projektu planu i została wyznaczona 8 m od krawędzi jezdni ul. Zelwerowicza.</p>
			<p>5. W zakresie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla terenu MN.16: Proszę o zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 50%. Zwracam uwagę, iż teren który jest tu rozpatrywany, znajduje się w rejonie gdzie obecny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej jest znacznie niższy - średnio jest to około 40%. Określenie wskaźnika na poziomie 70% stanowi niewspółmiernie duże ograniczanie możliwości zabudowy, oraz jest przejawem nierównego traktowania obywateli: ci którzy posiadają obiekty istniejące korzystają na tym że wskaźnik zieleni na ich terenie jest już niższy niż zakłada Plan. Zwracam uwagę ponadto że na tym terenie wydawane były decyzje WZ w określonym</p>					<p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.5 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla jednostki nr 36 Skotniki ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) minimum</p>

				<p>wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 30-50%. Decyzje te w dalszym ciągu są ważne i obowiązujące, co potwierdza tezę iż taki wskaźnik jest jak najbardziej poprawny dla tego terenu.</p> <p>6. W zakresie kształtowania dachów dla terenu MN.16. Proszę o dopuszczenie stosowania dachów płaskich przy pełnej wysokości zabudowy. Nakaz stosowania wyłącznie dachów dwu lub wielospadowych stanowi znaczne ograniczenie w kształtowaniu zabudowy. Znacznie ogranicza możliwość projektowania obiektów o nowoczesnej architekturze gdzie dachy płaskie są dodatkowym uwarunkowaniem podnoszącym walory estetyczne, oraz niewątpliwie również funkcjonalne obiektu. Trochę niezrozumiałym jest fakt, iż wyklucza się w tym terenie dachy płaskie - w terenie umożliwiającym projektowanie obiektów o nowoczesnej bryle, której jednym z atutów jest właśnie dach płaski.</p>					<p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>70%. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w projekcie planu w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1-MN.20 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%.</p> <p>Ad.6 Po przeanalizowaniu kształtów dachów istniejących budynków w obszarze objętym granicami planu, a także biorąc pod uwagę, składane podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, postulaty mieszkańców o pozostawienie obecnych zapisów dotyczących zasad kształtowania dachów w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jako dachy spadziste, uwaga nieuwzględniona. Przedmiotowe działki znajdują się w kompleksie działek wzdłuż ulicy Zelwerowicza, wzdłuż której dominuje zabudowa o dachach spadzistych. W celu zachowania ładu przestrzennego w projekcie planu m.in. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w zakresie zasad kształtowania dachów ustalono nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połąci od 20° do 45°.</p>
7.	7.	19.09.2019	[...]*	<p>Składa następujące uwagi do wyłożonego projektu MPZP:</p> <p>1. Wyznaczenie nowego terenu KDW - drogi wewnętrznej, na działkach 125/6, 125/8, 125/10. Proszę o wyznaczenie nowego terenu - drogi wewnętrznej, na terenie działek 125/6, 125/8, 125/10. Obecnie działki te są współwłasnością Spółki oraz Gminy Kraków i innych osób fizycznych. Spółka, nabywając udziały własności w tych działkach, uzyskała zapewnienie że działki te są przeznaczone pod drogę. Celowe zatem obecnie jest, w sytuacji sporządzania MPZP, aby jednoznacznie określić i wskazać funkcję tych nieruchomości. Proszę zatem o wyznaczenie nowego terenu KDW po tych działkach.</p> <p>2. Skorygowanie rysunku Planu w zakresie linii rozgraniczającej tereny MN.16 oraz KDW.8. Obecnie linia rozgraniczająca przebiega bez uwzględnienia wydanej decyzji ZRID na przebudowę ul. Mochnaniec, znak: 12/6740.4/2019, wydanej w dniu 24-04-2019 (ostateczność dnia 11-09-2019). W tej decyzji został określony dokładnie pas drogowy ul. Mochnaniec oraz Domowej, czego wynikiem jest nowa działka 457/9, powstała z podziału działki 457/8. Nie ma potrzeby aby linia rozgraniczająca przebiegała w inny sposób niż na granicy tej działki. Ustalenie na terenie działki (457/10) terenu KDW.8 ogranicza w pewnym stopniu możliwości zainwestowania tej działki. Spółka zamierza nabyć tą nieruchomość. Proszę o zmianę załącznika zgodnie z powyższym.</p> <p>3. W zakresie wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu MN.16: Proszę o zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy i ustalenie go w przedziale 0,1-0,9. Zwracam uwagę iż obecnie określony wskaźnik w przedziale 0,1-0,5 jest nieproporcjonalnie niski w stosunku do proponowanej wysokości zabudowy, w odniesieniu do możliwej powierzchni zabudowy, w związku z tym brak jest możliwości pełnego wykorzystania wysokości. Założona w projekcie MPZP wysokość zabudowy do 11 m, umożliwia realizację</p>	125/6 125/8 125/9 125/10 125/11 125/12 125/13 125/14 125/15 125/16 457/1 457/2 457/3 457/4 457/5 457/6 457/7 457/9 457/10	41 Podgórze	MN.16 KDW.8		<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wydziela się nowego terenu dróg wewnętrznych. W §16 projektu planu zapisano, że w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleni towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane takie jak (...) niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zmienia się przebiegu linii rozgraniczającej. Projekt planu w kształcie wyłożonym do publicznego wglądu uzyskał uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zmienia się wartości wskaźnika intensywności zabudowy. Zgodnie z ustawą „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury”. W celu spełnienia wymagań ustawy art. 1 ust. 2 pkt 1 tzn. uzyskania harmonii i ładu przestrzennego</p>

				<p>budynku o 3 kondygnacjach nadziemnych + poddasze. Przy obecnym wskaźniku intensywności zabudowy określonym w projekcie MPZP, chcąc wykorzystać w pełni możliwą wysokość zabudowy - zrealizować budynek o 3 kondygnacjach - będzie on musiał mieć bardzo małą powierzchnię zabudowy. I odwrotnie: wykorzystując w całości możliwą powierzchnię zabudowy, nie będzie możliwości wykorzystania dopuszczzonej wysokości - budynek będzie mógł mieć maksymalnie 2 kondygnacje. Dodatkowym czynnikiem ujemnym są balkony lub tarasy, wliczane do powierzchni całkowitej kondygnacji, które w znaczny sposób wpłyną na intensywność zabudowy (obniżą ją). Proszę zatem o zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy i ustalenie go w przedziale 0,1-0,9 i umożliwienie w ten sposób wykorzystywanie w całości dopuszczonych parametrów zabudowy.</p> <p>4. W zakresie nieprzekraczalnej linii zabudowy od ul. Zelwerowicza: Proszę o skorygowanie wskazanej linii zabudowy i umieszczenie jej w odległości 6 m od krawędzi jedni ul. Zelwerowicza. Zgodnie z obecnym projektem MPZP, nieprzekraczalna linia zabudowy jest zlokalizowana w odległości około 8,5 m od krawędzi jezdni ul. Zelwerowicza, tym samym w odległości około 6 m od granicy działki drogowej. Takie umiejscowienie linii zabudowy znacznie ogranicza możliwości lokalizacji budynków na tym terenie. Zwracam uwagę że w stanie obecnym ul. Zelwerowicza posiada wydzieloną działkę drogową o nr: 426. Szerokość tej działki wynosi około 10-10,5m. Jest to więc szerokość w zupełności wystarczająca na lokalizację jezdni i obustronnych chodników, w sytuacji gdy ul. Zelwerowicza planowana jest jako droga klasy KDD. Jak najbardziej uzasadnione jest zlokalizowanie linii zabudowy w odległości 6 m od krawędzi jezdni, czyli około 4 m, od granicy działki drogowej. Taka lokalizacja będzie zgodna z przepisami dotyczącymi lokalizacji obiektów budowlanych od krawędzi jezdni.</p> <p>5. W zakresie kształtowania dachów dla terenu MN.16. Proszę o dopuszczenie stosowania dachów płaskich przy pełnej wysokości zabudowy. Nakaz stosowania wyłącznie dachów dwu lub wielospadowych stanowi znaczne ograniczenie w kształtowaniu zabudowy. Znacznie ogranicza możliwość projektowania obiektów o nowoczesnej architekturze gdzie dachy płaskie są dodatkowym uwarunkowaniem podnoszącym walory estetyczne, oraz niewątpliwie również funkcjonalne obiektu. Trochę niezrozumiałym jest fakt iż wyklucza się w tym terenie dachy płaskie - w terenie umożliwiającym projektowanie obiektów o nowoczesnej bryle, której jednym z atutów jest właśnie dach płaski.</p>						<p>w projekcie planu, dla Terenów zabudowy mieszkaniowej MN.1-MN.20, ustalono wskaźnik intensywności zabudowy w przedziale 0,1-0,4. W wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, dotyczących podniesienia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, zwiększono jego wartość do 0,5. Podniesienie wskaźnika intensywności zabudowy ponad wartość ustaloną w projekcie planu ponownie wyłożonym do publicznego wglądu spowodowałoby możliwość powstawania budynków odbiegających gabarytami od obiektów już istniejących i tym samym negatywnie wpłynęłoby na percepcję krajobrazu.</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż na rysunku projektu planu nie zmienia się przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy. Wyznaczona na przedmiotowym odcinku nieprzekraczalna linia zabudowy umożliwia realizację zabudowy zgodnie z ustaleniami projektu planu i została wyznaczona 8 m od krawędzi jezdni ul. Zelwerowicza.</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu kształtów dachów istniejących budynków w obszarze objętym granicami planu, a także biorąc pod uwagę postulaty mieszkańców składane podczas I wyłożenia do publicznego wglądu o pozostawienie obecnych zapisów dotyczących zasad kształtowania dachów w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jako dachy spadziste, uwaga nieuwzględniona. Przedmiotowe działki znajdują się w kompleksie działek wzdłuż ulicy Zelwerowicza, wzdłuż której dominuje zabudowa o dachach spadzistych. W celu zachowania ładu przestrzennego w projekcie planu m.in. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w zakresie zasad kształtowania dachów ustalono nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci od 20° do 45°.</p>
8.	8.	20.09.2019	[...]*	<p>Wnosi o: zmianę wskaźników intensywność zabudowy oraz minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1, MW.2 i MW.3 do odpowiednio :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1-0,8 	345/1, 345/2, 347/1, 346/2, 347/3, 355/4,	41 Podgórze	MN.19 MN.20 MW.1 MW.2 MW.3 KDL.5		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zmienia się przyjętych w projekcie planu wskaźników. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla

				<ul style="list-style-type: none"> Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65% , <p>Dla bezpośrednio sąsiadujących terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.19 oraz MN.20 ustalono wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie 0,1 do 0,5 oraz minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 70%. Aktualnie maksymalny zadany w planie wskaźnik dla terenu MW.1, który bezpośrednio graniczy z terenem MN.19 wynosi 1,2 czyli jest 2,4 x wyższy, natomiast dla terenu MW.3 , który bezpośrednio graniczy z terenem MN.19 oraz MN.20 wynosi 1,0 czyli odpowiednio jest 2x wyższy. Tak znaczne zróżnicowanie pomiędzy bezpośrednio graniczącymi terenami MW/MN powoduje istotny dysonans w percepcji tej części planu, będzie skutkować dalszym nadmiernym zagęszczeniem tego terenu zabudową wielorodzinną w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, a tym samym pogorszeniem jakości życia mieszkańców. Pozostaje również sprzeczne z samym celem planu jakim jest uporządkowanie przestrzenne z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju i harmonijnego współistnienia zróżnicowanych funkcji, w tym zasad kształtowania nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej.</p>	465, 474/2, 467/1-14, 340/3-5, 343/1-4				organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla jednostki nr 36 Skotniki ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego minimum 60%. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w projekcie planu w Terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1, MW.2 i MW.3 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%. Cel planu jakim jest uporządkowanie przestrzenne z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju i harmonijnego współistnienia zróżnicowanych funkcji został zrealizowany m.in. poprzez odpowiednie zróżnicowanie wysokości zabudowy pomiędzy Terenem MW.1, a Terenami MW.2 i MW.3, tak aby nie powodowały dysonansu w percepcji tej części obszaru planu. Dla terenu MW.1, biorąc pod uwagę istniejące zainwestowanie, zgodnie z dokumentem Studium, jako maksymalną wysokość zabudowy w projekcie planu ustalono 16 m. Uwzględniając sąsiedztwo Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.19 i MN.20, dla których w projekcie planu jako maksymalną wysokość zabudowy ustalono 11 m, dla Terenów MW.2 i MW.3 ustalono maksymalną wysokość zabudowy 13 m, co jest właściwe z punktu widzenia kształtowania ładunku przestrzennego. W §16 projektu planu, mając na uwadze gabaryty sąsiednich budynków jednorodzinnych wprowadzono zapis określający maksymalną powierzchnię zabudowy dla pojedynczego budynku w Terenie MW.2 – 600 m ² . Ponadto w Terenach MW.1, MW.2 i MW.3 przy granicy z Terenami MN.19 i MN.20 wprowadzono strefę zieleni, która została wyznaczona w projekcie planu w celu zapewnienia buforu wolnego od zabudowy pomiędzy terenami zabudowy jednorodzinnej a terenami zabudowy wielorodzinnej.
9.	9.	20.09.2019	[...]*	<p>Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy dla planowanego terenu przeznaczonego pod usługi U.2 na maksymalnie 9 metrów, tak, żeby odpowiadała otaczającej zabudowie jednorodzinnej. Projektowany teren zabudowy usługowej U.2 jest niezgodny z celami ochrony środowiska ustanowionymi na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym zawartymi w „Programie Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Powstanie terenu zabudowy usługowej ww. lokalizacji spowoduje, że cel główny tego dokumentu jakim jest poprawa bezpieczeństwa ekologicznego oraz ochrona zasobów środowiska dla rozwoju Małopolski, realizowana poprzez następujące priorytety nie zostaną spełnione: 1. Poprawa jakości powietrza, ochrona przed hałasem oraz zapewnienie informacji o źródłach pól elektromagnetycznych - powstanie terenu U.2 spowoduje wygenerowanie dużej ilości spalin, duży ruch samochodów powstanie hałasu.</p>	104 103/2 101/1 102/6 97/4 98/4 96/1 95 94 93/9 92/5	38 Podgórze	U.2	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zostaną wprowadzone wnioskowane zmiany w projekcie planu dotyczące obniżenia wysokości zabudowy. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy usługowej (U) Studium ustala wysokość do 13 m, a w obszarze III Kampusu UJ do 25 m. Wyznaczony w projekcie planu Teren zabudowy usługowej U.2 stanowi ponadto kontynuację ustaleń obowiązującego planu miejscowego „III Kampus UJ – Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren Usług Komercyjnych UX 2 z podstawowym przeznaczeniem pod usługi

				<p>2. Ochrona zasobów wodnych - zwiększony ruch samochodów spowoduje zagrożenie dla zasobów wodnych cieków wodnych znajdujących się w pobliżu jak również wód gruntowych.</p> <p>3. Ochrona i zachowanie środowiska przyrodniczego - dojdzie do likwidacji środowiska naturalnego na terenie planowanej drogi, jak również negatywnego wpływu na pobliskie tereny chronione, w tym obszar chroniony Natura 2000.</p> <p>Nie powstało żadne opracowanie oceniające w sposób wymierny wpływ projektowanej zmiany użytkowania terenu na środowisko, z ww. wynika, że jej powstanie nie jest zgodne z „Programem Strategicznym Ochrony Środowiska” dla Województwa Małopolskiego.</p> <p>Ponadto zastąpienie terenów zielonych planowanymi wysokimi budynkami usługowymi zakłóci harmonię architektoniczną oraz bezpowrotnie zniszczy istniejące środowisko naturalne. W bezpośrednim sąsiedztwie terenu U.2 występują tereny zielone oraz zabudowa jednorodzinna do 9 metrów wysokości w kalenicy, w związku z tym nie ma podstaw do ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy 13 metrów z możliwością zwiększenia do 21 metrów. Stworzy to precedens, który umożliwi inwestorom zaburzenie ładu architektonicznego.</p> <p>Jednocześnie zgodnie z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (dokument ujednolicony uchwałą Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014r.) są to „obszary o wysokim walorze przyrodniczym” będące „obszarami wymiany powietrza”. W związku z tym wnioskuję o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy dla planowanego terenu przeznaczonego pod usługi U.2 na maksymalnie 9 metrów, tak, żeby odpowiadała otaczającej zabudowie jednorodzinnej. Pozwoli to osiągnąć priorytety wynikające z „Programu Strategicznego Ochrony Środowiska” dla Województwa Małopolskiego oraz chronić określony w Studium obszar o wysokim walorze przyrodniczym będący obszarem wymiany powietrza.</p>					<p>komercyjne: obiekty biurowe, handel detaliczny, gastronomię, a także Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T.</p> <p>Zgodnie z ustawą „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury”. W celu spełnienia wymagań ustawy art. 1 ust 2 pkt 1 tzn. uzyskania harmonii i ładu przestrzennego w projekcie planu dla Terenu U.2 zastosowano stopniowe obniżanie wysokości zabudowy w kierunku terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, poprzez określenie parametru maksymalnej wysokości zabudowy oraz maksymalnej wysokości bezwzględnej zabudowy w strefie zwiększonej wysokości zabudowy, które muszą zostać jednocześnie spełnione.</p> <p>Zgodnie z art. 17 ustawy, Prezydent Miasta występuje o opinie o projekcie planu oraz o uzgodnienie do organów wskazanych w ustawie. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Zarządem Województwa Małopolskiego w zakresie zgodności z ustaleniami Strategii Rozwoju Województwa Małopolskiego, której uszczegółowienie w poszczególnych obszarach stanowią programy strategiczne, w tym program „Program Strategiczny Ochrona Środowiska”. Ponadto w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie.</p> <p>W ramach oceny oddziaływania na środowisko ustaleń planu miejscowego sporządzona została Prognoza oddziaływania na środowisko, która w rozdziale piątym zawiera analizę zgodności ustaleń planu miejscowego z „Programem Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Projekt planu oraz prognoza oddziaływania na środowisko uzyskały pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie.</p>
10.	10.	20.09.2019	[...]*	<p>Wnosi o usunięcie planowanej drogi KDL.2 z projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Skotniki-Północ”.</p> <p>Projektowana droga lokalna KDL.2 jest niezgodna z celami ochrony środowiska ustanowionymi na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym zawartymi w „Programie Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Powstanie tej drogi w zamierzonej szerokości do 24 metrów stwarza zagrożenie wykonania dwóch pasów ruchu w każdą ze stron, w związku z tym cel główny tego dokumentu jakim jest poprawa bezpieczeństwa ekologicznego oraz ochrona zasobów środowiska dla rozwoju Małopolski, realizowana poprzez następujące priorytety nie zostaną spełnione: 1. Poprawa jakości powietrza, ochrona przed hałasem oraz zapewnienie informacji o źródłach pól elektromagnetycznych - powstanie drogi KDL.2 spowoduje wygenerowanie dużej ilości spalin, duży ruch samochodów powstanie hałasu. 2. Ochrona zasobów wodnych - zwiększony ruch samochodów spowoduje zagrożenie dla zasobów wodnych cieków wodnych znajdujących się w pobliżu jak również wód gruntowych. 3. Ochrona i zachowanie środowiska</p>	KDL.2		KDL.2	Uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się bez zmian przebieg drogi KDL.2. Wyznaczony w projekcie planu Teren drogi publicznej klasy lokalnej KDL.2 stanowi kontynuację ustaleń obowiązującego planu miejscowego „III Kampus UJ – Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T. Poprzez obniżenie klasy i tym samym zawężenie terenu drogi, w obecnym projekcie planu zmniejsza się skalę negatywnych oddziaływań na środowisko. Wyznaczenie Terenu KDL.2 obsługującego tereny zabudowy usługowej umożliwia ponadto zachowanie Terenu drogi KDD.3 jako obsługującego wyłącznie tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Zgodnie z art. 17 ustawy, Prezydent Miasta występuje o opinie o projekcie planu oraz o uzgodnienie do organów wskazanych</p>

				<p>przyrodniczego - dojdzie do likwidacji środowiska naturalnego na terenie planowanej drogi, jak również negatywnego wpływu na pobliskie tereny chronione, w tym obszar chroniony Natura 2000.</p> <p>Nie powstało żadne opracowanie oceniające w sposób wymierny wpływ projektowanej zmiany użytkowania terenu na środowisko, z ww. wynika, że jej powstanie nie jest zgodne z „Programem Strategicznym Ochrony Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Jednocześnie planowana droga KDL.2 przebiega przez tereny, które zgodnie z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (dokument ujednolicony uchwałą Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014r.) stanowią „obszary o wysokim walorze przyrodniczym” będące „obszarami wymiany powietrza”.</p> <p>W związku z tym wnioskuję o usunięcie planowanej drogi KDL.2 z projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Skotniki-Północ”. Pozwoli to osiągnąć priorytety wynikające z „Programu Strategicznego Ochrony Środowiska” dla Województwa Małopolskiego oraz chronić określony w Studium obszar o wysokim walorze przyrodniczym będący obszarem wymiany powietrza.</p>						<p>w ustawie. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Zarządem Województwa Małopolskiego w zakresie zgodności z ustaleniami Strategii Rozwoju Województwa Małopolskiego, której uszczegółowienie w poszczególnych obszarach stanowią programy strategiczne, w tym program „Program Strategiczny Ochrona Środowiska”. W zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie. Ponadto w zakresie układu komunikacyjnego projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.</p> <p>W ramach oceny oddziaływania na środowisko ustaleń planu miejscowego sporządzona została Prognoza oddziaływania na środowisko, która w rozdziale piątym zawiera analizę zgodności ustaleń planu miejscowego z „Programem Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Projekt planu oraz prognoza oddziaływania na środowisko uzyskały pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie.</p>
11.	11.	20.09.2019	[...]*	<p>Wnosi o usunięcie planowanego terenu przeznaczonego pod usługi U.2 z projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Skotniki-Północ”.</p> <p>Projektowany teren zabudowy usługowej U.2 jest niezgodny z celami ochrony środowiska ustanowionymi na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym zawartymi w „Programie Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Powstanie terenu zabudowy usługowej ww. lokalizacji spowoduje, że cel główny tego dokumentu jakim jest poprawa bezpieczeństwa ekologicznego oraz ochrona zasobów środowiska dla rozwoju Małopolski, realizowana poprzez następujące priorytety nie zostaną spełnione:</p> <p>1. Poprawa jakości powietrza, ochrona przed hałasem oraz zapewnienie informacji o źródłach pól elektromagnetycznych - powstanie terenu U.2 spowoduje wygenerowanie dużej ilości spalin, duży ruch samochodów powstanie hałasu. 2. Ochrona zasobów wodnych - zwiększony ruch samochodów spowoduje zagrożenie dla zasobów wodnych cieków wodnych znajdujących się w pobliżu jak również wód gruntowych. 3. Ochrona i zachowanie środowiska przyrodniczego - dojdzie do likwidacji środowiska naturalnego na terenie planowanej drogi, jak również negatywnego wpływu na pobliskie tereny chronione, w tym obszar chroniony Natura 2000.</p> <p>Nie powstało żadne opracowanie oceniające w sposób wymierny wpływ projektowanej zmiany użytkowania terenu na środowisko, z ww. wynika, że jej powstanie nie jest zgodne z „Programem Strategicznym Ochrony Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Ponadto zastąpienie terenów zielonych planowanymi wysokimi budynkami (wg planu do 21 metrów) zakłóci harmonię architektoniczną oraz bezpowrotnie zniszczy istniejące środowisko naturalne. Jednocześnie zgodnie z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (dokument ujednolicony uchwałą Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r.) są to „obszary o wysokim walorze przyrodniczym” będące „obszarami wymiany powietrza”. Pomimo tego, że w na przedmiotowych działkach w projekcie planu wyznaczono teren zabudowy usługowej (U.2) o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi wnioskuję o usunięcie planowanego terenu przeznaczonego pod usługi U.2 z projektu miejscowego planu</p>	104 103/2 101/1 102/6 97/4 98/4 96/1 95 94 93/9 92/5	38 Podgórze	U.2		Uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny usług (U), ustalając dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy usługowej (U) wysokość do 13 m, a w obszarze III Kampusu UJ do 25 m.</p> <p>W związku z powyższym, na przedmiotowych działkach w projekcie planu wyznaczono Teren zabudowy usługowej (U.2) o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.</p> <p>Teren oznaczony symbolem U.2 stanowi ponadto kontynuację ustaleń obowiązującego planu miejscowego „III Kampus UJ – Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren Usług Komercyjnych UX 2 z podstawowym przeznaczeniem pod usługi komercyjne: obiekty biurowe, handel detaliczny, gastronomię, a także Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T.</p> <p>Zgodnie z ustawą „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury”. W celu spełnienia wymagań ustawy art. 1 ust 2 pkt 1 tzn. uzyskania harmonii i ładu przestrzennego w projekcie planu dla Terenu U.2 zastosowano stopniowe obniżanie wysokości zabudowy w kierunku terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, poprzez określenie parametru maksymalnej wysokości zabudowy oraz maksymalnej wysokości bezwzględnej zabudowy w strefie zwiększonej wysokości</p>

				<p>zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Skotniki-Północ”. Pozwoli to osiągnąć priorytety wynikające z „Programu Strategicznego Ochrony Środowiska” dla Województwa Małopolskiego oraz chronić określony w Studium obszar o wysokim walorze przyrodniczym będący obszarem wymiany powietrza.</p>						<p>zabudowy, które muszą zostać jednocześnie spełnione. Zgodnie z art. 17 ustawy, Prezydent Miasta występuje o opinie o projekcie planu oraz o uzgodnienie do organów wskazanych w ustawie. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Zarządem Województwa Małopolskiego w zakresie zgodności z ustaleniami Strategii Rozwoju Województwa Małopolskiego, której uszczegółowienie w poszczególnych obszarach stanowią programy strategiczne, w tym program „Program Strategiczny Ochrona Środowiska”. Ponadto w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie. W ramach oceny oddziaływania na środowisko ustaleń planu miejscowego sporządzona została Prognoza oddziaływania na środowisko, która w rozdziale piątym zawiera analizę zgodności ustaleń planu miejscowego z „Programem Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Projekt planu oraz prognoza oddziaływania na środowisko uzyskały pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie.</p>
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	---

*Wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Paweł Krupa - Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu ponownie wyłożonego do publicznego wglądu.
2. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
3. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki-Północ”,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1945 ze zm.).