

## WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEJ DO PUBLICZNEGO WGLĄDU CZĘŚCI PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „STRZELNICA - SIKORNIK” W KRAKOWIE

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica – Sikornik” został po raz czwarty wyłożony do publicznego wglądu – w zakresie zmian wynikających z ponowienia czynności planistycznych – w okresie od 25 marca 2019 r. do 23 kwietnia 2019 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 07 maja 2019 r.

W poniższym wykazie zostały wyszczególnione złożone uwagi i pisma.

Lp.	NR UWAGI	DATA WPLYWU UWAGI DO UMK	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA jednostki organizacyjnej (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych.)
					DZIAŁKA	nr obrębu w jedn. ew. Krowodrza		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1.	09.04.2019	[...]*	Wnosi o korektę wskaźników dla terenu MN.36, stosownie do posiadanej przez nas decyzji WZiZT oraz faktycznego zainwestowania terenu (szczegółowe wyjaśnienia w piśmie z 01 kwietnia 2019 roku), w następujący sposób: 1. wskaźnik intensywności zabudowy w wysokości 0,60; 2. wskaźnik powierzchni zabudowy w wysokości 25%; 3. wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w wysokości 48% (studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, iż: „W sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dopuszcza się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego odstępstwo od tej wartości maksymalnie o 20%”).	MN.36	10	MN.36	-	-	Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż kwestionuje ustalenia nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia.
2.	2.	09.04.2019	[...]*	Wnosi o: <b>1.</b> zmianę szerokości odcinka ulicy Mrówczanej. Nie ma uzasadnienia ulica tak szeroka dla dojazdu do dwóch nieruchomości zwłaszcza, że prowadząca do niej ulica Poniedziałkowy Dół jest znacznie węższa. Tak szeroka ulica zwiększy jeszcze napór tych którzy chcieliby zbudować tereny zielone leżące powyżej, w bliskości Lasu Wolskiego. <b>2.</b> zmianę zapisu § 7. 1: " <i>Zasady sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej: 1) dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną (w tym zabudową jednorodziną w układzie bliźniaczym) na terenach oznaczonych symbolami: MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.33, MN.38.</i> " Uważam, nie tylko ja zresztą ale i inni mieszkańcy obszaru MN 32, że zapis pozwalający na budowę w granicy jest szkodliwy. Działki w obszarze tym są duże, wyjątek stanowią działki położone przy ul. Mrówczanej 5 (405 - 412), które dwie właścicielki podzieliły na wiele małych działek by odgrodzić swą inwestycję od innych sąsiadujących działek, aby mieć pełną dowolność w kształtowaniu swej inwestycji, wyeliminować konieczność zawiadamiania sąsiadów. Usytuowanie w granicy bliźniaczej zabudowy w pewnych wypadkach może być uzasadnione lecz w sytuacji gdy na sąsiedniej działce jest już budynek wolnostojący, to budowa w granicy odbywała by się ze szkodą dla właściciela sąsiedniej działki. (...) <b>3.</b> Tej właścicielce służy też zapis: „§ 16. 1. Wyznacza się Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczone symbolem MN.1 - MN.40 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną: (...)”	KDD.4	10	KDD.4	Ad. 1, Ad. 3, -	Ad. 1, Ad.3, -	Ad. 1, Ad. 3 W zakresie punktów 1, 3, treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż kwestionuje ustalenia nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia.  Ad. 2 – dla terenów MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.38: Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż kwestionuje ustalenia nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia.  Ad.2 – dla terenu MN.33 uwaga nieuwzględniona. Dopuszczenie lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w terenie MN.33 wynika z uwzględnienia uwag złożonych na poprzednim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu.
					MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.33, MN.38		MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.33, MN.38	Ad. 2 dla terenów MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.38 -	Ad. 2 dla terenów MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.38 - Ad. 2 dla terenu MN.33 nieuwzględniona	

				<p>3. <i>W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się: dla terenu MN.32:</i></p> <p>a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60 %,</i></p> <p>b) <i>wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 20%,</i></p> <p>c) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 0,5,</i></p> <p>d) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9,0 m (z zastrzeżeniem z §7 ust. 8);”</i></p> <p>Otóż zwiększenie wskaźnika gęstości zabudowy do 0,5 pogorszy stan zabudowy powodując nadmierne zagęszczenie, poprzedni plan przewidywał współczynnik 0,4. Jeśli istniejący budynek (wspomniany hotel) był brany pod uwagę przy wyliczaniu średniej to zawyżył ją, a pragnę przypomnieć, że został nielegalnie rozbudowany i do dzisiaj nie został odebrany i zalegalizowany. (...)</p>						
3.	3.	23.04.2019	[...]*	<p>Wnosi o :</p> <p>1. zmianę paragrafu 7 polegającą na wyeliminowaniu możliwości lokalizacji budynku w granicy poza przypadkiem domów w zabudowie bliźniaczej.</p> <p>Zapis pozwalający na budowę w granicy jest szkodliwy. Działki w obszarze tym są duże, wyjątek stanowią działki położone przy ul. Mrówczanej 5 (400/8, 400/10, 400/1, 400/12, 400/13, 400/14) (...)</p> <p>2. zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,4, zmianę wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 70%. (...)</p> <p>3. zmianę szerokości odcinka ulicy Mrówczanej. Nie ma uzasadnienia ulica tak szeroka dla dojazdu do dwóch nieruchomości zwłaszcza, że prowadząca do niej ulica Poniedziałkowy Dół jest znacznie węższa. Tak szeroka ulica zwiększy jeszcze napór tych którzy chcieliby zbudować tereny zielone leżące powyżej, w bliskości Lasu Wolskiego.</p> <p>4. udzielenie zgody właścicielom nieruchomości US/U3 na rozbudowę z zachowaniem funkcji szpitalnej. Uważam, że jest ona ze wszech miar pożyteczna i pożądana na tym terenie z korzyścią dla wszystkich okolicznych mieszkańców.</p>	<p>MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.33, MN.38</p>	10	<p>MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.33, MN.38</p>	<p>Ad. 1 - dla terenów MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.38</p> <p>-</p> <p>Ad. 2, Ad. 3</p> <p>-</p>	<p>Ad1 - dla terenów MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.38</p> <p>-</p> <p>Ad. 1 dla terenu MN.33 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2, Ad. 3</p> <p>-</p> <p>Ad. 4 nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 1 dla terenów MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.38:</p> <p>Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż kwestionuje ustalenia nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia.</p> <p>Ad.1 – dla terenu MN.33 uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Dopuszczenie lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w terenie MN.33 wynika z uwzględnienia uwag złożonych na poprzednim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Ad. 2, Ad. 3</p> <p>W zakresie punktów 2, 3 treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż kwestionuje ustalenia nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia.</p> <p>Ad.4 uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z postulatami składanymi przez Radę Dzielnicy oraz przez mieszkańców w trakcie kolejnych wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu, oczekiwanym przeznaczeniem dla terenu US/U.3 są usługi związane z kulturą i sztuką oraz obiekty sportu i rekreacji. Obszar US/U.1 – US/U.3 ma charakter zabudowy i jako taki powinien pełnić funkcje związane z działalnością z zakresu kultury, a nie funkcje szpitalne, i nie powinien być poddawany zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele.</p>
4.	4.	23.04.2019	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. zmianę §7 polegającą na usunięciu możliwości lokalizacji budynku w granicy za wyjątkiem przypadku domów w zabudowie bliźniaczej.</p> <p>Zapis pozwalający na budowę w granicy sąsiedniej działki jest niesprawiedliwy i konfliktogenny. (...).</p> <p>2. ustalenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 70%, ze względu na fakt, że nasza dzielnica jest zieloną i taką powinna pozostać,</p>	<p>MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.33, MN.38</p>	10	<p>MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.33, MN.38</p>	<p>Ad. 1 - dla terenów MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.38</p> <p>-</p>	<p>Ad1 - dla terenów MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.38</p> <p>-</p> <p>Ad. 1 dla terenu MN.33 nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 1 dla terenów MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.38:</p> <p>Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż kwestionuje ustalenia nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia.</p> <p>Ad.1 – dla terenu MN.33 uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Dopuszczenie lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w terenie MN.33 wynika z uwzględnienia uwag złożonych na poprzednim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Ad. 2, Ad. 3</p> <p>W zakresie punktów 2, 3 treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu</p>

				zwłaszcza w bliskim sąsiedztwie parku krajobrazowego. Z tym wiąże się też maksymalny poziom wskaźnika intensywności zabudowy, nie powinien przekraczać 0,4, aby nie powodować nadmiernej koncentracji zabudowy. 3. zmianę szerokości odcinka ulicy Mrówczanej. Ulica tak szeroka dla dojazdu do dwóch nieruchomości jest stratą miejsca i środków na jej budowę, biorąc pod uwagę fakt, że prowadząca do niej ulica Poniedziałkowskiej Dół jest znacznie węższa, w dodatku zamknięta dla pojazdów innych niż należących do mieszkańców położonych tu nieruchomości. 4. zachowanie funkcji szpitalnej dla obszaru US/U3 która jest pożądana ze względu na ochronę zdrowia korzystających z usług Ortopedicum mieszkańców tej dzielnicy.	KDD.4		KDD.4	Ad. 2, Ad. 3 -	Ad. 2, Ad. 3 -  Ad. 4 nieuwzględniona	art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż kwestionuje ustalenia nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia.  Ad.4 uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z postulatami składanymi przez Radę Dzielnicy oraz przez mieszkańców w trakcie kolejnych wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu, oczekiwanym przeznaczeniem dla terenu US/U.3 są usługi związane z kulturą i sztuką oraz obiekty sportu i rekreacji. Obszar US/U.1 – US/U.3 ma charakter zabytkowy i jako taki powinien pełnić funkcje związane z działalnością z zakresu kultury, a nie funkcje szpitalne, i nie powinien być poddawany zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele.
5.	5.	19.04.2019	[...]*	Wnosi o: 1. usunięcie z planu z § 7. 1. „Zasady sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej: 1) dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną (w tym zabudową jednorodziną w układzie bliźniaczym) na terenach oznaczonych symbolami: MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.33, MN.38;” zapisu pozwalającego na bezwarunkową możliwość budowy w granicy z sąsiednią działką albo o wyłączenie obszaru MN.32 z tego paragrafu.  2. w § 16. 3 - zmniejszenie współczynnika intensywności zabudowy do maksymalnie 0,4 dla obszaru MN.32 i zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 70 %.  3. w obszarze US/U.3 - pozostawienie funkcji szpitalnej.	MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.33, MN.38	11  10	MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.33, MN.38	Ad. 1 - dla terenów MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.38  -  Ad. 2,  -	Ad 1 - dla terenów MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.38  -  Ad. 1 dla terenu MN.33 nieuwzględniona  Ad. 2  -  Ad. 3 nieuwzględniona	Ad. 1 dla terenów MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.38: Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż kwestionuje ustalenia nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia.  Ad.1 – dla terenu MN.33 uwaga nieuwzględniona. Dopuszczenie lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w terenie MN.33 wynika z uwzględnienia uwag złożonych na poprzednim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu.  Ad. 2 W zakresie punktu 2 treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż kwestionuje ustalenia nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia.  Ad.3 uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z postulatami składanymi przez Radę Dzielnicy oraz przez mieszkańców w trakcie kolejnych wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu, oczekiwanym przeznaczeniem dla terenu US/U.3 są usługi związane z kulturą i sztuką oraz obiekty sportu i rekreacji. Obszar US/U.1 – US/U.3 ma charakter zabytkowy i jako taki powinien pełnić funkcje związane z działalnością z zakresu kultury, a nie funkcje szpitalne, i nie powinien być poddawany zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele.
6.	6.	18.04.2019	[...]*	Wnosi uwagi dotyczące terenów ZN: (...) Na mapie ewidencyjnej tereny na których znajdują się budynki oznaczono literą B- czyli jest to teren budowlany (większość budynków jest już od dawna użytkowana, a więc dokonano odbioru). Nie jest dla mnie zrozumiałe, dlaczego Biuro Planowania "ukrywa" w ten sposób na planie te zabudowy pod znakiem ZN, bo jeżeli są to tereny "szczególnie zielone", a istniejące tam budynki nie wpływają negatywnie na walory przyrodniczo-krajobrazowe obszaru podlegającego ochronie, to dlaczego moja działka 315/5, która jest z 3 stron otoczona działkami zabudowanymi (czyli budowlanymi), jest z obszaru zabudowy wyłączona, pomimo, że wg. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska: "Budowa domu jednorodzinnego nie wpłynie negatywnie na walory przyrodniczo-krajobrazowe obszaru podlegającego ochronie". Dlaczego Urząd nie ustanowił linii zabudowy równej dla wszystkich działek w tym obszarze, lecz dowolnie nią manipuluje, stwarzając jednym właścicielom możliwość zezwolenia na budowę (np. działka 372, pod samym lasem), a moją działkę w całości włącza do terenów ZN, pomimo, że Wydział Architektury wydał decyzję o ustaleniu warunków zabudowy na budowę budynku jednorodzinnego wolnostojącego oraz garażu. (...)	315/5	10	ZN.5	-	-	Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż kwestionuje ustalenia nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia.

7.	7.	18.04.2019	[...]*	<p>Wnosi uwagi dotyczące terenów ZN: (...)</p> <p>Na mapie ewidencyjnej tereny na których znajdują się powyższe budynki oznaczono literą B- czyli jest to teren budowlany (większość budynków jest już od dawna użytkowana, a więc dokonano odbioru). Nie jest dla mnie zrozumiałe, dlaczego Biuro Planowania "ukrywa" w ten sposób na planie te zabudowy pod znakiem ZN, bo jeżeli są to tereny "szczególnie zielone", a istniejące tam budynki nie wpływają negatywnie na walory przyrodniczo-krajobrazowe obszaru podlegającego ochronie, to dlaczego moja działka 310/3, która jest z 3 stron otoczona działkami zabudowanymi (czyli budowlanymi), jest z obszaru zabudowy wyłączona, pomimo, że wg. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska: "Budowa domu jednorodzinnego nie wpłynie negatywnie na walory przyrodniczo-krajobrazowe obszaru podlegającego ochronie".</p> <p>Dlatego Urząd nie ustanowił linii zabudowy równej dla wszystkich działek w tym obszarze, lecz dowolnie nią manipuluje, stwarzając jednym właścicielom możliwość zezwolenia na budowę (np. działka 372, pod samym lasem), a moją działkę w całości włącza do terenów ZN, pomimo, że Wydział Architektury wydał decyzję o ustaleniu warunków zabudowy na budowę budynku jednorodzinnego wolnostojącego oraz garażu. (...)</p>	310/3	10	ZN.5	-	-	<p>Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż kwestionuje ustalenia nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia.</p>
8.	8.	16.04.2019	[...]*	<p>1. Protestuje przeciwko możliwości lokalizacji budynku w granicy, poza przypadkiem domów w zabudowie bliźniaczej. Jest przekonany, że uprawnienie to w obszarze MN.32 służyłoby stworzeniu blokowiska na działkach sąsiadujących z moją działką, położonych przy ul. Mrówczanej 5 (400/8, 400/10, 400/11,400/12,400/13, 400/14). Klóci się to z charakterem tej dzielnicy. (...)</p> <p>2. Byłoby to sprzeczne także z deklarowanymi w §3 celami które ma realizować Miasto poprzez ten plan. Aby te cele realizować należy także dla terenu MN.32:</p> <p>a) określić minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 70 %,</p> <p>b) ustalić wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 20% (to ma miejsce);</p> <p>c) wskaźnik intensywności zabudowy nie powinien być większy niż 0,4. (...)</p> <p>3. Uważa, że właściciele nieruchomości na której działa przychodnia Ortopedicum w obszarze US/U.3 powinni mieć możliwości rozbudowy w połączeniu z funkcją szpitalną, gdyż służyłoby to mieszkańcom tej dzielnicy, którzy się starzejają i często będą mieć potrzebę korzystania z tych usług bez konieczności dalszych podróży. Istniejące obiekty z funkcjami szpitalnymi powinny móc się rozbudowywać i budować w granicach swych nieruchomości, oczywiście z poszanowaniem praw sąsiadujących właścicieli działek, nie w granicy.</p>	<p>MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.33, MN.38</p> <p>KDD.4</p> <p>US/U.3</p>	10	<p>MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.33, MN.38</p> <p>KDD.4</p> <p>US/U.3</p>	<p>Ad. 1 dla terenów MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.38</p> <p>-</p> <p>Ad. 2</p> <p>-</p>	<p>Ad.1 dla terenów MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.38</p> <p>-</p> <p>Ad. 2</p> <p>-</p> <p>Ad. 3 nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 1 dla terenów MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.38:</p> <p>Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż kwestionuje ustalenia nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia.</p> <p>Ad.1 – dla terenu MN.33 uwaga nieuwzględniona. Dopuszczenie lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w terenie MN.33 wynika z uwzględnienia uwag złożonych na poprzednim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Ad. 2 W zakresie punktu 2 treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż kwestionuje ustalenia nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia.</p> <p>Ad.3 uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z postulatami składanymi przez Radę Dzielnicy oraz przez mieszkańców w trakcie kolejnych wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu, oczekiwanym przeznaczeniem dla terenu US/U.3 są usługi związane z kulturą i sztuką oraz obiekty sportu i rekreacji. Obszar US/U.1 – US/U.3 ma charakter zabytkowy i jako taki powinien pełnić funkcje związane z działalnością z zakresu kultury, a nie funkcje szpitalne, i nie powinien być poddawany zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele.</p>
9.	9.	16.04.2019	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. wyraża sprzeciw przeciwko możliwości lokalizacji budynku w granicy, poza przypadkiem domów w zabudowie bliźniaczej. Dopuszczenie bezwarunkowe budowy w granicy działki w obszarze MN.32 spowodowałoby powstanie blokowiska na działkach sąsiadujących z moją działką, położonych przy ul. Mrówczanej 5 (400/8,400/10). Zezwolenie takie jest sprzeczne z prawem budowlanym. Nie mamy do czynienia z zabudową śródmiejską.(...)</p>	<p>MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.33, MN.38</p>	10	<p>MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.33, MN.38</p>	<p>Ad. 1 dla terenów MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.38</p> <p>-</p>	<p>Ad.1 dla terenów MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.38</p> <p>-</p> <p>Ad. 1 dla terenu MN.33 nieuwzględniona</p>	<p>. Ad. 1 dla terenów MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.38:</p> <p>Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż kwestionuje ustalenia nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia.</p> <p>Ad.1 – dla terenu MN.33 uwaga nieuwzględniona. Dopuszczenie lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w terenie MN.33 wynika z uwzględnienia uwag złożonych na poprzednim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu.</p>

				<p>2. Wnosi o dopuszczenie funkcji szpitalnej w obszarze US/U.3. Dla obszaru US/U.3 na której działa przychodnia Ortopedicum powinna istnieć możliwość rozbudowy w połączeniu z funkcją szpitalną. Ortopedicum służy także mieszkańcom naszej dzielnicy, którzy albo się już leczą albo będą tam leczyć. Odebranie funkcji szpitalnej byłoby nieuzasadnionym wspieraniem konkurencji przy ul. Modrzewiowej.</p> <p>3. Wnosi o to, by określić minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 70 % i wskaźnik intensywności zabudowy nie większy niż 0,4. Zapewni to utrzymanie charakteru tej dzielnicy.</p> <p>4. Ulica Poniedziałkowy Dół jest wąska i ograniczony jest na nią wjazd tylko do pojazdów mieszkańców. Nie ma więc uzasadnienia poszerzanie ulicy Mrówczanej.</p>	US/U.3		US/U.3		Ad. 2 nieuwzględniona	Ad.2 uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z postulatami składanymi przez Radę Dzielnicy oraz przez mieszkańców w trakcie kolejnych wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu, oczekiwanym przeznaczeniem dla terenu US/U.3 są usługi związane z kulturą i sztuką oraz obiekty sportu i rekreacji. Obszar US/U.1 – US/U.3 ma charakter zabytkowy i jako taki powinien pełnić funkcje związane z działalnością z zakresu kultury, a nie funkcje szpitalne, i nie powinien być poddawany zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele.
					KDD.4		KDD.4	Ad. 3, Ad 4 -	Ad. 3, Ad 4 treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż kwestionuje ustalenia nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia.	
10.	10.	16.04.2019	[...]*	<p>1. Protestuje przeciwko umożliwieniu budowy w granicy gdyż będzie to rozdziło konflikty i jest niesprawiedliwe.</p> <p>2. Uważa, że właściciele nieruchomości na której działa Ortopedicum powinni mieć możliwość rozbudowy w połączeniu z funkcją szpitalną gdyż służyłoby to mieszkańcom tej dzielnicy, którzy się starzejają i często będą mieć potrzebę korzystania z tych usług bez konieczności dalszych podróży. Istniejące obiekty z funkcjami szpitalnymi powinny móc się rozbudowywać w granicach swych nieruchomości, oczywiście z poszanowaniem praw sąsiadujących właścicieli działek.</p>	MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.33, MN.38, US/U.3 i inne	11	MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.33, MN.38, US/U.3 i inne	Ad. 1 dla terenów MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.38	Ad. 1 dla terenów MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.38	Ad. 1 dla terenów MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.38: Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż kwestionuje ustalenia nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia.
						10		-	Ad. 1 dla terenu MN.33 nieuwzględniona	Ad.1 – dla terenu MN.33 uwaga nieuwzględniona. Dopuszczenie lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w terenie MN.33 wynika z uwzględnienia uwag złożonych na poprzednim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu.
								-	Ad.2 nieuwzględniona	Ad.2 uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z postulatami składanymi przez Radę Dzielnicy oraz przez mieszkańców w trakcie kolejnych wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu, oczekiwanym przeznaczeniem dla terenu US/U.3 są usługi związane z kulturą i sztuką oraz obiekty sportu i rekreacji. Obszar US/U.1 – US/U.3 ma charakter zabytkowy i jako taki powinien pełnić funkcje związane z działalnością z zakresu kultury, a nie funkcje szpitalne, i nie powinien być poddawany zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele.
11.	11.	23.04.2019	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1a. Protestuje przeciwko projektowi § 7, który dawałby możliwość budowy w granicy. Stanowiłoby to naruszenie praw właścicieli nieruchomości, którym sąsiad w granicy mógłby wybudować budynek. Obniżyłoby to wartość nieruchomości narażonej na takie oddziaływanie i nie ma żadnego uzasadnienia w tym terenie.</p> <p>1b. Zaprzeczałoby to deklarowanymi w §3 celom. Aby te cele realizować należy także w §16 dla terenów MN.27, MN.31, MN.32 określić minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 70 %, ponieważ znajdują się w sąsiedztwie parku krajobrazowego.</p> <p>2. Z celami wyżej wymienionymi zaprzeczałoby też poszerzenie ulicy Mrówczanej. Wobec planowanych powyżej terenów zielonych i utrzymania wąskiej ulicy Poniedziałkowy Dół, zamkniętej dla ruchu obcych pojazdów, osób niebędących mieszkańcami poszerzanie ulicy Mrówczanej jest bezcelowe.</p> <p>3. Właściciele nieruchomości US/U.3 do których należy przychodnia Ortopedicum powinni mieć możliwość rozbudowy z funkcją szpitalną. Ortopedicum prowadzi działalność o wyższej użyteczności, służącą także okolicznym mieszkańcom i nie jest uciążliwa dla otoczenia.</p>	MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.33, MN.38, US/U.3	10	MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.33, MN.38, US/U.3	Ad. 1a - dla terenów MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.38	Ad.1a - dla terenów MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.38	Ad. 1a dla terenów MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.38: Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż kwestionuje ustalenia nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia.
					KDD.4		KDD.4	Ad. 1b, Ad.2 -	Ad. 1b, Ad.2 -	Ad. 1a – teren MN.33 uwaga nieuwzględniona. Dopuszczenie lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w terenie MN.33 wynika z uwzględnienia uwag złożonych na poprzednim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu.
					US/U.3		US/U.3		Ad. 3 nieuwzględniona	Ad.3 uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z postulatami składanymi przez Radę Dzielnicy oraz przez mieszkańców w trakcie kolejnych wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu, oczekiwanym przeznaczeniem dla terenu US/U.3 są usługi związane z kulturą i sztuką oraz obiekty sportu i rekreacji. Obszar US/U.1 – US/U.3 ma charakter zabytkowy i jako taki powinien pełnić funkcje związane z działalnością z zakresu kultury, a nie



										funkcje szpitalne, i nie powinien być poddawany zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele.
12.	12.	16.04.2019	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1.(...) sprzeciwia się możliwości lokalizacji budynku w granicy, nie dotyczy to domów w zabudowie bliźniaczej. Pozwolenie na takie usytuowanie domów w bliskim obszarze MN.32 służyłoby stworzeniu blokowiska na działkach przy ul. Mrówczanej 5.(...)</p> <p>2.Ścisłe związana ze wspomnianą działką przy ul. Mrówczanej 5, na której działa nielegalnie hotel pracowniczy, który stanowi uciążliwe dla okolicznych mieszkańców sąsiedztwo, jest szerokość ulicy Mrówczanej, dojazdu do tego samowolnie rozbudowanego budynku. Protestuję przeciwko poszerzeniu tej ulicy, tuż przed moimi oknami znalazłaby się szeroka połać asfaltu. (...)</p> <p>3.Wnosi o to, aby dla obszaru US/U.3 przyznać funkcję szpitalną. Okoliczni mieszkańcy korzystają z usług przychodni Ortopedicum i ta powinna mieć prawo rozbudowy dla dobra okolicznych mieszkańców.</p>	<p>MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.33, MN.38,</p>	10	<p>MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.33, MN.38,</p>	<p>Ad. 1 dla terenów MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.38</p>	<p>Ad. 1 dla terenów MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.38</p>	<p>Ad. 1 dla terenów MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.38: Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż kwestionuje ustalenia nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia.</p> <p>Ad.1 – dla terenu MN.33 Dopuszczenie lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w terenie MN.33 wynika z uwzględnienia uwag złożonych na poprzednim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Ad. 2 W zakresie punktu 2 treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż kwestionuje ustalenia nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia.</p> <p>Ad.3 uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z postulatami składanymi przez Radę Dzielnicy oraz przez mieszkańców w trakcie kolejnych wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu, oczekiwanym przeznaczeniem dla terenu US/U.3 są usługi związane z kulturą i sztuką oraz obiekty sportu i rekreacji. Obszar US/U.1 – US/U.3 ma charakter zabytkowy i jako taki powinien pełnić funkcje związane z działalnością z zakresu kultury, a nie funkcje szpitalne, i nie powinien być poddawany zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele.</p>
				<p>2.Ścisłe związana ze wspomnianą działką przy ul. Mrówczanej 5, na której działa nielegalnie hotel pracowniczy, który stanowi uciążliwe dla okolicznych mieszkańców sąsiedztwo, jest szerokość ulicy Mrówczanej, dojazdu do tego samowolnie rozbudowanego budynku. Protestuję przeciwko poszerzeniu tej ulicy, tuż przed moimi oknami znalazłaby się szeroka połać asfaltu. (...)</p>	KDD.4		KDD.4	Ad. 2 -	Ad. 2 -	
				<p>3.Wnosi o to, aby dla obszaru US/U.3 przyznać funkcję szpitalną. Okoliczni mieszkańcy korzystają z usług przychodni Ortopedicum i ta powinna mieć prawo rozbudowy dla dobra okolicznych mieszkańców.</p>	US/U.3		US/U.3		Ad.3 nieuwzględniona	
13.	13.	23.04.2019	[...]*	<p>1. Sprzeciwia się projektowi § 7 przewidującemu możliwość budowy w granicy. Nie dotyczy to zabudowy bliźniaczej, jednak w każdym innym przypadku jest niedopuszczalną ingerencją we własność prywatną poprzez dopuszczenie obszaru negatywnego oddziaływania na nieruchomości sąsiednią. (...)</p> <p>2. Z celami wyżej wymienionymi kłóciłoby się też poszerzenie ulicy Mrówczanej. To odbyłoby się kosztem mojej działki a jest zupełnie niepotrzebne. Ponadto na skraju mojej działki w sąsiedztwie ul. Mrówczana rosną dwa dęby wpisane do rejestru zabytków. W obliczu zaplanowanych powyżej mojej działki terenów zielonych i utrzymania wąskiej ulicy Poniedziałkowy Dół, zamkniętej dla ruchu obcych pojazdów, osób niebędących mieszkańcami, poszerzenie ulicy Mrówczanej, kłóciłoby się to z dotychczasowymi ustaleniami Planu.</p> <p>3. Właściciele nieruchomości US/U.3 do których należy przychodnia Ortopedicum powinni mieć możliwość rozbudowy z funkcją szpitalną. Jest to obiekt o wyższej użyteczności, służący także okolicznym mieszkańcom i nie jest uciążliwy dla otoczenia.</p>	<p>MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.33, MN.38</p>	10	<p>MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.33, MN.38</p>	<p>Ad. 1 dla terenów MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.38</p>	<p>Ad.1 dla terenów MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.38</p>	<p>Ad. 1 dla terenów MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.38: Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż kwestionuje ustalenia nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia.</p> <p>Ad.1 – dla terenu MN.33 uwaga nieuwzględniona. Dopuszczenie lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w terenie MN.33 wynika z uwzględnienia uwag złożonych na poprzednim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Ad.2 W zakresie punktu 2 treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż kwestionuje ustalenia nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia.</p> <p>Ad.3 uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z postulatami składanymi przez Radę Dzielnicy oraz przez mieszkańców w trakcie kolejnych wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu, oczekiwanym przeznaczeniem dla terenu US/U.3 są usługi związane z kulturą i sztuką oraz obiekty sportu i rekreacji. Obszar US/U.1 – US/U.3 ma charakter zabytkowy i jako taki powinien pełnić funkcje związane z działalnością z zakresu kultury, a nie funkcje szpitalne, i nie powinien być poddawany zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele.</p>
				<p>2. Z celami wyżej wymienionymi kłóciłoby się też poszerzenie ulicy Mrówczanej. To odbyłoby się kosztem mojej działki a jest zupełnie niepotrzebne. Ponadto na skraju mojej działki w sąsiedztwie ul. Mrówczana rosną dwa dęby wpisane do rejestru zabytków. W obliczu zaplanowanych powyżej mojej działki terenów zielonych i utrzymania wąskiej ulicy Poniedziałkowy Dół, zamkniętej dla ruchu obcych pojazdów, osób niebędących mieszkańcami, poszerzenie ulicy Mrówczanej, kłóciłoby się to z dotychczasowymi ustaleniami Planu.</p>	KDD.4		KDD.4	Ad.2 -	Ad.2 -	
				<p>3. Właściciele nieruchomości US/U.3 do których należy przychodnia Ortopedicum powinni mieć możliwość rozbudowy z funkcją szpitalną. Jest to obiekt o wyższej użyteczności, służący także okolicznym mieszkańcom i nie jest uciążliwy dla otoczenia.</p>	US/U.3		US/U.3		Ad. 3 nieuwzględniona	
14.	14.	19.04.2019	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. sprzeciwia się możliwości lokalizacji budynku w granicy w przypadku nowych inwestycji. Nie dotyczy to zabudowy bliźniaczej.</p>	<p>MN.1, MN.2, MN.5, MN.6,</p>	10	<p>MN.1, MN.2, MN.5, MN.6,</p>	<p>Ad. 1 dla terenów MN.1, MN.2, MN.5, MN.6,</p>	<p>Ad. 1 dla terenów MN.1, MN.2, MN.5, MN.6,</p>	<p>Ad. 1 dla terenów MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.38: Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż kwestionuje</p>

				2. Wnosi o to, by obszar oznaczony jako US/U.3 miał także funkcję szpitalną. Pozwoli to na jeszcze lepszą pracę przychodni Ortopedicum. Będzie to służyło wszystkim mieszkańcom naszej dzielnicy.	MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.33, MN.38		MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.33, MN.38	MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.38 -	MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.38 Ad. 1 dla terenu MN.33 nieuwzględniona	ustalenia nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia.  Ad.1 – dla terenu MN.33 uwaga nieuwzględniona. Dopuszczenie lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w terenie MN.33 wynika z uwzględnienia uwag złożonych na poprzednim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu.  Ad.2 uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z postulatami składanymi przez Radę Dzielnicy oraz przez mieszkańców w trakcie kolejnych wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu, oczekiwanym przeznaczeniem dla terenu US/U.3 są usługi związane z kulturą i sztuką oraz obiekty sportu i rekreacji. Obszar US/U.1 – US/U.3 ma charakter zabytkowy i jako taki powinien pełnić funkcje związane z działalnością z zakresu kultury, a nie funkcje szpitalne, i nie powinien być poddawany zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele.
15.	15.	26.03.2019	[...]*	Dotyczy planowanej przebudowy ul. Pod Sikornikiem. Jako właścicielka dz. 480/4 nie wyraża zgody na odstąpienie części działki celem proponowanego poszerzenia jezdni. (...)	480/4	11	KDD.2, MN.3	-	-	Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż kwestionuje ustalenia nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia.
16.	16.	29.04.2019	[...]*	Wnoszą o wyznaczenie na przedmiotowych działkach terenu zabudowy mieszkaniowo-usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną lub pod zabudowę budynkami usługowymi.	162 163	10	MN.7	-	-	Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż kwestionuje ustalenia nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia.
17.	17.	02.05.2019	[...]*	1. Sprzeciwia się możliwości lokalizacji budynku w granicy, poza przypadkami domów w zabudowie bliźniaczej. Dopuszczenie bezwarunkowe budowy w granicy działki w obszarze MN.32 spowodowałoby powstanie blokowiska na działkach sąsiadujących z moją działką, położonych przy ul. Mrówczanej 5 (400/8, 400/10]. Zezwolenie takie jest sprzeczne z prawem budowlanym.(...)  2. Wnosi o dopuszczenie funkcji szpitalnej w obszarze US/U.3. Dla obszaru U3/U.3 gdzie działa przychodnia Ortopedicum powinna istnieć możliwość rozbudowy w połączeniu z funkcją szpitalną. Ortopediami służy także mieszkańcom naszej dzielnicy którzy albo się już leczą albo będą tam leczyć. Odebranie funkcji szpitalnej byłoby nieuzasadnionym wspieraniem konkurencji przy ul. Modrzewiowej  3. Wnosi o to, by określić minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 70 % i wskaźnik intensywności zabudowy nie większy niż 0,4. Zapewni to utrzymanie charakteru tej dzielnicy.  4. Ulica Poniedziałkowy Dół jest wąska i ograniczony jest na nią wjazd tylko do pojazdów mieszkańców. Nie ma więc uzasadnienia poszerzenie ulicy Mrówczanej.	MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.33, MN.38	10	MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.33, MN.38	Ad. 1 - dla terenów MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.38 -	Ad.1 - dla terenów MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.38 Ad. 1 dla terenu MN.33 nieuwzględniona	Ad. 1 dla terenów MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.38: Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż kwestionuje ustalenia nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia.  Ad.1 – dla terenu MN.33 uwaga nieuwzględniona. Dopuszczenie lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w terenie MN.33 wynika z uwzględnienia uwag złożonych na poprzednim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu.  Ad.2 uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z postulatami składanymi przez Radę Dzielnicy oraz przez mieszkańców w trakcie kolejnych wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu, oczekiwanym przeznaczeniem dla terenu US/U.3 są usługi związane z kulturą i sztuką oraz obiekty sportu i rekreacji. Obszar US/U.1 – US/U.3 ma charakter zabytkowy i jako taki powinien pełnić funkcje związane z działalnością z zakresu kultury, a nie funkcje szpitalne, i nie powinien być poddawany zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele.  Ad. 3, Ad.4 W zakresie ww. punktów treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż kwestionuje ustalenia nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia.
18.	18.	02.05.2019	[...]*	(...) zgłaszam uwagę dotyczącą fragmentu planu obszaru położonego przy ul. Lajkonika oznaczonego kodem MN/U.8 dot. działek 753/6 i 753/10 poprzez nieuwzględnienie w planie, że na działkach tych został prawnie wyznaczony dojazd do nieruchomości (obsługa komunikacyjna) nieruchomości zlokalizowanych przy ul. Lajkonika 17, 19, 21, 23 w Krakowie.	753/6	11	MN/U.8	uwzględniona zgodna z projektem planu		Prowadzenie dojazdów do poszczególnych nieruchomości jest możliwe zgodnie z zapisami zawartymi w § 15: „ (...)w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zielenią towarzyszącą oraz obiekty i urządzenia budowlane zapewniające ich

					753/10	11				<p>prawidłowe funkcjonowanie, takie jak:</p> <p>1) obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, za wyjątkiem stacji elektroenergetycznych o napięciu większym od 15 kV/SN oraz napowietrznych linii elektroenergetycznych 110 kV i większych;</p> <p>2) dojścia piesze i ciągi piesze niewyznaczone na rysunku planu;</p> <p>3) trasy rowerowe i dojazdy, zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, niewyznaczone na rysunku planu - z wyjątkiem terenu oznaczonego symbolem <b>ZN.4</b> (...)"</p> <p>W projekcie planu nie muszą być wyznaczane dojazdy do poszczególnych działek, a istniejące dojazdy mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy.</p>
19.	19.	29.04.2019	[...]*	Dla obszaru MN/U.6, w którym dopuszcza się działalność usługową w zakresie usług dentystrycznych, ortodontycznych i stomatologicznych, wnosi o rozszerzenie możliwości świadczenia usług o: możliwość prowadzenia kancelarii prawniczej (...), oraz wynajmu krótkoterminowego (również cicha i spokojna działalność - vide MN/U.3).	MN/U.6	10	MN/U.6	-	-	Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż kwestionuje ustalenia nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia.
20.	20.	07.05.2019	[...]*	Wnosi o usunięcie z projektu planu §8 ust. 11. pkt. 1 i 2 zapisów zakazujących: budowy, rozbudowy, nadbudowy oraz odbudowy obiektów budowlanych położonych na północnym stoku wzgórza św. Bronisławy na południe od ul. Pod Sikornikiem, oznaczonym symbolem – MNos.1.	MNos.1	10, 11	MNos.1.	-	-	<p>Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż kwestionuje ustalenia nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że dla tego terenu obowiązują ograniczenia w zabudowie, wynikające z położenia w obszarach zagrożonych ruchami masowymi (osuwisko nieaktywne i okresowo aktywne, na „Mapach osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi – 2018r.” oznaczone numerem 85645), którego zasięg wskazano na podstawie Karty rejestracyjnej osuwiska, opracowanej przez Państwowy Instytut Geologiczny Państwowy Instytut Badawczy Oddział Karpacki Kraków. Zgodnie z zapisami zawartymi w karcie: „W planach zagospodarowania przestrzennego obszar osuwiska powinien być wyłączony z dalszej zabudowy”.</p>
21.	21.	07.05.2019	[...]*	Wnosi o: 1. Wykreślenie z: § 15.1/ 5 terenu MNos.1. „... miejsca postojowe - z wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami ZP.1, ZP.2, ZN.1, ZN.2, ZN.3, ZN.4, ZN.5, ZN.6, ZN.8, ZN.11-ZN14, MNos.1-MNos.3;” 2. zamianę przeznaczenia terenu MNos.1 Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej położone na obszarze osuwiska oraz w jego strefie buforowej na taką jak np. MN.5 znajdującą się po drugiej stronie ulicy. W Terenie MNos.1 istnieje już 15 obiektów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. (...)	198	10	MNos.1	-	-	<p>Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż kwestionuje ustalenia nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że dla tego terenu obowiązują ograniczenia w zabudowie, wynikające z położenia w obszarach zagrożonych ruchami masowymi (osuwisko nieaktywne i okresowo aktywne, na „Mapach osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi – 2018r.” oznaczone numerem 85645), którego zasięg wskazano na podstawie Karty rejestracyjnej osuwiska, opracowanej przez Państwowy Instytut Geologiczny Państwowy Instytut Badawczy Oddział Karpacki Kraków. Zgodnie z zapisami zawartymi w karcie: „W planach zagospodarowania przestrzennego obszar osuwiska powinien być wyłączony z dalszej zabudowy”.</p>
22.	22.	07.05.2019	[...]*	(...) Wnosi o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy: 11 metrów.	715/7	10	MN.27		niewzględzona	Uwaga niewzględzona. Ze względu na charakter terenu oraz zachowanie ładu przestrzennego utrzymuje się maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na poziomie 8,5m. Jest to zgodne ze sposobem rozpatrzenia uwag, złożonych na poprzednim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu.



23.	23.	07.05.2019	[...]*	<p>1a. Sprzeciwia się projektowi § 7, który dopuszczałby możliwość budowy w granicy. Nie dotyczy to zabudowy bliźniaczej, jednak w każdym innym przypadku byłby naruszenie praw właścicieli nieruchomości poprzez dopuszczenie negatywnego oddziaływania na te ich nieruchomości.</p> <p>1b. W celu realizacji celów planu należy także dla terenów MN.31, MN.32 przyjąć w §16 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 70 %, szczególnie, w sąsiedztwie parku krajobrazowego.</p> <p>2. Wnosi o nie poszerzanie ulicy Mrówczanej. To odbyłoby się kosztem jej działki a jest zupełnie zbyteczne przy utrzymaniu wąskiej ulicy Poniedziałkowy Dół, która jest zamknięta dla ruchu obcych pojazdów, osób które nie są mieszkańcami.</p> <p>3. Nieruchomości US/U.3 powinno się pozostawić funkcję szpitalną gdyż funkcje jakie realizuje Ortopedicum są pożyteczne.</p>	.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.33, MN.38	10	.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.33, MN.38	Ad. 1a - dla terenów MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.38	Ad.1a - dla terenów MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.38	Ad. 1a dla terenów MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.38	<p>Ad. 1a dla terenów MN.1, MN.2, MN.5, MN.6, MN.8, MN.15, MN.22, MN.24, MN.27, MN.32, MN.38: Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż kwestionuje ustalenia nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia.</p> <p>Ad.1a – teren MN.33 uwaga nieuwzględniona. Dopuszczenie lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w terenie MN.33 wynika z uwzględnienia uwag złożonych na poprzednim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Ad. 1b, Ad.2 W zakresie punktów 1b, 2 treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż kwestionuje ustalenia nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia.</p> <p>Ad.3 uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z postulatami składanymi przez Radę Dzielnicy oraz przez mieszkańców w trakcie kolejnych wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu, oczekiwanym przeznaczeniem dla terenu US/U.3 są usługi związane z kulturą i sztuką oraz obiekty sportu i rekreacji. Obszar US/U.1 – US/U.3 ma charakter zabudowy i jako taki powinien pełnić funkcje związane z działalnością z zakresu kultury, a nie funkcje szpitalne, i nie powinien być poddawany zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cele.</p>
24.	24.	30.04.2019	[...]*	Wnosi o utrzymanie w zapisach projektu planu terenów przeznaczonych pod zieleń naturalną dla obszarów graniczących od południa z działką ewidencyjną, której jest właścicielem.	269/2	10	MN.11 ZN.5	-	-	<p>Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu, ponadto odnosi się do fragmentów projektu nie będących przedmiotem częściowego wyłożenia.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że projekt planu nie został zmieniony w zakresie wnioskowanych zapisów.</p>	
25.	25.	06.05.2019	[...]*	Wnosi o zmianę zapisu § 21 pkt 2 projektowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z : „2. W terenach US/U.1, US/U.3 dopuszcza się usługi gastronomii, przy czym ich udział nie może przekraczać 20% powierzchni użytkowej budynku” na poniższy zapis: 2. W terenach US/U.1, US/U.3 dopuszcza się usługi gastronomii, przy czym ich udział nie może przekraczać 30% powierzchni użytkowej budynku.	205/18	10	US/U.1	-	-	<p>Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż kwestionuje ustalenia nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia.</p>	
26.	26.	06.05.2019	[...]*	(...) Wnosi o możliwości rozbudowy budynku mieszkalnego z 38 m kw. do 170 m kw.	197/3, 197/4	10	ZN.3, ZN.1	-	-	<p>Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż kwestionuje ustalenia nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, działki 197/3, 197/4 położone są w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej.</p>	
27.	27.	06.05.2019	[...]*	Wnosi o: 1. usunięcie z planu z § 7.1 pozwolenia na możliwość budowy w granicy z sąsiednią działką albo o wyłączenie obszaru MN.32 z obowiązywania tego paragrafu. 2. w § 16. 3 - o zmniejszenie współczynnika intensywności zabudowy do maksymalnie 0,4 dla obszaru MN.32 i zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 70 %.	MN.32	10	MN.32	-	-	<p>Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż kwestionuje ustalenia nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia.</p>	

28.	28.	07.05.2019	[...]* reprezentujący Stowarzyszenie Ochrony Sikornika	1. Stowarzyszenie Ochrony Sikornika zdecydowanie popiera zapisy projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego w zakresie zapisów § 21. Pkt. 1. wyznaczające „Tereny sportu, rekreacji oraz usług oznaczone symbolami US/U.1, US/U.2, US/U.3 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu, rekreacji oraz usług z zakresu kultury i sztuki”.  2. Należy zmienić przeznaczenie obszaru MN/U.8 na teren przeznaczony wyłącznie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN albo teren zieleni objęty formami ochrony przyrody ZN lub tereny zieleni urządzonej ZP.	US/U.1, US/U.2, US/U.3	10	US/U.1, US/U.2, US/U.3	Ad. 1 -	Ad. 1 -	Ad. 1. W zakresie punktu 1 treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu.  Ad. 2 uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług. Dlatego też wyznaczenie terenu zabudowy mieszkaniowo-usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub pod zabudowę budynkami usługowymi jest zgodne ze Studium. Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, umożliwienie lokalizacji usług przylegających do ulicy Królowej Jadwigi jest uzasadnione i właściwe. Należy przy tym podkreślić, że nie całość terenu MN/U.8 będzie mogła zostać zabudowana obiektami usługowymi – w terenie tym obowiązuje bowiem minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60% oraz wskaźnik powierzchni zabudowy nie więcej niż 25%.
29.	29.	07.05.2019	[...]*	Wnoszą o zaprzestanie wydawania WZ i ZT oraz zawieszenie wszelkich prac budowlanych na terenie objętych opracowywanym planem zagospodarowania. (...) Zwracają uwagę, że budowana na terenie MN.17 droga na działce nr 236/14 obr. 10 Krowodrza stanowi poważną uciążliwość poprzez niewłaściwe zabezpieczenie oraz prowadzenie inwestycji, a także sam jej charakter. (...)	236/14	10	MN.14, MN.17	-	-	Treść pisma nie stanowi uwagi do planu, gdyż dotyczy zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych - dotyczy procedury wydawania decyzji administracyjnych.
30.	30.	07.05.2019	[...]*	Wnosi o rozszerzenie katalogu obszarów w których dopuszczona jest możliwość budowy domów jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej o obszar oznaczony symbolem MW 17 (§16.1) ewentualnie o włączenie działek nr 226/1 i 226/2 obr 10 Krowodrza punktowo do innego obszaru który dopuszcza zabudowę bliźniaczą o takich parametrach jak wydane dla tych działek decyzje o warunkach zabudowy, tzn. MN15 lub MN16.	226/1, 226/2	10	MN.17	-	-	Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż kwestionuje ustalenia nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia.
31.	31.	07.05.2019	[...]*	Wnosi o: I. zmianę planowanego przeznaczenia terenu dla terenów oznaczonych symbolem US/U.3 - Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług z zakresu kultury i sztuki, w ten sposób, że: a) w miejsce § 5 ust. 1 pkt 6 lit. f w brzmieniu: „US/U.1 - US/U.3 - Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług z zakresu kultury i sztuki” nadana zostanie treść: „US/U.1 - US/U.2 - Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług z zakresu kultury i sztuki” b) w miejsce wykreślonej treści § 5 ust. 1 pkt 6 lit. g i zastąpionej brzmieniem: „ZN.1 - ZN. 14 - Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody, o podstawowym przeznaczeniu pod zielen naturalną w ramach parku krajozbrazowego” zostanie przywrócona treść: „US/U.3 - Teren sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji, usług z zakresu kultury i sztuki oraz ochrony zdrowia, opieki społecznej i rehabilitacji” c) w miejsce § 21 ust. 1 w brzmieniu: „Wyznacza się Tereny sportu, rekreacji oraz usług oznaczone symbolami US/U.1, US/U.2, US/U.3 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu, rekreacji oraz usług z zakresu kultury i sztuki” zostanie przywrócona treść: „Wyznacza się Tereny sportu, rekreacji oraz usług oznaczone symbolami US/U.1, US/U.2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami	US/U.3	10	US/U.3		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z postulatami składanymi przez Radę Dzielnicy oraz przez mieszkańców w trakcie kolejnych wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu, oczekiwanym przeznaczeniem dla terenu US/U.3 są usługi związane z kulturą i sztuką oraz obiekty sportu i rekreacji. Obszar US/U.1 – US/U.3 ma charakter zabytkowy i jako taki powinien pełnić funkcje związane z działalnością z zakresu kultury, a nie funkcje szpitalne, i nie powinien być poddawany zmianom w kierunku przeznaczenia go na inne cel.

				<p>sportu, rekreacji oraz usług z zakresu kultury i sztuki. Wyznacza się Teren sportu, rekreacji oraz usług oznaczony symbolem US/U.3 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu, rekreacji, usług z zakresu kultury i sztuki oraz ochrony zdrowia, opieki społecznej i rehabilitacji”.</p> <p>II. zmianę legendy rysunku planu miejscowego opis symbolu „US/U.3” w brzmieniu: „Tereny sportu, rekreacji oraz usług, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji oraz usług z zakresu kultury i sztuki” w ten sposób, że zostanie zastąpiona opisem w brzmieniu: „Tereny sportu, rekreacji oraz usług o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji, usług z zakresu kultury i sztuki oraz ochrony zdrowia, opieki społecznej i rehabilitacji”.</p>						
32.	32	07.05.2019	[...]*	<p>1. Informuje że załącznik graficzny - projekt rysunku planu będący załącznikiem Nr 1 do uchwały w sprawie uchwalenia mpzp obszaru „Strzelnica - Sikornik” odnosi się do nieistniejących działek ewidencyjnych, bowiem działka nr 715/2 w obrębie 10 Krowodrza nie istnieje. Obecnie są to działki nr 715/6 i nr 715/7 w obrębie 10 Krowodrza.</p> <p>2a. Kwestionuje ustalenia §7 ust. 1 pkt 1 projektu uchwały w zakresie terenu MN.27, w którym dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną (w tym zabudową jednorodziną w układzie bliźniaczym). Wnoszę o ustalenie, że w zakresie terenu MN.27 lub tylko dla działki nr 333 i sąsiadujących z nią bezpośrednio lub pośrednio działek: nr 715/1, nr 715/6 i nr 715/7, nr 332 i nr 334 dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych w odległości nie mniejszej niż określona w §12 ust. 1 pkt 1 i ust. 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (...)</p> <p>2b. Kwestionuje ustalenia §7 ust. 1 pkt 1 projektu uchwały w zakresie terenu MN.33, w którym dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną (w tym zabudową jednorodziną w układzie bliźniaczym). (...), wnoszę o ustalenie, że w zakresie terenu MN.33 dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych w odległości nie mniejszej niż określona w §12 ust. 1 pkt 1 i ust. 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.</p> <p>3. Kwestionuje ustalenia § 16 ust. 1 pkt 1 projektu uchwały w zakresie terenu MN.27, wyznaczającej ten teren o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną w układzie wolnostojącym lub w układzie bliźniaczym i wnoszę o ograniczenie terenu MN.27 lub tylko terenu obejmującego działkę nr 333 i sąsiadujące z nią bezpośrednio lub pośrednio działki: nr 715/1, nr 715/6, nr 715/7, nr 332 i nr 334 wyłącznie do zabudowy jednorodzinnej w układzie wolnostojącym. (...)</p> <p>4. Kwestionuje ustalenia §16 ust. 3 pkt 27 lit. a projektu planu, który w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60% i wnoszę o ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 70%. Uważam, że co najmniej 70% powierzchni działek na terenie MN.27 lub tylko powierzchni działki nr 333 i sąsiadujących z nią bezpośrednio lub pośrednio działek: nr 715/1, nr 715/7, nr 715/6, nr 332 i nr 334 powinno znajdować się na terenie biologicznie czynnym, czyli na terenie o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych. (...)</p> <p>5. Kwestionuje ustalenia §16 ust. 3 pkt 27 lit. b projektu planu, który w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 25% i wnoszę o ustalenie wskaźnika powierzchni zabudowy na nie więcej niż 20% na terenie MN.27 lub tylko na terenie obejmującym działkę nr 333 i sąsiadujące z nią bezpośrednio lub pośrednio działki: nr 715/1, nr 715/7 i nr 715/6, nr 332 i nr 334. Wskaźnik powierzchni zajętej przez budynek w stanie wykończonym w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej powinien wynosić nie wię-</p>	333, 699, 715/1, 715/2, 704, MN.33	10	MN.27, MN.33, KDL.2	Ad. 1, Ad. 2a, Ad. 3, Ad.4, Ad. 5, Ad. 6, Ad. 10, Ad.11 -	Ad. 1, Ad. 2a, Ad. 3, Ad.4, Ad. 5, Ad. 6, Ad. 10, Ad.11 -	Ad. 1, Ad. 2a, Ad. 3, Ad.4, Ad. 5, Ad. 6, Ad. 10, Ad.11 W zakresie punktów 1, 2a, 3, 4, 5, 6, 10, 11 treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż kwestionuje ustalenia nie będące przedmiotem częściowego wyłożenia.  Ad.2b – dla terenu MN.33 uwaga nieuwzględniona Dopuszczenie lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w terenie MN.33 wynika z uwzględnienia uwag złożonych na poprzednim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu.

			<p>cej niż 20%, albowiem dopuszczalna w projekcie planu wielkość powierzchni zajętej przez budynek naruszy istniejący układ urbanistyczny i istniejące zespoły zabudowy dawnej wsi Wola Justowska, w szczególności zabudowy o charakterze willowym i zwiększy napór inwestycyjny deweloperów.</p> <p>6. Kwestionuje ustalenia §16 ust. 3 pkt 27 lit. c projektu planu, który w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 0,4 i wnosi o ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy: 0,1 - 0,3 na terenie MN.27 lub tylko na terenie obejmującym działkę nr 333 i sąsiadujące z nią bezpośrednio lub pośrednio działki: nr 715/1, nr 715/7, nr 715/6, nr 332 i nr 334. (...)</p> <p>7. Popiera postanowienia zawarte w §16 ust. 3 pkt 27 lit. d projektu planu, który w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala maksymalną wysokość zabudowy: 8,5 m (z zastrzeżeniem z §7 ust. 8). (...)</p> <p>8. Kwestionuje ustalenia §13 ust. 1 pkt 3 lit. c projektu planu, który dla klasy drogi lokalnej KDL.2 ustala szerokość tej drogi do 23 m. Ustalenie szerokości drogi publicznej - drogi klasy lokalnej KDL.2 - ul. Starowolskiej do 23 m spowoduje konieczność wywłaszczenia części mojej działki nr 333 oraz stanowiącej moją własność działki nr 699 i działki nr 715/1 oraz działki 715/7. Na działce nr 699 stanowiącej moją własność istnieje ogrodzenie, które wiele lat temu zostało przesunięte od samej drogi (od krawężnika jezdni) o 1,5 m. Ulica Starowolska już wiele lat temu miała być poszerzona o chodnik, który nie został do dziś wybudowany. Działka nr 699 stanowi moją własność, rośnie tam stary żywopłot. Nie wyobrażam sobie poszerzenia ulicy Starowolskiej do 23 m i zajęcie mojego ogródka na działce nr 699. (...). Mieszkanie przy ul. Starowolskiej stało się uciążliwe. Zaznacza, że w zmienionej części projektu planu poszerzono granicę klasy drogi lokalnej KDL.2, kosztem terenu MN.27, w szczególności poszerzenie nastąpiło na części działki nr 715/1, na której znajduje się wjazd i brama wjazdowa na moją posesję. Projekt poszerzenia ulicy Starowolskiej wiąże się ze zmniejszeniem powierzchni działek, zmniejszeniem mojego ogródka, wjazdu z bramą, który posiadam od strony południowej, utratą ich wartości i przesunięciem linii zabudowy, która ograniczy i uniemożliwi rozbudowę mojego domu. Już w tym momencie działki przy ul. Starowolskiej tracą na wartości ze względu na sąsiedztwo z tą ulicą.(...)</p> <p>9. Kwestionuje ustalenia §13 ust. 1 pkt 3 lit. b projektu planu, który dla klasy drogi lokalnej KDL.1 ustala szerokość tej drogi do 17 m, z dopuszczeniem poszerzenia do 36 m w rejonie skrzyżowania z ul. Starowolską i ul. Leśną. Poszerzenie do 36 m drogi lokalnej KDL.1 w rejonie skrzyżowania z ul. Starowolską i ul. Leśną, obok którego znajduje się stanowiące moją własność działki nr 333 i nr 699, spowoduje zwiększenie się ruchu pojazdów na tej ulicy, który już teraz stał się uciążliwy przy poszerzeniu tego skrzyżowania nie zmniejszy się, a wręcz przeciwnie - zwiększy się.</p> <p>10. Kwestionuje ustalenia §7 ust. 9 pkt 1 lit. a projektu miejscowego planu dotyczące zasad odnoszące się do lokalizowania urządzeń i obiektów budowlanych w zakresie ogrodzeń, które wprowadzają zakaz stosowania ogrodzeń pełnych, od strony dróg publicznych KDZ.1, KDL.1 - KDL.2, KDD.9 na działkach przylegających do tych dróg oraz w terenach oznaczonych symbolami: US/U.1, US/U.2, US/U.3, ZP.1, ZP.2, ZN.1 - ZN.14. Wnosi o zniesienie tego zakazu stosowania ogrodzeń pełnych w stosunku do ogrodzeń instalowanych od strony drogi publicznej KDL.2 - ul. Starowolskiej. Zastosowanie ogrodzenia pełnego stanowi ekran akustyczny (dźwiękochłonny) od hałasu ulicznego, kurzu i przejeżdżających pojazdów. Jest to jedyny sposób na odgrodzenie się od narastającego i przekraczającego już poziomu hałasu.</p> <p>11. Kwestionuje wyżej wymienione ustalenia projektu planu dotyczące terenu MN.27 i wskazuje, że ustalenia dotyczące terenu MN.28, w obszarze którego położona jest stanowiąca moją współwłasność działka nr 714 są bardziej rygorystyczne. Natomiast teren oznaczony symbolem MN.27, na którym zamieszkuję umożliwia napór inwestycyjny deweloperów na skutek mniej rygorystycznych warunków zabudowy. Na terenie MN.28</p>							<p>Ad. 7 -</p>	<p>Ad. 7 -</p>	<p>Ad. 7 W zakresie pkt 7 treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu.</p>
											<p>Ad. 8 nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona Niewielka korekta profilu drogi KDL.2 na Rysunku planu nie wpłynęła na jej poszerzenie w liniach rozgraniczających wskazanych w §13 ust. 1 pkt 3 lit. c. Korekta Rysunku planu dotyczyła przede wszystkim lepszego wyprofilowania łuku zakrętu na działce nr 715/7, na której istniejący stary budynek przylega prawie bezpośrednio do jezdni. Korekta objęła również niewielką część działki nr 715/1. Powodem korekty jest docelowe (tzn. w przypadku np. likwidacji budynku ze względu na jego stan techniczny) zabezpieczenie lepszej widoczności na łuku drogi KDL.2. Korekta nie dotyczyła działki nr 699.</p>
											<p>Ad. 9 nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 9 Uwaga nieuwzględniona Niewielka korekta profilu drogi KDL.1 na Rysunku planu nie wpłynęła na jej poszerzenie w liniach rozgraniczających. Szerokość 36 m, wskazana w tekście projektu planu w §13 ust. 1 pkt 3 lit. b, jest maksymalną szerokością skrzyżowania drogi KDL.1, (ulicy 28 lipca 1943) z drogami KDL.2 i KDD.9 (ulicami Starowolską i Leśną).</p>

				wskaźnik powierzchni zabudowy wynosi nie więcej niż 30% w przypadku lokalizacji wyłącznie budynków nie przekraczających jednej kondygnacji nadziemnej oraz nie więcej niż 20% w pozostałych przypadkach, natomiast na terenie MN.27 wskaźnik powierzchni zabudowy wynosi nie więcej niż 25%. Ponadto, w przeciwieństwie do terenu MN.28 na terenie MN.27 dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną (w tym zabudową jednorodziną w układzie bliźniaczym). (...)						
33.	33.	07.05.2019	[...]*	Analiza projektu planu miejscowego wykazała, że nieruchomość (tj. działki nr 207/94 i 207/95) włączona została w części do obszaru przeznaczonego w projekcie planu symbolem KDW.4 -Teren dróg wewnętrznych. Wnosi o odstąpienie od wyznaczenia drogi wewnętrznej KDW.4 w sporządzonym planie i ustalenie dostępu komunikacyjnego do nieruchomości zlokalizowanych na obszarze MN.12 za pośrednictwem dojazdów niewyznaczonych w rozumieniu § 4 pkt 22 projektu planu miejscowego. Uzasadnienie: obecnie część nieruchomości zlokalizowanych na obszarze MN.12 i MN.13 posiada dostęp do drogi publicznej za pomocą drogi stanowiącej współwłasność właścicieli nieruchomości, po których przedmiotowy szlak drogowy przebiega. Przedmiotowe nieruchomości mają zatem zagwarantowany faktyczny i prawny dostęp do drogi publicznej. Z tego też powodu nie jest konieczne wyznaczanie w planie miejscowym drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem KDW.4. Wystarczający jest bowiem dostęp do tych nieruchomości za pośrednictwem dojazdów niewyznaczonych w rozumieniu § 4 pkt 22 (...)	207/94, 207/95	10	KDW.4, MN.12		niewzględzona	Uwaga niewzględzona. Droga KDW.4 stanowi drogę wewnętrzną i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędna dla zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów mieszkaniowych. Jej szerokość w liniach rozgraniczających pokrywa się z szerokością działki drogowej- wyznaczenie drogi KDW.4 nie ma więc na celu poszerzenia istniejącego połączenia drogowego.  Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że działki nr 207/94 i 207/95 <u>nie zostały włączone</u> (w całości lub w części) do terenu KDW.4, jak podano w treści uwagi.
34.	34.	09.05.2019	[...]*	Wnosi o: - przywrócenie w § 20 ust. 2 pkt. 5 ppkt. c) wskaźnika intensywności zabudowy do stanu z poprzedniego wyłożenia tzn. 0,2 -1,0 - zmniejszenie w/w wskaźnika na obecnym wyłożeniu planu w dniach 25.03- 23.04.2019 r. jest naruszeniem wszystkich poprzednich ustaleń planu od pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu.	215	10	U.5	-	-	Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż wpłynęło po upływie terminu wskazanego w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa.
35.	35.	14.05.2019	[...]*	Nie wyraża zgody na poszerzenie ul. Starowolskiej kosztem terenu MN 27 - poszerzenie drogi KDL2 do takich rozmiarów jest bezpodstawne. Moja działka starci na wartości ale też tak szeroka ulica zwiększy i tak już ogromny ruch. (...) Poza tym od lat zieleń o którą dbam - mój żywopłot, drzewa, krzewy - służą mi jako ekran akustyczny, który chroni mnie przed hałasem i zanieczyszczeniami pojazdów. (...)	345/9, 715/5, 693	10	MN.27	-	-	Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż wpłynęło po upływie terminu wskazanego w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa.
36.	36.	14.05.2019	[...]*	Nie wyraża zgody na poszerzenie ul. Starowolskiej kosztem terenu MN 27. Uważam ,że poszerzenie drogi KDL2 do takich rozmiarów jest bezpodstawne. Moja działka starci na wartości ale też tak szeroka ulica zwiększy i tak już ogromny ruch. (...)	345/9, 715/5, 693	10	MN.27	-	-	Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż wpłynęło po upływie terminu wskazanego w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa.
37.	37.	14.05.2019	[...]*	Nie wyraża zgody na możliwość budowy budynków w granicy działki. Nie wyrażam zgody na poszerzenie drogi KDL2 – ul. Starowolska do ściany swojego domu. Poszerzenie doprowadzi do znacznego natężenia ruchu, który już w tej chwili jest ogromny. (...)	334, 332, 700	10	MN.27	-	-	Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż wpłynęło po upływie terminu wskazanego w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa.

\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Agnieszka Bociąga – Referent w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

#### Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.
2. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o niewzględzeniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
3. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:  
- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,  
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica - Sikornik”,  
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1945 z późn. zm).  
- rozporządzeniu - należy przez to rozumieć Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. 2003 nr 164 poz. 1587).
4. Ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt. 13 ustawy.