

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany
 przez Bartosza Rodackiego;
 UMW
 Data: 2018.04.26
 13:48:39 CEST

Sygnatura akt: FE-II.44.1.34.2018

INFORMACJA POKONTROLNA		
Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego – Departament Funduszy Europejskich przeprowadził kontrolę:		
Zakres kontroli	Kontrola w zakresie zamówień publicznych	
Podstawa prawna	Art. 125 ust. 4 lit. a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. U. UE. L347/320), Art. 9 ust. 1 pkt 7 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. 2016, poz. 217) w związku z Uchwałą Nr 1269/15 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 22 września 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 121/15 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 3 lutego 2015 roku w sprawie upoważnienia Dyrektorów Departamentu Funduszy Europejskich Urzędu Marszałkowego Województwa Małopolskiego do podejmowania czynności w zakresie realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014 – 2020.	
Jednostka kontrolowana	Gmina Miejska Kraków	
Nazwa projektu	Rozbudowa ul. Myślenickiej w Krakowie	
Osoby kontrolujące	Bartosz Rodacki	
Termin kontroli	19.02.2018 r. – 28.03.2018 r.	
Umowa nr RPMP.07.01.02-12-0041/16-00-XVII/188/FE/17 z dnia 30.08.2017 r.		
	TAK	NIE
Podatek VAT kwalifikowany	TAK	
Czy Beneficjent przedstawił kontrolującemu wszystkie wymagane dokumenty?	TAK	

I.	CEL KONTROLI
-----------	---------------------

Celem kontroli jest ocena zgodności działań Beneficjenta w zakresie prawidłowości udzielania zamówień publicznych.

Podczas realizacji projektu Beneficjent jest zobowiązany do stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U.2015.2164 j.t.) – zwanej dalej PZP.

II.	PRZEDMIOT KONTROLI
------------	---------------------------

Przedmiotem kontroli było następujące postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego:

„Rozbudowa i budowa ul. Myślenickiej jako drogi powiatowej klasy „Z” na odcinku od ronda przy zjeździe z autostrady A4 do skrzyżowania z ulicami Niewodniczańskiego i Krzyżańskiego”

Przetarg nieograniczony, DUUE nr 2016/S 218-396061 z dnia 09.11.2016 (znak: 5/XI/2016).

Beneficjent złożył oświadczenie o przedstawieniu podczas kontroli kompletnej dokumentacji.

III	USTALENIA KONTROLI
------------	---------------------------

W pkt. III.1.a SIWZ Zamawiający postawił warunek wiedzy i doświadczenia, Wykonawca miał wykonać *„co najmniej dwie roboty budowlane polegające na wykonaniu: rozbudowy lub budowy drogi powiatowej klasy „Z” na łączną kwotę 15.000.000,00 zł”*.

Udzielając odpowiedzi na pytania Wykonawców w dniu 15.12.2016 oraz 20.01.2017 Zamawiający stwierdził *„Do udziału w przetargu zostaną również dopuszczeni Wykonawcy posiadający doświadczenie w budowie lub przebudowie dróg klas wyższych niż „Z”*”.

W dniu 26.02.2018 IZ RPO WM zwróciła się do Beneficjenta z pytaniem czy dokonał zmiany treści ogłoszenia w związku ze zmianą warunku wiedzy i doświadczenia.

Pismem z dnia 16.03.2018 Beneficjent wyjaśnił *„Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytania w dniu 15.12.2016 oraz 20.01.2017 wyjaśnił postawiony warunek dopuszczając wszystkich tych wykonawców, którzy zaoferują rozwiązania lepsze, od postawionych minimalnych warunków udziału w SIWZ. Zamawiający nie dokonał zmiany SIWZ i ogłoszenia, bowiem warunek wcześniej postawiony został zachowany, a jedynie określił, iż są to minimalne wymagania postawione wykonawcom”*.

Zamawiający nie zmienił ogłoszenia w/w zakresie. Powyższa zmiana miała wpływ na zapisy zarówno SIWZ i ogłoszenia.

Zamawiający, który prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego oraz wprowadza zmiany do SIWZ, jest obowiązany do publikacji ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu, o ile modyfikacja dotyczy takich elementów SIWZ, które były podane uprzednio w ogłoszeniu, tj. m.in. warunki udziału w postępowaniu, termin składania ofert, termin wykonania zamówienia.

Brzmienie art. 38 ust. 4a ustawy PZP jest jednoznaczne – każda zmiana treści SIWZ dokonana w przetargu nieograniczonym, która prowadzi do zmiany treści ogłoszenia

o zamówieniu skutkuje obowiązkiem zamieszczenia ogłoszenia o zmianie ogłoszenia odpowiednio w DUUE lub BZP – zależnie od wartości zamówienia.

Powyższa regulacja ma na celu zachowanie wynikających z art. 7 ust. 1 ustawy PZP zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W wymienionym trybie wykonawcy podejmują decyzję o wzięciu udziału w postępowaniu na podstawie ogłoszenia o zamówieniu. Pozostawienie w ogłoszeniu warunku w wersji pierwotnej, bardziej rygorystycznej, a jednocześnie niezgodnej z dokonaną faktycznie zmianą, stanowi naruszenie powyżej wskazanego przepisu. Warunek w brzmieniu z ogłoszenia nie dopuszczał do udziału w postępowaniu Wykonawców, którzy mieli doświadczenie w realizacji dróg klasy wyższej niż Z. Ogłoszenie o zamówieniu to obok SIWZ najważniejszy dokument w postępowaniu przetargowym. Na skutek ogłoszenia Wykonawcy podejmują decyzję, czy będą brać udział w postępowaniu i tym samym dokonują kolejnych czynności takich jak zapoznanie się z treścią SIWZ. Omawiana zmiana treści SIWZ w zakresie warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu powinna prowadzić do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu. W wyniku odpowiedzi na pytanie do SIWZ, zapisy Specyfikacji były „szersze”/korzystniejsze od zapisów zawartych w ogłoszeniu o zamówieniu. W wyniku niniejszej zmiany SIWZ, Zamawiający dopuścił możliwość wykazania się nie tylko doświadczeniem przy rozbudowie lub budowie drogi powiatowej klasy „Z” na łączną kwotę 15.000.000,00 zł ale także dróg o klasie wyższej niż „Z”, tj. na podstawie ogłoszenia mniejsza liczba potencjalnych oferentów mogła zdecydować się na udział w postępowaniu niż na podstawie zapisów SIWZ. W takiej sytuacji można mówić o ograniczeniu zasady konkurencyjności, gdyż potencjalny oferent kierując się „węższymi” zapisami ogłoszenia o zamówieniu nie mógł złożyć oferty.

Każdorazowo, jeżeli wyjaśnienia treści SIWZ prowadzą do nadania jej zapisom nowego znaczenia mamy do czynienia z modyfikacją jej treści.

W takiej sytuacji, Zamawiający był zobowiązany do dokonania zmiany ogłoszenia o zamówieniu w taki sposób by był on zgodny z treścią SIWZ.

W związku z powyższym, brak modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu w zakresie warunków udziału w postępowaniu, stanowi naruszenie dyspozycji art. 38 ust. 4a pkt 2 ustawy PZP.

IV

USTALENIE NIEPRAWIDŁOWOŚCI SKUTKUJĄCEJ WYMIERZENIEM KOREKTY FINANSOWEJ/ POMNIEJSZENIEM WYDATKÓW KWALIFIKOWALNYCH

Stwierdzone podczas kontroli naruszenie art. 38 ust. 4a ustawy PZP polegające na modyfikacji treści SIWZ przed upływem terminu składania ofert bez wymaganej zmiany ogłoszenia o zamówieniu skutkuje pomniejszeniem wydatków kwalifikowanych - wysokość pomniejszenia 25% z możliwością obniżenia do 10 % lub 5% (zgodnie z poz. 16 tabeli stanowiącej załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, w brzmieniu określonym przez nowelizację z dnia 22 lutego 2017 r. Dz.U.2017.615).

Zamawiający dokonując zmiany SIWZ poprzez odpowiedzi na pytania do SIWZ bez zmiany ogłoszenia o zamówieniu dokonał częściowego obowiązku informacyjnego tj. udostępnił informacje na swojej stronie internetowej.

Zgodnie ze stanem na dzień 09.11.2016 r. wobec Beneficjenta nie stwierdzono naruszenia z poz. 16 Tabeli stanowiącej załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju

w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, w związku, z czym nie ma zastosowania § 8 w/w Rozporządzenia.

W związku z powyższym w odniesieniu do opisanego wyżej naruszenia IZ RPO WM decyduje o obniżeniu pomniejszenia o maksymalną wartość, tj. z 25% na 5%.

Podstawę pomniejszenia wydatków stanowią przepisy Art. 143 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

Stwierdzone naruszenie stanowi w rozumieniu art. 2 pkt. 36 Rozporządzenia 1303/2013 nieprawidłowość, która mogła prowadzić do potencjalnej szkody w budżecie Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Należy wskazać, iż modyfikacji treści SIWZ przed upływem terminu składania ofert bez wymaganej zmiany ogłoszenia, mogło prowadzić do wyboru oferty droższej. Nie można wykluczyć sytuacji, że gdyby Zamawiający opublikował powyższą zmianę w DUUE, mógłby uzyskać ofertę korzystniejszą cenową od oferty, która została uznana w przedmiotowym postępowaniu, jako najkorzystniejsza.

IZ RPO WM dokonuje pomniejszenia wydatków w wysokości 5% dla wydatków kwalifikowanych objętych umową nr 1325/ZIKIT/2017 zawartą w dniu 17.10.2017 r. z Wykonawcą Strabag Infrastruktura Południe sp. z o.o. (Wysoka ul. Lipowa 5a, 52-200 Wrocław) na kwotę 20 121 118,17 zł brutto.

Na tym informację pokontrolną zakończono.

Pouczenie (stosuje się do ostatecznej wersji Informacji pokontrolnej, po zastrzeżeniach): Powyższa treść stanowi ostateczną wersję Informacji pokontrolnej.

Beneficjent może odmówić podpisania ostatecznej wersji Informacji pokontrolnej, składając **w terminie 7 dni** od dnia jej otrzymania, pisemne wyjaśnienie tej odmowy. W przypadku nieprzekazania odmowy podpisania informacji w wyznaczonym terminie uznaje się, iż Beneficjent zgadza się z jej treścią. Informacja taka traktowana jest równorzędnie z informacją podpisaną przez Beneficjenta.

Do ostatecznej informacji pokontrolnej oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Podpisanie ostatecznej wersji informacji pokontrolnej lub pisemna odmowa podpisania informacji, a także jej brak kończy procedurę kontroli.