

Załącznik 10.4.2.2 – Informacja pokontrolna CUPT

Informacja pokontrolna CUPT o wyniku kontroli procedury zawierania umowy/ aneksów dla zadań objętych projektem

I. Informacje dotyczące kontrolowanego zamówienia	
Nazwa i nr Projektu	„Modernizacja torowisk tramwajowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą” POIS.06.01.00-00-0034/16
Nazwa Beneficjenta/Zamawiającego	Beneficjent: Kraków – miasto na prawach powiatu Zamawiający: Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie
Skład Zespołu Kontrolującego	Justyna Szymczyk – ekspert w Departamencie Kontroli, w Wydziale Kontroli Zamówień Publicznych II Elżbieta Mazur – główny specjalista w Departamencie Kontroli, w Wydziale Kontroli Zamówień Publicznych II
Rodzaj kontroli (planowa/doraźna)	Kontrola doraźna (5201/415)
Tryb kontroli (ex-ante/ex-post)	Kontrola ex-post
Data wszczęcia kontroli	12.02.2018 r.
Przedmiot kontroli	Zgodność z ustawą Prawo zamówień publicznych/z regulacjami prawa wspólnotowego w zakresie zamówień publicznych.
Przedmiot zamówienia	Aneks nr 1 z dnia 07.12.2017 r. do umowy 683/ZIKiT/2017 z dnia 01.06.2017r
Rodzaj zamówienia	roboty budowlane
Tryb zamówienia	Aneks do umowy
Szacunkowa wartość zamówienia	Zwiększenie wartości umowy o kwotę 523 793,12 PLN netto
Wartość podpisanej umowy (netto/brutto)	Nie dotyczy
Podstawa prawna	<u>Do przeprowadzenia kontroli i ustalania wskaźnika pomniejszającego wartość kwalifikowalną postępowania:</u> 1. Art. 22-24 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2014 r. poz. 1460 z późn. zm.); 2. § 13 oraz § 17 ust. 1 Porozumienia zawartego w dniu 25 listopada 2014 r. (z późn. zm.) pomiędzy Ministrem Infrastruktury i Rozwoju, a Centrum Unijnych Projektów Transportowych w sprawie systemu realizacji Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” na lata 2014-2020 dla osi priorytetowych III Rozwój

	sieci drogowej TEN-T i transportu multimodalnego, IV Infrastruktura drogowa dla miast, V Rozwój transportu kolejowego w Polsce i VI Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego w miastach; 3. § 15 w zw. z § 13 umowy o dofinansowanie z dn. 03.10.2017 r. dla projektu nr POIS.06.01.00-00-0034/16
Data zakończenia kontroli	

II. Informacje o przebiegu kontroli

CUPT pismem z dnia 12.02.2018 r. o sygn. CUPT.DK.KKII.5201.8.2018.415.1.JS.EM wszczął doraźną kontrolę ex-post Aneksu nr 1 z dnia 17.12.2017r. W odpowiedzi na informację o wszczęciu kontroli beneficjent w uzupełnieniu przekazał do CUPT ogłoszenie o zmianie umowy. Następnie w dniu 16.02.2018r. CUPT pismem o sygn. CUPT.DK.KKII.5201.8.2018.415.2.JS.EM zwrócił się do Beneficjenta z prośbą o złożenie wyjaśnień dot. załączonych do Aneksu protokołów konieczności. W dniu 28.03.2018r. wpłynęły wyjaśnienia Beneficjenta (pismo z dnia 20.03.2018r.). W dniu 18.04.2018 pismem o sygn. CUPT.DK.KKII.5201.8.2018.415.3.JS.EM Beneficjent został poproszony o dodatkowe wyjaśnienia. Odpowiedź wpłynęła w dniu 17.05.2018r. (pismo z dnia 14.05.2018r.).

III. Ustalenia / Zalecenia pokontrolne

Ustalenia:

Aneks nr 1 do umowy 683/ZIKiT/2017 z dnia 01.06.2017r. został zawarty w dniu 17.12.2017 r. pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą – konsorcjum: ZUE S.A. i TAUMER Sp. z o.o.

Zgodnie z Umową o dofinansowanie projektu POIS.06.01.00-00-0034/16 z dnia 3 października 2017r., warunkiem uznania wydatków za kwalifikowalne jest poniesienie ich przez beneficjenta zgodnie z postanowieniami UoD oraz Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020 oraz SZOOP POIS 2014-2020.

Kwalifikowalność robót zamiennych (rozwiązań zamiennych) oraz wydatków wynikających ze zwiększenia wartości zamówień podstawowych albo udzielania zamówień w trybach niekonkurencyjnych została określona w §12a Umowy o dofinansowanie. W pkt 4 wskazano, że wydatki „będą stanowiły wydatki niekwalifikowalne w przypadku stwierdzenia naruszenia prawa krajowego lub unijnego (...) lub ustalenia, że zmiana wynika z rażącej niestaranności beneficjenta na etapie opisywania przedmiotu zamówienia, tj.: takiej niestaranności, która polega na przekroczeniu podstawowych zasad staranności w odniesieniu do okoliczności konkretnego przypadku”.

Jako podstawę prawną zawarcia aneksu Zamawiający przyjął art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, dopuszcza się zmiany, jeśli:

3. zostały spełnione łącznie następujące warunki:

- a) konieczność zmiany umowy lub umowy ramowej spowodowana jest okolicznościami, których zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć,
- b) wartość zmiany nie przekracza 50% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie lub umowie ramowej;

Jednocześnie zgodnie z art. 144 ustawy Pzp:

1b. W przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 1, 3 i 6, zmiany postanowień umownych nie mogą prowadzić do zmiany charakteru umowy lub umowy ramowej.

1c. W przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i 3, zamawiający, po dokonaniu zmiany umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych lub przekazuje Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej

ogłoszenie o zmianie umowy.

Zamawiający wykazał, że wartość zmian nie przekracza 50% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie. Zamawiający przekazał także ogłoszenie o zmianie umowy.

Aneks obejmuje 12 odrębnych protokołów konieczności, których kwalifikowalność została oceniona osobno:

1. Protokół konieczności (PK) nr 1 z 26.09.2017r., zatwierdzony 24.10.2017r. – zakwalifikowany przez Zamawiającego jako roboty dodatkowe - przeniesienie szafy kablowej i przebudowa studni kablowej ORANGE,

Ustalenie na podstawie PK nr 1: szafa znajdowała się w kolizji z przebudowywanym krawężnikiem. Szafę wraz z okablowaniem trzeba było przebudować tak, aby zachować 0,5m odległości od skrajni tramwajowej, a studnię przebudować poza obrys krawężnika. Kolizja została zidentyfikowana w trakcie wykonywania robót i jej usunięcie nie było przewidziane w dokumentacji projektowej.

Z wyjaśnień przedstawionych w piśmie z dnia 20.03.2018r. znak: NO.081.9.2018, wynika, że szafa teletechniczna wraz ze studnią została wykonana ok. 1975 roku.

Roboty nie były objęte zamówieniem podstawowym, jednocześnie w opinii ZK nie można stwierdzić, że zaistniały okoliczności, których zamawiający działający z należytą starannością nie mógł przewidzieć.

W opinii Zespołu Kontrolującego (ZK) nie zostały spełnione przesłanki z art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp oraz §12a Umowy o dofinansowanie. W związku z powyższym wydatek wynikający z PK nr 1 w wysokości 80 751,22 PLN netto tj. 99 324,00 PLN brutto zostaje uznany za niekwalifikowalny.

2. Protokół konieczności nr 2 z 16.10.2017r., zatwierdzony 17.11.2017r. – zakwalifikowany przez Zamawiającego jako roboty dodatkowe – wykonanie uszczelnienia połączenia styku konstrukcji przejścia podziemnego z płytami przejściowymi, doszczelnienie istniejącej warstwy ochronnej.

Ustalenie na podstawie PK nr 2: uszczelnienie nie było ujęte w dokumentacji projektowej. Stan stwierdzono podczas rozbiórki, a zabezpieczenie było konieczne do wykonania w trakcie robót podstawowych. Brak uszczelnienia powodował przecieki w lokalach użytkowych, znajdujących się w przejściu podziemnym.

Roboty nie były objęte zamówieniem podstawowym, jednocześnie w opinii ZK zamówienie można uznać za niewynikające z rażącej niestaranności zamawiającego, spełniające przesłanki z art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp oraz §12a Umowy o dofinansowanie. Wydatek wynikający z PK nr 2 w wysokości 67 849,56 PLN netto, tj 83 454,96 PLN brutto zostaje uznany za kwalifikowalny.

3. Protokół konieczności nr 3 z 16.10.2017r., zatwierdzony 17.11.2017r. – zakwalifikowany przez Zamawiającego jako roboty dodatkowe – odtworzenie nawierzchni asfaltowej na tarczy skrzyżowania ulic Westerplatte – Zamenhofs.

Ustalenie na podstawie PK nr 3: kolizje spowodowały, że nawierzchnia skrzyżowania została zdegradowana. Dodatkowo należało dostosować niweletę skrzyżowania do nowego torowiska. Roboty nie były ujęte w dokumentacji projektowej i wynikły w trakcie wykonywania robót podstawowych.

Roboty nie były objęte zamówieniem podstawowym, jednocześnie w opinii ZK nie można stwierdzić, że zaistniały okoliczności, których zamawiający działający z należytą starannością nie mógł przewidzieć. Konieczność wykonania dodatkowych robót wynikała z realizacji kompleksowej inwestycji, a komplikacje i dodatkowe roboty nie były skutkiem okoliczności obiektywnie nieprzewidywalnych i zewnętrznych.

W opinii Zespołu Kontrolującego (ZK) nie zostały spełnione przesłanki z art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp oraz §12a Umowy o dofinansowanie. W związku z powyższym wydatek wynikający z PK nr 3 w wysokości 22 050,87 PLN netto, tj. 27 122,57 PLN brutto zostaje uznany za niekwalifikowalny.

4. Protokół konieczności nr 4 z 16.10.2017r., zatwierdzony 17.11.2017r. – zakwalifikowany przez Zamawiającego jako roboty dodatkowe – odtworzenie nawierzchni chodników w miejscach

przebudowy instalacji podziemnych (gaz, elektrotechnika, teletechnika).

Ustalenie na podstawie PK nr 4: projekt branży drogowej nie uwzględniał wszystkich miejsc przebudowy instalacji, co skutkowało koniecznością odtworzenia nawierzchni w miejscach nieobjętych dokumentacją projektową.

Roboty nie były objęte zamówieniem podstawowym, jednocześnie w opinii ZK nie można stwierdzić, że zaistniały okoliczności, których zamawiający działający z należytą starannością nie mógł przewidzieć. Konieczność wykonania dodatkowych robót wynikała z realizacji kompleksowej inwestycji, a komplikacje i dodatkowe roboty nie były skutkiem okoliczności obiektywnie nieprzewidywalnych i zewnętrznych.

W opinii Zespołu Kontrolującego (ZK) nie zostały spełnione przesłanki z art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp oraz §12a Umowy o dofinansowanie. W związku z powyższym wydatek wynikający z PK nr 4 w wysokości 77 170,00 PLN netto, tj. 94 919,10 PLN brutto zostaje uznany za niekwalifikowalny.

5. Protokół konieczności nr 5 z 16.10.2017r., zatwierdzony 17.11.2017r. – zakwalifikowany przez Zamawiającego jako roboty dodatkowe – dostarczenie nowej kostki do zabudowy peronu w ul. Lubicz (odtworzenie po stronie wykonawcy).

Ustalenie na podstawie PK nr 5: stwierdzono zły stan nawierzchni peronu oraz konieczność zastosowania nowej kostki (materiał istniejącej nawierzchni nie nadawał się po rozbiórce do ponownego użycia).

Roboty nie były objęte zamówieniem podstawowym, jednocześnie w opinii ZK nie można stwierdzić, że zaistniały okoliczności, których zamawiający działający z należytą starannością nie mógł przewidzieć. Konieczność wykonania dodatkowych robót (i dostarczenie nowej kostki) wynikała z realizacji kompleksowej inwestycji, a komplikacje i dodatkowe roboty nie były skutkiem okoliczności obiektywnie nieprzewidywalnych i zewnętrznych.

W opinii Zespołu Kontrolującego (ZK) nie zostały spełnione przesłanki z art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp oraz §12a Umowy o dofinansowanie. W związku z powyższym wydatek wynikający z PK nr 5 w wysokości 7 319,26 PLN netto, tj. 9 002,69 PLN brutto zostaje uznany za niekwalifikowalny.

6. Protokół konieczności nr 6 z 16.10.2017r., zatwierdzony 17.11.2017r. – zakwalifikowany przez Zamawiającego jako roboty dodatkowe – wykonanie dodatkowego zakresu ścieku z dwóch rzędów kostki kamiennej w ul. Lubicz (odcinki nawiązania z przebudowanym zakresem).

Ustalenie na podstawie PK nr 6: stwierdzono zły stan nawierzchni peronu i konieczność zastosowania nowej kostki ściekowej.

Roboty nie były objęte zamówieniem podstawowym, jednocześnie w opinii ZK nie można stwierdzić, że zaistniały okoliczności, których zamawiający działający z należytą starannością nie mógł przewidzieć. Konieczność wykonania dodatkowych robót (i dostarczenie nowej kostki) wynikała z realizacji kompleksowej inwestycji, a komplikacje i dodatkowe roboty nie były skutkiem okoliczności obiektywnie nieprzewidywalnych i zewnętrznych.

W opinii Zespołu Kontrolującego (ZK) nie zostały spełnione przesłanki z art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp oraz §12a Umowy o dofinansowanie. W związku z powyższym wydatek wynikający z PK nr 6 w wysokości 2 073,33 PLN netto, tj. 2 550,20 PLN brutto zostaje uznany za niekwalifikowalny.

7. Protokół konieczności nr 7 z 03.11.2017r., zatwierdzony 17.11.2017r. – zakwalifikowany przez Zamawiającego jako roboty dodatkowe – dostosowanie konstrukcyjne komór teletechnicznych do nowych ram i pokryw.

Ustalenie na podstawie PK nr 7: stwierdzono konieczność wykonania robót dodatkowych – dostosowanie konstrukcyjne istniejących komór teletechnicznych do nowych ram.

Roboty nie były objęte zamówieniem podstawowym, jednocześnie w opinii ZK nie można stwierdzić, że zaistniały okoliczności, których zamawiający działający z należytą starannością nie mógł przewidzieć. Konieczność wykonania dodatkowych robót wynikała z realizacji kompleksowej inwestycji, a komplikacje i

dodatkowe roboty nie były skutkiem okoliczności obiektywnie nieprzewidywalnych i zewnętrznych.

Z wyjaśnień przedstawionych w piśmie z 20.03.2018r. znak: NO.081.9.2018 wynika, że zamawiający znał wiek studni i z dużym prawdopodobieństwem mógł przewidzieć, że konieczne będzie wykonanie robót dostosowujących.

W opinii Zespołu Kontrolującego (ZK) nie zostały spełnione przesłanki z art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp oraz §12a Umowy o dofinansowanie. W związku z powyższym wydatek wynikający z PK nr 7 w wysokości 32 602,70 PLN netto, tj. 40 101,32 PLN brutto zostaje uznany za niekwalifikowalny.

8. Protokół konieczności nr 8 z 03.11.2017r., zatwierdzony 17.11.2017r. – zakwalifikowany przez Zamawiającego jako roboty dodatkowe – przebudowa opraw zamontowanych wraz z ponownym ustawieniem zaprojektowanej iluminacji.

Ustalenie na podstawie PK nr 8: istniejące oświetlenie zostało wykonane dopiero po wykonaniu dokumentacji projektowej i nie było objęte zakresem przedmiotu zamówienia. Ze względu na zmianę niwelety chodnika oprawy wymagały przebudowy, ponownej regulacji (pod nadzorem projektanta).

Roboty nie były objęte zamówieniem podstawowym, jednocześnie w opinii ZK nie można stwierdzić, że zaistniały okoliczności, których zamawiający działający z należytą starannością nie mógł przewidzieć. Konieczność wykonania dodatkowych robót wynikała z realizacji kompleksowej inwestycji, a komplikacje i dodatkowe roboty nie były skutkiem okoliczności obiektywnie nieprzewidywalnych i zewnętrznych.

W opinii Zespołu Kontrolującego (ZK) nie zostały spełnione przesłanki z art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp oraz §12a Umowy o dofinansowanie. W związku z powyższym wydatek wynikający z PK nr 8 w wysokości 12 954,36 PLN netto, tj. 15 933,86 PLN brutto zostaje uznany za niekwalifikowalny.

9. Protokół konieczności nr 9 z 03.11.2017r., zatwierdzony 17.11.2017r. – zakwalifikowany przez Zamawiającego jako roboty dodatkowe – wykonanie ram i pokryw nowych studni zamontowanych w chodnikach jako zabrukowane.

Ustalenie na podstawie PK nr 8: zaistniała konieczność ujednolicenia wszystkich ram i pokryw na terenie budowy jako zabrukowane – dokumentacja projektowa – kosztorysowa przewidywała ramy i pokrywy betonowe.

Roboty nie były objęte zamówieniem podstawowym, jednocześnie w opinii ZK nie można stwierdzić, że zaistniały okoliczności, których zamawiający działający z należytą starannością nie mógł przewidzieć. Konieczność wykonania dodatkowych robót wynikała z realizacji kompleksowej inwestycji, a komplikacje i dodatkowe roboty nie były skutkiem okoliczności obiektywnie nieprzewidywalnych i zewnętrznych.

Z wyjaśnień przedstawionych w piśmie z 20.03.2018r. znak: NO.081.9.2018 wynika, że roboty wynikały z powodów estetycznych i miały na celu ujednolicenie nawierzchni.

W opinii Zespołu Kontrolującego (ZK) nie zostały spełnione przesłanki z art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp oraz §12a Umowy o dofinansowanie. W związku z powyższym wydatek wynikający z PK nr 9 w wysokości 31 952, 56 PLN netto, tj. 39 301,65 PLN brutto zostaje uznany za niekwalifikowalny.

10. Protokół konieczności nr 10 z 03.11.2017r., zatwierdzony 17.11.2017r. – zakwalifikowany przez Zamawiającego jako roboty dodatkowe – zabudowa studni TT kostką kamienną.

Ustalenie: projekt branż: USB, sterowanie i ogrzewanie zwrotnic zakładały zabudowę studni kablowych z włazami betonowymi, z uwagi na fakt, iż teren budowy objęty jest nadzorem archeologicznym, zaistniała konieczność wymiany włazów na włazy z zabudową z kostki kamiennej.

Roboty nie były objęte zamówieniem podstawowym, jednocześnie w opinii ZK nie można stwierdzić, że zaistniały okoliczności, których zamawiający działający z należytą starannością nie mógł przewidzieć.

Konieczność wykonania dodatkowych robót wynikała z realizacji kompleksowej inwestycji, a komplikacje i dodatkowe roboty nie były skutkiem okoliczności obiektywnie nieprzewidywalnych i zewnętrznych.

Z wyjaśnień przedstawionych w piśmie z 20.03.2018r. znak: NO.081.9.2018 wynika, iż istniejące wcześniej studnie o starej konstrukcji monolitycznej nie posiadają konstrukcji obciążającej i nie nadają się do wykorzystania przy obciążeniu od ruchu kołowego.

W opinii Zespołu Kontrolującego (ZK) nie zostały spełnione przesłanki z art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp oraz §12a Umowy o dofinansowanie. W związku z powyższym wydatek wynikający z PK nr 10 w wysokości 30 199,20 PLN netto, tj. 37 145,02 PLN brutto zostaje uznany za niekwalifikowalny.

11. Protokół konieczności nr 11 z 03.11.2017r., zatwierdzony 17.11.2017r. – zakwalifikowany przez Zamawiającego jako roboty dodatkowe – wykonanie studni FI 1200 mm, usunięcie fundamentów betonowych na trasie kanalizacji opadowej, wpięcie przy użyciu specjalistycznego przegubu kulowego typu Fabekun lub równoważnego, zastosowanie dodatkowych elementów sieci (kolana, łuki, dwuzłączki), zastosowanie zasyfonowania kolektora głównego Fi 315 mm w ul. Westerplatte

Ustalenie: liczne kolizje spowodowały konieczność zmian do projektu:

- wykonanie studni FI 1200 mm zamiast studni FI 1000 mm
- usunięcie na trasie rurociągów starych fundamentów i elementów betonowych
- wpięcie w istniejący rurociąg przy zastosowaniu specjalistycznego przegubu kulowego typu Fabekun lub równoważnego według zalecenia MPWiK Kraków
- zastosowanie dodatkowych elementów sieci (kolana, łuki, dwuzłączki)
- zasyfonowanie kolektora głównego Fi 315 mm w ul. Westerplatte.

W opinii ZK zamówienie można uznać za niewynikające z rażącej niestaranności zamawiającego, spełniające przesłanki z art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp oraz §12a Umowy o dofinansowanie. Wydatek wynikający z PK nr 10 w wysokości 43 900,18 netto, tj. 53 997,22 PLN brutto zostaje uznany za kwalifikowalny.

12. Protokół konieczności nr 12 z 03.11.2017r., zatwierdzony 17.11.2017r. – zakwalifikowany przez Zamawiającego jako roboty dodatkowe – wykonanie inspekcji kanałowej kamerą przemysłową na odcinku od wpięcia rynien w przykanalik do miejsca wpięcia przykanalika do kanału odbiorowego. W miejscach niedrożnych przykanalików wykonać nowy rurociąg.

Ustalenie: wykonanie nowych przykanalików w miejsce uszkodzonych i zabezpieczenie poszczególnych warstw podbudowy drogowo-torowej przed podmywaniem wodami opadowymi stało się konieczne po wykonaniu inspekcji telewizyjnej z uwagi na brak informacji o stanie technicznym i przebiegu przykanalików od rynien.

Z wyjaśnień przedstawionych w piśmie z 20.03.2018r. znak: NO.081.9.2018, wynika, że PK nr 12 dotyczy robót objętych projektem wykonawczym, ale nieuwjętych w przedmiarze. Tym samym zakres robót stanowi realizację umowy podstawowej.

Wydatek wynikający z PK nr 12 w wysokości 17 024,82 netto, tj. 20 940, 53 PLN brutto zostaje uznany za kwalifikowalny.

Aneks nr 1 przesunęło także termin wykonania zamówienia z 6mcy na 6mcy i 13 dni od dnia przekazania terenu budowy (§4 ust. 1 lit. c) z następujących powodów:

- 1) opady deszczu,
- 2) odkrycie zabytkowego muru,

3) kolizja sieci ciepłowniczej z gazociągami.

Ad. 1. Z dziennika budowy i przekazanej korespondencji wykonawcy wynika, że w ciągu 2 miesięcy nastąpiły intensywne opady przez 10 dni. W §14 umowy wskazano, że termin realizacji zamówienia może zostać przesunięty m.in. w wyniku wystąpienia wyjątkowo niesprzyjających warunków atmosferycznych, w szczególności długotrwałych lub intensywnych opadów deszczu.

Ad. 2. W trakcie robót odkryto fragment zabytkowego muru, ale w ciągu miesiąca nie uzyskano decyzji Konserwatora zabytków w tej sprawie. W §14 umowy wskazano, że możliwe jest przesunięcie terminu wykonania, ale w przypadku, gdy wykonawca dokona odkrywek, a konserwator wstrzyma roboty. W tym przypadku nie doszło do wstrzymania robót przez Konserwatora.

Ad. 3. Opóźnienie (16 dni) było spowodowane kolizją z siecią ciepłowniczą MPEC. W §14 umowy wskazano, że możliwe jest przesunięcie terminu wykonania, jeśli wystąpi kolizja z nieinwentaryzowaną infrastrukturą podziemną lub innymi obiektami.

W opinii ZK zmiana terminu wykonania zamówienia o 13 dni została przewidziana, określono jej okoliczności i jest zgodna z art. 144 ustawy Pzp (biorąc pod uwagę łącznie wszystkie ww. okoliczności).

Aneks nr 1 dokonano także zmiany kierownika budowy. Osoba wprowadzona na to stanowisko posiada uprawnienia wymagane w SIWZ – zmiana jest dopuszczalna.

Dalszy tok postępowania związany ze sposobem uwzględnienia/nieuwzględnienia przez Beneficjenta zaleceń CUPT został zawarty w pouczeniu.

IV. Wynik kontroli

W wyniku przeprowadzonej kontroli przedmiotowego postępowania CUPT przekazuje ocenę: **z istotnymi zastrzeżeniami skutkującymi uznaniem za niekwalifikowane wydatków wynikających z Protokołów konieczności nr 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 w łącznej wysokości 297 073,50 PLN netto**

V. Pouczenie

1. Niniejszą informację sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.
2. W przypadku akceptacji ustaleń / zaleceń z kontroli, kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona niezwłocznie przesyła jeden podpisany egzemplarz dokumentu na adres: Centrum Unijnych Projektów Transportowych, Pl. Europejski 2, 00 – 844 Warszawa. W przypadku kontroli ex-ante, w której sformułowano zalecenia dotyczące wprowadzenia zmian w kontrolowanej dokumentacji, podpisaną informację przesyła się wraz z informacją o sposobie uwzględnienia zaleceń i zmienioną dokumentacją.
3. W przypadku braku akceptacji ustaleń / zaleceń z kontroli, kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszej informacji przesyła do CUPT jeden egzemplarz niepodpisanej informacji wraz z pisemnymi umotywowanymi zastrzeżeniami.
4. Wniesione przez Beneficjenta zastrzeżenia stanowią podstawę do przeprowadzenia przez CUPT ponownej weryfikacji wyniku kontroli i wydania ostatecznej informacji pokontrolnej.

.....
w imieniu Beneficjenta
kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez
niego upoważniona

29.05.18.
Zespół

G. Mańka
29.05.2018.

.....
w imieniu CUPT
Zespół Kontrolujący

