

Załącznik 10.4.2.2 – Informacja pokontrolna CUPT

Informacja pokontrolna CUPT o wyniku kontroli procedury zawierania umowy / aneksów dla zadań objętych projektem

I. Informacje dotyczące kontrolowanego zamówienia	
Nazwa i nr Projektu	POIS.06.01.00-00-0011/16
Nazwa Beneficjenta/Zamawiającego	Kraków - miasto na prawach powiatu
Pracownik kontrolujący/ lub Zespół Kontrolujący	Jerzy Solecki – Starszy specjalista w Departamencie Kontroli, w Wydziale Kontroli Zamówień Publicznych II
Rodzaj kontroli (planowa/doraźna)	doraźna
Tryb kontroli (ex-ante/ex-post)	Kontrola ex-post (5201-713)
Data wszczęcia kontroli	04.12.2018 r.
Przedmiot kontroli	Zgodność z ustawą Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa Pzp”) / z regulacjami prawa wspólnotowego w zakresie zamówień publicznych.
Przedmiot zamówienia	aneks nr 4 do umowy 536/ZIKiT/2017 z dnia 22.05.2017 r. na „Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem niezbędnych decyzji administracyjnych oraz wykonanie budowy linii tramwajowej KST etap III (os. Krowodrza Górka – Górka Narodowa) wraz z budową dwupoziomowego skrzyżowania w ciągu ul. Opolskiej w Krakowie oraz towarzyszącą infrastrukturą drogową”.
Rodzaj zamówienia	Roboty budowlane
Tryb zamówienia	Aneks (zmiana umowy)
Szacunkowa wartość zamówienia	W wyniku zmian w umowie nr 536/ZIKiT/2017 z dnia 22.05.2017 r. wartość przedmiotowej umowy zwiększyła się o kwotę 560 880,00 zł brutto (456 000,00 zł netto).
Wartość podpisanej umowy (netto/brutto)	Nie dotyczy
Podstawa prawna	Do przeprowadzenia kontroli i ustalanie wskaźnika pomniejszającego wartość kwalifikowalną postępowania: 1. Art. 22-24 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2014 r. poz. 1460 z późn. zm.); 2. § 13 oraz § 17 ust. 1 Porozumienia zawartego w dniu 25 listopada 2014 r. (z późn. zm.) pomiędzy Ministrem Infrastruktury i Rozwoju, a Centrum Unijnych Projektów Transportowych w sprawie systemu realizacji Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” na lata 2014-2020 dla osi priorytetowych III Rozwój sieci drogowej TEN-T i transportu multimodalnego, IV Infrastruktura drogową dla miast, V Rozwój transportu kolejowego w Polsce i VI Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego w miastach.

Dokument podpisany elektronicznie przez :Małgorzata Bogusiewicz

w dniu: 04-01-2019

Warszawa

II. Informacje o przebiegu kontroli

W dniu 04.12.2018 r. CUPT pismem o sygn. DK.KKII.5201.281.2018 (713.1.JeS) wszczął przedmiotową kontrolę. Zamawiający pismem sygn. NO.081.52.2018 z dnia 17.12.2018 r. (data wpływu do CUPT: 24.12.2018 r.), złożył wymagane wyjaśnienia i dokumenty, o które wnioskowano w piśmie wszczynającym kontrolę.

III. Ustalenia / Zalecenia pokontrolne

Stan faktyczny i prawny:

W dniu 22.05.2017 roku Zamawiający zawarł umowę nr 536/ZIKiT/2017 (zwaną dalej „Umową”) na „Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem niezbędnych decyzji administracyjnych oraz wykonanie budowy linii tramwajowej KST etap III (os. Krowodrza Górka – Górka Narodowa) wraz z budową dwupoziomowego skrzyżowania w ciągu ul. Opolskiej w Krakowie oraz towarzyszącą infrastrukturą drogową” z wykonawcami (konsorcjum firm): Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwo inżynierskich Robót Kolejowych TOR-KRAK Sp. z o.o. zwanych dalej na potrzeby opinii „Wykonawcą”. Zamówienie objęte Umową zostało zakwalifikowane przez Zamawiającego jako roboty budowlane.

Postępowanie zostało wszczęte w dniu 28.09.2016 r., wobec czego zawarcie Umowy oraz wprowadzenie w niej zmian nastąpiło w oparciu o przepisy obowiązujące w chwili wszczęcia kontroli.

W dniu 17.01.2018 r. Zamawiający zawarł z Wykonawcą aneks nr 4 do Umowy. Jako podstawę prawną wskazał art. 144 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Zgodnie z preambułą aneksu nr 4 zmiany w dokumentacji projektowej mają na celu dostosowanie całego przedsięwzięcia do aktualnych uwarunkowań (jak wyjaśnia Zamawiający we wstępie aneksu determinowanych przez okoliczności, które wystąpiły w trakcie realizacji Umowy) związanych z planowanym zwiększeniem częstotliwości kursowania tramwajów na nowo projektowanej i budowlanej linii.

Z analizy treści aneksu nr 4 wynika, że jego przedmiotem jest:

- 1) wykonanie dodatkowych prac projektowych oraz dostosowanie już wykonanej dokumentacji do zakładanego przez Zamawiającego zwiększenia częstotliwości kursowania tramwajów na projektowej linii. Zmiany obejmują m.in. przygotowanie dodatkowego projektu budowlanego i wykonawczego dla nieobjętej Umową podstacji trakcyjnej P3 „Azory” oraz modyfikację projektu budowlanego dla podstacji „Prądnicka” i P2 „Bociania”, w tym konieczne prace geodezyjne: wytyczenie nowej podstacji trakcyjnej P3 „Azory”, ponowne przeliczenie obszarów zasilania dla całego obszaru inwestycji.
- 2) wyznaczenie dla dodatkowych prac projektowych i modyfikacji wykonanej dokumentacji czasu na ich ukończenie (terminy wykonania zadań, o których jest mowa w pkt 1 nie wykraczają poza ramowy czas dla całej Umowy i nie powodują na dzień zawarcia aneksu nr 4 zmiany terminów dla robót budowlanych przewidzianych do wykonania w o ww. dokumentację).
- 3) zmiana wynagrodzenia Umowy w zakresie wykonania dodatkowych czynności wskazanych w pkt 1 (aneks nr 4 nie przewiduje zmiany wynagrodzenia za roboty budowlane w wyniku zwiększenia zakresu prac projektowych wprowadzonych tym aneksem).

Mając na uwadze powyższe, dla uznania zmiany Umowy w drodze aneksu nr 4 za prawidłową, potwierdzenia wymaga spełnienie przesłanek określonych w art. 144 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp w związku z art. 144 ust. 1b ustawy Pzp.

W przypadku art. 144 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp łączna wartość zmian w umowie musi być mniejsza niż

kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 oraz w przypadku robót budowlanych musi być mniejsza od 15% od wartości zamówienia określonego w Umowie.

Wartość Umowy przed zawarciem aneksu nr 4 (oraz wcześniejszych aneksów nr 1-3) wynosiła: 326 225 679,61 zł brutto (265 224 129,76 zł netto), stanowiąc wynagrodzenie ryczałtowe obejmujące zarówno usługę opracowania dokumentacji projektowej jak i wykonanie robót budowlanych. W związku z powyższym próg 15% od wartość netto Umowy przez zawarciem wszystkich aneksów wynosił: 39 783 619,46 zł netto. Proóg o którym mowa w art. 11 ust. 8 ustawy Pzp stanowi równowartość w PLN w wysokości: 23 921 311,60 zł netto.

Wartość Umowy zmieniona aneksem nr 4 została zwiększona o kwotę: 560 880,00 zł brutto (456 000,00 zł netto). Do chwili zawarcia aneksu nr 4, Zamawiający dokonując zmian Umowy aneksami nr 1-3 nie powoływał się na art. 144 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, ani żaden inny przepis (w tym postanowienia Umowy) zwiększający bądź zmniejszający wynagrodzenie za wykonanie kontraktu.

Mając na uwadze powyższe kontrolujący stwierdził, że Zamawiający spełnił ww. przesłanki dotyczące wskazanych w art. 144 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp progów kwotowych.

Jak wspomniano wyżej dla uznania modyfikacji Umowy za prawidłową, zmiany dokonane na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp muszą odpowiadać dyspozycji art. 144 ust. 1b ustawy Pzp tj. nie mogą prowadzić do zmiany charakteru umowy.

Posiłkując się komentarzem do ww. przepisu autorstwa Ewy Wiktorowskiej uznać trzeba, że ewentualne zmiany umowy zmieniające jej charakter należy rozumieć jako „zastąpienie zamawianych robót budowlanych, dostaw lub usług innym przedmiotem zamówienia, lub całkowitej zmiany rodzaju zamówienia. Przykładowo, niedopuszczalna będzie zmiana umowy mająca na celu zastąpienie przedmiotu zamówienia innym, niż pierwotnie przewidziano.”.

Zmiany zatem mogą dotyczyć zarówno zwiększenia zakresu umowy czy to przez zwiększenie ilości przewidzianych pierwotnie prac czy też poprzez rozszerzenia umowy o dodatkowe zadania, nie objęte pierwotnie zakresem zamówienia i wynagrodzeniem ofertowym, ale powiązane z realizowanym zamówieniem.

W przedmiotowym przypadku do czynienia mamy z powtórzeniem czynności pierwotnie występujących w zakresie Umowy i przewidzianych w Programie Funkcjonalno-Użytkowym (dalej „PFU”) takich jak usługi projektowe w zakresie budowlanym oraz wykonawczym (wykonanie projektu dla pierwotnie nie objętej tymi czynnościami w PFU podstacji trakcyjnej P3 „Azory”). Powtórzeniem czynności przewidzianych w PFU zdaniem kontrolującego jest również dostosowanie opracowanego już na dzień zawarcia aneksu nr 4 projektu budowlanego do aktualnych wytycznych dotyczących ruchu komunikacji miejskiej dla przewidzianych w PFU podstacji „Prądnicka” i P2 „Bociania”.

Zgodnie z brzmieniem artykułu nr 72 ust. 2 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE, którego bezpośrednią transpozycją jest art. 144 ust. 1 pkt 6 oraz ust. 1b ustawy Pzp, modyfikacji przewidzianych w tym przepisie można dokonywać „bez konieczności przeprowadzania nowego postępowania o udzielenie zamówienia”. Z użytego w ten sposób sformułowania pośrednio wynika, że zmiany te mogą dotyczyć nie tylko zwiększenia wynagrodzenia o czym jest mowa wprost w przepisie ustawy Pzp, ale też pozostałych istotnych elementów umowy np. takich jak termin wykonania dodatkowych zadań, czy zwiększenie zakresu zamówienia, pod warunkiem, że zmiany te nie prowadzą do ogólnego charakteru umowy.

Mając na uwadze powyższe uznać należy, że zmiany wprowadzone w drodze aneksu nr 4 są w pełni powiązane z pierwotnym przedmiotem zamówienia i nie stanowią zmiany charakteru Umowy, wobec czego kontrolujący stanął na stanowisku, że Zamawiający zastosował wskazaną w aneksie nr 4 podstawę prawną w sposób prawidłowy.

W związku z brakiem stwierdzenia naruszeń nie formułuje w się ustaleń.

Dalszy tok postępowania związany ze sposobem uwzględnienia/nieuwzględnienia przez beneficjenta zaleceń CUPT został zawarty w pouczeniu.

IV. Wynik kontroli

W wyniku przeprowadzonej kontroli przedmiotowego postępowania CUPT przekazuje ocenę: **bez zastrzeżeń.**

1. Niniejszą informację sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz pozostaje w aktach sprawy.
2. Zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020, Beneficjent ma prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tej informacji.

W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń w ww. terminie przekazana wersja informacji pokontrolnej staje się ostateczną.

3. Jednocześnie informuję, że w przypadku kontroli ex-ante zgodnie z Zaleceniami dla instytucji zaangażowanych w realizację PO Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w zakresie procedur kontrolnych oraz systemu rocznych rozliczeń, w terminie 14 dni od otrzymania informacji pokontrolnej, Beneficjent przekazuje informację na piśmie odnośnie sposobu uwzględnienia zaleceń wynikających z ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, przekazując równocześnie te części dokumentów, które uległy zmianie.

Nat Gomata Bogusław

Instytucja Kontrolująca

04.01.2019 r.