

PROTOKÓŁ nr 01/2019
z posiedzenia Rady Budżetu Obywatelskiego
16.01.2019 r., g.16:30, sala Portretowa

Posiedzenie otworzył I z-ca Prezydenta Miasta Krakowa **Pan Andrzej Kulig**

Pan Andrzej Kulig zabrał głos w sprawie zmian składu Rady Budżetu Obywatelskiego. Zaznaczył, że pojawiła się bardzo istotna potrzeba zwiększenia obecności osób w składzie RBO wywodzących się ze środowisk organizacji pozarządowych czy inicjatorów projektów. Zwrócił uwagę, że istotnym problemem jest również liczebność Rady oraz przypomniał, że wszystkie projekty czy pomysły zgłaszane Radzie Budżetu Obywatelskiego nie są obojętne z punktu widzenia regulacji prawnych. Dodatkowo w toku wypowiedzi Pan Andrzej Kulig zasugerował temat do poddania pod dyskusję pytając, czy z uwagi na fakt, iż co raz większym zainteresowaniem cieszą się zadania z dzielnicowego budżetu obywatelskiego, znaczącej części tych środków, które wynikają z ustawy, nie przeznaczyć na realizację dzielnicowych projektów.

Pan Andrzej Kulig oddał głos **Pani Małgorzacie Bochenek**, która przedstawiła porządek posiedzenia:

1. Omówienie trybu i zasad prac Rady Budżetu Obywatelskiego, w tym składu członkowskiego oraz jej kompetencji.
2. Ustalenie harmonogramu VI edycji budżetu obywatelskiego.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Z uwagi na brak uwag co do porządku obrad, przystąpiono do omawiania punktu pierwszego.

Pani Małgorzata Bochenek poprosiła o wyświetlenie Zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa dotyczącego Rady Budżetu Obywatelskiego.

Pan Mateusz Płoskonka przedstawił statystyki dotyczące udziału członków Rady w posiedzeniach w roku 2018 oraz zreferował treść zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie powołania Rady Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa.

Jak zaznaczył **Pan Mateusz Płoskonka** uwagi oraz sugestie do Zarządzenia nie wpłynęły drogą mailową. Należy przystąpić do aktualizacji składu Rady jak również zakresu merytorycznego działalności Rady.

Pan Mateusz Płoskonka otworzył dyskusję na powyższy temat.

Pan Krzysztof Kwarciak zabrał głos postulując by powołano Radę Wnioskodawców - osobne "ciało" wspierające Radę Budżetu Obywatelskiego, by strona społeczna stała się bardziej widoczna.

Pani Małgorzata Bochenek poprosiła Pana Krzysztofa Kwarciaka o wyjaśnienie, dlaczego jego zdaniem organizacje pozarządowe i Radni Dzielnicowi nie są stroną społeczną?

Pan Krzysztof Kwarciak potwierdził, że są oni stroną społeczną, ale ich perspektywa się różni powołując się na osobiste doświadczenia w tym zakresie.

Pani Angelika Kuczaj zwróciła uwagę, aby budżet obywatelski nie stał się areną prywatnej polityki wnioskodawcy.

Pani Małgorzata Bochenek zwróciła uwagę, aby skupić się na podjęciu decyzji czy będzie zmieniany skład osobowy oraz ilość osób w Radzie Budżetu Osobowego i jaka jest wizja. Niestety, jak zauważyła mówczyni, nie zostały zgłoszone propozycje zmian do Zarządzenia drogą mailową. Dodała również, że warto się zastanowić jak sprawić, by strona społeczna była bardziej widoczna w Radzie Budżetu Obywatelskiego.

Pan Łukasz Maślona odnosząc się do wcześniejszej kwestii statystyk obecności, zwrócił uwagę, że on jak Pan Artur Buszek zrezygnowali z udziału w Radzie Budżetu Obywatelskiego i poprosił o nie uwzględnianie ich w statystykach.

Pani Małgorzata Bochenek zwróciła uwagę, że w statystykach są uwzględniane również osoby, które nie są członkami RBO, ale na jej obrady przychodzą.

Pan Artur Buszek zaproponował, by kwestię funkcjonowania RBO poruszyć początkowo w zakresie kompetencji, a nie liczebności osób reprezentujących poszczególne strony.

Przystąpiono, zatem do omawiania kompetencji RBO, które zostały wyświetlone na ekranie znajdującym się w sali obrad. **Pan Jan Pietras** zaproponował, aby dodać zapis dopełniający kompetencji dotyczący wydawania opinii na temat budżetu obywatelskiego do Prezydenta.

Pani Anna Jakubiak wyraziła swoją opinię mówiąc, że RBO powinna być zdecydowanie mniejsza, poruszyła temat frekwencji, odniosła się również do wypowiedzi Pana Krzysztofa Kwarciaka, nie podzielając jego idei Rady Wnioskodawców, jednak uważa, że powinni oni stanowić znaczną większość w składzie Rady Budżetu Obywatelskiego.

Pan Szczęsny Filipiak zaproponował, by do kompetencji dodano zapis odnośnie rozpatrywania odwołań jak i innych czynności wynikających z zapisów z Regulaminu Budżetu Obywatelskiego, myśl rozdziału 8 w/w regulaminu.

Pan Łukasz Maślona odniósł się do kwestii związanych z badaniem ewaluacyjnym proponując aby dotyczyło on również samej Rady.

Pan Łukasz Sęk odnosząc się do powyższego zwrócił uwagę, że corocznie jest przygotowywane sprawozdanie z prac Rady Budżetu Obywatelskiego i w razie jakichkolwiek zastrzeżeń, co do jej funkcjonowania Prezydent może zwrócić na to uwagę.

Pan Szczęsny Filipiak zaproponował rozszerzenie zapisów zarządzenia o ewaluację nie tylko pracy Rady Budżetu Obywatelskiego, ale i jej kompetencji.

Zapis miałby brzmieć: *Funkcjonowanie Rady Budżetu Obywatelskiego poddawane jest procesowi ewaluacji.*

Pan Michał Chrzanowski zwrócił uwagę na fakt, że jednym z technicznych problemów dot. ewaluacji RBO dla firm może być czas realizacji umowy (od marca), ponieważ zostaną pominięte spotkania. Zaznaczył, że ewaluacje winny się zająć, aby móc uwzględnić realizację projektów lub umowy dotyczące badań ewaluacyjnych powinny dawać taką możliwość.

Pan Jan Pietras przedstawił swoją opinię dot. pracy RBO oraz poprosił, by przedstawić dodatkowe zmiany do omawianego tematu lub przejść do głosowania nad zaproponowanymi zmianami.

Przedstawiono wniosek o zakończenie dyskusji dot. zmian w Zarządzeniu dot. RBO.

Przystąpiono do głosowania dot. zakończenia dyskusji dot. Zmian w Zarządzeniu RBO:

- 14 głosów - za
- 0 głosów – przeciw
- 4 głosy – wstrzymanie się

Przystąpiono do głosowania dot. nowego kształtu paragrafu 5 Zarządzenia dot. RBO.

- 16 głosów – za
- 0 głosów – przeciw
- 2 głosy – wstrzymanie się

Pan Andrzej Kulig odniósł się do kwestii pracy RBO w obecnym kształcie, która była poruszana. Zgłosił propozycję, aby uznać, że obecny skład nadal jest aktualny, a po zmianach, które zostaną przyjęte nowym Zarządzeniem, zostanie przyjęty również nowy skład RBO i rozpocznie się formalnie nowa kadencja RBO.

Członkowie RBO przyjęli to rozwiązanie.

Rozpoczęto dyskusję dotyczącą nowego składu RBO.

Pan Andrzej Kulig zaproponował, aby w skład RBO nie wchodził urzędnicy, którzy są jej dominującą częścią. Pozwoli to w jego opinii na zwiększenie udziału strony społecznej w składzie: wnioskodawcy, Radni Dzielnicowi, Radni Miejscy umożliwiając tym samym w/w przedstawicielom podejmowanie rozstrzygnięć w kwestiach związanych z budżetem obywatelskim. W toku dalszej wypowiedzi Pan Andrzej Kulig przedstawił propozycję, aby uchwały rady były przesyłane do właściwej komórki organizacyjnej Miasta Krakowa.

Pan Łukasz Sęk stwierdził, że obecność urzędników jest wskazana, dodatkowo zaproponował, aby do punktu dot. współprzewodniczących [§ 3.1] w Zarządzeniu uzupełnić o możliwości wyboru przedstawiciela z Rad Dzielnic.

Pan Szczesny Filipiak stwierdził, że brak urzędników jest niewskazany, warto się jednak zastanowić nad ich odpowiednim doborem.

Pan Andrzej Kulig ponownie przedstawił argumentację dot. rezygnacji urzędników z funkcji członków RBO, co zwiększy aktywność strony społecznej w obradach.

Pan Urszula Rutka stwierdziła, że problemem nie jest skład RBO, a frekwencja jej członków. W jej opinii dobrym rozwiązaniem może być, aby urzędnicy uczestniczyli w obradach RBO, ale bez prawa głosu.

Pan Łukasz Maślona stwierdził, że w jego opinii problemem nie jest reprezentacja poszczególnych grup, a ich liczebność. Jednak rezygnacja całkowita urzędników z pełnienia funkcji członków RBO jest zbyt daleko idąca i ich obecność jest wskazana.

Pan Jan Pietras zaproponował, aby RBO składała się tylko z przedstawicieli organizacji pozarządowych, ponieważ efekcie końcowym urząd musi zweryfikować pod kątem prawnym pomysły RBO.

Pan Jacek Bednarz zasugerował, że skład Rady winien być jak najmniejszy, aby zwiększyć dialog pomiędzy członkami RBO.

Pani Angelika Kuczaj nie poparła pomysłu eliminacji przedstawicieli miejskich jednostek ze składu.

Pan Michał Chrzanowski przedstawił opcję stworzenia mniejszego Zespołu ds. budżetu obywatelskiego, który wspiera Radę Budżetu Obywatelskiego.

Pani Małgorzata Bochenek przedstawiła podział procentowy osób w składzie RBO. Poruszyła kwestię sposobu aktywności członków reprezentujących stronę społeczną w RBO.

Pan Andrzej Kulig zaproponował rozwiązanie, aby członkowie RBO określili skład i wielkość Rady.

Ze swojej strony zaproponował, aby skład Rady był nieparzysty w takiej samej proporcji trzech grup względem siebie.

Pani Ewa Kryglon zasugerowała, aby zastanowić się nad podziałem kompetencji, które zaproponował Pan Michał Chrzanowski tj. Zespół BO i Rada BO oraz zaznaczyła, że odebranie prawa głosu urzędnikom nie jest wskazane.

Pan Andrzej Kulig uznał, że tworzenie dodatkowego ciała doradczego nie jest wskazane.

Pan Łukasz Sęk odnosząc się do propozycji Pana Andrzeja Kuliga przedstawił propozycję, aby połączyć Radnych Miasta z Radnymi Dzielnicy, jako jedną grupę reprezentatywną podczas RBO.

Pani Urszula Rutka zaproponowała inny pod względem liczebności skład osobowy.

Pan Krzysztof Kwarciak poparł propozycję usunięcia reprezentacji urzędników z RBO, stwierdzając, że to może wpłynąć pozytywnie na percepcję rady. Jednak reprezentacja ze strony urzędu powinna uczestniczyć w obradach.

Pani Ewa Kryglon ponownie wysunęła argumentację za tym, aby w skład RBO wchodził również urzędnicy, gdyż ich usunięcie nie jest zgodne z "duchem budżetu obywatelskiego".

Pan Andrzej Kulig odnosząc się do wypowiedzi Pani Ewy Kryglon zaznaczył ponownie, że nie jest to wykluczenie pracowników UMK z prac RBO, będą oni uczestniczyli w obradach i udzielali pełnej informacji na poruszane kwestie podczas obrad, jeśli członkowie RBO wyrażą taką potrzebę.

Pani Agnieszka Tyman zaproponowała, aby ustalić formalnie zasady współpracy pomiędzy RBO a przedstawicielami Urzędu.

W toku dyskusji przedstawiono kilka wersji składu Rady Budżetu Obywatelskiego:

- zaproponowano zmniejszenie składu Rady do 25 osób, w tym dla Radnych Dzielnicowych - 10, dla Radnych Miasta - 5 osób, dla aktywistów, w tym organizacji pozarządowych, wnioskodawców - 5 osób, przedstawicieli Prezydenta - 5 osób.

- zaproponowano skład Rady w ilości 20 osób, 10 osób dla aktywistów, organizacji pozarządowych, wnioskodawców, a 10 osób dla przedstawicieli Prezydenta, Radnych Dzielnicowych.
- zaproponowano skład Rady w ilości 5 osób reprezentujących Prezydenta Miasta, 5 aktywistów, 4 przedstawicieli Rady Miasta, 6 przedstawicieli dzielnic.
- zaproponowano skład w ilości 29 osób: 12 osób Rada Dzielnicy Rada Miasta Krakowa, 12 osób przedstawiciele aktywistów i wnioskodawców, 5 osób przedstawiciele Prezydenta.
- zaproponowano, aby zmniejszyć skład osób do 20 osób.

Pan Tomasz Daros przedstawił argumentację za obecnością Przedstawicieli Prezydenta, przychylił się do pomysłu składu w ilości 29 osób.

Pani Małgorzata Bochenek przedstawiła propozycję, aby wybrać przedstawicieli z Wydziałów, które Urząd uzna za niezbędne przy realizacji BO po jednej osobie, plus osoba wyznaczona przez Prezydenta, jako współprzewodniczący - około 5 osób, ilość Radnych Miejskich była by równa ilości Urzędników, a suma Radnych Miejskich i Urzędników byłaby równa liczbie wnioskodawców, organizacji pozarządowych i grup nieformalnych i byłaby równa liczbie Radnych Dzielnicowych.

Na tym zakończono dyskusję i przystąpiono do głosowania. **Pan Andrzej Kulig** poprowadził głosowanie. Przedstawił skład Rady Budżetu Obywatelskiego: Radni Dzielnicowi, Radni Miejscy, aktywiści, wnioskodawcy, grupy nieformalne.

Zadał pytanie: Kto z Państwa jest za takim rozwiązaniem?

- 10 głosów - za
- 5 głosów - przeciw
- 2 głosów - wstrzymanie się

Na podstawie głosowania **Pan Mateusz Płoskonka** przedstawił propozycje składu RBO zaproponowane w toku dyskusji przez członków RBO z wyłączeniem przedstawicieli prezydenta:

1. SKŁAD RBO 20 os., w tym 10 os. - wnioskodawcy, NGO, ruchy miejskie, 10 os. - radni miejscy i radni dzielnicowi;
2. SKŁAD RBO 20 os. w tym 5 osób - radni miejscy, 10 osób - radni dzielnicowi, 5 osób - przedstawiciele strony społecznej;
3. SKŁAD RBO 15 os. w tym 4 radnych miejskich, 6 radnych dzielnicowych, 5 przedstawicieli strony społecznej;
4. SKŁAD RBO: 24 os. w tym 12 osób - radni miejscy i dzielnicowi, 12 osób - przedstawiciele strony społecznej.

Przed głosowaniem nad składem RBO zagłosowano nad poprawką - Czy Radnych Dzielnicowych oraz Radnych Miejskich połączyć w jedną grupę?

- 9 głosów - za
- 4 głosów - przeciw
- 3 głosów - wstrzymanie się

W wyniku powyższej poprawki pod głosowanie poddano 3 wersje składu RBO.

1. Wersja gdzie skład RBO będzie liczył: Radni Miejscy oraz Radni Dzielnicy 7 os. / strona społeczna 14 os.

- 3 głosy – za
- 10 głosów – przeciw
- 3 głosy – wstrzymanie się

W dalszej części głosowania liczono tylko głosy pozytywne za zgodą członków Rady Budżetu Obywatelskiego.

2. Wersja gdzie skład RBO będzie liczył: Radni Miejscy oraz Radni Dzielnicy 10 os. / strona społeczna 10 os.

- 4 głosy – za

3. Wersja gdzie skład RBO będzie liczył: Radni Miejscy oraz Radni Dzielnicy 12 os. / strona społeczna 12 os.

- 13 głosów – za

Pan Andrzej Kulig zaproponował, aby dodano poniższy zapis do Zarządzenia dot. RBO:

Na posiedzenia RBO będą zapraszani przedstawiciele Prezydenta właściwi do zadań rozpatrywanych na posiedzenie Rady.

Członkowie Rady Budżetu Obywatelskiego wyrazili zgodę na ten zapis.

W trakcie dyskusji poruszono również tematykę harmonogramu w kwestii, jaki rodzaj harmonogramów będzie omawiany na kolejnym posiedzeniu RBO. **Pan Mateusz Płoskonka** przypomniał ponownie informacje związane z kształtem nowego harmonogramu prezentowane na poprzednich obradach RBO. Jak zaznaczył mówca, harmonogram uwzględnia proces wstępnej weryfikacji projektów.

Pan Krzysztof Kwarcia zaproponował, aby w harmonogramie przeznaczyć okres 2 tygodni na złożenie i rozpatrzenie protestów oraz by zorganizować RBO w celu omówienia szczegółowo harmonogramu.

Pani Małgorzata Bochenek zadała pytanie: Czy głosowanie będzie dotyczyć ogólnej idei czy również konkretnych dat dziennych harmonogramu budżetu obywatelskiego?

Pan Mateusz Płoskonka odpowiedział: Zgodnie z regulaminem, który obowiązuje Prezydent Miasta Krakowa przedstawia do Zarządzenia szczegółowy harmonogram budżetu obywatelskiego zatem winno się skupić się na określeniu dat dziennych.

Pani Anna Jakubiak poprosiła o wyjaśnienie kwestii terminu głosowania zaproponowanego w harmonogramie.

Ze strony **Pana Łukasza Maślony** ponownie padła propozycja, aby wyznaczyć kolejny termin posiedzenia RBO w celu omówienia harmonogramu oraz przedstawił argumentację dotyczącą proponowanych zmian w harmonogramie w budżecie obywatelskim.

Pani Agnieszka Tyman poparła propozycję wyznaczenia daty RBO. W trakcie wypowiedzi stwierdziła, że temat rozciągnięcia budżetu obywatelskiego na cykl 2 -letni powracał, co roku a kolejne ewaluacje wykazywały, że okresy na poszczególne etapy są zbyt krótkie, na czym szczególnie cierpi okres konsultacji społecznych.

Pani Urszula Rutka w swej wypowiedzi przychyliła się do nowej propozycji harmonogramu.

Pani Małgorzata Bochenek odpowiadając Pani Annie Jakubiak, powiedziała, że w dniu 4 grudnia 2018 r. Rada zarekomendowała harmonogram. Na podstawie tego, co zostało zarekomendować opracowano szczegółowy harmonogram. Zaproponowała, aby każdy z członków zapoznał się z harmonogramem. Kontynuując zadała pytanie: Kto z Państwa jest za przeniesieniem dyskusji?

- 16 głosów – za
- 0 głosów - przeciw
- 0 głosów – wstrzymanie się

Ustalono datę kolejnego posiedzenia RBO na dzień 23 stycznia br., aby omówić harmonogram budżetu obywatelskiego.

Pan Andrzej Kulig poprosił, aby członkowie RBO przesłali swoje uwagi, sugestie, propozycje dot. harmonogramu drogą mailową.

Na tym posiedzenie zakończono o godzinie 19:00.

Protokołowała – Katarzyna Stefanik, Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia

Protokół zatwierdził:

Andrzej Kulig
Współprzewodniczący Rady Budżetu Obywatelskiego

Załączniki:

1. Lista obecności