

STENOGRAM

VI SESJI ***RADY MIASTA KRAKOWA***

VIII KADENCJI

odbytej w dniu
30 stycznia 2019 roku

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

SPIS TREŚCI:

<i>Lp.</i>	<i>Tytuł</i>	<i>Numer strony</i>
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	4 – 6 i 99 i 100
2.	Interpelacje Radnych	7 – 12
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	12
4.	Przygotowanie programu promowania E-learningu dla krakowskich uczniów z indywidualnymi programami lub tokiem nauki	12 – 14
5.	Utworzenie Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 8 w Krakowie ulica Na błonie 15b	14 – 23
6.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie zapewnienia przejezdności dla tramwajów w ciągu ulicy Długiej	23 – 28
7.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dot. pozyskania na rzecz Gminy Miejskiej Kraków terenu Parku Jalu Kurka	28 – 36
8.	Konsultacje społeczne dotyczące uczczenia pamięci żołnierzy Armii Krajowej	43 – 57
9.	Przekształcenie Gimnazjum Nr 9 w Szkołę Podstawową Nr 60	57 – 58
10.	Rezolucja w sprawie walki z przemocą w rodzinie oraz udzielania wsparcia ofiarom przemocy	36 – 43
11.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 34 usytuowanego w budynku położonym na os. Na Stoku 23 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 34 % bonifikaty	58 i 105
12.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 70 usytuowanego w budynku na os. II Pułku Lotniczego 45 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 7 % bonifikaty	58 i 105
13.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 108 usytuowanego w budynku na os. Handlowym 8 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 41 % bonifikaty	59 i 105
14.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 2 usytuowanego w budynku na os. Na Skarpie 15 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 79 % bonifikaty	59 i 106
15.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Jana Zamoyskiego nr 26 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	59 i 106
16.	Projekt zmiany Uchwały Nr LXIV/1408/17 w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego wprowadzonego ustawą Prawo oświatowe	60 i 106

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

17.	Przekształcenie Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej Nr 4 w Krakowie poprzez zmianę siedziby z os. Szkolnego 27 w Krakowie na os. Kalinowe 18 w Krakowie	60 i 106
18.	Zmiana uchwały Nr LXXX/1223/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 sierpnia 2013 roku w sprawie przyjęcia programu ochrony i gospodarowania zasobami wodnymi dla Miasta Krakowa pod nazwą Krakowski program małej retencji wód opadowych	60 i 106
19.	Przyjęcie Miejskiego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2019 – 2021	60 – 61 i 106
20.	Przyjęcie Miejskiego Programu Ochrony Zdrowia Zdrowy Kraków 2019 – 2021	61 – 62 i 106
21.	Przyjęcie regulaminu udzielania dotacji celowej ze środków budżetu Miasta Krakowa na realizację zadań ujętych w Programie wspierania Rodzinnych Ogrodów Działkowych funkcjonujących na obszarze Gminy Miejskiej Kraków	62 – 63 i 106
22.	Wyrażenie zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Krakowa porozumienia z Zarządem Województwa Małopolskiego w sprawie przekazania części obowiązków zarządcy odcinka drogi wojewódzkiej nr 776 w m. Prusy	63 – 64 i 107
23.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących utworzenia przed Pałacem Wielopolskich ogólnodostępnego skweru	64 – 78 i 107 i 108
24.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dot. urządzenia wielopokoleniowego skweru rodzinnego na działce nr 112/9 obr. 14 Śródmieście stanowiącej część Parku Miejskiego Bulwary Wisły	79 – 81 i 107
25.	Upoważnienie Prezydenta Miasta Krakowa do złożenia wniosku o dofinansowanie w formie dotacji w związku z ogłoszeniem przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej konkursem w ramach programu priorytetowego GEPARD II	81 - 82 i 107
26.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 221/10000 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Witosza 27 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	82
27.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 2 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Jana Zamoyskiego Nr 26 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	82 – 83
28.	Przekształcenie Szkoły Podstawowej Nr 92 im. Bohaterów Westerplatte w Krakowie poprzez przeniesienie siedziby z os. Kalinowego 18 na os. Józefa Strusia 19	83
29.	Przyjęcie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2019	84
30.	Przyjęcie Programu aktywnego uczestnictwa młodzieży w życiu miasta Młody Kraków 2.0 na lata 2019 - 2023	84 – 87

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

31.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skotniki i Kostrze – Obszar Łąkowy	87 – 88 i 108
32.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Witkowice – Północ	88 i 108
33.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulic Podłużnej i Pylnej	89 – 91
34.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulic Podłużnej i Pylnej	91 – 94 i 109
35.	Określenie lokalnych standardów urbanistycznych na potrzeby realizacji inwestycji mieszkaniowych, o których mowa w ustawie z dnia 5 lipca 2018 roku o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących	94 – 99 i 109
36.	Wybór Przewodniczącego Komisji Edukacji Rady Miasta Krakowa	99
37.	Wyrażenie zgody na otrzymywanie przez niepubliczne przedszkola, niepubliczne szkoły podstawowe w których zorganizowano oddział przedszkolny oraz niepubliczne inne formy wychowania przedszkolnego prowadzone na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne, dotacji w wysokości wyższej niż określona w ustawie o finansowaniu zadań oświatowych	100 – 105
38.	Oświadczenia, komunikaty	109
39.	Zamknięcie sesji	109

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo proszę o zgłaszanie gotowości. Czy Klub Prawo i Sprawiedliwość jest gotowy? Czy Klub Platformy Obywatelskiej jest gotowy? Poczekamy jeszcze pięć minut, czy Klub Przyjazny Kraków jest gotowy i Klub Kraków dla Mieszkańców?

Szanowni Państwo proszę o ciszę. Przed kilkunastoma dniami dotarła do nas, Szanowni Państwo proszę o ciszę, przed kilkunastoma dniami dotarła do nas tragiczna i smutna wiadomość o śmierci śp. Pawła Adamowicza, Prezydenta Miasta Gdańska, człowieka otwartego na bliźniego, pełnego pasji, działacza samorządowego, bliskiego sercom nie tylko mieszkańców Gdańska, w piękny i wyjątkowy dzień polskiej dobroczynności podczas 27. Finału Wielkiej Orkiestry Świątecznej pomocy ugodzonego nożem przez zamachowca. Odszedł 14 stycznia 2019 roku. Nigdy nie zapomnimy Jego dobroci, uśmiechu i dziedzictwa jakie po sobie pozostawił. Również z ogromnym żalem pożegnaliśmy śp. Prof. Mieczysława Tomaszewskiego, muzykologa i teoretyka muzyki, profesora Akademii Muzycznej w Krakowie oraz wieloletniego Dyrektora, Redaktora Naczelnego Polskiego Wydawnictwa Muzycznego, Honorowego Obywatela Miasta Krakowa. Szanowni Państwo proszę o powstanie i uczczenie minutą ciszy śp. Pawła Adamowicza oraz śp. Prof. Mieczysława Tomaszewskiego. Cześć Ich Pamięci.

Szanowni Państwo zaczniemy od sprawdzenia listy obecności. Proszę o naciśnięcie przycisków. Czy wszyscy Radni nacisnęli? 42, brakuje jednej osoby. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Otwieram VI zwyczajną Sesję Rada Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Bardzo serdecznie witam Prezydenta Miasta Krakowa oraz Zastępców Prezydenta Miasta, Panią Skarbnik oraz Sekretarza Miasta. W imieniu Radnych i

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

własnym witam wszystkich przybyłych na obrady dzisiejszej Sesji. Informuję Państwa Radnych, że stenogramy z IV Sesji Rady z dnia 9 stycznia oraz z V nadzwyczajnej Sesji z dnia 10 stycznia są do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 202. Przypominam o obowiązku elektronicznego zgłaszania interpelacji przez tych z Państwa Radnych, którzy zamierzają je zgłosić na dzisiejszej Sesji oraz o obowiązku doręczenia Przewodniczącemu też swojej interpelacji na piśmie zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa. Prosiłbym w takim razie jeszcze o wyświetlenie listy obecności. Nie ma Pana Radnego Michała Starobrata, reszta obecni. Informacje międzysesyjne. Szanowni Państwo Radni uprzejmie informuję, że do Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa wpłynęły pisma: Informacja z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów dotycząca rezolucji Nr I/3/18 z dnia 19 grudnia 2018 roku Rady Miasta Krakowa w sprawie obniżenia poziomu alarmowego i poziomu informowania dla pyłu zawieszonego PM10 w powietrzu. Regionalna Izba Obrachunkowa w Krakowie uchwałą z dnia 15 stycznia 2019 roku orzeka o stwierdzeniu nieważności uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie wyrażenia zgody na otrzymywanie przez publiczne przedszkola i szkoły podstawowe, w których zorganizowano oddział przedszkolny oraz inne formy wychowania przedszkolnego prowadzone na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub inne osoby prawne niż Gmina Miejska Kraków dotacji w wysokości wyższej niż określona w ustawie o finansowaniu zadań oświatowych w zakresie objętym przepisem paragrafu /.../, to jest nasza uchwała dotycząca podwyższenia do 80 % dotacji, została stwierdzona za nieważną. Szanowni Państwo proszę aby osoby wyznaczone jako referenci to jest imiennie wyznaczeni we wnioskach do Rady Miasta Krakowa dyrektorzy wydziałów i jednostek do projektów uchwał byli obecni na posiedzeniu Rady Miasta Krakowa do zakończenia rozpatrywania sprawy, głosowania lub zamknięcia I czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 dla projektów, które będą dzisiaj rozpatrywane w trybie jednego czytania wyznacza się termin zgłaszania autopoprawek do czasu rozpoczęcia czytania, a termin zgłaszania poprawek do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Na dzisiejszej Sesji dotyczy to następujących jednoczytaniowych projektów uchwał:

1. Druk Nr 101, przyjęcie regulaminu udzielenia dotacji celowej ze środków budżetu Miasta Krakowa dla realizacji zadań ujętych w Programie wspierania Rodzinnych Ogrodów Działkowych funkcjonujących na obszarze Gminy Miejskiej Kraków.
2. Druk 91, ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących utworzenia przed Pałacem Wielopolskich ogólnodostępnego skweru.
3. Druk 106, ustalenie kierunków działania na rzecz pozyskania Parku Jalu Kurka.
4. Druk 107, ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dot. Urządzenia wielopokoleniowego skweru rodzinnego na działce nr 112/9 obr. 14 Śródmieście stanowiącej część Parku Miejskiego Bulwary Wisły.
5. 116, ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie zapewnienia przejeźdności dla tramwajów w ciągu ulicy Długiej.
6. 117, przygotowanie programu promowania E-learningu.
7. 124, konsultacje społeczne dotyczące uczczenia pamięci żołnierzy Armii Krajowej.
8. 121, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulic Podłużnej i Pylnej.
9. 122, określenie lokalnych standardów urbanistycznych na potrzeby realizacji inwestycji mieszkaniowych.
10. 123-R, rezolucja w sprawie walki z przemocą w rodzinie.

Na podstawie paragrafu 34 u st. 3 Statutu pisemny wniosek co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady /5 Radnych/ lub Prezydenta zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

końca dyskusji Rada może zadecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów w trybie dwóch czytań. Od ostatniej Sesji, IV Sesji Rady Miasta Krakowa z dnia 9 stycznia, wpłynęła jedna skarga. Skarga będzie przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, która zadecyduje o sposobie jej dalszego procedowania. Porządek obrad, porządek obrad został uzgodniony z Komisją Główną w dniu 21 stycznia. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według druków:

1. Druk 126, przyjęcie programu aktywnego uczestnictwa młodzieży w życiu miasta Młody Kraków 2.0.

Czy Prezydent, Komisja lub Grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta Krakowa? Proszę Pana Sekretarza.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Proszę o wprowadzenie do porządku obrad w trybie nagłym zgodnie z paragrafem 32 Statutu Miasta Krakowa projektu uchwały według druku Nr 127. Jest to projekt uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Krakowa do złożenia wniosku o dofinansowanie w formie dotacji w związku z ogłoszonym przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej konkursem w ramach programu priorytetowego GEPARD II. Chodzi tutaj o dofinansowanie na opracowanie strategii rozwoju elektromobilności dla Gminy Miejskiej Kraków. Wprowadzenie tego projektu uchwały związane jest z krótkim terminem składania wniosków o dofinansowanie. Z powodów takich, że ten termin na złożenie wniosku jest 4 lutego, z powodów organizacyjnych nie można było tego wniosku złożyć, projektu uchwały złożyć wcześniej. W załączeniu wykaz wymaganych podpisów.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne propozycje? Dziękuję bardzo. Poddaję zatem pod głosowanie wniosek o wprowadzenie w trybie pilnym. Głos za, głos przeciw? Dziękuję, przystępujemy zatem do głosowania.

Kto z Państwa jest za?

Kto z Państwa jest przeciw?

Kto z Państwa się wstrzymał od głosu? Proszę o wynik. Dziękuję bardzo.

Projekt został wprowadzony do porządku obrad. Szanowni Państwo zanim przejdziemy do interpelacji chciałbym Państwa poinformować o zmianie dotyczącej rozpatrywania uchwał, na prośbę Radnych 6 uchwał i jedna rezolucja będzie rozpatrywana zaraz po interpelacjach wraz z głosowaniem zaraz po druku, nie będą te uchwały głosowane w bloku głosowań tylko będą głosowane bezpośrednio po zakończeniu I czytania lub – jeżeli to jest II czytanie to wiadomo po rozpatrzeniu autopoprawek i poprawek. Są to druki numer: 117 czyli E-learning, druk dotyczący Szkoły Podstawowej Nr 153, druk dotyczący ulicy Długiej, 116, 117, 92 153, 116 ulica Długa, druk 106 Park Jalu Kurka, druk 124 Pomnik Armii Krajowej, druk Nr 41 Szkoła Podstawowa 60 i na samym końcu rezolucja na prośbę Pani Radnej Alicji Szczepańskiej, rezolucja nie będzie głosowana na samym końcu tylko będzie głosowana po tych 6-ciu uchwałach, to jest 123-R wraz, każdy druk będzie głosowany bezpośrednio po rozpatrzeniu, reszta druków będzie głosowana w bloku głosowań. Szanowni Państwo przystępujemy do interpelacji.

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

INTERPELACJE RADNYCH.

Zgodnie z paragrafem 44 proszę o zgłaszanie interpelacji. Zapraszam Pana Radnego Bolesława Kosiora. Pan Krzysztońek do protokołu.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Panie i Panowie Radni!

Proszę Państwa interpelację, którą chcę zgłosić dotyczy ona scenariusza upamiętnienia terenu byłego obozu KL Plaszow przygotowanego przez Muzeum Historyczne Miasta Krakowa. Panie Prezydencie uważam, że pamięć i uczczenie ofiar byłego obozu KL Plaszow jest dla nas bardzo ważne. Zgodzi się Pan zapewne też z tym, że przywracanie pamięci o samym obozie nie powinno przysłańać uczczenia ofiar tego miejsca, Polaków, ale też Żydów i członków innych narodowości. Moim zdaniem scenariusz upamiętnienia byłego obozu KL Plaszow przygotowany przez Muzeum Historyczne Miasta Krakowa za dużo koncentruje się na miejscu czyli obozie, a za mało na ofiarach. Np. na około 5 tys. ofiar 2 tys. stanowią Polacy, większość Polaków rozstrzelanych w obozie nie była jego więźniami, zostali przywiezieni w to miejsce głównie z więzienia Montelupich i tu zamordowani. Dlatego stawiam pytanie jaki konkretnie, jakie konkretnie działania podjęło Muzeum Historyczne Miasta Krakowa żeby ustalić ilość ofiar polskich tego miejsca. Pytam się o to dlatego, ponieważ na stronie 14 scenariusza znalazłem, moim zdaniem, skandaliczne stwierdzenie: w tym miejscu rozstrzelano więźniów policyjnych. Jest to dzielenie ofiar i używanie terminologii oprawców. To byli Polacy, nie więźniowie policyjni. Teren KL Plaszow obok Glinika w Przegorzałach i Wzgórz Krzesławickich to jedno z trzech miejsc masowych rozstrzelań Polaków w Krakowie w okresie II wojny światowej. Ważny jest też kontekst historyczny, wątki o sytuacji Polski i Krakowa nie mogą być tak zarysowane by zagraniczni turyści zwiedzający to miejsce na jego podstawie wyrabiali sobie opinię o okupacji Krakowa. Musi być przedstawiona polska narracja o II wojnie światowej. Dlatego proponuję żeby przy głównym wejściu na teren obozu umieścić dużą wprowadzającą tablicę informacyjną o warunkach w czasie okupacji na ziemiach polskich. Powinny się na niej znaleźć najważniejsze z polskiego punktu widzenia fakty, straty ludności Polski w czasie wojny, kara śmierci za pomoc Żydom, fenomen Polskiego Państwa Podziemnego, Żegota, Jan Karski, Witold Pilecki, Enigma, wkład wojenny Polaków w pokonanie Niemców, bitwa o Anglę, Armia Krajowa itp. Podstawowe dane w kilku językach głównie dla obcokrajowców, ale nie tylko. Proszę też o odpowiedź na następujące pytania: Jakie będą koszty utrzymania nowego Muzeum. Dlaczego teren nie może być otwarty dla wszystkich, po co go grodzić. Czy będzie parking dla zwiedzających którzy wejdą od strony Szarego Domu. Jaki jest przewidywany czas zwiedzania terenu poobozowego. Czy jest jakiś przykład tego typu miejsc gdzie mamy dwie ścieżki zwiedzania. Kto miałby, przede wszystkim na jakich zasadach ingerować w agresywne reklamy widoczne z terenu poobozowego. Czy Gmina Kraków planuje stworzyć park kulturowy obejmujący strefę ochronną KL Plaszow. Czy znamy jakieś przykłady pomnika dźwiękowego w otwartej przestrzeni, który rzeczywiście działa i robi odpowiednie wrażenie, bo to jest w scenariuszu, że coś takiego będzie robione. Memoriał, pytanie czy jest potrzebny on, jako najdroższy – to jest kolejna wystawa, będzie już w Szarym Domu, blisko jest Fabryka Schindlera i Apteka pod Orłem, a główną atrakcją będzie teren poobozowy tym bardziej, że ma powstać jeszcze jeden budynek administracyjny. Dziękuję bardzo, przepraszam za te 26 sekund.

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję bardzo. Zapraszam Radnego Aleksandra Miszalskiego, przepraszam, Radnego Edwarda Porębskiego.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Sekretarzu! Wysoka Rado!

Ja mam trzy interpelacje w imieniu mieszkańców do Pana Prezydenta, ale proszę pozwolić ja je tylko streszczyć, nie będę czytał bo to dość obszernie jest opisane. Jedna interpelacja, zwracam się z prośbą do Pana Prezydenta o postawienie wiaty przystankowej i jakiegoś pomieszczenia na pętli autobusowej w Pleszowie, w Pleszowie zaznaczam, ponieważ tam obecnie kursują cztery linie autobusowe autobusu podmiejskiego, dwie linie tramwajowe, nie ma żadnego zadaszenia, wiemy, że tam pętla była przebudowywana, bardzo ładnie jest wszystko zrobione, natomiast żadnego zadaszenia dla ludzi oczekujących, którzy przyjadą tramwajem czy autobusem linii podmiejskiej, nie ma możliwości się gdzieś schowania przed deszczem, przed wiatrem. Dlatego jest sprawa bardzo pilna i bardzo proszę Pana Prezydenta o spowodowanie jak najszybsze jakiejś wiaty czy jakiegoś pomieszczenia w tym miejscu.

Następna sprawa to dotyczy właścicieli posesji przy ulicy Wyciąskiej, pewne posesje jak płynie woda po ulicy Prawochońskiego są zalewane. Kratki ściekowe, które zostały zabudowane między posesją a drogą, a jezdnią, nie spełniają swojego zadania. Woda, która płynie z deszczów, nie obfitych, normalnych opadów, również dostaje się na posesje i posesje są zalewane, zamulane. Dlatego bardzo proszę Pana Prezydenta o rozważenie tej możliwości.

Następna interpelacja dotyczy też prośby mieszkańców, przy ulicy Igołomskiej, Kościelnickiej na skrzyżowaniu są bardzo ładne ekrany osłonowe jak również są bramy wjazdowe do posesji. Te bramy są dosyć duże i propozycja była i jest to zresztą zapisane, że miały być tam siłowniki, które te bramy miały otwierać. W tej chwili upłynęło już parę lat, tych siłowników do chwili obecnej nie ma i mieszkańcy niestety żeby otworzyć taką bramę, wyjechać samochodem to trzeba dwie, trzy osoby żeby tą bramę otworzyły, bo to jest około 7 m² powierzchni zabudowanej, proszę sobie wyobrazić jak to wygląda. W związku z tym, nie mówiąc o takich sytuacjach bardziej tragicznych, oby nigdy do tego nie doszło bo czy to pogotowie czy straż pożarna pewnie będzie trudno się dostać, żeby nigdy nie musiała tam wjeżdżać. Dlatego zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta o w miarę szybkie rozpatrzenie i sposób załatwienia tych spraw. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję serdecznie. Zapraszam Pana Radnego Aleksandra Miszalskiego.

Radny – p. A. Miszalski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mam cztery interpelacje. Pierwsza dotyczy wykupu ulic dla terenu Zabłocia, to dotyczy między innymi ulic Romanowicza, Zabłocie, Lipowej, Ślusarskiej i Przemysłowej, dwa lata temu zostało zorganizowane spotkanie z mieszkańcami, z urzędnikami, na tym spotkaniu ten temat był poruszany, problem jest taki, że póki te drogi są ulicami prywatnymi to będzie ciężko ustanowić tam strefę płatnego parkowania, a takie plany są przez Urząd komunikowane, więc pytanie moje brzmi czy jest jakiś postęp w zakresie wykupywania tych ulic.

Druga interpelacja dotyczy skweru im. Władysława Bartoszewskiego, niedawno nazwany skwer, reprezentatywna bardzo nazwa, natomiast nie koniecznie często jego wygląd, bardzo często szczególnie w sezonie letnim jest on miejscem spotkań osób spożywających alkohol

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

jak również da się tam odnotować często łamanie przepisów przez parkujące pojazdy. Pytanie i prośba o to czy by nie dało się objąć tego skweru monitoringiem miejskim tak żeby te zachowania patologiczne wyeliminować.

Trzecia interpelacja dotyczy Centrum Obywatelskiego, Centrum to funkcjonuje już w Krakowie od dłuższego czasu i prowadzi liczne działania, natomiast w dalszym ciągu jest liczna grupa mieszkańców, która jakby nie wie o jego działaniu. Wydaje się, że można oprócz promocji internetowej troszkę bardziej w przestrzeni miejskiej może to Centrum wypromować tak żeby jeszcze więcej mieszkańców się o nim dowiedziało. Zadaję też pytanie o to w jakiej formule jest planowane jego dalsze funkcjonowanie.

I ostatnia interpelacja dotyczy Biuletynu Informacji Publicznej. Ostatnimi czasy paru mieszkańców zwróciło się do mnie, ale chyba też do innych Radnych z pytaniem czy jest planowana jakaś reforma wyglądu, przejrzystości, estetyki BIP, wiem, że pewnie jesteście z nim związani emocjonalnie bo służy już dosyć długo, ale niestety nie jest zbyt funkcjonalny. Znacząco od dawna słyszy się wiele narzekań na to, że ciężko tam jest odnaleźć pewne pliki, te załączniki też mają dziwne nazwy, nie zawsze się je da odnaleźć, on jest oparty o raczej takie przestarzałe powiedziałbym rozwiązania informatyczne funkcjonalne, wiele miast ostatnimi czasy zmienia swoje BIP-y i próbuje bardziej dostosować się do obecnych trendów panujących w informatyce. Pytanie i prośba czy dałoby się coś z tym tematem zrobić i jakąś reformę BIP wdrożyć. To tyle, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję serdecznie. Zapraszam Panią Radną Ninę Gabryś.

Radna – p. N. Gabryś

Witam serdecznie Panie Przewodniczący! Witam zebranych! Witam Szanowną Radę!
Zwracam się dzisiaj z dwoma zapytaniami do Pana Prezydenta. Pierwszym z nich jest zapytanie w sprawie odstąpienia od organizowania konkursu na stanowisko Dyrektora Bunkra Sztuki i planów powierzenia tej funkcji Pani Maszy Potockiej, która jednocześnie miałaby pozostać w tym czasie Dyrektorką MOCAK-u. Występując poniekąd w imieniu obecnych dzisiaj na Sesji pracowników Galerii Sztuki Bunkier Sztuki oraz artystów i środowiska chciałabym stanowczo podkreślić ich sprzeciw i przychylić się do ich oburzenia pod kątem łączenia tych dwóch instytucji w przyszłości, które bezpośrednio ma związek z tym, że miałaby je prowadzić jedna osoba. Są to instytucje skrajnie odmienne funkcją, czym innym jest Muzeum, które za zadanie ma chronić i gromadzić sztukę, a czym innym jest galeria miejska, która ma stanowić otwartą, żywą przestrzeń współpracy na linii kurator, artysta, publiczność. Z tego względu łączyć instytucje, szczególnie Bunkier Sztuki, który funkcjonuje w Krakowie od 65 lat i ma niezwykłą tradycję wystawienniczą jest decyzją w mojej ocenie błędną. Jest to miejsce o długiej historii, wpisane w miasto, z ogromnym środowiskiem, które skupione jest wokół niego. Chciałam się zapytać w związku z tym czy rozważono w alternatywie do dość arbitralnego planu powołania dyrektora bez konkursu o rozpatrzenie sytuacji, w której powołano by pełniącego obowiązki dyrektora na czas remontu, który jak wiemy jest skomplikowany i będzie rodził różnego rodzaju problemy i potrzeba osoby, która technicznie i formalnie będzie to w stanie przeprowadzić, a po zakończonym remoncie otworzyć nowy konkurs na osobę, która będzie tą instytucję prowadzić pod kątem artystycznym. Byłby to plan na pewno bardziej otwarty i przede wszystkim warto dbać o transparentność tak, by włączeni byli w proces przede wszystkim pracownicy Bunkra Sztuki, którzy nie powinni o takich zmianach dowiadywać się z mediów. W związku z tym

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

prosiłabym o szersze wyjaśnienie i odpowiedź czy możliwe jest rozpatrywanie innego projektu i planu wobec Bunkra Sztuki w najbliższym czasie.

W temacie drugim chciałam się zwrócić do Pana Prezydenta z zapytaniem o możliwość poszerzenia oferty językowej o język ukraiński na automatach biletowych w autobusach, tramwajach i na przystankach. W Krakowie żyje dziś kilkadziesiąt tysięcy Ukraińców i Ukrainek, a ta liczba cały czas wzrasta, dodatkowo mieszkańców ukraińskiego pochodzenia, którzy często sami mówią po polsku odwiedza mnóstwo osób, rodzina, znajomi, dużo osób z Ukrainy przyjeżdża tutaj w celach edukacyjnych, w celach biznesowych i warto by mogli poruszać się po mieście swobodnie używając własnego języka. Dlatego prosiłabym o rozpatrzenie wprowadzenia języka ukraińskiego na też automaty, myślę, że taki postulat wpisuje się idealnie w program Otwarty Kraków, który już funkcjonuje w naszym mieście. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję serdecznie. Zapraszam Panią Radną Grażynę Fijałkowską. Do protokołu. Zapraszam Pana Radnego Łukasza Sęka.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja mam kilka interpelacji, chciałem tylko powiedzieć krótko o trzech z nich. Jedna dotyczy Zesławic i terenów po byłej Kopalni Hłów w Zesławicach. Tam od dłuższego czasu jest zwożona ziemia z okolicznych budów i mieszkańcy po pierwsze mają problem z czystością ulic w okolicy, a po drugie zastanawiają się czy to jest zapowiedź jakichś większych inwestycji na tym terenie, czy takie inwestycje są w tym momencie planowane.

Druga interpelacja dotyczy wynajmu pomieszczeń biurowych przez Urząd Miasta Krakowa. Otwarcie nowego punktu obsługi niepełnosprawnych przy ulicy Dekerta przystosowanego do obsługi tych osób jest bardzo dobrą inicjatywą, natomiast pewne wątpliwości wzbudziła liczba miejsc parkingowych, pewne wątpliwości wzbudziła też stawka za wynajem tych pomieszczeń, w związku z tym proszę Pana Prezydenta o informacje w jakim trybie wynajmowana jest ta powierzchnia biurowa, czy w trybie jakichś konkursów i obecnie jaka powierzchnia, na jakich warunkach i w jakich miejscach jest wynajmowana na potrzeby działania Urzędu i poszczególnych wydziałów.

Trzecia interpelacja, o której tylko kilka słów, dotyczy ulicy Życzkowskiego, sprawa znana od wielu lat, czyli komunikacja w Specjalnej Strefie Ekonomicznej w Czyżynach, a właściwie brak tej komunikacji publicznej, miejskiej, jest problem z własnością ulicy Życzkowskiego, problem z zawracaniem autobusów, do tej pory nie udało się tego problemu przezwyciężyć, ponieważ to nie jest własność miasta, natomiast wczoraj w serwisach informacyjnych Kanclerz Politechniki Krakowskiej, która jest właścicielem terenu, powiedział wyraźnie, że Politechnika jest zainteresowana i otwarta na przekazanie ulicy Życzkowskiego w zarząd dla miasta Krakowa, co otworzyłoby drogę do ewentualnych inwestycji i zrobienia tam zatoki autobusowej. W związku z tym prośba do Pana Prezydenta o podjęcie takich rozmów z Politechniką Krakowską żeby ta ulica Życzkowskiego była w zarządzie miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję serdecznie. Zapraszam Pana, Pan Radny Wojciech Krzysztonek do protokołu, Pan Radny Artur Buszek, zapraszam.

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja mam cztery interpelacje. Bardzo pokrótce. Pierwsza dotyczy ulicy Zabłocie, od ulicy Przemysłowej do ulicy Solnej, stan tej drogi jest w stanie opłakanym i tutaj chciałem zapytać o możliwość interwencji i poprawy tej sytuacji.

Kolejna interpelacja jest konsekwencją już wcześniej składanej, dotyczy zapewnienia opieki na dziećmi w wieku przedszkolnym w okresie przerwy wakacyjnej. Zgodnie z prawem oświatowym wnioski dotyczące tejże przerwy powinny być wnioskowane przez dyrektorów przedszkoli oraz jako współwnioskodawcy powinny występować tutaj rady przedszkoli lub rady rodziców. Tutaj niestety nie dostałem satysfakcjonującej odpowiedzi i chciałem dopytać o tą sprawę.

Kolejna interpelacja dotyczy Powiatowego Programu Działania na Rzecz Osób Niepełnosprawnych w latach 2015 – 2018, a dokładnie jednego z priorytetów, który dotyczy dostosowania przestrzeni miejskiej do potrzeb osób niepełnosprawnych. Tutaj chciałem zapytać o wyniki tego programu, o miejsca gdzie bariery architektoniczne dla osób niepełnosprawnych zostały zlikwidowane i ile jeszcze takich barier mamy zlokalizowanych do naprawy.

Ostatnia z moich interpelacji dotyczy obecności herbu miasta Krakowa w salach reprezentacyjnych tutejszego Urzędu, Magistratu i jak można zauważyć w części tych sal herb nie występuje, co uważam, że jest dosyć dziwną sytuacją i zwracam się o umieszczenie herbu w salach reprezentacyjnych Magistratu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję serdecznie. Zapraszam Pana Radnego Marka Sobieraja i proszę Pana Jacka Bednarza o przygotowanie się.

Radny – p. M. Sobieraj

Panie Przewodniczący! Szanowni Goście! Wysoka Rado!

Mam dwie interpelacje do Pana Prezydenta. Pierwsza interpelacja jest dość pilna, ponieważ ulica Kolna jest w trakcie przebudowy, mieszkańcy domagają się informacji na temat prac projektowych odnośnie kanalizacji sanitarnej. Tam z tego co jest wiadomo jest doprojektowana tylko do Ośrodka Sportu i Rekreacji, natomiast mieszkańcy chcą, aby wybudować sieć kanalizacyjną w ramach oczywiście możliwości, która jest, aby podłączyła maksymalnie jak najwięcej osób do kanalizacji. Wiadomo, to jest z ekonomicznego punktu widzenia bardzo korzystne, ponieważ gdy zrobimy już nową ulicę ciężko będzie wytłumaczyć rozbieranie asfaltu po to aby położyć kilka rur kanalizacyjnych. Dlatego uważam, że to jest priorytetowa sprawa, pozwoli zaoszczędzić miastu na przyszłość dużo pieniędzy.

Druga interpelacja to jest związana z wydatkowaniem 19 mln zł na lecznicę dla dzikich zwierząt w Tynieckich Lasach. Chciałbym się dowiedzieć, bo jak mamy wydać tak duże pieniądze publiczne na taką inwestycję chciałbym się dowiedzieć wszystkich szczegółów, jakie do tej pory miasto poniosło koszty w latach 2014 – 2018 na leczenie, utrzymanie tych chorych dzikich zwierząt, ile tych zwierząt udało się wypuścić na wolność i jaki jest koszt utrzymania roczny, przewidywany koszt utrzymania roczny leczniczy dla zwierząt oraz czy występują na terenie, który będzie zabudowany przez lecznicę dla zwierząt jakieś dzikie czy – nie dzikie – tylko czy są tam jakieś gatunki roślin chronione czy inne zwierzęta, które mają tam siedliska. Dziękuję.

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję serdecznie. Pan Radny Jacek Bednarz zgłosił do protokołu. Szanowni Państwo zamykam interpelacje. Przechodzimy do następnego, podsumowanie, teraz przechodzimy do punktu:

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE RADNYCH.

Zapraszam Pana Sekretarza.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W okresie od ostatniej Sesji do dnia dzisiejszego Przewodniczący Rady Miasta przekazał Prezydentowi 94 interpelacje i zapytania Radnych. Odpowiedzi udzielono na 61 z nich, ustawowy termin odpowiedzi na pozostałe przypada na okres pomiędzy 1 a 12 lutego br. Ponadto w przypadku dwóch interpelacji, interpelacji Pana Radnego Marka Sobieraja i Pana Radnego Łukasza Sęka poinformowano ich pismem z 25 stycznia, że z uwagi na konieczność dokonania dodatkowych ustaleń odpowiedź zostanie udzielona w terminie późniejszym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję bardzo. Zakończyliśmy zatem punkt dotyczący odpowiedzi na interpelacje Radnych. Przechodzimy do dalszych punktów, tutaj Pan Przewodniczący zgłaszał chęć wniosku formalnego.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja w imieniu Klubu poproszę o półgodzinną przerwę, a Radnych zapraszam do pokoju klubowego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo ogłaszam przerwę do godziny 11.10, proszę pamiętać, że po przerwie będziemy procedować siedem uchwał z głosowaniem bezpośrednim, tak, że proszę się nie oddalać. Dziękuję bardzo.

PRZERWA DO GODZINY 11.10.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo proszę o naciskanie przycisku obecności, a Panią Radną Małgorzatę Jantos proszę o przygotowanie się do wystąpienia. Pana Radnego Maślone proszę o naciśnięcie przycisku obecności. Proszę Państwa Radnych tych, którzy jeszcze nie nacisnęli przycisku obecności, o naciśnięcie, rozpoczynamy procedowanie projektów uchwał. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 117. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Druk Nr 117:

PRZYGOTOWANIE PROGRAMU PROMOWANIA E-LEARNINGU DLA KRAKOWSKICH UCZNIÓW Z INDYWIDUALNYMI PROGRAMAMI LUB TOKIEM NAUKI.

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

Referuje Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Ja jestem nauczycielem akademickim i po prostu nie jestem w stanie pracować/.../

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Pan Radny Buszek, Pan Radny Komarewicz i Maślona proszę o zajęcie miejsca. Prosiłbym obsługę techniczną o przygotowanie na następną Sesję świnki.

Radna – p. M. Jantos

Przecież to w ogóle nie można pracować w takiej atmosferze. Nie ma części Klubu tutaj w ogóle.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Pani Radna proszę jeszcze poczekać sekundę. Do druku jest negatywna opinia Prezydenta Miasta Krakowa. Szanowni Państwo proszę o zajęcie miejsc, Pana Radnego Komarewicza proszę o zajęcie miejsca, Pana Radnego Jałochę bardzo proszę o zajęcie miejsca, Pana Radnego Drewnickiego i Kalitę proszę o zajęcie miejsc. Pana Radnego Kękusia proszę o zakończenie rozmowy.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Chciałam przedstawić Państwu druk, który wszyscy – to się nie da. Szanowni Państwo chciałam przedstawić sprawę, która, zaskoczyła mnie opinia negatywna Pana Prezydenta, być może dlatego, że mamy nową Panią Dyrektora Wydziału, która może nie chciała czy też nie chciała w jakiś sposób się zanurzyć w sam projekt. Szanowni Państwo sprawa dotyczy nauczania czy też promowania E-learningu dla krakowskich uczniów. Ja napisałam tutaj z indywidualnymi programami lub tokiem nauki. My wiemy, że tych uczniów na razie jest niewiele, ale są szkoły, które w jakiś sposób mają ich więcej lub mniej. Ale cała sprawa tak naprawdę zależy na jednej rzeczy, na tym żeby nagradzać szkoły, które wprowadzają płaszczyzny promujące E-learning. Szanowni Państwo w uzasadnieniu – nie wiem czy Państwo mieliście przyjemność to przeczytać – napisałam o tym, że naukowcy Uniwersytetu Harvarda prognozują, że na 10 lat połowa zajęć w szkołach średnich może odbywać się w sieci. Zauważmy też, że sprawa E-learningu to jest nie tylko i wyłącznie praca z uczniami mającymi indywidualny tok nauczania, ale to jest np. współpraca z uczniami, którzy są bardzo zdolni. Kiedyś wymarzyłam sobie coś takiego, że Kraków będzie takim centrum w Polsce szkół, które promują dzieci wybitnie uzdolnione. I myślę, że budowanie takiego załączka, promowanie i proponowanie żeby szkoły dochodziły do rozbudowy E-learningu jest jak najbardziej uzasadnione. Jesteśmy miastem, w którym działają najwybitniejsze uczelnie krakowskie, możemy korzystać z ich podpowiedzi, coraz więcej uczelni wprowadza tego typu nauczanie, kontakty E-learningowe, które oczywiście wiem, że nie zastąpią bezpośredniego kontaktu nauczyciela z uczniem, ale to jest *signum temporis*, to jest znak czasu, zmierzamy w stronę taką, że rozwijać się powinien E-learning z różnych aspektach. W związku z tym ja napisałam tą uchwałę promującą czy też zachęcającą Wydział do tego, aby namawiał szkoły do rozbudowy E-learningu. Bardzo bym chciała, abyście Państwo poparli ten znak czasu i to, że jesteśmy przodem do tego co się będzie działo za parę lat w ogóle w edukacji polskiej i światowej. Dziękuję.

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo wprowadzam mini świnę, ponieważ nie mamy świnki, do tej szklanki będą Radni wrzucali pieniądze, którzy zakłócają porządek obrad. Pana Radnego Jałochę proszę o odwrócenie się i zakończenie rozmów. Pana Radnego Kalitę proszę o, żeby usiadł, tak samo proszę Pana Radnego Hawranka o zakończenie rozmowy. Szanowni Państwo otwieram dyskusję nad drukiem 117, proszę o zgłaszanie się do dyskusji. Nie widzę, a zatem przystępujemy, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek ani, nie zgłoszono żadnych autopoprawek ani poprawek i głosujemy nad projektem.

Kto z Państwa jest za?

Kto z Państwa jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku. Proszę o zakończenie głosowania. Proszę o wyświetlenie wyniku.

Stwierdzam, wyniki głosowania, stwierdzam podjęcie uchwały. Przechodzimy teraz do uchwały Nr 92.

UTWORZENIE ZESPOŁU SZKÓŁ OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH NR 8 W KRAKOWIE ULICA NA BŁONIE 15B.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 92, jest to II czytanie. Do projektu wpłynęła jedna poprawka Radnego Łukasza Wantucha, pozytywna opinia Prezydenta Miasta Krakowa. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w dyskusji? Nikt nie zgłasza się, zatem dopuszczam osoby z zewnątrz do udziału w dyskusji, zapraszam Pana Marcina Małysza, proszę Panią Dorotę Tatarczuch o przygotowanie się, przepraszam, Pan Radny Łukasz Maślona, zapraszam serdecznie.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Ja mam pytanie do Wydziału Edukacji odnośnie tej sprawy związanej z połączeniem szkół, a mianowicie wiemy doskonale, że we wrześniu czeka nas kumulacja roczników. Więc będzie brakowało w krakowskich szkołach średnich miejsc po to, aby uczniowie mogli swobodnie się uczyć, nie trzeba było wprowadzić dwuzmianowości lub czasami są informacje o tym, że być może nawet więcej. Czy w związku z tym jest uzasadnionym łączenie ze sobą szkoły podstawowej i średniej jeśli wiemy, że tych miejsc w średnich szkołach będzie brakować, w związku z czym czy nie może np. szkoła średnia zwiększyć liczby oddziałów w tych klasach, które podchodzą pod kumulację i w ten sposób troszkę łagodnie łagodźmy skutki tejże kumulacji. Dlatego też ja jestem sceptyczny co do pomysłu łączenia tych dwóch szkół choćby właśnie z tego powodu i pytanie czy Wydział Edukacji już planował w jakiś sposób jak ta kumulacja wpłynie, czy rzeczywiście spokojnie sobie z nią poradzimy, bo przypomnę, że poprzednie władze, ja akurat w tym temacie jestem mocno zorientowany, twierdziły, że Urząd Miasta sobie poradzi i nie będzie żadnych negatywnych skutków dla uczniów. Teraz jednak sygnały płyną zupełnie inne, w związku z tym pytanie czy to jest zasadne, żeby takie połączenie nastąpiło. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Szanowni Państwo chciałbym tylko przypomnieć, że dyskusja podczas II czytania powinna dotyczyć tylko autopoprawek i poprawek. To nie jest druga dyskusja nad projektem

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

uchwały, ponieważ ta dyskusja odbyła się już podczas I czytania. Tak, że prosiłbym żeby ewentualne pytania dotyczyły wyłącznie poprawek, które zostały zgłoszone do tego druku. Kto jeszcze z Państwa Radnych chciałby się zgłosić do udziału w dyskusji? Czy Pani Dyrektor chciałaby teraz odpowiedzieć na pytania czy po pytaniach ze strony, po wszystkich pytaniach, a zatem zapraszam Pana Marcina Małysza, proszę o przygotowanie się Pani Doroty Tatarczuch, tylko przypominam pytania, wypowiedzi powinny dotyczyć wyłącznie autopoprawek i poprawek, to nie jest dyskusja od samego początku nad projektem.

Pan Marcin Malysz

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Szanowna Pani Prezydent! Oczywiście dyskutujemy tutaj na temat poprawki, ja powiem to w ten sposób, my widzimy bardzo wiele zagrożeń dotyczących tej poprawki wprowadzonej, ponieważ mimo wszystko rozmowa jest o uczniach klas kończących podstawową szkołę, wiadomo, że młodzież w tym wieku miewa różne pomysły i jednak będą zmuszeni na wędrowanie pomiędzy budynkami choćby ze względu na infrastrukturę i będą mieli styczność z uczniami z liceum. W związku z tym my widzimy tam bardzo wiele zagrożeń. Pamiętajmy, że w sezonie zimowym w tymże miejscu czyli tam jest taki zaułek, jest bardzo ciemno, chodniki są wąskie, jest to jakaś tam odległość i trochę martwimy się o bezpieczeństwo naszych pociech. Ja powiem jeszcze tak, ponieważ ja w poniedziałek składałem do Rady Miasta Krakowa tutaj podanie z prośbą o wypowiedź, ponieważ pojawiły się nowe okoliczności w tej sprawie, które mogą mieć wpływ na Państwa głosowanie więc ja pokrótce powiem o co chodzi. W ostatnim czasie otrzymali Państwo dwa pisma ze strony rodziców, wszyscy Państwo Radni, dostali Państwo pismo ze strony rady rodziców SP 153, a także moje pismo, do którego treści już się nie będę odnosił. Ja mam nadzieję, że Państwo wszyscy mieli okazję żeby się z nim zapoznać. Natomiast odniosę się do głosowania w radzie rodziców w naszej szkole, które moim zdaniem ma bardzo wiele, można mu bardzo wiele zarzucić, moim zdaniem jest to głosowanie przekłamane, w związku z tym ja mam wrażenie, że Państwo Radni mogli zostać wprowadzeni w błąd, mam wrażenie, że tak się stało. Zacytuję Państwu wiadomość, która została przesłana za pośrednictwem jednej z matek, która jest członkiem rady rodziców z klasy IV b/, było to za pośrednictwem portalu Librus, odnośnie właśnie głosowania, cytuję: sprawy istotne przyjmują dynamiczny obrót jak zwykle. Jak doskonale wiecie jestem zwolenniczką utworzenia Zespołu Szkół, jeśli dojdzie do głosowania w sprawie stanowiska rady rodziców będę głosowała za stworzeniem Zespołu Szkół, chyba, że zdecydowana większość klasy będzie przeciwna temu rozwiązaniu. Jeśli sprawa jest dla was istotna proszę o info zwłaszcza od przeciwników łączenia szkół. Milczenie odbieram jako głos za zespołem. Ja bym nie chciał żeby ktokolwiek głosował w ten sposób w jakiegokolwiek sprawie, a tym bardziej w tak istotnej. Dawno temu mówiło się już przecież, że takie mamy Rzeczypospolite jakie młodzieży uczenie. W związku z tym, chowanie, tak jest, w związku z tym jest to niezwykle istotna sprawa. Ja mam nadzieję, że Państwo, ja nie będę tego przedłużał, ponieważ nie mogę się wypowiadać na temat dyskusji, wnoszę o odrzuceniu projektu połączenia szkół w zespół. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję serdecznie. Zapraszam Panią Dorotę Tatarczuch i proszę o przygotowanie się Pana Konrada Kułakowskiego.

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

Pani Dorota Tatarczuch

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja jestem mamą czwórki dzieci, która chodzi do szkoły 153 i mam doświadczenie też w innych szkołach bo wcześniej moje dzieci przez trzy lata chodziły do 53 na Skośnej gdzie naprawdę był problem ze zmianowością, gdzie było ryzyko trzeciej zmiany. Jak przyszłam we wrześniu do 153 naprawdę byłam zachwycona, że jest to mała szkoła, kameralna, od września mam styczność z dyrekcją, nie wiem jak było wcześniej, widzę, że jest bardzo dobrze zarządzana ta szkoła. Są problemy z remontem, ale Pani Dyrektor sobie z tym radzi. Już wnioskowała u Państwa Radnych o pomoc w pozyskaniu pieniędzy na przeprowadzenie odpowiednich remontów i nie widzę żadnego logicznego powodu żeby połączyć podstawówkę z liceum. Nawet jeżeli poprawkę wniósł Pan Wantuch, która mówi, że VII i VIII klasy miałyby lekcje w liceum to też nie rozwiązuje sytuacji, ponieważ jakby to jest powrót do gimnazjum, a przecież nasz naród wybrał taką partię, która przeprowadziła reformę edukacji i jak wiemy gimnazja zostały zlikwidowane. I dlaczego teraz VII i VIII klasy mają jakby odwracać tą całą reformę i wędrować do liceum. W liceum nie tylko uczą się licealiści, uczą się tam również, są tam wynajmowane pomieszczenia pod prywatną szkołę Wiślaków i Pan Dyrektor ma podpisane umowy i oni mają pierwszeństwo do sali gimnastycznej, do siłowni i do po prostu nauki i do ćwiczenia na Orliku i całej tej infrastruktury. Do tego jeszcze dochodzi teraz rocznik podwojony liceum i może się okazać we wrześniu, że wcale nie będzie tam miejsca na naszych VII i VIII klas. Co więcej, w głosowaniu, na które się powołuje rada rodziców, która zadziałała zupełnie wbrew regulaminowi ponieważ stanowisko rady pedagogicznej naszej szkoły od wielu lat jest takie samo. Rada pedagogiczna szkoły 153 jest przeciwko połączeniu tych szkół. Więc wypowiedź taka, że nagle my jesteśmy przeciwko dyrekcji, łamiemy podstawową zasadę regulaminu, która mówi, że rada rodziców ma wspierać dyrekcję, rada rodziców ma działać wspólnie z gronem pedagogicznym dla dobra szkoły. W tym momencie mamy straszną kłótnię w szkole nie wiadomo czemu. Dlaczego takie ważne sprawy zostały powierzone decyzji rodziców. Są ustawy, które mówią jak to ma wyglądać, są po prostu jakieś różne przepisy, są mądre głowy, które znają się na zarządzaniu w oświacie, które wiedzą tak naprawdę jak wygląda dobre zarządzanie szkołami, rodzice się na tym nie znają, wielu rzeczy nie wiedzą. Dlaczego więc tutaj Państwo się powołujecie. Co więcej, chciałam właśnie powiedzieć, że w tym głosowaniu VII i VIII klasy albo nie wzięły udziału albo były przeciwko, ponieważ z rozmów z rodzicami nastolatków wynika jasno, że nie chcą żeby ich dzieci po prostu się przenosiły, żeby miały zmianę, bo to jest kolejna zmiana. Dopiero mieliśmy zmianę, była reforma, teraz nagle mamy kolejną zmianę, to wszystko jest naprawdę nie dla dobra dzieci, to jest jakieś po prostu zupełnie, wprowadza chaos, niepokój i zamieszanie, a to nie jest nam wszystkim potrzebne. My byliśmy przekonani, że zapisując we wrześniu dzieci do szkoły te dzieci będą po prostu w jednym budynku, pod okiem jednego grona pedagogicznego i po prostu nagle wszystko się odwróciło do góry nogami. Nie wiemy zupełnie jaki jest tego cel, jakie jest drugie dno całej tej sytuacji, więc bardzo proszę nam to wyjaśnić i proszę też powiedzieć dlaczego tutaj Państwo tak strasznie forsują to połączenie wbrew opinii grona pedagogicznego i przede wszystkim wbrew opinii Komisji Edukacji, która się jasno wyraziła, że opinia Komisji Edukacji jest negatywna. Bardzo Państwu dziękuję i proszę oczywiście o takie logiczne podejście do tej sytuacji i zagłosowanie przeciw połączeniu.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję bardzo. Poproszę Pana Konrada Kułakowskiego tylko chciałbym zaznaczyć jedną rzecz w stosunku do osób, które będą się wypowiadać, zgodnie ze Statutem dyskusja musi

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

dotyczyć wyłącznie autopoprawek lub poprawek, ponieważ powtarzają się te same argumenty, które padały podczas I czytania, jeżeli rodzice będą powtarzać cały czas te same argumenty nie dopuszczę pozostałych osób do dyskusji, zamknę dyskusję dla osób spoza Rady gdyż te argumenty, które dzisiaj padają już słyszeliśmy na ostatniej Sesji. Więc bardzo proszę Pana Konrada Kułakowskiego o odniesienie się wyłącznie do poprawki albo autopoprawki, jeżeli to nie będzie dotrzymane to będzie Pan ostatnią osobą, która występuje. Dziękuję bardzo. Zapraszam Pana Konrada Kułakowskiego. Proszę o przygotowanie się Pana Tomasza Wolickiego.

Pan Konrad Kułakowski

Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Państwo Prezydenci!

Nazywam się Konrad Kułakowski, zawodowo jestem naukowcem, jestem pracownikiem naukowo – dydaktycznym Akademii Górniczo – Hutniczej, członkiem Rady Wydziału Elektrycznego, szefem, zastępcą szefa Katedry Informatyki Stosowanej, drugiej co do wielkości na naszej prześwietnej akademii. Prywatnie jestem ojcem dwójki uczniów szkoły 153 i proszę Państwa dzisiaj przychodzę do Państwa prywatnie, prywatnie po to żeby odnieść się tutaj do autopoprawek dotyczących rozdziału kształcenia uczniów w klasach VII i VIII od kształcenia uczniów w oddziałach od I do VI, uważam, że ta autopoprawka jest bardzo dobra, jest celowa, pokazuje dokładnie tyle, że można w nowej placówce tak zorganizować kształcenie by wykluczyć kontakt uczniów starszych z młodszymi nadmierny. Oczywiście tutaj moi przedmówcy twierdzili, że może być taka sytuacja, że tam przechodzenie pomiędzy tymi szkołami będzie stanowiło problem, może być trudne. Proszę Państwa oczywiście to jest bzdura. W chwili obecnej przejście między tymi dwoma placówkami to jest przejście drogą osiedlową, długość tego przejścia jest 100 m, można tam zorganizować bezpieczny chodnik, usunąć samochody, które tam parkują, ba, co więcej, obie placówki sąsiadują ze sobą płot w płot, można stworzyć kolejny chodnik, który będzie przebiegał w ogóle poza terenem osiedla, ale to proszę Państwa pokazuje, że większość zarzutów tutaj moich przedmówców, tak naprawdę większość zarzutów, większość obaw, które poniekąd rozumiem ma charakter obaw, które łatwo można rozwiązać na drodze organizacyjnej, nie ma tutaj wśród tej całej bogatej argumentacji żadnych takich rzeczy, które dobrą organizacją nie mogły być załatwione. Proszę Państwa puentując moje gorąco stanowisko za połączeniem szkół chciałem powiedzieć, że po prostu duży może więcej i w tym przypadku jak być może w żadnym innym to jest świetna prawda. Dlatego proszę Państwa o poparcie wniosku za połączeniem szkół, Szkoły Podstawowej i średniej oraz utworzenie Zespołu Szkół Nr 8. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję bardzo. Proszę Pana Tomasza Wolickiego, proszę o przygotowanie się Pani Anny Bodzoń – Kułakowskiej, ponieważ mamy 12 osób jeszcze zapisanych do dyskusji wyznaczam limit dwie minuty na wypowiedź.

Pan Tomasz Wolicki

Dzień dobry Państwu. Szanowny Panie Prezydencie! Droga Rado!

Nazywam się Tomasz Wolicki, radca prawny, ojciec dwójki dzieci chodzących do szkoły 153. Byłem też przewodniczącym rady rodziców w tamtym roku i powiem Państwu, że konfliktu w szkole nie ma, dlatego, że głosowanie było rodziców w tamtym roku i w tym roku w demokratycznych wyborach bo każda klasa głosowała i wszyscy rodzice są za połączeniem. Dłaczego, dlatego, że chcą wszyscy rodzice i też część nauczycieli o czym się

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

nie mówi, poprawy warunków nauczania. Polega to na tym, że mamy dwa budynki gdzie jeden nie jest wykorzystany, drugi jest wykorzystany praktycznie w 100 %. Do nas doszły teraz zgłoszenia, że są zajęcia dzieci na świetlicy raz w tygodniu, dzieci mają zajęcia, mają też na jadalni, VIII klasy przez to, że były mniejsze są w Tischnerówce. Jeżeli to są warunki, które Państwo uważacie za właściwe to głosujcie za, przeciw połączeniu. My oprymujemy za tą poprawką, która była to znaczy żeby była VII i VIII klasa obok w szkole dłaczego, dlatego, że zwiększamy możliwość nauczania dla klas mniejszych w tym budynku, które są, a VII i VIII klasa to są dzieci w wieku gimnazjum będą w budynku obok tak jak tutaj była zaproponowana ta autopoprawka i jest świetnie dlatego, że są przygotowane sale i dzieci są w wieku, które koreluje z wiekiem dzieci z liceum. Większy jest problem z dziećmi z VIII klasy bo dzieci z I klasy obawiają się tych dzieci z VIII klasy i tak w rzeczywistości to wygląda. Poza tym jest możliwość wykorzystania całej infrastruktury, Orlika, obok będą dwie hale, dwie stołówki, więc większość rodziców widzi pozytywy, nie widzimy negatywów, negatywy były tylko takie, że albo mogą być zagrożone pewne stanowiska, albo będzie kwestia, której tak naprawdę do końca nie wiemy, optował za nią była dyrekcja i ten temat nadal do dnia dzisiejszego się toczy. Dlatego w tym zakresie wnosimy za połączeniem, głosowaliśmy my jako rodzice, rada rodziców poprzedniego roku, rada rodziców aktualnego roku, tak, że prosimy o pozytywne rozpatrzenie tego wniosku.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Proszę Panią Annę Bodzoń – Kułakowską i zapraszam później Panią Annę Hadyniak – Pogwizd, bardzo proszę o dyscyplinę czasową, dwie minuty.

Pani Anna Bodzoń – Kułakowska

Szanowni Państwo! Szanowni Radni!

Nazywam się Anna Bodzoń – Kułakowska, jestem wiceprzewodniczącą rady rodziców szkoły Nr 153, proszę Państwa jestem również nauczycielem akademickim, mam przyjemność uczyć studentów biochemii. Proszę Państwa jest kolosalna różnica pomiędzy sytuacją, kiedy ja studentom przekazuję wiedzę z Katedry, a kiedy studenci stoją ze mną przy stole laboratoryjnym i mam możliwość przeprowadzania z nimi eksperymentów. Podkreśla się przy kwestii połączenia szkół fakt, że polepszy się infrastruktura sportowa, ale właśnie pamiętajmy o uczniach klas VII, VIII, którzy będą mieli zajęcia z biologii, z fizyki, z chemii. Szkoła Nr 153 dysponuje jedną pracownią fizyczno – chemiczno – biologiczną. Nie ma możliwości żeby /.../

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Proszę mówić o poprawce, a nie omawiać jeszcze raz tego druku.

Pani Anna Bodzoń – Kułakowska

Proszę Państwa jak najbardziej jestem za tą poprawką ponieważ możliwość udostępnienia pracowni tematycznych uczniom klas VII, VIII pozwoli im uczestniczyć w zajęciach doświadczalnych i pozwoli im naprawdę gromadzić wiedzę. Proszę Państwa też dajmy szansę naszym dzieciom, to nie jest grupa ciamajd, która nie potrafi przejść z jednego budynku do drugiego, to są mądrzy, fantastyczni, inteligentni ludzie. My mamy możliwość objaśniania im świata, dajmy im warunki do tego, stwórzmy im warunki do porządnej nauki, nauczycielom warunki do prowadzenia fantastycznych, ciekawych, doświadczanych lekcji. Proszę Państwa los naszych dzieciaków jest dzisiaj w Państwa rękach, bardzo proszę o poparcie uchwały i o głosowanie zgodnie ze swoim sumieniem. Dziękuję Państwu bardzo.

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję bardzo. Zapraszam Panią Annę Hadyniak – Pogwizd i proszę o przygotowanie się Pani Magdaleny Dziedzic, przypominam dwie minuty, dyskusja wyłącznie na temat poprawki.

Pani Anna Hadyniak – Pogwizd

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jestem obecnie przewodniczącą rady rodziców, rada rodziców przez swoje głosowanie, które każdy członek ustala ze swoją klasą jesteśmy ich przedstawicielami i każda nasza decyzja jest w oparciu o stanowisko całej klasy danej. I tak wyglądały głosowania i tak zresztą Państwo dostali tą informację załączoną do naszego pisma. Liczby nie kłamią, większość klas jest za połączeniem bo widzimy w tym szansę dla naszych dzieci i polepszenie obecnych warunków. Uchwałę tak samo podjęliśmy i jest praktycznie jednoznaczna z poprawką, VII, VIII klasy jak najbardziej tak bo mogą na tym skorzystać mając dostęp do lepiej wyposażonych pracowni obok. Jeżeli będzie taka inicjatywa z rodziców i tą uchwałę też Państwo dostali załączoną do pisma, które rada rodziców Państwu dała, tylko i wyłącznie za zgodą pisemną rodziców większości klasy. Więc my naprawdę na pierwszym miejscu stawiamy dobro naszych dzieci, bo widzimy, że to połączenie jest dla nich lepszym rozwiązaniem niż mają na dzień dzisiejszy. Więc mam nadzieję, że Państwo zagłosują zgodnie z tym, z rzeczywistością tak naprawdę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję bardzo za wystąpienie wyłącznie na temat poprawki i za zmieszczenie się w limicie czasowym, zapraszam Panią Agnieszkę Malotę, proszę o przygotowanie się Pani Moniki Grabiasz, zapraszam. Przepraszam, zapraszam Panią Dziedzic.

Pani Magdalena Dziedzic

Proszę Państwa chciałam powiedzieć tylko jedną rzecz, jestem matką dwójki dzieci w VI klasie i dotyczy mnie to, od września będzie to dotyczy moich dzieci, ponieważ zaczną we wrześniu klasę VII. Jestem za poprawką, nie powiem nic więcej co powiedzieli moi przedmówcy, jestem za połączeniem szkół. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję Pani bardzo. Zapraszam następną Panią, Panią Agnieszkę Malotę, proszę o przygotowanie się Pani Moniki Grabiasz.

Pani Agnieszka Malota

Witam Państwa bardzo serdecznie. Nazywam się Agnieszka Malota, jestem członkiem rady rodziców Szkoły Podstawowej Nr 153 i przedstawicielem rodziców uczniów klasy Va w tej szkole. Rodzice upoważnili mnie do przekazania swojej opinii w sprawie propozycji połączenia szkół i zgłoszonej poprawki odnośnie klas VII i VIII, wobec tego jestem upoważniona poprzeć tą poprawkę i projekt odnośnie połączenia szkoły naszej podstawowej z sąsiadującym liceum. Mamy na uwadze tylko i wyłącznie dobro naszych dzieci i naszych nauczycieli również i mam nadzieję, że Państwo przychylicie się i będziecie za połączeniem obu szkół. Bardzo dziękuję.

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Bardzo Pani dziękuję za zmieszczenie się w limicie czasowym i dyskusję na temat, zapraszam Panią Monikę Grabiasz w tym momencie i proszę Pana Pawła Żemlińskiego o przygotowanie się do wypowiedzi.

Pani Monika Grabiasz

Szanowni Państwo!

Jestem mamą pierwszoklasisty, najdłużej będę w tej szkole i uważam, że poprawka jest bardzo dobra dlatego, że mieszkam na tym osiedlu wiele lat, widzę jak to osiedle się rozrasta, coraz więcej młodych rodzin przychodzi z małymi dziećmi. W tym roku powstały trzy pierwsze klasy, w przyszłym roku prawdopodobnie też powstaną trzy klasy, ponieważ jest dużo młodych ludzi, małych dzieci. Wokół naszego osiedla powstają nowe budynki, nowe bloki, można zaobserwować w ciągu kilku lat ile powstało wokół osiedla nowych budynków, nowych rodzin przyszło, dzieci, gdzieś musimy te dzieci zmieścić. Jestem za połączeniem i bardzo proszę o takie samo zdanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Bardzo dziękuję. Pan Paweł Żemliński i proszę o przygotowanie się Pani Beaty Żemlińskiej.

Pan Paweł Żemliński

Dzień dobry Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Panie Prezydencie!

Jako tata dziecka, które chodzi w tym momencie do I klasy tak jak moi przedmówcy, już nie będę przekazywał Państwu w większości za, bardzo proszę o głos za, mając na względzie dobro naszych dzieci. Bardzo Państwu dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Bardzo dziękuję za krótką i merytoryczną wypowiedź, zapraszam Panią Beatę Żemlińską i proszę Pana Pazowskiego Michała o przygotowanie się do wystąpienia.

Pani Beata Żemlińska

Dzień dobry Państwu. Reprezentuję klasę Ia i zgodnie z naszym głosowaniem, rodzice mnie dzisiaj poprosili żebym wystąpiła przed Państwem, nasza klasa jest za połączeniem szkół. Jest to dla dobra naszych dzieci, oczywiście tak jak moi przedmówcy mówili wcześniej my będziemy też chodzić jak najdłużej do tej klasy, jest 8 lat przed nami, nie widzimy żadnych zagrożeń, uważamy, że dobro dziecka jest dla nas najważniejsze. Bardzo Państwa proszę o pozytywne rozpatrzenie naszego wniosku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Bardzo dziękuję. Poproszę Pana Pazowskiego Michała, Pan Pazowski się wycofał, poproszę Pana Pawła Piątka i ostatnią osobę Pan Piotr Hausner, proszę o przygotowanie się.

Pan Paweł Piątek

Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Jestem rodzicem dziecka z klasy VI ze szkoły 153, ta poprawka będzie jak najbardziej dotyczyła mojego syna w przyszłym roku. Jeśli chodzi o decyzję rady rodziców, która wyraziła się w sprawie tego połączenia szkół jak najbardziej ją popieram, byłem jednym z rodziców, który przekazał naszemu reprezentantowi klasy pozytywną opinię na ten temat, bardzo dziękuję Panu Radnemu Wantuchowi za podjęcie tej poprawki bo ta poprawka tak

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

naprawdę rozwiązała wątpliwości niektórych rodziców, którzy naprawdę obawiali się o obecność tych młodszych dzieci z tymi starszymi, a w tym przypadku tak naprawdę unikniemy tego niepotrzebnego zdenerwowania wśród tych rodziców. Wierzę w to, że połączenie szkół daje nam większą bazę naukową, przede wszystkim dostęp do już wyposażonych klas tematycznych, to zapewne też będzie z korzyścią dla miasta, nie trzeba będzie budować dwóch klas fizycznych w budynkach, które dzieli między płotami dosłownie 2 m, wierzę w to, że uczniowie, którzy jak tu było/.../

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Ale proszę o poprawce mówić.

Pan Paweł Piątek

Poprawka na pewno zagwarantuje, że dzieci nie będą chodziły bo jeżeli klasy VII i VIII będą miały zajęcia w szkole obok to nie widzę powodu żeby musiały migrować do budynku poprzedniego. Jak najbardziej jestem za poprawką, proszę Państwa o głos w tej sprawie również za. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję serdecznie i zapraszam ostatnią osobę Pana Piotra Hausnera, zapraszam.

Pan Piotr Hausner

Dzień dobry Szanowna Rado. Dzień dobry Panie Przewodniczący. Ja jestem w radzie rodziców Zespołu Szkół Nr 8 od trzech lat, pełnię funkcję wiceprzewodniczącego, jedna bardzo ważna informacja, od samego początku rodziców szkoły 153 oraz nauczycieli tej szkoły straszono naszą szkołą, z niewiadomego powodu były poruszane bardzo przykre tematy, które były do końca nie sprawdzone, szkoła jest na bardzo wysokim poziomie, jest średni poziom krakowskich szkół licealnych. I ja jestem jak najbardziej za poprawką, którą Pan Łukasz Wantuch wniósł i za to bardzo dziękuję. Jedynym zagrożeniem jakie uważam mogłoby nastąpić jeżeli chodzi o dzieci klas I, II, III czyli tych maluchów to są właśnie klasy VII, VIII. I ta poprawka powoduje to, że rodzicom się jakby rozjaśniła sytuacja, że jeżeli te klasy będą chodzić do Zespołu Szkół czyli do budynku liceum to zagrożenie tak jakby zniknie i stworzy tym klasom VII, VIII potężne możliwości edukacyjne. I ostatnim tematem, który jest bardzo ważny to, że zawsze było problemem dla miasta konflikt między społecznościami rodziców. Ten konflikt naprawdę nie istnieje, jest to konflikt sztucznie tworzony przez gremia, które w poprzednich latach zarządzały tą szkołą, ten konflikt nie istnieje, nam się świetnie współpracuje, w tym momencie współpracujemy z rodzicami, ja ich w 100 % popieram i jestem jak najbardziej za poprawką i bardzo Państwa proszę żeby tą uchwałę przegłosować pozytywnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji? Zapraszam Pana Radnego Adama Kalitę.

Radny – p. A. Kalita

Pani Prezydent! Panie Przewodniczący!

Ja mam pytanie do Wydziału Edukacji, mianowicie w sprawie poprawki oczywiście, czy jeżeli przegłosujemy tą poprawkę to czy ona będzie obowiązywała nową dyrekcją Zespołu Szkół, bo o ile ja znam przepisy to dyrektor ustala, nie musi się wcale kierować poprawkami

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

Rady Miasta Krakowa, więc mogę się mylić, ale proszę o odpowiedź. I z tego co pamiętam Pani Prezydent na ostatniej Sesji, bo już rozmawialiśmy na ten temat, mówiła, że tam zostanie ogłoszony konkurs na dyrektora zespołu. Jeżeli tak jest to nie mam pytań.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Może ja tylko odpowiem po części Panu Radnemu Adamowi Kalicie, przy uchwale dotyczącej Szkoły Podstawowej Nr 95 z ulicy Wileńskiej dopisaliśmy paragraf mówiący o konieczności zapewnienia transportu dla dzieci z ulicy Wileńskiej na Kazimierza Odnowiciela. Więc w mojej opinii, mam nadzieję, że, tak, ale możemy dopisywać do uchwał różne paragrafy dodatkowe, które są, które po prostu zobowiązują do podjęcia pewnych czynności prawnych. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji? Oczywiście zaraz dopuszczę Panią Dyrektor tylko zapytam czy ktoś z Radnych chciałby? Nie, więc prosiłbym Panią Dyrektor o zabranie głosu i później będzie głosowanie.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Calus

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Ja nie będę powtarzać tych argumentów Wydziału, które już przy I czytaniu były przedstawiane za połączeniem. Odniosę się do samej poprawki, którą Pan Przewodniczący przedstawił, poprawka nie zmienia istoty tej uchwały i może być odbierana jako rekomendacja dla nowego dyrektora szkoły, co do organizacji pracy. To znaczy, że może się nią zasugerować w tą albo w inną stronę, nie musi, to on jest organizatorem pracy szkoły. I teraz bardzo chciałam podziękować wszystkim rodzicom, którzy się zaangażowali i dzisiaj przyszli na Sesję Rady Miasta i wypowiedzieli swój głos. Krótko odniosę się do tego co zapytali jeszcze Państwo Radni, Pan Radny Maślona zapytał o kwestie liceów. My mamy przygotowaną już przez obecną dyrekcję koncepcję organizacji oddziałów po połączeniu, nie widzimy potrzeby żeby tam w tym rejonie zwiększać liczbę oddziałów klasy I i tak naprawdę nic nam to nie da w tym momencie. Jeżeli chodzi o spojrzenie na cały Kraków to liczba oddziałów żeby pomieścić wszystkich licealistów w klasie I w kontekście całego Krakowa jest właściwa, nie musimy jej zwiększać, kwestia tylko jak to zorganizujemy od 1 września. Tyle z mojej strony, dziękuję, bardzo proszę o głos za tym projektem.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Stwierdzam odbycie II czytania, Pani Prezydent chciałaby zabrać głos? Przepraszam, nie widziałem zgłoszenia, zapraszam.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo Rodzice!

Jeżeli chodzi o to, jeszcze uzupełniając wypowiedź Pani Dyrektor dotyczącą poprawki, oczywiście decyzja należy do Państwa Radnych czy przyjmą tą poprawkę zgłoszoną przez Pana Przewodniczącego Łukasza Wantucha, jeżeli ta poprawka zostanie przyjęta i w tej treści z poprawką opublikowana przez Pana Wojewodę w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego pamiętajmy, że dla uchwał Rady Miasta organem wykonawczym jest Prezydent Miasta. W imieniu Prezydenta organizuje pracę szkoły dyrektor, bo dyrektor szkoły działa w imieniu Pana Prezydenta, z upoważnienia Pana Prezydenta i przygotowuje arkusz organizacji pracy szkoły czyli jednostki samorządowej oświatowej. W związku z tym te regulacje moim zdaniem są jednak wiążące bo wynikają z aktu prawa miejscowego jeżeli zostaną przyjęte, opublikowane. Dziękuję.

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Czy ktoś jeszcze z Państwa chciałby zabrać głos w dyskusji? Proszę o przygotowanie, w pierwszej kolejności będziemy głosować nad poprawką Radnego Łukasza Wantucha, poprawka ta ma pozytywną opinię ze strony Pana Prezydenta, a później będziemy głosować nad samą uchwałą. Czy Państwo Radni są gotowi?

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki proszę o naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o głosowanie.

Czy wszyscy Radni oddali głos? Proszę o zakończenie głosowania.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. A teraz proszę Państwa będziemy głosować uchwałą wraz z przyjętą poprawką, zaznaczę tylko, że uchwała sama ma negatywną opinię Komisji Edukacji, 3 głosy za, 2 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały wraz z poprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał, proszę o głosowanie. Proszę o zakończenie głosowania.

Stwierdzam, że uchwała została przyjęta. Proszę o wydruk. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę. Przechodzimy do następnej uchwały. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku Nr 116. Zgodnie z paragrafem 34 Statutu Miasta Krakowa do druku Nr 116 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Druk Nr 116, referują Radni Aleksander Miszański i Łukasz Sęk.

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W ZAKRESIE ZAPEWNIENIA PRZEJEZDNOŚCI DLA TRAMWAJÓW W CIĄGU ULICY DŁUGIEJ.

Projekt Grupy Radnych, zaznaczam, że została zgłoszona jedna autopoprawka do druku oraz jedna poprawka i proszę Panów Radnych o zreferowanie projektu.

Radny – p. A. Miszański

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Uchwała kierunkowa dotycząca przejezdności dla tramwajów w ciągu ulicy Długiej. Na przestrzeni ostatniego roku na ulicy Długiej mieliśmy 123 jeżeli dobrze pamiętam sytuacje, w których ulica Długa została zablokowana, 110 razy była konieczność odholowania samochodów, które zaparkowały na miejscach parkingowych w sposób nieprawidłowy, w taki sposób, że zablokowały ruch tramwajowy, tramwaj, który jeździ ulicą Długą czyli tramwaj numer 18 jeździ co 7 minut i jest jedynym tramwajem na tej ulicy.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Bardzo bym prosił Państwa na galerii o zachowanie ciszy.

Radny – p. A. Miszański

Sytuacja, w której kierowcy nieodpowiedzialnie blokują ulicę Długą i doprowadzają do paraliżu komunikacyjnego miasta zdarzają się na tyle często, przypomnę to jest co trzeci dzień w roku, że trzeba podjąć jakieś działania w tym zakresie, ponieważ te, które były do tej

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

pory podejmowane najwyraźniej nie były wystarczające. Co proponujemy to w uchwale kierunkowej oczywiście urzędnicy zdecydują, które z tych działań warto wdrożyć, które są niemożliwe, ale to przede wszystkim skonsultowanie tej sprawy z ekspertami i zastanowienie się nad tym czy nie da się wprowadzić pewnego rodzaju innowacyjnych rozwiązań pod tytułem oznaczenia świetlne, kamery, fotokomórki, które w jakiś sposób automatycznie sygnalizowałyby kierowcy, który źle postawi swój samochód, iż po prostu postawił go źle i jest ryzyko zablokowania tramwajów. Dotyczy to oczywiście w dużej mierze kierowców, którzy są przyjezdnymi kierowcami, pierwszy raz tam parkują, w związku z tym nie znają ten specyfiki, tego, że ta ulica jest węższa i że trzeba bardzo uważać. W autopoprawce również wprowadziliśmy pomysł potencjalnego rozwiązania tego tzw. miejskimi separatorami, czyli separatorami, które oddziela te miejsca parkingowe, ale z drugiej strony będzie można je przekraczać, bo chodzi o to żeby ten kierowca mógł wjechać na to miejsce parkingowe. Mamy nadzieję, że uchwała zostanie przyjęta, ma pozytywną opinię Komisji Infrastruktury oraz pozytywną opinię Pana Prezydenta. Mamy również nadzieję, że później te rozwiązania techniczne, które są zgodne z prawem i też z zasadami oznakowania w ruchu drogowym zostaną przez Pana Prezydenta przyjęte. Ja jeszcze powiem tyle, że uważam, że poprawka Pana Przewodniczącego aktualnie prowadzącego obrady czyli ta poprawka o likwidacji miejsc parkingowych jest zdecydowanie zbyt daleko idąca z bardzo prostej przyczyny, dotknie przede wszystkim mieszkańców tego rejonu. To mieszkańcy Długiej i pobliskich ulic zazwyczaj parkują tam samochody, w momencie, kiedy te miejsca znikną to oni będą karani za to, że osoby przyjezdne zostawiają te auta niezgodnie z przepisami, przecież jest oczywiste, że to nie mieszkańcy ulicy Długiej czy też ulic pobliskich blokują ten ruch. Więc uważam, że nie można ich karać za to, że ktoś inny przyjeżdża i zachowuje się niestosownie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję serdecznie. Otwieram dyskusję, proszę o zgłaszanie się do dyskusji, zapraszam Pana Radnego Adama Kalitę.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja poprę ten projekt, poprę, poprę, natomiast ja bym chciał się dowiedzieć nie od Pana, ponieważ projekt tej uchwały jest zrozumiały dla mnie. Natomiast ja chciałem się spytać, nie ma tu wielkiego eksperymentatora dzisiaj z nami czyli Dyrektora Franka, bo ten projekt uchwały, który Państwo wprowadzają oczywiście nie jest bezkosztowy, za którym jestem, chciałem się spytać, kiedy Dyrektor Franek zacznie odpowiadać własnymi pieniędzmi za swoje eksperymenty. Ja przynajmniej trzy lub cztery razy w tygodniu parkuję na ulicy Długiej, nigdy mnie nie ściągnięto, ale muszę powiedzieć, że rzeczywiście mogą mieć mieszkańcy, a przyjezdni na pewno bardzo duże problemy, ale jest to wynik tego co zrobiono nie tylko na ulicy Długiej bo także na ulicy Królewskiej, Kalwaryjskiej, na Królewskiej to zrobią dopiero jak się eksperyment skończy. W związku z tym ja mam tylko pytanie jak już będzie wiadomo ile to będzie kosztowało, obojętnie co tam będziemy wprowadzać, to czy nasz uwielbiany eksperymentator za to zapłaci. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję serdecznie. Następnym w dyskusji jest, jestem ja. Szanowni Państwo moja poprawka jest taką poprawką ostatniej szansy. Ja bym bardzo chciał żeby te rozwiązania, które proponują Panowie Radni sprawdziły się tylko proszę pamiętać, że nad problemem ulicy

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

Długiej borykamy się już chyba siódmy rok i próbowaliśmy już praktycznie wszystkiego. I jest spora część ludzi z zewnątrz dla których nie ma znaczenia cokolwiek zamontujemy, jakiegokolwiek sygnały dźwiękowe, świetlne, oni i tak nie będą na to zwracać uwagi. Ja byłem na ulicy Długiej, naprawdę trzeba się postarać, żeby źle zaparkować. Tam miejsca parkingowe są tak oznaczone, że ja nie jestem w stanie uwierzyć, że ktoś może nieprawidłowo zaparkować. Więc nawet jeżeli dołożymy cokolwiek innego to boję się, że po prostu, że osoby z zewnątrz, albo osoby, które po prostu jeżdżą bez oglądania się na znaki drogowe i tak będą blokować te miejsca. Więc to jest naprawdę ostateczna możliwość, kiedy te wszystkie inne rozwiązania nie sprawdzą się, sprowadzimy, wprowadzimy najbardziej radykalne rozwiązanie. I moja poprawka proszę Państwa dotyczy likwidacji miejsc parkingowych tylko po jednej stronie, po tej stronie lewej licząc w stronę Rynku gdzie dochodzi do 2/3 zatrzymań. Na ogólną liczbę 131 zatrzymań w zeszłym roku 89 było właśnie po tej stronie lewej patrząc w stronę Rynku czyli 2/3. Tak, jest to na pewno niedogodność dla mieszkańców, dla osób, które będą dostarczały towar, likwidacja 15, 20 miejsc parkingowych, ale proszę pamiętać, że w tramwaju, który stoi na Długiej jest około 100, 200 osób. Więc jeżeli nic innego nie da rezultatu to te 89 mniej zatrzymań razy 200 osób to jest gigantyczna liczba osób, które nie będą stały w korku na ulicy Długiej. Dlatego proszę o poparcie tej poprawki jako ostateczności, to nie jest poprawka, która zmusza do wprowadzenia likwidacji miejsc parkingowych, ale które rzuca taki pomysł. Moim zdaniem, powiem szczerze, zwłaszcza w zimie, kiedy spadnie śnieg i ten śnieg pokryje cały teren to i tak tam będzie dochodziło do zatrzymań i będziemy kolejne 7 lat borykać się z tym problemem, kolejne setki zatrzymań tramwajów, aż w końcu przyjmiemy to rozwiązanie najbardziej uciążliwe, najbardziej radykalne, ale rozwiązanie, które wiemy, że przynajmniej o te 2/3 poprawi przepustowość ulicy Długiej. Taka jest intencja mojej poprawki. Dziękuję. Proszę o następnych mówców, może teraz poproszę Radnego Łukasza Sęka, a Pana Adama Kalitę w następnej kolejności, ponieważ Pan Radny już zabierał głos. Jeżeli ktoś będzie chciał trzeci raz zabrać głos dopuszczę bez żadnego problemu.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja bardzo krótko odnosząc się tylko do tej poprawki, bo właściwie treść uchwały była już omawiana na Komisji, jest też pozytywna opinia Pana Prezydenta do tego. Jeżeli chodzi o tą poprawkę to ja rozumiem tutaj te intencje, natomiast rzucanie takich pomysłów, nawet jeżeli one są w sferze pomysłów, w tym momencie jest po prostu sugerowaniem, że powinniśmy mieszkańców ulicy Długiej obarczyć tym co tam zostało zrobione kilka lat temu i w jaki sposób zostało zrobione czyli w taki, który nie zgadzam się, że jest bardzo łatwy do prawidłowego zaparkowania bo teraz w zimie te czerwone linie są w ogóle niewidoczne i naprawdę nie jest to takie trudne żeby tam zaparkować trochę wystając za tą linię. Więc wydaje mi się, że powinniśmy spróbować tych rozwiązań, które też nie są nowe, bo my autopoprawką z Radnym Miszalskim wprowadziliśmy tam też to o czym mówi Platforma Komunikacyjna Krakowa czyli po prostu zwykłe separatory dosyć niskie, oni mówią, że to proponują od 4-ech lat i nie zostało to od 4-ech lat wprowadzone mimo, że problem istnieje. Teraz jest informacja z Zarządu, z Wydziału Inżyniera Ruchu, że trzy separatory będą testowo wprowadzone więc zobaczmy co tam będzie, a na razie nie mówmy w ogóle o likwidacji miejsc parkingowych bo w ostatnim czasie w centrum zniknęło ich bardzo dużo i postaramy się jakieś inne sposoby tutaj znaleźć, żeby to parkowanie tam było nieuciążliwe dla tramwajów, a nie wprowadzamy poprawki, które sugerują, że te miejsca mogłyby zniknąć. Dziękuję.

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Zapraszam Pana Radnego.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący!

Ja będę się odnosił tylko do poprawki Pana Przewodniczącego. Tak jak w przypadku poprzedniej byłem za, to tu oczywiście będę przeciwko, ale polecam Panu Przewodniczącemu skontaktować się z Dyrektorem Frankiem, bo ja rozumiem, że intencją jest w ogóle zlikwidowanie wszystkich miejsc parkingowych w Krakowie i to jest dobra droga, polecam, naprawdę z Dyrektorem Frankiem należy porozmawiać.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

To teraz, ja już zabierałem głos, więc może teraz poproszę Pana Radnego Tomasza Darosa o zabranie głosu.

Radny – p. T. Daros

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja bym był, przede wszystkim chciałem się odnieść do poprawki Pana Przewodniczącego, byłbym bardzo, bardzo Szanowną Radę proszę o głosowanie przeciwko tej poprawce. W tym rejonie miasta występuje bardzo duży deficyt miejsc postojowych, 20 miejsc postojowych, o których tu mówimy o likwidacji to jest 1/3 tych miejsc, które prawie w ogóle wszystkie są na ulicy Długiej, obok jest ulica Pędzichów, na której w zeszłym roku też zostało zlikwidowanych kilkanaście miejsc postojowych, mieszkańcy tam mają bardzo duży problem ze znalezieniem miejsca postojowego, co się wiąże czasami z robieniem bardzo dużej ilości kółek żeby znaleźć jedno miejsce pod własnym domem. To rozwiązanie, które zaproponował Pan Przewodniczący nie jest wystarczające bo tak jak sam mówi i tak będą występowały zatrzymania tramwajów na ulicy Długiej co prawda tylko po jednej stronie, ale nadal. Należy znaleźć rozwiązanie systemowe, które rozwiąże ten problem, a niestety problem się wziął z tego, że niestety cała ulica Długa jest źle zaprojektowana, nikt tego wcześniej nie skonsultował między innymi z radą dzielnicy I, przy przebudowie ulicy Długiej zniknęło już kilkanaście miejsc postojowych na co zwracali uwagę mieszkańcy i mimo tego, że zatoczki są dosyć jasno określone gdzie można parkować, a gdzie nie, wystarczy, że się najedzie samochodem jednym kołem na linię czerwoną, która odgradza zatoczkę parkingową i to skutkuje już tym, że tramwaj nie może przejechać. Więc niestety winny tutaj przede wszystkim jest projektant przebudowy ulicy Długiej i teraz ponosimy tego konsekwencje. Jestem jak najbardziej za tą uchwałą i proszę o głosowanie przeciwko tej poprawce. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

To może teraz ja zabiorę głos. Problem tramwajów na ulicy Długiej to nie jest problem wyłącznie mieszkańców ulicy Długiej. Podejrzewam, że mieszkańcy ulicy Długiej stanowią 1, może 2 % osób, które stoją w tych tramwajach. Ja nie będę wycofywał tej poprawki chociaż zdaję sobie sprawę, że zapewne zostanie odrzucona gdyż mam takie przypuszczenie graniczące z pewnością, że za dwa, trzy lata po wydaniu 100 tys. czy 200 tys. zł na nowe oznakowanie znowu się spotkamy i znowu będziemy dyskutować dlaczego te rozwiązania, które do tej pory wprowadziliśmy nie skutkują i wprawdzie zmniejszyła się liczba zatrzymań, ale nadal to jest 89, 90 a nie 130. Niestety to nie jest, to jest problem wieloletni od 7 lat, nie znajdziemy jakiegoś cudownego rozwiązania gdyż tak jak powiedziałem, część osób nie będzie w ogóle zwracała uwagi na jakiegokolwiek oznakowanie. Obym się mylił, obym się

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

mylił, ale wydaje mi się, że to nie jest koniec tego tematu. Dziękuję. Pan Radny rezygnuje. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Zapraszam.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tylko na wstępie mam prośbę do Pana Przewodniczącego, jak na przyszłość będzie zmieniał tak drastycznie porządek obrad to żeby to ogłosił dzień wcześniej, bo czasami mieszkańcy pytają Radnych, o której mają być na danych punktach i ja nie ukrywam, że na kwestie tej rezolucji to wysłałem parę osób żeby przyszły po 15.00 na salę, bo wcześniej nie ma sensu, jak przyjdą to już będzie po głosowaniu.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Przepraszam, ale rezolucji dotyczącej przemocy w rodzinie?

Radny – p. G. Stawowy

Tak, bo mnie pytają osoby czy mogą wziąć udział w dyskusji i poinformowałem, że tak, ale, że to jest ostatni punkt, więc pewnie o 15.00 będzie.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

To było na prośbę dzisiejszą Pani Radnej.

Radny – p. G. Stawowy

Ale ja mam tylko prośbę żeby dzień wcześniej, chodzi o mieszkańców bo to rozumiem, że dla nich te punkty są zmieniane. Teraz jeśli chodzi o sam projekt uchwały, oczywiście problem jest powszechnie znany, natomiast Panie Radny likwidacja miejsc postojowych go nie rozwiąże, a wręcz pogłębi problem komunikacyjny, który tam jest. Pan może nie pamięta przebudowy tej ulicy, tam upadł co trzeci lokal usługowy, który tam funkcjonował, ludzie się wyprowadzali stamtąd, w wyniku tej przebudowy fatalnie przeprowadzonej przez ZIKiT w pierwszym okresie istnienia tego nieboszczyka zrobiono za szerokie chodniki, w które wmontowano następnie słupy trakcyjne, co spowodowało, że da się tam ani jechać na rowerze, ani normalnie funkcjonować, przez to rowerzyści jeżdżą ulicą, co też jest ułomne. Ale naprawdę likwidacja kilkudziesięciu miejsc postojowych skończy się tym, co się dzieje na odcinku między ulicą bodajże Krzywą, a Filipa gdzie jest kilkanaście punktów usługowych i zawiezenie prania do pralni wymaga ekwilibrystyki po prostu żeby kogoś wysadzać w czasie jazdy i podrzucać te rzeczy. Naprawdę Długa jest ulicą handlową, stricte handlową i ona bez miejsc do parkowania po prostu te punkty zbankrutują. Proszę zobaczyć co się stało na Kleparzu gdzie specjaliści od komunikacji publicznej wprowadzili separator do parkowania w lewo, dzisiaj na Nowym Kleparzu ten parking od ulicy Długiej jest pusty, to znaczy, że tam nikt nie parkuje, ludzie nie przyjeżdżają, a więc prawdopodobnie za chwilę im spadną obroty bo wprowadzono separatory. Naprawdę te miejsca postojowe służą mieszkańcom, ale służą też ludziom do korzystania z punktów usługowych. Jeżeli ich będzie o połowę mniej to te punkty po prostu upadną.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji? Dobrze. Stwierdzam odbycie, zgodnie z paragrafem 36 zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym została zgłoszona jedna autopoprawka oraz jedna

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

poprawka, druk posiada pozytywną opinię Komisji Infrastruktury oraz pozytywną opinię Prezydenta Miasta Krakowa. Zaczniemy od głosowania nad poprawką.

Kto z Państwa jest za poprawką, przeciw, wstrzymuje się od głosu proszę o naciśnięcie przycisku. Proszę o zakończenie głosowania.

Za 1 osoba, przeciw 35. Myślę, że, na życzenie Pana Radnego Miszalskiego proszę o wydruk. Poprawka została odrzucona. Mam nadzieję, że będę się mylił, że się mylę, ale czuję, że za parę lat wrócimy do tego tematu. Dziękuję Państwu serdecznie. Przechodzimy zatem do głosowania nad samą uchwałą wraz z autopoprawką.

Kto z Państwa jest za, przeciw, wstrzymał się od głosu proszę o naciśnięcie przycisku. Proszę o zakończenie głosowania.

35 osób za, przeciw 0. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę. Szanowni Państwo rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku Nr 106. Zgodnie z paragrafem 34 Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek do Przewodniczącego prowadzącego obrady w określonym terminie. Druk Nr 106:

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA DOT. POZYSKANIA NA RZECZ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW PARKU JALU KURKA.

Projekt Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa, druk Nr 106, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Dominik Jaśkowiec. Do druku zgłoszono dwie poprawki, wycofał Pan, proszę Pana Przewodniczącego o omówienie druku.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo wracamy z tematem Parku Jalu Kurka, zgodnie z zapowiedziami przy poprzednim głosowaniu uchwała ma nieco inny charakter, więc chciałem to też podkreślić, ona jest o wiele bardziej złagodzona do tej pierwotnej uchwały, o której rozmawialiśmy jeszcze w poprzedniej kadencji. Chodzi o to oczywiście, żeby Park Jalu Kurka stał się parkiem publicznym, dostępnym dla mieszkańców i przy okazji żeby również stał się własnością miasta Krakowa. Zostały wprowadzone do tej uchwały mechanizmy, które tak naprawdę wynikają z poprzedniej dyskusji, jeszcze z poprzedniej kadencji, kiedy jednym głosem projekt trochę bardziej jednoznaczny, czyli wskazujący tą formę wywłaszczenia został przez Radę odrzucony, tutaj już mówimy o działaniach, które na początku mają w sposób konsensualny doprowadzić do pozyskania tej nieruchomości na rzecz mieszkańców, dopiero w sytuacji, kiedy tych działań konsensualnych zabraknie i możliwość ich wprowadzenia się wyczerpie wtedy dopiero ten ostateczny mechanizm przejęcia w formie wywłaszczenia może nastąpić. Jest to też zgodne z tym co twierdził Wydział Skarbu, w związku z tym opinia do tego projektu uchwały jest pozytywna. Jeśli chodzi o poprawki, to już mam sygnał, że poprawka Pana Radnego Łukasza Gibały została wycofana z uwagi na przyjęcie jej w formie autopoprawki za wyjątkiem punktu 3, który mógłby uniemożliwić tak naprawdę pozyskanie tego terenu. Te sprawy, na które zwraca uwagę Pan Radny Gibała są słuszne i one jakby dodają kolejny aspekt tej sprawie. Jeżeli chodzi o poprawkę Pana Radnego Łukasza Wantucha to bardzo Wysoką Radę proszę o odrzucenie tej poprawki, ponieważ ona

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

wprowadza wątek, który kompletnie nijak się ma do sprawy, którą omawiamy. Dlaczego, dlatego, że jak Państwo wiedzą obecnie Park Jalu Kurka jest własnością Zgromadzenia Ojców Salwatorianów, jest to osobowość prawna kościelna, która podlega bezpośrednio jak zresztą wszystkie zakony Stolicy Apostolskiej, natomiast kwestia udzielania bonifikat od sprzedaży nieruchomości przez Gminę Miejską Kraków dotyczyła nieruchomości przekazywanych na cel związany z wykonywaniem działalności kościoła katolickiego, działalności publicznej, ale realizowanej przez inną kościelną osobowość prawną czyli przez Kurię Arcybiskupią i to w tym kierunku te bonifikaty szły. Dlatego jeżeli chcielibyśmy, może Pan Przewodniczący Łukasz Wantuch zechce tą sprawę dalej rozwijać, raczej w tej sprawie powinna być przygotowana uchwała kierunkowa do Prezydenta określająca zasady współpracy z Kurią Arcybiskupią, która znosiłaby czy zabraniałaby Prezydentowi przekazywania czy też wprowadzenia uchwał na Radę Miasta Krakowa, bo tak naprawdę my o tym decydujemy, gruntów miejskich na rzecz Kurii Arcybiskupiej z bonifikatą. W związku z tym z uwagi na to, że ta uchwała w opinii też mojej, ale też prawników nijak się ma do samego meritum projektu uchwały w sprawie Parku Jalu Kurka proszę Wysoką Radę o jej odrzucenie, a autora tej poprawki, autorowi tej poprawki sugeruję ewentualne przygotowanie uchwały kierunkowej w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych zgłasza się do dyskusji? Zapraszam Pana Radnego Adama Kalitę.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący!

Ja będę popierał ten projekt uchwały Pana Przewodniczącego, ale tak przy okazji chciałem Państwu Radnym coś przypomnieć, tu widzę dużo aktywistów od zieleni więc mogę to powiedzieć. Trzy lata temu, a może i dłużej, rozmawialiśmy na tej sali o ulicy Karmelickiej. Miał tam powstać park. Co prawda jestem trochę zainteresowany tą sprawą bo tam miał powstać budynek IPN, on już by tam powstał, to już jest nieaktualne w tej chwili, on by już tam powstał i tam już byłby park. I chciałem się zapytać Wysoką Radę i Pana Prezydenta, bo podjęliście taką decyzję, że tam będzie park, co jest z tym parkiem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Następny w dyskusji jestem ja. Zacznę może od tego, że jestem trochę zaskoczony wypowiedzią Pana Radnego Adama Kality, że poprze tą uchwałę, ponieważ paragraf 3 tej uchwały mówi o wywłaszczeniu. Jeżeli nie udadzą się rozmowy to będzie wywłaszczenie, a te rozmowy się nie udadzą, ponieważ rozbieżności cenowe są zbyt duże między stroną gminy, a stroną kościelną, więc wtedy dojdzie do wywłaszczenia, a z tego co pamiętam to wszyscy Radni Prawa i Sprawiedliwości, również w tym ja, głosowaliśmy przeciwko poprzedniej wersji tej uchwały, która mówiła o wywłaszczeniu. Te paragrafy 1 i 2 moim zdaniem są takim może troszeczkę lukrem na tym gorzkim cukierku jakim jest wywłaszczenie, ale oczywiście Pan Radny ma prawo do zmiany decyzji. Co do zastrzeżeń Pana Przewodniczącego, to jest uchwała kierunkowa, to nie jest uchwała prawna sensu stricte tylko to jest ustalenie kierunków, zadań dla Prezydenta co pozwala Radnym na znacznie szerszą swobodę wypowiedzi i formułowania pewnych tez. Czy Pan Prezydent te tezy przekłuje w konkretne akty prawne zależy tylko od niego. Stąd to moje odniesienie do pozostałych podmiotów kościelnych. Nasze miasto sprzedaje co dwa, trzy lata działkę miejską dla strony kościelnej z bonifikatą, która sięga nawet 98 %. Ja, bardzo bym prosił Pana Radnego Ziębę o dyscyplinę,

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

ja popieram absolutnie sprzedaż gruntów miejskich z bonifikatą 98 % na rzecz podmiotów kościelnych bez względu na to czy to jest zakon, czy to jest Kuria, dla mnie kościół katolicki jest kościołem powszechnym tak jak sama nazwa, katolikos po łacinie oznacza powszechny. Więc rozróżnianie tego na poszczególne części oczywiście formalnie ma znaczenie, ale dla mnie kościół jest podmiotem niepodzielnym. Co więcej, te podmioty współpracują ze sobą, ja uważam, że przy kupnie gruntu na cele społeczne powinniśmy być traktowani dokładnie tak samo jak my traktujemy stronę kościelną czyli powinniśmy otrzymać 98 % upustu bo to jest uczciwe, tak po prostu powinno być, że to powinno działać w dwie strony. Nie kupujemy tego gruntu na potrzeby biurowca czy czegoś innego tylko dla mieszkańców więc powinniśmy być traktowani tak samo jak my traktujemy stronę kościelną. Co do tej groźby, która jest zawarta nie jestem, uważam, że się nie dogadamy w tej kwestii, ponieważ rozbieżności cenowe, wyceny jednej i drugiej strony są zbyt wysokie. Więc uważam, że skoro my jesteśmy potraktowani nieuczciwie to powinniśmy po prostu zaprzestać udzielania bonifikat dopóki problem Jalu Kurka nie zostanie rozwiązany w ten sposób, że kupimy go nie za 11 mln tylko za 220 tys. Mówimy tutaj o kwocie 10 mln zł, którą nasze miasto może zaoszczędzić i np. wydać na budowę dwóch parków XL. Dlatego uważam, że takie podejście, taka poprawka jest poprawką po prostu uczciwą. Dziękuję. Zapraszam Pana Radnego Łukasza Gibałę.

Radny – p. Ł. Gibała

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Klub Kraków dla Mieszkańców poprze ten projekt uchwały, oczywiście jesteśmy za tym żeby ten park był ogólnodostępny, był dla wszystkich mieszkańców, ja sam świetnie pamiętam i myślę, że większość osób obecnych na tej sali pamięta czasy, kiedy on był dla mieszkańców, pamiętam nawet jak tam mieliśmy lekcje w.f., bo niedaleko jest szkoła, do której chodziłem, szkoła średnia, pamiętam jak można by spacerować po tych alejkach i niestety te negocjacje przeciągają się w nieskończoność i uważam, że trzeba również rozważać działania bardziej radykalne. Wycofałem swoją poprawkę bo ona została skonsumowana, zrealizowana przez autopoprawkę Radnego Jaśkowca, ale chcę też powiedzieć w dwóch słowach o treści bo to dla Państwa może być novum w związku z tym, że się pojawiła ta autopoprawka teraz. Otóż chodzi o to, że tam jest jeszcze taki problem prawny, że najprawdopodobniej zostało przynajmniej częściowo wypłacone odszkodowanie w czasach komunistycznych jeszcze za przejęcie tego terenu właśnie i w związku z tym byłoby rzeczą właściwą, ażeby najpierw zbadać jak wygląda ta sprawa, bo być może decyzja Komisji Majątkowej o przekazaniu tego terenu zakonowi była po prostu błędną decyzją, podjętą bez pełnej wiedzy i dopiero po zbadaniu dokładnie tego wątku, notabene toczy się też postępowanie w prokuraturze w tej sprawie, dopiero po zbadaniu dogłębnie tego wątku można decydować w jakim trybie należy właśnie ten teren odzyskiwać i tak żeby nie było, że będziemy po prostu dwa razy płacili za to samo bo jeśli już Państwo Polskie, Skarb Państwa zapłacił odszkodowanie spadkobiercom to byłoby niedobrze gdybyśmy ponownie tym razem jako miasto płacili za ten sam teren. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Zapraszam Pana Radnego Adama Migdała.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Proszę Państwa no miałem nie zabierać na ten temat zdania, ale przytoczenie uzasadnienia, słów księdza Tischnera, które mają zupełnie inne tło, zupełnie inne odniesienie w tym

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

przypadku uważam, że, zastanawiam się nawet czy Pan Radny Wantuch był pod wpływem, że pisał te słowa i nie bardzo wiedział do czego to pisze bo one się mają po prostu nijak do tego o czym my tu rozmawiamy. Przytaczanie paragrafu, wstawianie, że w przypadku braku porozumienia, wie Pan to jest znowu nijak się ma do uchwały, która jest procedowana. Ja rozumiem problem do rozwiązania, który należy rozwiązać, chciałbym oczywiście żeby tam był swobodny dostęp, natomiast wiem też, że jest to skomplikowana sytuacja prawna i Pan Prezydent od wielu lat stara się tą sprawę rozwiązać. Być może, że ta uchwała nie tyle da mu wsparcie i pomoże, natomiast jeszcze raz przypomni mieszkańcom, że działa miasto na tą rzecz żeby park stał się parkiem ogólnodostępnym, może żeby był nawet własnością miasta choć niekoniecznie żeby był dostępny musi być własnością miasta. Chciałbym Panu Radnemu zwrócić również uwagę na taką rzecz, ja wiem, że Pan jest młodym Radnym, ale trzeba wziąć pod uwagę, że wszystkie zwolnienia przedmiotowe, podmiotowe jakie Rada udziela w przypadku sprzedaży jakiegokolwiek nieruchomości, nie tylko podmiotom kościelnym, ale również wszelkim innym podmiotom zawsze jest przedmiotem obrad Komisji odpowiedniej i Rady Miasta. I w związku z powyższym jeżeli Rada Miasta za każdym razem wyraża wolę sprzedaży, a takie zasady kiedyś uchwaliła no to nie mówmy, że odmrozimy sobie policzek na złość mamie. Są pewne zasady, które obowiązują i dotyczą. Chciałbym również Panu Radnemu zwrócić uwagę, że Pan ciągle powołuje się na to, że miasto sprzedaje kościołowi cokolwiek. Proszę Pana miasto również pozyskiwało pewne działki od strony kościelnej, ponieważ strona kościelna nie miała z tym problemu, mogła to dać, więc dali nam za darmo, a ponieważ my mamy pewien problem, że mamy, mówię o Białych Morzach, rozwiązania komunikacyjne dla Sanktuarium Bożego Miłosierdzia i Sanktuarium Jana Pawła II, o tych podmiotach mówię. Tak, że tutaj nie mylmy pewnych pojęć, bo zasada współpracy za myślę, że przebiega dotychczas dobrze, a Rada w jakiś sposób ma te rzeczy pod kontrolą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Ja chciałbym się odnieść do wypowiedzi Pana Radnego tylko poczekam aż usiądzie. Szanowny, w trybie sprostowania, Szanowny Panie Radny nie życzę sobie żeby Pan używał w stosunku do mnie słów, że jakiegokolwiek moje działania były robione pod wpływem, może Pan, odnoszę się do Radnego Adama Migdała, nie życzę sobie żeby Pan się do mnie w ten sposób odzywał i jeżeli, udam, że tego nie słyszałem, ale jeżeli Pan będzie takie słowa powtarzał to zgłoszę Pana do Komisji Etyki, a na następnym Klubie naszym Przyjazny Kraków, Dyscyplinarnej, poruszę ten temat i będę wnioskował o udzielenie Panu nagany. Dziękuję. Taki wniosek złożę na następnym Klubie.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący chciałem sprostowanie, ja nie powiedziałem pod wpływem czego, miałem tutaj na myśli całkowicie wpływ emocji i zbyt duże emocje wzięły /.../

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dobrze, zapraszam Panią Radną.

Radna – p. A. Szczepańska

Ja przepraszam, że może trochę nie w temacie, ale chciałam się odnieść do księdza Tischnera, że ani katolik, ani Polak ani nikt inny nie mogą mieć w państwie większych praw niż ma człowiek. Natomiast jestem nową Radną, młodą Radną i powiem szczerze mówiąc, że jestem już, znaczy dwa razy Pan Radny mnie zaskoczył jeżeli chodzi o kulturę, a właściwie jej brak,

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

więc czuję się trochę zażenowana, mam nadzieję, że będą wyższe standardy prowadzenia tej Sesji, znaczy/.../

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Który Radny?

Radna – p. A. Szczepańska

Radny Migdał, żartując sobie z kwestii przemocy przy wystąpieniu Radnej Gabryś i teraz, uważam, że takie rzeczy nie powinny mieć miejsca i ja też sama bym sobie nie życzyła takich personalnych wycieczek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Bardzo dziękuję Pani Radnej za bardzo mądre słowa. Zapraszam Pana Radnego Stawowego.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Na początek Panie Przewodniczący w punkcie 3 jest wyraźnie napisane a propos wystąpienia Adama Kality i tego, że Adam Kalita będzie popierał uchwałę, że wywłaszczenie następuje na podstawie planu miejscowego. Pan Przewodniczący może nie wie, ale dzisiaj głosuje plan miejscowy gdzie będą wywłaszczenia, omawia plan miejscowy, na podstawie którego też będą wywłaszczenia, uchwaliliśmy nie dziesiątki, ale co najmniej kilkanaście planów miejscowych od zmiany ustawy o gospodarce nieruchomościami, w których jest zapis o terenach wywłaszczeniowych. I to nie jest żadne wielkie halo tylko my w planie miejscowym decydujemy czy dany teren zielony jest na cel publiczny czy nie, jak wpisujemy cel publiczny to dajemy instrumenty do wywłaszczenia, to nie jest jakieś wielkie wydarzenie tylko postępowanie zgodne z ustawą o gospodarce nieruchomościami. W związku z powyższym ten zapis tak naprawdę, mogłoby go tutaj nie być, bo on jest oczywisty z punktu widzenia ustawodawczego. I to nic wielkiego się nie dzieje, nie jest to ani atakowanie tego zakonu, ani jego wspieranie, jest to tylko przytoczenie zapisów ustawowych. Natomiast a propos Pana poprawki, ja bym prosił żeby Pan ją w ogóle wycofał dlatego, że Pan złożył poprawkę dotyczącą polityki gospodarki nieruchomościami i majątku gminnego w całym Krakowie do uchwały kierunkowej, która nie ma mocy prawnej. Ta poprawka jest kompletnie bez sensu, ona może ma sens jeżeli będzie w trybie jakichś dokumentów strategicznych wprowadzana albo w formie osobnej uchwały, ale w formie poprawki do uchwały kierunkowej jest kompletnie nieracjonalna. Natomiast a propos poprawki to takie uogólnienie, że należy żądać jakiejś stałej bonifikaty lub jej nie dawać jest też daleko krzywdzące, bo każda sytuacja jest inna. W tej chwili się toczą rozmowy na Złocieniu gdzie bez działek Kurii nie szeroko rozumianego kościoła tylko konkretnie Kurii Krakowskiej nie powstanie szkoła dla mieszkańców, bo innych działek tam nie ma i trzeba kupić od deweloperów. To jest jedna sprawa. Z drugiej strony Panie Przewodniczący na Kurdwanowie mieszkańcy oczekiwali kościoła przy ulicy Halszki, tam boczna od Halszki, nie wiem jak ona się nazywa, gdybyśmy się nie dogadali z kościołem na przekazanie działek z bonifikatą to ten kościół by tam nigdy nie powstał. Każda sytuacja jest inna. Adam Migdał przytoczył te tereny bezpłatnie przekazane przez Kurię, dotyczy Białych Mór w Łagiewnikach i to też działa w dwie strony. Przypomnę, że każdą bonifikatę, każdą jedną ostatecznie decydują o niej Radni i każda sytuacja jest inna. Ja proszę żeby Pan tą poprawkę wycofał w ogóle bo ona jest po prostu bezzasadna. Dziękuję.

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Ja tylko może w trybie sprostowania, ponieważ zostałem wymieniony. Chciałem tylko przypomnieć Panu Radnemu, że to jest uchwała kierunkowa, Pana wypowiedź miałaby znaczenie gdyby to była uchwała sensu stricte, sztywnego prawa. To jest uchwała kierunkowa, w tej tak między Bogiem a prawdą możemy zapisać, może nie wszystko, ale bardzo szeroki zakres życzeń Rady czy kierunków działania. Więc nie jest to, a zapewne Pan Radny o tym wie, nie jest to przepis prawa, twardego prawa. W uchwale kierunkowej naprawdę możemy pójść znacznie dalej niż w przypadku zwykłych uchwał i to jest intencja, Rada w uchwałach kierunkowych wyraża pewną intencję skierowaną do Prezydenta. Zapraszam Pana Radnego Aleksandra Miszałskiego.

Radny – p. A. Miszałski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Chciałem powiedzieć, że oczywiście Klub Koalicji Obywatelskiej poprzez tą uchwałę, bardzo mnie cieszy również deklaracja Pana Radnego, mam nadzieję, że Klub PiS również się przekona do tego żeby uchwałę poprzeć mimo, że może politycznie nie jest do końca po waszej myśli, ale chciałem tylko przypomnieć, że park, to nie są wycieczki tylko to jest stwierdzenie faktów, przypomnę, że ten park został zamknięty już prawie 15 lat temu, już w 2007 roku pierwszy raz mieszkańcy, w 2007 dziękuję Todziu, mieszkańcy próbowali go otworzyć, w międzyczasie żeśmy podejmowali naprawdę wiele różnych kroków jak listy do Ministra, również listy do Papieża były pisane, były petycje, w których tysiąc osób podpisało petycję z mieszkańców, rada dzielnicy podjęła w tym zakresie chyba trzy albo cztery uchwały, w końcu udało się doprowadzić do tego, że ten miejscowy plan zagospodarowania jest procedowany i oczywiście on dopiero da możliwość wyłączenia, natomiast tutaj muszę powiedzieć, że jest pewne ryzyko bo z tego co wiemy to konserwator wstrzymał chwilowo ten, procedowanie tego planu, on jest dosyć skomplikowany i obszerny, ale mamy nadzieję, że szybko powrócimy do jego procedowania. Natomiast ja powiem Państwu, że jakby nie mam oporów i dlatego również Państwa przekonuję do tego żeby poprzeć tą uchwałę wobec księży ponieważ gdyby księża faktycznie chcieli jakby negocjować, próbowali tutaj tą sprawę popchnąć do przodu dla mieszkańców to można by pewnie do nich inaczej podchodzić, ale ja sam uczestniczyłem w paru rozmowach z księżmi Salwatorianami i konkluzje z tego były takie, że księża w pewnym momencie powiedzieli, że mogliby poprzeć, jakby oddać ten park we władanie miasta, ale pojawiły się tam na wizualizacjach, które nam pokazywali dwie wieże i te dwie wieże były warunkiem poparcia, oddania mieszkańcom. Nie wiem czy to jakby ustalone czy uzgodnione gdzieś z górą, ale na pewno nie są te dwie wieże, które oni tam proponowali czymś, co mieszkańcy tego terenu by sobie życzyli. Dlatego trzeba niestety zastosować w tym przypadku, mimo, że wcale nie lubię tego typu metod, ale jednak metody bardziej drastyczne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję bardzo. Zapraszam Pana Radnego Adama Kalitę.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący!

Nie, nie będę reagował na zaczepki, natomiast mam taką prośbę jak już ta uchwała przejdzie i Pan Prezydent zajmie się tą sprawą to ja się kiedyś zajmowałem może nie samym parkiem, ale nieruchomościami obok, a mianowicie Zespołem Szkół Katolickich im. św. Rodziny, który jakby przylega do parku tylko jakby od strony podwórka. I wtedy były prowadzone

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

30 stycznia 2019 roku

rozmowy dyrekcji tej szkoły z Kurią i nie wyglądało to źle, to znaczy chodziło o to żeby udostępnić ten park mieszkańcom, natomiast tam był problem inny, szkoła wtedy nie była własnością strony katolickiej w związku z tym był problem prawny. Dzisiaj właścicielem tych szkół jest Caritas, w związku z tym ja myślę, że gdyby poważnie dzisiaj podjąć rozmowy między Kurią, Zakonem, Caritasem, szkoła tu jest najmniej potrzebna w tym, to myślę, że jest duża szansa żeby ten park został utworzony, tam jest oczywiście problem starych drzew, tam wymaga to bardzo dużej pielęgnacji bo ta szkoła, o której mówię korzystała tam ze względu na to, że ta szkoła ma bardzo małą salę gimnastyczną, korzystała tam z tego parku przez pewien czas, ale zachodziło właśnie niebezpieczeństwo jakiegoś ewentualnego wypadku, ale jak mówię w tej chwili jakby ta strona szkolna, która nie uczestniczy w tym, ale jest własnością Caritasu więc to może tylko pomóc, a nie przeszkodzić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję bardzo. Pan referent, zapraszam.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Tytułem podsumowania tej dyskusji nie chciałbym żeby przysłowie z bajki Ezopa o tym jak to wśród przyjaciół psy wilka, serdecznych przyjaciół, psy wilka zjadły, czy zajęce sprawdziło się w sytuacji Parku Jalu Kurka. Jak jest więcej psów i jeden wilk to też się tak może stać, ale bardzo bym Państwa prosił o poparcie tego projektu uchwały. Dziękuję za tą poprawkę Panu Radnemu Łukaszowi Gibale, która faktycznie zwróciła uwagę na pewien dodatkowy aspekt tych wszystkich działań i prosiłbym też o to, żeby Rada jednak zdecydowała się na odrzucenie poprawki Pana Przewodniczącego Łukasza Wantucha bo ona – tak jak mówię – nijak się ma do tego tematu i powoduje jakieś niepotrzebne dywagacje na temat tego, że toczymy z kimkolwiek jakąś wojnę o Park Jalu Kurka, a przecież nie o to chodzi. Tak, że jeszcze raz proszę Państwa o przyjęcie tego projektu uchwały i wyrażenie woli tak naprawdę jako Rada Miasta Krakowa do tego ażeby te kilkunastoletnie starania o przejęcie tego terenu czy też otwarcie parku zakończyły się sukcesem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Do głosu jeszcze dopuszczam osobę z zewnątrz, Panią Agnieszkę Madeję, mieszkankę, czy Pani Agnieszka jest na sali? Zapraszam.

Pani Agnieszka Madeja

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Rado Miasta!

Jak sądzę wszyscy Państwo jesteście zgodni co do tego, że Park Jalu Kurka powinien z powrotem wrócić do użytku publicznego, dla mieszkańców, jednakże poprawki, które są dzisiaj wprowadzone i dyskusja, która się tutaj toczy jak widać występują różnice co do sposobu odzyskania tego parku. Odwiedzając wyborców przed wyborami do rady dzielnicy I w zeszłym roku w grudniu miałam okazję rozmawiać z mieszkańcami właśnie tamtego rejonu, tego rejonu ulicy Szlak, ulicy Pędzichów, ulicy Helclów, częściowo Długiej i jak mantra było powtarzane chcemy mieć Park Jalu Kurka z powrotem do dyspozycji, chcemy żeby nasze dzieci miały miejsce na zabawę, bezpieczną zabawę, na to żeby uczyć się jeździć na rowerze, żeby można było usiąść na ławce i odpocząć. Rozmawiałam również z Panią Prezes przychodni przy ulicy Długiej, która bardzo często zaleca swoim pacjentom, są to często osoby starsze do większej aktywności fizycznej. Aktywność większa fizyczna dla osoby starszej czy schorowanej to są spacer, to są spacer z kijkami, taka prosta aktywność,

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

te osoby nie są w stanie dojść na Planty, zresztą specyfika tamtego obszaru jakby nie umożliwiała takiej rekreacji, która byłaby możliwa w Parku Jalu Kurka. Nie wiem czy Państwo dokładnie wiecie jaka jest specyfika tamtego obszaru, ale najbliższy park, najbliższy plac zabaw jest na Plantach przy ulicy Sebastiana, to jest naprawdę dość daleko, najbliższy wybieg dla psów jest na ulicy Prądnickiej, nie ma ani parku ani parku kieszonkowego ani większego skweru, na którym stałyby ławki, na którym można byłoby po prostu odpocząć. Można dyskutować nad tym czy udzielanie bonifikaty kościołowi przez miasto jest sprawiedliwe, czy sprawiedliwe jest odwrotnie, natomiast na pewno niesprawiedliwe jest to, że ci mieszkańcy nie mają takiego obszaru do rekreacji. Wykup obszaru na Wesołej, na którą znalazły się pieniądze bądź znajdą się w najbliższym czasie jest obłożone ogromną kwotą finansową, która jest potrzebna na to, a tutaj ta kwota jest dużo mniejsza i naprawdę jest to gotowy park, który należy po prostu odświeżyć.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Proszę o kończenie.

Pani Agnieszka Madeja

Jest to inwestycja w bezpieczeństwo, zdrowie, w kulturę fizyczną, być może nawet taka siłownia, która mogłaby się tam znaleźć byłaby czymś nowym w naszej okolicy, integracja mieszkańców, to też jest bardzo istotne. Te niedziele, które mamy wolne chcielibyśmy móc spędzać w jakimś fajnym miejscu, a nie mamy takiego miejsca. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych, z mieszkańców, osób z zewnątrz chciałby zabrać głos w dyskusji? Pan Adam Kalita, zapraszam.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja się z Panią zgadzam żeby nie było, że się nie zgadzam, rzeczywiście mieszkańcy mają daleko na Planty, zresztą oni tam nie pójdą bo ich przejadą rowerzyści, zresztą to Państwa Europeśł Bogusław Sonik już dawno o tym mówi żeby zakazać jazdy rowerzystom na Plantach, a eksperymentator zrobił tam przecież ścieżkę rowerową, którą nikt nie jeździ, ja tam jeżdżę codziennie samochodem i tam jeszcze rowerzysty nie widziałem na tej ścieżce, natomiast tabuny rowerzystów jeżdżą po Plantach i ma Pani rację, że starsze osoby tam nie pójdą bo ich przejadą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękujemy bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych? Szanowni Państwo zgodnie z paragrafem 36 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Mamy tak, do tego druku mamy dwie poprawki, jedna poprawka Pana Radnego Łukasza Gibały, która została wycofana, poprawkę Radnego Łukasza Wantucha oraz autopoprawkę uwzględniającą część poprawki Radnego Łukasza Gibały. Zaczynamy, druk posiada pozytywną opinię Prezydenta Miasta Krakowa z uwagami. Przystępujemy do głosowania nad poprawką Radnego Łukasza Wantucha.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, wstrzymuje się od głosu? Proszę o zakończenie głosowania i wydruk. 1 osoba za, 30 przeciw, 4 osoby wstrzymały się od głosu. Przystępujemy zatem do głosowania nad samą uchwałą wraz z autopoprawką.

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, wstrzymał się od głosu? Proszę o zakończenie głosowania, proszę o wydruk.

33 osoby za, 2 przeciw, 1 wstrzymała się od głosu. Proszę o wydruk. Uchwała została przyjęta przez Radę. Szanowni Państwo chciałbym wprowadzić jedną zmianę na prośbę Pani Radnej Alicji Szczepańskiej, mianowicie rezolucja, mam nadzieję, że Radny Grzegorz Stawowy wybaczy mi również tą zmianę. Pani Radna Alicja Szczepańska prosiła o zmianę żebyśmy w tym momencie dyskutowali nad rezolucją, która miała być za dwie uchwały, więc myślę, że przesunięcie o pół godziny takiej uchwały nie spowoduje jakiegoś większego zamieszania. Dlatego przechodzimy teraz do druku 123-R, a później będziemy oczywiście zgodnie z planem rozpatrywać następny druk czyli Pomnik Armii Krajowej. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 Statutu Miasta Krakowa minął termin składania autopoprawek, a termin składania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad tym projektem uchwały.

REZOLUCJA W SPRAWIE WALKI Z PRZEMOCĄ W RODZINIE ORAZ UDZIELANIA WSPARCIA OFIAROM PRZEMOCY.

Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, druk 123-R, referuje Pani Radna Alicja Szczepańska.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W świetle ostatnich prób, które były podejmowane przez rząd w zakresie zmian w ustawie antyprzemocowej i były później co prawda wycofane zauważyłam, że zmierzamy ku tendencji pobłażliwości wobec form przemocy, które istnieją w rodzinie, w życiu prywatnym i społecznym. Proszę Państwa na chwilę obecną, ja wiem, że zbliża się okres wyborów i teraz każdy chce postępować populistycznie i każdy chce dbać i chronić rodzinę, dbać o osoby z niepełnosprawnością, ja to miałam Panie Radny akurat w swoim programie, to nie wiem /../

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Panie Radny proszę poczekać na dyskusję.

Radna – p. A. Szczepańska

Proszę mi nie przeszkadzać. Bez względu na wszystko zauważyłam, że w chwili obecnej wbrew tendencji wzrostowej jeżeli chodzi o przemoc w rodzinie nie zostaną, nie zostają podejmowane żadne kroki prawne, żeby przeciwdziałać tej przemocy, ba, dzieje się nawet gorzej. Została zlikwidowana niebieska linia, kwestie wdrożenia, kwestie prowadzenia niebieskich kart przez MOPS nie są efektywne, brakuje wsparcia w zakresie pomocy psychologicznej jak również pomocy prawnej, brakuje mieszkań chronionych, brakuje w ogóle edukacji czym jest przemoc. Przemoc jest nie tylko fizyczna, przemoc może być również słowna, tutaj pod adresem Pana Radnego Migdała, przepraszam, i przemoc ekonomiczna. Proszę Państwa ja przez 27 lat miałam do czynienia i mam do chwili obecnej do czynienia z wieloma przypadkami gdzie zgłaszają się do mnie kobiety wobec, których mąż stosuje przemoc wydzielając im pieniądze, na które muszą dawać rachunki za jedzenie. W momencie kiedy brakuje tych rachunków po prostu nie dostają pieniędzy na następny dzień na jedzenie, osoba z niepełnosprawnością, ze stwardnieniem rozsianym, której mąż wyłączał prąd i wyłączał dostęp do wody żeby nie korzystała z tego. Widziałam na własne oczy osoby pobite, ze złamanymi żebrami, pocięte, osoby, które popełniły samobójstwo. Widziałam

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

dzieci, które zmarły wskutek przemocy domowej. Proszę Państwa nienawiść rodzi nienawiść, przemoc rodzi przemoc, coraz więcej średnio trzy osoby w tygodniu, trzy kobiety są pozbawiane życia wskutek przemocy. Przemoc psychiczna w stosunku do mężczyzn na chwilę obecną jest nierozpoznawalna ze względu na brak edukacji, bo brakuje takiej edukacji. Pół tysiąca dzieci rocznie jest odbieranych rodzinom, ale jest dużo czarnej strefy dlatego, że uzależnienie pod względem socjalnym, pod względem ekonomicznym jak również obawa w tym całym zarysie kulturowym promowania wartości rodzinnych, obawa o utratę statusu powoduje, że osoby tego nie zgłaszają. Dlatego bardzo Państwa proszę żebyście Państwo przychyliłi się do tej rezolucji, żeby podejmować wszelkie działania celem przeciwdziałania przemocy w zakresie zarówno kobiet, mężczyzn, a przede wszystkim dzieci. Ostatnio miałam do czynienia z uczniem II klasy szkoły podstawowej z zaburzeniami trawienia, który wskutek przemocy domowej dokonał próby samobójczej. Proszę Państwa ja rozmawiałam wczoraj na Komisji Zdrowia, ten problem eskaluje cały czas, coraz więcej tych przypadków ma miejsce wśród dzieci, również ofiary przemocy, mówię o dorosłych ofiarach przemocy, stają się przemocowe wobec dzieci, wobec tych osób, które są najbardziej zależne i które są pod, powinny być bo to jest kwestia naszego człowieczeństwa, pod szczególną ochroną naszego państwa. Proszę Państwa to nie jest kwestia partyjna, to jest kwestia bycia człowiekiem. Dlatego proszę o poparcie mojej rezolucji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Otwieram dyskusję, proszę o zgłaszanie się, nikt z Państwa? Proszę, zapraszam Pan Adam Migdał, później Pani Agata Tatara.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja powiem tak, że problemy w rezolucji są bardzo problemami trudnymi i na pewno wymagają szczególnej uwagi i może rzeczywiście zwrócenia się z tym do Ministra. Tylko nie bardzo rozumiem dlaczego Pani Radna w stosunku do mojej osoby próbuje stosować przemoc słowną i wmawia mi, że ja stosuję przemoc słowną bo od tego Pani zaczęła swoją całą wypowiedź. W żadnym moim punkcie wypowiedzi nie popełniłem przemocy słownej wobec kogokolwiek. Nawet na ostatniej Sesji jeżeli powiedziałem coś nie tak to nie było to w formie przemocy słownej i nie życzyłbym sobie żeby Pani w ten sposób postępowała, bo rozumiem, że w takim razie Pani ma jakiś problem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Zapraszam Panią Radną Agatę Tatarę.

Radna – p. A. Tatara

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Inicjatywa, z którą trudno się nie zgodzić, aczkolwiek mam pytania do projektodawców tutaj i pomysłodawców, na jakiej podstawie Państwo wyciągacie takie wnioski bo ja przeglądałam sobie bardzo dokładnie działania Ministerstwa Rodziny i Pracy i tam wszystkie te zadania, o których Państwo mówicie i są przeznaczone w każdym roku środki finansowe, istnieje taki również program osłonowy, wspieranie jednostek samorządu terytorialnego w tworzeniu systemu przeciwdziałania przemocy w rodzinie, on co roku obowiązuje, co roku są wnioski i tutaj samorząd realizuje te zadania. Poza tym proszę Państwa Ministerstwo Edukacji Narodowej prowadzi, jeżeli chodzi o ten aspekt szkolny, szeroko zakrojone działania dotyczące właśnie wsparcia rodziny, pracy z dziećmi, z młodzieżą, z rodzinami i ja tylko

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

zachęcam, bo Państwo tutaj różne projekty przygotowujecie do szkół, proszę przeczytać sobie podstawę programową i proszę przeczytać sobie zadania szkoły w tym zakresie. Nie będę miała tutaj Państwu przeczytać, ale oszczędzę Państwu czasu, więc ja tak zachęcam na przyszłość i bardzo proszę o pochylenie się nad tymi zadaniami bo bardzo często mówimy, że nie są realizowane te działania, a to jest wręcz obowiązek szkół. Więc ja mam pytanie na jakiej podstawie Państwo twierdzicie w uzasadnieniu do tego projektu uchwały, że są niewystarczające te działania realizowane. Ja przypomnę, że Ministerstwo Sprawiedliwości również bardzo mocno podkreśla rolę ofiar przemocy przestępstw, z funduszu sprawiedliwości w tym momencie nie tylko jednostki samorządu terytorialnego jeżeli chodzi o samo Ministerstwo może starać się o środki, ale to są środki w bardzo dużych wysokościach dla fundacji, dla organizacji, dla stowarzyszeń, które prowadzą pomoc prawną, psychologiczną i właśnie pedagogiczną i nie tylko, cały szereg innych działań. Więc te programy ministerialne są, czy są wystarczające czy nie ja nie wiem tego bo nie prowadziłam takich badań, nie mam na razie takiej analizy jak to się ma w stosunku do Gminy Miejskiej Kraków i może tutaj warto zapytać najpierw Pana Prezydenta jak realizowane są te zadania, jakie środki zostały przekazane na realizację zadań choćby w ostatnim roku, 2-letniej kadencji, jeżeli Państwo piszecie właśnie o zwiększenie tej kontroli to przypominam, że Rada Miasta jest ciałem i ma funkcję kontrolną, więc my jako Rada Miasta możemy zadawać właśnie między innymi poprzez interpelacje, poprzez dyskusje Panu Prezydentowi i odpowiednim służbom właśnie tego typu pytania związane z pozostałymi działaniami na rzecz działania przeciwko przemocy. W Państwa również projekcie był pomysł, żeby uruchomić ogólnopolski, linię telefoniczną, na telefon takich kontaktów pierwszych, jest niebieska linia, przede wszystkim to jest program rządowy, poza tym ja sobie wydrukowałam tylko część ze strony Wojewody, a przypomnę, że Wojewoda to jest przedstawiciel rządu, cały szereg różnych telefonów interwencji, zaufania, są telefony całodobowe, gminne, powiatowe, więc ja oczywiście będę Państwa bardzo wspierać w tych działaniach bo tematyka jest mi bardzo bliska, ale żeby prowadzić proszę Państwa rezolucję ona musi mieć sens i pytanie jest czy po pierwsze nie powinniśmy skierować pytania do samego Pana Prezydenta i najpierw podsumować sobie to co od nas zależy, bo tych środków finansowych Państwo wiecie, że w każdym obszarze ile by ich nie było to zawsze jest mało. I ostatnia taka dygresja, już kończę, ostatnio było seminarium samorządowe, dotyczyło między innymi jeden punkt szkoły w Finlandii. Rozmawialiśmy na temat dlaczego się tak zachwycamy tą Finlandią, co jest takiego fajnego, że jest najlepsza oświata i taka refleksja pedagogiczna, tam proszę Państwa zadałam pytanie jak to się dzieje, że nauczyciele nie interweniują jeżeli chodzi o konflikty między dziećmi i młodzieżą. W naszym społeczeństwie jest to niewyobrażalne. Ja tylko przypomnę, że jak coś się dzieje nauczyciel, wychowawca, pedagog, jak jest psycholog w szkole psycholog, dyrektor szkoły i Prezydent Miasta wchodzi z projektem uchwały Tydzień dobrego słowa, działania przeciwko przemocy. Cały sztab specjalistów do tego jednego dziecka czy do tej dwójki skonfliktowanej. Nagle co się okazało, że w Finlandii tam w ogóle nie ma takiej przemocy, tam jest nie do pomyślenia, tylko jedno ku rozwadze, tam wprowadzenie reformy trwało 40 lat i cały system wspierania zaczyna się od rodziny czyli nasza praca organiczna, jeden projekt uchwały, jedna akcja niczego nie rozwiąże, musimy pracować z rodzinami, to wspieram, popieram, ale chciałabym jeszcze od projektodawców usłyszeć argumentację, proszę konkretne dane, zestawienia, statystyki, które mówią o tym, że powinniśmy podjąć taką rezolucję. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Zapraszam Panią Radną Alicję Szczepańską, jako Radną teraz.

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

Radna – p. A. Szczepańska

Szanowni Państwo!

W odpowiedzi na wystąpienie Pani Radnej informuję uprzejmie, że kwestie ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie zawierają wiele błędów formalnych. Przede wszystkim jeżeli chodzi o zakładanie procedury niebieskiej karty. Odbywa się to w zespole interdyscyplinarnym gdzie mówi się o sprawach bardzo wrażliwych i te wrażliwe tematy dotyczą również przemocy seksualnej. Zarówno kobiety jak i mężczyźni czują się skrępowani, nie mogą rozmawiać, bardzo dużo osób nie, bardzo dużo pracowników MOPS nie podejmuje dalszych czynności związanych ze złożeniem zawiadomienia o przestępstwie mając potwierdzenie funkcjonowania przemocy w rodzinie. Dlaczego, ze względu na system, nie mają czasu po prostu chodzić do sądów, tak wygląda sprawa. Kolejna rzecz, nie każdy chce iść do MOPS, były statystyki prowadzone w zakresie przemocy w rodzinie jeżeli chodzi o osoby dobrze sytuowane, te osoby nie pójdą do MOPS, one nie znają swoich praw, natomiast nie pójdą, przykładem jest żona byłego Radnego PiS Pani Piasecka o ile dobrze pamiętam, ta osoba nie zgłosiła się, dobrze, że miała przyjaciół, którzy jej pomogli. Pani Radna mówiła o programach wsparcia, oczywiście są rządowe programy wsparcia, KraFOS coś takiego prowadził w zeszłym roku, nie wiem, teraz chyba jeszcze nie ma przetargu, natomiast mówimy o kwestii pomocy prawnej. Dla mnie pomoc prawna to nie jest kwestia tylko powiadomienia osoby, która jest pokrzywdzoną przemocą, jakie jej przysługują prawa i jakie może podjąć działania w zakresie czynności prawnych. Prawda jest taka, że Państwo często, ofiary przemocy, które są w jakiś sposób uzależnione lub współuzależnione mają proszę Państwa również PTSD, mają problem z samym wyartykułowaniem tego co się dzieje, nie umieją również poradzić sobie przed organami ścigania żeby efektywnie rozważyć dla siebie cały proces wychodzenia z przemocy nie tylko pod względem psychicznym. Kwestia edukacji Pani Radna, mam na myśli nie tylko edukację dzieci i młodzieży, ale ja tutaj właśnie *adversus* Pana Radnego Migdała, ośmieszanie człowieka jest również przemocą. I tego nie wie mnóstwo osób dorosłych, mnóstwo osób nie wie czym jest przemoc psychiczna, zarówno policjantów, nauczycieli jak i zwykłych ludzi, nie zdają sobie z tego sprawy, dzieci dziećmi, ale mówimy również o dorosłych, gdzie są te granice i jak to wygląda. Ma być, teraz w szkołach mają być programy dotyczące szkolenia w zakresie przestępstw nienawiści. Ja się wypowiadałam na ten temat, ale dzieci same nie wysysają z mlekiem matki tej nienawiści. Skąd się to bierze, bierze się to ze społeczeństwa, z wychowania w rodzinie. Bardzo wielu przypadkom przemocy, bardzo wielu czasami zgonom i zarówno zabójstwo jak i zamachom samobójczym można było zapobiec, ale nie było odpowiedniego czasu i miejsca. W zakresie kwestii mieszkań chronionych, ja mogę podać jeden przykład, przykład kobiety, która uciekła z niemowlęciem, została umieszczona razem z panią, która, że tak powiem, pracuje sprzedając swoje ciało, która miała liczne choroby i szereg różnych insektów w tym samym pokoju, ta kobieta musiała opuścić ośrodek interwencji kryzysowej. Ja wiem, że wszystko w statystykach wygląda świetnie, bo nie mamy do czynienia, ja średnio mam do czynienia z ponad 2 tys. takich osób jeżeli chodzi o przemoc domową. Miałam do czynienia z kobietą, która sama dokonała później aborcji, nikt jej nie pomógł, bo bała się gdziekolwiek zgłosić, taka jest prawda. I to są te czarne liczby, o których my tutaj nie wiemy i nigdy nie jest tak dobrze żeby być zadowolonym i nie podejmować dalszych kroków. Natomiast na chwilę obecną były podejmowane tylko i wyłącznie próby jak gdyby, że tak powiem pobłażania w kwestii przemocy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję bardzo. Pana Radnego Adama Kalitę zapraszam.

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Szkoda, że Pani wyszła tutaj na środek ponieważ jakby Pani nie wyszła to bym zagłosował za, ale, że Pani wyszła i powiedziała Pani to co powiedziała będę musiał albo być przeciw, albo się wstrzymać bo Pani ewidentnie zrobiła akcję polityczną wspominając o – nie będę tego sprawdzał – o jakimś człowieku, który podobno należał do Prawa i Sprawiedliwości. Ja rozumiem, że przemoc w Platformie i w innych Klubach nie istnieje i to jest, proszę, nie, w PiS jest przede wszystkim, Pani to powiedziała, ale zostawmy to, jakby Pani wyszła trochę później to może bym zmienił zdanie. I jeszcze jedna sprawa, to akurat chciałbym żeby Pani się nad tym zastanowiła, ja byłem wczoraj na Komisji Edukacji i tam występował taki też eksperymentator drugi, nie będę teraz mówił nazwiska, i on tam przedstawił taki projekt co trzeba z młodzieżą zrobić w najbliższym czasie do 30 czy do 50 roku, żeby było fajnie. No więc ja jestem przekonany, że ten program jest niczym po prostu i nic nie zrobimy, to znaczy program jest tylko, że w praktyce, o czym Pani też powiedziała, nie koniecznie programy się sprawdzają w rzeczywistości. I ja z tej trybuny mam taką prośbę do Wydziału Edukacji, oczywiście mogę napisać taką interpelację, ale widzę, że Pani Dyrektor jest to nie będę zarzucał Urzędowi interpelacjami, żeby Pani w najbliższym czasie mogła nam przedstawić co miasto i Wydział Edukacji, a mówię w tym zakresie szkół, robi w kwestii – tylko konkretnie co robi, a nie co jest w programie bo w programie to wszyscy wiemy co jest – co konkretnie robi, jakie pieniądze zostały przekazane itd., itd., mówimy oczywiście o kwestii przemocy nie tylko w rodzinie, ale w szkole. I jeszcze jedna uwaga, to taki kamyczek do ogródka Platformy Obywatelskiej, to Państwo za poprzednich ministrów edukacji bardzo chętnie mówili, że szkoła nie powinna wychowywać, szkoła powinna tylko uczyć, to macie efekty.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Teraz na mnie kolej. Ja uważam, że ta rezolucja jest bardzo potrzebna, zwłaszcza bardzo mi się podoba ostatni punkt mówiący o ogólnodostępnej rządowej infolinii dla ofiar przemocy. Z tego co pamiętam kilka miesięcy temu rząd obniżył znacznie dotacje i gdyby nie pomoc jednego piłkarza, który też padł, był ofiarą przemocy domowej i który też wpłacił bardzo pokaźną sumę ta infolinia nie funkcjonowałaby w pełnym zakresie. Tak, że ta rezolucja moim zdaniem jest bardzo potrzebna, być może nawet warto byłoby się zastanowić czy ze środków miasta, z budżetu nie powinniśmy w jakiś sposób wspomagać finansowo ofiar, być może przy zmianie budżetu zachęcam Panią Radną przy zmianie budżetu do zgłoszenia poprawki w takie właśnie formie. Dziękuję. Pani Radna Teodozja Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja właściwie przyszedłam tu z powodu wystąpienia Pani Radnej Agaty Tatary. W wielu sprawach się z nią zgadzam, oczywiście, ministerstwa tak, każde z trzech przez Panią wymienionych ma tam zapisane działki, ale to wcale nie znaczy, że to dotarło do szkoły na osiedlu Bronowice czy w Nowej Hucie na Bohaterów Września. I tu też ukłon do przedstawicieli, tak jak Pani powiedziała Wojewoda, Kurator, może by się ruszyli troszkę do szkół, kiedyś to tak było, że pomagali, instruowali i można było na nich w każdej chwili liczyć, w tej chwili tego nie ma, doskonale wiemy, że tego nie ma. Jeśli tak dobrze jest w tych ministerstwa to dlaczego jest tak niedobrze jeśli chodzi o przemoc i ofiary przemocy. Pani mówi pytania do Prezydenta, ile środków, a ja odwróczę pytania, a może pytania do rządu ile dał środków i to co mówił Przewodniczący Wantuch przed chwilą na co to wystarcza i z czego trzeba było zrezygnować bo było brak środków. Proszę Państwa cała sprawa polega na

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

tym, żeby przy tym systemie prawnym jaki jest, a jest momentami ułomny o czym mówiła Pani Radna przed chwilą, trzeba stworzyć takie możliwości żeby można było pomóc nawet tym, którzy o to nie proszą, bo się wstydzą, bo bronią współmałżonka lub partnera, bo są za mali i nie widzą jak się bronić przed przemocą. Takie trzeba instrumenty stworzyć, żeby móc pomagać nawet tam gdzie się o to nikt nie upomina, gdzie o to nie prosi. A co do reformy Agatko to mówisz 40 lat w jednym z krajów trwała reforma, a u nas co rząd to reformator.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Pani Radna Agata Tatara, zapraszam.

Radna – p. A. Tatara

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja zgadzam się co do idei, co do zasady, ale niestety ta rezolucja nie odzwierciedla tego co Pani Radna mówiła, projektodawca, ponieważ mówi Pani, że jest zła ustawa, ale tutaj nic nie jest napisane, że jest zła ustawa, my nie mamy takich informacji na czym ta zła ustawa polega, a jeśli Pani jest, oczywiście z wielkim szacunkiem do Pani pracy bo rozmawialiśmy i uznaniem, chylę czoła, jeśli Pani ma taką wiedzę, ma Pani takie doświadczenie to może trzeba napisać właśnie bardzo konkretne uzasadnienie, bardzo konkretne zadania, w którym punkcie jest zła, czego brakuje bo z tych zapisów to wcale to nie wynika, kontrola pracowników MOPS, że nie mogą wykonywać zadań. Być może, że Pani o tym wie gdzieś z nimi rozmawiając, ale ja nie słyszałam ani raz podczas tutaj obrad miasta, jest Przewodniczący również Komisji Rodziny i nie tylko, innych Komisji, którzy nie wnioskowali o tego typu problemach, że pracownicy MOPS-u mają jakieś trudności w wykonywaniu zadań. To jest może właśnie pytanie do Pana Prezydenta czy tak rzeczywiście jest i na czym te problemy polegają, wtedy można formułować, przygotowywać projekty również do zmiany ustaw bo z tego nie wynika. Natomiast czy dotarły do szkół, Pani Teodozja zwróciła się tutaj również z takim zapytaniem, czy taką myślą, czy refleksją, proszę Państwa nie ministerstwo jest od tego żeby kontrolowało być może aż tak szczegółowo realizację zadań, co się zgadzam, że oczywiście kontrola musi być, ale przecież od kontroli jest kuratorium i jest organ prowadzący. W związku z tym moje tylko takie refleksje i przemyślenia dotyczące tej rezolucji jest to, że to nie jest organ właściwy, albo właściwy ale najpierw sprawdźmy to co jest u nas, a dopiero potem do ministerstwa oczywiście można szczegóły pisać bo z tej treści według mnie to nie wynika.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Zapraszam Panią Radną Ninę Gabryś, Pani Alicji ja bym proponował żeby może na samym końcu jako podsumowanie zabrała Pani głos.

Radna – p. N. Gabryś

Ja oczywiście wspieram całą sobą rezolucję i chciałam też podkreślić, że takie dokumenty oprócz konkretnych rozwiązań i postulatów mają też nieść pewien walor edukacyjny i nasza dzisiejsza debata choćby świadczy o tym jak potrzebna jest rozmowa i zwiększanie świadomości co do skali problemu z jakim mamy do czynienia i omówienie tych konkretnych punktów i naświetlenie tego, że mimo istniejących rozwiązań i mimo istniejących, funkcjonujących procedur są one niewystarczające jest także ważne samo w sobie, w kontekście samej linii, która pada tam na końcu, oczywiście apel do Ministerstwa w tym temacie jest ogromnie ważny. Na poziomie miasta odnosząc się do słów Pana Radnego Wantucha jak najbardziej w tym momencie mamy dostępność linii od 16.00 do 21.00 pomocy

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

ofiar, ale jest to linia szersza niż jakby skierowana do ofiar przemocy domowej jako takiej, niebieska linia, która działała całodobowo działa w tym momencie także między 16.00 a 21.00, myślę, że każdy z nas racjonalnie myślący zdaje sobie sprawę, że linia, która ma być odpowiedzią na sytuacje kryzysowe i także służyć kobietom i mężczyznom, w każdym razie osobom, które są w sytuacji zagrożenia poza 16.00 a 21.00 i te wypadki mogą się zdarzać często późno w nocy, albo w ciągu dnia i taki telefon powinien być czynny całą dobę i taki telefon też można umieścić czy uruchomić na poziomie miasta, co ja też wcześniej podnosiłam i na pewno warto o to zabiegać dalej. I bardzo bym prosiła o poparcie tej rezolucji w imieniu Pani Radnej Szczepańskiej ze względu na sam fakt, że potrzebujemy o tym dalej rozmawiać i szukać nowych funkcjonujących poprawnie i działających rozwiązań.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Pan Radny Stanisław Zięba.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ponieważ Pani Przewodnicząca Agata Tatarą tutaj odniosła się do naszej Komisji, tak, Komisja Rodziny i Polityki Społecznej jest na etapie po prostu tworzenia programu działania na podstawie przedmiotu działania Komisji Rodziny i Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Tam tych punktów jest – jeżeli chodzi o przedmiot działania – 24 bodajże i oczywiście powtórzę też za Panią Radną Agatą Tatarą, że ja nie mam nic przeciwko temu, tej rezolucji, znaczy tej sprawie bo trudno mieć tutaj negatywne zdanie. Myślę, że na tej sali jak jesteśmy tutaj nikt nie jest po prostu przeciwko temu żeby był spokój w rodzinie, ale proszę Państwa żeby działać tak jak Radny potrafi i może i powinien to trzeba objąć powiedzmy sobie tą sytuację jako segment jeden, brzydko mówiąc, całą rodzinę, co w rodzinie się dzieje, jak rodzina powinna wyglądać społecznie, ażeby wychowywać dobrze dzieci, ale przede wszystkim jeżeli ma działać dobrze Rada Miasta Krakowa, także i Komisje, myślę, że Rodziny, Edukacji, Praworządności bo to jest ten temat, który ma taki przedmiot i zasięg, więc zrobmy to co do Radnych należy. Na Komisji Rodziny, Polityki Społecznej jeden z pierwszych tematów będzie ta sprawa omawiana, ale nie tylko to co my wiemy z różnych źródeł, z doświadczeń i interwencji, ale przede wszystkim zaprosimy instytucje, które są za to odpowiedzialne, a jeżeli będzie trzeba to zwołamy nadzwyczajną Radę Miasta, aby się dowiedzieć o krakowskiej rodzinie i zaprosimy z Ministerstwa, z Policji i innych instytucji, które są do tego uprawnione i zobowiązane. I chciałbym proszę Państwa, ja będę głosował oczywiście za, ale nie załatwimy tego problemu rezolucjami czy kampaniami, z całym szacunkiem do autorów, tylko zabierzmy się do roboty jako Radni i dowiedzmy się u źródeł jak ta sprawa wygląda. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Może zapytam zanim Pani Radna Alicja, chciałbym zapytać czy ktoś jeszcze z Radnych chce zabrać głos, ponieważ Pani Radna będzie ostatnią osobą, albo ewentualnie ktoś spoza Rady? Dziękuję, zapraszam Panią Radną.

Radna – p. A. Szczepańska

Ja bardzo krótko chciałam się odnieść, tu już nie ma Pana Radnego Kality, broń Boże mój apel w kwestii głosowania za rezolucją nie ma charakteru politycznego, podałam pierwszy lepszy przykład z brzegu, mogę podać nie wiem innej osoby publicznej czyli np. aktorki Pani Figury czy męża Hanny, byłego męża Pani Hanny Lis Pana Smoktunowicza. Jak mówię

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

przemoc nie ma narodowości, nie ma płci, nie ma opcji politycznej. Zgadzam się tutaj – i bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu za to wystąpienie – bo jest to rzecz potrzebna tylko, że są ustawy wyższego szczebla w formie, ustawy czyli akty prawne wyższego szczebla. My możemy powoływać specjalne uchwały, które niewątpliwie wspomogą tutaj Gminę Miejską Kraków, natomiast trzeba pomyśleć o tym jak poprawić ustawy, które dotyczą bezpośrednio przemocy. W związku z tym chciałam poinformować Panią Radną Tatarę, że ja złożyłam taki projekt ustawodawczy w zakresie zmian w ustawie antyprzemocowej już. Rezolucja jest po to – i tutaj też się zgadzam z Panem Przewodniczącym – żeby te sprawy nagłaśniać, żeby o tym mówić i żeby wzorem, inne również samorządy podjęły te tematy i podjęły wszelkie możliwe kroki, a żeby też rząd miał wiedzę, że te problemy są i te problemy zawsze będą. Nigdy nie będzie tak dobrze, żeby było wspaniale. Ja tutaj nie robię żadnych osobistych wycieczek do obecnego rządu, bo ta sytuacja się nie zmienia od wielu lat, taka jest prawda. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Zgodnie z paragrafem 36 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Szanowni Państwo może zanim przejdziemy do głosowania sprawdzimy kworum, bo tak wzrokowo wydaje mi się, że jesteśmy na granicy, tak, że może bym prosił najpierw o obecność, proszę o sprawdzenie kworum. Może rzeczywiście to byłoby lepsze rozwiązanie, sprawdzenie obecności, ale zapraszam Państwa Radnych żeby nie było wątpliwości podczas głosowania czy na sali znajdowała się odpowiednia liczba Radnych, lepiej mieć 101 % pewności. Mamy większość uprawniającą do podjęcia uchwały. Szanowni Państwo zgodnie z paragrafem 36 zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Do projektu rezolucji nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawki, przystępujemy zatem do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, wstrzymał się, proszę o przyciśnięcie przycisku. Poczekamy na Pana Radnego, proszę o zakończenie głosowania.

28 osób za, 0 przeciw, 1 wstrzymała się. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę. A teraz proszę Państwa wracamy do druku Nr 124 czyli Pomnik Armii Krajowej. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 124. Zgodnie z paragrafem 34 Statutu Miasta Krakowa do druku Nr 124 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Wniosek formalny? W imieniu Klubu, dobrze. Proszę o zgłaszanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

KONSULTACJE SPOŁECZNE DOTYCZĄCE UCZCZENIA PAMIĘCI ŻOŁNIERZY ARMII KRAJOWEJ.

Projekt Grupy Radnych, druk 124, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Łukasz Maślona i Artur Buszek, zapraszam.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Nie będę przytaczał treści uchwały, ale przede wszystkim chciałbym na początku zaapelować o to, aby być może ta dyskusja była inna niż te, które były do tej pory przeprowadzane w tej kwestii i abyśmy wyłączyli na chwilę emocje i zaczęli rozmawiać o faktach i bardziej merytorycznie więc postaram się troszkę tych faktów przytoczyć. Przypomnę 10 lat trwają

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

30 stycznia 2019 roku

rozmowy na temat tego w jaki sposób w Krakowie należy dodatkowo jeszcze uczcić pamięć żołnierzy Armii Krajowej. W tym czasie zdążyło powstać bodajże Muzeum Armii Krajowej pierwsze w Polsce, mamy pomnik Polski Walczącej na Bulwarze Czerwieńskim, natomiast ta kwestia nadal jest podnoszona i ona wraca, kolejne kadencje Rady Miasta nie były w stanie podjąć takiej decyzji, która nie budziłaby żadnej kontrowersji. Trzykrotnie były zwoływane konsultacje społeczne w tej sprawie i za każdym razem tak naprawdę one tylko pogłębiały podziały i nie prowadziły do rozwiązań kompromisowych. Pierwsze konsultacje w wyniku, których mieszkańcy zdecydowali żeby pomnik stanął na dawnym, na cokole po dawnym pomniku Koniewa, ta decyzja nie podobała się kombatanom, w związku z czym ogłoszono kolejne konsultacje społeczne w wyniku których wybrano, że powinien powstać pomnik na Bulwarze Czerwieńskim, ale wzdłuż ulicy Bernardyńskiej. Tutaj z kolei konserwator zabytków miał pewne obiekcje w związku z czym przesunięto ten pomnik na oś ulicy Koletek. Natomiast to były konsultacje dotyczące tylko i wyłącznie lokalizacji, nikt nie wiedział wtedy jak ten pomnik będzie wyglądał. Został ogłoszony konkurs, który chyba trzykrotnie był wznawiany gdyż nie była wybrana żadna nagroda, która by uprawniała projektanta do realizacji, w końcu Rada Miasta i Sąd Konkursowy zdecydowali, że będzie realizowany projekt Wstęga Pamięci. W tym momencie mieszkańcy zaczęli protestować, ponieważ forma tego pomnika nie do końca ich zdaniem licowała z Wawelem, w związku z tym Prezydent Miasta Krakowa w styczniu ogłosił kolejne konsultacje społeczne gdzie mieszkańcy mogli się wypowiedzieć widząc jak wygląda makieta pomnika i jaką mają opinię w tej kwestii. Spłynęło mnóstwo opinii, były to jedne z konsultacji, które miały największą frekwencję spośród przeprowadzonych przez Urząd Miasta, natomiast wtedy okazało się, że niestety 2/3 tych ankiet zostało dostarczonych przez pomysłodawcę, projektanta, Prezesa Fundacji i organizatora zbiórki w jednej osobie, nie były one brane pod uwagę. Spośród tych, które zostały złożone prawidłowo 60 % osób opowiedziało się przeciwko lokalizowaniu tej formy u stóp Wawelu. Nie konsultowano wtedy zasadności uczczenia żołnierzy Armii Krajowej, ale tylko i wyłącznie sam projekt pomnika w tym miejscu. Sprawa również skończyła się w prokuraturze, bo okazało się, że spośród tych ponad 4 tys. dostarczonych ankiet prawie 100, w przypadku prawie 100 osób posłużono się nieprawidłowymi danymi osobowymi czyli ktoś wykorzystał dane osobowe bez zgody osób, które były tam podpisane. Tak wygląda krótka historia jeśli chodzi o konsultacje i rozmowy, ostatnia obowiązująca uchwała zobowiązuje Prezydenta do tego, aby wybudować pomnik w tej formie, która jest zmieniona, bo przypomnę, że pomnik nie jest tym pomnikiem, który został wybrany przez Sąd Konkursowy. Projekt został zmieniony kilkakrotnie, został ten projekt pomniejszony, nie odzwierciedla granic Polski, dodatkowo jeszcze autor koncepcji w to wszystko umieścił 500 m słup światła białego czerwonego, który ma być rozświetlany u stóp Wawelu jak również na ścianach tej Wstęgi Pamięci mają być wygrawerowane imiona i nazwiska osób, które są darczyńcami. Problem również pojawił się w trakcie zbiórki gdyż okazało się, że pomimo deklaracji nie zebrano kwoty, która wystarcza do budowy. Przetargi były ogłoszone dwa na budowę tego pomnika, do pierwszego nie zgłosił się nikt, w trakcie drugiego jedyna oferta, która mogła być brana pod uwagę dwukrotnie przekraczała wartość szacunkową, którą przyjął Urząd Miasta, Urząd Miasta szacował, że trzeba 1,5 mln zł, natomiast 3 mln zł to była oferta złożona przez jedną z firm. W związku z tym proponuję, abyśmy zastanowili się nad tym czy nie warto jest, abyśmy cofnęli się o krok wstecz, aby zastanowić się na spokojnie w jakiej formie należy uczcić w Krakowie dodatkowo jeszcze żołnierzy Armii Krajowej. Tego domagają się mieszkańcy i warto, aby ta Rada Miasta w końcu wysłuchała głosu mieszkańców. Dlatego też proponuję wraz z Grupą Radnych, aby przeprowadzić w Krakowie pierwszy historyczny panel obywatelski, jest to szczególne narzędzie konsultacyjne, w

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

30 stycznia 2019 roku

którym Prezydent Miasta obliguje się do tego, że wykona polecenie tego panelu jeśli wypracowane rozwiązanie będzie zaakceptowane przez 80 % osób, które biorą udział w panelu. Z kolei w trakcie panelu obywatelskiego paneliści wyłaniani są losowo, ale musi to być przekrój społeczny Krakowa czyli tak naprawdę bierzemy pod uwagę takie dane demograficzne jak wiek, wykształcenie, miejsce zamieszkania i płeć. Więc będziemy mieć tak naprawdę w trakcie panelu taki mały Kraków w soczewce, w którym ludzie będą decydować o tym w jaki sposób uczymy pamięć żołnierzy Armii Krajowej, nikt nie będzie im narzucał rozwiązań, każdy w tym panelu może brać udział ponieważ polega on na tym, że tak naprawdę ci uczestnicy będą mogli być słuchaczami i to w zależności od tego kto zgłosi się do przedstawiania swoich racji będzie mógł zaprezentować swoje stanowisko. Będą więc mogli uczestniczyć w tym zarówno kombatancki, będą mogły też uczestniczyć osoby, którym nie podoba się ten pomnik w tym miejscu, ale zapewne też zgłosi się mnóstwo osób, które będą miały świeże i nowe spojrzenie na to w jaki sposób powinniśmy tą pamięć uczcić dlatego, że przypomnę, 10 lat rozmów, pomnika jak nie było tak nie ma, w tym czasie wiele pomników w Krakowie powstało, w związku z tym uważam, że to jest też przesłanką do tego żebyśmy jeszcze raz tą sprawę przedyskutowali i ostatecznie ją zamknęli, a skoro Rada Miasta dwie kadencje Rady Miasta nie potrafiły dojść do porozumienia to zostawmy tą decyzję mieszkańcom. Odnosząc się do autopoprawki, autopoprawka w pełni wypełnia opinię radcy prawnego, konsumuje wszystkie jego uwagi w związku z czym będę Państwa prosił o poparcie tej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Otwieram dyskusję, przepraszam Pan Radny Adam Kalita w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Na początku tego mojego wystąpienia może kilka faktów i kilka sprostowań. O Bulwarze, o którym mówimy na jego prawym końcu w rejonie gdzie dokonano dwóch zamachów na dwóch głównych odpowiedzialnych za ludobójstwo i terror na terenie Generalnego Gubernatorstwa szefów SS i policji Generalnego Gubernatorstwa, generałów Krügera i Koppego w 1992 roku został postawiony pomnik poświęcony Czynu Zbrojnego Żołnierzy Polski Walczącej. On tam stoi oczywiście do dzisiaj, nazywamy go pomnikiem Czynu Zbrojnego Żołnierzy Polski Walczącej jak już wspomniałem. Wydaje się, że razem około 20 tablic upamiętniających działalność Polskiego Państwa Podziemnego, Armii Krajowej i Harcerskich Szarych Szeregów ufundowanymi przed laty społecznym wysiłkiem razem z istniejącym w Krakowie oczywiście jedynym na świecie, a nie pierwszym, Muzeum Armii Krajowej i oddziałami Muzeum Historycznego Miasta Krakowa poświęconymi tej tematyce jest tu dowodem na kultywowanie, przynajmniej w części pamięci o konspiracji i walce Krakowian podczas niemieckiej okupacji, ale także sowieckiej, z tym jest gorzej, dowodem na to, że Kraków pamięta głośną akcję /.../. Jednak temu, że Kraków pamięta przeczą trwające od 2009 roku zmagania na rzecz postawienia na drugim końcu tego samego Bulwaru Czerwieńskiego nowego pomnika poświęconego wysiłkowi zbrojnemu Armii Krajowej, a przede wszystkim przecież mówimy o Polskim Państwie Podziemnym, jedynym takim państwie na świecie, nazywanym tak jak Pan słusznie Radny przed chwilą powiedział Wstęgą Pamięci. To raczej brak pamięci Krakowian ukazuje fakt, że taki pomysł w ogóle się pojawił jak i to, że tyle lat jest procedowany. Dzisiejsza dyskusja w Radzie Miasta jest tego dowodem. Przypomnieć należy, że przez 40 lat niemożliwe było upamiętnienie czynu

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

30 stycznia 2019 roku

zbrojnego Armii Krajowej w Krakowie. Pierwsza taka tablica została odsłonięta w 1993 roku. Pierwszy pomysł ufundowania pomnika Armii Krajowej pojawił się w okresie tzw. Wiosny Solidarności, projekty Pana Wiktora Pawlikowskiego, ale wprowadzenie przez komunistów stanu wojennego uniemożliwiło doprowadzenie tej inicjatywy do końca. Dopiero w 1992 roku Pan Stanisław Jankowski napisał o tym pomysle. Wcześniejsze powojenne próby między innymi Pana Józefa Bastera, pseudonim Rak, spełzły na niczym, ponieważ żołnierze AK siedzieli w więzieniach oraz łagrach, a w prasie i podręcznikach historii skutecznie starano się ich wymazać. W 198 roku podjęto na nowo starania, wobec śmierci pierwszego projektanta zdecydowano się na taktyczne zaangażowanie rzeźbiarza, partyjnego prominenta, Antoniego Hajdeckiego, który równocześnie tworzył stojący do dziś pomnik czynu zbrojnego proletariatu Krakowa. Zbiórka datków trwała w 1987 roku, Magistrat obiecał wspomóc tą inicjatywę i wtedy zaczęła się debata, której przebieg tak scharakteryzował redaktor Jankowski, cytując: pojawiły się czarne chmury, Magistrat forszę obiecuje, a działania przypominają kij z marchewką. I tak będzie przez kilka lat. Kotwica na pomniku, słuchali pomysłodawcy zastrzeżenia politycznego, wykorzystuje to przecież KPN, na Placu Kossaka nie można nic stawiać bo będziemy zmieniać tam cały układ komunikacyjny, to kontra niby zatroskanych inżynierów, chociaż nikt nie ma wątpliwości o co chodzi. Na Wale Wiślanym pomnik, historia by nam tego nie wybaczyła, tam stawiać nie wolno, podobnie jak na Błoniach, pojawia się argument historyczny wraz z informacją od wieków Radni zobowiązani są do ochrony Wałów przed apetytami rozmaitych inicjatorów zabudowy. Z Wawelu dzięki staraniom innych życzliwych dochodzi głos zdumienia, że pomnik mógłby zasłonić cały obiekt. Wznoszenie pomnika w miejscu, w którym jakaś kobieta widziała Matkę Boską oznacza wspieranie podobnych widzeń, wtrącają obrońcy materializmu. W sukurs materialistom przychodzi Tygodnik Powszechny, jeszcze jeden, dziś autorka felietonu widziane z domu, w wyobraźni słyszę również pytania gości ze świata, a podobno macie kryzys i brak wam funduszy na leczenie, ochronę środowiska i przemysł, co się sypie. Tam jest szaleć i nie można pomnikowi takiego fundować sąsiedztwa, swoje trzy grosze dokładają esteci. Aby całkiem jednak komatantom nie podpaść Magistrat sugeruje znalezienie przez nich innej lokalizacji, może się zmęczą, a końcu to ludzie starsi wiekiem, schorowani. Koniec cytatu. I historii ciąg dalszy. W 1990 decyzja o budowie, o czym Pan Radny wspomniał, na Placu Kossaka, Prof. Chromy przygotowuje projekt a pomnik, o którym mówię odsłonięty został w 1992 roku. 209, koncepcja budowy pomnika AK na postumencie sowieckiego marszałka Koniewie, pomysł upadł, odbyły się konsultacje, ostatecznie w 2011 Rada Miasta uchwaliła lokalizację drugiego pomnika poświęconego AK na lewym krańcu tego samego Bulwaru Czerwieńskiego, na którym stoi pomnik czynu zbrojnego. W 2013 roku w konkursie wybrano koncepcję, która obecnie jest nazywaną Wstęgą Pamięci w murowano kamień węgielny. Rozpoczęły się różne gry dotyczące ostatecznego kształtu projektu, spraw technicznych, sposobu finansowania, w sierpniu 2018 roku 9 lat po powstaniu inicjatywy zapadła decyzja o unieważnieniu kolejnego przetargu na wykonanie pomnika. Prawie każdy z etapów przygotowanej budowy Wstęgi Pamięci i prawie każdy z argumentów za i przeciw jej powstaniu można zestawić z analogiczną sytuacją i stanowiskiem związanym z pomnikiem czynu zbrojnego. 30 lat wcześniej znakiem czasu może być dzisiaj to, że brak funduszy na leczenie, ochronę środowiska i przemysł został zamieniony na potrzebę terenów rekreacyjnych dla matek z dziećmi, a miejsce widzenia Matki Boskiej zastąpiła troska o pamięć psa Dżoka, który ma swój monument nieopodal. Analogiczne są zachowania decydentów, którzy deklarując swoje poparcie dla idei pomnika mnożą jedynie techniczne i proceduralne problemy, które nie są ich, jak twierdzą, winą. 2019 rok, dzisiejsze pomysły dotyczące nowych konsultacji itp., to nic innego jak ciąg dalszy tego niekończącego się sporu

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **30 stycznia 2019 roku**

o pamięć. Na zakończenie pozwolę sobie zacytować Pana Janusza Bastera, jednego chyba z najwybitniejszych małopolskich zachodów od czynu zbrojnego Armii Krajowej i Polskiego Państwa Podziemnego, miejsca pamięci to nie tylko punkt na ziemi, to także pamiętająca społeczność, uczestnicy, świadkowie, spadkobiercy, to również widoczny znak pamięci, tablica, głaz, pomnik oraz troska o pamięć, upamiętnienie, celebrowanie, opisanie. Takie miejsca pamięci powinny służyć budowaniu wspólnoty, osiąść i rozwijać, powinny budować więź międzypokoleniową łącząc przeszłość z przyszłością, nie powinny dzielić, a być zaczynem cierpliwie odnawianego dialogu. Koniec cytatu. Jak to zrobić, mam głębokie przekonanie, że dzisiejsza debata w Radzie Miasta Krakowa będzie ostatnią dyskusją na ten temat i pomnik poświęcony Armii Krajowej powstanie w tym roku. Wierzę, że Radni tej kadencji nie wpiszą się w historię przeszkód, o których mówiłem, poprzednia Rada Miasta oraz Pan Prezydent Jacek Majchrowski udowodnili, że miejsca pamięci są dla nich istotne, przywołać tu należy między innymi determinację Rady i Pana Prezydenta w celu odzyskania budynków przy Oleandrach. Nie wyobrażam sobie dzisiaj, aby pomnik AK nie stanął nad Wisłą podobnie jak pomnik poświęcony tym, którzy walczyli po wojnie z komunistami przy Placu Inwalidów, którego historia też nie ma końca, ale to już inna bolesna historia. Dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, następny w dyskusji jestem ja. Ja chciałem się odnieść tylko do mojej poprawki, nie będę tutaj wchodził w dyskusję na temat samego pomnika, na temat samej Wstęgi Pamięci. Moja poprawka dotyczy kwestii pomnika Orła Białego, chciałbym rozszerzyć projekt tej uchwały o konsultacje również dotyczące muru oporowego, ponieważ ten mur oporowy budzi bardzo poważne kontrowersje, czego skutkiem była akcja przeprowadzona przez Radnych Klubu Kraków dla Mieszkańców parę miesięcy temu, pokazująca, że ten mur oporowy może mieć zły wpływ na bezpieczeństwo, to po pierwsze, ponieważ zasłania część widoku przy ulicy, a po drugie koszty, takie obniżenie gruntu i tworzenie muru oporowego moim zdaniem jest niepotrzebne, a jest to wydatek kilku milionów złotych. Ten plac, który jest obecnie w tym miejscu nie osuwa się, nie ma potrzeby obniżania gruntu, a ten mur oporowy powstaje tylko po to, ażeby na tym murze oporowym umieścić różne tablice, które mają być swego rodzaju kompromisem między zwolennikami pomnika tych co walczyli z komunizmem, a między zwolennikami posadzenia drzewa. Taki kompromis niestety nie zadowala żadnej ze stron, a jest to wydatek kilku milionów złotych. Więc też warto byłoby zastanowić się czy nie ma jakiegoś innego rozwiązania. Zakładam, że celem tej uchwały jest dyskusja, dyskusja na temat różnych rozwiązań, nie tylko tych rozwiązań, które są w tej uchwale, ale generalnie każdy pomysł, który się pojawi podczas tej swoistej burzy mózgów będzie poddany pod głosowanie. Ja zgłosiłem jeszcze jedną propozycję, mianowicie ja zawsze byłem zwolennikiem takiej pozytywistycznej pracy u podstaw i nie jestem zwolennikiem budowania pomników w sytuacji, kiedy spora część kombatantów dostaje głodowe emerytury. Złożyłem propozycję żeby zamiast budowy pomnika za 2 mln te pieniądze przeznaczyć jako zapomogę, jako środki finansowe w wysokości nawet tysiąca złotych dla tych kombatantów, bo możemy mówić o wspaniałych, pięknych pomnikach, ale też nie zapominajmy, że jeżeli ktoś ma emeryturę na poziomie 1 tys., 1.500 zł to być może dla niego takie pieniądze to nie będzie jałmużna, to nie będzie coś, jakiś substytut tylko to będzie realna pomoc finansowa w zakupie leków, w opłaceniu rachunków i chyba jest to lepsze rozwiązanie moim zdaniem niż budowa pomnika za parę milionów złotych, a jednocześnie zapominamy o tych osobach, które mają emeryturę w

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

granicach tysiąca złotych. To jest tylko oczywiście propozycja, propozycja do dyskusji i być może większość komitantów jednak uzna, że to jest lepsze rozwiązanie. Dziękuję.

Pan Radny Aleksander Miszański, ja miałbym tylko prośbę do Pana Przewodniczącego Pietrzyka o zastąpienie mnie na 10 minut jeżeli jest taka możliwość.

Radny – p. A. Miszański

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałbym się odnieść do tego co Pan Radny Kalita odczytał bo słuchałem dokładnie bardzo. Jak rozumiem, nie wiem, chyba dobrze interpretuję Pana wystąpienie, że trochę Pan zarzuca, nie wiem czy nam czy poprzednim Radom Miasta, że w jakimś sensie jest to celowe odwołanie, żeby nie dopuścić w ogóle do postawienia tego pomnika. Wydaje mi się, że ta teza jest o tyle nietrafiona, że jednak składy Rady Miasta się zmieniają, różnie Radni podejmują decyzję, zawsze zgodnie z własnym sumieniem i ciężko się odnosić do tego czemu poprzednie Rady Miasta jakoś nie potrafiły sobie z tą sprawą poradzić, bo, ok. Wydaje mi się, że jeżeli byśmy sobie zadali tutaj pytanie czy powinno być jakieś miejsce upamiętnienia to większość Radnych powiedziała by tak, czemu nie. Co prawda mamy już Muzeum AK i mamy też ulicę Armii Krajowej, ale ja przynajmniej osobiście nie widzę przeszkód żeby pojawiło się kolejne takie miejsce bo pamięć jest rzeczą ważną. I pomników w Krakowie mamy bardzo dużo, nie zdążyłem teraz szybko przeglądać całej tej listy, ale są ich dziesiątki, jeżeli nie setki, w tym wiele też powstałych niedawno, w latach dwutysięcznych, ostatni rok to był wręcz wysyp tych pomników, więc nie sądzę, żeby była do obrony teza, że jest problem z pamięcią. Natomiast problem jest konkretnie z tym konkretnym pomnikiem w tym konkretnym miejscu. Jeszcze raz konkretne argumenty, które mówią o tym, że to po prostu nie pasuje, ten pomnik, ta Wstęga Pamięci jest brzydka, jest brzydki ta wizualizacja, którą widzieliśmy na Bulwarach, po to została tam przedstawiona żebyśmy mogli sobie wyrobić opinię i żeby mieszkańcy mogli sobie wyrobić opinię. Wygląda źle, zaburza krajobraz, przysłania czy nie przysłania Wawelu, wiadomo, że jest mała ta forma w kontekście Wawelu, ale jednak zaburza gdzieś tą przestrzeń. Bulwary nie są w ogóle moim zdaniem miejscem, w którym tego typu upamiętnianie dobrze się komponuje, ponieważ na Bulwary przychodzą mieszkańcy, którzy grają w piłkę, piknikują, jeżdżą na rowerach, co więcej, jest tam też trochę imprez, wracają imprezowicze z Rynku, nie chcemy chyba tego, żeby tak ważna forma upamiętnienia jak pomnik AK była narażona na imprezowiczów wracających i, wiemy co imprezowicze pod wpływem alkoholu mogą zrobić z takim pomnikiem. To chyba nie jest Państwa intencją, pieski, które tam biegają też mogą skorzystać z tego pomnika, naprawdę pomyślmy o tym bo później będziemy musieli się mierzyć z tym. Konsultacje pokazały jasno i wyraźnie, mieszkańcy są w większości przeciw, jakby te sprawy, że tam część była złożona przez organizatorów plus w dodatku zwolennicy składali je w tej samej formie czyli ten tekst był taki sam sugerują, że ta przewaga przeciwników była jeszcze większa niż te 60 do 20 %. Jeżeli tak trzeba uszanować tą wolę tych mieszkańców i nawet jeżeli to znowu wydłuży ten proces o rok, dwa czy trzy trudno, mieszkańcy są dla nas najważniejsi, powinniśmy ich słuchać tym bardziej jeżeli te argumenty są sensowne. Mnie się osobiście wydaje, że panel obywatelski jako narzędzie, które do tej pory w Krakowie nie było stosowane jest dobrą formą rozwiązania tego sporu, ponieważ konsultacje zawsze mogły być jakoś tam zmanipulowane właśnie chociażby w ten sposób, że jakaś grupa się mobilizowała i przynosiła większą liczbę tych podpisów i później może nie było to reprezentatywne. Forma panelu obywatelskiego gwarantuje w jakiś sposób reprezentatywność dla mieszkańców Krakowa i będziemy wiedzieć, może pojawią się też, bo tam chyba są różnego rodzaju też dyskusje, dyskusje takie, w których mogą się pojawić nowe jakieś pomysły i w których ci mieszkańcy

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

w formie jakichś deliberacji wypracują takie rozwiązanie, które będzie akceptowane dla wszystkich. Ja abstrahując od tego, że jestem gorącym zwolennikiem nie dopuszczenia do lokalizacji tego pomnika w tym miejscu to jestem również zwolennikiem lokalizacji go gdzieś, nie w tej formie, bo ta forma mi się nie podoba, ale w jakiejś tak, bo ta pamięć jest ważna. Natomiast wydaje mi się, że panel obywatelski może faktycznie być tym narzędziem, które w końcu tą sprawę doprowadzi do szczęśliwego finału, tak, że cała Rada Miasta będzie mogła z czystym sumieniem zagłosować za takim wynikiem tych konsultacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę kolejny mówca Pan Radny Adam Kalita, drugie wystąpienie, przepraszam, klubowe było, proszę wybaczyć, akurat wszedłem w trakcie prowadzenia.

Radny – p. A. Kalita

Ja mam tylko jedną uwagę do tego co Pan Radny mówił, znaczy myślę, że Pan nie słuchał uważnie, bo ja akurat w moim wystąpieniu podkreślałem rolę Pana Prezydenta i Rady w zeszłej kadencji, więc to nie jest tak. Ja się będę zwracał Klubu Platformy Obywatelskiej bo nie Nowoczesnej ani innego, znaczy nie, do Przyjaznego Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Nie ma takiego Klubu, jeden Klub jest.

Radny – p. A. Kalita

Tak jest, no to dobrze, to trudno, to muszę się zwrócić ja tylko chcę Państwu przypomnieć akt erekcyjny, to w ogóle jestem zdziwiony, że jest jeden, ale ok., przypomnę Państwu akt erekcyjny pod budowę tego pomnika w tym miejscu i w takiej formie, 27 września 2013 roku w dniu Polskiego Państwa Podziemnego, itd., wmurowano akt erekcyjny pod patronatem honorowym Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Pana Bronisława Komorowskiego. Akt uroczyście podpisali członkowie Komitetu Honorowego Budowy tego pomnika w tym miejscu, nie będę wszystkich wymieniał kombatantów, ale myślę, że wymienię osoby, które są Państwu znane, tak mi się wydaje. Pan Minister Tomasz Siemoniak – Minister Obrony Narodowej, kogo tu mamy jeszcze, Prezydent Jacek Majchrowski, Wojewoda Małopolski Pan Jerzy Miller, Marszałek Województwa Małopolskiego Pan Marek Sowa, Przewodniczący Rady Miasta, dzisiaj Wiceprezydent, Pan Bogusław Kośmider, Pan Kazimierz Barczyk – Przewodniczący Sejmiku Województwa Małopolskiego, nie wspomnę o rektorach itd. itd. To jest sprawa pierwsza. A jeszcze taka uwaga do Pana Radnego Maślony i także pod uwagę Państwu Radnym, Pan Radny jest znany z walki z pomnikami, to jest ostatni jego pomysł, przedostatni to akcja i paru aktywistów w Parku im. Henryka Jordana przeciwko pomnikom Bohaterom Polski i tym, którzy zbudowali to państwo. W związku z tym Panie Radny Miszalski mam podejrzenia, że jednak to co powiedziałem to jest prawdziwe. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu, bardzo proszę kolejny zgłaszający się do dyskusji Radny Michał Drewnicki, zapraszam.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja się obawiam, że tą uchwałą dzisiaj o stworzeniu kolejnych już konsultacji społecznych Rada Miasta troszeczkę się ośmiesza, to znaczy ośmiesza się z tego powodu, nie, że robi

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

konsultacje społeczne bo to jest rzecz ważna, ale, że konsultacje robi się w momencie gdy dopiero podejmuje się pewne zamierzenia, a tutaj mamy projekt i mamy przede wszystkim pozwolenie na budowę. A to są rzeczy, które, na które wydano już w tej chwili środki finansowe, nad którym wielu miejskich urzędników pracowało, bo pozwolenia na budowę wydaje Prezydent Miasta, urzędnicy w imieniu Pana Prezydenta, więc tworzenie kolejnych konsultacji w momencie gdy cała dostępna i potrzebna dokumentacja już jest, jest moim zdaniem ośmieszająca nas jako Radę Miasta Krakowa. Gdyby tego nie było nie miałbym żadnych wątpliwości, że konsultacje powinny być przeprowadzone, a przypomnijmy, że konsultacje były przeprowadzone. Natomiast ja zwróciłem uwagę jeszcze na pewną jedną rzecz, która jest w opinii, negatywnej opinii Prezydenta Miasta Krakowa do tej uchwały, że na te kolejne konsultacje, które mają opóźnić, co słyszeliśmy o kilka nawet lat, albo w ogóle wykreślić ten pomnik z budowy, trzeba, miasto będzie musiało wydać co najmniej 150 tys. zł. Więc pytanie co zrobicie?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Włodzimierz Pietrus, zapraszam.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Dla mnie ten projekt jest to próba wywrócenia całego projektu budowy pomnika Armii Krajowej, ja go tak odbieram dlatego, że sprawa jest tak na tyle zaawansowana, po wszystkich tych decyzjach, że jedyne takie próby już poprzednio nieudane, medialne, cała zawierucha, że są wątpliwości to jest kolejne podejście po to żeby to po prostu wyrzucić. I w zasadzie nie ma sensu dyskutować nad tym, trzeba po prostu wziąć przyjąć, że taki jest cel. Natomiast odpowiadając Panu Radnemu, Przewodniczącemu Miszalskiemu, też to jest dobry przykład gdzie porusza sprawę, że nie powinno się pomników lokować na Bulwarach Wiślanych bo są przeciwwskazania, to mamy pytanie gdzie Pan Radny był 1,5 roku temu, kiedy Pan Prezydent, służby Pana Prezydenta bez konsultacji z mieszkańcami, jak to Państwo tutaj pięknie podnoszą między innymi to podnosi Stowarzyszenie Przestrzeń, Ludzie, Miasto, wprowadzili w przestrzeń miasta cztery rzeźby z brązu na Bulwarze Kurlandzkim naprzeciw Galerii Kazimierz. I to nikomu nie przeszkadza, że taka akcja miała miejsce, nikt nie protestuje, nikt nie próbuje wyprowadzić tych rzeźb z tamtego miejsca, po prostu wy dokonujecie wybiórczo akcji przeciwko żołnierzom Armii Krajowej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Rafał Komarewicz.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jeżeli chodzi o pomnik Armii Krajowej, upamiętniający Armię Krajową można powiedzieć, że są takie dwa aspekty. Pierwszym aspektem jest ta forma upamiętnienia, a drugim aspektem jest miejsce. Jeżeli chodzi o formę upamiętnienia oczywiście mogą być różne tutaj przykłady tego, może to być pomnik, może to być pomnik żywy jak jeden z kolegów naszego Klubu kiedyś chciał, rozumiem, że forma została wybrana w postaci pomnika. Ja też rozumiem, że osoby, które są związane z Armią Krajową, z całym tym mitem Armii Krajowej dla nich to jest bardzo ważne, żeby to był pomnik, ja z tym się zgadzam. Forma oczywiście jest dyskusyjna w zależności, jednemu się podoba mniejszy pomnik, drugiemu większy pomnik. I tutaj jestem w stanie jakby przyjąć ten pomnik taki jaki został wyłoniony w konkursie.

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

Oczywiście druga sprawa to jest miejsce, ja chcę przypomnieć, że kwestia miejsca była bardzo kontrowersyjna, rozmawialiśmy na ten temat jak ja pamiętam w przeciągu ostatnich 8 lat kilkakrotnie i mam wrażenie, że to jest taki trochę grzech pierworodny, bo wydaje mi się, że gdyby ten pomnik był w innym miejscu nie byłoby dzisiaj tej dyskusji tylko ten pomnik by już stał. Ja zdaję sobie sprawę, że – i to bardzo dobrze, że tutaj dla kolegów z Platformy ważniejsi są mieszkańcy niż koledzy partyjni, którzy wbudowywali, czy którzy wmurowywali kamień węgielny, to jest bardzo dobrze – ale jednak mieszkańcy chcą inne miejsce. Ja dostaję maile, rozmawiam z mieszkańcami, to w miejsce w którym teraz jest planowany ten pomnik naprawdę mieszkańcy chcą aby był zachowany dla nich, dla ich dzieci, dla ich rodzin. A więc w związku z tym ja przychyliam się do propozycji tego panelu obywatelskiego, tutaj bym raczej sugerował żeby ten pomnik został w takiej formie w jakiej jest, natomiast jeżeli chodzi o miejsce uważam, że jak najbardziej powinniśmy na ten temat dyskutować. Ta uchwała można powiedzieć nie do końca jakby spełnia wszystkie moje oczekiwania, ale uważam, że mieszkańcy jednak potrzebują tego i to naprawdę dość mocno artykułują jeżeli chodzi - jeszcze raz powiem – o miejsce tego pomnika. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Stanisław Zięba.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Miałem nie zabierać głosu, ponieważ Pan Radny Adam Kalita naprawdę wypunktował to, na pewno nie wszystko, czym zawdzięcza i co zawdzięcza Kraków żołnierzom Armii Krajowej i Armii Krajowej jako takiej. Chciałby się powiedzieć tak, z całym szacunkiem do ludzi, którzy w jakiś sposób nie znają tego tematu, nie wiem, w rodzinie nie mieli takich możliwości żeby się dowiedzieć więcej, jeżeli nie mają szacunku do tych działań, do tych ludzi, do tych żołnierzy to niech mają szacunek do siebie, bo jeżeli takiego szacunku nie, na taki szacunek nie zdobędziemy się to wszystko będzie do konsultacji, jakichś konsultacji, ja nie mówię, że nie potrzeba konsultacji, żołnierze Armii Krajowej z nikim nie konsultowali tylko wiedzieli, że należy przyszłemu pokoleniu zostawić Polskę wolną. Jak było sami wiemy. I jeszcze jedno, proszę Państwa tak było w latach poprzednich 80-tych i wcześniej, że byliśmy po różnych stronach, dzisiaj jesteśmy w Radzie i proszę Państwa ci ludzie, którzy mieli taką, a nie inną politykę nie zabierają głosu negatywnego, bo historia to historia. Proszę Państwa jeżeli będziemy się skupiać na skwerze, na pomniku, a nie na tym co jest istotą sprawy, to są sprawy drugo, trzeciorzędne proszę Państwa, jakiś dąb, propozycja żeby zwiększyć emerytury, to niby kto, miasto, ale ja z całym szacunkiem do Pana Przewodniczącego w innych sprawach, natomiast tutaj proszę o powagę, bo jest Pan Wiceprzewodniczącym Rady, Wiceprzewodniczącym, którego wybierałem i chciałbym żeby Pan był troszkę wstrzeźliwy co do pewnych spraw, proszę to nie odbierać jako pouczenie czy cokolwiek, bardzo przepraszam jeżeli by się Pan czuł obrażony, ale jednak Wiceprzewodniczący to jest przedstawiciel Rady, może trochę nie na temat. Proszę Państwa chciałbym żeby Państwo i Pan Radny i Grupa Radnych odstąpili od tej uchwały, bo ona niewiele nam da, odwlecze być może bo widzę, że Grupa Radnych jest, żeby to znowu cofnąć, a potem próbować coś jeszcze. Zostawmy to tak jak jest, jest kamień węgielny wmurowany i nie kombinujmy innego miejsca, terenu, więc zostawmy to, uczcijmy tych ludzi, bo im się należy, a ich już jest naprawdę niewiele, chyba, że tak jak to Pan Radny Kalita zasugerował, że może przychodzi nowa Rada, przecież nowa Rada, to tamci może źle myśleli, teraz znowu są nowi, a ci biedni żołnierze niewiele chcą, oni nic nie chcą, oni chcą zostawić po sobie żeby stał historyczny

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

pomnik, ktoś powiedział, że jest już za dużo pomników, ja Państwu powiem w tym Krakowie jest naprawdę wiele takich budowli, może i pomników, które są dużo gorsze i powinny zwolnić miejsca żeby było coś pożyteczniejszego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Zapraszam Pana Radnego Aleksandra Miszalskiego.

Radny – p. A. Miszalski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałem się tylko odnieść do wypowiedzi Radnych PiS, po pierwsze jeżeli chodzi o wypowiedź Pana Radnego Kality, Pan wymienił szereg oczywiście znamienitych członków Platformy Obywatelskiej, bardzo dziękuję za to, że podkreśla Pan ich wkład i zasługi, natomiast żadnego z nich nie widziałem na posiedzeniu Klubu, jesteśmy partią demokratyczną, podejmujemy decyzje demokratyczne, nie jesteśmy rządzani przez centralę tak, że Klub demokratycznie podjął inną decyzję. Co więcej tamte osoby nie miały możliwości zapoznania się z wynikiem tych konsultacji, które zostały przeprowadzone, ponieważ było to wcześniej, być może – tak zakładam – po obejrzeniu tych wyników zmieniliby też zdanie. I dla nas i dla tych osób również, dla Platformy, dla Nowoczesnej najważniejsi są mieszkańcy w związku z tym jeżeli oni wypowiedzieli się w taki sposób w tych konsultacjach to takie też są nasze decyzje. Do Pana Radnego Drewnickiego jakby dlatego właśnie ta uchwała i dlatego właśnie ta propozycja, że były przeprowadzone konsultacje, po wmurowaniu tego kamienia węgielnego i po zrobieniu tego projektu. Gdyby te konsultacje szły w drugą stronę to przypuszczalnie Klub podjąłby inną decyzję, ale po prostu staramy się słuchać tego co mówią mieszkańcy Krakowa, a ponieważ w tych konsultacjach wzięło udział 4 tys. osób i ten wynik jest mimo tych prób jakichś tam delikatnych fałszerstw zdecydowanie negatywny dla tego pomnika w tym miejscu to takie też nasze pomysły. A Przewodniczącemu Pietrusowi w sprawie tych rzeźb na Bulwarze Kurlandzkim odpowiem tylko tyle, że szczerze mówiąc ja nie słyszałem w ogóle o tej sprawie, w tej chwili szybko sobie sprawę zguglowałem, rzeźby są, mniej więcej każda z nich zajmuje pewnie przestrzennie, są, ale zajmuje pewnie każda z nich 1/20, 30, ale to jest jednak zupełnie inna forma, to jest rzeźba, która stoi, jest dużo mniej inwazyjna, jest dużo mniejsza, nie jest to pomnik, w który można wejść czy obsikać go z zewnątrz. Więc jeżeli już Pan Radny pyta o pijacków to odpowiadam wprost, jest to inna forma, poza tym była konsultowana z mieszkańcami, tak, była konsultowana z mieszkańcami, sprawdziłem, była pozytywnie skonsultowana. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Teraz do głosu w dyskusji zapisałem się ja. Ja chciałem się tylko odnieść do słów Pana Radnego Stanisława Zięby, ja absolutnie się nie obrażam bo zawsze miałem, mam i będę miał do Pana ogromny szacunek, a Pana słowa dotyczące mojej poprawki, zakładam, że pewnie nie dotyczą muru oporowego bo to nie jest kwestia, która jest jakaś kontrowersyjna, ale bardziej tego świadczenia socjalnego. Ja myślę, że to jest głównie różnica – nie wiem czy światopoglądowa czy pokoleniowa – ale uważam, że skoro my nie mamy w Polsce systemu świadczeń socjalnych takich jak w Norwegii czy Szwecji gdzie emeryt jest wesołą osobą, która jeździ po całym świecie tylko mamy taki system jaki jest w Polsce obecnie to ja jestem przeciwnikiem takiej filozofii, bosso, ale w ostrogach. Czyli budujemy wspaniałą pomnik za 2 mln gdziekolwiek on będzie, a jednocześnie ci ludzie, którzy walczyli o wolność Polski otrzymują głodowe świadczenia. I stąd ta moja propozycja, żeby te pieniądze przeznaczyć,

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

jeżeli taka będzie wola kombatantów bo temu służy ten panel, żeby te pieniądze przeznaczyć w formie świadczenia pieniężnego do emerytury na pokrycie podstawowych potrzeb życiowych. Moim zdaniem jest to o wiele lepszy pomnik, nawet możemy użyć takiego słowa żywy pomnik niż po prostu betonowa struktura, a przecież też fundujemy świadczenia, ostatnio ufundowaliśmy stypendium naukowe im. Prezydenta Leo właśnie dla uzdolnionej młodzieży. Więc ta propozycja moim zdaniem, w mojej ocenie, w moim systemie wartości jest o wiele lepszą propozycją niż pomnik, który, pomnikiem nie zapłacimy za leki ani za czynsz, tak uważam, aczkolwiek oczywiście ma Pan Radny prawo uważać zupełnie inaczej, to nie jest kwestia tego kto ma rację, a kto tej racji nie ma, tylko to jest kwestia raczej spojrzenia na świat, na który my patrzymy w odmienny sposób. Zapraszam teraz do dyskusji Pana Adama Kalitę.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mam tylko dwie krótkie uwagi, do Pana, nie ma go niestety Pana Przewodniczącego Rafała Komarewicza, to takie typowe wystąpienie Panu Bogu świeczkę, a diabłu ogarek. Rozumiem, że Pan Rafał Komarewicz nie dostał jednoznacznej dyspozycji od Pana Prezydenta, chociaż Pan Prezydent przedstawił swoją opinię jako negatywną. Do Pana Radnego Miszałskiego, Pana Przewodniczącego, ja nigdy nie podejrzewałem, że Platforma Obywatelska nie jest partią demokratyczną, wręcz odwrotnie. Natomiast taka uwaga, obie te partie Platforma Obywatelska i Prawo i Sprawiedliwość wyrosły tak naprawdę na jednym korzeniu, na korzeniu Solidarności. To, że tak się stało, a nie inaczej, że dzisiaj siedzimy po dwóch stronach sali to ani Pan ani ja ani Państwo Radni nie mieli na to wpływu, tak się historia potoczyła, ale dzisiaj rozumiem w czym jest największy problem w cudzysłowie z wojną między Platformą, a Prawem i Sprawiedliwością, ponieważ wy już nie macie korzeni Solidarności. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Korzeni Solidarności, zapraszam do dyskusji Pana Radnego Artura Buszka.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Wydaje mi się, że wszyscy się zgodzimy tutaj, że godne uczczenie pamięci żołnierzy AK im się po prostu należy. Ta uchwała nie dotyczy samego pomnika, dotyczy szerszej konsultacji odnośnie formy, ale jak widać z dyskusji jest to bardzo ściśle powiązane i chciałem się zapytać przeciwników tychże konsultacji czy aby na pewno godnym uczczeniem żołnierzy Armii Krajowej będzie pomnik, który powstaje w sprzeczności do woli mieszkańców wyrażonych w ostatnich konsultacjach, w cieniu postępowania prokuratorskiego dotyczącego ostatnich konsultacji, czy to jest aby na pewno najlepszy model uczczenia żołnierzy AK. To co my proponujemy w formie panelu obywatelskiego jest środkiem, który będzie mógł przerwać tę dyskusję, niezależnie od wyniku czy w trakcie panelu paneliści stwierdzą, że odchodzimy od pomnika czy właśnie to miejsce i ta forma jest temu należna. Tutaj odnośnie jeszcze jednej uwagi Radnego Drewnickiego, w pierwszej uchwale o ile mnie pamięć nie myli to nie z budżetu miasta Krakowa miał zostać wybudowany pomnik, a to są zdecydowanie wyższe koszty niż przeprowadzenie tychże konsultacji. I ostatnia uwaga tutaj do poprawki Pana Wiceprzewodniczącego Wantucha, ja rozumiem intencję odnośnie włączenia także pomnika Orła Białego do tych konsultacji, natomiast w tej formie to troszeczkę rozmywa wynik tego panelu obywatelskiego i sugerowałbym wycofanie tej

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

poprawki, natomiast być może kolejna uchwała, która by dotyczyła konkretnie tego pomnika i przeprowadzenie takich konsultacji byłaby stosowna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję bardzo. Zapraszam Pana Radnego Andrzeja Hawranka.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Drogi Adamie, miałem nie zabierać głosu w tej dyskusji, ale chciałem ci zwrócić uwagę, że określenie, że nie wywodzicie się z Solidarności, odpowiem ci na to tak, wy z kolei nie macie monopolu na patriotyzm. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji? Do dyskusji zgłosiła się jeszcze osoba z zewnątrz, Pan Wojciech Pasternak, zapraszam. Proszę pamiętać o limicie czasowym, cztery minuty.

Pan Wojciech Pasternak

Jestem założycielem Fundacji Biblioteka Domowa, która w swoim statucie ma zapisane walkę z antypolonizmem. Nie chciałbym tej debaty przedstawiać jako antypolonizmu, ale w kilku innych punktach statutu Fundacji są działania, które umożliwiają mi zabieranie głosu i jakby pewne większe wsparcie. Na wstępie Panie Przewodniczący do Pana się prywatnie w tym momencie zwracam, byliśmy kiedyś na Facebooku i zdarzyło mi się nieelegancko do Pana odnosić, publicznie Pana przepraszam.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję bardzo.

Pan Wojciech Pasternak

Proszę Państwa ja przygotowałem dokument, który dałem wszystkim Radnym, mnie się wydaje, że nie ma sensu go w tej chwili czytać, odniosę się tylko do pewnych punktów tego dokumentu, ponieważ wszyscy Państwo Radni dostali go w skrytkach. Zostałem również depozytariuszem pisma które podpisali honorowi obywatele miasta Krakowa Pan Prof. Stanisław Juchnowicz Przewodniczący Społecznego Komitetu Budowy Pomnika AK, to pismo oczywiście wnosi o to żeby ten pomnik jednak powstał i major Ryszard Brodowski, Przewodniczący Małopolskiej Rady Kombatantów. Pod tym pismem miałem mało czasu żeby się tym zająć, podpisał się Honorowy Obywatel Miasta Krakowa Adam Macedoński, antykwariusz, nikomu bliżej nieznanym Pan Arkadiusz Jurek i Kawaler Orderu Orła Białego Adam Bujak. Ustnie poparli ten projekt, sprawę żeby pomnik jednak powstawał Pan dr Bukowski i, nazwisko mi umknęło w tej chwili, szef Rady zajmującej się kombatantami i osobami represjonowanymi. W tym piśmie, które tutaj napisałem używam ostrego sformułowania, że te konsultacje są absurdalne, i tutaj wymieniam po kolei punkty, każdy z Radnych dostał to pismo, nie będę go teraz czytał. Podkreślę tylko jedną rzecz, że jeżeli patronatu nad tym pomnikiem podjęli się dwaj mocno ze sobą skłóceni kolejni prezydenci Rzeczypospolitej to nie wykonanie tego jest obrazą majestatu głowy państwa, ja to ośmielałem się tak ostro nazwać. Druga sprawa, która jeszcze jest bardzo istotna, o której bym tutaj chciał powiedzieć, Panie Tomku, do Pana teraz mówię, czytał Pan to pismo moje? Proszę nie odbierać osobiście tego, że ja konsultacje nazwałem operetkowymi, powiem tak, wszystkie

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

dotychczasowe konsultacje są operetkowe dlatego, że nie ma dobrze skonstruowanych statutów Rady Miasta, dobrej relacji między uprawnieniami rad dzielnic i nie ma też opracowanego modelu tych konsultacji. I teraz te konsultacje, jeżeliby sprawdzać na rzeczy, która – jak to wynika z pisma i z tego co mówił przedtem Radny Kalita – sprawa jest po prostu zamknięta i należy po prostu szanować decyzje, które były wcześniej podjęte. Ja jeszcze tylko z tego swojego pisma zacytuję to co z kolei cytowałem z projektu uchwały. Napisane jest na końcu. Wierzmy, że Polska w której Polacy sami decydują o najważniejszych dla siebie sprawach to kraj, o który walczyli żołnierze Armii Krajowej. Słusznie w poważnym państwie o pamięci zbiorowej decydują wybrani demokratycznie przedstawiciele i powołani przez nich kompetentni eksperci. W ten sposób podjęto decyzję o budowie pomnika. Jeszcze chciałem wrócić do konsultacji, w których uczestniczyłem. Powiem tak, też w tym piśmie to pisz, ale teraz to zrelacjonuję. Była sprawa tej makiety, makietą nie odwzorowywała jak realnie ten pomnik będzie wyglądał. Czyli krótko mówiąc, ludzie, którzy emocjonalnie byli za upamiętnieniem tego, Armii Krajowej w tym miejscu widząc taką makietę mieli trudność w przekonywaniu do swoich racji. I to co ja podnosiłem wtedy na konsultacjach, być może Pan pamięta, bardzo ostro to podnosiłem na tych konsultacjach, sprawa Wawelu to nie jest sprawa mieszkańców Koletek, to nie jest sprawa wszystkich mieszkańców Krakowa, to jest sprawa wszystkich Polaków, Wawel jest jedynym najlepszym miejscem gdzie taki pomnik powinien być, ponieważ każdy kto przyjeżdża do Polski przyjeżdża do Krakowa, każdy kto jest w Krakowie idzie pod Wawel i wtedy się dowie, że Polacy w czasie II wojny światowej wystawili największą armię, która sprzeciwiała się obydwu okupantom i to miejsce jest najlepsze. Jeżeli Sąd Konkursowy wybrał projekt i go zaakceptował, bo tam naprawdę kilku profesorów od rzeźby i od architektury brało w tym udział, ja nie będę ich pouczał, oni to wybrali, Rada Miasta zdecydowała, uchwała nie została odwołana, lokalizacja nie została odwołana. Jeszcze na sam koniec jeśli Pan pozwoli Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Pozwolę oczywiście.

Pan Wojciech Pasternak

Ja jeszcze tylko w imieniu dwóch osób apeluję, chodzę do sądu jak są sprawy w obronie godności Polski, byłem na większości rozpraw Pana Tondery przeciwko ZDF, byłem teraz na rozprawach Pana kapitana Radłowskiego przeciwko ZDF, dlaczego ci ludzie, ostatni ludzie, którzy żyją z Armii Krajowej, dalej walczą o Polskę, oni nigdy nie zniesli tego, że ktoś ich zwolnił z przysięgi, oni o to walczą, ciężko chorzy niektórzy, Pan Radłowski jest na wózku i oni dalej są tą Armią, która pokazuje, że o Polskę trzeba walczyć i ją trzeba szanować. Nie wiem czy ja jeszcze cokolwiek mógłbym dodać jeżeli ktoś będzie przeciwko moim słowom, jeżeli Pan Przewodniczący mnie jeszcze dopuści do głosu to jeszcze będę mógł coś powiedzieć. Dziękuję bardzo. Jeszcze tylko jedno słowo, macie przed sobą Państwo chorego człowieka, jestem nieuleczalnym patriotą i pragnąłbym żeby to była epidemia.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo do dyskusji zapraszam Pana Radnego Tomasza Darosa.

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

Radny – p. T. Daros

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Skoro zostałem już wywołany przez mieszkańca rada dzielnicy I poprzedniej kadencji również przeprowadziła swoje konsultacje, wiadomo, że rada dzielnicy I reprezentuje przede wszystkim mieszkańców i zaprosiliśmy ich na konsultacje, które odbyły się w najbliższej ich okolicy właśnie proponowanego pomnika to jest na ulicy Bernardyńskiej, kiedyś w Gimnazjum Nr 1, teraz w Liceum Nr XLIV, oczywiście tych mieszkańców nie było bardzo dużo, to nie były setki, tysiące osób, które przyszły to była grupa ok. 50 osób, która rzeczywiście mieszka w tym rejonie. Chciałem powiedzieć, że takie inicjatywy jak budowa pomnika Armii Krajowej powinna przede wszystkim jednoczyć mieszkańców. Nie może się stać, że taki symbol, który ma powstać w Krakowie będzie budził tak skrajne emocje dwóch grup, a chcę zwrócić uwagę, że właśnie u nas w dzielnicy I te skrajne emocje przy tworzeniu projektu tego pomnika właśnie zostały wytworzone. Mieszkańcy szczególnie najbliższej okolicy zupełnie inaczej postrzegają ten teren Bulwarów Wiślanych, jego formę użyteczności. To przede wszystkim jest forma użyteczności rekreacyjnej i chcą żeby takowa również tam pozostała. Stworzenie tam, lokalizacja tego pomnika i te konsultacje, które były jeszcze wcześniej widocznie nie zostały przeprowadzone rzetelnie bo nie było brane pod uwagę zdanie właśnie tych mieszkańców. Oczywiście ta przestrzeń należy do mieszkańców całego Krakowa, ale nie można tworzyć takiego miejsca w sprzeczności z postulatami lokalnej społeczności, a mieszkańcy dzielnicy I taki postulat dali w czasie tych konsultacji. Należy też zwrócić uwagę, że w czasie tych konsultacji społecznych było jednoznacznie powiedziane, że mieszkańcy chcą pomnika tylko nie w tej lokalizacji. Więc nikt w zasadzie w czasie tych konsultacji nie powiedział, że nie chce takiego przedsięwzięcia, tylko prośba jest o uszanowanie woli mieszkańców dzielnicy I, żeby to nie było w tym konkretnym miejscu. Dziękuję pięknie.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję bardzo. Zapraszam Pana Radnego Artura Buszka.

Radny – p. A. Buszek

Ja tylko bardzo krótko odnośnie wyboru tej formy, Komisja Konkursowa z tego co wiem wyróżniła ten projekt, nie wybrała, natomiast obecny projekt i tak w znacznym stopniu odbiega od formy, która była przedstawiona podczas konkursu. Natomiast to co też Pan powiedział odnośnie tej makiety, która nie odzwierciedlała tego pomnika to jest moim zdaniem jeszcze dodatkowy argument, że te konsultacje powinny zostać powtórzone. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. W formie podsumowania zapraszam Pana Radnego.

Radny – p. Ł. Maślona

Szanowni Państwo!

Apelowałem o to aby powściągnąć emocje, w związku z tym nie będę się odnosił do personalnych wycieczek co niektórych Radnych, próby wmawiania, nie, nie zamierzam ponieważ apelowałem o to aby pozbawić tą dyskusję niepotrzebnych emocji, były to oczywiście informacje nieprawdziwe ale myślę, że w sumieniu swoim Państwo ocenią czy to było właściwe używać takich argumentów w tej dyskusji. Celem panelu jest wypracowanie kompromisu. Jak widać na poziomie Rady Miasta nie jesteśmy w stanie tego kompromisu

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

wpracować dlatego tym bardziej uważam, że panel obywatelski powinien się w tym temacie odbyć tak aby mieszkańcy mogli się wypowiedzieć, aby już żadna opcja polityczna w przyszłości nie wykorzystywała tych czy innych konsultacji do argumentowania swoich racji, dlatego apeluję o to aby Państwo poparli tą uchwałę. Co do poprawki zgłoszonej przez Pana Przewodniczącego widzimy jak gorąca jest dyskusja, dlatego prosiłbym jednak o to aby tą poprawkę wycofać dlatego, że przedmiotem dyskusji powinna być tylko i wyłącznie forma uczczenia żołnierzy Armii Krajowej, a jesteśmy jako Klub również przeciwni tej inwestycji, a w zasadzie formie, która jest na Placu Inwalidów z tym murem oporowym, ale to myślę jest temat na zupełnie inną dyskusję, być może też pod inną uchwałę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Poprawka już została wycofana. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chce zabrać głos w dyskusji? W drodze wyjątku, przepraszam Pana, większość Rady nie wyraża zgody, tak, że przykro mi, ale niestety nie jest to możliwe. Szanowni Państwo zgodnie z paragrafem 36 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Do projektu została zgłoszona autopoprawka oraz poprawka Radnego Łukasza Wantucha, która została wycofana. Opinia Prezydenta Miasta Krakowa do tej uchwały jest negatywna. Szanowni Państwo Radni przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, wstrzymuje się proszę o przystąpienie do głosowania. Proszę o zakończenie głosowania.

23 osoby za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada projekt uchwały przyjęła, proszę o wydruk. Wniosek formalny? Dziękuję bardzo, zapraszam Pana Przewodniczącego.

Radny – p. W. Pietrus

W imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości zgłaszam votum separatum od tego głosowania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Szanowni Państwo został nam ostatni druk, który będzie głosowany bezpośrednio po dyskusji, pozostałe druki będziemy już głosować w bloku głosowań. Przechodzimy do druku Nr 41.

PRZEKSZTAŁCENIE GIMNAZJUM NR 9 W SZKOŁĘ PODSTAWOWĄ NR 60.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 41, II czytanie. W trybie statutowym nie została zgłoszona żadna poprawka, został zgłoszony wniosek formalny o odesłanie projektu do projektodawcy i teraz proszę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Czy Pani Dyrektor chciałaby zabrać głos w dyskusji? Nie. W tej sytuacji mamy wniosek formalny, zamykam dyskusję, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowań, zaczynamy od głosowania wniosku formalnego. Wniosek formalny został zgłoszony przeze mnie, wnoszę o skierowanie druku 41 do wnioskodawcy celem dokonania zapisów o przeniesieniu szkoły na osiedle Gotyk po jej otwarciu wraz z zapewnieniem transportu autobusowego po tym terminie między ulicą Kazimierza Odnowiciela a osiedlem Gotyk. Głos za? Głosem za pozwolą Państwo, to jest wniosek o skierowanie druku do projektodawcy, druku 41, to jest Szkoła Podstawowa Nr 60, przekształcenie Gimnazjum Nr 9 w Szkołę Podstawową Nr 60. Celem tego wniosku jest

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

dodanie zapisów, że po otwarciu szkoły na osiedlu Gotyk, tą szkołę na Kazimierza Odnowiciela przenieśmy wraz z zapewnieniem transportu, mój, to jest mój wniosek. Uważam, ten wniosek był dyskutowany z paniami dyrektorkami ze szkół samorządowych na terenie dzielnicy, które go poparły. W zeszłym tygodniu odbyło się spotkanie z dyrektorami szkół podstawowych, które zaproponowały takie rozwiązanie. Ponieważ nie jest potrzebna kolejna mała szkoła na terenie Prądnika Czerwonego, a musimy jakoś ten budynek wykorzystać więc mój wniosek polega na tym, z głosem za, zaraz będzie głos przeciw, jest głos za teraz. I chodzi o to, że za dwa, trzy lata jak otworzymy szkołę podstawową na osiedlu Gotyk to przenieśmy tą szkołę w całości i rodzice będą o tym wcześniej wiedzieć. Po prostu nie ma zapotrzebowania na kolejną szkołę, małą szkołę na Prądniku Czerwonym i takie przeniesienie jest poparte przez panie dyrektorki ze szkół podstawowych samorządowych na terenie Prądnika. Głos przeciw, kto z Państwa jest z głosem przeciw? Proszę bardzo. Nie ma. Zatem przechodzimy do głosowania najpierw wniosku formalnego o odesłanie.

Kto z Państwa jest za?

Kto jest przeciw? Złożyłem taką obietnicę paniom dyrektor i tej obietnicy dotrzymałem, że złożę taki wniosek. Dobrze. Szanowni Państwo przechodzimy zatem teraz do głosowania tego druku. Stwierdzam odbycie II czytania i przechodzimy do głosowania.

Kto jest za?

Kto jest przeciw? Proszę o głosowanie. Proszę o zamknięcie głosowania.

25 głosów za, 1 przeciw, 3 wstrzymujące się. Stwierdzam, że Rada uchwałę przyjęła. W ten sposób kończymy głosowania bezpośrednio po uchwałach, przechodzimy teraz do innych uchwał i reszta głosowań będzie już w bloku głosowań. Przechodzimy do drugich czytań.

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 34 USYTUOWANEGO W BUDYNKU POŁOŻONYM NA OS. NA STOKU 23 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCÓW Z ZASTOSOWANIEM 34 % BONIFIKATY.

II czytanie, w trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, druk będzie głosowany w bloku głosowań. Następnym punktem.

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 70 USYTUOWANEGO W BUDYNKU NA OS. II PUŁKU LOTNICZEGO 45 KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCÓW Z ZASTOSOWANIEM 7 % BONIFIKATY.

Referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie będzie w bloku głosowań. Następny punkt, druk 16:

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 108 USYTUOWANEGO W BUDYNKU NA OS. HANDLOWYM 8 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCY Z ZASTOSOWANIEM 41 % BONIFIKATY.

Referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania. Głosowanie w bloku głosowań.

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 2 USYTUOWANEGO W BUDYNKU NA OS. NA SKARPIE 15 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCÓW Z ZASTOSOWANIEM 79 % BONIFIKATY.

Referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania. Głosowanie w bloku głosowań. Druk Nr 89:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 4 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY JANA ZAMOYSKIEGO NR 26 WRAZ Z POMIESZCZENIEM PRZYNALEŻNYM I UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

PROJEKT ZMIANY UCHWAŁY NR LXIV/1408/17 W SPRAWIE PROJEKTU DOSTOSOWANIA SIECI SZKÓŁ PODSTAWOWYCH I GIMNAZJÓW DO NOWEGO USTROJU SZKOLNEGO, WPROWADZONEGO USTAWĄ PRAWO OŚWIATOWE.

II czytanie. Referuje Pani Dyrektor Ewa Całus.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk Nr 93:

PRZEKSZTAŁCENIE PORADNI PSYCHOLOGICZNO – PEDAGOGICZNEJ NR 4 W KRAKOWIE POPRZEC ZMIANĘ SIEDZIBY Z OS. SZKOLNEGO 27 W KRAKOWIE NA OS. KALINOWE 18 W KRAKOWIE.

Referuje Pani Dyrektor Ewa Całus.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk Nr 67:

ZMIANA UCHWAŁY NR LXXX/1223/13 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 28 SIERPNI 2013 ROKU W SPRAWIE PRZYJĘCIA PROGRAMU OCHRONY I GOSPODAROWANIA ZASOBAMI WODNYMI DLA MIASTA KRAKOWA POD NAZWĄ KRAKOWSKI PROGRAM MAŁEJ RETENCJI WÓD OPADOWYCH.

Do druku została zgłoszona autopoprawka, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Mrugała.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do druku została zgłoszona autopoprawka Pana Prezydenta doprecyzowująca paragraf 16 ust. 1 mianowicie beneficjentom będącym przedsiębiorcami przysługuje, przyznaje się dotację w wysokości do 50 % poniesionych kosztów kwalifikowanych do objęcia pomocą, ale nie więcej niż 5 tys. zł. To jest doprecyzowanie bo były wątpliwości o jaką kwotę chodzi. Tylko ta autopoprawka, poprawki Radnych nie ma.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk Nr 102:

PRZYJĘCIE MIEJSKIEGO PROGRAMU OCHRONY ZDROWIA PSYCHICZNEGO NA LATA 2019 – 2021.

II czytanie. Referuje Pani Dyrektor Elżbieta Kois – Żurek.

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

Zastępca Dyrektora Biura ds. Ochrony Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Nie wpłynęły ani autopoprawki ani poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Druk Nr 102, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę chętnych, zamykam dyskusję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk Nr 103:

PRZYJĘCIE MIEJSKIEGO PROGRAMU OCHRONY ZDROWIA ZDROWY KRAKÓW 2019 – 2021.

Referuje Pani Dyrektor Elżbieta Kois – Żurek.

Zastępca Dyrektora Biura ds. Ochrony Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo!

Niniejszą autopoprawką proponuje się włączyć do realizacji dwa programy profilaktyki zdrowotnej, które pierwotnie zostały zgłoszone jako proponowane do realizacji. Jest to program prewencji otyłości oraz wczesnego wykrywania zaburzeń lipidowych i nadciśnienia tętniczego u dzieci. Drugi program, program profilaktyki zakażeń wirusem brodawczaka ludzkiego HPV w Gminie Miejskiej Kraków. Z uwagi na to, że w trakcie procedowania projektu uchwały uzyskały one warunkowo pozytywne opinie Prezesa Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę chętnych, zamykam dyskusję. Stwierdzam odbycie II czytania, proszę? Oczywiście zapraszam Pana Radnego.

Radny – p. L. Kucharski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Chciałem serdecznie podziękować, bardzo podziękować zespołowi za opracowanie tych dwóch potężnych planów opieki zdrowotnej i psychicznej i pozapsychicznej, duża praca, wiele ciekawych elementów, mam nadzieję, że uda nam się je zrealizować. Jeszcze raz serdeczne podziękowania dla zespołu.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych albo osób z zewnątrz chciałby wziąć udział w dyskusji? Pani Nina Gabryś, zapraszam.

Radna – p. N. Gabryś

Ja chciałam bardzo podziękować za to, że w zbliżającym się programie, który mam nadzieję wprowadzimy dzisiaj, znalazło się szczepienie na HPV, jest to odpowiedź na wiele głosów organizacji społecznych ale też mieszkańców i mieszkank, którzy postulowali takie dofinansowanie do takich szczepień już od bardzo dawna i mam nadzieję, że bez zbędnej dyskusji przejdzie to dzisiaj bardzo pozytywnie.

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać udział w dyskusji? Nie widzę. Zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. II czytania za nami. Rozpoczynamy procedowanie uchwały według druku 101. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 101 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

**PRZYJĘCIE REGULAMINU UDZIELANIA DOTACJI CELOWEJ ZE ŚRODKÓW
MIASTA KRAKOWA NA REALIZACJĘ ZADAŃ UJĘTYCH W PROGRAMIE
WSPIERANIA RODZINNYCH OGRODÓW DZIAŁKOWYCH
FUNKCJONUJĄCYCH NA OBSZARZE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW
PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ NR LII/976/16 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA
14 WRZEŚNIA 2016 ROKU.**

Druk Nr 101, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Mrugała, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

14 września 2016 roku Rada naszego miasta przyjęła program wspierania rodzinnych ogrodów działkowych. W tym programie zostały wydane zalecenia i do zrealizowania pewne zadania. Między innymi zachęcanie właścicieli ogródków działkowych do otwierania tych ogródków tak żeby one mogły stanowić otwarte tereny zielone, z których mogą korzystać nie tylko sami właściciele ogródków, ale również mieszkańcy i przede wszystkim to co istotne żeby regulować stany prawne. W ramach tego zadania zostało przygotowane przez Pana Prezydenta projekt niniejszej uchwały, który umożliwia dofinansowanie w formie dotacji niektórych zadań, które zostały również w wymienionej przeze mnie uchwale zapisane. Między innymi taka dotacja miałaby być przeznaczona na remont lub budowę infrastruktury, która będzie służyła zarówno mieszkańcom jak i indywidualnym użytkownikom ogródków działkowych i cały ten katalog, który zresztą został w poprzedniej uchwale wymieniony, tutaj został w tejże uchwale doprecyzowany, zostały wyliczone jednostkowe koszty osiągnięcia poszczególnych efektów. Dotacja ma refundować te koszty, które zostaną poniesione na zadania do wysokości 70 %, natomiast nie więcej niż 50 tys. zł na jedno zadanie. Warunkiem oczywiście skorzystania z tej dotacji jest wykazanie, że ten ogródek ma uregulowany stan prawny i nie zalega w żaden sposób wobec, z jakimikolwiek należnościami wobec gminy. Na ten cel w budżecie na rok 2019 jest przeznaczona kwota 200 tys. zł. Projekt tejże uchwały uzyskał pozytywną opinię Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jak również Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych zgłasza się do dyskusji? Nikt się nie zgłasza? Zapraszam Panią Radną.

Radna – p. A. Szczepańska

Ja mam tylko jedno pytanie w zakresie tego projektu do Pani, bo chciałam się zapytać z tych środków to jest 200 tys. przeznaczone rocznie, czyli wychodzi, że – na rok, w tym roku, czyli wychodzi, że to będzie cztery rocznie ewentualnie dofinansowania, czy w związku z tym jest potrzeba dodatkowych dwóch etatów w przestrzeni Urzędu Miasta na jak gdyby funkcjonowanie tego, tego projektu, bardzo bym prosiła o odpowiedź, tylko o to mi chodzi bo

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

tam widzę, że to jest automatycznie jakoś wpisane, że tam się przewiduje dodatkowe dwa etaty na rozpoznawanie tych wniosków.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Zapraszam Panią Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Odpowiadając Pani Radnej, ponieważ w tym roku tak naprawdę zaczynamy, wobec tego ogródki działkowe muszą się do tego troszkę przygotować, stąd jest przygotowana kwota 200 tys., jeżeli byłoby pełne dofinansowanie to faktycznie byłoby to około 4-ch zadań, ale może się okazać, że to będą drobniejsze zadania, nie w kwocie 50 tys. zł i na dzień dzisiejszy my szacujemy, ponieważ tych ogródków, które będą regulowały swoje stany prawne i mam nadzieję, że dojdą do końca to w sumie jest prawie 90 kilka. Wobec tego jeżeli byłoby takie duże zainteresowanie to docelowo ewentualnie takie etaty byśmy przewidywali. Ale na dzień dzisiejszy w zależności od tego co się będzie działo nie przewidujemy jeszcze żadnych etatów.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Kto z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać udział w dyskusji, ewentualnie osoby z zewnątrz? Jeżeli nie ma zgłoszeń zamykam dyskusję. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do druku Nr 125. Jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania.

WYRAŻENIE ZGODY NA ZAWARCIE PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA POROZUMIENIA Z ZARZĄDEM WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO W SPRAWIE PRZEKAZANIA CZĘŚCI OBOWIĄZKÓW ZARZĄDCY DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 776 W M. PRUSY NA ODCINKU REF. 010 OD KM OK. 0+000 /2+760/ DO KM OK. 0+190 /2+950/.

Druk Nr 125. Zgodnie z paragrafem 34 Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Referuje Pani Dyrektor Iwona Król, zapraszam.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich – p. I. Król

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Krakowa porozumienia z Zarządem Województwa Małopolskiego w sprawie przekazania w zarząd części obowiązków zarządcy drogi wojewódzkiej numer 776 w miejscowości Prusy na odcinku około 190 m. To porozumienie ma na celu uzyskanie jednej decyzji ZRID co jest konsekwencją przejętych przez Prezydenta w umowie z 2017 roku obowiązków na podstawie, których Prezydent ogłosił jeden przetarg na przebudowę drogi wojewódzkiej, wyłonił wykonawcę, teraz na podstawie tego porozumienia będzie można uzyskać jedną decyzję ZRID i realizować to na podstawie tej decyzji. Ma to, projekt ten powoduje żadnych kosztów dla nas, ponieważ koszty projektu i realizacji przebudowy drogi wojewódzkiej 776 w miejscowości Prusy ponosi Zarząd Dróg Wojewódzkich. Do tego druku wpłynęła jeszcze autopoprawka, więc może ja dwa zdania o niej, autopoprawka dotyczy wykorzystania uzgodnień, opinii i warunków, które uzyskał Zarząd Dróg Wojewódzkich przez Prezydenta w celu uzyskania decyzji ZRID. Dziękuję bardzo.

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Otwieram dyskusję, proszę o zgłaszanie się elektroniczne do dyskusji, kto z Państwa Radnych, ktoś z zewnątrz. Zgodnie z paragrafem 36 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Idzie nam całkiem sprawnie. Druk 91.

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA DOTYCZĄCYCH UTWORZENIA PRZED PAŁACEM WIELOPOLSKICH OGÓLNODOSTĘPNEGO SKWERU.

Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, druk Nr 91. Zgodnie z paragrafem 34 Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego. Referuje Pan Radny Łukasz Gibała.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja jestem w sytuacji dyskomfortowej i niezręcznej bo wiem, że większość z Państwa pewnie nie popiera tego projektu i pewnie ciężko mi będzie Państwa przekonać z oczywistych powodów. Znaczący on zmniejsza Państwa komfort i ja jestem tego świadomy. Część z Państwa tutaj ciężko pracuje, pewnie wszyscy, przyjeżdża tutaj do pracy i chciałoby mieć ten dojazd jak najwygodniejszy, tym czasem projekt przewiduje, że w miejscu, które jest najbliższym parkingiem dla Urzędu Miasta Krakowa i dla posiedzeń Rady Miasta Krakowa nie będzie już miejsca dla samochodów tylko będzie zieleń. I tak jak powiedziałem ja rozumiem, że część z Państwa, u części z Państwa może budzić to naturalny opór. Słyszałem też takie głosy, że, a czy nie ma ważniejszych spraw do zajmowania się jak właśnie tego typu problemy, przecież w Krakowie mamy ważniejsze problemy i to też jest jakiś argument. Ja to wszystko rozumiem. Natomiast teraz chciałem na moment, aby odwrócić trochę perspektywę i żebyście Państwo też spróbowali wykazać się empatią i nie tyle postawili się też w mojej sytuacji, bo moja sytuacja jest bez znaczenia, co w sytuacji zwykłego mieszkańca. Zwykli mieszkańcy od wielu lat obserwują politykę, która polega na tym, że ustanawiamy coraz to nowe ograniczenia w poruszaniu się samochodami i w parkowaniu w centrum, bo to są niewątpliwie fakty. Ta polityka jest oczywiście uzasadniona, z tego względu chociażby chcemy walczyć ze smogiem, chcemy walczyć z korkami i w związku z tym musimy ograniczać ruch samochodowy. Ale z drugiej strony ci sami mieszkańcy, którzy widzą, że im jest coraz ciężiej poruszać się zwłaszcza w centrum miasta, ale też po całym mieście samochodem ze względu na liczne ograniczenia widzą, że tutaj centralnie w samym sercu naszego miasta jest bardzo wygodny parking dla Prezydenta, dla Wiceprezydentów, dla urzędników Magistratu, dla Radnych. I to w sposób oczywisty może budzić pewne poczucie asymetrii czy poczucie jakichś nieuzasadnionych przywilejów. W związku z tym każdemu z Państwa poddaję pod rozważenie we własnym sumieniu czy nie warto wykonać pewnego gestu, gestu, który będzie polegał na tym, że będzie pewnym symbolem, że pokażemy, że my wszyscy jako Radni i jako urzędnicy tutaj pracujący jesteśmy gotowi też partycypować w polityce, która na tym, że ograniczamy ruch samochodowy w naszym mieście, że sami jesteśmy w stanie wyrzec się pewnego komfortu jakim jest parkowanie tutaj na rzecz tego, żeby właśnie pokazać solidarność z mieszkańcami. To jest pierwszy argument. Drugi argument jest taki, że tam teraz ten parking jest po prostu brzydki, proszę tam wyjść teraz,

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

30 stycznia 2019 roku

zobaczyć jak to wygląda, proszę zobaczyć jak to wygląda wiosną, latem, jesienią, zimą, po prostu jest brzydko jak te samochody zawalają cały ten plac. Na pewno będzie wyglądało dużo ładniej jak będzie tam zieleń, co do tego nie ma wątpliwości. Czyli po drugie jest kwestia estetyki. Po trzecie proszę Państwa jest też kwestia zwykłej radości i szczęścia ludzkiego. Przez moment był tam taki eksperyment gdzie właśnie postawiono tam elementy zielone, Zarząd Zieleni Miejskiej taki eksperyment wykonał i od razu można było widzieć uśmiechy na twarzach ludzi, którzy tam się zatrzymywali, którzy tam przystawali, a przecież po to my jesteśmy jako Radni powołani żeby działać na rzecz dobra mieszkańców i myślę, że to miejsce będzie dużo bardziej miejscem radosnym jak zamiast być zawalone samochodami będzie tam faktycznie zieleń. To po trzecie. Po czwarte proszę Państwa to jest kwestia pewnej równości i pewnych przywilejów, to naprawdę nie wygląda dobrze jak jest skwer, który jest dobrem nas wszystkich, dobrem mieszkańców, jest strażnik, są bramki, jest szlaban, szlabanu tam nie ma, są takie słupki, które się wysuwają i jest po prostu dostęp dla niektórych osób, dla osób pełniących ważne funkcje i ciężko pracujących niewątpliwie, a zwykli mieszkańcy tam wjazdu nie mają. Jest to takie raczej monarchiczne i sugerujące pewien wysoki dystans władzy do mieszkańców, a nie pewne podejście partnerskie i myślę, że naprawdę z tego też powodu warto było rozważyć zmianę przeznaczenia tego placu. I wreszcie ostatni argument proszę Państwa to jest argument związany z pewną sprzecznością. Jeśli jako władze miasta apelujemy o to żeby się mieszkańcy przesiadali do tramwajów, żeby jak najmniej właśnie jeździć samochodami, a w jak największym stopniu prowadzić politykę pro rowerową czy pro transport zbiorowy to wydaje się, że również z tej perspektywy utrzymywanie tutaj cały czas tego parkingu i pokazywanie, że jednak dla osób tutaj pracujących ważny jest samochód, ważny jest ruch samochodowy i ważne jest żeby jak najbliżej zaparkować tym samochodem miejsca pracy też może budzić pewne wrażenie takiego napięcia dialektycznego pomiędzy z jednej strony naszą polityką ogólną, a z drugiej strony właśnie przeznaczeniem tego placu. Nie wiem czy przekonałem Państwa Radnych, jestem do dyspozycji jak chodzi o odpowiedź na pytania, jeśli nie przekonam to trudno, będziemy starali się tak czy siak ten projekt przeprowadzić, być może w postaci zgłoszenia do budżetu obywatelskiego, być może jeszcze inaczej, natomiast ja bym gorąco apelował żeby każdy z nas w sercu się naprawdę zastanowił czy nie warto takiego gestu wykonać. On jest dla nas niekorzystny, on jest niekorzystny dla Radnych, on wiąże się z pewnym wyrzeczeniem, ale sądzę, że takie wyrzeczenie jest na miejscu i już zupełnie na koniec powiem, że i w Poznaniu 5 lat temu jak został wybrany nowy Prezydent, już teraz nie nowy, ale wtedy był nowo wybranym Prezydentem został wykonany podobny gest, teraz we Wrocławiu nowo wybrany Prezydent również planuje wprowadzić zmiany w tym zakresie. To naprawdę są dobre przykłady, za którymi warto podążać i bierzmy przykład w tym wypadku i z Poznania i z Wrocławia i z innych też mniejszych miast, które tego typu zmiany wprowadzają. Dziękuję za uwagę i jestem do Państwa dyspozycji.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Otwieram dyskusję, proszę o elektroniczne zgłaszanie się do dyskusji, Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Kraków jako miasto, które ma 37 tys. hektarów, 750 kilka tysięcy mieszkańców i około miliona korzystających z miasta ma bardzo wiele problemów. Są problemy mniejszej wagi, większej i są problemy, które są czysto populistyczne i kompletnie nic nie zmieniające w

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

stosunku do tych mieszkańców. Wśród populizmów również można rozróżnić różne poziomy populizmu, są też takie, które są ciężkością i jeżdżą po bruku i go bardzo mocno niszczą. Ten przykład, który został zaproponowany to jest właśnie taki populizm czysto brukowy. Otóż Panie Radny to co Pan proponuje jest prawnie niewykonalne dlatego, że Pan jako kandydat na Prezydenta wielokrotnie mówił o tym, że Kraków jest objęty małą ilością planów miejscowych i byłoby dobrze gdyby te plany były. I akurat na tym placu jest plan miejscowy i ten plan miejscowy bardzo precyzyjnie na działce 594/6 i 694/4 mówi co można i czego nie można zrobić. Również odnosi się do działki 430/2, do której Pan się odnosi w uchwale i też precyzyjnie określa co tam można zrobić. Mówi również dokładnie o tym co trzeba zrobić jeżeli ktoś chce to zmienić. Pan chcąc robić to co Pan próbuje tutaj przeforsować powinien Pan zacząć od uchwały o zmianie planu miejscowego, ponieważ plan miejscowy, który tu obowiązuje, a obowiązuje od 13 kwietnia 2011 roku mówi jasno i wyraźnie, że to jest plac miejski, nie mówi o zieleni, wyodrębnia skwer, który należy chronić. Ten teren tutaj wyraźnie definiuje jako pas drogowy z miejscami postojowymi, to jest plan miejscowy. W pozwoleniu na budowę dla Pawilonu Wyspiańskiego jest to droga w ogóle zdaje się ewakuacyjna. Plan miejscowy również mówi o tym, że budynek przy – zresztą ja będę może go cytował, bo tak będzie prościej, bardziej zrozumiale – teren usługowy U8 z podstawowym przeznaczeniem na obiekty użyteczności publicznej, w tym z zakresu administracji, U8 to jest gdyby ktoś nie wiedział właśnie budynek, w którym się znajdujemy, jasno i wyraźnie mówi o tym co można zrobić, a czego nie można zrobić i w punkcie 1 w przeznaczeniu podstawowym zawiera odpowiednie elementy niezbędne do jego urzędowania i funkcjonowania takie jak urządzenia budowlane zapewniające możliwość użytkowania obiektów, obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej, miejsca postojowe, dojazdy, dojścia piesze, nie wyznaczone na rysunku planu obiekty małej architektury oraz zieleń towarzyszącą, która jest na tym terenie. Co więcej, plac Wszystkich Świętych $\frac{3}{4}$ oraz Poselska 10 i 12 objęte są konserwatorską ochroną pełną, a to oznacza, że każde działanie tutaj wymaga zgody Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, a to w konsekwencji oznacza żeby cokolwiek tutaj zmienić trzeba mieć zgodę konserwatora zabytków, a najprawdopodobniej zmienić plan miejscowy. To samo dotyczy dziedzińca budynku, ponieważ w uchwale jest mowa o tym, Pan Radny mówił o tym, że tam można by przenieść parking, gdzieś taką wypowiedź czytałem. Otóż trzeba byłoby zlikwidować ten taki, te klomby zielone, na to trzeba mieć zgodę konserwatora zabytków, więc to jest niewykonalne. Natomiast Pan mówi o spojrzeniu zwykłego mieszkańca, oczywiście tak tylko spojrzenia są różne. Jest też spojrzenie starszych osób i niepełnosprawnych, którzy przyjeżdżają złożyć dokumenty do Urzędu Miasta, którzy przyjeżdżają na konsultacje społeczne, którzy przyjeżdżają na dyskusję publiczną o planach miejscowych i którzy też chcą się tutaj dostać. Jest spojrzenie również takie, to jest w opinii Prezydenta do tego projektu uchwały, że zdaje się jest 16 lokalizacji budynków administracji Urzędu Miasta i 20 kolejnych części budynków. To wszystko, poczta i korespondencja jest wożona tutaj, trzeba spojrzeć na praktyczny element tego miejsca. Tu jest dziennik podawczy czyli główny punkt odbiorczy poczty w tym mieście, to tu się składa korespondencję do Urzędu Miasta Krakowa w znacznej mierze. I drobna rzecz, może nieistotna, bo ona jest bardziej prestiżowa niż funkcjonalna, ale Kraków jest najczęściej poza Warszawą odwiedzanym miastem jeśli chodzi o delegacje zagraniczne. Wypadałoby żeby Premier, Minister jakiegoś rządu zagranicznego, Timmermans, Komisarz Timmermans ostatnio jednak mogli podjechać z lotniska samochodem. Ja wiem, że większość z nich po obiedzie przychodzi tutaj z Rynku na nogach, bo taka jest prawda, bo sam pracowałem w Marszałkowskim i wiem jak te delegacje wyglądają jeżeli większość spotkań jest w porze poobiadowej, ale wypadałoby jednak pewien szacunek dla prestiżu miejsca mieć. Jest to

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

główny gmach, gmach miejski. Ja nie mówię o tym, że tu ma w ogóle nie być zieleńca, ale likwidacja parkingu trochę nas na śmieszność naraża. Są osoby niepełnosprawne, które trzeba podwieźć, są różne rzeczy, które się dzieją, dla których jest miejsce potrzebne. Ja już nie wspomnę o tym, to jest aspekt praktyczny z punktu widzenia Radnych Miasta, przynajmniej z mojego punktu widzenia, Komisje zaczynają się o godzinie 14.00, 15.00, 13.00, dzisiaj o 9.00 rano, życzę powodzenia w tygodniu, szukania miejsca postojowego jeżeli ktoś musi przyjechać samochodem, a nie każdy może przyjechać tramwajem, bo autobusem tu się nie da akurat, ale tramwajem nie każdy może przyjechać i szukanie miejsca postojowego przed posiedzeniem Komisji. Naprawdę szacunek, szacunek o godzinie 15.00 Andrzej Hawranek byłby dumny ze swoich Radnych jakby się wszyscy spóźniali na Komisję Budżetową. Zobaczmy poza aspektem takim populistycznym również taki aspekt życiowy. To jest miejsce, które my używamy jako elementu do pełnienia mandatu Radnego. Ja oczywiście chciałbym móc wszędzie podjechać tramwajem tylko problem zaczyna się stąd, że tam gdzie ja mieszkam nie ma tramwaju i jak ja mam zawieźć jedno dziecko do przedszkola, drugie do szkoły i przyjechać na Komisję na 9.00 rano to ja bym się musiał przesiadać cztery razy. Naprawdę są takie momenty i takie uwarunkowania niezależne od nas, że nie da się skorzystać z komunikacji zbiorowej. Oczywiście rowerem też da się przyjechać, z dwójką dzieci jest trochę ciężko, ale pewnie jest do ogarnięcia. Tutaj pracuje z tego co wiem 450 osób, w centrum administracyjnym codziennie jest 2 tys. patentów, myślę, że tutaj w Urzędzie około 1,5 osób jest codziennie z zewnątrz. Proszę Państwa spojrzmy na aspekty praktyczne. Ja rozumiem, że trzeba ograniczać ruch samochody bo to jest naturalna konsekwencja ewolucji miast, ale pewne instrumenty do pracy powinny pozostać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Zapraszam Panią Radną Teodozję Maliszewską.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Nie wiem jak zacząć żeby nie spalić na panewce tego co chcę powiedzieć. Szanowny Panie Radny Łukaszu Gibała, zaślania mi ciebie Hawranek bo świnki dziś nie widział i rozrabia. Znamy się dawno drogi Łukaszu i przynajmniej ja śmiało mogę powiedzieć, że się lubimy, a ja nawet bardzo. I to jest proszę Państwa nie bez kozery, znam tego Pana od czasów, kiedy był jeszcze bardzo, bardzo młody. Ale pomijam to wszystko o czym powiedział tutaj Pan Stawowy bo od merytoryki planistycznej jest on. Ja powiem tylko tyle, ten projekt to jest tak czystej wody populizm, że dyskusja moja na temat tego projektu jeszcze z plakietką zwykły mieszkaniec jest dla mnie nie do przyjęcia, nie będę z populistycznym, tak potwornie populistycznym projektem dyskutować.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dobrze. Szanowni Państwo teraz ja zapisałem się do dyskusji. Może dla wielu osób to będzie zaskoczenie, ale zamierzam stanąć w obronie Radnego Łukasza Gibały. Często w tej Radzie padają takie słowa, że działania jakichś Radnych, najczęściej to skierowane w moją stronę to jest albo ośmieszanie Radnych albo populizm tak jak tutaj przed chwilą Pani Radna i Pan Radny powiedzieli. A czy Państwo Radni mogliby założyć czasami, że osoba, która ma takie pomysły to nie jest ani działanie populistyczne ani ośmieszające Radę tylko taka osoba ma po prostu inne poglądy, ma inny system wartości, ma inne widzenie świata, która jest niezgodne z widzeniem świata innych Radnych, ale jest tak samo uprawnione, tak samo dobre jak jakiegokolwiek inne, bo wydaje mi się, że sensem tej Rady jest dyskusja. I mówienie, to jest

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

populizm, na ten temat nie będziemy dyskutować to ma, nie wiem, Pani Radna proszę mi pozwolić dokończyć, a ja uważam, że każdy pomysł w tej Radzie, nawet najgłupszy, najbardziej populistyczny czy najbardziej ośmieszający jest wart tego żeby na jego temat porozmawiać. Nie wartościujemy pomysłów bo dla kogoś coś co jest drobną sprawą, to co powiedział Radny Stawowy, dla innych osób to może być rzecz ogromnej wagi. Pan Radny Stawowy powiedział również, że jeżeli przyjedzie jakaś delegacja, nie będzie mogła zaparkować pod Urzędem to będą, to będzie jakieś ośmieszenie miasta. Być może, jeżeli przyjedzie delegacja z Rosji, z Chin, z Turcji może rzeczywiście będą oburzeni, że tym BMW, Mercedesem nie będą mogli podjechać pod Urząd, ale delegacja ze Szwecji, z Norwegii, z Danii dla nich to może będzie pole do zachwytu, że przed Urzędem Miasta Krakowa jest teren zielony gdzie są różowe huśtawki, różowe ptaki. Dla tamtego społeczeństwa zachodniego do którego my chyba aspirujemy wypasiony samochód, Bizancja, złożone klamki, wielkie drzwi jak u Putina, które mają 5 m wysokości to nie jest powód do zachwytu, tam się ceni bardziej tych, co do pracy dojeżdżają rowerem, tam się bardziej ceni tym co robią resisting śmieci, a my próbujemy zachwycać parkingiem, który naprawdę nie przynosi nam chluby, a znacznie większą chlubę mogłoby nam przynieść właśnie przekształcenie tego w te różowe huśtawki. Patrzyłem się na reakcję turystów, jak mieliśmy te różowe huśtawki, byli zachwyceni. Dla mnie to jest element budowania Krakowa XXI wieku. Ja bardzo często korzystam z tego parkingu tutaj, jest dla mnie bardzo wygodny, Komisje, inne rzeczy, więc ja będę głosował za chociaż wiem, że to będzie wbrew moim interesom dlatego, że bym chciał nasze miasto widzieć, które jest w XXI wieku gdzie nie liczy się piękny parking, nie liczy się to całe Bizancjum tylko liczy się właśnie to, że my pokazujemy, że mamy inne nastawienie do świata, inne myślenie, zielone, ekologiczne, rowerowe. Na tym, dla mnie na tym polega wizerunek naszego miasta. Zaparkować da się Szanowny Panie Radny, da się tu tylko trzeba zapłacić, każdy zaparkuje bez problemu tylko trzeba zapłacić. Ja próbowałem kiedyś, dzisiaj jest Sesja dzisiaj mamy parking za darmo, próbowałem kiedyś z tym walczyć, mamy dietę, więc nie ma problemu z parkowaniem, jest problem z darmowym parkowaniem, taka jest prawda, nie ma skweru nie ma darmowego parkowania, Radny musi zapłacić, skandal. Co do kwestii drogi pożarowej, co do tych kwestii prawnych, to jest uchwała kierunkowa, uchwała kierunkowa zakładająca, że jeżeli ją przegłosujemy to Prezydent wystąpi z inicjatywą zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, rozmów z konserwatorem i dokona pewnych zmian, pewnych aktów prawnych, które doprowadzą do tego. Droga przeciwpożarowa, przecież to nie musi być skwer, który jest cały zielony bez ruchu, można przez środek przepuścić jakiś ruch awaryjny, można zostawić miejsca dla Pana Prezydenta, dla zastępców, dla dyrektorów, 10, 15 miejsc parkingowych, mamy bardzo dużo miejsc parkingowych z tyłu tam pod zadaszeniem, 6, 7 samochodów się zmieści. I to można zrobić, tu trochę skweru, tu trochę czegoś zielonego tylko trzeba chcieć. Dla mnie ta uchwała jest swego rodzaju testem jak myślimy o naszym mieście, dla mnie miasto to nie jest, to nie są właśnie te złożone klamki, te parkingi itd., my nie zachwycimy delegacji z Norwegii tym, że im zapewnimy dojazd pod sam Urząd, nie, my ich zachwycimy tym, że będzie właśnie ta różowa huśtawka tak jak zachwycali się turyści. Dlatego ja tą uchwałę poprę. Dziękuję. Zapraszam do dyskusji, Pan Radny Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Łukaszu ja świetnie rozumiem, że jeden może lubić różowe huśtawki, inny może lubić żółte skarpetki, to jest koniec końców jego prywatna sprawa i koniec końców jego prywatne

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

preferencje, ale my tutaj występujemy jako Radni Miasta Krakowa, którzy reprezentują wszystkich mieszkańców Krakowa, a nie tylko tych, którzy lajki na Facebooku dają. W związku z powyższym ja bym przede wszystkim zaapelował żebyśmy jako Radni działali w ramach prawa i w świetle obowiązującego prawa. Nie miałbym nic przeciwko temu żeby procedować tą uchwałę wtedy jeżeli ona byłaby zgodna z obowiązującym prawem, a mam na myśli tutaj plan zagospodarowania przestrzennego, który przedstawił poprzednik czyli Grzegorz Stawowy. Prawidłowe działanie w tej sprawie żeby zmienić przeznaczenie tego terenu to jest wystąpienie o zmianę planu i to jest decyzja Rady Miasta, a nie Prezydenta, który koniec końców nie podejmie takiej decyzji o czym świadczy choćby nawet negatywna opinia do tego projektu. W związku z powyższym apeluję do Pana Przewodniczącego, apeluję do wszystkich Radnych żebyśmy kierowali się prawem bo tego od nas się wymaga i działali w ramach prawa i w zakresie prawa, a nie opowiadali z tej mównicy czy lubimy różowe huśtawki czy złote skarpetki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Zapraszam Pana Radnego Adama Migdała.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja może tak krótko, ja osobiście jeżdżę komunikacją miejską, ale ciekaw jestem czym Pan Radny Łukasz Gibała dojeżdża do Urzędu, oczywiście może nie tylko do Urzędu, ale do miasta gdzie zostawia samochód, nie interesuje mnie to w którym miejscu, ale pewnie gdzieś na parkingu jakimś, to że być może ten samochód nie generuje spalin nie zmienia postaci rzeczy że generuje ruch. Więc to jest coś innego. Tutaj Pan Przewodniczący powiedział, że różni się w swoich wypowiedziach, różni się poglądami i właśnie dlatego bardzo często dyskutujemy, już tu nie chciałbym poruszać więcej, chciałem tu oficjalnie przeprosić Pana Przewodniczącego, że może źle się stało, że ja nie dopowiedziałem od razu swojej myśli, że pod wpływem emocji bo te u Pana zauważam często, natomiast nigdy nie zauważyłem, żeby Pan był pod wpływem jakiegokolwiek innego środka odurzającego czy alkoholu, więc to gwoli wyjaśnienia, jeszcze raz przepraszam, nie było to moją intencją, błąd, że od razu tego nie powiedziałem. A tak wiem, że pod wpływem emocji Pan bardzo często postępuje. Jeżeli chodzi o mnie to oczywiście ja będę przeciw temu pomysłowi choć przyznam szczerze, że nie jeżdżę samochodem na Sesje, ani na Komisje, jeżdżę tylko i wyłącznie tramwajem, rowerem miejskim i chodzę też na nogach jeżeli się nie da podjechać pod sam, bo to tak z tym placem to jest też tak, zrobimy plac w pobliżu proszę Państwa Sukiennic, albo inaczej, sztuczną trawę tak jak zrobiliśmy tutaj na Placu Wszystkich Świętych co się wszystkim podobało, mnie osobiście również, nawet huśtałem się parę razy na tej huśtawce i jeżeli byśmy takie miejsce zrobili pod Sukiennicami to też turystom i wszystkim się to spodoba, jeżeli to postawimy pod kościołem Mariackim to zapewne też wszystkim się to będzie podobało bo to jest pewnego rodzaju atrakcja w mieście, w którym my tu przecież mamy wokoło Planty. Więc tej zieleni akurat do tego miejsca nie brakuje. Ja całkowicie się zgadzam z argumentami Pana Radnego Stawowego, że niestety czasami miejsca parkingowe pod tego typu obiektami są konieczne bo równie dobrze idąc krok dalej moglibyśmy się zastanowić, znaleźć więcej obiektów, które w tym mieście mają parkingi i powoli je może zmieniając prawo miejscowe czyli planowanie przestrzenne zamieniać na skwery, ale równie dobrze z takim wnioskiem możemy wystąpić do Ojców Franciszkanów, może tam powinien powstać całkowicie ogród bo mają parking i jeszcze otwarty oczywiście żebyśmy wszyscy mogli chodzić po tym ogrodzie bo Planty

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

mamy wprowadzić pod ręką, ale czemu nie chodzić również po takim ogrodzie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Zapraszam Pana Radnego Grzegorza Stawowego.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

A propos jeszcze Franciszkanów to dzisiaj była spora dyskusja na ten temat relacji majątkowych z kościołem i z zakonami, nie ukrywam, że wśród jednego z Radnych na posiedzeniu Klubu pojawił się taki pomysł żeby przeprowadzić postępowanie decyzji ZRID przez połączone dwie drogi publiczne, Poselską i Franciszkańską i wtedy w ramach tego ZRID-u można wyznaczyć nową drogę z miejscami postojowymi, będzie to droga publiczna więc miejsca będą ogólnie dostępne i nie będzie parkingu płatnego Panie Przewodniczący, będzie spełniony Pana postulat ponieważ będzie tam normalna droga publiczna. Pani Dyrektor Król to przeprowadzi w ciągu tego roku i w przyszłym roku wybudujemy. Mamy Panią Dyrektor pod ręką więc zaraz jej polecimy żeby się za to wzięła od jutra od rana i tylko ZRID zrobimy w ciągu roku, po Franciszkanach i będzie po problemie. I zniknie Pana dylemat czy wynajmować te miejsca czy nie. Ja oczywiście, wie Pan ja ten przykład Panie Przewodniczący Łukaszu Wantuch ja ten przykład z Komisją podawałem świadomie dlatego, że ludzie dojeżdżając z pracy na Komisje robią to w zasadzie w ostatniej chwili bo każdy stara się wyjść z pracy jak najpóźniej, to naturalne. I naprawdę te miejsca postojowe są po prostu praktycznie potrzebne, to nie jest kwestia jakiegoś Bizancjum, złotych klamek czy czyjś kaprysu, zresztą to, że często się tu zastawiamy, czy zastawiamy samochody prezydenckie, już mi się dwa razy zdarzyło w ostatnich miesiącach, że mnie wzywano z Komisji bo zastawiłem samochód któregoś Prezydenta też wynika z tego, że po prostu się przyjeżdża w ostatniej chwili bo tak życie dzisiaj wygląda, że każdy stara się zdążyć, ale też być jak najdłużej w pracy. Natomiast – i to jakby – ja oczywiście mógłbym się wyzłościwić dalej w stosunku do Łukasza Gibały i zaproponować żeby poszerzyć tą uchwałę o wszystkie parkingi pod wszystkimi Urzędami Miasta w Krakowie, np. pod Centrum Obsługi Mieszkańców na Wielickiej, pod ostatnie miejsca parkingowe na Kordylewskiego, na Zgody, tam też jest ciasno, można by te miejsca zlikwidować, bo po co ci ludzie z Huty mają móc parkować jak w centrum nie mogą itd., itd. tylko to jakby nic nie zmieni. Natomiast ja mam w związku z zapisami planu miejscowego, bo ja sobie go dokładnie przestudiowałem przed dyskusją, w opisie obszaru KP5 czyli placu miejskiego zwanego Placem Wszystkich Świętych nie ma wzmianki w tej części poza skwerem o zieleni. Ten plan bardzo jest specyficzny, on bardzo precyzyjnie określa w zasadzie każdą cegłóvkę wmurowaną w budynki na Starym Mieście, ale w związku z tym, że gdzieś w sferze publicznej pojawiła się propozycja, ażeby w ramach tego skweru przenieść parking na dziedziniec Urzędu, a to oznacza już bezpośrednią ingerencję w zapisy planu miejscowego, zresztą skwer też tak naprawdę jest niezgodny z planem miejscowym, ja składałem wniosek formalny o odesłanie tego do Prezydenta celem zasięgnięcia przez Prezydenta opinii straży pożarnej i policji ze względu na drogę ewakuacyjną dla budynków obsługi ruchu turystycznego czyli tzw. Pawilonu Wyspiańskiego oraz ewakuacji i dróg ewakuacyjnych z Urzędu Miasta, z Magistratu, z Urzędu Miasta Krakowa, jak wspominałem pracuje to 450 osób oraz zasięgnięcie opinii lub uzgodnienia w zależności od potrzeb od Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków dlatego, że konserwator zabytków w planie

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

miejscowym sobie wyraźnie zastrzegł, że wszelkie zmiany mają być z nim uzgodnione. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Ja chciałem się odnieść tylko do słów, to jest moje drugie wystąpienie, chciałem się tylko odnieść do słów Pana Radnego Grzegorza Stawowego, podczas dyskusji często jest stosowany taki chwyt o nazwie redukcja do absurdu. Pan Radny powiedział o budowie tej drogi łączącej Poselską i Franciszkańską. I ja, to jest moja wypowiedź zgłoszeniowa, ja nie jestem zwolennikiem likwidacji tego parkingu i tyłu, ja nie chcę go likwidować, to co ja chcę zlikwidować to jest bezpłatny parking dla Radnych, chciałbym żeby Radni płacili za ten parking i tyle. A więc mówienie, że ja chcę tam zbudować, zaraz będzie pewnie mowa o jakim lotnisku czy czymkolwiek innym jeżeli mamy dalej redukować do absurdu, nie, ja tylko uważam, że po to Radny ma dietę żeby płacił za parkowanie swoim samochodem podczas Sesji Rady Miasta Krakowa gdziekolwiek chce, a najlepiej na tym parkingu, po to mamy dietę. Dziękuję. Zapraszam Pana Radnego Jacka Bednarza.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tutaj Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy mówił o drodze pożarowej i o tych wszystkich rzeczach. Wydaje mi się, że w opinii, staram się to znaleźć, ale wydaje mi się, że w opinii Pana Prezydenta było jasno i dobitnie to określone, że ta droga stanowi, droga pożarowa jest przeznaczona w projekcie budowlanym pozwolenia dla budynku Pawilonu Wyspiańskiego, jest warunkiem koniecznym dopuszczenia budynku do użytkowania. Więc tutaj w tej opinii to już jest uwzględnione, więc jednoznacznie jest to określone, że pozwolenie na budowę dla funkcjonowania i użytkowania Pawilonu Wyspiańskiego jest uwzględniona ta droga jako droga dojazdowa i droga przeciwpożarowa. Więc to co mówił też tutaj Radny Andrzej Hawranek, bo proszę Państwa pomysłów możemy mieć wiele, ale prawo i przepisy chyba nas obowiązują.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Czy Pan Radny Łukasz Gibała chciałby podsumować dyskusję? Przepraszam, oczywiście zapraszam Panią Edytę Kruk do zabrania głosu, rzeczywiście, proszę o wybaczenie, zapraszam.

Pani Edyta Kruk

Dzień dobry. Szanowny Panie Przewodniczący! Panowie Radni! Panie Radne!

Ja mam tylko taką jedną prośbę od mieszkańców tutaj okolic, że jeżeli Państwo się nie przychylią do tej propozycji Pana Łukasza Gibały i ten parking będzie dalej funkcjonował jako parking to żeby pochylić się nad taką prośbą mieszkańców, którzy tutaj mieszkają żeby otwierać go kiedy nie ma żadnych tutaj Komisji, Sesji, kiedy on stoi nieużytkowany, pusty, żeby on był otwierany dla mieszkańców, nie dla przyjezdnych turystów tylko dla osób z identyfikatorami strefy I. To tylko tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję serdecznie. Zapraszam Pana Radnego.

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowne Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Postaram się zgodnie z obietnicą odnieść do tych uwag głównie krytycznych tak jak się spodziewałem po kolei. Po pierwsze pojawił się tutaj zarzut populizmu ze strony co najmniej dwojga Radnych, jako pierwszy Grzegorz Stawowy, jako druga Teodozja Maliszewska, może ktoś jeszcze po drodze był, nie wiem, jeśli pominąłem to przepraszam. Proszę Państwa populizm to jest coś co jest po pierwsze nierealne, czyli zgłaszanie pomysłów nierealnych, a po drugie takich, które są pod publiczność czyli podobają się szerokiej rzeszy ludzi. Co do tego, że ten pomysł się spodoba ludziom to ja się z Państwem zgadzam, tak, i ja uważam, że takie pomysły właśnie powinniśmy realizować, po to tutaj jesteśmy w Radzie Miasta żeby realizować pomysły, które ludziom się podobają, powinniśmy służyć mieszkańcom, ale on jest pomysłem realnym. W wielu miastach zrobiono taką zmianę i w Krakowie też da się ją zrobić, oczywiście to wymaga pewnych, do czego zaraz przejdę szczegółowo, pewnych zmian czy to w dokumentach planistycznych czy pewnych uzgodnieniach z konserwatorem itd., natomiast to nie znaczy, że to jest nierealne, to jest realne, wymaga wysiłku. Pojawiał się też taki argument, że to jest sprawa małej wagi. To jest kwestia subiektywna. Ja powiedziałem, że moim zdaniem tego typu gesty, które mają często wymiar symboliczny są ważnym elementem prowadzenia polityki i pokazywania mieszkańcom tego na czym nam, na czy Prezydentowi zależy, ale to już każdy sam musi w swoim sumieniu ocenić czy to jest dla niego mało ważne czy jest bardzo ważne. Po tym pojawia się szereg zarzutów ze strony Grzegorza Stawowego, najpierw kwestia planu miejscowego. Tak, Panie Radny, to jest oczywiste, że żeby zrealizować ten postulat trzeba zmienić plan miejscowy, co do tego nie ma dwóch zdań, tylko to jest uchwała kierunkowa, ona notabene została pozytywnie zaopiniowana przez prawników magistrackich co dowodzi jednoznacznie, że nasz tok rozumowania jest słuszny, a ten tok rozumowania jest taki, najpierw niech Rada zdecyduje, że chce tutaj żeby zamiast parkingu była zieleń, a dopiero potem będziemy inicjowali w takim razie zmiany dotyczące zagospodarowania przestrzennego tego terenu. Tak by było logicznie, a nie na odwrót. Jeśli się okaże, że większość Radnych nie chce tutaj żeby był skwer to jaki jest sens składać projekt zmian w planie przestrzennym, nie ma sensu żadnego. Pojawiły się też argumenty dotyczące tego, że trzeba byłoby to uzgodnić z konserwatorem. Pewnie żeby trzeba było i dlatego właśnie chcemy podjąć taką uchwałę kierunkową żeby w ramach tej uchwały Prezydent stworzył projekt w konsultacjach z mieszkańcami, ZZM to robi akurat w sposób dobry, wiele było zagospodarowanych ostatnio miejsc terenów zielonych, które zostały zagospodarowane we współpracy z mieszkańcami, w konsultacjach, w rozmowie, więc porozmawiajmy z mieszkańcami jak oni chcą żeby to wyglądało, a następnie w ramach tego procesu niech dojdzie też do uzgodnień z konserwatorem. Tak to musi wyglądać, najpierw uchwała kierunkowa, a potem dopiero ewentualne rozmowy z konserwatorem. Kolejny argument, który się pojawił dotyczył delegacji zagranicznych czy osób niepełnosprawnych. No jakby za jednym zamachem się odniosę do tych dwóch różnych argumentów. Znaczą tak, jak przyjeżdża jakaś ważna delegacja zagraniczna to powinniśmy rzeczywiście ją wysadzić pewnie pod Magistratem, ale to nie jest żaden problem, wsiądzie taka delegacja w limuzynę na lotnisku, podjedzie od strony ulicy Poselskiej, wysiądzie tutaj Prezydent danego kraju czy Premier danego kraju, samochód zawróci i przyjedzie jak będzie potrzeba odebrać tego gościa. Ja nie widzę w tym żadnych problemów, podobnie z osobami niepełnosprawnymi czy w bardzo podeszłym wieku, dla których przejście akurat z Franciszkańskiej byłoby ogromnym problemem czy z przystanku, to w takim razie po to właśnie, to jest nasz pomysł z dziedzińcem, nie chodzi o to żeby tam robić parking Panie Radny, nie, tylko żeby tam można było podjeżdżać, i tak samochody tam podjeżdżają w

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

30 stycznia 2019 roku

niektórych przypadkach, żeby można było np. podjechać jak trzeba będzie coś ciężkiego przetransportować, bo jest jakaś dostawa, jak trzeba podwieźć kogoś niepełnosprawnego, kogoś w podeszłym wieku, albo jakiegoś ważnego gościa, żeby tak to funkcjonowało. Następnie mamy argumenty tego, że Panu Radnemu trudno byłoby znaleźć miejsce gdyby miał przyjechać na Komisję i że nie ma tramwajów, które by prowadziły z mieszkania, z domu Pana Radnego tutaj, ja mam ten sam problem, wszyscy mamy ten sam problem, każdy będzie miał problem ze znalezieniem miejsca i ten sam problem mają mieszkańcy, jak przyjeżdżają żeby tutaj coś załatwić w Urzędzie to przecież też część z nich nie ma tramwajów, które by ich tutaj zawoziły bo może tylko autobusy dochodzą do nich, do mnie notabene też dochodzi tylko autobus i też muszą należeć jakieś miejsce do parkowania. Więc to jest poważny problem, ja na samym początku mówiłem, że ja sobie zdaję sprawę, że ta uchwała uderza w wasz komfort, ale moim zdaniem skoro mieszkańcy jakoś sobie z tym radzą to i Radni będą w stanie sobie jakoś poradzić.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Proszę mówić, bo ma Pan prawo do wystąpienia bez limitu jako podsumowanie.

Radny – p. Ł. Gibała

Tak też mi się wydaje. Potem była wypowiedź jakby mnie wspierająca Pana Przewodniczącego, za którą dziękuję. To co mi się bardzo podobało w tej wypowiedzi i na co bym jeszcze raz zwrócił uwagę i podkreślił to jest coś takiego, że musimy się rzeczywiście zastanowić jakby jaka jest idea miasta, z którego chcemy być dumni. Czyli z czego chcemy być dumni w Krakowie, z tego, że jest wysoki poziom równości, partycypacji, że jest dużo zieleni, że stawiamy na transport zbiorowy, czy chcemy być dumni z pewnej posądowności, z pewnej marmurowości, z tego, że jest wysoki dystans władzy, że gdzieś coś, tam gdzie urzędują to okapuje złotem, że jest jakby taki element dystansu, że pewne osoby mają przywileje, to jest kwestia, którą każdy z nas sobie musi w sercu rozstrzygnąć, jaki jest według niego taki model funkcjonowania władzy publicznej, z którego on byłby dumny. Moim zdaniem w większości krajów Europy Zachodniej idzie się w kierunku zupełnie przeciwnym do tego kierunku jaki panuje w Rosji czy w krajach wschodnich czy azjatyckich czyli właśnie w kierunku takiej posądowności, takiego marmuru, złota i tego, że po prostu trzeba budować wielkie pomniki komuś kto rządzi i najlepiej dawać mu nieograniczone przywileje. Nie, moim zdaniem powinniśmy podążać w kierunku dokładnie przeciwnym i to jest jakiś element pewnego myślenia, pewnej filozofii, która rzeczywiście być może nas różni i to też a propos tych różowych huštawek i żółtych skarpetek do Pana Radnego Hawranka, otóż nie jego skarpetek tylko z jego wystąpienia skarpetek i huštawek, nie wiem Panie Radny czy rzeczywiście większość Krakowian jest za różowymi huštawkami, żółtymi skarpetkami, ale sądzę, że większość Krakowian jest rzeczywiście za takim modelem równości, za zielenią i ja to proponuję w tej uchwale. Nie proponuję tam różowych skarpetek, ani różowych huštawek, proponuję po prostu żeby tu była zieleń i myślę, że większość mieszkańców to popiera. Potem było wystąpienie Pana Radnego Migdała, tu pojawiły się dwa wątki, pierwszy wątek to jest taki, próba właśnie redukcji do absurdu mojego rozumowania, że można na Franciszkańskiej zrobić też zieleń, ale Panie Radny to jest istotna różnica. Teren na Franciszkańskiej nie jest terenem nas wszystkich mieszkańców, a ten teren jest terenem nas wszystkich mieszkańców. Ja nie chcę ingerować w własność prywatną, w własność zakonu, w własność prywatnych osób natomiast uważam, że coś co jest własnością naszą publiczną to tam ingerować warto i warto to urządzać tak żeby służyło wszystkim mieszkańcom. To też jeszcze się odniosę do drugiego wystąpienia Grzegorza Stawowego, a potem wrócę do tego

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

argumentu czym jeżdżę. Mianowicie też Grzegorz Stawowy mówił też na zasadzie redukcji nad absurdem żebyśmy wszędzie pod każdym urzędem zrobili skwer zamiast parkingów, tak, więc ja nie twierdzę, że to było wyzłosciwianie się bo to jest też fajny argument tylko odpowiedzmy sobie na niego wprost, tak, jeśli jest gdzieś jakiś parking zamknięty, ale moim zdaniem pod większością tych urzędów są parkingi, które służą tym mieszkańcom, gdyby gdzieś był jakiś parking zamknięty to ja byłbym za tym żeby go otworzyć dla wszystkich mieszkańców tak jak proponowała pani mieszkanka, albo żeby go zlikwidować. Ja jestem przeciwko takim właśnie zamykanym parkingom pod każdym urzędem, czy wojewódzkim czy marszałkowskim czy wszelkimi innymi. Ale wracając do Pana Radnego Migdała bo Pan Radny pytał się czym jeżdżę, chociaż tak naprawdę wie czym jeżdżę, więc tak, potwierdzam, ja najczęściej jeżdżę samochodem elektrycznym zresztą, to też Pan Radny wie, czasami zdarza mi się jeździć komunikacją publiczną, ale rzadko, dużo rzadziej, dzisiaj przyjechałem samochodem, dwa tygodnie temu czy trzy tygodnie temu przyjechałem autobusem chociaż musiałem się przespacerować, bo 152 staje tam na skrzyżowaniu Piłsudskiego i przy Plantach, przystanek Uniwersytet Jagielloński, natomiast to nie chodzi o to proszę Państwa kto czym jeździ. Ja nie proszę was o to żebyście nagle wszyscy przerzucili się na rowery czy na komunikację publiczną i żebyśmy taką uchwałę przyjęli, natomiast ja proszę żebyśmy jednak jeśli już chcemy jeździć samochodami to żebyśmy mieli takie same prawa jak ci, którzy nimi jeżdżą a są zwykłymi mieszkańcami. Ja takie właśnie prawa mam i nie chcę korzystać z jakichś przywilejów, tak jak Pan słusznie się domyślił stoję na parkingu, za który płacę, dzisiaj stoję na tym parkingu, szkoda, że nie przyjechałem autobusem bo to długo potrwa ta Sesja pewnie, więc byłoby to na pewno bardziej ekonomiczne, ale generalnie po prostu uważam, że nie ma w tym nic złego jak Radny jednak będzie przyjeżdżał samochodem byle by właśnie nie musiał stawać tuż przed samym Magistratem centralnie i powiedzmy sobie wprost szpecić tego placu bo ja uważam, że on po prostu brzydko wygląda jak jest zawalony samochodami, wygląda brzydko. Kolejna sprawa, jeszcze z wystąpienia Radnego Stawowego, ten wniosek formalny jest oczywiście sensownym wnioskiem tylko moim zdaniem wystarczy, że zagłosujemy za uchwałą kierunkową, znaczy jak ją przegłosujemy to ja zakładam, że Prezydent będzie musiał wystąpić do tych wszystkich służb, o których Pan mówi, do konserwatora zabytków czy do, czy w kwestii przepisów przeciwpożarowych, o których też zaraz powiem, bo to w wystąpieniu Pana Bednarza było, to będzie właśnie ostatnia rzecz i będzie musiał takie uzgodnienia podjąć, będzie musiał przedstawić jakiś konkretny plan jak ten skwer miałby wyglądać w taki sposób żeby spełniał przepisy przeciwpożarowe, żeby spełniał wymogi konserwatora, żeby był reprezentacyjny, proszę zauważyć, że my nie załączyliśmy żadnego załącznika graficznego do tej uchwały, nie mówimy jak ten skwer ma wyglądać bo uważamy, że o tym powinniśmy współdecydować mieszkańcy, ale też uważamy, że to powinno być w zgodzie właśnie z obowiązującym prawem. A wtedy następnym krokiem jak będziemy mieli taki projekt moim zdaniem dopiero wtedy jest wystąpienie o zmianę w planie zagospodarowania przestrzennego. I ostatnia kwestia to ta kwestia właśnie drogi przeciwpożarowej, to jest bardzo ciekawy argument bo nie wiem czy Państwo wiecie, ale dwa lata temu to był taki incydent, że trzy wozy strażackie próbowały wjechać bo był alarm przeciwpożarowy, jeden wjechał, a dwa już nie wjechały bo samochody zastawiły właśnie, były niewłaściwie zaparkowane oczywiście, bo teoretycznie powinny być dobrze zaparkowane i zablokowały dojazd tym dwóm wozom strażackim. Więc proszę Państwa moim zdaniem jak nam zależy na tym żeby przepisy przeciwpożarowe były respektowane to to jest raczej argument Panie Radny za tym, żeby tutaj zrobić skwer, bo samochody mogą zaparkować jak je wpuścimy, natomiast jak się dobrze ustawi wszystkie jakieś ławeczki czy huśtawki różowe jak chce Pan Radny Hawranek czy jakieś drzewa jak się

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

dobrze ustawi to ono już tam będzie stało, nikt go nie przeniesie w taki sposób, że będzie blokowało tą właśnie drogę przeciwpożarową i to można tak zrobić bo nie trzeba tego skweru robić od samego wyjścia aż do samego końca tego parkingu tylko po prostu zrobić tak żeby to przejście rzeczywiście, żeby ten przejazd rzeczywiście został. I ostatni argument, kontrargument jeszcze a propos tego co Pan powiedział, jeszcze raz podkreślam ta uchwała ma pozytywną opinię prawną nie moich prawników, bo moich też, ale prawników magistrackich. Gdyby była w jakikolwiek sposób sprzeczna z przepisami przeciwpożarowymi, z innymi przepisami to byłaby to opinia negatywna. I na zakończenie chciałem też podziękować mieszkance, nie wiem gdzie ona jest, która występowała, bo jeśli ta uchwała nie przejdzie to ja oczywiście też byłbym za tym żeby ten parking służył wszystkim, a nie tylko wybranym osobom chociaż ciągle tli się w moim sercu niewielka nadzieja, że jednak może przejdzie. Dziękuję bardzo za dyskusję, dziękuję bardzo za uwagę i apeluję o to żeby jednak zagłosować za Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo Radni w teorii to miało być wystąpienie, które zakończy dyskusję, ale zapraszam w takim razie Pana Radnego Andrzeja Hawranka do dyskusji przy czym oczywiście Pan Radny Łukasz Gibała będzie miał prawo ustosunkować się do tych wypowiedzi.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Drogi Łukaszu ja wiem, że w uchwale kierunkowej Radny czy Radni Miasta Krakowa mogą zawrzeć absolutnie wszystko, może złóżmy zatem uchwały kierunkowe mówiące o tym, żeby od dnia jutrzejszego na Rynku wyrosły drzewka pomarańczowe i myślę, że sporej części Krakowian się to spodoba, zresztą samemu mnie również by się podobały jakby były piękne, kwitnące drzewka pomarańczowe na Rynku Krakowskim, ale chciałbym żebyśmy jednak działali z odrobiną racjonalności i bardzo mi się podobało wystąpienie tutaj pani mieszkanki, która apelowała o to żeby tenże parking był otwarty dla mieszkańców po godzinach pracy Urzędu i po godzinach pracy Rady i ja również z tej mównicy apeluję do przedstawicieli Pana Prezydenta żeby iść w tym kierunku żeby mieszkańcy, oczywiście dysponujący identyfikatorem, mieszkający tu w pobliżu mogli na tym parkingu parkować, żeby on był otwarty po godzinach pracy Rady i po godzinach Urzędu, żeby on był ogólnodostępny. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Zapraszam Pana Radnego Adama Migdała.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja tylko może bym się odniósł do teju pozytywnej opinii prawnej. Ta uchwała jest zgodna ze Statutem, nie wiem czy spodziewał się Pan innej opinii prawników, którzy nie wiem w jakikolwiek sposób by dezawuowali tą uchwałę, a ona jest prawidłowa pod względem Statutu, więc jest dopuszczalna i opinia prawna jest pozytywna. Natomiast opinię negatywną wyraził Pan Prezydent w swojej opinii. Jeszcze jedną rzecz chciałem powiedzieć bo z tego co przyglądałem się zdaje się, że Pan za Parkiem Jalu Kurka głosował Pan pozytywnie, tak, ale tam też jest teren prywatny bo ja tu mówiłem oczywiście tak troszeczkę w cudzysłowie, że u Franciszkanów zrobmy teren, oczywiście sprawa, że to jest teren prywatny i trudno ingerować,

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

ale co dopiero głosowaliśmy nad terenem prywatnym żeby go przejąć. No więc może analogia.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Zapraszam Pana Jakuba Koska. Szanowni Państwo jeżeli ktoś chce zabrać głos w dyskusji proszę o zgłoszenie w tym momencie, ponieważ wystąpienie Pana Łukasza Gibały miało być końcowym wystąpieniem, po jego wystąpieniu już nie będę przyjmował dodatkowych zgłoszeń.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam takie spostrzeżenia, po pierwsze na parkingu, o którym rozmawiamy Radni parkują tak naprawdę okazjonalnie, a jak byśmy mieli taki dzień, że Sesja potrwa do 21.00 to zobaczymy, że liczba samochodów, które tam pozostaną jest po prostu ułamkowa, bo większość tych samochodów, które tam stoją to nie są samochody Radnych, więc to jest pierwsza uwaga bo cały czas jest mowa, że Radni parkują. To jest pierwsza sprawa. A czemu się tak dzieje, dlatego, że część pracowników Urzędu Miasta tutaj parkuje, parkuje tak ponieważ w każdej firmie, w której jest parking pracownicy parkują, to jest normalna rzecz. W ten sposób moglibyśmy porozmawiać o dowolnym parkingu, w dowolnym miejscu tego miasta, który jest zamykamy, a nie jest należącym do wspólnoty. I to jest trochę taki moim zdaniem zły trop, trochę zakrawający na populizm. Ale jeśli martwimy się o estetykę tego miejsca to troszkę wyżej jak się pójdzie tam pod górkę gdzie są te ławeczki to tam jest też takie miejsce, w którym połowa jest wykorzystywana przez mieszkańców i turystów, a druga połowa przez gołębie i moim zdaniem to bardziej nieestetycznie wygląda, gdzie nie da się usiąść, gdzie generalnie jest zagrożenie, że ubranie zaraz będzie zanieczyszczone odchodami. Ale jeśli patrzymy na to w szerszym kontekście to tak naprawdę rozmawiamy o problemie, nawet jeśli uznamy, że jest to jakiś problem, marginalnym i mam wrażenie, że ten temat zaczyna być tematem zastępczym dla tych, którzy nie mają bądź innych tematów, bądź nie mają mocy sprawczej dla tych tematów, które chcieliby podnieść. Więc jeśli chcemy porobić szumu w mediach, wyjść na to, że jesteśmy fajni, walczymy o mieszkańców, walczymy tak naprawdę o 6 miejsc postojowych bo legalnych tyle jest no to robimy wielką burzę w szklance wody i pytanie po co, dlaczego, może tylko dla korzyści pijarowej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Zapraszam Pana Radnego Adama Kalitę. Rezygnuje. Zapraszam Pana Radnego Dominika Jaśkowca.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Nie podaruję tutaj sobie, dwa elementy wypowiedzi. Do jednej mnie sprowokował Pan Radny Andrzej Hawranek, ale poszedł, jest. Natomiast pierwsza sprawa jest taka rozmawiając o tych miejscach parkingowych należy wziąć jedną rzecz pod uwagę, że zastąpienie ich terenem zielonym tak naprawdę będzie mało użyteczne dla mieszkańców, ponieważ walory użytkowe tego terenu są żadne, jeżeli chodzi o przestrzeń rekreacyjną. Niewiele rzeczy można tam urządzić, z których tak naprawdę mieszkańcy będą korzystać. Powinniśmy się bardziej zastanowić nad programem np. budowy placów zabaw na Plantach, zmienić się konserwator więc może jest to możliwe. Tworzenie skwerów w centrum Krakowa, większych skwerów takich, z których mieszkańcy będą korzystać, jak Państwo siedzą na przystanku czekając na

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

tramwaj mogą Państwo zaobserwować prostą rzecz czyli zgiełk jaki tam jest komunikacyjny. W związku z tym nie sędzę, żeby to było wymarzone miejsce do wypoczywania kogokolwiek. Natomiast parking jednak ma, w tym przypadku ma większą formę użyteczną. Być może faktycznie powinna być jakaś możliwość udostępnienia go na weekendy np. mieszkańcom Krakowa, ale jednak on powinien tam zostać. A co do drzewek pomarańczowych to chyba jest to bardziej prawdopodobne, że one zakwitną na Rynku niż zostanie ten parking zlikwidowany, ponieważ można tytułem eksperymentu posadzić pomarańczę syryjską, to jest gatunek bardzo odporny na mróz, pomarańczy, która zrzuca liście na zimę. Polecam też Zarządowi Zieleni Miejskiej takie eksperymenty, rosną one między innymi we Wrocławiu więc ta wizja Pana Radnego Hawranka może się sprawdzić przynajmniej tutaj w zakresie kwitnących krzewów pomarańczowych na Rynku, na pewno bardziej niż ta wizja likwidacji miejsc parkingowych przed Magistratem. Wydaje mi się, że jest to bardziej prawdopodobne, że te pomarańcze nam zakwitną.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję serdecznie. Szanowni Państwo Pan Radny Gibała będzie podsumowywał dyskusję, po tym już nie będę przyjmował zgłoszeń. Jeżeli ktoś chce zabrać głos w tej sprawie proszę, proszę w takim razie o zabranie głosu przez Pana Radnego. To już jest drugie wystąpienie kończące.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowni Państwo!

Krótko odniosę się do tych nowych wątków, które zostały poruszone chociaż było ich znacznie mniej, więc myślę, że to nie zajmie dużo czasu. Drzewka pomarańczowe, tak, nie ma Pana Radnego Hawranka, który o tym mówił, ale tak naprawdę to jest powtórzenie tego argumentu różowymi huśtawkami i z żółtymi skarpetkami. No można oczywiście wyśmiewać ten projekt, można twierdzić, że to jest coś nedorzecznego, że przed Magistratem musi być parking, a jakby tam był teren zielony to to jest tak jakby sadzić drzewka pomarańczowe na Rynku Głównym. Ja będę jednak obstawał przy tezie, że to są dwie zasadniczo różne rzeczy i że jedna jest bardziej realna i spotka się z poparciem mieszkańców i nawet mieszkańcy do budżetu obywatelskiego zgłaszali takie wnioski, niestety nie zostały poddane pod głosowanie, natomiast sadzenie drzewek pomarańczowych na Rynku jest czymś dużo bardziej wydziwianym i jakby trudno dopatrzeć się tutaj analogii. Kolejne dwie uwagi Pana Radnego Migdała, jak chodzi o opinię Prezydenta i opinię prawną, tak, ja się z Panem zgadzam, prawnicy wydali opinię pozytywną co oznacza, że projekt w sensie formalnym jest jak najbardziej w porządku, natomiast Prezydent Miasta Jacek Majchrowski wydał opinię krytyczną, co oznacza, że on tego projektu nie popiera, tu się chyba zgadzamy w 100 %, tak jest, negatywną czyli krytyczną co oznacza, że on tego projektu nie popiera i że jest przeciwko, negatywną wydał opinię i w związku z tym ja jestem tego świadomy, że Prezydent tego nie popiera natomiast używałem tego argumentu z opinii prawników żeby podkreślić, że tam nie ma żadnych przeszkód polegających na niezgodności tej uchwały z jakimiś przepisami ogólnymi prawa.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Ale bardzo bym prosił o nie komentowanie wypowiedzi Radnego.

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

Radny – p. Ł. Gibała

Badają, jakby było tam coś niezgodnego, badają. Natomiast ma Pan rację z tym przykładem Jalu Kurka, rzeczywiście to jest tak, że czasami jestem za tym żeby integrować we własność prywatną i to jest dobry przykład, z tym, że też jest zasadnicza różnica między parkingiem Franciszkanów, a parkiem Jalu Kurka. Po pierwsze to jest park, a nie parking, po drugie on kiedyś był miejscem publicznym, po trzecie są wątpliwości czy on w ogóle powinien zostać przekazany Salwatorianom, tak jak powiedziałem, w tej poprawce wnosilem, że tak naprawdę to najprawdopodobniej zostało już wypłacone odszkodowanie, więc jest też cały szereg różnic, ale czasami rzeczywiście uważam, że można ingerować we własność prywatną. Trafnie Pan zauważył, że poprzednie moje stanowisko było zbyt jakby ogólnie wyrażone i to trzeba doprecyzować, czasami tak, czasami nie. Pan Radny Kosek miał kilka uwag, nie wiem czy jest, czy go nie ma, i tak się do nich odniosę. Po pierwsze Panu Radnemu nie podoba się ten fragment tam gdzie gołębie często przesiadują, mnie też się nie podoba, ale to jedno drugiego nie wyklucza, możemy zmienić parking na skwer, a z tamtym fragmentem też możemy coś zrobić. Po drugie Pan Radny zauważył, że pod firmami często są parkingi dla pracowników, ja się z tym zgadzam, że tak często jest, tylko Urząd jest specyficzną instytucją, to nie jest tak, że jak jest firma, ta firma ma prywatny teren, prywatny budynek to jest jasne, że parking pod tą firmą jest tylko dla pracowników i dla władzy tej firmy bo dla kogo ma więcej być. Natomiast tutaj ten parking nie jest prywatną własnością Radnych, Prezydenta, urzędników, jest własnością publiczną i z tego powodu zasadne jest, żeby on jednak nie służył tylko i wyłącznie nam czy Prezydentowi czy Wiceprezydentom. I wreszcie pojawił się taki argument trochę ad personam, ja się do niego odniosę, że być może to jest tak, że tym problemem próbujemy przykryć brak innych pomysłów, to ja odpowiem krótko, jeśli przeliczyć ilość inicjatyw w stosunku do wielkości klubów to Klub Kraków dla Mieszkańców miał tych inicjatyw jak na razie najwięcej, inicjatyw legislacyjnych, a nawet dzisiaj będzie przyjmowany projekt w sprawie lokalnych standardów urbanistycznych, projekt bardzo ważny, który spowoduje, mam nadzieję, że go przyjmujemy, że to ryzyko chaosu przestrzennego, który już jest w Krakowie ogromny w wyniku specustawy lex deweloper mogłoby się pogłębić, ale się nie pogłębi. Więc na każdej Sesji zgłaszamy wiele projektów i to nie jest tak, że to jest projekt jedyny. Na końcu Radny Jaśkowiec, Przewodniczący Jaśkowiec powiedział, że ten teren jeśli go zamienimy na teren zielony miałby małą użyteczność dla mieszkańców. Zgoda, pewnie większą użyteczność będzie miał większy plac zabaw na Plantach niż tutaj taki mały skwer, ale też na początku, nie wiem czy Pan był, chyba Pana nie było, kiedy ja w pierwszym wystąpieniu prezentowałem argumenty za tym projektem to wyraźnie podkreślałem, że chodzi tutaj o wymiar symboliczny – estetyczny i to jest główny powód dla którego ten projekt wnieśliśmy, jak chodzi o walory użytecznościowe to one będą rzeczywiście zapewne mniejsze niż walory wielu parków, które można stworzyć i należy stworzyć w innych miejscach. Jeszcze raz dziękuję bardzo za wszystkie głosy, dziękuję bardzo za uwagę i apeluję o poparcie projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy proszę Państwa do druku nr 127, projekt uchwały w trybie jednego czytania.

UPOWAŻNIENIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA DO ZŁOŻENIA WNIOSKU, 127 ja mam, 107 mieliśmy przed chwilą, przepraszam, 107, jeden druk, przepraszam bardzo, jedna kartka się schowała. Druk 107.

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA DOTYCZĄCYCH URZĄDZENIA WIELOPOKOLENIOWEGO SKWERU RODZINNEGO NA DZIAŁCE NR 112/9 OBR. 14 ŚRÓDMIEŚCIE STANOWIĄCEJ CZĘŚĆ PARKU MIEJSKIEGO BULWARY WISŁY.

Druk Nr 107, referuje Radny Dominik Jaśkowicz. Zgodnie z paragrafem 34 Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Proszę Pana Radnego o zabranie głosu.

Radny – p. D. Jaśkowicz

Szanowni Państwo!

W rejonie Parku Miejskiego Bulwarów Wisły znajduje się działka numer 112/9 obr. 14 Śródmieście o powierzchni 23125 m² to jest działka przy moście Grunwaldzkim, po drugiej stronie tych Bulwarów, na których dyskutujemy czy ma stanąć czy nie pomnik Armii Krajowej, czyli po drugiej stronie ulicy Dietla, bliżej Skalki, po tej samej stronie tylko bliżej Skalki. Ta działka jest niezadrzewiona i generalnie pomysł jest taki aby zastanowić się i ta uchwała ma to spowodować, czyli zainicjować proces utworzenia tam skweru rodzinnego, z którego mogliby korzystać mieszkańcy tej części Krakowa, głównie pewnie dzielnicy I Stare Miasto. Wydaje się na takiej działce w porozumieniu oczywiście z osobami odpowiedzialnymi za ochronę zabytków, ochronę krajobrazu, przestrzeni można byłoby ciekawy skwer stworzyć. Ja tutaj w tej uchwale nie chciałem zawierać jakichś specjalnych odnośników co tam ma być na tej działce, czy tam mają być te drzewka pomarańczowe czy inne rzeczy, natomiast chciałbym żeby o tym zdecydowali sami mieszkańcy. Oczywiście musi to być w porozumieniu z konserwatorem zabytków bo to jest teren, który jest co do całej przestrzeni chroniony, ale warto taką analizę zrobić, warto takie warsztaty projektowe przeprowadzić, być może uda się stworzyć jakieś miejsce, które będzie funkcjonalne właśnie dla Krakowian mieszkających na Kazimierzu i mogących dzięki temu korzystać też z tych terenów rekreacyjnych. Nie wiem czy mieszkańcy będą chcieli mieć tam wybieg dla psów czy jakieś inne ważne elementy, może jakąś przestrzeń rekreacyjną chyba bardziej w tym miejscu pasującą, czy też jakiś wielopokoleniowy plac zabaw. To już są kwestie do dyskusji, natomiast warto o tym rozmawiać i ta uchwała ma tak naprawdę zainicjować dyskusję na ten temat i mam nadzieję, że również efektem tej uchwały, jeśli Wysoka Rada się ją zdecyduje podjąć, będą potem warsztaty projektowe, na których mieszkańcy przedstawią jakąś koncepcję co by tam mogło powstać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Otwieram dyskusję nad projektem, proszę o zgłaszanie się, Pana Radnego Grzegorza Stawowego bardzo bym prosił o prowadzenie dyskusji poza salą. Kto z Państwa chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie ma chętnych, jest Pan Radny Łukasz Maślona, to zapraszam.

Radny – p. Ł. Maślona

Ja mam tylko taką jedną uwagę, ponieważ oczywiście jako Klub jesteśmy za tym żeby tworzyć tereny zielony dla mieszkańców, skwery organizować, natomiast mam takie pytanie czy nie warto się zastanowić jako Rada nad tym żeby spróbować stworzyć jednak całościowy plan zagospodarowania Bulwarów Wiślanych, żebyśmy nie wchodzili w takie punktowe działania, oczywiście poprzemy ten projekt Pana Przewodniczącego, natomiast myślę, że

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

dobrze byłoby wstrzymać się z wykonaniem tej uchwały też do momentu gdy powstanie taki całościowy projekt żeby nie było tak, że w jednej części te Bulwary są aż nadto eksploatowane, a w innych one wyglądają wręcz koszmarnie. Dlatego fajnie i dobrze by było gdyby tak jak mówię powstał całościowy plan zagospodarowania Bulwarów bo to też również było przedmiotem sprzeciwu mieszkańców przy pomniku Armii Krajowej, że podnosili, że tak naprawdę te Bulwary są bardzo ważne, jak je zagospodarujemy w sposób taki chaotyczny to de facto troszkę ograniczamy w przyszłości możliwość stworzenia jakiejś spójnej koncepcji.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję serdecznie. Pan Radny Drewnicki, zapraszam.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja również chciałem jakby troszeczkę kontynuować tą myśl Pana Radnego Maślony. Dwie rzeczy. Pierwsza rzecz chciałem zapytać bo nie zdążyłem sprawdzić jakie są tam zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w poprzednim punkcie rozmawialiśmy o tym, więc również tutaj chciałbym poznać jakie tam są zapisy, a druga rzecz w kampanii wyborczej Prezydent Majchrowski pokazywał projekt zagospodarowania Bulwarów Wisły, tam nawet był szerszy projekt bo mówiący o tym, żeby włączyć pozostałe parki rzeczne, które są tworzone jak choćby Park Rzeczny Dłubnia i pytanie czy ten projekt właśnie wpisuje się w tą koncepcję, czy w ogóle ten fragment Bulwarów jest ujęty w tej koncepcji. Sądzę, że przy dyskusji nad tym tematem warto poznać zdanie Prezydenta, znaczy zdanie, ten projekt, więc nadzieję, że może jeżeli jest strona prezydencka gotowa może mogłaby przynajmniej pokrótce ten temat przybliżyć nam bo chodzi o tą pewną spójną wizję, skwer jest fajnym pomysłem tylko chodzi o to żebyśmy też poznali jak w pozostałych dokumentach, w planach miejscowych i w tym pomysle czy też koncepcji, która została zaprezentowana w kampanii wyborczej jak to wygląda. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać udział w dyskusji? Pan Radny podsumowanie.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Odpowiadając obydwu Panom Radnym tam nie ma planu miejscowego, on jest sporządzany, jest to faktycznie plan dla Bulwarów, Białuchy, który jest sporządzany i ja w tej uchwale tak naprawdę proponuję odwrócić to o czym Panowie mówiliście. To znaczy najpierw stworzyć konkretną, konkretne wykorzystanie tego miejsca, które jest dość miejscem specyficznym jeżeli przejdziemy się spacerem przez Bulwary Białuchy bo tam faktycznie coś można sensownego tworzyć i stworzyć dla mieszkańców, to jest 23 tys. m² i ono nie jest znajduje się w terasie zalewowej rzeki Wisły czyli poniżej Wałów, jest na tym takim wywłaszczeniu, więc daje się tam też ominąć te wszystkie istotne ograniczenia jakie wynikają z przepisów związanych z ochroną przeciwpowodziową. Ja proponuję trochę ten proces odwrócić, w związku z tym, że jest plan sporządzany, to trwa dosyć długo, najpierw stworzyć koncepcję, którą opracowaliby mieszkańcy, urzędnicy tego miejsca, natomiast potem ją włączyć do planu i włączyć ją do tego wielkiego projektu, który istotnie jest tworzony czyli projektu Wisła łączy czyli stworzenia czy też stworzenia takiego systemu zieleni publicznej, zieleni miejskiej w oparciu o parki rzeczne Wisły i parki rzeczne tych dopływów przylegających do

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

rzeki Wisły, między innymi rzeki Białucha, tam jest też Wilga i Dłubnia po to żeby mieszkańcy, i to jest istotne, wypowiadając się w procesie projektowania partycypacyjnego, w procesie warsztatów partycypacyjnych zdecydowali o tym co chcą w tym miejscu mieć. Takich miejsc jak mówiłem nie ma zbyt dużo w rejonie Bulwarów, w zasadzie najbliższe takie miejsce to jest Park Dąbie bo to też jest ta kwestia szerokości dostępności terenów, a tak poza tym to tam te Bulwary jak wiemy wszyscy to są taką wąską wstążką ciągnącą się wzdłuż rzeki Wisły, jeszcze znajdującą się w tym Międzywale czyli w tej terasie, która w czasie powodzi jak wiemy jest zalewana, a to miejsce jest już poza obwałowaniami. Więc ma taki specyficzny charakter i dlatego ja zaproponowałem trochę odwrócenie tej sytuacji, o której Panowie wspominaliście czyli mieszkańcy projektują coś co potem umieszczamy w dokumentach programowych miasta, w dokumentach planistycznych i oczywiście też realizujemy. To na pewno będzie podlegało jakimś korektom, jakimś zmianom ponieważ zarówno konserwator zabytków jak też inne władze odpowiadające za ten teren, mające wpływ na to będą to musiały zrobić. Myślę, że warto jest tutaj dać głos mieszkańcom i podobnie jak kilka innych projektów partycypacyjnych, które też zresztą miałem przyjemność inicjować zrealizować ten też plan w oparciu o te zasady. Generalnie warto o tym dyskutować, dziękuję tutaj koledze Radnemu za ładne zdjęcie, jak mi wysłał to będzie, to też będę się cieszył. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Ja też proszę. Szanowni Państwo stwierdzam, zgodnie z paragrafem 36 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Druk 127.

UPOWAŻNIENIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA DO ZŁOŻENIA WNIOSKU O DOFINANSOWANIE W FORMIE DOTACJI W ZWIĄZKU Z OGŁOSZONYM PRZEZ NARODOWY FUNDUSZ OCHRONY ŚRODOWISKA I GOSPODARKI WODNEJ KONKURSEM W RAMACH PROGRAMU PRIORYTETOWEGO GEPARD II – TRANSPORT NISKOEMISYJNY CZĘŚĆ 2 STRATEGIA ELEKTROMOBILNOŚCI NA OPRACOWANIE STRATEGII ROZWOJU ELEKTROMOBILNOŚCI DLA GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW.

Zgodnie z paragrafem 34 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 127 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Referuje Dyrektor Łukasz Szewczyk.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. Ł. Szewczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 127 dotyczy upoważnienia Prezydenta Miasta Krakowa do złożenia wniosku w związku z ubieganiem się przez Gminę Miejską Kraków o dofinansowanie projektu dotyczącego opracowania strategii elektromobilności jest to realizowane w ramach programu GEPARD II transport niskoemisyjny. Zgodnie z wymaganiami Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej jako udzielającego dotacji ze środków krajowych konieczne jest upoważnienie Prezydenta Miasta do złożenia wniosku o dofinansowanie wraz z wyszczególnieniem wnioskowanej formy dofinansowania. Podjęcie tej uchwały jest warunkiem niezbędnym do udziału w konkursie. Jeśli chodzi o sam program GEPARD II jego celem jest wsparcie działań jednostek samorządu terytorialnego w realizacji polityki elektromobilności. Na ten cel został

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

zabezpieczony budżet w wysokości 1 mln zł, natomiast Gmina Miejska Kraków może uzyskać dofinansowanie w wysokości 100 % kosztów kwalifikowanych lecz nie więcej niż 100 tys. zł. Termin składania wniosków mija 4 lutego, dlatego bardzo proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Ja przepraszam bardzo, ale bardzo bym Państwa prosił, bo to jednak przeszkadza, Panie Radny Stawowy bardzo bym prosił, przecież jest foyer, bardzo bym prosił tam się wybrać, bo jednak jest to, przeszkadza to dyskusji, a jest zaraz za drzwiami foyer. Szanowni Państwo otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać udział w dyskusji? Nie ma chętnych, a zatem zgodnie z paragrafem 36 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Tym sposobem skończyliśmy druki jednoczytaniowe. Szanowni Państwo mniej więcej za trzy godziny będzie blok głosowań, bo mamy jeszcze plany miejscowe, nie jestem w stanie określić w takim razie, chciałem tylko informacyjnie podać dla tych osób, które musiały wyjść, za jakiś czas będzie głosowanie. Szanowni Państwo druk Nr 104.

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 221/10000 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Witosa 27 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Druk Nr 104, referuje Pani Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 221/10000 części w nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym w Krakowie przy ulicy Witosa 27. Projekt zanim został przygotowany projekt uchwały, sprawa była przedmiotem analizy na dwóch Komisjach i Komisja 25 września 2018 roku Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego, a Komisja Budżetowa w dniu 23 października zaopiniowały taką możliwość pozytywnie, stąd dzisiaj przygotowany projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Szanowni Państwo zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 5 lutego, przepraszam, nie otworzyłem dyskusji, otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać udział w dyskusji? Nie ma chętnych, a zatem zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 5 lutego a termin, godzina 15.00, a ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 7 lutego godzina 15.00. Druk Nr 105.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 2 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

MIESZKALNYM PRZY ULICY JANA ZAMOYSKIEGO NR 26 WRAZ Z POMIESZCZENIEM PRZYNALEŻNYM I UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz, druk Nr 105.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego skierowanego do wszystkich zainteresowanych lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie przy ulicy Zamoyskiego nr 26, a lokal oznaczony jest numerem 2. Powierzchnia użytkowa tego lokalu to 96,99 m z lokalem połączona jest przynależna piwnica o powierzchni 12,65 m oraz udział w częściach nieruchomości wspólnej i w działce gruntowej o powierzchni 0,450 ha. Gmina Miejska Kraków jest właścicielem tego lokalu, zgodnie ze sporządzonym operatem szacunkowym wartość tego lokalu została określona na kwotę 519.243 zł tj. po 5.353,57 zł za m². Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w dyskusji? Ktoś z zewnątrz? Nie ma chętnych. Zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 5 lutego godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 7 lutego godzina 15.00. Druk Nr 118, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

PRZEKSZTAŁCENIE SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 92 IM. BOHATERÓW WESTERPLATTE W KRAKOWIE POPRZECZ PRZENIESIENIE SIEDZIBY Z OS. KALINOWEGO 18 NA OS. JÓZEFA STRUSIA 19.

Projekt, druk 118, referuje Pani Dyrektor Ewa Całus.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Projekt tej uchwały jest konsekwencją już wcześniej podjętej przez Państwa uchwały zamiarowej. Przekształcenie polega na przeniesieniu siedziby z osiedla Kalinowego na os. Józefa Strusia 19. Na Strusia do tej pory działało Gimnazjum Nr 42, w jego miejsce chcemy przenieść Szkołę Podstawową Nr 91, która teraz działa w dwóch lokalizacjach. Bardzo fajny budynek, 19 sal, w których mogą odbywać się zajęcia, dobrze wyposażone miejsce, mamy w przypadku tej uchwały pozytywną opinię Komisji Edukacji, Małopolskiej Kurator Oświaty, związki zawodowe również się wypowiedziały, nie mają uwag. Skutecznie zostali zawiadomieni rodzice, nie ma też żadnych uwag z ich strony, bardzo proszę o zagłosowanie za tym projektem uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie ma chętnych, zatem zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 5 lutego godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 7 lutego godzina 15.00. Przechodzimy do druku 119.

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

PRZYJĘCIE PROGRAMU OPIEKI NAD ZWIERZĘTAMI BEZDOMNYMI ORAZ ZAPOBIEGANIA BEZDOMNOŚCI ZWIERZĄT NA ROK 2019.

Druk Nr 119, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Mrugała.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Kompetencją Rady Miasta Krakowa wynikającą z ustawy o ochronie zwierząt jest co roku przyjmowanie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności tych zwierząt. To co w ramach tego programu proponuje Pan Prezydent to jest zapewnienie zwierzętom bezdomnym miejsca w schronisku, zapewnienie opieki nad kotami wolno żyjącymi, w tym ich dokarmianie, odrobaczanie oraz szczepienie, odławianie zwierząt bezdomnych, obowiązkową sterylizację i kastrację zwierząt w schronisku, poszukiwanie właścicieli dla zwierząt bezdomnych, usypianie ślepych miotów i to co jest jakby poza innymi zwierzętami dotyczy również zwierząt o charakterze gospodarczym czyli wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla tego zwierzęcia, zwłaszcza jeżeli okazałoby się, że ono jest źle traktowane i zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach różnych zdarzeń drogowych. Zgodnie z zapisami ustawy taki program powinien być zaopiniowany przez Powiatowego Lekarza Weterynarii, również dzierżawców obwodów łowickich, które działają na terenie naszego miasta i przez organizacje społeczne, których statutowym obowiązkiem i celem jest ochrona zwierząt. I takie uzgodnienia się odbyły, pozytywna jest opinia zarówno kół łowieckich jak i lekarza weterynarii, jeśli chodzi o konsultacje z organizacjami to tutaj przeprowadzono konsultacje z Krakowską Radą Działalności Pożytku Publicznego i również uruchomiono takie konsultacje na stronie BIP. Uwagi do tego programu zostały złożone przez Fundację La Fauna Fundacja dla Zwierząt oraz Krakowską Fundację Pomocy Zwierzętom Stawiamy na łapy. Część z tych uwag została uwzględniona, w uzasadnieniu Pan Prezydent odniósł się również, w uzasadnieniu do tej uchwały o tych uwag. Mianowicie na ten cel zostały zabezpieczone środki w budżecie miasta Krakowa na rok 2019, to jest kwota 3.110.000 zł, z czego największą pozycję stanowi utrzymanie schroniska dla bezdomnych zwierząt, bo jest to pozycja na poziomie 2.940.000, natomiast na działalność związaną z wolno żyjącymi kotami, odrobaczanie, kastracja, sterylizacja to jest kwota 125 tys. zł, na całoroczne dokarmianie wolno żyjących kotów przeznaczono kwotę 30 tys. i opieka nad zwierzętami gospodarskimi to jest 15 tys. zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Szanowni Państwo projekt uchwały posiada pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Do projektu uchwały została złożona poprawka Radnego Artura Buszka. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę chętnych, a zatem zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 5 lutego 2019 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 7 lutego godzina 15.00. Proszę Państwa została ostatnia uchwała nie związana z miejscowymi planami, których jest pięć.

PRZYJĘCIE PROGRAMU AKTYWNEGO UCZESTNICTWA MŁODZIEŻY W ŻYCIU MIASTA MŁODY KRAKÓW 2.0 NA LATA 2019 – 2023.

Druk Nr 126, I czytanie, referuje Dyrektor Mateusz Płoskonka, zapraszam.

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Wspierania Inicjatyw Społecznych – p. M. Płoskonka
Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Program Młody Kraków 2.0 jest następstwem programu, który był realizowany do roku ubiegłego programu aktywizacji społecznej młodzieży, w jego kolejnej edycji i odsłonie został on rozbudowany i wprowadzono do niego sześć obszarów dotyczących przestrzeni rozwojowej dla osób młodych, budowania postaw obywatelskich, tworzenia warunków do realizowania odpowiedniej ścieżki kariery zawodowej, wcześniej edukacyjnej, wspierania i monitoringu ludzi młodych na rynku pracy oraz tworzenia sieci instytucji i osób, które pracują z młodzieżą i pracują na rzecz młodzieży. Projekt tego programu został stworzony metodą partycypacyjną dzięki bardzo dużemu zaangażowaniu Komisji Dialogu Obywatelskiego i organizacji pozarządowych, które w tej Komisji zasiadają. Zostały przeprowadzone pełne konsultacje społeczne w ubiegłym roku zarówno z mieszkańcami jak i organizacjami pozarządowymi i uzyskał on również pozytywną opinię Rady Pożytku. W związku z tym proszę uprzejmie o głosowanie.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych, a zatem, przepraszam, jest Pan Radny Łukasz Sęk, zapraszam.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam tutaj kilka uwag i pytań odnośnie tego programu. Przede wszystkim pierwsze pytanie jeżeli chodzi o odbiorców, tam odbiorcy programu, jako odbiorcy są zapisane osoby w wieku 13 – 26 lat, poniżej jest zapis, że głównie mają to być uczniowie gimnazjów i liceów, natomiast poniżej jest informacja, że młodzież w wieku 13 – 24 lata stanowi około 7 tys. osób w Krakowie, a jak się doda do tego studentów i osoby, które mieszkają poza Krakowem, w Krakowie się uczą czyli głównie studentów to jest to około 200 tys. osób czyli ponad dwa razy więcej. I rzeczywiście ten program skupia się na tych osobach, które uczęszczają do szkół podstawowych teraz, ale są w tym wieku gimnazjalnym i licealnym natomiast bardzo mało jest tam inicjatyw skierowanych do młodzieży w wieku studenckim, a program ma trafiać do osób do 26 roku życia czyli również do tego całego okresu studenckiego de facto. Więc moje pytanie brzmi jakie inicjatywy z tego programu są skierowane bezpośrednio do studentów, których w Krakowie mamy bardzo dużo i zresztą jesteśmy jako miasto znani jako miasto studenckie. Drugie pytanie dotyczy pracowni młodych, tam jest propozycja, aby takie pracownie powstały, natomiast pytanie ile tych pracowni ma powstać w mieście takich dzielnicowych, czy wiadomo szacunkowo ile to miałyby kosztować i czy środki na to są gdzieś zapisane. I po trzecie czy te pracownie będą tylko i wyłącznie miejscem pracy dla młodych, ponieważ rozmawiałem z osobami, które uczestniczyły również w konsultacjach wcześniej społecznych tego projektu i część z nich zgłaszała takie zastrzeżenia, że te punkty, które mają powstać będą punktami przy czymś innym. To nie będą miejsca dedykowane wyłącznie młodzieży, ale będą przy domach kultury, przy jakichś innych środkach czymś dodatkowym, a młodzież wolałaby, żeby to były miejsca dedykowane i zdecydowanie lepiej się w nich czują. I jeszcze dwie kwestie, pierwsza to młodzi na rynku pracy czyli cały punkt 5, tak naprawdę jeden z głównych celów tego programu, ciężko znaleźć tutaj w podpunktach, celach szczegółowych tego programu w punkcie 5 jakieś innowacje, albo nowe pomysły poza spotkaniami zawodowymi w szkołach i monitoringiem czyli, ja chodziłem do gimnazjum już trochę czasu temu, ale to było dokładnie to samo, czyli mieliśmy spotkania zawodowe i w pewnym sensie E-learning, tylko trochę w innym stylu, więc pytanie o jakieś nowe pomysły

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

jeśli chodzi o wprowadzanie młodzieży na rynek pracy bo ten rynek pracy jest zupełnie inny niż 15 czy 20 lat temu. I jeszcze jedna uwaga to jest ten świat wirtualny, oczywiście na początku raportu jest – i tego programu – jest informacja o raportach, że młodzież spędza bardzo dużo czasu w Internecie, w tej przestrzeni wirtualnej, my byśmy chcieli ich z tej przestrzeni wirtualnej wyciągnąć do rzeczywistej co jest słusznym rozwiązaniem, ale nie wyciągniemy tej młodzieży jeżeli do niej nie trafimy, a jedyne informacje o cyberprzestrzeni, które znalazłem to są programy skierowane na naukę tego jak korzystanie, jak bezpiecznie korzystać z Internetu, nie ma natomiast żadnych, przynajmniej ja ich nie znalazłem, więc pytanie, być może gdzieś są zapisane, żadnych działań, które mają być prowadzone z młodzieżą on-line za pośrednictwem sieci po to żeby do tej młodzieży trafić i móc z nią rozmawiać. To jest jednak ten świat wirtualny, od niego nie uciekniemy, a w programie w żadnym z podpunktów nie znalazłem, poza tym cyberbezpieczeństwem żadnych działań, które miałyby być on-line prowadzone z młodzieżą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji? Czy Pan Dyrektor chciałby zabrać głos? Proszę bardzo.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Wspierania Inicjatyw Społecznych – p. Ł. Płoskonka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Pozwoliłem sobie, jeżeli chodzi o wiek to rzeczywiście przypominam sobie okres, kiedy budowaliśmy założenia do programu, dużo czasu spędziliśmy na dyskusję jaki obszar oddziaływania powinien mieć ten program. Pierwsze wersje to były obszar oddziaływania, które kończyły się na młodzieży w wieku, która uczęszcza do szkół średnich, natomiast w związku z rozwojem i też diagnozą, którą prowadziliśmy wspólnie z akademikami poddano dyskusji i w końcu ustalono, że będzie to ostatecznie wiek od 13 do 26 roku życia czyli z uwzględnieniem również osób, które są studentami albo są w wieku studenckim, bo tutaj też musimy powiedzieć o sytuacji, która dotyczy osób, które kończą szkoły zawodowe, wybierają inną drogę rozwoju i ścieżki kariery zawodowej rozpoczynają się po zakończeniu szkoły średniej, szkoły zawodowej, rozpoczynają pracę, więc również takie osoby obejmujemy, które są w wieku studenckim, ale studentami nie są. Więc rzeczywiście tutaj ta granica tak, a nie inaczej została ustalona. Jeżeli chodzi o ofertę dla studentów i też w kontekście ostatniego pytania, proszę pamiętać, że to jest polityka gminy, w związku z tym ona ma w perspektywie czasu określać pewne kierunki działań gminy, które będą prowadzone, w związku z tym nie znajdują się w tym dokumencie zapisy bardzo konkretnych rozwiązań i działań, które będą prowadzone. Odnoszę się tutaj do kwestii E-learningu czy innych rzeczy. Jesteśmy na etapie określenia kierunków i tak jak jest zapisane to w programie w wielu pozycjach wypracowywania koncepcji rozwiązań, które będą potem na poziomie operacyjnym realizowane już jako konkretne działania. W kontekście przestrzeni młodzieży również pierwszym etapem pracy nad laboratoriami dla młodych, tak zostało to nazwane w trakcie wypracowywania tego programu, chcemy w pierwszej kolejności skupić się na wypracowywaniu koncepcji funkcjonowania takich przestrzeni jak podczas spotkań na jednej z Komisji mówił Pan Prezydent Kulig pilotażowe takie działania już są uruchamiane i pierwszym z takich działań jest osiedle Zgody, chodzi tutaj o to aby uruchamiać w mieście przestrzenie otwarte, z których mogą korzystać ludzie młodzi w różnych przedziałach wieku, co oczywiście nie wyklucza, że również te przestrzenie mogą być dostępne dla innych grup wiekowych. Więc ja rozumiem również to w ten sposób, że wypracowywana koncepcja będzie uwzględniała różne drogi osiągnięcia celu czyli zarówno wykorzystanie dostępnej już

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

w mieście infrastruktury czy to szkół czy domów kultury czy młodzieżowych domów kultury, czy bibliotek czy jednostek kultury czy też jednostek takich jak programy aktywności lokalnej jak również będzie umożliwiała tworzenie takich przestrzeni w nowej infrastrukturze, która będzie wyspecyfikowana i wybrana specjalnie do realizacji tego celu. Dlatego też na dzień dzisiejszy przed wypracowaniem koncepcji funkcjonowania takiej przestrzeni trudno jest odnosić się do tego ile to będzie kosztowało i trudno odnosić się do tego jakimi środkami powinniśmy na ten cel dysponować i jak powinniśmy je zaplanować. Będzie to możliwe dopiero po etapie pracy koncepcyjnej. Jeśli chodzi o kwestie zaś rynku pracy te zapisy, które się tutaj znajdują tak jak powiedziałem bardziej określają kierunki działania i podobnie jak w działaniach dotyczących przeciwdziałania różnym kwestiom niebezpiecznym, które się pojawiają w przypadku korzystania z sieci internetowej po uchwaleniu programu dopiero przystąpimy do wyboru metod i wyboru podmiotów i instytucji, które zaproponują nam ciekawe formy realizacji tych zadań czy to w obszarze rynku pracy czy wsparcia rynku pracy, czy obierania drogi kariery zawodowej czy to w przypadku przeciwdziałania uzależnieniom behawioralnym czyli wszystkim tym niebezpieczeństwom, które na młodych ludzi czyhają w sieci. Tak szczegółowe rozwiązania w tego typu dokumentach, który ma charakter polityk nie są wpisywane, ponieważ są to już działania, które na etapie realizacji polityki ustalamy w trakcie realizacji poszczególnych celów szczegółowych i działań, które są zaplanowane w ramach tej polityki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Edukacji, Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Już była. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa termin wprowadzenia autopoprawek określłam na 5 lutego 2019 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 7 lutego 2019 roku godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu naszego porządku obrad:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU SKOTNIKI I KOSTRZE – OBSZAR ŁĄKOWY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 94, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarek – Michniak, proszę uprzejmie.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skotniki i Kostrze – Obszar Łąkowy był prezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 7 stycznia i uzyskał opinię pozytywną. Do druku Nr 94 nie została złożona poprawka, ale została złożona jedna autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa dotycząca załącznika Nr 2 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skotniki i Kostrze – Obszar Łąkowy polegająca na uzupełnieniu tego załącznika o sposób rozpatrzenia i rozstrzygnięcia wraz z uzasadnieniem przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględnionych uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skotniki i Kostrze – Obszar Łąkowy. Treść wynika z podjętej przez Radę Miasta Krakowa uchwały Nr LXXXV/19 z dnia

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

9 stycznia 2019 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nie uwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skotniki i Kostrze – Obszar Łąkowy. Przedmiotowa autopoprawka nie będzie skutkować ponowieniem procedury planistycznej. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skotniki i Kostrze – Obszar Łąkowy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Zatem mamy proszę Państwa do tego druku autopoprawkę, jest pozytywna opinia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, zatem czy w sprawie autopoprawki ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Jest autopoprawka, bo czasami autopoprawka coś wnosi. Proszę Państwa zatem nie ma poprawek, autopoprawka doręczona prawidłowo 16 stycznia 2019, stwierdzam odbycie II czytania i głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego punktu obrad:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU WITKOWICE – PÓŁNOC.

Projekt Prezydenta, druk 96, II czytanie i ponownie zapraszam Panią Dyrektor Bożenę Kaczmarską – Michniak.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Witkowice Północ był prezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 28 stycznia i uzyskał pozytywną opinię. Do druku 96 nie została złożona poprawka, natomiast została złożona jedna autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa dotycząca załącznika Nr 2 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Witkowice Północ polegająca na uzupełnieniu tego załącznika o sposób rozpatrzenia i rozstrzygnięcia wraz z uzasadnieniem przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględnionych uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Witkowice – Północ. Treść wynika z podjętej przez Radę Miasta Krakowa uchwały Nr LXXXVI/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 stycznia 2019 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Witkowice – Północ. Przedmiotowa autopoprawka nie będzie skutkować ponowieniem procedury planistycznej. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Witkowice – Północ. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. A zatem mamy opinię w tym projekcie uchwały pozytywną Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, autopoprawka doręczona prawidłowo, brak poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU REJON ULIC PODŁUŻNEJ I PYLNEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 120, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chciliśmy Państwu dzisiaj przedstawić projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który został nazwany Rejon ulic Podłużnej i Pylnej. Przystąpienie do opracowania tego planu nastąpiło w związku z podjęciem przez Państwa uchwały nr 1351/17 11 stycznia 2017 roku. Powierzchnia tego planu to 80 ha, opracowywany był w Biurze Planowania Przestrzennego, dzisiaj w Wydziale Planowania Przestrzennego jak gdyby kończymy ten proces opracowywania tego planu. Głównym projektantem tego planu jest Pani Agata Gorczońska. Obszar wskazany do objęcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulic Podłużnej i Pylnej, ja bardzo proszę o wyświetlenie tego projektu planu, ograniczony jest od północy miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru Dolina Rudawy, od wschodu ulicą Pylną, od południa ulicami Niezapominajek i Chełmską oraz od zachodu ulicą Beka oraz ogródkami działkowymi. Głównym celem planu jest stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju poprzez ustalenie zasad zagospodarowania ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zieleni i terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, komunikacyjną i społeczno – usługową, stworzenie warunków, bardzo proszę panie kierowniku o spowodowanie żebyśmy mieli projekt planu wyświetlony, stworzenie warunków dla harmonijnego kształtowania przestrzeni pomiędzy istniejącym i przyszłym zagospodarowaniem. Projekt planu przeszedł całą procedurę, w tej chwili macie Państwo wyświetlony ten projekt planu, projekt planu przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska projekt planu uzyskał opinię Nr 820/2018 z dnia 26 marca 2018 roku, opinia była pozytywna z uwagami. Uwagi, Państwo zgłosiliście 6 uwag, uwagi Komisji zostały uwzględnione. Wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu miało miejsce między 17 października a 16 listopada 2018 roku, złożono wówczas 33 uwagi, w tym zawierające 65 postulatów. Prezydent Miasta Krakowa zarządzeniem Nr 3491/2018 z dnia 21 grudnia 2018 roku rozpatrzył uwagi z czego 57 postulatów zostało nieuwzględnionych, 4 postulaty zostały uznane na uwzględnione zgodnie z projektem planu, a 4 postulaty nie stanowiły uwag. Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał ponowienie procedury planistycznej. Nieuwzględnione przez Prezydenta uwagi zostały przekazane Radzie Miasta Krakowa jako załącznik Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu. W załączniku Nr 2 zawarto propozycje indywidualnego sposobu rozpatrzenia każdej z 57 kwestii zawartych w uwagach. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dodatkowo informuję, że do dyspozycji Państwa jest projektant główny planu celem udzielania wszelkich informacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. A zatem proszę Państwa mamy I czytanie, nie mamy jeszcze opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska Klubów? Nie

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych, mam na razie zgłoszenia dwa spoza Rady, ale oczywiście pytam Państwa Radnych czy ktoś chce zabrać głos w dyskusji w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulicy Podłużnej i Pylnej, bardzo proszę. Jeżeli nie ma na razie z Rady to bardzo proszę spoza Rady dopuszczam, Panią Lucynę Mazur. Bardzo proszę przestrzegać dyscypliny czasowej, trzy minuty, proszę uprzejmie.

Pani Lucyna Mazur

Ja ze szczególną prośbą do Państwa Radnych w sprawie działki przy ulicy Wiosennej, która jest opracowywana właśnie w tym planie, jest to działka o powierzchni 13,2 a i dla potrzeb rodziny potrzebujemy podzielić ją na dwie działki po 6,5 a, tymczasem w planie minimum jest 10 arów podczas gdy sąsiednie działki mają po 5, po 5,5 a, my jesteśmy w szczególny sposób potraktowani. Składaliśmy uwagę, nie została uwzględniona. I jeszcze mam taką swoją refleksję, że 3,5 ara różnicy w stosunku do 80 ha jakie obejmuje plan to jest naprawdę niczym, a dla nas jako rodziny to jest dużo bo chcemy jedną działkę obecnie zagospodarować, następną zostawić dla przyszłych pokoleń. Dlatego bardzo bym prosiła o uwzględnienie mojej prośby. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mam wpisaną córkę, czy to w imieniu córki Pani zabierała głos? Czyli Pani i w swoim i w imieniu córki, dziękuję. Pan Tomasz Boniatowski.

Pan Tomasz Boniatowski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Wysoka Rado!

Występuję tutaj, siedzę na tej Radzie i słucham od rana różnych wystąpień Państwa łącznie z przysłowiami, ja w odniesieniu do tego planu chciałbym zacytować dwa przysłowia również polskie czyli gdzie się człowiek spieszy tam się diabeł cieszy oraz drugie również związane z pośpiechem i diabłem. Nie chciałbym wiązać z tą postacią diabła tego planu bo plany są bardzo ważne, natomiast chodzi o to, że produkt, który przechodzi utartą w mieście procedurę podwójnego wyłożenia nagle zostaje skrócony czyli można by się było domyślać, że produkt ten jest doskonały i z łatwością wyborni się w sądzie, a nie będzie pustą czerwoną plamką, która za chwilę zniknie z mapy planów obowiązujących na drodze zaskarżenia tego planu. W tym kontekście wydaje się, że ten produkt faktycznie powinien być dopracowany i dobry. Laik w przypadku planowania jak ja znajduję tam kilka pewnych wątpliwości, które powinny być rozważone przez Państwa Radnych, a mianowicie wydaje się, że może być pewnego rodzaju niezgodność z drogami publicznymi pokazywanymi przez projektanta, a mianowicie dla dróg klasy zbiorczej, i słusznie, że jest to droga zbiorcza, należy się rzeczywiście konsekwencja dla Biura Planowania podziękowania bo będzie się ona łączyć z trasą po drugiej stronie, natomiast rozporządzenie w sprawie warunków technicznych mówi, że skrzyżowania na takich drogach powinny być zlokalizowane w odległości nie mniejszej niż 150 m w terenie zabudowanym i jest to przepis, który obowiązuje, szczególnie mógłby być do zrozumienia przy projektowaniu takiego planu gdzie bardzo mało skrzyżowań spełnia te normy, to trzeba jasno powiedzieć, natomiast gdyby tam był jakiś historyczny zarys dróg można by było jeszcze próbować wytłumaczyć. Natomiast plan ten w swojej postaci jest projektowany na praktycznie bardzo mało zurbanizowanym terenie, w większości są to tereny orne, w tej chwili wolne, więc projektant mógłby troszeczkę popracować nad zgodnością z rozporządzeniem, przynajmniej moim zdaniem skromnym. Jeśli chodzi o drugą stronę również, na którą chciałbym zwrócić uwagę to tej mównicy nie dalej niż pół roku temu Pan

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

Przewodniczący Szczęsny Filipiak prosił Pana Prezydenta w interpelacji o spowodowanie zapisu, który gdzieś w dzielnicy, w której jest Przewodniczącym zlokalizuje szkołę. Szczęście w nieszczęściu stało się to, że szkoła jest zlokalizowana w tym planie, natomiast z mojej wiedzy wynika, że nikt nie podjął rozmów z właścicielem terenu i takie zlokalizowanie tej szkoły nie daje gwarancji, że produkt, o który wnosil Pan Przewodniczący Szczęsny Filipiak tak naprawdę tam powstanie. Usługi oświaty to nie jest odpowiedź, inaczej, zbyt ogólny zwrot w odniesieniu do tego co być może w tej szkole powinno się znajdować. To będzie szkoła podstawowa, ponadpodstawowa, jest wiele pytań, które można by było rozwinąć na drodze kontaktu z właścicielem tego terenu tak naprawdę, chociaż rozmów było jak na lekarstwo i niestety to nie miasto było inicjatorem tych rozmów, przynajmniej taką mam wiedzę. Jeśli chodzi o w ogóle szkołę to chciałbym zwrócić uwagę Państwa Radnych, jest zlokalizowana na terenie prywatnym, więc wcześniej czy później będziecie Państwo podnosić rękę do budżetu w celu wykupienia tego terenu czyli będziemy mieć sytuację w połowie podobną do tego co się dzieje na Złocieniu gdzie własność gminy nie gwarantuje wykonania szkoły. Chciałem zwrócić uwagę, że owszem w obszarze objętym planem jest działka Gminy Miejskiej Kraków, dokładnie Skarbu Państwa w użytkowaniu Gminy Miejskiej Kraków, o powierzchni 1,700, co wydaje się, że jest to powierzchnia wystarczająca do tego żeby przynajmniej na drodze planowania zastanowić się czy można tam zlokalizować, ba, najlepiej byłoby w trybie pilnym uzyskać tam pozwolenie na budowę, żeby można było tę szkołę, o którą Pan Przewodniczący Szczęsny Filipiak wnosil szczególnie, że nie trzeba było wtedy podejmować żadnych kroków związanych z wykupem gruntu pod taką funkcję, a więc tak naprawdę poddać w wątpliwość gospodarność takiego rozwiązania. Dziękuję serdecznie Państwu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w dyskusji nad projektem tej uchwały? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 5 lutego 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 7 lutego 2019 godzina 15.00. Ewentualnie osoby zainteresowane składaniem poprawek mogą zapoznać się z załącznikiem graficznym czyli mapą wielkoformatową do wglądu w pokoju 202 bądź materiałem uzupełniającym w postaci uwag też do wglądu w pokoju 202. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku naszych obrad, pomału się zbliżamy do końca, jest to przedostatni punkt. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 121, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Należy składać do prowadzącego te poprawki obrady.

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONYCH PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAG ZŁOŻONYCH DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU REJON ULIC PODŁUŻNEJ I PYLNEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 121, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarek – Michniak, zapraszam.

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały według druku 121 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia danej uwagi przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta Krakowa w załączeniu tabelarycznym do uchwały. Chciałam ponadto Państwa poinformować, że uwagi oraz propozycja ich rozstrzygnięcia była również omawiana na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 28 stycznia 2019 roku. Kopie wszystkich uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść poszczególnych uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi główny projektant planu Pani Agata Gorczońska.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zapraszam zatem Panią Agatę.

Główny projektant planu Pani Agata Gorczońska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt planu rejon ulic Podłużnej i Pylnej podlegał jednemu wyłożeniu do publicznego wglądu. Miało ono miejsce od 17 października do 16 listopada 2018 roku. W terminie zbierania uwag określonym w publicznym ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa to jest do dnia 30 listopada 2018 roku do projektu planu zostały złożone 33 uwagi. Należy wyjaśnić, że uwagi były rozbudowane, zawierały wielokrotnie po kilka lub kilkanaście postulatów z obszernymi uzasadnieniami. Wszystkie uwagi zawierały łącznie 65 postulatów z czego 57 postulatów zostało nieuwzględnionych, 4 postulaty zostały uznane za uwzględnione zgodne z projektem planu, a 4 postulaty nie stanowiły uwagi. Uwagi nieuwzględnione poruszały następującą tematykę. Uwagi 6, 8, 23 i 24 oraz części uwag 15, 20 i 29 zawierają prośbę o zmianę minimalnej powierzchni nowo wydzielonej działki budowlanej lub sprzeciw wobec narzuconej wielkości działki. Uwaga numer 7 zawiera prośbę o zawarcie zapisów umożliwiających w obszarze wymienionych działek możliwości wydawania zamiennych pozwoleń na budowę na podstawie decyzji o ustaleniu warunków zabudowy wydanych przed wejściem w życie wyżej wymienionego planu miejscowego i na warunkach w nich określonych oraz zawiera prośbę o rezygnację z wyznaczania nieprzekraczalnej linii zabudowy na odcinku ciągu pieszego KDX8. Uwagi numer 11 i 12 oraz części uwag numer 15 i 20 dotyczą układu komunikacyjnego i wnoszą o ograniczenie ciągu pieszego KDX4 do 3 m, o dopuszczenie po terenie ciągu pieszego KDX4 dojazdu do zabudowań, o zlikwidowanie pasa drogowego KDD3, KDD12 oraz kwestionują przypadkowy przebieg drogi KDD10. Uwagi numer 9, 13, 33 wnoszą o ustalenie przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Uwaga numer 14 oraz części uwag numer 29 i 32 wnoszą o zmianę parametrów zabudowy dla terenów usługowych przy ulicy Chełmskiej oraz dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej przy ulicy Niezapominajek. Uwaga numer 15 wnosi dodatkowo poza kwestiami wyżej wymienionymi sprzeciw wobec wyznaczenia obostrzeń związanych z ochroną przyrody i kształtowaniem zieleni oraz wnosi o zmianę przeznaczenia terenu zabudowy usługowej UO1 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Uwagi numer 16, 17 i 18 wnoszą o wprowadzenie przeznaczenia terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MWI w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz o wprowadzenie podanych w treści

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

uwagi parametrów. Uwagi numer 19 i 30 wnoszą o ustalenie maksymalnej powierzchni zabudowy dla budynków usługowych w terenach usług i w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej. Uwaga numer 20 kwestionuje aktualność mapy, wnosi o ponowną wizję lokalną połączoną z inwentaryzacją stanu istniejącego, dostosowanie projektu planu do sytuacji rzeczywistej, wnosi o zlikwidowanie nakazu orientowania dłuższego boku budynków w układzie zbliżonym do kierunku wschód, zachód, wnosi też o zwiększenie maksymalnych powierzchni zabudowy o zwiększenie wysokości budynków. Uwagi numer 21 i 22 oraz części uwag numer 11, 20 i 29 zawierają prośbę o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy. Uwagi numer 25, 26, 27 i 28 wnoszą o wprowadzenie zapisów regulujących odległość budynków od granicy działki. Uwaga numer 29 wnosi dodatkowo poza kwestiami wyżej wymienionymi prośbę o wprowadzenie możliwości lokalizacji zabudowy w układzie szeregowym, o zmniejszenie szerokości strefy ochrony zieleni, oraz wnioskuję o włączenie do terenu MNU13 części terenu MN27. Uwaga numer 31 zawiera prośbę o wyznaczenie większych obszarów dla terenów zabudowy usługowej oświaty. Wyznaczenie przynajmniej części terenu MN jako terenów tylko usługowych oraz o ustanowienie terenu gdzie mogłoby powstać lokalne targowisko. Uwaga numer 32 wnosi dodatkowo, poza kwestiami wyżej wymienionymi, o wykreślenie zakazu lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków oraz o doprecyzowanie zapisu określającego minimalną szerokość działki możliwej do wydzielenia. Części uwag numer 29 i 32 zawierają prośbę o zmniejszenie stawki procentowej służącej naliczeniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu. Odnosząc się do treści wniesionych uwag należy wyjaśnić, że ich rozstrzygnięcie było uzależnione od konieczności zachowania zgodności projektu planu z ustaleniami dokumentu Studium, od spełnienia wymogów ustawy, między innymi dotyczących zachowania ładu przestrzennego, przyjęte w projekcie planu rozwiązania planistyczne, w tym przeznaczenia terenów, parametry zabudowy oraz wyznaczone linie zabudowy zapewniają zachowanie ładu przestrzennego z poszanowaniem zasad zrównoważonego rozwoju. Rozstrzygnięcie wniesionych uwag było uzależnione również od wyważenia pomiędzy interesem publicznym i prywatnym, od uzyskanych w toku procedury planistycznej opinii i uzgodnień, od wymogów wynikających z przepisów odrębnych. Szczegółowa prezentacja i omówienie nieuwzględnionych uwag oraz omówienie sposobu ich rozpatrzenia miało miejsce na Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w poniedziałek 28 stycznia br. Szczegółowe pisemne uzasadnienie nieuwzględnienia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag zgłoszonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulic Podłużnej i Pylnej zgodnie z załącznikiem Nr 1 do projektu uchwały według druku numer 121. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani serdecznie. Mamy w tej sprawie proszę Państwa pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram zatem dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały według druku Nr 121? Nie widzę, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję,

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań, który zresztą za chwilę proszę Państwa rozpocznijmy bo został nam jeszcze jeden punkt i później będzie blok głosowań. Zatem jeżeli ktoś jest w zasięgu mojego głosu zapraszam serdecznie na salę obrad, bo za kilka minut zapewne przystąpimy do bloku głosowań. Przechodzę do procedowania druku 122, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

OKREŚLENIE LOKALNYCH STANDARDÓW URBANISTYCZNYCH NA POTRZEBY REALIZACJI INWESTYCJI MIESZKANIOWYCH, O KTÓRYCH MOWA W USTAWIE Z DNIA 5 LIPCA 2018 ROKU O UŁATWIENIACH W PRZYGOTOWANIU I REALIZACJI INWESTYCJI MIESZKANIOWYCH ORAZ INWESTYCJI TOWARZYSZĄCYCH.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 122, tryb jednego czytania, referuje, nie mam tu wpisanego Pana, proszę się przedstawić do protokołu.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Proszę Państwa w sierpniu zeszłego roku Sejm przyjął ustawę o ułatwieniach w przygotowaniu inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących, ta ustawa weszła w życie w dniu 22 sierpnia 2018 roku. Ustawa ta umożliwia realizację inwestycji mieszkaniowych w oparciu o właśnie przepisy tej ustawy i definiuje inwestycję mieszkaniową jako inwestycję składającą się co najmniej z 25 lokali w budynku mieszkalnym wielorodzinnym oraz definiuje tę inwestycję mieszkaniową jako inwestycję mieszkaniową składającą się co najmniej z 10 budynków mieszkalnych jednorodzinnych. Oprócz trybu i lokalizacji inwestycji mieszkaniowych ustawa określa standardy urbanistyczne, które musi spełnić taka inwestycja, aby mogła zostać zrealizowana. W związku z tym mamy aktualnie do czynienia z takim trzecim dodatkowym trybem, w oparciu o który może powstać inwestycja mieszkaniowa, poza tym trybem, który wynika dotychczas z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym czyli w oparciu o ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku jego braku w oparciu o ustalenia decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, ustawa przewiduje dodatkowy tryb, właśnie podjęcie uchwały lokalizacyjnej przez Radę Miasta Krakowa, przez radę gminy i na potrzeby właśnie tych inwestycji mieszkaniowych zostały określone ustawowe standardy urbanistyczne. Dodatkowo ustawa umożliwia, aby rady gminy dostosowały te ustawowe standardy urbanistyczne do lokalnych uwarunkowań i umożliwia radzie gminy przyjęcie uchwały w sprawie lokalnych standardów urbanistycznych, która będzie aktem prawa miejscowego. Równocześnie ustawodawca określił w jakim zakresie ewentualnie rada gminy ma kompetencje do modyfikowania ustawowych standardów urbanistycznych i przede wszystkim ten zakres kompetencji, ta swoboda działania organów gminy jest ograniczona w takim zakresie, że o 50 % rada gminy może zmodyfikować odległości, o których mowa w ustawowych standardach urbanistycznych, o 50 % może zmodyfikować wielkości procentowe określone w tych ustawowych standardach urbanistycznych, a ponadto w lokalnych standardach urbanistycznych rada gminy może określić liczbę miejsc parkingowych niezbędnych dla obsługi realizowanej inwestycji mieszkaniowej, albo dodatkowo rada gminy może określić obowiązek zapewnienia dostępu do sieci ciepłowniczej na zasadach

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

wynikających z przepisów z ustawy prawo energetyczne. Realizując zapisy ustawy o wspieraniu inwestycji mieszkaniowej tzw. specustawy mieszkaniowej Prezydent przygotował projekt lokalnych standardów urbanistycznych, do tego projektu na etapie tutaj przesyłania projektu do Rady Miasta Krakowa wkraśl się błąd i w tym zakresie została złożona autopoprawka uściślająca lokalne standardy urbanistyczne, ja do treści tej autopoprawki wróć przy konkretnych wskaźniku dotyczącym lokalnego standardu urbanistycznego, do którego ta autopoprawka się odnosi. Jeżeli chodzi o wartości zaproponowane przez Pana Prezydenta w projekcie uchwały to przedstawiają się one w sposób następujący, inwestycję mieszkaniową należy lokalizować w odległości nie więcej niż 250 m od przystanku komunikacyjnego, w odległości nie większej niż 750 m od szkoły podstawowej czy przedszkola oraz dodatkowo w zakresie tych dwóch inwestycji związanych z wychowaniem, z oświatą ta szkoła w sąsiedztwie, której powinna znaleźć się inwestycja mieszkaniowa powinna przyjąć odpowiednio 10 % planowanej liczby mieszkańców inwestycji mieszkaniowej będących dziećmi, które będą do tej szkoły uczęszczać, w przypadku przedszkola ten wskaźnik zaproponowany w projekcie uchwały dotyczącej lokalnych standardów urbanistycznych został określony przez Pana Prezydenta w wielkości 5 %. Ponadto inwestycję mieszkaniową wielorodzinną w projekcie uchwały wskazano, że należy lokalizować w odległości nie większej niż 750 m od terenów sportu, rekreacji i wypoczynku. Jeżeli chodzi o parametry zabudowy zawarte w projekcie lokalnych standardów urbanistycznych to Prezydent proponuje by ta wysokość maksymalna, którą można zaproponować to była nie więcej niż 7 kondygnacji i jeżeli chodzi dodatkowo w obszarze występują budynki wyższe to Prezydent proponuje, żeby ta wysokość tych budynków mieszkalnych była obniżona o połowę w stosunku do obszaru analizowanego, w którym taki budynek większy się znajduje. Jeżeli chodzi o wskaźniki dotyczące miejsc parkingowych to zostały one przygotowane w oparciu o program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa z 2012 roku i w związku z tym projekt przewiduje dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych minimalnie 20 miejsc oraz po dwa dodatkowe miejsca parkingowe na każdy kolejny budynek mieszkalny jednorodzinny. Jeżeli chodzi o budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne to miasto Kraków zostało podzielone na dwie strefy, strefę z ograniczeniami i strefę poza ograniczeniami, granice tej strefy mają odzwierciedlenie właśnie w programie obsługi parkingowej dla miasta Krakowa z 2012 roku i jeżeli chodzi o wielkości, które zostały ustalone to jest w strefie ograniczeń minimalnie 20 miejsc parkingowych, a w strefie poza ograniczeniami 30 miejsc parkingowych oraz dodatkowo w każdej z tych stref dla każdego lokalu przekraczającego liczbę 25 lokali mieszkalnych w budynku mieszkalnym wielorodzinnym 1,2 miejsca parkingowego na każdy lokal mieszkalny. I właśnie w tym zakresie została złożona autopoprawka dotycząca tego ostatniego składnika wskaźnika miejsc parkingowych, ponieważ w wersji pierwotnej, który został Państwu pierwotnie przekazany omyłkowo ten dodatkowy wskaźnik wskazujący na ilość miejsc parkingowych w budynkach mieszkalnych powyżej 25 lokali odnosił się tylko do budynków znajdujących się poza obszarem ograniczeń, a intencją Prezydenta było żeby ten dodatkowy wskaźnik dotyczył budynków zarówno w obszarze ograniczeń jak i w obszarze poza ograniczeniami. Dodatkowo projekt uchwały zawiera wskaźnik miejsc parkingowych dla lokali handlowych, które znajdują się w budynkach mieszkalnych w ramach inwestycji mieszkaniowych, oraz wskaźnik dotyczący konieczności zapewnienia miejsc parkingowych stanowiących stanowiska postojowe parkowania dla osób z kartą parkingową. Jest to przeniesiony zapis, który powtarza się wielokrotnie w planach miejscowych. I ostatni zapis to jest obowiązek wprowadzenia dostępu, podłączenia takiej inwestycji mieszkaniowej, zapewnienia jej dostępu

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

do miejskiej sieci ciepłowniczej. Szanowni Państwo uprzejmie proszę o przegłosowanie projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję uprzejmie. Proszę Państwa mamy w sprawie tego projektu uchwały pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Przypomnę, że autopoprawka, o której wspominał referujący Pan Grzegorz Janyga została doręczona prawidłowo w dniu 29 stycznia. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały, mam jedno zgłoszenie spoza Rady, ale oczywiście pierwszeństwo mają Państwo Radni. Pan Radny Łukasz Gibała, zapraszam.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Cieszę się, że Kraków dołączy do grona tych dużych miast, które już mają, bo mam nadzieję, że ten projekt zostanie uchwalony, które już mają lokalne standardy urbanistyczne. One są bardzo potrzebne, my oczywiście zagłosujemy za tym projektem, byłoby zresztą dziwne gdybyśmy zagłosowali inaczej bo przecież dwa miesiące temu, ponad dwa miesiące temu sami złożyliśmy projekt o LSU, o lokalnych standardach urbanistycznych i ten projekt magistracki jest kopią w 90 % tego naszego projektu, więc oczywiście my go poprzemy. Swoją drogą dziwię się, że musieliśmy czekać te dwa miesiące i że Magistrat złożył swój projekt zamiast po prostu złożyć poprawki do naszego projektu, nie wiem jakie, z czego to wynika, ale to nie jest najważniejsze. Najważniejsze jest żebyśmy te standardy uchwalili, bo dzięki temu pewnego wymogi, które i tak są w lex deweloper zostaną znacznie zaostrzone, a to jest potrzebne od tym kątem żeby te nowe inwestycje, które będą powstawały na podstawie specustawy faktycznie były jak najbardziej przyjazne dla mieszkańców. Więc czując się też poniekąd jako przedstawiciel Klubu inicjatorem tych prac, które zmierzają do finału, do prac polegających na uchwaleniu w Krakowie lokalnych standardów urbanistycznych też apel kieruję do pozostałych Klubów o poparcie tego przedłożonego przez Magistrat projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Projektu uchwały przez Pana Prezydenta oczywiście bo Magistrat raczej jest tylko miejscem pobytu Pana Prezydenta, projekt przedstawia Pan Prezydent. Czy mamy jeszcze zgłoszenia? Pan Radny Łukasz Maślona, zapraszam.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Panie Przewodniczący!

Ja dziękuję za ten projekt uchwały, Przewodniczący wyczerpał temat, natomiast nawiązując jeszcze do Komisji Planowania cieszę się, że autopoprawka się pojawiła w związku z czym wątpliwości już nie ma co do tego, że ta uchwała w zupełności i na tych maksymalnych stawkach można powiedzieć obniża te standardy, w związku z czym mam nadzieję, że Rada przyjmie lokalne standardy, Kraków dołączy do liczby, do miast, które już te standardy mają i w ten sposób zamkniemy raz na zawsze temat lex deweloper i negatywnych skutków bo to znacznie ograniczy ilość wniosków, które będą sływać do Urzędu. I cieszę się, że Pan Prezydent podzielił naszą opinię. Dziękuję serdecznie.

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze zgłoszenia z Rady? Bardzo proszę Pan Radny Adam Migdał, zapraszam.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja tylko chciałem też pokreślić, że bardzo ważna uchwała, którą przyjmiemy, aczkolwiek standardy są pewne wyznaczone, miałem wątpliwości co do ilości miejsc parkingowych, bo z jednej strony może powinno być ich więcej, z drugiej strony no właśnie tu zawsze jest element zabudowy terenu zielonego bo jak więcej placów to więcej, ale myślę, że przyjmijmy tą uchwałę w takim kształcie w jakim jest, bo zawsze możemy do tego wrócić jeżeli w przyszłości okaże się, że standardy są niewystarczające to będziemy pewnie zmieniać tą uchwałę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. I Pan Radny Józef Jałocha również zapraszam na mównicę.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Oczywiście jestem za uchwaleniem tej uchwały tylko nasuwa mi się taka, Panie Prezydencie, jedna wątpliwość, być może nie zadałem tego pytania na Komisji Planowania, ale teraz przy ponownym przedstawieniu tego projektu uchwały zwróciłem uwagę na ten punkt dotyczący ilości kondygnacji. Ustawa dopuszcza, że możemy zmniejszyć o 50 %, tam jest wyraźnie napisane, że zmieniamy wysokość budynku z 14 do 7 kondygnacji, a w przypadku gdy stoi budynek 8-kondygnacyjny zmniejszamy do 4. Jest pytanie czy jest to zgodne z ustawą, czy nie będzie czasem tak, że Wojewoda nam może to uchylić, bardzo bym prosił o odpowiedź przed głosowaniem jeszcze.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać udział w dyskusji? W tej sytuacji chciałbym dopuścić osobę z zewnątrz, Pan Wojciech Cichoń, zapraszam.

Pan Wojciech Cichoń

Dzień dobry. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja chciałem, jestem architektem czynnym zawodowo od 25 lat, członkiem Małopolskiej Izby i chciałem Państwu zgłosić wątpliwości wywołane przed chwilą dotyczące wysokości kondygnacji. Przepraszam, chciałem zmienić obrazek, chciałem zwrócić uwagę na taki jakby schemat rysunkowy, mamy, jakby górna część to jest to co w chwili obecnej uchwała proponuje, to znaczy mamy dwie sytuacje, sytuacja gdzie otaczająca zabudowa jest niższa niż 7 kondygnacji czyli np. osiedle domków jednorodzinnych i tam możemy postawić zgodnie z projektem uchwały budynek do 7 kondygnacji. Obok mamy przykład drugi proponowany czyli otaczająca zabudowa to budynki wyższe niż 7 kondygnacji, tu np. w schemacie pokazałem 10-kondygnacyjny, a my w tym terenie możemy wybudować budynek niższy niż na tym osiedlu domków. Wydaje mi się, że wkraść się tutaj pewien błąd logiczny czy też merytoryczny i prosiłbym o rozważenie, to co ja proponuję i tak jak ja rozumiem ład przestrzenny to żeby w terenie gdzie jest zabudowa wyższa niż 7 kondygnacji, abyśmy musieli obniżyć te parametry zabudowy o połowę, ale w różnicy pomiędzy najwyższym otaczającym budynkiem, a 7 kondygnacjami bo wówczas mamy ładną sylwetę miasta, nie

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

poszatkiowaną, wysoki, niski, wysoki, niski tylko w części gdzie jest zabudowa wyższa utrzymujemy zasadę zabudowy wyższej, ale jakby maksymalnie korzystając z tej możliwości zmniejszenia o 50 % tego co postawiła nam ustawa. Właściwie tyle, bardzo proszę o przemyślenie sprawy i to co mogę jeszcze dodać, to to, że wczoraj byłem na, w Izbie gdzie był też ten temat poruszany, wiem, że ten projekt uchwały nie był konsultowany z Małopolską Izbą, może szkoda, bo wydaje mi się, że troszkę tutaj zabrakło specjalistów w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Szanowni Państwo czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji? W tej sytuacji zgodnie z paragrafem 36 Statutu Miasta Krakowa, jeszcze Pan, proszę bardzo.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Panie Przewodniczący!

Ja tylko chciałem się odnieść do tych dwóch ostatnich kwestii, które były poruszane przez Pana Radnego Jalochę i przez Pana Cichonia. Kwestia, po co został taki zapis wprowadzony, po to został taki zapis wprowadzony, one jest celowy, intencjonalny po to żeby dodatkowo zniechęcić potencjalnych inwestorów z możliwości korzystania z ustawy specustawy mieszkaniowej w sytuacji gdy ponad 60 % miasta została pokryta miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego i to powinna być w Krakowie ta podstawowa droga, ta podstawowa ścieżka w oparciu o którą są realizowane inwestycje mieszkaniowe. Dzisiaj będą mieli Państwo możliwość głosowania kolejnych planów miejscowych, ten wskaźnik pokrycia miasta miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego będzie ulegał stopniowemu zwiększeniu i właśnie w taki sposób powinna być realizowana, kształtowana zabudowa na obszarze miasta nie tylko w zakresie inwestycji mieszkaniowych, ale w zakresie wszystkich inwestycji. Natomiast kwestia jakby formalna, ustawodawca, ja to pokazywałem na slajdzie, już nie będę tego slajdu powtarzał, ale ustawodawca wskazał wyraźnie przepisy, te przepisy, które w ramach lokalnych standardów urbanistycznych w stosunku do ustawowych standardów urbanistycznych rada gminy może zmienić. I jest wyraźnie określone, że w zakresie odległości lub liczby kondygnacji te standardy nie mogą różnić się więcej niż 50 % od standardów ustawowych, o których mowa w art. 17 ust. 2, 4, 6 i 7. I właśnie art. 17 ust. 7 dotyczy właśnie wyznaczania tej strefy dodatkowej, w której znajdują się budynki wyższe i wskazuje w jaki sposób należy ustalać w takiej sytuacji ilość, maksymalną ilość kondygnacji, która może być. I tam, i ten artykuł brzmi w ten sposób, że jeżeli w odległości nie większej niż 500 m od budynków objętych inwestycją mieszkaniową znajdują się w istniejącej zabudowie budynki mieszkaniowe o wysokości przekraczającej liczbę kondygnacji, o których mowa w ust. 6 wówczas maksymalną wysokość budynków objętych inwestycją mieszkaniową w miejscowościach, o których mowa w ust. 6 czyli w miejscowościach z liczbą mieszkańców powyżej 100 tys. wyznacza wysokość najwyższego budynku mieszkalnego w istniejącej zabudowie. I my te parametry zgodnie z tym przepisem, który wcześniej przytoczyłem możemy zmniejszyć o połowę i z tego po prostu korzystamy. W związku z tym uważam, że projekt w tym zakresie realizuje te dyspozycje, które ustawodawca bardzo ograniczone, umożliwił do wykorzystania Radzie Miasta Krakowa i celem Prezydenta było również skorzystanie z tej możliwości i zmodyfikowanie zapisów art. 17 ust. 7 i dostosowanie tego standardu do lokalnych standardów urbanistycznych, które powinny funkcjonować w Krakowie właśnie z taką konsekwencją, że właściwie dopuszczone będą budynki niższe niż 7 kondygnacji. Dziękuję bardzo.

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Czy ktoś chce zabrać jeszcze głos w dyskusji? Dziękuję, zatem zgodnie z paragrafem 36 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Druk będziemy głosowany w bloku głosowań. Proszę Państwa to była ostatnia normalna uchwała. Będzie jeszcze jedna uchwała, którą będą chciał zgłosić w trybie pilnym, to jest wybór Przewodniczącego Komisji Edukacji, ale niestety musimy poczekać, jeszcze będzie jakaś uchwała, którą Pan, to może w tej sytuacji jeszcze poczekamy. Szanowni Państwo zaczniemy może od druku, który nie powinien wzbudzić większych kontrowersji czyli wybór Przewodniczącej Komisji Edukacji. Czy Klub Prawa i Sprawiedliwości zgłasza gotowość? Czy Klub Platforma Obywatelska, Nowoczesna, Koalicja Obywatelska zgłasza gotowość Panie Przewodniczący? Czy Klub Przyjazny Kraków zgłasza gotowość? Czy Klub Kraków dla Mieszkańców zgłasza gotowość? Szanowni Państwo druk Nr 128. Wybór Przewodniczącej Komisji Edukacji.

Wniosek o wprowadzenie projektu uchwały w trybie pilnym. Głos za, może ja będę z głosem za. Celem tej uchwały jest wybór ostatniej brakującej Komisji czyli Komisji Edukacji. Na Przewodniczącą została wybrana Pani Radna Agata Tatar, to jest głos, kto z Państwa chciałby zabrać głos przeciw? A zatem proszę Państwa przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za wprowadzeniem tego druku w trybie pilnym proszę o naciśnięcie przycisku tak, nie, wstrzymuje się. Proszę o wydruk.

35 głosów za, 3 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Proszę o wydruk, projekt został wprowadzony do porządku obrad. Szanowni Państwo rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 128. Zgodnie z paragrafem 34 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 128 minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

WYBÓR PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI EDUKACJI RADY MIASTA KRAKOWA.

Referuje, druk 128, referuje Łukasz Wantuch. Jak wspomniałem celem tej uchwały jest wybór Przewodniczącej Komisji Rady Miasta Krakowa. Pani Radna Agata Tatar wyraziła zgodę na kandydowanie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie ma opinii Komisji żadnej w tej sprawie, jest pozytywna opinia prawna do tego druku. Zamykam dyskusję, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za, przeciw, wstrzymał się proszę o naciśnięcie przycisku. Proszę o wynik.

27 za, 4 przeciw, 8 się wstrzymało. Uchwała została podjęta. Proszę o wydruk. Dziękuję, uchwała została przyjęta. Czy są jeszcze jakieś inne druki? Proszę Pana Przewodniczącego.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni!

Chciałem zgłosić wniosek o wprowadzenie do porządku obrad druku numer 129, wynika to z uchylecia przez RIO, dzisiaj była informacja, naszego projektu uchwały dotyczącego niepublicznych przedszkoli i oddziałów przy szkołach niepublicznych. Jest to analogiczna

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

zawartość, którą już Rada uchwaliła, chodzi o to żebyśmy dostosowali się do obecnej sytuacji z tym projektem uchwały.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo mamy wniosek formalny o wprowadzenie. Głos za, kto z Państwa z głosem z a? Głos przeciw? Może ja będę z głosem przeciw dlatego, że, tak proszę Państwa, ale konsekwencje finansowe tej uchwały to jest 10 mln zł. I uważam, że nie powinniśmy podejmować takich decyzji w trybie pilnym, wprawdzie podejmowaliśmy już tą uchwałę, ale uważam, że ta uchwała powinna być przedyskutowana w trybie normalnym, gdyż konsekwencje tej uchwały są bardzo wysokie i uważam, że na następnej Sesji powinniśmy poświęcić jej więcej czasu, np. kwestie związane z uchynieniem, czemu została uchylona, więc ja jestem z głosem przeciwko. Głos za? Proszę bardzo Pan Radny Stawowy. Pani Radna Maliszewska proszę bardzo, była pierwsza.

Radna – p. T. Maliszewska

Zapytam Pana Przewodniczącego prowadzącego dzisiejsze obrady, który zresztą jest dzisiaj tu wszystkim, alfa, omegą i czymś tam jeszcze. Panie Przewodniczący gdyby nie została uchylona ta uchwała to ona by funkcjonowała i te 10 mln już by było. I proszę nie różnicować dzieci w przedszkolach krakowskich bo one są wszędzie takie same. Jestem z głosem za.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję bardzo. Mamy głos za, mamy głos przeciw, a zatem możemy przejść do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, wstrzymuje się proszę o naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Proszę o wynik. Proszę o wydruk. Proszę Państwa, a zatem rozpoczynamy procedowanie uchwały według druku 129. Zgodnie z paragrafem 34 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 129 minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

WYRAŻENIE ZGODY NA OTRZYMYWANIE PRZEZ NIEPUBLICZNE PRZEDSZKOLA, NIEPUBLICZNE SZKOŁY PODSTAWOWE W KTÓRYCH ZORGANIZOWANO ODDZIAŁ PRZEDSZKOLNY O RAZ NIEPUBLICZNE INNE FORMY WYCHOWANIA PRZEDSZKOLNEGO PROWADZONE NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW PRZEZ OSOBY FIZYCZNE LUB OSOBY PRAWNE, DOTACJI W WYSOKOŚCI WYŻSZEJ NIŻ OKREŚLONA W USTAWIE O FINANSOWANIU ZADAŃ OŚWIATOWYCH.

Druk 129, tryb jednego czytania, referuje Pani Radna Agata Tatara.

Radna – p. A. Tatara

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt, o którym mówiliśmy już dużo więc myślę, że nie muszę nikogo przekonywać, tym naszym projektem Klubu Prawa i Sprawiedliwości ustabilizowaliśmy wszystkie te placówki niepubliczne w znaczeniu prawnym, także konsultowany był ten projekt z prawnikami, również z przedszkolami niepublicznymi i z panią tutaj na sali gdzie Pani mecenas też bardzo dziękuję i mam nadzieję, że właśnie ta uchwała pozwoli zwiększyć ofertę edukacyjną wychowania przedszkolnego i innych form wychowania właśnie dla dzieci i te pieniądze

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

mam nadzieję, że zostaną pozytywnie wykorzystane bo przedszkola wielokrotnie dawały tutaj przykłady wspaniałego zagospodarowania czasu dzieci, wychowania i opieki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Otwieram dyskusję, proszę o zgłaszanie się Radnych do dyskusji, zapraszam Pana Radnego Andrzeja Hawranka.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Ja mam tylko jedno pytanie czym się kierowało RIO uchylając poprzednią uchwałę, to znaczy dlaczego ją uchyliło. Tak, że prosiłbym żeby osoby, które znają się na tym temacie udzieliły takiej odpowiedzi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Ja również ponawiam pytanie Pana Radnego Andrzeja Hawranka i też chciałbym zapytać wnioskodawców jak ten projekt różni się od poprzedniego projektu, który został przez RIO uchylony. Dziękuję. Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałbym zapytać jedynie czy ten projekt, którego konsekwencją będą środki finansowe z budżetu nie wymaga opinii Komisji Budżetowej, to jedno, dwa, czy był konsultowany w jakikolwiek sposób z Panią Prezydent ds. Edukacji lub z Wydziałem ds. Edukacji, bo tu są pewne konsekwencje. Ja wiem, że coś zostało uchylone i coś dajemy na miejsce tylko żeby nie wyszedł znowu jak czasami wychodzi, że będziemy poprawiać jeszcze ze trzy razy.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Panią Dyrektor prosiłbym o odpowiedź na te pytania. Już nikt z Radnych nie zgłasza się do dyskusji, więc zapraszam do wypowiedzi.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja zupełnie teraz ad hoc odpowiadam ze względu na tryb w jakim jest przyjmowana ta uchwała, my jako Wydział Edukacji rekomendujemy zagłosowanie przeciwko tej uchwale. Pan Przewodniczący powiedział jakie są koszty, zwracam uwagę na kwestię budżetową, to nie jest tak, że zwiększamy budżet, te 10 mln będziemy musieli wziąć z jakiegoś zadania, które nie będzie zrealizowane z tych, które sobie założyliśmy. I druga kwestia, z tego co wiem Państwo Radni motywują swoją decyzję tym, żebyśmy, teraz usłyszałam o poszerzeniu oferty, natomiast to nie będzie wykonanie naszych zadań w zakresie organizacji przedszkoli. Przeznaczenie tych pieniędzy nie będzie oznaczało zwiększenia miejsc w przedszkolach samorządowych dla mieszkańców Krakowa co oznacza, że to zadanie jakby nie będzie lepiej przez nas realizowane. Przedszkola niepubliczne będą mogły przeznaczyć te pieniądze nie na zwiększenie liczby miejsc, ale na dowolnie inne rzeczy, które będą chcieli zrealizować. Więc tym samym nasze zadanie nie będzie przez to lepiej i szerzej realizowane. Rekomendujemy zagłosowanie przeciwko tej uchwale. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze zgłasza się do dyskusji?

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja mam pytanie do Pani Dyrektor bo ta uchwała została uchylona wczoraj o ile się nie mylę, czyli Urząd do wczoraj nie zabezpieczał w budżecie pieniędzy, które i tak były, miały być zrealizowane zgodnie z uchwałą. To ja jestem zdziwiony, że dzisiaj słyszymy, że nie będzie pieniędzy, zupełnie szczerze mnie to nie przekonuje, ja jestem przekonany do tej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Pani Radna.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Pani Dyrektor niestety muszę sprostować Pani wiedzę na temat miejsc w przedszkolach w ogóle w Polsce, nie tylko w mieście Krakowie. Otóż na wykonanie ustawy, że musimy zabezpieczyć do 2020 roku miejsca dla wszystkich dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym w Krakowie, na te miejsca składają się samorządowe przedszkola, nie samorządowe wszelkiego typu, zakonne, prywatne, przez stowarzyszenia prowadzone i przez osoby fizyczne. I te miejsca nie może Pani powiedzieć nic nam nie robią, bo nam robią, wykonują robotę za samorząd i to trzeba wiedzieć.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Znaczy Szanowni Państwo ja nie słyszałem w wypowiedzi Pani Dyrektor słów, że te przedszkola nie samorządowe nic nie robią, takie słowa nie padły, padły słowa, że zwiększenie tej kwoty nie zwiększy liczby miejsc w placówkach nie samorządowych, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, nadal nie otrzymałem odpowiedzi na pytanie – i to nie jest pretensja do Pani Dyrektor, ponieważ ta uchwała RIO została wczoraj dopiero dostarczona – ale ciągle nie dostałem odpowiedzi na pytanie co było przyczyną uchylenia naszej uchwały przez RIO, i druga rzecz, od Pani Radnej Agaty Tatary też nie uzyskałem odpowiedzi na pytanie czym ta uchwała konkretnie różni się od tej poprzedniej uchwały, czy jest tylko powtórzeniem control kopiu i control wklej poprzedniej uchwały, czy są jakieś nowe elementy, bo jeżeli to jest dokładnie taka sama uchwała to również zostanie uchylona przez RIO. Bardzo bym prosił o odpowiedź na te dwa pytania.

Radna – p. A. Tatara

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ponieważ poprawki wprowadzaliśmy poprzednio podczas jednego tylko czytania i zostały pominięte pewne kluczowe słowa i z tego tytułu tylko dlatego, że nie były zamieszczone w naszym projekcie uchwały, ta uchwała została uchylona w tej części tylko. I w związku z tym i były tam jak sobie Pan przypomina i Państwo dwie poprawki Prawa i Sprawiedliwości, w tym momencie został ten projekt uchwały uporządkowany, sprawdzony pod względem merytorycznym i prawnym tak, że ta uchwała obejmuje wszystko w jednym druku, łącznie z uzasadnieniem, z kwotami, z datami.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Pan Radny Andrzej Hawranek.

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

Radny – p. A. Hawranek

Szanowne Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Ja mam taką prośbę jeżeli oczywiście Urząd dysponuje uchwałą RIO uchylającą tą uchwałę czy byłaby taka możliwość żeby Radni dostali do ręki tą opinię RIO przed głosowaniem tego projektu żeby mogli się zapoznać z tą opinią RIO i porównać z obecnym projektem bo zgadzam się z tym, że jeżeli obecny projekt jest tożsamy z poprzednim projektem to on najprawdopodobniej także zostanie uchylony. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dobrze, a proszę to powiedzieć Pani Dyrektor, bardzo bym prosił o przekazanie tej informacji Radnym, bo myślę, że to jest bardzo ważna informacja. Pani Dyrektor i zaraz będzie wniosek formalny.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Ja proponuję jeżeli Państwo chcecie się zapoznać z opinią ja ze sobą nie mam nawet tych materiałów, żeby to nastąpiło myślę najpierw na Komisji Edukacji, a potem dopiero przed Państwem. Siłą rzeczy jakby przez to, że ten projekt został teraz wprowadzony ja nie dysponuję materiałami żeby Państwa z tym zapoznać.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Chciałbym tylko jeszcze dopuścić, mamy zgłoszenie z zewnątrz, wnioski formalne są głosowane poza kolejnością.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Ja jestem zaskoczony taką sytuacją, że tak poważny wniosek nawet przez Panią, już można powiedzieć Przewodniczącą Komisji Edukacji nie przeprowadzony przez Komisję Edukacji, nie przeprowadzony przez Komisję Budżetową, dziwię się Państwu Radnym z Klubu Platformy Obywatelskiej, że takie sytuacje dopuszczają, już to było, przerabialiśmy, w takim razie zgłaszam wniosek o wprowadzenie do dwóch czytań, rozpatrzenie w trybie dwóch czytań. Uzasadnienie zaopiniowane przez Komisję Edukacji, Komisję Budżetową i również przez Wydział Edukacji.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Wniosek formalny jest głosowany, wniosek o wprowadzenie dwóch czytań chyba nie musi być głosowany niezwłocznie z tego co pamiętam. Więc w tej sytuacji dopuściłbym jedną osobę z zewnątrz, ponieważ mamy zgłoszenie, a później będziemy głosować wniosek o dwa czytania, który nie musi być przegłosowany niezwłocznie po zgłoszeniu. Bardzo proszę Panią Annę Wrzosek o zabranie głosu.

Pani Anna Wrzosek

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja ze względu na fakt, że z Panią Radną Tatarą przy tym projekcie pracowałam i również jak składaliśmy poprawkę jako Klub Radnych Kraków dla Mieszkańców ponieważ ja z nim współpracuję, zapoznawałam się z tym projektem i te zmiany, które teraz zostały wprowadzone to tak jak wspomniała Pani Radna, głównie służą uporządkowaniu, a zarzuty RIO jakby ktoś się chciał zapoznać, ja to orzeczenie Regionalnej Izby Obrachunkowej mam,

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

dotyczyły głównie wskazania błędnej podstawy prawnej. Dlatego, że był tam wskazany art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, który pozwalał jedynie na finansowanie jednostek niepublicznych. Natomiast sama treść uchwały wskazywała tam również jednostki publiczne co nie mogło mieć miejsca. I obecnie jest tak, że jednostki publiczne są finansowane, natomiast niepubliczne już jeden miesiąc został stracony, dlatego też treść uchwały, którą Pani Radna zgłosiła dotyczy tego żeby zrekompensować ten jeden miesiąc, który już straciliśmy, mamy dzisiaj 30 stycznia czyli w styczniu nie były finansowe te przedszkola, więc różni się to tym, że zwiększenie na jeden miesiąc w lutym będzie zwiększenie tego dofinansowania żeby zrekompensować za styczeń i od marca będzie to taki sam poziom dofinansowania jak był w tym pierwotnym projekcie, ale w ogólnym rozrachunku będzie to taki sam poziom dofinansowania. Jeśli ktoś chce się zapoznać to ja mogę oczywiście przesłać, albo jak będzie krótka przerwa wydrukować to orzeczenie. Jestem mieszkanką Krakowa, ale współpracuję z Klubem Kraków dla Mieszkańców, jestem prawnikiem z wykształcenia.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji? Zapraszam.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Pani Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Ja chciałem bardzo podziękować Pani mieszkance, która w mojej ocenie wykazała się większą kompetencją niż Pani Przewodnicząca Komisji Edukacji i Pani Dyrektor Wydziału Edukacji bo przynajmniej wiem dlaczego RIO uchyliło tą uchwałę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Szanowny Pani Przewodniczący Komisji Budżetowej chciałbym przypomnieć, że wczoraj Pani Dyrektor otrzymała tą uchwałę. I proszę wybaczyć, ale jeden dzień to jest za mały okres czasu żeby się zapoznać z uchwałą w sposób, który będzie mógł dać wyczerpujące odpowiedzi na pytania Radnych. Więc tutaj myślę, że po stronie Pani Dyrektor nie ma żadnej winy. Zapraszam Pana Przewodniczącego.

Radny – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo!

Ja jestem trochę zaskoczony tą sytuacją bo prawdę mówiąc to mi trochę przypomina taką sytuację, która się w Sejmie odbywała i którą koledzy tutaj z Platformy bardzo krytykowali, że w ciągu dosłownie kilku godzin są przegłosowywane różnego rodzaju ustawy i teraz w tym momencie składamy wniosek o drugie czytanie dlatego, że chcemy się z tym dobrze zapoznać, chcemy to dobrze zrobić, my nie mówimy, że to nie należy się tym osobom, natomiast chcemy to dobrze przepracować, ale widzę, że jeżeli są interesy Platformy zagrożone to robimy dokładnie to samo. Ja myślę, że to jest dobry znak dla mieszkańców Krakowa, że jak są jakieś interesy czyjeś to bez względu na to jaka jest barwa polityczna to robimy według swojego widzimisię. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze wziąć udział w dyskusji? Proszę Państwa mamy wniosek formalny, głos za, kto jest z głosem za? Nie ma. Głos przeciw? Zatem przystępujemy do głosowania. Głosujemy wniosek formalny o rozpatrzenie w trybie

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

dwóch czytań druku Nr 129, w trybie dwóch czytań, druk Nr 129. Proszę o przygotowanie głosowania. Proszę o głosowanie.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Za 9, przeciw 31. Wniosek został odrzucony. Szanowni Państwo ogłaszam 10 minut przerwy, w tym czasie Pani Marta rozda Państwu wyrok RIO, w ciągu tych 10 minut będą mogli Państwo się zapoznać z tym wyrokiem RIO, mamy 10 minut, 10 mln więc wychodzi po 1 mln na minutę. 10 minut przerwy.

PRZERWA 10 MINUT.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Czy Klub Prawo i Sprawiedliwość jest gotowy? Platforma Nowoczesna Koalicja Obywatelska jest gotowa? Przyjazny Kraków i Kraków dla Mieszkańców? Szanowni Państwo Radni czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie ma chętnych. Zgonie z paragrafem 36 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, wstrzymuje się proszę o głosowanie. Czy wszyscy Radni już oddali głos? Proszę o wynik.

32 głosy za, 3 przeciw, 6 wstrzymało się od głosu. Uchwała została przyjęta, proszę o wydruk. Dziękuję. Proszę Państwa przechodzimy do bloku głosowań.

Druk Nr 12. II czytanie. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 34 usytuowanego w budynku położonym na os. Na Stoku 23 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 34 % bonifikaty. Brak poprawek. Proszę o przygotowanie. Kto jest za, przeciw, wstrzymuje się, proszę o głosowanie.

41 za, 0 przeciw. Rada przyjęła uchwałę.

Druk Nr 13. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 70 usytuowanego w budynku na os. II Pułku Lotniczego 45 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 7 % bonifikaty. Głosujemy. Proszę o głosowanie za, przeciw, wstrzymanie się od głosu. Proszę o wynik.

38 za, przeciw 0, 2 wstrzymało się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk Nr 16. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 108 usytuowanego w budynku na os. Handlowym 8 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 41 % bonifikaty. Kto z Państwa jest za, przeciw, wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, wstrzymało się 2. Rada przyjęła uchwałę.

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

Druk Nr 45 Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 2 usytuowanego w budynku na os. Na Skarpie 15 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 79 % bonifikaty. Kto jest za, przeciw, wstrzymał się od głosu, proszę o głosowanie. Proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 3 osoby wstrzymały się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 89. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Jana Zamoyskiego Nr 26 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej. Proszę o głosowanie za, przeciw, wstrzymujący się. Proszę o wynik.

36 za, 4 przeciw, wstrzymało się 0 osób. Rada przyjęła uchwałę.

Druk Nr 32. Projekt zmiany Uchwały Nr LXIV/1408/17 w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego wprowadzonego ustawą Prawo oświatowe. Kto jest za, przeciw, wstrzymał się od głosu, proszę o głosowanie. Proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, wstrzymało się 0. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 93. Przekształcenie Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej Nr 4 w Krakowie poprzez zmianę siedziby z os. Szkolnego 27 w Krakowie na os. Kalinowe 18 w Krakowie. Proszę o głosowanie za, przeciw, wstrzymuje się. Proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, wstrzymało się 0. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 67. Zmiana uchwały w sprawie przyjęcia programu ochrony i gospodarowania zasobami wodnymi dla Miasta Krakowa pod nazwą Krakowski program małej retencji wód opadowych. Proszę o głosowanie za, przeciw, wstrzymuje się. Proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, wstrzymało się 0. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 102. Przyjęcie Miejskiego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2019 – 2021. Proszę o głosowanie za, przeciw, wstrzymuje się. Dziękuję, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, wstrzymało się 0. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 103. Przyjęcie Miejskiego Programu Ochrony Zdrowia Zdrowy Kraków 2019 – 2021. Proszę o głosowanie za, przeciw, wstrzymuje się. Dziękuję, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, wstrzymało się 0. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 101. Przyjęcie regulaminu udzielania dotacji celowej ze środków budżetu Miasta Krakowa na realizację zadań ujętych w Programie wspierania Rodzinnych Ogrodów Działkowych funkcjonujących na obszarze Gminy Miejskiej Kraków. Proszę o głosowanie za, przeciw, wstrzymuje się. Proszę o wynik.

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 125. Wyrażenie zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Krakowa porozumienia z Zarządem Województwa Małopolskiego w sprawie przekazania części obowiązków zarządcy odcinka drogi wojewódzkiej. Proszę o głosowanie za, przeciw, wstrzymujący się. Proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, wstrzymało się 0. Rada przyjęła druk wraz z autopoprawką.

Druk 91. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących utworzenia przed Pałacem Wielopolskich ogólnodostępnego skweru. Druk Nr 91. Kto z Państwa jest za, przeciw, wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik. Ja nie mam żadnego wniosku formalnego, czy ktoś z Państwa zgłaszał wniosek formalny? Czy był zgłaszany jakiś wniosek formalny, ja nie mam żadnego wniosku formalnego, czy Pan Radny Stawowy składał wniosek formalny? Szanowni Państwo musimy ustalić tą kwestię przed głosowaniem ponieważ to może być podstawą do uchylenia uchwały. Jeżeli Radny Stawowy stwierdził, że składał wniosek formalny, a tego wniosku formalnego nie ma to prosiłbym o wytłumaczenie.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący składałem wniosek formalny o odesłanie uchwały do Prezydenta Miasta celem uzyskania opinii straży pożarnej, policji a propos bezpieczeństwa i Wojewódzkiego, Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora w sprawie zgodności z jego wytycznymi do planu miejscowego.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Czy Pan Radny Stawowy może teraz złożyć taki wniosek formalny, bo ja mogę zrobić trzy minuty przerwy, proszę Państwa jeżeli pojawił się jakiś problem natury formalnej musimy go wyjaśnić. Ja mogę ogłosić trzy minuty przerwy na to żeby Pan Radny Stawowy mógł zgłosić wniosek pod warunkiem, że jest to zgodne ze Statutem i proszę Pana mecenasa Łanoszkę o wyjaśnienie czy w tym momencie przed przystąpieniem do głosowania taki wniosek formalny może być złożony. Zawieszam ten punkt, punkt Nr 91, przechodzimy do druku nr 107, do tego czasu bardzo proszę o wyjaśnienie tej sprawy.

Druk 107. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dot. urządzenia wielopokoleniowego skweru rodzinnego na działce nr 112/9 obr. 14 Śródmieście stanowiącej część Parku Miejskiego Bulwary Wisły. Proszę o głosowanie za, przeciw, wstrzymuje się. Proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw. Rada przyjęła uchwałę. 0 wstrzymujących się.

Druk Nr 127. Zaraz wyjaśnimy kwestię wniosku formalnego, została ostatnia uchwała w tym pakiecie, zaraz wyjaśnimy sprawę druku nr 91. Upoważnienie Prezydenta Miasta Krakowa do złożenia wniosku o dofinansowanie w formie dotacji w związku z ogłoszonym przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej konkursem w ramach programu priorytetowego GEPARD II. Proszę o głosowanie za, przeciw, wstrzymuje się. Proszę o wynik.

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

40 za, 0 przeciw, wstrzymujących się 0. Rada przyjęła uchwałę. I teraz wracamy do druku nr 91, pierwsze pytanie, Pana mecenasa bardzo bym prosił czy w tym momencie może być jeszcze zgłoszony wniosek formalny.

Radca prawny Pan Piotr Łanoszka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

O ile dobrze pamiętam tam był wniosek o odesłanie do Prezydenta, więc ten wniosek tak nie jest skonstruowany, w zasadzie nie ma takiej formuły, natomiast jest wniosek o odesłanie projektu uchwały do Komisji lub do projektodawcy, czyli albo Komisja albo projektodawca, zawierający wskazania adresata, cel odesłania i zadania do wykonania. Więc co do zasady jeżeli Prezydent nie był projektodawcą to Statut nie przewiduje odesłania do Prezydenta, więc z tego punktu widzenia on nie mieści się w kategoriach wniosków formalnych, o których mowa. Natomiast co do zgłoszenia wniosków formalnych w zasadzie powinien być zgłoszony najpóźniej przed rozpoczęciem głosowania nad daną sprawą, natomiast zakończyło się tu czytanie, w związku z tym też jest problem taki, że wniosek o odesłanie do Komisji lub projektodawcy może być zgłoszony zarówno w pierwszym jak i w drugim czytaniu. I teraz powstaje problem taki, że ta interpretacja byłaby taka, że w trakcie czytania, czyli po zakończeniu czytania w zasadzie ten wniosek już nie powinien być zgłoszony, ale tak jak mówię, niezależnie jeszcze od terminu czy momentu nie przewiduje Statut odesłania do Prezydenta o ile nie byłby projektodawcą, czyli do Komisji jak najbardziej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Wantuch

Dobrze, czyli mamy sprawę wyjaśnioną, możemy przystępować do głosowania. Szanowni Państwo głosujemy. Kto z Państwa jest za, przeciw, wstrzymał się od głosu, proszę o głosowanie. Proszę o wynik. Głosujemy nad drukiem Nr 91, ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących utworzenia przed Pałacem Wielopolskich ogólnodostępnego skweru. Autorem jest Klub Kraków dla Mieszkańców, referował Pan Radny Łukasz Gibała. Przystępujemy do głosowania, kto jest za, przeciw, wstrzymał się od głosu. Wniosku nie ma, nie głosujemy wniosku, głosujemy druk Nr 91 bezpośrednio w tym momencie. Proszę o wynik.

Za 5 głosów, przeciw 30, wstrzymało się 5. Rada nie przyjęła uchwały. Proszę o wydruk.

Druk nr 94. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skotniki i Kostrze – Obszar Łąkowy. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 4 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk Nr 96 z autopoprawką. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Witkowice – Północ. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za, przeciw, wstrzymał się. Proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, wstrzymało się 0. Rada przyjęła uchwałę.

Druk Nr 121. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu

VI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 stycznia 2019 roku

zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulic Podłużnej i Pylnej. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za, przeciw, wstrzymuje się. Proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

I ostatni proszę Państwa druk, druk 122. Określenie lokalnych standardów urbanistycznych na potrzeby realizacji inwestycji mieszkaniowych, o których mowa w ustawie z dnia 5 lipca 2018 roku o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących. Proszę o głosowanie za, przeciw, wstrzymuje się. Proszę o wynik. Autopoprawka doręczona.

32 za, 0 przeciw, wstrzymujących się 7. Rada przyjęła uchwałę.

OŚWIADCZENIA I KOMUNIKATY.

Zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów według druków numer 67, 102, 103, 94, 96, 121 o przygotowanie do 1 lutego 2019 roku i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji. Kto z Państwa chciałby złożyć oświadczenie lub komunikat? To może tylko ja złożyć. Szanowni Państwo chciałbym Państwu, przede wszystkim to był mój debiut dzisiaj w roli prowadzącego, bardzo chciałbym podziękować, dziękuję, mam nadzieję, że nie popełniłem większych błędów. Chciałbym bardzo podziękować osobom z obsługi technicznej, paniom, panu oraz przede wszystkim Pani Marcie bez, której bym sobie dzisiaj nie dał rady, bardzo dziękuję za pomoc przy prowadzeniu Sesji i cały zespół, wspomniałem o całym zespole oczywiście, Panu mecenasowi też dziękuję za opinię prawną. Szanowni Państwo sprawdzamy obecność. Proszę o potwierdzanie obecności. Proszę o wydruk. Nie ma Pani Jantos, Pana Jaśkowca, usprawiedliwieni.

Szanowni Państwo zamykam Sesję. Dziękuję bardzo. Zamykam obrady VI Sesji Rady Miasta Krakowa o godzinie 18.05. Dziękuję.