

PROTOKÓŁ nr 10/2018
z posiedzenia Rady Budżetu Obywatelskiego
4.12.2018 r., g.16:30, sala Portretowa

Posiedzenie otworzył III z-ca Prezydenta Miasta Krakowa Bogusław Kośmider przedstawiając porządek posiedzenia:

1. Ustalenie harmonogramu kolejnej edycji budżetu obywatelskiego.
2. Omówienie rekomendacji dla kolejnej edycji budżetu obywatelskiego.
3. Sprawy bieżące.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Pan Mateusz Płoskonka został poproszony o krótkie przedstawienie przesłanej w zaproszeniu na RBO propozycji harmonogramu (załącznik nr 2), by na tej podstawie mogła odbyć się dyskusja.

Dyskusję rozpoczęto jednak od przedstawienia przez **Pana Michała Chrzanowskiego** propozycji nowego modelu budżetu obywatelskiego stworzonego w oparciu o przeprowadzone badanie ewaluacyjne, uwzględniając m. in.:

- ważną rolę wnioskodawców na każdym etapie budżetu obywatelskiego;
- etap dyskusji lokalnej, która jak zaznaczył mówca, jest pomijana z uwagi na obecny harmonogram. Pozwoli ona zebrać potrzeby mieszkańców. Zasugerował, iż ten etap może przybrać formę warsztatów, spotkań, tworzenia wspólnie projektów. W trakcie trwania tego etapu może się okazać, że nie wszystkie potrzeby muszą być realizowane tylko w ramach budżetu obywatelskiego, a jako inicjatywa lokalna czy działania własne Dzielnicy lub jednostek organizacyjnych;
- dopracowanie propozycji zadania, które pozwoli jednostkom na wzbogacenie elementów zadania, jeśli zaistnieje taka potrzeba lub ustalenie, które elementy propozycji są do poprawienia. Rady Dzielnic również mogłyby się wypowiedzieć (niezobowiązująco), co sądzą na temat zasadności zgłoszonego zadania wnioskodawcy, który uwzględni lub nie ewentualne sugestie;
- weryfikację klasyczną wniosków;
- feedback dla wnioskodawców projektów odrzuconych;
- dyskusję miejską - promocję projektów;
- głosowanie oraz promocję głosowania – w tej kwestii pojawiła się sugestia, by komunikacja dotyczyła też informacji, które projekty zostały wybrane oraz zrealizowane.

Po zakończeniu powyższej prezentacji Pan Bogusław Kośmider zadał pytanie dot. środków finansowych przeznaczonych na realizację budżetu obywatelskiego.

Pan Mateusz Płoskonka odpowiedział: Środki na budżet obywatelski powinny pochodzić z budżetu centralnego, a nie powinny być wskazywane przez jednostki pomocnicze. Inny zapis

funkcjonuje w Statutach Dzielnic, gdzie mowa o zgodzie na przystąpienie i wskazaniu środków. Jednak jak zaznaczył mówca, nie są to wykluczające się zapisy.

Pan Bogusław Kośmider przedstawił wnioski, aby temat dotyczący sposobu wykorzystania środków zabezpieczonych w budżecie miasta został omówiony, a ustalenia zaproponowane w formie rekomendacji przez RBO.

Pan Mateusz Płoskonka zabrał głos ws. etapu składania i weryfikacji zadań, spotkań i dyskusji lokalnych, poruszył również temat idei utworzenia lokalnych strategii rozwoju Dzielnic, które będą mapować potrzeby i problemy, by później rozwiązać je za pomocą takich narzędzi jak budżet obywatelski, inicjatywa lokalna czy innych. Nie ma żadnych przeciwwskazań by wesprzeć „proces konsultacyjny” na poziomie dzielnic. Na realizację powyższych kwestii, jak zaznaczył Pan Mateusz Płoskonka potrzeba jednak czasu.

Pan Łukasz Sęk zadał pytanie: Czy etapu składania wniosków nie można połączyć z etapem weryfikacji poprawek? Zasugerował, aby wnioski były sprawdzane na bieżąco, jednak po odrzuceniu danego wniosku wnioskodawca, miałby czas na uzupełnienie brakujących danych i złożenie ponownie wniosku. Założenie, że projekty będą wcześniej wypracowywane w toku dyskusji z mieszkańcami w dzielnicach, zostało przez przemawiającego podważone z uwagi na to, że w trakcie poprzednich edycji uczestnictwo mieszkańców w spotkaniach konsultacyjnych było niskie.

Pan Krzysztof Kwarciak również poruszył temat małej frekwencji na spotkaniach.

Pani Urszula Rutka zaproponowała stworzenie elementu w harmonogramie budżetu tzw. "projekt budżetu - szkic". Wyznaczyć czas na złożenie szkicu, przed momentem złożenia projektów tak, aby jednostki już mogły wstępnie weryfikować projekty, na podstawie której wnioskodawca otrzymuje możliwość dopracowania projektu lub uzupełnienia braków.

Pan Rafał Perlowski - przedstawił formy promocji, jakie były realizowane podczas edycji BO 2018, określił te działania jako edukacyjno-informacyjne, które miały na celu wzbudzić w mieszkańcach chęć udziału w procesie głosowania, przez pryzmat potrzeby. Zwrócił uwagę, iż nakład środków finansowych w stosunku do zaangażowania bezpośredniego mieszkańców w proces budżetu obywatelskiego, maleje. Wpływ na to miały m.in. organizowane pikniki. Jak zaznaczył mówca, istotne jest wyzwolenie potrzeby udziału w głosowaniu przez mieszkańców, i zaangażowanie większej ilości mieszkańców w składanie projektów. W trakcie wypowiedzi pojawiła się wątpliwość ze strony mówcy, czy proponowana kwestia dyskusji lokalnej spowoduje większą ilość złożonych wniosków i generowania dobrych projektów, bo gdy projekty niezaakceptowane podczas dyskusji lokalnej odpadną, mieszkańcy nie podejną do głosowania na inne projekty, którymi nie są zainteresowani.

Pani Małgorzata Bochenek - przedstawiła propozycję harmonogramu opracowaną wspólnie z Panią Agnieszką Tyman, w której to wspieranie deliberacji nastąpiłoby poprzez tworzenie projektów tylko na spotkaniach. W sytuacji gdyby jakaś grupa mieszkańców nie mogła przyjść na spotkanie, spotkanie mogło być zorganizowane ponownie. Spotkanie podsumowujące mogłoby służyć łączeniu projektów o podobnym charakterze lub uzyskaniu wstępnej akceptacji mieszkańców danej dzielnicy. Po spotkaniach dzielnicowych nastąpiłyby spotkania międzydzielnicowe. Ta koncepcja w opinii mówczyny pozwoli na większą deliberację.

Pani Ewa Kryglon odniosła się do wypowiedzi Pana Rafała Perlowskiego. Rozgraniczyła sposoby promocji budżetu obywatelskiego poprzez pryzmat skutku jaki ma ona osiągnąć:

- wytworzenie w mieszkańcach potrzeby, żeby uczestniczyli w budżecie obywatelskim

czy

- traktowanie budżetu obywatelskiego jako jedno z narzędzi, dzięki któremu mieszkańcy mogą zaspokajać swoje potrzeby.

Zaznaczyła, iż mieszkańcy przychodzą na spotkania związane z konkretnymi problemami, dlatego jeśli w trakcie spotkań jest omawiany temat, który przyciąga ludzi, generuje on później zainteresowanie. Zatem mieszkańcy uczestniczyliby w budżecie obywatelskim, dlatego że zostali zaproszeni do procesu, w którym pokazano im, że jednym ze sposobów zaspokojenia ich potrzeb obok inicjatywy lokalnej, realizacji zadania przez Radnego Dzielnicowego jest budżet obywatelski.

Odnosząc się do wypowiedzi Pani Małgorzaty Bochenek zaznaczyła, jak ważny jest proces deliberacji i należy znaleźć modelowy sposób na jej wzmocnienie.

Pan Bogusław Kośmider zasugerował, że spotkania powinny być dedykowane nie tyle co budżetowi obywatelskiemu, a problemom lokalnym.

Pan Michał Chrzanowski odnosząc się do powyższej dyskusji, zaznaczył, że w propozycji nowego modelu budżetu obywatelskiego szukano przestrzeni na deliberację oraz zaproponowano by były dwa etapy składania wniosków - wstępny i finalny, by pomiędzy tymi etapami była szansa na wprowadzenie zmian.

Promocja winna opierać się zatem na zachęceniu mieszkańców do udziału w deliberacji, współrzędzeniu.

Pani Urszula Rutka odniosła się również do czasu i miejsca spotkań, zwracając uwagę, że powinny być organizowane w miejscach dogodnych.

Pan Jan Pietras stwierdził, że składane wnioski powinny być konkretne, a wymogi dotyczące wniosków winny być jasno sformułowane. Zaznaczył również, że nie było żadnych problemów w organizacji punktów do głosowania ze strony Urzędu. W odniesieniu do harmonogramu, nie widzi zasadności, by budżet był przesunięty o jeden rok.

Pan Łukasz Sęk w wypowiedzi skłania się ku harmonogramowi przedłużonemu, gdyż jak zauważył, widzi w tym możliwość by w proces deliberacji, włączyło się więcej osób.

Pani Małgorzata Bochenek, zabrała głos w kwestii wyboru harmonogramu, skłaniając się ku wersji harmonogramu przedłużonego, uzasadniając to kwestiami związanymi z wyborami samorządowymi.

Pan Krzysztof Kwarciak uznał, że zmiany można wprowadzać stopniowo. Zwrócił uwagę, że mogą pojawić się negatywne opinie, insynuujące że budżet obywatelski został zawieszony. Poruszył również kwestię utraty finansowania z uwagi na przesunięcie działań w ramach budżetu obywatelskiego.

Pan Mateusz Płoskonka, w odpowiedzi na powyższą dyskusję przedstawił wnioski, jak poniżej:

- Omawiany proces budżetu obywatelskiego, aby był dobrze przygotowany musi być przemyślany oraz wdrożony od strony formalno-prawnej, która powinna być skonsultowana.
- Budżet obywatelski nie jest zlikwidowany na rok, a środki nie są zwieszane na rok. Będą mogły być one wydatkowane w roku 2020, a nie w roku 2019, zgodnie z zasadami planowania.

- Budżet obywatelski jest realizowany cały czas, m. in. są to zadania, które zostały wybrane w roku 2018, kończona jest realizacja pewnej puli projektów z poprzedniej edycji i te środki nie przepadają.
- Czas na promocję pozwoli, aby zaistnieć w przestrzeni medialnej z informacją dotyczącą zrealizowanych projektów. Miesiące od stycznia do września 2019 będą czasem na wypracowanie systemowo tego modelu, formalno-prawnym przyjęciem wszystkich uchwał itp. Pozwoli to również na spotkania w dzielnicach w wymiarze dyskusji lokalnych i miejskich i rozmów o projektach dot. kolejnej edycji BO.

Pan Mateusz Płoskonka zaznaczył, że jest to duże organizacyjne wyzwanie na poziomie miasta jak i dzielnic, gdyż mówimy tu już o całym procesie partycypacyjnym, który toczy się równolegle obok budżetu obywatelskiego, a budżet staje się tylko narzędziem, które zaspokaja potrzeby mieszkańców.

Pan Mateusz Płoskonka odniósł się do propozycji Pani Urszuli Rutki dot. „szkiców” projektów opisując ideę formuły „pre projektów” funkcjonującą w innym mieście metropolitarnym.

Pan Rafał Perłowski w uzupełnieniu powyższego, poinformował, że jeżeli głosowanie zostanie przeniesione na wrzesień, zaniknie możliwość głosowania na piknikach, które przynosiły znaczną ilość głosów.

Przystąpiono do głosowania w ramach, których prawo głosu posiadało 13 członków grupy roboczej RBO poniższe kwestie:

Kto z Państwa jest za wariantem „krótkim” harmonogramu?

2 głosy – za

Kto z Państwa jest za wariantem „długim” harmonogramu (nowym)?

9 głosów – za

1 osoba wstrzymała się od głosu.

Zatem w wyniku głosowania zostanie przedstawiona rekomendacja nowego harmonogramu.

Pan Krzysztof Kwarciak, wyraził swoją wątpliwość dot. składnia protestów, na które w wariantcie drugim harmonogramu przeznaczono 4 dni.

Pan Bogusław Kośmider poinformował, że harmonogram został przyjęty tylko kierunkowo.

Na wniosek **Pana Bogusława Kośmidera** rozpoczęto wstępną dyskusję dotyczącą podziału środków w ramach budżetu obywatelskiego.

Pani Urszula Rutka zaproponowała, aby dzielnicy otrzymały więcej pieniędzy niż w ramach budżetu obywatelskiego 2018, jednocześnie wraz z ograniczeniem limitu na jeden projekt ogólnomiejski.

Pan Łukasz Sęk zaproponował, aby do dyskusji związanej z podziałem środków powrócić w styczniu 2019.

Pan Mateusz Płoskonka wyjaśnił formalną różnicę związaną z podjęciem decyzji o przystąpieniu do budżetu obywatelskiego przez dzielnice, bez względu na to czy budżet obywatelski rozpocznie się lutym czy we wrześniu, a zasadnością wskazywania środków.

Przystąpiono do głosowania dot. nie podejmowania dyskusji ws. podziału środków w ramach budżetu obywatelskiego

Jednomyślnie zagłosowano 12 osób

1 osoba wstrzymała głos.

W odpowiedzi na pytanie **Pani Urszuli Rutki** dot. wyboru nowego składu RBO, **Pan Mateusz Płoskonka** poinformował, iż zostanie przesłana koncepcja wyboru nowych przedstawicieli RBO.

Pan Łukasz Sęk zwrócił się z wnioskiem by osoby wybrane do nowego składu RBO miały możliwość zapoznania się z harmonogramem zanim zostanie on rekomendowany.

Na tym posiedzenie zakończono o godzinie 18:00.

Protokołowała – Katarzyna Stefanik, Biuro Miejski Ośrodek Wspierania Inicjatyw Społecznych

Protokół zatwierdził:

*Bogusław Kośmider
Współprzewodniczący Rady Budżetu Obywatelskiego*

Załączniki:

1. Lista obecności
2. Propozycja harmonogramu