

PROTOKÓŁ nr 09/2018
z posiedzenia Rady Budżetu Obywatelskiego
16.11.2018 r., g.16:00, sala Lea

Posiedzenie otworzyła Współprzewodnicząca Rady Budżetu Obywatelskiego Pani Małgorzata Bochenek przedstawiając porządek posiedzenia:

1. Prezentacja raportu z ewaluacji;
2. Omówienie propozycji harmonogramu kolejnej edycji budżetu obywatelskiego;
3. Omówienie koncepcji funkcjonowania Rady Budżetu Obywatelskiego.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Głos zabrał Pan Mateusz Płoskonka – Dyrektor Biura MOWIS prosząc o przedstawienie wyników z raportu ewaluacyjnego.

Pan Michał Chrzanowski przystąpił do prezentacji wyników z raportu ewaluacyjnego. Podczas prezentacji skupiono się na najważniejszych kwestiach, mogących być podstawą do dyskusji, jak budżet obywatelski miałby funkcjonować oraz jaki porządek prac nad nim zaplanować. Przedstawiono:

- rodzaj badań realizowanych;
- podstawowe wyniki;
- rekomendacje.

Dokonano omówienia zakresu oraz wyników badań, które obejmował raport, adresowanych problemów, celów realizacyjnych budżetu obywatelskiego. Jak zaznaczył prelegent podjęto się zbadania, czy zrealizowane projekty spełniają potrzeby mieszkańców - jest to nowy element w raporcie ewaluacyjnym.

Dodatkowo został opracowany dokument, będący próbą usystematyzowania wiedzy nt. budżetu obywatelskiego – Teoria programu.

Po zakończeniu prezentacji przystąpiono do zadawania pytań przez uczestników Rady Budżetu Obywatelskiego:

Pan Szczęsny Filipiak – Przewodniczący Rady Dzielnicy VII zadał pytanie: Czy można zdiagnozować na podstawie ewaluacji dlaczego tak mało osób bierze udział w głosowaniu, skoro tak wiele z nich wie o budżecie obywatelskim? Pan dr Michał Chrzanowski w swojej odpowiedzi zasygnalizował, że wpływ na tę różnicę ma wiele czynników m.in. termin głosowania, nie ma stałej grupy głosujących, czas na zapoznanie się z projektami, jednak nie ma w tej kwestii jednoznacznej odpowiedzi. Budżet obywatelski jest najbardziej skuteczną formą partycypacji społecznej.

Pan Bogusław Kośmider - Przewodniczący Rady Miasta poprosił o wyjaśnienia w poniższych kwestiach:

1. porównanie miasta Krakowa z innymi miastami
2. rozwinięcie kwestii konieczności zmiany modelu, wynikającej ze zmian wprowadzonych w Ustawie
3. listę propozycji zmian

Pan Bogusław Kośmider w trakcie wypowiedzi zasygnalizował istnienie w innych miastach Polski narzędzia internetowego tzw. "podpowiadacza" – wyszukiwania hasłowego projektów z wybranej dziedziny, np. zieleni. Wspomniał również, o tzw. „efekcie budżetu obywatelskiego” – możliwości zaznaczania na mapie potrzebnych elementów w przestrzeni miejskiej, by zaaktywizować do działania innych mieszkańców.

W odniesieniu do powyższego Pan dr Michał Chrzanowski odpowiedział:

1. Została wykonana analiza porównawcza budżetu obywatelskiego miasta Krakowa na tle budżetów obywatelskich w innych miastach.

W trakcie wypowiedzi przedstawiono przykładowe analizy zawarte w raporcie ewaluacyjnym.

2. Ustawa jest dobrym momentem, by przededefiniować budżet obywatelski. Ustawa nie narzuca nam konkretnych rozwiązań.

Został podany przykład Miasta Gdańsk, gdzie zapowiadane są zmiany w procesie spotkań, ale ich wygląd nie jest znany.

3. Zostaną spisane propozycje rekomendacji, które staną się podstawą do rozmów.

Jak zaznaczono - wybrane rekomendacje, w toku obrad Rady Budżetu Obywatelskiego, zostaną przygotowane w formie zapisów do nowego regulaminu budżetu obywatelskiego.

Pan Mateusz Płoskonka zabrał głos w odniesieniu do kwestii zmian - 0,5 % wydatków Gminy z ostatniego sprawozdania z wykonania budżetu w przypadku miasta Krakowa będzie to około 25 mln. Ma to być kwota przeznaczona na budżet obywatelski. Głosowanie ma być dostępne (uprawnieni są wszyscy mieszkańcy). Skierowane zostało zapytanie do Zespołu Radców Prawnych o opinię dot. tego, czy uprawnieni do składania wniosków, są wszyscy mieszkańcy Krakowa, czy też można na poziomie uchwały doprecyzować, że wnioski mogą składać osoby 16 + (co wynikałoby z Kodeksu Cywilnego tj. zdolność do podejmowania czynności prawnych). Jak zaznaczył Pan Mateusz Płoskonka, nie ma proceduralnie innych zmian, niż te, o których wspomniano powyżej. Uchwałę należy uzupełnić o zapisy, które dotychczas były umieszczone w Zarządzeniach Prezydenta Miasta Krakowa dot. składania projektów czy głosowania.

Pan Mateusz Płoskonka potwierdził, że funkcja "podpowiadaczy" w aplikacji istnieje, dotyczy ona możliwości wyboru dzielnic i obszaru projektów.

Pani Angelika Kuczaj – zwróciła uwagę, że mieszkańcy bardziej są zainteresowani projektami dzielnicowymi, dot. ich najbliższego otoczenia. W związku z tym zadała pytanie, czy faktycznie mieszkańcy większą wagę przykładają do projektów dzielnicowych, a ogólnomiejskie wybierają przypadkowo?

Pan dr Michał Chrzanowski odpowiedział - w tej kwestii nie ma znaczącej różnicy pomiędzy wyborami.

W związku z prośbą o zakończenie zadawania pytań i przejście do ostatniej części zebrania Rady podjęto decyzję o przesłaniu w dniu 19.11 raportu do członków RBO celem zebrania ewentualnych uwag drogą mailową.

Na tym zakończono prezentację oraz dyskusję dot. raportu ewaluacyjnego.

2. Harmonogram budżetu obywatelskiego.

Pan Dyrektor Mateusz Płoskonka przystąpił do prezentacji dwóch propozycji harmonogramu budżetu obywatelskiego:

Propozycja nr 1

Harmonogram zostaje oparty na założeniu poprzedniego układu, jednak z wydłużonymi okresami na każdy z etapów (poza etapem przygotowania nowego regulaminu, przeprowadzenia konsultacji, przedłożenia Radzie Miasta i uchwalenia nowego regulaminu).

Luty - rozpoczęcie działań, spotkania z mieszkańcami

Marzec - kampania promocyjno - edukacyjna, spotkania z mieszkańcami. Położenie większej uwagi do deliberacji.

Kwiecień - złożenie propozycji zadań

maj - sierpień - ocena formalno - prawna projektów

III kwartał sierpień - opracowanie wyników oceny, ogłoszenie wyników. Pozwoli to na ogłoszenie terminu na złożenie protestu. Pozwoli to na spokojnie rozpatrzenie protestów oraz

daje to odpowiednio dużo czasu jednostkom merytorycznym na właściwą ocenę projektów, które zostały przywrócone.

wrzesień - rozpoczęcie akcji promocyjnej głosowania

28 września - 6 października - głosowanie

ok. 23 października ogłoszenie wyników

październik/listopad - zatwierdzenie wyników

Propozycja nr 2.

Jak zaznaczył Pan Mateusz Płoskonka - ta propozycja została przygotowana na podstawie analizy kilku elementów tj.:

1. rozpoczynając działania w końcówce lutego o charakterze promocyjno - edukacyjnym, działamy w dużym niedoczasy. Procedury przetargowe związane z promocją w Urzędzie rozpoczynają się i to co mamy to zaoferowania mieszkańcom w zakresie promowania, jest dość mocno ograniczone. Procedury muszą się zakończyć, żeby móc podpisać umowy.

2. termin wyborów do Rad Dzielnic - na podstawie otrzymanej informacji z Kancelarii Rady Dzielnic, Rady Dzielnic i komisje, również komisje dot. budżetu obywatelskiego czy inne komisje które zajmowały się tą tematyką, będą w stanie się ukonstytuować w lutym, co oznacza, że już teraz nie jest możliwe zachowanie statutowego terminu podjęcia do 31 stycznia 2019 r. uchwały o przystąpieniu do budżetu obywatelskiego

3. zmiany ustawowe wpłyną dość istotnie na proces głosowania, ponieważ zachodzi potrzeba umożliwienia aktywności wszystkich grup wiekowych mieszkańców Krakowa. Pan Mateusz Płoskonka zaznaczył - Potrzeba pewnego okresu czasu, aby dostosować wszystkie narzędzia, kanały komunikacji, aplikację do przepisów obowiązującej ustawy z dn. 11.01.2018 r. o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych. Przedłużenie terminów pozwoli na zachowanie czasu by wprowadzić regulamin, zarządzenia wykonawcze do Uchwał, które regulowałyby, poszczególne etapy budżetu obywatelskiego.

Pan Mateusz Płoskonka, zwrócił uwagę na planowane zmiany organizacyjne w jednostkach. Z uwagi na nowy podział kompetencji, trzeba będzie przyłożyć więcej uwagi do kierowania złożonych projektów do oceny.

Po zakończeniu powyższej argumentacji Pan Mateusz Płoskonka przedstawił jak poniżej: „Proponujemy następujący harmonogram, dzięki któremu mamy czas przepracowanie nowego regulaminu oraz przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami, tak aby wprowadzić go w I kwartale 2019 r.”

przyjęcie regulaminu - maj/czerwiec 2019 r.

W tym okresie można opracować również kwestie związane z kanałami komunikacji, promocją, dostosować wszystkie narzędzia do zmian, które zachodzą z poziomu ustawy - zakończenie tych działań w lipcu 2019 r.

rozpoczęcie działań promocyjnych - lipiec/sierpień 2019 r.

rozpoczęcie spotkań z mieszkańcami - wrzesień 2019 r.

zgłaszanie propozycji zadań i równoległe prowadzone spotkania z mieszkańcami - listopad 2019

weryfikacja projektów - po nowym roku tj. 2020 r. do marzec 2020 r.

głosowanie - maj 2020 r.

realizacja projektów rozpoczęcie w 2021 r.

Wychodząc naprzeciw wątpliwościom dot. powyższej propozycji harmonogramu Pan Mateusz Płoskonka jednoznacznie poinformował, że ta propozycja nie oznacza przerwy w budżecie obywatelskim. Argumentując jak poniżej:

- jest czas na dostosowanie procesu do nowych okoliczności formalno-prawnych
- cały czas będą realizowane projekty z poprzednich edycji, w tym tegorocznej, dodatkowo jednostki które zostały przeorganizowane i podzielone otrzymują czas na realizację projektów
- proponowana formuła jest bardziej elastyczna, zatem zgodnie z sugestiami ewaluatorów, będzie można wzmocnić proces deliberacji oraz umożliwić mieszkańcom konsultacje (spotkania) z przedstawicielami jednostek merytorycznych, by składane projekty były dobrze przygotowane – co skutkuje tym, że ocena formalno – prawna stanie się płynniejsza.

W trakcie posiedzenia poruszono kwestię jak dokonać podziału kwoty przeznaczonej na budżet obywatelski m.in w jakich proporcjach i z jakimi limitami.

Ze strony Pana Szczęsnego Filipiaka pojawiła się sugestia, by dzielnice przystępowały do budżetu, ale nie wskazywały kwoty.

W toku podjętej dyskusji padła prośba, by do Rady Budżetu Obywatelskiego zostały przesłane drogą mailową przedstawione propozycje harmonogramu wraz z uzasadnieniami. Pytania od członków Rady Budżetu Obywatelskiego zostaną przesłane w informacji zwrotnej do końca przyszłego tygodnia.

Na tym zakończono prezentację propozycji harmonogramów budżetu obywatelskiego.

Pani Małgorzata Bochenek zaproponowała przejście do kolejnego punktu obrad dot. omówienia koncepcji funkcjonowania Rady Budżetu Obywatelskiego.

Pan Szczęsny Filipiak poruszył kwestię pracy członków Rady Budżetu Obywatelskiego w świetle tego, że w dniu 16.11.2018 r. kończy się kadencja Rad Dzielnic a wyniki wyborów poznamy po 02.12, zadając pytanie - „Czy członkowie Rady Budżetu Obywatelskiego będący do dnia dzisiejszego radnymi dzielnicowymi formalnie będą mogli procedować?”

Wspomniana powyżej problematyka, dot. osób związanych z Urzędem, nie zaś strony społecznej.

W toku dyskusji Pan Mateusz Płoskonka zaproponował podjęcie uchwały dot. powołania grupy roboczej w składzie imiennym, do opracowania regulaminu. Zatem w tym przypadku bez względu czy dana osoba jest radnym czy nie, może w niej (grupie) uczestniczyć.

By dokonać głosowania w tej kwestii, zgodnie z regulaminem RBO, nie jest wymagane tzw. kworum – stwierdził Pan Mateusz Płoskonka.

Chęć uczestnictwa w pracach grupy roboczej budżetu obywatelskiego zadeklarowały wszystkie osoby obecne na posiedzeniu RBO.

Pan Bogusław Kośmider - wysunął propozycję, aby została powołana grupa robocza w składzie osób, które wyraziły wolę uczestnictwa w grupie roboczej niezależnie od przyszłego statusu.

Podjęto głosowanie w powyższej kwestii:

Kto z członków RBO jest za przyjęciem takiego ustalenia?

Rada zagłosowała jednomyślnie.

16 głosów - za

0 głosów - przeciw

0 głosów - wstrzymanych

Na tym posiedzenie zakończono o godzinie 17:30.

Protokołowała – Katarzyna Stefanik, Biuro Miejski Ośrodek Wspierania Inicjatyw Społecznych

Protokół zatwierdziła:

*Małgorzata Bochenek
Współprzewodnicząca Rady Budżetu Obywatelskiego*

Załączniki:

1. Lista obecności