

# ***STENOGRAM***

## ***II SESJI*** ***RADY MIASTA KRAKOWA***

### ***VIII KADENCJI***

*odbytej w dniu*  
*13 grudnia 2018 roku*

**II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**13 grudnia 2018 roku**

**SPIS TREŚCI:**

<b>Lp.</b>	<b>Tytuł</b>	<b>Numer strony</b>
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	<b>3 – 8 i 74 – 79</b>
2.	Interpelacje Radnych	<b>8 – 9</b>
3.	Odpowiedzi na i interpelacje Radnych	<b>10</b>
4.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa polegających na podjęciu wszelkich możliwych i prawnie dopuszczalnych kroków skutkujących stworzeniem publicznego, ogólnodostępnego parku miejskiego w rejonie osiedla Podwawelskiego	<b>11 i 70</b>
5.	Obywatelska inicjatywa uchwałodawcza	<b>12 – 13 i 70</b>
6.	Odstąpienie od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Osiedle Podwawelskie	<b>13 – 30 i 70</b>
7.	Określenie lokalnych standardów urbanistycznych na terenie miasta Krakowa	<b>30 – 44 i 71</b>
8.	Warunki udzielania bonifikat od opłat jednorazowych z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków w prawo własności tych gruntów i wysokości stawek procentowych tych bonifikat	<b>44 – 50</b>
9.	Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków	<b>50 – 61</b>
10.	Określenie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Miejskiej Kraków i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi	<b>61 – 65</b>
11.	Wybór metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki takiej opłaty	<b>66 – 68</b>
12.	Określenie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanych przez właścicieli nieruchomości	<b>68</b>
13.	Uchylenie uchwały Nr CXX/1074/98 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 czerwca 1998 roku w sprawie Programu gospodarki odpadami komunalnymi w Gminie Kraków	<b>69</b>
14.	Powołanie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krakowa	<b>72 – 73</b>
15.	Powołanie Komisji Budżetowej Rady Miasta Krakowa	<b>73 – 74</b>
16.	Powołanie Komisji Infrastruktury Rady Miasta Krakowa	<b>79 – 80</b>

**II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**13 grudnia 2018 roku**

---

17.	Powołanie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Krakowa	<b>80</b>
18.	Powołanie Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa	<b>81</b>
19.	Powołanie Komisji Edukacji Rady Miasta Krakowa	<b>81</b>
20.	Powołanie Komisji Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrawiskowej Rady Miasta Krakowa	<b>82</b>
21.	Powołanie Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Rady Miasta Krakowa	<b>82</b>
22.	Powołanie Komisji Praworządności Rady Miasta Krakowa	<b>83</b>
23.	Powołanie Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa Rady Miasta Krakowa	<b>83</b>
24.	Powołanie Komisji Ekologii i Ochrony Powietrza Rady Miasta Krakowa	<b>84</b>
25.	Powołanie Komisji Sportu i Kultury Fizycznej Rady Miasta Krakowa	<b>84</b>
26.	Powołanie Komisji Innowacji i Wykorzystania Funduszy Unijnych Rady Miasta Krakowa	<b>85</b>
27.	Powołanie Komisji Promocji i Turystyki Rady Miasta Krakowa	<b>85</b>
28.	Powołanie Komisji Dialogu Obywatelskiego Rady Miasta Krakowa	<b>86</b>
29.	Powołanie Komisji Dyscyplinarnej Rady Miasta Krakowa	<b>86</b>
30.	Powołanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa	<b>87</b>
31.	Oświadczenia, komunikaty	<b>87 – 88</b>
32.	Zamknięcie sesji	<b>88</b>

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Szanowni Państwo proszę o zajmowanie miejsc, za chwilę rozpoczniemy obrady II zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Bardzo uprzejmie proszę o zajmowanie miejsc przez Państwa Radnych, włożenie kart, za chwilę będziemy sprawdzali obecność. Proszę o przygotowanie urządzenia do sprawdzenia obecności. Sprawdzamy obecność, bardzo proszę o przygotowanie urządzenia, sprawdzamy obecność, przyciskamy przycisk obecny. Czy wszyscy Państwo przycisnęli przycisk obecności, czy wasze urządzenia działają prawidłowo? Dziękuję, bardzo proszę o wyświetlenie listy obecności. Pani Aleksandra Dziedzic nieobecna, Pani Małgorzata Jantos nieobecna, Pan Lech Kucharski nieobecny usprawiedliwiony, Pan Łukasz Maślona nieobecny, Pani Agata Tatara nieobecna.

Otwieram posiedzenie II zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Bardzo serdecznie witam Prezydenta Miasta Krakowa oraz – oczywiście II Sesję – witam Prezydenta, Wiceprezydenta, Zastępcę Prezydenta Miasta Krakowa, witam Pana Sekretarza,

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **13 grudnia 2018 roku**

---

Pani Skarbnik nie widzę, mam nadzieję, że też będzie z nami. Panią Prezydent oczywiście, tak człowiek się przyzwyczaił, że Pani Dyrektor była zawsze przez te długie lata jako członek Komisji Edukacji, Pani Prezydent proszę o wybaczenie. Witam Panią serdecznie. Proszę Państwa w imieniu Radnych i własnym witam wszystkich przybyłych na obrady dzisiejszej Sesji. Proszę Państwa mamy, zacznę od jednej ważnej sprawy i bardzo proszę o powagę i ciszę. Szanowni Państwo dziś mija dokładnie 37 rocznica wprowadzenia stanu wojennego w naszym kraju. Choć od tamtego momentu upłynęło już wiele lat to nadal trudno o tym zapomnieć. W czasie stanu wojennego straciło życie ponad 100 osób. Zgodnie z danymi Instytutu Pamięi Narodowej internowanych zostało ponad 10 tys., a w tym niektóre osoby więcej niż jeden raz. Tysiące ludzi było represjonowanych, wyrzuconych z pracy za udział w protestach lub popieranie podziemnej Solidarności. Stan wojenny trwał do 22 lipca 1983 roku. Szanowni Państwo wspominając tragiczne wydarzenia 13 grudnia, bardzo proszę o powstanie, powróćmy pamięcią do tamtego czasu i złożmy hołd wszystkim ofiarom stanu wojennej na zawsze zachowując ich w naszych sercach. Cześć Ich Pamięci. Proszę o uczczenie minutą ciszy ofiar stanu wojennego. Państwu Radnym dziękuję, a Pani Radnej przypominam, że telefon wyłączamy na czas obrad, a w szczególności tak ważnych spraw.

Proszę Państwa nie ma jeszcze świnki, ale przypominam o zachowaniu powagi obrad, porządku i przestrzeni, ja mam nadzieję, że jesteście dojrzałsi, szczególnie ci, co nie są już pierwszą kadencją, a będziemy wzorem dla nowych wybranych Radnych.

Informuję Państwa Radnych, że stenogram z 3 posiedzenia Sesji z dnia 5 grudnia 2018 jest do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 201. Informuję Państwa Radnych, że stenogramy z 1 i 2 posiedzenia I Sesji z dnia 21 listopada oraz z 22 listopada zostały podpisane. Zgodnie z paragrafem 25 ust. 5 Statutu Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu Sesji. Przypominam o obowiązku elektronicznego zgłaszania interpelacji przez tych z Państwa Radnych, którzy zamierzają ze zgłosić na dzisiejszej Sesji oraz o obowiązku doręczania Przewodniczącemu też swojej interpelacji na piśmie zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa. Szanowni Państwo ważny komunikat. Uprzejmie przypominam o obowiązku złożenia pierwszego w nowej kadencji Rady Miasta Krakowa oświadczenia majątkowego. Termin do jego złożenia upływa 21 grudnia 2018. Otrzymali Państwo druki formularzy oświadczeń majątkowych, jeżeli ktoś nie otrzymał to może je oczywiście otrzymać w każdej chwili w sekretariacie Kancelarii Rady Miasta i Dzielnic, albo sobie ściągnąć ze strony Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Krakowa w zakładce Rada Miasta Krakowa, oświadczenia majątkowe Radnych. Przypomnę Państwu, że nie złożenie oświadczenia skutkuje bardzo groźnymi konsekwencjami łącznie z utratą mandatu Radnego. Tak, że bardzo proszę o przestrzeganie tego terminu. Informacje międzysesyjne. Szanowni Państwo uprzejmie informuję, że do Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa wpłynęły następujące pisma, Pani Aleksandra Dziedzic obecna, widzę, dziękuję, jest już w protokole. Odpowiedź z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, dotyczy rezolucji Nr 75/C/18 Rady Miasta Krakowa podjętej w dniu 25 kwietnia 2018 w sprawie konieczności dokonania zmian przepisów prawa oraz ścigania i karania sprawców aktów wandalizmu pod nazwą Kochasz swój kraj to po nim nie bazgraj. Jest do wglądu jeżeli będzie ktoś z Państwa Radnych chciał się zapoznać z tą odpowiedzią. I druga odpowiedź z Kancelarii Senatu, dział petycji i korespondencji, dotyczy rezolucji Nr LXXXI/105/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 4 lipca 2018 w sprawie dokonania zmiany w ustawie o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Podobnie ten dokument jest do wglądu Państwa Radnych w Kancelarii Rady i można z nim się zapoznać. Szanowni Państwo proszę żeby osoby wyznaczone jako referenci to jest imiennie wyznaczani na wnioskach do Rady Miasta Krakowa Dyrektorzy Wydziałów i jednostek do projektów

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **13 grudnia 2018 roku**

---

uchwał byli obecni na posiedzeniu Rady Miasta Krakowa do zakończenia rozpatrywania sprawy, głosowania lub zamknięcia I czytania. Kolejne ważne uwagi, Pana Radnego Komarewicza i Miszalskiego proszę o nie przeszkadzanie. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 dla projektów, które będą dzisiaj rozpatrywane w trybie jednego czytania wyznacza się termin zgłaszania autopoprawek do rozpoczęcia czytania, a termin zgłaszania poprawek do czasu zakończenia dyskusji. Na dzisiejszej Sesji dotyczy to następujących jednoczytaniowych projektów uchwał:

1. Druk Nr 10, obywatelska inicjatywa uchwałodawcza.
2. Druk Nr 23, odstąpienie od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Osiedle Podwawelskie.
3. Druk Nr 36, określenie lokalnych standardów urbanistycznych na terenie miasta Krakowa.

Na podstawie art. 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady czyli 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, zgłoszony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Porządek obrad został ustalony przez Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według druków:

1. Druk Nr 24, regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków.
2. Druk Nr 25, określenie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Miejskiej Kraków i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
3. Druk Nr 26, wybór metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki takiej opłaty.
4. Druk Nr 27, określenie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanych przez właścicieli nieruchomości.
5. Druk Nr 28, uchylenie uchwały Nr CXX/1074/98 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 czerwca 1998 roku w sprawie Programu gospodarki odpadami komunalnymi w Gminie Kraków.

Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad został włączony projekt uchwały Klubu Radnych PiS według druku Nr 40, warunki udzielania bonifikat od opłat jednorazowych z tytułu przekształcenia prawa użytkowania gruntów stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków w prawo własności tych gruntów i wysokości stawek procentowych tych bonifikat. To jest porządek obrad w dniu dzisiejszym. Czy do przedstawionego porządku obrad macie Państwo jakieś uwagi, czy są jakieś dodatkowe wnioski, proszę uprzejmie. Czy Prezydent, przepraszam, bo pierwszy jest w kolejności oczywiście, lub Grupa Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta Krakowa, czy strona prezydencka jakieś ma propozycje? Grupa Radnych, rozumiem, że Pan Radny reprezentuje Grupę Radnych, bardzo proszę. Pan Radny Sęk, zapraszam.

#### **Radny – p. Ł. Sęk**

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Ja chciałbym zgłosić wniosek o wprowadzenie w trybie nagłym pod obrady rezolucji Rady Miasta Krakowa do Prezesa Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **13 grudnia 2018 roku**

---

przewidywanego wzrostu kosztów zakupu energii elektrycznej dla miasta Krakowa w związku z podwyżkami cen energii elektrycznej, które są zapowiadane, tak jak szacunkowo podało np. Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne w Krakowie rocznie za energię elektryczną będzie musiało zapłacić około 12 mln zł więcej, te podwyżki obejmą wszystkie dziedziny, energię elektryczną w szkołach, w halach sportowych, w obiektach użyteczności publicznej, szpitalach, budynkach biurowych. W związku z tym jest duże ryzyko, że te podwyżki cen energii elektrycznej na końcu odbiją się na mieszkańcach, którzy będą musieli więcej płacić za usługi publiczne. W związku z tym jest to rezolucja do Pana Premiera, aby w budżecie na rok 2019 zapisać rekompensaty dla miasta Krakowa z tytułu planowanych znacznych podwyżek cen energii. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Druk numer?

#### **Radny – p. Ł. Sęk**

Druk numer 48-R.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Bardzo proszę o przekazanie. 48-R. Czy mamy jeszcze jakieś wnioski, bardzo proszę.

#### **Radny – p. M. Drewnicki**

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!

My wnioskujemy jako Grupa Radnych o uzupełnienie porządku obrad o druk Nr 47, jest to projekt uchwały w sprawie ustalenia kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa polegających na podjęciu wszelkich możliwych i prawnie dopuszczalnych kroków skutkujących stworzenie publicznego ogólnodostępnego parku miejskiego w rejonie osiedla Podwawelskiego. Jest opinia prawna, jest 15 podpisów.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Druk Nr 47, podpisy prawidłowe, czy mamy jeszcze jakieś wnioski o uzupełnienie porządku obrad? Jeżeli nie to przechodzę do pierwszego wniosku złożonego w tej kolejności, czyli projektu rezolucji Rady Miasta Krakowa Nr 48-R w sprawie podwyżek cen energii elektrycznej. Głos za, głos przeciw? Proszę bardzo.

#### **Radny – p. W. Krzysztonek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Droży Państwo jesteśmy dzisiaj w takim trudnym czasie, bo na horyzoncie jest bardzo poważna podwyżka cen energii elektrycznej. Podwyżka, która dotknie mieszkańców Krakowa również. Podwyżka, która jest efektem pewnej polityki energetycznej, złej polityki energetycznej i droży Państwo dzisiaj jesteśmy świadkami takiego, powiedziałbym, elektryzującego miliony Polaków pong-ponga pomiędzy Ministrem Energetyki, Urzędem Regulacji Energetyki, a przedsiębiorstwami państwowymi właśnie energetycznymi. Chodzi o to czy będą rekompensaty właśnie dla gospodarstw domowych. Tego jeszcze nie wiemy. Natomiast ten projekt rezolucji dotyczy sprawy, która również uderzy w mieszkańców Krakowa droży Państwo, bo te ceny, które wzrosną będą związane ze wzrostem kosztów wszystkich usług świadczonych przez miasto, świadczonych przez samorząd, komunikacja, zdrowie, edukacja i wiele, wiele innych. Dlatego chcemy dzisiaj zaapelować do rządu, aby

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **13 grudnia 2018 roku**

---

również dla samorządów został przygotowany pakiet rekompensat, który pozwoli mieszkańcom Krakowa uniknąć tych kosztów jakie poniosą w związku z tym planowanym wzrostem cen energii. Dlatego bez względu na polityczne podziały bardzo Państwa proszę, abyśmy stanęli dzisiaj razem w obronie interesów mieszkańców naszego miasta, o to was proszę. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

To był głos za, czy głos przeciw jest? Nie widzę. A zatem proszę o przygotowanie urządzenia do przegłosowania wniosku o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały 48-R.

Kto z Państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

18 za, 1 osoba przeciw, wstrzymujących się 0. A zatem wymagana większość 22, nie osiągnęła, a zatem nie wprowadziliśmy. Proszę o wydruk i wniosek formalny.

#### **Radny – p. A. Hawranek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani i Panie Prezydencie!

Składam wniosek formalny o sprawdzenie obecności jako, że wizualnie widać, że na sali są wszyscy Radni, a nie tylko 18. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Proszę bardzo, wniosek formalny o sprawdzenie obecności, proszę o przygotowanie urządzenia w związku ze sprawdzeniem obecności tym bardziej, że nam doszły jeszcze dwie osoby, witam również Panią Agatę Tatarę, która jest obecna. Oczywiście, przepraszam bardzo, kto jest z głosem za czy z głosem przeciw temu wnioskowi formalnemu? Czy ktoś jest z głosem przeciw wnioskowi formalnemu, albo z głosem za? Nie ma. A zatem przechodzimy proszę Państwa do głosowania o to czy będziemy ten wniosek procedować.

Kto jest za wnioskiem o sprawdzenie listy obecności? Mamy problem? Za chwilę jak będzie gotowe urządzenie. Kto z Państwa jest za wnioskiem formalnym o sprawdzenie listy obecności?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

17 za, przeciw 13, wstrzymało się 5, nie brała udziału w głosowaniu jedna osoba. Wniosek został przyjęty. Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia do sprawdzenia listy obecności. Przyciskamy przycisk obecny proszę Państwa, czy wszyscy Państwo przycisnęli przycisk obecny? Dziękuję, zamykam, proszę o wydruk. Stwierdzam nieobecność Pani Małgorzaty Jantos, Pana Lecha Kucharskiego, usprawiedliwiony, Pana Łukasza Maślony i to wszystkie osoby nieobecne. Przypominam, że zgodnie ze Statutem proszę Państwa Radnych obecnych w sali obrad i nie biorących udziału w głosowaniu liczy się do kworum. A zatem kworum mieliśmy, natomiast faktem jest, że wcześniej procedowany wniosek nie uzyskał

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **13 grudnia 2018 roku**

---

wymaganej większości 22 głosów. Dziękuję. Przechodzimy do głosowania kolejnego wniosku o wprowadzenie do porządku obrad według druku Nr 47 w sprawie parku miejskiego na osiedlu Podwawelskim. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urządzenia o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku Nr 47.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty, a zatem uzupełniamy porządek obrad o wnioskodawcy projekt uchwały. Proszę Państwa przechodzimy do kolejnego porządku obrad, punkt 2:

#### **INTERPELACJE RADNYCH.**

Bardzo proszę o zgłaszanie się, przypominam, osób, które chcą zgłosić interpelacje elektronicznie i również składanie na piśmie swoich interpelacji. Pan Radny Adam Kalita, zapraszam. Pani Renata Kucharska do protokołu. Pan Bolesław Kosior do protokołu, Pan Adam Kalita do protokołu. Zatem kolejną osobą jest Pani Radna Teodozja Maliszewska, zapraszam.

#### **Radna – p. T. Maliszewska**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Wysoka Rado!

Rzadko kiedy składam interpelacje, ponieważ wolę bezpośrednie kontakty z jednostkami miejskimi, są bardziej skuteczne, ale tu dzisiaj muszę powiedzieć o czymś, co zbulwersowało mnie do tego stopnia, że nie mogę się uspokoić, bo rzecz dotyczy młodzieży i nadzoru nad szkołą. Proszę Państwa w szkole Nr 15 wychowankowie tej szkoły, uczniowie, potraktowali profesora Wyższej Uczelni, który był gościem szkoły im. Noblistów, zabierając jego płaszcz wrzucili do ubikacji i kolejno się na ten płaszcz załatwiali. Takiego skandalu nie pamiętam w oświacie krakowskiej, nie pamiętam. Proszę Państwa od wielu miesięcy zgłaszam wszystkim możliwym instytucjom jak źle dzieje się w szkole Nr 15 na ulicy Kluczborskiej. Ja myślę, że to jest ostatni incydent pod kierownictwem tego Pana Dyrektora, może już dość tego. Panie Prezydencie zwracam się do Pana, niechże Pan wreszcie zrobi z tym porządek.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Radnej. Bardzo proszę o kolejne zgłoszenie, Radny Łukasz Sęk zgłosił do protokołu, a zatem proszę Pana Radnego Andrzeja Hawranka, czy Pan zgłasza te interpelacje w formie ustnej? Proszę uprzejmie.

#### **Radny – p. A. Hawranek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowny Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

Ja sobie pozwolę złożyć interpelację do Pana Prezydenta, która poniekąd jest kontynuacją interpelacji, w jakimś sensie kontynuacją interpelacji Pana Radnego Wantucha z poprzedniej kadencji, jak również wcześniejszej interpelacji Pani Radnej Marty Pateny, też z poprzedniej kadencji. Interpelacja dotyczy informacji, a w zasadzie zapytania Pana Prezydenta czy jest w



## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **13 grudnia 2018 roku**

---

ogóle możliwość prawna, która pozwalała na rozwiązanie przed upływem terminu, to znaczy przed 17 maja 2020 roku umowy nieodpłatnego użytkowania wieczystego zawartego z fundacją im. dr Henryka Jordana na obiekt tzw. okrągłaka w Parku Jordana. Proszę też w tej interpelacji o udostępnienie tej umowy jako, że myślę, że nie muszę rozwodzić się nad, że tak powiem, mocno kontrowersyjnymi działaniami Pana Prezesa Cholewy, który reprezentuje tą fundację jak również nie muszę rozwodzić się nad tym, że obiekt, który został powierzony tej fundacji w 1995 roku ulega zniszczeniu o czym niejednokrotnie pisała prasa i dzieją się tam delikatnie mówiąc rzeczy dziwne i zastanawiające. W związku z powyższym stąd moja prośba i składam ją na ręce Pana Przewodniczącego.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Pani Radna Teodozja też złożyła pisemnie, mam nadzieję. Kolejną zgłaszającą się jest Pani Radna Anna Prokop – Staszecka, bardzo proszę.

#### **Radna – p. A. Prokop – Staszecka**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zostałam zobligowana w pewnym sensie przez Panią Radną Teodozję Maliszewską ponieważ ja byłam tam w tej szkole Noblistów i miałam duże szczęście, ponieważ mój płaszcz, ponieważ się spóźniłam, zabrano do sekretariatu i dzięki temu mogłam przyjść w płaszczu, bo pewnie tak jak pan profesor Uniwersytetu Pedagogicznego miałabym w toalecie, nie powiem w jakim stanie. Czegóż takiego, muszę naprawdę powiedzieć, nie wiem kim jest ten pan i jak prowadzi, bo jaki pan taki kram, mówi stare dobre polskie przysłowie. Ale coś takiego, że się może zdarzyć w szkole to jest dla mnie przerażające, zwłaszcza, że miałam tutaj złożyć interpelację i prośbę do Państwa żebyście znaleźli 10, 15 minut czasu na to żeby wysłuchać inscenizacji na temat tych uczniów, tej szkoły Noblistów, na temat tego, sami zrobili przedstawienie na temat ekologii, na temat ochrony powietrza w Krakowie. Znakomite 15 minut i proszę żeby to była jakaś przeciwwaga dla tego co się zdarzyło w tej sąsiedniej szkole. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Radnej. Pan Radny Tomasz Daros złożył do protokołu, jeszcze jest Pani Radna Agata Tatara, zapraszam serdecznie.

#### **Radna – p. A. Tatara**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja zgłoszę dzisiaj dwie interpelacje. Pierwszą już złożyłam, natomiast drugą wygłoszę krótko ustnie i przedłożę na piśmie, ponieważ od jakiegoś czasu z niepokojem obserwuję kierowców MPK, którzy kompletnie nie zachowują bezpieczeństwa. I moja prośba do Pana Prezydenta, aby powiadomił odpowiednie służby i podjął działania w celu poinstruowania w jaki sposób należy włączać się do ruchu. Przedwczoraj byłam kolejnym świadkiem w momencie, kiedy wskaźnik tutaj włączania do ruchu jest uruchomiony i natychmiast autobus włącza się do pasa, po którym poruszają się inne pojazdy. Proszę Państwa ja już to obserwuję od dawna, od dawna noszę się z tą interpelacją, miałam nadzieję, że to są jakieś sporadyczne tylko wystąpienia naszych kierowców, ale niestety z niepokojem obserwuję wzmożenie tych niebezpiecznych zachowań. W związku z tym bardzo proszę wszystkie służby, które odpowiadają za bezpieczeństwo, a szczególnie za szkolenia dla kierowców naszych MPK, aby zwrócili uwagę w jaki sposób włączają się do ruchu pojazdów innych, bo to zagraża zdrowiu i bezpieczeństwu osobom, które również poruszają się innymi pojazdami. Dziękuję.

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA** **13 grudnia 2018 roku**

---

### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Radnej, w ten sposób, czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych? Nie widzę, a zatem wyczerpaliśmy zgłaszających interpelacje. Zamykam zatem ten punkt i przechodzimy do punktu kolejnego, przypominam o składaniu pisemnym, tu jeszcze kilka osób nie złożyło, o tym, aby dołączyć pisemne interpelacje, które były wcześniej wypowiedziane z tej trybuny. Przechodzimy do punktu:

### **ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE RADNYCH.**

Proszę Pana Sekretarza o odpowiedź jak realizowane są interpelacje i wnioski Radnych.

### **Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W okresie do 12 grudnia obecnego roku czyli do dnia wczorajszego Radni Miasta Krakowa obecnej kadencji złożyli łącznie 50 interpelacji, zapytań i wystąpień. Na 26 z nich Prezydent Miasta Krakowa udzielił już odpowiedzi, ustawowy termin udzielenia odpowiedzi na pozostałe przypada odpowiednio na okres od 18 do 27 grudnia. Jeżeli Pan Przewodniczący jeszcze pozwoli to w kilku zdaniach bym się odniósł do nowych uregulowań prawnych dotyczących składania interpelacji, a wynikających z ustawy o samorządzie gminnym. Mianowicie w ustawie wprowadzono zmiany w zakresie trybu składania interpelacji jak i też w zakresie terminu rozpatrywania interpelacji. Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym interpelacje i zapytania składa się na piśmie do Przewodniczącego Rady, który przekazuje je niezwłocznie wójtowi, oczywiście w naszym przypadku Prezydentowi. Wójt czyli w naszym przypadku Prezydent lub osoba przez niego wyznaczona jest zobowiązana udzielić niezwłocznie odpowiedzi, nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania interpelacji lub zapytania. Oczywiście my tego terminu 14-dniowego będziemy starać się dotrzymywać, poprzednio było to 21 dni, teraz jest 14, myślę, że bez problemu będziemy się wyrabiać. Dziękuję uprzejmie.

### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Sekretarzowi. Tak, bardzo proszę w tym punkcie o głos prosi Pan Radny Jakub Kosek, zapraszam.

### **Radny – p. J. Kosek**

Ja mam jedno pytanie do Pana Sekretarza dotyczące tego rygoru w formie pisemnej, czy złożenie interpelacji przez ePUAP albo z podpisem elektronicznym zachowa ten rygor czy nie.

### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Bardzo proszę jakby Pan Sekretarz łaskawie odpowiedział na to pytanie.

### **Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Przepis mówi o formie pisemnej, przez formę pisemną należy rozumieć każdą formę, która będzie zaopatrzona odpowiednim podpisem tak, że jeżeli to będzie przez ePUAP z podpisem, bez problemu będziemy takie interpelacje rozpatrywać.

### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

I jest odpowiedź, było pytanie, proszę bardzo czy mamy jeszcze do interpelacji jakieś uwagi? Jeżeli nie to zamykam ten punkt i przechodzimy do procedowania już poszczególnych

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA** **13 grudnia 2018 roku**

---

punktów porządku obrad, z małą modyfikacją proszę Państwa, wchodząc naprzeciw oczekiwaniom, a przede wszystkim obecności mieszkańców tak licznie przybyłych, których serdecznie witam z osiedla Podwawelskiego, rozpoczniemy od procedowania projektu uchwały zgłoszonego Nr 47 w sprawie

### **USTALENIA KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA POLEGAJĄCYCH NA PODJĘCIU WSZELKICH MOŻLIWYCH I PRAWNIE DOPUSZCZALNYCH KROKÓW SKUTKUJĄCYCH STWORZENIEM PUBLICZNEGO, OGÓLNODOSTĘPNEGO PARKU MIEJSKIEGO W REJONIE OSIEDLA PODWAWELSKIEGO.**

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 47, tryb jednego czytania, zapraszam Pana tym razem Marka Sobieraja, też Radnego Miasta Krakowa, z tego co wiem mieszkańca tej dzielnicy. Bardzo proszę, dzielnicy Nr VIII i Radnego Miasta Krakowa.

#### **Radny – p. M. Sobieraj**

Dzień dobry Państwu. Dziękuję Panie Przewodniczący! Dzień dobry Pani Prezydent, Panie Prezydencie, Szanowni Radni.

Przede wszystkim chciałbym przywitać tutaj tak licznie zgromadzonych mieszkańców naszego osiedla Podwawelskiego, również chciałbym podziękować za wprowadzenie w trybie pilnym tejsze uchwały pod obrady naszej Sesji, uchwała wynika ze spotkań z mieszkańcami, to jest kilka tygodni ciężkiej ich pracy, spotkań, wizyty tutaj w Magistracie, mieszkańcy chcą uchronić ten teren przed zabudową. To jest nasze podstawowe zadanie dbać o wasz interes tutaj. Chodzi tutaj o tereny tzw. ogrodnika, które chcą w planach, są w planach miejscowych do zabudowy przez kilka wysokich bloków. Najlepszym rozwiązaniem dla tego osiedla według nas byłoby gdyby ten teren został wykupiony przez miasto i stworzony tam zostałyby park dla osiedla Podwawelskiego, zresztą dla wszystkich mieszkańców Krakowa. Poprzez tą uchwałę kierunkową chciałbym w pierwszej kolejności poznać ewentualne koszty jakie niosą za sobą te przedsięwzięcia czyli wykup terenu i ewentualne wykonanie takiego parku. W związku z tym jednym z punktów tejsze uchwały jest podanie kwoty, jest prośba do Pana Prezydenta o to aby wycenił nam tą inwestycję, żebyśmy wiedzieli nad czym będziemy pracować. Jest to jedna oczywiście z kilku dróg jakie chcemy sprawdzić, być może miejscowy plan, zmiana tego miejscowego planu, spowoduje blokadę tego, tej zabudowy tak zagęszczonej, jednak uważamy, że zbudowanie tam parku będzie najlepszym rozwiązaniem dla tego osiedla. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo. Było to wprowadzenie projektodawcy. Nie mamy w tej sprawie stanowisk Komisji, czy są stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Bardzo proszę. Sprawa jest ewidentna, więc może dlatego nie ma dyskusji, ale pytam jeszcze raz, nie widzę. Proszę Państwa zgodnie z paragrafem, nie było tu autopoprawek, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań, a zatem przechodzę do kolejnego punktu obrad. Będziemy procedowali projekt uchwały w trybie jednego czytania, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Proszę o składanie poprawek do prowadzącego obrady. Projekt uchwały według druku Nr 10:

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA** **13 grudnia 2018 roku**

---

### **OBYWATELSKA INICJATYWA UCHWAŁODAWCZA.**

Projekt Grupy Radnych, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec, zapraszam.

#### **Radny – p. D. Jaśkowiec**

Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Nowelizacja ustawy o samorządzie gminnym nadała mieszkańcom naszego miasta prawo występowania z obywatelską inicjatywą uchwałodawczą. Zgodnie z tym przepisem grupa mieszkańców miasta posiadających czynne prawo wyborcze do Rady Miasta może wystąpić z obywatelską inicjatywą uchwałodawczą. W mieście Krakowie grupa ta będzie musiała liczyć co najmniej 300 osób, to jest postanowienie art. 41a ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym. Projekt uchwały zgłoszony w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej będzie musiał stać się przedmiotem obrad Rady na najbliższej Sesji po złożeniu projektu, ale nie później niż po upływie trzech miesięcy od dnia złożenia projektu. Komitet Inicjatywy Uchwałodawczej będzie miał prawo wskazywać osoby uprawnione do prezentowania Komitetu podczas prac Rady. Obowiązujący Statut Miasta Krakowa dawał możliwość mieszkańcom występowania z obywatelską inicjatywą uchwałodawczą, a przez co możliwość większego ich uczestnictwa w działaniach na rzecz naszego miasta. Jednakże nowelizacja ustawy nałożyła na Radę Miasta Krakowa obowiązek określenia w drodze odrębnej uchwały szczegółowych zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich, zasad tworzenia komitetów inicjatyw uchwałodawczych, zasad promocji tych inicjatyw oraz formalnych wymogów jakimi będą musiały odpowiadać składane projekty. W przedłożonym projekcie uchwały wyżej wymienione zasady zostały określone. Do projektu uchwały zostały zgłoszone dwie autopoprawki. Jedna autopoprawka wynika z konsumpcji zastrzeżeń Pana Sekretarza do pewnych spraw redakcyjnych, a druga poprawka to jest tak naprawdę, to jest tak naprawdę sprostowanie omyłki pisarskiej, więc to jest tylko czysto techniczna poprawka, natomiast w tej autopoprawce pierwszej faktycznie zmieniliśmy i doprecyzowaliśmy przepisy, to było z uwag Pana Sekretarza, które mi przedstawił do tego projektu uchwały. Opinia prawna jest pozytywna i prosiłbym Wysoką Radę o przyjęcie tego projektu uchwały tak, żeby mieszkańcy mogli korzystać z prawa, które zostało im nadane przez ustawodawcę. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Przewodniczący. Proszę Państwa w tej sprawie nie mamy opinii Komisji. Czy są stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Pan Radny Przewodniczący Klubu PiS, Pan Radny Włodzimierz Pietrus, rozumiem, że głos w dyskusji, nie stanowisko Klubu.

#### **Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja mam tylko pytanie, które wynikało z procedowania jednego z druków w poprzedniej kadencji, mieliśmy sytuację, kiedy mieszkańcy, grupa mieszkańców złożyła projekt uchwały, który następnie wymagał poprawki, poprawki, która nie mogła być złożona przez mieszkańców, bo nie przewidywała tego procedura. W związku z tym zastanawiam się czy nie należałoby tego w jakiś sposób naprawić, bo nie wiem czy ten projekt, bo nie analizowałem go dokładnie, ale czy on zawiera tą sytuację, bo mieliśmy taką sytuację poprzednio, że Radni musieli za mieszkańców składać poprawkę, co jest takie trochę ułomne dlatego, że tak naprawdę Komitet powinien mieć prawo do poprawy swojego dokumentu

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA** **13 grudnia 2018 roku**

---

wynikającego np. ze złej podstawy prawnej czy z jakichś innych uchybień, które znajdują się w takim projekcie. Dziękuję.

### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Jasne, dopuszczę Pana do głosu za chwilę tylko może będą jeszcze inne pytania, dlatego pytam czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem bardzo proszę Panie Przewodniczący.

### **Radny – p. D. Jaśkowiec**

Istotnie Szanowni Państwo sytuacja, o której mówił Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus wystąpiła w procedowaniu podobnych uchwał w ostatniej minionej kadencji, dlatego też w paragrafie 5 ust. 5 pojawił się w brzmieniu następującym: Pełnomocnikowi Komitetu lub Zastępcy Pełnomocnika przysługuje prawo zgłaszania autopoprawek do projektu uchwały wynikających z wydanych opinii, poprawek Radnych Miasta Krakowa w terminie określonym przez Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa. Tak, że nadaliśmy prawo do tego, aby były zgłaszane autopoprawki przez Pełnomocnika Komitetu lub Zastępcę Pełnomocnika Komitetu. Dziękuję.

### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Wystarczająca odpowiedź? Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. A zatem proszę Państwa zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Mamy dwie autopoprawki, poprawek nie ma żadnych, a zatem w trybie statutowym będziemy głosować projekt tej uchwały w bloku głosowań z dwoma autopoprawkami. Przechodzę do kolejnego punktu obrad, również jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 23. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas składania autopoprawek, natomiast poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt uchwały dotyczy:

### **ODSTĄPIENIE OD SPORZĄDZANIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU OSIEDLE PODWAWELSKIE.**

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 23, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Aleksander Miszański, Przewodniczący Klubu Koalicji Obywatelskiej, bardzo proszę.

### **Radny – p. A. Miszański**

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!  
Druk w sprawie odstąpienia od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru osiedle Podwawelskie. Krótka historia, 15 marca 2017 roku została przegłosowana uchwała o przystąpieniu do tego planu, plan zgodnie z założeniami miał mieć charakter porządkujący. Powstała koncepcja tego planu i z tą koncepcją planu Biuro Planowania Przestrzennego wyszło do mieszkańców. Tutaj na tej sali odbyło się 27 listopada br. spotkanie, na którym Biuro przedstawiło założenia tego planu. Na sali akurat byłem obecny i w sumie było tutaj około 250 osób, tak, że naprawdę ciężko się było pomieścić. Cele tego planu między innymi, co wynika również z opinii prawnej, którą dostaliśmy do tej uchwały, jest stworzenie warunków do zrównoważonego rozwoju osiedla, integracja terenów zabudowy z terenami zielonymi, ochrona istniejącego układu urbanistycznego oraz wyznaczenie ogólnodostępnych terenów zieleni, sportu i rekreacji. Nie za bardzo widać było niestety na tej sali by mieszkańcy podzielali ten pogląd. Powiem więcej, ktoś z mieszkańców

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA** **13 grudnia 2018 roku**

---

zadał pytanie z prośbą o wymienieniem trzech plusów tego planu. Tej odpowiedzi mieszkańcy od urzędników się nie doczekali. Pokróćce chciałbym powiedzieć jakie są mieszkańców oczekiwania wobec tego terenu osiedla Podwawelskiego. Po pierwsze jest tam teren ogrodnika, który mieszkańcy chcieliby żeby pozostał zielony, to są tereny MW10, MW15, MW16, MW 30, MWU3. Po drugie mieszkańcom nie podoba się wyznaczanie w planie dróg KDD3 i KDD4 gdyż są to drogi, które będą przebiegać potencjalnie pod oknami mieszkańców oraz na terenach zielonych, które w tej chwili tam funkcjonują i przy okazji byłaby to taka trasa tranzytowa przez środek osiedla. Mieszkańcy również postulują zwiększenie powierzchni biologicznie czynnych do 70 % na terenach MWiU. To wszystko zbiega się z faktem, że rozpoczęły się, rozpoczęła się procedura zmiany Studium. Oczywiście pojawiają się wątpliwości co jeżeli odstąpilibyśmy od tego planu, czy niektóre z tych terenów nie zostałyby zabudowane na mocy WZ. Są te wątpliwości i pewnie zaraz będzie dyskusja, chciałbym się też krótko odnieść do uchwały PiS, kierunkowej, oczywiście ona jest cenna, ponieważ pokazuje ten sam kierunek myślenia o tym terenie, ponieważ wszyscy chcemy żeby tereny te były zielone, natomiast tak realnie to uchwała kierunkowa raczej nic tutaj nie zmieni. Albo musimy odstąpić do tego planu i zmienić Studium, albo trzeba poprawiać ten plan w zgodzie ze Studium, nie da się wykupić terenów póki one nie są zapisane w planie jako tereny zielone. Może wycenę się da zrobić. Na pewno więcej szczegółów na temat tego, na temat tych problemów Pani Teresa Bilaska przedstawi, jest Prezesem Spółdzielni Podwawelskie i tym samym dziękuję bardzo. Mam nadzieję, że rozwiążemy ten problem jak najlepiej się da.

### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Proszę Państwa nie mamy w tej sprawie żadnych opinii Komisji. Czy są stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram zatem dyskusję, mam tutaj sporo zgłoszeń spoza Rady, chyba 5, ale najpierw pytam Państwa Radnych kto chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Wantuch pierwszy się zgłasza, potem się przygotowuje Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

### **Radny – p. Ł. Wantuch**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci!

Moje pytanie jest natury technicznej, my jako Rada zawsze dążymy do tego żeby nasze miasto było pokryte jak największą ilością miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Tutaj odstępujemy od tego planu. I moje pytanie jest następujące, już Radny Aleksander Miszalski rozwił moje wątpliwości w tej kwestii, ale to też chciałbym usłyszeć publicznie. Mianowicie chodzi mi o to czy nie lepszym rozwiązaniem byłoby po prostu poprawić ten plan, czyli zamiast odstąpić od tego planu przy pomocy poprawek czy wniosków po prostu zmienić ten plan pod takim kątem żeby był zgodny z interesem mieszkańców. Dziękuję.

### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Rzeczywiście tu jeszcze mamy proszę Państwa opinię Pana Prezydenta, ja sądzę, że przed całą dyskusją dobrze by było zaprezentować najważniejsze fragmenty. Bardzo proszę Panią Dyrektora o zaprezentowanie opinii Prezydenta w sprawie projektu tej uchwały.

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA** **13 grudnia 2018 roku**

---

### **Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Chciałam przekazać Państwu parę informacji, które myślę mogą być pomocne przy podejmowaniu ostatecznej decyzji czy sporządzać dalej plan miejscowy czy nie. Rzeczywiście tak jak Pan Radny powiedział przystąpienie do tego planu nastąpiło w marcu 2017 roku i to była inicjatywa Radnych, bo wcześniej 7 grudnia 2016 roku została podjęta uchwała kierunkowa zobowiązująca Prezydenta do rozpoczęcia wykonania analizy zasadności przystąpienia, a potem w konsekwencji przystąpiono w marcu 2017 roku do opracowania tego planu. Autorem tego planu nie jest Biuro Planowania Przestrzennego, proszę nie rozumieć, że my jak gdyby się zażegnujemy, że nie bierzemy odpowiedzialności za to, ale Krajowy Instytut Polityki Przestrzennej i Mieszkalnictwa gdyż jest to plan, który został w drodze przetargu, została wyłoniona firma i sporządza go właśnie ten Instytut Polityki Przestrzennej i Mieszkalnictwa. Głównym projektantem tego planu jest Pan Antoni Matuszko, który na tym spotkaniu, które dzisiaj Pan Radny przywoływał, to była dyskusja publiczna podczas okresu, kiedy wykładamy plan miejscowy do publicznego wglądu i właśnie główny projektant planu prezentował tenże projekt. Oczywiście plan w naszym odczuciu uważamy, że plan powinien być sporządzany nadal dlatego, że może szkoda by było zaprzepaścić ten czas, który już został wykonany dla opracowania tego planu. Wiadomo, on jest opracowany tak jak wszystkie plany zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, mamy kwestie zgodności ze Studium, ja za chwilę szczegółowo odniosę się do tej kwestii, plan jak każdy uzyskuje opinie i uzgodnienia i kiedy je uzyska pozytywne jest wykładany do publicznego wglądu. Tutaj też tak się stało. Ten plan w kształcie bardzo zbliżonym do tego, który jest wykładany, został zaprezentowany Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska 5 lutego 2018 roku i ten dyskusyjny obszar tzw. ogrodnika czy szkółki tam też był wskazany jako inwestycyjny. Wtedy Komisja Planowania nie wykazała konieczności radykalnej zmiany tego przeznaczenia na tereny inne niż inwestycyjne. Miejska Komisja Urbanistyczno – Architektoniczna 12 czerwca 2018 roku też się pochyliła nad tym projektem planu i fakt jest faktem, że jeden z członków MKUA w swojej wypowiedzi stwierdził, że istnieje potrzeba stworzenia tam parku. Natomiast jak gdyby w ostatecznej opinii, która została przedłożona jako wynik pracy Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej takiego wskazania nie było. I teraz tak, mamy wyłożenie do publicznego wglądu, ono się skończy 19 grudnia. Jest to czas, kiedy mieszkańcy mogą zapoznać się z propozycjami projektowymi i wносить uwagi. W tej chwili w mieście w zasadzie nie ma takiego planu, który by po pierwszym wyłożeniu i po propozycjach projektowych był kierowany do uchwalania. W związku z tym w naszym odczuciu jest taka sytuacja, że można dać szansę sporządzania tego planu dalej i po prostu go poprawiania. Do 4 stycznia 2019 roku jest czas składania uwag przez mieszkańców. Rzeczywiście i opinie, które były wygłaszane na tej dyskusji publicznej i też forma papierowa, że tak może niestosownie powiem, ale uwagi, które wpływają do Biura w tej chwili ja dzisiaj rano miałam zarejestrowanych w Biurze 717 uwag, uwagi są generalnie negatywne, nie ma uwag popierających, zresztą one są trochę powielane i też z tej mównicy mam wielką prośbę do Państwa, jeżeli będziecie składać kolejne uwagi o podpisywanie tych uwag bo ze względów formalnych potem mamy problem z uwagami, które nie są podpisane. Mam też informację, że te uwagi do różnych miejsc, do różnych siedzib Urzędu Miasta Krakowa wpływają i myślę, że ta liczba 717 to nie jest liczbą ostateczną. I teraz chciałabym się może bardziej szczegółowo odnieść do opinii Prezydenta, przedstawić Państwu tą opinię Prezydenta. Państwo dostaliście, ona jest, dość szczegółowo odnieśliśmy się do tych Państwa uwag. Wiadomo, Państwo wnosicie o to żeby odstąpić od sporządzania tego planu, ma stracić moc

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA** **13 grudnia 2018 roku**

---

uchwała o przystąpieniu, to jest rzecz oczywista. Natomiast ja chciałam się odnieść do uzasadnienia. W uzasadnieniu w związku z licznymi protestami mieszkańców związanymi z przedstawieniem koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedle Podwawelskie, dotyczącymi przede wszystkim pojawienia się nowych terenów inwestycyjnych na południu obszaru oraz planów powstania nowej drogi tranzytowej również w części południowej tego planu oraz pojawiającymi się postulatami powstania parku na terenach przedstawionych w koncepcji projektu planu jako – i tutaj są wymienione symbole – likwidacji projektowanych dróg KDD3 i 4, określenia wskaźnika intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1, zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do 70 czy też w końcu wnosicie Państwo o odstąpienie od procedowania wyżej wymienionego planu aż do czasu gdy zostanie sporządzone i uchwalone nowe Studium. I tutaj chciałabym zacząć jak gdyby tą moją wypowiedź od tego ostatniego punktu związanego ze sporządzaniem nowego Studium. Osobiście uważam, że Studium, to, które w tej chwili mamy, które oczywiście dla całego obszaru objętego planem wskazuje kierunek zagospodarowania tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, jeżeli będziemy czytać tak wprost to można dojść do takiego wniosku, że rzeczywiście teren jest wskazany jako funkcja podstawowa, zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna i tylko tyle. Ale tak nie jest, wiadomo, Studium to jest dokument wyższej rangi, wskazuje kierunki, natomiast plan miejscowy uszczegółowia te zapisy Studium i trzeba go czytać łącznie, to znaczy część tekstową, która jest grubym tomem i można tam wyczytać, że oczywiście funkcja podstawowa to jest zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, ale jest funkcja dopuszczająca i ta funkcja dopuszczająca, to ja mówię o tomie III, wytyczne do planów miejscowych, jako funkcję dopuszczającą oprócz usług, inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, kultury, nauki, oświaty mamy wyraźnie napisane, że może być zieleń urządzona i nieurządzona między innymi w formie parków, skwerów, zielenców, parków rzecznych, lasów i zieleni izolacyjnej. I dalej mamy określenie, że w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenów udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekraczać wielkości 50 % powierzchni wydzielonego terenu. Czyli tutaj nie ma takiej sytuacji, że jeżeli byśmy dalej pracowali nad planem miejscowym, chcieli zwiększyć powierzchnię terenów, które będą terenami zielonymi to Studium w jakiś sposób nam to uniemożliwia. Dlatego też uważam, że ta obawa tutaj jak gdyby jest niepotrzebna. Zwiększenie, odnosząc się cały czas do Państwa tego uzasadnienia, zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do 70 %, tak, rozumiem, że chcecie Państwo na obszarze jak największy wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, natomiast nie ma takich terenów w mieście gdzie dla terenów inwestycyjnych MW ten wskaźnik jest tak wysoki, a poza tym tutaj zapisanie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej – ja mówię o całym obszarze planu, ja w tej chwili nie mówię precyzyjnie o tym ogrodniku – 70 % to powoduje to, że jednak projektant planu musiał uwzględnić istniejący charakter zabudowy i istniejącą zabudowę na tym terenie. My dzisiaj mówimy oczywiście o ogrodniku, my mówimy, też będziemy mówić o takiej zabudowie, która jest bliżej ulicy Konopnickiej, będziemy mówić o drodze, ale proszę zauważyć, że większość tego terenu – i dlatego ten plan w ogóle był, przystąpienie do niego nastąpiło – bo chodziło o to żeby ochronić istniejące osiedle, które jest osiedlem, które powstało na bazie koncepcji Prof. Witolda Cenckiewicza w latach 60-tych, a potem zostało zrealizowane w latach 70-tych i chodzi o to żeby uchronić przed chaotyczną zabudową, która mogłaby powstać jako dopełnienie tej istniejącej zabudowy, istniejących tych bloków, które są w tej chwili. Cały czas, proszę wziąć pod uwagę, nie mówię w tej chwili o ogrodniku, bo mamy sytuację taką, że projekt planu wygląda w ten sposób. I proszę popatrzeć, myślę, że to już jest widoczne, oprócz terenów, które zostały, 17 terenów zieleni, która zostały



## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **13 grudnia 2018 roku**

---

wyznaczone liniami rozgraniczającymi, dla których zapisy są tak restrykcyjne w stosunku do ewentualnych jakichś zamierzeń inwestycyjnych, czyli mamy te tereny zielone wyznaczone liniami rozgraniczającymi, to uwzględniając istniejące dzisiaj zainwestowanie, to znaczy te bloki, które są tutaj, pomiędzy tymi blokami zostały wyznaczone strefy zieleni osiedlowej. Dodatkowo w celu ochrony tej istniejącej zieleni wprowadzono strefy, w których został ustalony nakaz ochrony zieleni oraz nakaz wprowadzenia zieleni wysokiej i niskiej poprzez nasadzenia, uzupełnienia czy też wprowadzenia nowych układów kompozycyjnych zieleni. Więc można stwierdzić, że ten procent powierzchni zielonej w tym terenie został zabezpieczony innymi zapisami ustaleń planu i w części rysunkowej również. Poza tym np. zapisano w ustaleniach planistycznych coś takiego, że zakaz lokalizacji ogrodzeń. To też ma pewne znaczenie dlatego, aby mieszkańcy mogli korzystać chociażby z tej zieleni międzyblokowej. I teraz szkółka, i teraz proszę Państwa chciałam odnieść się do szkółki roślin. Rzeczywiście w tym projekcie, który został zaprezentowany teren został wskazany w większości jako teren inwestycyjny. To jest ten czerwony, obwiedziony na czerwono obszar, przez ten teren został wycięty taki szef, który został też wskazany jako zielen ogólnodostępna, bez możliwości jakichkolwiek obiektów kubaturowych i teren został podzielony jak gdyby na dwa obszary, ale też nie został on w sposób taki zupełnie przypadkowy potraktowany, bo po to żeby zabudowa nie mogła właśnie być zrealizowana w sposób dowolny wyznaczono liniami nieprzekraczalnymi zabudowy takie obszary, w tym przypadku są trzy, w tym przypadku są również trzy, w którym jeżeli będzie realizowany jakikolwiek obiekt budowlany to on może powstać li tylko w tych polach. Dlaczego taki układ, tego tutaj może nie aż tak widać, ale gdybyśmy wrócili do tego poprzedniego rysunku projektu planu to zobaczycie Państwo, że jest to nawiązanie do układów budynków, które są na tym osiedli, czyli jest to jak gdyby kontynuacja zabudowy tego osiedla. I teraz to, jak chodzi jeszcze o tamten teren to parametry, parametry Studium dopuszczają 25 m wysokości dla tego tzw. ogrodnika, natomiast projektanci planu nie wykorzystali tej możliwości 25 m, zastosowali dla terenu ogrodnika wysokość 19 m. I teraz chciałam się odnieść do następnego zagadnienia, które jest poruszane i w Państwa uchwale i w uwagach, które wpływają. Sprawa dotyczy inwestycji, która jest bliżej ulicy Konopnickiej i to jest ten teren, który posiada symbol w projekcie planu MW/U3. Plan osiedle Podwawelskie to jest obszar, który obejmuje w większości tereny nie pokryte żadnym planem miejscowym, ale we fragmencie południowym czyli właśnie na tym obszarze obowiązuje plan Ujście Wilgi, tutaj macie Państwo po prawej stronie, gdzie te tereny w planie z 2006 roku zostały wskazane jako tereny inwestycyjne i w tej chwili w 2010 roku została wydana decyzja pozwolenia na budowę na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami na górnych kondygnacjach. W związku z tym jeżeli ustalenia planistyczne tak jak to wynika z Państwa oczekiwań zostałyby zmienione na tereny nie inwestycyjne wprost jest zagrożenie wypłacenia odszkodowania. Dlatego też projektant planu odniósł się do tych ustaleń Ujścia Wilgi i je jak gdyby tutaj powielił. Kwestia drogi, która jest też przez Państwa krytykowana to też jest sytuacja taka, że jest to też trochę droga, która jest związana z planem miejscowym Ujście Wilgi, bo ta droga to jest droga tutaj, która w planie miejscowym Ujście Wilgi została wyznaczona. Potem tutaj mamy sytuację taką, że ten obszar nie wchodzi w sporządzany plan osiedle Podwawelskie, ale proszę mi uwierzyć, że tutaj jest dalszy przebieg tej drogi i to co projektanci w planie osiedle Podwawelskie w tej chwili wyznaczyli to to jest niewielki odcinek, który łączy się z ulicą Słomianą. Czy to jest rozwiązanie korzystne czy niekorzystne można powiedzieć, że z punktu widzenia takiego, jeśli założenie było takie, że wyznaczane są nowe tereny, które umożliwiają zabudowę to w jakiś sposób powinny być skomunikowane. To czas na to jest aby dyskutować nad tymi rozwiązaniami i bardzo możliwe, że projektanci mogą dojść do wniosku, że obsługa

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **13 grudnia 2018 roku**

---

komunikacyjna sięgaczami będzie wystarczająca. I teraz może tylko na koniec chciałam Państwu powiedzieć rzecz taką, że zawsze, to zresztą dzisiaj też zostało powiedziane, bo my jednak chcielibyśmy, aby miasto i myślę, że Państwo też bo wyrażaliście to wielokrotnie taką opinię, że chcielibyście aby miasto prawie w 100 %, a może w 100 % zostało pokryte planami miejscowymi. Te plany są sporządzane i myślę, że w tej chwili ten czas jest taki, że można dać temu planowi szansę, aby był dalej opracowywany i w ramach rozpatrzenia uwag przez Prezydenta był poprawiany zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców. Zresztą na te uwagi mieszkańców będziemy czekać do 4 stycznia 2019 roku i zawsze istnieje takie prawdopodobieństwo, że jeżeli plan nie będzie, obszar nie będzie objęty ustaleniami planu miejscowego, które naprawdę chociażby z powodu wysokości 19 m i tych innych parametrów, które tam są określone, ten wskaźnik powierzchni biologicznie czynny 50, to jest dosyć dużo, będzie mogła powstać zabudowa wuzetkowa. Proszę zauważyć, że jeżeli popatrzymy na mapę w bezpośredniej bliskości są budynki, które mają 11 kondygnacji. W związku z tym wyznaczenie w sąsiedztwie obiektów o takich parametrach chyba nie będzie absolutnie ciężkie. W związku z tym bardzo Państwa proszę, ja może przepraszam, że tak dużo mówiłam, ale chciałam żebyście Państwo mogli rozważyć to czy odstępować czy sporządzać dalej ten plan miejscowy. Wszystko w Państwa rękach. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję, ale proszę Państwa o spokój. Otwieram dyskusję, była już dyskusja otwarta, Pan Radny Włodzimierz Pietrus rozumiem jest pierwszy tu na liście, drugi, bo był wcześniej Pan Łukasz Wantuch.

#### **Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydencie! Państwo Radni! Mieszkańcy!

Ja może powiem w jakim mniej więcej miejscu jesteśmy bo to, że wezwiemy do uchylecia planu miejscowego czy odrzucenia to można łatwo rzucić taki temat i popatrzeć co się wydarzy. Natomiast zaczynając do końca, tutaj Pan Przewodniczący referujący projekt stwierdził, że poczekamy na Studium. Byliśmy jako Radni Miasta Krakowa tydzień temu u Pana Prezydenta Muzyka, który stwierdził, uchwalenie Studium w tej kadencji jeżeli będzie uchwalone będzie sukcesem. Czyli proszę Państwa 5 lat na Studium i jeszcze nic się nie dzieje z planem miejscowym, na razie tylko Studium. Uchwalenie planu miejscowego dwa, trzy lata, takie są mniej więcej terminy uchwalenia planów. Czyli proszę Państwa 7, 8 lat jest miasto bez planu miejscowego chroniącego ten obszar, więc jest to droga można powiedzieć bardzo, bardzo ryzykowna, a wręcz można powiedzieć, jest to pułapka. Wydaje się, że najlepszym rozwiązaniem, oczywiście to będzie zależało od dobrej woli Prezydenta jest, nie oszukujmy się, wykup tych terenów, wykup czyli oznacza to znalezienie środków finansowych, dogadanie się z właścicielami żeby zakupić te tereny tym bardziej, że miasto już tam dysponuje jedną z działek, która jest gminna i należałoby po prostu je tylko dokupić okoliczne, sąsiadujące z tą działką między innymi te szklarnie, które tam się znajdują. I to jest jedna, najbardziej taka droga, która może przynieść efekt finalny oczekiwany. Drugim kolejnym rozwiązaniem, o którym tutaj wspomniała Pani Dyrektor są takie zapisy w planie miejscowym, które prawdopodobnie wywołają odszkodowania, ale to trzeba też wziąć pod uwagę, że taka sytuacja oznacza zachowanie zieleni, miasto wypłaci odszkodowania, ale Państwo jako mieszkańcy nie będą dysponowali tym terenem bo ten teren będzie dalej terenem właścicieli, będą tylko to zielone płuca dla miasta, tak bym to nazwał, a niestety to nie będzie przestrzeń publiczna. Więc to jest takie można powiedzieć połowiczne zachowanie, które może będzie zmierzało we właściwym kierunku. Kolejnym elementem,

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **13 grudnia 2018 roku**

---

który – tu chcę zwrócić uwagę – to jest to, że na pewno likwidacja dróg czyli brak dostępu do drogi publicznej, chociażby była to działka inwestycyjna, powoduje, że ta działka nie jest inwestycyjna, ale niestety wiemy jak w tym mieście jest, że tereny potencjalnie nie inwestycyjne stają się inwestycyjnymi bo działa tzw. ZRID i on doprowadza drogę do tego terenu i ten teren staje się inwestycyjny chociaż wszyscy sobie myśleli, że ten teren nie jest inwestycyjny. W związku z czym my w planach miejscowych, ja mogę podać przykład Zakrzówka, Swoszowic, przerywaliśmy ciągi, biegnące ciągi dróg po to właśnie żeby te drogi nie były tranzytowe, nie po to żeby nie były inwestycyjne, tylko żeby te drogi nie były inwestycyjne, ale tak naprawdę miasto w każdej chwili może ZRID-em wjechać i po prostu przeciągnąć tą drogę i ta droga staje się tranzytowa czy ta droga staje się drogą dostępu do inwestycji. Kolejnym elementem, który chcę podnieść to jest kwestia, a wracając jeszcze do drogi, jeżeli drogi tam nie będzie to w pewien sposób paraliżujemy inwestycyjne predyspozycje tego terenu, więc to na pewno jest właściwa droga do ograniczenia inwestycji jakichkolwiek tam. Kolejnym elementem, który chcę podnieść, to co Pani Dyrektor też wspomniała, to jest kwestia istnienia planu miejscowego dla pozostałego terenu. Ja mogę podać przykład Bieńczyc czy też Starej tzw. Nowej Huty gdzie proszę Państwa tam już praktycznie nie może powstać żaden nowy obiekt, który można dobudować, chociażby spółdzielnia chciała, chociażby miasto chciało /.../

#### **Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Cztery minuty.

#### **Radny – p. W. Pietrus**

To będę się jeszcze raz zgłaszał niestety chyba, że mogę dokończyć.

#### **Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

To proszę dokończyć swoją wypowiedź.

#### **Radny – p. W. Pietrus**

Więc jest to istotny element ochronny dla tych terenów, po prostu tam już nie można nic zrobić ponieważ plan jest ochronny i myślę, że dla tej pozostałej części zabudowy też to może się stać tym bardziej, że jak bywam na osiedlu Podwawelskim to tam jeszcze w tej chwili budują się budynki, więc cały czas jest dogęszczanie, są różne pomysły żeby budować budynki bo nie ma planu miejscowego. I ostatnia kwestia, którą chciałem podnieść to jest brak planu miejscowego. Proszę Państwa przykład niedaleki osiedla Podwawelskiego to jest Ruczaj, to jest skrajny przykład, kolejny przykład, który niestety istnieje, brak planu miejscowego, to jest obszar bliski temu terenowi czyli od ulicy Wadowickiej w kierunku ulicy Kobierzyńskiej i Rydlówka czyli tzw. były tereny KS Garbarnia między innymi, proszę Państwa tam nie ma planu miejscowego, tam się budują bloki jeden po drugim obok siebie w dawnych terenach zielonych, tam nawet był staw, który zasypano żeby stworzyć teren inwestycyjny. Tak, że przed wuzetkami prawdopodobnie nie będzie szansy ochrony tym bardziej, że na brzegu tego osiedla jest z jednej strony budynek wysoki kościół, z drugiej strony są bloki, wieżowce, więc będzie łatwo nawiązać dla tego, który będzie chciał zabudowywać żeby kontynuować zabudowę wielorodzinną. Tak, że wydaje się jedynym rozsądnym wyjściem jest doprowadzić do takich zapisów planu miejscowego, które w pewien sposób utrudnią inwestowanie w tym terenie, a najlepiej wykupić te tereny przez miasto. To jest rozwiązanie tak naprawdę jedyne skuteczne. Dziękuję.

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA** **13 grudnia 2018 roku**

---

### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Zapraszam Pana Radnego Łukasza Gibałę.

### **Radny – p. Ł. Gibała**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Wiceprezydenci! Szanowni Państwo Radni! Drodzy Mieszkańcy!

Ten plan jest planem złym, są dwa zasadnicze powody dla których tak sędzę, po pierwsze przewidziany został teren pod zabudowę, teren obecnie zielony, tam gdzie mieszkańcy chcą parku, była o tym mowa i po drugie przewidziano tam budowę drogi tranzytowej, która jest złym pomysłem i która nie powinna w tym miejscu powstać. Dlatego też złożyliśmy uwagi do planu przewidujące żeby ten właśnie teren, na którym mieszkańcy chcą parku, uzyskał w tym planie status terenu zieleni. Dodatkowo złożyliśmy też uwagi przewidujące wykreślenie tej drogi z tego planu. Jeśli te nasze uwagi w trakcie prac zostaną wprowadzone to będziemy ten plan popierali, jeśli nie zostaną wprowadzone to oczywiście będziemy głosowali przeciwko niemu, ale na ten moment uważamy, że to jest wniosek przedwczesny o odrzucenie tego planu bo przyjęcie takiego wniosku skutkowałoby ryzykiem zabudowy tego terenu na podstawie wuzetek. To byłaby rzecz bardzo, bardzo niedobra. Jednocześnie też chciałem podkreślić, że Studium w tej materii rzeczywiście jest nie do końca jednoznaczne, bo w warstwie map i obrazów w tym miejscu gdzie chcemy zieleni praktycznie jest mowa o zabudowie, natomiast jeśli się wczytać w część opisową to tam faktycznie moim zdaniem i w opinii naszych prawników ta część pozwala na to żeby w tym planie zapisać teren zielony na miejscu tzw. Parku Podwawelskiego. W związku z tym Studium na razie nie stanowi problemu, który uniemożliwiłby zmianę tego planu w taki sposób, żeby on korespondował z oczekiwaniami mieszkańców. Ale niezależnie od tego i tak złożyliśmy w ramach tej procedury, która trwa do końca grudnia, złożyliśmy wniosek o zmianę Studium tak żeby to było jeszcze bardziej jednoznaczne tak, żeby w Studium wpisać w części obrazowej, że tam właśnie na terenach tych działek nie mamy do czynienia z terenami MW czyli terenami przeznaczonymi pod zabudowę, pod bloki, tylko z terenami zieleni. I wreszcie ostatnia sprawa, jesteśmy zdecydowanie za wykupem tych terenów przez władze miasta. Uważamy, że tam powinien powstać park, a żeby park mógł powstać to trzeba po prostu te tereny kupić od obecnych właścicieli i ten park urządzić. Tak więc konkludując, po pierwsze nasz Klub zagłosuje za uchwałą kierunkową o wykupie terenów pod Park Podwawelski, po drugie nasz Klub nie poprze na tym etapie wniosku o odrzucenie planu, dalszego procedowania planu zagospodarowania przestrzennego na tym terenie i po trzecie będziemy walczyli o realizację naszych uwag do tego planu i o zapisanie tam terenów zielonych oraz o wykreślenie drogi. Jeśli te uwagi nie zostaną uwzględnione to w ostatecznym rozrachunku będziemy przeciwko uchwaleniu takiego planu. Dziękuję bardzo za uwagę.

### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo. Pan Radny Grzegorz Stawowy, zapraszam.

### **Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Oczywiście bardzo łatwo jest powiedzieć o wykupie tego terenu, to spotka się z aprobatą mieszkańców, którzy mieszkają w okolicy. Znacznie trudniej to zrealizować na podstawie prawa, które w tym kraju obowiązuje, bo ustawa o gospodarce nieruchomościami mówi wprost, że muszą być zapisy na danej działce w planie miejscowym o terenie zielonym ogólnodostępnym, a w tym obszarze tzw. ogrodnika nie ma terenów zieleni ogólnodostępnej.

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA** **13 grudnia 2018 roku**

---

Tam Studium z 2014 roku wpisano zabudowę wielorodzinną i co prawda dokument przewiduje taką możliwość, że można zmieniać przeznaczenie terenu między innymi i zakazuje poszerzania terenów inwestycyjnych celem terenów zielonych – i to był taki bezpiecznik na terenie miasta żeby tereny, które z założenia są zielonymi nie były zabudowywane planami miejscowymi – ale dopuszcza również możliwość poszerzenia terenów zielonych kosztem terenów budowlanych. Tylko tu się rodzi drugi problem, w 2003 roku w Studium kierunków i uwarunkowań miasta Krakowa ten teren również jest budowlany. Tam osiedle Podwawelskie jest oznaczone taką niebieską błękitną linią, która mówi o obszarach rehabilitacji zabudowy czy rewitalizacji, nie pamiętam w tej chwili dokładnie, ale teren tzw. ogrodnika jest zaznaczony jako teren inwestycyjny, a to oznacza, że wykup tego terenu będzie wykupywany jak teren inwestycyjny, trzeba mieć tego świadomość. Trzeba mieć tego świadomość dlatego też, że tam fizycznie dzisiaj działa firma, jest przedsiębiorstwo, które produkuje sadzonki, ma hale, jakieś składy, magazyny, tam zdaje się jest dom jednorodzinny, to jest firma usługowa i tą firmę trzeba zlikwidować, co prawdopodobnie wiąże się również z odszkodowaniem i to całkiem sporym. To po pierwsze. Po drugie, brak planu miejscowego, zresztą w ogóle Rada Miasta jest od tego żeby uchwalać plany miejscowe, przypomnę Państwu Radnym, ci, którzy są pierwszą kadencją to o tym mogą nie wiedzieć, ale ci z poprzedniej kadencji wiedzą, że był procedowany plan dla terenów cennych przyrodniczo wzbudzający potężne kontrowersje, praktycznie na każdym osiedlu i w centrum, że jest za wolno robiony i na obrzeżach, że w ogóle jest robiony i wskazuje tereny z zakazem zabudowy, wyłączając zabudowę jednorodziną. I dopiero na samym końcu Rada Miasta decydowała to uchwała, to nie uchwała, nie na etapie, kiedy pojawia się pierwsze wyłożenie, przed rozpatrzeniem uwag mieszkańców. Przecież nawet Pani Dyrektor mówiła, że część wniosków Komisji wprowadziła dlatego, że wskazano niższą zabudowę, odsunięto tą zabudowę od zabudowy istniejącej, ale my cały czas rozmawiamy tylko o jednym terenie ogrodnika, a plan dla osiedla Podwawelskiego to nie jest jeden obszar. To jest potężna inwestycja w południowej części przy Wildze, która ma pozwolenie na budowę i która prosi Państwa ma doprowadzoną drogę publiczną. Tam ci z Państwa, którzy wyprowadzacie sobie psy przy ulicy Barskiej przy Konopnickiej nie wiem czy wiecie, tam jest przeprowadzony podział geodezyjny i są wykupione przez gminę grunty pod drogę do tej inwestycji przy Konopnickiej, przy kościele. I tam co prawda nie stoi fizycznie budynek, ale jest wydane prawomocne pozwolenie na budowę, które inwestor podtrzymuje w obiegu prawnym. W związku z powyższym tam wcześniej czy później on to wybuduje. A to oznacza, że zgodnie z planem miejscowym i ZRID doprowadza drogę publiczną praktycznie do Komandosów. W związku z powyższym wcześniej czy później jeśli tam nie będzie planu miejscowego znajdzie się na tyle duży deweloper, że kupi te tereny i przeprowadzi ZRID bo to nie jest szczególna filozofia przeprowadzić ze specustawy, której mówił Włodzimierz Pietrus decyzję o lokalizacji drogi i ją później, na jej podstawie dostać pozwolenie na budowę. I o ile dzisiaj jest mowa zdaje się o 6-ciu budynkach na 70 % terenu zielonego to pewnie na podstawie wuzetki da się postawić kilka, kilkanaście budynków 11-kondygnacyjnych. I to nie jest/.../

### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Proszę nie przerywać proszę Państwa, proszę nie zakłócać powagi obrad Rady Miasta Krakowa.

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **13 grudnia 2018 roku**

---

#### **Radny – p. G. Stawowy**

I to nie jest, proszę Państwa wuzetki wydaje Urząd Miasta, ale jeżeli wnioskodawca spełnia wszystkie wymogi to nie można mu odmówić bo przegra w sądzie i będzie wypłacał odszkodowanie. I to jest jakby druga kwestia. Trzecia kwestia o której już wspomniałem, park brzmi zawsze dobrze, pewnie byśmy wszyscy chcieli żeby tych terenów było coraz więcej, tylko tutaj proszę spojrzeć dookoła, tam jest masę terenów przy Wildze, które do dzisiaj są nieurządzone i właściciele na pewno będą się bronili, dlaczego wykupujecie nas skoro tutaj są tereny, które są pod zieleń przeznaczone w planie miejscowym Wilga i do dzisiaj nie są wykupione i zrealizowane. Natomiast ja chciałem jeszcze jeden element poruszyć, bo pamiętałem sprzed dwóch kadencji na osiedlu była dość spora awantura między ówczesnymi władzami spółdzielni, która miała swoje plany rozwojowe dotyczące spółdzielni, a mieszkańcami. Proszę Państwa w 2012 roku spółdzielnia przymierzała się do budowy nowych osiedli. Ten plan miejscowy, Spółdzielnia Podwawelska, ten plan miejscowy między innymi w obszarze strefy zabudowy istniejącej/.../

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Panie Radny minęło 5 minut, proszę o konkluzję.

#### **Radny – p. G. Stawowy**

10 sekund i kończę, wyklucza dogęszczenie budynków jakichkolwiek. To jest zdjęcie, które znalazłem na Internecie z 2012 roku, te wszystkie czerwone budynki były koncepcyjnie przymierzane do zabudowy osiedla Podwawelskiego, wtedy mieszkańcy odwołali zarząd spółdzielni i to się nie wydarzyło. Ale jeżeli nie będzie planu miejscowego to być może nie ten zarząd, który jest teraz, ale za kilka lat następny zarząd przyjdzie z pomysłem podobnym, żeby dogęścić zabudowę istniejącą. Dlatego ten plan miejscowy jest niezbędny bo on takie rzeczy wyklucza po prostu. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Wojciech Krzysztonek. Proszę Państwa proszę nie przerywać, naprawdę tu obowiązują zasady, jeżeli ktoś się zgłasza do głosu zabiera głos, nie ma pokrzykiwania, ja bardzo proszę uprzejmie.

#### **Radny – p. W. Krzysztonek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Te emocje są zrozumiałe, bo sprawa jest bardzo ważna dla mieszkańców, chodzi o to żeby ochronić teren przed zabudową, chodzi o zieleń. Ale drodzy Państwo ja chciałbym żebyśmy też jako Rada Miasta spojrzeli na ten problem systemowo. Otóż nie jest to pierwszy temat, z którym się stykamy, który właśnie dotyczy – bo ja tutaj się zgodzę z Przewodniczącym Klubu Prawo i Sprawiedliwość – wykup to sobie musimy powiedzieć wprost, wykup tego terenu jest jedyną szansą na stworzenie tam zieleni. Oczywiście ta uchwała może być krokiem w tym kierunku, ale ja osobiście nie jestem przekonany czy tak będzie, bo tutaj ryzyk jest wiele, ale być może warto ten krok podjąć. Natomiast wykup to jest jedyna droga i to sobie musimy drodzy Państwo uświadomić, ale też wykupy to jest dzisiaj kwestia strategiczna dla naszego miasta, bo wiele jest takich terenów w Krakowie, które wymagają wykupienia, ale budżet miasta nie jest z gumy, wiemy, że jest sytuacja dosyć ciężka. Natomiast problem jest taki, że jeżeli tych terenów nie wykupimy i zostaną zabudowane to ci, którzy przyjdą po nas, Radni kolejnych kadencji, nie naprawią już tego błędu, bo jeżeli teren zostanie zabudowany nie zrobimy tam parku. Dlatego drodzy Państwo ja bym chciał zaapelować – i tutaj my dzisiaj

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **13 grudnia 2018 roku**

---

obecnie w Klubu Platformy Obywatelskiej pracujemy nad założeniami takiej rezolucji, w której chcemy aby właśnie takie samorządy jak my borykające się z takimi problemami dzisiaj, których nie są w stanie rozwiązać, ale których konsekwencje będą odczuwane przez mieszkańców na lata, pracujemy nad programem zieleń plus, będziemy składali rezolucję, aby właśnie rząd polski w takich sytuacjach wspierał finansowo samorządy przy wykupywaniu tego typu terenów, bo my dzisiaj tego sami nie wykupimy, musimy to uźwignąć razem z budżetem państwa. I będę prosił Państwa Radnych, zwłaszcza z Prawa i Sprawiedliwości o to, aby taką rezolucję, kiedy już będzie taka rezolucja złożona, myślę, że na następnej Sesji, aby ją poparli bo chodzi o to żebyśmy wspólnie ochronili ten teren przed zabudową. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa jeszcze mamy Pana Radnego Józefa Jalochę, bardzo proszę. Przypominam, mamy jeszcze zgłoszenia spoza Rady, 5 osób na razie. Bardzo proszę Panie Radny, zapraszam na mównicę.

#### **Radny – p. J. Jalocha**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja tutaj wyszedłem w nawiązaniu do tej ostatniej wypowiedzi bo aż mi się na usta ciśnie, że plus zieleń i jeszcze plus 500, to może 1000, tak, że cieszy mnie to, że jest wspólny kierunek tylko moje pytanie jest takie dlaczego dopiero teraz, przecież te problemy mieliśmy już w poprzedniej Radzie i w poprzedniej Radzie też były problemy, po drodze było Studium, które powinno zagwarantować, że tam mają być tereny zielone, a nie inwestycyjne, bo można było zmienić proszę Państwa, jeżeli zmieniamy w Studium zapisy nie rodzi się wówczas problem z kosztami, co innego jest z planami miejscowymi. I jedno pytanie mam do Pani Dyrektor, bo usłyszałem tutaj we wcześniejszej wypowiedzi, że tam ma być inwestycja i żeby ją uruchomić trzeba ZRID. To moje pytanie brzmi tak, dlaczego wydano pozwolenie na budowę skoro nie było dostępu do drogi publicznej bo ja tak to rozumiem. Żeby ostudzić Państwa tam na podwyższeniu proszę Państwa to co Pan Krzysztoń powiedział, że jest problem z pieniędzmi, trzeba gospodarować tym co jest. Dlatego uważam, że należy to rozważyć, a nie w druku jednego czytania podejmować decyzję bo to do niczego nie doprowadzi. To co powiedział Pan Przewodniczący Pietrus, że istnieje możliwość zabudowy. Proszę Państwa jest coś takiego, deweloperzy są szybsi niż my i są w stanie szybciej to zrobić, ZRID, co udowodnione było w debatach w poprzedniej kadencji też żeśmy się przekonali, mało tego, są teraz skargi deweloperów na tych, którzy występowali przeciwko nim w sądach, tak, że robi się proszę Państwa kolorowo. Ja uważam, że spokojnie, nie nerwowo żeby to poszło po prostu na Komisję i rozpracować jakie koszty będą, Pan Prezydent sprawdzi ile byśmy musieli zapłacić za to, to co Pan Grzegorz Stawowy powiedział, jest kwestia czy my możemy to kupić, tak, że to wszystko trzeba spokojnie rozważyć, nie nerwowo. Ja wiem o tym bo widziałem jak wygląda osiedle Podwawelskie, tam od strony Konopnickiej było zielono, nagle powstał jeden hotel, drugi hotel, ICE i to się powoli zabudowuje i idzie w kierunku Wilgi. Proszę Państwa uważam, rozważnie, powoli i spokojnie podjąć decyzję. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa wyczerpaliśmy na razie Radnych w sensie zabrania głosu, proszę spoza Rady, dopuszczam do głosu Pan Adamczyk Bartosz, przypominam o dyscyplinie czasowej, aby przestrzegać. Ja bardzo proszę żeby się przygotować do zabrania głosu, Pan Kazimierz Walasz i Pan Roman Piwosz, żeby byli w pogotowiu żebyśmy nie czekali.

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA** **13 grudnia 2018 roku**

---

### **Pan Bartosz Adamczyk**

Dzień dobry. Ja chciałem zacząć, że były tu poruszane różne kwestie, np., że wykup wiąże się z pewnymi wydatkami. Ja chciałbym zauważyć, zwrócić uwagę na jeden fakt, ponieważ wykup to można też traktować jako inwestycję, miasto fundusze, pieniądze zainwestuje w teren, w ziemię, której wartość z czasem na pewno w zrośnie. Więc nawet patrząc tylko, pomijając aspekty ekologiczne, nie są to pieniądze wyrzucone w błoto ponieważ w razie czego zawsze mogą się zwrócić, a druga sprawa, raz straconej zieleni nie da się już tak łatwo odzyskać. I za parę dekad możemy sobie pluć w brodę, że straciliśmy szansę na zieleni. Kwestia tego, że ktoś powiedział, że tam są tereny o charakterze inwestycyjnym, że tam działa firma, że tam musi być jakieś przedsiębiorstwo itd. Cóż, można to też podciągnąć, że będzie to inwestycja w naturalne sposoby sekwestracji dwutlenku węgla, też byłaby to jakaś, na papierze, byłby to pakt normalnie, wizualnie, ale jego funkcja byłaby niejako inwestycją, czymś co by działało i pochłaniało CO<sub>2</sub> z atmosfery. Druga sprawa, tam jeżeli spojrzysz na to osiedle, a także poza jego granice widać, że na tym terenie i tak powstaje liczna ilość inwestycji czy to biurowce czy to budynki mieszkalne. Zatem przeznaczenie kolejnych terenów, które mogą zostać tak po prostu pozbawione zieleni nie jest konieczne. To co jest konieczne to jest po prostu teren zielony tym bardziej, że jest on – nawet to jest w ocenie oddziaływania na środowisko wskazane, że ten teren jest kluczowy ze względu na migrację różnych gatunków zwierząt po całym mieście. Odcinając, blokując taką możliwość migracji po prostu izolujemy populację, to prowadzi do degeneracji, po prostu w dłuższej perspektywie prowadzi to do poważnych problemów danych gatunków. I kolejna sprawa, tam na osiedlu jest sporo, można zauważyć sporo dzikich zwierząt, w szczególności ptaków, ale też nietoperze ale także jeże, wiewiórki, raz widziałem nawet łasicę, tam jest masa po prostu dzikich zwierząt i właśnie te tereny ogrodnika są miejscem gdzie one mają swoje siedliska, żerowiska i tereny rozrodowe. Niszcząc te tereny, zabierając im te tereny po prostu pozbędziemy się tych zwierząt, te zwierzęta one wykonują za nas bardzo istotną robotę bo ograniczają ilość uciążliwych insektów, a im mniej tych insektów tym mniej pieniędzy i zdrowia ludzkiego jest wydawane na opryski mające zwalczać te insekty. Ogólnie to parę tych kwestii chciałem poruszyć. Dziękuję.

### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu uprzejmie. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Kazimierza Walasza, przygotowuje się Pan Roman Piwosz.

### **Pan Kazimierz Walasz**

Panie Przewodniczący! Państwo Wiceprezydenci! Państwo Radni! Drodzy Mieszkańcy! Otóż proszę Państwa chciałem powiedzieć taką rzecz zasadniczą, której jakby tutaj nie usłyszałem. Mianowicie ten park w środku osiedla Podwawelskiego to jest rzecz potrzeba jak powietrze, woda i zdrowie tym mieszkańcom i on tam musi być. To nie jest tak, że możemy rozważyć, znajdziemy środki czy nie, a propos do Pana Radnego Krzysztonka, powiedzenie typu, że budżet nie jest z gumy, ale jest z kauczuku, jak się okazało w czasie kampanii wyborczej, kiedy Pan Prezydent obiecał, że wyda 300 ileś milionów na wykup Wesolej. Ja byłem zaskoczony, spodziewałem się, ciągle mówiono nam, że nie ma pieniędzy, a tu 300 mln na wykup Wesolej, która nie zabezpiecza żadnych potrzeb mieszkańców w takim sensie, że po prostu brakuje parków, a potrzeba ich wykupywać, nie wydaje na to pieniędzy. A więc te pieniądze są tylko trzeba jakby po nie sięgnąć. I następna sprawa niezmiernie ważna, dlatego dzisiaj o tym mówimy, dobrze, że mówimy, ale mówimy dlatego, że zaproponowano rozwiązanie w dobrej wierze żeby plan wstrzymać do czasu realizacji



## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **13 grudnia 2018 roku**

---

Studium. Już tutaj zostało powiedziane, Pani Dyrektor Biura Planowania wyjaśniła jasno, że jest możliwe wprowadzenie korekty w tym planie takiej, która zaspokoi oczekiwania mieszkańców, ale zwracam się tutaj i proszę Państwa Radnych, nie pierwszy raz tutaj występuję, Państwo macie prawo żeby były na to pieniądze i żeby Państwo zanim wystąpiacie z taką uchwałą zapytać fachowców czy zapytać w Biurze Planowania czy znaleźć sobie własnych doradców, urbanistów, architektów, którzy powiedzą, zinterpretują te przepisy, które są, porównają to co jest w Studium i w planie i powiedzą co można zaproponować, bo można było zaproponować od razu, że nie zgadzamy się na ten plan w tej postaci, ale korekta spowoduje, że ten plan będzie zrealizowany szybko i skutecznie. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję za sprawne zabranie głosu, merytoryczne. Pan Roman Piwosz, przygotuje się Pani Teresa Bilka.

#### **Pan Roman Piwosz**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Prezydenci! Szanowne Panie i Panowie Radni! Panie Grzegorzu Stawowy, to co Pan tu przedstawił to być może było jakieś życzenie deweloperskie, to znaczy dogęszczenie tego osiedla. Rzeczywiście mieliśmy tu problem z pewnym panem, z pewnym zarządem, który chciał stawiać jeden blok głównie dla siebie, ale to zostało pokonane i w statucie spółdzielni jest teraz, że żadne dogęszczenie, żadna zabudowa jest teraz niemożliwa. Teraz jeszcze chciałem zwrócić uwagę, bo tu Pani Dyrektor powiedziała bardzo ciekawą rzecz, powiedziała, że opiniowała tutaj Komisja, ona tam była połączona, środowiskowa i planowania i tam było, że ona opiniowała plan co prawda nie ten sam, ale w większości ten sam. Formalizm prawny o ile mnie rzecz nie myli wymaga, żeby to był ten plan. I ja nie wiem czy to by się w sądzie administracyjnym oparło, ja myślę, że taka opinia musi być wyznaczona raz jeszcze i w oparciu o ten plan, który zostaje w tej chwili tam opracowywany. Druga sprawa, tak jak przyglądałem się zapisom, opinię środowiskową i sporządzanie planu wykonuje ten sam podmiot, opinię środowiskową wykonał ten sam podmiot, który w tej chwili sporządza plan. Na mój gust i chyba na Państwa też jest to jakiś konflikt interesów, nie wiem czy tu też nie ma jakiejś kolizji prawnej z przepisami administracyjnymi i ewentualnie innymi prawnymi. Więc to by trzeba sobie wyjaśnić. Jeżeli chodzi, tutaj Pani Dyrektor strasznie się pochylała nad tym, że te działki, to zresztą mam tutaj opinię Prezydenta, który mówi, że te działki ogrodnika i kilka innych stanowią głównie własność osób fizycznych i nie są terenami dostępnymi dla mieszkańców. Tak, ale spółdzielnia Szanowni Państwo Radni, Szanowni Prezydenci też jest w pewnym sensie i w większości, tak traktowana jest przez prawo, prywatna, co nam tutaj Pani chce załatwić, ona nie ogrodzi ogrodnika i tego małego Ruczaju, który tam powstanie, nie, bo tamci prywatni mogą z naszego prywatnego korzystać. I ona naszą zielenią będzie chronić żeby tamci się dogęścili tak jak na Ruczaju, ale żeby sobie poszli z psem czy z dzieckiem na nasze zielone tereny. A dlaczego my sobie nie możemy ogrodzić, gdzie to pisze. Jak ja byłem tam konsultowałem, bo będzie to uchwalone. To będzie uchwalone, ale nie ma. I konkluzja, w skrócie powiem, zielenią parkowa jest dopuszczalna tak jak to wszędzie pisze i w Studium itd., dopuszczalna czyli można. I drugie, jeżeli nie zielenią parkowa to dlaczego nie przedszkole, które tam potrzeba bo obsługujemy tutaj większość, dlaczego nie żłobek, dlaczego nie technikum ogrodnicze. I właśnie tak, może kiedyś mi się uda coś więcej powiedzieć. Dziękuję bardzo.

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **13 grudnia 2018 roku**

---

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję uprzejmie. Pani Teresa Bilaska bardzo proszę, przygotuje się Pan Paweł Bystrowski. Uprzejmie proszę o dyscyplinę czasową bo widzę, że Pani ma dużo dokumentów.

#### **Pani Teresa Bilaska**

Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni mieszkańcy osiedla Podwawelskiego. Aktualnie pełnię obowiązki prezesa spółdzielni SM Podwawelska, od 25 lat jestem członkiem tej spółdzielni, mieszkam na osiedlu. Otóż w tej chwili ten plan, który jest procedowany zagraża naszemu zdrowiu, życiu, bezpieczeństwu. Gmina dopuściła do zabudowy z trzech stron naszych kanałów przewietrzania. Został nam ostatni kanał właśnie ten, który aktualny miejscowy plan chce nam zabudować. Jako prezes wiem, że w tym roku wydaliśmy prawie 1 mln zł na nadbudowę kominów, na aspirometry usiłując ratować naszą zagrożoną wentylację. Ale to są tylko działania czasowe. Jeżeli zabudujecie nam Państwo, zezwolicie na zabudowę tego czwartego kanału my się po prostu podusimy. W tej prognozie oddziaływania na środowisko, która jest i integralną częścią MPZP jest napisane, że średnie roczne stężenie dwutlenku węgla PM10 i PM2,5 już przekraczają normy w tej chwili. Nasze osiedle leży w niecce, Konopnicka, Monte Cassino i Kapelanka wszystkie te spaliny, cały to dziadostwo trzyma się na naszym osiedlu. I jeżeli będzie dodatkowo dogęszczone, dodatkowy brak przewietrzania po prostu my się tam podsuśmy, nie mamy kanalizacji, w tej chwili nasza kanalizacja jest niedrożna, w tej chwili MPWiK przyznaje się, że już za dużo jest obiektów podłączonych. I co MPWiK zrobiło, miesiąc temu dostałam jako prezes na biurko propozycje skanalizowania tych, dopiero mających być w planach budynków, od Pana S, tj. MW10, nie będę mówiła nazwiska poprzez teren ogrodnika do Komandosów 14, włączenie w miejscu, które już jest newralgiczne, już powoduje różne tam zawirowania i zaburzenia. Pompownia, która rzekomo miała być dla nas, oglądałam te plany, kanał idzie po drugiej stronie Wilgi, z nami się to nie łączy, nie wiem jak to ma odwadniać naszą kanalizację. Ulice są w tej chwili zablokowane, proponowałabym się autorom planu próbować przebić przez ulicę Słomianą między 8.00 a 9.00 i po południu. Jeżeli tam jeszcze dołożymy drogę, jeżeli zrobimy potężne skrzyżowanie, które praktycznie połączy Ruczaj ze Starym Podgórzem, bo drugie takie skrzyżowanie będzie przy Komandosów 27 to po prostu zablokujemy się całkowicie. Ten plan jest oparty generalnie na błędnych przesłankach. Miał on zapewnić warunki dla zrównoważonego rozwoju osiedla ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zabudowy mieszkaniowej z terenami zielonymi. Dziękujemy Państwu, ale my jesteśmy zintegrowani z tymi terenami od lat 40, płacimy za nie ponad 1 mln zł na utrzymanie zieleni i infrastruktury. Tak, że nie musicie nas Państwo z niczym integrować, to są po prostu nasze tereny, ktoś prawdopodobnie nie przeczytał jaka jest struktura osiedla, z 244 tys. m<sup>2</sup> na osiedlu łącznie jest 151.306 terenów wykupionych od gminy, to są nasze tereny prywatne, ponieważ w odróżnieniu od budynków gminnych w starych wspólnotach, które są po obrysie my mamy potężne działki na około wszystkich naszych budynków, to są nasze tereny, nasze tereny prywatne, my się nie musimy integrować. Wyznaczono w planie miejscowym /.../

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Pani Prezes minęło 3 minuty, ja bardzo proszę czas obowiązuje wszystkich, nie chciałbym Pani zabierać głosu, proszę o konkluzję.

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **13 grudnia 2018 roku**

---

#### **Pani Teresa Bilska**

Konkluzja jest taka, Państwo się martwią o właścicieli fizycznych, tych właścicieli praktycznie naliczyłam 10, MW10.1, ogrodnik, niechby parę osób i pan S.Z do 10 łącznie. Tam jest również prawie 3,5 tys. właścicieli działek wyodrębnionych, prywatnych w tym terenie czyli nas. Wykupiła gmina Zakrzówek dla motyla modraszka dziesięć razy większy teren, nic się nie stanie jeżeli gmina wykupi tego drobnego ogrodnika i proszę nas nie straszyć deweloperami. Grupa emerycka z Komandosów 19 od 10 lat walczy z deweloperem panem S i pan S przegrywa we wszystkich sądach bo mnie użyczili drogi koniecznej. Ze zdziwieniem wysłuchałam, że droga publiczna za nasze pieniądze będzie robiona dla następnego prywatnego dewelopera.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani uprzejmie. Pana Pawła Bystrowskiego proszę o zabranie głosu, przygotuje się Pani Helena Gajda.

#### **Pan Paweł Bystrowski**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Radny z Dębnik, członek Zarządu dzielnicy VIII. W marcu zeszłego roku odbyło się spotkanie konsultacyjne na osiedlu Podwawelskim dotyczące zmiany organizacji ruchu komunikacji na osiedlu. Tu część z Państwa Radnych też uczestniczyła, była na tym spotkaniu. Trzy główne wnioski płynące ze strony mieszkańców dotyczyły ruchu tranzytowego przez osiedle, nadmiernego, zbyt małej ilości miejsc parkingowych w związku z tym, że jakby przyjezdni urządzają sobie Park and Ride na osiedlu i trzeciej rzeczy czyli dogęszczania zabudowy. Tutaj jedna rzecz, o której chciałem powiedzieć, pierwsza, dotycząca opinii mieszkańców z marca zeszłego roku. Kilka miesięcy temu rada dzielnicy również opiniowała ten projekt planu zagospodarowania, wnioskując o wykreślenie drogi KDD3 i KDD4 czyli tej nowej drogi tranzytowej przez osiedle jak również wnioskując o większą ilość powierzchni biologicznie czynnej oraz na terenie ogrodnika zieleni. W zdecydowanej większości te nasze uwagi jakby nie spotkały się z przyjęciem ze strony projektantów. Co chciałem powiedzieć w podsumowaniu tych dwóch informacji. Otóż to nie jest tak, że mieszkańcy Podwawelskiego podnoszą obawy co do tego projektu planu, bo ja reprezentuję mieszkańców Starych Dębnik, którzy są jakby północnymi sąsiadami z osiedla Podwawelskiego i również ten ruch tranzytowy i ta zabudowa, która mogłaby powstać nas niepokoi. Są mieszkańcy Zakrzówka, czy Pani Jolanta Kapica z Zielonego Zakrzówka czy nowo wybrana Radna z Zakrzówka Pani Elżbieta Pytlarz i oni też wspierają mieszkańców Podwawelskiego, ponieważ obawiamy się, że ta nowa trasa przelotowa tam przez ulicę Rozdroże w istotny sposób zakłóci komunikację na osiedlu, również zakłóci komunikację czyniąc jakby Zakrzówek tą trasą przelotową, Stare Dębniki i dlatego jakby popierając mieszkańców jako radny dzielnicy i podsumowując te wcześniejsze głosy bardzo Państwa Radnych proszę o to by z troską pochylić się nad naszymi uwagami. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Panią Helenę Gajdę zapraszam.

#### **Pani Helena Gajda**

Szanowny Przewodniczący i Szanowna Rado!

Byłam tutaj na zebraniu, zabierałam głos na samym końcu i ja bardzo was proszę żeby nas posłuchali i nas poparli. Chodzi o to, że jest alternatywna droga ja mówiłam, alternatywną

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA** **13 grudnia 2018 roku**

---

drogą jest Rydlówka, przez Rydlówkę, tam mały ruch jest i skręcić przed mostem Wilgi, nie ma drzew, nie ma domów, wzdłuż tej Wilgi wprost na Konopnicką. Zabrałam głos w tej właśnie sprawie, a Pani Przewodnicząca powiedziała mi i wszystkim nam powiedziała, że to jest inny teren. Owszem inny teren, nie teren Podwawelskiego, który jest w ogóle wilgotny, ile deszczu pada tyle jest wody w piwnicach i naprawdę bloki się rozwalą, jeszcze nam rujnować tak Podwawelskie. Więc bardzo bym prosiła żeby ten inny teren jakoś uzgodnić i zrobić niestety drogę tą drugą przez Rydlówkę i przez, koło mostu i wzdłuż brzegu Wilgi. Jestem trochę zdenerwowana, ale naprawdę płakać się chce, ludzie bardzo się przejęli tą sprawą, bo drzewa tam są gdzie ta droga ma być, dęby są i dęby bronię bo jestem z Klubu Ekologicznego, bardzo bronię zieleń, zwierzęta i wszystko co tam było na naszym osiedlu. A teraz co jest, same betony i betony dookoła. Więc bardzo proszę i przepraszam, że zabrałam głos i wam czas, ale bardzo proszę żebyście jednak poparli nas i żebyśmy naprawdę mieli spokój na naszym osiedlu i ten park, który tutaj były transparenty, żeby park zrobić Podwawelski od osiedla do rzeki Wilgi. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękujemy Pani bardzo i dziękuję za utrzymanie jako jedynej dyscypliny czasowej, dziękuję Pani uprzejmie. Proszę Państwa wyczerpaliśmy głosy spoza Rady, czy jeszcze ktoś z Radnych chciałby zabrać głos? A jeżeli nie to bardzo Panią Dyrektor proszę, czy do tych pytań albo jeszcze jakieś, jeszcze Pan Marek Sobieraj, bardzo proszę i Pana Aleksandra Miszalskiego.

### **Radny – p. M. Sobieraj**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni Miasta Krakowa!

To wszystko co tu zostało powiedziane mam nadzieję, że przede wszystkim Pani Dyrektor weźmie pod uwagę. Chciałbym też nie studzić waszego zapału bo były powiedziane słowa, że przedwcześnie może jesteście, może jednak nie ma sensu walczyć o to na pierwszej Sesji, to się nic nie stanie, ale uwierzcie mi, że wasza obecność jest tutaj bardzo potrzebna, te stopy pism, które składacie składajcie poprawnie żeby rzeczywiście merytorycznie mogły wpłynąć do Biura Planowania Przestrzennego i były brane pod uwagę, bo chcemy zrównoważonego rozwoju, ale coś czuję, że ten zrównoważony rozwój nie jest konsultowany najpierw z najbardziej zainteresowanymi ludźmi tym rozwojem czyli najbliższymi mieszkańcami. Te protesty są podobne do protestów, pewnie Pani Dyrektor potwierdzi, na Dębnikach gdy na Technikum Łączności chce się wybudować olimpijski basen. Były podobno konsultacje i mieszkańcy o nich w ogóle nie wiedzieli. Więc szanujmy przede wszystkim was mieszkańców, słuchajmy tego czego wy chcecie zrobić na swoich terenach, tak jak w centrum miasta gdzie są te Dębnyki, tak na osiedlu Podwawelskim jak i na peryferiach bo dzisiaj o tym nie jest powiedziane, tylko krótko zaznaczę, że peryferia też są poszkodowane, dzisiaj dostawałem kolejne informacje odnośnie Kolnej, obszaru Łąkowego, tam mieszkańcy mają tylko łąki i nie mogą nawet jednego domu jednorodzinnego dla siebie, dla swoich najbliższych wybudować, a wam tutaj przygotowuje 900 czy ileś mieszkań. Tak, że jeżeli równoważymy to równoważymy, to tak w 100 %. Dziękuję.

### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Aleksander Miszański bardzo proszę. To Pan Radny Jakub Kosek, bardzo proszę.

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **13 grudnia 2018 roku**

---

#### **Radny – p. J. Kosek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tak obserwuję tego typu tematy, bo to nie jest pierwszy temat, w którym rzeczywiście mieszkańcy bardzo często zasadnie podnoszą temat konieczności wykupu terenu zielonego albo ochrony terenu zielonego. Natomiast wydaje mi się, że my jeśli chcemy podejść uczciwie i na poważnie do tego typu problemów to powinniśmy je wszystkie zebrać, rozpisać referendum i powiedzieć mieszkańcom wprost, te wszystkie tereny, które chcecie żebyśmy wykupili możemy zrobić to, będzie to kosztowało tyle i tyle, szacunkowo oczywiście bo to na dzień wykupu i tak się będzie kwota zmieniała, i w związku z tym będziemy musieli w mieście zrezygnować z czegoś, albo coś będzie musiało kosztować drożej. I jeśli tak uczciwie postawimy sprawę, przepytamy mieszkańców w formie referendum i mieszkańcy powiedzą żeby kupić to powiedziec wykupić, ale jeśli powiedzą, że jednak jest to za drogie to powinniśmy się zastanowić co zrobić żeby w takich miejscach ulżyć mieszkańcom w inny sposób czyli np. mniejszymi parametrami zabudowy. Ale nie uprawiamy demagogii i nie mówmy, że wykupmy coś, albo że coś ochronimy jako zielone od razu bez mówienia o konsekwencjach, skutkach i tylko dlatego, że jakaś grupa, nawet zasadnie, podnosi temat podczas danego projektu planu, bo tych planów uchwalamy bardzo dużo i prawie w każdym planie jest taki przypadek. Dlatego być może warto by było, aby Biuro Planowania Przestrzennego zebrało taki materiał kompleksowo i może to jest temat do tego, aby rzeczywiście odpowiedzialnie przeprowadzić takie referendum, bo ile wykup Państwa terenów, ja strzelam, to może być kilkadziesiąt milionów złotych, o tyle jakbyśmy zebrali wszystkie te tereny zielone to byśmy już rozmawiali o miliardach, a więc kogoś okłamiemy mówiąc, że mu wykupimy albo podejźmy do tego na poważnie. I przestrzegam dzisiaj tych wszystkich mieszkańców, którzy o to tutaj postulują żeby bardzo dobrze filtrować informacje, które dostajecie zwrotne, bo to, że wam ktoś dzisiaj obiecuje, że wam to wykupi to zastanówmy się czy on to robi odpowiedzialnie i czy będzie w stanie to przeprowadzić. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. I mamy jeszcze Pana Radnego Aleksandra Miszalskiego, proszę uprzejmie.

#### **Radny – p. A. Miszalski**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Z tej dyskusji wynika, że ta uchwała jest dosyć radykalna, bo ona jest radykalna, ponieważ ona jest zero jedynekowa, albo odstępujemy albo nie odstępujemy, ona jest radykalna tak bardzo jak bardzo zły jest ten plan. Ta uchwała została napisana dzień po tym spotkaniu tutaj gdzie tych 250 mieszkańców walczyło o to by te zapisy zmienić. Na tym etapie tych pytań jest mnóstwo, one się mnożą. Z jednej strony nie wiadomo na co Studium pozwoli jeśli chodzi o korekty planu bo Pani Dyrektor wprawdzie powiedziała, że jakieś tam są możliwości jeśli chodzi o dodanie zieleni, ale nie wiemy dokładnie ile by jej mogło być, czy cały ten teren mógłby być zapisany pod zielenią. Z drugiej strony nie wiemy co z tą drogą, która przecina ten plan, są pytania o to co da się ewentualnie zrobić na zasadach ZRID, co na zasadach WZ, to są oczywiście różne wątpliwości i różne ryzyka. Ja uważam osobiście, że trzeba posłuchać w tym zakresie mieszkańców, tych 717 wniosków, które już zostało złożonych, które dopiero to jest po 8 dniach, czyli pewnie będzie ich więcej, oddaje skalę poruszenia i skalę problemu jaki tam jest. Natomiast z drugiej strony też jeżeli jesteśmy w stanie ten plan poprawić to lepiej go poprawić do tego co mieszkańcy oczekują niż od niego odstępować, to jest dla mnie jasne.

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **13 grudnia 2018 roku**

---

Natomiast jeżeli Państwo, Pan Prezydent, Pani Dyrektor nie przypilnujecie tego, żeby ten plan był poprawiony tak jak oczekują mieszkańcy to wtedy ja stoję na stanowisku i będę przekonywał do tego wszystkich Radnych żeby od planu odstąpić. W związku z tym na koniec chciałbym złożyć wniosek formalny o odesłanie tego projektu uchwały do Komisji Planowania celem zaopiniowania, celem dyskusji i będziemy Państwa uważnie słuchać i obserwować, tej uchwały nie wycofuję, ona będzie wisieć nad nami i czekać na pozytywne rozstrzygnięcie. Jeżeli one będą, jeżeli zmiany w planie będą dobre to uchwałę wtedy będziemy wycofywać, jeżeli tych zmian nie będzie to ja będę przekonywał żeby od planu odstąpić. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Czyli złożył Pan wniosek formalny, bardzo proszę aby procedować sprawę w Komisji Planowania Przestrzennego, będziemy to głosować w bloku głosowań. Czy jeszcze ktoś z Państwa w tej sprawie chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zamykam procedowanie tego punktu, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali najpierw wniosek formalny, który został zgłoszony, a w razie wyniku jego rezultatu będziemy procedować dalej albo też nie. Przechodzę do kolejnego punktu, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku Nr 36, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt dotyczy:

#### **OKREŚLENIA LOKALNYCH STANDARDÓW URBANISTYCZNYCH NA TERENIE MIASTA KRAKOWA.**

Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, druk Nr 36, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Łukasz Maślona, bardzo proszę.

#### **Radny – p. Ł. Maślona**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni!

Zanim przejdę do krótkiego omówienia uchwały chciałbym abyśmy zatrzymali się na podstawowym pytaniu po co nam w ogóle lokalne standardy urbanistyczne dla Krakowa. Przypomnę, że w 2003 roku utraciły ważność wszystkie plany zagospodarowania, które obowiązywały w Polsce na podstawie ustawy o planowaniu przestrzennym z 12 lipca 1984 roku. Od tego czasu przez kolejnych 15 lat z różnym skutkiem i z różnym zapałem do pracy władze samorządowe dążyły do tego, aby pokryć miasta planami zagospodarowania. Doskonale wiemy o tym jak ten proces wygląda w Krakowie i chciałbym poznać osoby, choćby na tej Sali, które uważają, że w Krakowie panuje ład przestrzenny. Tymczasem w sierpniu 2018 roku weszły w życie przepisy ustawy o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących, ustawy, która budziła i budzi ogromne kontrowersje zarówno wśród architektów, urbanistów, urzędników, prezydentów miast jak przede wszystkim mieszkańców. Podstawowym zarzutem, który jest podnoszony przy kwestionowaniu zapisów tej ustawy zwanej lex deweloper, jest możliwość zabudowy niezgodnej z przyjętymi planami zagospodarowania. To całkowicie niszczy proces planowania przestrzennego potęgując dodatkowo chaos urbanistyczny. Tych zarzutów jest oczywiście więcej, ale poprzestanę na tym jednym. Zacytuję teraz fragment uzasadnienia, które otrzymali Państwo wraz z projektem uchwały. Celem wprowadzenia lokalnych standardów urbanistycznych do prawa lokalnego jest uszczegółowienie zasad umożliwiających realizację inwestycji mieszkaniowych i inwestycji towarzyszących

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA** **13 grudnia 2018 roku**

---

realizowanych na podstawie wyżej wymienionej ustawy. Uchwalanie nowych reguł z pewnością przyczyniłoby się do ograniczenia negatywnych skutków ustawy, której zapisy weszły w życie 22 sierpnia 2018 roku. Kraków od lat boryka się z chaosem przestrzennym, który stał się jednym z tematów przewodnich debaty publicznej. Powstało wiele osiedli, które nie spełniają żadnych standardów urbanistycznych. Nie mają odpowiedniego dojazdu, dostępu do terenów zielonych czy komunikacji publicznej. Ustawa lex deweloper niewątpliwie jest dodatkowym zagrożeniem dla układu przestrzennego Krakowa, dlatego uzasadnionym jest zaostrenie wymogów w niej przewidzianych uchwałą Rady Miasta Krakowa zgodnie z kompetencjami nadanymi przez ustawodawcę.

### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Panie Radny to uzasadnienie mamy i wszyscy otrzymaliśmy. Prosiłbym o omówienie, a nie przeczytanie.

### **Radny – p. Ł. Maślona**

Dlatego też proponujemy, aby w szczegółowych zapisach określić przy planowanej inwestycji odległość od najbliższego przystanku komunikacji miejskiej maksymalnie 250 m, odległość do przedszkola i szkoły maksymalnie 750 m, dostęp do terenów zielonych maksymalnie 750 m przy czym powierzchnia stanowiąca co najmniej iloczyn planowanej liczby mieszkańców oraz wskaźnika wynoszącego 4 m<sup>2</sup>, ustalamy obowiązek zapewnienia dostępu do sieci ciepłowniczej. W przypadku wytycznych dotyczących liczby kondygnacji oraz liczby miejsc parkingowych parametry różnią się ze względu na inną charakterystykę zabudowy zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Strefa A i B to odpowiednio centrum i pierścień śródmiejski, w związku z tym w projekcie zastosowano dla tego obszaru inne wymogi. I tak, ograniczenie wysokości nowo powstałych budynków do maksymalnie 7 kondygnacji nadziemnych dla strefy A i B oraz do 10 kondygnacji do stref C, D, E, F i G. Ilość miejsc postojowych dla samochodów, budynki mieszkalne jednorodzinne 2 miejsca na jeden dom, a budynki mieszkalne wielorodzinne 0,9 miejsca na jedno mieszkanie dla stref A i B oraz budynki mieszkalne 2 miejsca na jeden dom i budynki mieszkalne wielorodzinne 1,2 miejsca na jedno mieszkanie odpowiednio dla stref C, D, E, F i G. Nie sposób również nie wspomnieć o tym, że uchwały na podstawie ustawy o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących zostały już przyjęte kilka miesięcy temu przez samorządy takich miast jak Warszawa, Poznań czy Gdańsk. Kończąc już chcę poruszyć jeszcze dwie kwestie, które były podnoszone już przez Państwa Radnych. Tak, to Rada ostatecznie decyduje o tym czy wydać wniosek o zabudowę na podstawie ustawy lex deweloper, jednak nie wiem jak Państwo, ale ja mam wrażenie, że na tej sali nie znajduje się 43 ekspertów, którzy powinni decydować o jednostkowych, punktowych pozwoleniach na budowę, a ponadto uważam, że poprzez lokalne standardy urbanistyczne musimy ograniczyć liczbę tych wniosków, którymi będziemy się zajmować. Natomiast jeśli inwestor chce korzystać z ułatwień, które wprowadza specustawa to powinien spełnić wszystkie proponowane parametry. Jeśli nie spełnia to powinien wnioskować o pozwolenie na budowę w ramach standardowej procedury, bo lokalne standardy urbanistyczne odnoszą się do tych inwestycji, które będą planowane w procedurze przewidzianej dla lex deweloper. Dziękuję.

### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję uprzejmie. Proszę Państwa jest to uchwała jednoczytaniowa, mamy tutaj w tej chwili negatywną opinię Prezydenta doręczoną 13 grudnia jak również zgłoszone są już

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **13 grudnia 2018 roku**

---

poprawki numer 1, 2, 3 Radnego Łukasza Wantucha też doręczone 13 grudnia. Rozpaczam dyskusję, bo nie mamy tu żadnych opinii Komisji, proszę bardzo kto z Państwa chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Mam zgłoszenia spoza Rady, więc jeżeli Państwo jeszcze się zastanawiają będą mieli szansę zabrać głos, tym razem dopuszczam spoza Rady Pana Rafała Magrysia bardzo proszę, Pan Radny Wantuch się zgłosił, przepraszam, nie zwróciłem uwagi na ekran.

#### **Radny – p. Ł. Wantuch**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci!

Moje uwagi do tego druku są zawarte w trzech poprawkach, które zgłosiłem. Po pierwsze uważam, że powinno być jasno zdefiniowane, że te zapisy nie dotyczą obszarów, które są już objęte miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. W niektórych paragrafach jest taki zapis, ale uważam, że te wszystkie zapisy właśnie powinny być tylko na terenach, które nie są objęte MPZP ponieważ miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest najlepszym narzędziem kształtującym teren. Te zapisy, które tam są to są zapisy ogólne, a jak wszystkie zapisy ogólne jest też ryzyko, że w pewnych określonych przypadkach będą one nie tylko pomagały, ale wręcz szkodziły. Więc pierwsza moja poprawka dotyczy właśnie tego, żeby to było bardzo wyraźnie powiedziane, że na większości Krakowa, a większość już naszego miasta ma takie plany, te przepisy nie obowiązywały. Druga rzecz dotyczy przymusu podłączenia do sieci MPEC. Jest to zapis, który w teorii rozumiem, znaczy jest to zapis polegający na walce ze smogiem tylko proszę pamiętać, że sieć MPEC po prostu nie dochodzi do wielu miejsc w Krakowie, dlatego ja proponuję ten zapis rozszerzyć o inne źródła ekologicznego ogrzewania takie jak prąd elektryczny, gaz ziemny, propan butan biogaz rolniczy czy lekki olej opałowy czyli takie same zapisy jakie są w uchwale Sejmiku dotyczące naszego miasta. Oczywiście tutaj pojawia się bardzo duże ryzyko czy Wojewoda nie uchyli takiego zapisu, ponieważ w ustawie jest wyraźnie określone tylko MPEC, ale uważam, że lepiej już byłoby gdyby, w ustawie jest zapisane, w ustawie, na którą powołuje się ta uchwała jest zapisane tylko o sieci, ponieważ akurat zapoznałem się z tymi przepisami dotyczącymi standardów w lex deweloper, tam jest zapis, który mówi tylko o ciepłe miejskim. Więc jest ryzyko, że Wojewoda może uchylić taką poprawkę, ale szczerze mówiąc już by wolał żeby Wojewoda uchylił punktowo taki zapis niż żebyśmy zmuszali każdy budynek w mieście, żeby miał podłączenie do MPEC, założmy, że mamy gdzieś budynek na obrzeżach miasta, albo nawet dom jednorodzinny i tam jest gaz czyli ekologia, nie ma MPEC, nikt tam nie wybuduje. Taki przepis by praktycznie sparaliżował budownictwo na terenach, które, na których nie ma MPEC, a często jest też tak, że jest sieć ciepłownicza tylko po prostu nie opłaca się podłączyć danego budynku do MPEC. I trzecia zasada dotyczy, trzecia poprawka dotyczy miejsc parkingowych. Od wielu lat postuluję żebyśmy wprowadzili nowe pojęcie prawne o nazwie ogólnodostępne miejsce parkingowe bo co z tego, że my określimy czy w tych przepisach czy też określimy nawet w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego określimy, że miejsce parkingowe ma być w ilości 1,2 na mieszkanie skoro deweloper każe płacić dodatkowe pieniądze za takie miejsce. Jest bardzo wiele budynków w Krakowie gdzie jest ten wskaźnik spełniony, jest np. 50 mieszkań i 60 miejsc parkingowych, co z tego skoro one stoją puste, zabezpieczone przed parkowaniem bo deweloper żąda 20, 30 tys. zł na takie miejsce parkingowe. Ten przepis również budzi moją, taki zapis dotyczący dostępnej ilości miejsc parkingowych również budzi bardzo poważne moje zastrzeżenia czy Wojewoda tego nie uchyli i tutaj nie będę polemizował jeżeli ktoś stwierdzi tylko, że być może jest to taki desperacki sposób, może Wojewoda tego nie uchyli, jest taka nadzieja i wtedy rozwiążemy ten problem bo zbudować miejsca parkingowe to jest jedna rzecz, ale też



## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **13 grudnia 2018 roku**

---

trzeba zadbać o to żeby ktoś kto przyjeżdża z zewnątrz nie szukał miejsca parkingowego w okolicznych blokach bo to prowadzi do ogromnych konfliktów społecznych tylko żeby miejsca parkingowe były ogólnodostępne wliczone w cenę mieszkania. Bo budowa miejsca parkingowego kosztuje 10, 15 tys. zł, deweloper to sprzedaje za 30, 40 tys. bo wie, że z czasem dojdzie do takich konfliktów między nowymi mieszkańcami, a mieszkańcami okolicznych bloków, że ludzie po prostu będą musieli kupić to miejsce. Tylko do tego czasu będzie dochodziło do wielu konfliktów. Przykładem jest Żabiniec, bardzo prosty przykład Żabiniec, jest tam mnóstwo wolnych miejsc parkingowych, za które trzeba zapłacić i stoją puste. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję uprzejmie. Proszę Państwa tak oto zostały omówione poprawki, kolejny zgłaszający się Pan Radny Grzegorz Stawowy, zapraszam.

#### **Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

No ustawa jest wielce kontrowersyjna i to wiemy, stworzona dla pewnego programu mieszkaniowego, ale zapisy nie mogą dotyczyć konkretnej inwestycji więc dotyczą one wszystkich inwestycji mieszkaniowych. Natomiast samo określenie lokalnych standardów powiem przewrotnie jest trochę ryzykowne dla Rady Miasta dlatego, że jeżeli my przyjmiemy te standardy, ktoś je będzie spełniał, Rada Miasta na końcu głosuje ten wniosek i go odrzuci to moim zdaniem wnioskodawca idzie do sądu i tą sprawę po prostu wygrywa. Natomiast oczywiście jest to pewna forma zabezpieczenia i pewna forma ograniczenia pewnych możliwości. Jednak to jest dość drażliwy temat i on wymaga dość dużej precyzji w zapisywaniu. Ja tutaj mam do wnioskodawców trochę pretensji o mapę, która jest bardzo mało precyzyjna, nie sposób z niej odczytać gdzie przebiegają granice, czy one biegną drogą, czy przez teren prywatny, jakiś inny, na mapie o formacie A4 nie da się Krakowa ująć w kilku obszarach jego podziału. Nie wiem czy się da rozszerzyć zapisy dotyczące ilości kondygnacji nadziemnych dlatego, że w Krakowie mamy takie doświadczenia, że ktoś składał wniosek o pozwolenie na budowę na kondygnacje, antresolę, kondygnacje, antresolę i mówią, że ma trzy kondygnacje, a tak naprawdę było sześć, trzy antresole i trzy kondygnacje. Wiele takich rzeczy jest tutaj, pytanie czy Grzegórzki powinny mieć 10 kondygnacji moim zdaniem tak średnio szczególnie w tej niższej części, ale jest też pytanie takie czy np. na Podgórzu, na starym Podgórzu gdzie w planach miejscowych jest wyższy wskaźnik postojowy niż w standardach urbanistycznych powinniśmy go obniżać standardami bo przypomnę, że można złożyć wniosek na terenie obowiązującego planu miejscowego na podstawie lex dewelopera. Nie ma tutaj odniesienia do terenów, które są potraktowane w ustawie osobno, tereny kolejowe, wojskowe i po pocztowe czyli skarb państwa zazwyczaj użytkowanie wieczyste i kilka jeszcze innych rzeczy, które moim zdaniem wymagają dość głębokich analiz. Ja proponuję i taki wniosek chciałem złożyć żeby ten projekt uchwały odbył się w dwóch czytaniach, proszę Państwa dzisiaj głosować go to jest trochę za wcześnie, trzeba się nad tym poważnie zastanowić, moim zdaniem pewne elementy wymagają analizy, mapy, doprecyzowania gdzie przebiegają granice poszczególnych obszarów. Myślę, że tutaj również Prezydent Miasta powinien zabrać głos a propos propozycji, które się pojawiają w niektórych obszarach, stąd ja chciałbym złożyć wniosek o odbycie tego projektu uchwały w dwóch czytaniach tak, żeby II czytanie odbyło się nie wcześniej niż 1 lutego żeby był czas w styczniu żeby powołane nowe Komisje mogły nad się pochylić i sobie to przedyskutować i taki stosowny wniosek składam.

**II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**13 grudnia 2018 roku**

---

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Adam Migdał.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem zwrócić uwagę na jedną rzecz, że właściwie można powiedzieć ustawa, która te standardy określa ona daje pewne zapisy czyli upoważnia Radę do każdorazowo ostatecznego kształtu tych parametrów wszystkich, tych standardów. W związku z powyższym wydaje mi się, że jeżeli my ustalimy pewne standardy, to co wspomniał tutaj przed chwilą kolega, to będziemy nie mieli jak gdyby już na to wpływu w jakim momencie ktoś wystąpi o te parametry, a ponieważ mało precyzyjny jest przygotowany ten projekt uchwały, w związku z powyższym pewne rozbieżności powstaną chociażby jak dzielnice peryferyjne gdzie w obszarze G zaznacza się jakiś standard wysokości, ale proszę nie zapominać i Państwo dobrze o tym wiecie zresztą, że jest np. Wolica, która jest zabudową o bardzo niskiej intensywności jak również jest tam zabudowana Nowohucka blokami 12, 14-kondygnacyjnymi. W związku z powyższym określenie tych standardów dla tak dużego obszaru jest bardzo ryzykowne. Mnie się wydaje osobiście, że jeżeli określimy prawo lokalne to już więcej wpływu drugi raz na to nie będziemy mieli. W związku z tym jeżeli ustawa daje pewne parametry i daje Radzie możliwość wpływania na ostateczny kształt tych parametrów do każdej sprawy indywidualnie to rzeczywiście naprawdę trzeba się zastanowić czy Rada w formie uchwały powinna takie standardy przyjmować dlatego, że istnieje duże ryzyko, że staniemy przed dylematem – dużo przypadków mamy takich, których się nie przewidzi już dzisiaj – że staniemy przed dylematem, kiedy deweloper zgodnie z tą ustawą, zgodnie z tymi standardami weźmie i zabuduje obszar o nie takiej intensywności jak w pobliżu w sąsiedztwie budynku. Chciałbym również zwrócić uwagę, że Rada obraduje każdorazowo, najpierw Komisja, a potem Rada, są tutaj terminy wyznaczone, rozpatruje i każdorazowo wnioski indywidualnie. I właśnie wtedy będziemy mieli możliwość wpływania na kształt tych parametrów. Chciałbym zwrócić również uwagę, że liczba miejsc parkingowych zaproponowana tutaj obecnie ona oczywiście się zgadza z obecnie obowiązującą polityką parkingową czyli 0,9 miejsc do 1,2 miejsca, ale pytanie czy dopuszcza żebyśmy w parametrach określili wyższy wskaźnik dla tych miejsc parkingowych. Ja osobiście kiedyś byłem zwolennikiem tego żeby wyznaczać dwa miejsca parkingowe na lokal mieszkalny tak jak tutaj było, wiem, że wśród kolegów różne opinie chodziły, stanęliśmy na tym standardzie 1,2 i tego się trzymamy co już dzisiaj widzimy, co powiedział jeden z przedmówców, że często ten wskaźnik jest spełniony, ale równocześnie niemożliwy do wyegzekwowania bo ceny tych miejsc parkingowych, ceny tych miejsc garażowych często są tak wysokie, tak buforowe, że te garaże świecą pustkami chociażby mamy przykład po Zabłociu gdzie miejsc parkingowych wewnątrz budynków jest bardzo dużo, ale najczęściej one świecą pustkami i wiemy co się dzieje na Zabłociu właśnie z parkowaniem. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Gibała, przygotuje się Radny Michał Drewnicki.

**Radny – p. Ł. Gibała**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni! Ja dwie krótkie uwagi. Po pierwsze Kraków jest już w tyle, już w poprzedniej kadencji większość dużych miast przyjęła lokalne standardy urbanistyczne czy to Warszawa, czy to

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **13 grudnia 2018 roku**

---

Poznań, ale też zdecydowana większość innych miast, więc my już jesteśmy w tym momencie w tyle. Rada poprzedniej kadencji ani Prezydent nie zainicjowali prac w tym zakresie, uważamy, że sytuacja jest pilna, pojawiają się pierwsze wnioski o wydawanie pozwoleń właśnie w trybie specustawy, a jest takie ryzyko, że przedłużając te prace będziemy mieli inwestycje budowane w trybie specustawy bez lokalnych standardów urbanistycznych. Więc apeluję do tego żeby jak najszybciej zakończyć prace nad tymi lokalnymi standardami urbanistycznymi, nie można w kółko powtarzać, że to jest skomplikowane, że wymaga długich analiz. My nie będziemy bardzo mocno protestować przeciwko rozpatrzeniu tego projektu w dwóch czytaniach, ale pod warunkiem, że faktycznie Komisja Planowania zajmie się tym projektem w styczniu na pierwszej merytorycznej Sesji i że faktycznie najpóźniej na początku lutego ten projekt zostanie ostatecznie poddany pod głosowanie bo i tak i tak jak powiedziałem jesteśmy już mocno – mówiąc kolokwialnie – w plecy w stosunku do innych miast, jesteśmy w tyle za innymi miastami. I druga rzecz bardzo ważna, bo te wątki się pojawiały, znaczy proszę Państwa Kraków w części jest pokryty, a w części nie jest pokryty planami zagospodarowania przestrzennego. Mniej więcej pół na pół, w trochę więcej części jest niż nie jest. I te lokalne standardy urbanistyczne mają przede wszystkim chronić tę część Krakowa, która planami pokryta nie jest, bo tam jak nie ma żadnych planów to budowanie na podstawie wuzetek czy też na podstawie specustawy grozi ogromnym chaosem urbanistycznym, który już obserwujemy i który się może jeszcze bardziej pogłębiać. Natomiast jak chodzi o te miejsca gdzie plany są to jeśli pojawi się jakiś wniosek inwestora, czy to rządu czy inwestora prywatnego, żeby zbudować coś niezgodnego z planami na podstawie tej właśnie specustawy to i tak i tak ustawa stanowi, że niezależnie od tego czy przyjmemy czy nie przyjmemy lokalnych standardów urbanistycznych i tak i tak ten wniosek może być rozpatrzony pozytywnie tylko wtedy, kiedy Rada Miasta wyrazi zgodę. Bez wyrażenia zgody coś co jest niezgodne z planami nie może być realizowane na podstawie tej specustawy. Dopiero wtedy jak Rada Miasta taką zgodę wyrazi. I my jako Klub będziemy zawsze za tym żeby nie pozwalać na tego typu inwestycje bo po to uchwalamy plany, że jak coś jest z planami niezgodne to nie powinno być żadnych wyjątków. Więc powtarzając, celem tej naszej uchwały, celem lokalnych standardów urbanistycznych przyjętych we wszystkich praktycznie dużych miastach jest ochrona tej części Krakowa przed inwestycjami budowanymi na podstawie specustawy w tych terenach gdzie tych planów zagospodarowania przestrzennego nie ma. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję uprzejmie. I Pan Przewodniczący Michał Drewnicki, zapraszam.

#### **Radny – p. M. Drewnicki**

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo!

Tak, to prawda, że w ramach tej specustawy mieszkaniowej można budować na, w sprzeczności z planami miejscowymi, natomiast tu jest ważna jedna informacja, ja też jakby chciałem tutaj pewne informacje medialne, które padały w ostatnim czasie sprostować, bo rzeczą ważną jest to, że w tej chwili te wszystkie decyzje lokalizacyjne muszą być zgodne ze Studium. I to jest rzecz podstawowa, której nie było w pierwotnej wersji ustawy i to jest pierwsza rzecz, że teraz wszystkie te pozwolenia muszą być zgodne ze Studium, co jest rzeczą jakby dobrą, bo my jako samorządowcy tutaj nawet krakowscy apelowaliśmy do parlamentarzystów by wuzetki były wydawane w zgodzie ze Studium, co jak wiemy nie jest spełnione, ale właśnie poprzez tą ustawę i tą nową procedurę wszystkie te pozwolenia muszą być zgodne ze Studium, co jest już pewnym przełomem jeśli chodzi o politykę przestrzenną w

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **13 grudnia 2018 roku**

---

Polsce, w Krakowie szczególnie. Druga rzecz jest taka, że sama ustawa już w tej chwili zawiera standardy urbanistyczne, więc nie przyjmując, ja teraz jakby nie chcę rozpatrywać tego czy warto przyjąć lokalne czy nie warto, tylko chcę stwierdzić fakt, że w ustawie są już zapisane standardy urbanistyczne, które my uchwałą Rady Miasta Krakowa możemy jeszcze doprecyzować, albo nawet zradykalizować, bo to bardziej w tym kierunku ustawodawca nas upoważnił. I chciałem taką podstawową rzecz, bo w mediach często padało, że ten projekt uchwały jest w kontrze do lex deweloper. To jest całkowita nieprawda, bo ten projekt jest całkowicie w zgodzie z lex deweloper, dlatego, bo to właśnie ta ustawa dopuściła możliwość tworzenia takich standardów urbanistycznych. Wcześniej my jako Rada Miasta Krakowa nie mieliśmy takich uprawnień. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Czy mamy jeszcze zgłoszenia? Tak, proszę Pan Radny Jacek Bednarz.

#### **Radny – p. J. Bednarz**

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

To moje pierwsze wystąpienie jako Radnego miejskiego więc wybaczenie Państwo jeżeli troszeczkę będę się denerwował. Zgadza się tutaj z osobą, która przedstawiała ten projekt, że na tej sali pewnie nie ma fachowców, może są, ja do takich na pewno się nie zaliczam jeżeli chodzi o kwestie planowania przestrzennego i znania wszystkich aspektów i przepisów. I myślę, że tutaj – tu jest wniosek i prośba do Pana Prezydenta, do Pani Dyrektora – że może byśmy zrobili jakieś szkolenie dla Radnych miejskich w kwestii tej ustawy bo myślę, że to jest ważna sprawa i myślę, że ten temat będzie powracał nie tylko w kwestii wytyczenia tych standardów, ale w ogóle w momencie, kiedy będziemy rozpatrywali wnioski inwestorów co do realizacji inwestycji. I tutaj w tych wypowiedziach, które były widać, że nie mamy tej wiedzy i tutaj jakby idąc od tyłu do Pana Drewnickiego, szukam kolegi Drewnickiego, nie ma go, tak się składa, że ta ustawa niestety nie w każdym przypadku odnosi się do Studium i realizując inwestycje zgodnie z tą ustawą można realizować niezgodnie również z zapisami Studium. I dotyczy to terenów wojskowych, kolejowych, należących do poczty, ale również terenów przemysłowych i tutaj niestety ja się obawiam, próbowałem się dowiedzieć od osób, które znają się na rzeczy, że nie ma doprecyzowania, które tereny przemysłowe definiujemy i jak to definiujemy. I niestety obawiam się, że na terenach, które należą do dzielnicy XIII może się okazać, że będą realizowane inwestycje zgodnie z tą ustawą a niezgodnie nawet ze Studium i tego się obawiam. Jeżeli dobrze zrozumiałem też – nie ma tutaj Pana Radnego Gibały – to akurat plany miejscowe również nas nie chronią przy realizacji inwestycji tej ustawy, więc tutaj to czy mamy plan w danym momencie czy nie mamy nam tutaj w żadnej mierze nie pomaga. Mam jednak pytanie do wnioskodawców bo nie bardzo tutaj jestem w stanie, nie jestem prawnikiem, nie jestem w stanie tego rozstrzygnąć, ale ta uchwała, te standardy to jest prawo lokalne, tak, natomiast Państwo tutaj odnośnie paragrafu zarówno 6 jak i 7 odwołujecie się do planów miejscowych i odwołujecie się do innego prawa lokalnego i moje pytanie jest takie czy jest to zgodne z prawem, czy takie odwołanie może być. Chciałbym to mieć jasno określone, bo obawiam się, że te standardy jeżeli chodzi o miejsca parkingowe, tutaj już Pan Radny Grzegorz Stawowy odnosił się, że mapa jest nieczytelna, ja próbowałem sobie wczoraj, siedziałem przez dwie godziny i próbowałem sobie strefę B zlokalizować mniej więcej na terenie dzielnicy XIII, którą znam, to pojechałem sobie po granicy Wilgi i potem jakimiś ulicami, mniej więcej wiem, że ta strefa B to jest dość duży obszar i wprowadzanie tam w budynkach wielorodzinnych współczynnika 0,9 będzie katastrofalne nawet jeżeli się będziemy odnosić do planów

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA** **13 grudnia 2018 roku**

---

miejscowych. A są obszary w tej strefie B gdzie nie mamy w ogóle planów miejscowych i wtedy zostawienie współczynnika 0,9 uważam, że będzie katastrofalne. Więc ja jestem jak najbardziej za wprowadzeniem jakichś uregulowań, ale uważam, że to powinno faktycznie być tak przedstawione i tak przemyślane, żebyśmy nie zrobili sobie większego problemu jeżeli chodzi o tą ustawę i tą uchwałę. Bardzo dziękuję.

### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję uprzejmie za pierwszy i zdyscyplinowany głos w ramach 4-ch minut, dziękuję uprzejmie. Proszę Państwa na razie nie mamy zgłoszeń z Rady, ale mamy jeszcze zgłoszenia spoza Rady, Pan Rafał Magryś bardzo proszę, tak, to ja patrzyłem na ekran tym razem, ale Pan Józef Jałocha oczywiście ma prawo zabrania głosu. Proszę uprzejmie.

### **Radny – p. J. Jałocha**

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo!

Chciałem powiedzieć w ten sposób, jestem zadowolony, że ktoś dba o standardy w Krakowie i chce wprowadzić zmiany żeby nam było lepiej tylko ja przeczytałem to dosyć dokładnie i z tego 4-letniego doświadczenia mogę tylko jedno powiedzieć, że to jest taka układanka nie do końca jakby klocki układało się i nie wszystkie klocki pasują do siebie i jest to pomieszone gdzie plan miejscowy plus Studium, gdzie wysoka zabudowa i osiedla peryferyjne, wprowadzanie czegoś takiego czego w Studium nie ma w ogóle. Rozumiem nasze wahania jeżeli chodzi o tą całą ustawę w sprawie budowy tych osiedli, ale chciałem Państwu powiedzieć jedno, ja już to w poprzedniej kadencji mówiłem, że jeżeli ten nowe osiedla będą spełniały standardy gdzie będzie żłobek, przedszkole, tereny zielone, tereny sportowe to ja proszę Państwa nie mam nic przeciwko temu oczywiście w powiązaniu z systemem i układem komunikacyjnym. Nie wszędzie zapewnimy MPEC bo to jest fizycznie niemożliwe w Krakowie ze względów nawet ekonomicznych. W związku z czym to co Pan Przewodniczący Stawowy powiedział, żeby to po prostu przesłać do Komisji Planowania to jestem za, ale chciałem też powiedzieć to, że wydaje mi się, że powinniśmy chociaż jeden taki wniosek dotyczący tej specustawy przeprzeć żeby zobaczyć jak to wszystko w praktyce ma miejsce, nie od razu wylewać dziecka z kąpielą bo może się okazać, że Rada Miasta Krakowa po prostu będzie opiniowała negatywnie te wnioski i te wnioski nie będą miały możliwości wejścia w życie. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? To po raz trzeci, tym razem mam nadzieję, że skuteczny, zapraszam Pana Rafała Magryś, zapraszam.

### **Pan Rafał Magryś**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Jest sprawa taka, że nie poruszamy kwestii tego co będzie za 10 lat, to jest istotne ponieważ jeżeli przyjrzymy się na każdą grę począwszy od SimCity czy jakkolwiek inną grę rozwojową miasta wiemy o tym, że miasta rosną do góry, tak, że tak czy siak one będą rosły. I trzeba popatrzeć w tym koncie, że nawet jeżeli teraz się okaże, że pójdzie jakaś kłapa i te wszystkie biurowce, które są zostaną puste w rezultacie zostaną wykupione i zostanie postawiona wyższa kondygnacja. Tutaj mamy teraz problem właśnie z niską emisją, ponieważ niska emisja rozpoczyna się od 40 m w dół, jeżeli Kraków jest w dołku to tak naprawdę żeby pozbyć się tej niskiej emisji i wypuścić budynek, który będzie powyżej potrzebny byłby na 80 m budynek. To być może jest przyszłość i tutaj trzeba byłoby się zastanowić w którym

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **13 grudnia 2018 roku**

---

miejscu i gdzie. Kolejna sprawa jest taka, ja jako mieszkaniec słuchający was, goniący za wami żeby w ogóle sprawdzić co się dzieje tak naprawdę o czym wszystkim tutaj mówicie, wy rzutujecie też na moją przyszłość, ja się muszę zastanawiać co ja zrobię za rok, czy ja kupię ten samochód elektryczny bo nie wjadę nim do pracy, czy jeżeli teraz będą jakieś zabudowy gdzieś powstawały czy ja jestem w stanie zdobyć pieniądze żeby sobie kupić trzy mieszkania, bo tak jakby nie było popatrzmy się teraz na statystycznego mieszkańca. Jestem osobą pracującą, zarabiam około 2 tys., 1.300 płacę ZUS, teraz zawiesiłem działalność, to 1.300, które mi zostaje w kieszeni jest dla mnie dużo. I tak podchodzi każdy mieszkaniec, ale jeżeli statystycznie postawię się koło Pana Łukasza Gibały ja automatycznie statystycznie mam grube miliony, których tak naprawdę fizycznie nie ma. Więc statystycznie rzecz biorąc tak naprawdę jeżeli skumpluję się z Panem Gibałą, Pan Gibała mi podpisze możliwość wzięcia dużego kredytu, ja również staję się inwestorem. I chodzi o to żebyśmy wszyscy wszystkich mieszkańców traktowali jak inwestorów. Najniższe ego i to co każdy może sobie sprawdzić jak działa najmniej zarabiający człowiek, przeznaczcie sobie 20 zł dziennie, wszystko co wydadacie powyżej 20 zł dziennie normalny człowiek nie może sobie na to pozwolić. I tu by była dobra metoda żeby patrzeć właśnie na człowieka jak przemawiać do ludzi, my potrzebujemy otrzymywać informacje. Tutaj jak byłem z tą panią starszą to ja ją musiałem poinstruować gdzie ona ma iść złożyć druk, do którego chce wziąć udział tutaj w debacie żeby w ogóle mogła wziąć udział. My musimy sobie sami przekazać, a to wy jesteście od tego żeby nam przekazywać informacje żebyśmy mogli bazować jak budować swoje życie w przyszłości. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo. Pan Kazimierz Walasz. Czy jest? Zapraszam.

#### **Pan Kazimierz Walasz**

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni! Drodzy Mieszkańcy!

Proszę Państwa ja chciałem zabrać głos w sprawie tych standardów urbanistycznych ponieważ widzę taką sytuację, że w tej chwili, zresztą powiedzieli to przede mną przedmówcy, że konieczna jest ta pierwsza podstawowa sprawa żeby skonsultować, jakby wytworzyć ten dokument standardów we współpracy z Biurem Planowania, bo to jest główny odbiorca tych standardów, on je będzie realizował i ona ma doświadczenia co można, co nie można, jak ustawić te przepisy żeby one funkcjonowały prawidłowo. Bez Biura Planowania tego się nie da zrobić, tak jakby wymyślić coś, co ma funkcjonować na księżycu. Jesteśmy na ziemi, w tym miejscu w Krakowie i Biuro Planowania jest tą instytucją, która zмага się z tymi problemami na co dzień, a więc bez Biura Planowania się nie da. Następną sprawą, powinna być konsultacja ze Stowarzyszeniem Urbanistów Polskich, Stowarzyszeniem Architektów Rzeczypospolitej, także z organizacjami pozarządowymi i dopiero taki dokument powinien przejść taką samą procedurę oczywiście jak plan miejscowy. Oczywiście Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska powinna się nad nim pochylić, powinna wyrazić swoją opinię i wtedy to będzie dokument wypracowany. Np. zauważyłem w tym projekcie, który bardzo popieram, bardzo to jest cenna inicjatywa, niezmiernie ważna, zasadnicza dla ładu przestrzennego miasta, na tym niższym poziomie jest bardzo ważna, bo nie mamy tego co jest najważniejsze, nie mamy wizji miasta, tego nikt nie przedstawił dotychczas, mamy tylko wytapetowanie terenów miasta terenami prywatnymi, które są pod zabudowę i terenami miejskimi czy innymi, które mogą być zielone, a nie ma wizji samej miasta, co oczywiście wiąże się ze zmianą budżetu, ponieważ budżet powinien umożliwiać

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **13 grudnia 2018 roku**

---

działania miast takie, że można by decydować o nich czyli je wykupywać. Ale to jest jakby inny temat, ale standardy są takim ważnym elementem i to jest cenna sprawa, że one są. Zwracam uwagę na taki drobny szczegół też pewnej spójności, nie zawsze ona występuje, chociażby było wymienione przez przedmówcę, przez referenta tego projektu sprawa odległości do terenów zieleni 600 czy 700 m, natomiast mamy zapisane w kierunkach rozwoju zieleni do roku 2030 taki standard, że tam ma być 300 m, a więc nie zwiększamy tej odległości, kiedy ona może być znacznie mniejsza i korzystniejsza. A więc to wymaga dopracowania spójności. Wiadomo, że to jest projekt na samym początku, a więc wiadomo, że nieuniknione są pewne jego potknięcia czy inne niedopracowane wizje, ale jest to dobry początek i miejmy nadzieję, ja będę się bardzo cieszył i myślę, że Państwo wszyscy tutaj obecni jak te standardy zostaną opracowane i uchwalone. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję uprzejmie. Czy mamy jeszcze kolejne zgłoszenia? Nie widzę. A zatem proszę Państwa jest wniosek formalny, aby ten druk odbywał się w dwóch czytaniach i to jest wniosek formalny, a zatem w bloku głosowań dokonam najpierw przeprowadzenia tego wniosku i w zależności od tego głosowania będziemy dalej postępować. Jest wniosek, przypominam, żeby przynajmniej styczeń poświęcić na prace Komisji Planowania Przestrzennego w tym względzie i żeby w lutym na pierwszej Sesji ewentualnie odbyło się II czytanie. A jeżeli Pan Prezydent jeszcze chce zabrać głos to oczywiście zawsze ma takie prawo.

#### **Wiceprezydent Miasta Krakowa – p. J. Muzyk**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Nie będę tutaj powielał szeregu argumentów, które w mojej ocenie uzasadniają negatywną ocenę tego projektu, a zwłaszcza jeżeli chodzi o tryb, który został zaproponowany, trybu jednego czytania w zakresie podejmowania uchwały, która dotyczy bardzo ważnego dokumentu, a wada tego dokumentu jest określona również Konstytucją. To jest prawo lokalne, to jest prawo miejscowe, które rodzi określone konsekwencje. I ja chciałbym się tutaj odnieść przede wszystkim do nie co do samej idei, bo co do kwestii standardów urbanistycznych i konieczności uchwalenia jesteśmy zgodni, natomiast tak jak zostało to podniesione w uzasadnieniu negatywnej opinii Prezydenta w zakresie tego projektu uchwały chciałbym zwrócić uwagę na to, że to jest temat, który wymaga bardzo dogłębnej analizy, a przede wszystkim sama uchwała nie może zawierać szeregu błędów natury formalnej, które niestety w tej uchwale mają miejsce. Jeden z Radnych tutaj, jeden z Państwa Radnych podniósł już zresztą ten zarzut nieczytelności integralnej części uchwały czyli załącznika graficznego, jest to z punktu widzenia formalnego bardzo prosty powód do stwierdzenia nieważności takiej uchwały. Ponadto chciałbym zwrócić uwagę na to, że tak jak zdążyłem się zorientować podczas jakby swojej dosyć krótkiej misji w tym okresie czasu, istotne zagadnienia również dotyczące prawa miejscowego w postaci planów miejscowych przede wszystkim są przedmiotem szerokiej dyskusji i analiz, która również jest poprzedzana opiniami stosownych Komisji. My uznaliśmy, nie mając absolutnie kompleksów w stosunku do Warszawy, Poznania czy Gdańska, że nie można tak ważnych spraw rozstrzygać w ciągu tygodnia od momentu wejścia ustawy deweloperskiej jak to zrobiła Warszawa, nie można tego robić tak jak Poznań, który zrobił to w ciągu 4-ch czy 5-ciu tygodni bo to wcale nie świadczy w mojej ocenie dobrze o sposobie podejścia do tego tematu i rozeznania wszystkich uwarunkowań jakie się z tym wiążą. Ja chciałbym również proszę Państwa zwrócić uwagę na jeden aspekt, który w uzasadnieniu projektu uchwały jest przedstawiony, że ta uchwała nie

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **13 grudnia 2018 roku**

---

ma żadnych konsekwencji finansowych w stosunku do gminy. Otóż proszę Państwa w naszej ocenie ma i my chcemy Państwu te konsekwencje przedstawić. Jeżeli pozwolą, nie chciałbym tutaj absolutnie zabierać więcej czasu, ponieważ szereg argumentów, które chciałem przedstawić zostały podniesione już przez Państwa Radnych. Co do standardów urbanistycznych tak, natomiast co do trybu wprowadzania ich jako prawa miejscowego nie. Ja jeżeli Państwo pozwolą chciałbym żeby Pan Przewodniczący zezwolił Dyrektorowi Janydze z Biura Planowania Przestrzennego przedstawić pewien materiał, który jest również uzupełnieniem do tego mojego wystąpienia. Dziękuję Państwu.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Panie Dyrektorze zapraszam.

#### **Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Była tutaj już mowa o wielu elementach tego projektu, natomiast wydaje mi się, że trzeba jeszcze zwrócić uwagę na dwie rzeczy. Mianowicie na pierwszą rzecz, która tutaj już troszeczkę wybrzmiała, ale chciałbym żeby ona wybrzmiała mocniej, mianowicie inwestycja mieszkaniowa, która będzie realizowana w oparciu o przyjęte przez Radę Miasta Krakowa lokalne standardy urbanistyczne to jest inwestycja mieszkaniowa, która musi być nie sprzeczna z dokumentem Studium. W związku z tym każdy, za każdym razem wnioskodawca, który będzie składał taki wniosek będzie musiał wykazać, że jego ustalenia nie naruszają naszego dokumentu Studium. Studium z 2014 roku, które obecnie obowiązuje zostało sporządzone w pewnej perspektywie czasowej i w naszym odczuciu jest dokumentem bardzo precyzyjnym, bo precyzyjnie określa jakie mogą być maksymalne parametry wysokości zabudowy, bo precyzyjnie określa jaki powinien być wskaźnik terenów zielonych dla każdej inwestycji. Studium nasze ponadto precyzyjnie określa czy w terenach np. o kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną może powstawać zabudowa wielorodzinna, nie, w związku z tym nasz dokument Studium jest bardzo precyzyjny. I z tego załącznika, który jest też załącznikiem do projektu uchwały, to jest jeden z rysunków analitycznych, które są zamieszczone w dokumencie Studium my wypracowaliśmy taki dokument, w którym miasto zostało podzielone na 63 jednostki urbanistyczne, a w każdej z tych jednostek urbanistycznych jest liniami rozgraniczającymi wyznaczony teren o określonym kierunku zagospodarowania, o określonej funkcji i o określonych parametrach, które mogą być, w tym terenie występować. I chciałbym żeby Państwo zwrócili jeszcze na jedną rzecz uwagę, ustawa oprócz tego, że wskazuje, że inwestycja co do zasady musi być zgodna z ustaleniami Studium, ta inwestycja mieszkaniowa, która będzie realizowana na podstawie ustawy, natomiast ustawa zakłada też, że pewna grupa terenów nie będzie, nie potrzebuje zapewnienia wymogu zgodności inwestycji mieszkaniowej z zapisami Studium. To są tereny poprodukcyjne, po kolejowe, powojkowe i po pocztowe. My pokusiliśmy się o zrobienie takiej wstępnej analizy takich terenów, te tereny są zaznaczone na slajdzie tutaj kolorem fioletowym, wybierając te tereny opieraliśmy się o dokumenty obowiązujące wcześniej, a mianowicie plan ogólny z 1988 roku, plan ogólny z 1994 roku, dane z ewidencji gruntów i budynków w oparciu o które staraliśmy się ustalić, które tereny miasta były terenami wcześniej wykorzystywanymi na cele wojskowe, na cele produkcyjne, na cele pocztowe czy na cele kolejowe i tutaj je zaznaczyliśmy na slajdzie. Dlaczego to jest takie ważne, ano dlatego, że standardy lokalizacyjne, czy to ustawowe czy to te gminne przyjęte przez Radę Miasta Krakowa w formie uchwały właśnie dla tych terenów stanowią jedyny wyznacznik dotyczący parametrów



## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **13 grudnia 2018 roku**

---

zagospodarowania tych nieruchomości. W związku z tym potencjalnie w tych terenach to właśnie standardy urbanistyczne ustawowe albo lokalne będą jedynym wyznacznikiem, w oparciu o które Rada Miasta Krakowa będzie rozstrzygała czy wyrazić zgodę na lokalizację takiej, a nie innej inwestycji. W pozostałych terenach, tych terenach, które nie są terenami przemysłowymi, powojskowymi, pocztowymi, poprodukcyjnymi takiego wymogu nie ma i tym wyznacznikiem jest tutaj dodatkowo dokument Studium. Proszę Państwa ogromne wątpliwości Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie zaproponowanych w projekcie uchwały wskaźników standardów urbanistycznych budzi przede wszystkim parametr wysokości zabudowy. Ustawodawca wskazał, że Rada Gminy ma możliwość określenia tego parametru zabudowy w wysokości mierzonej w ilości kondygnacji. Parametr standardu urbanistycznego dla wysokości zabudowy ustawowej to jest 14 kondygnacji, Rada Miasta Krakowa ma możliwość określenia zmiany tego parametru o 50 % czyli może ustalić ten parametr w wysokości od 7 do 21 kondygnacji. Parametr 7 kondygnacji to jest mniej więcej przełożenie na wysokość budynku około 21 m czyli mniej więcej jedna kondygnacja to jest około 3 m, ponieważ pomieszczenia przeznaczone na stały pobyt ludzi muszą mieć 2,5 m, w związku z tym uwzględniając elementy konstrukcyjne kondygnacja budynku wynosi 3 m. W związku z tym zaproponowany przez Państwa standard 7 m dla obszarów A i B, 7 kondygnacji dla obszarów A i B oraz 10 kondygnacji dla pozostałych obszarów miasta budzi wątpliwości, a dłaczego, proszę bardzo tutaj jest przykład Fortu Bronowice, to jest teren, który zgodnie z Państwa projektem znajduje się w tej strefie dla której określony jest parametr wysokości do 10 kondygnacji, w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wysokość zabudowy tego terenu jest zróżnicowana, Studium dla tego terenu wyznacza 13 kondygnacji, czyli znacznie mniej niż Państwo zaproponowali w projekcie uchwały. Kolejnym takim terenem jest teren Strzelnicy przykładowo na Woli Justowskiej przy ulicy Królowej Jadwigi, jako teren powojkowy również ustalenia planu miejscowego, projektu planu miejscowego, który dla tego terenu jest sporządzany przewidują wysokość od 9 do 11 m, a Państwo w projekcie przewidują tutaj wysokość, że dla tego terenu wysokość nie musi być większa niż 10 kondygnacji. I takich przykładów w obszarze miasta jest więcej. W związku z tym pojawia się pytanie czy te parametry, które zostały zaproponowane w projekcie uchwały to są odpowiednie parametry, które uwzględniają politykę przestrzenną miasta, która jest zapisana w dokumencie Studium, czy takie zróżnicowanie miasta jedynie na dwa obszary miasta o różnym parametrze wysokości zabudowy są odpowiednie. Pokusiliśmy się o, na tej planszy poniżej, żeby skoloryzować wysokości zabudowy, które są określone w dokumencie Studium, jak te parametry zabudowy się kształtują, im kolor ciemniejszy tym parametr wysokości zabudowy określony w dokumencie Studium jest wyższy. W związku z tym w oparciu o te wytyczne dokumentu Studium wskazaliśmy jakie mogłyby być możliwe strefy w oparciu na potrzeby właśnie tutaj lokalnych standardów urbanistycznych, które będą uwzględniały wytyczne Studium. Jeżeli porównamy ten materiał, który przygotowało Biuro Planowania Przestrzennego z materiałem, który wynika z projektu uchwały w sprawie lokalnych standardów urbanistycznych to okazuje się, że jedynie w niewielkim zakresie parametry zaproponowane w zakresie wysokości zabudowy w projekcie uchwały o lokalnych standardach urbanistycznych uwzględniają specyfikę miasta Krakowa, uwzględniają te zapisy, które wynikają z dokumentu Studium. Jeżeli chodzi o pozostałe parametry zabudowy to trzeba mieć też, wziąć pod uwagę tą okoliczność, że odległości, o których mówimy, czyli odległość do placówek oświatowych, odległość do przedszkoli, odległość do terenów zielonych to nie jest odległość liczona w linii prostej tylko to jest zgodnie z przepisami ustawy odległość dojścia i ten schemat po prawej stronie pokazuje w jaki sposób należy tą odległość mierzyć. Państwo w zakresie odległości przystanków komunikacyjnych

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **13 grudnia 2018 roku**

---

zaproponowali wielkość 250 m, wstępny projekt Prezydenta, nad którym Prezydent pracuje to jest parametr wielkości 400 m, ustawodawca przewidział, że taka odległość, minimalna odległość od przystanku komunikacyjnego będzie wynosiła 500 m. Na kolejnym slajdzie jest przykład ulic jak to będzie się faktycznie kształtowało. Na górnym slajdzie jest fragment ulicy Alei Pokoju od Ronda Grzegórzeckiego w stronę Dąbia, natomiast dolny slajd przedstawia ulicę Wielicką, na tym odcinku od skrzyżowania z ulicą Teligi do obwodnicy autostradowej. I tam na tych slajdach został zaznaczony bufor 250 m, oczywiście bufor 250 m to jest taka sztuczna odległość od przystanku, wyznaczona w odległości 250 m, nie jest to droga dojścia, o której mowa w ustawie o wspieraniu inwestycji mieszkaniowych, natomiast można sobie wyobrazić jak te przystanki, jak ten parametr będzie się kształtował jeżeli zostanie przyjęty w wersji zaproponowanej w projekcie uchwały. Kolejna rzecz, która wymaga zastanowienia i przeanalizowania to jest kwestia dostępności terenów zielonych. Ustawodawca nie mówi o tym, że inwestor, który planuje nową inwestycję mieszkaniową ma zapewnić nowe tereny zielone, tylko ustawa wskazuje, że zarówno lokalne standardy urbanistyczne jak i ustawowe standardy urbanistyczne dotyczą kwestii dostępności tych terenów zielonych. Przykładowo na tych dwóch slajdach mają Państwo po prawej stronie tworzony Park Reduta i ilość mieszkańców, którzy aktualnie znajdują się w dostępie 250 m od takiego parku po lewej stronie jest to Park Kościuszki, Krowoderski przepraszam, w którym też jest wskazana potencjalna liczba mieszkańców, którzy w tamtym terenie występują. W związku z tym to nie jest tak, że jeżeli zostanie przyjęty standard urbanistyczny w tej postaci, w której Państwo Radni zaproponowali to automatycznie to przełoży się na utworzenie terenów zielonych, ponieważ deweloper ma możliwość, inwestor ma możliwość wykorzystania tych terenów zielonych, które funkcjonują. I to nie są tylko tereny zielone, ponieważ zgodnie z przepisami ustawy ten parametr dostępności obejmuje tereny wypoczynku, urządzone tereny wypoczynku, urządzone tereny rekreacji i sportu w przeliczeniu przypadającym na jednego mieszkańca potencjalnej inwestycji, minimalnie musi zapewnić 4 m<sup>2</sup>. W związku z tym jeżeli inwestycje będą realizowane w pobliżu istniejących parków, istniejących terenów zielonych, istniejących parków kieszonkowych, istniejących terenów sportu i rekreacji to taka inwestycja będzie bez problemu mogła zostać zrealizowana. Jeżeli chodzi o dostęp do przedszkoli, do żłobków to podstawowym problemem jest kwestia taka, że inwestycje mieszkaniowe mogą być realizowane nie tylko w oparciu o obowiązek zapewnienia bezpośredniego dostępu do placówki oświatowej i szkolnej, ale inwestor ma możliwość w oparciu o przepisy tej ustawy porozumieć się z gminą i płacić jej za to, że dzieci będą dowożone do placówki szkolnej, która jest położona dalej niż ten parametr, który jest określony i który wynika z projektu inwestycji. Ustawa przewiduje, że koszt, konieczność ponoszenia opłaty na rzecz gminy to jest okres 5-letni, natomiast po tym okresie ten obowiązek będzie już spoczywał bezpośrednio na gminie. Jeżeli tutaj przyjrzymy się tym slajdom, to są slajdy takie, które pokazują jak daleko w stosunku do istniejących placówek, sieci szkół znajdują się osoby, które są objęte obowiązkiem szkolnym. Przede wszystkim te ciemne kropki to są dzieci, które aktualnie zamieszkują Kraków, ten slajd jest zrobiony na potrzeby roku szkolnego 2017 – 2018, natomiast te kolorowe kropki to wskazują istniejące szkoły podstawowe i w jakiej odległości od placówki szkolnej takie dzieci się znajdują. Tutaj mamy bufor 300 m, na kolejnym – tutaj jest powiększenie – i kolejny slajd wskazuje już bufor 1000 m. Widać na tym slajdzie, że właściwie większość dzieci zamieszkujących Kraków znajduje się w odległości 1000 m od istniejącej placówki szkolnej. Należy jeszcze zwrócić uwagę na jedną okoliczność, że kolejny standard przez Państwa zaproponowany dotyczący miejsc parkingowych on w niewielkim zakresie różni się od tego co wynika z uchwały parkingowej, a co jest stosowane każdorazowo w sporządzanych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. I

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA** **13 grudnia 2018 roku**

---

wskaźnik, który może budzić najwięcej wątpliwości to jest obowiązek podpięcia się do miejskiej sieci ciepłowniczej, aktualnie 65 % ogółu wszystkich mieszkańców znajduje się w obszarze funkcjonowania miejskiej sieci ciepłowniczej i z tego slajdu właściwie wynika, że jeżeli standard zostanie przyjęty w takiej formie w jakiej został zaproponowany w projekcie uchwały to znaczna część terenów miasta Krakowa będzie wyłączona spod możliwości realizacji tych inwestycji. Chciałbym zwrócić jeszcze w tym miejscu na jedną rzecz uwagę, mianowicie Pan Radny Wantuch zgłosił trzy poprawki do tego projektu uchwały, a mianowicie żeby standardy urbanistyczne dotyczyły wyłącznie terenów, które są nie objęte ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Należy wskazać, że to jest niemożliwe, uchwała o lokalnych standardach urbanistycznych musi dotyczyć całego obszaru gminy, a obszary, które są objęte ustaleniami planu miejscowego zgodnie z tym co przytoczyłem na początku po prostu nie mają żadnego znaczenia. Inwestycja mieszkaniowa musi być realizowana zgodnie z wytycznymi Studium czy mieścić się w ramach ustaleń wynikających z dokumentu Studium, a tylko w niewielkim zakresie, w tym zakresie w jakim dotyczy terenów poprodukcyjnych, powojkowych, popocztowych, pokolejowych ustalenia Studium nie są wiążące. Natomiast ustalenia planów miejscowych w żadnym wypadku dla takiej inwestycji mieszkaniowej nie są wiążące. Jeżeli chodzi o kwestie przymusu przyłączenia do sieci ciepłowniczej żeby rozszerzyć ten zakres również na ekologiczne źródła energii, inne ekologiczne źródła energii należy wskazać, że taki zapis jest również niemożliwy. Ustawodawca wyraźnie wpisał, że jedynym uprawnieniem Rady Gminy w tym zakresie jest możliwość nałożenia obowiązku przyłączenia do miejskiej sieci ciepłowniczej. Więc albo w lokalnych standardach urbanistycznych w ogóle nie będzie rozstrzygana kwestia dotycząca sieci ciepłowniczej, obowiązku przyłączenia, albo tylko w takim zakresie w jakim to wynika poprzez przyłączenie do miejskiej sieci ciepłowniczej. I na podsumowanie tego też trzeba wziąć pod uwagę dwie rzeczy, a mianowicie to po co robimy te standardy, czemu one mają służyć. Jeżeli standardy mają uniemożliwić realizację inwestycji mieszkaniowych to jasne, to można przyjąć, że założenia projektodawców uchwały są jak najbardziej słuszne bo tak wyśrubowane standardy mieszkaniowe faktycznie, a przede wszystkim obowiązek podpięcia do miejskiej sieci ciepłowniczej wyklucza możliwość realizacji inwestycji mieszkaniowych na znacznym obszarze miasta. Natomiast jeżeli chcemy żeby te standardy miały przełożenie na prawidłowe kształtowanie obrazu miasta, na prawidłowe kształtowanie tego jak miasto się powinno rozwijać to przede wszystkim standard dotyczący ilości maksymalnej, ilości kondygnacji powinien zostać zmieniony, ponieważ w wersji zaproponowanej przez Państwa Radnych budzi on wątpliwości i umożliwia wręcz większe, realizację większych inwestycji na tych terenach, które w dokumencie Studium powinny być, są chronione i jest przewidziana dla nich mniejsza intensywność zabudowy, mniejszy parametr wysokości zabudowy. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby oprócz wnioskodawcy, któremu oczywiście udzielę głosu, jeszcze zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń, zatem bardzo proszę Pana Radnego Maślona o zabranie głosu jako osoby, która była wnioskodawcą.

### **Radny – p. Ł. Maślona**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni!

Ja tylko odniosę się do dwóch kwestii tak naprawdę, bo mylimy porządek rzeczy. Tak naprawdę lokalne standardy urbanistyczne nie naprawią systemu planowania przestrzennego Krakowa. One mają tak naprawdę, mają wpływ tylko i wyłącznie na specustawę. W związku

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **13 grudnia 2018 roku**

---

z tym te parametry, które są zapisane one są rzeczywiście rygorystyczne, ale nie mają wpływu na to jak przebiegał będzie proces planowania przestrzennego w Krakowie. To należy do Biura Planowania i do Prezydenta, aby prawidłowo ten proces przebiegał. Natomiast druga sprawa, co do parametrów, które są zawarte w tejże uchwale ustawodawca bardzo ograniczył katalog zmian, który możemy wprowadzać jak również zakres tych zmian. W związku z tym możemy poruszać się tylko na poziomie 50 % ograniczenia tych parametrów, które są i tego właśnie dokonaliśmy i to jest w zapisach tej uchwały i ona – ostatni raz podkreślę – ogranicza lex deweloper, nie ogranicza planowania przestrzennego w Krakowie.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Łukaszowi Maślonie, przepraszam za przekręcenie nazwiska, jeszcze się uczę Państwa nowych Radnych. Proszę Państwa czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę. Proszę Państwa w związku z tym, że mamy wniosek formalny o to, aby tą uchwałę procedować w dwóch czytaniach ja zawieszam procedowanie tej uchwały w tym momencie, w bloku głosowań przegłosujemy wniosek formalny w tej sprawie i w zależności od wyników głosowania będziemy dalej tą uchwałę procedować. Przechodzę zatem do kolejnej uchwały z naszego porządku obrad, tym razem przechodzimy do uchwał w trybie dwóch czytań.

#### **WARUNKI UDZIELANIA BONIFIKAT OD OPŁAT JEDNORAZOWYCH Z TYTUŁU PRZEKSZTAŁCENIA PRAWA UŻYTKOWANIA WIECZYSTEGO GRUNTÓW STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW W PRAWO WŁASNOŚCI TYCH GRUNTÓW I WYSOKOŚCI STAWEK PROCENTOWYCH TYCH BONIFIKAT.**

Projekt Klubu Prawa i Sprawiedliwości, druk Nr 40, I czytanie, referuje Pan Radny Włodzimierz Pietrus, bo nie widzę drugiego ewentualnego potencjalnego referenta.

#### **Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Mieszkańcy widzę jeszcze są. Projekt uchwały, który przedkładamy jako projekt Klubu Prawa i Sprawiedliwości jest powieleniem w pewien sposób uchwały, która obowiązuje w tej chwili, która została przegłosowana w ubiegłej kadencji, pod koniec ubiegłej kadencji, różni się tylko jednym zapisem, zmienia wysokość bonifikaty jednorazowej, która dotyczy pierwszego roku, kiedy zostanie ustalona, nastąpi ustalenie przekształcenia wieczystego użytkowania we własność, dotyczy opłaty jednorazowej, która powinna być wniesiona w tym pierwszym jakby roku. Obowiązująca uchwała daje bonifikatę 60 % tej jednorazowej wpłaty, natomiast my proponujemy 98 %. I teraz krótkie wyjaśnienie. Pozostałe zapisy są bez zmian i automatycznie też projekt uchwały zawiera uchylene poprzedniej uchwały. My wnioskujemy to ze względu na, z tego względu, że oczywiście podniesione w dokumentach, już nie pamiętam czy w opinii Prezydenta czy też w opinii prawnej, że jest pewne nierówne traktowanie tych, którzy są wieczystymi użytkownikami skarbu państwa i tymi, którzy są wieczystymi użytkownikami gminy, jest to prawda, ale to nie przeszkadzało żeby inne gminy również takie decyzje podjęły, przykładowo Warszawa tu wcześniej też przytaczana właśnie wskazała 97 % bonifikatę, natomiast drugim elementem uzupełniającym dla takiego podejścia to jest również ta duża grupa mieszkańców, która chciała skorzystać z 98 % bonifikaty bo ona taka obowiązywała, ale nie została zrealizowana np. ze względu na protest jednego co najmniej współmieszkańca danej wspólnoty czy budynku i to powodowało, że ta bonifikata nie mogła być skonsumowana. I to jest pewne też takie przywrócenie możliwości tym mieszkańcom w tej chwili, że ponieważ ta jedna osoba zablokowała to teraz oni mogą skorzystać z tego,

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **13 grudnia 2018 roku**

---

ponieważ przepisy prawa teraz umożliwiają zastosowanie takiego przekształcenia i również dopuszczają taką bonifikatę. To jest pierwsza kwestia wstępu. Druga, ponieważ my nie byliśmy w stanie jako Radni z oczywistych względów stwierdzić jakie mamy różnice co do zastosowania bonifikaty obowiązującej czyli 60 % i bonifikaty proponowanej 98 % więc ja tylko mogę się powołać na opinię prawną Prezydenta, która tutaj przedkłada, że zmiany, które wynikną z zastosowania bonifikaty 98 % będą różniły się w przychodach dla gminy, teoretycznych, ponieważ to nie jest pewne czy wszyscy skorzystają z tych bonifikat, to jest po pierwsze, a po drugie jest to kwestia założenia, że wszystkie te wykupy, przepraszam, zastosowanie tej jednorazowej opłaty nastąpi w pierwszym roku bo jest oczywiście możliwość skorzystania w późniejszych latach gdzie my nie chcemy zmieniać tego co do tej pory obowiązuje tylko chcemy dać szansę w pierwszym roku tym, którzy by się na to zdecydowali. I ta różnica jest 145,8 mln zł do 7,3 mln zł, która obecnie jest wskazywana, czyli oznacza to różnicę 138,5 mln zł według Prezydenta, ja mogę tylko się na to powołać. I jeszcze jedna kwestia, którą chciałem podnieść to jest to, że została złożona poprawka Pana Dominika Jaśkowca powielająca te procentowe bonifikaty, dokładnie te same, jedyna zmiana, która jest proponowana, wydaje się, że może jest słuszna, to, że opłata jednorazowa, która w naszym przypadku zostanie wniesiona w roku, w którym nastąpiło przekształcenie, natomiast tu jest propozycja, że została wniesiona w ciągu 12 miesięcy od otrzymania zaświadczenia o prawie własności gruntów. Czyli jakby daje szansę wydłużenia tego terminu tak naprawdę, a z drugiej strony wprowadza pewien mechanizm porządkujący bo tak naprawdę przykładowo Prezydent realizując te działania faktycznie może zatkać się w ten sposób, że nie zdąży w ciągu jednego roku rozpatrzyć wszystkich wniosków i ktoś może zostać wyrzucony jakby poza burtę dlatego, że czas minął. Więc wydaje się, że ta poprawka jest jak najbardziej słuszna i rekomendowałbym, aby ją również przyjąć. Jeszcze ja tu, tą kwestię starałem się konsultować z naszym biurem prawnym Rady Miasta Krakowa, jest to kwestia wprowadzenia tego przepisu w życie, bo od uchwalenia tego projektu uchwały do momentu też – i po drodze opublikowania – najprawdopodobniej wejdziemy w przyszły rok 2019 czy to nie tworzy komplikacji natury prawnej. Według biura prawnego nie ma takiego zagrożenia, nie skutkuje to jakimiś negatywnymi konsekwencjami tym bardziej, że jeżeli to zostanie jeszcze w tym roku uchwalone to mieszkańcy będą sobie zdawać sprawę, że jeżeli złożą wnioski wcześniej zostaną potraktowani zgodnie ze starą uchwałą, więc na tym stracą. Więc wydaje się, że to jest jakieś racjonalne wytłumaczenie, tak jak mówię ja mogę tylko się powołać na opinię prawną. Oczywiście my jesteśmy, chcielibyśmy ewentualnie odstąpić od II czytania, ale z drugiej strony mamy też sytuację taką oto, że ten projekt uchwały jednak powinien być zaopiniowany przez Komisję Budżetową, żeby nie był podważany z punktu widzenia formalnego, więc należy jednak chyba przyjąć tą ścieżkę, żeby to były dwa czytania, żeby była opinia Komisji Budżetowej i żeby to niezwłocznie weszło w życie, kiedy będzie możliwy termin do wejścia w życie. Ostatni jeszcze temat, który został podniesiony w opinii prawnej, który sugerował, że powinniśmy to robić w drodze zmiany uchwały, wydaje się, że według mnie to jest ten sam skutek prawny, ponieważ zastępujemy jedną uchwałą drugą uchwałą, zmieniając jedynie ten wskaźnik 98 % z 60 i ewentualnie zmieniamy zapisy jeżeli zostanie przegłosowana poprawka Pana Dominika Jaśkowca. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę otwieram dyskusję, nie mamy w tej sprawie opinii Komisji bo ich zresztą nie ma i na to zwrócił uwagę Pan Radny, że wymaga to opinii Komisji, dlatego jest druk w dwóch czytaniach, on jest przewidziany na następną Sesję, więc to jest

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **13 grudnia 2018 roku**

---

termin bardzo szybki. Proszę bardzo kto z Państwa chciałby zabrać głos? Pan Radny Migdał, bardzo proszę.

#### **Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Ja tak troszeczkę z dużą dozą wątpliwości tutaj mówię na ten temat dlatego, że przeczytałem uzasadnienie, ono jest oczywiście bardzo ciekawe, własność, uchwalenie bonifikaty 90 %, przekształcenia, jest to duża ulga. Natomiast nie dawno Państwo również przegłosowaliście obniżkę biletów MPK i na tym 30 mln będzie dopłacać z tego tytułu. Natomiast nigdzie Państwo nie piszecie o skutkach finansowych dla gminy w przypadku w tej chwili podjęcia tej uchwały, zamiany uchwały, którą już w ostatecznym kształcie przyjęliśmy miesiąc temu bodajże czy jakiś czas temu przed końcem kadencji poprzedniej gdzie ta uchwała, którą przyjęliśmy, ta procedura przekształcenia prawa własności z użytkowania wieczystego jest identyczna z tą, którą zaproponował rząd dla terenów skarbu państwa. W związku z powyższym wydaje się być dość racjonalnym i uczciwym w stosunku do również potencjalnych nabywców zamiany tego prawa użytkowania wieczystego w prawo własności jeżeli te warunki są takie same, bo z rozmów z Wydziałem, ale tu Pani Dyrektor pewnie zabierze na ten temat głos i powie więcej, te skutki finansowe są ponad 100 mln. W związku z powyższym ja nie wiem czy za każdym razem, tak słyszymy tu o wykupach, o nowych przekształceniach, o wykupach zieleni, o budowie parków czy my w rzeczywistości będziemy mogli te wykupy realizować, bo jeżeli 100 kilkadziesiąt milionów może nie wpłynąć do kasy miasta to jest to pewien uszczerbek dość znaczny i wyraźny.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu Migdałowi. Bardzo proszę kto z Państwa Radnych, mamy jeszcze jedno zgłoszenie spoza Rady, więc może jeszcze będzie szansa jak ktoś z Państwa dojrzeje, spoza Rady dopuszczam do głosu Panią Alinę Nowicką, zapraszam serdecznie, radną dzielnicy XVI Bieńczyce i działaczkę spółdzielni mieszkaniowej Wiktoria z tego co mogę powiedzieć. Proszę oczywiście o syntetyczne wystąpienie zgodnie z czasem.

#### **Pani Alina Nowicka**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Dziękuję bardzo, że mogę się wypowiedzieć. Ja chcę wypowiedzieć się głównie z terenu mojego bloku. Mam nieszczęście mieszkać od bardzo wielu lat, chyba w największym bloku na terenie Krakowa, 15 klatek i 10 kondygnacji. Zaczęliśmy wykupywać grunt pod tym blokiem w 2005 roku, ale niestety tak się składało, że część osób nie miała świadomości, a jak już przekonaliśmy to okazało się, że ktoś wyjechał, ktoś z kolei zmarł, to trzeba, w dodatku trzeba było mieć zawsze 100 % zgodnych decyzji tego wykupu, jak nam się już udało, że mieliśmy 169 odrębnych wykupów i Wydział Skarbu Państwa na naszą prośbę przybył do naszej spółdzielni, spółdzielnia wspierała to niestety pojawiła się taka trudność bo inne bloki wcześniej się ustawiły w kolejkę mimo tego, że były to mniejsze bloki, znowu się nie zgodziły na to, żeby nam dać pierwszeństwo. I okazało się z kolei, że jedna decyzja wtedy Prezesa naszej spółdzielni dała możliwość wcześniejszego, wcześniejszej sprzedaży mieszkania. I niestety wszystko upadło bo miała być to decyzja zastępcza przez sąd wprowadzona. Proszę Państwa ten blok został zasiedlony w 1972 roku, wtedy wszyscy byli młodzi, mieli po 30 parę lat, teraz zasiedlony jest przez ludzi w moim wieku, albo w okolicy. Proszę Państwa ja mam 85 lat i proszę sobie wyobrazić, że wszyscy się dziwią, że mi się chce. A ja mówię kto wam powiedział, że mi się chce, ktoś musi to zrobić, ja dzisiaj

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **13 grudnia 2018 roku**

---

próbowałam tutaj sprowadzić 5 osób i jest tylko jeden mój sąsiad, bo wszyscy byli zajęci. Proszę Państwa ja liczę na serce Państwa raczej niż na rozrachunek, bo przecież przez te wszystkie lata tyle wnieśliśmy składów różnego rodzaju, w tej chwili tego wykupu, do wykupu ostatecznie było gotowych 169 osób i tak jak powiedziałam nie udało nam się. W ubiegłym roku napisałam list do Pana Ministra Adamczyka z zapytaniem czy jakoś Ministerstwo może nam pomóc. W przeciągu tygodnia otrzymałam odpowiedź bo podałam konkretne fakty i mamy tą ustawę, ale proszę Państwa właśnie tutaj jeden z Panów Radnych powiedział, wszyscy liczą te złotówki. I proszę Państwa pewnie, że w mieście potrzeba bardzo dużo pieniędzy, ale skąd ci 70, 80-latkowie mają mieć te złotówki jak wielu z nich ma emeryturę nawet niektórzy poniżej tej średniej. Więc proszę Państwa ja apeluję do Państwa z serca, inaczej nie widzę możliwości rozwiązania tego, zastanawiałam się czy nie pisać do Pani poprzedniej naszej Premier, bo się zajmuje socjalnymi sprawami, zebraliśmy w przeciągu kilku dni 212 podpisów, ja do Przewodniczącego wręczyłam, wszystkim możliwym instytucjom i tak jak powiedziałam proszę Państwa nic więcej nie mogę powiedzieć jak to, że los nas bez przerwy karci. Dlatego ja liczę, że merytorycznie, może trudno przeliczyć jakiś zysk, gmina Kraków będzie miała jeżeli my potrafimy jednorazowo wykupić to wszystko, ale macie Państwo pewność, że wykupimy bo ludzie nam to obiecali. Dziękuję Państwu bardzo za możliwość wysłuchania, mam wielką treść bo przy takim audytorium jeszcze nie byłam.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję uprzejmie. Czy mamy głosy w dyskusji? Pani Radna Alicja Szczepańska, potem oczywiście udzielę głosu również przedstawicielom Pani Dyrektor, Wydziału Skarbu.

#### **Radna – p. A. Szczepańska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Czytałam projekt uchwałodawczy i przed chwilą słuchałam pani radnej dzielnicowej, w 100 % się z nią zgadzam. Sprawa wygląda w ten sposób, że potrzeba jest wykupienia tych gruntów i uwłaszczenia przez miasto tych terenów, które należą do Gminy Miejskiej Kraków. Kwestia jest tego typu, i tutaj jest problem, że tak jak pani radna dzielnicowa wskazała, bardzo często prawo do wykupu mają osoby o niskich dochodach w budżecie jeżeli chodzi o kwestie finansowe. W takim przypadku jeżeli te osoby nie zbiorą tej kwoty 60 % to automatycznie nie będzie ich stać, bo później ta kwota procentowa będzie z każdym rokiem rosła, narastała. Tutaj Pan przed chwilą z Przyjaznego Krakowa, Pan Radny powiedział o kwestiach kosztów, ale weźmy pod uwagę również kwestie kosztów administracyjnych w jaki sposób się przypuszczam ta sprawa trochę wyważy. Więc w imieniu Klubu Kraków dla Mieszkańców popieramy ten projekt, aczkolwiek ja tutaj mam takie pewne zastrzeżenia, bo gdyby się totalnie kierować już uchwałą i żeby to było w jakiś sposób takie równoległe do tej uchwały, bo nie wiadomo jak to będzie wyglądać proceduralnie w kolejnym roku i czy naprawdę organy sobie poradzą jak również ludzie bo to są bardzo często ludzie starsi, którzy nie mają żadnej jakiejś wiedzy prawnej, czy będzie w stanie po prostu później po roku czasu jeżeli się nie zdąży aż z taką różnicą wykupić te grunty. Dla by było to idealne jakby różnica dla tego drugiego roku była równoległe tak jak w przypadku wykupywania gruntów należących do skarbu państwa czyli 10 % mniej mimo wszystko, bo nie wiadomo jak te procedury będą przebiegać. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Pan Radny Adam Migdał.

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **13 grudnia 2018 roku**

---

#### **Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja odnoszę wrażenie, że Pani nie do końca zrozumiała o czym w tym projekcie mówimy, my nie mówimy o żadnym uwłaszczeniu, my mówimy o wykupie prawa wieczystego użytkowania i jest możliwość, że ktoś to może zrobić już, dziś, tu i teraz, a ktoś to może wpłacać normalnie w ratach tak jak dotychczas spłacał i nikt mu tej własności, nikt go nie pozbawia. Więc tu nie ma czegoś takiego, że kogoś stać czy nie stać, nikt go nie pozbawi tego prawa wieczystego użytkowania do momentu aż wykupi za 20 lat. Może to sprzedać, może to dysponować w dowolny sposób tak jak dotychczas obowiązujące prawo występuje.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Szanowni Państwo pozwolę sobie również zabrać głos w tej dyskusji jako osoba, która przed 14 laty była wnioskodawcą uchwały Rady Miasta przez Państwa przyjętą odnośnie przekształcenia użytkowania wieczystego przez spółdzielnie mieszkaniowe i wtedy uchwaliliśmy właśnie uchwałę na mocy, której to przekształcenie odbywało się w 98 %. Warto to przypomnieć w tym momencie, bo jest to pewne nawiązanie do czasu, który miał miejsce ileś lat temu jak również pewnej sprawiedliwości bo jeżeli ktoś lat temu 14, a potem może i 10, jeszcze niedawno były te wykupy czynione i one w spółdzielniach były czynione za 98 %. Więc można powiedzieć, że część osób, która w spółdzielniach mieszkaniowych się znajdowała już skorzystała z określonej bonifikaty z tym, że tu przypomnę Państwu, że dotyczy ta ustawa dwóch typów właścicieli. Z jednej strony spółdzielni mieszkaniowych, a z drugiej strony wspólnot mieszkaniowych. I tu chcę Państwu przypomnieć, że w przypadku wspólnot mieszkaniowych obowiązywała bonifikata 90 %, czyli jednak ta różnica była tutaj istotna. I jeszcze jedno Państwu zwrócę uwagę, że w przypadku spółdzielni mieszkaniowych te 98 % nie było przypadkiem proszę Państwa, bo proszę sobie przypomnieć, że w spółdzielniach mieszkaniowych są to grunty nie po obrysie jak we wspólnotach mieszkaniowych gdzie jest to czasami zero ileś metra gruntu na mieszkanie tylko są to grunty, które obejmują trawniki, drogi, ogródki jordanowskie, chodniki, w spółdzielniach mieszkaniowych proszę Państwa jest to naprawdę duży teren. I my dając tą bonifikatę zdawaliśmy sobie sprawę, że bardzo często to była bardzo uczciwa bonifikata, bo spółdzielnie mieszkaniowe utrzymują te tereny, a nie miasto, odśnieżają, czyszczą, sprzątają, więc proszę Państwa w pewnym sensie zdjęliśmy z bark miasta określone obowiązki i o tym warto pamiętać. Kolejna bardzo istotna proszę Państwa sprawa, która dotyczy tego przekształcenia to jest również proszę Państwa fakt, że w spółdzielniach gdzie jeszcze pozostały jakieś, jak w przypadku tutaj spółdzielni mieszkaniowej Wiktorii grunty, to wynikało to z pewnych zawłości, bo większość spółdzielni przekształciła proszę Państwa, a niektóre nie. Dlaczego, dlatego, że po pierwsze były np. garaże w budynkach, a garaże są sprzedawane, grunt, za 100 % bo to było proszę Państwa tylko na cele mieszkaniowe. Chociaż jak mówię, na cele mieszkaniowe ulice, chodniki, ogródki jordanowskie, czy inne tereny, ale garaże i lokale użytkowe były wyłączone. Tam obowiązywała opłata 100 %, tej bonifikaty nie można było udzielić spółdzielniom i one dzisiaj oczywiście będą w tej sytuacji korzystnej, te spółdzielnie, które nie skorzystały z tej bonifikaty, bo nie miały możliwości przy obowiązujących poprzednio przepisach. Ja sądzę proszę Państwa, że do tego trzeba podejść spokojnie, nie tylko oglądać cyfry, ale również patrzeć z punktu widzenia pewnej sprawiedliwości społecznej, bo proszę Państwa to prawo użytkowania wieczystego było reliktem. Ja sądzę, że my już dawno powinniśmy to uczynić, aby ten relikty znikł z mapy chyba jednego z nielicznych krajów jakie są obecnie w Europie. Więc ja się cieszę, że jest ta szansa i trzeba szukać rozwiązań, być może jakichś kompromisowych jeszcze, zastanówmy się chwilę, nie



## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **13 grudnia 2018 roku**

---

mamy na to dużo czasu, ale na pewno trzeba to podjąć zgodnie z zasadami sprawiedliwości społecznej. Dziękuję bardzo. Proszę Państwa proszę bardzo, jeszcze mamy Panią Alicję, proszę bardzo Pani Radna Alicja Szczepańska.

#### **Radna – p. A. Szczepańska**

Ja jeszcze chciałam odpowiedzieć Panu Radnemu Migdałowi, że kwestia płacenia podatku od nieruchomości, a kwestia płacenia za dzierżawę to są dwie zasadnicze sprawy. Więc takie mówienie sobie, że jest wszystko ok. i że ci ludzie mogą później przez 20 lat kupować te mieszkania i płacić to jest już przesada, bo ci ludzie nie dożyją po prostu tych czasów.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Nie mieszkania tylko grunt Pani Radna.

#### **Radna – p. A. Szczepańska**

Przepraszam, grunt.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa ja sądzę, że sobie Państwo wyjaśnią w kuluarach, czy jeszcze mamy jakieś głosy w dyskusji? Jeżeli nie to proszę Państwa, wiem, ja wiem tylko jeszcze tutaj przypomnę, że nie mamy tutaj opinii Komisji, chociaż chyba nie jest to obligatoryjne, chociaż nie wiem czy Budżetowa nie powinna w tym wypadku jakąś opinię dać, bardzo proszę Pani Dyrektor Trembecka jeszcze.

#### **Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

7 listopada Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę o bonifikatach. Ta wysokość bonifikat nie była przypadkiem. Proponowana wówczas przez Radę wysokość bonifikaty jest zgodna z tą, którą ustawodawca przewidział w ustawie o przekształceniu z 20 lipca br. Większość miast idąc tym samym trybem podjęła bonifikaty w wysokości 60 %, Bydgoszcz, Kielce, Wrocław, Katowice, Szczecin, Łódź, Lublin, Poznań, Poznań jest w trakcie, ale proponują również 60 %, Olsztyn, Warszawa podjęła bonifikatę 98 %, ale dziś zmieniła tę bonifikatę, od godziny 15.00 trwają obrady i jest już uchwała podjęta i Warszawa wraca tak jak ustawodawca przewidział do tej samej wysokości czyli 60 %. Główną zasadą, która towarzyszyła przy podejmowaniu tamtej uchwały była zasada równego traktowania użytkowników wieczystych, czyli tych, którzy mają nieruchomości na skarbie państwa i na gminie, bo trudno będzie mieszkańcom wytłumaczyć, że w jednym bloku ktoś ma 20 % niższą bonifikatą niż w sąsiednim tylko dlatego, że jeden jest na gruntach skarbu państwa, a drugi na gruntach gminy. Bardzo istotny wpływ takie zwiększenie bonifikaty będzie miało na dochody miasta, opłaty z tytułu użytkowania wieczystego kształtują się na poziomie mniej więcej 28 do 30 mln. Sam fakt wejścia w życie tej ustawy powoduje, że opłaty, które gminy i skarb państwa miałyby przez okres pewnie jeszcze 70 lat zostało ograniczone do 20 lat, po tym okresie już dochody gasną. Jednocześnie wprowadzono, zaproponowano dla skarbu państwa takie bonifikaty, przy czym gminy podjęły również w podobnej wysokości. Jak to przekłada się na dochody. Przy bonifikacie 60 % zmniejszenie wpływów w skali oczywiście wszystkich dochodów wynosi około 220 mln, przy bonifikacie 98 % to zmniejszenie kształtuje się na poziomie około 350 mln, mamy 80 tys. użytkowników wieczystych gminy, 50 tys. użytkowników wieczystych skarbu państwa. Szanowni Państwo jak to wygląda w budżecie danej osoby, użytkownika wieczystego. Weźmy np. średnią opłatę z lokalem przeciętnym związaną, ktoś posiada lokal

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA** **13 grudnia 2018 roku**

---

w Śródmieściu, średnia powierzchnia, płaci opłatę z tytułu użytkowania wieczystego gruntu w wysokości 700 zł, gdyby płacił przez okres wymagany umową zapłaciłby p rzez 70 lat 49 tys., ponieważ weszła w życie ustawa, nabędzie prawo własności za okres 20 lat czyli za 14 tys., zakładając bonifikatę 60 % ta kwota wyniesie do zapłaty 5.600, zakładając 98 % zapłaci 280 zł czyli mniej niż opłata za jeden rok, ponieważ, oczywiście w zależności od dzielnicy, ja tu mówię na przykładzie Śródmieścia, w przypadku Krowodrzy są te kwoty inne, ale relatywnie tak to wygląda, że ta bonifikata spowoduje znaczne ograniczenie wpływów do budżetu. Jeżeli chodzi o spółdzielnie mieszkaniowe, przez 15 funkcjonowania uchwały Rady większość spółdzielni uregulowała swoje prawa, przekształciła z tą bonifikatą, 74 spółdzielnie skorzystały z tej właśnie uchwały Rady Miasta. W Wydziale Skarbu jest 10 spraw jeszcze procedowanych gdzie użytkownicy wieczyści nie wyrażali woli przekształcenia, więc nie można było tego zakończyć i dokonać przy czym ta bonifikata w tamtej uchwale o spółdzielniach mieszkaniowych stanowiła 98 %, ale od wartości prawa własności gruntu. Ta bonifikata dotyczy, to jest procent od opłat rocznych, więc inny jest zakres troszeczkę tej podstawy udzielenia bonifikat. Reasumując na tej podstawie opinia Pana Prezydenta jest negatywna. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciał zabrać głos? Nie widzę, proszę Państwa zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 17 grudnia 2018 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 18 grudnia 2018, godzina 15.00. Przypomnę, że jest to w porządku obrad, II czytanie, Sesji w dniu 19. Przechodzę do kolejnego punktu porządku obrad, projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

### **REGULAMIN UTRZYMANIA CZYSTOŚCI I PORZĄDKU NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 24, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Waław Skubida, mamy też autopoprawkę doręczoną 13 grudnia 2018, bardzo proszę.

### **Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedstawiam Państwu pakiet pięciu uchwał dotyczących zintegrowanego systemu gospodarki odpadami komunalnymi w Krakowie, przy czym cztery z tych uchwał dotyczą nowelizacji istniejących uchwał, są to teksty jednolite uchwał, które została w większości podjęte przez Wysoką Radę w roku 2013 w momencie projektowania idealizacji tego systemu. Piąta uchwała jest uchwałą porządkową. Proszę Państwa słowo wstępne do tych czterech projektowanych uchwał. Konieczność nowelizacji tych uchwał wynika ze zmian legislacyjnych jakie nastąpiły w ostatnich latach, a zwłaszcza z rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016 roku, które weszło w życie w dniu 1 lipca roku 2017 w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów. Pozwolicie Państwo, że zacytuję najistotniejsze rozstrzygnięcia z tego rozporządzenia, a mianowicie: frakcję odpadów w skład, której wchodzi odpady z papieru, w tym tektury, odpady opakowaniowe z papieru i odpady opakowaniowe z tektury zbiera się w pojemnikach koloru niebieskiego oznaczonych napisem papier. Tu na slajdzie macie Państwo to rozporządzenie i te elementy, o których w tej chwili mówię. Frakcję odpadów, w skład której wchodzi odpady ze szkła, w tym odpady opakowaniowe ze szkła zbiera się w pojemnikach koloru zielonego oznaczonych napisem szkło. Francję odpadów w skład, których wchodzi

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **13 grudnia 2018 roku**

---

odpady metali, w tym odpady opakowaniowe z metali, odpady tworzyw sztucznych, w tym odpady opakowaniowe tworzyw sztucznych oraz odpady opakowaniowe wielomateriałowe zbiera się w pojemnikach koloru żółtego oznaczonych napisem metale i tworzywa sztuczne. Frakcję odpadów ulegających biodegradacji zbiera się w pojemnikach koloru brązowego oznaczonych napisem bio. Pod pojęciem pojemnik rozumie się zarówno pojemnik jak i worek. Następne rozstrzygnięcie wynikające z rozporządzenia, pojemniki nie spełniające wymogów rozporządzenia dostosowuje się do wymogów lub zastępuje się jej pojemnikami spełniającymi wymogi w terminie nie dłuższym niż 5 lat od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia to znaczy do 30 czerwca 2022 roku. I ostatnia sprawa, która jest bardzo istotna na tych czterech procedowanych uchwał to jest zapis, który mówi, że umowa na odbieranie lub odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości obowiązująca w dniu wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, która określa wymagania w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych w sposób niezgodny z niniejszym rozporządzeniem zachowuje ważność na czas na jaki została zawarta, jednak nie dłuższy niż do dnia 30 czerwca 2021 roku. Ja chcę Państwa poinformować, że taka umowa zawarta została przez Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania zarządzającego systemem gospodarki odpadami i kończy się w dniu 31 marca 2019 roku, a więc o czym będę jeszcze później mówił przy procedowaniu poszczególnych uchwał, proponujemy, aby uchwały weszły w życie – te cztery uchwały – weszły w życie z dniem 1 kwietnia 2019 roku. I teraz przechodząc do projektu uchwały według druku Nr 24, czyli w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków chcę Państwa poinformować, że w celu dostosowania tego dokumentu do rozporządzenia, które przed chwilą cytowałem, proponujemy zmianę zasad wprowadzenia selektywnego zbierania odpadów komunalnych przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy w zabudowie jednorodzinnej wprowadzając obowiązek, zbierania, tutaj znowu macie Państwo slajd, który mówi o tej zmianie gdzie na piktogramach w pierwszej linii mamy dotychczasowy system, na piktogramach w dolnej linii mamy przedstawione propozycje, które wynikają z rozporządzenia. A więc papier i tektury do worka koloru niebieskiego oznaczonego napisem papier, szkła, opakowań ze szkła do worka koloru zielonego oznaczonego napisem szkło, metali, tworzyw sztucznych i opakowań wielomateriałowych do worka koloru żółtego oznaczonego napisem metale i tworzywa sztuczne, odpadów kuchennych ulegających biodegradacji, bioodpadów kuchennych z gospodarstw domowych do pojemnika lub worka koloru brązowego oznaczonego napisem bio, pozostałych odpadów komunalnych do pojemnika koloru czarnego lub szarego oznaczonego napisem odpady zmieszane. Zasad wprowadzenia selektywnego zbierania odpadów komunalnych przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy w zabudowie wielorodzinnej wprowadzając obowiązek zbierania, następny slajd, papieru i tektury do pojemnika koloru niebieskiego lub typu Igło oznaczonego napisem papier, szkła, opakowań ze szkła do pojemnika typu Igło koloru zielonego oznaczonego napisem szkło, metali, tworzyw sztucznych i opakowań wielomateriałowych do pojemnika koloru żółtego oznaczonego napisem metale i tworzywa sztuczne, odpadów kuchennych ulegających biodegradacji do pojemnika koloru brązowego oznaczonego napisem bio oraz pozostałych odpadów komunalnych do pojemnika koloru czarnego lub szarego oznaczonego napisem odpady zmieszane. Zasad wprowadzenia selektywnego zbierania odpadów komunalnych przez właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, wprowadzając obowiązek zbierania, papieru i tektury do pojemnika koloru niebieskiego lub typu Igło oznaczonego napisem papier, szkła, opakowań ze szkła do pojemnika typu Igło koloru zielonego oznaczonego napisem szkło, a w przypadkach

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **13 grudnia 2018 roku**

---

uzasadnionych ograniczeniami terenowymi lub lokalowymi do worków umieszczonych w pojemniku koloru zielonego oznaczonego napisem szkło, metali, tworzyw sztucznych i opakowań wielomateriałowych do pojemnika koloru żółtego oznaczonego napisem metale i tworzywa sztuczne, odpadów kuchennych ulegających biodegradacji do pojemników bio odpadów kuchennych wytwarzanych w obiektach gastronomii, obiektach hotelowych i handlowych, przedszkolach, żłobkach, szkołach, placówkach opiekuńczych, zakładach żywienia zbiorowego, stołówkach itp. do szczelnego pojemnika, odpadów kuchennych ulegających biodegradacji, bioodpadów kuchennych z gospodarstw domowych i od innych wytwórców, odpadów komunalnych do pojemnika koloru brązowego oznaczonego napisem bio, pozostałych odpadów komunalnych do pojemnika koloru czarnego lub szarego oznaczonego napisem odpady zmieszane. Zasad wprowadzenia selektywnego zbierania odpadów komunalnych przez właścicieli nieruchomości, które w części stanowią nieruchomość, na której zamieszkują mieszkańcy, a w części nieruchomość, na której nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne wprowadzając obowiązek zbierania papieru i tektury do pojemnika koloru niebieskiego lub typu Igło oznaczonego napisem papier, szkła, opakowań ze szkła do pojemnika typu Igło koloru zielonego oznaczonego napisem szkło, a w przypadkach uzasadnionych ograniczeniami terenowymi lub lokalowymi do worków umieszczonych w pojemniku koloru zielonego oznaczonego napisem szkło, metali, tworzyw sztucznych i opakowań wielomateriałowych do pojemników koloru żółtego oznaczonego napisem metale i tworzywa sztuczne, odpadów kuchennych ulegających biodegradacji, bioodpadów kuchennych wytwarzanych w obiektach gastronomii, placówkach opiekuńczych, zakładach żywienia zbiorowego, stołówkach itp. do szczelnego pojemnika, odpadów kuchennych ulegających biodegradacji, bioodpadów kuchennych z gospodarstw domowych i od innych wytwórców odpadów kuchennych do pojemnika koloru brązowego oznaczonego napisem bio i pozostałych odpadów komunalnych do pojemnika koloru czarnego lub szarego oznaczonego napisem odpady zmieszane. Zasad wprowadzenia selektywnego zbierania odpadów komunalnych przez właścicieli nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe wykorzystywane jedynie przez część roku wprowadzając obowiązek zbierania, papieru i tektury do worka koloru niebieskiego oznaczonego napisem papier, szkła, opakowań ze szkła do worka koloru zielonego oznaczonego napisem szkło, metali, tworzyw sztucznych i opakowań wielomateriałowych do worka koloru żółtego oznaczonego napisem metale i tworzywa sztuczne, odpadów kuchennych ulegających biodegradacji, bioodpadów kuchennych z gospodarstw domowych do pojemnika lub worka koloru brązowego oznaczonego napisem bio, pozostałych odpadów komunalnych do pojemnika koloru czarnego, szarego oznaczonego napisem odpady zmieszane. I ostatnie nieruchomości czyli zasad wprowadzenia selektywnego zbierania odpadów komunalnych przez właścicieli nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno – wypoczynkowe jedynie przez część roku wprowadzając obowiązek zbierania, papieru i tektury do pojemnika koloru niebieskiego lub typu Igło oznaczonego napisem papier, szkła, opakowań ze szkła do pojemnika typu Igło koloru zielonego oznaczonego napisem szkło, metali, tworzyw sztucznych i opakowań wielomateriałowych do pojemnika koloru żółtego oznaczonego napisem metale i tworzywa sztuczne, odpadów kuchennych ulegających biodegradacji i bioodpadów kuchennych wytworzonych w obiektach gastronomii, zakładach żywienia zbiorowego itp. do szczelnego pojemnika, odpadów kuchennych do pojemnika o napisem bio brązowego oraz pozostałych odpadów komunalnych do pojemnika koloru czarnego lub szarego oznaczonego napisem odpady zmieszane. Ja przepraszam za tak długi wywód, ale takie typy nieruchomości są zdefiniowane zarówno w ustawie jak i w dokumentach uchwalonych przez Wysoką Radę. Jednocześnie chcę Państwa poinformować, że regulacje

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA** **13 grudnia 2018 roku**

---

dotyczące zbierania pozostałych odpadów, w tym odpadów zielonych i wielkogabarytowych pozostają bez zmian. Ponadto w ramach regulaminu nieruchomości, na których mieszkają mieszkańcy w zabudowie wielorodzinnej, nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne oraz nieruchomości, które w części stanowią nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, a w części nieruchomości, na której nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne dopuszcza się możliwość gromadzenia poszczególnych frakcji odpadów w pojemnikach podziemnych lub półpodziemnych. W związku z zapisem, który Państwu cytowałem, związanych z trwałością umowy na odbiór odpadów jaka obowiązuje w Krakowie proponujemy, aby uchwała została, aby uchwała obowiązywała od dnia 1 kwietnia 2019 roku. Jednocześnie pragnę Państwa poinformować, że zgodnie z obowiązującą ustawą projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków został pozytywnie zaopiniowany przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie. Dziękuję za uwagę.

### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panie Dyrektorze. Proszę Państwa nie mamy tu opinii Komisji, zatem pytam czy są stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków, ponieważ mamy tutaj właściwie pięć uchwał, Pan Radny Edward Porębski się zgłasza pierwszy, przygotowuje się Pan Jan Pietras, zapraszam Pana Porębskiego.

### **Radny – p. E. Porębski**

Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Wysoka Rado!

Ja mam, ponieważ moje wątpliwości Pan Dyrektor Skubida przed Sesją mi częściowo wyjaśniał, ale w tych informacjach, które w tej chwili powiedział nie usłyszałem, ja się może, jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli odniosę do wszystkich pięciu druków, będzie szybciej i sprawniej, chodzi mi o takie kilka spraw. Wiemy, że jest ustawa, że jest rozporządzenie i tu nie ma dyskusji, musimy się podporządkować i wprowadzić jak najbardziej. Natomiast interesuje mnie inna sprawa, wymiana pojemników i dopasowanie kolorystyki dla danego odpadu jak będzie wyglądało na roboczo, oczywiście interesuje mnie to, jakie koszty, kto będzie robił itd., to jest pierwsza sprawa. Druga sprawa, czy mamy rozeznanie jakie są komory zsypanowe czy te śmietniki popularne jak nazywamy pomieszczenia, czy zmieszczą się te pojemniki, o których Pan Dyrektor był uprzejmy i pokazał tu na tym slajdzie, jaka kolorystyka, ile pojemników będzie. W tej chwili mamy dwa pojemniki w tych komorach zsypanych, to jest pojemnik niebieski i pojemnik żółty. To jest druga sprawa. I trzecia sprawa, też Pan Dyrektor nie pisze co prawda, ja się nie dopatrzyłem w żadnych tych druków, temat popularnych gniazd, które stoją na ulicach. Czy również tu będzie kolorystyka dopasowana, czy będzie więcej gniazd stało i jak ta sprawa wygląda. Jeżeli tu mógłbym prosić to będę bardzo wdzięczny, myślę, że jeszcze pewnie zabiorę głos po tym wystąpieniu. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu Porębskiemu i zapraszam Pana Radnego.

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **13 grudnia 2018 roku**

---

#### **Radny – p. J. Pietras**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Śmieci to problem globalny, ale żeby rozwiązać go musimy zaczynać od swoich podwórek, aby odpady nie zalały nie tylko Krakowa, ale całej Polski musimy je segregować. Tak zakłada też regulamin, który został nam przedstawiony, nad którym będziemy dzisiaj głosować i Klub Przyjazny, Klub Kraków dla Mieszkańców będzie głosował za zaproponowanymi zmianami. Miejmy tylko nadzieję, że będą one egzekwowane oraz, że zostanie wprowadzony system motywacyjny żeby te segregowane śmieci nie odbywały się tylko i wyłącznie na papierze. Chcę dodać jeszcze, że jestem mieszkańcem wysokiego bloku spółdzielczego i oglądając te Państwa slajdy muszę powiedzieć, że mam poważne wątpliwości jak będzie wyglądała ta segregacja i szczerze mówiąc chciałbym też prosić o odpowiedź jak będzie wyglądał ten system w przypadku bloków wielokondygnacyjnych z zsypanymi, które mają właściwie jeden zsypanie i komorę o bardzo ograniczonej powierzchni. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo. Pan Radny Jacek Bednarz, zapraszam.

#### **Radny – p. J. Bednarz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Padło już tu pytanie, ale chciałem jakby doprecyzować też czy jak będziecie Państwo odpowiadali bo dochodzą mnie głosy, że mieszkańcy domków jednorodzinnych otrzymują informacje, że mogą sobie kupić te kosze, które do tej pory mieli, czy faktycznie tak jest, że stoją właściwie przed żadnym wyborem, że mają sobie kosze niebieskie, które mają dzisiaj mogą sobie zakupić, albo muszą je wykupić, jeżeli tak to czy jest jakaś inna opcja, bo z tego slajdu, który tutaj był przedstawiony wynika, że już nie będziemy mieć koszty niebieskich tych ogólnych tylko będziemy mieć kosze rozumiem czarne i koszt brązowy na bio, ewentualnie na worek.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Niebieskie będą na papier Panie Radny.

#### **Radny – p. J. Bednarz**

Czyli będziemy, ale będziemy je musieli wykupić bo doszły mnie informacje, że mieszkańcy dostają od firm informacje, że mają wykupić kosze, więc czy mają wykupić czy mogą wykupić te kosze, które do tej pory były, te pojemniki, więc tutaj proszę o tą informację. Druga sprawa, myśmy tutaj już rozmawiali, ale to co też gdzieś czytałem, że te kosze na bio, które mają zbierać odpady komunalne rozumiem, że Państwo będziecie przyjeżdżać i tutaj też chciałbym doprecyzować, żeby Państwo mi odpowiedzieli w kwestii czyszczenia tych koszy, jak to technicznie ma wyglądać, krótko bym chciał taką informację uzyskać, natomiast do tych tzw. dzwonów, te gniazda to chciałem zapytać jak długo jeszcze będziemy musieli tak naprawdę na terenie miasta Krakowa te elementy dzwonów utrzymywać bo powiem szczerze patrząc z perspektywy i z własnego doświadczenia obszaru gdzie one są, z centrum już praktycznie zostały wycofane, wszyscy wiemy, że tak naprawdę przy tych dzwonach dzisiaj tworzą nam się małe dzikie wysypiska śmieci, tam gdzie te dzwony jeszcze są i funkcjonują to mniej więcej tak to wygląda i Państwo też pewnie z tym macie problem, więc chciałbym wiedzieć w jakim kierunku z tymi dzwonami, z tymi gniazdami idziemy, jeżeli idziemy z tymi gniazdami i będziemy je zostawiać to to co tutaj Pan Dyrektor Skubida chyba wspominał, czy nie moglibyśmy faktycznie, a wiem, że to jest pewnie droższe rozwiązanie,

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **13 grudnia 2018 roku**

---

ale zastosować rozwiązania żeby to montować pod ziemią, widziałem takie rozwiązania akurat w Genewie, bardzo mi się podobało, ja mam świadomość, że to jest bardzo drogie pewnie rozwiązanie, ale biorąc pod uwagę wizualizację to co się dzieje przy tych dzwonach i standard, podnosimy standard jakości życia mieszkańców i też dbamy o to żebyśmy byli postrzegani jako cywilizowane miasto, czy ewentualnie szlibyśmy w tym kierunku i jakie to są koszty. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Proszę bardzo jeszcze mamy Pana Radnego Józefa Jałochę, którego zapraszam. Proszę Państwa tu przypominam, że oczywiście wypowiadamy się we wszystkich drukach, ja będę musiał to przepracować każdy solo, ale już mieliśmy taką praktykę, że jak są takie sprawy, które obejmują całość zagadnienia to oczywiście wypowiedzi mogą dotyczyć wszystkich druków, które procedujemy.

#### **Radny – p. J. Jałocha**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam takie pytania, po pierwsze pokazano nam pojemnik na odpady kuchenne i chciałbym wiedzieć, że to jest jakaś w formie beczki, czy czegoś tam, jakiej wielkości to ma być. Druga sprawa, chciałem zwrócić uwagę, że chyba wszyscy Państwo wiecie, że po dniu jednym w lecie zupa już się nie nadaje do jedzenia, a po dwóch dniach już się zaczyna coś tworzyć, a po kilku dniach zaczyna już coś chodzić. W związku z czym odbieranie odpadów kuchennych co tydzień czasu w blokach np. to ja nie wiem jak to po prostu będzie wyglądało. Interesuje mnie, tam jest odpady zmieszane są dzielone na odpady zmieszane i odpady bio, czyli rozumiem, że tam jest od łupiny z ziemniaków, z kapusty liście, zielone itd., jak to będzie, czy po prostu to też ma być w formie, bo pokazane było jako pojemnik kolejny. Chciałbym wiedzieć jaka jest liczba, którą mieszkańcy muszą zakupić tych pojemników, mówię o domach jednorodzinnych, tych beczek, czy te beczki już gdzieś są pokazane, jaka jest ich cena, kolejne to jeżeli chodzi o zabudowę wielorodzinną ile proszę Państwa te wspólnoty rodzinne muszą kupić dodatkowo tych pojemników, tych dużych i kwestia taka, czy oni są w stanie w ciągu tych 3-ch miesięcy to zrobić. Ja w zeszłym roku prosiłem, żebyśmy wcześniej przystąpili do kwestii informacyjnej, żeby nie zrobiło się tak jak było poprzednio, jak wprowadzaliśmy, że w ostatnim miesiącu czy w dwóch tygodniach był boom taki, że nie można było kupić kubła w supermarkecie. I kwestia tych niebieskich kubłów, które niektórzy już kupili, czy Państwo, bo tam jest trzy lata, ja rozumiem, że mój kubeł to wytrzyma i 10, w związku z czym czy samo przemalowanie kubła z niebieskiego na czarny to też będzie spełniał wymogi dostosowania do tego 2020 roku, bo nie zamierzam wyrzucać tego niebieskiego z racji oszczędności i dbania o ten kubeł, mam go chyba trzy lata, jest, kupiłem bo nie chciałem dzierżawić, tak mi się wydaje przynajmniej, w związku z czym ten kubeł dalej jest. Jeżeli chodzi o mycie to mogę odpowiedzieć Radnemu, że płaciło się tam za mycie plus przewiezienie z posesji, mierzyło się, opłacało się, tak, że taka kwestia już była. To jest w sumie tyle, jeszcze jedno, mamy w imieniu chyba tej wielorodzinnej zabudowy, tych mieszkańców bo oni tam mają pobudowane odpowiednie zadaszzenia tak, że wjeżdżają z tymi, w tych boksach te pojemniki duże, kwestia jest taka czy po prostu nie muszą rozbudowywać i czy zdążą, w zeszłym roku już się skarżyli na to, że są problemy jeżeli chodzi o ilość ustawienia tych pojemników. Ja rozumiem, że to jest rozporządzenie, ustawa, musimy wprowadzić tylko jest pytanie czy to musimy wprowadzić, i to zadaję pytanie, czy musimy ją wprowadzić od 1 kwietnia 2019 roku, czy możemy po prostu wydłużyć tak żeby ten czas

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **13 grudnia 2018 roku**

---

przystosowania był dłuższy i możliwy dla przeprowadzenia tego bez większych zgrzytów. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu, idealnie w czasie ostatnio Pan Radny Jałocha bardzo w sposób zdyscyplinowany zabiera głos, za co dziękuję. Proszę Państwa czy mamy jeszcze kolejne zgłoszenia? Jeżeli nie to jeszcze będzie okazja, bo mamy tych druków parę, ale mam tu zgłoszenie spoza Rady, Pan Wojciech Kościelniak czy jest, że Stowarzyszenia Zarządców. Pan się tu zgłaszał w kilku drukach, jeżeli Pan będzie w stanie to omówić w jednym bloku to proszę, a jak nie to Pana dopuszczę do głosu przy każdym druku, ale proszę spróbować.

#### **Pan Wojciech Kościelniak**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W imieniu Stowarzyszenia Zarządców chciałem zgłosić kilka uwag, kilka uwag do tych zmian, które teraz nastąpią. Zmiany są dość szerokie i pytanie czy czas, który mamy na dostosowanie się do tych zmian będzie wystarczający. Pytanie zasadnicze brzmi, czy one wchodzi dokładnie 1 kwietnia czy też będą wchodziły stopniowo. Wspominamy o tym z tego względu, że przy poprzednich zmianach były problemy z dostępem do pojemników. Kontener ten brązowy prawdopodobnie będzie musiało zamówić cały Kraków. I pytanie czy mamy możliwość nabycia, czy przez kupno czy przez dzierżawę, wszystko jedno, ale one muszą fizycznie być. Drugie pytanie czy harmonogramy wywozu są już gotowe bo jeżeli nie to oczywiście możemy zacząć je wprowadzać od 1 kwietnia, ale trzeba sobie dać trochę czasu, np. możemy to robić sektorami. Odnośnie samego regulaminu czy zmian mamy takie pytanie odnośnie art. 23 pkt 2, on mówi o tym, że właściciel powinien wystawić kontener, jeżeli nie ma możliwości wjazdu samochodu na teren nieruchomości. Tu w Śródmieściu bardzo popularna sprawa czyli budynki na planie kwadratu z dziedzińcem, tam najczęściej nie ma jak auto wjechać. Tak naprawdę w praktyce odbywa się to w ten sposób, że zarówno czy osoba sprzątająca czy pracownicy MPO i tak to wynoszą. Nam się wydaje, że sensowne jest tak naprawdę wpisanie tego, że będą to robili pracownicy MPO dlatego, że jedna osoba nie przestawi czy sprzątający tych kontenerów. Więc nie ma tego jak zorganizować inaczej. Drugą taką uwagą, którą mamy jest art. 10 i 4 oraz art. 23 pkt 4, one mówią o odbiorze wielkich gabarytów z tego typu nieruchomości i wskazują, że powinny się odbywać z terenu nieruchomości czyli właśnie z takiego dziedzińca. Praktyka ostatnich miesięcy pokazuje, że MPO wnosi żeby właściciele wystawiali te wielkie gabaryty przed nieruchomości, chcielibyśmy prosić jednak żeby było to – i to Państwa Radnych też żeby to usankcjonować – z terenu jednak tych takich dziedzińców. Dlaczego, jeżeli tych wielkich gabarytów, szafek czy wszelkiego rodzaju drewna byłoby dużo to jest szansa, że zawalimy chodniki, czyli skierujemy ruch pieszych na jezdnię np. Wydaje się też również, że nie mamy możliwości, nie będąc właścicielem tego terenu kazać komuś składować tam pralki czy coś tam, zwłaszcza, że nie wiemy jak długo by to leżało. My borykamy się jako zarządcy z problemem tego typu, że bardzo często nam ludzie podrzucają różnego rodzaju, np. szafki do piwnicy czy na te dziedzińce. Natomiast jeżeli one będą na ulicach ja to nie bardzo widzę, zwłaszcza jeżeli by ktoś coś takiego, spadło, czy jakiś wypadek by był tak naprawdę kto za to odpowiada wtedy, rozumiem, że miasto. Odnośnie nalepek, teraz będziemy mieli przez jakichś kilka lat troszkę te kontenery po prostu oznakowanie, bo jeżeli ktoś już kupił niebieski, ma niebieski to pewnie sobie go oznakuje i tutaj takie pytanie o rzecz, którą nam się udało wprowadzić bardzo dobrą czyli napisy w dwóch językach. Opracowaliśmy takie nalepki razem z MPO w dwóch językach, polskim i angielskim, mamy dużo turystów i tu też taki apel o



## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA** **13 grudnia 2018 roku**

---

przygotowanie takiego wzorca właśnie w dwóch językach, będzie to na terenie całego Krakowa i myślę, że zupełnie sympatyczna sprawa. Od zarządców mamy jeszcze taką prośbę, my wykonujemy tak naprawdę dwa razy tą samą pracę polegającą na tym, że raz wprowadzamy dane odnośnie mieszkańców do swoich programów księgowych, drugi raz wysyłamy to deklaracjami do MPO. I prośba jest o ułatwienie programistom, którzy są bardzo skorzy do wprowadzenia zmian tak żebyśmy mogli generować te zmiany z poziomu programów. Ułatwi nam to robotę, ale też urzędnikom miejskim, którzy mają sporo korekt czy zmian do wprowadzenia. Dzięki takiej pracy myślę, że to po prostu wszystkim życie ułatwi. Z tego co wiem w tym momencie w Wydziale Podatków jest ta sprawa, czeka na jakieś decyzje. Państwo Radni prośba jest jeszcze taka zastanawiamy się, będziemy musieli prawdopodobnie rozbudować wiaty śmietnikowe, bo ja zauważyliśmy z prezentacji tych wiat, tych kubłów będzie dużo więcej i teraz jest pytanie czy nie ogłosić jakiegoś konkursu na realizację tego. Jest szansa bo zmiany będą praktycznie w całym Krakowie, można by coś wzorem latarni czy kubłów na śmieci zrobić coś takiego co by nas wyróżniało. Praktycznie kończąc mam jeszcze takie pytanie o, ponieważ mamy zdefiniowany zakres usług, który jest, które świadczy MPO, chcielibyśmy właśnie zapytać czy załadunek takich wielkich gabarytów albo wynajem samych kubłów już nie podpiąć pod to co w standardzie miasto świadczy. Najem pojemników rośnie czyli może się okazać, że jakkolwiek utrzymamy podstawowe ceny na wywóz śmieci to i tak będziemy musieli dopłacić za rosnące ceny pojemników. W większości ludzie je dzierżawią, teraz będziemy musieli co najmniej jeszcze ich kilka, dwa dodatkowe dokupić. I chyba ostatnia prośba, jeżeli by się dało troszeczkę zintensyfikować kwestie dezynfekcji pojemników, bo jest to kwestia, która dość długo się na to czeka i myślę, że tak raz czy dwa razy do roku praktycznie z automatu jeżeli by się to działo to by było cudownie. Bardzo dziękuję.

### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Rozumiem, że Pan wyczerpał do wszystkich punktów, dziękuję uprzejmie, bo Pan się zgłosił do każdego więc troszkę Panu przedłużyłem, żeby to było sprawnie. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Jeżeli nie to zapraszam Pana Dyrektora Skubidę, ewentualnie się będzie posiłkował wsparciem pozostałej licznej ekipy reprezentującej Miejskie Przedsiębiorstwo.

### **Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Rzeczywiście ja postaram się odpowiedzieć na kilka tych problemów zasadniczych z punktu widzenia prawnego organizacyjnego, natomiast mamy przedstawiciela naszego zarządcy systemu, jest z nami Pan Prezes Marek Kabaciński, który odpowie na Państwa pytania, jak zwykle te pytania tzw. technologiczne bo to głównie o to chodzi. Proszę Państwa ja spróbuję odpowiedzieć na kilka pytań w sposób bardziej ogólny, natomiast ze względu na to, że prowadziliśmy i pilotaż dotyczący bio i mamy program informacyjno – edukacyjny, który chcemy wdrożyć jak najszybciej po podjęciu przez Państwa oczywiście uchwał, jest problem przetargu, który musimy ogłosić na kolejny okres na odbiór odpadów, te wszystkie elementy i te szczegółowe elementy omówili Pan Prezes Kabaciński. Natomiast ja zacznę od rzeczy podstawowej, ja to nawet cytowałem z rozporządzenia, na temat terminu, ten termin jest rzeczywiście bardzo istotny i ten termin już jest przeciągnięty, ale przeciągnięty zgodnie z rozporządzeniem bo rozporządzenie weszło w życie z dniem 1 lipca 2017. I w czasie dyskusji nad tym rozporządzeniem wyszedł problem wieloletnich przetargów, które są ogłoszone, co zrobić jeżeli przetargi są ogłoszone do roku np. 2019 tak jak my mamy, rozporządzenie

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **13 grudnia 2018 roku**

---

wchodzi w roku 2017 i system się zmienia, to co z taką umową zrobić. I wychodząc naprzeciw naszym wnioskowi, między innymi naszym wnioskowi Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania Pan Minister wprowadził ten zapis, który mówi, że jeżeli umowa na odbiór lub zagospodarowanie, u nas akurat jest umowa wyłącznie na odbiór, obowiązuje w dłuższym okresie niż weszło rozporządzenie to wtedy rozporządzenie, rozstrzygnięcia wynikające z rozporządzenia należy wprowadzać dopiero do nowego przetargu, czyli ten termin, który my mamy graniczny to jest koniec naszego przetargu, umowy, czyli 31 marca 2019 i 1 kwietnia 2019. W tym dniu musi wejść nowy system. W związku z tym nie mamy tutaj już żadnego *vacatio legis*, *vacatio legis* dotyczy tych zmian, to znaczy przede wszystkim tych kolorów i opisów, mamy czas i możemy w pewnym momencie, odpowiadając już na pytanie Pana Jałochy, można przemalować pojemnik, nigdzie nie jest napisane, że on musi być, on ma być odpowiedniego koloru, a czy one jest przemalowany czy nie przemalowany tego nie ma, i odpowiednio oznakowany i to jest podstawowa kwestia. Wracamy oczywiście do sprawy kto wyposaża i w jaki sposób pojemniki, Pan Radny Porębski, oczywiście miasto nie wzięło na siebie wyposażenia nieruchomości w pojemniki. Jest to oczywiście sprawa właścicieli nieruchomości przy czym znowu muszę powiedzieć, oczywiście MPO przygotowuje pojemniki do ewentualnej dzierżawy, być może ewentualnego zakupu tak jak było to w przypadku wprowadzania systemu w mieście. Czy pojemniki się mieszczą, Pan Radny Porębski, mamy zamiast jednego dużego dwa, albo trzy małe, teoretycznie gdybyśmy to wzięli tak w sposób czysto logiczny powinny się zmieścić. Oczywiście, że są problemy i wychodzimy naprzeciw wprowadzając dwa dodatkowe pojemniki, które mogą być, że tak powiem, luźne typu Igło, na papier niebieski i na szkło zielony, zielony już jest, teraz będziemy mieli jeszcze dodatkowo ten papier. Jeżeli chodzi o gniazda, w tej chwili mamy ponad 600 gniazd w Krakowie i te gniazda, znaczna część tych gniazd jest zakupiona w ramach trwałości projektu dotyczącego spalarni, Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów. I do końca trwałości tego projektu my musimy te gniazda eksploatować. Traktujemy to jako PSGO czyli punkty selektywnego gromadzenia odpadów, co wynika z ustawy, my mamy takie prawdziwe dwa PSGO, to jest PSGO lamusowania w MPO i drugi jakim jest Centrum Ekologiczne Barycz, natomiast te gniazda traktujemy jako takie lokalne PSZOK-i i my je będziemy, po pierwsze będziemy bardzo dbać o to żeby one właściwie wyglądały i właściwie były eksploatowane, a więc przede wszystkim nadzór nad ich estetyzacją i po drugie nadzór nad tym żeby wokół tych gniazd nie gromadziły się odpady porzucone, bo to jest nasz problem olbrzymi i moim zdaniem, to jeszcze nie jest stanowisko Pana Prezydenta i proszę nie przywiązywać się do tego zdania, będziemy te PSZOK-i powolutku wyciszać bo nie jest to element, który jest istotny z punktu widzenia segregacji odpadów, to jest jakby dodatek, dodatkowo ze względu na to, że mamy pewne problemy z ich eksploatacją tak jak mówiłem, zwłaszcza wokół, być może nie będziemy już kupować nowych tylko spokojnie będziemy je wyciszać prowadząc je tylko tam gdzie będzie tego potrzeba. Na temat bloków i pytania Pana Pietrasa to Pan Prezes tutaj odpowie, bo to jest sprawa jaka została wydiskutowana ze spółdzielniami mieszkaniowymi. Natomiast odnosząc się jeszcze może do Pana Kościelniaka, proszę Pana ja powiem tak, ilość Pańskich propozycji jest duża, my jesteśmy cały czas otwarci, zarówno Wydział Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Krakowa jak i MPO do dyskusji w każdym temacie. Wspomniał Pan, że w tej chwili są wypracowane pewne dobre praktyki jeżeli chodzi o obsługę odbioru odpadów między MPO, a właścicielami nieruchomości i ja bym się tego trzymał. Myśmy dyskutowali po wprowadzeniu systemu jak daleko MPO powinno obsługiwać mieszkańców. Proszę Państwa za każdą usługę, za każdą pracę trzeba zapłacić, myśmy nie wzięli w kalkulacji kosztów systemu nie wzięliśmy tego typu usługi pod uwagę.

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA** **13 grudnia 2018 roku**

---

Natomiast dochodzą nas słuchy, że te dobre praktyki są i życzymy sobie i Państwu żeby te dobre praktyki w dalszym ciągu istniały. I może tyle, na resztę pytań Panie Prezesie proszę.

### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Tak, dziękuję Panie Dyrektorze, zapraszam Pana Prezesa Marka Kabacińskiego, Wiceprezesa Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania czyli operatora naszego systemu gospodarki odpadami, bardzo proszę.

### **Wiceprezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania – p. M. Kabaciński**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Uzupełniając wypowiedź Pana Dyrektora chciałbym powiedzieć w ten sposób, że obecny system chcieliśmy zachować tak, aby on się przyjął, czyli odbiór zielonych, odbiór gabarytów, tego wszystkiego nie chce zmieniać. Chcemy dołożyć tylko to najmniejszym kosztem co wynika z rozporządzenia. Więc dokładamy zbiórkę bio, żeby mieć wiedzę jak to wygląda, to co tu Państwo podnosiliście na temat estetyki, zapachu itd. od grudnia 2017 do listopada tego roku prowadziliśmy pilotażowy program w kilku blokach na terenie Krakowa, aby zobaczyć jak to jest segregowane, jak to jest uciążliwe i w jaki sposób najlepiej odbierać, żeby mieć pewną wiedzę nie teoretyczną, oczywiście konsultowaliśmy to też z miastami, które to wdrożyły i z naszego doświadczenia, z naszych takich obserwacji wynika, że najlepiej odbierać to w pojemnikach 120, 240 czyli tych mniejszych, nie ma tego tak dużo, tak wiele żeby to był duży pojemnik na odpad bio i pojemnik ten będzie za każdym odbiorem myty, musi być narzucone, czyli co tydzień odbiór, jest taka częstotliwość, nie rzadziej niż raz w tygodniu i za każdym odbiorem będzie ten pojemnik myty.

### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

I to będzie w kosztach Panie Prezesie.

### **Wiceprezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania – p. M. Kabaciński**

Natomiast w domach jednorodzinnych jak Państwo zauważyliście na slajdzie tam dopuszczamy worki czyli zarówno na papier jak i na szkło jak i na ten oczywiście ten żółty, który zostaje jak i na bio można to zbierać w workach, pojemniki dotyczą zabudowy pozostałej. Jeżeli natomiast ktoś w domku jednorodzinym będzie chciał mieć pojemnik to owszem zachęcamy, jest to bardziej estetyczne i w sumie nie zagrożone jakimś zabrudzeniem terenu w razie gdyby w worku się coś stało i się rozerwał. Tak, że taka jest propozycja, minimalne pojemniki bo one według naszego tutaj doświadczenia tegorocznego wystarczą. Odnośnie zsyków tutaj i odnośnie tych pojemników, tych dzwonów, pojemników na papier, mieliśmy konsultacje w Ministerstwie Środowiska, aby wyjść naprzeciw Państwa oczekiwaniom czy też obawom odnośnie miejsca czy w razie czego jeżeli zabraknie miejsca w tej altanie śmietnikowej czy któryś z pojemników możemy wyjąć na zewnątrz, bo są pewne ograniczenia kto może rozbudować ten oczywiście może. I dostaliśmy odpowiedź, że tak, że możemy dopuścić taką sytuację że obok tego dzwonu na szkło będzie też dzwon na papier, bo on się nie mieści po prostu w altanie. Takie są warunki i to taką zgodę otrzymaliśmy. Natomiast to co było poruszane, niestety nie udało nam się załatwić zamknięcia czy takiego mechanizmu umożliwiającego zamknięcie zsyków w zabudowie w tych blokach wielopiętrowych, ponieważ jest to w jurysdykcji Ministerstwa Budownictwa i to jest jak gdyby poza, Ministerstwa Infrastruktury w tej chwili i to jest poza działaniem Ministerstwa Środowiska i tu może być pewien problem. Natomiast w tym pilotażu był jeden blok 10-piętrowy i nie było najgorzej, też ludzie, na początku była nie najlepiej, a potem z miesiąca na

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA** **13 grudnia 2018 roku**

---

miesiąc się to poprawiało i miejmy nadzieję, że ta uciążliwość wynikająca z tej wysokości część ludzi jednak ją pokona. Więc tak to zostało w praktyce przez nas rozstrzygnięte. Trwa zostaje tak jak zostaje, tu nic nie zmieniamy, jeśli chodzi o beczki, te beczki są od samego początku w systemie naszym, one dotyczą restauracji i punktów, gastronomii i one nie zostają zmienione, nic się tu nie dzieje, one nadal zostają ponieważ restauracje coraz chętniej korzystają z tych beczek, z roku na rok widzimy, że ta ilość odpadów wzrasta z 1,5 tys. w skali roku do 3 tys. za 2017. Tak jak mówię, nie chcieliśmy za bardzo ingerować w system, więc beczki zostają, te worki na trawę zostają tak jak były, wszystko zostaje, natomiast tak naprawdę dochodzi ten pojemnik na bio i oczywiście na papier i na plastik, natomiast chcę zwrócić uwagę, że w niektórych nieruchomościach może być to w ten sposób, jeżeli ktoś miał cztery pojemniki żółte to w tej chwili zostaną te cztery pojemniki tylko, że dwa będą żółte a dwa będą niebieskie bo dwa będą na papier, a dwa będą na plastik i z metalem. Ponieważ to nie jest tak, że ta ilość pojemników musi od razu wzrosnąć bardzo dużo. My oczywiście pojemniki będziemy mieli, zakupimy w dzierżawę, na wynajem dla Państwa, dla mieszkańców czy dla zarządców nieruchomości bo taką usługę mamy, my jesteśmy przygotowani na to żeby w momencie wejścia tego systemu także Państwo mogli u nas takie pojemniki wdzierżawić od nas, tak, że tu nie powinno być problemu. To jeżeli, ja bym wszystko miał jeżeli chodzi o to.

### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panie Prezesie, oczywiście nie kończymy bo jeszcze mamy tu kilka punktów. Proszę bardzo Pan Edward Porębski, zapraszam kolegę Radnego.

### **Radny – p. E. Porębski**

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Nasuwa się tu pytanie, ponieważ kolega Radny Józef Jałocha podniósł ten temat, że wiemy, że to bio nie będzie świeże bo pewnie to będzie lekko cuchnęło. I moje pytanie jest takie jak będzie wyglądał transport tego, to znaczy czy w tych beczkach będzie, co Pan Prezes był uprzejmy podnieść temat, czy w tych beczkach będzie transportowane, czy specjalny samochód MPO będzie przygotowany do tego, że będzie zabierał i jak to będzie i gdzie eksploatowane to znaczy gdzie będzie rozładunek tego, jaka to będzie wyglądała, po prostu krótko mówiąc transport tam gdzie będzie to, nazwijmy popularnie ta zupa, będzie transport, jak to wszystko wygląda, do miejsca wyładunku i gdzie to miejsce wyładunku będzie. I jeszcze Panie Prezesie te pojemniki, jak wyglądają, gdzie one będą myte, bo Pan Prezes był uprzejmy powiedzieć, że będą myte za każdym razem.

### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Nie beczki Panie Radny, to chodziło o pojemniki na bio, będą myte, beczki są tylko w gastronomii.

### **Radny – p. E. Porębski**

O bio chodzi mi cały czas. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Czyli nie beczki tylko pojemniki na bio, proszę uprzejmie. Panie Prezesie prosimy o uzupełnienie swojej wypowiedzi.

**Wiceprezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania – p. M. Kabaciński**

Jeżeli chodzi o odpady bio one będą zbierane w śmieciarkach szczelnych z systemem mycia pojemników, to nie będzie oddzielne urządzenie, po prostu przyjeżdża śmieciarka, wypróżnia pojemnik i od razu go myje w środku żeby był umyty. I w ten sposób ta śmieciarka jedzie na instalację, instalacja gdzie będzie wywożona nie wymyta takiej instalacji nie posiadamy, bo to musi być biofermentownia, biokompostownia, ona będzie w przetargu, który musimy ogłosić na transport odpadów, a także na zagospodarowanie tej frakcji bio, też będziemy taką instalację wyłaniać w tym przetargu i bezpośrednio tym samochodem będzie jechała do tej instalacji. Natomiast beczki, to co mówiłem, one były cały czas od samego początku i to jest w ten sposób, że one są wymieniane, jeśli przyjeżdża do restauracji samochód, zostawia pustą umytą, zabiera pełną i taki samochód, który zbierze ileś tych beczek jedzie bezpośrednio do instalacji. Tak, że to nie jest przeładowywane bo to raczej byłby problem. I pojemniki te brązowe będą typowymi pojemnikami, od razu też zaznaczę, ponieważ są różne pojemniki do kompostowania z jakimś rusztem, nie, to są najprostsze pojemniki tylko, że w kolorze brązowym, standardowe, pojemność 60, 120, 240 żeby nie podrażać bo nie ma takiej potrzeby w tym momencie jakiegoś udziwnienia tych pojemników. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Prezesowi. Bardzo proszę kto z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Proszę Państwa mamy jeszcze tutaj kilka druków, jak się coś nasunie to będziemy mogli wyjaśniać. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa dotyczący oczywiście uchwały według druku Nr 24, termin wprowadzenia autopoprawek ustalam na dzień 17 grudnia 2018 godzina 15.00 i ostateczny termin wprowadzania poprawek na dzień 18 grudnia 2018, godzina 15.00. A zatem Państwo widzicie, że wydłużyłem te terminy bo o 19 będzie II czytanie tak żeby jeszcze możliwość była wniesienia poprawek. Przechodzę do kolejnego druku, projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

**OKREŚLENIE SZCZEGÓŁOWEGO SPOSOBU I ZAKRESU ŚWIADCZENIA USŁUG W ZAKRESIE ODBIERANIA ODPADÓW KOMUNALNYCH OD WŁAŚCICIELI NIERUCHOMOŚCI NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW I ZAGOSPODAROWANIA TYCH ODPADÓW, W ZAMIAN ZA UISZCZONĄ PRZEZ WŁAŚCICIELA NIERUCHOMOŚCI OPŁATĘ ZA GOSPODAROWANIE ODPADAMI KOMUNALNYMI.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 25, I czytanie, czy Pan Dyrektor oczywiście uzupełni jeszcze pod kątem tego druku, chociaż pewnie już część rzeczy była omówiona.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Druk Nr 25 czyli projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Miejskiej Kraków i zagospodarowania tych odpadów dostosowując tę uchwałę do rozporządzenia, o którym mówiłem na wstępie proponujemy następujące zmiany. Załącznika Nr 1 do uchwały, znowu będę musiał trochę poczytać Panie Przewodniczący bo to są terminy wynikające z ustaw. W załączniku Nr 1 do uchwały, którego nazwa brzmi: rodzaje odpadów komunalnych i częstotliwość odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy w zabudowie jednorodzinnej częstotliwość odbioru poszczególnych frakcji selektywnie zbieranych odpadów komunalnych

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA** **13 grudnia 2018 roku**

---

w ten sposób, że papier i tektura raz w miesiącu, metali, tworzyw sztucznych i opakowań wielomateriałowych raz na miesiąc, odpadów ulegających biodegradacji, bioodpadów kuchennych pochodzących z gospodarstw domowych raz na tydzień. W zabudowie wielorodzinnej częstotliwość odbioru poszczególnych frakcji selektywnie zbieranych odpadów komunalnych papieru i tektury raz na tydzień, metali, tworzyw sztucznych i opakowań wielomateriałowych raz na tydzień, odpadów ulegających biodegradacji bioodpadów kuchennych pochodzących z gospodarstw domowych raz na tydzień. Znowu macie Państwo, a co się stało/.../

### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Czy Pan informatyk jest w zasięgu naszego głosu? To zapraszam serdecznie w celu obsłużenia prezentacji Pana Dyrektora Skubidy, jest.

### **Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida**

Czyli wracamy jeszcze raz do zabudowy jednorodzinnej, papier i tektura raz na miesiąc, metale, tworzywa sztuczne i opakowania wielomateriałowe raz na miesiąc, biodegradowalne raz na tydzień. Wielorodzinna papier i tektury raz na tydzień, metale i tworzywa sztuczne i opakowania wielomateriałowe raz na tydzień, biodegradowalne raz na tydzień. Załącznik Nr 2 do uchwały, którego tytuł brzmi: rodzaje odpadów komunalnych i częstotliwość odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne wprowadza się częstotliwość odbioru poszczególnych frakcji selektywnie zbieranych odpadów komunalnych w ten sposób, że papieru i tektury nie rzadziej niż raz na dwa tygodnie, a w szczególnie uzasadnionych przypadkach nie rzadziej niż raz na miesiąc. Metali, tworzyw sztucznych i opakowań wielomateriałowych nie rzadziej niż raz na dwa tygodnie, a w szczególnie uzasadnionych przypadkach nie rzadziej niż raz na miesiąc. Odpadów ulegających biodegradacji, bioodpadów kuchennych z gospodarstw domowych i innych wytwórców odpadów komunalnych raz na tydzień. W załączniku Nr 3, którego tytuł brzmi: rodzaje odpadów komunalnych i częstotliwość odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, które w części stanowią nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, a w części nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne następujące częstotliwości: papier i tektura nie rzadziej niż raz na tydzień, a w szczególnie uzasadnionych przypadkach nie rzadziej niż raz na miesiąc, metali, tworzyw sztucznych i opakowań wielomateriałowych nie rzadziej niż raz na tydzień, a w szczególnie uzasadnionych przypadkach nie rzadziej niż raz na miesiąc, odpadów ulegających biodegradacji raz na tydzień. Załącznik Nr 4 do uchwały, którego tytuł brzmi: rodzaje odpadów komunalnych i częstotliwość odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których znajdują się domy letniskowe wykorzystywane jedynie przez część roku oraz od właścicieli innych nieruchomości niż zabudowane domki letniskowe wykorzystywanych na cele rekreacyjno – wypoczynkowe jedynie przez część roku wprowadza się dla nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe wykorzystywane jedynie przez część roku częstotliwość odbierania poszczególnych frakcji odpadów w ten sposób, że papieru i tektury raz na miesiąc, metali, tworzyw sztucznych i opakowań wielomateriałowych raz na miesiąc, odpadów ulegających biodegradacji raz na tydzień oraz dla nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno – wypoczynkowe jedynie przez część roku w ten sposób, że papieru i tektury raz na dwa tygodnie, metali, tworzyw sztucznych i opakowań wielomateriałowych raz na dwa tygodnie oraz odpadów ulegających biodegradacji raz na tydzień. W nawiązaniu do rozporządzenia i terminu wprowadzenia tego

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **13 grudnia 2018 roku**

---

rozporządzenia proponujemy, aby terminem granicznym wprowadzenia uchwały i nowych zasad w systemie gospodarki odpadami w tym zakresie i tej uchwały był dzień 1 kwietnia 2019 roku. Jednocześnie chcę Państwa poinformować, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Państwowego Powiatowego Państwowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panie Dyrektorze. Czy jakieś uzupełnienie ze strony MPO? Nie ma. Zatem otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos, chociaż my ją już wyczerpaliśmy, ale sakramentalnie to pytanie muszę zadać, jest Pan Łukasz Sęk, zapraszam.

#### **Radny – p. Ł. Sęk**

Szanowni Państwo!

Ja mam tylko krótkie pytanie odnośnie tej częstotliwości, ponieważ to jest coś na co mieszkańcy zwracali uwagę tych domów jednorodzinnych już przy tym systemie, który funkcjonował i bardzo często przychodzili do nas, do rady dzielnicy też z pomocą, jakieś wnioski wysyłaliśmy, one pozostawały bez rozpatrzenia, żeby ta częstotliwość była większa niż raz na miesiąc, ponieważ nie każdy ma możliwość zbierania tych odpadów w garażu, a tym bardziej w tym momencie, kiedy to będzie segregowane w taki sposób. Jest to dość uciążliwe i jeżeli co tydzień są odbierane w zabudowie wielorodzinnej to jest naturalne, natomiast raz na miesiąc może to być mało i myślę, że tutaj mieszkańcy będą mieli z tym problem taki jak mieli do tej pory, z którym się do nas zgłaszali. Więc pytanie czy taka możliwość była rozpatrywana, ewentualnie wiadomo, że to są koszty oczywiście, pytanie jak duże, pytanie jak duże tak naprawdę. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Czy jeszcze mamy pytania żebyśmy już zebrali ewentualnie wszystkie? Jeżeli nie to bardzo proszę Panie Prezesie, Pan Prezes Marek Kabaciński, zapraszam.

#### **Wiceprezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania – p. M. Kabaciński**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Odpowiadając na to pytanie Pana Radnego, obecnie w domkach jednorodzinnych mamy taki system, mamy odpady zmieszane i selektywnie zebrane w jednym worku i jest raz w miesiącu odbiór tych selektywnie zebranych. I teraz sytuacja będzie taka, że te selektywne w jednym worku będą w trzech workach, one będą odbierane częściej, bo będzie odbierane szkło, będzie odbierany papier i będzie odbierany plastik z metalem i jednocześnie jeszcze przyjedzie czwarte auto po odbiór bio. Więc ja bym tutaj oczywiście jeszcze zwiększenie częstotliwości w tym układzie spowodowałoby wygenerowanie bardzo wysokich kosztów bo przypominam mamy 40 tys. domków jednorodzinnych w Krakowie i w tym układzie, kiedy mamy już 5 frakcji, mieliśmy dwie, 5 frakcji odbieranych oddzielnie to praktycznie ten temat jest wyczerpany bo te auta będą przyjeżdżać częściej. I tutaj bym na razie poczekał jak ten system się sprawdzi w praktyce, my też nie wiemy jak on będzie funkcjonował, zobaczymy po paru miesiącach funkcjonowania, ale wydaje się, że to będzie optymalne jeśli chodzi o domki jednorodzinne. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję uprzejmie. Czy mamy jeszcze jakieś pytania? Pan Radny Józef Jałocha, zapraszam.

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **13 grudnia 2018 roku**

---

#### **Radny – p. J. Jalocho**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Odniosę się do tej ilości tych selektywnie zbieranych Panie Prezesie. Powiem Państwu tak, ja na początku widziałem jak rozpoczynaliśmy to to było tak, jeden worek przed posesją, półtora, dwa worki, to było wszystko. Teraz powiem Państwu jak jadę, a jestem gdzie są selektywne to jest 5, 6, 7 worków i to nie jest w firmach tylko w tych domach jednorodzinnych. W związku z czym to po prostu działa. Nie będę mówił o tym żeby zwiększyć bo można byłoby spróbować żeby np. było co dwa tygodnie, ale nie mówię we wszystkich obszarach bo macie wiedzę, w których jest tak, że auto nie zabierze całego rejonu tylko po prostu muszą jechać tam np. dwa auta, prawdopodobnie taką wiedzę powinniście posiadać, to chodzi mi o właśnie to co Pan tutaj przede mną podniósł, bo też przychodziły do mnie pytania czy można zwiększyć, nie mówiąc też o odbiorze tych odpadów zielonych, szczególnie w miesiącach letnich czyli trwa, dostałem informacje od mieszkańców, ja nie mówię o tym, że ktoś tam hektary kosi, ale koszenie odbywa się prawie co tydzień i trzymanie tam to jest z tym problem, przynajmniej tak mi mówiono. To jest jedna sprawa. Druga sprawa nie dotycząca tego, ale jeżeli mówimy o kompleksie tych projektów to mam takie pytanie co zrobić ze starą odzieżą, bo tego problemu nikt nie porusza, wrzucić go do tych zmieszanych, stare buty, pampersy, to są problemy, które mają mieszkańcy i one są w tym niebieskim kubku, jest pytanie czy z tym coś można zrobić czy nie, bo dzieci mamy, ale zauważcie Państwo, że osób starszych mamy coraz więcej, dłużej żyjących, często w łózkach, częściowo sparaliżowanych i to są problemy, to nie tylko są tam w domach pomocy społecznej, ale bardzo dużo osób takich przebywa po prostu razem z rodziną, którymi te rodziny się opiekują. W związku z tym ten problem jest, co z takimi rzeczami, co np. z tonerami od drukarek i inne tego typu, napisaliście papier plus wielowarstwowe opakowania itd., czy można coś takiego zrobić żeby mieszkańcom sporządzić listę, że to, to, to, konkretnie, jeżeliby się coś takiego dało bo nie wszyscy po prostu orientują się, że np. opakowanie z mleka to jest wielowarstwowe opakowanie, napisać karton z mleka, czy coś w tym rodzaju żeby pomóc mieszkańcom bo to podniesie efektywność zbierania, tego segregowania, bo w końcu dojdzie do czegoś takiego, że w tych niebieskich kubkach powinno z stać jak najmniej czyli w przyszłości czarne powinny być w sumie czyste, za wyjątkiem kości, bo ktoś mi podpowiedział, że nigdzie tych kości z obiadu nie można wrzucić, czyli można tylko wrzucić do zmieszanych. I takie prozaiczne pytania, dezyderaty, gdzie idą, zmieszane, metal, proszę odpowiedzieć, takie rzeczy są, to są błahostki może, ale to nurtuje ludzi, jak on nie wie co ma zrobić to idzie do zmieszanych i po prostu nam się ilość tych śmieci zmieszanych dalej utrzymuje. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. A zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie, jeszcze odpowiedź, przepraszam, jeszcze Pan prezes Kabaciński dzisiaj jest eksploatowany.

#### **Wiceprezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania – p. M. Kabaciński**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Odpady zielone, zacznę od tego, my w systemie mamy odpad zielony dla każdej nieruchomości raz na tydzień, taka jest częstotliwość, częściej nie bo wiadomo, że to są koszty, ale raz w tygodniu z każdej nieruchomości uważam, że jest to jest dostateczna częstotliwość żeby odebrać wszystkie odpady zielone. Częściej wydaje się, że to jest ekonomicznie nieuzasadnione. Przypominam, że zebraliśmy w tym roku 30 tys. przeszło ton



## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **13 grudnia 2018 roku**

---

odpadów zielonych z całego Krakowa, to jest także w ramach ochrony powietrza bo wiadomo, że te odpady zielone różnie kończyły. Jeśli chodzi o te odpady takie problemowe, o których Pan mówił, to jest tak, mamy dwa PSGO gdzie można przywieźć każdy odpad, to jest jedna rzecz, ale mamy także dwa programy, o których chciałbym krótko powiedzieć, mianowicie wspólnie z Polskim Czerwonym Krzyżem 100 % korzyści, czyli jeżeli ktoś ma odzież nieużywaną, chce się jej pozbyć, dzwoni do nas, my przyjeżdżamy po odpowiednim umówieniu bo nie od razu na telefon, zabieramy tą odzież, Polski Czerwony Krzyż tą odzież zabiera do siebie, sortuje i to co jest jeszcze do użytku przekazuje potrzebującym, reszta jest odpadem. Ten program działa, są dwa auta, które jeżdżą po Krakowie, można wejść na naszą stronę internetową, tam jest infolinia gdzie można zgłosić, podobnie jest z elektrobrygada na telefon, czyli lodówka, pralka i to mówię to jest w ramach opłaty żeby była jasność, to nikt dodatkowo nie płaci, jeżeli ktoś ma taki sprzęt dokładnie tak samo robi, dzwoni, przyjeżdża brygada, zabiera to, my u siebie to demontujemy, resztę dajemy do recyklerów. Teraz wprowadziliśmy od grudnia w sumie parę dni temu nowy program edukacyjny, ale także i pomagający mieszkańcom w problemach, odpadach problemowych, który się będzie rozwijał mianowicie Krakowskie Ekopudełka. Są to takie małe kosze na odpady problemowe, które będą ustawione w takich miejscach gdzie mieszkańcy przychodzą, przy galeriach handlowych. I tam można będzie idąc na zakupy oddać baterie, świetlówkę, komórkę starą, ładowarkę żeby z tym małym urządzeniem elektronicznym nie przyjeżdżać na lamusownię tylko idąc na zakupy wrzucić to, my to odbieramy. Również tam będzie odbiór lekarstw i strzykawek dwa razy w miesiącu, tam są terminy podane gdzie przyjedzie nasze auto i będzie odbierało te odpady, które, tutaj kilka interpelacji mieliśmy, że nie ma co z tym robić. U nas ekopudełka są na Baryczy, na Baryczy na Nowohuckiej są także ustawione i tam można też przywieźć strzykawki, ampułki i wrzucić, nie trzeba specjalnie wrzucać do kosza na odpady, nie wiadomo gdzie, czy zmieszane, są to ustawione, one na razie są trzy ustawione przy galeriach, dwie są na naszym terenie, będziemy to rozszerzać i tam i z tymi problematycznymi odpadami, z tymi problemowymi można będzie spokojnie złożyć. Natomiast w regulaminie tam myśmy dopisali właśnie, bo na pewno Panie Radny to jest racja, my teraz przy tym rozpropagowaniu nowego systemu wysyłamy ulotki, będzie szczegółowa informacja, bo z tymi bio jest problem, co można wrzucić, co nie można, to narzuca ustawa, myśmy to zawarli w regulaminie dokładnie, że nie można kości bo to jest odpad zmieszany, to jest wpisane w regulamin i to na pewno będzie w ulotkach. My chcemy tą kampanię rozpocząć jeszcze teraz, powiedzmy po tym naszym pierwszym tutaj czytaniu uchwał żeby, to nie będzie jedyna kampania, to będzie kampania powtarzająca się, każdy mieszkaniec dostanie ulotkę do ręki razem z kalendarzem odbioru, tak to chcemy zrobić. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panie Prezesie. Jeszcze jakieś wątpliwości? Proszę bardzo, Panie Prezesie proszę nie uciekać bo jednak jeszcze prosimy o uzupełnienie, do zmieszanych odpadów. Czyli dawniej niebieskie, a teraz będą czarne pojemniki, czarne. Czy mamy jeszcze jakieś pytania? Dziękuję. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 17 grudnia 2018 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 18 grudnia godzina 15.00, oczywiście Pan Kościelniak wyczerpał tematykę, bo tu już nie dopuszczałem do głosu, oczywiście jak będzie chciał to jeszcze się włączy, bo Pan tu zgłoszenie też miał. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań kolejny, według druku 26:

**II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**13 grudnia 2018 roku**

---

**WYBÓR METODY USTALANIA OPŁATY ZA GOSPODAROWANIE ODPADAMI KOMUNALNYMI ORAZ USTALENIA WYSOKOŚCI STAWKI TAKIEJ OPŁATY.**

Projekt Prezydenta, druk Nr 26, I czytanie, referuje ponownie Pan Dyrektor Waław Skubida, zapraszam.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Rozpoczynając uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenie wysokości stawki takiej opłaty chcę jednoznacznie i z całą stanowczością podkreślić, że zarówno metoda ustalenia opłat za gospodarowanie odpadami jak również stawki opłat ponoszone przez właścicieli nieruchomości ustalone przez Wysoką Radę nie ulegają zmianie, nie ulegają zmianie, podkreślam to jeszcze raz stanowczo. Natomiast dopasowując tę uchwałę do rozporządzenia, o którym już wielokrotnie wspominałem, konieczne jest doprecyzowanie nazewnictwa niektórych pojemników, a zwłaszcza tej beczki, pojawia się pojęcie beczki i pojawia się pojęcie dwóch pojemników typu Iglo czyli niebieskiego i zielonego. I dla tych trzech typów nowych pojemników ustalone są stawki opłat na wysokości takich samych pojemników o takiej samej pojemności, które już były ustalone przez Wysoką Radę. W związku z tym żadnej zmiany tu nie ma. I druga sprawa, która jest bardzo istotna z punktu widzenia czysto technicznego i technologicznego bym powiedział to jest nasze doświadczenie, a mianowicie to, że konieczne jest doprecyzowanie opłat za pojemniki typu kontener i prasokontener. To są te duże pojemniki, które są używane mniej przez mieszkańców, a więcej przez właścicieli, przedsiębiorców, do tej pory metoda była taka, że wybierając odpowiednią pojemność pojemnika właściciel nieruchomości był zobowiązany pomnożyć pojemność tego pojemnika, tego prasokontenera przez stawkę za m<sup>3</sup>. Ze względu na to, że dochodziło do pomyłek, do różnej interpretacji uważamy, że należy wprowadzić wszystkie typy, 12 typów pojemników typu kontener i 12 typów pojemników typu prasokontener i konkretnie dla nich już wyliczyć tą stawkę opłaty, która jest taka sama jak Państwo ustaliliście tylko po prostu jest dokonane to mnożenie, z którego wynika opłata. I oczywiście w przypadku tej uchwały również proponujemy, aby weszła w życie z dniem 1 kwietnia 2019 roku. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panie Dyrektorze. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Wiem, że tu jest poprawka złożona przez Pana Radnego Łukasza Gibałę, czy Pan chciał coś na ten temat powiedzieć, bardzo proszę.

**Radny – p. Ł. Gibała**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Złożyłem poprawkę do tego projektu przewidującą obniżenie stawek za odbiór śmieci, z grubsza o 10 % to znaczy tych stawek jest wiele i oczywiście w każdym przypadku wyrównywalimy do pełnej złotówki tak żeby nie było groszy na końcu, więc czasami to jest trochę więcej, czasami mniej niż 10 %. Uzasadnienie jest bardzo proste, uważam, i to jest fakt, że w Krakowie te stawki są bardzo, bardzo wysokie np. w Łodzi płaci się mniej więcej dwa razy mniej za odbiór śmieci, no więc pojawia się pytanie czy Państwo wiecie jak to jest możliwe, że w Łodzi da się robić to dwukrotnie tajniej, a w Krakowie nie, no właśnie, ciska, ja też nie wiem, ale myślę, że w Krakowie też powinno się dać to robić znacznie tajniej. Nie chcemy oczywiście iść w jakieś radykalizmy na początku, bo to obniżenie opłat będzie musiało się wiązać też ze znalezieniem odpowiednich oszczędności po stronie kosztów, ale

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA** **13 grudnia 2018 roku**

---

moim zdaniem te oszczędności da się znaleźć. Ja przypomnę, że wpływy z tej opłaty, opłat pobieranych od mieszkańców za wywóz śmieci to jest ponad 180 mln zł, a koszty odbioru śmieci tak naprawdę to jest około 75 mln zł. Cała reszta to są wydatki administracyjne szeroko rozumiane, więc są dosyć spore te wydatki i sądzę, że powinny być mniejsze bo skoro w Łodzi da się taniej i w innych miastach da się taniej to sądzę, że w Krakowie też powinno dać się taniej. Stąd ta poprawka i proszę o jej poparcie. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę czy są jeszcze kolejne zgłoszenia w dyskusji? Jeżeli nie czy ktoś się chciał z Państwa ustosunkować do złożonej poprawki?

### **Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Pan Prezydent oczywiście przygotuje stosowną opinię do projektu poprawki, natomiast ja mogę tylko w celach informacyjnych poinformować Państwa, że temat opłat był podstawowym tematem, który był wielokrotnie dyskutowany z udziałem Radnych i ustaliliśmy na początku – i zresztą to też wynika z przepisów prawa – że podstawowym warunkiem funkcjonowania systemu w mieście to jest sprawa zbilansowania się tego systemu tak, aby opłaty, które wnoszą mieszkańcy wystarczyły na pokrycie kosztów. Oczywiście można powiedzieć, że gdzieś jest taniej, w Łodzi już nie jest taniej Panie Radny, zaraz Pan Prezes tutaj powie jakie są w tej chwili stawki w Łodzi, natomiast pytanie co oni za te pieniądze robią. Jeżeli robią tyle samo co my to gratuluję, ale nie wierzę, że robią to samo, my wiemy, że nie robią tego samego. System gospodarki odpadami komunalnymi w Krakowie jest wzorcowym systemem w Polsce i wcale te stawki nie są najwyższe jeżeli weźmiemy zakres usług. Natomiast ja już Państwa wielokrotnie informowałem, że robimy wszystko żeby się to bilansowało, natomiast proszę Państwa pomijając inne sprawy ilość odpadów nam systematycznie wzrasta, jak zaczynaliśmy to było 290 – 300 tys. ton rocznie, teraz mamy już prawie 350 tys. ton rocznie w tym roku. System działa, bo to jest dowód na to, że system działa, a stawek nie podnosimy od 2013 roku, bilansujemy się, wprowadziliśmy wielkie gabaryty, wprowadziliśmy zielone, proszę Państwa ile jest dobroci wynikającej z odbioru trawy w Krakowie to tylko mogą powiedzieć ci, którzy mieli do czynienia z paleniem tej trawy skoszonej na peryferiach miasta, albo z gnijącymi stosami trawy w lasach. To funkcjonuje i niestety muszę Państwa poinformować, mówię to z przykrością, że zaczynamy się coraz mniej bilansować, że prawdopodobnie ten rok będzie pierwszym rokiem, który w sposób wyraźny nie pokryjemy kosztów funkcjonowania systemu. Natomiast czeka nas jeszcze przetarg, z ręką na sercu mogę powiedzieć, że ten przetarg nie będzie tańszy niż był. Wiecie Państwo doskonale, co się dzieje z cenami. W związku z tym jeżeli dojdzie do jakichś zmian to one będą bardzo uzasadnione, one będą wynikały z tego co będziemy chcieli robić w ramach systemu i tego ile będziemy musieli zapłacić za ten system. I teraz jeżeli chodzi o opłatę to Panie Radny chcę Pana uprzejmie poinformować, że opłata, którą mieszkańcy wnoszą to nie jest opłata za wywóz odpadów, to jest opłata za wywóz i zagospodarowanie odpadów. I teraz ze względu na to, że prowadzimy dość taką precyzyjną statystykę w tym wszystkim powiem tak, odbieranie i transport odpadów, o których Pan Radny powiedział to jest 21 % tylko kosztów, najwięcej kosztów pochłania zagospodarowanie odpadów, to jest prawie 51 % kosztów, następnie mamy tworzenie i utrzymanie PSZOK-ów, o których już mówiłem to jest 3,5 %, obsługa selektywnego zbierania odpadów wielkogabarytowych to jest 4,25, obsługa selektywnego zbierania odpadów zielonych to jest prawie 9 % w tej chwili, obsługa pojemników, mówi się bardzo często, że odpady zielone są odbierane za darmo, nic za darmo nie jest, to jest w cenie, nie za darmo, obsługa pojemników Iglo 3,5 %,

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA** **13 grudnia 2018 roku**

---

konfekcjonowanie odpadów 1,5 %, to jest związane ze spalarnią, zarządzanie systemem proszę Państwa to jest 4,22 %, ponad 4 % to jest zarządzanie systemem, to jest naprawę naszym zdaniem rekord świata. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panie Dyrektorze. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Pan Wojciech Kościelniak już rozumiem wyczerpał, tu mam jego zgłoszenie, tylko pytam, dziękuję. To rozumiem, że mamy w tym punkcie dyskusję wyczerpaną, stwierdzam, że Rada, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek do druku Nr 26 na dzień 17 grudnia 2018 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 18 grudnia 2018 roku godzina 15.00. I jeszcze mamy dwa druki z tego cyklu, projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

### **OKREŚLENIE WZORU DEKLARACJI O WYSOKOŚCI OPŁATY ZA GOSPODAROWANIE ODPADAMI KOMUNALNYMI SKŁADANYCH PRZEZ WŁAŚCICIELI NIERUCHOMOŚCI.**

Projekt Prezydenta, Druk Nr 27, I czytanie i ponownie Panie Dyrektorze zapraszam na mównicę. Tu mam autopoprawkę doręczoną 13 grudnia.

### **Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Wszystko to o czym do tej pory mówiłem czyli te trzy poprzednie uchwały muszą też znaleźć odzwierciedlenie w deklaracjach. W związku z tym proponujemy, aby te elementy dotyczące nowego sposobu selektywnej zbiórki odpadów znalazły odzwierciedlenie w drukach czy w formacie deklaracji DB, to jest deklaracja dla nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne, to jest tzw. odbiorca biznesowy, deklarację o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla właścicieli nieruchomości, które w części stanowią nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, a w części nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne to jest deklaracja DM i deklaracja o wysokości ryczałtowej stawki opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi zarówno od właścicieli innych nieruchomości niż zabudowane domkami letniskowymi wykorzystywane na cele rekreacyjno – wypoczynkowe to jest deklaracja DR. Również wnioskujemy, aby uchwała w tej sprawie obowiązywała od dnia 1 kwietnia 2019 roku. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panie Dyrektorze, ten punkt jest chyba najbardziej zrozumiały bo mamy załączone deklaracje, sądzę, że one są zgodne z wymogami, a przede wszystkim zgodne z nowym systemem jaki wprowadzamy. Czy mamy jakieś głosy w dyskusji do tego punktu projektu uchwały? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 17 grudnia 2018 roku godzina 15.00 i ostateczny termin wprowadzania poprawek na dzień 18 grudnia 2018 roku godzina 15.00. I został nam ostatni chyba najkrótszy projekt uchwały w trybie dwóch czytań dotyczący tego zakresu:

**II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**13 grudnia 2018 roku**

---

**UCHYLENIE UCHWAŁY NR CXX/1074/98 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 10 CZERWCA 1998 ROKU W SPRAWIE PROGRAMU GOSPODARKI ODPADAMI KOMUNALNYMI W GMINIE MIEJSKIEJ KRAKÓW.**

Projekt Prezydenta, druk Nr 28, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Waclaw Skubida.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały według druku 28 jest uchwałą porządkową, w związku z tym, że uchwała z 10 czerwca 1998 roku dotyczy stanów już nieistniejących, a jednocześnie zgodnie z ustawą z 23 stycznia 2013 roku o odpadach plany gospodarki odpadami są opracowywane na poziomie krajowym i wojewódzkim proponujemy, aby uchwała dotycząca programu gospodarki odpadami komunalnymi Gminy Miejskiej Kraków z roku 1998 została uchylona. Projekt uchwały powinien wejść w życie z dniem podjęcia. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panie Dyrektorze. Czy mamy, otwieram dyskusję, czy mamy w tej sprawie jakieś pytania, wątpliwości? Rozumiem, że sprawa jest jasna, aby wprowadzić nowy system musimy uchylić stary. Zatem jeżeli nie ma głosów w dyskusji zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 17 grudnia 2018 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 18 grudnia 2018 roku godzina 15.00. Wniosek formalny o półgodzinną przerwę, a zatem ogłaszam przerwę do godziny 21.30. Proszę Państwa został nam blok głosowań i została nam sprawa Komisji, musimy jeszcze przeprocedować druki związane z powołaniem Komisji. Jeżeli chodzi o blok głosowań to nie będzie długo trwało, nie ma tych uchwał dużo, natomiast jeśli chodzi o Komisje to mam nadzieję, że druki wpłynął do mnie i będę mógł je również sprawnie przeprocedować bo taka procedura jest łącznie z odbyciem czytań tych druków pierwszych i przegłosowaniem również w bloku głosowań. Zrobimy dwa bloki głosowań prawdopodobnie, zacznę po przerwie i bardzo proszę o przybycie na salę obrad, zacznę od bloku głosowań tego cośmy dzisiaj omawiali i procedowali, a potem przejdziemy do procedowania i wprowadzenia do porządku obrad druków, a następnie będziemy je procedować i drugim blokiem głosowań mam nadzieję, że dzisiaj sprawnie zakończymy tą Sesję. Póki co przerwa do 21.30, dziękuję.

**PRZERWA DO GODZINY 21.30.**

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Zapraszam serdecznie Państwa Radnych, 21.30 i koniec przerwy następuje, więc zapraszam serdecznie, proszę o zajmowanie miejsc, chciałbym wznowić obrady II Sesji Rady Miasta Krakowa. Proszę Państwa z przykrością zawiadamiam, że przerwa uległa przedłużeniu o kolejne pół godziny, jest to wniosek Klubu, ja mam obowiązek uszanować decyzję Klubu, trwają rozmowy, negocjacje związane ze składem Komisji, bardzo mi przykro proszę Państwa, ale zgodnie z zasadami demokracji muszę, do godziny mam obowiązek przerwę na Klub przedłużyć, tak, że jeszcze pół godziny proszę Państwa, 22.00, ogłaszam przerwę.

**PRZERWA DO GODZINY 22.00.**

**II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**13 grudnia 2018 roku**

---

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Zapraszam serdecznie Klub Prawa i Sprawiedliwości bo jest widzę dość niepełny Panie Przewodniczący, czy gotowość Pan zgłasza? Czy Klub Platformy, Koalicji Obywatelskiej, nie widzę kolegi Miszalskiego, jedyny porządny Klub Przyjazny Kraków gotów i taki wzór trzeba trzymać i Klub Kraków dla Mieszkańców. Proszę Państwa wznawiam obrady II Sesji Rady Miasta Krakowa i przystępujemy do procedowania i głosowania druków. Zaczynamy od uchwały w trybie jednego czytania, druk 47:

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa polegających na podjęciu wszelkich możliwych i prawnie dopuszczalnych kroków skutkujących stworzeniem publicznego, ogólnodostępnego parku miejskiego w rejonie osiedla Podwawelskiego. Druk 47, był to projekt Grupy Radnych. Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia, za chwilę będziemy głosować.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały według druku 47, głosujemy?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeszcze nie, Pan Przewodniczący jeszcze. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku Nr 10. Obywatelska inicjatywa uchwałodawcza. Projekt Grupy Radnych wraz z dwoma autopoprawkami, autopoprawką numer 1 doręczoną 12 grudnia i autopoprawką numer 2 doręczoną 13 grudnia. Proszę o przygotowanie urządzenia, będziemy głosowali projekt tej uchwały.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały proszę Państwa dotyczy odstąpienia od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Osiedle Podwawelskie. Projekt Grupy Radnych, druk 23 i tu mamy wniosek formalny zgłoszony przez wnioskodawcę czyli Pana Radnego Aleksandra Miszalskiego o to, aby ten projekt uchwały zapoznała się Komisja Planowania Przestrzennego i w ten sposób zaopiniowała go Radzie, bo są to fachowcy, na pewno się nad tym pochylą i będzie możliwość bardziej głosowania pełniejszego i w pełnym zreferowaniu przez Komisję Planowania Przestrzennego. Czy Pan Aleksander podtrzymuje swój wniosek? Kto jest z głosem za, z głosem przeciw temu wnioskowi formalnemu? Nie widzę, a zatem głosujemy wniosek formalny o odesłanie tego

**II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**13 grudnia 2018 roku**

---

druku do Komisji Planowania Przestrzennego w celu jego bardziej, do projektodawcy w celu zaopiniowania przez Komisję Planowania Przestrzennego, do Komisji.

Kto jest za tym wnioskiem formalnym?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały, a zatem też prawie, że jednomyślnie, bez dwóch głosów, wniosek został przyjęty, a zatem zawieszam procedowanie dzisiaj tego projektu uchwały zgodnie z przyjętym wnioskiem do momentu zaopiniowania go przez Komisję Planowania Przestrzennego.

Kolejny projekt uchwały dotyczy określenia lokalnych standardów urbanistycznych na terenie miasta Krakowa. Projekt Klubu Kraków dla Mieszkańców i tu również mamy wniosek formalny złożony, aby po pierwsze druk odbył się w dwóch czytaniach. I jeszcze jest uzupełniająca prośba, aby to było w terminie, ale to już jest moja decyzja, poświęcić temu miesiąc styczeń żeby można było nad tym popracować bo jest to ważna dziedzina naszego działania i też Komisja Planowania Przestrzennego nad tym by się pochyliła. Ale zaczynamy od wniosku formalnego czyli od tego kto z Państwa będzie z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, a zatem przystępujemy do głosowania wniosku formalnego, aby druk Nr 36 odbył się w trybie dwóch czytań.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wydruk.

36 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. A zatem proszę Państwa, proszę wydruk, a zatem proszę Państwa będziemy procedować projekt tej uchwały w trybie dwóch czytań i zgodnie z prośbą będziemy go procedować w lutym, a zatem wyznaczam na dzień 5 lutego 2019 roku termin zgłaszania autopoprawek do godziny 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 6 lutego 2019 roku godzina 15.00, a na Sesji w dniu 13 lutego, bo najbliższa Sesja w lutym jest 13 lutego będziemy odbywać II czytanie. Oczywiście odbyliśmy I czytanie, a zatem jak mówię II czytanie odbędzie się 13 lutego. Czy mamy gotowe druki? Jeszcze nie, to obawiam się, że będzie przerwa, druki są w trakcie obróbki, niestety to jest kilkanaście druków.

**Radny – p. A. Miszalski**

W imieniu Klubu Platforma, Nowoczesna, Koalicja Obywatelska proszę o pół godziny przerwy. Możemy zacząć od 15 minut, będziemy przedłużać, to jest kwestia przepracowania 17 Komisji, to jest kwestia wydrukowania, powielenia, przygotowania dokumentacji.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Może zrobimy 20 minut, 20 minut, do godziny 22.30.

**PRZERWA DO GODZINY 22.30.**

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **13 grudnia 2018 roku**

---

#### **Radna – p. A. Prokop – Staszecka**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Uważam, że jestem trzeci, Radną trzeciej kadencji i uważam, że nie szanujecie Państwo, nasi przywódcy, nie szanują naszego czasu, a jedno co jest ważne w moim życiu to jest czas i teraz proszę Państwa albo będziecie szanować nasz czas, mówię do Pana Miszalskiego, mówię do Pana Rafała Komarewicza, mówię do kolegi Pietrusa i mówię do Pana Gibały, albo będziecie szanować nasz czas, jesteście naszymi dowódcami, albo my kobiety przejmujemy tę Radę, bo naprawdę mam tego dosyć, przedłużacie, poprzednio było nawet do drugiej w nocy, mieszkańcy od nas wymagają żebyśmy byli trzeźwi i żebyśmy dobrze procedowali i mądrze, a nie żebyśmy śmieszni byli nawet przy tych dziennikarzach, których tutaj nie ma, robicie sobie żarty.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Pani Aniu dziękuję za głos, to jest po przerwie, głos nieformalny, wcześniej ogłosiłem przerwę do godziny 22.30, ten głos był nieformalny. Proszę Państwa czy ktoś jeszcze ma samochód na parkingu bo dzisiaj, do godziny 22.00 jest parking zawsze. Proszę Państwa 22.30, mam nadzieję, że to już ostatnia przerwa, którą ogłosiłem, jest tzw. powiedzenie – siła wyższa – i niestety trzeba się z nią pogodzić, Komisje musimy powołać.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Teraz ja już zarządzam, 10 minut proszę Państwa przedłużamy dlatego, że jest w trakcie kserowania, musimy poczekać, jest to jak powiedziałem 40 ksero razy kilka stron, 17 Komisji, kilkaset egzemplarzy musi być powielone, żeby dla każdego z Państwa było.

**PRZERWA 10 MINUT.**

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Proszę Państwa jeszcze 10 minut musimy przedłużyć przerwę dlatego, że jest w trakcie kserowania, to jest kilkaset egzemplarzy.

**PRZERWA 10 MINUT.**

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Szanowni Państwo wznawiamy obrady po dłuższych przerwach, ale jak już mówiłem nie przyspieszymy pewnych procedur, a przede wszystkim maszyny, która powiela te druki i wymaga określonych działań technicznych. Proszę Państwa wznawiamy obrady II Sesji Rady Miasta Krakowa i zaczniemy od wprowadzenia dwóch druków, które Państwo już otrzymaliście czyli projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie ze Statutem minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Przepraszam, ma Pan rację, a zatem bardzo proszę Pan Przewodniczący Jaśkowiec.

#### **Radny – p. D. Jaśkowiec**

Dwa pierwsze wnioski formalne o wprowadzenie do porządku obrad dwóch druków, powołanie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krakowa, druk 49 i powołanie Komisji Budżetowej, druk 50, podpisy na ręce Pana Przewodniczącego.



**II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**13 grudnia 2018 roku**

---

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Czyli 49, powołanie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krakowa. Wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę. A zatem proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania wniosku formalnego o wprowadzenie do porządku obrad projekt uchwały według druku 49 w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krakowa.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tego wniosku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek została przyjęty.

I od razu przejdziemy w takim razie do procedowania. Zapraszam Pana Radnego Dominika Jaśkowca o przedstawienie projektu uchwały według druku Nr 49.

**POWOŁANIE KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIASTA KRAKOWA.**

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Szanowni Państwo!

Powołuje się Komisję Rewizyjną w składzie Pan Adam Kalita, Pani Aleksandra Dziejic, Pan Jerzy Zięty, Pan Stanisław Zięba, Pan Wojciech Krzysztonek, Pan Tomasz Daros, Pan Łukasz Sęk, Pani Nina Gabryś, Pan Jacek Bednarz, Pan Adam Migdał i Pan Łukasz Gibała.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Otwieram zatem dyskusję, kto w tej sprawie chciałby zabrać głos? Nie widzę, ale taka jest formuła, zgodnie ze Statutem Miasta zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem głosujemy druk w przedstawionym brzmieniu. Proszę o przygotowanie urządzenia.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały o powołaniu Komisji Rewizyjnej według druku Nr 49?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Przechodzimy do wprowadzenia kolejnego druku, tak do porządku obrad, oczywiście wprowadzenie do porządku, druk Nr 50.

**POWOŁANIE KOMISJI BUDŻETOWEJ RADY MIASTA KRAKOWA.**

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Komisja Budżetowa Rady Miasta Krakowa, skład osobowy: Pan Radny Józef Jałocha, Pan Radny Adam Kalita, Pan Radny Mariusz Kękuś, Pan Radny Stanisław Zięba, Pan Radny Jerzy Zięty, Pani Radna Aleksandra Dziejic, Pani Radna Grażyna Fijałkowska, Pan Radny Andrzej Hawranek, Pan Radny Dominik Jaśkowiec, Pan Radny Grzegorz Stawowy, Pan

**II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**13 grudnia 2018 roku**

---

Radny Jakub Kosek i Pan Radny Michał Starobrat, Pan Radny Kucharski, Pan Radny Kazimierz Chrzanowski, Pan Radny Rafał Komarewicz i Pan Radny Jan Pietras.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Proszę Państwa wprowadzamy do porządku obrad najpierw, już wprowadzony był, nie był wprowadzony, ja tylko wprowadziłem 49, ale to Pan przedstawił już. Proszę Państwa najpierw głosujemy wniosek formalny. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw wprowadzeniu do porządku obrad druku Nr 50? Nie ma głosów za, nie ma przeciw, głosujemy wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku Nr 50.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Wniosek został przyjęty. Teraz możemy przejść do procedowania, Pan już zreferował ten druk, proszę o otwarcie dyskusji, kto z Państwa w tej sprawie chciałby zabrać głos, procedujemy druk Nr 50, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, poprawki wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji. Otwieram dyskusję, nie widzę chętnych, a zatem zamykam dyskusję i zgodnie ze Statutem oznacza to zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem głosujemy druk w pierwotnym brzmieniu Nr 50 w sprawie powołania Komisji Budżetowej Rady Miasta Krakowa.

Kto z Państwa jest za powołaniem Komisji w tym składzie?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta. Czy mamy już 51, 52 rozdane, czyli idziemy według kolejności, przechodzimy do projektu uchwały w trybie jednego czytania Nr 51 o wprowadzenie do porządku obrad. Będziemy głosowali po kolei.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Druk Nr 51 w sprawie powołania Komisji Infrastruktury Rady Miasta Krakowa.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad druku Nr 51 o powołaniu Komisji Infrastruktury? Głos za, głos przeciw? Nie widzę, przechodzimy do głosowania.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Kolejny projekt to jest druk 52, powołanie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego.

**II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**13 grudnia 2018 roku**

---

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Proszę Państwa wprowadzamy do porządku obrad. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw, druk 52 w sprawie powołania Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Nie widzę chętnych, a zatem głosujemy wniosek formalny o wprowadzenie druku 52.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad druku 52?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad. Proszę kolejny druk, będziemy teraz wszystko wprowadzać, a potem będziemy głosować. Druk 53, proszę o wprowadzenie

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Powołanie Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Kto jest z głosem za, mam tu prawidłowo zebrane podpisy, kto jest z głosem przeciw? Nie widzę, a zatem głosujemy proszę Państwa wprowadzenie do porządku obrad druku 53 w sprawie powołania Komisji Planowania Przestrzennego. Jest to druk w trybie jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady za chwilę w czasie prowadzenia dyskusji.

Kto jest za wprowadzeniem tego druku do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę wynik.

39 z a, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty, wprowadziliśmy druk Nr 53. Czy druk 54 Pan Przewodniczący Jaśkowiec jest gotów wprowadzić? Bardzo proszę.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Kolejny projekt uchwały, powołanie Komisji Edukacji Rady Miasta Krakowa, druk 54.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Proszę Państwa wprowadzamy do porządku obrad druk 54 w sprawie powołania Komisji Edukacji Rady Miasta Krakowa. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, a zatem głosujemy wprowadzenie do porządku obrad druku 54.

Kto z Państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty. Czy Pan Przewodniczący Jaśkowiec jest gotów wprowadzić druk 55?

**II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**13 grudnia 2018 roku**

---

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Jest gotów wprowadzić druk 55, to jest proszę Państwa Komisja Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrawiskowa Rady Miasta Krakowa.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Projekt uchwały według druku 55, prawidłowo zebrane podpisy, w trybie jednego czytania. Kto z Państwa jest z głosem za, z głosem przeciw wprowadzeniu tego wniosku? Nie widzę, a zatem głosujemy wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 55 o powołaniu Komisji Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrawiskowej Rady Miasta.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Wniosek został przyjęty.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

To jest projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Kultury i Ochrony Zabytków.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję, prawidłowo zebrane podpisy, będziemy wprowadzać do porządku obrad wniosek formalny, tryb jednego czytania, projekt uchwały według druku Nr 56 o powołaniu Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Rady Miasta Krakowa, głos za, głos przeciw? Nie widzę, a zatem głosujemy wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad druku Nr 56.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty. Druk Nr 57, czy jest Pan Przewodniczący Jaśkowiec gotów wprowadzić do porządku obrad?

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Wprowadzenie w sprawie powołania Komisji Praworzędności Rady Miasta Krakowa.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję, prawidłowo zebrane podpisy, głosujemy wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 57 o powołaniu Komisji Praworzędności Rady Miasta Krakowa. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, a zatem głosujemy wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku Nr 57.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

**II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**13 grudnia 2018 roku**

---

24 za, 0 przeciw, 11 osób się wstrzymało. 22 wymagana większość, wniosek przyjęty, proszę o wydruk. Dziękuję. Przechodzimy do kolejnego wprowadzenia projektu uchwały według druku Nr 58.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Komisja Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa, druk 58.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Proszę Państwa wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku Nr 58 o powołaniu Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy wniosek formalny.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty. Kolejny projekt uchwały będziemy wprowadzać według druku 59.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

To jest projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Ekologii i Ochrony Powietrza Rady Miasta Krakowa. Druk 59.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Stwierdzam prawidłowo zebrane podpisy, zatem będziemy głosowali projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 59 w sprawie powołania Komisji Ekologii i Ochrony Powietrza. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, głosujemy zatem o wprowadzenie do porządku obrad tego druku, druk 59.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 z a, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Wniosek został przyjęty. Przechodzimy do wprowadzenia kolejnego druku Nr 60.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Druk 60, powołanie Komisji Sportu i Kultury Fizycznej Rady Miasta Krakowa.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Stwierdzam prawidłowo zebrane podpisy, będziemy głosować wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie powołania Komisji Sportu i Kultury Fizycznej Rady Miasta Krakowa, druk 60. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, przystępujemy do głosowania wniosku formalnego według druku Nr 60, wprowadzamy do porządku obrad.

Kto jest za?

**II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**13 grudnia 2018 roku**

---

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Wniosek został przyjęty. Przechodzimy do procedowania kolejnego wprowadzenia do porządku obrad.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Powołanie Komisji Innowacji i Wykorzystania Funduszy Unijnych.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję, proszę o podpisy, stwierdzam prawidłowo zebrane podpisy, będziemy głosowali wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie powołania Komisji Innowacji i Wykorzystania Funduszy Unijnych Rady Miasta Krakowa. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Głosujemy zatem wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad druku 61.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty. Będziemy procedować wprowadzenie kolejnego projektu uchwały według druku 62.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Powołanie Komisji Promocji i Turystyki Rady Miasta Krakowa.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Stwierdzam prawidłowo zebrane podpisy, kto jest z głosem za, z głosem przeciw wprowadzeniu do porządku obrad tego wniosku? Nie widzę, głosujemy zatem wniosek formalny, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 62 o powołaniu Komisji Promocji i Turystyki.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty. Kolejny wniosek o wprowadzenie druku 63.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Powołanie Komisji Dialogu Obywatelskiego Rady Miasta Krakowa.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Stwierdzam prawidłowo zebrane podpisy, kto jest z głosem za, z głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, a zatem głosujemy proszę Państwa wprowadzenie do porządku obrad druku 63 o powołaniu Komisji Dialogu Obywatelskiego Rady Miasta Krakowa.

**II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**13 grudnia 2018 roku**

---

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty. I mamy jeszcze jeden, jeszcze dwa wnioski, druk 64.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Powołanie Komisji Dyscyplinarnej.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Tak jest proszę Państwa, stwierdzam prawidłowo zebrane podpisy, będziemy głosować wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 64 o powołaniu Komisji Dyscyplinarnej Rady Miasta Krakowa. Z głosem za, z głosem przeciw ktoś z Państwa jest? Nie widzę, głosujemy.

Kto jest za wprowadzeniem do porządku obrad druku 64?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Wniosek został przyjęty. I mamy jeszcze jeden wniosek według druku 65.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

W sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Stwierdzam prawidłowo zebrane podpisy, będziemy głosowali wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad druku 65, projekt uchwały o powołaniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, zatem głosujemy o wprowadzenie do porządku obrad druku.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Wprowadziliśmy również do porządku obrad ten projekt uchwały według druku 65. Teraz wracamy proszę Państwa do procedowania druków, mieliśmy dwa druki przepracowane, 50 i 49, rozpoczynamy od druku 51. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do tego projektu uchwały minął czas zgłaszania autopoprawek, poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

**POWOŁANIE KOMISJI INFRASTRUKTURY RADY MIASTA KRAKOWA.**

Proszę o zreferowanie.

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **13 grudnia 2018 roku**

---

#### **Radny – p. D. Jaśkowiec**

Skład Komisji Infrastruktury Rady Miasta Krakowa: Pan Radny Edward Porębski, Pan Radny Józef Jałocha, Pani Radna Aleksandra Dziedzic, Pan Radny Michał Drewnicki, Pan Radny Stanisław Moryc, Pan Radny Mariusz Kękuś, Pani Radna Renata Kucharska, Pani Radna Małgorzata Kot, Pan Radny Krzysztof Sułowski, Pan Radny Marek Sobieraj, Pani Radna Teodozja Maliszewska, Pan Radny Aleksander Miszański, Pani Radna Grażyna Fijałkowska, Pan Radny Andrzej Hawranek, Pan Radny Grzegorz Stawowy, Pan Radny Tomasz Daros, Pan Radny Jakub Kosek, Pan Radny Michał Sęk, Pan Radny Michał Starobrat, Pan Radny Artur Buszek, Pan Radny Jan Pietras, Pan Radny Jacek Bednarz, Pan Radny Kazimierz Chrzanowski i Pan Radny Sławomir Pietrzyk.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Proszę Państwa zatem przechodzimy do głosowania, otwieram dyskusję, kto chciałby z Państwa zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję, oznacza to zakończenie czytania projektu. I będziemy głosować projekt tej uchwały według druku 51 o powołaniu Komisji Infrastruktury.

Kto z Państwa jest za powołaniem Komisji w tym składzie?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Przechodzimy do procedowania projektu uchwały według druku 52, jest to druk jednoczytaniowy, minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

### **POWOŁANIE KOMISJI MIENIA I ROZWOJU GOSPODARCZEGO RADY MIASTA KRAKOWA.**

#### **Radny – p. D. Jaśkowiec**

Skład osobowy Komisji: Pan Radny Jerzy Zięty, Pan Radny Włodzimierz Pietrus, Pani Radna Renata Kucharska, Pan Radny Stanisław Zięba, Pani Radna Aleksandra Dziedzic, Pan Radny Grzegorz Stawowy, Pan Radny Artur Buszek, Pan Radny Kazimierz Chrzanowski, Pan Radny Sławomir Pietrzyk, Pan Radny Rafał Komarewicz i Pan Radny Łukasz Gibała.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem głosujemy druk w pierwotnym brzmieniu.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały według druku 52 o powołaniu Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Przechodzimy do procedowania kolejnego druku



**II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**13 grudnia 2018 roku**

---

jednoczytaniowego, 53, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

**POWOŁANIE KOMISJI PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO I OCHRONY ŚRODOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA.**

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Skład osobowy Komisji: Pan Radny Adam Kalita, Pan Radny Józef Jałocha, Pan Radny Michał Drewnicki, Pan Radny Włodzimierz Pietrus, Pani Radna Renata Kucharska, Pani Radna Małgorzata Kot, Pan Radny Marek Sobieraj, Pan Radny Aleksander Miszalski i Pani Radna Grażyna Fijałkowska, Pan Radny Dominik Jaśkowiec, Pan Radny Grzegorz Stawowy, Pan Radny Jakub Kosek, Pan Radny Michał Starobrat i Pan Radny Łukasz Maślona, Pan Radny Jacek Bednarz, Pan Radny Adam Migdał, Pan Radny Łukasz Wantuch.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Proszę Państwa otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu i głosujemy druk w pierwotnym brzmieniu jako, że nie zgłoszono żadnych poprawek.

Kto z Państwa jest za przyjęciem projektu uchwały według druku 53?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie i proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Przechodzimy do procedowania kolejnego projektu uchwały według druku Nr 54. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

**POWOŁANIE KOMISJI EDUKACJI RADY MIASTA KRAKOWA.**

Pan Radny Dominik Jaśkowiec proszę bardzo.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Skład osobowy Komisji: Pani Radna Agata Tatara, Pan Radny Edward Porębski, Pan Radny Adam Kalita, Pan Radny Wojciech Krzysztonek, Pani Radna Teodozja Maliszewska, Pani Radna Małgorzata Jantos, Pan Radny Sławomir Pietrzyk, Pan Radny Łukasz Wantuch, Pan Radny Łukasz Maślona.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem głosujemy projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały według druku Nr 54 o powołaniu Komisji Edukacji?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam dyskusję, proszę o wynik.

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **13 grudnia 2018 roku**

---

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Przechodzimy do procedowania kolejnego projektu uchwały według druku Nr 55 o powołaniu Komisji Zdrowia, Profilaktyki i Uzdrawiskowej. Minał czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

#### **POWOŁANIE KOMISJI ZDROWIA I PROFILAKTYKI ORAZ UZDRAWISKOWEJ RADY MIASTA KRAKOWA.**

Referuje Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec.

#### **Radny – p. D. Jaśkowiec**

Skład osobowy Komisji: Pani Radna Nina Gabryś, Pan Radny Lech Kucharski, Pan Radny Rafał Komarewicz, Pani Radna Anna Prokop – Staszecka, Pan Radny Bolesław Kosior, Pan Radny Józef Jałocha i Pani Radna Alicja Szczepańska.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie projektu tej uchwały? Nie widzę, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem głosujemy druk w pierwotnym brzmieniu.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały według druku Nr 55 o powołaniu Komisji Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrawiskowej?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Kolejny projekt uchwały według druku Nr 56, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

#### **POWOŁANIE KOMISJI KULTURY I OCHRONY ZABYTKÓW RADY MIASTA KRAKOWA.**

Referuje Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec.

#### **Radny – p. D. Jaśkowiec**

Skład osobowy Komisji: Pan Adam Kalita, Pan Radny Bolesław Kosior, Pan Radny Michał Drewnicki, Pan Radny Stanisław Moryc, Pani Radna Agata Tatara, Pan Radny Jerzy Zięty, Pan Radny Wojciech Krzysztoń, Pani Radna Teodozja Maliszewska, Pani Radna Grażyna Fijałkowska, Pan Radny Tomasz Daros, Pan Radny Jakub Kosek, Pani Radna Małgorzata Jantos, Pani Radna Nina Gabryś i Pan Radny Łukasz Maślona.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w dyskusji nad projektem tej uchwały? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem głosujemy druk w pierwotnym brzmieniu.

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA** **13 grudnia 2018 roku**

---

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały według druku Nr 56 o powołaniu Komisji Kultury i Ochrony Zabytków?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Procedujemy kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

### **POWOŁANIE KOMISJI PRAWORZĄDNOŚCI RADY MIASTA KRAKOWA.**

Druk 57, referuje Pan Dominik Jaśkowiec.

#### **Radny – p. D. Jaśkowiec**

Skład osobowy Komisji: Pan Radny Krzysztof Sułowski Pan Radny Edward Porębski, Pan Radny Marek Sobieraj, Pani Radna Agata Tatar, Pani Radna Renata Kucharska, Pan Radny Stanisław Moryc, Pan Radny Wojciech Krzysztoń, Pan Radny Jacek Bednarz, Pan Radny Adam Migdał, Pan Radny Kazimierz Chrzanowski, Pani Radna Alicja Szczepańska, Pan Radny Dominik Jaśkowiec, Pan Radny Jan Pietras, Pan Radny Łukasz Maślona.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem głosujemy druk w pierwotnym brzmieniu.

Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały według druku 57?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 1 się wstrzymała osoba. Zatem uchwała została podjęta. Przechodzimy do procedowania kolejnej uchwały według druku 58. Tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

### **POWOŁANIE KOMISJI RODZINY, POLITYKI SPOŁECZNEJ I MIESZKALNICTWA RADY MIASTA KRAKOWA.**

Referuje Pan Dominik Jaśkowiec.

#### **Radny – p. D. Jaśkowiec**

Skład osobowy Komisji: Pan Radny Stanisław Zięba, Pan Radny Bolesław Kosior, Pan Radny Krzysztof Sułowski, Pan Radny Michał Starobrat, Pan Radny Artur Buszek, Pani Radna Nina Gabryś, Pan Radny Lech Kucharski, Pan Radny Sławomir Pietrzyk i Pani Radna Alicja Szczepańska.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA** **13 grudnia 2018 roku**

---

oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem głosujemy druk w pierwotnym brzmieniu.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały według druku 58?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Przechodzimy do procedowania kolejnego druku, 59, w trybie jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

### **POWOŁANIE KOMISJI EKOLOGII I OCHRONY POWIETRZA RADY MIASTA KRAKOWA.**

Referuje Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec.

#### **Radny – p. D. Jaśkowiec**

Skład osobowy Komisji: Pan Radny Michał Drewnicki, Pani Radna Małgorzata Kot, Pan Radny Edward Porębski, Pan Radny Jerzy Zięty, Pan Radny Jakub Kosek, Pan Radny Adam Migdał, Pani Radna Anna Prokop – Staszecka, Pan Radny Łukasz Wantuch, Pan Radny Łukasz Maślona, Pan Radny Jan Pietras, Pan Radny Łukasz Gibała, Pan Radny Tomasz Daros, Pan Radny Łukasz Sęk, Pani Radna Grażyna Fijałkowska i Pan Radny Artur Buszek.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem głosujemy druk w pierwotnym brzmieniu.

Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały według druku 59?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały według druku 60. Tryb jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

### **POWOŁANIE KOMISJI SPORTU I KULTURY FIZYCZNEJ RADY MIASTA KRAKOWA.**

#### **Radny – p. D. Jaśkowiec**

Skład osobowy Komisji: Pan Radny Józef Jałocha, Pan Radny Stanisław Moryc, Pan Radny Krzysztof Sułowski, Pan Radny Włodzimierz Pietrus, Pan Radny Marek Sobieraj, Pan Radny Andrzej Hawranek, Pan Radny Dominik Jaśkowiec, Pan Radny Tomasz Daros, Pan Radny Jakub Kosek, Pan Radny Łukasz Sęk, Pan Radny Adam Migdał i Pan Radny Jan Pietras.

**II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**13 grudnia 2018 roku**

---

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Otwieram dyskusję w sprawie tego projektu uchwały, kto chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem głosujemy druk w pierwotnym brzmieniu.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały według druku 60?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 61. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

**POWOŁANIE KOMISJI INNOWACJI I WYKORZYSTANIA FUNDUSZY UNIJNYCH RADY MIASTA KRAKOWA.**

Druk Nr 61, referuje Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Skład osobowy Komisji: Pan Radny Aleksander Miszalski, Pan Radny Tomasz Daros, Pan Radny Łukasz Sęk, Pani Radna Małgorzata Jantos, Pani Radna Anna Prokop – Staszecka, Pan Radny Łukasz Wantuch i Pan Radny Jan Pietras.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Otwieram dyskusję w sprawie projektu uchwały, nie widzę chętnych do zabrania głosu. Zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem głosujemy druk w pierwotnym brzmieniu.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały według druku 61 o powołaniu Komisji Innowacji i Wykorzystania Funduszy Unijnych?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku Nr 62. Zgodnie z Statutem Miasta Krakowa minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

**POWOŁANIE KOMISJI PROMOCJI I TURYSTYKI RADY MIASTA KRAKOWA.**

Druk Nr 62, referuje Pan Dominik Jaśkowiec.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Skład osobowy Komisji: Pan Radny Włodzimierz Pietrus, Pan Radny Michał Drewnicki, Pan Radny Aleksander Miszalski, Pan Radny Tomasz Daros, Pan Radny Łukasz Sęk i Pani Radna Nina Gabryś.

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA** **13 grudnia 2018 roku**

---

### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Otwieram dyskusję w sprawie tego projektu uchwały, nie widzę chętnych do zabrania głosu, zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem głosujemy uchwałę w pierwotnym brzmieniu.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie powołania Komisji Promocji i Turystyki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Kolejny projekt uchwały według druku Nr 63, tryb jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

### **POWOŁANIE KOMISJI DIALOGU OBYWATELSKIEGO RADY MIASTA KRAKOWA.**

Druk Nr 63, referuje Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec.

### **Radny – p. D. Jaśkowiec**

Skład osobowy Komisji: Pan Radny Michał Drewnicki, Pan Radny Łukasz Sęk, Pan Radny Michał Starobrat, Pan Radny Artur Buszek, Pani Radna Alicja Szczepańska, Pan Radny Łukasz Maślona.

### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Otwieram dyskusję w sprawie tego projektu uchwały, nie widzę chętnych do zabrania głosu. Zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem głosujemy projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały według druku Nr 63?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Kolejny projekt uchwały według druku Nr 64, tryb jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

### **POWOŁANIE KOMISJI DYSCYPLINARNEJ RADY MIASTA KRAKOWA.**

Druk Nr 64, referuje Pan Dominik Jaśkowiec.

### **Radny – p. D. Jaśkowiec**

Skład osobowy Komisji: Pan Radny Edward Porębski, Pan Radny Wojciech Krzysztonek, Pani Radna Teodozja Maliszewska, Pani Radna Małgorzata Jantos i Pan Radny Lech Kucharski.

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA** **13 grudnia 2018 roku**

---

### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Otwieram dyskusję w sprawie tego projektu uchwały. Nie widzę chętnych do zabrania głosu, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Do projektu uchwały nie zostały zgłoszone poprawki, a zatem będziemy głosować projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały o powołaniu Komisji Dyscyplinarnej?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały według druku 65, uchwała w trybie jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

### **POWOŁANIE KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI RADY MIASTA KRAKOWA.**

Druk Nr 65, referuje Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec.

### **Radny – p. D. Jaśkowiec**

Skład osobowy Komisji: Pan Radny Adam Kalita, Pani Radna Aleksandra Dziejic, Pan Radny Mariusz Kękuś, Pan Radny Jerzy Zięty, Pan Radny Andrzej Hawranek, Pan Radny Grzegorz Stawowy, Pani Radna Małgorzata Jantos, Pan Radny Michał Starobrat, Pan Radny Adam Migdał, Pani Radna Anna Prokop – Staszecka i Pani Radna Alicja Szczepańska.

### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Otwieram dyskusję w sprawie tego projektu uchwały, nie widzę chętnych do zabrania głosu, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem głosujemy druk w pierwotnym brzmieniu.

Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały według druku Nr 65?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. I w tym momencie proszę Państwa wyczerpaliśmy porządek obrad, sądzę, że jest to radosny moment dla Państwa, przechodzę do:

### **OŚWIADCZEŃ I KOMUNIKATÓW.**

Bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciał się oświadczyć, zapraszam na mównicę, Pan Radny Sobieraj się zgłaszał wcześniej już, więc zapraszam serdecznie.

### **Radny – p. M. Sobieraj**

Panie Przewodniczący! Szanowne Radne i Radni Miasta Krakowa!

Jest to czas końca roku, jako Prezes Ochotniczej Straży Pożarnej w Tyńcu chciałbym w imieniu wszystkich strażaków z tejże jednostki tyńceńskiej złożyć wszystkim Radnym życzenia świąteczno – noworoczne i oczywiście samych sukcesów i spełnienia marzeń w

## **II SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **13 grudnia 2018 roku**

---

nadchodzącym 2019 roku. Oczywiście jak to było w tradycji dzielnicy VIII tak chciałby żeby to stało się też tradycją Rady Miasta Krakowa, chciałbym wszystkim Państwu wręczyć kalendarze strażackie z naszej jednostki. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękujemy bardzo. Kalendarzy w tym roku jest mało, więc na pewno się przydadzą. Kto jeszcze z Państwa chciał jakieś oświadczenie wygłosić bądź komunikat przekazać? Ja przypominam, co prawda mówiłem o tym na początku, ale przypominam o składaniu oświadczeń majątkowych, w szczególności nowym Radnym, bo my już starzy to wiemy co to znaczy, te druki trzeba naprawdę złożyć zgodnie z terminem żeby nie było potem problemu. Jeżeli nie ma oświadczeń i komunikatów, ładny kalendarz, proszę bardzo, za chwilę Państwo sami otrzymacie do rąk własnych. Przechodzimy do sprawdzenia listy obecności. Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia, przyciskamy przycisk obecny, bardzo proszę, powinno być 40. Czy wszyscy Państwo przycisnęli przycisk obecności? Proszę o wyświetlenie. Małgorzata Jantos nieobecna, Lech Kucharski nieobecny usprawiedliwiony, mamy 42 osoby. Proszę Państwa zatem przechodzę do najważniejszego momentu czyli zamknięcia obrad II zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Dziękuję Państwu dzisiaj za cierpliwość, przepraszam za to, te niedogodności i przedłużanie się Sesji, ale nie miałem wyboru, musiałem te przerwy ogłaszać, życzę Państwu miłego wieczoru i spokojnej nocy. Dziękuję bardzo.