



RAPORT Z BADAŃ ILOŚCIOWYCH
„BEZPIECZEŃSTWO W KRAKOWIE”,
ZREALIZOWANYCH DLA
URZĘDU MIASTA KRAKOWA WYDZIAŁ
BEZPIECZEŃSTWA I ZARZĄDZANIA
KRYZYSOWEGO
PRZEZ
BIURO BADAŃ SPOŁECZNYCH
OBSERWATOR

Wrzesień 2014

Spis treści

1.	Wprowadzenie, główne założenie, cele badania.....	4
2.	Synteza metodologiczna (metoda badawcza, operat badawczy – dobór próby, kontrola i zabezpieczenie jakości danych, narzędzie wykorzystane w badaniach).....	4
2.1.	Opis metody	4
2.2.	Operat badawczy	4
2.3.	Ważenie próby, błąd w próbie	4
2.4.	Kontrola i zabezpieczenie jakości danych	6
2.5.	Narzędzie wykorzystane w badaniach	6
2.1.	Termin realizacji.....	6
3.	Streszczenie badań	7
4.	Struktura próby.....	9
5.	Wyniki badania.....	18
5.1.	Problemy Krakowa, bezpieczeństwo w mieście	18
5.2.	Bezpieczeństwo w miejscu zamieszkania	23
5.3.	Wiktymizacja, prawdopodobieństwo wiktymizacji, środki ochrony przed wiktymizacją.....	35
5.1.	Ocena służb porządkowych	55
6.	Aneks – zestawienie miejsc uznawanych za niebezpieczne przez mieszkańców Krakowa	63
7.	Kwestionariusz wykorzystany w badaniach	103

Spis tabel

Tabela 1 Liczba wywiadów (18 dzielnic).....	9
Tabela 2 Liczba wywiadów (makrodistrykty)	10
Tabela 3 Struktura badanej populacji (płeć)	10
Tabela 4 Struktura badanej populacji (wiek)	10
Tabela 5 Struktura badanej populacji (wiek i płeć)	11
Tabela 6 Struktura badanej populacji (wiek według makrodistryktów).....	11
Tabela 7 Struktura badanej populacji (płeć według makrodistryktów).....	12
Tabela 8 Struktura badanej populacji (wykształcenie).....	12
Tabela 9 Struktura badanej populacji (status społeczno-zawodowy).....	13
Tabela 10 Struktura badanej populacji (zamieszkiwany budynek)	14
Tabela 11 Struktura badanej populacji (ocena sytuacji materialnej).....	14
Tabela 12 Status miejsca zamieszkania	15
Tabela 13 Czas mieszkania.....	15
Tabela 14 Dochody.....	16
Tabela 15 Liczba osób w gospodarstwie domowym.....	16
Tabela 16 Liczba małoletnich dzieci w gospodarstwach domowych.....	17
Tabela 17 Stan cywilny	17
Tabela 18 Najważniejsze problemy mieszkańców Krakowa	19
Tabela 19 Czy Kraków jest bezpiecznym miastem?.....	20
Tabela 20 Czy Kraków jest bezpiecznym miastem? (płeć).....	21
Tabela 30 Występowanie niebezpiecznych miejsc w rejonie zamieszkania (płeć).....	33

Spis wykresów

Wykres 1 Czy Kraków jest bezpiecznym miastem? (dzielnice).....	22
Wykres 2 Czy dzielnica w której Pan(i) mieszka jest bezpieczna?	24
Wykres 3 Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia? (dzielnice).....	26
Wykres 4 Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w miejscu zamieszkania po zmroku? (dzielnice).....	28
Wykres 5 Poczucie bezpieczeństwa w Krakowie, w dzielnicach oraz w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia (odsetek odczuwających zdecydowane bezpieczeństwo i raczej czujących się bezpiecznie)	29
Wykres 6 Stwierdzenia opisujące różne sytuacje dotyczące bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania	30
Wykres 7 Czy w Pana(i) okolicy są miejsca, które uważa Pan(i) za szczególnie niebezpieczne?	34
Wykres 8 Ocena prawdopodobieństwa doświadczenia obrażeń fizycznych	35
Wykres 9 Ocena prawdopodobieństwa doświadczenia przestępstwa przeciwko mieniu	37
Wykres 10 Czy był(a) Pan(i) kiedykolwiek ofiarą przestępstwa? (dzielnice).....	40
Wykres 11 Przestępstwa jakich doświadczyli respondenci (dzielnice)	42
Wykres 11 Zawiadamianie policji o przestępstwie (dzielnice)	44
Wykres 13 Ochrona przed wiktymizacją (potencjalna)	47
Wykres 14 Ochrona przed wiktymizacją (stosowana)	51
Wykres 15 Ochrona przed wiktymizacją porównanie stosowanych i planowanych w przyszłości metod.....	54
Wykres 16 Ocena działań policji (dzielnice).....	56
Wykres 17 Ocena działań Straży Miejskiej (dzielnice)	58
Wykres 18 Deklaracje zgłoszenia przestępstw i wykroczeń policji	59
Wykres 19 Opinie na temat skuteczności służb bezpieczeństwa i porządku publicznego	61

1. Wprowadzenie, główne założenie, cele badania

Niniejsze opracowanie powstało na podstawie umowy z 16 kwietnia 2014 roku, zawartej pomiędzy Gminą Miejską Kraków, a Biurem Badań Społecznych Obserwator Sp. j.

Głównym celem badania, przygotowanego we współpracy z Katedrą Socjologii Prawa Uniwersytetu Jagiellońskiego, było uzyskanie informacji o problemach i zagrożeniach dostrzeganych przez mieszkańców Krakowa, a także sposobów radzenia sobie z nimi.

Szczegółowe cele badawcze objęły następujące kwestie:

- problemy i zagrożenia w Krakowie
- bezpieczeństwo w miejscu zamieszkania
- wiktylizacja, prawdopodobieństwo wiktylizacji, środki ochrony przed wiktylizacją
- ocena służb porządkowych

2. Synteza metodologiczna (metoda badawcza, operat badawczy – dobór próby, kontrola i zabezpieczenie jakości danych, narzędzie wykorzystane w badaniach)

2.1. Opis metody

Badania zostały przeprowadzone za pomocą wywiadów telefonicznych CATI (ang. *Computer Assisted Telephone Interviews*). CATI to ilościowe badanie realizowane telefonicznie przy wsparciu programu komputerowego, który nadzoruje wybieranie numerów telefonicznych oraz przeprowadzanie wywiadów.

2.2. Operat badawczy

Operatem wykorzystanym w badaniach była baza telefoniczna mieszkańców Krakowa, obejmująca zarówno telefony stacjonarne, jak i komórkowe. Próba badawcza była nieproporcjonalna ze względu na dzielnice, w każdej z 18 dzielnic zrealizowano po 100 wywiadów – łącznie – 1800 wywiadów.

2.3. Ważenie próby, błąd w próbie

W celu zapewnienie reprezentatywności próba została zważona przy uwzględnieniu następujących zmiennych: płeć, wiek oraz dzielnica. Ważenie dokonano w oparciu o metodę poststratyfikacyjną RIM. W efekcie ważenia uzyskano reprezentatywną próbę dorosłych mieszkańców Krakowa ze względu na płeć, wiek oraz dzielnicę zamieszkania. Próba po dokonaniu ważenia obejmuje 1770 odpowiedzi.

Próba nie jest reprezentatywna ze względu na wykształcenie, gdyż parametr ten nie był kontrolowany w trakcie badania. Dokonaliśmy wprawdzie kilku prób ważenia w oparciu o tradycyjną metodę oraz metodę RIM, jednak wyniki, które uzyskaliśmy były niesatysfakcjonujące. Waga opierająca się na wykształceniu mocno zaburzała strukturę wieku i bardzo silnie oddziaływała na wyniki w obrębie dzielnic. W związku z tym zdecydowano się uwzględnić w analizie tylko powyższą wagę opartą o płeć, wiek oraz dzielnicę zamieszkania.

W tym miejscu warto zwrócić uwagę, że w podobnych badaniach prowadzonych na terenie Krakowa odsetek osób z wyższym wykształceniem zawsze odbiega od danych GUS i oscyluje wokół 40%. Taka sytuacja jest na przykład w corocznych badaniach wykonywanych dla Krakowskiego Holdingu Komunalnego, patrz tabela poniżej.

STRUKTURA BADANYCH WG WYKSZTAŁCENIA W LATACH 2009-2013, BADANIA KHK 2014¹

M3. Wykształcenie	2009		2010		2011		2012		2013		2014	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Podstawowe	96	6,4	71	5,5	62	4,7	34	2,6	36	2,7	32	2,4%
Zasadnicze zawodowe	302	20,2	201	15,5	188	14,3	210	16,2	189	14,4	209	15,9%
Średnie	646	43,2	515	39,7	586	44,5	622	47,8	554	42,3	571	43,4%
Wyższe	453	30,3	510	39,3	480	36,5	434	33,4	531	40,6	503	38,3%
Razem	1497	100	1297	100	1316	100,0	1300	100	1310	100	1315	100,0%

Podobna sytuacja występuje w badaniach prowadzonych na terenie Prądnika Czerwonego w 2006 roku, gdzie odnotowano odsetek osób z wykształceniem wyższym na poziomie 40,5%.²

W trakcie badań prowadzonych przez nasze Biuro w latach 2012-2014 na terenie Krakowa odsetek osób z wyższym wykształceniem wynosi około 50%. Dlatego też wydaje się być zasadne zastosowanie powyżej wspomnianego ważenia, przy jednoczesnym zwróceniu uwagi, że liczba osób z wyższym wykształceniem odbiega od wartości podawanych dla Krakowa przez GUS w roku 2011 – tj. 32%.

Liczba odpowiedzi ogółem może się różnić w poszczególnych tabelach właśnie ze względu na procedurę ważenia danych.

Błąd w próbie wynosi +/- 2 % przy przedziale ufności 95.

¹ Usługi komunalne w opiniach i budżetach mieszkańców Krakowa- edycja 2014

² Badanie poczucia bezpieczeństwa mieszkańców Prądnika Czerwonego w Zapobieganie przestępczości przez kształtowanie przestrzeni, WUJ 2011, str 205

2.4. Kontrola i zabezpieczenie jakości danych

Proces badawczy rozpoczął się od opracowania szczegółowej koncepcji badań, której efektem było opracowanie kwestionariusza. Kwestionariusz ankiety został przetestowany w badaniach pilotażowych, dzięki którym została opracowana ostateczna wersja ankiety.

Badania ilościowe przygotowano zgodnie z ustaloną metodologią oraz kodeksem ESOMAR (m.in. zapewnienie anonimowości respondenta, zagwarantowanie bezpieczeństwa danych, posiadanie doświadczenia).

Wszystkie te kroki pozwoliły uzyskać dane wysokiej jakości, które umożliwiły uzyskanie odpowiedzi na założone wcześniej pytania badawcze.

2.5. Narzędzie wykorzystane w badaniach

Kwestionariusz wykorzystany w badaniach liczył 20 pytań zasadniczych oraz 13 metryczkowych. Średni czas wypełnienia kwestionariusza to ok. 16 minut.

Na podstawie pytań zawartych w kwestionariuszu opracowano indeks strachu, skalę ryzyka wiktymizacji, skalę subiektywnego ryzyka wiktymizacji przestępstwami przeciwko mieniu, skalę subiektywnego ryzyka fizycznego ataku, skalę niepokojów kryminalnych oraz skalę oceny służb porządkowych.

2.1. Termin realizacji

Badania zrealizowano w wrześniu i październiku 2014 roku.

3. Streszczenie badań

Problemy Krakowa

Wśród spontanicznie wymienianych problemów mieszkańców Krakowa na pierwszym miejscu pojawia się, podobnie jak w poprzedniej edycji badania, odpowiedź „**utrudnienia w ruchu drogowym, korki**” (31% wskazań), następnie „**usprawnienie komunikacji**” (30% wskazań), a na trzecim miejscu „**bezpieczeństwo**” (19%). Łączny odsetek wskazań na kategorie związane z bezpieczeństwem wynosi 37% (m.in. zakłócenia porządku publicznego, pseudokibice, wandalizm, niszczenie mienia, przestępczość).

Poczucie bezpieczeństwa mieszkańców

We wrześniu 2014 roku ponad połowa badanych (58%) wyrażała przekonanie o tym, że Kraków to bezpieczne miasto (oznacza to wzrost subiektywnego poczucia bezpieczeństwa o dwa punkty procentowe).

Nieznacznie spadł również w porównaniu do maja 2014 odsetek ankietowanych przekonanych, że w Krakowie nie jest bezpiecznie - z 22% do 20%.

Najbardziej przekonani o tym, że Kraków jest bezpieczny (biorąc pod uwagę łącznie odpowiedzi – „zdecydowanie tak” i „raczej tak”) są mieszkańcy Czyżyn, Grzegórzek, Starego Miasta i Prądnika Czerwonego.

Największe zaniepokojenie bezpieczeństwem w swojej dzielnicy wyrażają mieszkańcy Prokocimia / Bieżanowa, Wzgórz Krzesławickich, Łagiewnik / Borku Fałęckiego i Mistrzejowic.

Bezpieczeństwo w miejscu zamieszkania

Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia wyraża 93% badanych, a po zmroku bezpiecznie czuje się 47% respondentów.

Najbezpieczniej w czasie wieczornego spaceru czują się mieszkańcy Swoszowic, Bronowic i Zwierzyńca. Najmniej bezpiecznie czują się po zmroku mieszkańcy Mistrzejowic, Prokocimia / Bieżanowa, Bieńczyca i Nowej Huty.

W opinii badanych mieszkańców w okolicy ich miejsca zamieszkania podobnie jak we wcześniejszej fali badania najczęściej zdarzają się przypadki wandalizmu, zniszczone ławki, przystanki, zniszczona zieleń, wymalowane napisami mury.

We wrześniu odnotowano wzrost o 5 punktów procentowych odsetka badanych, którzy uważają, że nie ma takich miejsc (opinię taką wyraziło 53% respondentów).

Największy odsetek badanych przekonanych, że w ich dzielnicy występują szczególnie niebezpieczne miejsca odnotowano w Prokocimiu/Bieżanowie i w Mistrzejowicach.

W Swoszowicach, Krowodrzy i na Dębnikach odsetek badanych przekonanych o istnieniu miejsc niebezpiecznych jest najniższy.

Wiktymizacja, prawdopodobieństwo wiktymizacji, środki ochrony przed wiktymizacją

Prawie połowa badanych (47%) przyznaje się do bycia ofiarą przestępstwa. Najczęściej ofiarą przestępstw w ciągu ostatniego roku padali mieszkańcy Prądnika Czerwonego.

Mieszkańcy Krakowa najczęściej są ofiarami drobnych przestępstw przeciwko mieniu (59%)

W opinii mieszkańców Krakowa najbardziej prawdopodobne jest **potrącenie przez samochód** – taką opinię wyraziło 44% badanych (o pięć punktów procentowych więcej niż w poprzedniej fali badania) oraz **wulgarne zaczepki (42%)**.

Jeżeli chodzi o przestępstwa przeciwko mieniu to najbardziej prawdopodobne dla mieszkańców Krakowa jest to, że ktoś ukradnie im telefon, portfel albo inną rzecz (podobnie jak w ostatniej fali badania połowa badanych uważa, że jest to prawdopodobne).

Aby uchronić się przed wiktymizacją badani najczęściej przestrzegają innych o niebezpieczeństwach (84% badanych stosuje taką metodę unikania kłopotów), a także proszenie sąsiadów by zwracali uwagę na mieszkanie pod nieobecność domowników (82%).

Ocena służb porządkowych

Jeżeli chodzi o Policję, to 53% respondentów uważa, że może liczyć na jej pomoc, gdy zajdzie taka potrzeba, a 25% jest przeciwnego zdania (wynik ten od marca się nie zmienił). Niepokojące jest, że co czwarta osoba będąca ofiarą przestępstwa nie zawiadomiła policji, podając jako uzasadnienie brak wiary w jej skuteczność.

Ocena straży miejskiej podobnie jak w marcu jest mniej korzystna niż policji. Tylko 35% badanych mieszkańców Krakowa uważa, że można liczyć na pomoc straży miejskiej, gdy zajdzie taka potrzeba (oznacza to mimo wszystko wzrost ocen pozytywnych dla straży miejskiej w porównaniu do marca o 4 pkt. proc.).

4. Struktura próby

Wywiady zostały zrealizowane w osiemnastu dzielnicach Krakowa. Zgodnie z założeniem w każdej dzielnicy zrealizowano po 100 wywiadów. Poniższa tabela przedstawia wyniki po zważeniu próby.

Tabela 1 Liczba wywiadów (18 dzielnic)

E 23a. Dzielnica	Marzec 2014		Wrzesień 2014	
	N	%	N	%
Stare Miasto	103	5,7%	96	5,4%
Grzegórzki	75	4,2%	78	4,4%
Prądnik Czerwony	120	6,6%	121	6,9%
Prądnik Biały	173	9,6%	171	9,6%
Krowodrza)	99	5,5%	89	5,0%
Bronowice	59	3,2%	59	3,3%
Zwierzyniec	53	2,9%	52	2,9%
Dębniki	151	8,3%	143	8,1%
Łagiewniki - Borek Fa- kalski	40	2,2%	37	2,1%
Swoszowice	56	3,1%	52	2,9%
Podgórze Duchackie	133	7,4%	131	7,4%
Prokocim / Bieżanów	160	8,8%	159	9,0%
Podgórze	83	4,6%	73	4,1%
Czyżyny	73	4,0%	72	4,1%
Mistrzejowice	134	7,4%	133	7,5%
Bieńczyce	108	6,0%	110	6,2%
Wzgórza Krzesławickie	50	2,8%	50	2,8%
Nowa Huta	144	7,9%	145	8,2%
Ogółem	1815	100,0%	1770	100,0%

Tabela 2 Liczba wywiadów (makrodzielnice)

E 23a. Dzielnica	Marzec 2014		Wrzesień 2014	
	N	%	N	%
Śródmieście	298	16,4%	295	16,7%
Krowodrza	384	21,2%	370	20,9%
Podgórze	624	34,4%	595	33,6%
Nowa Huta	509	28,0%	510	28,8%
Ogółem	1815	100,0%	1770	100,0%

W badanej populacji kobiety stanowią 54%, a mężczyźni 46% respondentów. Stopień feminizacji w próbie odpowiada strukturze płci mieszkańców Krakowa. Jeżeli chodzi o strukturę wieku to również ona zachowuje reprezentatywność. Najmłodsze osoby (do 24 roku życia) stanowią 10% badanych, osoby pomiędzy 25 a 34 rokiem – 22%, osoby w wieku 35-44 lata to 17% ankietowanych; kolejna grupa wiekowa – 45-54 lata to – 14%, osoby pomiędzy 55 a 64 rokiem życia – 17% i wreszcie najstarsi respondenci, w wieku 65 i więcej lat, stanowią 20% badanej populacji.

Tabela 3 Struktura badanej populacji (płeć)

E17. Płeć	Marzec 2014		Wrzesień 2014		Populacja
	N	%	N	%	
Kobieta	984	54,2%	961	54,3%	54,2
Mężczyzna	831	45,8%	810	45,7%	45,8
Ogółem	1815	100,0%	1770	100,0%	100,0%

Tabela 4 Struktura badanej populacji (wiek)

E18. Wiek	Marzec 2014		Wrzesień 2014		Populacja
	N	%	N	%	
18-24	227	12,5%	152	8,6%	9,7%
25-34	357	19,7%	326	18,4%	22,0%
35-44	408	22,5%	354	20,0%	17,1%
45-54	279	15,4%	261	14,8%	14,2%
55-64	267	14,7%	282	15,9%	17,1%
65 i więcej	276	15,2%	394	22,3%	19,9%
Ogółem	1814	100,0%	1770	100,0%	100,0%

Tabela 5 Struktura badanej populacji (wiek i płeć)

E18. Wiek	E17. Płeć									
	Marzec 2014				Wrzesień 2014					
	Kobieta		Mężczyzna		Kobieta		Mężczyzna		Ogółem	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
18-24	98	10,0%	128	15,5%	76	7,9%	76	9,4%	152	8,6%
25-34	190	19,4%	166	20,0%	142	14,8%	184	22,7%	326	18,4%
35-44	225	22,9%	183	22,0%	195	20,3%	159	19,7%	354	20,0%
45-54	163	16,6%	116	14,0%	149	15,5%	112	13,9%	261	14,8%
55-64	160	16,3%	108	13,0%	160	16,7%	122	15,0%	282	15,9%
65 i więcej	147	14,9%	129	15,6%	238	24,8%	156	19,3%	394	22,3%
Ogółem	983	100,0%	831	100,0%	961	100,0%	810	100,0%	1770	100,0%

Tabela 6 Struktura badanej populacji (wiek według makrodistryktów)

E18. Wiek	E 23a. Dzielnica									
	Krowodrza		Nowa Huta		Podgórze		Śródmieście		Ogółem	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
18-24	34	22,5%	33	10,0%	58	16,4%	44	16,9%	47	16,8%
25-34	27	17,7%	69	21,0%	76	21,4%	48	18,3%	60	21,4%
35-44	49	32,0%	129	39,7%	120	33,8%	89	34,0%	95	33,6%
45-54	42	27,8%	95	29,3%	101	28,4%	80	30,7%	79	28,2%
55-64	152	100,0%	326	100,0%	354	100,0%	261	100,0%	282	100,0%
65 i więcej	34	22,5%	33	10,0%	58	16,4%	44	16,9%	47	16,8%
Ogółem	27	17,7%	69	21,0%	76	21,4%	48	18,3%	60	21,4%

Tabela 7 Struktura badanej populacji (płeć według makrodzielnic)

E 23a. Dzielnica	E17. Płeć									
	Marzec 2014					Wrzesień 2014				
	Kobieta		Mężczyzna			Kobieta		Mężczyzna		Ogółem
	N	%	%	N	%	N			N	%
Śródmieście	157	16,0%	141	17,0%	160	16,7%	135	16,7%	295	16,7%
Krowodrza	214	21,7%	170	20,5%	198	20,6%	172	21,2%	370	20,9%
Podgórze	329	33,5%	295	35,5%	328	34,2%	267	33,0%	595	33,6%
Nowa Huta	284	28,9%	225	27,1%	274	28,6%	236	29,1%	510	28,8%
Ogółem	984	100,0%	831	100,0%	961	100,0%	810	100,0%	1770	100,0%

Jeżeli chodzi o poziom wykształcenia, to prawie połowa badanych ma wykształcenie wyższe ukończone, a co trzeci respondent legitymuje się wykształcenie średnim. Wykształcenie wyższe niepełne deklarowało 3% badanych, a zasadnicze zawodowe 9% badanych. Najmniej liczne są grupy osób posiadające wykształcenie pomaturalne (2%) oraz podstawowe (2%).

Tabela 8 Struktura badanej populacji (wykształcenie)

E19. Wykształcenie	Marzec 2014		Wrzesień 2014	
	N	%	N	%
Podstawowe	36	2,0%	33	1,9%
Zasadnicze zawodowe	112	6,2%	151	8,5%
Średnie ogólnokształcące	231	12,8%	231	13,0%
Średnie techniczne (technikum, liceum zawodowe)	324	17,9%	340	19,2%
Pomaturalne	62	3,4%	32	1,8%
Studia wyższe niepełne (w trakcie nauki, nieukończone)	118	6,6%	61	3,4%
Studia wyższe ukończone (licencjat, magister, inżynier, wyższe niż magisterskie)	907	50,2%	875	49,4%
Odmowa	16	,9%	47	2,7%
Ogółem	1806	100,0%	1770	100,0%

Status społeczno-zawodowy badanych wygląda następująco – najliczniej reprezentowani są emeryci i renciści – 29%, następnie urzędnicy państwowi - 11%, przedstawiciele wolnych zawodów (9%) oraz studenci / uczniowie (7%) i przedsiębiorcy (6%).

Tabela 9 Struktura badanej populacji (status społeczno-zawodowy)

E20. Status społeczno-zawodowy	Marzec 2014		Wrzesień 2014	
	N	%	N	%
Przedsiębiorcy, właściciele prywatni	170	9,4%	105	5,9%
Kadra kierownicza	139	7,7%	90	5,1%
Wolne zawody	127	7,0%	150	8,5%
Technicy i wyspecjalizowani pracownicy administracyjno-	151	8,4%	121	6,8%
Pracownicy umysłowi niższego szczebla	113	6,2%	68	3,8%
Pracownicy handlu i usług	113	6,3%	95	5,4%
Robotnicy wykwalifikowani	44	2,4%	74	4,2%
Robotnicy niewykwalifikowani	6	,3%	7	,4%
Bezrobotni	84	4,6%	67	3,8%
Gospodynie domowe	11	,6%	21	1,2%
Emeryci i renciści	364	20,2%	509	28,8%
Studenci / uczniowie	210	11,6%	120	6,8%
Urzędnik państwowy (nauczyciel, służba zdrowia, policja,	203	11,2%	199	11,3%
Inna grupa	70	3,9%	144	8,1%
Ogółem	1806	100,0%	1770	100,0%

Respondenci najczęściej mieszkają w niskim bloku do 4 pięter – 37%, następnie w wysokim bloku, liczącym co najmniej 5 pięter – 27%, w domu jednorodzinnym zamieszkuje 23% badanych, a w kamienicy 8%. Najmniejszy odsetek respondentów zamieszkuje w domu w zabudowie szeregowej (1%).

Tabela 10 Struktura badanej populacji (zamieszkiwany budynek)

E21. Zamieszkiwany budynek	Marzec 2014		Wrzesień 2014	
	N	%	N	%
W wysokim bloku (co najmniej 5 pięter)	504	27,9%	483	27,3%
W niskim bloku (do 4 pięter)	747	41,4%	66	37,3%
W kamienicy	167	9,2%	661	7,8%
W domu w zabudowie szeregowej	27	1,5%	138	0,9%
W domu jednorodzinnym	346	19,2%	16	23,0%
Odmowa	15	,9%	406	3,7%
Ogółem	1806	100,0%	1770	100,0%

Połowa badanych ocenia swoją sytuację materialną jako przeciętną, jedna trzecia deklaruje, że powodzi im się raczej dobrze. Ciężką sytuację materialną ma 8% ankietowanych (odpowiedzi: „powodzi mi się raczej źle” i „powodzi mi się bardzo źle”).

Tabela 11 Struktura badanej populacji (ocena sytuacji materialnej)

E23. Ocena sytuacji materialnej	Marzec 2014		Wrzesień 2014	
	N	%	N	%
Powodzi mi się bardzo dobrze	56	3,1%	47	2,7%
Powodzi mi się raczej dobrze	601	33,3%	576	32,6%
Powodzi mi się przeciętnie	948	52,5%	875	49,4%
Powodzi mi się raczej źle	104	5,7%	105	5,9%
Powodzi mi się bardzo źle	32	1,8%	35	2,0%
Odmowa	65	3,6%	133	7,5%
Ogółem	1806	100,0%	1770	100,0%

Z badań wynika, że 82% ankietowanych zamieszkuje we własnym mieszkaniu lub domu, 5% respondentów wynajmuje mieszkanie od prywatnego właściciela, a 4% od Gminy Kraków (zamieszkuje w mieszkaniach komunalnych).

Tabela 12 Status miejsca zamieszkania

E23. Miejsce zamieszkania	Marzec 2014		Wrzesień 2014	
	N	%	N	%
wynajmuję mieszkanie komunalne (Własność Gminy Kraków)	67	3,7%	72	4,1%
wynajmuje mieszkanie od właściciela prywatnego w drodze umowy cywilno-prawnej (wolny rynek)	106	5,9%	82	4,7%
zamieszkuję u właściciela prywatnego w wyniku otrzymania decyzji administracyjnej o przydziale mieszkania	20	1,1%	15	,8%
mieszkanie własnościowe (wszystkie formy własności, własny	1518	84,1%	1451	82,0%
Inne	59	3,3%	54	3,0%
Odmowa	36	2,0%	97	5,5%
Ogółem	1806	100,0%	1770	100,0%

Ankietowani zamieszkują w danym miejscu najczęściej od 10 do 19 lat (23%) i od 20 do 29 lat (22%). Liczna grupa – 18% - to osoby mieszkające w danym miejscu od 30 do 39 lat.

Tabela 13 Czas mieszkania

E23. Od jak dawna mieszka Pan/i w tym miejscu?	Marzec 2014		Wrzesień 2014	
	N	%	N	%
Rok lub mniej	51	2,8%	69	3,9%
2 do 9	332	18,4%	188	10,6%
10 do 19	426	23,6%	414	23,4%
20 do 29	389	21,5%	390	22,1%
30 do 39	318	17,6%	314	17,8%
40 do 49	169	9,3%	200	11,3%
50 i więcej	97	5,4%	134	7,6%
Nie pamiętam	25	1,4%	58	3,3%
Ogółem	1805	100,0%	1767	100,0%

Tabela 14 Dochody

E23. Do której grupy zaliczyłby(zaliczyłaby) Pan(i) łączny miesięczny dochód (netto, w złotych) wszystkich członków Państwa gospodarstwa domowego. Proszę wziąć pod uwagę wszystkie dochody miesięczne każdego z członków gospodarstwa dom.	Marzec 2014		Wrzesień 2014	
	N	%	N	%
500 zł lub mniej	14	,8%	6	,3%
501-1000 zł	58	3,2%	49	2,8%
1001-1500 zł	94	5,2%	100	5,7%
1501-2000 zł	156	8,6%	111	6,3%
2001-2500 zł	142	7,8%	97	5,5%
2501-3000 zł	164	9,1%	89	5,0%
3001-3500 zł	93	5,2%	82	4,6%
3501-4000 zł	123	6,8%	60	3,4%
4001-4500 zł	97	5,4%	48	2,7%
4501-5000 zł	113	6,2%	54	3,0%
5001-5500 zł	43	2,4%	36	2,0%
5501-6000 zł	62	3,5%	25	1,4%
6001-6500 zł	32	1,8%	20	1,1%
6501-7000 zł	24	1,3%	16	,9%
7001-7500 zł	21	1,2%	13	,8%
7501-8000 zł	20	1,1%	21	1,2%
8001-8500 zł	18	1,0%	4	,2%
8501-9000 zł	14	,8%	41	2,3%
9001 zł i więcej	54	3,0%	860	48,6%
Odmowa	463	25,6%	38	2,1%
Ogółem	1806	100,0%	1770	100,0%

Respondenci najczęściej zamieszkują w dwuosobowych gospodarstwach domowych – 28% oraz w trzyosobowych (22%).

Tabela 15 Liczba osób w gospodarstwie domowym

E23. Z ilu osób składa się gospodarstwo domowe?	Marzec 2014		Wrzesień 2014	
	N	%	N	%
1	182	10,1%	271	15,3%
2	469	25,9%	491	27,7%
3	466	25,8%	395	22,3%
4	440	24,4%	275	15,6%
5 i więcej	203	11,3%	232	13,1%
Odmowa odpowiedzi	46	2,5%	105	6,0%
Ogółem	1806	100,0%	1770	100,0%

Z badań wynika, że w 65% gospodarstw domowych nie ma nieletnich dzieci. Jedno dziecko występuje w 15% gospodarstw, a dwoje w 12% gospodarstw. Zaledwie 3% ankietowanych zadeklarowało, że w ich gospodarstwach domowych jest troje i więcej nieletnich dzieci.

Tabela 16 Liczba małoletnich dzieci w gospodarstwach domowych

E23. Ile dzieci do lat 18-tu zamieszkuje w gospodarstwie domowym?	Marzec 2014		Wrzesień 2014	
	N	%	N	%
Brak dzieci do lat 18-tu w gospodarstwie domowym	1183	65,5%	1156	65,3%
Jedno	293	16,2%	270	15,2%
Dwoje	247	13,7%	208	11,7%
Troje i więcej	47	2,6%	48	2,7%
Odmowa odpowiedzi	36	2,0%	88	5,0%
Ogółem	1806	100,0%	1770	100,0%

Ponad połowa badanych (57%) to osoby zamężne / żonate / pozostające w związku partnerskim, natomiast 26% ankietowanych stanowią osoby nie będące w trwałym związku, a 8% respondentów to wdowcy i wdowy.

Tabela 17 Stan cywilny

E23. Jaki jest Pana/i stan cywilny?	Marzec 2014		Wrzesień 2014	
	N	%	N	%
Kawaler/panna	527	29,2%	461	26,1%
Żonaty / mężatka	992	54,9%	1004	56,8%
Związek partnerski / konkubinat	41	2,3%	3	,2%
Wdowiec / wdowa	124	6,8%	144	8,1%
Rozwiedziony(a) / w separacji	68	3,7%	61	3,5%
Odmowa	55	3,1%	95	5,3%
Ogółem	6	100,0%	1768	100,0%

5. Wyniki badania

5.1. Problemy Krakowa, bezpieczeństwo w mieście

Pierwsza część kwestionariusza poświęcona była problemom i zagrożeniom w Krakowie. Ankiecie-rzy zapytali na wstępie, jakie są najważniejsze problemy mieszkańców Krakowa. Było to pytanie otwarte, bez listy odpowiedzi (kafeterii), respondenci wymieniali „z głowy” to, co najbardziej im przeszkadza (mogli podać trzy odpowiedzi).

Na pierwszym miejscu w zestawieniu najczęściej typowanych problemów Krakowa pojawia się, podobnie jak w poprzedniej edycji badania, odpowiedź **„utrudnienia w ruchu drogowym, korki”**, które procentowo uzyskało 31% **„usprawnienie komunikacji”** (30% wskazań), a na trzecim miejscu **„bezpieczeństwo”** (19%).

Biorąc pod uwagę wszystkie odpowiedzi związane z utrudnieniami w ruchu drogowym, ta właśnie kwestia jest najistotniejsza dla mieszkańców Krakowa (pozostałe problemy wymieniane w tym obszarze przez badanych, to „zły stan infrastruktury drogowej”, „brak dostatecznej liczby parkingów”, „zbyt dużo remontów”).

Kolorem szarym wyróżniliśmy w tabeli na następnej stronie wszystkie wymieniane przez ankietowanych kategorie związane z bezpieczeństwem, kolejno są to: *zakłócenia porządku publicznego (chuligaństwo / zakłócanie ciszy nocnej/wykroczenia nietrzeźwych/pijaństwo), pseudokibice, wandalizm, niszczenie mienia, agresywna młodzież, przestępczość, przemoc w szkołach.*

Łączny odsetek wskazań na kategorie związane z bezpieczeństwem wynosi 37%.

Tabela 18 Najważniejsze problemy mieszkańców Krakowa

	A2. Jakie są najważniejsze problemy miesz-			
	Marzec 2014		Wrzesień 2014	
	N	%	N	%
Utrudnienia w ruchu drogowym/korki	546	30,1%	554	31,3%
Usprawnienie komunikacji	504	27,8%	538	30,4%
Bezpieczeństwo	305	16,8%	342	19,3%
Ochrona środowiska/zanieczyszczenie powietrza	507	28,0%	313	17,7%
Zły stan infrastruktury drogowej	309	17,1%	222	12,6%
Brak dostatecznej liczby parkingów	249	13,7%	171	9,7%
Inny	193	10,6%	161	9,1%
Nie wiem, trudno powiedzieć	118	6,5%	132	7,5%
Zaśmiecenie, oczyszczenie miasta ze śmieci, segregacja	188	10,4%	125	7,1%
Zbyt mała ilość ścieżek rowerowych	58	3,2%	109	6,1%
Zakłócenia porządku publicznego (chuligaństwo/zakłócanie	90	5,0%	99	5,6%
Służba zdrowia	80	4,4%	82	4,6%
Pseudokibice	78	4,3%	76	4,3%
Powiększenie obszarów, terenów zielonych	81	4,5%	68	3,9%
Wandalizm/ niszczenie mienia publicznego	42	2,3%	59	3,3%
Zagospodarowanie przestrzenne	95	5,2%	55	3,1%
Rekonstrukcja służb bezpieczeństwa lub służb porządko-	56	3,1%	56	3,1%
Graffiti/napisy na budynkach	33	1,8%	47	2,7%
Przestępczość	31	1,7%	45	2,5%
Niekompetencja/nieudolność władz lokalnych	39	2,2%	41	2,3%
Zbyt duża liczba sklepów monopolowych	20	1,1%	41	2,3%
Zbyt wiele remontów, przedłużające się prace na drogach	-	-	40	2,2%
Bezrobocie	58	3,2%	35	2,0%
Uzależnienia (narkotyki, alkoholizm)	21	1,2%	31	1,7%
Utrudnienia dla osób starszych, niepełnosprawnych, po-	15	,8%	29	1,7%
rozszerzenie strefy parkowania	23	1,3%	28	1,6%
Bezdomni	21	1,1%	28	1,6%
brak chodników	10	,5%	29	1,6%
Brak lub niewystarczające oświetlenie w niektórych miej-	12	,6%	27	1,5%
Agresywna młodzież	37	2,0%	25	1,4%
Zbyt mało patroli służb porządkowych	26	1,4%	17	1,0%
Rozwój kulturalny/ Oferta kulturalna	23	1,3%	18	1,0%
Brak kanalizacji	14	,8%	17	1,0%
brak placów zabaw	14	,8%	17	1,0%
Zbyt duży ruch samochodów, busów i autobusów szczegól-	8	,4%	17	1,0%
niezaniedbana zieleń	6	,3%	18	1,0%
Problem dostępu do żłobków, przedszkoli i szkół	46	2,5%	16	0,9%
Nie sprzątanie po swoich psach	34	1,9%	16	0,9%
Brak monitoringu	-	-	17	0,9%

	A2. Jakie są najważniejsze problemy miesz-			
	Marzec 2014		Wrzesień 2014	
	N	%	N	%
Zły stan gospodarki/zadłużenie/ brak pieniędzy	14	,8%	11	0,6%
brak metra	6	,3%	10	0,6%
Wysokie ceny biletów MPK	14	,8%	9	0,5%
Rowerzyści stanowiący zagrożenie na ulicach i chodnikach	-	-	8	0,5%
Wysokie ceny parkingów	12	,7%	5	0,3%
Wysokie ceny mieszkań/ nieruchomości	9	,5%	5	0,3%
Bieda	8	,4%	4	0,2%
Korupcja w instytucjach publicznych	16	,9%	1	0,1%
Zbyt mała ilość tradycyjnych sklepów spożywczych	6	,3%	2	0,1%
Przemoc w szkołach	4	,2%	3	0,1%
niskie emerytury	3	,2%	1	0,1%
Jakość kształcenia w szkołach	3	,1%	3	0,1%
Organizacja igrzysk olimpijskich	35	1,9%	1	0,0%
Likwidacja służb porządkowych	9	,5%	-	-
remonty	6	,3%	-	-
za dużo samochodów w mieście	3	,2%	-	-
Ogółem	4135	-		-

Pytanie wielowyborowe, procenty nie sumują się do 100

Z przeprowadzonych we wrześniu i październiku badań wynika, że ponad połowa badanych (58%) jest przekonana o tym, że Kraków to bezpieczne miasto (oznacza to wzrost subiektywnego poczucia bezpieczeństwa o dwa punkty procentowe).

Nieznacznie spadł odsetek ankietowanych przekonanych, że w Krakowie nie jest bezpiecznie z 22% do 20%. Co piąty respondent twierdzi, że Kraków ani nie jest bezpieczny, ani niebezpieczny.

Tabela 19 Czy Kraków jest bezpiecznym miastem?

	A2. Czy według Pana(i) Kraków jest bezpiecznym miastem?			
	Marzec 2014		Wrzesień 2014	
	N	%	N	%
Zdecydowanie tak	98	5,4%	142	8,0%
Raczej tak	918	50,6%	882	49,8%
Ani tak, ani nie	367	20,2%	357	20,2%
Raczej nie	328	18,1%	267	15,1%
Zdecydowanie nie	74	4,1%	80	4,5%
Nie wiem	30	1,6%	42	2,3%
Ogółem	1815	100,0%	1770	100,0%

Poczucie bezpieczeństwa wśród kobiet i mężczyzn jest bardzo zbliżone. Pozytywną opinię na temat bezpieczeństwa w Krakowie wyrażało we wrześniu, podobnie jak w marcu 55% kobiet oraz 61% mężczyzn (w tym przypadku możemy mówić o wzroście poczucia bezpieczeństwa wśród mężczyzn o 4 punkty procentowe). Odsetek kobiet i mężczyzn nie potrafiących wyrazić swojej opinii na temat bezpieczeństwa jest podobny jak poprzedniej edycji badania.

Tabela 20 Czy Kraków jest bezpiecznym miastem? (płeć)

A2. Czy według Pana(i) Kraków jest bezpiecznym miastem?	E21. Płeć				
	Marzec 2014		Wrzesień 2014		
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Ogółem
	%	%	%	%	%
Zdecydowanie tak	4,8%	6,0%	6,4%	10,0%	8,0%
Raczej tak	50,6%	50,6%	48,8%	51,0%	49,8%
Ani tak, ani nie	19,8%	20,6%	18,9%	21,6%	20,2%
Raczej nie	18,2%	18,0%	17,9%	11,8%	15,1%
Zdecydowanie nie	4,5%	3,6%	5,7%	3,1%	4,5%
Nie wiem	2,1%	1,1%	2,3%	2,5%	2,3%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Mieszkańcy kamienic lepiej oceniają bezpieczeństwo w Krakowie niż osoby mieszkające w innych typach budynków.

Tabela 21 Czy Kraków jest bezpiecznym miastem? (zamieszkiwany budynek)

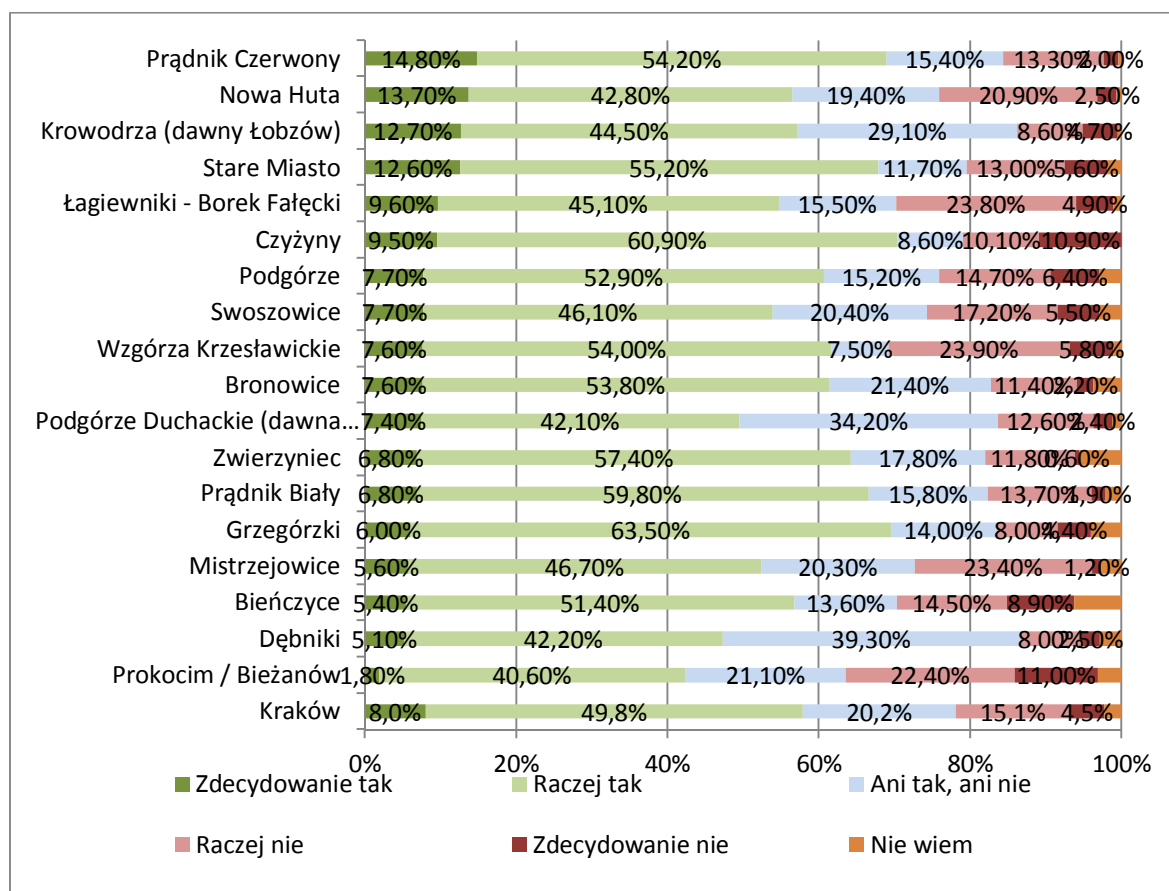
A2. Czy według Pana(i) Kraków jest bezpiecznym miastem?	E21. Zamieszkiwany budynek						
	W wysokim bloku (co najmniej 5 pięter)	Odmowa	W niskim bloku (do 4 pięter)	W kamienicy	W domu w zabudowie szeregowej	W domu jednorodzinnym	Ogółem
	%	%	%	%	%	%	%
Zdecydowanie tak	8,2%	8,2%	7,3%	8,2%	3,9%	9,1%	8,0%
Raczej tak	52,0%	31,5%	47,1%	57,2%	58,2%	52,0%	49,8%
Ani tak, ani nie	15,5%	36,4%	22,6%	19,0%	20,7%	19,6%	20,2%
Raczej nie	13,6%	16,3%	17,4%	11,8%	17,2%	13,9%	15,1%
Zdecydowanie nie	7,3%	4,2%	3,9%	2,7%	,0%	3,0%	4,5%
Nie wiem	3,4%	3,3%	1,8%	1,1%	,0%	2,4%	2,3%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Przekonanie o tym, czy Kraków jest bezpiecznym miastem, jest bardzo związane z miejscem zamieszkania (z dzielnicą).

Najbardziej przekonani o tym, że Kraków jest bezpieczny (biorąc pod uwagę łącznie odpowiedzi – „zdecydowanie tak” i „raczej tak”) są mieszkańcy Czyżyn, Grzegórzek, Starego Miasta i Prądnika Czerwonego.

Największe zaniepokojenie bezpieczeństwem w swojej dzielnicy wyrażają mieszkańcy Prokocimia / Bieżanowa, Wzgórz Krzesławickich, Łagiewnik / Borku Fałęckiego i Mistrzejowic.

Wykres 1 Czy Kraków jest bezpiecznym miastem? (dzielnice)



5.2. Bezpieczeństwo w miejscu zamieszkania

Przekonanie o tym, że dzielnica w której respondent mieszka jest bezpieczna, wyraża 65% ankietowanych mieszkańców Krakowa, czyli o 2 punkty procentowe więcej niż w marcu 2014 roku. Przeciwnego zdania jest natomiast, podobnie jak w marcu 2014 roku, co piąty ankietowany, który uważa, że dzielnica w której mieszka nie jest bezpieczna.

Poczucie bezpieczeństwa we własnej dzielnicy było we wrześniu 2014 roku nieco wyższe wśród mężczyzn niż wśród kobiet (bezpiecznie w dzielnicy czuje się 70% mężczyzn i 61% kobiet).

Tabela 22 Poczucie bezpieczeństwa w dzielnicy

	A3. Czy według Pana(i) dzielnica w której Pan(i) mieszka jest bezpieczna?			
	Marzec 2014		Wrzesień 2014	
	N	%	N	%
Zdecydowanie tak	238	13,1%	277	15,7%
Raczej tak	904	49,8%	877	49,6%
Ani tak, ani nie	268	14,8%	236	13,4%
Raczej nie	291	16,0%	276	15,6%
Zdecydowanie nie	97	5,3%	84	4,7%
Nie wiem	17	,9%	20	1,1%
Ogółem	1815	100,0%	1770	100,0%

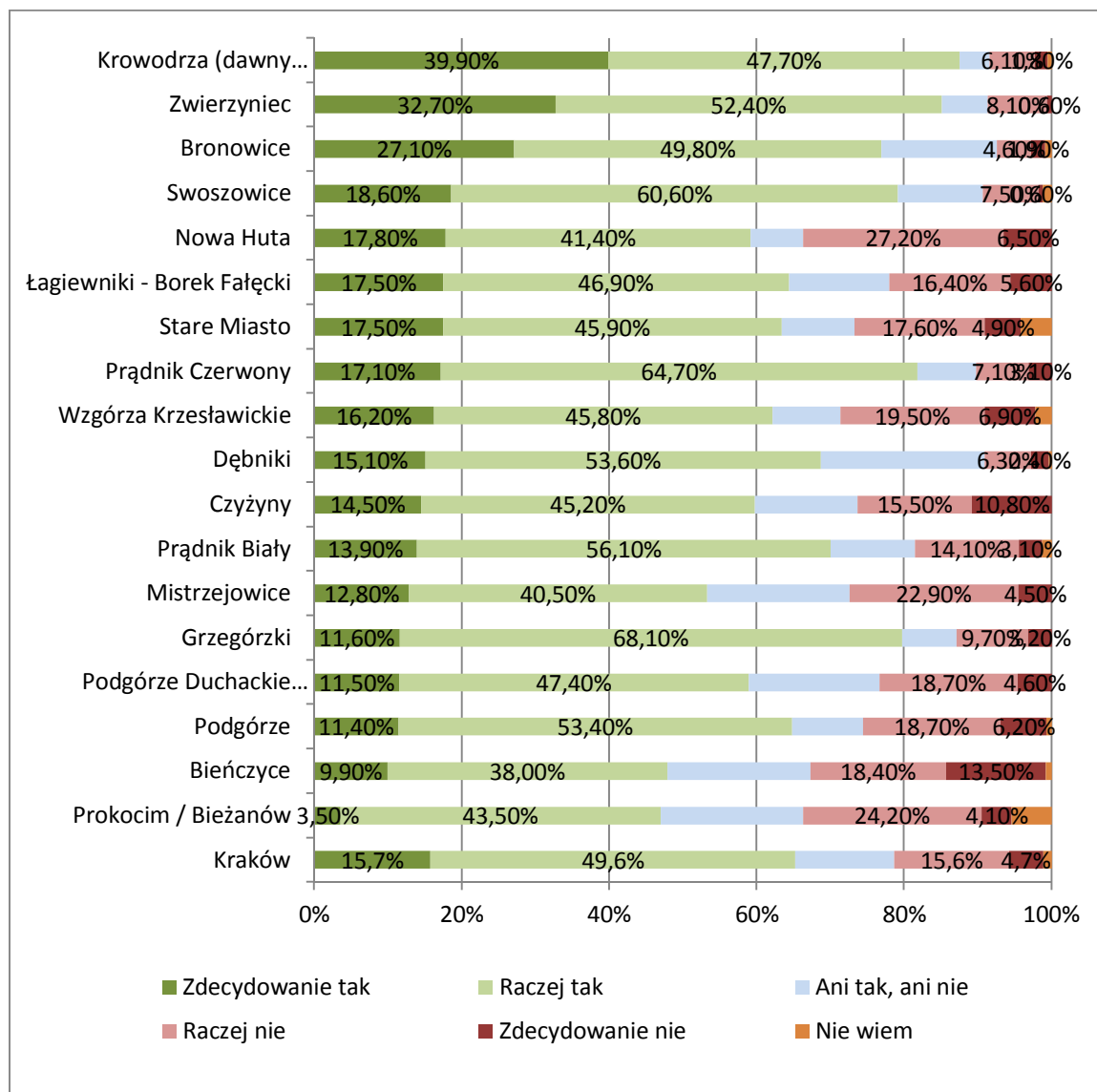
Tabela 23 Poczucie bezpieczeństwa w dzielnicy (płeć)

A3. Czy według Pana(i) dzielnica w której Pan(i) mieszka jest bezpieczna?	E21. Płeć				
	Marzec 2014		Wrzesień 2014		
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Ogółem
	%	%	%	%	%
Zdecydowanie tak	12,2%	14,2%	14,4%	17,2%	15,7%
Raczej tak	48,3%	51,6%	47,0%	52,6%	49,6%
Ani tak, ani nie	15,2%	14,3%	15,1%	11,3%	13,4%
Raczej nie	17,2%	14,7%	15,6%	15,5%	15,6%
Zdecydowanie nie	5,8%	4,8%	6,8%	2,3%	4,7%
Nie wiem	1,3%	,4%	1,2%	1,0%	1,1%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Z przeprowadzonych badań wynika, że najbezpieczniejszą dzielnicą w opinii mieszkańców jest Krowodrza, Prądnik Czerwony, Grzegórzki i Zwierzyniec.

Z kolei najmniej bezpieczne według mieszkańców są dzielnice Nowa Huta, Prokocim / Bieżanów, Bieńczyce.

Wykres 2 Czy dzielnica w której Pan(i) mieszka jest bezpieczna?



Poczucie bezpieczeństwa w miejscu zamieszkania sondaży kolejne pytania – pierwsze odnosiło się do kwestii poczucia bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia.

Z badań wynika, że 93% badanych czuje się w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia bezpiecznie (w marcu - 94%). Kobiety i mężczyźni odpowiadali na to pytanie bardzo podobnie.

Tabela 24 Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia

	B4. Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia?			
	Marzec 2014		Wrzesień 2014	
	N	%	N	%
Zdecydowanie tak	962	53,0%	1021	57,7%
Raczej tak	739	40,7%	630	35,6%
Ani tak, ani nie	50	2,8%	55	3,1%
Raczej nie	33	1,8%	44	2,5%
Zdecydowanie nie	15	,8%	7	,4%
Nie wiem	16	,9%	13	,7%
Ogółem	1815	100,0%	1770	100,0%

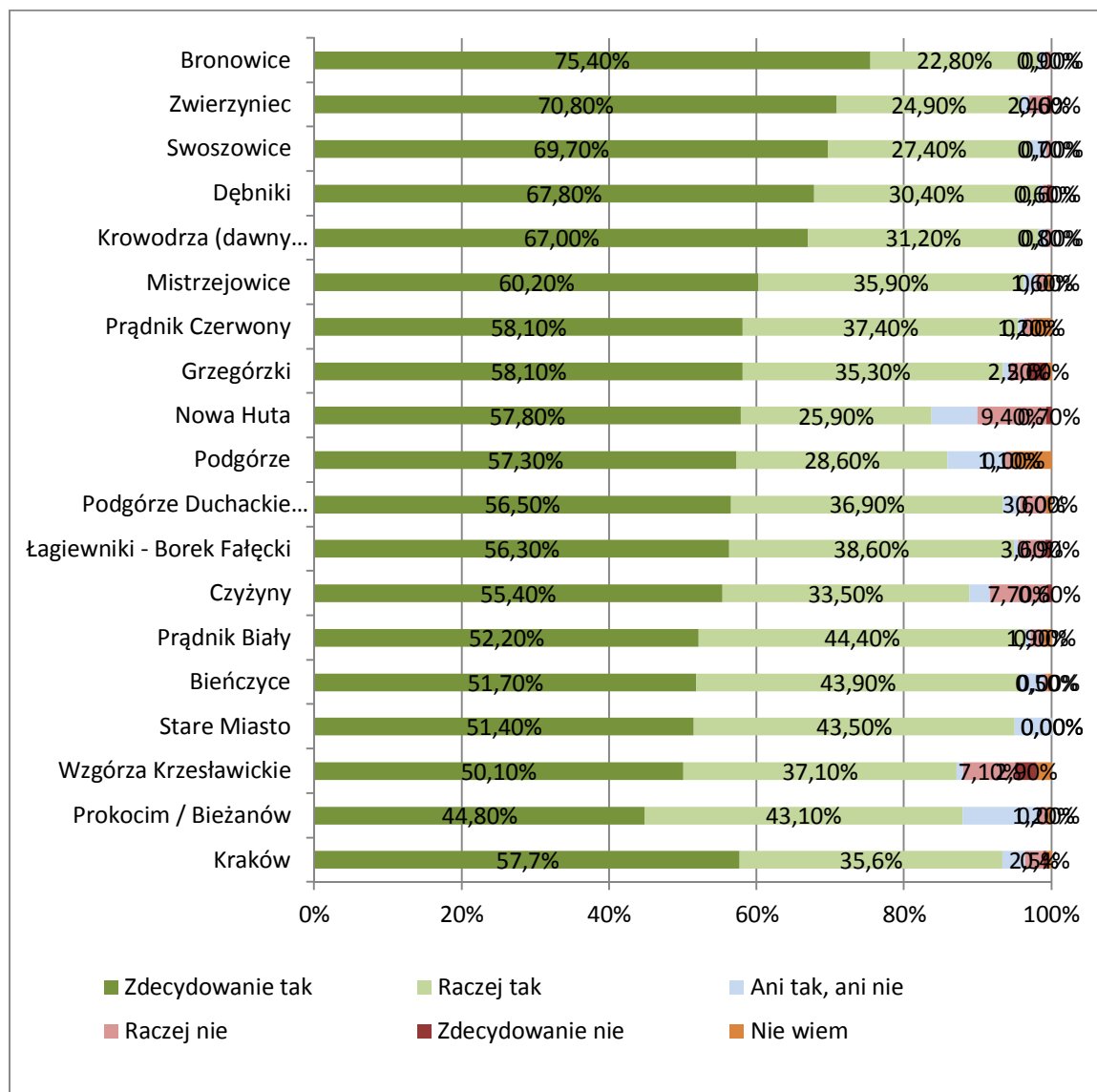
Tabela 25 Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia (płeć)

B4. Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia?	E21. Płeć				
	Marzec 2014		Wrzesień 2014		
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Ogółem
	%	%	%	%	%
Zdecydowanie tak	51,3%	55,0%	57,0%	58,5%	57,7%
Raczej tak	42,8%	38,3%	35,9%	35,3%	35,6%
Ani tak, ani nie	2,3%	3,3%	2,7%	3,5%	3,1%
Raczej nie	1,4%	2,2%	3,2%	1,7%	2,5%
Zdecydowanie nie	1,1%	,5%	,6%	,1%	,4%
Nie wiem	1,2%	,6%	,7%	,8%	,7%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Z badań wynika, że najbezpieczniej można spacerować w ciągu dnia w Bronowicach, Zwierzyńcu, Swoszowicach.

Najmniej bezpiecznie czują się na spacerze w ciągu dnia mieszkańcy Nowej Huty, Czyżyn i Wzgórz Krzesławickich.

Wykres 3 Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia? (dzielnice)



Poczucie bezpieczeństwa po zmroku zdecydowanie spada – niecała połowa badanych (47%) po zmroku czuje się bezpiecznie w okolicy miejsca zamieszkania, natomiast 35% badanych nie czuje się bezpiecznie. Wskazania te pozostają na tym samym poziomie jak w marcu 2014.

Poczucie bezpieczeństwa po zmroku deklarowało we wrześniu 59% mężczyzn (wzrost poczucia bezpieczeństwa wśród mężczyzn o 4 punkty procentowe) i 37% kobiet (spadek o 5 punktów procentowych).

Tabela 26 Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku

	B5. Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku?			
	Marzec 2014		Wrzesień 2014	
	N	%	N	%
Zdecydowanie tak	223	12,3%	317	17,9%
Raczej tak	633	34,9%	511	28,9%
Ani tak, ani nie	222	12,2%	164	9,3%
Raczej nie	467	25,7%	449	25,4%
Zdecydowanie nie	158	8,7%	170	9,6%
Nie wiem	111	6,1%	159	9,0%
Ogółem	1815	100,0%	1770	100,0%

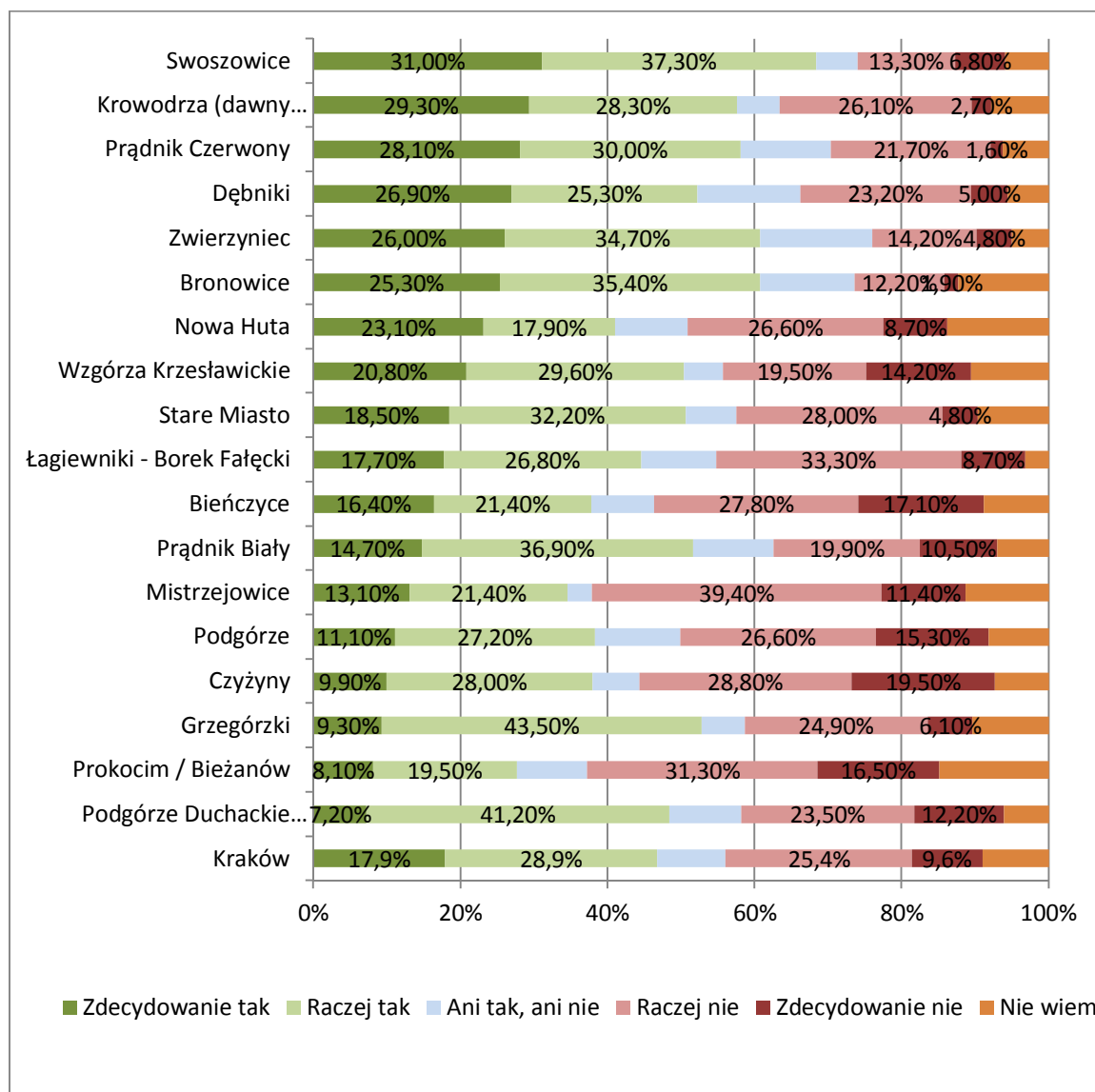
Tabela 27 Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku (płeć)

B5. Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku?	E21. Płeć				
	Marzec 2014		Wrzesień 2014		
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Ogółem
	%	%	%	%	%
Zdecydowanie tak	9,1%	16,1%	12,0%	24,9%	17,9%
Raczej tak	31,5%	38,9%	24,8%	33,8%	28,9%
Ani tak, ani nie	11,2%	13,5%	8,7%	9,9%	9,3%
Raczej nie	28,5%	22,5%	30,1%	19,7%	25,4%
Zdecydowanie nie	11,8%	5,1%	14,4%	3,9%	9,6%
Nie wiem	7,9%	4,0%	10,0%	7,8%	9,0%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Najbezpieczniej w czasie wieczornego spaceru czują się mieszkańcy Swoszowic, Bronowic i Zwierzynca.

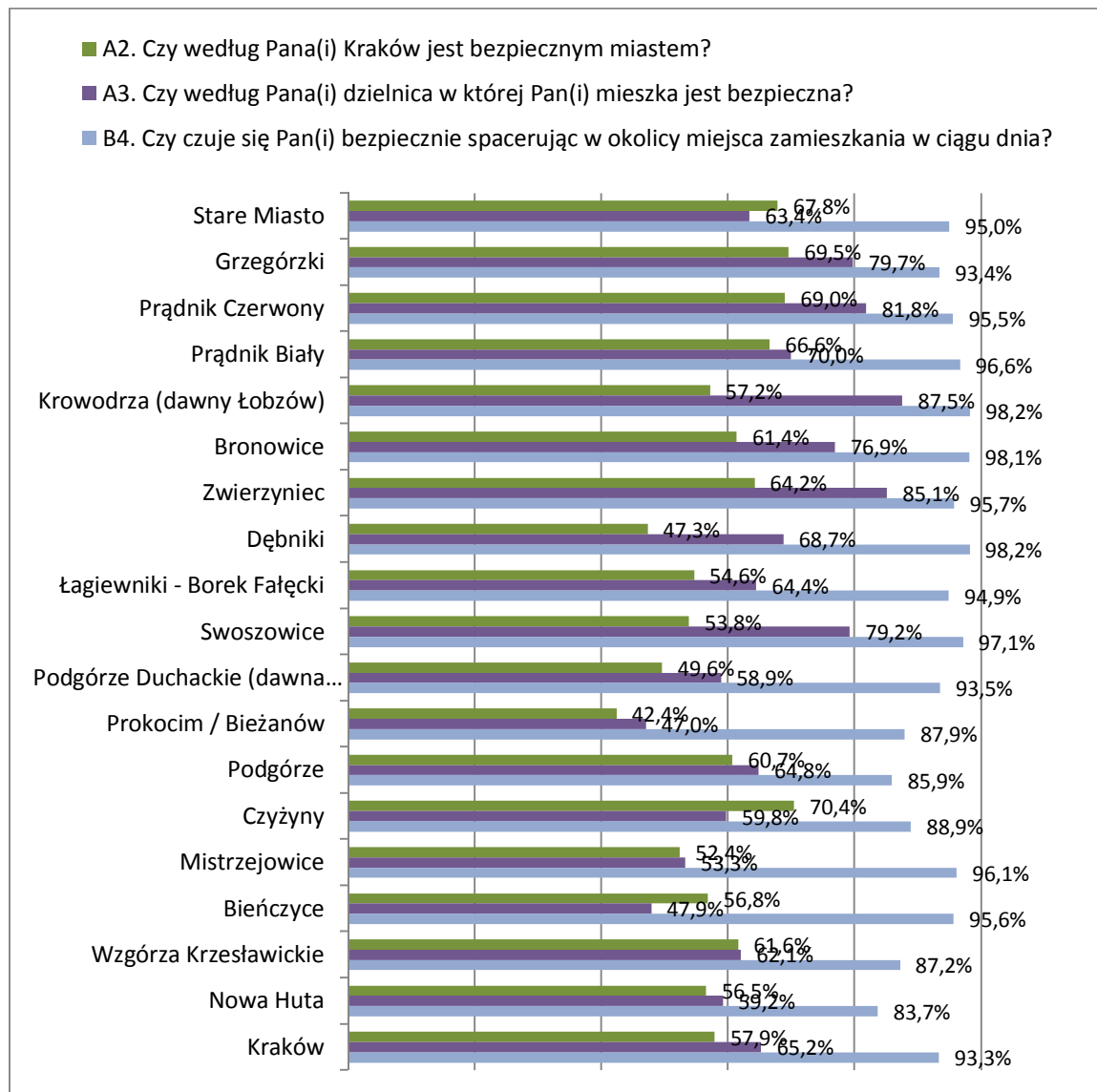
Najmniej bezpiecznie czują się po zmroku mieszkańcy Mistrzejowic, Prokocimia / Bieżanowa, Bieżycz i Nowej Huty.

Wykres 4 Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w miejscu zamieszkania po zmroku? (dzielnice)



Podsumowanie ocen poczucia bezpieczeństwa w Krakowie, w dzielnicach oraz w najbliższej okolicy zamieszkania.

Wykres 5 Poczucie bezpieczeństwa w Krakowie, w dzielnicach oraz w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia (odsetek odczuwających zdecydowane bezpieczeństwo i raczej czujących się bezpiecznie)



Aby dokładnie zdiagnozować bezpieczeństwo w okolicy miejsca zamieszkania odczytano respondentom różne stwierdzenia opisujące możliwe zagrożenia, prosząc, aby się do nich odnieśli za pomocą pięciostopniowej skali zgodności (zdecydowanie tak, raczej tak, ani tak, ani nie, raczej nie, zdecydowanie nie, odpowiedź „nie wiem” nie była odczytywana).

W opinii badanych mieszkańców w okolicy ich miejsca zamieszkania podobnie jak we wcześniejszej fali badania najczęściej zdarzają się przypadki wandalizmu, zniszczone ławki, przystanki, zniszczona zieleń, wymalowane napisami mury (taka sytuacja występuje w okolicy miejsca zamieszkania 74% badanych, spadek o 3 punkty w stosunku do poprzedniej fali).

Następne negatywne zjawisko to osoby pijane w miejscach publicznych – na przystankach, dworcach, pod sklepem, na drodze (jest to zjawisko występujące w miejscu zamieszkania zdaniem 65% badanych, taki sam odsetek jak w ostatniej fali). Trzecia w kolejności sytuacja mająca wpływ na bezpieczeństwo w okolicy miejsca zamieszkania, to w opinii 53% ankietowanych osoby żebrzące lub zaczepiające przechodniów z prośbą o pieniądze (spadek o 7 punktów w porównaniu z poprzednią falą, co jest prawdopodobnie związane z okresem jesiennym realizacji niniejszego badania).

Najrzadziej występujące zjawisko, spośród tych, o które pytano mieszkańców Krakowa, to podobnie jak w poprzedniej fali badania uciążliwi, hałasujący sąsiedzi, łamiący ciszę nocną.

Wykres 6 Stwierdzenia opisujące różne sytuacje dotyczące bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania

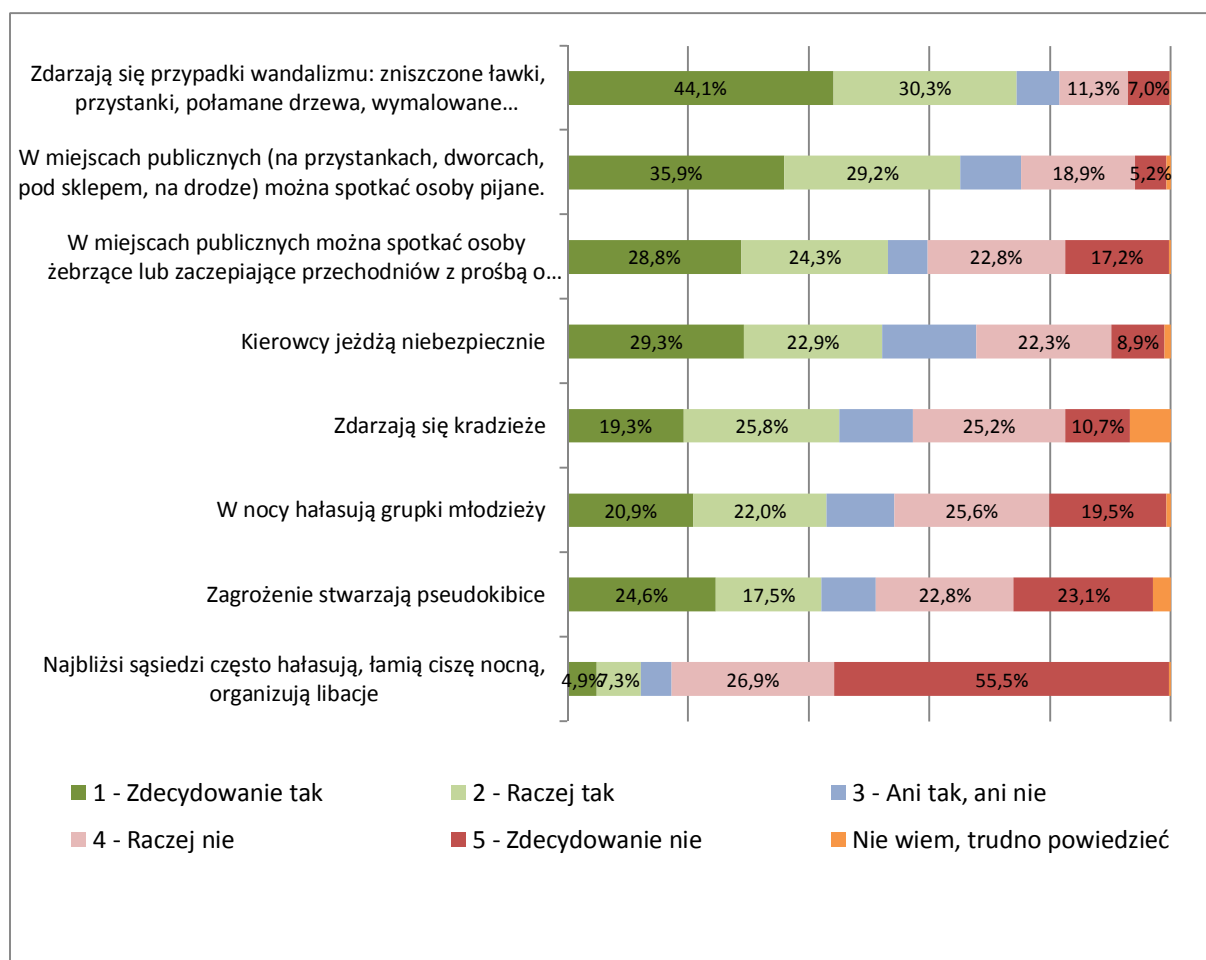


Tabela 28 Stwierdzenia opisujące różne sytuacje dotyczące bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania (płeć)

		E21. Płeć				
		Marzec 2014		Wrzesień 2014		
		Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Ogółem
		%	%	%	%	%
Zdarzają się kradzieże	1 - Zdecydowanie tak	19,0%	11,5%	22,0%	16,0%	19,3%
	2 - Raczej tak	34,4%	29,5%	27,1%	24,2%	25,8%
	3 - Ani tak, ani nie	9,5%	16,2%	13,0%	11,2%	12,2%
	4 - Raczej nie	22,7%	27,4%	19,6%	31,9%	25,2%
	5 - Zdecydowanie nie	5,5%	9,0%	10,5%	11,1%	10,7%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	8,9%	6,3%	7,8%	5,6%	6,8%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
W nocy hałasują grupki młodzieży	1 - Zdecydowanie tak	19,1%	15,8%	23,7%	17,5%	20,9%
	2 - Raczej tak	25,1%	26,4%	22,2%	21,8%	22,0%
	3 - Ani tak, ani nie	11,7%	11,7%	11,5%	11,1%	11,3%
	4 - Raczej nie	28,7%	32,4%	23,6%	28,0%	25,6%
	5 - Zdecydowanie nie	14,9%	12,7%	17,9%	21,3%	19,5%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	,5%	,9%	1,2%	,3%	,8%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Zdarzają się przypadki wandalizmu: zniszczone ławki, przystanki, zniszczona zielen, wymalowane napisami mury.	1 - Zdecydowanie tak	42,6%	41,3%	48,7%	38,7%	44,1%
	2 - Raczej tak	35,6%	34,2%	28,2%	32,8%	30,3%
	3 - Ani tak, ani nie	4,9%	9,2%	5,9%	8,5%	7,1%
	4 - Raczej nie	12,0%	11,8%	10,1%	12,8%	11,3%
	5 - Zdecydowanie nie	4,5%	3,5%	6,8%	7,2%	7,0%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	,5%	,1%	,3%	,1%	,2%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
W miejscach publicznych (na przystankach, dworcach, pod sklepem, na drodze) można spotkać osoby pijane.	1 - Zdecydowanie tak	30,8%	23,5%	41,8%	29,0%	35,9%
	2 - Raczej tak	38,5%	36,8%	28,8%	29,7%	29,2%
	3 - Ani tak, ani nie	8,7%	12,5%	9,0%	11,3%	10,1%
	4 - Raczej nie	16,9%	22,7%	15,5%	22,9%	18,9%
	5 - Zdecydowanie nie	3,5%	3,3%	4,2%	6,3%	5,2%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	1,6%	1,1%	,7%	,9%	,8%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

		E21. Płeć				
		Marzec 2014		Wrzesień 2014		
		Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Ogółem
		%	%	%	%	%
Najbliżsi sąsiedzi często hałasują, łamią ciszę nocną, organizują libacje	1 - Zdecydowanie tak	5,2%	3,9%	5,5%	4,2%	4,9%
	2 - Raczej tak	9,1%	9,5%	8,1%	6,3%	7,3%
	3 - Ani tak, ani nie	4,9%	6,8%	4,6%	5,7%	5,1%
	4 - Raczej nie	28,0%	34,5%	27,1%	26,7%	26,9%
	5 - Zdecydowanie nie	52,0%	44,9%	54,7%	56,5%	55,5%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	,8%	,4%	,0%	,6%	,3%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Kierowcy jeżdżą niebezpiecznie	1 - Zdecydowanie tak	26,2%	18,0%	34,1%	23,5%	29,3%
	2 - Raczej tak	32,0%	26,3%	21,7%	24,3%	22,9%
	3 - Ani tak, ani nie	12,2%	16,9%	13,9%	17,7%	15,6%
	4 - Raczej nie	22,1%	28,5%	21,0%	23,8%	22,3%
	5 - Zdecydowanie nie	4,7%	7,9%	8,1%	9,8%	8,9%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	2,9%	2,4%	1,2%	,8%	1,1%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
W miejscach publicznych można spotkać osoby żebzące lub zaczepiające przechodniów z prośbą o pieniądze	1 - Zdecydowanie tak	30,5%	22,6%	33,1%	23,6%	28,8%
	2 - Raczej tak	32,2%	32,9%	24,1%	24,6%	24,3%
	3 - Ani tak, ani nie	4,9%	9,0%	5,7%	7,5%	6,5%
	4 - Raczej nie	21,2%	23,6%	20,5%	25,6%	22,8%
	5 - Zdecydowanie nie	10,2%	11,7%	16,3%	18,3%	17,2%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	,8%	,2%	,3%	,3%	,3%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Zagrożenie stwarzają pseudokibice	1 - Zdecydowanie tak	29,2%	23,6%	28,6%	19,8%	24,6%
	2 - Raczej tak	22,5%	23,2%	15,3%	20,0%	17,5%
	3 - Ani tak, ani nie	5,6%	10,5%	9,1%	9,1%	9,1%
	4 - Raczej nie	23,1%	25,3%	21,4%	24,5%	22,8%
	5 - Zdecydowanie nie	14,2%	14,4%	22,5%	23,9%	23,1%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	5,4%	3,0%	3,1%	2,8%	3,0%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Jeżeli chodzi o poczucie występowania niebezpiecznych miejsc w okolicy miejsca zamieszkania, to odnotowano wzrost o 5 punktów procentowych odsetka badanych, którzy uważają, że nie ma takich miejsc (we wrześniu opinię taką wyraziło 53% respondentów)

Mężczyźni częściej niż kobiety są przekonani, że w okolicy ich miejsca zamieszkania nie ma miejsc niebezpiecznych (odpowiednio – 57% mężczyzn i 50% kobiet uważa, że w ich okolicy są niebezpieczne miejsca).

Zestawienie miejsc uznanych za niebezpieczne zostało zamieszczone w aneksie.

Tabela 29 Występowanie niebezpiecznych miejsc w rejonie zamieszkania

	B8. Czy w Pana(i) okolicy są miejsca, które uważa Pan(i) za szczególnie niebezpieczne?			
	Marzec 2014		Wrzesień 2014	
	N	%	N	%
Nie ma takich miejsc	872	48,0%	938	53,0%
Wszędzie jest niebezpiecznie	66	3,6%	45	2,6%
Są takie miejsca	803	44,3%	724	40,9%
Nie wiem	74	4,1%	63	3,6%
Ogółem	1815	100,0%	1770	100,0%

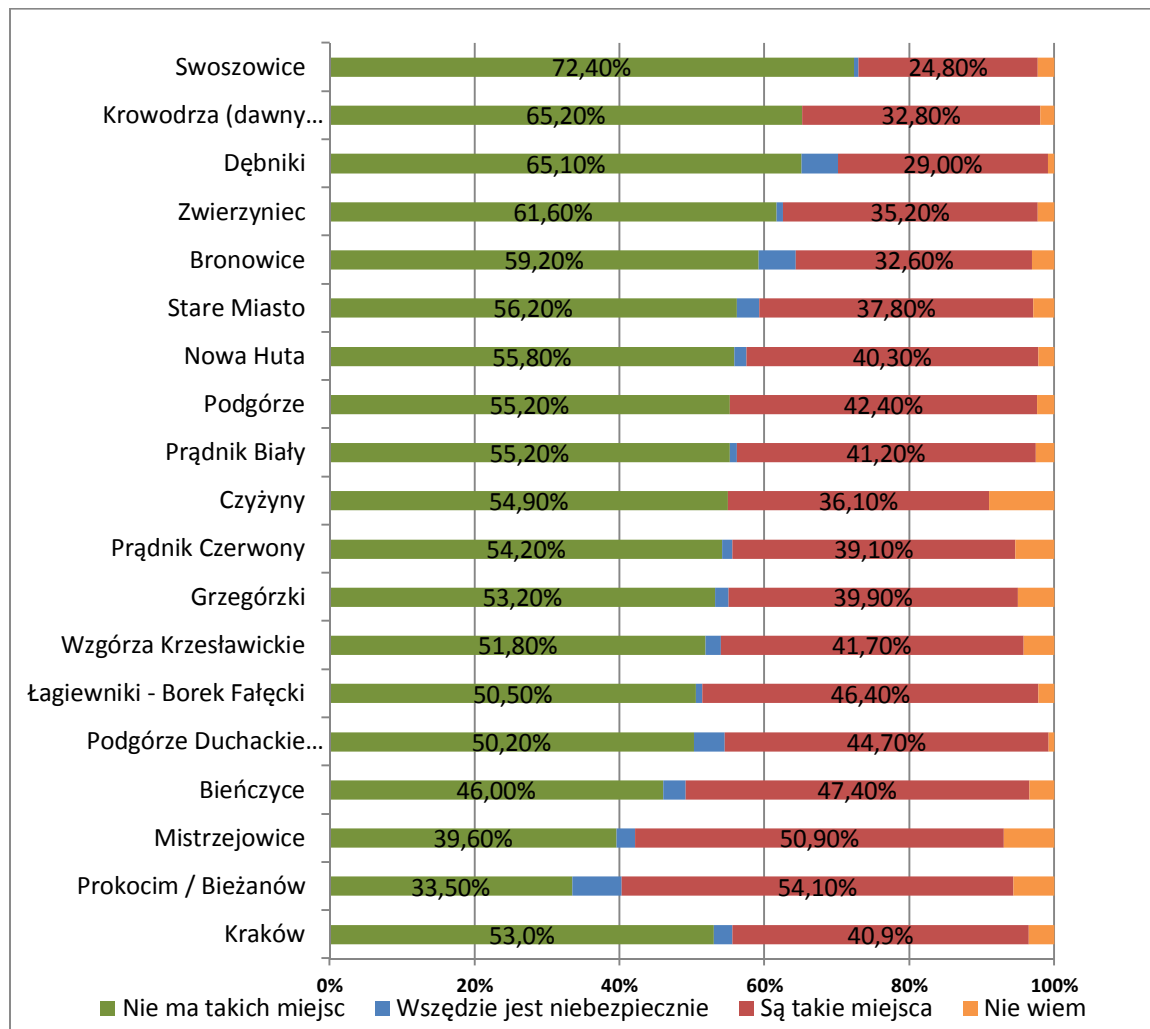
Tabela 21 Występowanie niebezpiecznych miejsc w rejonie zamieszkania (płeć)

B8. Czy w Pana(i) okolicy są miejsca, które uważa Pan(i) za szczególnie niebezpieczne?	E21. Płeć				
	Marzec 2014		Wrzesień 2014		
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Ogółem
	%	%	%	%	%
Nie ma takich miejsc	45,8%	50,7%	49,6%	57,0%	53,0%
Wszędzie jest niebezpiecznie	4,0%	3,2%	2,2%	3,0%	2,6%
Są takie miejsca	45,6%	42,7%	44,0%	37,2%	40,9%
Nie wiem	4,6%	3,4%	4,2%	2,8%	3,6%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Największy odsetek badanych przekonanych, że w ich dzielnicy występują szczególnie niebezpieczne miejsca odnotowano w Prokocimiu/Bieżanowie i w Mistrzejowicach.

Na przeciwnym biegunie tego rankingu sytuują się Swoszowice, Krowodrza i Dębniki – w tych dzielnicach odsetek badanych przekonanych o istnieniu miejsc niebezpiecznych jest najniższy.

Wykres 7 Czy w Pana(i) okolicy są miejsca, które uważa Pan(i) za szczególnie niebezpieczne?



5.3. Wiktymizacja, prawdopodobieństwo wiktymizacji, środki ochrony przed wiktymizacją

Kolejna kwestia poruszona w badaniach dotyczyła określenia prawdopodobieństwa wiktymizacji oraz ochrony przed nią. Ankieterzy zapytali respondentów o oszacowanie prawdopodobieństwa doświadczenia przez nich fizycznych obrażeń, takich jak wulgarne zaczepki, pobicie, potrącenie przez samochód, napadnięcie i obrabowania oraz seksualne zaatakowanie / napastowanie.

W opinii mieszkańców Krakowa najbardziej prawdopodobne jest **potrącenie przez samochód** – taką opinię wyraziło 44% badanych (o pięć punktów procentowych więcej niż w poprzedniej fali badania) oraz **wulgarne zaczepki** (jako prawdopodobne uznaje je 42% badanych, o 3 punkty procentowe więcej niż w poprzedniej fali). Mniejszy odsetek ankietowanych uznaje za prawdopodobne **bycie napadniętym i obrabowanym** (31%, również odnotowano wzrost o 3 punkty).

Za najmniej prawdopodobne mieszkańcy Krakowa uważają nadal, że mogą zostać **seksualnie zaatakowani albo napastowani** (średnio co dziesiąta osoba żywi takie przekonanie).

Wykres 8 Ocena prawdopodobieństwa doświadczenia obrażeń fizycznych

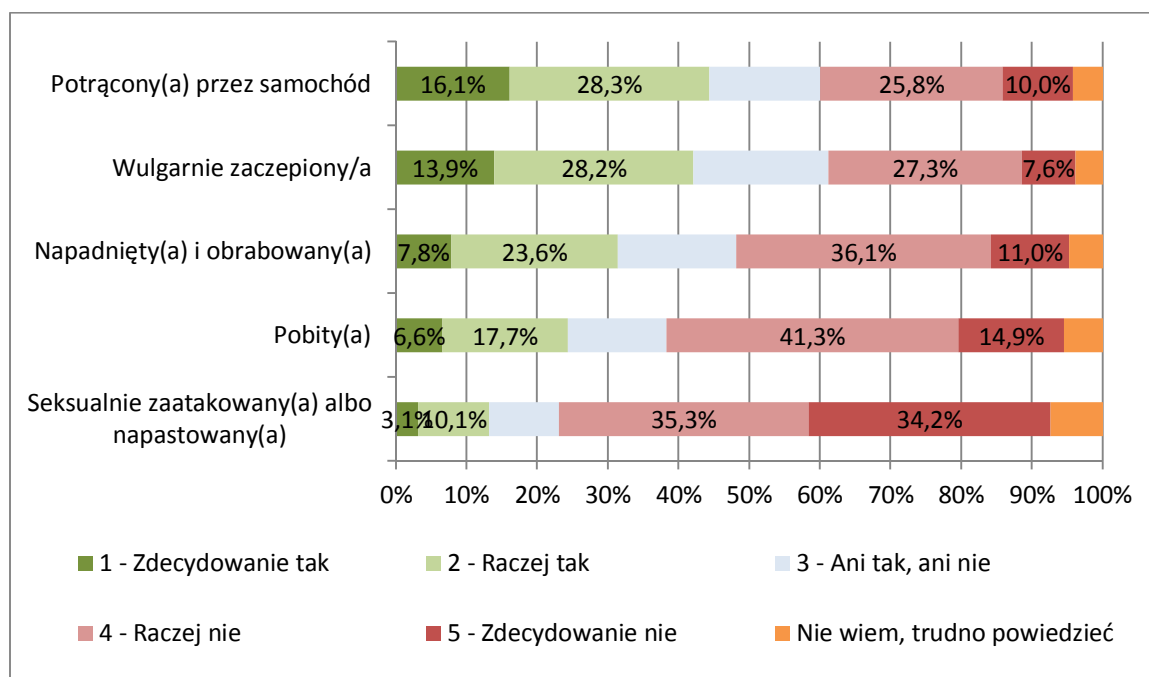


Tabela 31 Ocena prawdopodobieństwa doświadczenia obrażeń fizycznych (płeć)

C10. Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie w Krakowie mógłbym zostać:		E21. Płeć				
		Marzec 2014		Wrzesień 2014		
		Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Ogółem
		%	%	%	%	%
Wulgamie zaczepiony/a	1 - Zdecydowanie tak	8,3%	8,4%	15,9%	11,5%	13,9%
	2 - Raczej tak	32,3%	28,5%	27,7%	28,8%	28,2%
	3 - Ani tak, ani nie	15,0%	19,6%	18,5%	19,9%	19,1%
	4 - Raczej nie	35,5%	34,0%	27,6%	27,0%	27,3%
	5 - Zdecydowanie nie	6,0%	6,0%	6,6%	8,8%	7,6%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	2,9%	3,4%	3,7%	4,1%	3,9%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Pobity(a)	1 - Zdecydowanie tak	2,6%	2,7%	7,3%	5,8%	6,6%
	2 - Raczej tak	13,2%	15,1%	18,3%	17,0%	17,7%
	3 - Ani tak, ani nie	13,0%	19,2%	12,2%	16,2%	14,0%
	4 - Raczej nie	50,8%	47,4%	41,9%	40,4%	41,3%
	5 - Zdecydowanie nie	15,5%	11,6%	14,8%	15,0%	14,9%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	4,8%	4,1%	5,5%	5,6%	5,5%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Potrącony(a) przez samochód	1 - Zdecydowanie tak	12,1%	6,5%	18,4%	13,4%	16,1%
	2 - Raczej tak	34,7%	23,8%	32,2%	23,7%	28,3%
	3 - Ani tak, ani nie	16,6%	20,4%	14,4%	17,1%	15,7%
	4 - Raczej nie	25,8%	35,1%	23,2%	28,8%	25,8%
	5 - Zdecydowanie nie	6,3%	9,9%	7,6%	12,7%	10,0%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	4,4%	4,4%	4,1%	4,2%	4,2%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Napadnięty(a) i obrabowany(a)	1 - Zdecydowanie tak	6,2%	3,4%	8,7%	6,7%	7,8%
	2 - Raczej tak	28,1%	17,7%	28,3%	18,1%	23,6%
	3 - Ani tak, ani nie	16,0%	22,0%	16,8%	16,4%	16,7%
	4 - Raczej nie	36,0%	43,8%	33,6%	39,0%	36,1%
	5 - Zdecydowanie nie	8,1%	9,7%	8,2%	14,4%	11,0%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	5,5%	3,4%	4,4%	5,4%	4,8%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Seksualnie zaatakowany(a) albo napastowany(a)	1 - Zdecydowanie tak	1,9%	,4%	3,6%	2,5%	3,1%
	2 - Raczej tak	13,4%	4,0%	12,9%	6,8%	10,1%
	3 - Ani tak, ani nie	13,4%	3,1%	12,8%	6,3%	9,8%
	4 - Raczej nie	46,7%	41,2%	36,7%	33,7%	35,3%
	5 - Zdecydowanie nie	19,3%	47,9%	25,1%	45,0%	34,2%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	5,3%	3,4%	8,9%	5,7%	7,4%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Drugim wymiarem związanym z prawdopodobieństwem wiktyimizacji są przestępstwa przeciwko mieniu.

Z przeprowadzonych badań wynika, że najbardziej prawdopodobne dla mieszkańców Krakowa jest to, że ktoś ukradnie im telefon, portfel albo inną rzecz (podobnie jak w ostatniej fali badania połowa badanych uważa, że jest to prawdopodobne).

Z kolei włamanie do mieszkania za prawdopodobne uznaje 44% mieszkańców Krakowa, to jest o 6 punktów procentowych więcej niż w ostatnim badaniu. Za najmniej prawdopodobne, podobni jak w ostatniej fali badania ankietowani uznali kradzież samochodu (wierzy w taką możliwość co trzecia osoba).

Wykres 9 Ocena prawdopodobieństwa doświadczenia przestępstwa przeciwko mieniu

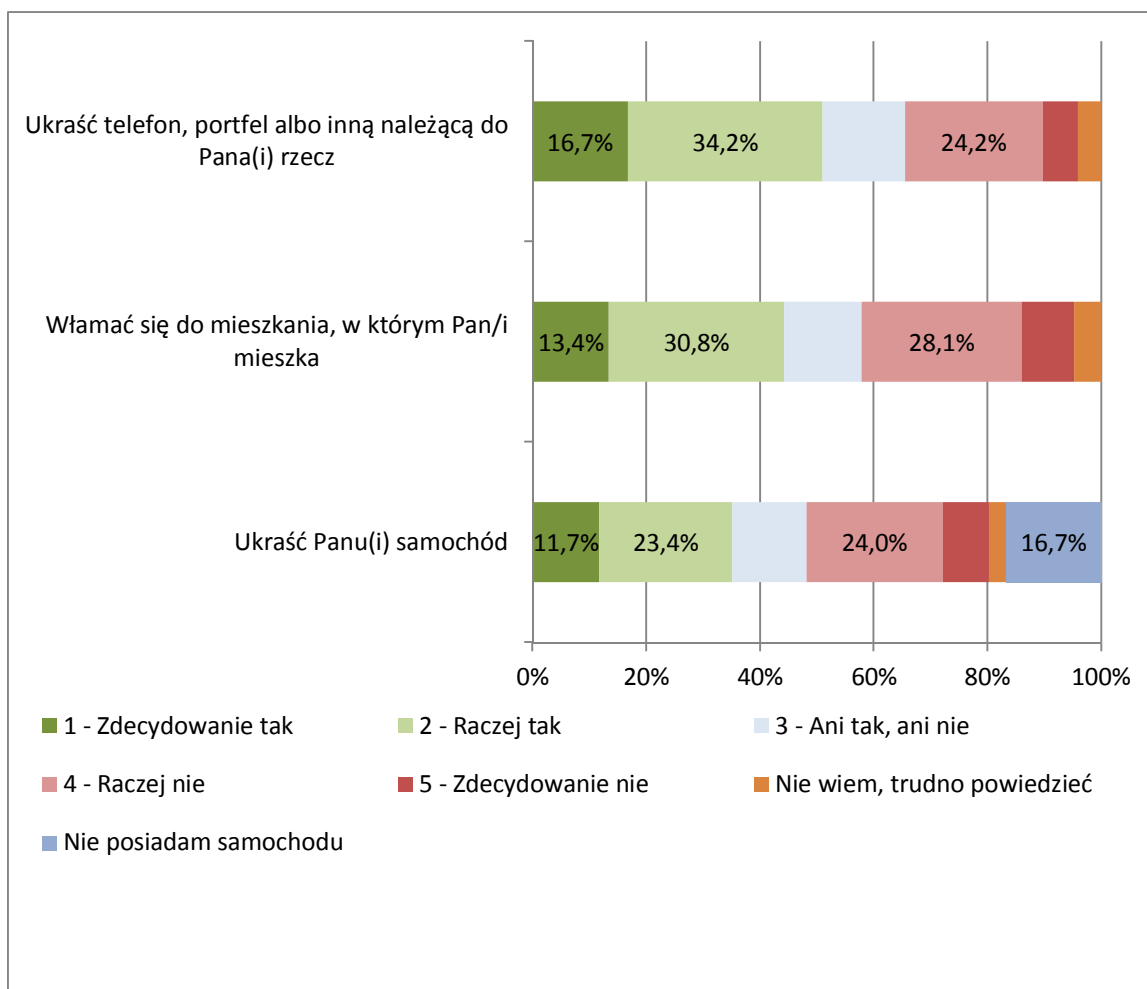


Tabela 32 Prawdopodobieństwo bycia ofiarą przestępstwa

C11. Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie w Krakowie ktoś mógłby:		E21. Płeć				
		Marzec 2014		Wrzesień 2014		
		Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Ogółem
		%	%	%	%	%
Włamać się do mieszkania, w którym Pan/i mieszka	1 - Zdecydowanie tak	13,2%	7,8%	16,1%	10,1%	13,4%
	2 - Raczej tak	29,7%	25,2%	33,0%	28,1%	30,8%
	3 - Ani tak, ani nie	13,8%	17,6%	13,7%	13,6%	13,6%
	4 - Raczej nie	30,9%	34,3%	24,6%	32,3%	28,1%
	5 - Zdecydowanie nie	7,9%	11,5%	7,8%	11,0%	9,2%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	4,6%	3,6%	4,8%	4,8%	4,8%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Ukraść Panu(i) samochód	1 - Zdecydowanie tak	12,4%	6,8%	12,7%	10,5%	11,7%
	2 - Raczej tak	24,3%	22,2%	23,1%	23,8%	23,4%
	3 - Ani tak, ani nie	12,0%	18,3%	12,5%	13,6%	13,0%
	4 - Raczej nie	22,7%	28,6%	22,5%	25,9%	24,0%
	5 - Zdecydowanie nie	7,3%	11,5%	5,9%	10,7%	8,1%
	Nie posiadam samochodu	18,1%	10,9%	20,0%	12,7%	16,7%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	3,2%	1,7%	3,3%	2,9%	3,1%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Ukraść telefon, portfel albo inną należącą do Pana(i) rzecz	1 - Zdecydowanie tak	17,2%	8,5%	21,8%	10,8%	16,7%
	2 - Raczej tak	40,9%	33,4%	34,5%	33,8%	34,2%
	3 - Ani tak, ani nie	13,3%	20,8%	14,2%	14,9%	14,5%
	4 - Raczej nie	20,0%	29,3%	19,9%	29,4%	24,2%
	5 - Zdecydowanie nie	6,0%	6,0%	5,2%	7,4%	6,2%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	2,5%	2,1%	4,5%	3,7%	4,1%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Wyniki badania potwierdzają, że prawie połowa mieszkańców Krakowa (47%) przyznaje się do bycia ofiarą przestępstwa, a 7% badanych padło ofiarą przestępstwa w ciągu ostatniego roku.

Z badań wynika, że mężczyźni nieco częściej stają się ofiarami przestępstw niż kobiety.

Tabela 33 Doświadczenie bycia ofiarą przestępstwa

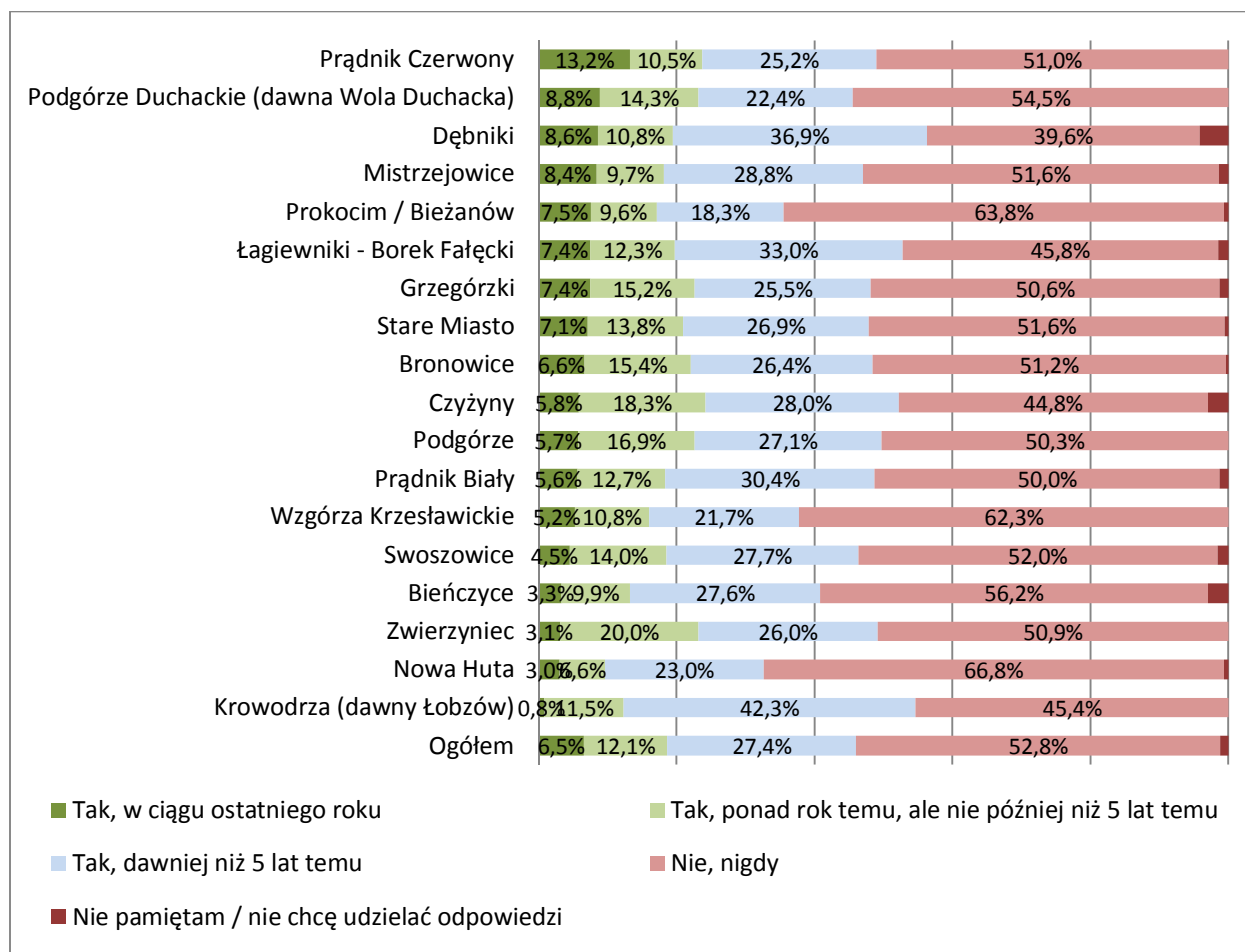
	C12. Czy był(a) Pan(i) kiedykolwiek ofiarą przestępstwa?			
	Marzec 2014		Wrzesień 2014	
	N	%	N	%
Tak, w ciągu ostatniego roku	133	7,3%	115	6,5%
Tak, ponad rok temu, ale nie później niż 5 lat	293	16,1%	215	12,1%
Tak, dawniej niż 5 lat temu	479	26,4%	485	27,4%
Nie, nigdy	888	48,9%	934	52,8%
Nie pamiętam / nie chcę udzielać odpowiedzi	23	1,3%	21	1,2%
Ogółem	1815	100,0%	1770	100,0%

Tabela 34 Doświadczenie bycia ofiarą przestępstwa (płeć)

C12. Czy był(a) Pan(i) kiedykolwiek ofiarą przestępstwa?	E21. Płeć				
	Marzec 2014		Wrzesień 2014		
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Ogółem
	%	%	%	%	%
Tak, w ciągu ostatniego roku	7,4%	7,1%	7,2%	5,7%	6,5%
Tak, ponad rok temu, ale nie później niż 5 lat temu	15,8%	16,6%	14,3%	9,6%	12,1%
Tak, dawniej niż 5 lat temu	27,5%	25,0%	27,3%	27,6%	27,4%
Nie, nigdy	48,6%	49,5%	50,4%	55,5%	52,8%
Nie pamiętam / nie chcę udzielać odpowiedzi	0,7%	1,8%	,9%	1,6%	1,2%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Najczęściej ofiarą przestępstw w ciągu ostatniego roku padali mieszkańcy Prądnika Czerwonego.

Wykres 10 Czy był(a) Pan(i) kiedykolwiek ofiarą przestępstwa? (dzielnice)



Osoby, które przyznały się do bycia ofiarą przestępstwa, zapytano, jakie to było przestępstwo. Ankieterzy przy zapisywaniu odpowiedzi posługiwali się kafeterią (listą odpowiedzi), w przypadku wątpliwości zapisywali odpowiedź udzieloną przez respondenta.

Wyniki badania we wrześniu potwierdzają, że mieszkańcy Krakowa najczęściej są ofiarami drobnych przestępstw przeciwko mieniu (59%), następnie - przeciwko mieniu o znacznej wartości (24%), przeciwko zdrowiu (9%) oraz przeciwko czci i nietykalności osobistej (5%).

Mężczyźni częściej doświadczają przestępstw przeciwko zdrowiu, natomiast kobiety częściej niż mężczyźni są okradane.

Tabela 35 Przestępstwa jakich doświadczyli respondenci

C13. Jakie to było przestępstwo?	Statystyki			
	Marzec 2014		Wrzesień 2014	
	N	%	N	%
Drobne przestępstwo przeciwko mieniu (np. kradzież portfela, dokumentów, telefonu, roweru, uszkodzenie mienia)	486	53,8%	477	58,5%
Przestępstwo przeciwko mieniu o znacznej wartości	249	27,6%	193	23,6%
Przestępstwo przeciwko zdrowiu	103	11,4%	77	9,4%
Przestępstwa przeciwko czci i nietykalności osobistej	48	5,3%	39	4,7%
Przestępstwo przeciwko wolności seksualnej (np. zgwałcenie, molestowanie seksualne, molestowanie seksualne)	8	,9%	2	,3%
Przestępstwo w ruchu drogowym (wypadek, w którym osoba doznała uszkodzenia lub obrażeń ciała)	4	,4%	2	,2%
Inne	5	,6%	26	3,2%
Ogółem	904	100,0%	815	100,0%

Tabela 36 Przestępstwa jakich doświadczyli respondenci (płeć)

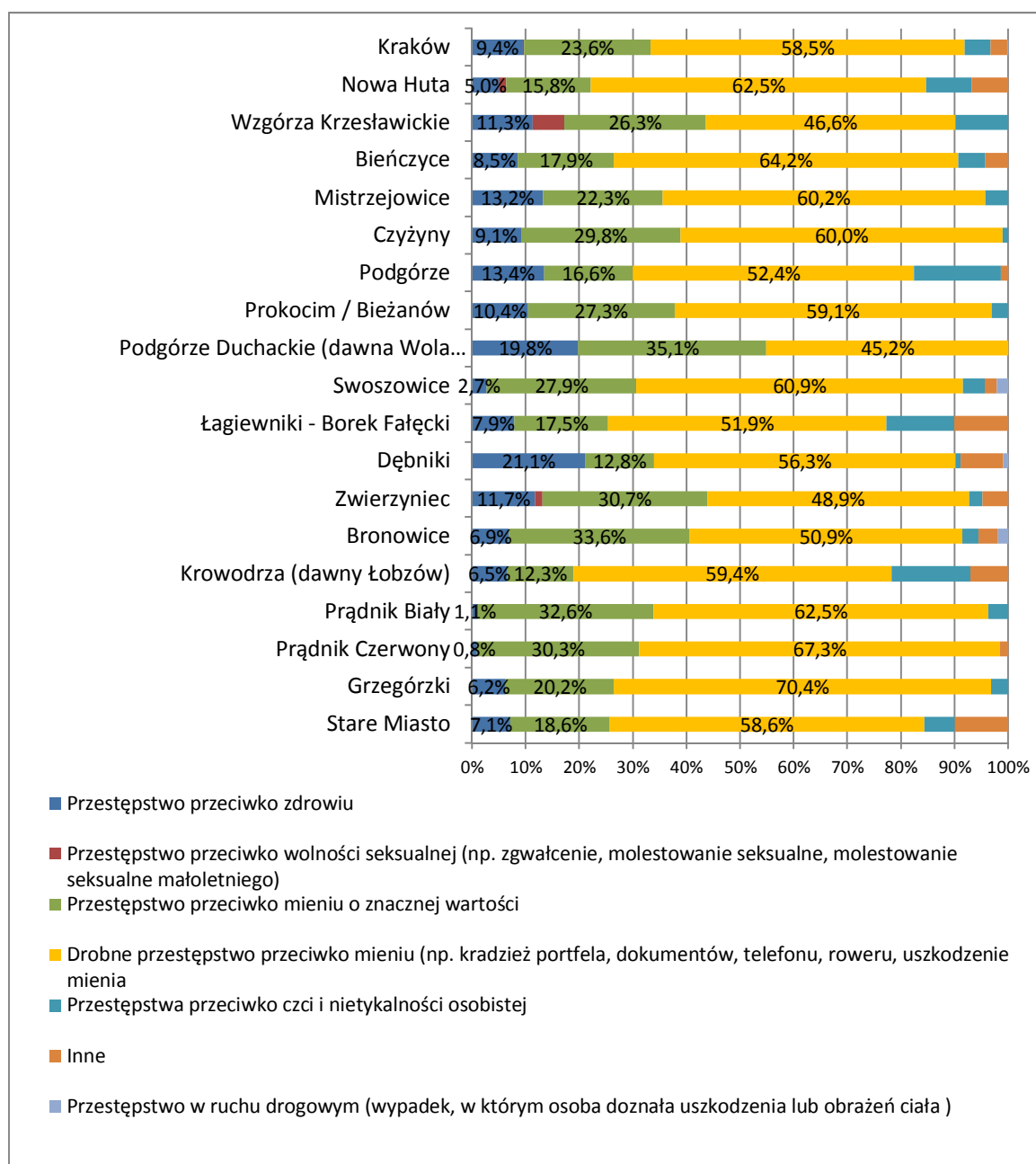
C13. Jakie to było przestępstwo?	E21. Płeć				
	Marzec 2014		Wrzesień 2014		Ogółem
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	
	%	%	%	%	%
Przestępstwo przeciwko zdrowiu	8,6%	14,9%	5,0%	15,3%	9,4%
Przestępstwo przeciwko wolności seksualnej (np. zgwałcenie, molestowanie)	1,7%	,0%	0,5%	,0%	0,3%
Przestępstwo przeciwko mieniu o znacznej wartości	27,8%	27,3%	23,5%	23,8%	23,6%
Drobne przestępstwo przeciwko mieniu (np. kradzież portfela, dokumentów,	56,0%	51,0%	65,3%	49,5%	58,5%
Przestępstwa przeciwko czci i nietykalności osobistej	4,9%	5,7%	2,5%	7,8%	4,7%
Przestępstwo w ruchu drogowym (wypadek, w którym osoba doznała uszko-	,5%	,4%	0,3%	0,2%	0,2%
Inne	,6%	,6%	3,0%	3,4%	3,2%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Poniżej prezentujemy zestawienie przestępstw, jakich ofiarą padli respondenci zamieszkujący określone dzielnice.

Ofiarami przestępstw przeciwko zdrowiu najczęściej padali mieszkańcy Podgórza Duchackiego oraz Dębnik, a przestępstw przeciwko mieniu o znacznej wartości mieszkańcy Swoszowic i Bronowic oraz Podgórza Duchackiego. Doświadczenie pokrzywdzenia z powodu drobnego przestępstwa przeciwko mieniu najczęściej wymieniali ankietowani z Grzegórzek i Prądnika Czerwonego.

Jeżeli chodzi o przestępstwa w ruchu drogowym, to najczęściej wymieniali je ankietowani ze Swoszowic i Bronowic.

Wykres 11 Przestępstwa jakich doświadczyli respondenci (dzielnice)



Kolejna informacja, która płynie z badań jest niepokojąca – 36% osób, które uznają siebie za ofiarę przestępstwa nie zawiadomiło o tym zdarzeniu policji.

Mężczyźni częściej niż kobiety zawiadamiali policję o przestępstwie – we wrześniu 2014 odsetek mężczyzn, którzy deklarowali, że zawiadomili policję wynosił 71% (wśród kobiet zaledwie 59%).

Tabela 37 Zawiadamianie policji o przestępstwie

	C14. Czy zawiadomił(a) Pan(i) policję?			
	Marzec 2014		Wrzesień 2014	
	N	%	N	%
Tak	606	67,1%	524	64,2%
Nie	298	32,9%	292	35,8%
Ogółem	904	100,0%	815	100,0%

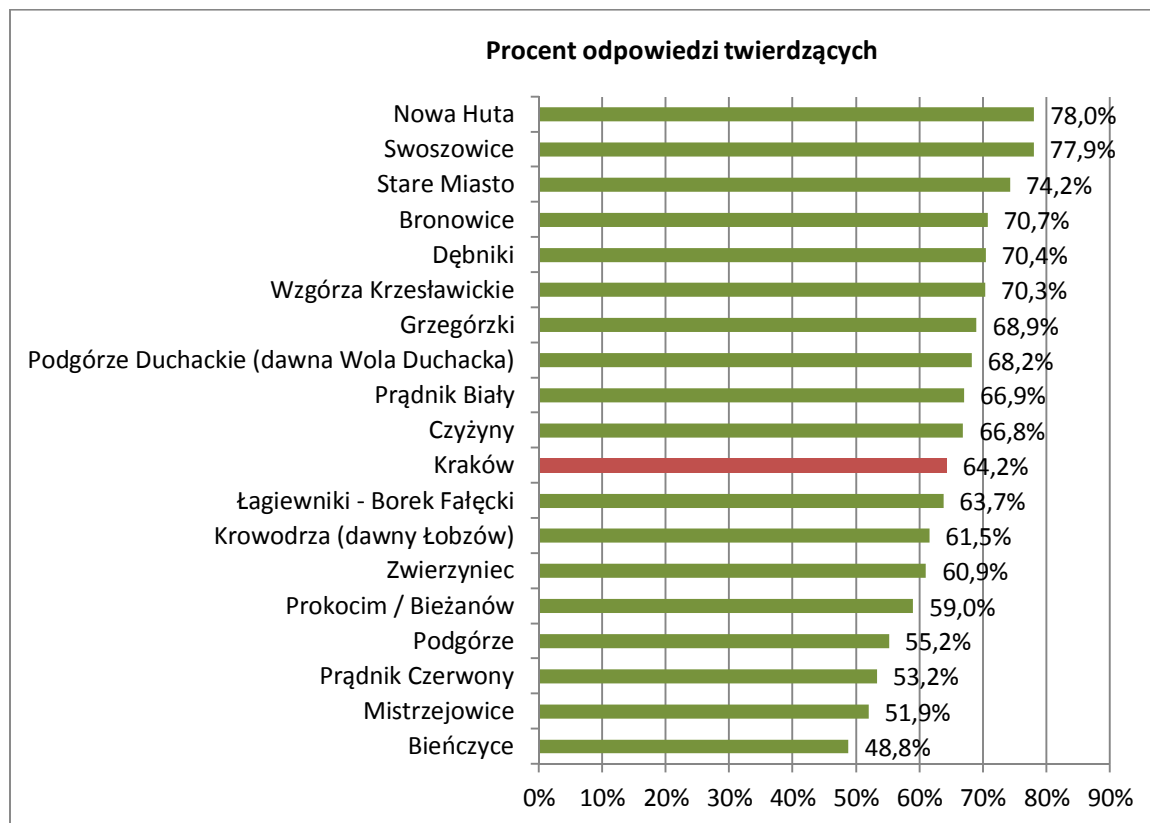
Tabela 38 Zawiadamianie policji o przestępstwie (płeć)

C14. Czy zawiadomił(a) Pan(i) policję?	E21. Płeć				
	Marzec 2014		Wrzesień 2014		
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Ogółem
	%	%	%	%	%
Tak	66,4%	67,9%	59,0%	71,3%	64,2%
Nie	33,6%	32,1%	41,0%	28,7%	35,8%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Największy odsetek respondentów, którzy zawiadomili Policję o zaistniałym przestępstwie stanowią mieszkańcy Nowej Huty (78%), Swoszowic (78%), a następnie Starego Miasta i Bronowic (odpowiednio 74% i 71%).

Najrzadziej policję o popełnionym przestępstwie zawiadamiali mieszkańcy dzielnicy Bieńczyce (49%), Mistrzejowice (52%) oraz Prądnika Czerwonego (53%).

Wykres 12 Zawiadamianie policji o przestępstwie (dzielnice)



Z badań wynika, że brak wiary w skuteczność policji ciągle stanowi główną przyczynę nie zawiadomienia o przestępstwie – taką odpowiedź podało 26% ankietowanych, którzy byli ofiarami przestępstwa. Następną grupą 17% poszkodowanych nie zawiadomiło policji uznając, że szkodliwość społeczna czynu była niska.

Brak wiary w skuteczność policji jest identyczny wśród kobiet, jak i wśród mężczyzn.

Tabela 39 Przyczyny nie zawiadomienia Policji o przestępstwie

	C14a. Dlaczego nie zawiadomił(a) Pan(i) policji?			
	Marzec 2014		Wrzesień 2014	
	N	%	N	%
Brak wiary w skuteczność działań	110	37,0%	77	26,3%
Niska szkodliwość społeczna czynu/zbyt drobne wykroczenie (przestępstwo), aby zawiadamiać Policję	56	18,8%	50	17,2%
Zbyt późne zorientowanie się, że przestępstwo zostało popełnione	29	9,8%	21	7,2%
Brak świadków przestępstwa, niemożność udzielenia Policji informacji niezbędnych w ściganiu sprawców (np. niemożność ich rozpoznania)	28	9,5%	11	3,9%
Niedostrzeżenie potrzeby składania zawiadomienia	25	8,3%	16	5,4%
Poradzenie sobie we własnym zakresie	23	7,8%	24	8,1%
Nadmiar biurokracji związanej ze zgłoszeniem przestępstwa Policji	8	2,7%	9	3,1%
Ucieczka sprawców	8	2,7%	7	2,3%
Stan szoku, silny stres, problemy zdrowotne	6	2,1%	21	7,2%
Obawa przed zemstą sprawców	5	1,7%	6	2,1%
Niemożność dodzwonienia się na Policję	2	,8%	-	-
Udzielenie pomocy przez inne osoby	1	,4%	6	2,0%
Inne	28	9,4%	40	13,7%
Nie wiem	18	6,0%	31	10,5%
Ogółem	298	100,0%	292	100,0%

Tabela 40 Przyczyny nie zawiadomienia policji o przestępstwie (płeć)

C14. Dlaczego nie zawiadomił Pan Policji?	E21. Płeć				
	Marzec 2014		Wrzesień 2014		
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Ogółem
	%	%	%	%	%
Brak wiary w skuteczność działań	36,3%	37,8%	26,5%	26,1%	26,3%
Niska szkodliwość społeczna czynu/zbyt drobne wykroczenie (przestępstwo), aby zawiadamiać Policję	21,3%	15,5%	20,0%	11,8%	17,2%
Zbyt późne zorientowanie się, że przestępstwo zostało popełnione	12,2%	6,7%	9,5%	2,7%	7,2%
Brak świadków przestępstwa, niemożność udzielenia Policji informacji niezbędnych w ściganiu sprawców (np. niemożność ich rozpoznania)	8,1%	11,4%	3,8%	4,1%	3,9%
Niedostrzeżenie potrzeby składania zawiadomienia	7,5%	9,3%	6,8%	2,6%	5,4%
Poradzenie sobie we własnym zakresie	8,1%	7,4%	5,3%	13,3%	8,1%
Nadmiar biurokracji związanej ze zgłoszeniem prze-	2,9%	2,5%	3,6%	2,2%	3,1%
Ucieczka sprawców	4,5%	,4%	1,1%	4,6%	2,3%
Stan szoku, silny stres, problemy zdrowotne	1,3%	3,1%	10,8%	,5%	7,2%
Obawa przed zemstą sprawców	,6%	3,3%	1,7%	2,7%	2,1%
Niemożność dodzwonienia się na policję	1,3%	,0%	-	-	-
Udzielenie pomocy przez inne osoby	,3%	,5%	3,1%	,0%	2,0%
Inne	9,5%	9,4%	13,9%	13,2%	13,7%
Nie wiem	5,7%	6,4%	5,2%	20,7%	10,5%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Ostatnie zagadnienie poruszone w tym dziale dotyczyło ochrony przed wiktylizacją. Pytano respondentów na ile byliby skłonni sięgnąć po określone środki zapobiegawcze.

Badani zdecydowanie najbardziej są skłonni zadbać o dobre stosunki z sąsiadami (85%) oraz przestrzeganie innych o niebezpieczeństwach (87%). Następny w kolejności sposób po który byliby skłonni sięgnąć, to unikanie kłopotów poprzez schodzenie z drogi określonym grupom osób, np. wałęsającej się młodzieży, pijanym, żebrakom, narkomanom (81%).

Omiwanie określonych ulic i placów (60%) oraz troska o to, by ktoś zawsze był obecny w domu (71%), to również potencjalne sposoby ochrony przed byciem ofiarą przestępstwa.

Mniej chętnie do ochrony przed wiktylizacją stosowano by zabezpieczenie mieszkania za pomocą rolet, krat, alarmu oraz unikanie wychodzenia wieczorem z domu.

Mieszkańcy Krakowa najmniej chętnie byliby skłonni do korzystania z kursu samoobrony lub przedmiotów służących do obrony, takich jak nóż, kij.

Wykres 13 Ochrona przed wiktylizacją (potencjalna)

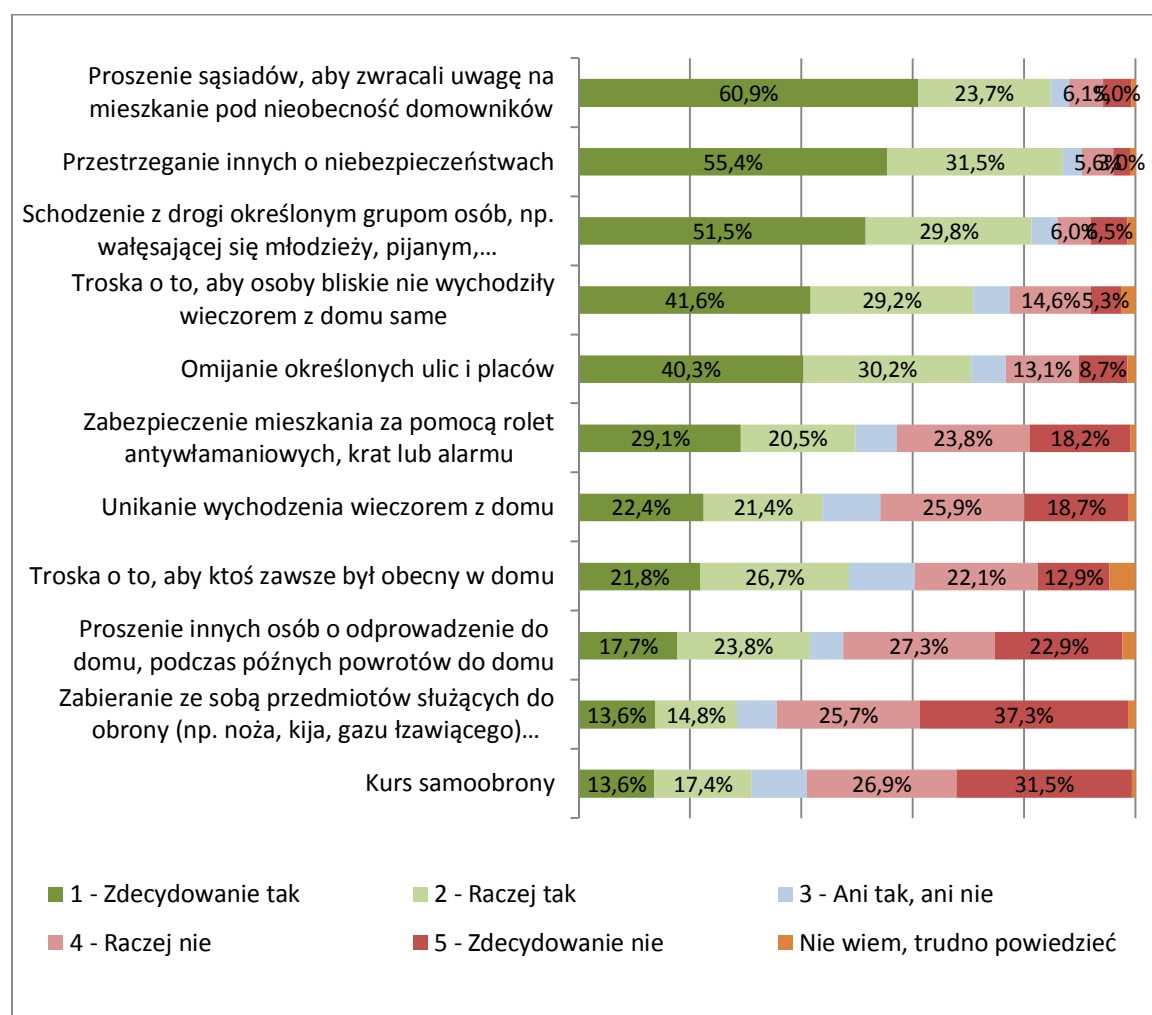


Tabela 41 Potencjalna ochrona przed wiktylizacją (płeć)

C15. Niektórzy ludzie, aby uchronić się przed przestępczością sięgają po rozmaite środki zapobiegawcze. W jakim stopniu był(a)by Pan(i) skłonny(a) sięgnąć po te środki?		E21. Płeć				
		Marzec 2014		Wrzesień 2014		
		Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Ogółem
		%	%	%	%	%
Kurs samoobrony	1 - Zdecydowanie tak	17,0%	10,9%	14,9%	12,2%	13,6%
	2 - Raczej tak	22,5%	22,9%	18,7%	15,8%	17,4%
	3 - Ani tak, ani nie	8,9%	11,0%	9,6%	10,2%	9,9%
	4 - Raczej nie	28,5%	31,3%	23,3%	31,0%	26,9%
	5 - Zdecydowanie nie	22,1%	22,2%	33,0%	29,8%	31,5%
	Nie wiem, trudno powie-	1,0%	1,5%	,4%	1,1%	,7%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Zabezpieczenie mieszkania za pomocą rolet antywłamaniowych, krat lub alarmu	1 - Zdecydowanie tak	25,0%	19,1%	32,0%	25,6%	29,1%
	2 - Raczej tak	30,9%	28,8%	21,5%	19,3%	20,5%
	3 - Ani tak, ani nie	6,4%	11,0%	5,9%	9,5%	7,5%
	4 - Raczej nie	24,7%	25,1%	22,8%	25,0%	23,8%
	5 - Zdecydowanie nie	12,0%	15,4%	16,9%	19,6%	18,2%
	Nie wiem, trudno powie-	,9%	,6%	,9%	1,0%	,9%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Zabieranie ze sobą przedmiotów służących do obrony (np. noża, kija, gazu łzawiącego) podczas wychodzenia z domu	1 - Zdecydowanie tak	10,8%	7,5%	15,7%	11,0%	13,6%
	2 - Raczej tak	20,2%	14,5%	15,7%	13,8%	14,8%
	3 - Ani tak, ani nie	6,9%	9,0%	6,0%	8,5%	7,1%
	4 - Raczej nie	31,1%	37,7%	24,5%	27,2%	25,7%
	5 - Zdecydowanie nie	30,2%	30,1%	36,6%	38,1%	37,3%
	Nie wiem, trudno powie-	,8%	1,2%	1,5%	1,4%	1,4%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Schodzenie z drogi określonym grupom osób, np. wałęsających się młodzieży, pijanym, narkomanom, żebrakom	1 - Zdecydowanie tak	56,6%	33,9%	66,8%	33,2%	51,5%
	2 - Raczej tak	33,5%	43,4%	23,0%	37,9%	29,8%
	3 - Ani tak, ani nie	2,8%	4,8%	3,6%	5,9%	4,7%
	4 - Raczej nie	4,3%	10,6%	3,3%	9,2%	6,0%
	5 - Zdecydowanie nie	2,1%	6,2%	2,1%	11,8%	6,5%
	Nie wiem, trudno powie-	,6%	1,1%	1,1%	2,0%	1,5%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Omijanie określonych ulic i placów	1 - Zdecydowanie tak	44,1%	20,6%	51,5%	27,0%	40,3%
	2 - Raczej tak	34,4%	38,0%	30,6%	29,7%	30,2%
	3 - Ani tak, ani nie	5,3%	8,5%	3,7%	9,1%	6,2%

C15. Niektórzy ludzie, aby uchronić się przed przestępczością sięgają po rozmaite środki zapobiegawcze. W jakim stopniu był(a)by Pan(i) skłonny(a) sięgnąć po te środki?		E21. Płeć				
		Marzec 2014		Wrzesień 2014		
		Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Ogółem
		%	%	%	%	%
	4 - Raczej nie	9,2%	23,5%	8,2%	19,0%	13,1%
	5 - Zdecydowanie nie	5,2%	8,4%	4,9%	13,2%	8,7%
	Nie wiem, trudno powie-	1,9%	,9%	1,1%	2,0%	1,5%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Unikanie wychodzenia wieczorem z domu	1 - Zdecydowanie tak	21,5%	9,4%	33,6%	9,1%	22,4%
	2 - Raczej tak	31,0%	14,5%	23,9%	18,3%	21,4%
	3 - Ani tak, ani nie	11,8%	11,7%	10,3%	10,4%	10,3%
	4 - Raczej nie	23,3%	40,7%	20,4%	32,4%	25,9%
	5 - Zdecydowanie nie	11,2%	22,2%	10,6%	28,2%	18,7%
	Nie wiem, trudno powie-	1,1%	1,4%	1,1%	1,6%	1,3%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Prośzenie innych osób o odprowadzenie do domu, podczas późnych powrotów do domu	1 - Zdecydowanie tak	24,7%	6,3%	27,9%	5,5%	17,7%
	2 - Raczej tak	32,6%	20,0%	30,4%	16,0%	23,8%
	3 - Ani tak, ani nie	7,4%	5,3%	5,6%	6,5%	6,0%
	4 - Raczej nie	22,3%	35,6%	21,2%	34,4%	27,3%
	5 - Zdecydowanie nie	10,5%	31,5%	11,5%	36,3%	22,9%
	Nie wiem, trudno powie-	2,5%	1,3%	3,3%	1,3%	2,4%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Troska o to, aby osoby bliskie nie wychodziły wieczorem z domu same	1 - Zdecydowanie tak	35,2%	25,7%	47,0%	35,2%	41,6%
	2 - Raczej tak	36,8%	42,2%	25,9%	33,1%	29,2%
	3 - Ani tak, ani nie	10,0%	9,7%	6,5%	6,9%	6,6%
	4 - Raczej nie	11,1%	15,3%	12,4%	17,2%	14,6%
	5 - Zdecydowanie nie	4,2%	5,0%	5,1%	5,6%	5,3%
	Nie wiem, trudno powie-	2,7%	2,1%	3,3%	2,0%	2,7%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Prośzenie sąsiadów, aby zwracali uwagę na mieszkanie pod nieobecność domowników	1 - Zdecydowanie tak	54,2%	42,9%	65,9%	55,0%	60,9%
	2 - Raczej tak	33,9%	37,0%	20,2%	27,9%	23,7%
	3 - Ani tak, ani nie	2,1%	4,2%	2,4%	4,6%	3,4%
	4 - Raczej nie	6,7%	11,2%	6,8%	5,3%	6,1%
	5 - Zdecydowanie nie	2,4%	4,0%	3,8%	6,5%	5,0%
	Nie wiem, trudno powie-	,6%	,6%	1,0%	,7%	,8%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Troska o to, aby ktoś	1 - Zdecydowanie tak	17,8%	11,5%	24,7%	18,4%	21,8%

C15. Niektórzy ludzie, aby uchronić się przed przestępczością sięgają po rozmaite środki zapobiegawcze. W jakim stopniu był(a)by Pan(i) skłonny(a) sięgnąć po te środki?		E21. Płeć				
		Marzec 2014		Wrzesień 2014		
		Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Ogółem
		%	%	%	%	%
zawsze był obecny w domu	2 - Raczej tak	31,5%	30,7%	26,6%	26,9%	26,7%
	3 - Ani tak, ani nie	11,4%	12,1%	12,2%	11,4%	11,8%
	4 - Raczej nie	23,6%	27,8%	19,1%	25,7%	22,1%
	5 - Zdecydowanie nie	12,3%	14,6%	12,1%	13,8%	12,9%
	Nie wiem, trudno powie-	3,4%	3,2%	5,4%	3,7%	4,7%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Przestrzeganie innych o niebezpieczeństwach	1 - Zdecydowanie tak	48,4%	36,1%	60,8%	49,1%	55,4%
	2 - Raczej tak	37,9%	43,0%	28,9%	34,6%	31,5%
	3 - Ani tak, ani nie	4,1%	6,8%	3,7%	3,3%	3,5%
	4 - Raczej nie	6,7%	10,1%	3,6%	7,9%	5,6%
	5 - Zdecydowanie nie	2,1%	3,0%	2,3%	3,8%	3,0%
	Nie wiem, trudno powie-	,8%	1,1%	,7%	1,3%	1,0%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Ostatnia kwestia w dziale poświęconym zapobieganiu wiktylizacji, to rzeczywiście stosowane sposoby – najczęściej jest to przestrzeganie innych o niebezpieczeństwach (84% badanych stosuje taką metodę unikania kłopotów, o 4 punkty więcej niż w ostatniej edycji badania), a także proszenie sąsiadów by zwracali uwagę na mieszkanie pod nieobecność domowników (obecnie 82%, a w edycji poprzedniej 79%) oraz schodzenie z drogi określonym grupom osób, które stosuje 79% respondentów (spadek o 6 punktów procentowych).

Nieco rzadziej mieszkańcy Krakowa troszczą się, aby bliscy nie wychodzili wieczorem z domu (73%) i omijają miejsca niebezpieczne (69%).

Najrzadziej stosowane środki obrony przed wiktylizacją to udział w kursie samoobrony (16%) oraz zabieranie przedmiotów służących do obrony (21% badanych stosuje taki sposób, wzrost o 3 punkty procentowe).

W obecnej edycji badania, potwierdza się wcześniej sformułowana teza, że kobiety częściej niż mężczyźni chronią się przed przestępczością wykorzystując takie środki ostrożności jak proszenie innych osób o odprowadzenie do domu, omijanie określonych ulic i placów oraz unikanie wychodzenia wieczorem z domu.

Wykres 14 Ochrona przed wiktylizacją (stosowana)

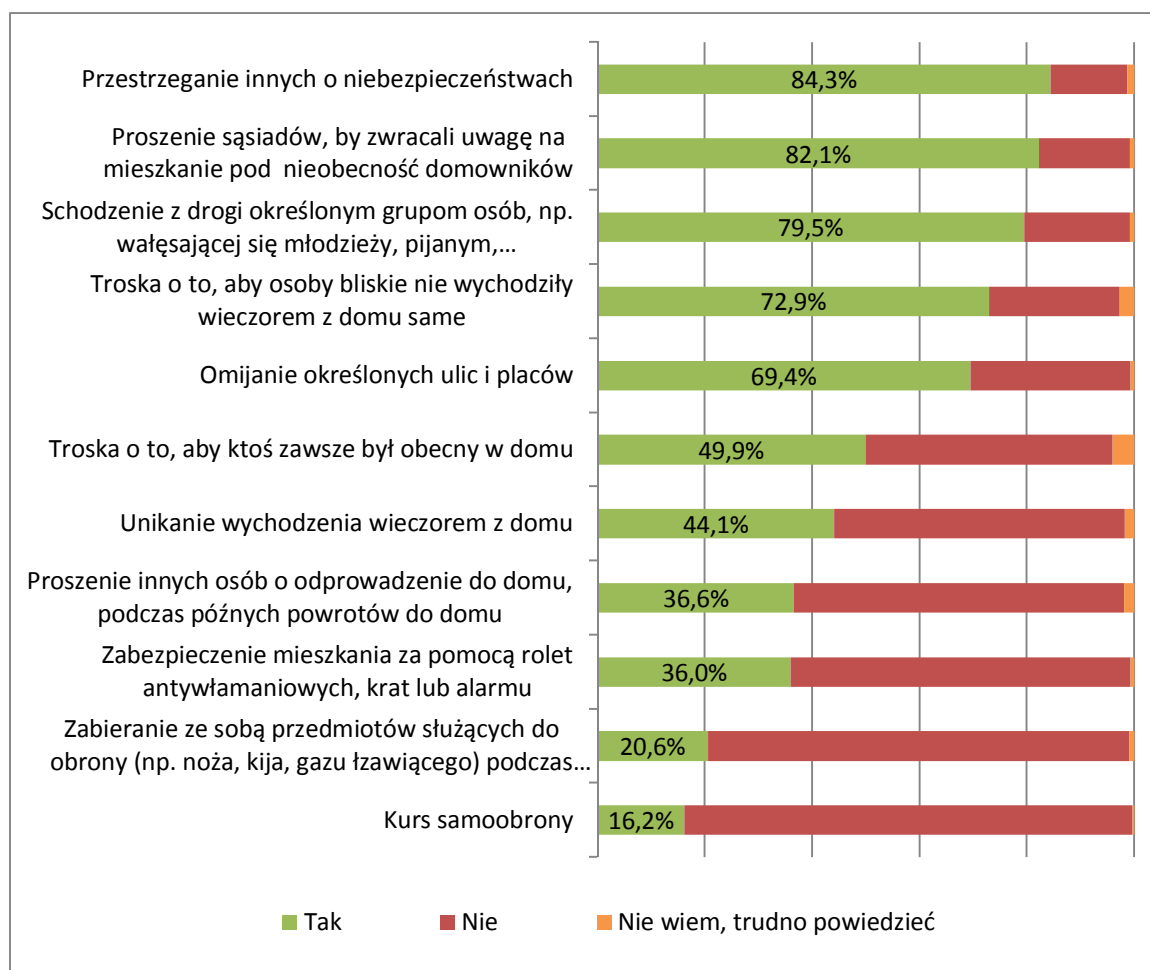


Tabela 42 Stosowana ochrona przed wiktymizacją (płeć)

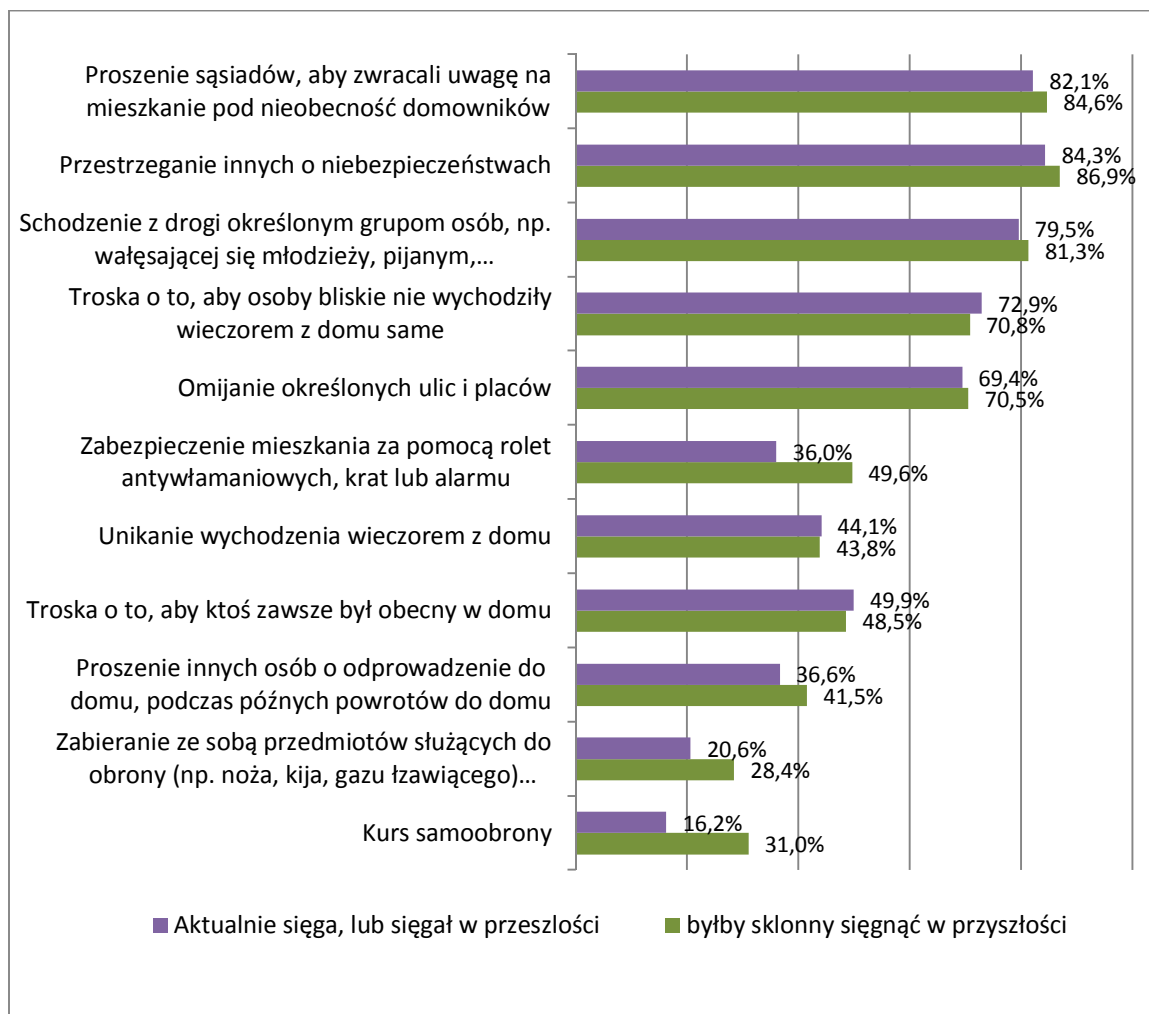
C16. Czy aktualnie sięga Pan(i) lub zdarzyło się Panu(i) sięgać w przeszłości po te środki, aby uchronić się przed przestępczością?		E21. Płeć				
		Marzec 2014		Wrzesień 2014		
		Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Ogółem
		%	%	%	%	%
Kurs samoobrony	Tak	10,6%	23,4%	10,7%	22,8%	16,2%
	Nie	89,3%	76,4%	89,2%	76,4%	83,4%
	Nie wiem, trudno powie-	,1%	,2%	,1%	,8%	,4%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Zabezpieczenie mieszkania za pomocą rolet antywłamaniowych, krat lub alarmu	Tak	37,1%	36,4%	36,8%	35,0%	36,0%
	Nie	62,4%	62,7%	62,6%	63,9%	63,2%
	Nie wiem, trudno powie-	,5%	,9%	,6%	1,0%	,8%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Zabieranie ze sobą przedmiotów służących do obrony (np. noża, kija, gazu łzawiącego) podczas wychodzenia z domu	Tak	20,0%	16,5%	20,0%	21,3%	20,6%
	Nie	79,7%	82,8%	79,9%	76,6%	78,4%
	Nie wiem, trudno powie-	,4%	,7%	,1%	2,1%	1,0%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Schodzenie z drogi określonym grupom osób, np. wałęsającej się młodzieży, pijanym, narkomanom, żebrakom	Tak	88,9%	75,5%	86,8%	70,8%	79,5%
	Nie	9,9%	22,7%	12,6%	27,9%	19,6%
	Nie wiem, trudno powie-	1,2%	1,8%	,6%	1,3%	,9%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Omijanie określonych ulic i placów	Tak	77,4%	53,9%	79,7%	57,1%	69,4%
	Nie	20,7%	44,1%	19,7%	41,9%	29,8%
	Nie wiem, trudno powie-	1,9%	2,0%	,6%	1,0%	,8%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Unikanie wychodzenia wieczorem z domu	Tak	52,7%	24,9%	58,3%	27,3%	44,1%
	Nie	44,9%	72,9%	39,7%	71,1%	54,1%
	Nie wiem, trudno powie-	2,4%	2,3%	2,1%	1,6%	1,8%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Prośenie innych osób o odprowadzenie do domu, podczas późnych powrotów do domu	Tak	54,9%	16,0%	55,6%	14,0%	36,6%
	Nie	42,7%	83,2%	42,5%	84,0%	61,5%
	Nie wiem, trudno powie-	2,4%	,8%	1,9%	2,0%	1,9%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Troska o to, aby osoby bliskie nie wychodziły wieczorem z domu same	Tak	74,5%	68,3%	76,1%	69,2%	72,9%
	Nie	23,1%	29,3%	21,2%	27,9%	24,3%
	Nie wiem, trudno powie-	2,4%	2,5%	2,7%	2,9%	2,8%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

C16. Czy aktualnie sięga Pan(i) lub zdarzyło się Panu(i) sięgać w przeszłości po te środki, aby uchronić się przed przestępczością?		E21. Płeć				
		Marzec 2014		Wrzesień 2014		
		Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Ogółem
		%	%	%	%	%
Proszenie sąsiadów, by zwracali uwagę na mieszkanie pod nieobecność domowników	Tak	83,2%	73,3%	84,4%	79,4%	82,1%
	Nie	15,9%	25,1%	14,9%	19,4%	16,9%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	,9%	1,5%	,7%	1,2%	,9%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Troska o to, aby ktoś zawsze był obecny w domu	Tak	49,9%	40,7%	52,0%	47,3%	49,9%
	Nie	45,8%	55,4%	43,9%	48,5%	46,0%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	4,3%	3,9%	4,1%	4,2%	4,1%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Przestrzeganie innych o niebezpieczeństwach	Tak	82,2%	77,2%	86,7%	81,5%	84,3%
	Nie	16,0%	21,5%	12,1%	17,1%	14,4%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	1,8%	1,3%	1,2%	1,4%	1,3%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Inne	Tak	2,6%	3,8%	2,4%	4,7%	3,5%
	Nie	93,6%	90,6%	95,3%	92,6%	94,1%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	3,8%	5,6%	2,3%	2,7%	2,4%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Poniżej prezentujemy wykres porównujący stosowaną przez badanych ochronę przed przestępczością z potencjalną ochroną, czyli aktywnością którą byliby gotowi podjąć w przyszłości. Większość działań planowanych w przyszłości ma wyższe wskazania niż środki podejmowane. Może to być związane z dwoma kwestiami: badani nie zawsze realizują swoje plany i jest to pewien stały poziom braku realizacji planowanych działań w populacji lub co jest bardziej prawdopodobne, jest to pewien wskaźnik rosnącego zagrożenia. Stąd większy odsetek badanych planuje w przyszłości podjęcie działań chroniących przed przestępczością.

W powyższym kontekście na szczególną uwagę zasługują (podobnie jak w poprzedniej fali badania) dwa podejmowane działania, gdyż w ich przypadku wystąpiła największa różnica pomiędzy ich stosowaniem i planami na przyszłość. Działania te to kursy samoobrony oraz zabieranie ze sobą przedmiotów służących do obrony, które jak wynika z przeprowadzonych badań, planuje podjąć dwa razy większa grupa respondentów niż miało to miejsce do tej pory. Wynik ten może wskazywać na rosnące w populacji zagrożenie przestępczością przeciwko zdrowiu i nietykalności osobistej.

Wykres 15 Ochrona przed wiktymizacją porównanie stosowanych i planowanych w przyszłości metod



5.1. Ocena służb porządkowych

Ostatni dział w kwestionariuszu dotyczył oceny służb porządkowych. Pierwsze dwa pytania dotyczyły policji oraz straży miejskiej.

Jeżeli chodzi o policję, to 54% respondentów uważa, że może liczyć na jej pomoc, gdy zajdzie taka potrzeba – 25% jest przeciwnego zdania (różnice w obu przypadkach pomiędzy wynikami z marca wynoszą są nieistotne statystycznie - wynoszą 1-2 pkt. procentowe).

W pomoc policji w potrzebie wierzy 54% kobiet i 53% mężczyzn.

Tabela 43 Ocena działań Policji

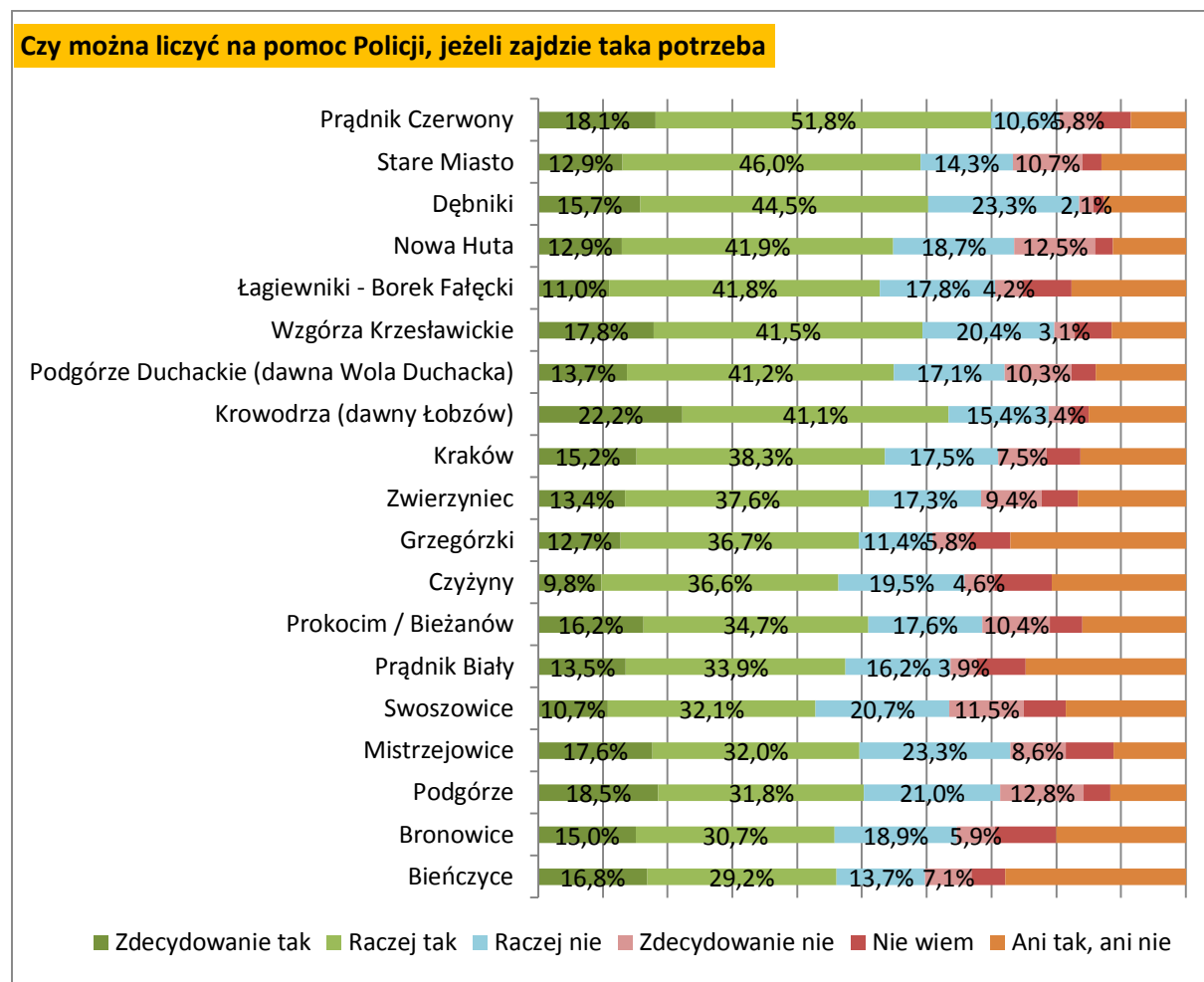
	D17. Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc policji, gdy zajdzie taka potrzeba?			
	Marzec 2014		Wrzesień 2014	
	N	%	N	%
Zdecydowanie tak	231	12,8%	269	15,2%
Raczej tak	712	39,3%	678	38,3%
Raczej nie	305	16,9%	311	17,5%
Zdecydowanie nie	123	6,8%	132	7,5%
Nie wiem	96	5,3%	91	5,2%
Ani tak, ani nie	342	18,9%	290	16,4%
Ogółem	1809	100,0%	1770	100,0%

Tabela 44 Ocena działań policji (płeć)

D17. Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Policji, gdy zajdzie taka potrzeba?	E21. Płeć				
	Marzec 2014		Wrzesień 2014		
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Ogółem
	%	%	%	%	%
Zdecydowanie tak	15,8%	9,1%	16,4%	13,8%	15,2%
Raczej tak	39,8%	38,8%	37,3%	39,4%	38,3%
Raczej nie	17,2%	16,5%	17,7%	17,3%	17,5%
Zdecydowanie nie	6,7%	7,0%	7,3%	7,7%	7,5%
Nie wiem	5,5%	5,1%	6,2%	3,9%	5,2%
Ani tak, ani nie	15,0%	23,5%	15,1%	17,8%	16,4%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Najbardziej wierzą w uzyskanie pomocy policji, gdy zajdzie taka potrzeba mieszkańcy Prądnika Czerwonego (70%), Krowodrzy (63%), Dębnik (60%) oraz Wzgórz Krzesławickich (59%). Najmniej przekonani do tego, że można liczyć na pomoc ze strony Policji są mieszkańcy Swoszowic (43%), Czyżyn (47%), Bronowic (46%) oraz Bieńczyce (46%).

Wykres 16 Ocena działań policji (dzielnice)



Ocena straży miejskiej podobnie jak w marcu jest mniej korzystna niż policji. Tylko 35% badanych mieszkańców Krakowa uważa, że można liczyć na pomoc straży miejskiej, gdy zajdzie taka potrzeba (oznacza to wzrost ocen pozytywnych dla straży miejskiej w porównaniu do marca o 4 pkt. proc.). Przeciwnego zdania jest 30% badanych.

Kobiety bardziej niż mężczyźni wierzą w pomoc straży miejskiej w potrzebie (we wrześniu opinię taką wyraziło 42% kobiet i 27% mężczyzn).

Tabela 45 Ocena działań Straży Miejskiej

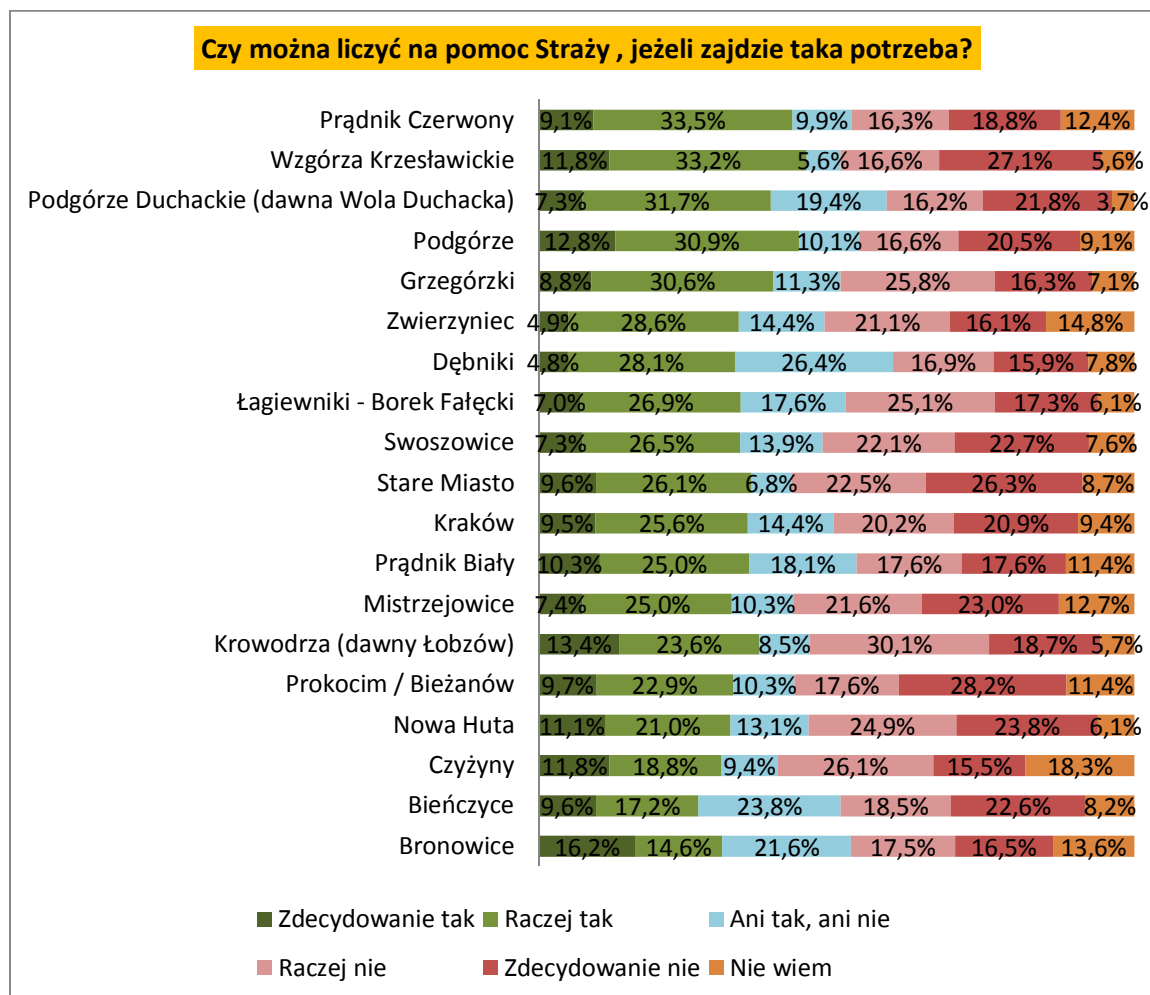
	D18. Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc straży miejskiej, gdy zajdzie taka potrzeba?			
	Marzec 2014		Wrzesień 2014	
	N	%	N	%
Zdecydowanie tak	130	7,2%	167	9,5%
Raczej tak	437	24,2%	454	25,6%
Ani tak, ani nie	385	21,3%	358	20,2%
Raczej nie	370	20,4%	369	20,9%
Zdecydowanie nie	215	11,9%	167	9,4%
Nie wiem	272	15,0%	255	14,4%
Ogółem	1809	100,0%	1770	100,0%

Tabela 46 Ocena działań Straży Miejskiej (płeć)

D18. Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Straży Miejskiej, gdy zajdzie taka potrzeba?	E21. Płeć				
	Marzec 2014		Wrzesień 2014		
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Ogółem
	%	%	%	%	%
Zdecydowanie tak	9,0%	5,1%	12,3%	6,1%	9,5%
Raczej tak	27,0%	20,8%	29,6%	20,9%	25,6%
Ani tak, ani nie	19,7%	23,1%	16,8%	24,2%	20,2%
Raczej nie	14,7%	27,2%	16,5%	26,1%	20,9%
Zdecydowanie nie	15,0%	8,2%	11,7%	6,7%	9,4%
Nie wiem	14,6%	15,6%	13,1%	16,0%	14,4%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Najbardziej wierzą w pomoc straży miejskiej mieszkańcy Podgórza (44%) oraz Krowodrzy (37%), natomiast najbardziej sceptyczni co do możliwości uzyskania takiej pomocy mieszkańcy Krowodrzy (49%), Nowej Huty (49%) i Starego Miasta (49%).

Wykres 17 Ocena działań Straży Miejskiej (dzielnice)



Kolejne pytanie dotyczyło prawdopodobieństwa wykonania telefonu na policję w sytuacji, gdy respondenci dostrzegą jakąś sytuację związaną z przestępstwem, czyli innymi słowy przekonania, że olicja szybko zareaguje.

Prawie wszyscy badani (97%) deklarowali, że zadzwoniliby na policję widząc włamanie do cudzego domu lub samochodu, trochę mniejszy odsetek ankietowanych zadzwoniłby widząc bójkę lub pobicie (92%), a jeszcze mniejsza grupa badanych zrobiłaby to widząc niszczenie mienia publicznego (86%).

Ankietowani najrzadziej byliby skłonni kontaktować się z Policją w przypadku zakłócania ciszy nocnej (57%)

Wykres 18 Deklaracje zgłoszenia przestępstw i wykroczeń policji

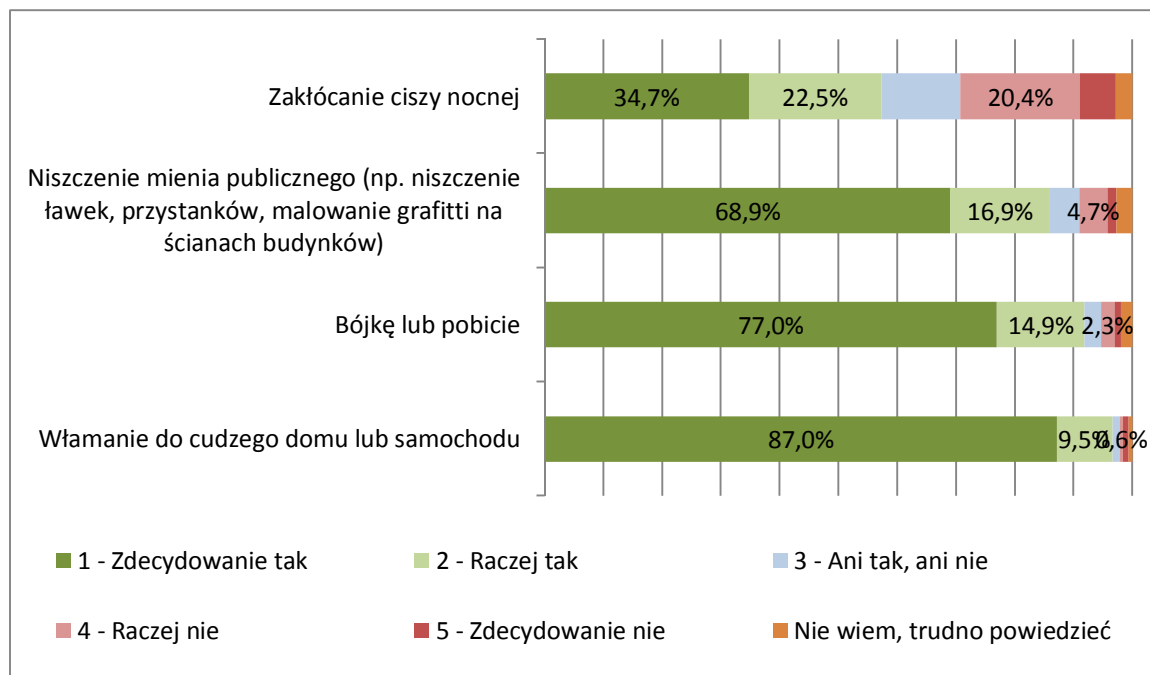


Tabela 47 Deklaracje zgłoszenia przestępstw i wykroczeń policji (płeć)

D19. Czy był(a)by Pan(i) skłonny(a) zadzwonić na Policję widząc następujące zdarzenia...		E21. Płeć				
		Marzec 2014		Wrzesień 2014		Ogółem
		Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	
		%	%	%	%	
Włamanie do cudzego domu lub samochodu	1 - Zdecydowanie tak	80,9%	82,1%	85,6%	88,7%	87,0%
	2 - Raczej tak	16,2%	16,0%	10,6%	8,3%	9,5%
	3 - Ani tak, ani nie	,6%	,1%	1,8%	,6%	1,2%
	4 - Raczej nie	1,0%	,5%	,6%	,7%	,6%
	5 - Zdecydowanie nie	,8%	,6%	,8%	1,1%	,9%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	,5%	,7%	,7%	,7%	,7%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Bójkę lub pobicie	1 - Zdecydowanie tak	72,0%	70,4%	78,8%	74,8%	77,0%
	2 - Raczej tak	23,6%	19,8%	13,8%	16,2%	14,9%
	3 - Ani tak, ani nie	,8%	4,2%	2,6%	3,0%	2,8%
	4 - Raczej nie	1,8%	3,8%	2,3%	2,4%	2,3%
	5 - Zdecydowanie nie	,7%	,3%	,7%	1,5%	1,1%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	1,3%	1,5%	1,8%	2,2%	2,0%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

BBS OBSERWATOR, RAPORT Z BADAŃ IŁOŚCIOWYCH „BEZPIECZEŃSTWO W KRAKOWIE

WRZESIEŃ-PAŹDZIERNIK 2014

D19. Czy był(a)by Pan(i) skłonny(a) zadzwonić na Policję widząc następujące zdarzenia...		E21. Płeć				
		Marzec 2014		Wrzesień 2014		
		Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Ogółem
		%	%	%	%	%
Niszczenie mienia publicznego (np. niszczenie ławek, przystanków, malowanie graffiti na ścianach budynków)	1 - Zdecydowanie tak	54,2%	57,8%	69,1%	68,7%	68,9%
	2 - Raczej tak	28,4%	28,5%	17,3%	16,4%	16,9%
	3 - Ani tak, ani nie	6,1%	5,8%	5,2%	5,1%	5,1%
	4 - Raczej nie	8,2%	4,7%	4,4%	5,1%	4,7%
	5 - Zdecydowanie nie	1,1%	1,2%	1,3%	2,0%	1,6%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	2,0%	1,9%	2,6%	2,7%	2,7%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Zakłócanie ciszy nocnej	1 - Zdecydowanie tak	30,4%	23,9%	38,3%	30,5%	34,7%
	2 - Raczej tak	27,9%	28,7%	21,7%	23,5%	22,5%
	3 - Ani tak, ani nie	10,4%	16,6%	13,0%	13,9%	13,4%
	4 - Raczej nie	22,0%	20,2%	18,7%	22,3%	20,4%
	5 - Zdecydowanie nie	5,5%	7,1%	5,6%	6,6%	6,0%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	3,9%	3,4%	2,7%	3,3%	2,9%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Ostatnie pytanie w kwestionariuszu miało na celu wysondowanie, jak mieszkańcy Krakowa szacują prawdopodobieństwo wykrycia pewnych czynów (wykroczenia, przestępstwa) przez odpowiednie służby (w domyśle: policję i straż miejską).

Z porównania wyników widać, że ankietowani uznają, że największe jest prawdopodobieństwo wykrycia sprawcy zakłócania ciszy nocnej (takie przekonanie wyraża 49% badanych), spożywania alkoholu (40%) i rozboju (38%).

Najmniej prawdopodobne w opinii respondentów jest wykrycie wandalów malujących graffiti lub napisy na ścianach budynków oraz kradzież portfela.

Wykres 19 Opinie na temat skuteczności służb bezpieczeństwa i porządku publicznego

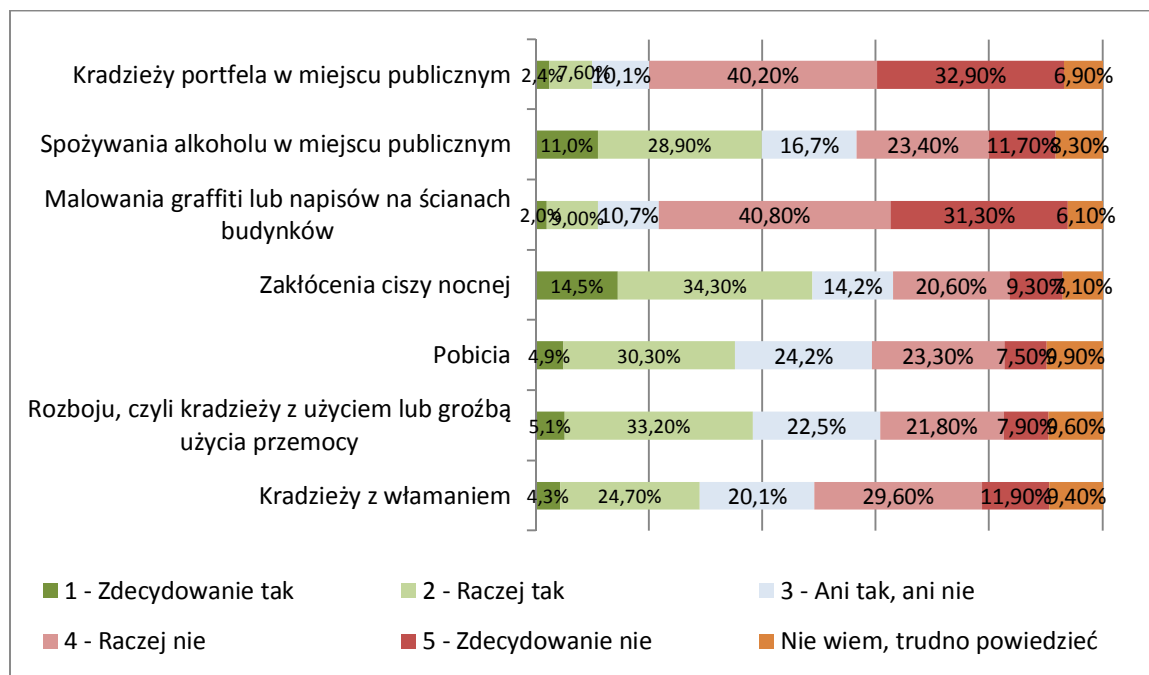


Tabela 48 Opinie na temat skuteczności służb bezpieczeństwa i porządku publicznego (płeć)

D20. W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z następującymi stwierdzeniami dotyczącymi służb bezpieczeństwa i porządku publicznego? Na ile prawdopodobne jest, że sprawca następującego czynu zostanie wykryty przez odpowiednie służby?		E21. Płeć				
		Marzec 2014		Wrzesień 2014		Ogółem
		Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	
		%	%	%	%	
Kradzieży z włamaniem	1 - Zdecydowanie tak	5,1%	4,5%	3,6%	5,1%	4,3%
	2 - Raczej tak	33,8%	31,9%	22,9%	26,9%	24,7%
	3 - Ani tak, ani nie	15,7%	17,7%	19,5%	20,8%	20,1%
	4 - Raczej nie	27,8%	29,0%	31,3%	27,6%	29,6%
	5 - Zdecydowanie nie	10,2%	10,3%	12,3%	11,4%	11,9%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	7,5%	6,5%	10,4%	8,2%	9,4%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Rozboju, czyli kradzieży z użyciem lub groźbą użycia przemocy	1 - Zdecydowanie tak	6,6%	6,3%	4,3%	6,0%	5,1%
	2 - Raczej tak	39,4%	39,7%	32,8%	33,5%	33,2%
	3 - Ani tak, ani nie	15,1%	17,8%	23,7%	21,0%	22,5%
	4 - Raczej nie	20,2%	23,4%	20,8%	23,1%	21,8%
	5 - Zdecydowanie nie	6,6%	6,1%	7,4%	8,5%	7,9%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	6,6%	6,3%	10,9%	7,9%	9,6%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Pobicia	1 - Zdecydowanie tak	6,1%	5,1%	4,4%	5,5%	4,9%
	2 - Raczej tak	42,0%	35,5%	29,9%	30,9%	30,3%

D20. W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z następującymi stwierdzeniami dotyczącymi służb bezpieczeństwa i porządku publicznego? Na ile prawdopodobne jest, że sprawca następującego czynu zostanie wykryty przez odpowiednie służby?		E21. Płeć				
		Marzec 2014		Wrzesień 2014		
		Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Ogółem
		%	%	%	%	%
	3 - Ani tak, ani nie	17,1%	20,5%	23,6%	24,8%	24,2%
	4 - Raczej nie	21,3%	25,9%	22,8%	23,8%	23,3%
	5 - Zdecydowanie nie	4,2%	7,0%	7,5%	7,5%	7,5%
	Nie wiem, trudno powie-	9,3%	5,9%	11,8%	7,6%	9,9%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Zakłócenia ciszy nocnej	1 - Zdecydowanie tak	13,6%	11,7%	13,5%	15,7%	14,5%
	2 - Raczej tak	47,0%	37,8%	35,7%	32,6%	34,3%
	3 - Ani tak, ani nie	10,8%	16,1%	14,4%	13,9%	14,2%
	4 - Raczej nie	18,4%	22,2%	19,9%	21,6%	20,6%
	5 - Zdecydowanie nie	4,6%	6,4%	9,1%	9,4%	9,3%
	Nie wiem, trudno powie-	5,6%	5,8%	7,4%	6,8%	7,1%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Malowania graffiti lub napisów na ścianach budynków	1 - Zdecydowanie tak	2,3%	1,8%	1,7%	2,5%	2,0%
	2 - Raczej tak	14,4%	11,3%	9,1%	8,8%	9,0%
	3 - Ani tak, ani nie	12,2%	13,1%	10,0%	11,6%	10,7%
	4 - Raczej nie	42,6%	43,7%	40,1%	41,7%	40,8%
	5 - Zdecydowanie nie	20,9%	25,1%	31,8%	30,7%	31,3%
	Nie wiem, trudno powie-	7,6%	4,9%	7,4%	4,7%	6,1%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Spożywania alkoholu w miejscu publicznym	1 - Zdecydowanie tak	11,4%	12,2%	10,1%	11,9%	11,0%
	2 - Raczej tak	34,8%	28,7%	26,6%	31,5%	28,9%
	3 - Ani tak, ani nie	10,8%	15,4%	17,2%	16,1%	16,7%
	4 - Raczej nie	26,0%	29,3%	22,6%	24,4%	23,4%
	5 - Zdecydowanie nie	9,4%	8,1%	14,2%	8,7%	11,7%
	Nie wiem, trudno powie-	7,7%	6,3%	9,3%	7,2%	8,3%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Kradzieży portfela w miejscu publicznym	1 - Zdecydowanie tak	2,0%	2,2%	1,7%	3,2%	2,4%
	2 - Raczej tak	11,0%	9,3%	6,5%	8,9%	7,6%
	3 - Ani tak, ani nie	9,5%	11,7%	8,3%	12,1%	10,1%
	4 - Raczej nie	41,8%	43,3%	39,4%	41,0%	40,2%
	5 - Zdecydowanie nie	30,6%	27,7%	36,2%	29,1%	32,9%
	Nie wiem, trudno powie-	5,0%	5,8%	7,8%	5,7%	6,9%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

6. Aneks – zestawienie miejsc uznawanych za niebezpieczne przez mieszkańców Krakowa

<u>Dzielnica I Stare Miasto</u>	N
okolice sklepów monopolowych	4
ul. Szewska	2
Planty	2
Bulwary Wiślane	2
zacienione miejsca	1
wszelkie ławki po zmroku	1
wąskie i słabo oświetlone uliczki na Kazimierzu	1
Wały Rudawy	1
w kierunku Wisły	1
ulice słabo oświetlone	1
tereny zielone pomiędzy szkołą nr 2 im św Wojciecha w Krakowie, a Kościołem św Jana Chrzciciela	1
szlak bezdomnych	1
Stary Kleparz	1
skwer przy ul. Łobzowskiej	1
Rynek Dębnicki	1
róg ul. Pędzichów i Szlak	1
Remont przy ul. Mogiłskiej	1
Przy ul. Niewodniczańskiego koło cmentarza zbiera się młodzież, hałasują, piją , plują, chuliganią	1

Przy fortach nowohuckich, zbiera się młodzież i hałasują	1
przejście podziemne koło Dworca Głównego	1
przejście pod torami przy ul. Rakowickiej i ul. Brogi	1
Pod fortem	1
Planty wieczorem	1
planty przy ul. Westerplatte wieczorową porą	1
planty nowohuckie	1
Planty nad Wisłą	1
planty na ul. Dietla w okolicach hali targowej	1
Planty Mistrzejowickie	1
Planty Dietlowskie	1
planty Bieńczyckie	1
Plac Słowiański	1
Park Krakowski	1
Park	1
os. Wysokie	1
os. Kurdwanów, młodociane grupy chuliganów, piją przed sklepami, hałasują i chcą pieniędzy	1
os. Kurdwanów	1
os. 1000 - lecia a Oświecenia, zbierają się ludzie i piją alkohol	1
okolice sklepów monopolowych 24H, ul. Podedworze	1
Okolice pętli tramwajowej nr 4	1
okolice pętli przy Cmentarzu Rakowickim	1

Okolice jednostki wojskowej	1
okolica pubów na ul. 29 listopada	1
Oczko wodne między szkołą a zakładem opiekuńczo leczniczym wzdłuż ul. Wielickiej	1
Nieoświetlony park na ul. Borkowskiej	1
Na rogu Kieleckiej i Garczyńskiego	1
miasteczko AGH, albo powroty kibiców z meczu Wisły, czy Juwenalia	1
Kontrścieżki rowerowe czyli jazda pod prąd która jest niebezpieczna - odcinek Dietla, a Rynek i ul. Gertrudy,	1
klub studencki Kwadrat	1
Całodobowy sklep na oś Kazimierzowskim koło apteki i banku BZWBK	1
cała dzielnica jest niebezpieczna	1

<u>Dzielnica II Grzegórzki</u>	N
okolice sklepów monopolowych	2
Fort Batowice	2
Okolice Hali Targowej	2
Okolice Biedronki	2
Zarośla na bulwarach Wiślanych	1
Zapora nad Wisłą	1
zamknięte czteroboksami podwórka bloków	1
ulice boczne	1
światła za aleją Pokoju za wiaduktem	1

Stacja PKP na początku ulicy Lubomirskiego	1
Skwer, między blokami	1
sklepy całodobowe i monopolowe na Nowej Hucie	1
Sklep „Alkohole” 24-godzinny na ul. Na Szaniec	1
Rondo Mogiłskie	1
przy pawilonie	1
Pod Lasem Wolskim pod tzw. „Dębiną”	1
Pod Halą Targową	1
po zmroku okolice Parku Wyspiańskiego, uliczki	1
Planty na ul. Daszyńskiego	1
Pizzeria „Caldo” na ulicy Ofiar Dąbia	1
pętla autobusowa (zwłaszcza gdy kibice wracają z meczu)	1
Parki	1
park przy Osiedlu Podwawelskim	1
okolice sklepów monopolowych ul. Powstańców	1
okolice sklepów monopolowych na Olszy II przy ul. Miechowity	1
Okolice rzeki Prądnik (Białuchy)	1
Okolice parku w Swoszowicach - młodzież hałasuje i pije alkohol	1
okolice Oddziału Psychogeriatrycznego (Szpital Specjalistyczny im dr Józefa Ba- bińskiego) - brak oświetlenia	1
okolice miasteczka studenckiego	1
okolice lodowiska	1
okolice kościoła Witosa	1

Okolice każdego tunelu ponieważ są nieoświetlone a wokół jest pusto więc może zostać ktoś napadnięty	1
Okolice hotelu Forum	1
okolice działek koło wodociągów	1
Okolice dworca - tunel	1
obok lasu	1
nieoświetlone ulice	1
niektóre skrzyżowania, np. Zakamycze i Orla/Rzepichy	1
nad Białuchą	1
Na przeciwko przystanku na Brodowicza	1
na granicy osiedli i domów jednorodzinnych	1
Kazimierz - okolice Placu Nowego	1
Forty Mistrzejowickie	1
forty austriackie, gdzie jest park	1
fort Rajsko	1
Dzielnica Azory - przejście do przystanku przy ul. Makowskiego i Łokietka (jest to chyba ul. Stachiewicza)	1
działki przy Pułkownika Francesco Nullo - przesiadują osoby pijane	1
Całodobowy bar z automatami gier na Ulicy Na Szaniec	1
Całodobowe sklepy ul. Gołaśka i Beskidzka	1
bunkry	1
Błonia w porze nocnej	1
alejki dla pieszych z ławkami	1

<u>Dzielnica III Prądnik Czerwony</u>	N
Zarośla, skwery	2
ul. Bora Komorowskiego i pas startowy - wzmożony ruch drogowy i nocne wyścigi motocyklistów	2
park Lotników Polskich	2
W parku wzdłuż rzeki Białuchy na os. Wiśniowa	1
ul. Strzelców - brak sygnalizacji świetlnej przy przejściu w okolicach cmentarza	1
ul. Radomska przy ośrodku zdrowia	1
ul. Pachonńskiego	1
ul. Mostek koło kościoła Jana Chrzciciela	1
ul. między ulicą Biskupa Prandoty a 29 Listopada (Cmentarz a Politechnika)	1
ul. Krzesławicka	1
ul. Celarowska	1
tunel	1
teren pomiędzy Czerwonym Prądnikiem a Nową Hutą	1
ścieżka między ul. Dominikanów i Jezuitów	1
Szkoła Podstawowa przy ul. Nadbrzeżnej - ugodzono dziecko nożem ze skutkiem śmiertelnym	1
Stary Ugorek	1
Skrzyżowanie Ułanów - Pilotów	1
Skrzyżowanie ul. Opolskiej z al 29 listopada	1
Sklepy i puby na osiedlu Bohaterów Września	1
Skałki Twardowskiego	1

Rynek Dębnicki wieczorem	1
Przystanek autobusowy Leśmiana - miejsce schodzenia się pseudokibiców i chuliganów	1
Przy ul. Macedońskiej - Łąki - odbywają się tam nocne libacje	1
Przy przejściach na światłach ulic	1
Przełączki między blokami	1
Przejście koło torów ul. Złocieniowa	1
Przejście dla pieszych skrzyżowanie ulic Jasnogórskiej i Chełmońskiego (nadmierna prędkość kierowców, nieefektywna sygnalizacja świetlna)	1
połączenie Swoszowic z Kurdwanowem, przejścia podziemne	1
Pętla tramwajowa Bronowice	1
Parki po zmroku	1
Park w rejonie hotelu Krakowianki (dawna nazwa)	1
park między os. II Pułku Lotniczego a Dywizjonu 303	1
Park i przejście pomiędzy blokami a komunikacją miejską	1
Osiedla w Nowej Hucie	1
os. na Stoku przy blokach, które są na końcu osiedla i ślepych uliczek	1
okolice Zakopiańskiej a Tischnera, pustostany	1
okolice zajezdni tramwajowej i autobusowej na Mistrzejowicach	1
okolice szkoły podstawowej nr 55	1
okolice sklepów monopolowych	1
okolice sklepów monopolowych - ul. Teligi i ul. Conrada Wallenroda i Lilii Wenedy	1
okolice Rząki	1
okolice przejść dla pieszych	1

nieoświetlone miejsca	1
na ulicy Żuławskiej przy słupach oświetleniowych	1
Miejsca nad rzeczką	1
dworzec autobusowy i kolejowy	1
deptak na odcinku ul. Naczelnej do ul. Strzelców	1
blokowiska	1

Dzielnica IV Prądnik Biały	N
Żabiniec tory	1
zalesiony teren przy ul. Siewna i ul. Mackiewicza	1
ul. Witkowska na zakręcie	1
ul. Siemaszki	1
ul. Bratysławska (nocne wyścigi motorów)	1
słabo oświetlone ulice, np. Opolska Estakada	1
skupiska osób pijanych na przystankach przy ul. Ojcowskiej	1
skrzyżowanie ul. Imbramowskiej i ul. Grażyny	1
Rodzinny Ogród Działkowy przy Rondzie Ofiar Katynia	1
Przejście podziemne na końcu ul. Rakowickiej	1
przejście obok Gimnazjum Salezjańskiego i Szkoły Podstawowej nr 89	1
Planty Krakowskie	1
Pętla tramwajowa w Borku Fałęckim	1
Pętla tramwajowa Bronowice	1

Pętla autobusowa na Azorach, tam jest niedaleko przejście dla pieszych, lecz ludzie skracają sobie drogę i przechodzą normalnie przez ulicę, nie po pasach Wzdłuż ul. są zaparkowane samochody i zastawiają one widok, więc kierowcy jadący nie są w stanie zauważyć przechodnia (skracającego sobie drogę) i dochodzi do wypadków, nawet śmiertelnych	1
parki w Bieńczykach po zmroku	1
Parki	1
Park Tysiąclecia	1
Park przy ul. Witosa niedaleko kościoła oraz w pobliżu na rogu znajduje się sklep monopolowy	1
Park Mistrzejowicki	1
Park Majora Skalskiego	1
os. Strusia, Kalinowe, Piastów - zbierają się młodzież i piją, hałasują	1
os. Kurdwanów	1
os. Kościuszkowskie (przejścia między blokami)	1
os. Azory	1
okolice ul. Sudolskiej, Powstańców	1
Okolice stadionów Wisły i Cracovii	1
okolice sklepów monopolowych	1
okolice sklepów monopolowych np. na osiedlu Kozłówek	1
Okolice pętli tramwajowej na Widoku	1
Okolice pętli autobusowe na Azorach	1
okolice krakowskich Błoni	1
Ogród Strzelecki	1
Oddalone od placu centralnego, bez oświetlenia	1

Nowa Huta	1
Niedaleko Kauflandu jest parking obok którego przesiadują Cyganie.	1
Las Borkowski	1
Koło cmentarza	1
Kolo ul. Senatorskiej jest przewiązka, zbiera się młodzież i piją alkohol	1
Kładka nad Opolską	1
Forty Mistrzejowickie	1
działki przy ul. Na Stoku, ul. Architektów	1
Bulwary Wiślane po zmroku	1
brak świateł na ul. Kocmyrzowskiej	1

Dzielnica V Krowodrza	N
okolice sklepów monopolowych	2
Park Wyspiańskiego	2
Zielone otoczenie budynków - drzewa, krzaki	1
Ulice na terenie dzielnicy (kierowcy jeżdżą niebezpiecznie)	1
ul. Stojałowskiego	1
ul. Stachewicza	1
ul. Królewska	1
ul. Armii Krajowej - szybka jazda	1
tory kolejowe	1
ścieżka spacerowa Młynówka Królewska	1

Słabo oświetlone miejsce u wylotu tunelu kolejowego, zarośla (okolica ul. Felińskiego i Majera)	1
Skwer koło ul. Rydła	1
skrzyżowanie ul. Jodłowej z ul. Księcia Józefa (kierowcy przejeżdżają na czerwonym świetle, bardzo liczne wypadki)	1
skrzyżowanie ul. Armii Krajowej i ul. Piastowskiej	1
Przejście między kościołem, a posiadłością zakonną na Czyżynach (wąska ścieżka)	1
przejścia dla pieszych przy Szkole Podstawowej nr 67	1
polanka koło rzeki, tam są pijacy i grupy 8-10 osobowe, policja nic im robi, a to przecież miejsce publiczne	1
podwórka pomiędzy blokami - ławki (zwłaszcza w noc weekendowe)	1
pętla autobusowa Kurdwanów (brak sygnalizacji)	1
Park nad Wisłą	1
park na Piastów, działki na Piastów - głównie z powodu chuligaństwa	1
Park na osiedlu Złotego Wieku	1
Park na Osiedlu na Stoku	1
Park Młynówka Królewska	1
Park Mistrzejowicki	1
os. Mistrzejowice - pijaństwo i bójki	1
os. Jagiellońskie	1
Okolice ul. Rydła	1
Okolice ul. Józefińskiej , w okolicy budynku socjalnego	1
ogródki działkowe	1
odcinek drogi przy Szkole Podstawowej nr 124, na ul. Sucharskiego, jest tam ograniczenie prędkości do 40, dzieci chodzą do szkoły a kierowcy jeżdżą jak wariaci	1

nad Wisłą	1
most kolejowy przy ul. Sucharskiego	1
miejsca bez chodników, np szkoła Wróblowice, Niewodniczańskiego	1
łąki na Zalesiu	1
Lasek Borkowski	1
dwupasmówka na Radzikowskiego	1
Brak dobrego dojścia do ul. Fatimskiej - wąskie przejścia np z jednej strony chodnika jest siatka, a z drugiej krzaki	1
Boisko szkolne (Azory).	1

<u>Dzielnica VI Bronowice</u>	N
Plac Bieńczycki w nocy, na którym znajdują się 3 sklepy monopolowe 24h p	2
wzdłuż linii tramwajowej	1
Wylot z ul. Tetmajera	1
ul. Zielony Most - łamanie przepisów ruchu drogowego i brak oświetlenia	1
ul. Wieniawy Długoszowskiego - brak oświetlenia	1
ul. Wesele - niebezpieczna jazda kierowców	1
ul. Kobierzyńska	1
ul. Józefa, ul. Bożego Ciała	1
tereny zielone przy Starorzeczu Młynówki w okolicach ul. Zarzecz - laszek między ul. Hamernia i Wiedeńską	1
skrzyżowanie koło straży pożarnej na Zarzecz - dla rowerów	1
Skatepark i okolice	1

puste przestrzenie miejscami na blokowiskach	1
przejście podziemne koło Kozłówka	1
Planty Dietlowskie	1
Planty	1
Parking na ul. Jordanowskiego	1
Park w Krowodrzy	1
Park Młynówka Królewska wieczorem w okolicach Bronowic	1
os. Kurdwanów (zwłaszcza okolice sklepów monopolowych)	1
okolice sklepów monopolowych przy Placu Bieńczykim	1
okolice sklepów monopolowych	1
okolice sklepów monopolowych i salonów z automatami do gier na Bieżanowie	1
okolice Ronda Matecznego	1
okolice ronda Bronowice Małe	1
okolice pubów	1
okolice pętli	1
Okolice nocnego sklepu koło spółdzielni mieszkaniowej (ul. Włodarczyka w rejonie ul. Dywizjonu 303)	1
Okolice hotelu Korona	1
nieoświetlone ulice	1
całe osiedle	1
miejsca wyodrębnione komunikacyjnie, garaże	1
łąki i krzaki w okolicy	1
Koniec ul. Kruszwickiej - przystanek autobusowy	1

hot spoty w całym mieście	1
Forty Mistrzejowickie	1
Działki w Olszy	1
Bulwary Wiślane pod względem rowerzystów	1
Brak przejścia dla pieszych przy ul. Staszczyka	1
Brak chodnika pomiędzy skrzyżowaniem ul. Królowej Jadwigi a ul. Jesionową, oraz kolejne skrzyżowanie od ul. Jesionowej do skrzyżowania w ul. 28 lipca, gdzie chodnik często zastawiony jest przez samochody	1

<u>Dzielnica VII Zwierzyniec</u>	N
okolice sklepów monopolowych	5
zalew w Kryspinowie	1
zaciemnione miejsca	1
Wyjazd z ul. Rysi Stok i Wilczy Stok, zieleń przystanku widoczność, a kierowcy nie przestrzegają przepisów	1
ul. Starowska - rajdy organizowane przez młodzież	1
ul. Królowej Jadwigi - kierowcy jeżdżą niebezpiecznie	1
ul. Chełmska przed rondem - kierowcy bardzo szybko jadą	1
Stadion Cracovii	1
Skwer koło Hotelu IBIS - ludzie w tamtych okolicach piją alkohol, załatwiają swoje potrzeby fizjologiczne oraz współżyją	1
rozpoczęta budowa obok sądu ul. Mogilska	1
Rondo Mogilskie - pomiędzy murami są osoby pijące	1
rejony pomiędzy os. Kalinowym, a Kombatantów - spiecia pomiędzy kibicami	1

przystanki przy skrzyżowaniu ul. Leśmiana i ul. Olszanickiej - pijana młodzież	1
Przystanek Francesco Nullo	1
przy przejściu i wyjściu na przystanek ("tam stoi dużo żuli")	1
Przejścia dla pieszych na rondzie Młyńskim	1
Place zabaw na osiedlu Kurdwanów	1
Park Krakowski	1
park koło ul. Teligi i Jerzmanowskiego	1
Park - Zielony Jar - zbiera się młodzież, piją i hałasują	1
okolice ul. Szafera - przebiega tam granica "terytorium" klubów piłkarskich Kibice klubów spotykają się tam i biją się	1
okolice stawów (Salwator)	1
okolice stadionów	1
Okolice przystanków MPK (przystanek Sielanka)	1
okolice pętli tramwajowej na Salwatorze	1
okolice pętli tramwajowej - Bronowice Małe	1
okolice pasa startowego od strony os. Ugorek	1
Okolice Parku Solvay	1
Nieoświetlone miejsca na rondzie Czyżyńskim oraz brak partoli służb porządkowych	1
lasek przy ul. Jagodowej i Żywieckiej	1
Las Wolski	1
ciągi komunikacyjne, ul. Dobrego Pasterza	1
Bulwary Wiślane	1
brzegi Białuchy	1

alejki pod blokami nad rzeką	1
Aleja 24 Listopada - jadący pseudokibice polują na przechodniów	1

<u>Dzielnica VIII Dębniki</u>	N
Zakrzówek	6
okolice sklepów monopolowych	3
Skałki Twardowskiego	2
Zarośla obok ul. Zachodniej	1
ul. Kobierzyńska	1
ul. Grota Roweckiego w kierunku Kauflandu - zbyt szybko jeżdżący kierowcy	1
ul. Dworska	1
ścieżka rowerowa przy jednostce wojskowej	1
Stara pętla przy ul. Twardowskiego wieczorem	1
socjalne bloki	1
Sklep Lewiatan na ul. Lelewela	1
Skatepark i okolice	1
Rynek Dębnicki - zbierają się osoby pijane i młodzież i hałasują, piją alkohol	1
Przejście podziemne (skrzyżowanie - ul. Wielicka, Prosta, Wlotowa)	1
Park w Borku Fałęckim	1
Park koło Klepardi	1
osiedla gdzie mieszkają pseudokibice np. os. Oświecenia	1
os. Kazimierzowskie	1

os. Azory	1
okolice sklepów monopolowych na osiedlu Tysiąclecia	1
okolice sklepów monopolowych - ul. Teligi	1
okolice sklepów monopolowych na ulicy Obozowej.	1
okolice rzeki przy Szkole Podstawowej nr 2	1
Okolice pawilonów na os. Prokocim Nowy	1
okolice parku Aleksandry, Kozłówek	1
Okolice Biedronki	1
Na os. Podwawelskim między blokami przejścia słabo oświetlone.	1
linie autobusowe 304 i 128, bo tam bardzo często są kieszonkowcy	1
koło Dłubni, zajezdnia i tam jest noclegownia i jej okolice	1
Bulwary Wiślane	1

<u>Dzielnica IX Łagiewniki-Borek Fałęcki</u>	N
Parki	3
os. Piastów - popularnie miejsce tzw "wjazdów młodzieży i ustawek"	2
Okolice Parku Solvay	2
Zakrzówek	2
Skałki Twardowskiego	2
Wola Duchacka	1
uroczysko Żywieckie, koło Łasku Żywieckiego	1
ul. Zbrojarzy (kierowcy jeżdżą niebezpiecznie)	1

ul. Wadowicka, Zakopiańska - wyburzone budynki, ciemno, nie przyjemnie, duży nieoświetlony blok	1
ul. Siostry Faustyny - szybko jadące samochody	1
ul. przy KozłóWKu obok rzeczki - zarosło, dużo osób tam pije alkohol, a można by ten teren ładnie zagospodarować, postawić jakieś ławeczki Jest to naprawdę bardzo ładna okolica, ale zaniedbana	1
ul. Kobierzyńska - plac zabaw dla dzieci.	1
ul. Janowskiego - kierowcy jeżdżą niebezpiecznie, potrzebna jest większa ilość progów zwalniających	1
tereny zielone	1
ścieżki w parku koło Solvay	1
strefa dworcowa Łagiewniki	1
stare zabudowania, komunistyczne opuszczone budynki,	1
stadiony sportowe	1
stacja kolejowa i przystanki tramwajowe (okolice Sanktuarium Bożego Miłosierdzia)	1
skróty do ul. Zakopiańskiej, dojścia do niej	1
Rejon Stadionu w Borku Fałęckim	1
Przystanek na ul. Kościuszki jest źle umiejscowiony i tworzą się korki	1
przy przystanku tramwajowym Sanktuarium	1
przejście podziemne - Rondo Czyżyńskie	1
Plac Serkowskiego	1
Plac obok ul. Berka Joselewicza	1
Plac Nowy, a dokładniej uliczki odchodzące przy tym miejscu	1
Park Wyspiańskiego	1

Park przy ul. Wawelskiej	1
Park na Wzgórzach Krzesławickich - Zielony Jar	1
Park Mistrzejowicki	1
park koło przystanku	1
os. Strusia	1
os. Kurdwanów	1
okolice ul. Kościuszkowskiej	1
okolice sklepów monopolowych przy ul. Fredry, gdzie zbierają się ludzie i piją alkohol, hałasują, wulgarnie się zachowują.	1
okolice sklepów monopolowych	1
Okolice Parku Decjusza	1
okolice lasu, cmentarza	1
ogródek	1
Bronowice	1
między os. Cegielnianym a ul. Strąkową (nadbrzeże Wilgi)	1
Łąki Nowohuckie	1
Łąka koło ul. Wspólnej	1
Lasek pomiędzy Nowymi Piaskami, a Kozłówkiem	1
Las Wolski	1
Bulwary Wiślane	1
Trudno powiedzieć	1
Prądnik Biały	1

<u>Dzielnica X Swoszowice</u>	N
stacja PKP Swoszowice	2
pętla w Borku Fałęckim	2
ul. Żywiecka - las przy cmentarzu	2
zaniedbane i niezamieszkałe domy	1
ul. Zakopiańska, nie ma chodnika odpowiedniego i ścieżki rowerowej - jest niebezpiecznie	1
ul. Smoleńskiego - niebezpieczni kierowcy	1
ul. Podgórki (kierowcy jeżdżą niebezpiecznie)	1
ul. Myślenicka - kierowcy samochodów i motocykli jeżdżą szybko i niebezpiecznie	1
ul. Jugowicka	1
ul. Dzikiej Róży - mały przylasek, w którym wieczorem są osoby, których należy się obawiać	1
ul. Borkowska a fort koło Krygowskiego	1
Tereny niezamieszkałe, łąki. Gromadzi się młodzież	1
Solvay Park	1
Skrzyżowania ul. Zakopiańskiej	1
rzeka Rudawa	1
rzeczka Sudół przy Opolskiej	1
Przystanek Olszanica	1
przejścia dla pieszych, np. na ul. Andersa i całe os. Kazimierzowskie	1
plac Bieńczycki	1
Park Kościuszki (punkt dealerski-narkotyki)	1
park (lasek) - tzw. bunkry na Osiedlu Piastów	1

osiedla na Ruczaju	1
os. Czyżyny	1
okolice sklepów monopolowych	1
obszar Multikina, wieczorami - ul. Oświecenia	1
nieoświetlone miejsca przy ul. Gilowej	1
Mostek pieszy na Rudawie (ul. Korzeniowskiego)	1
Lasek przy ul. Kurczaba i Wielickiej	1
Kazimierz, w nocy jest głośno i agresywnie przez młodzież i chuliganów.	1
Hot spot (kasyno) przy ul. Jaremy	1
Fort przy ulicy Fortecznej.	1
Bar piwny przy ul. Ściegiennego	1
alejki spacerowe po zmroku	1
<u>Dzielnica XI Podgórze Duchackie</u>	N
okolice sklepów monopolowych	4
os. Kurdwanów	2
ul. Łużycka - samochody szybko jadące, brak przejścia dla pieszych do przedszkola - nie ma znaków i pasów	2
przystanki autobusowe	2
Park w Borku Fałęckim	2
Okolica ronda Czyżyńskiego	2
zaniedbana i zarośnięta działka, często gromadzą się tam osoby nietrzeźwe	1
wzdłuż ul. Podedworze	1
w okolicach skrzyżowań	1

ul. Malborska/Downa - grupy młodzieży hałasujące	1
ul. Bojki - pseudokibice	1
ul. Beskidzka	1
śmietniki, gdzie śpią pijani	1
Starsze bloki, Wola (działki)	1
Sklep na ul. Wallenroda - Plac targowy Prokocim Nowy	1
rejon ul. Witosa	1
punkty gier	1
przystanek przy pętli Na Wzgórzach	1
Przy ul. Cechowej na przystanku od strony szkoły	1
Przejście koło parku na Prokocimiu	1
plac Bieńczycki	1
Parkingi przed sklepami spożywczymi - ludzie żebrzą o pieniądze.	1
park w Prokocimiu	1
Park nad Zalewem Nowohuckim	1
Park na ul. Falszki	1
os. Podwawelskie jest bardzo niebezpieczne, ul. Komandosów 2, znajduje się tam budka monopolowa czynna 24 godziny, w jej okolicy spotykają się pijacy, piją i bardzo śmiecą, zaczepiają ludzi	1
okolice torów kolejowych, stare magazyny, ul. Tischnera	1
okolice Szkoły Podstawowej nr 156 im ks kard AS Sapiehy	1
Okolice stadionu piłkarskiego Wisły	1
okolice sklepów monopolowych ks. Łączka	1
okolice sklepów monopolowych ul. Nad Sudołem	1

okolice pętli tramwajowej w Bronowicach Nowych	1
okolice parku przy placu zabaw	1
nieświetlone wiadukty, brak oświetlenia przy Bulwarach Wiślanych	1
Miejsca blisko dworca Łąki za kościołem Karmelitów	1
ogród dla dzieci w okolicy, w którym bywa niebezpiecznie	1
lasek na os. Piastów	1
Lasek "Polana Żywiecka"	1
koło garaży na trawniku śpią pijani	1
forty batowickie	1
droga prowadząca do Dworca, ul. Lubomirskiego, Topolowa, Lubicz	1
Dojście do ul. Łużyckiej, samochody zastawiają chodnik po obu stronach	1
deptak na osiedlu Nowy Bieżanów Południe	1
<u>Dzielnica XII Bieżanów-Prokocim</u>	N
wiadukty przy Złocieniu	2
Pętla tramwajowa w Borku Fałęckim	2
W okolicy Starego Bieżanowa niebezpiecznie jest na terenach nieużytków, gdzie rośnie dużo krzewów, wysokich traw	1
uliczki słabo oświetlone Karpacka, Solarzy	1
ul. Zarzyckiego od strony pętli	1
ul. Stefana Stolarza - kierowcy jeżdżą szybko, a nie ma chodnika	1
ul. Duża Góra, okolice bloku 32 - kierowcy jeżdżą niebezpiecznie	1
ul. Ćwiklińskiej	1
ul. Agatowa	1

Stary Bieżanów	1
stacja PKP Prokocim-Bieżanów	1
Skwerek przy blokach nr 37 32 35 przy ul. Kurczaba	1
skrzyżowanie dróg przy miejscowości Brzegi, Śledziejowice i Kokotów, miejsce charakterystyczne - sklep Przełąg, był tam wypadek kilku samochodów ostatnio i jest to bardzo niebezpieczne skrzyżowanie	1
rzeka Rudawa (piją alkohol)	1
przystanek Leśmiana	1
Przy śmietnikach na os Nowy Prokocim	1
przejście z ul. Królowej Jadwigi do Junackiej, ruch drogowy	1
przejście podziemne pod torami na Olszy, tunel łączący ulicę Brogi i Rakowicką - brakuje monitoringu i oświetlenia	1
Przejście podziemne pod Rondem Czyżyńskim	1
przed blokiem po zmroku	1
Planty Krakowskie	1
pętla tramwajowa przy kościele	1
Parki po zmroku	1
parki koło ul. Wielickiej i Szweicera	1
Park Skalskiego	1
Park Łuczanowice	1
Park Kaczary	1
Park Duchacki, który ma powstać	1
Park Dębnicki przy ul. Praskiej	1
Park Decjusza	1

Park Aleksandry	1
parcela przy skrzyżowaniu ul. Armii Kraków z ul. Siarczaną	1
os. Mydlniki i na ulicach brakuje przejść dla pieszych i sygnalizacji świetlnej	1
okolice Tesco przy ul. Dobrego Pasterza	1
Okolice stadionów Wisły i Cracovii	1
Okolice sklepu monopolowego przy ul. Włoskiej, przy którym ludzie piją, hałasują i się awanturują, a służby porządkowe nie reagują	1
Okolice sklepu 24h przy ul. Malborskiej	1
okolice sklepów monopolowych przy ul. Karmelickiej	1
okolice sklepów monopolowych - ul. Sebastiana a ul. Gertrudy	1
okolice sklepów monopolowych	1
okolice sklepów monopolowych - ul. Mała Góra	1
okolice sklepów monopolowych - ul. Krowoderskich Zuchów)	1
Okolice przystanku przy ul. Chełmskiej, koło sklepu monopolowego duża ilość pseudokibiców organizuje się i hałasują, piją alkohol, zaczepiają przechodniów	1
okolice pętli autobusowej na Azorach	1
okolice DH Wanda	1
okolice cmentarza żydowskiego	1
Os. Stoki i os. Wzgórza	1
miejsca nieoświetlone np. ul. Jugowicka (od Kurdwanowa w stronę wiaduktu)	1
meliny w kamienicach	1
ławki w parku na końcu ul. Rydla, ul. Zarzecza	1
Działki między ul. Chrobrego, a ul. Pilotów	1
Bulwary Wiślane koło Wawelu	1

Wola Duchacka, ul. Włoska i Czarnogórska	1
--	---

<u>Dzielnica XIII Podgórze</u>	N
okolice sklepów monopolowych	5
pętla w Borku Fałęckim	2
Parki	2
za wielkimi pawilonami - tam gromadzi się młodzież, często dochodzi do bitek	1
za szkołami - tam gromadzi się młodzież, często dochodzi do bitek	1
wzdłuż ul. Teligi	1
Uliczka od Wielickiej, równoległa do Powstańców Wielkopolskich (potocznie zwana "Telewizyjną").	1
ul. Twardowskiego, za nowym Centrum Kongresowym są stare budynki Leoparda - stare sklepy - są tam straszliwe meliny, śmieć, rozbijają wszystko, hałasują	1
ul. Stepowa (brak oświetlenia)	1
ul. Stacyjna	1
ul. Spółdzielców	1
ul. Podgórki (brak oświetlenia)	1
ul. Niewodniczańskiego, przy sklepie Globi znajduje się punkt z automatami do gier	1
Tereny wokół ośrodka telewizyjnego (dzika część, nie w pobliżu parku), u zbiegu Konopnickiej i Matecznego	1
Stare kamienice na ul. Krasickiego	1
Stadion Korony	1
stacja PKP Prokocim-Bieżanów	1

Skwerek między Jerzmanowskiego a blokiem numer 18 i blokiem numer 14	1
skrzyżowanie- ruch samochodowy	1
Skrzyżowanie ul. Półłanki, ul. Rączna i ul. Szparagowa	1
Sklep Lewiatan na ul. Teligi	1
przystanki końcowe autobusów jadących w stronę Liszek	1
Przejście z osiedla Wieczysta na os. Ugorek	1
Pod Mostem Kotlarskim	1
Planty Mistrzejowickie	1
Planty	1
Pętla tramwajowa w Borku Fałęckim	1
pętla tramwajowa na Wzgórzach Krzesławickich pomiędzy ulicą Geodetów, a Kocmyrzowską	1
Parki, zbiera się młodzież i piją alkohol	1
Parki - os. Piastów i os. Złotego Wieku	1
Park koło Muzeum Lotnictwa	1
Park imienia Maćka i Doroty	1
os. Nowy Prokocim	1
os. Kozłówek	1
os. Jagiellońskie - miejsce przy budce alkoholu	1
os. Dywizjonu 303	1
Okólna, Wilska (hotele robotnicze).	1
okolice sklepów monopolowych przy ul. Wyśtouchów i ul. Bojki	1
okolice sklepów monopolowych na Kurdwanowie	1

okolice bazaru (Tomex)	1
obok szkoły przy ul. Łużyckiej zbiera się podejrzanе towarzystwo	1
Na ul. Lea osoby innej narodowości chodzą po zmroku - piłkarze	1
na ławkach koło bloków	1
MORD i okolice	1
Miejsca publiczne koło starego sklepu spożywczego niedaleko okolicy, w której mieszkam	1
Mc'Donald	1
Łąki, planty które są niezagospodarowane	1
Łąki między Prokocimem a Nowym Bieżanowem	1
Lasek na Dąbiu	1
Lasek na Czyżynach	1
Lasek między Wzgórzami a Stokami	1
Lasek przy Kampusie UJ	1
Dworzec MPK i podmiejskiej komunikacji na Czyżynach	1
Centrum Krakowa	1
Bulwar Czerwińskiego	1
Brak oświetlenia na skwerku w pobliżu miejsca zamieszkania.	1
Aleja Daszyńskiego jest nieoświetlona, w nocy jest tam niebezpiecznie, ponieważ śpią tam osoby z marginesu społecznego	1

Dzielnica XIV Czyżyny	N
Okolice dworca głównego	2

zielenice, skwery, wybiegi dla psów	1
ul. Sikorki	1
ul. Marii Dąbrowskiej - kierowcy stwarzają niebezpieczeństwo	1
Styk dzielnic os. Strusia i Dywizjonu 303 (pseudokibice Wisły i Cracovii)	1
stacja benzynowa (w okolicach Ronda Czyżyńskiego)	1
skrzyżowanie z rondem porucznik Lewandowskiej - niebezpieczeństwo ze strony kierowców	1
ruiny zakładów ogumienia im. Tischnera przy ul. Zakopiańskiej	1
przystanki, okolice sklepów monopolowych	1
Przy blokach wieczorem	1
przejście przez al. Pokoju przy ul. Francesco Nullo (światła nie zsynchronizowane)	1
przejście podziemne przy ul. Konopnickiej	1
przejście podziemne na Rondzie Czyżyńskim	1
przejścia pomiędzy blokami, które nie są dostatecznie oświetlone - generalnie brakuje patroli na osiedlach, powinny zostać przeniesione z centrum miasta	1
przejścia dla pieszych bez latarni (ciemne)	1
przedszkole 178 (ul. Schudolska), schody poboczne okupowane przez młodzież 18 lat (wulgaryzmy)	1
Pas startowy	1
Park Wadów	1
park spacerowy na os. Kościuszkowskim 6	1
park przy ul. Opolskiej	1
park przy ul. Malborskiej	1
Park na Wzgórzach Krzesławickich - Zielony Jar	1

Park Młynówka Królewska	1
Park Mistrzejowicki	1
Park im. Stefana Żeromskiego	1
park Bieńczyce	1
park	1
park w Czyżynach obok szkoły nr 52	1
osiedla, między blokami, zwłaszcza nocą	1
os. Tysiąclecia chodnik od poczty do Domu Kultury - częste kradzieże w tym miejscu	1
os. Strusia	1
os. Piaski Nowe	1
os. Kurdwanów	1
os. Kazimierzowskie	1
os. Kalinowe	1
okolice sklepów monopolowych	1
okolice sklepów monopolowych przy ul. Teligi niedaleko przystanku autobusowego 173	1
okolice przy os. Cegielniana	1
Okolice pawilonów handlowych na Woli Duchackiej - pijani	1
okolice Parku Wodnego	1
okolice fortu na osiedlu Piastów	1
okolice dworca Łobzów	1
Okolice Carrefour	1
niebezpieczne przejścia dla pieszych w trakcie remontu Ronda Czyżyńskiego	1

Forty Mistrzejowickie	1
duży ruch na ul. Krowoderskich Zuchów	1

<u>Dzielnica XV Mistrzejowice</u>	N
okolice sklepów monopolowych	4
Zalew Płaszowski, Bagry, szczególnie po zmroku	4
Parki	3
os. Kurdwanów	2
Hala Targowa	2
ul. Macedońska Downa - ciemne, ślepe uliczki	1
skrzyżowanie ul. Bohomolca z ul. Dobrego Pasterza (ciężko skręcić w lewo jadąc od Oświecenia)	1
sklepy 24h	1
rzeka Rudawa	1
róg ul. Śląskiej i ul. Słowackiego - niebezpieczeństwo ze strony kierowców	1
Przejścia z ul. Komandosów tunelem na Ludwinowską	1
poniżej os. Piastów koło szpitala Rydgiera	1
Polana Pod dębinią, Aleja Kasztanowa w stronę klasztoru - szemrane towarzystwo po zmroku	1
pod Carrefour na Kurdwanowie, przy pubie ul. Wysłouchów, przy Bojki	1
Planty Mistrzejowickie, między os. Złotego Wieku i os. Bohaterów Września	1
Plac zabaw między blokiem 71, a pętlą autobusową linii 128 na Mistrzejowicach	1

Plac Na stawach, gdzie zbierają się osoby pijące alkohol, malują po ścianach, jest tam ciemno	1
Pętla tramwajowa na os. Piastów	1
pętla autobusowa - walki pomiędzy kibicami	1
Park Zielony Jar - pijaństwo i hałasowanie	1
Park przy ul. Mackiewicza	1
Park przy szkole nr 52	1
Park obok szkoły na Dywizjonu 303	1
Park na Wzgórzach	1
Park na osiedlu Tysiąclecie	1
Park na osiedlu Kurdwanów po zmroku	1
Park na Kurdwanowie, ul. Witosa	1
Park Bieżanowski	1
Park Bieńczyce	1
Park AWF	1
Park Aleksandry	1
os. Podwawelskie	1
os. Kazimierzowskie	1
os. Kalinowe	1
os. Bohaterów Września, przestrzeń pomiędzy blokami od nr 50 wzwyż na	1
os. Bieżanów	1
okolice Rakowickiej, zwłaszcza przy przejściu w kierunku torów	1
Okolice pętli autobusu 128 na Mistrzejowicach, przy garażach	1

okolice Obserwatorium Astronomicznego	1
nieoświetlone ulice i zaułki	1
os. Kombatantów częste kradzieże	1
Luneta Warszawska	1
Lasek na osiedlu Piastów	1
lasek między os. Na wzgórzach a os. Na stoku	1
Kazimierz	1
Jadąc tramwajem w kierunku Krowodrzy, za wiaduktem za dworcem towarowym, są Cyganie W okolicach ul. Prądnickiej	1
Grupki stojące pod klatkami w bloku, przełączki na osiedlach	1
Grupka pijanych osób	1
grupa bloków przy ul. Sławka	1
Dworzec główny	1
brzegi Białuchy	1
Ogółem	100

Dzielnica XVI Bieńczyce	N
okolice sklepów monopolowych	8
sklepy 24h	2
Park Jordana - osoby pijane	2
park	2
ul. Andersa (wieczne rajdy motocyklowe)	1

słabo oświetlone koło parku Bieńczyckiego	1
Ruch samochodowy na jednokierunkowej ulicy, gdzie samochody jeżdżą 70-89km/h, a w okolicy bawią się dzieci i spacerują osoby starsze	1
Róg ul. Wielickiej i ul. Włotowej	1
Rondo Grunwaldzkie	1
Rondo Gen. Maczka, przy DH Wanda, kierowcy zachowują się tam szczególnie niebezpiecznie, nie zwracają uwagi na pieszych	1
Przystanek Czyżyny	1
Przy rzece Rudawa, młodzież pije alkohol i handluje narkotykami	1
Przy Arce	1
przejście podziemne na Rondzie Czyżyńskim	1
Przejście na ul. Fatimskiej w stronę osiedla	1
przejście dla pieszych przy os. Kazimierzowskie 11 przy sklepie Ludwik jest nieoświetlone i niebezpieczne.	1
podwórka w tzw. starej Nowej Hucie, głównie ze względu na gromadzącą się tam młodzież	1
Pod tamą przejście dla rowerów na osiedlu Dąbie	1
Planty nocą	1
planty Bieńczyckie	1
plac zabaw po zmroku	1
pętla autobusowa na Kurdwanowie Nowym	1
Okolice sklepów monopolowych przy parkingu przy ul. Teligi, na przeciwko 14	1
Parki	1
Park Solvay	1
Park na Prądniku Czerwonym pod nazwą Zaczarowanej Dorożki	1

Park na Krzemionkach	1
os. Prokocim	1
os. Na Wzgórzach	1
os. na ul. Marczyńskiego	1
os. na Skarpie	1
os. Kurdwanów	1
os. Kazimierzowskie (klatki schodowe)	1
os. Jagiellońskie	1
os. Albertyńskie.	3
okolice Starego Fortu	1
okolice os. Gdańskiego	1
okolice bazaru (Tomex)	1
nowe budynki przy ul. Borkowskiej (graffiti)	1
nieoświetlone miejsca	1
ul. Lublańska - przejście dla pieszych	1
dworzec	1
droga dojazdowa od Balic do Bronowic	1
Delikatesy Alma lub sklep monopolowy przy ul. Kościuszki - gromadzą się tam osoby pijane	1
całe osiedle	1
Bulwary Wiślane po zmroku	1
Blok pod którym są schadzki pijackie, zakłócają ciszę także w ciągu dnia. Trzeba więcej patroli wewnątrz osiedli a nie na głównych ulicach	1
alejki osiedlowe	1

<u>Dzielnica XVII Wzgórza Krzesławickie</u>	N
okolice sklepów monopolowych	4
Parki	3
osiedlowe alejki, między blokami	2
zgrupowania kibiców	1
Zesławice - osiedle cygańskie	1
węzły komunikacyjne (uczęszczane głównie przez pieszych)	1
ul. Ściegiennego	1
ul. Petefiego	1
ul. Lucowskiej - brak organizacji ruchu	1
ul. Forteczna - koniec ulicy, można spotkać osoby, które żądają pieniędzy	1
Całe osiedle, młodzież handluje narkotykami, pije	1
Os. Na Stoku, Wzgórza Krzesławickie	1
skwer koło poczty na os. Na stoku	1
Rondo - skrzyżowanie ul. Marii Skłodowskiej i ul. Medweckiego	1
przystanki	1
przychodnia przy ul. Lubockiej	1
Przy ulicy Darwina duży obszar niezagospodarowany, to jedno wielkie wysypisko, butelki po alkoholu, worki ze śmieciami, brak utrzymania zieleni, teren miał być na powiększenie cmentarza a miasto nic z tym nie robi, a miejsce straszy.	1
Przy straży pożarnej na Prokocimiu lasy z krzakami	1

przejście podziemne przy ul. Zakopiańskiej na wysokości Sanktuarium Bożego Miłosierdzia	1
Przejście kładką przez ul. Opolską od strony ul. Nad Sudołem	1
Posterunki Straży Miejskiej - wymalowane graffiti	1
plac na osiedlu Szkolnym 14, miejsce spotkań hałasującej, pijanej młodzieży	1
pętla tramwajowa	1
Parku Na Wzgórzach po zmroku	1
park przy Kocmyrzowskiej	1
park przy Ćwiklińskiej	1
park przy Alei Róż	1
Park na Stogach pod samą Strażą Miejską, pijani ludzie się tam cały czas kręcą, proszą o pieniądze, spożywają alkohol, Straż Miejska często tamtędy jeździ i chodzi i udaje, że nic nie widzi.	1
Park na Azorach	1
Park Młynówka Królewska wzdłuż ul. Grottgera	1
Park między Wzgórzami Krzesławickimi a osiedlem Na Stoku szczególnie wieczorem	1
park Bieńczyce	1
Park Bednarski	1
Park Aleksandry	1
os. Na Wzgórzach, blok 40	1
okolice ul. Kupa, Szerokiej	1
okolice sklepów monopolowych na os. Na stoku	1
okolice sklepów monopolowych (Lewiatan na Wzgórzach).	1
okolice sklepów monopolowych (24h) oraz z automatami do gier	1

okolice Samorządowego Przedszkola Nr 51, ul. Estońska	1
na przystanku	1
na osiedlu na Stoku	1
lasek, w którym hałasuje młodzież, spożywa alkohol i zostawia zawsze tony śmieci przy ul. Miarowej w okolicach ogródków działkowych	1
lasek, Borek Fałęcki - 2 morderstwa kibiców w okolicach między cmentarzem a ul. Żywiecką	1
Lasek Zielony Jar	1
Las Wolski	1
Koniec Kozłówka - ul. Spółdzielców	1
Koło torów kolejowych pod wiaduktem	1
Forty Mistrzejowickie	1
Brak chodników i oświetlenia idąc od Kuźnicy Kołłątajowskiej Aleją 29 Listopada w stronę Dobrego Pasterza	1

<u>Dzielnica XVIII Nowa Huta</u>	N
os. Kazimierzowskie	3
okolice sklepów monopolowych	3
Parki	2
Z Osiedla Piastów przychodzi młodzież i hałasują	1
Os. Willowe, są kluby z automatami, gdzie są osoby pijane	1
ul. Struga, 4 sklepy monopolowe na jednej ulicy, w tym 2 nocne całodobowe i zero patroli.	1
ul. Drożyska	1
skrzyżowanie al Jana Pawła II i ul. Zachemskiego	1

Przejście podziemne ul. Chrobrego/Wileńska	1
Przejście podziemne przy przystanku do Sanktuarium Miłosierdzia Bożego	1
przejazd tramwajowy przy skrzyżowaniu ul. Darwina z ulicą Kocmyrzowską przy przystanku Darwina i na przejściach dla pieszych na Wzgórzach Krzesławickich	1
Plac zabaw, na którym w nocy odbywają się libacje	1
Plac zabaw przy ul. Kazimierza Pużaka, na ławeczkach siedzą alkoholicy	1
Plac Wolnica	1
Piastów	1
Park przy ul. Dzielskiego	1
Park przy Opolskiej	1
park na os. Dywizjonu 303	1
Park Młynówka Królewska	1
Park Mistrzejowicki	2
Park koło szkoły (Czyżyny)	1
Park AWF-u po zmroku	1
Park Aleksandry	1
pałac Tarnowskich przy ul. Szlak	1
osiedlowe knajpki	1
os. Strusia (chodzi o park przede wszystkim)	1
os. Stary Ruczaj, blokowiska, ul. Kobierzyńska	1
os. Oświecenia	1
os. Jagiellońskie, Albertyńskie	1
okolice zajezdni w Borku Fałęckim, park	1

okolice sklepów monopolowych Róg Lubomirskiego i jakiejś drugiej ulicą, za operą	1
okolice placów zabaw na Nowej Hucie	1
Okolice Fortów	1
okolice dalszych Bronowic (nie centrum Bronowic)	1
od Kampusu do ul. Sodowej	1
nieoświetlone miejsca	1
Miejsce przy ul. Mała Góra	1
Liceum przy ul. Cechowej - dojście od tyłu szkoły przez przejście od ul. Tuchowskiej, przejście na os. Kurdwanów	1
knajpy ministerstwo wódki i śledzia ul. Krakowska 5	1
kibice na przystankach zaczepiające przypadkowych przechodniów, szczególnie młodych chłopców, w dniu meczu zdecydowanie powinny być wzmożone patrole w całym Krakowie jeszcze bardziej intensywnie	1
Bulwary Wiślane po zmroku	1
Boisko Kabel	1
Azory	1
Aleja Daszyńskiego i place zabaw na tej alei	1
Trudno powiedzieć	1

7. Kwestionariusz wykorzystany w badaniach

Kwestionariusz wywiadu „Bezpieczeństwo w Krakowie”

Szanowny(a) Pani(e)!

Dzień dobry. Jestem ankieterem BBS Obserwator. Na zlecenie Urzędu Miasta Krakowa prowadzimy badania, których celem jest **uzyskanie informacji o problemach i zagrożeniach dostrzeganych przez mieszkańców, a także sposobach radzenia sobie z nimi.**

Uprzejmie prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytania niniejszej ankiety. Dane uzyskane na jej podstawie posłużą do usprawnienia działań instytucji i służb miejskich oraz dostosowania ich do potrzeb i oczekiwań mieszkańców Krakowa. Jednocześnie pragniemy zapewnić, że ankieta jest anonimowa, a uzyskane informacje opracowane będą wyłącznie w formie zbiorczych zestawień statystycznych.

Z góry dziękujemy za współpracę.

A. PROBLEMY KRAKOWA I BEZPIECZEŃSTWO W MIEŚCIE

A1	Jakie są najważniejsze problemy mieszkańców miasta Krakowa, Pana(i) zdaniem? Proszę wymienić maksymalnie trzy.	
(KAFETERIA DLA ANKIETERA)		
1	Bezpieczeństwo	
2	Ochrona środowiska/zanieczyszczenie powietrza	
3	Zły stan infrastruktury drogowej	
4	Usprawnienie komunikacji	
5	Utrudnienia w ruchu drogowym/korki	
6	Zaśmiecenie, oczyszczenie miasta ze śmieci, segregacja śmieci	
7	Przestępczość	
8	Brak dostatecznej liczby parkingów	
9	Rekonstrukcja służb bezpieczeństwa lub służb porządkowych	
10	Likwidacja służb porządkowych	
11	Problem dostępu do żłobków, przedszkoli i szkół	
12	Jakość kształcenia w szkołach	
13	Pseudokibice	
14	Agresywna młodzież	
15	Bezdomni	
16	Bezrobocie	
17	Bieda	
18	Brak lub niewystarczające oświetlenie w niektórych miejscach	
19	Korupcja w instytucjach publicznych	
20	Niekompetencja/nieudolność władz lokalnych	
21	Nie sprzątanie po swoich psach	
22	Powiększenie obszarów, terenów zielonych	
23	Przemoc w szkołach	
24	Rozwój kulturalny / Oferta kulturalna	

25	Służba zdrowia	
26	Utrudnienia dla osób starszych, niepełnosprawnych, poszkodowanych	
27	Uzależnienia (narkotyki, alkohol)	
28	Zagospodarowanie przestrzenne	
29	Zły stan gospodarki/zadłużenie/ brak pieniędzy	
30	Wandalizm/niszczenie mienia publicznego	
31	Graffiti/napisy na budynkach	
32	Zakłócenia porządku publicznego (chuligaństwo/zakłócanie ciszy nocnej/wykroczenia nietrzeźwych/pijaństwo)	
33	Zbyt duża liczba sklepów monopolowych	
34	Inne, jakie?	
96	Nie wiem, trudno powiedzieć	
A2	Czy według Pana(i) Kraków jest bezpiecznym miastem? Proszę odpowiedzieć stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.	
1	Zdecydowanie tak	
2	Raczej tak	
3	Ani tak, ani nie	
4	Raczej nie	
5	Zdecydowanie nie	
96	Nie wiem/trudno powiedzieć	
A3	Czy według Pana(i) dzielnica ... (nazwa dzielnicy) ... w której Pan mieszka jest bezpieczna? Proszę odpowiedzieć stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.	
1	Zdecydowanie tak	
2	Raczej tak	
3	Ani tak, ani nie	
4	Raczej nie	
5	Zdecydowanie nie	
96	Nie wiem/trudno powiedzieć	

B. BEZPIECZEŃSTWO W MIEJSCU ZAMIESZKANIA

B4	Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.	
1	Zdecydowanie tak	
2	Raczej tak	
3	Ani tak, ani nie	
4	Raczej nie	
5	Zdecydowanie nie	
96	Nie wiem/trudno powiedzieć	

B5	Czy czuje się Pan/i bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku? Odpowiedzi proszę udzielić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie	
1	Zdecydowanie tak	
2	Raczej tak	
3	Ani tak, ani nie	
4	Raczej nie	
5	Zdecydowanie nie	
96	Nie wiem/trudno powiedzieć	

B7	Przeczytam Panu/i stwierdzenia opisujące różne sytuacje dotyczące bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania. Proszę powiedzieć, w jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza z każdym z nich? Odpowiedzi proszę udzielić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
W okolicy mojego miejsca zamieszkania:		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Zdarzają się kradzieże	1	2	3	4	5	96
2	W nocy hałasują grupki młodzieży	1	2	3	4	5	96
3	Zdarzają się przypadki wandalizmu: zniszczone ławki, przystanki, zniszczona zielen, wymalowane napisami mury	1	2	3	4	5	96
4	W miejscach publicznych (na przystankach, dworcach, pod sklepem, na drodze) można spotkać osoby pijane	1	2	3	4	5	96
5	Najbliżsi sąsiedzi często hałasują, łamią ciszę nocną, organizują libacje	1	2	3	4	5	96
6	Kierowcy jeżdżą niebezpiecznie	1	2	3	4	5	96
7	W miejscach publicznych można spotkać osoby żebrzące lub zaczepiające przechodniów z prośbą o pieniądze	1	2	3	4	5	96
8	Zagrożenie stwarzają pseudokibice	1	2	3	4	5	96

B8	Czy w Pana(i) okolicy są miejsca, które uważa Pan(i) za szczególnie niebezpieczne?		
1	Nie ma takich miejsc		Przejdź do pytania nr C7
2	Wszędzie jest niebezpiecznie		Przejdź do pytania nr C7
3	Są takie miejsca		Przejdź do pytania nr B6
4	Nie wiem		Przejdź do pytania nr C7
B9	Czy może Pan(i) określić, jakie to miejsca?		
	ANKIETER: ZAPISZ DOKŁADNIE ODPOWIEDŹ RESPONDENTA		

C. WIKTYMIZACJA, PRAWDOPODOBIEŃSTWO WIKTYMIZACJI, ŚRODKI OCHRONY PRZED WIKTYMIZACJĄ

C10	Czasami ludzie zastanawiają się, czy nie staną się w przyszłości ofiarą przestępstwa albo w inny sposób nie zostaną zranieni lub poszkodowani. W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z poszczególnymi stwierdzeniami, ocenę proszę wyrazić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
	Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie w Krakowie mógłbym zostać:	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Wulgarnie zaczepiony(a)	1	2	3	4	5	96
2	Pobity(a)	1	2	3	4	5	96
3	Potrącony(a) przez samochód	1	2	3	4	5	96
4	Napadnięty(a) i obrabowany(a)	1	2	3	4	5	96
5	Seksualnie zaatakowany(a) albo napastowany(a)	1	2	3	4	5	96
C11	W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z poszczególnymi stwierdzeniami, ocenę proszę wyrazić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie						
	Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie w Krakowie ktoś mógłby:	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Włamać się do mieszkania, w którym Pan(i) mieszka	1	2	3	4	5	96
2	Ukraść Panu(i) samochód	1	2	3	4	5	96 95 – nie posiadał samochodu
3	Ukraść telefon, portfel albo inną należącą do Pana(i) rzecz	1	2	3	4	5	96
C12	Czy był(a) Pan(i) kiedykolwiek ofiarą przestępstwa?						
1	Tak, w ciągu ostatniego roku						Przejdź do pytania nr C10
2	Tak, ponad rok temu, ale nie później niż 5 lat temu						Przejdź do pytania nr C10
	Tak, dawniej niż 5 lat temu						Przejdź do pytania nr C10
3	Nie, nigdy						Przejdź do pytania nr C12
4	Nie pamiętam, Nie chcę udzielać odpowiedzi						Przejdź do pytania nr C12

BBS OBSERWATOR, RAPORT Z BADAŃ IŁOŚCIOWYCH „BEZPIECZEŃSTWO W KRAKOWIE

WRZESIEŃ-PAŹDZIERNIK 2014

C13	Jakie to było przestępstwo? Jeżeli był(a) Pan(i) ofiarą więcej niż jednego przestępstwa proszę o udzielenie odpowiedzi na to pytanie w odniesieniu do ostatniego przestępstwa.	
(KAFETERIA DLA ANKIETERA)		
1	Przestępstwo przeciwko zdrowiu · (przestępstwa, które wymagały długotrwałego – trwającego dłużej niż tydzień – leczenia i których następstwem były np. utrata wzroku, słuchu, mowy, ciężkie kalectwo, długotrwała lub nieuleczalna choroba, znaczące zeszpecenie, choroba zagrażająca życiu osoby, trwała niezdolność do wykonywania pracy; · przestępstwa, których następstwem był inny rodzaj uszkodzenia ciała, wymagające interwencji medycznej lub krótszego leczenia szpitalnego – np. wstrząśnienie mózgu, złamanie kończyny; · bójka, pobicie, bez względu na rozmiar i długotrwałość konsekwencji dla zdrowia ofiary; · długotrwałe znęcanie się fizyczne lub psychiczne; · rozbój – osoba została okradziona przez sprawcę, który stosuje wobec niej przemoc - siłę fizyczną, broń palną, nóż, kij albo inny niebezpieczny przedmiot, a także gdy tylko grozi użyciem takiej przemocy)	
2	Przestępstwo przeciwko wolności seksualnej (np. zgwałcenie, molestowanie seksualne, molestowanie seksualne małoletniego)	
3	Przestępstwo przeciwko mieniu o znacznej wartości (włamanie do mieszkania, kradzież samochodu, oszustwo – sprawca wprowadza w błąd ofiarę żeby skłonić ją do niekorzystnego rozporządzenia jej pieniędzmi lub mieniem, np. wyłudza pieniądze, skłania do zaciągnięcia kredytu, pożyczki i pozbawia ofiarę pochodzących z tego tytułu środków itp.)	
4	Drobne przestępstwo przeciwko mieniu (np. kradzież portfela, dokumentów, telefonu, roweru, uszkodzenie mienia – np. wybite szyby w samochodzie, zarysowanie karoserii itp.)	
5	Przestępstwo w ruchu drogowym (wypadek, w którym osoba doznała uszkodzenia lub obrażeń ciała – jeżeli w wypadku nikt nie ucierpiał fizycznie proszę przyporządkować takie zdarzenie do kategorii 7 - inne)	
6	Przestępstwa przeciwko czci i nietykalności osobistej (np. · pomówienie – publiczne rozgłaszanie nieprawdziwych informacji o osobie, mające na celu jej poniżenie lub utratę zaufania potrzebnego do wykonywania zawodu, zajmowania stanowiska, prowadzenia działalności; · publiczne znieważenie; · naruszenie nietykalności cielesnej – pojedyncze uderzenie, szturchnięcie, kopnięcie – nie wymagające żadnej interwencji medycznej)	
7	Inne, jakie?	
C14	Czy zawiadomił Pan(i) Policję? Jeżeli był(a) Pan(i) ofiarą więcej niż jednego przestępstwa proszę o udzielenie odpowiedzi na to pytanie w odniesieniu do ostatniego przestępstwa.	
1	Tak	
2	Nie	
C14 A	Jeśli nie, to dlaczego? (KAFETERIA DLA ANKIETERA) 1. Brak świadków przestępstwa, niemożność udzielenia Policji informacji niezbędnych w ściganiu sprawców (np. niemożność ich rozpoznania) 2. Brak wiary w skuteczność działań Policji 3. Nadmiar biurokracji związanej ze zgłoszeniem przestępstwa Policji 4. Niedostrzeganie potrzeby składania zawiadomienia 5. Niemożność dodzwonienia się na Policję 6. Niska szkodliwość społeczna czynu/zbyt drobne wykroczenie (przestępstwo), aby zawiadamiać Policję 7. Obawa przed zemstą sprawców 8. Poradzenie sobie we własnym zakresie 9. Stan szoku, silny stres, problemy zdrowotne 10. Ucieczka sprawców 11. Udzielenie pomocy przez inne osoby 12. Zbyt późne zorientowanie się, że przestępstwo zostało popełnione 13. Nie wiem	

	14. Inne						
C15	Niektórzy ludzie, aby uchronić się przed przestępczością sięgają po rozmaite środki zapobiegawcze. W jakim stopniu byłby Pan(i) skłonny(a) sięgnąć po te środki? Odpowiedzi proszę udzielić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Kurs samoobrony	1	2	3	4	5	96
2	Zabezpieczenie mieszkania za pomocą rolet antywłamaniowych, krat lub alarmu	1	2	3	4	5	96
3	Zabieranie ze sobą przedmiotów służących do obrony (np. noża, kija, gazu łzawiącego) podczas wychodzenia z domu	1	2	3	4	5	96
4	Schodzenie z drogi określonym grupom osób, np. wałęsającej się młodzieży, pijanym, narkomanom, żebrakom	1	2	3	4	5	96
5	Omijanie określonych ulic i placów	1	2	3	4	5	96
6	Unikanie wychodzenia wieczorem z domu	1	2	3	4	5	96
7	Prośenie innych osób o odprowadzenie do domu, podczas późnych powrotów do domu	1	2	3	4	5	96
8	Troska o to, aby osoby bliskie nie wychodziły wieczorem z domu same	1	2	3	4	5	96 95 - nie dotyczy, mieszkam sam/sama
9	Prośenie sąsiadów, aby zwracali uwagę na mieszkanie pod nieobecność domowników	1	2	3	4	5	96
10	Troska o to, aby ktoś zawsze był obecny w domu	1	2	3	4	5	96
11	Przestrzeganie innych o niebezpieczeństwach	1	2	3	4	5	96
C16	Czy aktualnie sięga Pan(i) lub zdarzyło się Panu(i) sięgać w przeszłości po te środki, aby uchronić się przed przestępczością?						
		Tak	Nie	Nie pamiętam/ Trudno powiedzieć			
1	Kurs samoobrony	1	2	96			
2	Zabezpieczenie mieszkania za pomocą rolet antywłamaniowych, krat lub alarmu	1	2	96			
3	Zabieranie ze sobą przedmiotów służących do obrony (np. noża, kija, gazu łzawiącego) podczas wychodzenia z domu	1	2	96			
4	Schodzenie z drogi określonym grupom osób, np. wałęsającej się młodzieży, pijanym, narkomanom, żebrakom	1	2	96			
5	Omijanie określonych ulic i placów	1	2	96			
6	Unikanie wychodzenia wieczorem z domu	1	2	96			
7	Prośenie innych osób o odprowadzenie do domu, podczas	1	2	96			

	późnych powrotów do domu			
8	Troska o to, aby osoby bliskie nie wychodziły wieczorem z domu same	1	2	96
9	Prośenie sąsiadów, by zwracali uwagę na mieszkanie pod nieobecność domowników	1	2	96
10	Troska o to, aby ktoś zawsze był obecny w domu	1	2	96
11	Przestrzeganie innych o niebezpieczeństwach	1	2	96
12	Dla bezpieczeństwa swojego lub swojej rodziny podejmuję inne działania. Jakże?.....	1	2	96

D. OCENA SŁUŻB PORZĄDKOWYCH

D17	Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Policji, gdy zajdzie taka potrzeba? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak, ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
1	Zdecydowanie tak						
2	Raczej tak						
3	Ani tak, ani nie						
4	Raczej nie						
5	Zdecydowanie nie						
96	Nie wiem/trudno powiedzieć						
D18	Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Straży Miejskiej, gdy zajdzie taka potrzeba? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak, ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
1	Zdecydowanie tak						
2	Raczej tak						
3	Ani tak, ani nie						
4	Raczej nie						
5	Zdecydowanie nie						
96	Nie wiem/trudno powiedzieć						
D19	Czy byłby Pan(i) skłonny(a) zadzwonić na Policję obserwując następujące zdarzenia ... Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak, ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	włamanie do cudzego domu lub samochodu	1	2	3	4	5	96
2	bójkę lub pobicie	1	2	3	4	5	96
3	niszczenie mienia publicznego (np. niszczenie ławek, przystanków, malowanie graffiti na ścianach budynków)	1	2	3	4	5	96
4	zakłócanie ciszy nocnej	1	2	3	4	5	96
D20	W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z następującymi stwierdzeniami dotyczącymi służb bezpieczeństwa i porządku publicznego? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak, ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
	Jest prawdopodobne, że sprawca	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Kradzieży z włamaniem	1	2	3	4	5	96
2	Rozboju, czyli kradzieży z użyciem lub groźbą użycia przemocy	1	2	3	4	5	96
3	Pobicia	1	2	3	4	5	96
4	Zakłócenia ciszy nocnej	1	2	3	4	5	96

5	Malowania graffiti lub napisów na ścianach budynków	1	2	3	4	5	96
6	Spożywania alkoholu w miejscu publicznym	1	2	3	4	5	96
7	Kradzieży portfela w miejscu publicznym	1	2	3	4	5	96

E. METRYCZKA (CECHY SPOŁECZNO-DEMOGRAFICZNE)

E21	Płeć respondenta	
1	Mężczyzna	
2	Kobieta	
E22	Rok urodzenia respondenta	
_____ (Ankieter zapisuje dokładnie rok urodzenia respondenta)		
E23	Wykształcenie respondenta	
1	Podstawowe	
2	Zasadnicze zawodowe	
3	Średnie	
4	Średnie techniczne (technikum, liceum zawodowe)	
5	Pomaturalne	
6	Studia wyższe niepełne (w trakcie nauki, nieukończone)	
7	Studia wyższe ukończone (licencjat, magister, inżynier)	
E24	Status społeczno-zawodowy respondenta	
1	Przedsiębiorcy, właściciele prywatni	
2	Kadra kierownicza,	
3	Wolne zawody	
4	Technicy i wyspecjalizowani pracownicy administracyjno-biurowi	
5	Pracownicy umysłowi niższego szczebla	
6	Pracownicy handlu i usług	
7	Robotnicy wykwalifikowani	
8	Robotnicy niewykwalifikowani	
9	Bezrobotni	
10	Gospodynie domowe	
11	Emeryci lub renciści	
12	Studenti/uczniowie	
13	Urzędnik państwowy (nauczyciel, służba zdrowia, policja, itp.)	
14	Inna grupa	
E25	Czy mieszka Pan(i) w bloku/kamienicy/domu jednorodzinnym?	
1	W wysokim bloku (co najmniej 5 pięter)	
2	W niskim bloku (do 4 pięter)	
3	W kamienicy	
4	W domu w zabudowie szeregowej	
5	W domu jednorodzinnym	
E26	Proszę wskazać, jaki jest status Pana(i) aktualnego miejsca zamieszkania?	
1	wynajmuję mieszkanie komunalne (Własność Gminy Kraków)	
2	wynajmuję mieszkanie od właściciela prywatnego w drodze umowy cywilno-prawnej (wolny rynek)	
3	zamieszkuje u właściciela prywatnego w wyniku otrzymania decyzji administracyjnej o przydziale mieszkania	
4	Mieszkanie własnościowe (wszystkie formy własności, własny dom)	
E 27	Od jak dawna mieszka Pan(i) w tym miejscu?	

99	Mniej niż rok				
	Liczba lat:				
E28	Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent				
1	Stare Miasto		10	Swoszowice	
2	Grzegórzki		11	Wola Duchacka	
3	Prądnik Czerwony		12	Prokocim/Bieżanów	
4	Prądnik Biały		13	Podgórze	
5	Łobzów		14	Czyżyny	
6	Bronowice		15	Mistrzejowice	
7	Zwierzyniec		16	Bieńczyce	
8	Dębniki		17	Grębałów	
9	Łagiewniki		18	Nowa Huta	
E29	Jak ocenia Pan/i swoją sytuację materialną?				
1	Powodzi mi się bardzo dobrze				
2	Powodzi mi się raczej dobrze				
3	Powodzi mi się przeciętnie				
4	Powodzi mi się raczej źle				
5	Powodzi mi się bardzo źle				
6	Odmowa				
E30	Do której grupy zaliczyłby(zaliczyłaby) Pan(i) łączny miesięczny dochód (netto, w złotych) wszystkich członków Państwa gospodarstwa domowego. Proszę wziąć pod uwagę wszystkie dochody miesięczne każdego z członków gospodarstwa takie jak: wynagrodzenie podstawowe, prace dodatkowe, alimenty, renty, zasiłki etc.?				
1	500 zł lub mniej	11	5001 - 6500 zł		
2	501 - 1000 zł	12	6501 - 7000 zł		
3	1001 - 1500 zł	13	7001 - 7500		
4	1501 - 2000 zł	14	7501 - 8000		
5	2001 - 2500 zł	15	8001 - 8500		
6	2501 - 3000 zł	16	8501 - 9000		
7	3001 - 3500 zł	17	więcej niż 9000 zł		
8	3501 - 4000 zł	18	odmowa odpowiedzi		
9	4001 - 4500 zł				
10	4501 - 5000 zł				
E 31	Z ilu osób, łącznie z Panem(nią), składa się Państwa gospodarstwo domowe?				
	WPISZ:				
E 32	Liczba dzieci do lat 18 w gospodarstwie domowym?				
	WPISZ:				
E33	Jaki jest Pana(i) stan cywilny?				
1	Kawaler/Panna				
2	Żonaty/Mężatka				
3	Związek partnerski				
4	Wdowiec/Wdowa				

Bardzo dziękuję za udział w badaniu

8. Indeksy

8.1 Indeks strachu (punktacja 0-90)

Indeks strachu zbudowano w oparciu o pytania odnoszące się do poczucia bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania zarówno w dzień oraz w nocy, pytania wskazujące na stopień prawdopodobieństwa bycia osobą poszkodowaną (wiktymizacja) oraz pytania odnoszące się do potencjalnej ochrony przed przestępczością. Poniżej w tabeli znajduje się lista wykorzystanych pytań, które wchodzi w skład indeksu. Wszystkim odpowiedziom udzielonym na poszczególne pytania przypisano odpowiednią wagę. Na Indeks Strachu składają się trzy komponenty: afektywny (średnia z pytań B4 i B5), poznawczy (pytanie C10 i C11) i behawioralny (pytanie C15). Każdy z komponentów mógł przyjąć punktację od 0 do 30 punktów. Wagi odpowiedziom na poszczególne pytania zostały nadane w sposób arbitralny tak, aby wraz z wzrastającym poziomem odpowiedzi (od zdecydowanie nie do zdecydowanie tak) malała waga przypisywana tymże odpowiedziom.

B4 i B5	Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia/po zmroku? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie. (wzięta pod uwagę średnia arytmetyczna z obu pytań)	
1	Zdecydowanie tak	0
2	Raczej tak	7,5
3	Ani tak, ani nie	15
4	Raczej nie	22,5
5	Zdecydowanie nie	30
96	Nie wiem/trudno powiedzieć	0

C10	Czasami ludzie zastanawiają się, czy nie staną się w przyszłości ofiarą przestępstwa albo w inny sposób nie zostaną zranieni lub poszkodowani. W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z poszczególnymi stwierdzeniami, ocenę proszę wyrazić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie w Krakowie mógłbym zostać:	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem	
1	Wulgarnie zaczepiony(a)	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0

2	Pobity(a)	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
3	Potrącony(a) przez samochód	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
4	Napadnięty(a) i obrabowany(a)	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
5	Seksualnie zaatakowany(a) albo napastowany(a)	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
C11	W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z poszczególnymi stwierdzeniami, ocenę proszę wyrazić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie						
Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie w Krakowie ktoś mógłby:		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Włamać się do mieszkania, w którym Pan(i) mieszka	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
2	Ukraść Panu(i) samochód	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
3	Ukraść telefon, portfel albo inną należącą do Pana(i) rzecz	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0

C15	Niektórzy ludzie, aby uchronić się przed przestępczością sięgają po rozmaite środki zapobiegawcze. W jakim stopniu byłby Pan(i) skłonny(a) sięgnąć po te środki? Odpowiedzi proszę udzielić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Kurs samoobrony	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
2	Zabezpieczenie mieszkania za pomocą rolet antywłamaniowych, krat lub alarmu	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0

3	Zabieranie ze sobą przedmiotów służących do obrony (np. noża, kija, gazu łzawiącego) podczas wychodzenia z domu	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
4	Schodzenie z drogi określonym grupom osób, np. wałęsającej się młodzieży, pijanym, narkomanom, żebrakom	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
5	Omijanie określonych ulic i placów	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
6	Unikanie wychodzenia wieczorem z domu	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
7	Prośenie innych osób o odprowadzenie do domu, podczas późnych powrotów do domu	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
8	Troska o to, aby osoby bliskie nie wychodziły wieczorem z domu same	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
9	Prośenie sąsiadów, aby zwracali uwagę na mieszkanie pod nieobecność domowników	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
10	Troska o to, aby ktoś zawsze był obecny w domu	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
11	Przestrzeganie innych o niebezpieczeństwach	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0

Indeks Strachu to suma punktów wszystkich powyższych pytań, dlatego część wyników ukazana jest w formie miar tendencji centralnej. Dodatkowo przedstawiono indeks za pomocą trzech poziomów: **indeksu niskiego** (0-29 pkt.), **średniego** (30-59 pkt.) i **wysokiego** (60-90 pkt.) ukazanego za pomocą odsetka osób charakteryzujących się danym poziomem Indeksu. Druga kategoryzacja dzieli Indeks na pięć kategorii: bardzo niski (0-29,99 pkt.), raczej niski (30-39,99 pkt.), średni (40-49,99 pkt.), raczej wysoki (50-59,99 pkt.), bardzo wysoki (60-90 pkt.).

Większość respondentów, podobnie jak zaobserwowano to w marcu bieżącego roku, charakteryzuje się średnim poziomem Indeksu Strachu (69%). Dla 5,8% osób została określona najwyższa kategoria indeksu strachu. Przyglądając się poniższej tabeli widać, iż zwiększyła się liczba osób o wysokim poziomie indeksu strachu, jak również nastąpił rozrost wartości średniej indeksu.

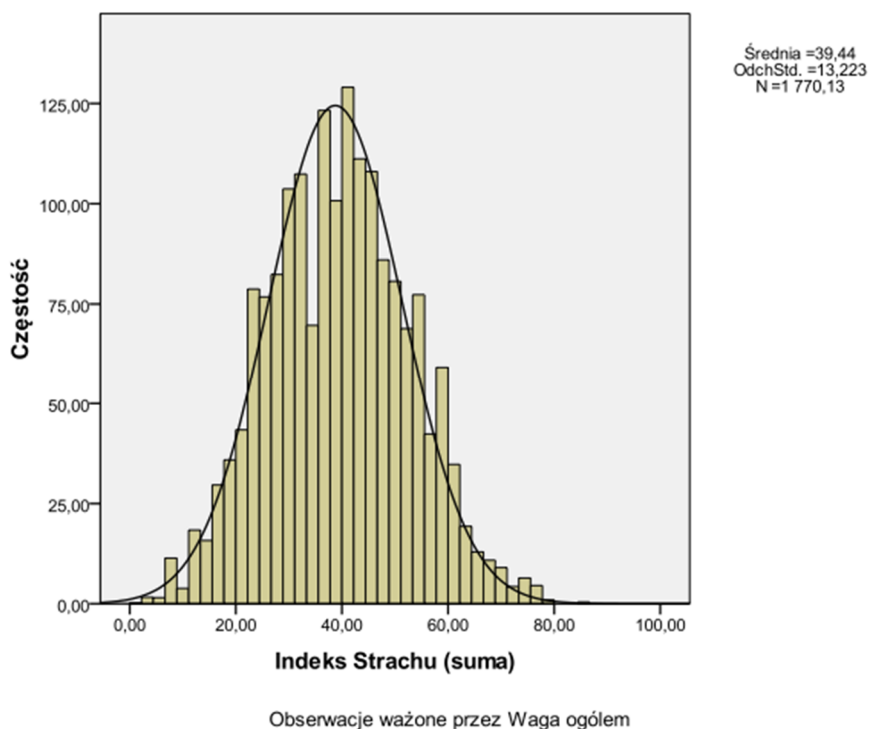
Tabela 1 Indeks strachu

BBS OBSERWATOR, RAPORT Z BADAŃ ILOŚCIOWYCH „BEZPIECZEŃSTWO W KRAKOWIE

WRZESIEŃ-PAŹDZIERNIK 2014

		Marzec 2014		Wrzesień 2014	
		N	%	N	%
Indeks Strachu	niski	752	41,5%	454	25,7%
	średni	1014	55,9%	1213	68,5%
	wysoki	48	2,7%	103	5,8%
	Ogółem	1815	100,0%	1770	100,0%

		Wrzesień 2014	
		N	%
Indeks Strachu	bardzo niski	454	25,7%
	raczej niski	450	25,4%
	średni	476	26,9%
	raczej wysoki	286	16,2%
	bardzo wysoki	103	5,8%
	Ogółem	1770	100,0%



Analizując kategorie Indeksu Strachu pod względem dzielnic, wyraźnie widać, że najniższą wartość Indeksu Strachu charakteryzuje badanych zamieszkujących Stare Miasto, Bronowice oraz Prądnik Czerwony. Najwyższym wskaźnikiem Indeksu Strachu wyróżnili się respondenci z Czyżyn, Prokocimia/ Bieżanowa oraz Podgórze. Jak widać na przedstawionym poniżej wykresie średnia wartość Indeksu Strachu wzrosła w każdej dzielnicy Krakowa. Dane okazały się istotne statystycznie, a więc odpowiadają one różnicom w średnich w populacji Krakowa.

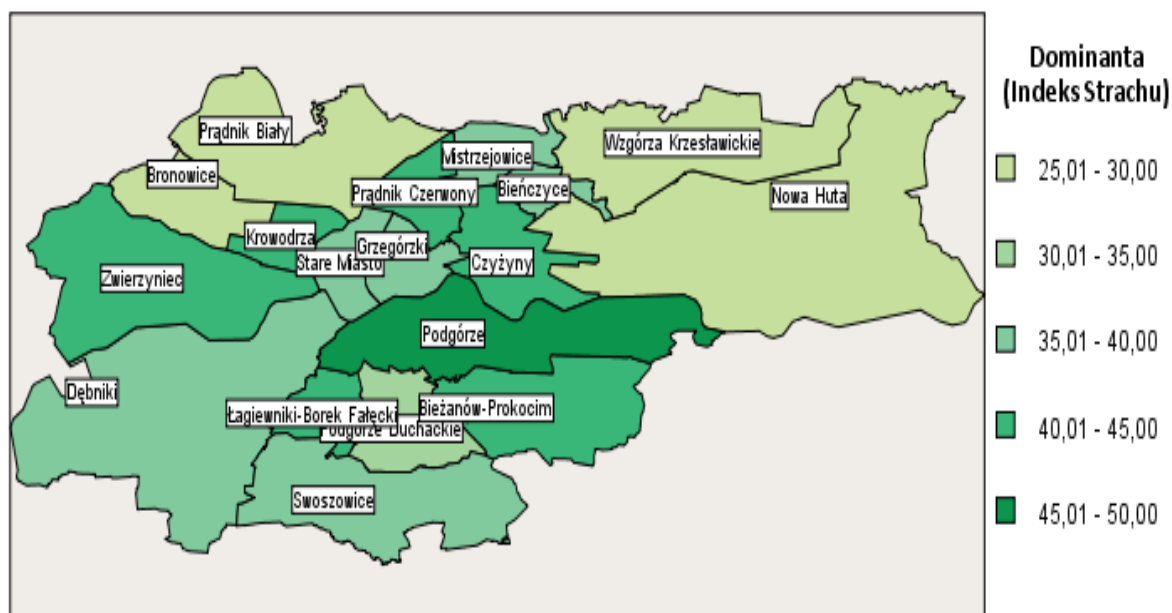
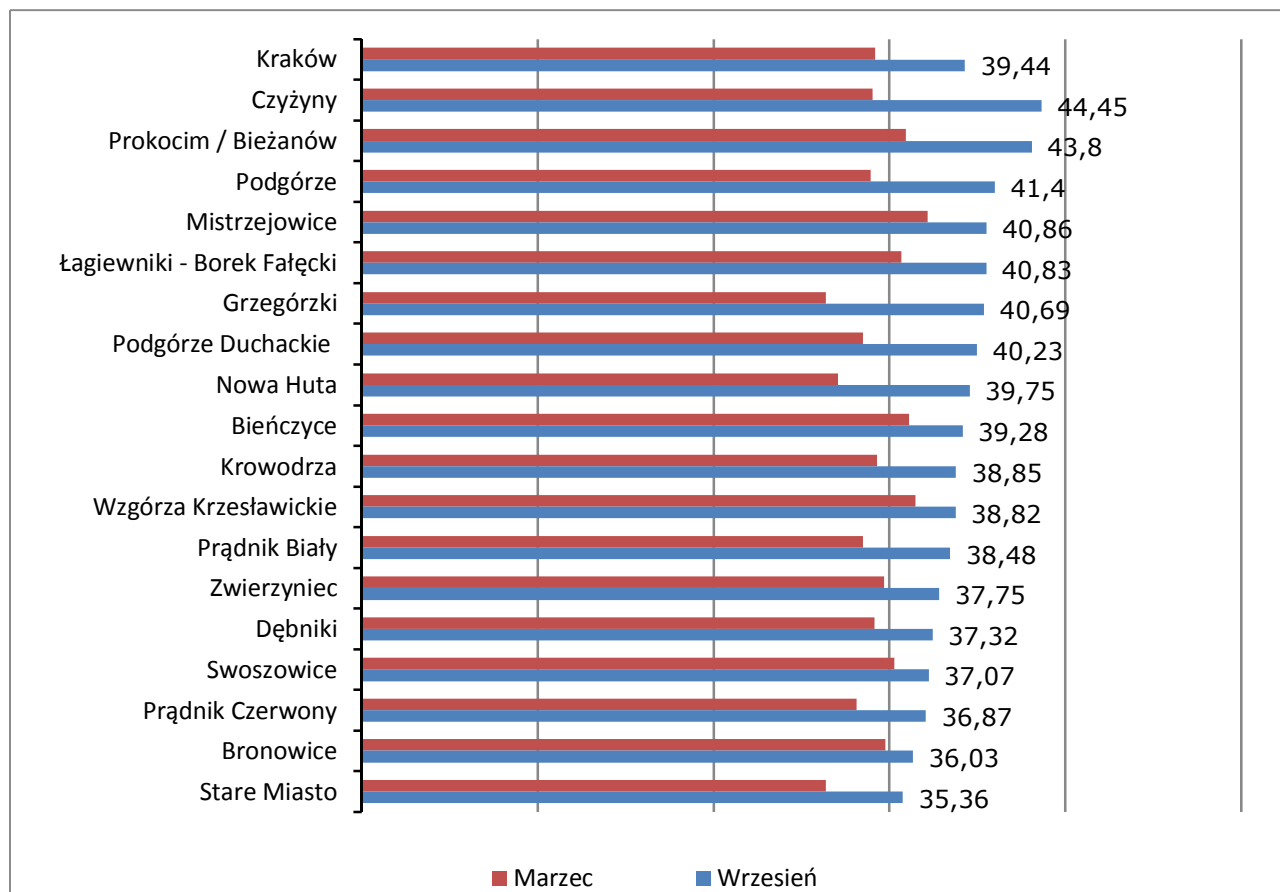


Tabela 2 Indeks strachu (dzielnice)

	Indeks Strachu				
	Średnia	Minimum	Maksimum	Mediana	Dominanta
Stare Miasto	35.36	6.82	62.14	36.16	34.71
Grzegórzki	40.69	14.65	72.03	41.18	32.51
Prądnik Czerwony	36.87	4.78	64.96	36.61	35.57
Prądnik Biały	38.48	7.50	73.91	38.53	22.52
Krowodrza	38.85	15.45	61.65	39.58	24.14
Bronowice	36.03	9.22	62.57	34.98	33.59
Zwierzyniec	37.75	7.08	70.15	37.77	43.74
Dębniki	37.32	3.76	74.26	37.01	23.10
Łagiewniki - Borek Fałęcki	40.83	.00	70.26	40.99	29.33
Swoszowice	37.07	9.30	61.46	38.30	37.28
Podgórze Duchackie	40.23	15.26	75.62	40.56	25.06
Prokocim / Bieżanów	43.80	11.42	73.47	44.51	44.51
Podgórze	41.40	2.73	76.05	41.82	22.69
Czyżyny	44.45	8.27	85.68	43.21	54.41
Mistrzejowice	40.86	11.78	73.15	39.81	25.57
Bieńczyce	39.28	11.95	65.32	40.52	29.09
Wzgórza Krzesławickie	38.82	9.89	74.51	36.08	26.04
Nowa Huta	39.75	8.10	76.04	38.39	49.70
Kraków	39.44	.00	85.68	39.57	23.10

Mężczyźni charakteryzują się niższą wartością Indeksu Strachu w porównaniu z kobietami. Jeżeli chodzi o wiek to grupa najmłodszych respondentów wykazuje się najniższą średnią wartością indeksu strachu. Najwyższą jego wartość zaobserwowano wśród osób w wieku średnim (35-54 lat).

Wykształcenie raczej nie różnicuje osób pod względem poziomu Indeksu Strachu.

Wyższym Indeksem Strachu charakteryzują się mieszkańcy niskich bloków (do czterech pięter) oraz bloków wysokich (powyżej 5-ciu pięter).

Analizując wartości Indeksu Strachu w kontekście oceny sytuacji materialnej widać wyraźnie, iż najczęściej wysoką wartością Indeksu Strachu charakteryzują się osoby, którym powodzi się źle, natomiast respondenci oceniający swoją sytuację materialną dobrze oraz bardzo dobrze posiadają najniższą średnią wartość Indeksu.

Dane zarówno odnoszące się do płci, wieku, lat zamieszkania w danym miejscu oraz oceny sytuacji materialnej okazały się istotne statystycznie, a więc odpowiadają one różnicom średnich w populacji Krakowa.

Tabela 3 Indeks strachu (płeć)

	Indeks Strachu				
	Średnia	Minimum	Maksimum	Mediana	Dominanta
Kobieta	43.01	4.78	85.68	42.46	29.09
Mężczyzna	35.20	.00	73.91	34.46	23.10
Ogółem	39.44	.00	85.68	39.57	23.10

Tabela 4 Indeks strachu (wiek)

	Indeks Strachu				
	Średnia	Minimum	Maksimum	Mediana	Dominanta
18-24	35.93	7.76	68.81	34.78	44.51
25-34	38.24	7.17	75.62	37.27	23.10
35-44	41.88	12.80	76.04	41.94	29.09
45-54	41.77	.00	79.12	41.20	21.34
55-64	39.61	3.76	85.68	40.22	27.21
65 i więcej	37.93	4.78	74.08	37.71	40.40
Ogółem	39.44	.00	85.68	39.57	23.10

Tabela 5 Indeks strachu (wykształcenie)

	Indeks Strachu				
	Średnia	Minimum	Maksimum	Mediana	Dominanta
podstawowe lub niepełne podstawowe	38.32	14.65	73.91	38.63	47.32

zasadnicze zawodowe	36.89	.00	79.12	36.16	25.57
średnie i policealne	39.65	4.78	76.04	39.57	23.10
wyższe	39.58	3.76	85.68	39.64	29.09
Ogółem	39.35	.00	85.68	39.40	23.10

Tabela 6 Indeks strachu (miejsce zamieszkania)

	Indeks Strachu				
	Średnia	Minimum	Maksimum	Mediana	Dominanta
W wysokim bloku (co najmniej 5 pięter)	39.79	4.78	85.68	38.89	29.09
Odmowa	38.49	7.50	67.18	38.45	36.91
W niskim bloku (do 4 pięter)	39.96	3.76	76.05	40.43	23.10
W kamienicy	37.33	6.82	71.53	39.14	34.71
W domu jednorodzinnym lub w zabudowie szeregowej	39.07	.00	79.12	39.32	32.51
Ogółem	39.44	.00	85.68	39.57	23.10

Tabela 7 Indeks strachu (ocena sytuacji materialnej)

	Indeks Strachu				
	Średnia	Minimum	Maksimum	Mediana	Dominanta
Powodzi mi się dobrze	37.31	3.76	76.04	37.02	36.77
Powodzi przeciętnie	40.42	.00	85.68	40.51	23.10
Powodzi mi się źle	41.74	7.43	70.26	41.44	41.44
Odmowa	40.59	11.78	73.47	41.63	29.09
Ogółem	39.44	.00	85.68	39.57	23.10

8.2 Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji (punktacja: 0-30)

Skalę Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji zbudowano w oparciu o pytania odnoszące się do określenia prawdopodobieństwa stania się ofiarą wskazanych ośmiu przestępstw przeciwko mieniu oraz przeciwko nietykliwości cielesnej, przypisując odpowiednią wagę poszczególnym odpowiedziom. Na Skalę Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji składają się pytania C10 i C11. Wagi odpowiedziom na poszczególne pytania zostały nadane w sposób arbitralny tak, aby wraz ze wzrastającym poziomem odpowiedzi (od zdecydowanie nie do zdecydowanie tak) wzrastała waga przypisywana tymże odpowiedziom, a w związku z tym wzrastała punktacja skali.

C10	Czasami ludzie zastanawiają się, czy nie staną się w przyszłości ofiarą przestępstwa albo w inny sposób nie zostaną zranieni lub uszkodzeni. W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z poszczególnymi stwierdzeniami, ocenę proszę wyrazić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
	Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie w Krakowie mógłbym zostać:	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Wulgarnie zaczepiony(a)	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
2	Pobity(a)	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
3	Potrącony(a) przez samochód	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
4	Napadnięty(a) i obrabowany(a)	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
5	Seksualnie zaatakowany(a) albo napastowany(a)	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
C11	W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z poszczególnymi stwierdzeniami, ocenę proszę wyrazić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie						
	Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie w Krakowie ktoś mógłby:	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Włamać się do mieszkania, w którym Pan(i) mieszka	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
2	Ukraść Panu(i) samochód	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0

BBS OBSERWATOR, RAPORT Z BADAŃ IŁOŚCIOWYCH „BEZPIECZEŃSTWO W KRAKOWIE

WRZESIEŃ-PAŹDZIERNIK 2014

3	Ukraść telefon, portfel albo inną należącą do Pana(i) rzecz	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
---	---	------	------	------	------	---	---

Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji przyjmuje wartości punktowe od 0 do 30, dlatego część wyników przedstawiona jest za pomocą miar tendencji centralnej. Część wyników została ukazana za pomocą odsetka osób charakteryzujących się niskim (0-9,99 pkt.), średnim (10-19,99pkt.) lub wysokim (20-30 pkt.) poziomem Skali. Druga kategoryzacja oparta na pięciu kategoriach Skali Ryzyka Wiktylizacji wygląda następująco: poziom bardzo niski (0-9,99 pkt.), raczej niski (10-13,33 pkt.), średni (13,34-16,67 pkt.), raczej wysoki (16,68-19,99 pkt.), bardzo wysoki (20-30 pkt.).

Dodatkowo odpowiedzi na pytanie C10 tworzyły Skalę Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku, natomiast odpowiedzi na pytanie C11 tworzyły Skalę Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwno Mieniu. Punktacja do obu Skal była wyliczana podobnie jak całościowa Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji, na podstawie sumy punktów uzyskanych w ramach odpowiedzi na poszczególne pytania. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku (0-18,75 pkt.) przyjmowała trzy poziomy, gdzie poziom niski odnosił się do osób, które uzyskały punktację od 0 do 6,24 na tej Skali, średni - od 6,25 do 12,49, wysoki - od 12,50 do 18,25. Z kolei Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwno Mieniu przyjmująca wartości punktowe od 0 do 9, również została podzielona na trzy poziomy, gdzie poziom niski charakteryzował się punktacją od 0 do 2,99, średni od 3 do 5,99 punktów i wysoki od 6 do 9 punktów.

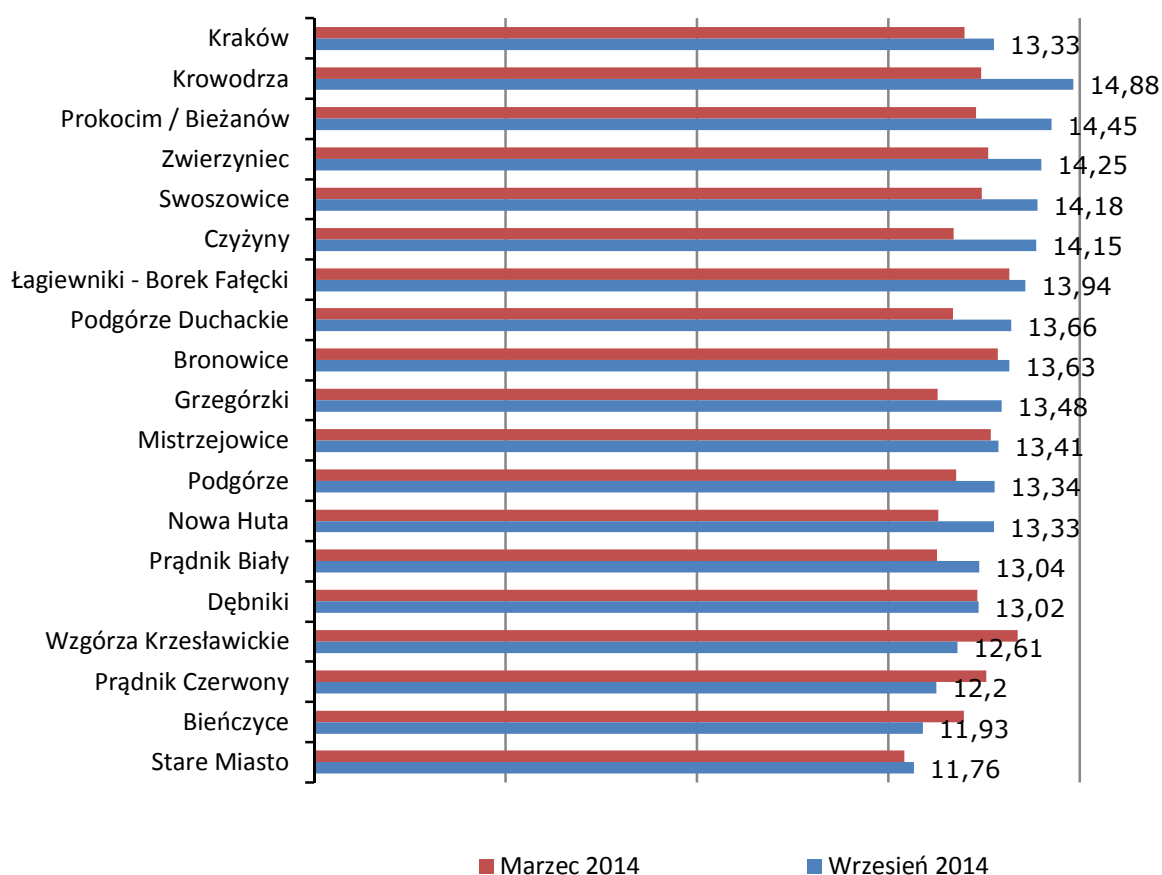
Niecałe 56% respondentów cechuje się średnim poziomem na Skali Ryzyka Wiktylizacji. 27% badanych może zostać określonych jako grupa wyrażająca niskie prawdopodobieństwo bycia ofiarą przestępstwa. Respondenci znacznie częściej przejawiają obawy co do popełnienia przestępstwa względem mienia, aniżeli fizycznego ataku, co pokazują wartości kategorii obu niżej przedstawionych skal. 32% przebadanych osób charakteryzuje się wysoką wartością na Skali Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji przestępstwami Przeciwno Mieniu, a jedynie 13% osób w tej kategorii wyłoniło się w Skali Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku. W porównaniu z wynikami pierwszej fali badania uwiadamia się niestety wzrost osób odczuwających wysokie ryzyko wiktylizacji, zarówno jeśli chodzi o ryzyko fizycznego ataku, jak również ryzyko wiktylizacji przeciwko mieniu.

Tabela 8 Skala Ryzyka Wiktyimizacji i jej podskale

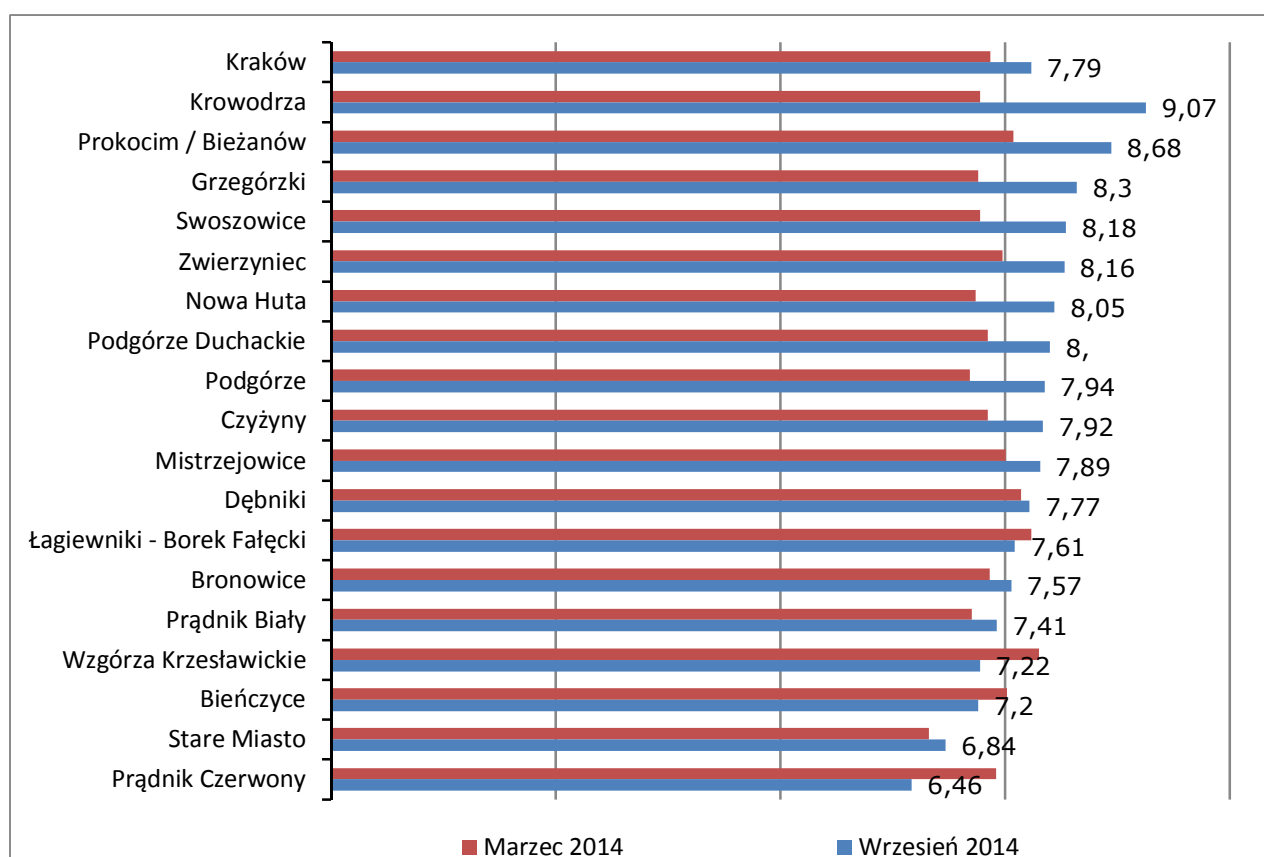
		Marzec 2014		Wrzesień 2014	
		N	%	N	%
Skala Ryzyka Wiktyimizacji	niska	470	28,6%	484	27,4%
	średnia	977	59,4%	984	55,6%
	wysoka	197	12,0%	302	17,1%
	Ogółem	1644	100,0%	1770	100,0%
Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku	niska	713	39,3%	660	37,3%
	średnia	934	51,5%	874	49,4%
	wysoka	168	9,2%	236	13,4%
	Ogółem	1815	100,0%	1770	100,0%
Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji Przestępstwami Przeciwko Mieniu	niska	477	26,3%	440	24,9%
	średnia	816	44,9%	761	43,0%
	wysoka	523	28,8%	569	32,1%
	Ogółem	1815	100,0%	1770	100,0%

		Wrzesień 2014	
		N	%
Skala Ryzyka Wiktyimizacji	bardzo niska	535	30,2%
	raczej niska	404	22,8%
	średnia	287	16,2%
	raczej wysoka	276	15,6%
	bardzo wysoka	267	15,1%
	Ogółem	1770	100,0%

Wyniki analiz nad Skalą Ryzyka Wiktylizacji pokazały, że najniższym średnim wskazaniem Skali charakteryzują się mieszkańcy Starego Miasta oraz Bieńczyce, najwyższym natomiast mieszkańcy Krowodrzy i Prokocimia-Bieżanowa. W porównaniu do wyników z marca bieżącego roku średnia wartość Skali Ryzyka Wiktylizacji zmalała jedynie w następujących dzielnicach: Wzgórza Krzesławickie, Prądnik Czerwony i Bieńczyce. Dębники są jedyną dzielnicą, w której średni poziom tej skali pozostał stały w przeciągu sześciu miesięcy.

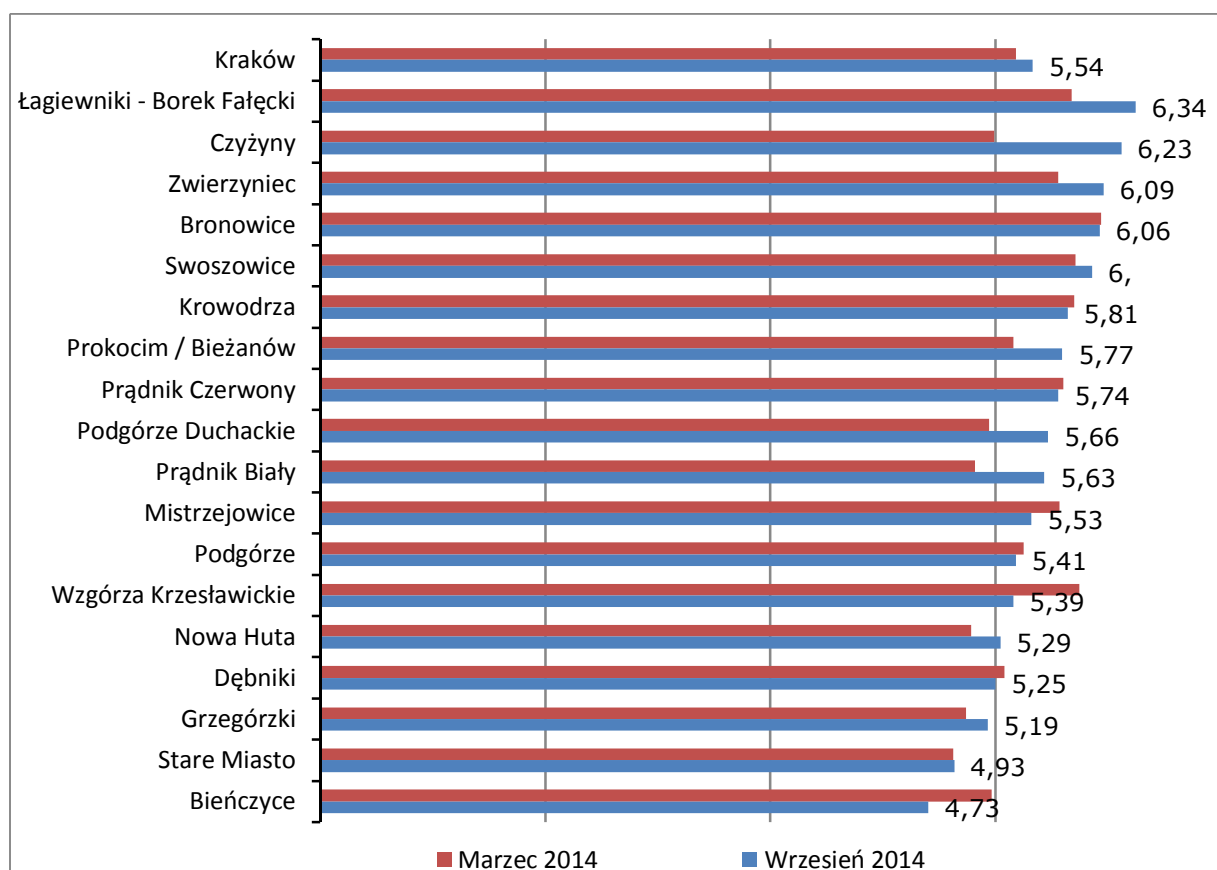


Najwyższe średnie wartości Skali Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku odnotowano podobnie jak w przypadku poprzednich skal w Krowodrzy i Prokocimiu-Bieżanowie, natomiast najniższe na Prądniku Czerwonym. W porównaniu do wyników z marca 2014 roku średnia wartość Skali Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku zmalała jedynie w następujących dzielnicach: Łagiewniki-Borek Fałęcki, Wzgórza Krzesławickie, Bieńczyce i Prądnik Czerwony.



Najwyższe średnie wartości Skali Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przeciwno Mieniu odnotowano w dzielnicach Łagiewniki-Borek Fałęcki i Czyżyny, natomiast wartości najniższe skali odnoszą się do takich dzielnic jak Bieńczyce oraz Stare Miasto.

W porównaniu do wyników z marca tego roku średnia wartość Skali Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przeciwno Mieniu zmalała znacząco w następujących dzielnicach: Mistrzejowice, Wzgórze Krzesławickie i Bieńczyce. Niemalże identyczna średnia wartość zachowała się z kolei w Bronowicach, Krowodrzy, Prądniku Czerwonym, Podgórzu i w Starym Mieście.



Dane dotyczące średnich wartości zarówno Skali Ryzyka Wiktylizacji, jak i jej częściowych skal w podziale na dzielnice Krakowa, okazały się nieistotne statystycznie.

Tabela 9 Skala Ryzyka Wiktylizacji i jej podskale (dzielnica)

	Skala Ryzyka Wiktylizacji	Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku	Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwko Mieniu
	Średnia	Średnia	Średnia
Stare Miasto	11.76	6.84	4.93
Grzegórzki	13.48	8.30	5.19
Prądnik Czerwony	12.20	6.46	5.74
Prądnik Biały	13.04	7.41	5.63
Krowodrza	14.88	9.07	5.81
Bronowice	13.63	7.57	6.06
Zwierzyniec	14.25	8.16	6.09
Dębniki	13.02	7.77	5.25
Łagiewniki - Borek Fałęcki	13.94	7.61	6.34
Swoszowice	14.18	8.18	6.00
Podgórze Duchackie	13.66	8.00	5.66
Prokocim / Bieżanów	14.45	8.68	5.77
Podgórze	13.34	7.94	5.41
Czyżyny	14.15	7.92	6.23
Mistrzejowice	13.41	7.89	5.53
Bieńczyce	11.93	7.20	4.73
Wzgórza Krzesławickie	12.61	7.22	5.39
Nowa Huta	13.33	8.05	5.29
Kraków	13.33	7.79	5.54

W przypadku zarówno omawianej ogólnej Skali Ryzyka Wiktylizacji, jak również dwóch skal częściowych uwidacznia się wyższa średnia wartość skali w przypadku kobiet. Mężczyźni, zgod-

nie z przypuszczeniem wyłonił na podstawie analiz pojedynczych pytań kwestionariusza, charakteryzują się najniższymi wartościami na wszystkich trzech skalach.

Skala ryzyka wiktylizacji osiąga najniższy wynik w dwóch najmłodszych grupach wiekowych (18-34 lat), podobnie zachowują się skale cząstkowe.

Najwyższą średnią wartość skali wiktylizacji (oraz jej podskal) posiadają osoby z najwyższym i najniższym poziomem wykształcenia oraz respondenci, którzy swoją sytuację materialną oceniają źle.

Jeżeli chodzi o rodzaj miejsca zamieszkania, to najwyższy poziom skali ryzyka wiktylizacji dotyczy domów jednorodzinnych i zabudowy szeregowej oraz badanych, którzy w swoim miejscu zamieszkania żyją ponad 20 lat.

Wyniki odnoszące się do Skali Ryzyka Wiktylizacji oraz płci, wieku, wykształcenia, typu zamieszkiwanego budynku oraz oceny sytuacji materialnej są istotne statystycznie. W przypadku Skali Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku istotne okazały się zmienne płeć, wiek, typ zamieszkiwanego budynku, ocena sytuacji materialnej, natomiast jeśli chodzi o Skalę Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwko Mieniu istotne są następujące zmienne: płeć, wykształcenie, typ zamieszkiwanego budynku oraz lata zamieszkiwania respondenta w danym miejscu.

Tabela 10 Skala Ryzyka Wiktylizacji i jej podskale (płeć)

	E21. Płeć		
	Kobieta	Mężczyzna	Ogółem
Skala Ryzyka Wiktylizacji	14.15	12.36	13.33
Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku	8.32	7.16	7.79
Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwko Mieniu	5.83	5.20	5.54

Tabela 11 Skala Ryzyka Wiktylizacji i jej podskale (wiek)

	Skala Ryzyka Wiktylizacji	Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku	Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwko Mieniu
	Średnia	Średnia	Średnia
18-24	10.95	6.31	4.63
25-34	12.57	7.23	5.33

35-44	14.21	8.22	5.99
45-54	14.65	8.49	6.16
55-64	13.64	7.94	5.70
65 i więcej	13.00	7.85	5.15
Ogółem	13.33	7.79	5.54

Tabela 12 Skala Ryzyka Wiktylizacji i jej podskale (wykształcenie)

	Skala Ryzyka Wiktylizacji	Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku	Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwko Mieniu
	Średnia	Średnia	Średnia
podstawowe lub niepełne podstawowe	13.39	7.92	5.47
zasadnicze zawodowe	11.75	7.06	4.69
średnie i policealne	13.21	7.77	5.45
wyższe	13.65	7.91	5.73
Ogółem	13.32	7.79	5.54

Tabela 13 Skala Ryzyka Wiktylizacji i jej podskale (typ budynku)

	Skala Ryzyka Wiktylizacji	Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku	Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwko Mieniu
	Średnia	Średnia	Średnia
W wysokim bloku (co najmniej 5 pięter)	12.75	7.42	5.33
Odmowa	11.67	6.80	4.87
W niskim bloku (do 4 pięter)	13.61	8.04	5.57
W kamienicy	12.79	7.38	5.41

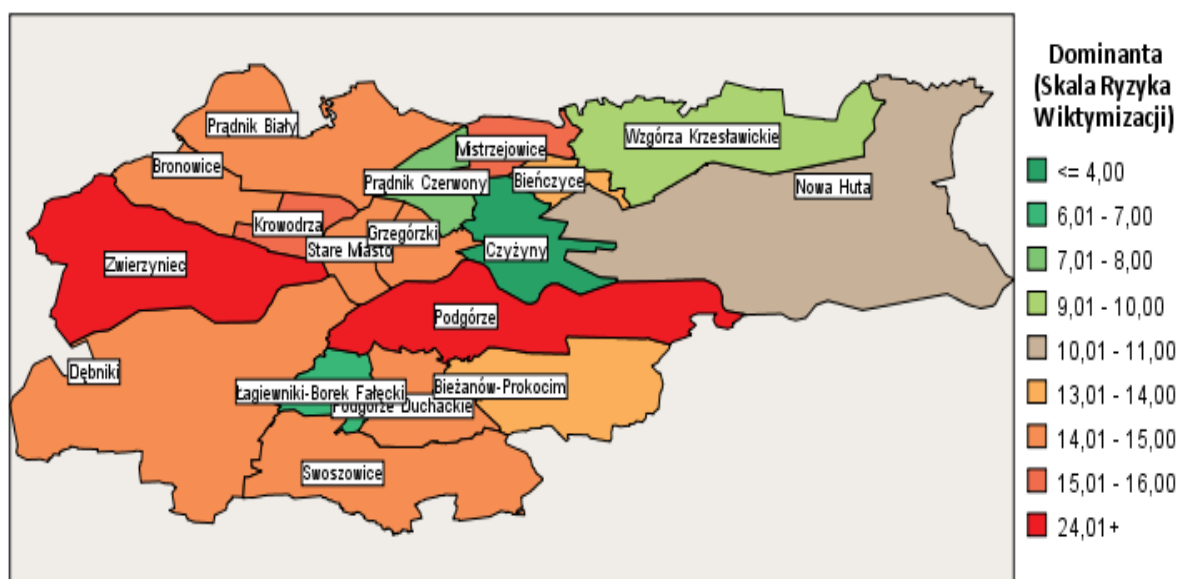
	Skala Ryzyka Wiktylizacji	Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku	Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwko Mieniu
	Średnia	Średnia	Średnia
W wysokim bloku (co najmniej 5 pięter)	12.75	7.42	5.33
Odmowa	11.67	6.80	4.87
W niskim bloku (do 4 pięter)	13.61	8.04	5.57
W domu jednorodzinnym lub w zabudowie szeregowej	14.00	8.10	5.90
Ogółem	13.33	7.79	5.54

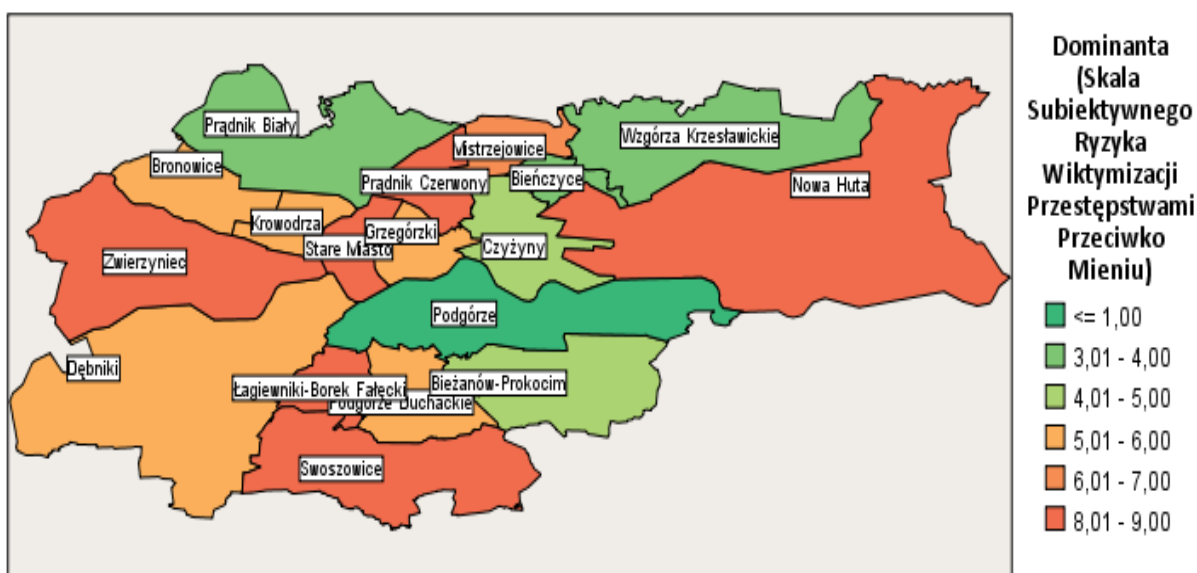
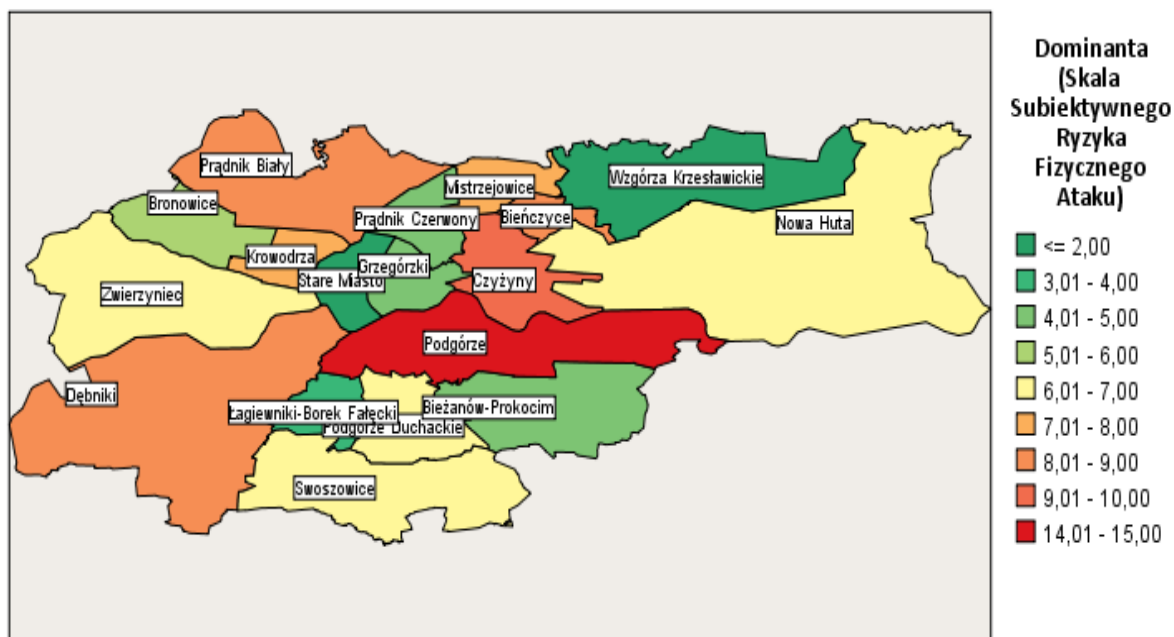
Tabela 14 Skala Ryzyka Wiktylizacji i jej podskale (lata zamieszkania)

	Skala Ryzyka Wiktylizacji	Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku	Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwko Mieniu
	Średnia	Średnia	Średnia
mniej niż 9 lat	12.62	7.46	5.16
10 do 19	12.96	7.49	5.46
20 do 29	13.73	7.98	5.75
30 i więcej	13.66	8.05	5.61
Nie pamiętam	12.86	7.16	5.70
Ogółem	13.33	7.79	5.54

Tabela 15 Skala Ryzyka Wiktylizacji i jej podskale (ocena sytuacji materialnej)

	Skala Ryzyka Wiktylizacji	Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku	Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwko Mieniu
	Średnia	Średnia	Średnia
Powodzi mi się dobrze	12.76	7.32	5.44
Powodzi przeciętnie	13.61	8.06	5.55
Powodzi mi się źle	14.50	8.27	6.23
Odmowa	12.97	7.67	5.31
Ogółem	13.33	7.79	5.54





8.3 Skala Niepokojów Kryminalnych (punktacja 0-24)

Skalę Niepokojów Kryminalnych zbudowano w oparciu o poniższe osiem stwierdzeń opisujących różne sytuacje dotyczące bezpieczeństwa w okolicy zamieszkania, poprzez przypisanie odpowiedniej wagi poszczególnym odpowiedziom. Wagi te zostały nadane w sposób arbitralny tak, aby wraz ze wzrastającym poziomem odpowiedzi (od zdecydowanie nie do zdecydowanie tak) wzrastała waga przypisywana tymże odpowiedziom, a w związku z tym wzrastała punktacja Skali.

B7		Przeczytam Panu/i stwierdzenia opisujące różne sytuacje dotyczące bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania. Proszę powiedzieć, w jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza z każdym z nich? Odpowiedzi proszę udzielić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.					
W okolicy mojego miejsca zamieszkania:		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Zdarzają się kradzieże	3	2,25	1,5	0,75	0	0
2	W nocy hałasują grupki młodzieży	3	2,25	1,5	0,75	0	0
3	Zdarzają się przypadki wandalizmu: zniszczone ławki, przystanki, zniszczona zieleni, wymalowane napisami mury	3	2,25	1,5	0,75	0	0
4	W miejscach publicznych (na przystankach, dworcach, pod sklepem, na drodze) można spotkać osoby pijane	3	2,25	1,5	0,75	0	0
5	Najbliżsi sąsiedzi często hałasują, łamią ciszę nocną, organizują libacje	3	2,25	1,5	0,75	0	0
6	Kierowcy jeżdżą niebezpiecznie	3	2,25	1,5	0,75	0	0
7	W miejscach publicznych można spotkać osoby żebrzące lub zaczepiające przechodniów z prośbą o pieniądze	3	2,25	1,5	0,75	0	0
8	Zagrożenie stwarzają pseudokibice	3	2,25	1,5	0,75	0	0

Skalę tworzyła suma punktów dla wszystkich pozycji odpowiedzi na pytanie B7 przyjmując wartości od 0 do 21. Skalę podzielono na trzy kategorie: niską (0 do 7,99 punktów), średnią (od 8 do 15,99 punktów) i wysoką (od 16 do 24). Drugi podział skali dzielił ją na pięć kategorii: bardzo niską (0 do 7,99 pkt.), raczej niską (8 do 10,6 pkt.), średnią (10,7 do 13,3 pkt.), raczej wysoką (13,4 do 15,99 pkt.), bardzo wysoką (16 do 24 pkt.).

Respondenci w większości (60% wskazań) przynależą do środkowej, średniej kategorii Skali Niepokojów Kryminalnych. Zdecydowanie niższy (o ponad 4 punkty procentowe), aniżeli w ubiegłej fali badania, odsetek osób (24% respondentów) tworzy kategorię ostatnią, wskazującą na wysokie Niepokoje Kryminalne

Tabela 16 Skala Niepokojów Kryminalnych

		Marzec 2014		Wrzesień 2014	
		N	%	N	%
Skala Niepokojów Kryminalnych	niska	157	9,5%	282	16,0%
	średnia	1023	62,1%	1070	60,4%
	wysoka	468	28,4%	418	23,6%
	Ogółem	1647	100,0%	1770	100,0%

		Wrzesień 2014	
		N	%
Skala Niepokojów Kryminalnych	bardzo niska	217	12,2%
	raczej niska	209	11,8%
	średnia	480	27,1%
	raczej wysoka	446	25,2%
	bardzo wysoka	419	23,7%
	Ogółem	1770	100,0%

Mieszkańcy Swoszowic, podobnie jak w ubiegłej edycji badania, charakteryzują się najniższym poziomem Niepokojów Kryminalnych, podczas gdy najwyższą wartością tej kategorii wyróżniają się badani z Prokocimia/Bieżanowa oraz ze Starego Miasta. Spadek średniej wartości Skali Niepokojów Kryminalnych nastąpił w większości dzielnic, wzrósł on jedynie w Czyżynach i Podgórzu.

Dane odnoszące się do dzielnic okazały się nieistotne statystycznie (istotność=0,059).

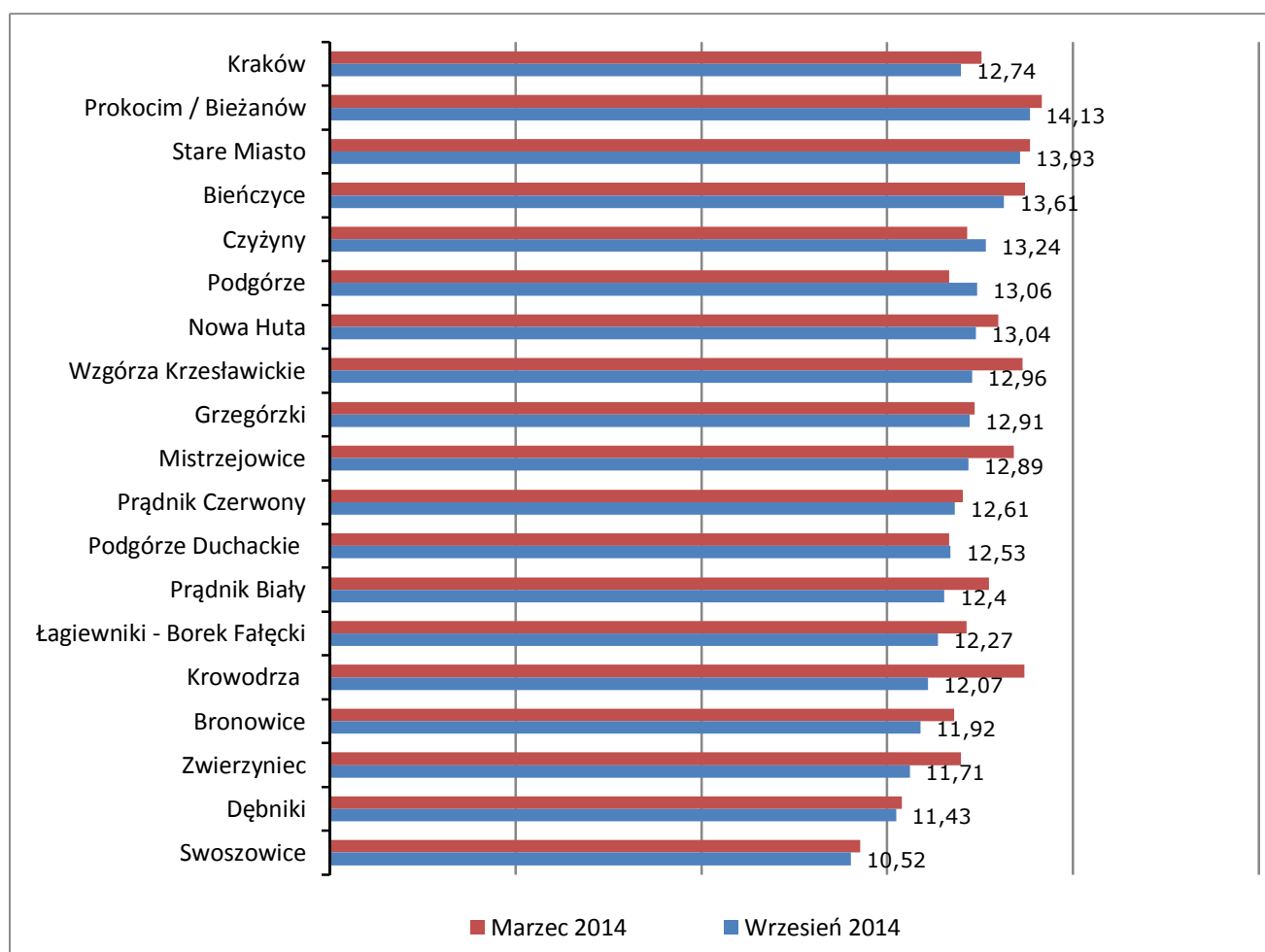
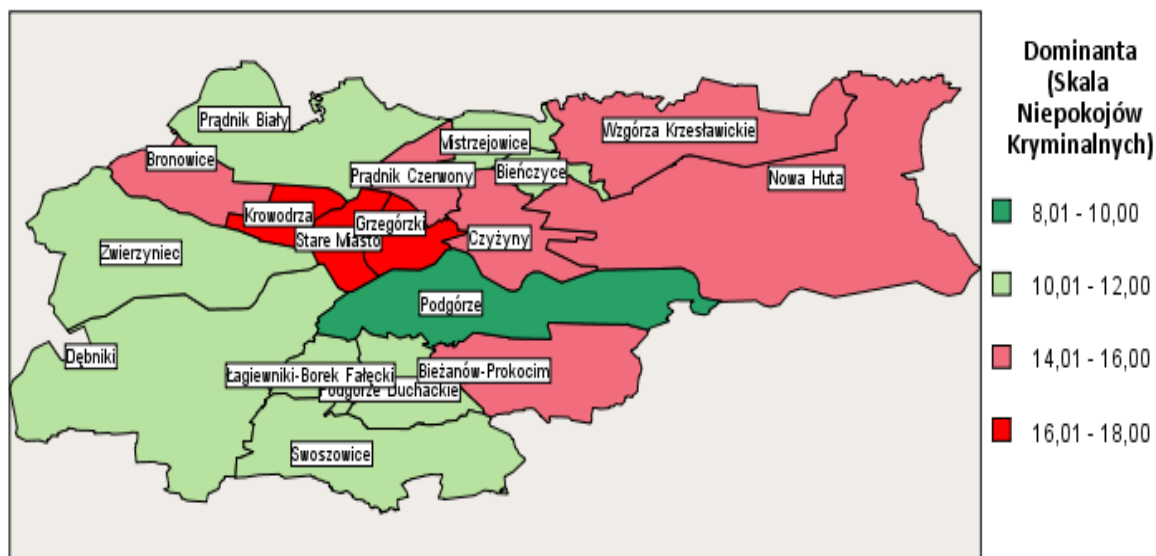


Tabela 17 Skala Niepokojów Kryminalnych (dzielnica)

	Skala Niepokojów Kryminalnych				
	Średnia	Minimum	Maksimum	Mediana	Dominanta
Stare Miasto	13.93	1.50	23.25	14.25	16.50
Grzegórzki	12.91	2.25	22.50	13.50	15.00
Prądnik Czerwony	12.61	.75	21.75	13.50	13.50
Prądnik Biały	12.40	3.00	21.00	12.00	15.00
Krowodrza	12.07	3.75	24.00	12.00	9.00
Bronowice	11.92	2.25	21.75	12.00	14.25
Zwierzyniec	11.71	1.50	21.00	12.00	18.00
Dębniki	11.43	3.75	23.25	12.00	4.50
Łągowniki - Borek Fałęcki	12.27	2.25	22.50	13.50	13.50
Swoszowice	10.52	1.50	21.00	10.50	12.75
Podgórze Duchackie	12.53	3.75	24.00	12.00	9.75
Prokocim / Bieżanów	14.13	3.00	24.00	15.00	15.75
Podgórze	13.06	1.50	24.00	12.75	9.00
Czyżyny	13.24	2.25	24.00	13.50	15.75
Mistrzejowice	12.89	.00	21.00	13.50	15.00
Bieńczyce	13.61	3.75	21.00	14.25	14.25
Wzgórza Krzesławickie	12.96	2.25	21.75	13.50	15.00
Nowa Huta	13.04	3.00	22.50	12.75	12.00
Kraków	12.74	.00	24.00	12.75	15.00



Kobiety wyróżniają się trochę wyższą wartością Skali Niepokojów Kryminalnych. Ze względu na wiek badanych zaobserwowano podobne tendencje, jak w przypadku poprzednich skal i indeksów. Niepokoje kryminalne w najmniejszym stopniu odczuwa grupa osób w wieku 25-34 lat, z kolei najbardziej wrażliwi na nie okazali się badani z dwóch najmłodszych grup wiekowych, a szczególnie ci w wieku 25-34 lat.

Wykształcenie niemalże nie różnicuje badanych pod względem poziomu odczuwanych niepokojów kryminalnych, co widać szczególnie po wartości mediany. Z tabeli wynika jedynie nieco wyższy poziom skali w przypadku osób z wykształceniem podstawowym.

Najwyższą średnią wartością analizowanej skali charakteryzują się mieszkańcy kamienic oraz w nieco mniejszym stopniu osoby zamieszkujące bloki wysokie - pięciopiętrowe i wyższe. Długość zamieszkania w danym miejscu wykazuje pozytywny wpływ na wzrost wartości skali niepokojów kryminalnych. Podobnie jak to zaobserwowano w poprzedniej fali badania, niższy poziom zadowolenia z sytuacji materialnej owocuje wyższym poziomem niepokojów kryminalnych.

Dane zarówno odnoszące się do płci, wieku, lat zamieszkania, jak również typu zamieszkiwanego budynku, lat zamieszkania w danym miejscu, jak również oceny sytuacji materialnej okazały się istotne statystycznie, a więc odpowiadają one różnicom w średnich w populacji Krakowa.

Tabela 18 Skala Niepokojów Kryminalnych (płeć)

	Skala Niepokojów Kryminalnych				
	Średnia	Minimum	Maksimum	Mediana	Dominanta

Kobieta	13.36	.75	24.00	13.50	15.00
Mężczyzna	12.00	.00	24.00	12.00	12.00
Ogółem	12.74	.00	24.00	12.75	15.00

Tabela 19 Skala Niepokojów Kryminalnych (wiek)

	Skala Niepokojów Kryminalnych				
	Średnia	Minimum	Maksimum	Mediana	Dominanta
18-24	12.13	3.00	19.50	12.75	13.50
25-34	11.74	1.50	23.25	11.25	9.75
35-44	13.19	2.25	24.00	13.50	15.00
45-54	13.03	1.50	22.50	13.50	15.00
55-64	13.77	3.00	24.00	13.50	13.50
65 i więcej	12.46	.00	24.00	12.75	12.75
Ogółem	12.74	.00	24.00	12.75	15.00

Tabela 20 Skala Niepokojów Kryminalnych (wykształcenie)

	Skala Niepokojów Kryminalnych				
	Średnia	Minimum	Maksimum	Mediana	Dominanta
podstawowe lub niepełne podstawowe	12.93	3.75	24.00	11.25	11.25
zasadnicze zawodowe	12.55	.00	22.50	12.75	15.75
średnie i policealne	12.61	.75	24.00	12.75	13.50
wyższe	12.83	.75	24.00	12.75	12.00
Ogółem	12.73	.00	24.00	12.75	15.00

Tabela 21 Skala Niepokojów Kryminalnych (typ budynku)

	Skala Niepokojów Kryminalnych
--	-------------------------------

	Średnia	Minimum	Maksimum	Mediana	Dominanta
W wysokim bloku (co najmniej 5 pięter)	13.33	.75	24.00	14.25	14.25
Odmowa	12.28	3.00	20.25	12.75	11.25
W niskim bloku (do 4 pięter)	13.09	2.25	24.00	12.75	12.00
W kamienicy	13.99	1.50	23.25	14.25	16.50
W domu jednorodzinnym lub w zabudowie szeregowej	11.17	.00	24.00	11.25	12.00
Ogółem	12.74	.00	24.00	12.75	15.00

Tabela 22 Skala Niepokojów Kryminalnych (lata zamieszkania)

	Skala Niepokojów Kryminalnych				
	Średnia	Minimum	Maksimum	Mediana	Dominanta
mniej niż 9 lat	12.38	1.50	24.00	12.00	12.00
10 do 19	12.11	2.25	23.25	12.00	12.00
20 do 29	12.84	.00	24.00	13.50	13.50
30 i więcej	13.19	.75	24.00	13.50	15.00
Nie pamiętam	12.97	3.00	21.00	13.50	14.25
Ogółem	12.74	.00	24.00	12.75	15.00

Tabela 23 Skala Niepokojów Kryminalnych (ocena sytuacji materialnej)

	Skala Niepokojów Kryminalnych				
	Średnia	Minimum	Maksimum	Mediana	Dominanta
Powodzi mi się dobrze	12.08	.75	23.25	12.00	12.00
Powodzi przeciętnie	13.00	.00	24.00	13.50	15.00
Powodzi mi się źle	13.46	3.00	24.00	13.50	15.75
Odmowa	13.34	2.25	23.25	14.25	14.25
Ogółem	12.74	.00	24.00	12.75	15.00

8.4 Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo (punkta- cja 0-39)

Skalę Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo zbudowano w oparciu o poniższe pytania, przypisując odpowiednią wagę poszczególnym odpowiedziom. Wagi te zostały nadane w sposób arbitralny tak, aby wraz ze wzrastającym poziomem odpowiedzi (od zdecydowanie nie do zdecydowanie tak) wzrastała waga przypisywana tymże odpowiedziom, a w związku z tym wzrastała punktacja Skali, świadcząc o zwiększającym się zaufaniu do służb porządkowych.

D17	Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Policji, gdy zajdzie taka potrzeba? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak, ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.	
1	Zdecydowanie tak	3
2	Raczej tak	2,25
3	Ani tak, ani nie	1,5
4	Raczej nie	0,75
5	Zdecydowanie nie	0
96	Nie wiem/trudno powiedzieć	0
D18	Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Straży Miejskiej, gdy zajdzie taka potrzeba? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak, ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.	
1	Zdecydowanie tak	3
2	Raczej tak	2,25
3	Ani tak, ani nie	1,5
4	Raczej nie	0,75
5	Zdecydowanie nie	0
96	Nie wiem/trudno powiedzieć	0
D19	Czy byłby Pan(i) skłonny(a) zadzwonić na Policję obserwując następujące zdarzenia ... Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak, ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.	

		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	włamanie do cudzego domu lub samochodu	3	2,25	1,5	0,75	0	0
2	bójkę lub pobicie	3	2,25	1,5	0,75	0	0
3	niszczenie mienia publicznego (np. niszczenie ławek, przystanków, malowanie graffiti na ścianach budynków)	3	2,25	1,5	0,75	0	0
4	zakłócanie ciszy nocnej	3	2,25	1,5	0,75	0	0

D20	W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z następującymi stwierdzeniami dotyczącymi służb bezpieczeństwa i porządku publicznego? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak, ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
	Jest prawdopodobne, że sprawca zostanie wykryty przez odpowiednie służby	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Kradzieży z włamaniem	3	2,25	1,5	0,75	0	0
2	Rozboju, czyli kradzieży z użyciem lub groźbą użycia przemocy	3	2,25	1,5	0,75	0	0
3	Pobicia	3	2,25	1,5	0,75	0	0
4	Zakłócenia ciszy nocnej	3	2,25	1,5	0,75	0	0
5	Malowania graffiti lub napisów na ścianach budynków	3	2,25	1,5	0,75	0	0

6	Spożywania alkoholu w miejscu publicznym	3	2,25	1,5	0,75	0	0
7	Kradzieży portfela w miejscu publicznym	3	2,25	1,5	0,75	0	0

Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo będąc skalą ilościową przyjmowała wartości punktowe od 0 do 39. Dodatkowo została podzielona na trzy poziomy : niski (0 do 12,99), średni (13 do 25,99), wysoki (26 do 39 pkt.). Druga kategoryzacja dzieląca skalę na pięć poziomów wyglądała następująco: bardzo niski (0 do 12,99), raczej niski (13 do 16,99), średni (17 do 21,99), raczej wysoki (22 do 25,99) i bardzo wysoki (26 do 39).

Badani w zdecydowanej większości charakteryzują się średnim poziomem Skali Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo. Prawie 1/5 respondentów wykazuje wysoki stopień zaufania do służb porządkowych i służb bezpieczeństwa.

Tabela 24 Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo

		N	%
Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo	niska	100	5,7%
	średnia	1343	75,9%
	wysoka	326	18,4%
	Ogółem	1770	100,0%

		N	%
Skala Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo	bardzo niska	100	5,7%
	raczej niska	226	12,8%
	średnia	668	37,8%
	raczej wysoka	449	25,4%
	bardzo wysoka	326	18,4%

		N	%
Skala Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo	bardzo niska	100	5,7%
	raczej niska	226	12,8%
	średnia	668	37,8%
	raczej wysoka	449	25,4%
	bardzo wysoka	326	18,4%
	Ogółem	1770	100,0%

Poziom Skali Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo uzyskał średni wynik w Krakowie 21,4. Najwyższa średnia wartość Skali Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo charakteryzuje takie dzielnice, jak Wzgórza Krzesławickie, Grzegórzki, Prądnik Czerwony i Krowodrza. Warto zwrócić uwagę na wysoki poziom mediany na Prądniku Czerwony, Krowodrzy i Wzgórzach Krzesławickich. Najniższy poziom skali zaobserwowano z kolei na Prądniku Białym i w Mistrzejowicach. Należy zauważyć, że w przeciwieństwie do poprzedniej fali, we wrześniowej próbie badania nie znalazły się osoby o zerowym poziomie zaufania do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo. Jednocześnie istnieją osoby o pełnym zaufaniu do tego typu służb (Dębники, Prądnik Biały).

Dane odnoszące się do dzielnic okazały się nieistotne statystycznie.

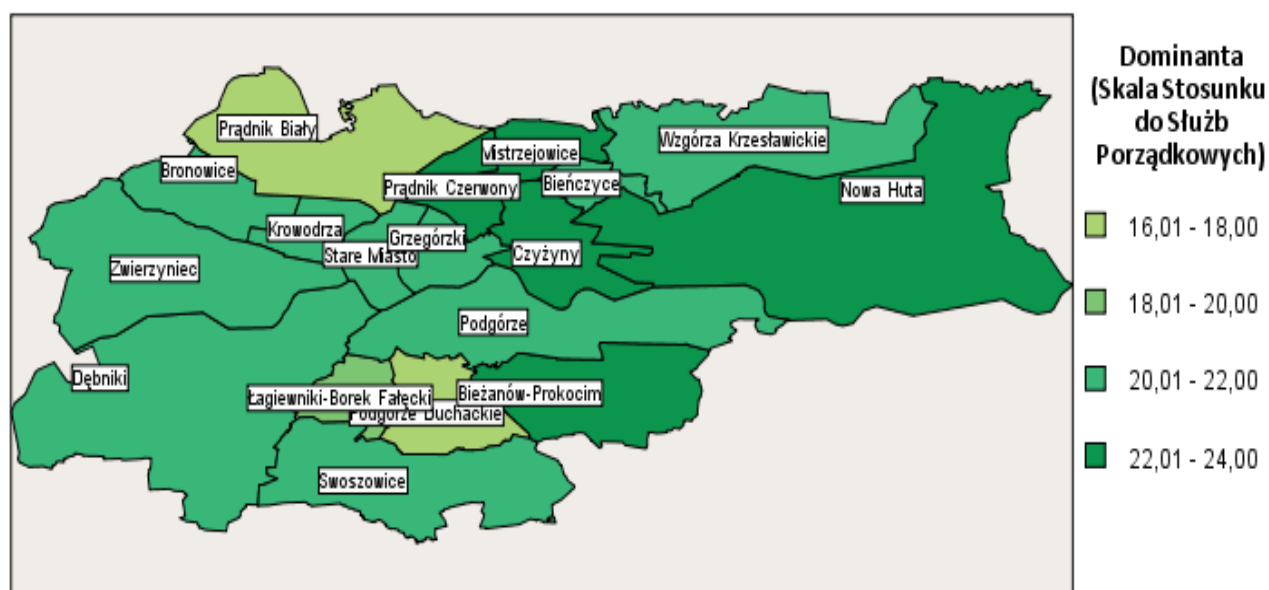
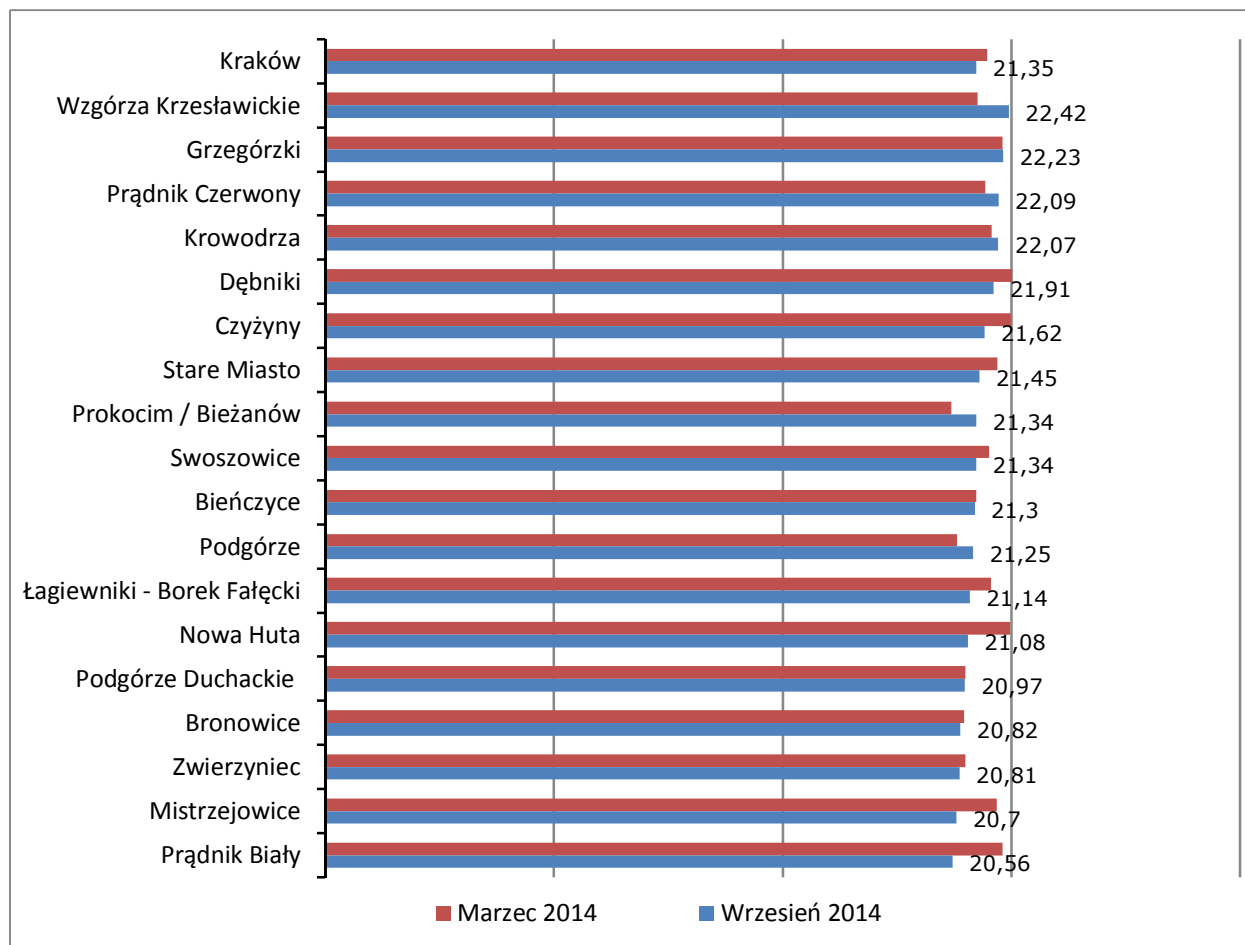


Tabela 25 Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo (dzielnica)

	Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo				
	Średnia	Minimum	Maksimum	Mediana	Dominanta
Stare Miasto	21.45	9.75	37.50	21.75	21.75
Grzegórzki	22.23	7.50	34.50	21.75	19.50
Prądnik Czerwony	22.09	7.50	37.50	22.50	27.00
Prądnik Biały	20.56	4.50	39.00	19.50	19.50
Krowodrza	22.07	6.00	36.75	22.50	20.25
Bronowice	20.82	6.00	38.25	21.00	19.50
Zwierzyniec	20.81	7.50	31.50	21.00	21.75
Dębniki	21.91	5.25	39.00	21.75	21.00
Łagiewniki - Borek Fałęcki	21.14	4.50	34.50	20.25	20.25
Swoszowice	21.34	7.50	35.25	21.00	21.00
Podgórze Duchackie	20.97	10.50	34.50	21.00	18.00
Prokocim / Bieżanów	21.34	3.75	33.00	21.75	23.25
Podgórze	21.25	11.25	34.50	21.00	25.50
Czyżyny	21.62	8.25	36.75	20.25	19.50
Mistrzejowice	20.70	9.00	36.75	21.00	16.50
Bieńczyce	21.30	3.75	33.75	21.75	24.00
Wzgórza Krzesławickie	22.42	5.25	38.25	22.50	22.50
Nowa Huta	21.08	2.25	37.50	21.00	19.50
Kraków	21.35	2.25	39.00	21.00	21.00

Analizując wyniki ze względu na płeć należy zauważyć, że obie płcie w podobnym stopniu wykazują się zaufaniem do służb porządkowych.

Najniższe średnie oceny na skali uzyskały osoby najstarsze, w wieku 60 lat i więcej. Najwyższe średnie oceny służbom odpowiedzialnych za bezpieczeństwo przyznają osoby w wieku 18-24 lat. Jednak różnice te nie są istotne statystycznie.

Straż miejską oraz policję najlepiej oceniają osoby z wykształceniem zasadniczym zawodowym, najslabiej z kolei respondenci z ukończonym wykształceniem wyższym.

Staż zamieszkania oraz miejsce zamieszkania nie różnicuje ocen.

Wyłącznie dane odnoszące się wykształcenia oraz oceny sytuacji materialnej okazały się istotne statystycznie, a więc odpowiadają one różnicom w średnich w populacji Krakowa.

Tabela 26 Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo (płeć)

	Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo				
	Średnia	Minimum	Maksimum	Mediana	Dominanta
Kobieta	21.27	3.75	39.00	21.75	21.75
Mężczyzna	21.44	2.25	39.00	21.00	21.00
Ogółem	21.35	2.25	39.00	21.00	21.00

Tabela 27 Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo (wiek)

	Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo				
	Średnia	Minimum	Maksimum	Mediana	Dominanta
18-24	21.82	9.00	32.25	21.00	21.00
25-34	21.53	3.00	38.25	21.75	24.75
35-44	21.60	7.50	36.00	21.75	21.75
45-54	21.71	6.75	37.50	21.75	20.25
55-64	20.48	2.25	39.00	20.25	19.50
65 i więcej	21.16	3.75	39.00	21.00	21.75
Ogółem	21.35	2.25	39.00	21.00	21.00

Tabela 28 Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo (wykształcenie)

	Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo				
	Średnia	Minimum	Maksimum	Mediana	Dominanta
podstawowe lub niepełne podstawowe	21.89	14.25	36.75	21.00	19.50
zasadnicze zawodowe	22.46	8.25	38.25	22.50	23.25
średnie i policealne	21.77	3.00	39.00	21.75	21.00
wyższe	20.95	2.25	39.00	21.00	21.00
Ogółem	21.39	2.25	39.00	21.75	21.00

Tabela 29 Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo (typ budynku)

	Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo				
	Średnia	Minimum	Maksimum	Mediana	Dominanta
W wysokim bloku (co najmniej 5 pięter)	20.92	3.00	39.00	21.00	18.00
Odmowa	20.22	3.75	39.00	20.25	18.75
W niskim bloku (do 4 pięter)	21.59	2.25	38.25	21.75	21.00
W kamienicy	21.56	8.25	37.50	21.75	24.00
W domu jednorodzinnym lub w zabudowie szeregowej	21.56	4.50	37.50	21.75	19.50
Ogółem	21.35	2.25	39.00	21.00	21.00

Tabela 30 Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo (lata zamieszkania)

	Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo				
	Średnia	Minimum	Maksimum	Mediana	Dominanta
mniej niż 9 lat	21.72	5.25	39.00	21.75	21.00
10 do 19	21.86	7.50	38.25	21.75	24.75
20 do 29	20.90	3.00	36.75	21.00	21.00
30 i więcej	21.27	2.25	39.00	21.75	21.75
Nie pamiętam	20.03	6.75	33.00	20.25	21.75
Ogółem	21.35	2.25	39.00	21.00	21.00

Tabela 31 Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo (ocena sytuacji materialnej)

	Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo				
	Średnia	Minimum	Maksimum	Mediana	Dominanta
Powodzi mi się dobrze	21.54	2.25	39.00	21.75	24.00
Powodzi przeciętnie	21.49	3.00	39.00	21.75	21.00
Powodzi mi się źle	20.83	4.50	36.75	20.25	19.50
Odmowa	19.99	3.75	33.75	20.25	17.25

	Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo				
	Średnia	Minimum	Maksimum	Mediana	Dominanta
Powodzi mi się dobrze	21.54	2.25	39.00	21.75	24.00
Powodzi przeciętnie	21.49	3.00	39.00	21.75	21.00
Powodzi mi się źle	20.83	4.50	36.75	20.25	19.50
Ogółem	21.35	2.25	39.00	21.00	21.00

8.5 Indeks Poczucia Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych (punktacja 0-100)

Indeks Poczucia Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych zbudowano w oparciu o pytania oceniające poczucie bezpieczeństwa w najbliższej okolicy zamieszkania badanych w ciągu dnia oraz w nocy, a także w całej dzielnicy. Ponad to w skład indeksu wchodzi osiem stwierdzeń odnoszących się do kwestii bezpieczeństwa w miejscu zamieszkania, co do których badani wyrażali pewien stopień zgodności na skali pięciostopniowej. Poszczególne pytania wchodzące w skład indeksu otrzymały odpowiednie wyliczone wagi na podstawie wartości ładunków czynnikowych określonych w Analizie Głównych Składowych tych zmiennych (patrz tabela poniżej). Następnie każda wartość odpowiedzi została pomnożona przez odpowiadającą jej wagę pytania.

pomnożona przez odpowiadającą jej wagę pytania.

A3	A3. Czy według Pana(i) dzielnica w której Pan(i) mieszka jest bezpieczna?	Waga
1	Zdecydowanie tak	13,51
2	Raczej tak	
3	Ani tak, ani nie	
4	Raczej nie	
5	Zdecydowanie nie	
96	Nie wiem/trudno powiedzieć	

B4	Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia/po zmroku? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie. (wzięta pod uwagę średnia arytmetyczna z obu pytań)	Waga
1	Zdecydowanie tak	24,28
2	Raczej tak	
3	Ani tak, ani nie	
4	Raczej nie	
5	Zdecydowanie nie	
96	Nie wiem/trudno powiedzieć	

B7		Odczytam Panu/i stwierdzenia opisujące różne sytuacje dotyczące bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania. Proszę powiedzieć, w jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza z każdym z nich?						
W okolicy mojego miejsca zamieszkania:		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem	Waga
1	Zdarzają się kradzieże	1	2	3	4	5	96	22,11
2	W nocy hałasują grupki młodzieży	1	2	3	4	5	96	19,05
3	Zdarzają się przypadki wandalizmu: zniszczone ławki, przystanki, zniszczona zieleń, wymalowane napisami mury	1	2	3	4	5	96	22,11
4	W miejscach publicznych (na przystankach, dworcach, pod sklepem, na drodze) można spotkać osoby pijane	1	2	3	4	5	96	26,95
5	Najbliżsi sąsiedzi często hałasują, łamią ciszę nocną, organizują libacje	1	2	3	4	5	96	23,46

6	Kierowcy jeżdżą niebezpiecznie	1	2	3	4	5	96	19,56
7	W miejscach publicznych można spotkać osoby żebrzące lub zaczepiające przechodniów z prośbą o pieniądze	1	2	3	4	5	96	18,29
8	Zagrożenie stwarzają pseudokibice	1	2	3	4	5	96	24,28

Indeks Poczucia Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych został stworzony jako suma punktów na poszczególne pytania przedstawione powyżej. Został on ponadto przedstawiony za pomocą podziału na trzy kategorie: niską (0 - 33,33 pkt.), średnią (33,34 - 66,66 pkt.) i wysoką (66,67 do 100 pkt.). Drugi podział pięciokategorialny wyglądał następująco: poziom bardzo niski (0 - 33,33 pkt.), raczej niski (33,34 - 44,44 pkt.), średni (44,45 - 55,55 pkt.), raczej wysoki (55,56 - 66,66 pkt.), bardzo wysoki (66,67 - 100 pkt.).

78% respondentów charakteryzuje się średnim Indeks Poczucia Bezpieczeństwa. 16% posiada wysoki poziom Indeksu Poczucia Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych (a więc osiągnęli minimalnie 66 punktów na 100 możliwych). Niski poziom Indeksu Poczucia Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych posiada 6% badanych. Dane te pozostałe niemalże niezmienne w stosunku do poprzedniej fali badania.

Tabela 32 Indeks Poczucia Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych

		N	%
Indeks Poczucia Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych	niski	99	5,6%
	średni	1383	78,1%
	wysoki	289	16,3%
	Ogółem	1770	100,0%

		N	%
Indeks Poczucia Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych	bardzo niski	99	5,6%
	raczej niski	320	18,1%
	średni	574	32,4%
	raczej wysoki	488	27,6%
	bardzo wysoki	289	16,3%
	Ogółem	1770	100,0%

Najwyższą średnią wartość Indeksu Poczucia Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych Społeczności Lokalnych odnotowano w Swoszowicach, w całym Krakowie indeks ten wyniósł 53,79. Indeks Poczucia Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych został stworzony na wzór indeksu stosowanego indeksu w badaniach przeprowadzanych w Warszawie, gdzie osiągnął poziom 62 w roku 201. Dzielnice Krakowa, które osiągnęły najniższe średnie wskazania dla poczucia bezpieczeństwa to Prokocim/Bieżanów, Bieńczyce i Stare Miasto. Swoszowice i Zwierzyniec to dzielnice, których mieszkańcy wykazują się najwyższą średnią wartością Indeksu Poczucia Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych (potwierdzają to również wyniki wzorowane na medianach).

Dane odnoszące się do dzielnic są istotne statystycznie, a więc odpowiadają one różnicom w średnich w populacji Krakowa.

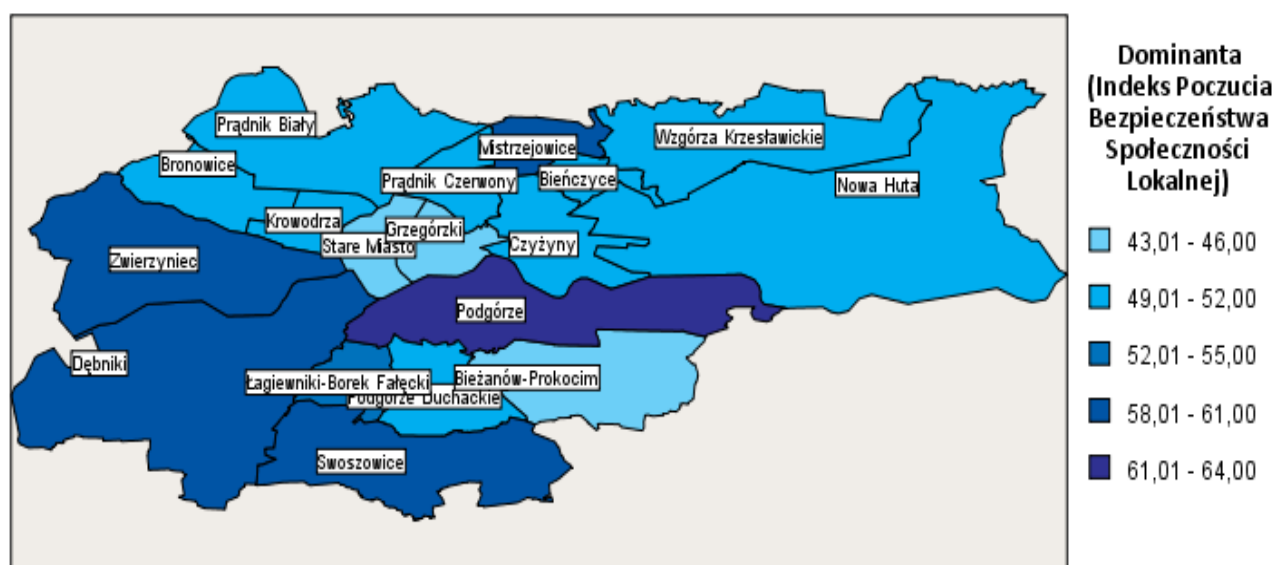
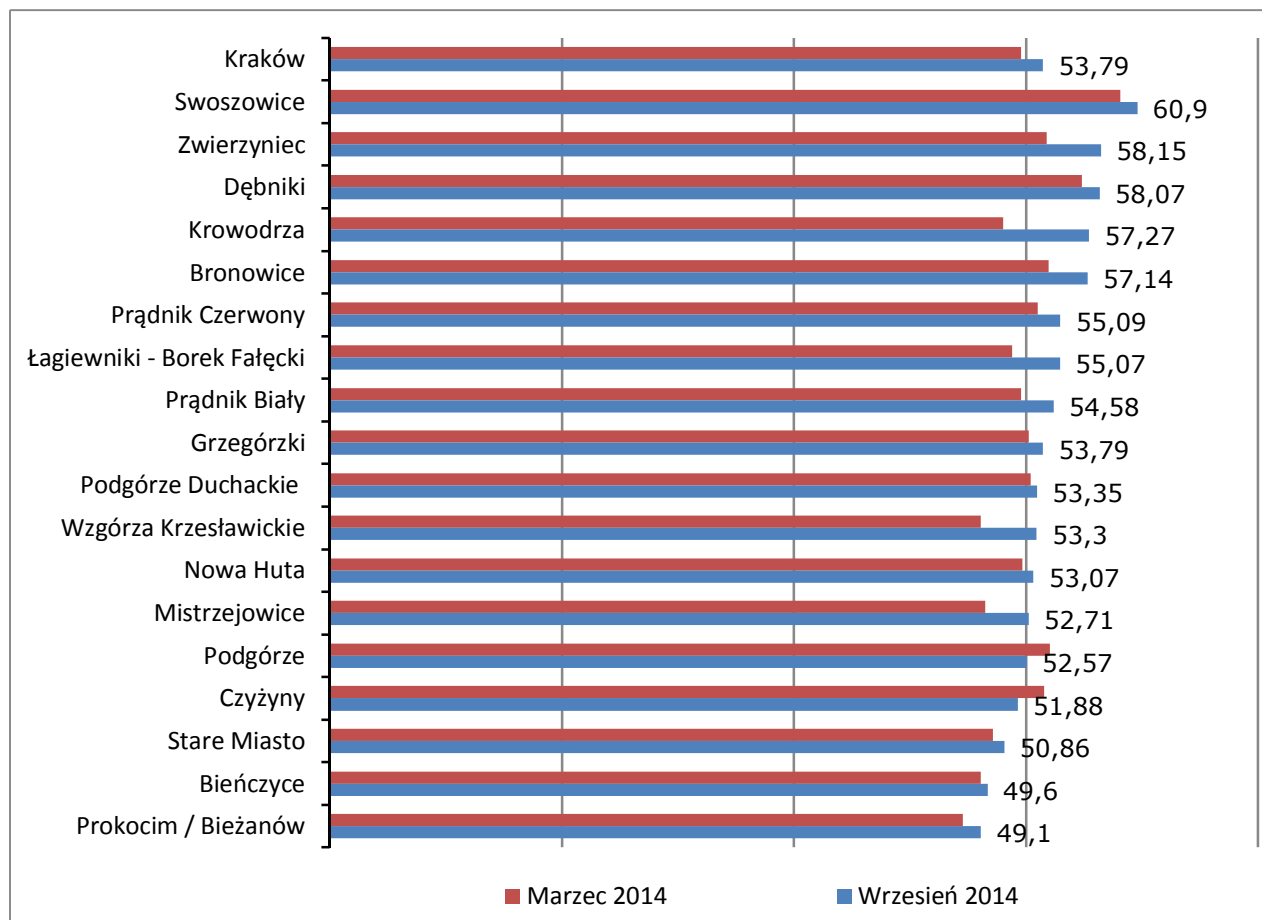


Tabela 33 Indeks Poczucia Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych (dzielnice)

	Indeks Poczucia Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych				
	Średnia	Minimum	Maksimum	Mediana	Dominanta
Stare Miasto	50.86	25.45	87.27	47.27	45.45
Grzegórzki	53.79	21.82	81.82	52.73	70.91
Prądnik Czerwony	55.09	29.09	89.09	52.73	58.18
Prądnik Biały	54.58	29.09	83.64	54.55	49.09
Krowodrza	57.27	21.82	81.82	58.18	60.00
Bronowice	57.14	27.27	85.45	56.36	56.36
Zwierzyniec	58.15	30.91	87.27	58.18	60.00
Dębniki	58.07	23.64	78.18	56.36	78.18
Łagiewniki - Borek Fałęcki	55.07	25.45	85.45	52.73	52.73
Swoszowice	60.90	32.73	83.64	58.18	58.18
Podgórze Duchackie	53.35	20.00	80.00	54.55	65.45
Prokocim / Bieżanów	49.10	21.82	80.00	47.27	38.18
Podgórze	52.57	18.18	83.64	52.73	65.45
Czyżyny	51.88	18.18	83.64	52.73	58.18
Mistrzejowice	52.71	25.45	89.09	54.55	54.55
Bieńczyce	49.60	21.82	78.18	49.09	45.45
Wzgórza Krzesławickie	53.30	23.64	85.45	52.73	49.09
Nowa Huta	53.07	25.45	80.00	54.55	61.82
Ogółem	53.79	18.18	89.09	52.73	49.09

Średnia wartość Indeksu Poczucia Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych wyższa jest w przypadku mężczyzn niż kobiet, tę tendencję potwierdza również wartość mediany. Najwyższym wskaźnikiem poczucia bezpieczeństwa charakteryzują się dwie najmłodsze grupy wiekowe, natomiast najniższy poziom osiąga w grupie 55-64 lat.

Osoby z wykształceniem zasadniczym zawodowym i średnim wyróżniają się nieco wyższymi wartościami indeksu.

W domach jednorodzinnych odnotowano zdecydowanie najwyższy średni wskaźnik indeksu poczucia bezpieczeństwa społeczności lokalnych, podczas gdy w kamienicach oraz wysokich blokach najniższy. Wysokie wartości indeksu występują wśród osób mieszkających w tym samym miejscu najkrócej, a więc maksymalnie 19 lat.

Można również zaobserwować, że wraz ze wzrostem swojej oceny materialnej rośnie ocena poczucia bezpieczeństwa. Najniższa wartość indeksu występuje w przypadku osób, które odmówiły dokonania oceny swojej sytuacji materialnej.

Wszystkie wartości średnich Indeksu Poczucia Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych odnoszące się do płci, wieku, oceny sytuacji materialnej, lat zamieszkania w danym miejscu jak również typu zamieszkiwanego budynku okazały się istotne statystycznie, a więc odpowiadają one różnicom w średnich w populacji Krakowa.

Tabela 34 Indeks Poczucia Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych (płeć)

	Indeks Poczucia Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych				
	Średnia	Minimum	Maksimum	Mediana	Dominanta
Kobieta	51.69	18.18	89.09	50.91	45.45
Mężczyzna	56.28	21.82	89.09	56.36	58.18
Ogółem	53.79	18.18	89.09	52.73	49.09

Tabela 35 Indeks Poczucia Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych (wiek)

	Indeks Poczucia Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych				
	Średnia	Minimum	Maksimum	Mediana	Dominanta
18-24	56.15	36.36	83.64	54.55	52.73
25-34	57.08	20.00	87.27	58.18	61.82
35-44	52.09	23.64	85.45	50.91	49.09
45-54	53.03	21.82	83.64	50.91	49.09

	Indeks Poczucia Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych				
	Średnia	Minimum	Maksimum	Mediana	Dominanta
18-24	56.15	36.36	83.64	54.55	52.73
25-34	57.08	20.00	87.27	58.18	61.82
35-44	52.09	23.64	85.45	50.91	49.09
55-64	51.36	18.18	83.64	50.91	50.91
65 i więcej	53.95	21.82	89.09	54.55	50.91
Ogółem	53.79	18.18	89.09	52.73	49.09

Tabela 36 Indeks Poczucia Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych (wykształcenie)

	Indeks Poczucia Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych				
	Średnia	Minimum	Maksimum	Mediana	Dominanta
podstawowe lub niepełne podstawowe	51.28	21.82	72.73	50.91	49.09
zasadnicze zawodowe	53.84	27.27	89.09	54.55	54.55
średnie i policealne	54.02	21.82	89.09	54.55	47.27
wyższe	53.83	18.18	87.27	52.73	58.18
Ogółem	53.85	18.18	89.09	52.73	49.09

Tabela 37 Indeks Poczucia Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych (typ budynku)

	Indeks Poczucia Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych				
	Średnia	Minimum	Maksimum	Mediana	Dominanta
W wysokim bloku (co najmniej 5 pięter)	51.97	18.18	89.09	50.91	50.91
Odmowa	53.15	23.64	78.18	54.55	56.36
W niskim bloku (do 4 pięter)	52.48	20.00	85.45	50.91	49.09
W kamienicy	51.08	25.45	87.27	49.09	45.45
W domu jednorodzinnym lub w zabudowie szeregowej	58.93	23.64	89.09	58.18	58.18
Ogółem	53.79	18.18	89.09	52.73	49.09

Tabela 38 Indeks Poczucia Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych (lata zamieszkania)

	Indeks Poczucia Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych				
	Średnia	Minimum	Maksimum	Mediana	Dominanta
mniej niż 9 lat	54.75	25.45	87.27	54.55	38.18
10 do 19	55.61	20.00	85.45	54.55	45.45
20 do 29	53.73	18.18	89.09	52.73	47.27
30 i więcej	52.62	18.18	89.09	50.91	49.09
Nie pamiętam	50.13	23.64	76.36	50.91	43.64
Ogółem	53.79	18.18	89.09	52.73	49.09

Tabela 39 Indeks Poczucia Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych (ocena sytuacji materialnej)

	Indeks Poczucia Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych				
	Średnia	Minimum	Maksimum	Mediana	Dominanta
Powodzi mi się dobrze	56.30	20.00	89.09	56.36	47.27
Powodzi przeciętnie	52.81	18.18	89.09	52.73	49.09
Powodzi mi się źle	51.50	21.82	83.64	50.91	58.18
Odmowa	50.88	21.82	81.82	50.91	45.45
Ogółem	53.79	18.18	89.09	52.73	49.09

8.6 Podsumowanie indeksów i skal

Poniższa tabela ukazuje jak plasują się wszystkie uwzględnione w analizie indeksy i skale w stosunku do siebie. Dzielnicą, która charakteryzuje się wysoką punktacją w Indeksie Strachu, Skali Ryzyka Wiktylizacji i Skali Niepokojów Kryminalnych, a także niskim Indeksie Poczucia Bezpieczeństwa jest w szczególności Prokocim-Bieżanów. Niewiele lepsze wyniki uzyskuje dzielnica Czyżyny, która charakteryzuje się najwyższym poziomem Indeksu Strachu. Krowodrza wyróżnia się szczególnie wysoką wartością Skali Ryzyka Wiktylizacji, z kolei na Prądniku Białym widoczna jest wyjątkowo niska w porównaniu z innymi wartościami Skali Stosunku do Służb Porządkowych.

Tabela 40 Podsumowanie średnich różnych indeksów i skal

	Indeks Strachu (0-90)	Skala Ryzyka Wiktymizacji (0-30)	Skala Niepokojów Kryminalnych (0-24)	Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo (0-39)	Indeks Poczucia Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych (0-100)
	Średnia	Średnia	Średnia	Średnia	Średnia
Stare Miasto	35,36	11,76	13,93	21,45	50,86
Grzegórzki	40,69	13,48	12,91	22,23	53,79
Prądnik Czerwony	36,87	12,2	12,61	22,09	55,09
Prądnik Biały	38,48	13,04	12,4	20,56	54,58
Krowodrza	38,85	14,88	12,07	22,07	57,27
Bronowice	36,03	13,63	11,92	20,82	57,14
Zwierzyniec	37,75	14,25	11,71	20,81	58,15
Dębniki	37,32	13,02	11,43	21,91	58,07
Łągiewniki - Borek Fałęcki	40,83	13,94	12,27	21,14	55,07
Swoszowice	37,07	14,18	10,52	21,34	60,9
Podgórze Duchackie	40,23	13,66	12,53	20,97	53,35
Prokocim / Bieżanów	43,8	14,45	14,13	21,34	49,1
Podgórze	41,4	13,34	13,06	21,25	52,57
Czyżyny	44,45	14,15	13,24	21,62	51,88
Mistrzejowice	40,86	13,41	12,89	20,7	52,71
Bieńczyce	39,28	11,93	13,61	21,3	49,6
Wzgórza Krzesławickie	38,82	12,61	12,96	22,42	53,3
Nowa Huta	39,75	13,33	13,04	21,08	53,07
Kraków	39,44	13,33	12,74	21,35	53,79