

Nr postępowania: 3/2018

Kraków, dnia 11 października 2018 r.

ZAMAWIAJĄCY:

Teatr KTO

ul. Krowoderska 74/13

31-158 Kraków

REGON: 356901227

NIP: 6772241959

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

Zamawiający informuje, że w dniach 9 - 10 października 2018 r. otrzymał następujące pytania o wyjaśnienie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 10 ust. 1 w zw. z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) o szacunkowej wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przedmiotem jest:

ZAGOSPODAROWANIE TERENU ZIELENI PRZY BUDYNKU KINOTEATRU WRZOS DLA POTRZEB TEATRU KTO, ZLOKALIZOWANEGO NA DZ. NR 403 OBR. 12 PODGÓRZE, PRZY UL. ZAMOYSKIEGO 50 W KRAKOWIE.

PYTANIA WYKONAWCÓW

Pytanie nr 1:

Szanowni Państwo

w dokumencie Opis Ścianka solankowa:

"1.2.2.2. Ścianka solankowa

Punkt nr 2 ze ścianką solankową w Ogrodzie ma być miejscem częściowo odosobnionym, z widokiem na resztę terenu, gdzie można pooddychać powietrzem nasyconym jodem, bromem, magnezem, potasem, żelazem oraz innymi

mikroelementami, ważnymi dla całego układu oddechowego, co w Krakowie ma obecnie ogromne znaczenie."

czytamy że obiekt ma służyć inhalacjom aerozolem powstającym w obszarze ścianki przypominającej tężnie.

Skąd te pierwiastki mają się wziąć w atmosferze wokół tej ścianki?

W związku z powyższym można wnioskować iż obiekt ma również pełnić funkcję ukierunkowaną na poprawę zdrowia.

Tężnia wielu ludziom kojarzy się z lecznictwem uzdrowiskowym. Jeśli podobne przeznaczenie mają Państwo na myśli, to należy zadbać aby wokół atmosfera była nasycona aerozolem solankowym.

W przyjętym rozwiązaniu nie ma najmniejszej możliwości aby aerozol powstawał. Wymienione pierwiastki mogłyby się znaleźć w strefie wokół ścianki, jeśli solanka zawierałaby ww pierwiastki i została w sposób mechaniczny wprowadzona do atmosfery. Ludzie bardzo szybko zorientują się o braku aerozolu wykonując prosty test polegający na wciągnięciu powietrza ustami. Jeśli na języku nie pocujemy słonego smaku, to znaczy że aerozolu brak. Na straży tego stoją podstawowe prawa fizyki i chemii. Sól i wymienione pierwiastki nie parują.

W ogłoszonych założeniach projektowych nie ma możliwości aby jakkolwiek aerozol powstawał !!! Stwarza jednocześnie zagrożenie epidemiologiczne.

Jednocześnie zgodnie z

"ROZPORZĄDZENIE MINISTRA ZDROWIA z dnia 2 kwietnia 2012 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinny odpowiadać zakłady i urządzenia lecznictwa uzdrowiskowego

§ 11. Tężnia powinna spełniać następujące wymagania:

2) do wytwarzania aerozolu leczniczego w tężni powinna być wykorzystywana woda uznana za leczniczą;

3) konstrukcja i rozwiązania techniczne powinny zapewniać uzyskanie aerozolu o właściwościach leczniczych, potwierdzonych wynikami badań i oceną przeprowadzonymi w trybie art. 36 ust. 1–4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych oraz przepisami wydanymi na podstawie art. 36 ust. 5 tej ustawy;"

Czyli fakt osiągnięcia tego celu jakim jest wytworzenie aerozolu powinien być poparty badaniem atmosfery przez niezależną instytucję. Jaka instytucja i jaką metodą zbada mikroklimat wokół wybudowanej tężni na obecność aerozolu o właściwościach i wielkości cząstki umożliwiające dotarcie do układu oddechowego?

Czy wypłata wynagrodzenia za wykonaną pracę będzie uzależniona od pozytywnego wyniku badań na obecność aerozolu?

Nie tylko sam fakt braku aerozolu jest tu problemem, ale jeśli nawet aerozol dzięki jakimś dodatkowym urządzeniom wytwarzającym byłby obecny (w obecnym projekcie nie jest uwzględniony) to ważne jest również wielkość cząstek aerozolu solankowego. Jest to ważny parametr, ponieważ aby aerozol uznać za terapeutyczny i aby mógł być stosowany w inhalacjach, wielkość cząstek aerozolu musi być mniejsza niż $5\mu\text{m}$. Związane to jest z faktem iż większe cząstki nie mają szans na przyjęcie przez układ oddechowy, który posiada naturalne systemy filtracyjne rozpoczynające się w nosie, a więc są bezużyteczne w inhalacjach. Schemat w załączniku.

Następnie ważny problem to system filtracji solanki. Musimy zadbać o to aby aerozol był obecny w strefie okołotężniowej, miał odpowiednią wielkość cząstek oraz właściwy skład chemiczny. Cały czas zakładając że zainstalowane będzie dodatkowe urządzenie do rozpylania solanki.

Tężnia oparta będzie o pracę pomp w obiegu zamkniętym. Zakładając, że będzie jakiś skuteczny system wytwarzania aerozolu, to budowa tężni opiera się zbiornik z solanką z którego pompowana jest solanka na górę i ścieka po gałązkach tarniny do zbiornika.

W środowisku pełnym różnego rodzaju pyłów, będą one osiadać na gałązkach tarniny i będą obmywane przez solankę. Pyły dzielą się na rozpuszczalne i nierozpuszczalne w wodzie. O ile stosunkowo łatwo jest oczyścić solankę z związków nierozpuszczalnych w wodzie poprzez zastosowanie filtrów mechanicznie wyłapujących cząstki pyłów, to nie znam sposobu na odfiltrowanie związków rozpuszczonych w solance. Dodatkowo mokre środowisko sprzyja rozwojowi drobnoustrojów, grzybów które nie zawsze są przyjazne dla człowieka.

Kto bierze odpowiedzialność za szkodliwe oddziaływanie tej tzw tężni?

Pytanie nr 2:

Dzień dobry

Szanowna Pani, dziękuję za zapytanie, ale założenia projektowe zawierają ewidentne błędy i obnażają kompletny brak wiedzy z zakresu fizyki i chemii na poziomie szkoły podstawowej, bo jak inaczej interpretować zapis:

"1.2.2.2. Ścianka solankowa

Punkt nr 2 ze ścianką solankową w Ogrodzie ma być miejscem częściowo odosobnionym, z widokiem na resztę terenu, gdzie można pooddychać powietrzem nasyconym jodem, bromem, magnezem, potasem, żelazem oraz innymi mikroelementami, ważnymi dla całego układu oddechowego, co w Krakowie ma obecnie ogromne znaczenie."

Skąd te pierwiastki mają się wziąć w atmosferze wokół tej ścianki?

"ROZPORZĄDZENIE MINISTRA ZDROWIA z dnia 2 kwietnia 2012 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinny odpowiadać zakłady i urządzenia lecznictwa uzdrowiskowego § 11. Tężnia powinna spełniać następujące wymagania:

2) do wytwarzania aerozolu leczniczego w tężni powinna być wykorzystywana woda uznana za leczniczą; 3) konstrukcja i rozwiązania techniczne powinny zapewniać uzyskanie aerozolu o właściwościach leczniczych, potwierdzonych wynikami badań i oceną przeprowadzonymi w trybie art. 36 ust. 1–4 ustawy z dnia 28 lipca

2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych oraz przepisami wydаныmi na podstawie art. 36 ust. 5 tej ustawy;"

Czyli fakt osiągnięcia tego celu jakim jest wytworzenie aerozolu powinien być poparty badaniem atmosfery przez niezależną instytucję.

Jaka instytucja i jaką metodą zbada mikroklimat wokół wybudowanej tężni na obecność aerozolu o właściwościach i wielkości cząstki umożliwiający dotarcie do układu oddechowego?

Czy wypłata wynagrodzenia za wykonaną pracę będzie uzależniona od pozytywnego wyniku badań na obecność aerozolu?

Pytanie nr 3:

Zwracamy się do Państwa jako Zamawiającego ogłaszającego zamówienie publiczne pn. jak wyżej o numerze postępowania 3/2018, o udostępnienie opracowania Studio Art. V „dostawa i montaż wyposażenia sceny” (załącznik nr 13), o którym wielokrotnie jest mowa w PFU, a jest kluczowym elementem do przygotowania oferty. W związku z powyższym wnioskujemy o ponowne wydłużenie terminu składania ofert do dnia 19.10.2018 r.

Pytanie nr 4:

Pytanie 1

Zamawiający w rozdziale 16 SIWZ wskazał kryteria, którymi będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

2) osoby pełniące funkcję Projektanta zieleni w kierowaniu pracami zakładania zieleni przy obiektach budowlanych:

Oferta wykazująca, że wskazany w niej Projektant zieleni (który spełnia określone dla tej funkcji w Rozdziale 5 pkt. 2 ppkt. 3 lit b SIWZ wymagania w zakresie wykształcenia) wykonał dokumentację projektową (w okresie ostatnich dziesięciu lat przed terminem składania ofert, także jeśli opracowywanie tej dokumentacji rozpoczęło się przed tym okresem a zakończyło w trakcie jego trwania) dla największej ilości inwestycji spośród wszystkich badanych ofert, uzyska 10 punktów, przy założeniu, że 1 pkt = 1% wagi kryterium doświadczenia personelu. Pozostałe oferty uzyskają wartość punktową wyliczoną wg poniższego wzoru:

$$WPz = (Db / Dmax) \times Wgd$$

gdzie:

WPz: liczba punktów za doświadczenie Projektanta zieleni,

Db: ilość inwestycji, w których Projektant zieleni wykonał dokumentację projektową, wskazana w badanej ofercie,

Dmax: największa ilość inwestycji, w których Projektant zieleni wykonał dokumentację projektową, wskazana w ofercie go wykazującej spośród wszystkich badanych ofert,

Wgd: waga doświadczenia Projektanta zieleni (10%)

Oceniane będą wyłącznie inwestycje, dla których Projektant zieleni wykonał dokumentację projektową, wykazane w CZĘŚCI „B” wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, według wzoru stanowiącego załącznik nr 4a do SIWZ).

3) osoby pełniące funkcję Głównego Projektanta w kierowaniu pracami zakładania zieleni przy obiektach budowlanych:

Oferta wykazująca, że wskazany w niej Główny Projektant (który spełnia określone dla tej funkcji w Rozdziale 5 pkt. 2 ppkt. 3 lit b SIWZ wymagania w zakresie wykształcenia, uprawnień, specjalności i wpisu na właściwą listę członków samorządu zawodowego) wykonał dokumentację projektową (w

okresie ostatnich dziesięciu lat przed terminem składania ofert, także jeśli opracowywanie tej dokumentacji rozpoczęło się przed tym okresem a zakończyło w trakcie jego trwania) dla największej ilości inwestycji spośród wszystkich badanych ofert, uzyska 10 punktów, przy założeniu, że 1 pkt = 1% wagi kryterium doświadczenia personelu. Pozostałe oferty uzyskają wartość punktową wyliczoną wg poniższego wzoru:

$$WGp = (Db / Dmax) \times Wgd$$

gdzie:

WGp: liczba punktów za doświadczenie Głównego Projektanta,

Db: ilość inwestycji, w których Główny Projektant wykonał dokumentację projektową, wskazana w badanej ofercie,

Dmax: największa ilość inwestycji, w których Główny Projektant wykonał dokumentację projektową, wskazana w ofercie go wykazującej spośród wszystkich badanych ofert,

Wgd: waga doświadczenia Głównego Projektanta (10%)

4) osoby pełniące funkcję Kierownika robót elektrycznych w kierowaniu pracami zakładania zieleni przy obiektach budowlanych:

Oferta wykazująca, że wskazany w niej Kierownik robót elektrycznych (który spełnia określone dla tej funkcji w Rozdziale 5 pkt. 2 ppkt. 3 lit b SIWZ wymagania w zakresie wykształcenia, uprawnień, specjalności i wpisu na właściwą listę członków samorządu zawodowego) pełnił tę funkcję (w okresie ostatnich dziesięciu lat przed terminem składania ofert, także jeśli pełnienie tej funkcji rozpoczęło się przed tym okresem a zakończyło w trakcie jego trwania) dla największej ilości inwestycji spośród wszystkich badanych ofert, uzyska 10 punktów, przy założeniu, że 1 pkt = 1% wagi kryterium doświadczenia personelu. Pozostałe oferty uzyskają wartość punktową wyliczoną wg poniższego wzoru:

$$Wre = (Db / Dmax) \times Wgd$$

gdzie:

Wre: liczba punktów za doświadczenie Kierownika robót elektrycznych,

Db: ilość inwestycji, w których Kierownik robót elektrycznych pełnił tę funkcję, wskazana w badanej ofercie,

Dmax: największa ilość inwestycji, w których Kierownik robót elektrycznych wykonał dokumentację projektową, wskazana w ofercie go wykazującej spośród wszystkich badanych ofert,

Wgd: waga doświadczenia Kierownika robót elektrycznych (10%)

Prosimy o wyjaśnienie nieścisłości w w/w kryteriach (pogrubiona czcionka):

- W punkcie 2) odnośnie osoby pełniące funkcję Projektanta zieleni mowa jest o **kierowaniu pracami zakładania zieleni**. Należy zwrócić uwagę, iż Projektant skierowany jest do projektowania (wykonania dokumentacji projektowej) a nie kierowania pracami.

- W punkcie 3) odnośnie osoby pełniące funkcję Głównego Projektanta mowa jest o **kierowaniu pracami zakładania zieleni**. Należy zwrócić uwagę, iż Projektant skierowany jest do projektowania (wykonania dokumentacji projektowej) a nie kierowania pracami.

- W punkcie 4) odnośnie osoby pełniące funkcję Kierownika robót elektrycznych mowa jest o **kierowaniu pracami zakładania zieleni**. Należy zwrócić uwagę, iż Kierownik robót elektrycznych skierowany jest do kierowania pracami z zakresu branży elektrycznej a nie z zakresu prac zakładania zieleni.

- W punkcie 4) odnośnie osoby pełniące funkcję Kierownika robót elektrycznych zamawiający wskazał wzór, według którego zostaną wyliczone wartości punktowe: $Wre = (Db / Dmax) \times Wgd$, gdzie „Dmax” zostało opisane jako „największa ilość inwestycji, w których Kierownik robót elektrycznych **wykonał dokumentację projektową**, wskazana w ofercie go wykazującej spośród

wszystkich badanych ofert”. Należy zwrócić uwagę, iż Kierownik robót elektrycznych został skierowany do kierowania robotami, a nie wykonania dokumentacji projektowej.

W związku z powyższym, w celu uniknięcia nieporozumień, prosimy o modyfikację w/w kryteriów.

ODPOWIEDZI ZAMAWIAJACEGO

Zamawiający informuje, że wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków (dalej jako „SIWZ”) zamówienia wpłynęły po terminie przewidzianym na ich zgłoszenie, stosownie do postanowień art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2017.1579 t.j. z późn. Zm., dalej jako „PZP”).

Jednocześnie, działając na podstawie art. 38 ust. 1a PZP, Zamawiający udziela następujących odpowiedzi na powyższe pytania:

Odpowiedź na pytania nr 1 i 2:

Jak w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający informuje, że przedmiot zamówienia został opisany w rozdziale 3 pkt. 3 do 6 SIWZ, oraz dookreślony kodami CPV w rozdziale 3 pkt. 2 SIWZ. Załącznik nr 13 do opisu przedmiotu zamówienia oraz wszelkie odnoszące się do tego załącznika postanowienia Opisu przedmiotu zamówienia (PFU) nie stanowią przedmiotu zamówienia i nie powinny być uwzględniane przez wykonawców w ich ofertach. W szczególności przedmiotem zamówienia nie są dostawa i montaż wyposażenia sceny oraz widowni sceny, w tym akcesoriów ich oświetlenia, urządzeń multimedialnych oraz elektroakustycznych, części mobilnych i stałych związanych ze sceną oraz widownią, części technicznych sceny oraz widowni, wraz z wszelką infrastrukturą techniczną powyższych akcesoriów oraz części mobilnych i stałych, oraz zewnętrzna ekspozycja multimedialna.

Zamawiający informuje ponadto, że zmienił termin składania ofert z 12 października 2018 r., godz. 10.00, na 16 października 2018 r., godz. 10.00.

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Zamawiający informuje, że zmienił opis kryterium oceny ofert zawarte w Rozdziale 16 SIWZ.

Zatwierdzam:
DYREKTOR Teatru KTO

Jerzy Ziń

TEATR KTO

Kraków, dnia 11 października 2018 r.

31-158 Kraków, ul. Krowoderska 74
tel. (+4812) 623 73 00, tel./fax 633 89 47
NIP 677-224-19-59, REGON 356901227