

Kraków, 14 września 2019

Dotyczy: **Przetargu nieograniczonego p.n. „Wykonanie zamierzenia inwestycyjnego pod nazwą: Przebudowa i rozbudowa Zespołu budynków Muzeum Inżynierii Miejskiej w Krakowie (hale D, E, H i L)”, znak sprawy: DR.26.3.2018**

Zestaw pytań nr 1
Informacja o wizji lokalnej
Informacja o przedmiarach w wersji edytowalnej

I. Działając na podstawie art. 38 ust. 2 PZP, Zamawiający przekazuje niniejszym treść pytań i wyjaśnień złożonych do SIWZ w niniejszym postępowaniu:

1. Pytanie:

§ 3 ust. 8 lit n)

§ 8 ust. 8 lit

§ 8 ust. 9

§ 11 ust. 3

Odbiory częściowe i odbiór końcowy

Wnosimy o zmianę zapisów umownych tak aby odbiory częściowe i odbiór końcowy były wykonane „bez istotnych wad i usterek”.

Zwracamy uwagę iż zgodne z wyrokiem Sądu Najwyższego z 22.06.2007 r., sygn. akt V CSK 99/2007, strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek, a postanowienia umowy o tzw. bezusterkowym odbiorze robót są nieważne.”

Uzasadnienie:

Sądy wielokrotnie podkreślały, że art. 647 k.c. definiujący umowę o roboty budowlane odwołuje się do "odbioru robót" a nie "bezusterkowego odbioru robót" (wyr. SA w Katowicach z 06.09.2016 r., V ACa 935/15). Konieczność odbioru "bezusterkowego" jest przesłanką nie przewidzianą w k.c. (wyr. SA w Gdańsku z 24.02.2012 r., V ACa 198/12).

Jak zauważył Sąd Administracyjny w Białymstoku (wyr. z 22.12.2016 r., I ACa 591/16), przed tzw. „odbiorach bezusterkowych” odbiory robót przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku.

Sądy konsekwentnie podnoszą, że nawet jeżeli strony w umowie postanowią inaczej, wykonawca może skutecznie domagać się wynagrodzenia, kiedy w protokole odbioru stwierdzono, że roboty dotknięte są usterekami (wyr. SA w Warszawie z 24.05.2016 r., I ACa 1094/15).

Postanowienie przeciwne skutkowałoby tym, że każde odstępstwo od stanu idealnego dawałoby zlecającemu prawo praktycznie nieograniczonej odmowy odbioru.

Naruszałoby to równowagę między zlecającym a wykonawcą, pozostawiając tego ostatniego w niepewności odnośnie do wynagrodzenia oraz zwrotu poniesionych wydatków (wyr. SA w Szczecinie z 12.10.2016 r., I ACa 138/16).

Z tych względów postanowienie takie jest sprzeczne z naturą umowy o roboty budowlane. Co za tym idzie - jest nieważne (wyr. SN z 22.06.2007 r., V CSK 99/07).

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia zmian do treści wzoru umowy.

Zamawiający pragnie wyjaśnić, że podstawą do zapłaty wynagrodzenia jest **pozytywny** protokół odbioru (§ 9 ust. 2 wzoru umowy), nie zaś protokół bezusterkowy, jak zdaje się rozumieć ten zapis Wykonawca. Zamawiający nie wyklucza zatem dokonania odbioru, pomimo zaistnienia nieistotnych wad i wypłaty wynagrodzenia za tak wykonaną część, co nie może jednakże być utożsamiane z uznaniem należytego wykonania przedmiotu zamówienia.

Zamawiający zastrzega sobie prawo do dochodzenia usunięcia wszelkich wad, w tym nieistotnych lub naprawienia ewentualnej szkody. Ponadto Zamawiający pragnie zauważyć, że termin należytego wykonania prac jest rozumiany jako termin oddania prac bez wad. Tym samym zaistnienie wad nieistotnych, jakkolwiek nie musi stać na przeszkodzie wypłacie wynagrodzenia za te prace, może prowadzić do sytuacji, w której naliczone zostaną kary umowne z tytułu niedotrzymania terminów wskazanych w umowie.

Odnosząc się do zapisów wzoru umowy wskazanych przez Wykonawcę:

- ad. § 3 ust. 8 lit n) – kwestionowany zapis wprowadza obowiązek Wykonawcy usunięcia stwierdzonych wad. Obowiązek ten, w ocenie Zamawiającego jest oczywisty i nie powinien być ograniczany wyłącznie do wad istotnych.
- § 8 ust. 8 – kwestionowany zapis odnosi się do ustalenia terminu, w jakim prace zostały wykonane. Zamawiający nie może się zgodzić ze stanowiskiem, jakoby prace mogły być uznane za należycie wykonane w dacie, w której w oddawanych pracach wciąż występowały wady, choćby nieistotne.
- § 8 ust. 9 – kwestionowany zapis ma charakter techniczny i wskazuje jakie przykładowe sytuacje zostaną uznane za nienależyte wykonanie prac i w jaki sposób zostaną one wskazane. Zamawiający nie widzi podstaw do ograniczania tego zapisu do wad istotnych.
- § 11 ust. 3 – odpowiedź analogicznie do kwestii § 8 ust. 8.

2. Pytanie:

§ 15 ust. 4 lit a) Prosimy o zamianę słowa: „opóźnienia” na „zwłoki”.

3. Pytanie:

§ 15 ust. 4 lit b) Prosimy o obniżenie wysokości kary z 0,1% do 0,01% oraz zamianę słowa: „opóźnienia” na „zwłoki”.

4. Pytanie:

*§ 15 ust. 4 lit d) Prosimy o wprowadzenie kary za nie wywiązania się przez Wykonawcę z obowiązku o którym mowa w § 3 ust. 22-24 w wysokości **3 tysiące złotych** za każdy przypadek*

5. Pytanie:

Prosimy także o wprowadzenie limitu kar w wysokości 10% kwoty wynagrodzenia.

Odpowiedź na pytania 2 – 5:

Zamawiający nie przewiduje zmian umowy w ww. zakresie.

- II. Zamawiający informuje, że wizja lokalna, przewidziana na dzień 19 września 2018, odbędzie się o godz. 11:00
- III. Zamawiający informuje, iż w celu ułatwienia sporządzenia oferty, udostępni także przedmiary w wersji edytowalnej. Przedmiary zostaną dołączone do załącznika nr 7 do SIWZ, dostępnego pod linkiem: https://drive.google.com/drive/u/1/folders/1gX8UJmMiqMitX_n5hXoQQ9Z3hb-zCh-w , w folderze projekt wykonawczy, podfolderze przedmiary/wersja edytowalna. Zamawiający zastrzega, że przedmiary w wersji edytowalnej mają charakter pomocniczy, dlatego w razie rozbieżności między wersją nieedytowalną a edytowalną przedmiarów, wiążące będą przedmiary nieedytowalne, opublikowane przez Zamawiającego wraz z SIWZ. Przedmiary zostaną udostępnione w dniu opublikowania niniejszego zawiadomienia.
- IV. Zamawiający nie przedłuży terminu składania ofert, ze względu na brak wprowadzenia do treści SIWZ istotnych zmian, mogących mieć wpływ na sposób przygotowania ofert.

Imieniem Zamawiającego – pełnomocnik



Marcin Belon – z upoważnienia SPDV sp. Z o.o.