



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

13 MAR. 2018

Kraków,

Pani
Izabela Kosowska
Dyrektor Krakowskiego Forum Kultury
ul. Mikołajska 2
31-027 Kraków

BK-04.1711.43.2017

Referat Kontroli Finansowej Biura Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa przeprowadził na podstawie upoważnień nr: 64/2017 oraz 69/2017, podpisanych przez Prezydenta Miasta Krakowa, następujące kontrole w kierowanej przez Panią jednostce:

- problemową w zakresie funkcjonowania kontroli zarządczej za rok 2015 i 2016, do dnia kontroli (z uwzględnieniem ostatniej inwentaryzacji),
- doraźną w zakresie zagadnień ujętych w piśmie Dyrektora KFK za rok 2016, do dnia kontroli, których wyniki zostały ujęte w dwustronnie podpisanym protokole kontroli.

Kontrola w zakresie funkcjonowania kontroli zarządczej została przeprowadzona ze szczególnym uwzględnieniem ryzyka polegającego na niezapewnieniu realizowania celów kontroli zarządczej, określonych w art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku *o finansach publicznych* (obecnie obowiązujący tekst jednolity: Dz. U. z 2017 roku, poz. 2077).

I. Ocena sposobu funkcjonowania jednostki kontrolowanej w kontekście przyjętych ryzyk

1. Wyniki przeprowadzonych kontroli

Przeprowadzone kontrole wykazały, że:

- instytucja realizuje cele kontroli zarządczej wymienione w art. 68 ust. 2 ustawy *o finansach publicznych*. Niemniej jednak, stwierdzono nieprawidłowości potwierdzające, że ryzyko związane z niezapewnieniem realizacji celów kontroli zarządczej częściowo się zmaterializowało,
- stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości związane z obszarem księgowości, nie stwierdzono natomiast błędów wskazanego przez Dyrektora KFK, tj. nieprzestrzegania zasady współmierności przychodów i kosztów.

2. Nieprawidłowości wynikające z ustaleń kontroli

- 1) określenie celów i ryzyk w sposób niezapewniający spełnienia celów kontroli zarządczej w zakresie skuteczności i efektywności działania oraz zarządzania ryzykiem, o których mowa w art. 68 ust. 2 pkt 2 i 7 ustawy *o finansach publicznych*, a także naruszający treść rozdziału II część B komunikatu nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 roku *w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora*

finansów publicznych (Dz. Urz. Min. Fin. 2009 nr 15 poz. 84) oraz zapisy unormowań wewnętrznych instytucji (*wytyczne systemu kontroli zarządczej, procedura zarządzania ryzykiem*), tj.:

- niektóre cele nie zostały określone w sposób jasny i precyzyjny,
 - określając cele, zadania oraz mierniki nie ustalono satysfakcjonującego poziomu, który świadczyłby o realizacji celów,
 - niektóre ryzyka zostały określone w sposób nieprawidłowy, nie jako czynnik zagrażający realizacji celu, lecz jako skutek niezrealizowania celu.
- 2) wykazanie niektórych danych w niewłaściwych pozycjach bilansu i rachunku zysków i strat za 2016 rok, tj.:
- wykazanie w pozycji „towary” składników zapasów niestanowiących towaru w myśl art. 3 ust.1 pkt 19 ustawy z dnia 29 września 1994 roku *o rachunkowości* (obecnie obowiązujący tekst jednolity: Dz.U. z 2018 roku, poz. 395),
 - nieprawidłowe prezentowanie sald Wn i sald Ma konta 201 *Rozrachunki z dostawcami* w należnościach i zobowiązaniach, co stanowi naruszenie treści ekonomicznej opisywanego konta księgowego i pozycji bilansowych (nieprawidłowość stwierdzona zarówno w 2015, jak i 2016 roku),
 - wykazanie w przychodach finansowych niektórych odsetek w pozycji *Inne*, a nie w pozycji *Odsetki*, co jest niezgodne z treścią ekonomiczną tych pozycji,
- 3) naliczanie odsetek tylko od niektórych przeterminowanych należności, co stanowi naruszenie art. 42 ust. 5 ustawy *o finansach publicznych*,
- 4) nieujmowanie w księgach rachunkowych naliczanych odsetek od przeterminowanych należności, tj. wystawianych i przekazywanych kontrahentom not odsetkowych, co stanowi naruszenie art. 20 ust. 1 i ust. 2 ustawy *o rachunkowości* (ujęcie operacji w księgach rachunkowych następowało dopiero po ewentualnym zrealizowaniu płatności odsetek przez kontrahenta),
- 5) wykazanie w sprawozdaniu Rb-N na koniec IV kwartału 2016 roku danych niezgodnych z księgami rachunkowymi, co stanowi naruszenie § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku *w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych* (obecnie obowiązujący tekst jednolity: Dz.U. z 2014 roku poz. 1773), tj. niewykazanie sald Wn następujących kont księgowych: 201 *Rozrachunki z dostawcami* w kwocie 6.211,50 zł oraz 226 *Vat należny – od f-r wystaw. w nast. m-cu* w kwocie 3.435,35 zł,
- 6) niedokonanie aktualizacji numeru inwentarzowego naniesionego na komputerze przeniesionym z innego klubu Krakowskiego Forum Kultury, a także nienaniesienie numerów inwentarzowych na niektórych składnikach majątkowych, co stanowi naruszenie zapewnienia ochrony zasobów, o którym mowa w art. 68 ust. 2 pkt 4 ustawy *o finansach publicznych*,
- 7) niezatwierdzanie przez Dyrektora kasacji składników majątkowych, co stanowi naruszenie punktu IV *instrukcji dotyczącej przeprowadzenia kasacji*, jak również niezatwierdzenie przez Dyrektora harmonogramu inwentaryzacji oraz protokołu z rozliczenia inwentaryzacji drogą spisu z natury w 2013 roku, co stanowi naruszenie zapisów części 5 *instrukcji dotyczącej przeprowadzenia inwentaryzacji*,
- 8) dokonywanie poprawek w arkuszach spisowych z naruszeniem zapisów części 4 ust. 6 *instrukcji dotyczącej przeprowadzenia inwentaryzacji*,
- 9) nierealizowanie w wymaganych przypadkach procedury opisanej w *regulaminie udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nie przekraczającej równowartości kwoty 30.000 euro*, tj.:
- brak wniosków o wyrażenie zgody na rozpoczęcie postępowania o udzielenie zamówienia,
 - brak rejestrów wykonawców, którzy złożyli ofertę,
 - brak informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty,
- 10) realizacja niektórych zadań przez firmę AIPCENTER, które są zbieżne z podstawowymi zadaniami, które powinny być wykonywane przez pracowników instytucji, co stanowi naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 1

ustawy o finansach publicznych, jak również zapewnienia ochrony zasobów, o którym mowa w art. 68 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy.

Ponadto, sposób określenia zadań realizowanych przez firmę AIPCENTER, jak również zapisy wewnętrznych unormowań i dokumentów instytucji określających obowiązki komórek organizacyjnych oraz pracowników nie gwarantują jasnego określenia podziału zadań i rodzą wątpliwości odnośnie konieczności ich wykonywania przez pracowników lub ww. firmę doradczą-prawną. Powyższe nie gwarantuje zapewnienia ochrony zasobów, o którym mowa w art. 68 ust. 2 pkt 4 ustawy o finansach publicznych,

- 11) brak szczegółowego rozliczania realizowanych w okresie kwiecień – październik 2017 roku zadań firmy AIPCENTER wynikających z umowy, co uniemożliwiało dokonanie potwierdzenia, iż instytucja sprawowała skuteczną kontrolę nad realizacją umowy (np. nad pracochłonnością zadań), stanowiąc naruszenie zapewnienia ochrony zasobów, o którym mowa w art. 68 ust. 2 pkt 4 ustawy o finansach publicznych,
- 12) brak podpisów niektórych pracowników świadczących o zapoznaniu się z kodeksem etyki i zobowiązaniu do jego przestrzegania, co stanowi naruszenie zapisów Zarządzenia nr 6 z 30.12.2014 roku oraz § 1 wytycznych systemu kontroli zarządczej, a także nieegzekwowanie poświadczania podpisem faktu zapoznania się z wprowadzanymi zarządzeniami przez wszystkich pracowników do tego zobowiązanych, co stanowi naruszenie § 4 ust. 2 instrukcji prowadzenia rejestru zarządzeń,
- 13) stosowanie zakresów obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności dla niektórych pracowników, które nie są jasno i jednoznacznie określone oraz nie są aktualne, co stanowi naruszenie zapisów rozdziału II część A punkt 3 i 4 komunikatu nr 23 Ministra Finansów w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych oraz § 1 wytycznych systemu kontroli zarządczej, tj.:
 - informacje zawarte w zakresach obowiązków nie precyzują specyfiki wykonywanej pracy przez daną osobę, lecz określają wszystkie możliwe warianty charakterystyki stanowiska,
 - wskazano zastępcę dyrektora jako bezpośredniego przełożonego, które to stanowisko od dłuższego czasu nie jest obsadzone,
- 14) wykazywanie w treści dokumentu PK (Polecenie Księgowania) informacji niezgodnej ze stanem faktycznym, wynikającym z dowodu źródłowego oraz niezawieranie na fakturach za media adnotacji potwierdzającej kontrolę ich zgodności z zawartymi umowami. Powyższe działanie pozostaje w sprzeczności z zapisami art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości,
- 15) niestosowanie jednolitych zasad w zakresie naliczenia amortyzacji środków trwałych (część środków amortyzowano poprzez naliczanie miesięcznych rat amortyzacji, natomiast środki zakupione w latach 2016 i 2017 amortyzowano jednorazowo w momencie przyjęcia środka trwałego do użytkowania). Należy wskazać, iż przepisy ustawy o rachunkowości nie przewidują możliwości dokonania przyspieszonych (jednorazowych) odpisów amortyzacyjnych, o jakich mowa w art. 16 k ust. 7 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (mali podatnicy). W myśl zapisów art. 4 ust. 4 i art. 32 ust. 6 ustawy o rachunkowości możliwość dokonywania jednorazowych odpisów dotyczy środków trwałych o niskiej jednostkowej wartości początkowej, tj. takich, których z punktu widzenia jednostki przedstawiają nieistotną wartość. Warto zaznaczyć, iż jednostka nie skorzystała z możliwości stosowania uproszczeń wynikających z art. 4 ust. 4 ustawy jw., o czym wprost jest mowa w punkcie 8 załącznika pt. „Zasady dotyczące prowadzenia rachunkowości” (odpisów amortyzacyjnych od środków trwałych należy dokonywać zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy o rachunkowości, tj. drogą systematycznego, planowanego rozłożenia wartości początkowej na ustalony okres amortyzacji),
- 16) do poprawy błędów na dowodach księgowych stosowano korektor, co narusza zapisy art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości,

- 17) dokonywanie nienależytej kontroli dokumentów pod względem formalno-rachunkowym, która ma za zadanie ustalenie, czy dowód księgowy jest bezbłędny i zawiera wszystkie niezbędne elementy oraz czy obliczenia na dowodzie są wolne od błędów arytmetycznych, co w rezultacie skutkowało naruszeniem art. 106j ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług (skorygowano na fakturze kwotę w pozycji „razem do zapłaty” poprzez użycie korektora, podczas gdy w opisanej sytuacji należało wystąpić o skorygowanie dokumentu),
- 18) ujmowanie do ksiąg rachunkowych dowodów księgowych z naruszeniem zasady wyrażonej w pkt 2 polityki rachunkowości, gdzie wskazano, że cyt.: „(...) za okres sprawozdawczy przyjmuje się okres jednego miesiąca” przy jednoczesnym wskazaniu, iż instytucja w ramach przyjętych zasad nie stosuje uproszczeń wynikających z art. 4 ust. 4 ustawy o rachunkowości. Należy zatem wskazać, iż w myśl ww. zapisów instytucja winna ująć do ksiąg rachunkowych danego okresu sprawozdawczego w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. W praktyce jednak stosowano uproszczenie polegające na ujmowaniu do ksiąg rachunkowych dowodów pod datą ich wpływu do jednostki (do innego okresu sprawozdawczego), co pozostaje w sprzeczności z zapisami ww. uregulowania jak również zapisami art. 20 ust. 1 ww. ustawy,
- 19) ujmowanie na fakturach VAT dotyczących zapłaty za zajęcia edukacyjne dodatkowego zapisu dotyczącego zarachowania przychodów rozliczanych w czasie po wykonaniu usługi i poniesieniu kosztów Wn 845 *Przychody przyszłych okresów* (+analitka na dany klub) i Ma 700 *Sprzedaż kursów* (+analitka na dany klub). Należy wskazać, iż ww. zapis winien być wprowadzony do ksiąg rachunkowych dowodem PK, nie zaś fakturą, która dokumentuje sprzedaż na rzecz instytucji,
- 20) stosowanie zbyt ogólnikowego opisu merytorycznego w przypadku wydatków o charakterze okazjonalnym np. „szycie bluzek z otrzymanej dotacji” gdzie nie wskazano celu ich zakupu i użycia,
- 21) ujmowanie faktury VAT zaliczkowej jako załącznik pod fakturę VAT końcową (w koszty ujmowano dopiero fakturę końcową). Działanie narusza zapisy art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości,
- 22) ujęcie na zwiększenie wartości środka trwałego w postaci zakupu laptopa Lenovo oprogramowania Corel Draw GS X (do ksiąg ujęto wartość laptopa 2.240,00 zł powiększoną o oprogramowanie Office i Corel). Należy wskazać, iż jeśli zakupione oprogramowanie ze względu na swój charakter może stanowić odrębną wartość niematerialną i prawną, to powinno ono zostać ujęte w księgach rachunkowych instytucji na koncie 020 *Wartości niematerialne i prawne* (punkt 1.4. załącznika nr 1 do polityki rachunkowości). Na koncie 020 ewidencjonuje się bowiem zarówno te wartości niematerialne i prawne, które umarzane są stopniowo przy zastosowaniu stawek amortyzacyjnych, jak i te, które umarzane są jednorazowo w miesiącu przyjęcia do użytkowania,
- 23) dokonanie podwójnej zapłaty na rzecz kontrahenta z tytułu tej samej faktury, co świadczy o niesprawowaniu należytej kontroli wewnętrznej nad dokumentacją instytucji. Należy zaznaczyć, iż kontrahenci dokonali zwrotu nadpłaconych środków,
- 24) inwestowanie w 2016 r. środków przekazanych jako dotacja z budżetu Miasta Krakowa w formie lokaty „overnight”, co było niezgodne z zapisami art. 48 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Należy wskazać, iż lokata overnight w roku 2017 nie była kontynuowana,
- 25) dokonywanie lokowania środków na tzw. lokatę długoterminową, bez wyodrębnienia analitycznego księgowania w powyższym zakresie, co utrudniało potwierdzenie czy ww. lokata dokonywana była z wolnych środków instytucji, czy ze środków dotacji z budżetu Miasta Krakowa (przez cały 2016 r. lokowano co miesiąc (z wyłączeniem listopada) kwotę 1.100.000,00 zł, natomiast w 2017 r. od stycznia do czerwca kwotę 1.100.000,00 zł, następnie w lipcu kwotę podzielono na trzy dwumiesięczne lokaty terminowe : kwota 100.000,00 zł, 200.000,00 zł, 800.000,00 zł oraz październik i grudzień lokowana kwota 1.000.000,00 zł),

- 26) ujmowanie do ksiąg rachunkowych księgowani niegodnych z zapisami polityki rachunkowości oraz zakładowego planu kont instytucji (np. w zakresie zwrotu kaucji). Należy wskazać, iż obowiązująca w instytucji polityka rachunkowości nie była zaktualizowana i nie zawierała opisu wszystkich operacji występujących w KFK, co stanowi naruszenie art. 10 ust. 2 ustawy *o rachunkowości*,
- 27) dokonanie błędnego pomniejszenia kosztów roku 2016 o wpłaty dotyczące rozliczenia lat poprzednich, które winny stanowić pozostałe przychody operacyjne 2016 r. Działanie pozostaje w sprzeczności z zapisami art. 12 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 15.02.1992 r. *o podatku dochodowym od osób prawnych* (tekst jednolity z 2017 poz. 2343). W związku z faktem, iż omawiany przychód nie jest wynikiem błędu rachunkowego Księgowy winien zastosować wprowadzone z dniem 1 stycznia 2016 r. przepisy dotyczące korekty przychodów określone w art. 12 ust. 3j-3m, tj. wpłata jw. z tytułu nadpłaty za media winna skutkować koniecznością dokonania korekty przychodów w dacie dokonania rozliczenia całego okresu rozliczeniowego, nie zaś pomniejszeniem kosztów roku bieżącego. Analogiczna sytuacja miała miejsce w 2017 r.,
- 28) stosowanie konta 847 *Przychody poprzedniego okresu rozliczane w ciągu roku*, które nie widniało w załącznikach do polityki rachunkowości (nr 1 - Wykaz stosowanych kont oraz nr 2 - Opis stosowanych metod wyceny aktywów i pasywów oraz zasad ewidencji zdarzeń i operacji gospodarczych), w związku z czym trudno było stwierdzić jednoznacznie zasadność i cel jego stosowania. Działanie pozostaje w sprzeczności z zapisami art. 10 ust. 2 ustawy *o rachunkowości*, jak również postanowieniami pkt 37 stanowiska Komitetu Standardów Rachunkowości w sprawie niektórych zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych, stanowiącego załącznik do uchwały nr 5/10 Komitetu Standardów Rachunkowości z dnia 13 kwietnia 2010 r. (Dz. Urz. Min. Fin. nr 6, poz. 26), które wskazują, iż zmiana planu kont na poziomie poszczególnych kont księgi głównej nie pociąga za sobą (automatycznie) zmian zasad (polityki) rachunkowości, o ile bez zmian pozostają zasady klasyfikacji zdarzeń gospodarczych i agregacji danych księgowych. Konieczne jest jednak zapewnienie, aby zmiany planu kont były: odpowiednio udokumentowane opisem powiązań pomiędzy dotychczasowym i nowym planem kont włączonym do przyjętych zasad (polityki) rachunkowości,
- 29) stosowanie konta 200-NIEOKREŚLONY, na którym ujmowano, zgodnie z wyjaśnieniami pracowników księgowości, sprzedaż jednorazową, co pozostaje w sprzeczności z zapisami załącznika nr do 1 polityki rachunkowości, gdzie przy opisie zasad tworzenia kont analitycznych (...) wskazano, iż ewidencja analityczna zapewnia ustalenie rozrachunków w odniesieniu do każdego odbiorcy. W związku z czym należy wskazać, iż wprowadzenie konta 200-NIEOKREŚLONY było niezgodne z ww. zapisami. Powyższe pozostaje także w sprzeczności z zapisami art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy *o rachunkowości*. W polityce rachunkowości (załącznik pn.: *Zasady dotyczące prowadzenia rachunkowości*), jednoznacznie wskazano, iż instytucja w ramach przyjętych zasad nie stosuje uproszczeń wynikających z art. 4 ust. 4 ustawy jw.,
- 30) dokonywanie zakupów ze środków własnych pracowników, co jest niezgodne z zapisami art. 44 ust. 1 i 2 ustawy *o finansach publicznych* i utrudnia przeprowadzenie wstępnej oceny celowości o której mowa w art. 44 ust. 3 ww. ustawy,
- 31) w dokumentacji ujętej w rejestrze RZ zdarzały się przypadki, iż ta sama osoba dokonywała opisu faktury, zatwierdzała go równocześnie merytorycznie oraz do wypłaty (osoba upoważniona przez Dyrektora – Kierownik administracji: zarządzenie nr 1/2011 Dyrektora ŚOK z dnia 01.01.2011 r. w sprawie upoważnienia kierownika Działu Administracyjnego do zastępowania dyrektora ŚOK podczas jego nieobecności). Warto zaznaczyć, iż zgodnie z upoważnieniem jw. Kierownik winien zatwierdzać dokumenty podczas nieobecności Dyrektora, w praktyce jednak Kierownik co do zasady zatwierdzał wszystkie faktury za media. Należy dokonać rozdzielenia funkcji kontrolnych (zatwierdzenie merytoryczne) od dyspozycji środkami publicznymi w celu zachowania prawidłowości

i bezpieczeństwa realizowanych procesów finansowych, zgodnie z art. 68 ust. 2 pkt ustawy *o finansach publicznych* (ochrona zasobów),

- 32) stosowanie konta 090 o nazwie: *konto pozabilansowe – wyposażenie własne (wartość do 400,00 zł)*. Należy wskazać, iż w praktyce konto jw. było traktowane jako bilansowe ujmowane do ksiąg rachunkowych w korespondencji z kontem 072 umorzenie wyposażenia, co pozostaje w sprzeczności z zapisami uregulowania wewnętrznego,
- 33) stosowanie sprzedaży własnych usług (w sytuacji, jeżeli nabywca zapłacił za usługę przelewem) z pominięciem obowiązku wystawienia faktury VAT. Działanie pozostaje w sprzeczności z zapisami art. 106i ustawy *o podatku od towarów i usług*. Należy jednak zaznaczyć, iż podatnik nie ma obowiązku wystawienia faktury w odniesieniu do sprzedaży zwolnionej od podatku na podstawie art. 43 ust. 1, art. 113 ust. 1 i 9 ustawy o VAT,
- 34) stosowanie zasad rozliczenia kasowego, niewynikającego z obowiązujących w instytucji uregulowań, jak również opracowanie dokumentów z zakresu powierzenia odpowiedzialności za mienie widniejących w aktach osobowych odpowiednich pracowników w sposób ogólnikowy, tj. nieprecyzyjny w sposób jednoznaczny odpowiedzialności za przechowywaną gotówkę. Odpowiedzialność materialna za powierzone mienie to szczególny rodzaj odpowiedzialności pracowniczej, uregulowany w art. 124-127 Kodeksu pracy.

Należy podkreślić, że nieprawidłowości wymienione w punktach 2, 3, 4 w zakresie sprawozdania finansowego za 2016 rok nie wpływają w sposób istotny na jego wiarygodność (analogicznie, opisywana nieprawidłowość stwierdzona w odniesieniu do 2015 roku, a dotycząca prezentowania należności i zobowiązań nie wpływa istotnie na wiarygodność sprawozdania za 2015 rok).

Odnosnie nieprawidłowości wymienionej w punkcie 11, odstępuje się od formułowania zalecenia w tym zakresie, z uwagi na sposób realizacji rozliczeń w okresie listopada i grudnia 2017 roku, dokumentujący sprawowanie kontroli.

II. Zalecenia pokontrolne

W celu wyeliminowania stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości oraz uniknięcia powstania ich w przyszłości należy:

- 1) określać cele i ryzyka w sposób zapewniający spełnienie celów kontroli zarządczej w zakresie skuteczności i efektywności działania oraz zarządzania ryzykiem, o których mowa w art. 68 ust. 2 pkt 2 i 7 ustawy *o finansach publicznych*, a także zgodnie z rozdziałem II część B komunikatu nr 23 Ministra Finansów *w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych* oraz zapisami unormowań wewnętrznych instytucji, tj.:
 - określać cele w sposób jasny i precyzyjny,
 - określając cele, zadania i mierniki ustalić satysfakcjonujący poziom, który świadczyłby o realizacji celu,
 - określać ryzyka w sposób prawidłowy, tj. jako czynniki zagrażające realizacji celu.
- 2) wykazywać dane dotyczące zapasów, należności i zobowiązań oraz odsetek w odpowiednich pozycjach bilansu i rachunku zysków i strat, zgodnie z treścią ekonomiczną tych pozycji, wynikającą z zapisów ustawy *o rachunkowości* oraz treścią ekonomiczną kont księgowych,
- 3) zapewniać naliczanie odsetek od przeterminowanych należności, zgodnie z art. 42 ust. 5 ustawy *o finansach publicznych* oraz ujmować je w księgach rachunkowych zgodnie z art. 20 ust. 1 i ust. 2 ustawy *o rachunkowości*,

- 4) wykazywać w sprawozdaniach Rb-N dane zgodne z księgami rachunkowymi lub ewidencją księgową oraz innymi dokumentami, o czym stanowi § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych,
- 5) dokonać przeglądu składników majątkowych w celu naniesienia brakujących i skorygowania nieaktualnych numerów inwentarzowych, zapewniając ochronę zasobów, o czym stanowi art. 68 ust. 2 pkt 4 ustawy o finansach publicznych,
- 6) zatwierdzać przez Dyrektora kasacje składników majątkowych oraz właściwe dokumenty inwentaryzacyjne (harmonogramy inwentaryzacji, protokoły z rozliczenia inwentaryzacji), zgodnie z zapisami unormowań wewnętrznych instytucji,
- 7) dokonywać poprawek w arkuszach spisowych, zgodnie z zapisami unormowań wewnętrznych instytucji,
- 8) zapewniać w wymaganych przypadkach realizowanie wewnętrznej procedury udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 30.000 euro,
- 9) dokonać przeglądu zadań realizowanych przez firmę AIPCENTER w celu wyeliminowania zbieżności z podstawowymi zadaniami, które powinny być wykonywane przez pracowników instytucji, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, jak również zapewnienia ochrony zasobów, o którym mowa w art. 68 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy.
Ponadto, określić w sposób jasny i niebudzący wątpliwości, podział zadań pomiędzy firmę AIPCENTER oraz pracowników instytucji, zapewniając ochronę zasobów, o którym mowa w art. 68 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy,
- 10) zapewniać we wszystkich przypadkach poświadczanie podpisem zapoznania się z kodeksem etyki wraz z zobowiązaniem do jego przestrzegania (oświadczenie pracownika), a także z wprowadzanymi zarządzeniami przez wszystkich pracowników do tego zobowiązanych, zgodnie z zapisami unormowań wewnętrznych instytucji,
- 11) precyzować w zakresach obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności specyfikę wykonywanej pracy, jak również dokonywać ich aktualizacji, zgodnie z rozdziałem II część A punkt 3 i 4 komunikatu nr 23 Ministra Finansów w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych oraz zapisami unormowań wewnętrznych instytucji,
- 12) wykazywać w treści dokumentu PK (Polecenie Księgowania), informacje zgodne ze stanem faktycznym, wynikającym z dowodu źródłowego oraz zawierać na fakturach za media adnotację potwierdzającą kontrolę ich zgodności z zawartymi umowami. Do powyższego działania zobowiązują zapisy art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości,
- 13) stosować jednolite zasady w zakresie naliczenia amortyzacji środków trwałych,
- 14) do poprawy błędów na dowodach księgowych stosować zasady określone w art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości,
- 15) dokonywać należytej kontroli dokumentów pod względem formalno-rachunkowym, celem przestrzegania art. 106j ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług,
- 16) dowody księgowe ujmować do ksiąg rachunkowych zgodnie z zasadami wyrażonymi w pkt 2 polityki rachunkowości, gdzie wskazano, że cyt.: „(...) za okres sprawozdawczy przyjmuje się okres jednego miesiąca” oraz zapisami art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości,
- 17) dodatkowe zapisy dotyczące zarachowania przychodów rozliczanych w czasie po wykonaniu usługi i poniesieniu kosztów ujmować do ksiąg rachunkowych na podstawie dokumentu PK,
- 18) stosować dokładny opis merytoryczny, jednoznacznie wskazujący na celowość dokonanego wydatku,
- 19) faktury zaliczkowe ujmować w ewidencji księgowej zgodnie z zapisami art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości,

- 20) nie ujmować na zwiększenie wartości środka trwałego (laptopa), oprogramowania, które ze względu na swój charakter stanowi odrębną wartość niematerialną i prawną (punkt 1.4. załącznika nr 1 do polityki rachunkowości),
- 21) sprawować należytą kontrolę wewnętrzną nad dokumentacją instytucji, w celu niedopuszczenia do sytuacji dokonania podwójnej zapłaty na rzecz kontrahenta z tytułu tej samej faktury,
- 22) dokonywać lokowania wolnych środków na tzw. lokatę długoterminową z wyodrębnieniem analitycznym księgowania w powyższym zakresie, w celu potwierdzenia czy ww. lokata dokonywana została z własnych środków instytucji,
- 23) ujmować do ksiąg rachunkowych zapisy księgowe zgodne z zapisami polityki rachunkowości oraz zapisami zakładowego planu kont instytucji oraz aktualizować politykę rachunkowości w myśl art. 10 ust. 2 *ustawy o rachunkowości*,
- 24) nie dokonywać pomniejszenia kosztów roku bieżącego o wpłaty dotyczące rozliczenia lat poprzednich, które winny stanowić pozostałe przychody operacyjne, zgodnie z zapisami art. 12 ust. 1 i ust. 3 *ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych*,
- 25) do ujmowania zdarzeń w księgach rachunkowych stosować konta księgowe, które widnieją w polityce rachunkowości instytucji, zgodnie z zapisami art. 10 ust. 2 *ustawy o rachunkowości*,
- 26) nie dokonywać, zgodnie z zapisami art. 44 *ustawy o finansach publicznych*, zakupów ze środków własnych pracowników,
- 27) rozdzielić funkcje kontrolne (zatwierdzenie merytoryczne) od dyspozycji środkami publicznymi w celu zachowania prawidłowości i bezpieczeństwa realizowanych procesów finansowych, zgodnie z art. 68 ust. 2 pkt *ustawy o finansach publicznych* (wyeliminować sytuację, w której ta sama osoba dokonuje opisu faktury oraz zatwierdza równocześnie merytorycznie i do wypłaty),
- 28) stosować konta księgowe zgodnie z ich treścią ekonomiczną wskazaną w uregulowaniach wewnętrznych instytucji,
- 29) stosować sprzedaż własnych usług (w sytuacji, jeżeli nabywca zapłacił za usługę przelewem) z obowiązkiem wystawienia faktury VAT, w myśl zapisów art. 106i *ustawy o podatku od towarów i usług*, przy zachowaniu zasady, iż podatnik nie ma obowiązku wystawienia faktury w odniesieniu do sprzedaży zwolnionej od podatku na podstawie art. 43 ust. 1, art. 113 ust. 1 i 9 *ustawy o VAT*,
- 30) stosować zasadę rozliczenia kasowego, wynikającą z obowiązujących w instytucji uregulowań, jak również opracowywać dokumentację z zakresu powierzenia odpowiedzialności za mienie widniejących w aktach osobowych odpowiednich pracowników w sposób precyzujący w sposób jednoznaczny odpowiedzialność za przechowywaną gotówkę. Odpowiedzialność materialna za powierzone mienie to szczególny rodzaj odpowiedzialności pracowniczej, uregulowany w art. 124-127 *Kodeksu pracy*.

Proszę wyeliminować również inne uchybienia opisane szczegółowo w protokole kontroli.

III. Osoba odpowiedzialna za realizację zaleceń pokontrolnych

Pani Izabela Kosowska – Dyrektor Krakowskiego Forum Kultury.

IV. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych: od zaraz.

V. Termin złożenia sprawozdania z realizacji zaleceń pokontrolnych:

Sprawozdanie z wykonania niniejszych zaleceń proszę przesłać w terminie do dnia **28.04.2018 roku** do Referatu Kontroli Finansowej Biura Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa, ul. Bracka 10.

Pouczenie:

Zgodnie z § 14 ust. 1 Regulaminu przeprowadzania kontroli finansowej przez Biuro Kontroli Wewnętrznej UMK wprowadzonego zarządzeniem nr 137/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22.01.2010 r. jednostki, w stosunku do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne obowiązane są do sporządzania sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt V wystąpienia pokontrolnego według wzoru określonego w załączniku nr 3 do ww. Regulaminu.

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Do wiadomości:

1. Pan Andrzej Kulig – Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa
2. Pani Katarzyna Olesiak – Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego
3. Pan Lesław Fijał – Skarbnik Miasta Krakowa