

STENOGRAM

CIV SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VII KADENCJI

***odbytej w dniu
6 czerwca 2018 roku***

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 czerwca 2018 roku

SPIS TREŚCI

<i>Lp.</i>	<i>Tytuł</i>	<i>Numer strony</i>
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	5 – 10 i 113 i 114
2.	Interpelacje Radnych	10 – 19
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	19
4.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału Gminy Miejskiej Kraków wynoszącego ½ części spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego nr 98 położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Ugorek nr 4	20 i 116
5.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego prawa użytkowania wieczystego Gminy Miejskiej Kraków nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Skarbu Państwa położonej w Krakowie przy ulicy Powiatowej	20 i 116
6.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 2/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego u sytuowanego w budynku nr 8 położonym przy al. Pod Kopcem w Krakowie	20 i 117
7.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ¼ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 12 położonym na os. Zgody w Krakowie	21 i 117
8.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 1 położonym na os. Centrum D w Krakowie	21 i 117
9.	Zmieniająca uchwałę Nr XCI/2374/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 20 grudnia 2017 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2018 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2018 /dot. zwiększenia planu przychodów, zwiększenia planu dochodów w działach 750 i 855 oraz zmian planu dochodów i wydatków w działach 600, 700, 750, 852, 853, 855 i 900/	21 i 117
10.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2018 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 801, 852, 900 i 921 – zadania dzielnic/	22 i 118
11.	Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami/	22 i 118
12.	Ustalenie miesięcznej kwoty dotacji na działalność Centrum Integracji Społecznej w 2019 roku	22 – 23 i 118
13.	Nadanie imienia Samorządowemu Przedszkolu Nr 136 w Krakowie ulica Mirtowa 2	23 i 119

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 czerwca 2018 roku

14.	Określenie szczegółowych warunków wynagradzania rodzin zastępczych zawodowych i osób prowadzących rodzinne domy dziecka na podstawie umów zawartych z Gminą Miejską Kraków w trybie art. 55 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej	23 – 24 i 119
15.	Zmiana uchwały Nr XCIII/2440/18 Rady Miasta Krakowa w sprawie udzielenia dotacji celowej na dofinansowanie kontynuacji inwestycji związanej z realizacją zadania pn. Budowa pomnika płk. Ryszarda Kuklińskiego	24 – 25 i 119
16.	Zmiana uchwały Nr XVI/285/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 czerwca 2015 roku w sprawie wykazu dróg, obiektów i terenów, na których realizowane są zadania dzielnic I – XVIII Miasta Krakowa	25 – 26 i 119
17.	Skarga na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej	26 i 120
18.	Powołanie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krakowa	26 – 27 i 120
19.	Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wolica, Przylasek Wyciąski i Przylasek Rusiecki za wiaduktem	27 – 46 i 120
20.	Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie pozostawienia przedszkola przy ulicy Duchackiej	46 i 2 – 55 i 121
21.	Zmiana uchwały Nr C/2601/18 z dnia 25 kwietnia 2018 roku w sprawie określenia sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie Gminy Miejskiej Kraków w 2018 roku	46 – 47 i 121
22.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie umów zawieranych na podstawie art. 16 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych	47 – 52 i 121
23.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2018 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 758, 852, 854 i 900 oraz zwiększenia planu wydatków w działach 600, 852, 854 i 900/	55 i 122
24.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2018 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 750, 801, 852, 900 i 926, wydatków w działach 700, 750, 801, 852, 900 i 926 oraz zmian w planie wydatków w działach 700, 750, 900 i 921/	56
25.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2018 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 852, 853, 900 i 921 – zadania dzielnic/	56
26.	Zmiana uchwały Nr CIII/1380/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 czerwca 2010 roku w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Krakowa oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych jednostek, o których mowa w art. 9 pkt 10, 13 i 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, dla których organem założycielskim jest Gmina Miejska Kraków za I półrocze z późniejszymi zmianami	56 – 57

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 czerwca 2018 roku

27.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 38 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Mikołaja Zyblikiewicza Nr 5 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek oraz ustalenie wysokości bonifikaty	57 – 58
28.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 2/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 16 położonym na os. Na Wzgórzach w Krakowie	58
29.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 8 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Puskarskiej Nr 3 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	58 – 59
30.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 25 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Bytomskiej Nr 16 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	59
31.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 7 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Królowej Jadwigi Nr 19 / Jaxy Gryfity Nr 2 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	59 – 60
32.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 10 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Grzegórzeckiej Nr 4 / Gen. Józefa Dwernickiego Nr 1 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	60
33.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 18 położonym na os. Na Lotniku w Krakowie	60 – 61
34.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 2/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 59 położonym przy ulicy Prądnickiej w Krakowie	61
35.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 11 położonym na os. Stalowym w Krakowie	62
36.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 30 położonym na os. Szkolnym w Krakowie	62

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 czerwca 2018 roku

37.	Przekształcenie Samorządowego Przedszkola Nr 95 im. Kornela Makuszyńskiego w Krakowie poprzez przeniesienie siedziby z ul. Żywieckiej 24 na ul. Kościuszkowców6	63
38.	Zasady usytuowania na terenie Gminy Miejskiej Kraków miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych	63 – 84
39.	Ustalenie dla terenu Gminy Miejskiej Kraków maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscami sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży	84 – 94
40.	Wprowadzenie ograniczeń w godzinach nocnej sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży	94 – 106
41.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Tonie – Jurajska	106 i 122
42.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bodzów – Rejon ulicy Widłakowej	107 i 122
43.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Barycz II	108 – 109 i 122
44.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rajska II	109 – 110 i 123
45.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Soboniewice II	110 – 111 i 123
46.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Malborska	111 – 112 i 123
47.	Rezolucja skierowana do Ministra Zdrowia Rzeczypospolitej Polskiej	112 – 113 i 123
48.	Zmiana w składzie Komisji ds. Zbadania Zmian w Związku z Realizacją Organizacji Ruchu w Strefach Płatnego Parkowania, Projektu Mobilny Kraków oraz Polityki Transportowej dla Miasta Krakowa	114 i 115 – 116
49.	Zmiana w składzie Komisji Sportu i Kultury Fizycznej oraz Komisji Edukacji Rady Miasta Krakowa	115 i 116
50.	Oświadczenia, komunikaty	124 – 125
51.	Zamknięcie sesji	125

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie i Panowie bardzo proszę o zajmowanie miejsc i zgłaszanie gotowości. Proszę o sprawdzenie obecności. Proszę o udział w sprawdzeniu obecności. Czy ktoś jeszcze bierze udział w sprawdzaniu obecności? Nie widzę, zamykamy, proszę wydruk. Nieobecny Pan Józef Jałocha, nieobecny Pan Łukasz Słoniowski, nieobecny Pan Grzegorz Stawowy.

Proszę Państwa otwieram CIV zwyczajną Sesję Rady Miasta. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Serdecznie witam Pana Sekretarza i Państwa urzędników Urzędu Miasta Krakowa oraz wszystkich przybyłych na obrady dzisiejszej Sesji. Szanowni Państwo zanim rozpoczniemy roboczą część naszej Sesji mamy małą uroczystość związaną z zakończeniem konkursu

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

historycznego dla młodzieży Czy znasz Kraków. W 1997 roku Rada Miasta Krakowa objęła to swoim patronatem. Organizatorami tego konkursu są Centrum Młodzieży im. dr Henryka Jordana oraz Muzeum Historyczne Miasta Krakowa. Witam organizatorów konkursu, Pana Prof. Krzysztofa Stopkę, Dyrektora Muzeum Collegium Maius Uniwersytetu Jagiellońskiego, witamy Pana Profesora oraz Pana Piotra Hapanowicza, Przewodniczącego Jury Konkursu, witamy Państwa oraz Pana Bartłomieja Kocurka, Dyrektora Centrum Młodzieży im. dr Henryka Jordana, którego teraz poproszę o głos. I teraz oklaski, zawsze klaskaliśmy na powitanie, ale rozumiem, że musimy się rozkręcić. Proszę bardzo.

Pan Bartłomiej Kocurek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tak jak Pan Przewodniczący wspomniał patronat nad naszym konkursem już od wielu, wielu lat sprawuje Rada Miasta Krakowa i bardzo dziękujemy za możliwość finału, przeprowadzenia finału tego tutaj, znaczy wręczenia nagród. O konkursie parę słów, przybliży Państwu konkurs Przewodniczący Jury naszego konkursu Pan Piotr Hapanowicz z Muzeum Historycznego Miasta Krakowa, bardzo proszę.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę Pana Profesora o przedstawienie.

Pan Piotr Hapanowicz

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Konkurs Czy znasz Kraków jest niewątpliwie najważniejszym i najbardziej prestiżowym konkursem wiedzy dla młodzieży o naszym mieście Krakowie. Jego historia sięga roku 1961, od ponad 50 lat konkurs odbywa się cyklicznie, głównym celem konkursu jest zachęcenie młodych Krakowian do poznawania dziejów i dziedzictwa kulturowego naszego miasta. Organizatorami konkursu jest Muzeum Historyczne Miasta Krakowa oraz Centrum Młodzieży im. dr Henryka Jordana. Wśród laureatów poprzednich edycji tego konkursu są tak znane osobistości krakowskie jak Prof. Jacek Purchla czy Dyrektor Muzeum Historycznego Michał Niezabitowski czy Prof. Maciej Salamon z Uniwersytetu Jagiellońskiego. Obecnie konkurs jest adresowany do młodzieży szkół średnich, do licealistów i ma charakter indywidualny. Tegoroczna edycja miała charakter jubileuszowy związany ze 100-leciem odzyskania przez Polskę niepodległości i jego tematem był Kraków na drodze do Niepodległej. Ze swej strony laureatom konkursu, którzy są tutaj z V Liceum Ogólnokształcącego gratuluję przede wszystkim wiedzy o naszym mieście, ale także konsekwencji i wytrwałości dlatego, że zmagania eliminacji i finału poprzedziły półroczne przygotowania w formie wykładów i prezentacji. Na zakończenie chciałbym Wysokiej Radzie serdecznie podziękować za honorowy patronat nad naszym konkursem i dziękuję za uwagę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pan Jałocha i Pani Dziedzic obecni.

Pan Bartłomiej Kocurek

Konkurs, jak wspomniał Pan Piotr, jest konkursem indywidualnym od kilku lat i tak jak wspomniał tematem tegorocznego konkursu była Kraków na drodze ku Niepodległej. Proszę Państwa Jury obradowało w składzie mój przedmówca Pan Piotr Hapanowicz z Muzeum Historycznego Miasta Krakowa, Pan dr Walery Bubień, Pani Olga Jasionek, Pan Kamil

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

Stasiak również z Muzeum Historycznego Miasta Krakowa, Pan Mariusz Jabłoński, Pani Anna Sęk z Centrum Młodzieży. W drodze konkursu zostało wyłonionych 3-ch najlepszych uczestników, którzy są z nami i bardzo byśmy ich prosili żeby tutaj wyszli na środek, to jest Pani Natalia Deptała, Pani Milena Malcharek i Pan Kacper Zapała, wszyscy z V Liceum Ogólnokształcącego.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider
Oklaski dla laureatów.

Pan Bartłomiej Kocurek

To jeszcze nie wszystko, ponieważ w regulaminie konkursu jest taki zapis mówiący o tym, że trzech najlepszych uczestników konkursu ma prawo wzięcia udziału w konkursie wiedzy o Uniwersytecie Jagiellońskim, który to konkurs dla zwycięzcy premiowany jest otrzymaniem indeksu na Uniwersytet. W tym roku mamy sytuację taką, że tylko dwóch laureatów może wziąć udział w tym konkursie wiedzy o Uniwersytecie dlatego, że Kacper jest po prostu za młody, ponieważ jest dopiero w I klasie i jakby ten konkurs jest przeznaczony dla maturzystów. W związku z tym teraz bardzo bym poprosił o wręczenie certyfikatów uprawniających do wzięcia udziału w tym konkursie. Jeszcze raz bardzo dziękujemy Panu Przewodniczącemu i całej Wysokiej Radzie za patronat nad konkursem, chciałem jeszcze tylko na końcu wspomnieć, że konkurs jest współfinansowany przez Zarząd i Radę Dzielnicy I Stare Miasto. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Panu, dziękuję Państwu, dziękuję laureatom. Szanowni Państwo w ten sposób przechodzimy do spraw organizacyjnych. I tak, po pierwsze informuję Państwa, że protokoły z 2.posiedzenia Sesji C, to jest z dnia 9 maja oraz stenogram z Sesji CI, to jest posiedzenie z 9 maja zostały podpisane. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu Sesji. Przypominam o obowiązku elektronicznego zgłaszania interpelacji przez tych z Państwa Radnych, którzy zamierzają je zgłosić na dzisiejszej Sesji oraz o obowiązku doręczania Przewodniczącemu też swojej interpelacji na piśmie. Kolejna sprawa, informacje międzysesyjne. Szanowni Państwo informuję, że do Przewodniczącego Rady Miasta wpłynęło pismo, odpowiedź z Ministerstwa Zdrowia dotycząca rezolucji Rady Miasta Krakowa z 25 kwietnia w sprawie apelu o wydanie nowelizacji rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego w zakresie świadczenia pod nazwą Terapia protonowa nowotworów zlokalizowanych poza narządem wzroku. W tej sprawie Państwo otrzymali to pismo. Szanowni Państwo, na podstawie, zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektów, które będą dzisiaj rozpatrywane w trybie jednego czytania wyznacza się termin zgłaszania autopoprawek do czasu rozpoczęcia czytania, a termin zgłaszania poprawek do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Na dzisiejszej Sesji dotyczy to następujących jednoczytaniowych projektów uchwał:

1. Druk 2874, ustalenie miesięcznej kwoty dotacji na działalność Centrum Integracji Społecznej w 2019 roku
2. 2891, nadanie imienia Samorządowemu Przedszkolu Nr 136 w Krakowie ulica Mirtowa 2.
3. 2892, określenie szczegółowych warunków wynagradzania rodzin zastępczych.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

4. 2893, zmiana uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej na dofinansowanie kontynuacji inwestycji związanej z realizacją zadania pn. Budowa pomnika płk. Ryszarda Kuklińskiego.
5. 2899, zmiana uchwały w sprawie wykazu dróg, obiektów i terenów, na których realizowane są zadania dzielnic. Bardzo proszę Państwa trochę o spokój, bardzo proszę Państwa o spokój, bo ja siebie nie słyszę, więc co dopiero wy mnie.
6. 28967, powołanie Komisji Rewizyjnej.
7. 2896, skarga na działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.
8. 2898, ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wolica, Przylasek Wyciąski i Przylasek Rusiecki za wiaduktem.
9. 2797, ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie pozostawienia przedszkola przy ulicy Duchackiej.
10. 2907, zmiany w budżecie.
11. 2886, przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Barycz II.
12. 2887, przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rajsko II.
13. 2888, przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Soboniewice II.
14. 2895, przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Malborska.
15. 2894-R, rezolucja skierowana do Ministra Zdrowia Rzeczypospolitej Polskiej.

Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady to jest 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Szanowni Państwo informacja dotycząca skarg. Od ostatniej informacji na CII Sesji Rady Miasta Krakowa to jest w dniu 23 maja wpłynęły dwie skargi. Skargi te będą przedmiotem prac Komisji Rewizyjnej, która zadecyduje o sposobie ich dalszego procedowania. Szanowni Państwo porządek obrad dzisiejszej Sesji został uzgodniony z Komisją Główną w dniu 28 maja. Informuję, że w trybie art. 20 ust. ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta według druków:

1. 2899, zmiana uchwały Rady Miasta w sprawie wykazu dróg, obiektów i terenów, na których realizowane są zadania dzielnic.
2. 2902, zasady usytuowania na terenie Gminy Miejskiej Kraków miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.
3. 2903, ustalenie dla terenu Gminy Miejskiej Kraków maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży.
4. 2904, wprowadzenie ograniczeń w godzinach nocnej sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży.
5. 2907, zmiany w budżecie.
6. 2908, zmiany w budżecie.
7. 2909, zmiany w budżecie.
8. 2910, zmiana uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Krakowa oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych jednostek.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

Szanowni Państwo czy Prezydent, Komisja lub Grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut? W imieniu Pana Prezydenta bardzo proszę Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zwracam się z wnioskiem o uzupełnienie porządku obrad i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały z 25 kwietnia 2018 roku w sprawie określenia sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie Gminy Kraków w 2018 roku, to jest druk 2919. Uzasadnienie tego trybu i konieczności rozpatrzenia tego na dzisiejszej Sesji związane jest z tym, że uchwała, która podjęta została 25 kwietnia zostały do niej zgłoszone zastrzeżenia przez Wojewodę, przez organ nadzoru w zakresie trybu publikacji tego w Dzienniku Urzędowym Województwa i tylko tego dotyczy zmiana, tu jest wykaz podpisów.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

2919, dziękuję. Bardzo proszę kto jeszcze? Pan Radny Krzysztonek bardzo proszę, w imieniu Komisji rozumiem nie ma nikogo? W imieniu Radnych bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja w imieniu Grupy Radnych proszę o wprowadzenie w trybie nagłym do porządku obrad dzisiejszej Sesji druku 2918, to jest projektu uchwały kierunkowej w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie umów zawieranych na podstawie ustawy o drogach publicznych.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze w imieniu Grupy Radnych? Nie widzę. Mamy w związku z tym dwie sprawy, sprawa pierwsza zgłoszona przez Pana Sekretarza w imieniu Prezydenta o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta z 25 kwietnia 2018 w sprawie określenia sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie Gminy Miejskiej Kraków, druk 2019, uzasadnienie przed chwilą było przedstawione przez Pana Sekretarza. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guzika?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

37 osób za, Pan Słoniowski obecny, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Projekt został wprowadzony do porządku obrad.

Kolejny projekt uchwały według druku 2918, to są kierunki działania Prezydenta w sprawie umów zawieranych na podstawie ustawy o drogach publicznych. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada wprowadziła te dwa punkty do porządku obrad. Przypominam Państwu, że zgodnie z ustaleniami z ostatniego posiedzenia Komisji Głównej podczas przerwy odbędzie się posiedzenie Komisji Głównej poświęcone w dużej mierze ustaleniu działań Rady Miasta w zakresie wyznaczenia terminu wyborów do rad dzielnic, bo takie coś żeśmy ustalili i to jest dokończenie posiedzenia z poniedziałku zeszłego, tego to ja nie wiem, ale przypuszczam, że jeżeli nie będzie wcześniej przerw to około godziny 15.00. Nie wiemy jak będzie wyglądała Sesja. Teraz w takim układzie

INTERPELACJE I WNIOSKI RADNYCH.

Bardzo proszę o zgłaszanie się elektroniczne, kto pierwszy, Pan Radny Kosior zawsze był liderem, działa, Pan Słoniowski pierwszy.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam interpelację zgłoszoną do mnie przez mieszkańców, prosili żebym w ich imieniu zgłosił, dotyczy wniosków do budżetu obywatelskiego numer 121, mieszkańcy wnioskowali o to żeby postawiony został Krzyż Wołyński i z powodów, które ich nie przekonują został ten wniosek odrzucony. Dlatego proszę o podanie uzasadnienia dlaczego wniosek numer 121 z budżetu obywatelskiego dotyczący Krzyża Wołyńskiego został odrzucony. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę druga osoba, Pan Rachwał, potem Pani Jantos.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam bardzo Państwa Radnych i nie Radnych, bardzo proszę o wyciszenie głosów kolegów pod oknem proszę o nieprzeszkadzanie.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący ja tak na wstępie proszę Pana Przewodniczącego, aby te drzwi były zamykane, wszystkie drzwi zamykane, ponieważ wprowadziliśmy klimatyzację.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę o zamknięcie drzwi.

Radny – p. St. Rachwał

Ale to jest poza interpelacją. Panie Przewodniczący ja mam w sumie 4 interpelacje. Pierwszą interpelację to mam w sprawie rozpoczęcia budowy pomnika Armii Krajowej w Krakowie. Bardzo się cieszę, że już zbudowaliśmy, bardzo szybko, w ekspresowym tempie pomnik Prezydenta Leo, zbudowaliśmy pomnik Pułkownika Kuklińskiego w sposób ekspresowy, nie zwracaliśmy uwagi na protesty, na sprzeciwy, nie robiliśmy różnych procedur, które by spowodowały przedłużenie w czasie realizacji tego zadania i bardzo się z tego cieszę, ale

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

proszę Pana Prezydenta, aby czas najwyższy w gminie Kraków zaczęto realizować uchwały podjęte przez Radę Miasta Krakowa. Jest to uchwała oczywiście z 26 maja 2010, z 25 stycznia 2012, jest akt erekcyjny z 27 września 2013 i jest ostateczne pozwolenie na budowę z 25 września 2017. I pytam stąd Pana Prezydenta dlaczego nie są realizowane uchwały jak również nie jest realizowane pozwolenie na budowę w temacie budowy pomnika Armii Krajowej. Mam nadzieję, że te przyrzeczenia, które publicznie zostały podjęte przez Prezydenta i przez Radę Miasta zostaną zrealizowane w 2018 roku, czyli w roku 100-lecia uzyskania niepodległości. Jestem przekonany, że wszystkie przeszkody zostały już pokonane i pomnik zostanie zrealizowany w ten sposób, że ZIKiT po pierwsze ogłosi przetarg, i to przetarg z określonym czasem żeby wykonawcy mogli przystąpić do tego przetargu, bo w 2017 w moim przekonaniu był bardzo krótkim okresem, jak również Pan Prezydent poda wszystkim do wiadomości, kiedy nastąpi odsłonięcie pomnika Armii Krajowej w Krakowie. To jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa to jest, bardzo proszę, aby gmina już myślała o zabezpieczeniu terenów zielonych na poczet dotychczasowych rodzinnych ogrodów działkowych, które mogą mieć perturbacje terenowe w wyniku realizacji przedsięwzięć drogowych, szczególnie dotyczy to Trasy Łagiewnickiej, Pychowickiej i Zwierzynieckiej. I prosiłbym żeby z wyprzedzeniem pomyślano o działkowcach, którzy mają tam tereny, a z tego co wiadomo te trasy po prostu spowodują pewne zawirowania własnościowe w tej materii. To jest druga sprawa.

Trzecia sprawa to jest sprawa przydziału mieszkań socjalnych w wyniku decyzji sądu dla dwóch osób, ale nie będę czytał nazwisk, bo RODO ponoć nie pozwala, tyle, dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Panu. Bardzo proszę też o wersję pisemną. Pani Małgorzata Jantos, Pan Andrzej Mazur, bardzo proszę Panią Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja mam trzy interpelacje w wielkim skrócie, moje ulubione RODO. Obowiązujące od 25 maja unijne rozporządzenie o ochronie danych osobowych itd., dotyka oświatę. Wskutek dostosowania polskich przepisów w ustawie prawo oświatowe pojawił się art. 108a, zgodnie z nim jeśli dyrektor szkoły chce zapewnić bezpieczeństwo uczniów, pracowników czy mienia itd. może wprowadzić monitoring placówki, to było. Rzecz w tym, że wcześniej musi sprawę uzgodnić z organem prowadzącym szkołę, przeprowadzić konsultacje z radą pedagogiczną itd. Nie wiem czy sobie Państwo wyobrażacie, że była tutaj akcja dofinansowania kamer wspierających bezpieczeństwo szkół, a w tej chwili wobec RODO jest problem. I w związku z tym chciałam się zapytać czy miasto na to wpadło już, że tu będzie problem i w jaki sposób ma zamiar temu przeciwdziałać, zachować się żeby ochronić czy też zabezpieczyć bezpieczeństwo uczniów i być w zgodzie z RODO, bardzo dobry pomysł.

Szanowny Panie Prezydencie, interpelacja druga. W Tarnowie zwrócono uwagę pod wpływem komentarzy mieszkańców na język jakim posługują się urzędnicy w odpowiedziach na petycje i wszelkie inne sprawy przekazywane do urzędów. Wprowadzono system, że tak powiem, prostego porozumiewania się z mieszkańcami. Piszę o tym trochę więcej, na końcu zwracam się – i to uważam, że to jest bardzo istotne – najwyższa pora Panie Prezydencie, aby w krakowskim urzędzie powstawały pisma zrozumiałe dla petentów, nie wymagające specjalnej hermeneutyki. Przy niniejszej sugestii pozwolę sobie na uwagę, aby odpowiedzi na nasze interpelacje zostały objęte nowo powstałymi zasadami. To jest istotna sprawa.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

I trzecia interpelacja dotycząca mojego tematu, o którym mówię od dawna, to znaczy sprawa mieszkań służbowych w szkołach. Chciałabym się dowiedzieć na jakim etapie to wygląda dzisiaj, kto mieszka w tych szkołach nieustająco, jak są rozliczane czynsze, woda, czy są subliczniki itd. Bardzo ciekawa sprawa, nawiasem mówiąc interesuje mnie także Liceum XII, dość szczególnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Chrzanowski do protokołu, Pan Radny Mazur bardzo proszę. Pana Radnego Rachwała bardzo proszę, i Słoniowskiego, o wersję pisemną.

Radny – p. A. Mazur

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mam trzy interpelacje, dwie napisane, trzecia napiszę i dostarczę, tak wyszło po prostu. Interpelacja ta jest z terenu dzielnicy XVII mianowicie naprzeciwko Fortu jest chodnik, którym mieszkańcy osiedla, także dzieci wracają do swoich domów, od pętli Wzgórza Krzesławickie prowadzi ten chodnik do osiedla Grębałów i w tych krzakach tam różne dziwne rzeczy się dzieją, nie będę opisywał jakie, piją alkohol i nie tylko, tańce, hulanki i swawole, oczywiście mieszkańcy zgłaszali ten temat odpowiednim służbom z tego co wiem, jest to pokaźna grupa mieszkańców, która z tym tematem się do mnie zwróciła, ten teren od wielu lat, nie chcę mówić, od 5, 8 jest niezagospodarowany, jakie to są działki nie wiem, czy prywatne czy gminne, myślę, że nie gminne bo tu widzę przy chodniku jest wykoszone, więc mam nadzieję, że gmina to robi i kosi, tam dalej jest niebezpiecznie, jak wracają dochodzi do różnych ekscesów, nie powiem napaści, ale kiedyś może dojść do takiej sytuacji, że ktoś może zostać, że tak powiem, napadnięty. I zwracam się do Prezydenta, do odpowiednich służb żeby zająć się tym tematem, z tego co wiem dzielnicy XVII to podobno było zgłaszane, tak mi mówią, nie mam w dokumentach więc nie wiem, ale temat jest znany, gdzie jest ten problem i dlaczego mieszkańcy zderzają się z tą niemocą, nie wiem, mam nadzieję, że zostanie to wyjaśnione i nie dojdzie do niebezpiecznej jakiejś sytuacji, która później będzie opisywana w gazetach. To jest jedna interpelacja.

To jest interpelacja, ja rozmawiałem z dyrektorem, podobno jest szansa, że taki kwietnik może się pojawić, to jest jedno z miast w Polsce, dokładnie Busko Zdrój, tak wyglądało to dwa lata temu, te wcześniejsze zdjęcia, tak to wygląda w Busku Zdroju w tym roku. Ja powiem, że ja to zaobserwowałem gdy z Krakowa jadę, przez Busko przejeżdżam dalej, mnie się wydaje, że nie jest problem żeby w mieście Krakowie przynajmniej ja powiem w Mistrzejowicach, na Złotego Wieku taki kwietnik zrobić, zwłaszcza, że znalazłem wysepkę gdzie to można zrobić, a powiedziano mi, że jak znajdę to miejsce to zostanie to wykonane. Więc liczę, że stanie się tak i zrobimy to, to jest tyle w tym temacie, taka drobna rzecz, ale może oko cieszyć.

Następna interpelacja jest związana, to już może nie będę zabierał głosu, to jest w interpelacji.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę listę, teraz ja. Ja krótko tylko zgłoszę tematy. Po pierwsze, pierwsza interpelacja dotyczy od 3-ich lat przygotowywanej przebudowy ulicy Geremka, którą miała na Klinach, którą miała wykonać firma deweloperska i jest jakiś bardzo poważny problem na styku wykonawcy i ZIKiT i ta droga nie może zostać wybudowana, na razie jest drogą szutrową, biorąc pod uwagę potrzeby mieszkańców już dawno to powinno być zrobione, mieszkańcy twierdzą, że problem jest po stronie miasta.

Sprawa druga dotyczy inwestycji między ulicami Jagodową, a Żywiecką, tam zostało wycięte 1,5 ha terenów, mieszkańcy otrzymują informacje jakoby to zostało wycięte za zgodą miasta. Uprzejmie proszę o informację czy rzeczywiście miasto wydawało zgodę na wycięcie tych drzew na tym terenie między Jagodową, a Żywiecką, czy też to było na podstawie zmiany ustawy, tzw. ustawy Szyski, która pozwalała na wycięcie drzew. Tutaj zdania są podzielone, proszę o wyjaśnienie tej kwestii.

Proszę o wyjaśnienie także kwestii ilości miejsc postojowych i parkingowych, które w tym rejonie mają być dla tego kompleksu mieszkaniowego, to jest prawdopodobnie około 5 budynków mieszkalnych, około 200 mieszkań, ma być tam w sumie 100 kilkadziesiąt miejsc postojowych co jest mocno za mało i może mocno zaburzyć już bardzo zajęte ulice w tym rejonie Krakowa.

I trzecia sprawa dotyczy Karty Krakowskiej, bardzo się cieszę, że ta karta jest promowana, ale usiłowałem nawet w dniu dzisiejszym wejść na stronę, którą ta karta jest promowana, czyli www.kkk.krakow.pl i tam żąda logowania, logowania nie mamy na razie haseł, więc proszę o informację czy ta strona jeszcze nie wystartowała, czy też jest jakiś błąd, który powinien być zrobiony. To tyle z mojej strony. Pan Radny Kosior, który tym razem jest szósty, teraz jest pierwszy, ale był szósty, Pan Kosior zawsze jest pierwszy, ale jakoś go przegoniłem.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Szanowni Goście!

Większość, których mam interpelacji złożę do protokołu żeby czasu nie przedłużać, natomiast chciałbym jedną przybliżyć informację dość ciekawą. Przy zbliżających się urlopach w tym momencie należy się zastanowić czy wyjeżdżając w tym momencie poza granice Krakowa, Polski, już nie daj Boże udając się na inny kontynent nie może nas taki przypadek spotkać, który właśnie Państwu przybliżę. Przeczytałem skargę, którą złożono na moim dyżurze Wiceprzewodniczącego, pan jest poważny, biznes prowadzi w Krakowie, a pisze następującą skargę w ten sposób. W dniu 25 maja w trakcie czynności zakupu paliwa na stacji benzynowej nie mogłem zapłacić za nie kartą płatniczą, druga również nie działała. Nigdy nie miałem takiego przypadku. Nie umiałem wytłumaczyć na stacji paliw dlaczego nie mogłem zapłacić, pozostawiłem dowód osobisty czego absolutnie nie powinienem robić i pojechałem do banku wypłacić pieniądze. W banku dowiedziałem się również, że moje konto zostało zablokowane, nikt nie wie dlaczego i sprawę należy wyjaśnić w Urzędzie Miasta. Udałem się więc do Urzędu Miasta Krakowa, Wydział Komunikacji, Pojazdów i Kierowców przy Al. Powstania Warszawskiego 10 i tam spędziłem kilka godzin usiłując wyjaśnić kto i dlaczego zablokował moje konto oraz co ma wspólnego z tym Urząd Miasta Krakowa. Po odwiedzeniu kilku urzędników dotarłem do osoby, która stwierdziła, że ZIKiT zablokował moje konto, bo nie zapłaciłem 118 zł. Dalej nie wiedziałem jakie 118 zł i za co, nie dostałem mandatu, parkuję w strefie, za którą opłacam roczny abonament, a jeszcze do tego nie wiem czy sprawa dotyczy mojego samochodu czy innego. Na moje oburzenie urzędniczka poinformowała mnie, że w kwestii wyjaśnienia sprawy mogę udać się do ZIKiT, co zaś tyczy się odblokowania bezprawnie zablokowanego konta i kart płatniczych to tylko po zapłaceniu 118 zł konto może zostać odblokowane. Problem był taki, że nie miałem skąd wziąć 118 zł, nie mogłem nawet kupić sobie śniadania, już nie wspomnę o stacji paliw gdyż pozostawiłem mój dowód osobisty, nie zapłaciwszy za bak pełen paliwa. Reasumując pojechałem pożyć pieniądze żeby wpłacić 118 zł czego nie znałem, nie zrobiłem tego, ale Urząd Krakowa ma moc przymuszania obywatela i zdyscyplinowania nie pozostawiając mu wyboru. Po pożyczeniu pieniędzy wróciłem do Urzędu wpłacić pieniądze i pokazać urzędnicze dowód, że dokonałem wpłaty. Usłyszałem, że teraz urzędnik może zgłosić w banku odblokowanie

konta. Do banku już nie dotarłem, bo przecież na stacji paliw miałem zapłacić za bak paliwa. Pytam więc co by było gdybym przebywał poza granicami kraju i znalazł się w analogicznej sytuacji. Pozostałbym bez środków do życia i bez możliwości pożyczenia pieniędzy i uiszczenia opłaty. Pytam czy Urząd Miasta Krakowa ma taką moc jaką jest podstawa prawna, że bez mandatu, bez wezwania, jakiegokolwiek informacji może blokować konto obywateli. Czy w taki sposób należy traktować obywatela, który płaci podatki w tym mieście i traktuje je z należytym szacunkiem. Straciłem tydzień, aby się dowiedzieć czegośkolwiek na temat zaistniałej sytuacji i do dzisiaj nie wiem za co miałem zapłacić 118 zł. I aby to ustalić muszę wziąć urlop, aby w ZIKiT dotrzeć do przyczyny zaistniałej sytuacji. Reasumując powyższe wnoszę o zwrot pobranych pieniędzy, ustalenie jaka jest podstawa prawna umożliwiająca urzędnikowi Urzędu Miasta Krakowa zablokowanie konta i kart płatniczych za 118 zł bez informacji, wezwania i powiadomienia. Pozostawiam bez komentarza, dziękuję bardzo Panie Przewodniczący, resztę do protokołu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę Pan Radny Drewnicki, potem Pan Radny Grelecki.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem złożyć interpelację dotyczącą takiego programu który był przygotowywany w zeszłym roku, dwa lata temu już zaczął być przygotowywany, chodzi o kierunki rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2017 – 2030. Ja wczoraj wstępnie na Komisji Dialogu Obywatelskiego prosiłem o taką informację, ja ją tam wstępnie uzyskałem, natomiast dziwię się ponieważ ten dokument był dość szumnie przygotowywany, odbywały się liczne konsultacje, były tworzone materiały specjalne promocyjne, odbywały się konferencje, liczne spotkania z mieszkańcami, były szumne zapowiedzi, że dokument będzie przegłosowany w formie uchwały Rady Miasta Krakowa w zeszłym roku, podczas gdy przez ten rok od ostatniej informacji temat w ogóle umarł. Więc chciałem zapytać co dalej z tym dokumentem, wczoraj na Komisji otrzymaliśmy taką tylko odpowiedź jakoby Prezydent miał to podpisać w formie zarządzenia, co jest raczej rzeczą dziwną, ponieważ ten dokument był od początku przygotowywany jako projekt uchwały Rady Miasta Krakowa, miał być przyjmowany, wszędzie to mówiono, więc dlatego dziwię się, że ten dokument, kierunki rozwoju i zarządzania terenami zielonymi nagle przestał interesować Pana Prezydenta, żeby przynajmniej przyjąć go w formie uchwały. Ja chciałem zapytać co jest powodem takiego stanu rzeczy, że przez rok nagle temat ucichł, umarł, przestał być w ogóle brany pod uwagę, a wcześniej, przypomnijmy, to był jeden z głównych tematów, którym Prezydent i Urząd Miasta zajmował się mówiąc o tym, że tak dba o zieleni. To jest dla mnie bardzo niezrozumiałe, ja chciałbym uzyskać odpowiedź na to pytanie. Też śledziłem, próbowałem znaleźć informacje na stronach miasta i ostatnia informacja była taka, że po konsultacjach w maju zeszłego roku miał projekt trafić na obrady Sesji w czerwcu, a później ta data została przesunięta jeszcze na jesień 2017 roku. Niestety od tego czasu nie ma żadnej dodatkowej informacji. Dlatego ja też proszę o odpowiedź na to pytanie, dlaczego, chcę znać powody takiej decyzji, czy może zapisy w tym dokumencie okazały się nagle niemożliwe do spełnienia, czy może z jakichś innych powodów, bo jedna informacja, że to ma być zarządzenie Prezydenta jest zdecydowanie, zarządzenie zdecydowanie mam inną rangę plus pytanie czy w ogóle takie dokumenty można przyjmować jako zarządzenie by były w jakiś sposób skuteczne. Dlatego proszę o odpowiedź na pytanie. Dziękuję.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Panu. Też proszę wersję pisemną. Pan Grelecki, potem Pan Jałocha.

Radny – p. A. Grelecki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nim rozpocznę interpelację swoją chciałbym się odnieść do interpelacji Pana Radnego Bolesława Kosiora. Proszę Państwa nie może być tak, że urzędnik gminny kontroluje obywatela, mówię to dlatego, że dwa tygodnie temu ściągnięto mi, komornik mi ściągnął z konta w Banku PKO, ściągnął bez zawiadomienia, bez informacji środki, nie pamiętam, bodajże 56 czy 86 zł i nie wiem za co. Wypadałoby przysłać wezwanie, wypadałoby przysłać informację, że obywatel ma jakiś problem, poszedłem do banku spytać o refundację kredytu, nie, bo ma pan zajęcie komornicze, dowiedziałem się w banku, że mam zajęcie komornicze. Skąd, Urząd Miasta Krakowa Panu zajął, ok., to jest właśnie państwo w państwie, to jest właśnie ingerencja w prywatne tematy obywateli bez jego poinformowania. Proszę Państwa takie działanie to jest poniżej godności, takie działanie to jest proszę Państwa krótko mówiąc powinno być karane tym bardziej w obecnych przepisach RODO, tak nie może być. Dlatego popieram interpelację Pana Radnego Bolesława Kosiora i będę czekał na odpowiedź, na konkretną odpowiedź urzędników Pana Prezydenta. Proszę Państwa obywatel nie może być zaskakiwany w ten sposób, to nieistotne czy jest Radnym Miasta, czy Posłem czy Ministrem, obywatel Rzeczypospolitej Polskiej nie może się dowiadywać w banku, że ma zajęcie przez gminę, nie wiadomo skąd.

Proszę Państwa moje interpelacja dotyczy tematu wykorzystania lub nie wykorzystania zasobów gminnych lokali użytkowych Gminy Miejskiej Kraków lub lokali użytkowych określonych jako lokale należące do spółdzielni czy do czegośkolwiek. Jeżeli stoi budynek na gruncie gminnym obywatel Rzeczypospolitej, mieszkaniac miasta Krakowa powinien wiedzieć co się w nim dzieje. Temat dotyczy budynku przy ulicy Kruszwickiej, vis a vis domu handlowego Lidla. Proszę Państwa ten budynek stoi od ubiegłego wieku, jest po prostu tematem gdzie zbierają się mieszkańcy, gdzie zbierają się menele, piją alkohol, piwo, w centrum, w centrum osiedli gdzie 8 tys. ludzi dookoła mieszka, przystanki autobusowe przesiadkowe, budynek stoi od ubiegłego wieku obity blachą. Proszę Państwa to jest niedopuszczalne, aby w takim miejscu budynek był niewykorzystany. W związku z powyższym liczne zapytania i interwencje mieszkańców miasta Krakowa na moich dyżurach Radnego Miasta w sprawie tego budynku, obecnie, dałem w nawiasie rudery, z ubiegłego wieku, dawniej był sklep spożywczy przy Kruszwickiej, naprzeciw CH Lidla, jest to można uznać wschodnie centrum Mistrzejowic przy Kruszwickiej. Zwracam się do Prezydenta o interwencję w temacie tej budowli, która straszy od lat, a mogłaby być wykorzystana dla dobra mieszkańców. Uzasadnienie. W związku z powyższym wnioskuję w imieniu mieszkańców o wyjaśnienia, jest wniosek, aby w tym miejscu, nie jeden wniosek proszę Państwa, aby w tym miejscu powstał dom seniora z prawdziwego zdarzenia, który by służył mieszkańcom bo w całej okolicy nie ma coś takiego jak dom seniora, żeby mieszkańcy starsi, a wiemy, że bardzo dużo mieszkańców jest starszych, społeczeństwo się starzeje i należałoby zadbać o tych ludzi w jakiś sposób, zwracają się do nas czy by mogli gdzieś podejść na gimnastykę, rehabilitację, zajęcia, proszę Państwa to jest idealny budynek właśnie na taki cel. I należałoby w ten sposób go wykorzystać, a nie żeby stał od lat obity blachą. Słyszałem, że to jest ponoć wynajęty jako magazyn jakiegoś sklepu handlowego, dawnego sklepu Anna, proszę Państwa nie wiem, dlatego w imieniu mieszkańców miasta Krakowa, w imieniu wyborców interpeluję do Prezydenta o szczegółowe wyjaśnienia. Dziękuję.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Jałocha bardzo proszę, potem Pan Radny Porębski.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Goście!

Mam kilka interpelacji, nawet nie liczyłem ile ich jest, w uzupełnieniu są zdjęcia, za chwilę będę o nich mówił jeśli się pokażą. Pierwsza interpelacja dotyczy ulicy Cechowej, wykonania przejść dla pieszych w dwóch miejscach, jedno przejście szkolne tzw., prosiłem w październiku 2017, ZIKiT rozstrzyga, podejmuje decyzje o wykonaniu tych przejść, jest chyba czerwiec, niedługo będzie może 8 miesięcy, w związku z tym mieszkańcy proszą aby te przejścia wykonać w czasie wakacji i oni twierdzą, że te przejścia są zasadne.

Proszę Państwa to jest następna interpelacja dotycząca stawu przy ulicy Belzy, proszę już dwa, trzy lata, nastąpiło koszenie w okresie zimowym i proszę o to żeby po prostu udostępniono mi dokumentację, ponieważ z tego co wiem podobno jest koncepcja na zagospodarowanie tego stawu. A teraz pokazuję Państwu coś z czego powinniśmy być chyba wszyscy zadowoleni, i tu jest odpowiedź na interpelację Pana Andrzeja Mazura, to jest ulica Cechowa, 20 lat czekali na to, czy 30 lat czekali na przebudowę, ta ulica została przebudowana, proszę tak wygląda, ale to nie jest inwencja ZIKiT tylko prywatnej firmy, obsadzono od strony południowej, w miejscach gdzie po prostu można było, w ten sposób, przepraszam, że te zdjęcia są takie niewyraźne, może powinny być większe zbliżenia, tak wyglądają wjazdy, proszę bardzo piękna ulica, można coś zrobić, oczywiście współpraca z mieszkańcami, za co dziękuję, bo były problemy z wjazdami do posesji, proszę, tak to wygląda, czy mogą być takie ulice w Krakowie, chciałbym żeby były następne. A to jest użytek ekologiczny, ciąg dalszy, tak on wygląda, staw, całkowicie zarosnięty, to jest uszkodzona śluza, myślę, że w końcu doczekam się w tej kadencji, że ta sprawa zostanie zamknięta. Dziękuję. To jest ta interpelacja.

Teraz kolejna, dotyczy budowy infrastruktury sportowej przy szkole, ulica Cechowa 57, jest tam prawie 7 tys. metrów wolnych, można po prostu wybudować boiska sportowe itd., proszę o odpowiedź jaka jest możliwość wykonania.

Następna dotyczy tego samego obszaru z tym, że to jest rozbudowa budynku szkoły przy ulicy Cechowej, myślę, że tam docelowo powinna się mieścić szkoła podstawowa, proszę oczywiście o podanie kosztów, możliwości, będzie można budować bez zamykania szkoły.

I mam tutaj pytanie, Panie Prezydencie czy istnieje możliwość nadania rejonów szkołom podstawowym prowadzonym przez fundacje, stowarzyszenia tak aby uporządkować siatkę szkół, a także wyeliminować koszty dowozu dzieci do szkół podstawowych ze względu na dużą odległość od szkoły. Proszę o podanie kosztów dowozu dzieci do szkół w całej gminie.

Kolejna dotyczy węzła Tuchowskiego, proszę Państwa węzeł Tuchowski wrócił po 40 latach, to znaczy 20 latach, bo 1998, wcześniej było to skrzyżowanie dróg ekspresowych północ – południe, wschód – zachód, teraz jest to węzeł Tuchowski, decyzja z 1998 roku. Ja miałem pisać do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, ale szybciej będzie jeżeli to Pan Prezydent zrobi, pominiemy sprawy pośrednictwa. Z tego co wiem po prostu ten węzeł nie jest, Generalna Dyrekcja nie jest w stanie zrealizować ponieważ węzeł Tuchowski, zastępczy węzeł został zrealizowany w odległości około 2 km i zgodnie z przepisami nie można następnego, to jest raz. Dwa, tereny zostały zabudowane jeżeli chodzi o ten węzeł od strony południowej, a od strony północnej też zabudowa trwa nadal i dotyczyłby ten węzeł około 50, 60 tys. mieszkańców. W związku z tym sądzę, że Pan Prezydent powinien wystąpić do Generalnej Dyrekcji i to utrzymanie powinno po prostu być unieważnione. I oprócz tego ten

problem istnieje ponieważ jest to na obszarze obszarów cennych przyrodniczo, karta 112, obszar 112, 113, gdzie jest wskazane utrzymanie rezerwy łącznie z drogami zbiorczymi.

Kolejne, dotyczy brakującego odcinka ulicy Kordiana, termin wykonania robót 31 października 2018, roboty nierozpoczęte w związku z czym proszę tak, projekt drogi, rysunek, przekrój poprzeczny drogi, harmonogram robót w wersji elektronicznej i papierowej. I kolejna, uchwała, dotyczy uchwały rady dzielnicy X w sprawie umów najmu w budynku przy ulicy Krzemienieckiej, to są lokale socjalne. Proszę Państwa sytuacja jest taka, że rada dzielnicy podjęła 7 uchwał opiniujących negatywnie przedłużanie umów najmu na podstawie opinii protokołu podpisanego przez jednego radnego. I to jest dziwna sprawa, bo w tych protokołach brak uzasadnienia. I dziwię się, że Komisja, która zajmuje się w radzie dzielnicy opiniowaniem nie była na miejscu, nie sprawdziła, skoro jeden z Radnych prosił o to, bo coś po prostu w tym opiniowaniu mu, jak to się mówi, nie grało. Przeprowadziłem rozmowę z Panią Dyrektorem ZBK i wiem, że Zarząd Budynków Komunalnych pominął te opinie, ale proszę o wyjaśnienie dogłębne i coś z tym trzeba zrobić bo to nie może być tak żeby wyrzucać ludzi na bruk. Jeżeli rada dzielnicy ma problemy z opiniowaniem to może nie powinna opiniować, albo jest jeszcze inny sposób, można ich wyrzucić na bruk i niech oni obradują na ulicy. To jest ta sprawa.

Jeszcze mam kolejne, dotyczy zamontowania progów zwalniających na ulicy Siarczanogórskiej, to jest trzech progów, prośba mieszkańców. I interpelacja, montaż luster drogowych przy ulicy Podgórski, Matematyków Krakowskich. Tu Podgórski to jest kwestia tego, że lustro powinno być postawione na zakręcie, kąt 90 stopni, brak widoczności i jest tam wzmożony ruch w związku z przebudową ulicy Myślenickiej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Brawo, 4 minuty 10 sekund, więc sukces. Pan Radny Porębski bardzo proszę. Potem Pani Radna Kwiatkowska. Pan Radny Stawowy obecny.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mam trzy interpelacje, postaram się troszkę szybciej załatwić niż mój przedmówca Józef. Pierwsza dotyczy, które kieruję do Pana Prezydenta, dotyczy statutów dzielnic miasta Krakowa, zawierają one wiele zapisów, które budzą wątpliwości w zakresie ich zgodności z Konstytucją i ustawami zwykłymi, statut dzielnicy jest aktem prawa miejscowego. Dlatego zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta o wyjaśnienie i odpowiedzi:

1. Czy działanie dzielnicy zgodnie z przepisami jej statutu Prezydent Miasta Krakowa jest zobowiązany zakwestionować w sytuacji gdy dzielnica narusza przepisy Konstytucji RP lub ustaw zwykłych.
2. Czy organy państwa polskiego zobowiązane są stosować do zapisów statutów dzielnic w sytuacji gdy uznają za naruszające je w sposób istotny przepisów Konstytucji RP lub ustaw zwykłych. To jest jedna interpelacja.

Druga interpelacja dotyczy przebudowy ulicy Igołomskiej, ponieważ jak wszyscy Państwo wiecie ulica Igołomska jest przebudowywana i na pewnym odcinku są zamontowane płyty do objazdu głównej ulicy, głównej drogi, były drogowe betonowe, które są w bardzo fatalnym stanie, te płyty, to jest dość duży odcinek, to jest od skrzyżowania ulicy Narcyza Wiatra do ulicy Rzepakowej i na tym odcinku na tych płytach, co się objeżdża, wystają i pręty i bardzo duże ubytki. W związku z tym zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta o rozważenie możliwości jak najszybciej, ponieważ z informacji którą posiadam od mieszkańców dużo samochodów zostało na tym odcinku uszkodzone. Mało tego, to na

skrzyżowaniach z tymi ulicami co wymieniałem tak Narcyza Wiatra, Wyciąska jak i Jeziorko są robione przekopy. Wiadomo jak przy przebudowie ulicy. W związku z tym te ubytki należy uzupełnić żeby nie było tych takich uskoków, a jaki ruch jest na ulicy Igołomskiej to myślę, że nikomu z Państwa nie trzeba mówić tylko posłuchać Radio Kraków co mówią na temat ulicy Igołomskiej i nie tylko Igołomskiej, jak jest zakorkowane.

Następna interpelacja, którą mam dotyczy również informacji i skargi mieszkańców, z którą zwracam się do Pana Prezydenta o wyjaśnienie i zajęcie stanowiska, to dotyczy Gmina Miejska Kraków podpisała umowę z Klubem Sportowym Praca, Rozwój, Opieka i Finanse z siedzibą przy ulicy Bronisława Czecha 21. To jest dzierżawione oczywiście, jest zawarta umowa dzierżawy nieruchomości położonej przy ulicy Rzepakowej, na przedmiotowej nieruchomości w głównej mierze prowadzony jest Ośrodek Doskonalenia Techniki Jazdy oraz organizowane wydarzenia motoryzacyjne i tam w pełni nie jest zabezpieczone tak jak powinno być zabezpieczone zgodnie z umową. Dlatego mieszkańcy zwracają się po raz kolejny, z informacji, które ja posiadam do Pana Prezydenta czy wszystko zostało zgodnie z umową zrobione. Według mieszkańców nie ponieważ w umowie jest zapisane, że miał być zrobiony wał do wysokości 9 m, jest zrobiony wał do wysokości 4 m, miało być uzupełnione, drzewostanem nasadzone żeby ten hałas, który tam jest żeby to się nie niosło na najbliższe posesje, najbliższe domy, a wiemy, że to w tym miejscu akurat teraz dużo powstaje nowych budynków. W związku z tym zwracam się do Pana Prezydenta o wyjaśnienie tych trzech kwestii, za które serdecznie dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Kwiatkowska bardzo proszę, potem Pan Miszański.

Radna – p. T. Kwiatkowska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam trzy interpelacje, dwie to tylko tak wspomnę. Pierwsza dotyczy zamontowania takich stojaków na rowery na Alejach Róż, tutaj w tej części spacerowej, tam naprawdę nie ma gdzie, a przyjeżdżają mieszkańcy czy do banku czy do baru mlecznego, czy do takich słynnych lodów tam zlokalizowanych.

Druga dotyczy, żeby Pan Prezydent wyjaśnił jak z remontem Alei Solidarności, w przyszłym roku będziemy mieli 70-lecie Nowej Huty, tej dzielnicy.

I trzecia to taka dla mnie bardzo smutna trochę, jak zobaczyłam to byłam mocno zdziwiona, że coś takiego się stało, a to dotyczy zamontowania tablicy logo Krakowa na obecnym budynku Biblioteki Kraków. Myśmy na Komisji Kultury omawiali przedstawiono nam, że teraz będzie funkcjonowało logo Krakowa, a nie herb, herb jest właściwie tylko zarezerwowany do pism, które wychodzą z Kancelarii Prezydenta, ewentualnie jakichś takich ważnych instytucji. Ale Biblioteka Kraków, instytucja samorządowa, która w nazwie ma Kraków, ma logo, a nie herb miasta Krakowa, Stołecznego Królewskiego Miasta no to jest bardzo szokujące, to strasznie wygląda, proszę przejść się na Plac Kolejowy i zobaczyć, a wczoraj obchodziliśmy rocznicę Święta Miasta związaną z nadaniem prawa miejskiego na prawie magdeburskim Krakowowi przez księcia Bolesława Wstydliwego. Nie wiem, jakby ten herb był trochę późniejszy, on się zmieniał, ale jakby tak te szczątki się zebrały i wstały od Bazyliki Franciszkanów i to książę Bolesław zobaczył to by naprawdę był mocno zdziwiony. Logo Krakowa jest bardzo ładne, ono mi się podoba, zachowane barwy miasta, ale to logo naprawdę nikomu nic nie mówi, że to dotyczy Krakowa. Połowa mieszkańców nie wie dlaczego akurat jest takie logo, nawet osoby związane jakby z bardziej szeroko pojętą kulturą, a nie mówiąc o turystach, którzy przybywają do miasta. Dziękuję.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Miszański bardzo proszę.

Radny – p. A. Miszański

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mam cztery interpelacje. Pierwsza dotyczy Święta Miasta i Flagi Krakowa, święto wypada 5 czerwca, w dniach 1 do 8 czerwca pojazdy komunikacji miejskiej są ozdobione białą niebieskimi flagami, natomiast również otrzymuję zgłoszenia od mieszkańców miasta Krakowa, że chcieliby się w tego typu flagi zaopatrzyć, żeby móc na swoich domach, mieszkaniach je wywiesić. Natomiast żaden sklep wielkopowierzchniowy w mieście nie mam ich w swojej ofercie, nie można ich nigdzie kupić nawet w sklepach z pamiątkami w ścisłym centrum miasta nie da się tych flag dostać. I pytanie czy miasto jest w stanie podjąć jakieś działania, aby jednak flaga krakowska, flaga białą niebieską była dostępna w mieście, by dało się w nią zaopatrzyć, myślę, że na tym powinno nam wszystkim zależeć.

Druga interpelacja dotyczy planów zagospodarowania przestrzennego, konkretnie Skotniki Kostrze – Obszar Łąkowy, Skotniki Północ, Pasternik i rejon ulicy Łokietka – Glogera, terminy składania wniosków do tych planów mijały między 5 maja a 16 sierpnia, to nawet do jednego w 2016 roku, do pozostałych w czerwcu 2017 i pytanie jaki jest stan prac nad tymi planami bo, na jakim etapie jest procedowanie powyższych planów, bo idzie to dosyć powoli.

Trzecia interpelacja dotyczy odpowiedzi na poprzednią interpelację w sprawie parkingów miejskich, ich obłożenia, bardzo za nią dziękuję, natomiast pytanie czy dałoby się odpowiedź uzupełnić o takie wskaźniki jak wskaźnik wykorzystania powierzchni parkingu, wskaźnik rotacji, czasu parkowania, kumulacji i natężenia parkowania, to są takie bardziej może profesjonalne niż te, które otrzymałem wskaźniki wykorzystania parkingów.

I ostatnia, czwarta interpelacja dotyczy Zakrzówka, a konkretnie funkcjonowania Centrum Nurkowego Kraken, które ma opiekować się tym terenem. Płot, który jest na około nie jest w zbyt dobrym stanie, ciągle powstają tam dziury, które są prowizorycznie łatanie i ten stan bezpieczeństwa nie jest najlepszy. Ponadto zwracam się z pytaniem na jakich warunkach Centrum zarządza tym terenem wokół Zakrzówka. To wszystko, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ja też dziękuję Panu Radnemu. Wyczerpaliśmy listę mówców w zakresie interpelacji. Przechodzimy do kolejnego punktu.

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE RADNYCH.

Proszę Pana Sekretarza o udzielenie informacji.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wyjaśniam, że na Sesji 23 maja zgłoszono 22 interpelacje, Prezydent 7 z nich rozpatrzył. Co do pozostałych ten termin upływa do 13 czerwca i w tym terminie odpowiedzi będą Państwu przekazane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy w sprawie odpowiedzi na interpelacje ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zatem przechodzimy do drugich czytań. Druk 2843.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 czerwca 2018 roku

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO UDZIAŁU GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW WYNOSZĄCEGO ½ CZĘŚCI SPÓŁDZIELCZEGO WŁASNOŚCIOWEGO PRAWA DO LOKALU MIESZKALNEGO NR 98 POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY UGOREK 4.

Druk 2843, proszę o informację o poprawkach. Czy jest ktoś z Wydziału Skarbu? Pani Dyrektor zapraszam, magiczne zdanie trzeba wygłosić.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie formalnej? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO PRAWA UŻYTKOWANIA WIECZYSTEGO GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ SKARBU PAŃSTWA POŁOŻONEJ W KRAKOWIE PRZY ULICY POWIATOWEJ.

Druk 2845, proszę o informację o autopoprawkach i poprawkach.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie formalnej dotyczącej tego druku? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały:

WYRAŻENIE ZGODY NA ODSZTAPIENIE OD ŻĄDANIA ZWROTU 2/6 CZĘŚCI ZWALORYZOWANEJ KWOTY BONIFIKATY UDZIELONEJ OD CENY SPRZEDAŻY LOKALU MIESZKALNEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU NR 8 POŁOŻONYM PRZY AL. POD KOPCEM W KRAKOWIE.

Druk 2852, proszę o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie formalnej? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały druk 2853:

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 czerwca 2018 roku

WYRAŻENIE ZGODY NA ODSĄPIENIE OD ŻĄDANIA ZWROTU ¼ CZĘŚCI ZWALORYZOWANEJ KWOTY BONIFIKATY UDZIELONEJ OD CENY SPRZEDAŻY LOKALU MIESZKALNEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU NR 12 POŁOŻONYM NA OS. ZGODY W KRAKOWIE.

Druk 2853, Panią Dyrektor proszę o informację o poprawkach.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie formalnej? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały:

WYRAŻENIE ZGODY NA ODSĄPIENIE OD ŻĄDANIA ZWROTU ZWALORYZOWANEJ KWOTY BONIFIKATY UDZIELONEJ OD CENY SPRZEDAŻY LOKALU MIESZKALNEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU NR 1 POŁOŻONYM NA OS. CENTRUM D W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta, druk 2854, Panią Dyrektor proszę o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Dyrektor. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie formalnej? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały:

ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ NR XCI/2374/17 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 20 GRUDNIA 2017 ROKU W SPRAWIE BUDŻETU MIASTA KRAKOWA NA ROK 2018 /dot. zwiększenia planu przychodów, zwiększenia planu dochodów w działach 750 i 855 oraz zmian planu dochodów i wydatków w działach 600, 700, 750, 852, 853, 855 i 900/.

Projekt Prezydenta, druk 2883, II czytanie, proszę o informację o poprawkach.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały wpłynęły dwie autopoprawki Pana Prezydenta. Pierwsza dodatkowo zawiera zmiany w planie wydatków w wysokości 11.941.500 zł. Druga wynika z poprawki Pana Radnego Kośmidera i również jest poprawka Pana Radnego Kośmidera, opinia do tej poprawki jest pozytywna.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w przedmiocie poprawek? Nie widzę. Zatem stwierdzam odbycie II czytania, projekt uchwały będziemy głosować w bloku

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 czerwca 2018 roku

głosowań. Ja rozumiem, że poprawka Pana Przewodniczącego Kośmidera została przyjęta autopoprawką, więc Pan Przewodniczący pewnie poprawkę wycofa. Kolejny projekt uchwały, druk 2884:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2018 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 801, 852, 900 i 921 – zadania dzielnic/.

Też Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus referuje, druk 2884.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie formalnej? Nie widzę. Zatem stwierdzam odbycie II czytania. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2885:

ZMIANA UCHWAŁY NR LXX/1013/13 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 27 MARCA 2013 ROKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA KRAKOWA z późniejszymi zmianami.

Proszę o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Szanowni Państwo!

Do druku wpłynęła autopoprawka Pana Prezydenta, ona dodatkowo zawiera zmiany w przedsięwzięciach szczegółowo w uzasadnieniu do autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem stwierdzam odbycie II czytania, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań wraz z autopoprawką. To tak miało być szybko, więc mam nadzieję, że będziemy trzymać tempo. Kolejny projekt uchwały, to są teraz projekty w trybie jednego czytania. Druk 2874. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

USTALENIE MIESIĘCZNEJ KWOTY DOTACJI NA DZIAŁALNOŚĆ CENTRUM INTEGRACJI SPOŁECZNEJ W 2019 ROKU.

Projekt Prezydenta, druk 2874, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Witold Kramarz.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zgodnie z ustawą o zatrudnieniu socjalnym działalność Centrum Integracji Społecznej jest finansowana między innymi z dotacji pochodzącej z dochodów własnych gminy. Kwotę dotacji w przypadku gdy instytucją tworzącą Centrum Integracji Społecznej jest organizacja pozarządowa ustala się jako iloczyn kwoty określonej uchwałą Rady Gminy corocznie oraz sumy uczestników zajęć reintegracji zawodowej i społecznej prowadzonych w centrum i liczby pracowników centrum według stanu na koniec miesiąca. Organizacja pozarządowa

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 czerwca 2018 roku

wyłaniana jest do realizacji zadania w formie otwartego konkursu ofert. W związku z tym, że od 2016 roku kwota była ustalana przez Radę Miasta na poziomie 600 zł, a zmianie istotnie uległa minimalna kwota wynagrodzenia proponujemy zmianę kwoty o 14 % z kwoty 600 na kwotę 685 zł brutto na jednego uczestnika zajęć reintegracji zawodowej i społecznej oraz na jednego pracownika Centrum Integracji Społecznej. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, pozytywną opinię Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania. Wobec nie zgłoszenia poprawek i autopoprawek projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2891, ale Szanowni Państwo naprawdę proszę o spokój, jeżeli ktoś chce rozmawiać proszę do foyer, ponieważ jest bardzo głośno, utrudnia to procedowanie, Pana Dyrektora też to dotyczy i Pani Dyrektor też. Przechodzimy do procedowania projektu uchwały według druku 2891. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

NADANIE IMIENIA SAMORZĄDOWEMU PRZEDSZKOLU NR 136 W KRAKOWIE ULICA MIRTOWA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Anna Korfel – Jasińska, Pan Dyrektor w zastępstwie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. D. Domajewski

W zastępstwie Pani Dyrektor Korfel – Jasińskiej. Szanowni Państwo!

Projekt został przygotowany w związku ze wspólnym wnioskiem rady pedagogicznej i rady rodziców Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 35 w skład, którego wchodzi samorządowe przedszkole Nr 136 o nadanie imienia Zaczarowane Wzgórze Doroty temu przedszkolu. W uzasadnieniu wniosku czytamy, że wybrane imię stanowi nie tylko odniesienie do właściwej postaci Dorotki z powieści dla dzieci, ale również stanowi uhonorowanie postaci zmarłej Wicedyrektor Zespołu, która przyczyniła się do budowy powstania i rozwoju przedszkola. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy opinię pozytywną Komisji Edukacji w zakresie tego projektu uchwały. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2892, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

OKREŚLENIE SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW WYNAGRADZANIA RODZIN ZASTĘPCZYCH ZAWODOWYCH I OSÓB PROWADZĄCYCH RODZINNE DOMY DZIECKA NA PODSTAWIE UMÓW ZAWARTYCH Z GMINĄ MIEJSKĄ

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 czerwca 2018 roku

**KRAKÓW W TRYBIE ART. 55 USTAWY Z DNIA 9 CZERWCA 2011 ROKU
O WSPIERANIU RODZINY I SYSTEMIE PIECZY ZASTĘPCZEJ.**

Projekt Prezydenta, druk 2892, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Witold Kramarz, zapraszam.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej określa minimalną kwotę wynagradzania osób prowadzących rodzinne formy pieczy zastępczej. Zgodnie z powyższym aktem prawnym zawodowej rodzinie zastępczej oraz prowadzącemu rodzinny dom dziecka przysługuje wynagrodzenie nie niższe niż 2 tys. zł miesięcznie, natomiast w przypadku rodziny zastępczej zawodowej pełniącej funkcję pogotowia rodzinnego wysokość wynagrodzenia nie może być niższa niż 2.600 zł. Zgodnie z art. 91 tej ustawy radzie powiatu przysługują kompetencje do ustalenia na mocy uchwały wysokości wynagrodzeń rodzin zastępczych i prowadzących rodzinne domy dziecka. Już w 2013 i w 2015 roku Rada Miasta Krakowa godziła się na, podejmując odpowiednie uchwały, na kolejne podwyżki, które zapewniają stworzenie odpowiednich warunków dla osób prowadzących rodzinne formy pieczy zastępczej. W obecnej uchwale w związku ze wzrostem płac proponujemy podniesienie przykładowo wartości wynagrodzenia w przypadku opieki nad dwójką dzieci z kwoty 2.800 na 3.100 zł i największą podwyżkę w przypadku wynagrodzenia dla prowadzących rodzinne domy dziecka z 4.600 na 4.900 zł, wartość wzrostu to około 10 do 14 %. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa oraz Komisji Budżetowej, a Panią Radną Fijałkowską prosiłby o nierozmawianie. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie czytania. Projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 2893. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

**ZMIANA UCHWAŁY NR XCIII/2440/18 RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE
UDZIELENIA DOTACJI CELOWEJ NA DOFINANSOWANIE KONTYNUACJI
INWESTYCJI ZWIĄZANEJ Z REALIZACJĄ ZADANIA PN. BUDOWA POMNIKA
PŁK. RYSZARDA KUKLIŃSKIEGO.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2893, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały dotyczy udzielenia dotacji Stowarzyszeniu im. Pułkownika Ryszarda Kuklińskiego w zwiększonej kwocie, 200 tys. zł, są to środki przekazane w formie dotacji celowej z budżetu Województwa Małopolskiego, termin rozliczenia tej dotacji zgodnie z umową z Urzędem Marszałkowskim ustalono na 28 września 2018 roku. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 czerwca 2018 roku

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy opinię pozytywną Komisji Kultury i Ochrony Zabytków oraz Komisji Budżetowej. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Pan Radny Łukasz Wantuch, zapraszam.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja tylko chciałbym się upewnić, że projekt tej uchwały zakłada, że miasto Kraków oszczędza 200 tys. zł, rozumiem, że te 200 tys. zł to są środki, które dostaniemy z Województwa i te 200 tys. z naszego budżetu tak jakby wróci do nas. Chciałem tylko się upewnić, że taki jest cel tej uchwały, że nie polega na zwiększeniu finansowania tylko na zmniejszeniu finansowania ze strony budżetu miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce jeszcze zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem proszę Panią Dyrektora o udzielenie wyczerpującej odpowiedzi.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Te środki zostały przyjęte na dochody miasta Krakowa i zostaną przekazane formie dotacji celowej do Stowarzyszenia i podlegają rozliczeniu. My je przyjmujemy na dochody miasta, tak, że to nie jest tak, że my je oszczędzamy, my je przekazujemy, jesteśmy pośrednikiem bowiem województwo małopolskie wprost nie może przekazać tej kwoty do Stowarzyszenia Pułkownika Ryszarda Kuklińskiego bowiem realizatorem zadania w imieniu gminy jest Stowarzyszenie, czyli zadanie jest gminne, my przekazujemy jako miasto 700 tys. zł w tym roku, a województwo małopolskie 200 tys. zł poprzez gminę.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały również w trybie jednego czytania, druk 2899. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ZMIANA UCHWAŁY NR XVI/285/15 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 10 CZERWCA 2015 ROKU W SPRAWIE WYKAZU DRÓG, OBIEKTÓW I TERENÓW, NA KTÓRYCH REALIZOWANE SĄ ZADANIA DZIELNIC I – XVIII MIASTA KRAKOWA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2899, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Andrzej Mikołajewski, nie ma, czy ktoś z ZIKiT mógłby zreferować projekt uchwały według druku 2899, patrzę na Panią Dyrektora Król, 2899, uchwała ZIKiT. Zmiana uchwały w sprawie wykazu dróg, obiektów i terenów, na których realizowane są zadania dzielnic I – XVIII Miasta Krakowa. Osobą referującą zgłoszoną jest Pan Dyrektor Andrzej Mikołajewski.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 czerwca 2018 roku

Zastępca Dyrektora ds. Inwestycji ZIKiT – p. I. Król

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałabym tutaj przedstawić druk uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie zmiany uchwały z 10 czerwca 2015 roku w sprawie wykazu dróg, obiektów i terenów, na których realizowane są zadania dzielnic, dzielnice od I do XVIII Miasta Krakowa, tak naprawdę tu jest wprowadzenie kilku nowych dróg, na których dzielnice będą mogły swoje zadania realizować oraz jakby uporządkowanie obiektów i ulic, na których będą realizowane zadania dzielnic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy opinię pozytywną Komisji Infrastruktury oraz Komisji Budżetowej. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła czytania projektu i zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Druk 2896, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

SKARGA NA DZIAŁANIE MIEJSKIEGO OŚRODKA POMOCY SPOŁECZNEJ.

Projekt Komisji Rewizyjnej, druk 2896, referuje Pan Adam, Pan Przewodniczący Adam Migdał, proszę bardzo.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt druku, projekt uchwały według druku 2896 w sprawie skargi na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie opisane w treści przedmiotowej skargi. Może gwoli wyjaśnienia tylko powiem, Państwo zapoznali się na pewno z przedmiotem skargi i z wyjaśnieniami, które złożył Pan Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie odnosząc się do wszystkich zarzutów stawianych przez stronę. I mając na uwadze powyższe wszystkie wyjaśnienia jakich Komisja wysłuchała uznano, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne. Proszę o przyjęcie projektu uchwały. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań w wersji pierwotnej wobec nie zgłoszenia poprawek ani autopoprawek. Kolejny projekt uchwały, druk 2897, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

POWOŁANIE KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIASTA KRAKOWA.

Projekt Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, druk 2897, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus. Zapraszam Pana Przewodniczącego do zreferowania projektu uchwały.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 czerwca 2018 roku

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Projekt uchwały jest już znany, ponieważ już po raz kolejny wraca pod obrady. Uchwała ma na celu zmianę składu Komisji Rewizyjnej zgodnie z parytetami klubowymi i chcemy to w końcu naprawić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła czytanie. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań w wersji pierwotnej. Kolejny projekt uchwały, druk 2898, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

**USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁAŃ DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
W ZAKRESIE PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZANIA MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU WOLICA, PRZYLASEK
WYCIĄSKI I PRZYLASEK RUSIECKI ZA WIADUKTEM.**

Projekt Rady Dzielnicy XVIII Nowa Huta, druk 2898, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Stanisław Moryc, zapraszam do zreferowania projektu uchwały.

Przewodniczący Rady i Zarządu Dzielnicy XVIII Nowa Huta – p. St. Moryc

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały został przygotowany przez radę dzielnicy na wniosek mieszkańców. Dotyczy wydzielania z dużej uchwały dla wybranych obszarów przyrodniczych obszaru, który dotyczy osiedli Wolica, Przylasek Wyciąski i Przylasek Rusiecki, jest to projekt, który daje pełne uzasadnienie w zakresie danych, które są związane z zajętością tego obszaru przez miejscowy plan, który będzie procedowany w zakresie właśnie tych przyrodniczych obszarów dla miasta Krakowa. Należy tutaj wspomnieć, że w tym zakresie mówimy o prawie 715 ha, które są wydzielane na tym obszarze, które stanowią prawie prosię Państwa 75 % tych osiedli i tutaj wydaje się zasadne, żeby ten projekt uchwały był przyjęty. Również bardzo proszę Państwa Radnych o poparcie poprawki, która jest złożona do tego projektu, która w odpowiedni sposób precyzuje jego zapisy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy negatywną opinię Prezydenta Miasta Krakowa. Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska nie wyraziła opinii, projekt nie uzyskał pozytywnej opinii Komisji. Jest poprawka Państwa Radnych, Pana Włodzimierza Pietrusa i Michała Drewnickiego, otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Tak, może najpierw opinię Prezydenta Pani Dyrektor, opinia powinna być pierwsza zgodnie ze Statutem, przepraszam.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Opinia Prezydenta do tego projektu uchwały jest negatywna i uchwała jest skonstruowana dość nietypowo, dlatego, że rzeczywiście w tytule opiniowanej uchwały wskazuje się, że intencją wnioskodawców jest zamiar sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego osiedli Wolica, Przylasek Wyciąski i tych terenów osiedla Przylasek Rusiecki, które znajdują się po wschodniej stronie linii kolejowej w rejonie wiaduktu kolejowego. Jednakże w paragrafie 1 określony został de facto cel podjęcia tej uchwały, a tym celem jest wyłączenie osiedli z opracowywanego miejscowego planu zagospodarowania dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. Należy wskazać, że rozpoczęcie prac nad tym planem dla wybranych obszarów przyrodniczych nastąpiło w październiku 2016 roku i w tej chwili jesteśmy po etapie wyłożenia do publicznego wglądu, a, czyli na etapie końcowym opracowania tego planu, a uchwała mówi o wyłączeniu tych obszarów, tutaj są wymienione obszary 176, 177, 178, 179, 180 aż do 184 z opracowywanego planu miejscowego. Odstąpienie od tego planu w zakresie tych obszarów wydaje się nieuzasadnione. Oczywiście opracowanie planu, bo sytuacja planistyczna wygląda tam tak, ja mam akurat, zrobiłam sobie załącznik graficzny do tego terenu objętego projektem tej uchwały kierunkowej i tutaj planistycznie mamy sytuację taką, że na tym obszarze znajdują się tereny, które w Studium są ujęte jako tereny nie inwestycyjne i o tym mówi uchwała, żeby je wyłączyć z planu miejscowego, ale również znajdują się tereny, które w Studium są terenami inwestycyjnymi, którym Studium wskazało kierunek inwestycyjny określając je symbolem MN. I proszę zauważyć, że dla tych terenów, które są inwestycyjne w Studium mogą być cały czas prowadzone, oczywiście na całym obszarze w tej chwili póki nie ma planu dla 215 terenów tych zielonych tzw., pomogą być prowadzone postępowania wuzetkowe, ale dla terenów, które, jeżeli by nawet plan został uchwalony dla tych 215 terenów, to oczywiście zostaną zablokowane możliwości inwestycyjne na tych obszarach. Natomiast to nie jest równoznaczne z tym, że na całym obszarze procesy inwestycyjne zostaną zablokowane dlatego, że na tym terenie znajduje się też obszar, który w Studium jest ujęty jako MN, on nie jest w tej chwili objęty żadnym postępowaniem związanym z planem miejscowym i tam na tym terenie mogą być cały czas wydawane decyzje ustalające warunki zabudowy i mogą być procedowane decyzje pozwolenia na budowę. W związku z tym, zresztą na tym obszarze jeżeli zrobimy analizę to jeszcze występuje dużo terenów, które są wolne i mogą powstać inwestycje tychże mieszkańców. Dlatego opinia Prezydenta w tym zakresie jest pozytywna dlatego, że jeżeli Państwo będziecie uważać, że dla terenów tych, które są w Studium MN chcecie aby był procedowany plan miejscowy to oczywiście po zrobieniu analizy zasadności przystąpienia do takiego planu, analiza w 100 % wykaże zasadność przystąpienia do tego planu i taki plan może być procedowany. Natomiast jest negatywna opinia Prezydenta w zakresie wyłączenia tych terenów, które w Studium są nie inwestycyjne z opracowania planu, z opracowanego planu miejscowego dla tych 215 terenów zielonych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Dyrektor. Teraz faktycznie otwieram dyskusję i rozumiem, że Pan Przewodniczący Migdał się zgłaszał, więc proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem zwrócić na pewną rzecz uwagę, że stanęliśmy, stanęlibyśmy na etapie, kiedy musielibyśmy właściwie zacząć całą procedurę planistyczną od nowa dlatego, że Pani Dyrektor chciałbym tego potwierdzenia, dlatego, że zmiana w tej chwili granic na tym etapie spowoduje, że procedurę całą planistyczną dla tego planu trzeba będzie rozpocząć od nowa dlatego, że się zmienia granice planu, gdyby doszło do tego wyłączenia. I chciałem również zwrócić uwagę, że to, że znalazło się to w obszarach szczególnie chronionych jeśli chodzi o

zieleni nie znaczy, że wszystkie tereny, które zostały objęte całym tym planem będą zaznaczone jako tereny zielone tylko i wyłącznie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce jeszcze zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Pan Przewodniczący? Teraz jest Pan w kolejce, faktycznie jest wyświetlona lista mówców. I potem Pan Radny Franczyk.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący!

Ja prosiłem wczoraj o informacje dotyczące tego jak duże zainteresowanie jest, inwestycyjne, na tym obszarze dlatego, że kiedyś odbyła się taka debata w sprawie Wróżeń, to też jedno z osiedli, które jest za kombinatem i tam okazało się, że jest średnio rocznie wydawane jedno pozwolenie na budowę. Następnie odbyła się debata w sprawie Łuczanowic, dla których przyrost terenów inwestycyjnych to było chyba 100 ha, 80 albo 100 ha nowych terenów inwestycyjnych, a okazało się, że w ciągu 4 lat wydano 9 pozwoleń na budowę czyli raptem dwa na rok. A wszystkie te osiedla konsumują tereny inwestycyjne w innych częściach miasta, bo to nie jest tak, że Kraków będzie miał wszystkie działki budowlane bo zmieniły się przepisy od 2014 roku i dzisiaj żeby zwiększyć liczbę terenów budowlanych trzeba mieć uzasadnienie demograficzne. A Kraków co prawda ma dodatni przyrost naturalny, ale nie aż taki żeby w setkach czy tysiącach hektarów zwiększać powierzchnię. I są dwa aspekty w tym terenie, po pierwsze z tego co zdążyłem na szybko się dowiedzieć tylko kilkanaście wuzetek w terenach, które są wyłączone spod zabudowy. Czyli to nie jest tak, że mieszkańcy mają takie braki terenów, że potrzebują się rozbudowywać na taką skalę, że trzeba wstrzymywać plany miejscowe dla całego miasta, a w pozwoleniach, które są wydane jest 18 pozwoleń, z czego część w terenach budowlanych. Ja rozumiem, że problem polega na tym, że w części terenów wyznaczonych pod zabudowę nie da się zrobić wuzetki, ponieważ np. brakuje sąsiedztwa, bo nie ma mediów, nie ma domów obok na trzykrotność szerokości działki i tu są problemy. I rozumiem, rozumiałbym w zupełności pomysł objęcia terenów, które są budowlane planem miejscowym, bo on tam z biegiem czasu rozwiąże te problemy. Natomiast w tej chwili jak tutaj mówił przedmówca Adam Migdał zmiana granic tego planu dla terenów cennych przyrodniczo oznacza wyhamowanie tego planu na 3300 ha w całym mieście, a powiedzmy sobie szczerze z racji tego, że powszechny jest zarzut zabudowy wszelkich terenów niebudowlanych zdaje się, że lepiej jest go dzisiaj uchwalić, a ewentualnie go później korygować w ramach zmiany Studium niż nie uchylać i podejmować uchwałę po zmianie Studium tym bardziej, że jak mamy doświadczenia z obecnej zmiany Studium ta ostatnia zmiana trwała 7 lat. Więc myślę, że co najmniej 5 lat trzeba liczyć na zmianę Studium, a jest w wielu osiedlach Krakowa, szczególnie na obrzeżach, zapotrzebowanie na poszerzenie terenów o domy jednorodzinne, tutaj mieliśmy dyskusję dwa tygodnie temu, w Tonach i w wielu, wielu innych miejscach. I myślę, że taka dyskusja jest przed nami, ale przy okazji Studium. Dzisiaj rozumiejąc problemy mieszkańców Wolicy, Przylasku Wyciąskiego widzę, że ze statystyk wynika, że nie ma tam jakiejś potężnej presji inwestycyjnej, na niektórych tych osiedlach buduje się tyle domów co w innej części miasta na jednej ulicy. I naprawdę jest spora różnica. I wydaje mi się, że wychodząc naprzeciw wystarczyłoby podjąć plan miejscowy na tereny, które są inwestycyjne i szkoda, że na Sali nie ma ani jednego ani drugiego wnioskodawcy, właśnie jeden wchodzi, bo wydaje mi się, że w tym kierunku powinniśmy iść. Objąć planem miejscowym tereny inwestycyjne, zostawić ten teren dla

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

obszarów cennych przyrodniczo po to żeby dać mu szansę tutaj na Radzie Miasta i poddać go pod dyskusję w całości, czego uchwalamy, czego nie uchwalamy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Józef Jałocha, zapraszam.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Może i pomysł mieszkańców, Przewodniczącego Rady Dzielnicy był dobry bo nie wierzę w to, że chcieliby źle robić dla swoich sąsiadów. Ja jednak odniosę się nie do tego samego projektu planu tylko do właśnie tych obszarów zielonych. Pragnę Państwu przypomnieć, że w czwartek czyli dzień po Sesji, na której dyskutowaliśmy nad właśnie tym planem zielonym Pan Prezydent wypowiedział się w mediach, nie chcę cytować, ale chyba powiedział w ten sposób, że być może odstąpi od procedowania tego planu, to jest jedna sprawa. W związku z czym ja się zastanawiam czy dotrzyma słowa. Dwa, proszę Państwa ja dzisiaj zwróciłem się z interpelacją do Pana Prezydenta o wystosowanie pisma w sprawie obszaru 112, 113 gdzie jest lokowany węzeł Tuchowski. I teraz ja mam takie pytanie, co się stanie z tym planem obszarów zielonych jeżeli Generalna Dyrekcja stwierdzi, że tam się tego obszaru nie utrzymuje, tego węzła, a on jest wyznaczony w tym planie zielonym. Czy to spowoduje, że będziemy musieli przystąpić ponownie bo trzeba zmienić czy wyłączyć ten obszar, liczę na to, że Pani Dyrektor odpowie na to pytanie. Teraz kolejne, ja się zastanawiam, te obszary przyrodniczo cenne dziwi mnie to, bo ja uważam, że to po prostu jest zlepek obszarów i te obszary są wzięte z łapanki. Ja się spodziewałem, że te obszary przyrodniczo cenne i ta zieleń, którą chcemy zachować to najwięcej tej zieleni będzie w centrum i w pasie od Huty poprzez centrum do Balic. A nie będziemy łapać tych terenów, które są na obrzeżach peryferyjnych, bo ja dam przykład, na południu zamknęliście 800 ha czterema planami, mówienie ludziom, że w przyszłości w Studium może dostaną to jest takie gdybanie, mieszkańcy po prostu już władzy nie wierzą, nie wierzą Radzie Miasta Krakowa, nie wierzą Panu Prezydentowi. W związku z czym jest pytanie co z tym fantem zrobić, w jaki sposób ten problem rozwiązywać. Nie można manipulować mówiąc na każdym spotkaniu co innego, bo takie odpowiedzi po prostu otrzymują, raz jest tak, raz jest tak i w końcu sami ci, którzy udzielają odpowiedzi prawdopodobnie nie wiedzą gdzie ta prawda leży. Co można z tym zrobić, odrzucić, nie przyjmować, nie robić tego projektu uchwały, nie przystępować do niego. Być może jest to wyjście z sytuacji, bo przyjęcie tego projektu, nie wiem czy można, można wyłączyć, a później przyjąć, trudno mi powiedzieć, nie jestem prawnikiem, przyjęcie planu miejscowego zablokuje możliwość wuzetek. Tu Pan Przewodniczący powiedział, że tam jest jedno pozwolenie w ciągu roku czy ileś tam, nie ma żadnej presji budowlanej. Wydaje mi się, że lepiej by im było zostawić te tereny niech spokojnie mieszkają i przystąpić do innych planów, a nie po prostu zajmować czas Biuru Planowania Przestrzennego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny, Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Złożyłem poprawkę, która w jakiś sposób naprawia intencje mieszkańców, to znaczy może trzeba zacząć od tego, że tereny Wolica, Przylasek Wyciąski, Przylasek Rusiecki to są tylko

niektóre tereny, bo tych terenów jest dużo więcej, które są w podobnej sytuacji i dotyczą nie tylko tego planu, ale tzw. terenów zielonych, ale i pozostałych innych planów, które też czasem mają dużo zieleni, mają ten sam problem. Może to nie jest zbieg okoliczności, wszystkie te tereny to są tereny tzw. obrzeży Krakowa czyli właściwie daleko od centrum, a blisko do granic miasta i mamy sytuację, która jest bardzo zła dla tych mieszkańców. Po prostu z jednej strony znajdują się w mieście Krakowie, który to Kraków jako całość ma jakąś tam swoją nazwijmy to politykę, a z drugiej strony za granicą Krakowa są zupełnie inne prawa dotyczące choćby władztwa planistycznego czyli nie ma takich zakazów jak próbuje się wprowadzić w Krakowie, że nie wolno wykonywać zabudowy jednorodzinnej np. na sąsiedniej działce, która już jest budowlana. I to jest tak, i to jest właściwie sedno tej sprawy, która dopiero potem przynosi jakieś pewne konsekwencje. Ta uchwała oczywiście najprawdopodobniej zawiera błąd dlatego, że – ja ją tak odbieram – że mieszkańcy, którzy chcą od nas, oczekują od nas, od Prezydenta działań, które zmierzałyby, że te elementy mają być wyłączone z planów miejscowych na dzisiaj z wszystkich planów miejscowych, które uniemożliwiają im zabudowę, bo narzuca Studium zieleń, a z drugiej strony oczekują przystąpienia do sporządzenia planów miejscowych, ale pod nowym Studium, pod nowym Studium, które jest obiecywane na każdym spotkaniu przez Panią Prezydent Koterbę, że w nowym Studium wszystko się zmieni i będzie wszystko dobrze. Więc ja rozumiem tak, taką intencję wstępną tej uchwały, ona oczywiście zawiera skrót myślowy i dlatego należy ją naprawić i dlatego też została złożona poprawka, która mówi o tym, że intencja mieszkańców, ten głos mieszkańców jest taki, że oczekują od nas takiego działania, być może nazwijmy to ogólnie działania, które nie jest precyzyjnie na razie skonkretyzowane, żeby skutek finalny był zgodnie z ich oczekiwaniami. Oczywiście mówiliśmy na samym początku przystępując do tych terenów zielonych, że będą problemy i te problemy się powoli ujawniają, ujawniają się w wypowiedzi Pana Prezydenta Majchrowskiego, który mówi, że może jednak nie będziemy chronić tych terenów. Więc dochodzimy do sytuacji gdzie z jednej strony jest oczekiwanie, że chronić musimy pewne tereny zielone, szczególnie w centrum miasta, a z drugiej strony nie koniecznie, nie ma tam takiej presji, tereny na obrzeżach Krakowa. I teraz musimy z tego wyjść, musimy znaleźć rozwiązanie i ten projekt uchwały po zmianie poprawką w tym kierunku też idzie, że Panie Prezydencie jeżeli Pan Prezydent deklaruje, że Pan chce rozwiązać ten problem to najwyższa pora pokazać w jaki sposób to zrobimy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych się jeszcze zgłasza? Jeżeli nie to projektodawca na końcu, teraz może mieszkańcy, bo mam tutaj zgłoszenia mieszkańców. Pani Agnieszka Szmidt, trzy minuty, zapraszam, a po mieszkańcach Pani Dyrektor i na końcu przedstawiciel projektodawców.

Pani Agnieszka Szmidt

Witam szanowne zgromadzone grono Rady Miasta Krakowa i zgromadzonych gości. Plan dla wybranych obszarów, nad którym niebawem szanowna Rada będzie głosować obejmuje 3.300 ha, z czego prawie 670 znajduje się na osiedlu Przylasek Wyciąski, Wolica, Przylasek Rusiecki wschód i Wyciąże wschód. Liczba 670 stanowi 75 % powierzchni naszych osiedli pod zainwestowanie zostaje nam teren, o którym mówił Pan Radny Stawowy, który w gruncie rzeczy jest już zabudowany domami oraz kilka działek miejskich, których parametry są takie same jak działek prywatnych objętych tym planem. Uważamy to za karygodne. Plan dla wybranych obszarów godzi w mieszkańców całego miasta gdyż 3.300 ha jest to 10 %

powierzchni Krakowa, a jeśli te 10 % zostanie wyłączonych spod zabudowy to cała reszta miasta będzie poddana jeszcze większej presji inwestycyjnej. Dlaczego na naszych osiedlach przylegających do przebudowywanej właśnie ulicy Igołomskiej i powstającej Nowej Huty Przyszłości jednocześnie zakazuje się budowy domów jednorodzinnych i to nawet w pierwszej czy w drugiej linii zabudowy na działkach przylegających do uzbrojonych dróg gminnych i krajowych. Jaki jest tego cel. Plan obszarów przyrodniczych wprowadzi zakaz jakiegokolwiek interwencji w nasze ziemie, a skoro na ostatniej Komisji Planowania Przestrzennego Pan Radny Stawowy stwierdził, że tutaj nie ma terenów chroniących zieleni to się pytam dlaczego my jesteśmy ujęci w tym planie. Żądamy wyłączenia nas z tego planu dla obszarów wybranych przyrodniczo skoro Studium zostało otwarte i to w głównej mierze na skutek wniosków złożonych przez mieszkańców naszych osiedli żądamy, aby nas wyłączono z tego planu, a po uchwaleniu nowego Studium, które ma między innymi spełnić potrzeby w zakresie zabudowy jednorodzinnej będziemy wносить o stworzenie dla naszych osiedli odrębnego planu miejscowego obejmujących całą powierzchnię naszych osiedli, a nie tylko ich porolniczą ich część. Nie sztuką jest stworzyć getto zieleni na obrzeżach rozwijającego się i urbanizującego się w tak szybkim tempie miasta, sztuką jest tę zieleni wkomponować w całe miasto i tego domagają się mieszkańcy Krakowa, komu ma służyć ta sztucznie wyznaczona na mapie zieleni bo na pewno nie mieszkańcom całego Krakowa. Można by wiele mówić na ten temat, ale odwołujemy się do waszych kompetencji szanowna Rado, do kompetencji ludzi, których mieszkańcy wybrali po to aby w każdej sytuacji bronili swoich wyborców. Wyłączcie nas z planu obszarów przyrodniczych i pozwólcie na spokojny, harmonijny rozwój bo u nas nie ma presji deweloperskiej i sami nie wiemy przed czym miasto chce nas bronić. Nie jesteśmy przeciwko zieleni, ale myślimy, że Kraków zasługuje na równowagę i równomierne rozmieszczenie obszarów wolnych od zabudowy w całym mieście, a nie tylko na osiedlach peryferyjnych. Nie wiem czy Radni tak ślepi, że nie widzą, albo nie chcą widzieć tej manipulacji, która ma na celu wprowadzić jedynie odpowiednie statystyki między terenami z zakazem zabudowy i terenami gdzie betonuje się każdy skrawek. Apelujemy do Radnych na plan obszarów przyrodniczych spójrzcie trzeźwym wzrokiem, a nie tylko przez nagonkę środowisk ekologicznych, bo gdy u nas będą wyznaczone tereny wyjęte spod zabudowy ta zabudowa znajdzie miejsce w zabetonowanym już wystarczająco mieście. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję bardzo. Kolejnym mówcą jest Pan Jarosław Matuszczyk.

Pan Jarosław Matuszczyk

Szanowna Rado! Panie Przewodniczący!

Wychodząc z propozycją wyłączenia nas z obszarów chronionych przyrodniczo mieszkańcy osiedla Wolica i Przylasek Wyciąski pokazują, że nie są przeciwni zieleni w mieście. Zdajemy sobie sprawę, że są obszary w centrum miasta gdzie tej zieleni jest mało albo nie ma jej wcale. Zabierając nam 75 % powierzchni pod obszary zielone miasto nie chroni zieleni tylko tworzy statystyki krzywdząc w ten sposób mieszkańców. Mam apel do mieszkańców, którzy oglądają nas w Internecie wybierajmy takich reprezentantów władz miasta, którzy będą nas reprezentować, a nie tworzyć statystyki krzywdząc mieszkańców. Mam apel do Pana Prezydenta, Panie Prezydencie mieszkańcy osiedla Wolica i Przylasek Wyciąski nadal czekają na Pana spotkanie z nami. I tutaj chciałem jeszcze odpowiedzieć Panu Stawowemu, który mówi, że 18 wuzetek wydawanych na naszym rejonie, no to przed czym wy nas chronicie, 75 % zabieracie nam pod zieleni, a Pan mówi, że wydajemy 18 wuzetek, czyli ten

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

plan od początku był zły, trzeba było zrobić trzy plany i chronić zieleń w centrum, a nie, że wy zaczynacie od obrzeży tam gdzie jest wydawanych 18 wuzetek, a im bliżej centrum Krakowa to żuraw zachodzi na żuraw. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Pani Katarzyna Urbańska, również Panią zapraszam, proszę przedstawić się do protokołu, czas trzy minuty na wystąpienie.

Pani Katarzyna Urbańska

Szanowna Rado! Panie Przewodniczący!

Może ja odpowiem na pytanie, które jeszcze nigdy nie zostało zadane, a mianowicie ile obszarów przyrodniczych jest w obszarach przyrodniczych. Więc prawda jest taka, że w obszarach przyrodniczych nie ma żadnych obszarów chronionych prawnie, ponieważ w większości są to prywatne działki, które stanowią albo nieużytki rolne, łąki, pastwiska i które są położone nie dość, że, większość z nich jest uzbrojona to większość z nich jest położona wzdłuż dróg publicznych i mogą stanowić działki budowlane. Cały czas mówimy tutaj o statystykach i o inwestycjach, to chyba nie jest złe, że na obrzeżach mieszkańcy nie myślą o inwestycjach i o deweloperach tylko chcą żyć sobie tak jak żyją czyli w spokoju, a nam chodzi nie żeby zatrzymać tą całą zieleń, której zresztą u nas nie ma ponieważ nie mamy ani lasów ani drzew tylko tak jak mówiłam pola uprawne, łąki, pastwiska i nieużytki tylko chodzi nam o to żeby kiedyś przekazać swoje działki swoim dzieciom i zatrzymać ich w tych rejonach, a nie kazać im przeprowadzać się do Krakowa, który za chwilę będzie Warszawą, z tego co tutaj nam wychodzi. Więc może Państwo zastanowiliby się do czego służy ten plan i dlaczego został sformułowany jako obszary przyrodnicze, czy to nie jest tylko nazwa, która pociągnie za sobą ekologów broniących na wszelką cenę tych obszarów i wprowadzająca w błąd opinię publiczną bo tak naprawdę, zresztą już Pani Wiceprezydent powiedziała to publicznie podczas dialogu społecznego, że miejscowy plan dla wybranych obszarów przyrodniczych to nie jest nic innego jak tylko tereny otwarte, które zapewnią zabudowę dalszą Krakowa. Więc bardzo proszę się zastanowić nad tym czy będziecie Państwo chronić tereny zielone i tą zieleń, o którą walczą ekologowie czy będziecie Państwo chronić deweloperów i inwestorów, którzy po wejściu w życie miejscowego planu obszary przyrodnicze zabudują już każdy centymetr, który pozostanie z Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wystąpienie przedstawicieli mieszkańców, rozumiem Pan Radny Grzegorz Stawowy, drugie wystąpienie, proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Po pierwsze szanowny Panie nie zaczynamy od Państwa planów miejscowych tylko w zasadzie kończymy na Państwa osiedlach, bo Kraków ma 50 % pokrycia planami i 20 % w przygotowaniu, więc to nie jest zaczynanie tylko kończenie. Po drugie Pani mówi, że jak będą tereny cenne przyrodniczo to deweloperzy zabudują, właśnie będzie odwrotnie, właśnie będzie tak, że nie zabudują. I po trzecie mam uwagę do moich kolegów z Prawa i Sprawiedliwości, Państwo ładnymi słowami o walce o mieszkańca, o tym żeby mieli prawo budowy tak naprawdę próbujecie wysadzić w powietrze plan dla terenów cennych przyrodniczo, bo to co w tej chwili robicie, ta poprawka do projektu uchwały, co prawda kierunkowej, ale jak rozumiem w konsekwencji później również uchwała o zmianie granic planu miejscowego to jest nic innego jak wysadzenie w kosmos tego terenu, tego planu, który

obejmuje 3.340 ha miasta Krakowa, planu, któremu zgodnie z terminem uchwalania 12 czerwca czyli we wtorek kończy się termin wydania zarządzenia Prezydenta o rozpatrzeniu uwag i planu, który prawdopodobnie stanie na Radzie Miasta 27 czerwca na Sesji. Ja rozumiem, że macie za mało zabetonowywania kanałów przewietrzania miasta na Prądniku Czerwonym sprzed dwóch tygodni, kiedy żeście złożyli poprawki, które zagęściły zabudowę tego terenu i teraz chcecie 3.300 ha pozbawić ochrony, a wiecie doskonale, że za kilka punktów porządku obrad Pan Radny Jałocha będzie bronił przystąpienia do trzech planów miejscowych, które zmieniają plany, które dzisiaj obowiązują bo plany miejscowe są zmienne, nie trwają 20, 30, 100 lat, plany miejscowe się zmienia. My w tej chwili zmieniamy kilkanaście planów miejscowych dostosowując do Studium z roku 2014. I jak za kilka lat, bo ja nie wierzę w to co powiedziała Pani Prezydent Koterba, że Studium będzie za dwa lata, za jakieś 5 lat, jak będzie uchwalone Studium, które podjęliście w styczniu tego roku to będzie można zmieniać te tereny, będzie można dodawać, albo ich nie dodawać terenów budowlanych. To Rada zdecyduje jakie są zapisy w Studium. Ja przypomnę, że przy Studium nie było ani jednego głosu przeciwko, przy uchwalaniu Studium, były głosy za i głosy wstrzymujące. Natomiast ten ruch, który robicie jest taki sam jak ten dwa tygodnie temu, chcecie wysadzić te tereny w całym mieście, bo Panie Przewodniczący proszę wskazać ścieżkę prawną do zmiany granicy planu miejscowego, który kończy wyłożenie do publicznego wglądu, jak możemy zmienić granice tego planu miejscowego, nie da się. Ja przynajmniej takiej ścieżki nie znam. Ja rozumiem, że Pan Wojewoda, którego Pan jest doradcą znajdzie tą ścieżkę. Zmierzam do jednej prostej rzeczy, na samym końcu, na finiszu planu miejscowego, który oczywiście wzbudza kontrowersje wśród mieszkańców chcecie ten plan wysadzić do kosza tylko dlatego, że żeby dać uludę na Wolicy, że będą mieli piękne tereny budowlane, tylko najpierw im tam infrastrukturę zbudujecie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Pan Radny Edward Porębski.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Szanowny Panie Grzegorzu, nie jest to tak do końca jak Pan mówi, ponieważ mnie się trudno z tym zgodzić, żeby cudzą własność z dziada, pradziada, która jest przekazana w tej chwili komuś zabierać pod sam mur, pod sam dom, zabierać przyrodniczo tereny chronione. Ja Panu polecam, proszę się przejechać na te osiedla, o których tu mówimy, Przylasek Wyciąski, Rusiecki i Wolica itd. i zobaczyć co jest lepiej zagospodarowane czy te chaszcze, które tam rosną jako obszar przyrodniczy, czy te tereny, które należą do tych ludzi w tej chwili, do tych mieszkańców gdzie są pięknie zadbane, wykoszone, uporządkowany teren zielony, zieleń niska i wysoka. Proszę zwrócić na to uwagę i nie będzie takiej dyskusji myślę niepotrzebnej. Mieszkańcy nie są przeciwko terenom zielonym, odbyło się kilka spotkań z mieszkańcami i oni wyrażają zgodę na tereny zielone, przystępują do tego jak najbardziej, ale gdzie wzdłuż drogi są działki ich pozwólmy tym ludziom przykładowo zrobić to co oni uważają, to nie są duże tereny, większy procent zostaje na terenach zielonych i przyrodniczych i tak mieszkańcy do tego podchodzą. Dlatego ja bym bardzo prosił drodzy Państwo żebyśmy do tego tematu tak podeszli i na tych spotkaniach, które były między innymi z Panią Dyrektorem i z Panią Prezydent, oczywiście ja myślę, że i z Panem Prezydentem dojdzie do spotkania nie może tak być moi drodzy żeby, tak jak powiedziałem na początku, pod samym murem czyjegoś domu przykładowo robić teren zielony, teren przyrodniczy. Jesteśmy za terenami zielonymi Panie Grzesiu kochany i podpisujemy się pod tym, tak być nie może, nie można

zabierać cudzej własności, która istnieje od kilkunastu lat. To jest jedna sprawa. Jest projekt uchwały złożony oczywiście z poprawkami, jest złożona poprawka, pewnie ten projekt uchwały jest za późno złożony bo ja osobiście uważam, że powinien być co najmniej trzy lata wcześniej złożony, wtedy jak zostało Stowarzyszenie powołane i dobrze, że to Stowarzyszenie zostało powołane, bo mieszkańcy widzą, że ktoś im coś robi na złość i to bardzo mocno na złość, bo zabieramy im ich własność, a oni są za tymi terenami zielonymi, ale jest poprawka. Dlatego tu apeluję do Państwa o przyjęcie tej poprawki pozytywnie i głosowanie za tą uchwałą, nie będę o wszystkich mówił, bo tu przewodniczący Włodzimierz Pietrus na ten temat mówił, dlatego ja tylko mówię o tym, wiele spotkań się odbyło i uważam, że ludzie mają rację i my jako Radni powinniśmy wspierać tych mieszkańców, a wiem, że na tych terenach oni o tą zielenią zadbać. Jest tu jeden pan, który występował przed chwilą, proszę jechać do niego, zobaczyć jak jest teren zadbany przykładowo całego terenu zielonego, jest coś pięknego i o to konkretnie chodzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Pan Radny Józef Jałocha.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Panie Przewodniczący Grzegorzu ja nie jestem od wysadzania, ja chcę budować, pogodzić, ja myślę o ludziach, ja przepraszam, że nie uczestniczyłem tak jak teraz w miesiącu styczniu, lutym, grudniu, październiku poprzedniego roku, ale po prostu byłem chory. Teraz wróciła werwa, wróciło myślenie, jestem w pełni sprawny, w związku z czym odpowiem na Pana zarzuty. Pierwsze, czy będę bronił przystąpienia dla planów, tak, bo Pani Prezydent obiecała mieszkańcom Sobonowic, Baryczy, Kosocic, Rajska, że nastąpi przystąpienie, ponieważ zamknęliście te plany przed Studium. W związku z czym ci ludzie mają rację, że prosili i czekali i dlatego tak mało było wniosków, bo 20 parę. I tu nawet nie ma na ten temat, nie powinniśmy rozmawiać. Jeżeli chodzi natomiast o ten plan miejscowy, obszary zielone, sam Pan składał wniosek, propozycje Pan Włodzimierz Pietrus też składał propozycję z tego co pamiętam żeby ten obszar podzielić na kilka mniejszych obszarów. I trzeba było po prostu tylko wziąć i zrobić to i nie mielibyśmy kłopotów. Ja powtarzam jeszcze raz, ja sobie nie wyobrażałem, że można wziąć i powrzucać wszystko do jednego worka po to tylko żeby było te 10 %. Gdyby były podzielone plany nie mielibyśmy takich problemów. Mało, podaję przykład węzła Tuchowskiego, to też jest wierutna bzdura, bo trzeba było zwrócić się pisemnie do Generalnej Dyrekcji czy ten węzeł będzie utrzymany. I proszę się nie dziwić, że ja występuję w tej sprawie, tam jest problem 50, 60 tys. mieszkańców, groźba otwarcia autostrady. Pan sobie wyobraża nowe tereny, posprzedawane mieszkania jako Kordiana Zacisze, ludzie nawet nie widzą o tym, że im grozi otwarcie i ta nieszczęsna Sławka Nowa, dawniejsza Tuchowska. I teraz jeszcze wrócę do tych obszarów. Ja się dziwię, powtórzę, dlaczego tereny zielone nie powyznaczano w centrum, jak najwięcej bo przecież o to nam chodziło, że bronimy terenów zielonych w centrum, na obszarach zielonych jest, u mnie bloków nikt nie wybuduje, w Przylasku też nikt nie wybuduje bloków i zadaję pytanie takie, dlaczego w 2015 roku nie zaczęliśmy od tego, żeby jechać przez centrum Krakowa z planami miejscowymi, po kolei, tam gdzie jest presja deweloperska, o te tereny, dlaczego żeśmy np. byłem świadkiem, robiliśmy plan przy dworcu głównym i usłyszałem takie pytanie, dlaczego jest wyłączony obszar gdzie Skanska buduje teraz biurowce, 70 tys. m powierzchni, padło takie pytanie na Komisji, nie było odpowiedzi. Nie dziwię się mieszkańcom, że mówią tak, że przestrzeni centrum Krakowa od Huty po Balice był czas, że dźwigi mało co by się nie

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

zahaczały, jedna budowa po drugiej. Daję przykład Woli Duchackiej, Skowronia, następny przykład, ulicy Sławka Nowej, następny przykład 36 m, po lewej stronie mniejsze.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Panie Radny drugie wystąpienie, więc prosiłbym o konkluzję.

Radny – p. J. Jalocho

W związku z czym mówmy o tym co jest i nie mówmy, że ta strona chce wysadzić, nie, ja jeszcze raz powiem Państwu, jeżeli mamy 100 ha i zabudowę jednorodzinną przy wskaźniku 70 %, stracimy 30, 35 ha pod budowę, ale mamy 70 czy 65 zieleni urządzonej i nie wymaga ona żadnej ingerencji miasta o utrzymania tej zieleni ani koszenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Szanowni Państwo mamy jeszcze uchwały dotyczące rozwiązywania problemów alkoholowych przy których też będzie długa dyskusja. Dlatego prosiłbym o to, abyśmy się w rygorach czasu mieścili. Ja się zapisałem do głosu. Szanowni Państwo wszyscy jesteśmy za ochroną terenów zielonych, wszyscy wiemy jak cenna jest zieleń w mieście, bez niej nie można normalnie i poprawnie i normalnie funkcjonować, ale jak przychodzi do konkretnych rozwiązań to tak bardzo często głosujemy przeciwko zieleni tłumacząc to czy to ojcowiznami, czy to własnością prywatną, czy to użytkami rolnymi, czy to własnością zakonną. Niestety tej zieleni ubywa. Co kolejna nowelizacja planu, co kolejna zmiana Studium terenów zielonych w Krakowie ubywa i to w dokumentach planistycznych i w rzeczywistości. Ja rozumiem rozgoryczenie mieszkańców, ale ja osobiście uważam, że plan powinien zostać jak najszybciej uchwalony, ten plan w pełni dla ochrony terenów zielonych, 10 % powierzchni miasta jest powierzchnią dużą. Dochodzi w Krakowie do paranoi, z którymi trzeba walczyć, postulowana jest zabudowa osuwisk, postulowana jest zabudowa terenów, które są zalewowe, które stanowią foldery zalewowe, tereny związane z ochroną przeciwpowodziową i korytarzy przewietrzania miasta. Vide ostatni przykład związany z planem dla rejonu ulicy Generała Bora – Komorowskiego. Tak nie może być, ten proces musi być zatrzymany i jednym z elementów zatrzymania tego procesu jest właśnie plan ochronny dla terenów cennych przyrodniczo. Oczywiście, potem będzie można ten plan skorygować już na etapie i po jego uchwaleniu, niemniej jednak ten planu musi powstać bo ten plan nie obejmuje tylko terenu Nowej Huty, obejmuje ważne cenne tereny przyrodnicze rozrzucone po całym mieście, jest to 215 bodajże obszarów przyrodniczych. I w interesie mieszkańców Krakowa jest jak najbardziej uchwalenie tego planu. Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Pan Radny Wojciech Krzysztonek, zapraszam.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Drodzy mieszkańcy, tutaj padają ważne słowa, żeby nie zabudowywać peryferii, ale o ile dobrze pamiętam Bora – Komorowskiego to już nie jest peryferia, a Państwo zgłosiliście na ostatniej Sesji poprawkę zezwalającą na zabudowę korytarza przewietrzania. Drodzy Państwo jesteśmy świadkami pewnej rzeczy niebywalej, ale też musimy wyrazić pewien podziw dla Radnych Prawa i Sprawiedliwości, bo to jest takie działanie w myśl zasady, Panu Bogu świeczkę, a diabłu ogarek. Dzisiaj Państwo Radni dostali oklaski od mieszkańców, bo chronią ich interesów, ale kilka miesięcy temu, kiedy była Sesja o zabudowie miasta i środowiska ekologiczne były na galerii też dostali oklaski bo chronili zieleni. To jest jednak pewien poziom wirtuozerii, myślę, że o tym należy mówić drodzy Państwo, bo Państwo chcecie

chronić zieleni tylko jaką zieleni, bo kiedy przychodzi do konkretów to Państwo mówicie o różnych argumentach, które właśnie mają zablokować ochronę zieleni w Krakowie. Ta uchwała jest bardzo zła, ona jest systemowo, fundamentalnie zła. To nie chodzi o tych mieszkańców, którzy są tutaj, bo ja to rozumiem i też nie wmawiajcie ludziom, że ktokolwiek im będzie te ziemie odbierał drodzy Państwo, nie wmawiajcie tego mieszkańcom, tylko ta uchwała jest zła bo to jest pierwszy krok w stronę rozbioru niezwykle ważnego planu dla Krakowa, tak drodzy Państwo, Pan Stawowy powiedział bardzo dobrze, wysadzenie dokumentu, na który czekają mieszkańcy Krakowa tylko po to, aby zbijać kapitał polityczny. I to jest smutne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, ale proszę Państwa o spokój. Pan Rady Włodzimierz Pietrus, drugie wystąpienie, trzy minuty.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni, mieszkańcy!

Ja zacznę od tego, że ponieważ zostałem wywołany do wypowiedzi to chciałem się zapytać jak Pan Przewodniczący sobie wyobraża czy plan miejscowy w pierwotnej wersji był sprawiedliwy czy on po prostu był tendencyjny, czy to był dla jakiejś grupy interesów stworzony, czy był po prostu obiektywny, proszę odpowiedzieć na to pytanie, tak, Bora, bo Pan wie dobrze o jaki chodzi. Bo jeżeli był obiektywny to proszę uzasadnić dlaczego był obiektywny, to jest po pierwsze. Po drugie te poprawki tutaj mówimy o zieleni, to się okaże czy był teren, który naruszał przewietrzanie, czy też naruszał zieleni w mieście, jak będziemy głosować końcowy plan to zobaczymy, bo Państwo teraz mówią, że będziemy robić to, tamto, czy takie będą wydarzenia, na razie Państwo wszystko mówią po to żeby nas zdyskredytować. Natomiast porozmawiamy o faktach, Panie Przewodniczący to Pan Przewodniczący składa wnioski deweloperskie, choćby na ostatniej Komisji, że przystąpmy do trzech planów bo deweloper jest poszkodowany więc zrobmy mu dobrze, to Pana jest wniosek, więc proszę samemu sobie zadać pytanie czy Pan postępuje tak jak Pan powinien postępować, jak każdy Radny czyli bezstronnie i pilnować interesów mieszkańca i roztropnie podchodzić do każdej decyzji, a nie tendencyjnie, nie chcę kontynuować, wystarczy, być może to co Pan proponuje, żeby sobie zadać pytanie w czyim interesie Pan działa, czy mieszkańców czy kogoś innego, bo to stwierdzenie jest po prostu naprawdę co najmniej niepoważne, że my mamy kupczyć planami miejscowymi żeby jakiś deweloper czy inwestor miał możliwość niekorzystnych zmian, zmiany na korzystne. Jeżeli Pan uważa tak to proszę to robić, ale nie wprowadzać całej Komisji w takie tryby, to jest po pierwsze. Po drugie ten projekt uchwały, powrócimy może do meritum, on nic nie mówi o głosowaniu przeciw tym planom, a Pan Przewodniczący tak to interpretuje, że my dążymy do głosowania przeciw tym planom. Więc proszę przeczytać dokładnie projekt uchwały w wersji wyjściowej, po poprawkach, tam nie ma nic na temat głosowania przeciw tym planom, to jest po pierwsze. Po drugie ja już mówiłem w pierwszym wystąpieniu, ale powtórzę to jeszcze raz ja ten projekt uchwały rozumiem jako uchwałę kierunkową czyli nie decydującą o żadnych rozstrzygnięciach, jako sięgnięcie po rozwiązania, które mają rozwiązać problemy zarówno mieszkańców jak i tereny, jak i problemy tych terenów zielonych, które powinny być chronione. I taka jest intencja tego projektu uchwały, bo jeżeli byłoby inaczej to ta treść tej uchwały byłaby inna. Więc proszę nie nadinterpretować różnych wydarzeń i oczywiście wykorzystywania ich w pewien sposób polityczny bo Pan Przewodniczący nie mówi o merytoryce tylko kieruje ataki w kierunku

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

Prawa i Sprawiedliwości, a ja niniejszym odpieram te ataki, ponieważ Pan pozwala sobie na wycieczki, które wykraczają poza fakty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Stanisław Rachwał, pierwsze wystąpienie, po Panu Rachwale.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja nie miałem zabierać głosu, ale troszkę jestem zdumiony, że my mówimy przewietrzanie, korytarze przewietrzania w stosunku do mieszkańców, którzy mają swoją własność i mają domki jednorodzinne. Jestem zszokowany, bo od wielu lat też mówię o korytarzach przewietrzania, które są niezbędne, ale pytam teraz gdzie jest korytarz przewietrzania na ulicy np. Sukienniczej gdzie powstały ogromne obiekty, gdzie jest to przewietrzanie, gdzie jest przewietrzanie na ulicy Monte Casino gdzie wybudowano na zakręcie dwa ogromne biurowce i jeszcze teraz wybudowano przy Monte Casino również obiekt biurowy, gdzie jest moment przewietrzania, gdzie jest problem przewietrzania na ulicy Konopnickiej gdzie wybudowano hotele, a teraz z kolei przy Rondzie Mogilskim buduje się kolejny obiekt. Więc gdzie są te pojęcia przewietrzania, w stosunku do konkretnych nazwisk, konkretnych firm nie ma pojęcia przewietrzania w Krakowie. I my chcemy teraz przerzucić ten problem, ważny oczywiście przewietrzania, istnienia przewietrzania w stosunku do właścicieli domków jednorodzinnych. To jest przepraszam, to jest w moim przekonaniu chore, nikt nie dbał przez lata, a już jestem trochę Radnym, o przewietrzanie Krakowa, kiedy podnosiłem ja również temat przewietrzania to wszystko było po prostu zmieniane, w planach ustalaliśmy, gdzie jest przewietrzanie w okolicach dworca głównego, gdzie jest przewietrzanie pomiędzy dworcem głównym a ulicą Rakowicką, jakie są przewietrzania, powstały ogromne osiedla czy powstają biurowce i nikt nie mówi o przewietrzaniu deweloperom, tylko chcemy mówić o przewietrzaniu mieszkańcom. Z tym się nie zgadzam, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Proszę w trybie ad vocem dopuszczam do głosu, był wymieniony Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy z imienia i nazwiska.

Radny – p. G. Stawowy

Proszę Państwa plany miejscowe Rada Miasta uchwała od wielu, wielu lat. W tej kadencji na każdej praktycznie Sesji uchwalamy plan miejscowy i nigdy w żadnym planie miejscowym nie było tak żeby wszyscy właściciele mieli to samo i równo. I tak samo było w planie Bora – Komorowskiego. Nie może być argumentu takiego, że jeżeli w mapie K3 na Studium wyrysowane są linie kanału przewietrzania, który idzie o Wisły aż na Mistrzejowice i proponuje się niższe współczynniki zabudowy zwiększanie ich tylko dlatego, że są własnością zakonu. Więcej, te współczynniki zmieniliście Państwo nie tylko tam gdzie są tereny niezabudowane, ale również tam gdzie są zabudowane i też są własnością Zakonu Dominikanów. Gdybyście zwiększyli wszystkim bym się nic nie odzywał, może jest potrzeba intensywniejszej zabudowy, są miejsca w Krakowie, które są bo muszą być zielone, są takie, które mają rzadką zabudowę i są takie, które muszą być mocno zabudowane, bo każde miejsce jest trochę inne. Natomiast Państwo zrobiliście poprawkę, która dotyczy tylko i wyłącznie Zakonu Dominikanów i jednej firmy budowlanej, łącznie z Parkiem Wodnym, który też stoi na gruncie Dominikanów, żeby była jasność. Nie ma takiej możliwości, żeby i nigdy nie było żeby wszyscy mieli po równo między innymi dlatego Panie Przewodniczący,

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

że wspólnie nas dwóch i Adam Migdał ustaliliśmy, że w terenach handlu wielko powierzchniowego, który jest już obok tych terenów wskaźnik powierzchni czynnej biologicznie wynosi 20 dla całego miasta, żeby były równe zasady jeśli chodzi o powierzchnię zieloną dla wszystkich centrów handlowych w Krakowie, tych, które istnieją, tych, które nie istnieją i tych, które są dopiero projektowane i 20 % jest w tej chwili w każdym planie miejscowym gdzie jest uchwalane UH czy tzw. WOH, handel wielkopowierzchniowy powyżej 2 tys. m. I plan miejscowy, do którego przystąpiliśmy blisko 3 lata temu, Pan Przewodniczący jako wieloletni członek Komisji i jako Radny, który ma wiedzę prawną zapewne pamięta o tym, że był taki moment w polskim prawie, w ustawie o planowaniu przestrzennym, że Rada Miasta w pierwszej kolejności jest zobligowana do objęcia planami miejscowymi terenów handlu wielkopowierzchniowego i terenów ogólnie dostępnych publicznych, i to pierwsza rzecz. Natomiast mnie oczywiście z Bora – Komorowskiego w kontekście Pana pytania kojarzy się jedna rzecz, gdzie Radni PiS byli w czasie głosowania za planem miejscowym rejon Golikówka, jeden deweloper, firma Instal, tereny w planie miejscowym rolne z przekształceniem pod zabudowę wielorodzinną. To Państwo byliście za tym planem miejscowym, my głosowaliśmy jako Platforma jak jeden mąż wszyscy przeciwko, bo Rybitwy Północ mają plan miejscowy, Pan się wstrzymał akurat jak zaczęła się afera, tak, że spokojnie, Klub Prawa i Sprawiedliwości przeforsował ten plan miejscowy i proszę Państwa trzeba pamiętać o wielu rzeczach, a jak głosowaliście na Kolnej, w sprawie rejon ulicy Kolnej, plan ochronny, chcieliście wprowadzić dwie poprawki niezgodne ze studium żeby ten plan wysadzić w powietrze bo protestowała część mieszkańców, która ma tereny przy Zakolu Wisły, które nie są budowlane. I ostatnia rzecz a propos wniosków deweloperskich, ja rozumiem, że te wnioski deweloperskie i te trzy plany miejscowe, ja może wytłumaczę Państwu na język ludzki, spółką deweloperską jest firma/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ale Pan nie prowadzi jeszcze Sesji, proszę nie przeszkadzać.

Radny – p. G. Stawowy

Tą firmą deweloperską jest firma Tele-Fonika Kable S.A, która wystąpiła do mnie jako do szefa Komisji o to, że prosi o zmianę trzech planów miejscowych gdzie ma swoje tereny, we wszystkich trzech planach miejscowych tereny są budowlane, żeby była jasność. W planie Wielicka Wschód ma tereny mieszkaniowe i usługowe, po zmianie planu miejscowego będą stratni na powierzchni czynnej biologicznie i we wskaźnikach miejsc postojowych, w planie dla Nowopłaszowskiej mają tereny inwestycyjne i w planie Rybitwy Płaszów mają tereny przemysłu, a chcą mieszkaniówkę. I zaproponowali, że jeżeli Rada rozważy takie rozwiązanie wtedy przekażą tereny pod tak oczekiwaną szkołę na Złocieniu. Ja zaproponowałem na Komisji żeby Komisja wystąpiła do Prezydenta z uchwałą kierunkową o analizę tej sytuacji dlatego, że my jako Radni nie możemy przyjąć zobowiązania od prywatnej firmy, że przejmemy od niej teren w Krakowie. W związku z tym jedynym podmiotem uprawnionym jest Prezydent, który może taką umowę podpisać. Pan Przewodniczący był przeciwko i to jest ta poprawka i te zmiany deweloperskie, chodzi o firmę Tele-Fonika i jej tereny w Krakowie, firma chce się po prostu wynieść z Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Włodzimierz Pietrus, bo chciał się też, był z imienia i nazwiska, to proszę Pan Radny Michał Drewnicki.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja jestem zdumiony pewnymi tutaj stwierdzeniami, ponieważ jednak Panie Przewodniczący Grzegorz Stawowy przypominam sobie wiele innych spraw związanych z agresywną zabudową deweloperską, przy których to Pan miał negatywny udział. Tutaj teraz choćby pierwsza rzecz z brzegu, rozmawiamy na temat Zakrzówka, teraz też Państwo przygotowaliście jedną uchwałę dotyczącą ochrony terenów Zakrzówka, ja chcę tylko przypomnieć i zapytać jak Pan głosował w 2010 roku gdy była uchwała o utworzeniu Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego właśnie dla tych terenów, dla których dzisiaj bohatersko staracie się walczyć bo wydaje mi się jak sprawdzałem to dzisiaj rano, że głosował Pan przeciw tej uchwale i przeciw ochronie Zakrzówka. Natomiast dla Pana, też chciałem zapytać Pana Wojciecha Krzysztoka, który też tu wspominał o terenie przy Bora – Komorowskiego to ja chciałem zapytać też o teren przy Bora – Komorowskiego, też właśnie sprawdziłem sobie, bo nawet ostatnio mieszkańcy się do mnie w tej sprawie zgłosili z pytaniem co dalej w tej sprawie, wysłali mi artykuł siedzącego tutaj nawet na Sali Pana Aleksandra Gurgula jeśli chodzi o sprzedaż terenu przy Muzeum Lotnictwa, w którym Pan zdaje się jest Wicedyrektorem, Muzeum zostało w dzierżawę fragment terenu, a potem sprzedało deweloperowi i w artykule jest pisane, że ten deweloper chciał postawić nawet 150 m blok. Więc chciałem zapytać czy takie betonowanie jest ok. i co z tym tematem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Włodzimierz Pietrus, rozumiem, że to jest trzecie wystąpienie, ale też w trybie sprostowania, oczywiście odniesienia się.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni, mieszkańcy.

Muszę też sprostować bo znów pół prawdy, jak mówimy to mówmy całą prawdę, Panie Przewodniczący dlaczego Pan nie wspomni, że za Golikówką, ja nie głosowałem, ale głosowali Radni wszystkich Klubów, wszystkich Klubów, dlaczego Pan tego, wszystkich Klubów, Pan nie wymienił, Pan wymienił tylko Klub Prawa i Sprawiedliwości. Więc niech Pan mówi prawdę, a nie półprawdy bo Pan powtarza półprawdy. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa poprawka, Pan Przewodniczący nie odniósł się do tego czy uzgodnienia były sprawiedliwe czy nie, natomiast ja to tłumaczyłem wyraźnie przy składaniu poprawki dotyczącej Bora – Komorowskiego. Po pierwsze wszystkie hipermarkety były uprzywilejowane, ponieważ one, ja to przypomnę, miały sadzić jedno drzewko, kiedy powstanie 15 miejsc naziemnych wokół galerii. To była zasada ujęta dla hipermarketów, natomiast wszystkie pozostałe podmioty zostały pokrzywdzone, być może przypadkowo, może nie przypadkowo, musiały po prostu budować kubaturę, czyli odwrotnie niż Pan mówi, miały przymus budowy kubatury czyli pod ziemią i nad ziemią, to był przymus dla miejsc parkingowych, to po pierwsze. Drugie, kwestia biologicznie czynnego, ta poprawka moja nie jest sprzeczna ze Studium ponieważ tam dopuściliśmy tak jak Pan wspomniął 20 % biologicznie czynnej, a Prezydent sobie wymyślił 50 i też myślę, że nie przypadkowo dlatego, że jest to potencjalna konkurencja dla tego wielkiego kompleksu handlującego, bo może mu tam wyrośnie jakaś mała hala Biedronki czy Lidla, taki jest powód tego nie równo uprawnionego traktowania tych podmiotów. To jest główny powód, a nie przewietrzanie, biologicznie czynna tylko po prostu działanie na rzecz innego podmiotu, który miał zagrożenie, w cudzysłowie zagrożenie jakieś tam potencjalne. I proszę się ewentualnie do tego przyznać, a nie mówić nam, że chodzi o jakieś biologicznie czynne wskaźniki. I ta

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

poprawka jest – tak jak powiedziałem – zgodna ze Studium, z tymi 20 %, które tu Pan przywoływał. I jeżeli chodzi jeszcze o sprawy, które dotyczą tych propozycji trzech planów, Panie Przewodniczący Pan formułował wniosek, żeby Komisja się po prostu ubrała w to wszystko, a ja głosowałem przeciw, ponieważ uważam, że ta metoda, taki sposób postępowania jest niegodny Radnego i byłem przeciw, proszę powiedzieć do końca dlaczego byłem przeciw, nie byłem przeciw szkole na Złocieniu, bo Pan już próbuje wątek nowy wkręcać bo działamy również na rzecz tego, żeby powstała szkoła na Złocieniu tylko byłem przeciwko takiemu skandalicznemu rozwiązaniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Pan Radny Wojciech Krzysztonek, drugie wystąpienie.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Szanowny Panie Radny Drewnicki myślę, że ta osobista wycieczka była co najmniej nie na miejscu, natomiast nie sprawdził Pan trasy podróży. Ma Pan złych informatorów, w roku, w którym doszło do tej transakcji ja nie pracowałem w Muzeum Lotnictwa, ja zainteresowałem się tą sprawą po artykule Gazety Wyborczej i sprawdziłem, i do tej transakcji doszło, kiedy jeszcze nie byłem pracownikiem Muzeum Lotnictwa, natomiast uważałem, że jednak sprowadzanie tej dyskusji do tego typu osobistych wycieczek jest czymś nie na miejscu, bo nawet jeżeli się kłócimy, spieramy to jest to nieprzyzwoite. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W zasadzie Pan Przewodniczący Pietrus powiedział to co ja chciałem również powiedzieć ale powiem to jeszcze raz żeby Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy też zapamiętał, że wspólnie uchwalaliśmy Studium i poprawka, którą ja poparłem również do tego planu Komorowskiego nie wykracza poza możliwości jakie daje Studium, wręcz przeciwnie daje je znacznie mniejsze, ponieważ tak jak powiedział tutaj Pan Przewodniczący Pietrus 20 % mamy, tutaj poprawka wskazywała na 35 %. Proszę nie zapominać również, że w planie budynku mają pewne usytuowanie pokazane w jaki sposób, w związku z powyższym przewietrzania nie blokują. I to po prostu jest nieprawda co Pan za każdym razem powtarzać próbuje. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Stanisław Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący!

Ja też się chcę dołączyć do tych głosów, że szkoda być jednotematycznym i ciągle powtarzać, że zablokowaliśmy czy mamy zamiar zablokować Bora – Komorowskiego, przecież Bora – Komorowskiego już jest dawno zablokowane poprzez wieżowce, które są po prostu wcześniej, przecież to są, przewietrzania tam już w ogóle nigdy nie będzie, więc po co mówić, że końcówka Bora – Komorowskiego. Ja uważam, że po pierwsze Bora – Komorowskiego to między innymi to przewietrzanie już przestało być, przepraszam, to jest

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

moje zdanie, bardzo szkaradne rozwiązanie komunikacyjne, dojazdowe do pewnego budynku handlowego, po prostu to jest szkaradne, ktoś kto wydał decyzję na zrobienie przejazdu górą, taki tunel właściwie, te rozjazdy czyli pozbawienie również części terenu zielonego, który jest, to jest właśnie brak przewietrzania. Jeszcze powiem tak na koniec bo jak już mówimy o przewietrzaniu, proszę Państwa przepraszam za ten trudny temat, ale my nawet już blokujemy przewietrzanie cmentarza krakowskiego na Rakowicach, czy Państwo sobie zdają sprawę, że cmentarz Rakowicki już tak zaczyna być obudowany, że przy murze cmentarnym tej części najstarszej, na której ja byłem ostatnio, po prostu zobaczyłem, że powstają wielkie bloki. To ja nawet nie wiem czy jest wymagana odległość pomiędzy murem cmentarza, a tymi blokami, czyli my już po prostu nie dajemy nawet cmentarzowi przewietrzania, a mówimy o innych przewietrzeniach, dosyć przewietrzania dla mieszkańców, właścicieli domów jednorodzinnych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Radny Michał Drewnicki, drugie wystąpienie.

Radny – p. M. Drewnicki

Kontynuując dialog z Panem Radnym Krzysztonkiem też chciałem zapytać o to, ponieważ teraz czytam, mogę przeczytać wypowiedź Pana Dyrektora, czyli Pan jest Wicedyrektorem, tu jest dyrektor, że jedna działka nie była nam potrzebna, to długa, wąska działka porośnięta starymi drzewami, wcześniej mieszkańcy mieli na niej ścieżkę, którą dochodzili do bloków. Zrezygnowaliśmy z niej w 2016 roku. Wtedy Pan chyba był jednak.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ale krótko proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja bardzo przepraszam Państwa, że zabrałem nie w temacie głos, jakoś tak usłyszałem wątek, natomiast my rozmawiamy o druku numer 2898, który nie ma w tej chwili nic wspólnego z planem Bora – Komorowskiego i chciałbym żebyśmy do tego tematu, jeżeli jeszcze jakieś głosy są, żebyśmy po prostu wrócili.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Radny Wojciech Krzysztonek, rozumiem, że ad vocem, więc dopuszczam.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowni Państwo!

Drogi Michale, owszem w 2016 roku pracowałem już w Muzeum Lotnictwa, natomiast, nie, nie, od 2012 roku pracuję natomiast ta transakcja miała miejsce chyba w 2010. Natomiast, nie, nie, w 2010 albo 2011 jeżeli chodzi o sprzedaż działki. Panie Radny jeżeli ma Pan jakieś informacje, które stawiają moją osobę w złym świetle to proszę zgłosić to do odpowiednich organów, a nie obrzucajmy się tutaj błotem, bo Muzeum Lotnictwa jest instytucją, w której kierownikiem jednostki jest Dyrektor, ja jestem zastępcą, jeżeli Pan ma jakieś problemy do Muzeum Lotnictwa proszę pisać do Dyrektora. Myślę, że nie jest to miejsce, w którym powinniśmy rozmawiać na ten temat, niech Pan się nad tym zastanowi, bo jeżeli zaczniemy rozmawiać o miejscach pracy poszczególnych Radnych to myślę, że chyba jednak zatracimy sens i cel, dla którego tutaj jesteśmy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Wyczerpaliśmy listę mówców, w imieniu Pana Prezydenta Pani Dyrektor, a potem w imieniu projektodawców Pan Przewodniczący Dzielnicy XVIII.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Dzisiaj mamy taki w sumie niewinny projekt uchwały, a skutkuje tym, że mamy debatę nad planowaniem przestrzennym miasta. Zagadnień poruszanych było wiele, odniosę się, mam spisane, mam nadzieję do większości Państwa uwag. Pan Radny Jałocha zapytał dlaczego ten plan jest opracowywany w takim kształcie, oczywiście mówimy o planie dla 215 terenów zielonych, który dzisiaj nie jest przedmiotem obrad Sesji Rady Miasta Krakowa. Natomiast wiedzą wszyscy, ten plan jest opracowywany dla terenów, które Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa zostały wyznaczone jako tereny nie inwestycyjne oznaczone symbolem ZR lub ZU i nie są objęte obowiązującymi planami zagospodarowania przestrzennego ani nie były objęte, ani nie są objęte sporządzanymi planami miejscowymi wówczas, w momencie podejmowania tej uchwały dla 215 terenów. Fakt jest faktem, były uwagi, że może należy podzielić ten obszar na cztery, o ile ja pamiętam, cztery czy pięć, ja w tej chwili nie pamiętam szczegółowo, tak mi się wydaje, że cztery. Oczywiście można było w ten sposób zrobić, natomiast też zdajemy sobie sprawę, że procedura każdego planu wtedy byłyby cztery procedury planistyczne. Wydawało nam się, że żeby skrócić opracowywanie tego planu, który zresztą jest ogromnym planem bo tak jak Pan Radny Stawowy powiedział, 10,1 % miasta, olbrzymi. Czy my działamy sprawiedliwie w stosunku do mieszkańców, którzy wynosili uwagi. Mają takie odczucia, że pozbawiamy ich jakichś możliwości inwestycyjnych. Proszę Państwa w żadnych dokumentach planistycznych do tej pory obowiązujących na terenie miasta Krakowa te tereny, o których dzisiaj mówimy, które były tutaj wymienione, które w Studium były terenami nie inwestycyjnymi i są nie były terenami inwestycyjnymi. W związku z tym nikogo nie pozbawiamy żadnych możliwości. Oczywiście ci Państwo mogli na tych terenach w momencie, kiedy nie było planu miejscowego starać się o wuzetki i na bazie tych wuzetek dostawać pozwolenia na budowę pod warunkiem oczywiście, że spełniali wymóg tzw. sąsiedztwa. Tam w tych terenach były sytuacje też takie, że mieszkańcy się starali o wuzetki i tych wuzetek nie dostali dlatego, że jeżeli mieli swoje tereny w obszarach kompleksów rolnych gdzie nie było uzbrojenia, nie było dostępności komunikacyjnej i procedowane w Wydziale Architektury decyzje musiały się skończyć odmownymi. Czy my działamy, czy planowanie przestrzenne jest sprawiedliwe. Planowanie przestrzenne ogólnie jest niesprawiedliwe dlatego, że ingeruje w prawo własności, to nie ma wątpliwości, natomiast jest pytanie jeszcze takie czy jeżeli my, Państwo dzisiaj będziecie szli w tym kierunku, że należy w sposób inny potraktować mieszkańców tych, którzy dzisiaj występują to jak Rada zachowywała się podejmując uchwały w stosunku do innych rejonów miasta, bo proszę pamiętać, że, nie tak dawno, właśnie dzisiaj przywoływany już plan miejscowy Kolna, który pozostawał w zgodności ze Studium plan miejscowy dzisiaj, który będzie też mam nadzieję głosowany Bódzów – rejon Widłakowej i Wielkanocnej, czy Tonie Łąki, czy Tonie Jurajska, tam mieszkańcy, którzy mieli taką samą sytuację dlatego, że oni w Studium też mieli wielkie kompleksy, które nie były terenami inwestycyjnymi pogodzili się, że jest dokument kierunkowy, z którym plany miejscowe muszą być zgodne i uwagi zostały rozpatrzone negatywnie i w takim kształcie plany zostały uchwalone. Tamci mieszkańcy uwierzyli w to co od pewnego czasu mówimy, a jest związane z Państwa uchwałą ze stycznia 2018 roku, że rozpoczynamy prace nad nowym Studium i że w nowym Studium będziemy analizować możliwości poszerzenia jeszcze terenów

inwestycyjnych. Teraz jeszcze chciałabym się odnieść do pewnych statystyk bo mówimy tutaj o poszkodowanych jak gdyby mieszkańcach, ja nie mam statystyk dotyczących terenu dzisiaj omawianego, tego terenu południowo – północno – wschodniego rejonu dzielnicy Nowa Huta, ale mam statystykę dotyczącą uwag, które wpłynęły w ogóle do planu miejscowego dla wybranych terenów, tych nazwanych przyrodniczo. Też czy ten plan nazwany został w ten sposób czy inaczej to jest kwestia nazwy, na pewno plan obejmuje i tereny, które są cenne przyrodniczo i obejmuje kompleksy gruntów rolnych, w związku z tym obejmuje również takie obszary jak rejon Kanału Krakowskiego. Proszę zauważyć jeżeli nie będziemy mieć planu dla rejonu Kanału Krakowskiego też te tereny zostaną zabudowane, bo to po prostu presja inwestycyjna jest gigantyczna. Mówię o tym dlatego, że wiem co się dzieje w Wydziale Architektury i jakie są wnioski składane na różne inwestycje w bardzo dużym procencie właśnie na tereny, które są nie objęte oczywiście planami, a są terenami zielonymi w Studium. W związku z tym te tereny nam się kurczą z miesiąca na miesiąc, żeby nie powiedzieć z tygodnia na tydzień. Ale odnosząc się do statystyki, dla wybranych terenów przyrodniczych wpłynęło 1104 uwagi, z tym, że z tego 109 uwag było, znaczy one nie są zakwalifikowane jako de facto uwagi, dotyczyły wyłączenia danego terenu, danej działki z obszaru sporządzanego planu miejscowego co pomniejszyło tą liczbę przeciwnych uwag do liczby 995. W licznie 995 zostało złożone 300 uwag, które są złożone przez wiele osób na tą samą działkę lub wielokrotnie złożone na tą samą działkę, czyli wiadomo, była pewna akcja osób, które wielokrotnie pisały uwagę. Ale to mamy tych, którzy jak gdyby protestują przeciwko temu planowi. Nie można zapominać o tych, którzy nie mają swojego interesu tutaj prawnego, a poparli plan miejscowy dla wybranych. Jest ich 812 osób z terenu całego miasta, które uważają, że plan taki powinien powstać i powinien ograniczyć tą presję inwestycyjną. Tutaj też w tej liczbie 812 mamy stowarzyszenia, mamy instytucje, które poparły np. Towarzystwo Urbanistów Polskich, Zarząd Parków Jurajskich, w tej chwili nie mam tych materiałów, ale instytucje też poparły. Natomiast proszę zobaczyć, bo ja mam jeszcze statystykę dotyczącą tych 215 i tych uwag, które wpłynęły, jaką mamy sytuację z obszarem, o którym dzisiaj mówimy. Na różowo są zaznaczone proszę Państwa wnioski o to żeby teren został uwzględniony jako teren inwestycyjny, czyli proszę zobaczyć teren, który jest na obrzeżach miasta de facto i nie można go porównywać z rejonami w centrum miasta, tutaj były przywoływane różne miejsca w centrum prawie miasta, a miasto się tak rozwija i także miasto się tak rozwija, że wiadomo, że ta zabudowa jest bardzo inwestycyjna, a jeżeli dochodzimy do granic miasta to wiadomo, że ta zabudowa powinna być bardziej swobodna. Proszę zobaczyć jeżeliby była sytuacja taka, że Prezydent uwzględni te uwagi do czego, do jakiego stanu dojdziemy, cały ten rejon zostanie zabudowany. Czy my i czy Państwo ewentualnie tego chcecie, bo te tereny nikt nie mówi, że nie będzie możliwości poszerzenia, ale w następnym dokumencie Studium czyli za chwilę, mamy też sytuację taką, że jest analiza wydanych decyzji tak jak już wstępnie Pan Stawowy mówił wuzetek i pozwoleń na budowę. I co widać, oczywiście jeżeli my sobie popatrzymy na sztuki to też tego nie będziemy tak precyzyjnie mogli bo mamy 18 pozwoleń, mamy 5 wuzetek, które już były procedowane i wydane są w terenach, które są terenami inwestycyjnymi czyli tutaj się nic przestrzennie nie stanie, mamy 8 wuzetek na terenach ZR, ale proszę zobaczyć czym się różnią jedne wuzetki od drugich. Te na terenach zbliżonych do już istniejącej zabudowy to w większości są rozbudowy istniejących budynków, ewentualnie budowa garażu, dobudowa może drugiego budynku bo takie też są, ale mamy te duże paski, proszę zobaczyć, tam jest typowa działalność deweloperska. Ja nie mówię deweloperska przez dużego dewelopera czy przez małego, ale jeżeli mówimy o 8, 6, 16 budynkach no to mówimy o jakiejś presji już lekko deweloperskiej, która się absolutnie wcina w tereny wolne. I pytanie jest takie czy teraz na

tym etapie, kiedy Państwo podejmujecie decyzję uważacie, że jest to moment właściwy na tą decyzję, czy nie jednak prosba o to żebyście się Państwo zastanowili czy nie jest to czas, kiedy w nowym dokumencie Studium te tereny zostaną poszerzone. Ja chciałam tylko jeszcze odnieść się do Pana Radnego Jałochy, ja nie znam treści interpelacji, którą Pan dzisiaj złożył natomiast chciałam powiedzieć, że plan ten dla 215 terenów był uzgadniany z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad i ma uzgodnienie pozytywne. W związku z tym odniesiemy się szczegółowo do Pana interpelacji. Jeszcze jedna rzecz, bo pierwsze pytanie czy Pan, że, powołaliście się Państwo na wypowiedź Pana Prezydenta w Radio Kraków, Pan Prezydent powiedział, być może nastąpi odstąpienie, być może rozważy. Pan Prezydent wtedy nie miał wiedzy dotyczącej ilości uwag, które spłynęły do tego planu. Liczba 812 popierających to de facto 695 można dojść do wniosku takiego, że więcej mamy popierających niż negujących. Można też powiedzieć proszę Państwa, że są rejony, bo to nie jest tylko jeden rejon, jest np., ja nie mam dzisiaj wszystkich, ja przepraszam, ale ja nie byłam przygotowania dzisiaj na debatę na ten temat, proszę zobaczyć drugi rejon, rejon Łuczanowic z opracowywanym planem i z przeznaczeniem w Studium jako tereny inwestycyjne i teren, który jest w planie tzw. zielonym też w zasadzie pokrycie oczekiwania na pokrycie, że te tereny staną się inwestycyjne. Następne Kantorowice, to były grupy uwag, które zostały złożone jako grupy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję za to wyjaśnienie. Projektodawca teraz, proszę o zabranie głosu projektodawcę celem podsumowania dyskusji.

Przewodniczący Rady i Zarządu Dzielnicy XVIII – p. St. Moryc

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałbym wrócić do pewnej statystyki, którą tutaj Pani Dyrektor przytoczyła. Szanowni Państwo plan dla wybranych obszarów przyrodniczych to 3.300 ha miasta Krakowa. Obszar, o którym dzisiaj rozmawiamy to jest 760 ha. To jak Państwo widzicie to jest największy obszar z całego tego planu. Również mogę powiedzieć, że mieszkańcy z tego terenu złożyli także największą ilość uwag. Pani Dyrektor powiedziała, że nie ma takiej statystyki, ja mogę powiedzieć, że mieszkańcy tylko Komitetu Mieszkańców osiedla Wolica i Przylasek Rusiecki złożyli uwagi w ilości 400 sztuk. Jeszcze do tego trzeba wziąć pod uwagę, że są mieszkańcy, którzy zgłaszali samodzielnie te uwagi, czyli jak Państwo widzicie jest to bardzo ważki dla nich problem związany z tym co zostało zaproponowane w tym właśnie planie. To tylko statystyka, to tylko liczby, które przed chwilą Pani Dyrektor przytaczała, ja także proszę Państwa przytaczam tylko statystykę i tylko liczby. Ale za tymi liczbami 400 wniosków, za tym terenem 760 ha kryją się mieszkańcy Krakowa. To nie jest tak, że ten plan może im wszystko zabrać i Pani Dyrektor mówi, bo mieszkańcy złożyli takie wnioski, które chcą zainwestowania na całym obszarze. Szanowni Państwo to nie jest prawdą, mieszkańcy zadziałali obronnie. Ten plan w pierwszej wersji wchodził im w granicach na ganki domów. Więc jeżeli ja oglądam mapę i mam teren zielony, który kończy mi się zaraz za moim gankiem i ja stawiam stopę i już jestem na terenie zielonym to co ja robię, staram się bronić, stąd mieszkańcy złożyli takie, nie inne wnioski. Pani Dyrektor pokazuje piękną mapę, owszem, fantastyczna tylko nie bierze pod uwagę tego, że z tymi mieszkańcami należało usiąść do tych uwag, bo żaden z nich nie chce, aby cały obszar jego własności był tylko i wyłącznie terenem do zabudowania. Mieszkańcy terenów mówią tak, chcemy normalnie tam żyć i funkcjonować, chcemy żeby był i teren zielony i teren do zainwestowania. To nigdy nie będzie tak, że cały ten obszar będzie terenem do zainwestowania. Tam będzie cały czas teren

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

zielony. Szanowni Państwo ci ludzie chcą żyć w tej zieleni, a dzisiaj tak naprawdę narzuca się im zieleni, a odbiera to, na czym mogą normalnie funkcjonować i żyć w zakresie wykorzystania swojej własności. I to chciałbym żebyście Państwo też wzięli pod uwagę gdy będziecie głosowali poprawkę do tej uchwały, poprawkę, która jest tylko i wyłącznie kierunkiem dla Pana Prezydenta, ale takim kierunkiem, który już tak naprawdę Pan Prezydent sobie w pewnym zakresie wytyczył, bo proszę Państwa Pan Prezydent powiedział do przedstawicieli komitetu mieszkańców Wolica, że to właśnie dzięki im, ich wnioskowi, które złożyli do tego planu on otwiera możliwość zmiany Studium. Szanowni Państwo otwiera możliwość zmiany Studium, to znaczy, że tak naprawdę nie ma do końca – według mnie – przekonania do tego, że ten plan, który jest dzisiaj procedowany i za chwilę będzie przedstawiany dla Wysokiej Rady jest takim planem, który będzie rzeczywiście pozwalał chronić tereny zielone. Na tym obszarze te tereny zielone będą zawsze, bez względu na to czy Państwo uchwalicie tam ten plan czy też nie, ale jeżeli przyjmiecie tą poprawkę i ta poprawka wejdzie w możliwości działania ze strony Pana Prezydenta to ci ludzie, ci mieszkańcy Krakowa będą mogli swobodnie funkcjonować w zakresie swojej własności. I tak naprawdę proszę Państwa o to, abyście tą poprawkę przyjęli. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Rozumiem, że Pan Radny Andrzej Mazur się wycofał, otwieram, że nie ma już zgłoszeń i w związku z tym zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań wraz z poprawką zgłoszoną do tego projektu uchwały Kolejna sprawa, druk 2797, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁAŃ DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE POZOSTAWIENIA PRZEDSZKOLA PRZY ULICY DUCHACKIEJ.

Projekt Grupy Radnych, druk 2797, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Łukasz Wantuch. Czy Pan Radny Łukasz Wantuch jest na Sali? Nie ma na Sali, tak mówią z jego Klubu Radni. Szanowni Państwo zawieszam procedowanie tego punktu i przechodzimy dalej, mam nadzieję, że Pan Radny Łukasz Wantuch przybędzie i będzie nam dane zreferować ten projekt uchwały. Druk 2919, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ZMIANA UCHWAŁY NR C/2601/18 Z DNIA 25 KWIETNIA 2018 ROKU W SPRAWIE OKREŚLENIA SEZONU KĄPIELOWEGO ORAZ WYKAZU KĄPIELISK NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW W 2018 ROKU.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2919, referuje Pani Dyrektor Ewa Olszowska – Dej.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. E. Olszowska – Dej

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 2919 dotyczy zmiany uchwały podjętej w dniu 25 kwietnia 2018 roku w sprawie określenia sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Zmiana polega głównie na korekcie zapisu dotyczącego terminu wejścia w

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

życie uchwały, terminu oraz konieczności wprowadzenia zapisu dotyczącego obowiązku publikowania wyżej wymienionej uchwały w Wojewódzkim Dzienniku Urzędowym. Dostaliśmy po prostu taką informację w ramach nadzoru rozstrzygnięć nadzorczych, uchwała nie została uchylona, natomiast pewne zmiany w paragrafie dotyczącym właśnie terminu wejścia w życie są konieczne do wprowadzenia. W związku z tym bardzo proszę o podjęcie takiej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Dyrektor. To było wprowadzenie projektodawcy, nie mamy opinii Komisji. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań w wersji pierwotnej. Kolejny projekt uchwały według druku 2918. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W ZAKRESIE UMÓW ZAWIERANYCH NA PODSTAWIE ART. 16 USTAWY Z DNIA 21 MARCA 1985 ROKU O DROGACH PUBLICZNYCH /tekst jednolity Dz. U. z 2017 roku poz. 2222 ze zmianami/.

Projekt Grupy Radnych, druk 2918, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ten projekt uchwały wynika z problemów z którymi coraz częściej borykają się mieszkańcy wielu rejonów naszego miasta. Chodzi mianowicie o to, że inwestycjom, zwłaszcza deweloperskim nie towarzyszy rozwój koniecznej infrastruktury komunikacyjnej. Ustawa o drogach publicznych daje samorządowi czy też zarządcy drogi możliwość zobowiązywania takiego inwestora do tego żeby ten zrealizował inwestycję, która jest niezbędna, żeby zapewnić odpowiednią komunikację czy to powstających blokom czy biurowcom, natomiast mam takie wrażenie – i to wrażenie podzielają Radni, którzy złożyli ten projekt uchwały – że Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie nie do końca w sposób należyty w tych umowach dba o interes mieszkańców. Ustawa nie mówi szczegółowo jakie są zasady formułowania tych umów, te rozwiązania mają być ustalone jedynie między zarządcą drogi, a deweloperem. Niestety w wielu przypadkach w Krakowie jest tak, że bloki rosną, ale tych nowych dróg nie przybywa. Taka sytuacja jest np. w Łęgu, w Czyżynach, gdzie mieszkańcy od wielu lat czekają na to, aby deweloper przebudował skrzyżowanie ulic Sołtysowska i Centralna w rodno, to się nie dzieje, natomiast bloki, które on stawia rosną. I tutaj chodzi o to w tej uchwale żeby właśnie zobowiązać Prezydenta, ale przede wszystkim urzędników Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu, żeby w tych umowach, które są zawierane w prowadzić takie rozwiązanie żeby deweloperzy byli zobowiązani do tego żeby najpóźniej w ciągu roku od rozpoczęcia swojej inwestycji deweloperskiej, a więc nie drogowej, byli zobowiązani do zakończenia, do oddania inwestycji drogowej, która jest konieczna, aby ograniczyć pewne utrudnienia wiążące się właśnie z tymi inwestycjami. To jest istotne, bo faktycznie tempo tych inwestycji komunikacyjnych pozostawia bardzo wiele do życzenia i myślę, że też my jako Rada powinniśmy skorzystać tutaj w tym zakresie z tego uprawnienia, żeby właśnie zobowiązać Prezydenta, zobowiązać urzędników do formułowania takich

umów, wprowadzania tam takich zapisów, które w należyty sposób będą chroniły interes mieszkańców. Bo tu jest jeszcze jeden problem, o którym też warto powiedzieć, w sytuacji, kiedy deweloper zawiera z jednostką czyli tutaj z ZIKiT taką niekorzystną umowę to często jest tak, że oddanie do użytku tego obiektu np. bloku jest uzależnione właśnie od oddania tej inwestycji tylko, że w takiej sytuacji, kiedy blok już stoi, mieszkańcy już przyszli, mieszkańcy kupili mieszkania czekają tylko na te klucze i co im mówi deweloper, że miasto nie chce wydać zgody na pozwolenie na użytkowanie. A ich nie interesuje to, że deweloper nie zrealizował inwestycji tylko oni chcą już mieszkać. I tutaj jakby władze miasta są stawiane w takich sytuacjach pod ścianą i aby tego uniknąć, aby właśnie tutaj już na poziomie konstruowania tych umów tą sprawę raz na zawsze rozstrzygnąć, uważam, że konieczne jest, aby urzędnicy Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu właśnie w taki sposób należyty dbali o interes mieszkańców i temu ma służyć ta uchwała kierunkowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panu Radnemu. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Tak, Pan Radny Józef Jałocha, proszę bardzo.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja się cieszę bardzo, że koalicja rządząca czy część koalicji rządzącej wyraża głęboką skruchę za te lata gdzie nie dopilnowano tego problemu. Za pięć dwunasta bo tuż przed wyborami, jest niezmierny strzał w dziesiątkę po prostu jeszcze biorąc pod uwagę, że nie dawno odbyła się Sesja nadzwyczajna w sprawie właśnie ZRID-ów. Ciekawe jest, że akurat teraz, a gdzie Państwo byliście przez te 8 lat czy 10 lat, co żeście wtedy robili, pozwalaliście na to, że np. na Cechowej wybudowano bloki, deweloper zobowiązał się do wybudowania chodnika, którego do tej pory nie wybudował, Kordiana zabudowana, następny, gdybym nie wniósł wniosku żeby dobudować brakującego odcinka Kordiana to ciekawe jak ci mieszkańcy by chodzili, gdzie byliście wtedy, Skowronia zabudowana i teraz Pan Prezydent oddał w ręce los mieszkańców inwestorowi, który ma przygotować ZRID na tej ulicy, ciekawy jestem kosztem czyich działek, swoich, czy mieszkańców. A inne, słynna sprawa z deweloperem, który wybudował sobie do biurowca chyba drogę z tego co pamiętam, a pozostałe drogi. I Państwo mówicie o tym, że czyja to jest wina, tej strony czy waszej strony, czy Pana Prezydenta. I chcecie naprawiać tuż przed wyborami tą sytuację. Ja popieram coś takiego, że należy podpisywać umowy zobowiązujące, ale nie po wybudowaniu, on to powinien zrobić przed, bo później jak wybuduje to będzie miasto chodziło po sądach, już teraz są takie straszenia mieszkańców jeżeli sprzeciwiają się budowie przez dewelopera straszeniem i odszkodowaniem, wielomilionowym odszkodowaniem, to co będzie dalej, czy to nie jest po prostu za późno i wy mówicie, że zabudowa generuje liczne korki. Ale przecież to Pan Prezydent wydając pozwolenie na budowę generuje te problemy. Panie Przewodniczący na razie ja przemawiam, będzie czas, będzie Pan i ad vocem będzie Pan mógł zrobić, ja nie wiem czy prawdę, Pan Miszalski też prawdę mówi, wszyscy mówią prawdę tylko może ja nieprawdę mówię. Jeszcze mi się to nie zdarzyło z tej mównicy proszę Państwa, jeszcze mi się nie zdarzyło, w związku z tym proszę nie łapać mnie za słowa. Dlatego jest pytanie moje czy to co Państwo przedstawicie w tej rezolucji, to będzie miało skutki prawne, że będzie można wymusić, czy to jest tylko socjotechnika, zwykła manipulacja wyborcami. I to mnie interesuje bo ja się spotykam z mieszkańcami, którzy mają problem ze ZRID. Sam walczyłem ze ZRID i wiem jaka jest sytuacja, oddawanie mieszkańców w ręce dewelopera to jest niebezpieczne. I zastanawiam się czy deweloper powinien mieć uprawnienia właśnie

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

wykonywania ZRID, czy nie powinno być tak, że jest gotówka przeznaczona na budowę tej ulicy, deweloper wykłada, a gmina Kraków to robi dbając o interesy mieszkańców bo dają przykład Skowroniej, wybudowano ileś budynków czterokondygnacyjnych, byłem na Skowroniej w sobotę zobaczyć jak to wygląda, jest wąsko i teraz jest pytanie z której strony zabiorą /.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Proszę o konkluzję.

Radny – p. J. Jałocha

Czy od strony mieszkańców budynków, czy od strony dewelopera, a deweloper przesunął się do ulicy 4 m, wykorzystując maksymalnie. Tak, że należałoby się zastanowić czy ta rezolucja przyniesie jakiś efekt. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ja się do głosu zapisałem. Szanowni Państwo oczywiście z tej mównicy można wiele ciekawych rzeczy powiedzieć niemniej jednak ważne jest to żeby mówić prawdę, bo to jest bardzo cenne, to jest moja uwaga do Pana Józefa Jałochy, ponieważ Pan Radny tak bardzo ubolewa nad tymi umowami infrastrukturalnymi, które są zawierane z inwestorami, natomiast chciałem przypomnieć, że po dwóch latach pracy była przedstawiona Wysokiej Radzie nowelizacja statutów dzielnic, która nadawała prawo do opiniowania tych umów radom dzielnic i Pan głosował przeciwko tym zmianom. To między innymi dzięki Pana głosowi te zmiany w dzielnicy VI nie weszły w życie i musimy te zmiany statutowe powtarzać. Dzielnice uzyskały, 17 z 18 dzielnic, a w jednej się nie udało bo PiS były tutaj betonową ścianą, uzyskały prawo do opiniowania i do wzięcia udziału w procesie negocjowania przygotowywania tych umów jako strona społeczna, jako samorząd pomocniczy mieszkańców i to nastąpiło. Więc ja rozumiem, że dalej kontynuujemy te działania, aby te umowy ucywilizować bo wiele problemów z nich jest. I ja również jako Radny jestem zaangażowany w swoim okręgu wyborczym do rozwiązywania tych problemów. Stąd idea, stąd wnioski dzielnic o to, aby w tych procesach ująć. Co się stało w 17 z 18 dzielnicach, a nie z pomocą Państwa głosów, Państwo byliście temu przeciwni, więc nie opowiadajmy z tej mównicy głupot tylko zastanówmy się szczerze w duchu pokuty nad tym jak się głosuje w konkretnych głosowaniach. Dziękuję bardzo. Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Panie Radny Jałocha 20 minut temu mówił Pan o tym, że trzeba popierać uchwałę, która spowoduje, że będzie jeszcze więcej się budowało, że na Wolicy ludzie są pokrzywdzeni, a teraz Pan mówi, że się za dużo buduje. W planie miejscowym dla Kolnej głosował Pan przeciwko planowi miejscowemu, bo ludzie protestowali, że część działek jest niebudowlana. Mając uwagi ciągle do terenów tych cennych przyrodniczo też Pan niejako podważa tą ideę, a tu Pan mówi, że jest źle, że się buduje. Tak się nie da. Ja wiem, że teren, kawałek miasta kawałkowi miasta jest nierówny, ale nie można jednym ludziom mówić, że źle się dzieje bo macie plan miejscowy, który wam zabrania budowę, a w drugim mówić, że się źle dzieje, że się buduje, taka jest specyfika inwestycji, że się dzieją tam gdzie są atrakcyjne tereny. Ale jak się okazało nawet na Wolicy potrafi się znaleźć ktoś, kto chce 12 domów dla pewnie 12 córek wybudować bo to zazwyczaj jest taki argument, ludzie zazwyczaj przychodzą i mówią, że chcą dla córek bo jak one wyjdą za mąż jak nie będą miały działki. Moja żona nie miała

działki jak wychodziła za mąż, a jednak się jej udało, to może miała wyjątkowe szczęście, ale generalnie niewiele osób ma 12 córek, zdarza się, ale rzadko. Natomiast jedną rzecz tutaj się, zakładam, że nieświadomie się Pan pomylił, nie Rada Miasta, nie Pan, nie ja, nie oni wszyscy na tej Sali zgromadzeni mają wpływ na zarządcę drogi, zarządcą drogi z ustawy jest starosta, prezydent, wójt, burmistrz, nie Rada Gminy.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan ad vocem teraz i idziemy dalej.

Radny – p. J. Jalocho

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja proponuję Panu Przewodniczącemu żeby ważył słowa, bo głupota to może obrażać człowieka Panie Przewodniczący i jest to związane z uchwaleniem właśnie uchwały o statutach dzielnic. Panie Przewodniczący ja byłem za zmianą statutow dzielnic, nie za kosmetyką, nie za tymi – przepraszam, bo miałem już powiedzieć brzydko – za konkretnymi zmianami, ale i obowiązkami dzielnicy i odpowiedzialnością dzielnicy. Nie może być tak, że radny dzielnicy za nic nie odpowiada, on sobie może wszystko zrobić, podpisać i co mu można zrobić. Proponowałem, że jest problem z komisjami, z wyznaczaniem miejsc, problem jest z politycznymi dzielnicami, 12 politycznych dzielnic macie, Pan mi mówi o jakiejś głupocie, Panie Przewodniczący niech się Pan zastanowi, ja wiem, że to jest Pana dziecko, ale nie każde dziecko za przeproszeniem to jest ekstra. Wiecie Państwo dzieci kocha się, ale w tym wypadku to jest tylko przerośnia i to są zwykłe papiery, które należy poprawić jeżeli są błędnie sporządzone, napisane. Ja prosiłem Pana Przewodniczącego na początku kadencji, że są problemy, czekaliśmy na wyrok sądu, a później zrobiła się kosmetyka. Teraz jeżeli chodzi od razu o wypowiedź Pana Przewodniczącego Grzegorza Stawowego. Panie Przewodniczący ja rozumiem, że można manipulować, jest Pan zawodowym Radnym prawie bo ileś tych kadencji Pan tu jest, doskonale się Pan obraca w materii planistycznej, ja się wcale nie dziwię, ale powiem tak, to, że ja mówię, że bronię mieszkańców np. Kolnej, tak, bo miasto zrobiło ich w balona po prostu, kiedyś im obiecywano ośrodek sportu za 70 mln, wywłaszczenia itd., później ich zostawiono, zostawiliście ich w Studium dając tereny zielone, północ żeście zrobili budowlaną i dziwi się Pan, że ludzie mają pretensje. Pan się dziwi, że na Skowroniej mają pretensje, że wąska ulica i Pan Prezydent pozwolił budować bloki 4-kondygnacyjne, dziwicie się, że tam nie zrobiono, ludzie mówią o tym, że nie przystąpiono do planów miejscowych i pozwolono na budowę tych 4-kondygnacyjnych, nie można stamtąd wyjechać, proszę się nie dziwić, ludzie mają rację, dziwicie się ulicy Tuchowskiej, tam też protestowali, dziwicie się ulicy, planowi, który robiliśmy na Piaskach, że były szerokie ulice wywłaszczone kiedyś i próbowano zatuszować tym planem miejscowym, proszę się nie dziwić, ludzie dbają o swoje interesy i mają dość manipulacji, a to co robicie to jest manipulacja, przepraszam bardzo, ja się nie minąłem z prawdą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. W związku z tym, że ja też mogę skorzystać z trybu ad vocem chciałem powiedzieć dwie rzeczy. Po pierwsze słowo głupota nie użyłem kierunkowo do Pana Radnego tylko do mówienia głupot bezosobowo z mównicy, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, istotnie może dla niektórych nowelizacja statutow była nowelizacją kosmetyczną, natomiast ta kosmetyka nadawała istotne uprawnienie kontroli społecznej właśnie umów związanych z rozwojem układu drogowego przy okazji budowy inwestycji. Ta kosmetyka dawała dzielnicom istotne narzędzie kontroli społecznej tych umów. Do tej pory nie było żadnej kontroli nad tymi

umowami. Dlatego może warto było się zastanowić i jeżeli już teraz się rozlewa krokodyle łzy nad tym, nad tą sprawą, jednak wtedy inaczej głosować, ale to tak już historycznie. Podsumowanie Pan Radny Wojciech Krzysztonek bo chyba został ostatni. Jeszcze Radny Pietrus.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Szkoda, że Pan Józef wyszedł bo myślę, że powinien posłuchać. Drodzy Państwo tutaj są mylone pewne pojęcia, ZRID to jest specustawa, a my mówimy o umowach zawieranych przez zarządcę drogi z deweloperami. Jeżeli oczywiście koledzy z Prawa i Sprawiedliwości chcą w tym zakresie, w zakresie specustawy wprowadzać zmiany no to trzeba tylko porozmawiać z parlamentarzystami, nasze kompetencje tego nie sięgają, to po pierwsze. Tutaj padło pytanie gdzie byliśmy wcześniej, byliśmy drodzy Państwo tam gdzie wy byliście, w tym samym miejscu dokładnie byliśmy jeżeli pytacie dlaczego tak późno. Ten projekt uchwały został opracowany, ja tylko przypomnę drodzy Państwo, że w tej Radzie dzielimy się obowiązkami jako Radni i Komisją Infrastruktury kieruje Radny z Prawa i Sprawiedliwości, natomiast to jest zagadnienie wchodzące w obszar właśnie infrastruktury. Robimy za późno, ja uważam, że jednak jesteśmy Radnymi od tego żeby tutaj coś zmieniać, coś poprawiać i ta uchwała idzie w tym kierunku, być może za późno, być może późno, ale jest i proszę Państwa o jej poparcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Włodzimierz Pietrus, jeszcze Pan Przewodniczący, proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja chciałem dwa wątki podnieść bo to, ten projekt uchwały dotyczy jakby finału, to znaczy mamy jakieś zobowiązania, ZIKiT jakiś podmiot, pewnie gospodarczy i kwestia wyegzekwowania tych zobowiązań. Natomiast trzeba by sobie zadać pytanie pierwsze to takie, że ZRID, bo tutaj mówimy o przede wszystkim takiej formule, bo jeżeli ktoś ma dojazd, drogę dojazdową to w zasadzie nie interesuje go żadna umowa z miastem, bo nic nie oczekuje, natomiast kiedy ma kłopot to niestety jest to w jakiś sposób nadużywane, korzysta ze ZRID-u i są różne umowy ZIKiT z takimi przedsiębiorcami, dodatkowo jeszcze są ustalenia właśnie terminowe, ustalenia kwotowe, ile należy wydać i na końcu przejęcie tych odcinków dróg przez miasto. I budzi kontrowersje sam mechanizm bo ZRID-y były stworzone o to żeby budować autostrady, drogi szybkiego ruchu i wywłaszczać, taki był cel. Natomiast my tu mamy trochę patologię jeżeli chodzi o tą sprawę i tu jest pierwsza wątpliwość. Natomiast druga wątpliwość jest taka, że pytanie jest czy te działania są zgodne z prawem dlatego, że ja podam przykład, przykładem takim jest osiedle w ramach mieszkanie Plus na Klinach, ten, to osiedle jest budowane przez podmiot skarbu państwa, który musi trzymać się, które musi się trzymać litery prawa. I jeżeli publiczne pieniądze będą wydawane na to osiedle to miasto proponuje, że właśnie może taki ZRID, który umożliwi dojazd do tego osiedla i wybudowanie, oczywiście ze środków programu mieszkanie Plus, natomiast takiej możliwości prawnej nie ma. Przy projekcie mieszkanie Plus takiej prawnej możliwości nie ma. Oznacza to prawdopodobnie, że będziemy mieli precedens, że miasto nie otrzyma pieniędzy, a z drugiej strony projekt rządowy pewnie będzie wymuszał zrealizowanie tej inwestycji. Proszę Państwa nie chcę mówić, ale to może otworzyć puszkę Pandory bo każdy sobie zada pytanie czy ja jestem zobowiązany do wykładania pieniędzy na takie drogi, a z

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

drugiej strony tworzę ten jakby układ, że ja dostaję zgodę na realizację, a z drugiej strony muszę wyłożyć pieniądze na drogę i wybudować i przekazać miastu. Więc to jest drugi element, który ja sygnalizuję, który może nas zaskoczyć w pewnym momencie. I tak, czyli jeżeli są znaki zapytania na dojściu do tej sytuacji, a na końcu mamy tylko egzekwować te umowy, bo taka rozumiem intencja jest, egzekwowanie umowy zgodnie z tymi, co zostało ustalone i żeby tu mieć jakby wgląd do tego. I ja z tym się jakby mogę zgodzić, natomiast mam wątpliwość co do dojścia do sytuacji, czyli ZDIR-y są wątpliwe, bo jest to sposób wypaczenia trochę tej procedury ZRID, a drugie czy możemy wymuszać na drogi jako miasto od inwestorów pieniądze bo może się okazać, że za chwilę będziemy mieli jakieś tam może wyroki czy stanowiska, że jednak nie tędy droga. I to są moje wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny tak, to proszę, Pan jest wnioskodawcą, proszę się odnieść, bo musimy wrócić do druku wcześniejszego, który był zawieszony, dlatego tu pilnuję żeby Pan Radny Łukasz Wantuch nigdzie nie szedł.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zgoda z tym co mówił Pan Przewodniczący Pietrus, są pewne problemy tylko to są problemy, które wykraczają poza zakres naszych możliwości. I to nie jest tak, że ta uchwała obejmuje tylko finalny zakres egzekucji, bo ustawa o drogach publicznych daje zarządcy drogi możliwość zawierania z deweloperem umowy w wyniku, której zmusza dewelopera, bo to trzeba wprost nazwać, zmusza do realizowania inwestycji drogowej, budowy bądź przebudowy drogi jeżeli jest to niezbędne dla zapewnienia odpowiedniej komunikacji. I faktycznie to jest sprawa problematyczna bo deweloperzy czują, że są zmuszani, a zarządca drogi w tym przypadku moim zdaniem nie do końca chroni interes publiczny. I tu tylko chodzi o to żeby właśnie zarządca drogi czyli Zarząd Infrastruktury Komunalnej już przy etapie formułowania tych umów zawierał w nich takie rozwiązania, które pozwolą uchronić interes mieszkańców, a nie tak jak np. jest w Czyżynach, w Łęgu, to jest konkretny przykład. Ulica Sołtysowska, Centralna, już dawno miało być tam rondo, bloki powstają a ronda jak nie było tak nie ma, a Zarząd Infrastruktury Komunalnej pytany o to dlaczego nie ma tego ronda odpowiada, że tak została sformułowana umowa z deweloperem. Dlatego chodzi o to żeby zasygnalizować, że te umowy trzeba tak formułować żeby właśnie w jak najlepszym zakresie chronić interes mieszkańców. Natomiast my na ZRID nie mamy wpływu, to są pewne kwestie, które już są domeną parlamentarzystów, a w tym przypadku chodzi tak naprawdę tylko o te umowy żeby je w taki sposób formułować, zawierać, żeby właśnie w maksymalnym zakresie chroniły interes mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Rozumiem, że wyczerpaliśmy listę mówców, zatem stwierdzam odbycie czytania, zakończenie dyskusji, projekt uchwały będziemy w wersji pierwotnej głosować w bloku głosowań. I wracamy do druku 2797, zawieszonego przed kilkadziesiąt minutami, proszę o zreferowanie Pana Radnego Łukasza Wantucha.

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE POZOSTAWIENIA PRZEDSZKOLA PRZY U LICY DUCHACKIEJ.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Na terenie tej części Prądnika Czerwonego, osiedla Wiśniowa, znajduje się tylko jedno przedszkole. To przedszkole znajduje się w ponad stuletnim budynku, który wymaga remontu. Była propozycja żeby przenieść to przedszkole, właściwie to nie jest przedszkole w takim pewnym sensie znaczeniu tego słowa, tylko to jest filia przedszkola na ulicę Kazimierza Odnowiciela do budynku, który w tym momencie stoi w dużej części pusty. Ja nie jestem przeciwnikiem tworzenia przedszkola w budynku na ulicy Kazimierza Odnowiciela, ale biorąc pod uwagę, że co roku mamy niewystarczającą liczbę wolnych miejsc w przedszkolach to uważam, że również sensownym rozwiązaniem byłoby pozostawienie tam przedszkola, które obsługuje bardzo dużą część mieszkańców Prądnika Czerwonego, to jest przedszkole, które liczy 100 dzieciaków. Jest do tego projektu zgłoszona poprawka moja, żeby miasto podpisało wieloletnią umowę dzierżawy, obecnie jest to umowa jednoroczna podpisywana co roku i w zamian za podpisanie takiej wieloletniej umowy dzierżawy Kuria czyli właściciel tego obiektu byłaby w stanie wyremontować ten budynek. Obecnie tego nie robią ponieważ nie mają gwarancji, że ten budynek w następnym roku będzie również wynajmowany przez miasto. Więc potrzebne są dwa przedszkola, potrzebne jest przedszkole zarówno na Kazimierza Odnowiciela, ale również potrzebne jest przedszkole na ulicy Duchackiej co i tak będzie za mało, nawet jeżeli będą dwa dodatkowe przedszkola to i tak będzie ciągle będziemy szukali dodatkowych miejsc. Dlatego też absolutnie tutaj popieram poprawkę Radnego Przewodniczącego Dominika Jaśkowca, żeby też ewentualnie rozważyć możliwość budowy jeszcze jednego przedszkola w tamtym rejonie. Tak czy siak co roku tych miejsc jest za mało. Uważam, że z punktu widzenia dzieci, z punktu widzenia rodziców, z punktu widzenia mieszkańców Prądnika Czerwonego bardzo potrzebne jest nadal istnienie tej placówki, oczywiście wyremontowanej placówki i służy to sporej części mieszkańców Prądnika Czerwonego i mieszkańców naszego miasta. Dziękuję Państwu za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Ja mam takie pytanie do Radnego projektodawcy w związku z tymi poprawkami, bo ja poprawkę jedną wycofuję bo tu faktycznie po złożeniu przez Pana Radnego poprawki trzeba było zmienić paragrafy, natomiast czy te dwie poprawki czyli poprawka numer 2 moja i poprawka Pana Radnego Łukasza Wantucha będą przyjęte autopoprawką, rozumiem, że przed głosowaniem to się stanie, żebyśmy to mieli uporządkowane, żebyśmy mogli to procedować. Czy ktoś w tej sprawie chce zabrać głos? Pan Radny Stanisław Rachwał. Ja tylko dodam, że jest negatywna opinia Prezydenta Miasta Krakowa do tego projektu uchwały i pozytywna opinia Komisji Edukacji.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja mam taką refleksję, ja troszeczkę jestem zaskoczony, że Pan Radny, oczywiście propozycja może i słuszną, nie potrafi po prostu skonsultować się z Panem Prezydentem, ustalić temat, a nie po prostu tworzyć kolejny projekt uchwały i jakby wkomponowywać nas wszystkich Radnych w dyskusję właściwie urzędniczą, bo to jest sprawa przecież urzędnicza i rozstrzygnąć na płaszczyźnie Prezydenta i dlatego Panie Łukaszu Pan musi nam dawać takie projekty, kiedy Pan jest w Klubie Pana Prezydenta i Pan powinien sobie to roboczo z nim takie rzeczy ustalić. To taka jedna moja refleksja. Natomiast druga refleksja jest taka, chciałem zapytać projektodawcy, bo jeżeli kieruje, oczywiście to Prezydent może rozstrzygnąć, kierujemy to czy jest wola i zgoda właściciela tego obiektu, aby po pierwsze

czy chce tam żeby było przedszkole, czyli nie ma formalnej pisemnej żadnej opinii właściciela. Więc chyba jeżeli się staramy zrobić projekt uchwały to co najmniej powinniśmy zasięgnąć ustnej, może Pan zasięgnął, ustnej informacji właściciela. A może jest inne wyjście, ja też uważam, że na terenie Prądnika Czerwonego jest potrzeba wiele przedszkoli i żłobków i należy może i nawet budować, natomiast może być propozycja, że gmina Kraków wykupi ten obiekt po prostu od właściciela i wtedy zrobi sobie własny remont i będzie miało własne samorządowe przedszkole. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Łukasz na końcu. Ja chciałem tylko jedną rzecz zauważyć, bo tutaj Pan Radny Rachwał takie wystąpienie bardzo, które mnie bardzo zdziwiło ponieważ czytając uchwały Państwa Klubu, projekty uchwał, a zwłaszcza z terenu Nowej Huty zgłaszane przez Radnych stwierdzam, że Państwo zgłaszacie bardzo podobne lokalne tematy i ja rozumiem, że wtedy Państwo głosujecie za. Natomiast jeżeli to już robi ktoś kto nie jest w Państwa Klubie to jest to problem jak widzę jakiś, nie wiem zresztą jaki, ale to już nie do mojej oceny należy. Proszę, proszę, oczywiście.

Radny – p. St. Rachwał

Ja tylko Panie Przewodniczący chciałem delikatnie poinformować, że sytuacja jest diametralnie różna, nie Prawo i Sprawiedliwość jako Klub współpracuje z Panem Prezydentem, myśmy nie podpisywali żadnych porozumień, więc sytuacja jakościowa i merytoryczna jest całkiem inna. My możemy takie projekty zgłosić, ale Państwo uważam, że powinni w sposób roboczy i mielibyśmy mniej zająć jako Rada Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch jako podsumowanie, już się nie będę do tego odnosił, szkoda czasu.

Radny – p. Ł. Wantuch

Bardzo mnie cieszą słowa Pana Radnego Rachwała, ponieważ jeżeli chce być konsekwentny to będzie to oznaczało, że będzie automatycznie głosował za wszystkimi uchwałami, do których jest pozytywna opinia Prezydenta Miasta Krakowa. Dobrze, cieszy mnie to ogromnie, mam nadzieję, że przy budżecie następnym czy też przy absolutorium Pan Rachwał również będzie głosował za absolutorium jeżeli będzie pozytywna opinia Prezydenta w tej sprawie. Oczywiście to musi być konsekwencja, tak, że mnie to cieszy ogromnie. A tak już mówiąc trochę poważniej to jest rzeczą oczywistą, że czasami Radni bez względu na Klub, czy to jest Klub Prezydenci czy inny, nie zgadzają się, nie z opinią Prezydenta tylko z opinią Wydziałów Urzędu Miasta Krakowa. Tutaj oczywiście opinia Wydziału Edukacji jest inna niż projektodawców i jest to normalne i jest to normalne, że Radni czasami mają inne zdanie, nawet Radni z Klubu Prezydenckiego i wielokrotnie się zdarzało nawet tak, że Radni z Klubu Prezydenckiego głosowali przeciwko uchwałom przygotowywanym przez Pana Prezydenta, czyli nie przez niego oczywiście tylko przez Urząd. Więc dla mnie to jest absolutne ABC jeżeli chodzi o Radę. A wracając do tego tematu zgody Kurii, Kuria co roku pozwala powtórnie wydzierżawić ten budynek miastu. Gdyby nie byli zainteresowani dalszą dzierżawą to w każdym momencie mogą albo po prostu nie przedłużać umowy, są to umowy jednoroczne. Jeżeli od dwudziestu paru lat Kuria przedłuża te umowy co rok to wydaje mi się, że tym bardziej będą zainteresowani wieloletnią dzierżawą tylko warunkiem tej wieloletniej dzierżawy jest to, że część z tych pieniędzy, a może całość nawet, zostanie przeznaczona na

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

remont budynku. Obecnie Kuria nie będzie tego robiła bo jest to normalne, że nie inwestuje się w budynek jeżeli nie ma pewności, że on będzie wynajęty. Więc wydaje mi się, że jest to absolutnie i rozsądne i zdroworozsądkowe podejście do tego problemu, a powtórzę, i tutaj zwracam się też do Radnych, do Radnego Dariusza Wichra i do Radnego Adama Kality, do Radnej Małgorzaty Jantos, którzy też znają doskonale ten teren, bo też są Radnymi z tego terenu i ci Państwo wiedzą też doskonale, że nawet po powstaniu przedszkola na Kazimierza Odnowiciela, nawet po pozostawieniu przedszkola na Duchackiej to i tak trzeba szukać dodatkowych miejsc dla dzieci bo Prądnik Czerwony rozrasta się, tworzone są nowe bloki i musimy szukać nowych miejsc nie tylko dla przedszkoli, ale również dla szkół. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Wyczerpaliśmy listę mówców zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań, oczywiście też kwestię poprawek trzeba tutaj wyjaśnić, tu jest wycofanie tej jednej mojej poprawki, więc też bym prosił przekazać, za już to zadekretowałem, ale druga poprawka to jak będzie przyjęta autopoprawką to też ją wycofam. Szanowni Państwo kolejny projekt uchwały, ostatni w trybie jednoczytaniowym. Druk 2907. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2018 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 758, 852, 854 i 900 oraz zwiększenia planu wydatków w działach 600, 852, 854 i 900/.

Projekt Prezydenta, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o kwotę 8.819.554, jest to związane z otrzymaniem środków pochodzących z funduszy europejskich, przyznaniem środków z rezerwy subwencji ogólnej oraz otrzymaniem dofinansowania z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem stwierdzam odbycie, Pan chciał? To Pan Radny Stanisław Rachwał w sprawie tego projektu uchwały.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący ja tylko proszę przy okazji zmian budżetu o 30 tys. dla koncertu Zaduszki Organowe, bardzo proszę bo już nie chcę robić poprawek, bo wiem, że Pana Lesława nie ma, ale bardzo proszę o uwzględnienie tego w zmianach budżetowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej wobec nie

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

zgłoszenia poprawek i autopoprawek będziemy głosować w bloku głosowań. Przechodzimy teraz do projektów uchwał dwuczyniowych. Czyli mamy projekty uchwał związane z pierwszym czytaniem. Druk 2908, projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2018 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 750, 801, 852, 900 i 9216. Wydatków w działach 700, 750, 801, 852, 900 i 926 oraz zmian w planie wydatków w działach 700, 750, 900 i 921/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus, pozytywna opinia Komisji Budżetowej.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały zawiera po pierwsze zwiększenie planu dochodów i wydatków, kwota 927.164 zł, przeniesienia w ramach planu wydatków bieżących 232.900 zł, przeniesienia w ramach planu wydatków i inwestycyjnych 1,4 mln oraz zmianę zgodnie z załącznikiem Nr 4 w planie dochodów rachunków dochodów jednostek budżetowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

To była prezentacja opinii Prezydenta, prezentacji opinii Komisji nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję co oznacza zakończenie czytania projektu i zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa wyznaczam ostateczny termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 12 czerwca 2018 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 14 czerwca 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 2909:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2018 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 852, 853, 900 i 921 – zadania dzielnic/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Szanowni Państwo!

Kolejny projekt to są zmiany w planie wydatków bieżących inwestycyjnych dzielnic, 457.900 zł, zgodnie z uchwałami rad dzielnic.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję co oznacza zakończenie I czytania projektu i wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 12 czerwca 2018 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 14 czerwca 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 2910:

ZMIANA UCHWAŁY NR CIII/1380/10 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 9 CZEWCIA 2010 ROKU W SPRAWIE OKREŚLENIA ZAKRESU I FORMY INFORMACJI O PRZEBIEGU WYKONANIA BUDŻU MIASTA KRAKOWA ORZA INFORMACJI O PRZEBIEGU WYKONANIA PLANÓW FINANSOWYCH JEDNOSTEK, O KTÓRYCH MOWA W ART. 9 PKT 10, 13 I 14 USTAWY Z DNIA

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 czerwca 2018 roku

27 SIERPNIA 2009 ROKU O FINANSACH PUBLICZNYCH, DLA KTÓRYCH ORGANEM ZAŁOŻYCIELSKIM JEST GMINA MIEJSKA KRAKÓW ZA I PÓŁROCZE Z PÓŹNIEJSZYMI ZMIANAMI.

Projekt Prezydenta, druk 2910, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Powyższa zmiana wynika z wprowadzenia nowego załącznika do uchwały budżetowej oraz konieczności dostosowania szczegółowości informacji za I półrocze do obowiązującego budżetu. W związku z powyższym wprowadza się punkt 15 w brzmieniu: wykonanie dochodów z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i wydatków związanych z realizacją zadań wynikających z gospodarki odpadami komunalnymi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Mamy opinię pozytywną Komisji Budżetowej, to też jest informacja, która się Państwu należy. Jeżeli nie to zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie I czytania. I wyznaczam zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 12 czerwca 2018 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 14 czerwca 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań, I czytanie:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 38 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY MIKOŁAJA ZYBLIKIEWICZA NR 5 WRAZ Z ODDANIEM W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK ORAZ USTALENIA WYSOKOŚCI BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta, druk 2866, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie przy ulicy Mikołaja Zyblikiewicza numer 5 oznaczony numerem 38 oraz oddania w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej i również ustalenia wysokości bonifikaty. Przetarg znajduje się w budynku, który jest wpisany, lokal znajduje się w budynku, który jest wpisany do rejestru zabytków i dlatego oprócz wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu o powierzchni 120,03 m zwracam się również do Państwa z prośbą o wyrażenie zgody, aby w tej uchwale również ustanowiona była inna bonifikata niż ustawowa 50 %, bo zawsze przyjmujemy taką zasadę, że w takich budynkach, które położone są w atrakcyjnych częściach miasta ta bonifikata jest mniejsza niż ustawowa. Lokal został wyszacowany przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 722.956 zł, tj. po 6.023,13 zł za m². Dziękuję.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 czerwca 2018 roku

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy opinię pozytywną Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem stwierdzam, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i wyznaczam zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 12 czerwca 2018 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 14 czerwca 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk 2867.

WYRAŻENIE ZGODY NA ODSZCZEPNIENIE OD ŻĄDANIA ZWROTU 2/6 CZĘŚCI ZWALORYZOWANEJ KWOTY BONIFIKATY UDZIELONEJ OD CENY SPRZEDAŻY LOKALU MIESZKALNEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU NR 16 POŁOŻONYM NA OS. NA WZGÓRZACH W KRAKOWIE.

Druk 2867, Pani Dyrektor Marta Witkiewicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkiewicz

Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstępnie od żądania zwrotu 2/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w Krakowie osiedle Na Wzgórzach 16, który był zbyty na rzecz najemcy tego lokalu. Kwota zwaloryzowanej bonifikaty to 82.927,24 zł, to jest oczywiście kwota przypadająca na 2/6 części tej zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej przy sprzedaży. Zgodnie z przyjętymi zasadami i procedurą jaką tutaj mamy sprawa przed przystąpieniem do przygotowania projektu uchwały jest przedmiotem szczegółowej analizy dwóch Komisji. Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego obradowała nad tym przypadkiem w dniu 27 marca 2018 roku i wyraziła w tym zakresie opinię pozytywną i również Komisja Budżetowa, która na swoim posiedzeniu również taką opinię wyraziła pozytywną, to posiedzenie miało miejsce w dniu 10 kwietnia 2018 roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Rzeczywiście Komisja Budżetowa i Komisja Mienia w tej materii pozytywną opinię wydały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu ustalę termin autopoprawek na 12 czerwca godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 14 czerwca godzina 15.00. Kolejny druk:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 8 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY PUSZKARSKIEJ NR 3 WRAZ Z POMIESZCZENIEM PRZYNALEŻNYM I UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2868, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkiewicz.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 czerwca 2018 roku

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie przy ulicy Puszkarskiej numer 3, oznaczony numerem 8 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej. Powierzchnia tego lokalu to 19,40 m, a wartość wyszacowana przez rzeczoznawcę majątkowego ustalona została na kwotę 93.834 zł tj. po 4.836,80 zł za m2. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, która głosując 12 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się przyjęła taką opinię oraz pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania, ustalam termin autopoprawek na 12 czerwca godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 14 czerwca godzina 15.00. Kolejny druk 2869:

WYRAŻNIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 25 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY BYTOMSKIEJ NR 16 WRAZ Z UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Projekt Prezydenta, druk 2869, bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu, który położony jest w Krakowie przy ulicy Bytomskiej numer 16, oznaczony numerem 25 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Wartość tego lokalu o powierzchni 52,68 m została wyszacowana przez rzeczoznawcę na kwotę 317.940 zł tj. po 6.035,31 zł za m2. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Tutaj mamy opinię pozytywną Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem stwierdzam odbycie I czytania i wyznaczam zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 12 czerwca 2018 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 14 czerwca 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk 2870:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 7 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY KRÓLOWEJ JADWIGI NR 19/JAXY GRYFITY NR 2 WRAZ Z POMIESZCZENIEM PRZYNALEŻNYM I UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Projekt Prezydenta Miasta, druk 2870, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 czerwca 2018 roku

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie przy ulicy Królowej Jadwigi numer 19 i Jaxy Gryfity numer 2 oznaczony numerem 7 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej. Lokal o powierzchni 38,11 m został, oraz udział wynoszący sześćdziesiąt osiem tysięcznych części nieruchomości wspólnej został wyszacowany przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę wynoszącą 238.662 tj. po 6.262,46 zł za m2. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Tutaj mamy opinię pozytywną Komisji Budżetowej i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 12 czerwca 2018 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 14 czerwca 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk 2871:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 10 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY GRZEGÓRZECKIEJ NR 4 / GEN. JÓZEFA DWERNICKIEGO NR 1 WRAZ Z UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2871, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu, który położony jest przy ulicy Grzegórzeckiej Nr 4 i Generała Józefa Dwernickiego Nr 1, oznaczony jest numerem 10. Jest to lokal o powierzchni 45,86 m, a udział w nieruchomości wspólnej wynosi trzydzieści cztery tysięczne części. Lokal wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej został oszacowany na kwotę 268.795 zł tj. po 5.861,20 zł za m2. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy opinię pozytywną Komisji Budżetowej i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 12 czerwca 2018 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 14 czerwca 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk 2872:

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 czerwca 2018 roku

SPRZEDAŻY LOKALU MIESZKALNEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU NR 18 POŁOŻONYM NA OS. NA LOTNISKU W KRAKOWIE.

Druk 2872, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego na os. Na Lotnisku, wartość tej ½ części zwaloryzowanej bonifikaty to 77.236,27 zł, taka kwota była udzielona tej bonifikaty przy wykupie lokalu od gminy. Sprawa była przedmiotem szczegółowej analizy dwóch Komisji, która to Komisje, odpowiednio Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego 27 marca 2018 roku i Komisja Budżetowa 10 kwietnia 2018 roku zaopiniowały możliwość taką pozytywnie, stąd został przygotowany projekt uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy opinię pozytywną Komisji Budżetowej i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 12 czerwca 2018 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 14 czerwca 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk 2875:

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu 2/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 59 położonym przy ulicy Prądnickiej w Krakowie.

Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 2/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego, który położony jest przy ulicy Prądnickiej, a był zbyty na rzecz najemcy tego lokalu. Wartość tej zwaloryzowanej kwoty bonifikaty wynoszącej 2/6 części to 74.746,16 zł. Szczegółowe uzasadnienie znajduje się przy projekcie uchwały. Ja chciałam tylko powiedzieć, że tak jak tutaj już poprzednio omawiałam również ta sprawa była przedmiotem analizy dwóch Komisji, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego 27 marca 2018 roku i Komisja Budżetowa w dniu 10 kwietnia 2018 roku uznały ten przypadek za uzasadniający możliwość przygotowania projektu uchwały, stąd dzisiaj ten projekt został Państwu przedstawiony. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 12 czerwca

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 czerwca 2018 roku

2018 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 14 czerwca 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk 2876:

WYRAŻENIE ZGODY NA ODSZCZEPNIENIE OD ŻĄDANIA ZWROTU ZWALORYZOWANEJ KWOTY BONIFIKATY UDZIELONEJ OD CENY SPRZEDAŻY LOKALU MIESZKALNEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU NR 11 POŁOŻONYM NA OS. STALOWYM W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta, referuje Pani Dyrektor Marta Witkiewicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkiewicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 2876 dotyczy wyrażenia zgody na odstępnie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku na osiedlu Stalowym 11, która to bonifikata została przyznana przy wykupie lokalu przez najemcę. Kwota zwaloryzowanej bonifikaty wynosi 294.903,45 zł i sprawa ta również była przedmiotem szczegółowej analizy na dwóch Komisjach, na Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz na Komisji Budżetowej, które odpowiednio Komisja Mienia w dniu 27 marca, Komisja Budżetowa 10 kwietnia wydały opinie pozytywne i w związku z wydanymi opiniami został przygotowany projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 12 czerwca 2018 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 14 czerwca 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk 2877:

WYRAŻENIE ZGODY NA ODSZCZEPNIENIE OD ŻĄDANIA ZWROTU ½ CZĘŚCI ZWALORYZOWANEJ KWOTY BONIFIKATY UDZIELONEJ OD CENY SPRZEDAŻY LOKALU MIESZKALNEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU NR 30 POŁOŻONYM NA OS. SZKOLNYM W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2877, referuje Pani Dyrektor Marta Witkiewicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkiewicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy odstępnie od żądania zwrotu bonifikaty jaka była udzielona przy sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy, lokalu położonego w Krakowie na os. Szkolnym numer 30. Podobnie jak w poprzednio referowanych tutaj projektach również i w tym przypadku sprawa była przedmiotem analizy przez dwie Komisje, zarówno Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego jak i Komisja Budżetowa wyraziły opinię pozytywną 27 marca i 10 kwietnia i w związku z powyższym projekt uchwały został Państwu przygotowany celem podjęcia stosownej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z właściwym paragrafem

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 12 czerwca 2018 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 14 czerwca 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań, mamy I czytanie tego projektu uchwały.

PRZEKSZTAŁCENIE SAMORZĄDOWEGO PRZEDSZKOLA NR 95 IM. KORNELA MAKUSZYŃSKIEGO W KRAKOWIE POPRZEZ PRZENIESIENIE SIEDZIBY Z ULICY ŻYWIECKIEJ 24 NA ULICĘ KOŚCIUSZKOWCÓW 6.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2889, I czytanie, referuje Pan Dyrektor, proszę się przedstawić.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. D. Domajewski

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Obecnie samorządowe przedszkole Nr 95 funkcjonuje w dwóch lokalizacjach przy ulicy Żywieckiej 24, która jest formalną siedzibą przedszkola i w nowo oddanym budynku przy ulicy Kościuszkowców 6. Projekt uchwały stanowi o ustaleniu siedziby przy ulicy Kościuszkowców 6 i zgodnie z prawem oświatowym wszystkie dzieci, które uczestniczą w wychowaniu przedszkolnym przy ulicy Żywieckiej 24 mają możliwość kontynuowania wychowania przedszkolnego przy ulicy Kościuszkowców 6 w nowej siedzibie przedszkola. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji. Wysłuchaliśmy wprowadzenia projektodawcy. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 12 czerwca 2018 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 14 czerwca 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, to będą projekty te, o których Państwo pewnie myślą. Druk 2902.

ZASADY USYTUOWANIA NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW MIEJSC SPRZEDAŻY I PODAWANIA NAPOJÓW ALKOHOLOWYCH.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, I czytanie, druk 2902, referuje Pan Dyrektor Tomasz Popiołek.

Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 2902 dotyczy zasad usytuowania na terenie Gminy Miejskiej Kraków miejsc sprzedaży i podania napojów alkoholowych. Tytułem wstępu do tych wszystkich trzech projektów uchwał, które dzisiaj będą omawiane powiem na początku, że 10 stycznia 2018 roku Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawę o bezpieczeństwie imprez masowych. Następnie ta nowelizacja ustawy została podpisana przez Pana Prezydenta Rzeczypospolitej i weszła w życie z dniem 9 marca 2018 roku. W związku z przepisami tej ustawy jest w tej chwili termin 6 miesięcy na to, aby rady poszczególnych gmin, w tym Rada Miasta Krakowa wprowadziły obligatoryjnie lub fakultatywnie pewne uchwały. Jedną z takich uchwał obligatoryjnych jest omawiana właśnie w tym punkcie uchwała dotycząca zasad usytuowania na terenie Gminy Miejskiej Kraków miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych. Generalnie przepisy

zawarte w tym projekcie uchwały, który Państwo macie przed sobą powielają zapisy z dotychczasowej uchwały, która obowiązywała od 2003 roku uchwalonej 22 października 2003 roku. I w praktyce stosowania tych przepisów nie budzą one żadnych wątpliwości zarówno interpretacyjnych jak i też prawnych, w związku z tym przepisy te skutecznie przez tyle lat były stosowane, natomiast nowa ustawa wymaga od gmin, aby wprowadziły również w tym zakresie nowe uregulowania, nowe przepisy, stąd w ogóle ten projekt uchwały dotyczący zasad usytuowania. Kiedy pojawiła się ustawa Pan Prezydent i Urząd Miasta rozpoczęliśmy kampanię informacyjną zarówno w mediach elektronicznych jak i tradycyjnych, w prasie, w radiu, w telewizji także skierowaną do mieszkańców, przedsiębiorców informującą na temat nowych przepisów i nowych zasad, które wprowadza nowelizacja ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Również w prace nad projektami uchwał zostały włączone rady dzielnic, jest to wprost określone w tej chwili w nowej ustawie o wychowaniu w trzeźwości obligatoryjnie rady dzielnic musiały zaopiniować projekty uchwał. 22 lutego 2018 roku między innymi ta uchwała, o której teraz rozmawiamy, dotycząca zasad usytuowania miejsc sprzedaży napojów alkoholowych w wersji dotychczasowej została przekazana do rad dzielnic, a następnie już gotowy projekt obecnie przedstawiany w dniu 27 marca również trafił pod obrady rad dzielnic i do 7 maja 2018 roku wszystkie rady dzielnic wypowiedziały się na temat tego projektu uchwały. Generalnie dzielnice zaopiniowały pozytywnie te zapisy, wyjątkiem była rada dzielnicy V Krowodrza, która zawnioskowała tutaj, aby zwiększyć odległość punktów gdzie sprzedawany jest alkohol od obiektów chronionych do 100 m, z kolei rada dzielnicy XIV Czyżyny zaproponowała, aby rozszerzyć katalog tych obiektów chronionych o place zabaw i ogródki jordanowskie. Rada dzielnicy IV nie zajęła stanowiska w sprawie tej konkretnej uchwały, tego konkretnego projektu, natomiast rada dzielnicy XV Mistrzejowice już wcześniej decyzją zarządu tej dzielnicy opowiedziała się za utrzymaniem zasad określonych w tym zakresie. Również Pan Prezydent wystąpił 29 marca do dowódcy Garnizonu Wojskowego Krakowskiego w związku z tym, że przepisy ustawy o wychowaniu w trzeźwości obligują do tego, że jeżeli na terenie danej gminy jest zlokalizowany garnizon wojskowy to również dowódca garnizonu musi zaopiniować taki projekt uchwały i ten projekt został pozytywnie przez dowódcę garnizonu zaopiniowany. Tak jak mówię jeśli chodzi o tą uchwałę dotyczącą zasad usytuowania nie wprowadza ona żadnych zmian w stosunku do tego, co dotychczas obowiązywało, jedyna zmiana dotyczy nazewnictwa, pojawia się tutaj pojęcie szkół ponadpodstawowych, wynika to z niedawnej nowelizacji prawa oświatowego. Także nie zmienił się katalog obiektów chronionych i też utrzymano tutaj odległość tych 50 m od obiektów chronionych w stosunku do sklepów, w których może być sprzedawany alkohol ten mocniejszy, tej kategorii między 4,5 % a 18 % i powyżej 18 %. Uchwała określa również sposób mierzenia tej odległości i także dopuszcza pewne wyjątki w lokalizowaniu obiektów detalicznych z tym alkoholem, o którym wcześniej wspomniałem, kiedy dany przedsiębiorca udokumentuje, że zapewnia system ochrony placówki i zostanie pozyskana opinia właściwej terenowej rady dzielnicy, są pewne wyjątki, możliwość odstępstwa od tych wymogów odległościowych dotyczących takich tradycyjnych handlowych obszarów naszego miasta jak ścisłe centrum czy np. Al. Róż i Plac Centralny w Nowej Hucie, a także ciągi handlowe typu ulica Dietla, Krakowska, Podgórska czy Starowiślna. Również zgodnie z przepisami tej uchwały dopuszczona jest możliwość sprzedaży, podawania napojów alkoholowych w ogródkach kawiarnianych. Termin wejścia w życie tej uchwały proponujemy tutaj po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego. W kolejnych projektach uchwał wprowadzone są pewne obostrzenia w stosunku do tego, co dotychczas funkcjonowało, w związku z tym tutaj Pan Prezydent, Urząd uznaliśmy, że te

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

zasady jeśli chodzi o usytuowanie obiektów handlowych powinny pozostać w dotychczasowym kształcie, stąd taki projekt uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panu Dyrektorowi za wprowadzenie w imieniu Prezydenta Miasta Krakowa projektu uchwały. Opinie Komisji, Komisja Praworządności zaopiniowała projekt pozytywnie. Czy ktoś w imieniu Komisji? Nie widzę. Czy ktoś w imieniu Klubów Radnych? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, proszę zgłaszać się, na razie nie ma. Czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Pan Radny Stanisław Zięba był pierwszy.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Komisja Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa wysłuchała prezentacji informacji, nie opiniowaliśmy ze względu na to, że po dyskusji na Sesji Rady, a także po poprawkach przejdziemy do opiniowania na najbliższej Komisji. Natomiast na dziś jeżeli chodzi o moje zdanie i pytania, nie może być tak, bo ja myślę, że przy tej sposobności właściwie powinna się dyskusja odbywać w duchu, przepraszam za słowo w duchu, wszystkich trzech projektów uchwał. Nie może być tak, że jedna dzielnica sobie życzy inaczej, druga jeszcze inaczej, inna chciałaby mieć zwolnienie, z całym szacunkiem do rad dzielnic i zarządów, ale to jest miasto Kraków i równość mieszkańców tak samo jak w innych przypadkach powinna być równa. I budzi wątpliwość to, że przedsiębiorca zapewni ochronę swojego sklepu, punktu i może zmienić odległość. Proszę Państwa to jest po prostu, budzi wiele wątpliwości, tak samo i dzielnica, która podejmując decyzję uchwały, że nie wiem, zmieni tą odległość, bo sama będzie zapewniać takie bezpieczeństwo czy ma inne zdanie, to po prostu jest, budzi wątpliwość. Dla mnie nie do pomyślenia jest 50 m w linii prostej i koniec, kropka, dla wszystkich. Ja nie mówię o sprzedaży w porze nocnej, bo pewnie do tego przejdziemy, ale jeżeli chodzi o ten projekt uchwały, nawiązując już częściowo do intencji innych uchwał. To na razie tyle moich wątpliwości i pytań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Pani Radna Małgorzata Jantos, Pani się zgłosiła, to Pan Radny Stanisław Rachwał. Czy Pan Radny Rachwał zabierze głos?

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Proszę Państwa więc oczywiście mamy tutaj trzy uchwały, ja się bardzo cieszę bo od lat, że tak powiem w swoich wystąpieniach ciągle podkreślałem, że w Krakowie, i to jest moje zdanie nadal, że w Krakowie jest za dużo punktów sprzedaży alkoholu, zawsze tak uważałem, ale wtedy mówiliśmy, że gmina Kraków jakby nie może podjąć stosownych decyzji, ponieważ nie ma ustawy rządowej. Teraz się cieszę, że jest ustawa rządowa i teraz jakby w gestii gminy, o co zabiegaliśmy od wielu lat, możemy sobie regulować różne wielkości i różne, że tak powiem, przepisy. I w moim przekonaniu najlepiej jest spojrzeć na to, nie to co jest, tylko jak powinno być praktycznie, jak jest w innych miastach europejskich, więc popatrzmy troszeczkę szerzej, a nie to, że mamy 1200, to albo będzie 1100, albo 1300. Nie, ja bym proponował jednak abyśmy nie w pośpiechu spojrzeli całościowo na problem i też proszę Pana Przewodniczącego jakby jako Radny, abyśmy troszkę wydłużyli termin drugiego czytania, aby można było się głębiej nad tym zastanowić i po prostu przyjąć, ja wiem, ale

chodzi o to żeby był termin dłuższy niż jest praktykowany. Pierwsza sprawa to jest tej uchwały 2902, po pierwsze zawsze uważałem i była taka sytuacja, że powinno być nie 50 tylko 100 m, to jest taka moja oczywiście uwaga, 100 m, to jest taka moja oczywiście uwaga, w linii prostej, a nie, że przedsiębiorcy kombinują w różny sposób, nawet już tu mówiłem taką sytuację, że facet zamurował po prostu od szkoły, od ulicy gdzie była szkoła po prostu zamurował swój sklep, a drzwi zrobił z drugiej strony ulicy po to żeby spełnić wymóg. Więc w moim przekonaniu niektóre dzielnice mówią, że 100 m i jestem zwolennikiem zastanowienia się oczywiście, żeby było 100 m, ale w linii prostej, nie kombinowania. Czyli jest obiekt, bo proszę zobaczyć taki przykład jest dla mnie, że na św. Jana i św. Tomasza jest kościół Prezentek i wychodząc z kościoła prosto się wychodzi na otwarte pomieszczenia gdzie sprzedaje się alkohol, to dla mnie jest absurdem, to nie jest poszanowanie. I tak samo jest odnośnie szkół, przedszkoli, żłobków i innych ośrodków kulturalnych, kultury, po prostu to jest takie moje zdanie. Natomiast jeszcze inna sprawa, też wcale mi się nie wydaje, że muszą być uprawnienia, bo zasada 100, 50 jest do dyskusji, ale dajemy uprawnienia czyli właściwie tworzymy przepis martwy, bo później w paragrafie 2 dopuszczamy, że rady dzielnic, nie wiem dlaczego, po prostu rady dzielnic mogą to wszystko weryfikować i określamy tutaj Stare Miasto łącznie z Placem Centralnym, bardzo proszę, nie ma pojęcia w prawodawstwie Plac Centralny tylko Plac Centralny im. Ronalda Reagana, to jest przepis, który został uchwalony i proszę przestrzegać, nie ma pojęcia w ustawodawstwie krakowskim wewnętrznym Placu Centralnego, takiego pojęcia nie ma. W związku z tym wydaje mi się, że albo ustalamy reguły twarde, które obowiązują w całym Krakowie, a nie, że robimy ustalenia, a później jeszcze dajemy możliwości poprzez rady dzielnic itd. To wydaje mi się, że to jest niewłaściwe, ale to dotyczy tej pierwszej uchwały, rozumiem, że nie dyskutujemy o następnych, właśnie. Więc ja tylko powiem tyle, że 2903 to proszę Państwa jak sobie zrobiłem takie wyliczenia mamy, znaczy uważam, że punktów alkoholu jest za dużo, zawsze tak uważałem i uważam i trzeba oczywiście z rozmysłem i pewną powagą i z dbałością również o przedsiębiorców, ale prawdziwych przedsiębiorców ale mi nikt nie powie, że przedsiębiorca prowadzi tylko firmę po to żeby sprzedawać alkohol i tylko alkohol jest jego źródłem dochodu. Uważam, że to trzeba przemyśleć. Więc proszę zobaczyć, mamy 1400 do 4,5, 1273, 1062, które są w dzielnicach, razem jest 3737, jeżeli przyjmiemy, że jest około 760 tys. osób, bo one były wykazane chyba do wyborów to wychodzi, że 203 osoby, na jeden lokal jest 203 osoby. Proszę Państwa proszę mi pokazać kraj, stolicę, miasta większe europejskie, w których są takie ogromne ilości punktów sprzedaży, nie ma.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Panie Radny czas.

Radny – p. St. Rachwał

I kolejna sprawa to jest już trzecia, i kończę, i kolejna sprawa to jest 2902, już nie będę zabierał głosu w poszczególnych, to uważam, że albo wprowadzamy zasadę jednolitą dla całego Krakowa, jeżeli ustalamy, że sprzedaży nocnej, nie ma sprzedaży alkoholu od 22.00 do 6.00 rano to na terenie całego Krakowa. Nie wyobrażam sobie, że będziemy dzielić Kraków i będą taksówkarze czy meleksiarze będą jeździć z jednej dzielnicy do drugiej żeby klientowi przywieźć alkohol, to jest absurd.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panu Radnemu, kolejnym mówcą jest Pani Radna Małgorzata Jantos, tu jest napisane, nie mogę powiedzieć, tu się pisze, bo to by był rusycyzm.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ponieważ trzy kolejne druki czyli druk 2902, 2903 i 2904 dotyczą tego samego zagadnienia, ja już nie będę później wychodziła, ponieważ uważam, że można an bloc ująć te wszystkie, cały problem, który tutaj jest, nie można, ja myślę, że można. Szanowni Państwo po pierwsze nie będę przypominała i nie chcę robić tutaj długiego wykładu dotyczącego zjawiska, takiego, które się pojawiło, które ludzkość już przerabiała, czyli zjawiska związanego z przypadkiem Al Capone i z prohibicją w Stanach Zjednoczonych. Jakikolwiek regulacje wprowadzają sytuacje rozwiązań, które skończyły się tak jak wiadomo, nie będę przypominała całej historii chociaż mogłabym. Jestem przeciwna wszelkiemu typowi regulacji, pozwólcie Państwo, że przeczytam parę zdań, które, traktuję to jako swoje własne oświadczenie. Nocna prohibicja może doprowadzić do tworzenia się miejsc i biznesów, które będą oferować alkohol poza sklepami. Ciężko będzie zapanować nad taką nielegalną sprzedażą napojów procentowych, a ewentualna walka z procederem będzie wymagała sporych nakładów. Dodatkowo należy wskazać, że wprowadzenie odmiennych regulacji dla każdej dzielnicy może prowadzić do kuriozalnych sytuacji. Granice jednostek pomocniczych często przebiegają przez główne arterie, w efekcie może dojść do sytuacji gdy po obu stronach ulicy zostaną wprowadzone odmienne regulacje dotyczące sprzedaży alkoholu. Bardzo bym chciała to zobaczyć jak to będzie wyglądało, ktoś będzie przechodził, będziesz kupował po prawej stronie, a nie po lewej. Funkcjonowanie zdecydowanej większości sklepów nie jest uciążliwe dla otoczenia, sklepów. Uważamy, że nie można wszystkich wrzucać do jednego wora i nie należy stosować odpowiedzialności zbiorowej. Będę starała się tutaj przekonać Państwa i Prezydenta o tym żebyśmy nie zajmowali się historią taką, która już swój przebieg miała i wiadomo w jaki sposób to się skończyło. Przypominam Państwu w jaki sposób były problemy z tym, żeby oskarżyć i doprowadzić do więzienia Al Capone. I jeszcze jedną rzecz, żeby już tutaj się nie pokazywać Państwu, patrzę na poprawkę Pana kolegi Greleckiego, który zaproponował żeby w punkcie 2904 wprowadzić Szanowni Państwo zauważcie, ja już nie będę więcej zabierać głosu, w sprawie wprowadzenia ograniczeń, napisał Urząd i tu jest projekt do naszej dyskusji, w sprawie wprowadzenia ograniczeń w godzinach nocnej sprzedaży alkoholu Pan Radny Grelecki skreślił to i zaproponował żeby wprowadzić w sprawie wprowadzenia zakazów w godzinach nocnych itd. Szanowni Państwo, kiedy ja słyszę o zakazach, nakazach, w których się lubują niektórzy z Państwa to mnie to wszystko przeraża, tym bardziej wśród ludzi, którzy, tak, powiedziałam, że już nie będę występowała więcej. W związku z tym chciałabym powiedzieć, że nie będę popierała żadnego punktu ponieważ uważam, że grozi to znaczny wzrostem przestępczości w Krakowie, tej, która już będzie poza jakąkolwiek kontrolą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Radnej. Kolejnym mówcą jest Pan Przewodniczący Bogusław Kośmider. Ja tylko jedną rzecz zauważę, z uwagi na to, że są różne zgłoszenia mieszkańców do poszczególnych druków nie możemy tych druków trzech omawiać w jednej dyskusji, ponieważ mieszkańcy się zgłaszali indywidualnie, więc musimy zrobić trzy dyskusje, ale mogą oczywiście Państwo mówić o wszystkich drukach pod warunkiem, że się nie będą powtarzać potem.

Radny – p. B. Kośmider

Proszę Państwa ja tylko w sprawie tej uchwały. Przypominam sobie przy dyskusji, przy poprzednich ustaleniach zasad sprzedaży alkoholu w Krakowie i ilości, że występowaliśmy i

to chyba trzykrotnie jako Rada Miasta Krakowa z rezolucją do władz Rzeczypospolitej o zmianę ustawy i oddanie samorządom władztwa, większego władztwa w tym zakresie, czyli nie tylko wyznaczania ilości punktów sprzedaży, ale także innych rzeczy. Przypomnę, że mówiliśmy o możliwości robienia tego w dzielnicach, mówiliśmy o, ale także mówiliśmy o wyznaczaniu godzin otwarcia, ale także mówiliśmy o tym, żeby gminy mogły wprowadzić ograniczenia powierzchni, to znaczy ustalić jaka jest minimalna powierzchnia sprzedaży, i że gminy powinny móc wprowadzić nakaz dla właścicieli tych punktów monitoringu. Powód był dość prosty, powód był taki, że wiedzieliśmy, że największym problemem nie są standardowe punkty sprzedaży tylko małe osiedlowe, kioskowe wręcz można powiedzieć czy okienkowe punkty sprzedaży, to wokół nich gromadziło się towarzystwo, które powodowało zakłócenie porządku publicznego, to najczęściej wobec takich punktów sprzedaży były uwagi. Otrzymaliśmy ustawę, która w jednej trzeciej poszła w tym kierunku co chcieliśmy, ale tych uprawnień dotyczących monitoringu, dotyczących minimalnej powierzchni nie wprowadziła. Dlaczego, dlaczego jeżeli 90 % samorządów w Polsce żądało tego, żeby miały prawo określać minimalną powierzchnię, żeby nie można było alkoholu sprzedawać w kioskach metr na metr czy wynajmować kiosków, to czegoś takiego nie ma. Dlaczego nasi Posłowie tego nie zrobili, dlaczego nasi Posłowie nie zrobili zapisu dotyczącego możliwości nakazywania monitoringu. Przecież to by wiele rzeczy wyeliminowało. Natomiast wprowadzili zasadę, o której tu nie padło i prosiłbym Pana Dyrektora o zweryfikowanie jej bo być może ja ją źle odczytuję, pierwszeństwa w zależności odległości punktu od innych punktów sprzedaży. Czyli jeżeli mamy w centrum miasta czy gdziekolwiek punkt sprzedaży sprzedający alkohol, obok mamy restaurację, która ten alkohol sprzedaje w postaci konsumpcji to znajdzie się jakiś punkt sprzedaży 500 m dalej, np. hipermarket Żabka, Biedronka, czy coś, która ma parking i tak to zorganizuje, że ma największą odległość między tymi punktami sprzedaży, to ona dostanie. Nie te dobrze funkcjonujące punkty tylko właśnie ci, którzy mają jakąś szansę, to jest jakiś, nie wiem w czyim interesie to było. Ale jeżeli tak jest, to będę prosił o zweryfikowanie, bo taką informację dostałem, to jest to coś, co nam bardzo mocno uderzy nie tylko w przedsiębiorców, ale także w mieszkańców, bo się okaże, że alkohol będzie można kupić głównie na stacjach benzynowych i w hipermarketach. Dzielnice, prawo wypowiedzenia się, sami chcieliśmy tego, żeby dzielnice miały jak największe prawa, ja jestem tego zwolennikiem. Oczywiście to musi być w jakiś sposób ograniczone, ale im więcej prawa lokalnego, takiego związanego z mieszkańcami moim zdaniem tym największy wpływ tych mieszkańców na to co się dzieje. I ja bym nie lekceważył tego zdania dzielnic. Proszę Państwa większość naszych dzielnic jest większa niż nie jedno miasto powiatowe w Polsce, niż większość gmin wokół Krakowa, jeżeli chcemy żeby oni było przez mieszkańców tak samo traktowani jak mieszkańcy traktują gminy wokół Krakowa to dajmy im podobne uprawnienia. Trzecia sprawa, skutki dla krakowskich przedsiębiorców i mieszkańców. Jeżeli potwierdzą się te tezy, o których mówiłem, jeżeli to wszystko jeśli chodzi o tą uchwałę zostanie tam, z tego co wiem wielkich zmian nie ma, ale te zmiany wynikają przede wszystkim z tych zmian ustawowych, jeżeli to co mówiłem się potwierdzi to trochę zostanie przewrócony system sprzedaży alkoholu w Krakowie. I to nie w dobrym kierunku żeby eliminować tych słabych sprzedawców, tych robiących największe problemy, na których jest najwięcej skarg, gdzieś na osiedlach, gdzieś gdzie policja, straż miejska ma do tego mnóstwo uwag tylko gdzieś w centrum Krakowa. Mimo kłopotów ja mam dużo większą wiarę w mieszkańców Krakowa i na te 760 tys. mieszkańców, a w zasadzie na ponad milion mieszkańców bo tyle nam wszystko wskazuje, na te 10 mln turystów myślę, że tych, którzy nadużywają alkoholu i tych, którzy sprawiają kłopoty jest ułamek. Oczywiście trzeba to eliminować, ale trzeba brać pod uwagę, że te 90 parę procent to są ci, którzy po prostu

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 czerwca 2018 roku

korzystają z tego od przypadku do przypadku i nie jest naszą rolą ograniczanie im w tym ich praw. Stąd uprzejmie proszę o zweryfikowanie tych moich tez przez Pana Dyrektora i pokazanie czy rzeczywiście tak jest, czy ta/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec
Konkluzja.

Radny – p. B. Kośmider
/.../ ustawa niesie za sobą takie konsekwencje.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec
Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Pan Radny Przewodniczący Wojciech Wojtowicz, proszę o zabranie głosu. Przypominam o 4-ch minutach.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Wysoka Rado!

Chciałem powiedzieć tak, że tutaj padały głosy mówiące o tym, że nie powinniśmy różnicować pewnych zapisów jeśli chodzi o głos dzielnic, ale przypominę, że to właśnie w tej nowelizacji ustawy w art. 12 w podpunkcie 5 jest zapis, że rada gminy przed podjęciem uchwały, o której mowa we wcześniejszych punktach, zasięga opinii jednostki pomocniczej gminy czyli w naszym przypadku dzielnic. Bardzo mocno zostały w tym przypadku tej ustawy, nowelizacji, włączone do opiniowania dzielnice. Więc musimy tego głosu wysłuchać i ewentualnie oczywiście można potem zmienić zdanie jeśli chodzi o Radnych Miasta, ale generalnie skoro ustawodawca zapisał to w nowelizacji ustawy powinniśmy jednak w dużej mierze opierać się na ich zdaniu. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa to jest rzecz, o której wspomniał już Pan Przewodniczący Kośmider, ale chciałem zacytować też krótki zapis to jest w art. 18, w przypadku gdy liczba wniosków o wydanie zezwolenia przewyższa ich maksymalną liczbę o której mowa w art. 12 zezwolenie w pierwszej kolejności wydaje się uwzględniając kryterium jak największej odległości punktu, w którym ma być prowadzona sprzedaż napojów alkoholowych od najbliższego działającego punktu sprzedaży napojów alkoholowych liczonej najkrótszą drogą dojścia ciągiem dróg publicznych, a w następnej kolejności kryterium wprowadzenia przez wnioskodawcę jak najmniejszej liczby punktów sprzedaży. Czyli najpierw jest kwestia tej odległości. I chcę Państwu tutaj przytoczyć kilka liczb. Otóż proszę Państwa w tej chwili mamy, jeśli chodzi o koncesje, a właściwie o limit na sprzedaż, to mamy 1275 miejsc jeśli chodzi o limit w handlu i 1225 w gastronomii i proszę Państwa jeżeli, bo będziemy to musieli wprowadzić, tutaj trochę głos Pana Radnego Rachwała zabrzmiał troszeczkę chyba mylnie, bo chcę Państwu powiedzieć, że większość tych sprzedających gastronomików ma całość alkoholu, to znaczy nie jest tak, że mamy oddzielnie piwo, oddzielnie wino i oddzielenie alkohole ciężkie, więc tą ilość, którą on sobie dodał nie jest prawdą, bo tych punktów jest tyle ile podaje, to znaczy maksymalnie 1275 i 1225 z dość dużym zróżnicowaniem w tych punktach sprzedaży różnych gatunków, o różnym procencie sprzedaży tych alkoholi i proszę Państwa mamy w Krakowie do tej pory można było to robić bez limitu, 160 punktów samej sprzedaży piwa i 218 punktów sprzedaży w samej gastronomii piwa. I oczekujących na punkty sprzedaży jest 130 osób, to jest w rotacji, jak Państwo wiecie koncesję wydaje się w Krakowie jeśli chodzi o handel na 3 lata, a w gastronomii na 5, a w gastronomii jest 34 osoby, 34 przedsiębiorców, którzy oczekują na taką koncesję, czyli na spełnienie wymogów limitu. Jeżeli w tej chwili, czyli jak Państwo widzicie brakuje tych ilości, jeżeli w tej chwili nawet zostanie zwiększona ta ilość, a o tym będę

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 czerwca 2018 roku

mówił, o limitach, na kwestię związaną z 1400, bo tak zostało przyjęte przez miasto to i tak zabraknie dla tych dzisiaj działających i jeszcze tych oczekujących. Dodatkowo analizując ten punkt, o którym wspomniałem tej odległości może się okazać, że niektórzy przedsiębiorcy nie będą czekali tak jak w tej chwili po trzy miesiące, tylko będą czekali dłużej bo będą wypadali z tej kolejki ze względu na ten zapis ustawowy, który nie wiem po co został wprowadzony i też o nie bardzo rozumiem, nie był w żaden sposób wnioskowany przez samorządy, natomiast były wnioskowane też jeszcze, o których wspomniał Pan Bogusław Kośmider, to znaczy kwestii minimalnej powierzchni i monitoringu. I to nie zostało spełnione chociaż 90 % osób, które dzisiaj narzekają na sprzedaż to jest właśnie spowodowana tym nieporządkiem przy tych punktach. Dlatego też nie wiem czy Urząd będzie miał informacje, a jeżeli nie to pewnie dowiemy się za jakiś czas jak wprowadzimy te uchwały, jaka ilość przedsiębiorców będzie czekała w kolejce dłuższy czas i będzie musiała te punkty zlikwidować i czy to są te punkty, które /.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Proszę o konkluzję.

Radny – p. W. Wojtowicz

/.../ o które nam chodzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Adam Grelecki.

Radny – p. A. Grelecki

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Odnosząc się do dyskusji nad tym drukiem na kwestii miejsc usytuowania my jako Rada mamy ustalić, w których miejscach powinny być punkty z alkoholem lub gdzie powinny być podawane. Proszę Państwa ja nie będę się rozwodził nad tym drukiem, bo będę mówił o druku 2904, ale chcę tylko dodać, że, potwierdzić racje Pana Radnego, który mówił na temat odległości i ilości miejsc sprzedaży alkoholu. Kwestia polega na tym, że my jakbyśmy do wieczora mówili cały czas ile punktów trzeba, jakie odległości, itd., 100 m, 50 m, 10 m, proszę Państwa to nic nie da. My mamy się ustosunkować do ustawy, która ogranicza sprzedaż alkoholu, ustawodawca umożliwił gminom miejskim w Polsce o wypowiedzenie się w temacie. Naszym zadaniem jest, aby mieszkańcy miasta Krakowa mogli spokojnie wyjść na spacer i spokojnie przejść z dziećmi chodnikiem, ulicą czy przejechać rowerem po ścieżce rowerowej, żeby nie napotykali na co 50 m, co 100 m na sklepy z alkoholem, z piwem, niejednokrotnie jest tak, że na ulicy jednej mamy 10 punktów sprzedaży alkoholu. Proszę Państwa tu nie chodzi o to żeby przedsiębiorcę pozbawić czegokolwiek, tu chodzi o to żeby bezpiecznie nie napotykając na niepotrzebne zaczepki w rejonie sklepów mieszkańcy mogli funkcjonować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Ja się też do głosu zapisałem. Ja mam jedno pytanie do Pana Dyrektora, ale najpierw Pan Grzegorz Stawowy musi przestać częstować truskawkami, pytanie moje jest następujące czy w trakcie prac nad tymi projektami uchwał Pan Dyrektor słucha, była analizowana możliwość dopuszczenia w niektórych miejscach publicznego spożywania nisko procentowego alkoholu wzorem kilku miast w Polsce, które na takie rozwiązania się zdecydowały, chodzi dokładnie o teren Bulwarów Wiślanych, po drugiej stronie Wawelu, bo

kiedyś takie postulaty padały, aby tam można było sobie wypić napój alkoholowy typu piwo. W związku z tym moje pytanie czy Państwo to w ogóle analizowaliście i jeżeli tak to jakie były tutaj konkluzje. To tyle z mojej strony. Ustawodawca dopuszcza taką możliwość jeśli Rada Gminy takie miejsce wyznaczy. Pan Radny Edward Porębski.

Radny – p. E. Porębski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mam kilka pytań do Pana Dyrektora takich prób więcej, ale najpierw bym chciał odpowiedzieć Pani Małgosi Jantos, ponieważ ona się bardzo obawia prohibicji w Polsce, to ja polecam Szwecję jak tam jest sprzedaż alkoholu prowadzona i nie grozi im prohibicja, natomiast jeżeli się tak bardzo obawia to proszę iść na Dolne Młyny, tam zobaczyć jak tam sprawa wygląda. To tylko tak daję po sugestii ponieważ wielokrotnie był to temat ruszany na Komisji Praworządności, ale do rzeczy. Szanowny Panie Przewodniczący ja pierwsze się odniosę do druku 2902, ale później poruszę tematy wszystkich druków. A więc tak, jeżeli chodzi o odległości od tych placówek chronionych, nazwijmy to ogólnie, to podzielam tu pogląd kolegi Stanisława Rachwała, którego nie ma i albo powinniśmy ustalić, tylko nie wiem czy jest taka możliwość, Pan Dyrektor się pewnie do tego odniesie, żeby albo było 100 m, a ja bym się zbliżył, jeżeli zostawiamy 50 tak jak tu jest zapisane w projekcie uchwały to żeby to było do granicy. I taki przykład dam, osiedle Teatralne, stoi kiosk z alkoholem, na witrynach pięknie, buteleczki ładne stoją oczywiście, obok jest szkoła i od kiosku do szkoły do budynku szkoły, do ogrodzenia jest 12 m. Za drogą powinno być 50, co za drogą jest pewnie ponad 300 m do wejścia do szkoły. W związku z tym tak nie powinno być, dlatego myślę, że tutaj my jako Klub Prawa i Sprawiedliwości w tym temacie będziemy składać poprawkę. To jest jedna taka prośba bo jak mówimy o miejscach chronionych to niech te miejsca będą chronione przyzwoicie, to jest raz, a po drugie wiemy, że w druku jest zapisane, że nie można reklamować alkoholi na wystawach wioskach bo jeżeli wejdę do delikatesów czy do hipermarketu to nie ma tylko samych butelek powystawianych w około, że nawet nie ma gdzie wejść bo jest zaraz przy samych drzwiach, wiadomo jak sprawa wygląda, proszę jeszcze zwrócić uwagę jak się to odbywa w nocy. Nie będę mówił o wszystkich tychioskach, które zostały przerobione na, z kiosku z kwiatami czy z ciastem czy z czymś innym na sprzedaż alkoholi, tak, że tu jest taka prośba jedna. Teraz jeżeli chodzi o sprzedaż nocną i tu też mam prośbę do Pana Dyrektora ponieważ dzielnice, z wielkim szacunkiem, ale różne dzielnice się odniosły, jedne się odniosły od godziny 22.00 do 6.00, ale są takie, które się odniosły od 23.00 do 6.00, od 23.00 do 5.00 itd. Myślę, że jeżeli godzina nocna jest od godziny 22.00 do godziny 6.00, cisza nocna, to mam nadzieję, że ogólnie powinno być tak, że od 22.00 do 6.00. Ja powiem tak, dzięki ustawodawcy, że ten temat ruszył, bo jak sami Państwo wiecie od dawna monitowaliśmy do naszych Posłów i Senatorów żeby na ten temat była zwrócona uwaga, wielokrotnie rozmawialiśmy i pisaliśmy itd., itd., rezolucje stąd szły, Państwo pamiętacie i w ubiegłej kadencji i w tej kadencji na początku. Ruszyło to, może nie powiemy, że to jest super doskonała ustawa, natomiast daje samorządom szansę regulowania sprzedaży alkoholi. Pewnie, że powinien być ograniczony metraż i tu na pewno jeżeli by było ograniczenie metrażu to te kioski byśmy wyeliminowali, a powiem, że to nie przeszkadza mieszkańcom sprzedaż detaliczna w delikatesach, supermarketach czy na stacjach, właśnie przeszkadza w tychioskach, bo jeżeli kiosk jest usytuowany od miejsca tak jak powiedziałem gdzie jest chronione 12 m, a przykładowo między blokami gdzie tak mamy przykładowo na Centrum D jest z jednej strony blok, z drugiej strony blok i sprzedaż alkoholu całonocna. Oczywiście to jest taki punkt bardzo dobry, ponieważ to jest punkt przesiadkowy i każdy kto wysiada to idzie to tego kiosku w nocy i później, że tak powiem

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

brzydko, może chuligaństwo trwa czasami do godziny późnych nocnych i tu mieszkańcy mają rację. I myślę, że w tym kierunku Szanowny Panie Dyrektorze powinniśmy iść żeby ograniczyć właśnie sprzedaż w tych kioskach.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Czas Panie Radny.

Radny – p. E. Porębski

Już kończę. Dlaczego powinniśmy ograniczyć, dlatego, że mamy taką możliwość, ponieważ te kioski stoją Panie Dyrektorze na terenach gminnych i mam nadzieję, że ta gmina ma ruch i możliwość wykonania, co w tych kioskach powinno być sprzedawane. Dziękuję bardzo, będę musiał Panie Przewodniczący chyba jeszcze raz zabrać głos. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Radny Andrzej Mazur.

Radny – p. A. Mazur

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tu też tak ogólnie powiem coś o tych trzech drukach, myślę, że się zmieszczę w czasie, to już później nie będę się wypowiadał. Jeśli chodzi o druk 2902, bardzo ubolewam, że Rada dzielnicy XV nie wypowiedziała się w tej kwestii, jest tu napisane, że do dnia 7 maja 2018 roku wszystkie rady dzielnic z wyjątkiem rady dzielnicy XV podjęły stosowne uchwały odnoszące się do projektów uchwał Rady Miasta, do projektów. Biorąc uchwałę numer 2903 czytam, że jeśli chodzi o zezwolenia na sprzedaż alkoholu przeznaczonego do spożycia poza miejscem sprzedaży i limitów pisze, że z odesłanych wówczas odpowiedzi, to jest w dniu 22 lutego 2018 roku, taką informację dostały dzielnice, wynikało, że za wprowadzeniem odrębnego limitu dla danej dzielnicy opowiedziało się i między innymi jest tutaj napisane, że dzielnica XV Mistrzejowice, tak, że chciałbym się dowiedzieć, bo w kwestii wypowiedzi, wypowiedziały się dzielnice i jest tu też umieszczona dzielnica XV. Więc jakby nie rozumiem czy faktycznie tak było. Jeśli chodzi o druk 2904, tak, ja wiem, że będą, przepraszam, że tak zajmuję, ale zmieszczę się w limicie czasowym, 1,27, jeszcze mam parę minut. Jeśli chodzi o druk 2904, ja przepraszam, że mówię wspólnie, ale później już nie będę zabierał głosu, bardzo też ubolewam, że dzielnice jak wydawały opinię zrobiły ten rozrzut od godziny 22.00 do 6.00, 23.00 do 6.00, 23.00 do 5.00 czyli rozumiem, że jak ktoś ciężko schorowany i będzie chciał wystartować to nie będzie musiał czekać w innych dzielnicach do godziny 6.00 tylko sobie wystartuje wcześniej i będzie na godzinę 5.00 w innej dzielnicy. Rozumiem, uważam, że powinno to być, jedna ustalona godzina, myślę, że strażnicy miejscy opanują to, zapamiętają, nauczą się, że w tej dzielnicy jest od tej godziny do tej i nie będą się mylić w ramach interwencji, że różne godziny są w różnych dzielnicach bo na pewno różnie może być z tym. To jest jeśli chodzi o to. Jeszcze tylko dodam, że jeśli chodzi o te limity, dzielnica XV Mistrzejowice 58 ma zezwolenie, a dzielnica XVI 49. Biorąc powierzchniowo dzielnica XV jest jedną z najmniejszych dzielnic, więc tych limitów jest trochę. Cieszę się, że miasto będzie miało wpływ na to czyli mieszkańcy. Jeśli chodzi jeszcze o ten druk 2902 to, tyle w tym temacie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Pan Radny Wojciech Krzysztoń.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja osobiście bardzo się cieszę, że te druki się pojawiły i cieszę się też z tego, że Prezydent nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia wprowadzenia w mieście stref gdzie można spożywać pod gołym niebem alkohol o czym mówili niektórzy Radni, bo pamiętajmy o tym, że faktycznie takie miejsca mogą być atrakcyjne dla osób spożywających alkohol, natomiast to jednoznacznie jednocześnie oznacza zamknięcie tych przestrzeni dla wielu innych osób, np. rodzin z dziećmi bo nie wyobrażam sobie żeby w tym samym miejscu młodzież raczyła się alkoholem i były tam rodziny z dziećmi. To po pierwsze. Po drugie ja bym też nie demonizował tego ograniczenia nocnego sprzedaży alkoholu. Mówi się o prohibicji, to nie jest żadna prohibicja drodzy Państwo, tutaj chodzi tylko o to żeby powstrzymać się od kupowania alkoholu w sprzedaży detalicznej w określonych godzinach. Być może, tak, bo można w tych godzinach kupić w gastronomii alkohol, można spożywać tylko należy go wcześniej zakupić, więc to nie jest prohibicja, więc ja bym tutaj nie demonizował drodzy Państwo, wystarczy sobie odpowiedzieć na jedno pytanie czy ktoś jest w stanie właśnie powstrzymać się w ciągu tych 8 godzin od kupowania alkoholu, być może dla niektórych to jest pytanie kłopotliwe, ale drodzy Państwo jeżeli chodzi o sprawę tych uprawnień, które otrzymaliśmy od parlamentarzystów to ja bym też tak nie przesadzał z tym wpływem mieszkańców na te problemy. Bo drodzy Państwo to jest tak, że oczywiście otrzymaliśmy pewne uprawnienia, ale nadal w zakresie tych instrumentów prawnych, które mamy my jesteśmy skazani na pewne rozwiązania, które mają w sobie wpisaną odpowiedzialność zbiorową. I to trzeba podkreślić, tu jest pełna zgoda, bo jeżeli byśmy otrzymali, ja tak myślę, że to by było optymalnym rozwiązaniem, żeby Rada np. miała możliwość ograniczania sprzedaży nocnej na wybranym przez siebie obszarze, dajmy na to na jakiejś ulicy gdzie powstało tzw. zagłębienie alkoholowe i mieszkańcy się skarżą na to, no to byłoby to dobre rozwiązanie. Ale co my możemy zrobić, my możemy albo wprowadzić ten zakaz na poziomie ograniczenia, na poziomie całego miasta, albo w oparciu o jednostki pomocnicze. A więc jest tutaj ta odpowiedzialność zbiorowa, bo jest problem np. na jednym z osiedli, ale równocześnie obejmujemy tym ograniczeniem inne osiedla na terenie danej dzielnicy. I to jest pewien problem. I teraz pytanie jest kto ten problem powinien rozstrzygnąć, kto powinien zważyć, bo z jednej strony jest kwestia ograniczania pewnej swobody działalności gospodarczej o tak to należy odbierać, ale z drugiej strony są ważne społeczne racje bo faktycznie wiele tych sklepów, ich klienci ograniczają normalne funkcjonowanie mieszkańcom, dosłownie nie jednokrotnie spędzając mieszkańcom sen z powiek. I kto to powinien rozważyć. I tutaj ja się cieszę, że ten projekt uchwały, który został przedstawiony odzwierciedla stanowisko rad dzielnic, bo mamy rady dzielnic w Krakowie, ponad 25 lat funkcjonują, bardzo mocno wpisały się w strukturę krakowskiego samorządu i to radni dzielnic najlepiej znają problemy mieszkańców. Więc ja bym apelował do Państwa Radnych, tutaj też do Radnego Łukasza Wantucha bo wiem, że szykuje poprawkę, a jeszcze kilka miesięcy temu był orędownikiem popierania stanowiska rad dzielnic w wielu różnych sprawach, żebyśmy właśnie wsłuchali się w tym zakresie w głos dzielnic. Jeżeli rady dzielnic chcą u siebie tego ograniczenia sprzedaży alkoholu nocnej, ok., zrobmy tak jak chcą rady dzielnic, bo jeżeli mieszkańcy się zbuntują to w pierwszej kolejności przyjdą do rad dzielnic, jeżeli rady dzielnic w swojej mądrości jako przedstawiciele mieszkańców uznają, że należy to zmienić wystąpią do nas. Więc ja bym był zwolennikiem tego żebyśmy się wsłuchali właśnie w głos rad dzielnic, a te uchwały odzwierciedlają stanowisko rad dzielnic i ja osobiście będę głosował za tymi drukami. Dziękuję.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Radny Krzysztof Durek.

Radny – p. K. Durek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Dyrektorzy! Szanowni Radni!

Ja chciałem podziękować Panu Radnemu Krzysztonkowi, że zwrócił uwagę na te strefy i płynące z nich zagrożenia wolnego picia, że tak się wyrażę. I chciałbym prosić kolegów Radnych o pewne poczucie odpowiedzialności przy podejmowanych decyzjach. Niestety ja mam pewne doświadczenie życiowe i strefy wolnego picia takowe były nad wodą, generują jedną rzecz, bardzo dużą liczbę utonięć wśród młodych mężczyzn. Pity jest alkohol, potem podchodzą na brzeg w różnych celach, nie koniecznie się kąpać i lądują w wodzie. I w zasadzie pracując kiedyś w komendzie dzielnicowej Śródmieście nie było tygodnia, żebyśmy nie wyławiali zwłok albo z Wisły, albo z Białuchy albo z Rudawy bo tam oni pili piwo czy jakiś inny alkohol i lądowali w wodzie. Więc te strefy wolnego picia oprócz zagrożeń estetycznych dla innych korzystających mieszkańców szczególnie nad wodą stanowią po prostu zagrożenie dla życia osób pijących. Jest to równie sensowne jak stworzenie strefy wolnego picia obok drogi szybkiego ruchu. Tak, że ładnie to brzmi, może i miło, że napijemy się nad wodą w przyjemnej atmosferze, ale trzeba się zastanawiać nad skutkami, potem zobaczyć te matki tych 20-latków, które mówiły, Jezus Maria coś ty dziecko zrobił. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja może tak się odniosę do projektu druku 2902, to na szczęście dzielnica IX się wypowiedziała w tej materii pozytywnie opiniując te założenia, które tutaj są. W druku 2903 to jako najmniejsza dzielnica zadeklarowała dzielnica najmniejszą ilość punktów sprzedaży powyżej 18 % alkoholu i wiem, że opiniowała pozytywnie założenia do wprowadzenia ograniczeń czasowych, niemniej jednak widzę, że nie występuje tutaj w tym druku i być może, że nie wskazała godzin, ale pozytywnie się wypowiedziała w kierunku, że ograniczenia nocne powinny być. Ja proszę Państwa tak może tytułem informacji, pewnie Państwo wszyscy o tym wiedzą, że w 2014 roku zatrzymanych pijanych kierowców było 2280, a w 2017 2445. W 2015 roku interwencji straży miejskiej, policji związanych właśnie z alkoholem było 44 tys., w 2016 roku 47.900, a do czerwca, do 30 czerwca 2017 roku, bo takie informacje spłynęły było tylko do 30 czerwca 36 tys. interwencji. Jest tu pewien progres i o czymś to świadczy. Proszę Państwa szeroko dyskutowaliśmy co dopiero, już minęła wprawdzie kilka godzin, 3, 4 godziny może, na temat ograniczenia poprzez miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego we własności, w dysponowaniu swoją własnością na jakiegokolwiek cele, jest tutaj ustawa o planowaniu przestrzennym, która daje to prawo Radzie. Dzisiaj mamy pewne prawo też dane, co do sprzedaży napojów alkoholowych w różnych godzinach. Chciałbym Państwu jeszcze zwrócić na jedną rzecz uwagę, że nie dalej jak chyba, nie chcę skłamać miesiąc temu czy półtora miesiąca temu dyskutowaliśmy nad siecią aptek dyżurujących nocnych. Proszę Państwa szeroko pojęte tutaj zdrowie mieszkańców, może Pani Dyrektor, Pani Radna Prokop – Staszecka może powie coś na ten temat, wyznaczaliśmy 10 aptek do sprzedaży nocnej leków. Czy wystąpiły z tego tytułu jakieś problemy, to może Pani Radna Prokop – Staszecka będzie umiała odpowiedzieć, jest tutaj doświadczonych

lekarzem w tej materii, co dzień praktykującym, związanych ze szpitalem, czy ktoś nie przeżył bo nie zdążył kupić lekarstwa w aptece bo jest tylko 10 aptek. Nie, to tylko chciałem takie pytanie może retoryczne, ale zadać. Myślę, że proszę Państwa idąc ulicą Grodzką, właściwie to bym powiedział tak, że nic nie widzisz tylko możliwość zakupu alkoholu. Ja nie wiem czy akurat to jest najważniejszy produkt jaki byśmy sprzedawali jako Kraków z taką dużą dostępnością, może tu się też trzeba nad tym zastanowić, to tylko tak gwoli takiego podejścia.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Pani Radna Teresa Kwiatkowska, zapraszam.

Radna – p. T. Kwiatkowska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja do tych punktów alkoholowych, jakieś miesiąc temu składałam interpelację na prośbę dyrekcji szkoły na osiedlu na Skarpie, najstarsza szkoła numer 80 na terenie Nowej Huty i tam na rogu przy ulicy, tak po przekątnej znajduje się taki pawilonik malutki, tam jest 24 godziny na dobę sprzedaż, nie winem czy tam jest zachowana ta przewidziana ilość metrów, ale nawet sprzedaż alkoholu w dzień jest utrapieniem dla dzieci uczących się i dla nauczycieli. Ci, co tam piją kupują to, na terenie szkoły robią sobie toaletę. Naprawdę te pijane osoby zaczepiają te dzieci, takie dorastające dziewczynki, zgłaszane to jest do straży miejskiej, ja dostałam odpowiedź, że straż miejska skontroluje, że tam ileś trzeba tych wniosków, że zakłócają. Więc wydaje mi się, że ten przykład powoduje, że takie sklepy te 24 na dobę nie powinny być tak blisko na osiedlach zwłaszcza osiedla mieszkaniowe w tych dalszych dzielnicach to są sypialnie miasta, ludzie po pracy, zmęczeni mieszkańcy chcą spokojnie się wypocząć, wypocząć, a jeżeli pod blokiem działa 24 na dobę taki punkt, w lecie okna otwarte, awanturujący się to nie tylko, że tam przychodzą tacy, którym zabraknie akurat alkoholu na imprezę bo mi jeden mieszkaniec powiedział, ale wie pani, wy to wprowadzicie, a my będziemy oglądać mistrzostwa w piłce nożnej, ale to chyba teraz nie wejdzie i nam zabraknie alkoholu to musimy gdzieś kupić, ale jak im zabraknie to oni już są pod wpływem alkoholu. Więc to jest jakby taka niezgodność i też, że tutaj przedsiębiorcy tak się martwią, że tracą swoje punkty do działalności, że będzie jakieś zwiększone bezrobocie, że nie dadzą pracy, co niektórym osobom, ja nie wiem czy praca w sklepie 24 godziny na dobę to jest największy szczyt marzeń tam pracujących osób.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Pan Radny Andrzej Mazur, to jest drugie wystąpienie więc trzy minuty z nadzieją, że będzie krócej.

Radny – p. A. Mazur

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Oczywiście zapomniałem coś powiedzieć, więc muszę dopowiedzieć. Więc uważam, że alkohol nie jest artykułem pierwszej potrzeby dlatego jestem zwolennikiem ograniczenia sprzedaży w porach wieczornych, są inne przyjemniejsze rzeczy jak spanie w tych godzinach. Popieram Krzysztofa Durka, Radnego, kolegę, który mówi właśnie o piciu, spożywaniu alkoholu nad akwenami dlatego, że jako ratownik wodny pracując wiele lat miałem różne, różne rzeczy widziałem nad wodą, oczywiście za mojej kadencji nikt nie utonął ale jak ratowaliśmy ludzi pod wpływem alkoholu to nie należy do przyjemnych rzeczy, tak sygnalizuję, jest to naprawdę ciężka praca ratowników, którzy przywracają funkcje życiowe

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

takim osobnikom, tak to nazwę, a jest to naprawdę problem, bo woda, do tego słońce i wiadomo jak to się kończy. Ja mam tu jeszcze coś do druku 2904, ale żeby niebył, nie chcę żeby była sytuacja, że ktoś mi powie, że mówimy o druku 2902 to powiem resztę przy następnym druku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pani Radna Małgorzata Jantos, drugie wystąpienie, trzy minuty.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący!

Jeszcze raz, ale już naprawdę po raz ostatni. Po pierwsze chciałam powiedzieć, że prohibicja jako słowo, które jest tłumaczone w encyklopedii mówi się o tym, że prohibicja nie jest to tylko sprawa zakazów, ale częściowych zakazów, więc to jest sprawa tego bo tutaj była sprawa, że to jest nie prohibicja itd. Chciałam powiedzieć jeszcze o drugiej rzeczy niebywale istotnej. Szanowni Państwo w momencie, kiedy sprzedaż alkoholu jest legalna miasto, my wszyscy mamy z tego podatki, bo to jest oczywiste, płaci się podatki za działalność gospodarczą jakąkolwiek. Jeżeli tych podatków nie będzie wejdą meliny bo tak to się nazywa, przypominam tym, którzy nie znają tego słowa, wtedy sprawa podatków schodzi z naszego obszaru zainteresowania i możliwości działalności. To jest jedna sprawa. Druga, Szanowni Państwo cała sprawa to nie polega na tych zakazach, nakazach, pozwoleniach, które łaskawie tutaj my zebrani 43 osoby będziemy komuś dawali lub nie tylko na bardzo ścisłej kontroli i przestrzeni prawa. W Stanach Zjednoczonych, do których znów się odwołam po raz drugi dzisiaj, w Stanach Zjednoczonych w momencie, kiedy złapie się sprzedającego alkohol na niezgodności z prawem po prostu się zamyka knajpę czy punkt sprzedaży i czeka się na wyjaśnienie. Oni sami doskonale wiedzą, że sprawa złamania prawa powoduje utratę natychmiastową spraw związanych z przestępstwem. U nas się tego nie robi, w związku z tym może byśmy się wszyscy zastanowili nad tym, żeby zmusić organy do przestrzegania prawa i do wprowadzenia tego typu ostrych restrykcji, a nie my 43 osoby, które będą decydowały o tym gdzie ma być sprzedawany alkohol, ponieważ w ten sposób dajemy otwarte drzwi dla nielegalności, która się zamknie słabszymi wpływami z podatków i w ogóle nie rozumiem tego czy my mamy nakazywać i wychowywać moralnie społeczeństwo przez to, że będziemy stosowali nakazy i zakazy, niektórzy na tej Sali pamiętają taki okres w historii naszej, w którym wydawało się, że nakazami i zakazami będziemy budowali socjalistyczne społeczeństwo, tak nie było. W związku z tym naprawdę się zastanówmy nad tym w różnych aspektach, o których ja tutaj mówię. Nie za bardzo zrozumiałam Pana Radnego Migdała, który sugerował i wprowadzał element aptek, czyż byśmy również mieli tą sprawę, zastanowić się nad tym ze względu na sprzedawany tam spirytus salicylowy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Radny Stanisław Zięba, drugie wystąpienie, proszę, ale krótko. Nie ma takiego trybu, ale ostatecznie można do sprostowania wypowiedzi.

Radny – p. K. Durek

Pani Radna, ale trzeba by wypowiadać się w miarę logicznie, mianowicie nawet jeżeli powstaną meliny i będzie w nich sprzedawany alkohol to ten podatek zostanie zapłacony, a tylko od tej nadwyżki nie.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 czerwca 2018 roku

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Radny Migdał też musi sprostować swoją wypowiedź, tryb sprostowania.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Pani Radna Małgorzato Jantos, przykro mi, że Pani tego nie zrozumiała, jeżeli Pani to opacznie zrozumiała to może trzeba poczytać więcej.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Nie był Pan przytoczony, ani Pan też nie był przytoczony z nazwiska w wystąpieniu. Pan Radny Stanisław Zięba.

Radny – p. St. Zięba

Szanowni Państwo!

Droga koleżanko Małgosiu, no właśnie tworzymy prawo żeby go potem przestrzegać. Najwyraźniej i ustawodawca i projektodawca tych uchwał widzi problem i mówimy o problemach społecznych bo chyba po to powiedzmy sobie, mówiąc w cudzysłowie, usprawniamy sprzedaż alkoholu, odległości także i skutki, bo o skutkach można by było dużo mówić, a tu między wierszami przejawia się nie problem, a może lobby, mówię może, bo nikogo o to nie posądzam. Czekaj w kolejne jak tu dowiedzieliśmy się, 130 przedsiębiorców, sprzedawców, licencje dobrze, bo potem jest korkowe, a korkowe mówiąc najdelikatniej jest średnio zagospodarowane, mówiliśmy o tym na Komisji Rodziny i Polityki Społecznej. Więc problem kiosko wódek to jest problem, tylko proszę Państwa niestety ustawodawca to co było tutaj powiedziane, w swojej ustawie, ale także w tych powiedzmy sobie możliwościach samorządu nie zabezpieczył możliwości zatwierdzenia powierzchni, czyli ja już nie mówię o warunkach sanitarnych oczywiście dotyczących miejsc spożywania alkoholu bo i tak się zdarza, że te prowizorki tam gdzie można na jednym dwóch stolikach wypić piwo czy alkohol wyskokowy są te warunki średnio z normami ustanowione. Jeżeli chodzi o głos dzielnic, tak, głos dzielnic tak, ale dzielnica jest jednostką pomocniczą, ale nie uprzywilejowania, że jedne dzielnice tak, inne nie, a inne by wcale, proszę Państwa nie, to trzeba ustanowić prawo dla Krakowa. Ja już nie będę wracał do tematu możliwości, że dzielnica może zmieniać warunki odległości czy przedsiębiorca, który mówi, że sobie zabezpieczy. Wiem na pewno i Państwo też wiedzą/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Panie Radny drugie wystąpienie, trzy minuty już minęło.

Radny – p. St. Zięba

To już jedno zdanie, że okazja czyni złodzieja, alkohol to nie bochenek chleba. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Pan Radny Aleksander Miszański, ja bym prosił Pana Przewodniczącego o zamianę mnie na chwilkę.

Radny – p. A. Miszański

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam z tymi projektami dosyć duży problem, ponieważ z jednej strony tak jak tutaj Radna Jantos wspominała uważam, że wolność człowieka jest czymś nadrzędnym i nie powinniśmy

czynić zakazów, nakazów, raczej starać się powinniśmy edukować, tłumaczyć, przekonywać, pokazywać skutki spożywania alkoholu i w ten sposób wpływać na wolne i rozsądne wybory naszych mieszkańców. Natomiast jest ewidentnie problem, z którym sobie nie potrafimy poradzić, ja mym trochę żalu, pretensji do Posłów, do rządu o to, że ta ustawa, która była tworzona i tworzona, o którą żeśmy wnioskowali rezolucjami chyba nawet nie raz nie poszła w sukurs tym naszym oczekiwaniom, jest jeden zapis, który możemy wprowadzić albo nie, ale tak naprawdę pozostałe ważne kwestie czyli przede wszystkim ten monitoring, który załatwiłby naprawdę wiele bo gdyby wszystkie sklepy były monitorowane na koszt przedsiębiorców myślę, że ani oni by się nie obrazili za bardzo, i mieszkańcy mieliby łatwiej. Jest kwestia tych powierzchni, o których już Przewodniczący Kośmider wspominał, jest kwestia tej kolejki całej, jeżeli rzeczywiście ta kolejka będzie wyglądała w ten sposób to możemy niestety niektórym przedsiębiorcom bardzo mocno zaszkodzić, ponieważ nigdy się na tą kolejkę nie załapią. Tak, że tutaj ustawa niestety nie poszła w tym kierunku, o którą żeśmy prosili. Natomiast z drugiej strony dla mnie bardzo ważne jest zdanie dzielnic, bo nie po to one są tym organem powołanym do tego żeby być najbliżej mieszkańców żeby w tej chwili wyrzucać do kosza to, co rady dzielnic uchwały. Jeżeli są dzielnice, które nie życzą sobie tego typu zakazów to ja oczywiście w życiu bym nie poparł jakby narzucania im czegoś odgórnie, ponieważ najwyraźniej tam mieszkańcy nie mają z tym problemu, najwyraźniej tam te sklepy nie są zlokalizowane w taki sposób i nie są dla nich uciążliwe. Ale akurat jestem radnym z dzielnicy I gdzie ten problem jest ogromny, rada dzielnicy poparła tego typu projekty jednogłośnie, ponieważ niestety straż miejska czy też policja nie potrafią sobie z tym problemem w dzielnicy I poradzić i nie wiem czy jest w ogóle teoretycznie możliwe żebyśmy mieli tylu strażników żeby przy każdym sklepie gdzie problem osób spożywających w trakcie nocy, do kupujących ten alkohol, rozrabiających, hałasujących i uniemożliwiających mieszkańcom spanie, czy jest to w ogóle możliwe żebyśmy sobie z służbami porządkowymi z tym poradzili. Jeżeli nie no to jest to może półśrodek, te ograniczenia nocne, ale jednak skłaniałbym się w kierunku wysłuchania radnych dzielnic, którzy są najbliżej mieszkańców i wiedzą z czym mieszkańcy przychodzą, jakie mają problemy, jakie są te uciążliwości i niestety Kraków jest różny, znaczy na szczęście może, każda dzielnica jest inna, każda rada dzielnicy też wybierana przez mieszkańców ma inne oczekiwania i inne potrzeby. Chyba powinniśmy mimo wszystko, skoro tak często mówimy o roli rad dzielnic, o tym, że są najbliżej tych mieszkańców, że powinno się im zwiększać kompetencje i środki to chyba powinniśmy w tej materii postarać się przynajmniej ich wysłuchać, a nie ujednolicać wszystkiego i traktować Zwierzyńca tak jak Starego Miasta, ani też nie odrzucać tych ich oczekiwań, bo to w końcu reprezentują mieszkańców, mieszkańcy z tymi oczekiwaniami do nich przyszli. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Prokop, w kwestii formalnej bardzo proszę.

Radna – p. A. Tatara

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jesteśmy w druku 2902, ja bym prosiła Pana Przewodniczącego o prowadzenie jasne tych punktów bo mamy trzy różne druki, dwa obligatoryjne i jeden fakultatywny, a Państwo tutaj przedmówcy, słucham od początku wszystkie poruszacie kwestie, więc chciałabym dopytać czy omawiamy wszystko, wszystkie bolączki, kto jest za, czy odnosimy się do konkretnego druku, bo to jest nieporozumienie, więc albo czytamy jednocześnie, bo to jest tak o wszystkim

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

i o niczym moim zdaniem. Powiem tylko, Komisja Praworządności, decyzja pozytywna. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Tym niemniej niestety sami Państwo sobie wybieracie temat w jakim mówicie i niektórzy mówią w temacie bezpośrednio druku, a niektórzy w temacie dużo szerszym, o tym zresztą sygnalizując. Pani Anna Prokop – Staszecka, potem Pan Wojtowicz.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pani Radna Agata powiedziała właśnie to co też chciałam powiedzieć, że dyskutujemy tutaj o wszystkim. Proszę Państwa zostałam wywołana przez kolegę Radnego do tablicy więc powiem, że tak, alkohol to oczywiście trucizna, używka, prowadzi do uzależnienia, ale skoro już wiadomo, że tworzymy prawo i boimy się, że będzie kolejne chore prawo. W związku z tym porównywanie sklepów nocnych do aptek nocnych Adasiu drogi to na pewno nie to, apteki nocne powinny być, 10 może wystarczy na miasto, natomiast z całą pewnością nie trzeba powoływać sklepów nocnych i pozostawiać sklepów nocnych, bo to jest dla mnie po prostu dramat. Proszę Państwa oczywiście, że mówienie, że wywalczymy cudownie będzie wszystko jeżeli wszystko pozamykamy i nie będziemy sprzedawać alkoholu to przypomnę Państwu, że Churchill był alkoholikiem i jak pojechał do Stanów Zjednoczonych i była prohibicja to dostał zaświadczenie, że musi dostawać alkohol. Polak potrafi, skoro Churchill potrafił my byśmy też potrafili omijać prawo. Więc zrobimy takie prawo żeby to co napisał tutaj Radny Wantuch jest prawda, że my nie powinniśmy zamykać restauracji, które podają wino bo na ten przykład cały zachód jak przyjeżdżają do nas turyści piją wino do posiłków. Poza tym chcę powiedzieć jak już pytacie mnie z medycznego punktu widzenia 50 litrów alkoholu dla kobiety, przepraszam, wino to jest setka wina, a 200 mililitrów dla mężczyzny wina czerwonego 12, góra 14 % jest dla zdrowia moi drodzy. Pojęcie trucizny jest także kwestią ilości. Więc jeżeli my traktujemy alkohol jako używkę to możemy powiedzieć, że ma korzystne działanie w odpowiednio małej ilości i w zależności oczywiście od dodatkowych schorzeń. Więc nie możemy tak powiedzieć, że my zamykamy wszystkie restauracje i tam gdzie podają wino, piwo itd., bo to jest bzdura, natomiast proszę Państwa każdy z nas, bo mieszkamy w tym mieście, przeszkadza mi fakt, że ja idę do kościoła i mam całonocny kiosk po drodze bo rezygnują np. z kwiatków a sprzedają alkohol i przy tej budce tak jak mówiła koleżanka Rada Teresa przy tej budce zaczepiają młode dziewczyny, to nie jest mi żal, że ja nie młoda i mnie nie zaczepiają tylko proszę Państwa chamstwo się tam szerzy niesamowicie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Wojtowicz, potem Pan Franczyk. Pan Franczyk, potem Pan Rachwał, chyba drugie podejście, Pan Urynowicz też chyba drugie.

Radny – p. J. Franczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja krótko tylko odniosę się generalnie do tego problemu, o którym dyskutujemy, ponieważ po pierwsze Pani dr Jantos, której nie widzę, Pani Radna niestety ma taką tendencję do dość takich demagogicznych wystąpień, do przywoływania prohibicji w Stanach Zjednoczonych, chodzi o zupełnie coś innego, jako państwo europejskie należymy do najbardziej liberalnych krajów jeśli chodzi o sprzedaż alkoholu. W Polsce dostęp do alkoholu jest jednym z

najbardziej liberalnych w całej Europie. Po drugie wiadomo, że wszystkich badań jaki jest związek pomiędzy dostępnością alkoholu, a ilością w jakiej jest spożywany. Ewidentnie im łatwiejszy dostęp, im łatwiej kupić alkohol tym większe ilości się go spożywa i tutaj związek jest ewidentny, widać to we wszystkich badaniach. Tutaj Pani Jantos też podnosi kwestię wolności, a nie tworzenia nakazów i zakazów. Niestety natura ludzka jest taka, że ma tendencje czasami do zachowań ryzykownych. To po co wprowadzamy np. zakaz poruszania się powyżej 70 km na godzinę na określonym terenie, dlaczego na autostradach wyznaczamy 130 km, a nie 160 czy 180. Niestety kwestia alkoholu, który – tak jak tutaj zauważyła Pani doktor – Niestety jest też używką, która uzależnia, to nie jest kompot ze śliwek czy z mirabelek, które możemy pić w dużych ilościach/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie Radny mówimy w temacie określenia zasad sprzedaży.

Radny – p. J. Franczyk

Oczywiście te wszystkie trzy uchwały, które będziemy po kolei omawiać, łącznie z tą pierwszą służą temu, żeby te kwestie jakoś uporządkować, żeby generalnie Polska nie była krajem gdzie po prostu alkohol kupimy w każdej lepszej pierwszej budce, która jest usytuowana w środku osiedla. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Rachwał, na pewno drugie wystąpienie.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący!

Właśnie dużo rzeczy powiedział mój przedmówca i dziękuję za to, szkoda, że nie ma Pani Małgorzaty Jantos bo ja w ogóle, ile można słuchać ciągle Al Capone i te wzory amerykańskie historyczne, przecież my nie mamy kompleksów do Stanów Zjednoczonych jako naród, natomiast powiem tylko tyle, ja tylko chciałem zaapelować do Pani Małgorzaty Jantos aby sobie uprzejmie i skrupulatnie przeczytała co Pan Prezydent dał w projekcie uchwały, w uzasadnieniu właśnie tej uchwały. Bardzo proszę, ja tylko przeczytam, że po prostu ilość sprzedaży alkoholu po prostu ma wpływ na stan bezpieczeństwa, zwiększa się ilość pijanych kierowców, więc to wszystko ma znaczenie i to są badania przeprowadzone i w Stanach Zjednoczonych na przykładzie Rotterdamu, to wszystko jest tutaj, skrótkowo mówię w opisie, w uzasadnieniu Prezydenta, więc trudno to podważać. Więc naukowe badania stwierdzają, że zależność ilości sieci sprzedaży alkoholu ma wpływ na ogólnie mówiąc pijaństwo czyli to zarówno i kierowców itd. , ma również na trzeźwość. Przecież w Krakowie jest rocznie około 10 tys. przyjęć do Izby Wyrzęźwień, więc o czymś to mówi. W związku z tym uważam, że zależność pomiędzy ilością punktów sprzedaży, a stanem trzeźwości jest tak znaczący, że wszystkie kraje europejskie, ze Stanami włącznie, to zrealizowały. U nas mówienie, że w tym temacie ma być wolność, że tak powiem, i to jest cecha wolności człowieka, że mam prawo dostępu, to już Pan doktor tutaj powiedział, że w przepisach prawa drogowego nie ma wolności, bo jest tyle przepisów i tyle znaków, że aż ich za dużo. Ale to proszę Państwa to jest moje zdanie, to nie wolność człowieka, to jest wolność producentów produktów alkoholowych.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Urynowicz.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Bardzo krótko, ale ze świadomością, że doleję oliwy do ognia. Mówię o druku 2902, czyli o zasadach i miejscach podawania napojów alkoholowych, Szanowni Państwo wielu przedmówców bardzo słusznie identyfikuje problem powszechności alkoholu i tak w przestrzeni publicznej i tak naprawdę także w kulturze polskiej, tu nie ma się co dziwić, że wzrasta liczba pijących, że pojawiają się problemy, ale chcę też zapowiedzieć poprawkę, którą zamierzam złożyć w tej sprawie. Otóż stanowczo uważam, że sklepy i punkty handlowe sprzedające tylko i wyłącznie napoje alkoholowe powinny mieć zasłonięte witryny, nie jest to żadna nadzwyczajna praktyka, dzieje się tak w wielu miejscach świata, nie tak daleko, także na Węgrzech gdzie Nemzeti Johan ma zasłonięte witryny, nie jest niczym nadzwyczajnym, że także tutaj w takie propagowanie i promowanie alkoholu mogłoby w Krakowie zafunkcjonować. W związku z tym zapowiadam, że złożę poprawkę idącą w kierunku zasłaniania witryn w sklepach, które tylko i wyłącznie sprzedają alkohol w Krakowie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę Pani Radna Patena.

Radna – p. M. Patena

Ja chciałam Państwa uprzedzić, że raczej będę się odnosić do wszystkich trzech druków, ponieważ będzie krótsze wychodzenie i oszczędzimy czas, rozmawiamy już ponad godzinę na temat tego projektu uchwały. Bardzo boleję nad tym, że ustawodawca nie pozwolił nam, ani sam nie odniósł się do sprzedaży alkoholu na stacjach benzynowych. W tej ustawie powinien być, według mnie, całkowity zakaz sprzedawania alkoholu na stacjach benzynowych, a jeżeli już nie było takiej odwagi to należało to zrzucić na nasze barki i wtedy myślę, że mielibyśmy problemu z tym, aby uchwalić taką możliwość zakazu sprzedaży. Oczywiście dobre chociaż to, że jeżeli na terenie jakiejś dzielnicy, stąd moje odwołanie się do następnych projektów uchwał, jeżeli będzie zakaz chociaż w nocy to, że on także będzie obowiązywał w stacjach benzynowych. Ale teraz co tyczy się ze stacjami benzynowymi to chciałam prosić Pana Dyrektora aby przed terminem składania poprawek jeszcze, bo w ogóle to do II czytania przyda się, aby podał mnie osobiście, nie wiem, może Radni też będą tym zainteresowani, dane pod tytułem jakie zyski ze sprzedaży alkoholu wykazują stacje benzynowe na terenie miasta Krakowa, a jakie wykazują zyski ze sprzedaży paliwa. Bo to wydaje się przy tym problemie istotne przynajmniej z mojego punktu widzenia osąd rzeczy. Otrzymaliśmy część tylko uprawnień, o które staraliśmy się bo staraliśmy się chyba ze trzy rezolucje uchwalaliśmy w tej kwestii, ponieważ nie bardzo sobie mogliśmy poradzić z problemem. Zostało tutaj poruszone ograniczenie wolności gospodarczej, ale teraz pytanie i jak zwykle mamy dylemat jako Radni, co z naszą wolnością i jej ograniczeniem do bezpieczeństwa, spokoju i odpoczynku, która wolność jest ważniejsza, czy jest ważniejsza moja bezpieczeństwa i mój spokój czy ograniczenie wolności gospodarczej kogoś, kto chce sprzedawać alkohol na terenie, który mnie bezpośrednio dotyczy. Pytanie teraz co by było gdyby nie było żadnych ograniczeń, bo w tej chwili mamy 2,5 tys. w Krakowie miejsc sprzedaży gdzie jest sprzedaje się alkohol, czy wtedy byłyby tylko same sklepy monopolowe i nie byłoby niczego, nie było by nawet aptek. Panie Radny Adamie te apteki 10 to nie było ograniczenie od góry tylko chyba wymuszenie od dołu, że co najmniej 10 ma być dla mieszkańców, bo pewnie nie jest to aż taki duży biznes żeby w nocy sprzedawać lekarstwa, a mieszkańcy powinni mieć zapewnione. Moim zdaniem te dzielnice, które wybrały

ograniczenie, nie będę miała problemu z tym, aby poprzeć ten projekt uchwały, nie jestem za tym aby rozszerzać na całe, nie jest wykluczone, że po wejściu tej uchwały naszej ograniczającej w wybranych dzielnicach, nie wiem jeszcze jak zdecydujemy, że później następne dzielnice i mieszkańcy nie dają, nie dadzą spokoju radnym dzielnicowym tylko będą się zwracać o uchwalenie takiego zakazu jak jest w dzielnicy obok, bo przecież należy mieć świadomość co stanie się, że w dzielnicy obok nie będzie ograniczeń. I Pan Radny Aleksander Miszański dostarczył mi dodatkowego argumentu aby głosować za tymi projektami uchwał, a mianowicie stwierdził, że w centrum, a pewnie nie tylko w centrum, ani policja ani straż miejska nie mogą sobie poradzić z problemem jaki wytwarzają dla otoczenia osoby, które nadużywają alkoholu. Dlatego jeżeli chociaż taki, bo jestem nie usatysfakcjonowana naszymi możliwościami, chociaż takie narzędzie dostajemy to warto z niego skorzystać. Ale za to zupełnie nie jest dla mnie czytelna, i to jest projekt uchwały 2902, ta wzmianka o tych naszych turystach. Nie słyszałam o żadnym problemie aby turyści w ilości 12 mln rocznie mieli utrudniony dostęp do alkoholu. A zatem w ogóle o tym nie powinniśmy dyskutować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Do głosu zapisały się też osoby z zewnątrz, pozwolę w pierwszej kolejności dopuścić Pana Krzysztofa Malinowskiego, jeśli można, potem mam głosy Pan Kazimierz Mars oraz Adam Czekajewski.

Pan Krzysztof Malinowski

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Według danych WHO za 2017 rok Polska jest w tej chwili na czwartym miejscu jeśli chodzi o spożycie alkoholu. Przed nami są kraje takie jak Litwa, Łotwa, zdaje się Estonia, jesteśmy razem z Rosją, jest jedna statystyka, która mówi, że wyprzedziliśmy Rosję, brawo, Putin się po prostu martwi, przegrał z nami. 800 tys. Polaków jest alkoholikami zaawansowanymi, a druga statystyka mówi, że 3,5 mln ludzi jest w drodze do tego. Czyli jeżeli zliczyć te dwie cyfry to 4,3 mln ludzi w Polsce, żeby uśrednić, jest może nie alkoholikami, ale uzależnionymi, bo to jest różnica jeżeli Państwo w ogóle wiecie o czy mówię. W związku z tym to są ci, którzy są czynnie, cieleśnie, fizycznie, moralnie, etycznie uzależnieni od alkoholu, do tego dochodzą jeżeli liczyć przeciętnie, że każdy alkoholik ma w swoim środowisku, ja liczę tylko dwie osoby, to jeżeli przeliczymy te 4,3 mln osób plus jeszcze dodamy 8 mln to to jest 12 mln lekko licząc w Polsce ludzi, którzy są dotknięci skutkami alkoholu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam, mówimy w temacie zasad usytuowania na terenie Gminy Miejskiej Kraków miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych i proszę do rzeczy.

Pan Krzysztof Malinowski

To jest wszystko w temacie, 12 mln ludzi uzależnionych oznacza, że – i teraz mówię o tych sklepach – są trzy składniki, które decydują o tym czy naród się upija czy nie, to jest reklama, dostępność do alkoholu i cena alkoholu. W tym wypadku dostępność. Ja się chciałem zapytać czy ktoś obliczył te 50 m, 100 m, jakie to skutki przyniesie, jaka jest w ogóle w Krakowie, bo się dopytywałem od urzędników na jednego mieszkańca spożycie czystego alkoholu. W Polsce on wynosi w tej chwili 12 litrów, a jak jest w Krakowie na mieszkańca, podobno przedsiębiorcy nie muszą podawać tylko podają ogólnie sprzedaż. Dlaczego się nie podaje

właśnie w takich cyfrach żeby do was Radni i do społeczeństwa doszło jak ogromnym zagrożeniem dla społeczeństwa jest alkohol i jego sprzedaż. Ja nie jestem za prohibicją, jeśli chodzi o skutki tych odległości powoduje to straszne straty jeśli chodzi o dzieci, ponieważ to dzieci, które chodzą do szkoły mijają te sklepy i one się już uczą, że na ich drodze są właśnie sklepy. Jeżeli na odcinku 100 m umieścimy trzy sklepy to znaczy, że to dziecko będzie miało co 30 m sklep z alkoholem, a nie sklep z bułkami, z cukierkami, z zabawkami, z książkami itd.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję, trzy minuty minęły. Bardzo proszę Pan Kazimierz Mars, bardzo proszę, czy Pan Mars jest na Sali, potem Pan Czekajewski.

Pan Kazimierz Mars

Witam Państwa serdecznie wszystkich i Pana Przewodniczącego również, nazywam się Mars Kazimierz, reprezentuję sklepy Lewiatan czyli to jest 104 sklepy, które mają koncesję w Krakowie, czyli to jest prawie 1/10 wszystkich koncesji, które mamy tutaj w Krakowie. Odniosę się tylko do słów, do tego Pana, który przed chwilą mówił, w międzyczasie spojrzałem na telefonie, zajmujemy 19 miejsce pod względem spożycia alkoholu w Europie, jesteśmy poniżej średniej, proszę takich demagogii nie używać dlatego, że Polacy to nie są alkoholicy, to jest jedno. Natomiast jeżeli tutaj do Państwa, proszę Państwa dostaliście z Sejmu informacje, że wy decydujecie o pewnych rzeczach, ale niestety dostaliście też złą informację, że chronione są obiekty tak naprawdę wszystkie wielkopowierzchniowe dlatego, że tutaj któryś z Radnych przytoczył dokładny zapis gdzie pisze, że koncesje się będzie przydzielało patrząc również na odległość nie tylko te 50 czy 100 m, bo to jest kwestia do ustalenia, ale również odległość od najbliższego punktu. Czyli zostały ochronione wszystkie obiekty wielkopowierzchniowe, które w Polsce działają, obiekty wielkopowierzchniowe nie należą w większości do polskich przedsiębiorców. Obiekty wielkopowierzchniowe należą do sieci zagranicznych, które na naszym terenie prowadzą działalność gospodarczą i czerpią z tego korzyści. Natomiast my kupcy krakowscy niestety większość naszych lokalizacji to są lokalizacje w mieście. I patrząc w ten sposób, że ta odległość będzie bardzo krótka po prostu zostaniemy eliminowani z rynku tylko dlatego, że ustawodawca w Sejmie zrobił coś innego, nie dał wam tej możliwości żebyście ograniczyli i powiedzieli nie, budki i te kioski zlikwidujecie Państwo, tego wam nie dał, dał wam tylko wytyczne, że 10 m tak jakby eliminował czy ta najbliższa odległość punktu od punktu eliminując polskich przedsiębiorców z mapy rynku detalicznego. Natomiast rok temu była tutaj taka, takie spotkanie było i byli restauratorzy też, którym zabrano koncesje i wtedy zostały rozdzielone te koncesje na detaliczne i te gdzie się podaje do konsumpcji. I wtedy stanęło proszę Państwa na tym, że wszędzie było podane z czym Kraków ma największy problem. I ten Kraków i to byli tutaj z policji panowie, ze straży miejskiej i tam pisało, największa ilość zgłaszanych problemów dotyczyła punktów sprzedaży detalicznej, szczególnie sklepy całodobowe tzw. kioski i budki osiedlowe. I my byśmy chcieli jako przedsiębiorcy i jako Krakowianie żebyście Państwo spróbowali się tym zająć. Natomiast nie chcielibyśmy żebyście ograniczając ilość koncesji w mieście rugowali nas z rynku dlatego, że my na tym rynku, ja mówię o sklepach, które są, Lewiatan to jest logo, 95 % naszych sklepów to są bardzo fajne sklepy, w których większość z Państwa robi zakupy. Natomiast nie jest prawdą, że my nie ponosimy też kosztów bo przygotowanie takiego sklepu, który będzie miał alkohol w sprzedaży to też jest inwestycja, my te sklepy cały czas modernizujemy żeby w tych sklepach było coraz lepiej, ale w momencie gdy nie mamy możliwości patrzenia do przodu czyli pewności funkcjonowania na

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

tym rynku to oczekujemy od was jako Radnych Miasta Krakowa żebyście nam dali tą możliwość. Jeżeli chcecie wprowadzić ograniczenie od, w nocnej sprzedaży, nie mamy nic przeciwko temu, mówimy nie mamy nic przeciwko temu, ograniczymy wszędzie, również na stacjach benzynowych, dlatego, że większość naszych firm jest prowadzonych tak, że my zamykamy o 21.00, o 22.00 różnie zamykamy nasze firmy.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę kończyć.

Pan Kazimierz Mars

Dobrze. Jeżeli chodzi o tą odległość to chciałem tylko powiedzieć tak, to jest kwestia umowna, 50 m jest przynajmniej dobrze określone jeżeli chodzi, to jest drogą dojścia, natomiast wszystkie inne, tu któryś z Panów Radnych mówił, że do najbliższego ogrodzenia, nie wiadomo co by było ogrodzenie, działka itd. Tak, że proszę tutaj o rozwałę, jeżeli chodzi natomiast, tylko proszę zwrócić uwagę, metry, które ustawodawca narzucił. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Czekajewski Adam bardzo proszę. Rezygnuje. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Czy ktoś jeszcze z Państwa nie Radnych chce zabrać głos? Szanowni Państwo ponieważ był wniosek o przedłużenie terminu składania poprawek, ja po konsultacji z Przewodniczącym Jaśkowcem ustalam termin 22 czerwca jako termin składania autopoprawek, a 25 czerwca to jest poniedziałek jako termin zgłaszania poprawek. Wtedy na Sesję 27 czerwca, czyli mamy ponad trzy tygodnie na poprawki. W ten sposób stwierdzam, iż Rada odbyła czytanie. Ustalam terminy zgłaszania autopoprawek na 22 czerwca godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 25 czerwca godzina 15.00. Tak Pan Jaśkowiec tu zapisał, widocznie konsultował tą sprawę. Mamy 2,5 tygodnia Szanowni Państwo więc to jest dość sporo. Kolejna sprawa, zawsze możnaawnioskować o przedłużenie i wtedy mogę przedłużyć, zawsze tak robię, ale też skrócić. Kolejny projekt uchwały:

USTALENIE NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW MAKSYMALNEJ LICZBY ZEZWOLEŃ NA SPRZEDAŻ NAPOJÓW ALKOHOLOWYCH PRZEZNACZONYCH DO SPOŻYCIA POZA MIEJSCEM SPRZEDAŻY JAK I W MIEJSCU SPRZEDAŻY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2903, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Popiołek. Jest pozytywna opinia prawna, jest wniosek, jest poprawka Pana Radnego Wantucha, jest pozytywna opinia Komisji Praworządności. A może Pan Dyrektor przy okazji by tamte rzeczy, przepraszam, trochę za szybko powiedziałem, ale to może Pan też odnieść się do tych spraw.

Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych – p. T. Popiołek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Jeszcze na początku chciałem Panie Przewodniczący zaznaczyć, że Pan Prezydent, kiedy zgłaszał te projekty uchwały proponował, aby II czytanie było 4 lipca rzeczywiście ze względu na to żeby Państwo też mieli więcej czasu na przemyślenie tych trudnych zagadnień i ewentualne sformułowanie poprawek w tym temacie, tak, że z góry było takie założenie.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czyli ja zmieniam termin składania autopoprawek na 26 czerwca, ostateczny termin zgłaszania poprawek 28 czerwca, a to oznacza, że to będzie czytanie 4 lipca.

Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych – p. T. Popiolek

Szanowni Państwo!

Spróbuję się odnieść do tych kwestii, które tutaj były poruszone wcześniej, a następnie zreferuję projekt uchwały według druku 2903. Jeśli chodzi o tę odległość to 50 m to tak jak mówiłem takie zasady obowiązują na terenie naszego miasta od 2003 roku. Dwa lata temu albo trzy lata temu przedstawialiśmy projekt uchwały, który miał w swoich założeniach zwiększenie tych odległości w pewnym zakresie do 75 m, pamiętam wtedy tutaj na wniosek Pana Radnego Wojtowicza przeprowadzaliśmy takie badania w terenie i też badania dokumentacji ile w związku ze zwiększeniem tej odległości zniknie przedsiębiorców z rynku. I to wychodziły bardzo duże ilości, ten projekt został wtedy cofnięty do projektodawcy ze względu na to, że zwiększenie tej odległości w tym momencie np. z 50 do 100 mogłoby spowodować, że kilkuset nawet przedsiębiorców straciłoby miejsce pracy i te sklepy w ogóle by przestałyby funkcjonować. Tak, że wydaje mi się, że to 50 m przyjęte w Krakowie od tak wielu lat jest dobrym rozwiązaniem, sprawdziło się w praktyce i tutaj postulowałbym aby zmian w tym zakresie raczej nie wprowadzać, można tylko tytułem przykładu podać, że taką odległość 100 m w pewnym momencie wprowadziła Warszawa, ale po kilku miesiącach wycofano się w ogóle z tej uchwały ze względu na te skutki, które ona przyniosła, o których tutaj wspominałem. Szanowni Państwo chciałem zwrócić uwagę, że ustawodawca pozwala na zamykanie placówek detalicznych i ich pracy w godzinach nocnych, natomiast nic nie mówi o restauracjach, bo tutaj pojawił się taki głos, że my zamykamy restauracje, że nie ma się gdzie napić wina, kiedy przyjeżdżają turyści, nic takiego nie ma miejsca. Jeśli chodzi o działalność gastronomiczną ona może tak jak dotychczas funkcjonować 24 godziny na dobę i nie ma tutaj z tym żadnego problemu. Jeśli chodzi o kwestie związane z regulacjami, o czym mówił Pan Przewodniczący Kośmider, rzeczywiście jest taki przepis mówiący, że w momencie, kiedy jest wyczerpany limit to kiedy będzie przyznawane zezwolenie należy wziąć pod uwagę usytuowanie danego przedsiębiorcy względem innych podmiotów prowadzących działalność związaną ze sprzedażą napojów alkoholowych, a w drugiej kolejności takim czynnikiem decydującym jest to również, ile rodzajów tej działalności, np. ile sklepów ma dany przedsiębiorca w danej gminie. I preferuje się rzeczywiście tutaj zgodnie z tym rozwiązaniem takich przedsiębiorców, których usytuowanie jest większe w stosunku do tych sklepów niż np. konkurencji gdzie ta lokalizacja może być bardzo blisko, zresztą Radny Wojtowicz przeczytał dokładnie ten przepis, o którym w tej chwili mówię. Jak w praktyce będzie dostosowane zobaczymy w momencie, kiedy będzie wyczerpany limit, rzeczywiście nie mamy wyjścia, zgodnie z przepisem ustawowym musimy te przepisy stosować, jest to taka regulacja, zresztą Pan Prezydent jeszcze kiedy to było na etapie projektu ustawy negatywnie do tego rozwiązania się odnosił. Natomiast nie zostało to przez ustawodawcę uwzględnione. Tak jak wspominał też Przewodniczący Rady Miasta Krakowa Państwo skierowali w ostatnich latach dwie rezolucje do Rządu, do Parlamentu w kwestiach związanych ze zmianami przepisów ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, między innymi w tych rezolucjach domagano się żeby samorząd gminny miał możliwość określania godzin otwarcie sklepów, określenie minimalnej powierzchni sprzedaży, szczególnych warunków technicznych związanych ze sprzedażą. Tu chodzi właśnie między innymi o te systemy ochrony, o te kamery, to wszystko znalazło się w tych dwóch rezolucjach, jedna z 2015 roku, druga rezolucja była z października 2016 roku. Część z tych

postulatów ustawodawca rzeczywiście wziął pod uwagę, z części tych rozwiązań póki co nie skorzystał. Oczywiście na bieżąco eliminujemy z rynku te, tych przedsiębiorców, którzy łamią przepisy ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, w tym zakresie działa stały zespół w Urzędzie Miasta Krakowa z udziałem policji, straży miejskiej, odpowiednich Wydziałów Urzędu Miasta Krakowa. Powiem tylko dla przykładu, w zeszłym roku cofnięto 52 zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Tak, że to nie jest tak, że my stosujemy odpowiedzialność zbiorową, my stosujemy odpowiedzialność indywidualną i w tym trybie na podstawie przepisów, które obowiązują, a nie są tymi przepisami doskonałymi z tej ustawy eliminujemy tych, którzy naruszają porządek publiczny, prowadzą swoją działalność z naruszeniem przepisów ustawowych. Można powiedzieć tutaj patrząc na statystyki z innych miast, że jesteśmy przodujący pod tym względem w skali całego kraju. Tutaj padły pytania czy były przewidywane obszary w przestrzeni publicznej, które można by było wyznaczyć, aby tam ludzie mogli spożywać alkohol. Tego Pan Prezydent nie rozważał, uważamy po konsultacji z policją, ze strażą miejską, że tutaj byłyby raczej negatywne skutki z tym związane, w związku z tym taki projekt uchwały w ogóle nie został Państwu przedłożony. Kolejna kwestia o tych kontrolach już powiedziałem, więc kontrole punktów, które naruszają przepisy ustawy, oprócz tego, że cofamy zezwolenia również przeprowadzamy kontrole tutaj zarówno policja jak i straż miejska jak i urzędnicy kilkaset takich kontroli rocznie przeprowadzają czy nawet służby, o których powiedziałem wcześniej to idą w tysiące tych kontroli. Jeśli chodzi o stacje benzynowe nie ma możliwości aby tutaj odrębnie jakoś je potraktować, rzeczywiście jeżeliby weszła w życie uchwała o ograniczeniu godzin sprzedaży w takim kształcie jaki tutaj przedstawił Pan Prezydent to jeżeli w danej dzielnicy są stacje benzynowe to takie ograniczenia również będą dotyczyły sprzedaży napojów alkoholowych na terenie tychże stacji benzynowych. Jeśli chodzi o kwestię poruszaną przez Pana Radnego Urynowicza, rzeczywiście jeśli zostanie złożona taka poprawka będziemy pod względem prawnym tutaj analizować tą kwestię, ustawa wprost mówi o zakazie reklamy, ustawa mówi o tym czego nie można umieszczać na witrynach sklepowych, gdzie prowadzona jest sprzedaż napojów alkoholowych, pod tym kątem również prowadzone są kontrole przez policję, straż miejską i urzędników, natomiast nad tym rozwiązaniem należy się pochylić i zastanowić, zobaczymy co ewentualnie uda się z tego zrealizować. Myślę, że to tyle jeżeli chodzi o te kwestie, które sobie tutaj wynotowałem, jeżeli coś pominąłem to przepraszam, natomiast jeszcze tutaj w kwestii tych Mistrzejowic, o których mówił Pan Radny Mazur, tam ta dzielnica podjęła uchwałę zarządu dzielnicy 15 marca i tutaj pozytywnie zaopiniowała wszystkie trzy projekty uchwał, pozytywnie wszystkie trzy rozwiązania i później już na dalszym etapie dzielnica się nie wypowiadała, w związku z tym uznaliśmy, że to stanowisko jest obowiązujące i w tym trybie tutaj kwestie dotyczące dzielnicy Mistrzejowice zostały ujęte w tych wszystkich trzech projektach uchwał. Chciałbym też Szanowni Państwo żebyśmy cały czas przy tej dyskusji pamiętali, że to co tutaj robimy, o czym mówimy wynika z przepisów ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi i ta ustawa wprost w art. 1 nakłada między innymi na organy jednostek samorządu terytorialnego obowiązek podejmowania działań zmierzających do ograniczenia spożywania napojów alkoholowych oraz zmiany struktury ich spożywania. Stąd między innymi ten podział na dzielnice w zakresie punktów limitowych o czym za chwilę będę mówił, inicjowania i wspierania przedsięwzięć mających na celu zmianę obyczajów w zakresie sposobu spożywania tych napojów. Tak, że tutaj tworząc te uchwały my musimy jako urzędnicy mieć na względzie przede wszystkim te zapisy ustawy, o których wspominałem. To myślę tyle Panie Przewodniczący tytułem wyjaśnień do tych zagadnień. Natomiast w tej chwili przejdę do druku 2903, czyli druki mówiącego na temat ustalenia dla

terenu Gminy Miejskiej Kraków maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży. Nowelizacja ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi wprowadziła tutaj pewne nowe rozwiązania w tym zakresie. Otóż obowiązkowo rada gminy musi osobno określić limit gastronomiczny i osobno limit detaliczny, dotychczas mogło to być łącznie potraktowane lub też odrębnie. Ponadto w ramach limitu gastronomicznego i limitu detalicznego należy wyznaczyć trzy kategorie limitów w zależności od tego na jaki rodzaj alkoholu wydawane jest zezwolenie, mowa tutaj jest o trzech rodzajach, do 4,5 % oraz piwa, pomiędzy 4,5 % do 8 % i powyżej 18 %. Czyli widzimy, że mamy tutaj co najmniej 6 różnych limitów, 3 w gastronomii, 3 w detalu. Oprócz tego ustawodawca poszedł jeszcze dalej, jeżeli na terenie danej gminy funkcjonują jednostki pomocnicze to również te limity można jeszcze dodatkowo rozbić na poszczególne, w naszym przypadku dzielnice miasta. Druga taka zasadnicza kwestia bardzo istotna to taka, że dotychczas limit dotyczył poszczególnych punktów sprzedaży. Tutaj w uchwale obowiązującej jeszcze rada gminy określała maksymalną ilość zezwoleń dla poszczególnych punktów sprzedaży. Natomiast w tej chwili określamy liczbę zezwoleń dla poszczególnych kategorii alkoholu. Stąd projekt uchwały, który podobnie jak omawiany projekt według druku 202, również ten projekt uchwały został poddany szerokim konsultacjom społecznym, a także konsultacjom na terenie dzielnic. Jeśli chodzi o konsultacje społeczne tutaj odzew społeczny nie był zbyt duży, prowadziliśmy dwa rodzaje takiego zbierania opinii, uwag od społeczeństwa. W pierwszych tych konsultacjach kilkadziesiąt osób tylko wypowiedziało się na ten temat generalnie optując za zmniejszaniem tego limitu czy też ograniczaniem godzin sprzedaży, w drugim zbieraniu uwag było podobnie, pod koniec tego zbierania uwag i opinii wpłynęło rzeczywiście od przedsiębiorców prowadzących działalność detaliczną listy z podpisami ponad 6 tys. jak rozumiem klientów sklepów z alkoholem, którzy opowiadali się za tym, aby tutaj większych zmian w tym zakresie nie wprowadzać. Jak wygląda ta uchwała, jak ona jest skonstruowana. Otóż jeśli chodzi o sprzedaż detaliczną proponujemy, aby na terenie Gminy Miejskiej Kraków ustalić maksymalną liczbę zezwoleń. I tak jeśli chodzi o sprzedaż napojów alkoholowych do 4,5 % oraz piwa w wysokości 1.400 zezwoleń, jeśli chodzi o alkohol o zawartości powyżej 4,5 % do 18 % alkoholu w wysokości 1.275, natomiast jeśli chodzi o sprzedaż tego najmocniejszego alkoholu powyżej 18 % w sklepach tak jak mówię chodzi tu o sprzedaż detaliczną proponujemy rozbić tego na poszczególne dzielnice naszego miasta. Natomiast w kwestiach związanych ze sprzedażą gastronomiczną jeśli chodzi o zawartość alkoholu do 4,5 % oraz piwa proponujemy liczbę zezwoleń w wysokości 1.400, 4,5 % do 18 % alkoholu liczba zezwoleń w wysokości 1.225, natomiast dla kategorii alkoholu powyżej 18 % proponujemy liczbę w wysokości 1.000. Projekt uchwał zakłada, że wejdzie ona w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego podobnie jak wcześniej omawiana uchwała dotycząca zasad usytuowania, jest to uchwała obowiązkowa, którą każda rada gminy jest zobowiązana podjąć. Te liczby, o których tutaj powiedziałem zostały przekazane poszczególnym radom dzielnic i rady dzielnic zaopiniowały te projekty uchwały, dzielnica I zaproponowała, zwróciła się przy okazji z wnioskiem o to, aby ograniczyć o 10 %, co najmniej 10 % liczbę zezwoleń i ten postulat w zakresie dzielnicy I na ich obszarze w kwestii tego najmocniejszego alkoholu w tym projekcie uchwały się znalazł, z kolei dzielnicy VII Zwierzyniec zaproponowała zwiększenie limitu zezwoleń o 4 punkty, tak, że też to zostało uwzględnione. Szanowni Państwo tak jak tutaj widzicie generalnie wszystkie te limity znajdują się jakby w takiej zbiorczej kategorii, natomiast osobno potraktowaliśmy kwestie związane z tym najmocniejszym alkoholem i z tą sprzedażą detaliczną w sklepach. Wynika to z tego, że rzeczywiście sprzedaż tego

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

najmocniejszego alkoholu wywołuje najwięcej problemów społecznych, najwięcej spraw, które trafia właśnie z zakresu tych alkoholowych kwestii czy to do policji czy do straży miejskiej czy później do Urzędu Miasta związane jest z funkcjonowaniem całodobowych sklepów gdzie tym towarem wywołującym ewentualnie te kwestie niezgodne z prawem jest ten najmocniejszy alkohol. Stąd proponujemy rozczłonkowanie tego na poszczególne dzielnice, to też pozwoli nam tutaj w jeszcze lepszy sposób pilnować kwestie związane ze strukturą spożycia tego najmocniejszego alkoholu i też mamy na uwadze zapisy ustawy, o których wcześniej już wspominałem jaka jest nasza rola w tym zakresie. Kwestie te również wynikają z zapisów gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych. Szanowni Państwo te liczby, o których tutaj mówię oddają stan rzeczywisty wykorzystania zezwoleń jeśli chodzi o sprzedaż napojów alkoholowych na terenie naszego miasta. Tak, że tutaj tymi liczbami nie wprowadzamy żadnej rewolucji, bierzemy też pod uwagę przedsiębiorców, którzy oczekują w tej chwili w kolejce. Rzeczywiście jak wejdą w życie te trzy uchwały, jeżeli Państwo zechcą je uchwalić, będziemy tą sytuację cały czas monitorować, obserwować, to nie jest tak, że my coś raz na zawsze tutaj ustalamy, sytuacja oczywiście się zmienia, zobaczymy co będzie w momencie wyczerpania limitu, jak w praktyce zostanie zastosowany ten przepis, o którym też Pan Przewodniczący Rady Miasta Krakowa wspominał. Myślę, że to tyle w kwestii wskazanego punktu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Praworządności, która podjęła taką opinię i poprawkę Pana Radnego Wantucha dostarczoną już Państwu. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych w tej sprawie chce zabrać głos? Pan Andrzej Mazur bardzo proszę, potem proszę następne.

Radny – p. A. Mazur

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja się odniosę do tego co Pan Dyrektor powiedział, ubolewam i powtórzę to jeszcze raz, że zarząd, odniesiono się do uchwały zarządu dzielnicy w sprawie tych limitów i tego wszystkiego co było, muszę nadmienić, że w dzielnicy jest zarząd 5-osobowy, ale ta dzielnica składa się z 21 radnych, którzy są w 21 okręgach i znają specyfikę dzielnicy XV i wiedzą jak to się ma w tej dzielnicy jeśli chodzi o problem alkoholowy. Do tego dodam jeszcze, że jest Komisja Praworządności, nie wypowiedziała się, do tego dodam, że jest zespół Bezpieczny Kraków, który też się nie wypowiedział w tym temacie, więc ubolewam, że zarząd składający się z 5 osób podjął taką decyzję. Oczywiście mam taką nadzieję i liczę na to, powiem, że to jest pewne, że słuszną, chociaż nie do końca, bo to jednak jest 5 osób, które decyduje. Jest rada dzielnicy, dlaczego tak się stało nie wiem, mam nadzieję, że się dowiem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Wojtowicz.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Wróć do tych ilości punktów, znaczy do tych ilości punktów i jednocześnie limitów, które są proponowane i te które dzisiaj obowiązują. Przypomnę w sprzedaży mamy jeżeli chodzi o handel mamy 1.275 możliwości uzyskania, taki mamy limit, a na gastronomię mamy 1.225. Propozycja, która idzie ze strony w tej chwili Pana Prezydenta mówi o tym, że tych punktów

będzie 1.400, 1.275 i chyba z tego co policzyłem powyżej 18 % 1.186, jest to zróżnicowanie. Tylko chcę Państwu powiedzieć, że dzisiaj mamy w handlu 1.275 plus 160 punktów sprzedaży samego piwa, to znaczy tam gdzie przedsiębiorcy handlują samym piwem i gdybyśmy tylko chcieli utrzymać, a nie zmniejszać ani nie zwiększać tej ilości tego limitu to powinno być 1.435 w ogóle jeśli chodzi o punkty, mamy 1.400. czyli jednoznacznie jeśli podejmiemy taką uchwałę zmniejszamy. Tylko chcę powiedzieć Państwu, że jeżeli podejmiemy taką uchwałę, że przyjmujemy 1.400 to będzie o te 35 mniej niż to co w tej chwili funkcjonuje w Krakowie. I powiem też jeszcze jedno, że jest około 130, bo tego się dokładnie nie da określić na dany dzień bo to się codziennie zmienia, ale jest około 130 oczekujących czyli 130 przedsiębiorców czeka na to żeby można było sprzedawać alkohol. W związku z tym tak naprawdę będzie nam brakowało na dzisiaj około 200 mniej więcej punktów jeśli przyjmujemy ten limit, który jest w uchwale, jeżeli oczywiście to się nie zmniejszy, zostanie po prostu tak jak jest. Sytuacja w gastronomii wygląda dość podobnie to znaczy jest 1.225 punktów, mamy 218 punktów, które sprzedają wyłącznie piwo, dzisiaj wprowadzamy do limitu i mamy 34 przedsiębiorców, którzy oczekują. Łącznie to jest 1.478 czyli też powyżej 1.400, mamy prawie 78 przedsiębiorców, którzy w tej chwili będą oczekiwali na koncesję. I jeżeli chodzi o gastronomię tutaj możemy się, jest mniejszy może problem o tyle, że oni stojąc w kolejce będą otrzymywali sukcesywnie, natomiast jeśli chodzi o handel to tutaj mieszkanie czy też przedsiębiorca powiedział jednoznacznie tą sytuację, w której nie będą ci przedsiębiorcy dostawali w kolejności tylko po prostu niektórzy mogą czekać rok, dwa, albo w ogóle będą musieli zlikwidować ten punkt bo zawsze będą w tym takim obszarze gdzie będzie wynik tej ustawy, gdzie już my Radni nie mamy żadnego wpływu na tą odległość, to zostało dzisiaj wyraźnie powiedziane przez Pana Dyrektora, ja to odczytałem też, mówił o tym Radny Kośmider. Generalnie rzecz biorąc jest to problem. Jedynym rozwiązaniem, oczywiście ja wiem, że to prawdopodobnie będzie niemożliwe, to jest zwiększenie o tyle limitu żeby ten problem nie zachodził, czyli musielibyśmy zwiększyć ilość punktów sprzedaży detalicznej co prawdopodobnie się nie stanie, ale w takiej sytuacji nas ustawodawca postawił, a tak naprawdę postawił w takiej sytuacji przedsiębiorców. Ja osobiście uważam, że jeśli chodzi o ten podział na dzielnice tych alkoholi twardych jest niedobry, już to braliśmy trzy lata temu i w sumie potem myśmy to podzielili, a potem się okazało, że łączyliśmy ponieważ w niektórych dzielnicach przedsiębiorcy rezygnowali, bankrutowali, a w niektórych była potrzeba bo były nowe osiedla, nowe punkty, trzeba było tam te lokale otworzyć, a limity były podzielone na dzielnice. Uważam, że jednak wprowadzenie tego mniejszego limitu na całe miasto jest zdecydowanie lepsze i praktyczniejsze. I wreszcie odniosą się do tych wielu rzeczy, które padały w kategoriach samego spożywania alkoholu i prawdą jest to, że w Polsce to spożycie alkoholu generalnie jest dość duże i na pewno jest to bardzo duży problem i społeczny i rodzinny i generalnie powinniśmy dbać o to i przede wszystkim edukować ludzi żeby to spożycie było jak najmniejsze, albo żeby po prostu było racjonalne. Jeżeli ktoś już spożywa ten alkohol to żeby on był spożywany w sposób racjonalny. Tutaj Pani doktor powiedziała o tym, że niektóre alkohole, wino, spożycie oczywiście w kategoriach umiarkowanych także wpływają na poprawienie zdrowia. To też jest podane przez organizację światową zdrowia WHO i chcę Państwu powiedzieć, że ta organizacja - bo tutaj były przytaczane kwestie państw skandynawskich - i to prawda, że państwa skandynawskie wprowadziły bardzo dużą restrykcję jeśli chodzi o ilość punktów sprzedaży, jeśli chodzi o godziny nocne i co się okazało, że to spożycie wzrosło tam. Czyli samo zmniejszenie ilości punktów sprzedaży, ograniczenie w godzinach nie spowodowało zmniejszenia. Dzisiaj właśnie w tych krajach

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

skandynawskich wzrasta ilość spożycia, co oczywiście to nie jest dobre zjawisko, ale tak jest, takie są fakty, to jest podane przez światową organizację zdrowia.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie Radny proszę kończyć.

Radny – p. W. Wojtowicz

Już kończę. Generalnie chcę powiedzieć, że będę głosował przeciwko tej uchwale.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Jeśli można ja się do głosu zapisałem, proszę Państwa Pan Dyrektor Popiołek przedstawił chwilę temu skutki wprowadzenia ustawy, skutki polegające na tym, że ustawowo musimy utrzymywać jakby pierwszeństwo w kolejce dla podmiotów, które są maksymalnie oddalone między sobą. Co to oznacza, to oznacza, że w Krakowie najwięcej na tym skorzystają sklepy posiadające duże parkingi, posiadające możliwość posiadania tej odległości jak największej, czyli będą to duże sklepy wielkopowierzchniowe. Ja nie wiem kto to wymyślił, ale myślę, ale wymyślił super, to znaczy my teraz tą żabę jako Radni będziemy jedli ponieważ wcale dzięki i tej uchwale i tej poprzedniej nie zlikwidujemy małych sklepików, a zlikwidujemy sklepy, które dobrze funkcjonowały, a jakby skorzystają na tym ci wielcy. Muszę powiedzieć, że bardzo chytra polityka i ta polityka myślę, że też doprowadzi do tego, że za parę miesięcy będziemy mieli w Krakowie, bo przecież ta lista, Pan Radny Wojtowicz mówił, będzie wzrastać, ta lista oczekujących będziemy mieli sytuację którą już mieliśmy parę lat temu, że w sklepach, że w różnych miejscach będą napisy, że dzięki Radzie Miasta Krakowa zlikwidowano kolejny sklep w Krakowie, zlikwidowano tyle i tyle miejsc pracy. Ja to mówię, ponieważ te podziały, to wszystko co robimy jednak jest oparte na ustawie, a ustawa tak jak pan Dyrektor to potwierdził takie założenia czy też takie wytyczne dała. Alternatywą rzeczywiście jest to co mówił Pan Wojtowicz, takie ustalenie liczby żeby ta kolejna miała pewien luz, tylko czy my w swojej mądrości się na to zdecydujemy, nie wiem. Co będzie okaże się. To tyle z mojej strony, bardzo proszę kto dalej? Pan Łukasz Wantuch bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Cele tych wszystkich naszych uchwał 2902, 2903, 2904 są dwa, pierwszy to jest taki cel większy, który ma za zadanie zmniejszyć alkoholizm w Polsce. Jest to potężny problem społeczny i chyba wszyscy się z tym zgadzamy. To jest ten cel większy. Cel mniejszy, ale dla niektórych mieszkańców Krakowa równie duży to jest to żeby mogli spać spokojnie w nocy, czyli żeby po ich blokiem nie dochodziło to gwizdów, pisków, bijatyk, zresztą nie tylko w nocy, w dzień też się to oczywiście zdarza, ale na trochę mniejszą skalę. I teraz sobie zadaję pytanie czy te narzędzia, które my mamy w postaci ustalenia maksymalnej liczby koncesji są narzędziami, które są w stanie spełnić jeden z tych celów, chociaż. Odpowiedź jest bardzo prosta, cokolwiek uchwalimy i tak to nie da żadnego efektu w postaci tych dwóch rzeczy. Jeżeli chodzi o alkoholizm w Polsce to ustalenie liczby punktów nic nie da bo poziom alkoholizmu jest uzależniony od wielu czynników, ale nie od czynników natury administracyjnej. Najlepszym przykładem tego jest, skrajnym przykładem oczywiście jest okres prohibicji w Stanach Zjednoczonych. Idąc tokiem rozumowania niektórych osób gdybyśmy wprowadzili całkowity zakaz sprzedaży alkoholu w Polsce to w Polsce nie byłoby alkoholików. Przerabiały to Stany Zjednoczone wiele lat temu wprowadzić, ale mechanizm jest

bardzo prosty. Im bardziej będzie represyjne państwo w wielu aspektach tym większa będzie szara czy nawet ciemna strefa. Więc ustalanie maksymalnej liczby punktów sprzedaży alkoholu jest kompletnie bezsensowne pod tym kątem walki z alkoholizmem. O wiele lepsze efekty dają inne rzeczy np. w postaci zakazu reklamy nawet piwa, czyli stworzenia, po prostu innego sposobu myślenia, że alkohol nie musi być niezbędnym czynnikiem dobrej zabawy, imprez i wesołego stylu życia jak to próbowane jest nam sprzedawać, sprzedawane nam jest w każdej reklamie piwa. Mniejszy cel czyli to żeby był spokój pod czymś blokiem również nie rozwiązujemy przy pomocy zmniejszenia liczby koncesji, bo to oznacza, to nie jest precyzyjne narzędzie pozwalające nam wyciąć jeden sklep, który stanowi problem dla mieszkańców. Nie mamy takiego narzędzia. Apelowaliśmy o to, apelowaliśmy o tzw. punktowy zakaz sprzedaży alkoholu, czyli jeżeli w danym bloku czy na danym osiedlu jest jakiś sklep, który sprawia problemy to my zakazujemy w ogóle sprzedaży alkoholu w danym miejscu. To byłoby perfekcyjne rozwiązanie. Niestety ustawodawca w swojej mądrości uznał jednak, że to jest złe rozwiązanie, a to byłoby tak naprawdę jedyne narzędzie, które by nam pomogło. Bo teraz nawet jak zabierzemy koncesję jakiemuś sklepowi to następnego dnia składa inny podmiot, żona, matka, córka w tym samym miejscu i sprzedaje nadal alkohol. My nie jesteśmy w Stanach Zjednoczonych i to co mówiła Pani Radna Małgorzata Jantos, że tam zamykają sklep, wsadzają cię do więzienia i tym sam się musisz tłumaczyć, nie ma tak. Więc te dwa narzędzia, te dwa druki to jest topór, który ścina winnych i niewinnych, niewinnych jest więcej, sklepów, które sprzedają alkohol uczciwie jest znacznie więcej niż tych sklepów, z którymi są problemy. Ale jeżeli przyjmujemy taką wersję jaka jest zaproponowana to krzywdzimy normalnych przedsiębiorców, którzy prowadzą handel, prowadzą handel, który jest legalny, alkohol jest w Polsce legalny. Tak to wygląda. Dlatego zgłosiłem poprawkę żeby po pierwsze nie iść w ten podział na dzielnice, który tam jest kompletnie absurdalny, bo jak czytam, że w jednej dzielnicy ma być 41 punktów sprzedaży, to ja się pytam dlaczego 41 a nie 42, a jak będzie 42 jak np. będzie chciał czterdziesty trzeci przedsiębiorca to co wtedy. Przecież to jest absurd. W ten sposób ani nie zwalczymy alkoholizmu, ani nie usuniemy sklepów, które robią problemy. Dlatego proponuję rozwiązanie o wiele prostsze ustalające jedno sztywne kryterium 1.400 punktów, też nie rozumiem tego podziału na piwo, wino. Moja mama prowadziła sklep spożywczy przez wiele lat i generalnie większość przedsiębiorców ubiega się o koncesję na piwo, wino i wódkę, tak to mniej więcej wygląda w praktyce, że większość tak robi, a my znowu sztucznie zaniżamy. Więcej będzie, ponieważ przekroczyłem 4 minuty, to więcej będzie w dalszej części. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę Pan Krzysztof Malinowski, trzy minuty w temacie uchwały czyli liczby punktów sprzedaży alkoholu z podziałem na dzielnice. Potem Pan Kazimierz Mars.

Pan Krzysztof Malinowski

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Jeśli chodzi o liczbę sklepów z danych, które otrzymałem, będę mówił o dzielnicy I, jeden sklep przypada na 60 mieszkańców. O czym to świadczy, przepisy w Polsce mówią o tym, że w miastach, że jeden sklep w miastach powinien przypadać na 300 mieszkańców. W związku z tym chciałem się podzielić taką dygresją, ja dużo podróżuję po Polsce, po Europie i spotykam wielu moich znajomych i nieznajomych, ostatnio byłem w Hiszpanii w okolicy Malagi, tam spotkałem Hiszpanów, którzy byli w Krakowie, oczywiście byli zachwyceni zabytkami, ale powiedzieli do mnie, że oni nie spodziewali się, że nie będą mieli co kupić

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

oprócz alkoholu w Krakowie, bo co 5 m, co 10 m jest sklep z alkoholem różnego rodzaju i takie opinie o Krakowie szerzą się w Europie. Ostatnio byłem tak samo w Bremie i moi przyjaciele którzy tutaj byli mówią, słuchaj, to jest jakaś parodia, żeby takie miasto, z taką przeszłością, które się mianuje Królewskim Miastem rozpija własne społeczeństwo, rozpija społeczeństwo polskie i rozpija społeczeństwo europejskie. Oni są z Partii Zielonych, to nie świadczy o mnie, że jestem z Partii Zielonych, tylko po prostu mówię, oni mówili, że będą się tym zajmowali od strony politycznej, żeby, bo dzisiaj jak to mówią Amerykanie, globalna wioska, ludzie zaczynają myśleć o tym, że wysyłając swoich obywateli do Krakowa wysyłają ich po to żeby ich tutaj rozpito. Dlatego chociaż nie mam takiej możliwości, bo musiałbym znaleźć jakiegoś Radnego żeby to w moim imieniu zrobił, żądam o to żeby liczba sklepów z alkoholem, z piwem została tak zlikwidowana i w ogóle hipokryzja, o której tutaj, ja jestem po prostu zaskoczony, zresztą ja się tym tematem zajmuję od pół roku, w jakim języku wy Państwo w ogóle rozmawiacie, wy mówicie o tragediach ludzkich, o tragediach ludzkich, o śmierci psychicznej, fizycznej, umysłowej, o setkach miliardów strat w gospodarce, o tym się nie mówi, o tym, że lekarz, który jest alkoholikiem wykonuje ruch skalpelem i ktoś umiera, o tym, że pijany policjant/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Szanowny Panie proszę kończyć.

Pan Krzysztof Malinowski

Dlatego żądam o zlikwidowanie maksymalnej ilości sklepów tak żeby w Krakowie liczba sklepów na mieszkańca wynosiła, jeden sklep na 500 mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Kazimierz Mars.

Pan Kazimierz Mars

Witam jeszcze raz Państwa. Teraz odnośnie ilości sklepów to tutaj tą grupę sklepów, którą ja reprezentuję czyli to są sklepy, które przeważnie są czynne od rana czyli gdzieś o godzinie 6.30 do 21.00, do 22.00 my chcielibyśmy żeby Państwo nie decydowali się na podział na dzielnice dlatego, że nikt tak naprawdę dzisiaj nie wie ile sklepów jest, my przynajmniej nie uzyskaliśmy takiej informacji ile sklepów jest w danej dzielnicy, może to spowodować jakieś nieprawdopodobne zamieszanie, że w jednych dzielnicach będzie nadmiar, w innych dzielnicach będzie tego po prostu za mało. I prosilibyśmy bardzo żebyście jednak zostawili jeden limit na cały Kraków dlatego, że unikniemy takich perturbacji żebyśmy później musieli prosić was o zmianę to jest jedna rzecz. Natomiast jeżeli chodzi o ten limit, który jest ilością alkoholu, który jest, jeżeliby weszło graniczenie sprzedaży w nowy to prosimy żebyście Państwo nie, że zmniejszali tylko trochę zwiększyli tak jak jest koncesji, które są na piwo, żeby zwiększyć tą ilość koncesji po to żeby normalne sklepy, które normalnie funkcjonowały nie wpadły w tego typu rzeczy. Ja tu mówię o Lewiatanie, ale na pewno też Państwo znacie Dom Handlowy Jubilat, czyli to są PSS, PSS, które mają na jednym NIP kilkanaście sklepów, tych PSS jest w Krakowie dużo i to są normalne sklepy. Nie można powiedzieć, że sklepy PSS czy sklepy Lewiatana to są sklepy, w których demoralizuje się ludzi. Tak nie jest. I żeby te nie mogły stracić koncesji sklepy między innymi nasz, ten koło Wawelu czyli nad samą Wisłą i Jubilat to niestety ochroni go tylko ta zwiększona troszeczkę ilość koncesji tak jak tutaj Radny, ten, który był przede mną, przepraszam, zapomniałem nazwisko, żeby było powiedzmy sobie 1.400 tyle co jest koncesji piwnych, bo wyeliminujemy z rynku naprawdę

uczciwych, dobrych przedsiębiorców, którzy stworzyli sobie po kilka czy kilkanaście sklepów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Czekajewski bardzo proszę, też zrezygnował. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych w tej sprawie? Pan Radny Wantuch, proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Nie pamiętam nazwiska Pana, którzy przemawiał jako pierwszy, mogę powiedzieć tak, zgadzam się z Panem w 100 %, to wszystko co Pan powiedział na temat choroby jaką jest alkoholizm, na temat nadmiernego używania alkoholu, zgadzam się z Panem w 100 %, tylko powiem Panu niestety jedną rzecz, to nie jest narzędzie, te uchwały, które są dzisiaj procedowane, to nie jest narzędzie do naprawy sytuacji. Co więcej, to jest narzędzie, które pogorszy tą sytuację bo spowoduje tylko zwiększoną sprzedaż nielegalnego alkoholu pochodzącą często z przemytu, z jakichś tam odpadów innych. To co może być naprawdę realnym narzędziem, już mówiłem o tej punktowej sprzedaży, przygotowałem projekt rezolucji, mam nadzieję, że Państwo też go poprą, mówiący o tym, że my jako Radni Miasta Krakowa po raz kolejny apelujemy do Posłów i Senatorów Rzeczypospolitej o dokonanie możliwości punktowego zakazu sprzedaży alkoholu w danym budynku, to jest rozwiązanie. Czyli jeżeli mamy 100 sklepów, z czego 90 jest w porządku, a 10 sprawia problemy to my możemy zakazać całkowitej sprzedaży alkoholu w danym miejscu, to jest rozwiązanie, nie 2903, nie 2904, to jest ślepe narzędzie, które strzela do wszystkich i karze przede wszystkim tych dobrych sklepikarzy, dobrych restauratorów bo wtedy my ich nie rozróżniamy jeżeli to wprowadzimy. Przestrzegasz prawa, nie przestrzegasz prawa, oszukujesz, nie oszukujesz jesteś traktowany tak samo, zakazemy ci sprzedaży alkoholu, zakazemy ci prowadzenia nocnej sprzedaży, nie dostaniesz koncesji. To nie jest droga niestety, Pana intencje są dobre, bardzo dobre, ja je w pełni podzielam, ale to nie jest narzędzie, które może naprawić tą sytuację tylko niestety ją pogorszy, taka jest prawda. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Wojciech Krzysztoń rozumie, że jeszcze? Nie, czyli podsumowanie w imieniu projektodawcy Pan Dyrektor Tomasz Popiołek.

Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W kwestii tej, o której mówił Pan Radny Wantuch jeśli chodzi o te limity, tak jak mówiłem ta uchwała, o której teraz rozmawiamy jest uchwałą obowiązkową, którą musi podjąć Rada Miasta Krakowa a to, że muszą być limity wynika z ustawy, tak, że tego tutaj nie przeskoczymy w żaden sposób i ustawa mówi wprost, musi być osobny limit na piwo, osobny na wino i osoby na sprzedaż tych najmocniejszych alkoholi w rozbiciu na te dwie kategorie czyli na sprzedaż gastronomiczną i sprzedaż detaliczną. Jeśli chodzi o kwestie związane z wysokością tych punktów limitowych one odzwierciedlają tak naprawdę wykorzystanie faktyczne w momencie, kiedy powstawał ten projekt uchwały liczby zezwoleń w poszczególnych dzielnicach. Tak, że tutaj nie ma problemu, żeby to liczyć, jest to pod stałą kontrolą, Urząd wie, w której dzielnicy jest oczywiście dany sklep i myślę, że tutaj też straż miejska czy inne organy, które ewentualnie będą kontrolować te kwestie nie będą mieć żadnych problemów w tej kwestii. To myślę tyle jeżeli chodzi o te kwestie, które były poruszone przy druku 2903.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Przewodniczący nie, zgłosił się przypadkowo, rozumiem, że wyczerpaliśmy listę mówców, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26 czerwca 2018 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 28 czerwca 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały to jest druk 2904, tutaj też mamy zgłoszenia.

**WPROWADZENIE OGRANICZEŃ W GODZINACH NOCNEJ SPRZEDAŻY
NAPOJÓW ALKOHOLOWYCH PRZEZNACZONYCH DO SPOŻYCIA POZA
MIEJSCEM SPRZEDAŻY.**

Projekt Prezydenta, druk 2904, referuje Pan Dyrektor Tomasz Popiołek, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Dwa pierwsze projekty uchwał, o których rozmawialiśmy to były uchwały obowiązkowe, które musi podjąć każda rada gminy w ciągu 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy. Natomiast oprócz tego ustawodawca stworzył możliwość podjęcia uchwał fakultatywnych. Jedną z takich uchwał jest uchwała mówiąca o możliwości ograniczeń w godzinach nocnej sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży. Podobnie jak w przypadku pozostałych dwóch projektów uchwał również kiedy te przepisy weszły w życie szeroka kampania informacyjna ze strony Urzędu Miasta Krakowa miała miejsce gdzie poinformowaliśmy opinię publiczną kilkakrotnie na temat tego typu możliwości rozwiązań, które w tej chwili ustawodawca stworzył. Również wszelkie informacje, analizy zostały przekazane Państwu Radnym, a także radnym dzielnicowym w tych terminach, o których wcześniej wspominałem omawiając poprzednie projekty uchwał. Z doświadczenia Krakowa i również wielu innych dużych miast przecież wymieniamy też poglądy z innymi dużymi miastami takimi jak Wrocław, Poznań, Łódź, Warszawa wynika, że możliwość ograniczenia godzin działalności punktów sprzedaży napojów alkoholowych może być istotnym narzędziem pomocnym w zapewnieniu przez samorządy lokalne porządku i bezpieczeństwa czyli tego co dla mieszkańców danej miejscowości jest tak naprawdę najważniejsze. Oczywiście to narzędzie nie jest lekiem na całe zło i zdajemy sobie sprawę z tego, że tymi działaniami, nie są to jedyne działania, które należy podejmować, aby te negatywne aspekty z naszego życia publicznego eliminować, natomiast oczywiście jest to jedno z działań, które w tym szeregu działań podejmowanych może być wykorzystane. I w związku z tym z odzewem jaki był ze strony rad dzielnic, także po konsultacjach z nimi i także już po konsultacjach konkretnego projektu uchwały projekt uchwały w obecnym kształcie został Państwu przedłożony przez Pana Prezydenta, projekt ten zakłada ograniczenia w godzinach nocnej sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży czyli mówimy tutaj tylko i wyłącznie o tej sprzedaży sklepowej, sprzedaży detalicznej w 13 dzielnicach naszego miasta. W większości tych dzielnic są to ograniczenia od godziny 22.00 do 6.00 rano, w niektórych godzina 23.00 do 6.00, w jednej dzielnicy 23.00 do 5.00. Ustawodawca określił, że jest możliwość ograniczenia godzin sprzedaży pomiędzy godziną 22.00 a 6.00 rano i w tym przedziale można różnie te godziny ukształtować i można to zrobić oczywiście różnie w zależności od danej jednostki pomocniczej, od danej dzielnicy naszego miasta. W przypadku 5 dzielnic wypowiedziały się one przeciwko takim ograniczeniom w związku z tym tutaj ten zakaz sprzedaży, to ograniczenie sprzedaży tych dzielnic nie dotyczy. Ustawodawca przewiduje, że jeżeli ktoś

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

będzie naruszał tego typu zakazy podlega przepisom karnym wynikającym z ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. W związku z tym, że jest to nowe obostrzenie, które dotychczas w naszym mieście nie funkcjonowało, jeżeli Państwo by się zdecydowali na podjęcie takiej uchwały proponujemy, aby ta uchwała weszła w życie po upływie 3-ch miesięcy od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego, w przeciwieństwie do dwóch pozostałych uchwał wcześniej omawianych gdzie termin wejścia w życie tej uchwały proponujemy po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym. Mamy tutaj na uwadze przedstawiając ten projekt przede wszystkim stanowiska rad dzielnic, które są najbliższe mieszkańców, najlepiej znają ich problemy, do nich zwykle mieszkańcy trafiają jeżeli są jakieś sytuacje właśnie związane z zakłócaniem porządku i spokoju na osiedlach, a jest to bardzo często związane z funkcjonowaniem nocnych sklepów ze sprzedażą napojów alkoholowych i mamy też tutaj na uwadze własne doświadczenia Urzędu, skargi czy to kierowane do nas, do policji, do straży miejskiej. Ten projekt uchwały też był szeroko opiniowany, tutaj zdania są podzielone, niektórzy uważają, że powinno być ograniczenie na terenie całego miasta, inni uważają, że powinno się oddać tutaj głos dzielnicom i też tak projekt w tym duchu poszanowania głosu dzielnic przedstawił Pan Prezydent w dniu dzisiejszym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Praworządności. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Proszę bardzo Pan Stanisław Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący!

Ja już krótko, oczywiście to jest moje zdanie jako Radnego, jestem osobiście za tym żeby po pierwsze wprowadzić jednolite prawo czyli obowiązujące na terenie całego miasta z szacunkiem dla dzielnic, ale ciekawy jestem bo ja mam znajomych, którzy mówili, że nikt ich nie pytał, że ma być sprzedaż od 23.00 do 5.00, więc nie winem w oparciu o jakie konsultacje po prostu, jakich mieszkańców, ktoś decydował czy o 5.00 czy o 6.00, to jakiś absurd matematyczny. Natomiast wydaje mi się, że powinniśmy ustalić jednolite prawo dla całości Krakowa, jeżeli ma być od 22.00 to do godziny 6.00 i jeszcze tylko mam pytanie czy możemy również ten zakaz wprowadzić do, odnośnie stacji benzynowych. Proszę Państwa przepraszam, w Stanach Zjednoczonych miałem swój przypadek na terenie Nowego Jorku o godzinie 22.00 będąc w hotelu, zamawiając drinka o 22.00 już nie można kupić następnego, ponieważ jest zakaz do 22.00 i nikt nie mówi, że w Stanach Zjednoczonych, Pani Małgorzato nikt nie mówi, że w Stanach Zjednoczonych działa Al Capone, albo, że się boją Al Capone, albo prostu, że nie ma demokracji albo wolności. Tak jest zakaz, jest zakaz od 22.00 nie można w ogóle kupić. Jeszcze powiem ciekawiej, żeby kupić w sklepie po prostu puszkę piwa powyżej 3 % to trzeba jeszcze dać swój paszport żeby odnotowano, że ja kupiłem jedną puszkę piwa w sklepie ogólnospożywczym i alkoholowym. Więc tam też jest demokracja i proszę nam nie mówić, że my w Polsce ograniczając ilość sprzedaży łamiemy wolność człowieka, absurd.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tworząc jakąkolwiek uchwałę Rady Miasta Krakowa musimy się zastanowić nad jedną kwestią, czy tą uchwałę są w stanie wyegzekwować odpowiednie służby. Więc teraz pytanie takie, czy wiedzą Państwo, że w Krakowie nie ma ani jednego klubu go-go, klubu ze striptizem na terenie Parku Kulturowego, bo tak przegłosowaliśmy, przegłosowaliśmy, że od końca marca w Krakowie nie ma ani jednego klubu w mieście. Było głosowanie 42 do 1, jedynym Radnym, który głosował przeciwko byłem ja. Wychodziłem z bardzo prostego założenia, że tego przepisu nie da się wprowadzić w życie, że Rada Miasta tworząc prawo, wiedząc doskonale z góry, że tego prawa nie da się wprowadzić w życie tworzy fikcję. Taką trochę fikcję jak u Gogola, który pisał, że surowość prawa była łagodzona przez jego nieprzestrzeganie. Ale na papierze jest tak, że nie mamy ani jednego klubu go-go w Krakowie. Jak wygląda rzeczywistość, proszę się przejść po Rynku w piątek albo w sobotę, ale takie prawo uchwaliliśmy. Teraz mamy drugie prawo, prawo, które mówi, że nie będzie nocnej sprzedaży alkoholu. Założmy, że przejdzie ta wersja tylko w 13 dzielnicach, czy straż miejska będzie w stanie sprawdzić sklepy z alkoholem, ponad 1000, jest 13 dzielnic, powiedzmy 700, 800 o trzeciej nad ranem w sobotę, czy będą wysłać strażnika miejskiego, patrol, dwie osoby, samochód, który będzie o czwartej nad ranem w niedzielę sprawdzał czy sklep sprzedaje alkohol czy nie. Nie mówimy o zamknięciu sklepu. Ta uchwała jeżeli wejdzie w życie nie oznacza zamknięcia sklepu nawet jeżeli jest tylko alkohol 24 godziny na dobę, taki sklep będzie mógł być otwarty bo sprzedawca może powiedzieć, że sprzedaje coca – colę. Więc strażnik miejski, tak nie można, sklep będzie otwarty, strażnik miejski będzie musiał załapać, jeżeli się mylę to poproszę Pana Dyrektora o odpowiedź na pytanie czy uchwała mówi, że sklep ma być zamknięty czy też może być otwarty tylko mieć zakazany alkohol, już wiem jaka jest odpowiedź, ale poprosimy Pana Dyrektora żeby odpowiedział na to pytanie, ja znam odpowiedź na to pytanie. I teraz proszę Państwa kto będzie winny takiej sytuacji, kto będzie winny, straż miejska, straż miejska, nie my tworząc głupie prawo, wiedząc z góry, że nie jesteśmy w stanie go wyegzekwować, bo chcemy się przypodobać mieszkańcom bo jest rok wyborczy tylko ta straż miejska, która w tym momencie jest niedoinwestowana, która nie ma wypełnionych pełnych etatów, będzie musiała wysłać patrole po całym mieście żeby o czwartej nad ranem sprawdzać kto sprzedaje piwo, a kto sprzedaje soczek pomarańczowy. Tego się nie da zrobić. Więc możemy to przyjąć, będzie martwe prawo. Druga opcja to jest taka, że zakażemy w całym Krakowie, świetnie, ja to przerabiałem bo już mam prawie 40 lat, powstaną meliny, tak jak była na ulicy Celarowskiej, pamiętam taką melinę gdzie można było, Radny z tego okręgu zna ten teren, można było kupić alkohol całą dobę u pewnej starszej pani. Zakażmy w całym Krakowie tak jak mówił Pan Radny Rachwał, prędko te pieniądze popłyną w stronę zorganizowanych grup przestępczych, w stronę mafii i każdy będzie wiedział gdzie można kupić alkohol. Co więcej, tolerancja społeczna dla czegoś takiego będzie bardzo wysoka bo ludzie będą się zastanawiać, co nie mogę sobie kupić piwa o 22.01. To jak będę stał w kolejce, stanę w kolejce o 21.50, zanim do mnie dojdzie będzie 22.01 to sprzedawca mi powie, musi Pan tego Żywca odłożyć, Pan go nie kupi. To jest absurd, kto będzie temu winny, my Radni, nie, Łukasz Wantuch nie bo Łukasz Wantuch będzie głosował przeciwko, Łukasz Wantuch będzie miał czyste sumienie tak jak w przypadku klubów go-go bo brzmi to paradoksalnie, ale ja wiedziałem, że to prawo będzie martwe. Radny Urynowicz głosował za, jest chyba dumny teraz, żeby mógł powiedzieć, że to on zdecydował o klubach go-go w Krakowie. Nie jest tak niestety. I to będzie kolejne martwe prawo, które pozostanie tylko na papierze. Proszę o tym pamiętać. Nie zastanawiamy się nad tym czy coś jest dobre czy złe, zastanawiamy się nad tym czy

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

jesteśmy w stanie to prawo, które tworzymy, prawo lokalne wyegzekwować tak żeby to prawo nie było pośmiewiskiem, stworzone przez bandę ludzi, kobiet i mężczyzn, którzy nie znają realiów życia. Zaproponowałem poprawkę żebyśmy wprowadzili na czasowy okres do końca tego roku w jednej dzielnicy Stare Miasto, to jesteśmy w stanie zrobić, w jednej dzielnicy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Pan Radny Adam Grelecki.

Radny – p. A. Grelecki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ustawodawca wprowadził ustawę po to aby chronić zdrowie Polaków, słyszeliśmy przed chwilą ile milionów Polaków ma problem alkoholowy. Proszę Państwa kwestia zdrowia jest pierwszorzędna, kwestia zysków, co przedstawiła Pani Radna Jantos, jest drugorzędna, kwestia czy turysta wypije piwo według Pani Radnej Pateny jest trzeciorzędna, proszę Państwa ustawodawca ustalił, że ograniczając spożycie alkoholu w Polsce spowoduje mniejsze spożycie i że Polacy będą zdrowsi. Kwestia tego dotyczyła i tego dotyczy, ponieważ jesteśmy Słowianami, nie Germanami, a Słowian lubi wypić i zjeść, więc dlatego mówię to wprost, proszę Państwa bo taka jest prawda, jak za króla Sasa, jedz, pij i popuszczaj pasa. Dlatego ustawodawca wprowadził ustawę aby chronić rodziny, młodzież, dzieci, dorosłych przed nadmiernym spożyciem alkoholu. Proszę Państwa złożyłem, jeśli chodzi o Pana Radnego Wantucha, który przed chwilą stwierdził, że to nic nie da, że te uchwały do niczego nie doprowadzą, Panie Radny Wantuch mogę Panu powiedzieć tak, jeżeli ustawodawca wprowadził zakaz, zabiera prawo jazdy w momencie przekroczenia 50 km w terenie zabudowanym, policja zabiera prawo jazdy, może Pan jeździć samochodem, może Pan jeździć, oczywiście, dlaczego nie można, można bez prawa jazdy też jeździć, więc dlatego nie można w ten sposób podchodzić do tematu, że uchwały, które podejmiemy nic nie dadzą. One dużo dadzą. Proszę Państwa złożyłem poprawkę w kwestii nie ograniczenia w nocy sprzedaży, złożyłem poprawkę w kwestii zakazu sprzedaży alkoholu w nocy, całkowitego zakazu. Proszę Państwa 1 czerwca, godzina 21.00 jest problem, ponieważ człowiek stoi na balkonie, wypili za dużo alkoholu i dzieci mają problem w domu i ma problem rodzina, żona i przyjeżdża straż pożarna, straż miejska, policja, pogotowie, to są koszty, to są koszty, które my ponosimy na obsługę karet, policji, straży, mówię o straży miejskiej jakie koszty, jakie zmniejszenie będzie kosztów jeżeli w nocy nie będzie alkoholu, straż miejska nie będzie interweniować, zaoszczędzimy pieniądze na policji. To trzeba wziąć pod uwagę, kwestie oszczędności jakie nam przyniesie efekt zakazu sprzedaży alkoholu w nocy. Już nie mówię o kwestiach zdrowotnych, o których mówił tutaj Pan ile milionów właśnie ludzi ma problem. Jeżeli się skończy alkohol na imprezie takiej czy innej to idzie się o 24.00 i kupuje się alkohol taki czy inny i się dokłada i tu jest wtedy problem.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Panie Radny proszę o konkluzję, 4 minuty minęły.

Radny – p. A. Grelecki

Proszę Państwa dlatego uważam, że należy, był okres, że nie mogłem kupić chleba w nocy, a alkohol był i dlatego chciałem to zamknąć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Ja się też do głosu zgłosiłem, jak to było żeby można było to sparafrazować, jesteśmy wszyscy Słowianami i lubimy pić i wypić w związku z tym Rada Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa zabroni nam. Ale to jest oczywiście żart. Ja mam pytanie do Pana Dyrektora Popiołka takie, bo w paragrafie 2 uchwały jest taki zapis: naruszenie zakazu zawartego w paragrafie 1 podlega przepisom karnym ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. W związku z tym ja bym chciał się dowiedzieć jakie są konsekwencje przewidziane w tymże, tą ustawą za to, że ktoś będzie sprzedawał alkohol poza godzinami, które są wskazane w uchwale Rady Stołeczno Królewskiego Miasta Krakowa, czy to są grzywny w wysokości 1000 zł, 5000 zł, jaki jest rząd wielkości, bo ponieważ zawsze zasada, która powinna obowiązywać jest taka, że jeżeli chcemy wymóc jakiś zakaz to te kary powinny być wymierne, natomiast może być taka sytuacja, jeśli się okaże, że ta grzywna to jest 500 zł, w związku z tym pewnie większość sklepów będzie przemykać na to oko na zasadzie, przecież codziennie nas nie będą karać. W związku z tym jest pytanie moje zasadnicze jakie to są kary, jakie kary grożą za złamanie uchwały zakładając, że ją podejmiemy w takiej lub w innej formie, Rady Stołeczno Królewskiego Miasta Krakowa o zakazie sprzedaży alkoholu w godzinach. Myślę, że to jest pytanie dość istotne dla w ogóle debatowania nad tym projektem. To tyle z mojej strony. Kolejny mówcą jest Pani Przewodnicząca Agata Tatara, zapraszam.

Radna – p. A. Tatara

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Komisja Praworządności podjęła pozytywną opinię w sprawie projektu. Chciałabym również pokreślić, że to był długo wyczekiwany projekt przez mieszkańców, cieszę się, że jest zbieżny ze stanowiskiem dzielnic, ponieważ podczas naszych posiedzeń wielokrotnie spotykaliśmy się zarówno z indywidualnymi osobami jak i całymi grupami, które w czasie Komisji Praworządności podnosiły właśnie ten postulat ograniczenia dostępności do alkoholu. Tak, że ten projekt uchwały wychodzi naprzeciw mieszkańcom, na który bardzo długo czekali. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejny mówcą jest Pani Radna Patena.

Radna – p. M. Patena

Panie Radny Łukasz Wantuch jeżeli mowa o przygotowaniu to myślę, że nie my tylko ustawodawca, która bez przerwy powtarza w mediach i stąd mam tą wiedzę, że chce zrobić wszystko na co czekają mieszkańcy Polski. W związku z tym to nie my się chcemy przypodobać. My za to mamy świadomość, że te narzędzia, które otrzymaliśmy od ustawodawcy są niewystarczające, ale nie znaczy to, że nie mamy działać. Dwie uchwały musimy podjąć, ta, o której w tej chwili dyskutujemy jest fakultatywna, ale skoro odbyły się konsultacje i mam nadzieję, że te konsultacje w tych pięciu dzielnicach, które wykazały, że nie chcą ograniczenia w porze nocnej też, ta decyzja też jest wynikiem konsultacji. Mieszkańcy powiedzieli chcemy także kupować alkohol w nocy na naszym terenie. Ja osobiście uważam, że nie należy tego projektu poprawiać tylko przegłosować go dokładnie zgodnie z wolą dzielnic. Co do funkcjonowania i w ogóle istnienia dzielnic pomocniczych w Krakowie mam zdanie odrębne i w tej chwili tutaj ono nie jest ważne, ale skoro dzielnice są to należy je wykorzystywać do tworzenia i wychowywania społeczeństwa obywatelskiego. Jeżeli Państwo na swoim terenie chcecie ograniczenia to macie, nie chcecie to nie macie i

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

stąd jestem za pierwotnym projektem bez żadnych poprawek. Broń Boże nie poprę rozszerzenia na całe miasto, a jeżeli chodzi o godziny to też bym zostawiła, zawierzymy dzielnicom i zobaczymy co będzie się działo. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Stanisław Rachwał jeszcze, drugie wystąpienie.

Radny – p. St. Rachwał

Ja tylko ad vocem, w stosunku do ostatniej wypowiedzi, ja wcale nie chcę kwestionować dzielnic, ale chciałbym wiedzieć jakie to były konsultacje, ile osób, niech one przedstawia dokumentację, proszę Państwa niech przedstawia dokumentację bo na dzisiaj mnie nikt nie pytał w mojej dzielnicy ani moich znajomych o problem. W związku z tym chciałbym wiedzieć na czym polegały konsultacje i w jakim zakresie te konsultacje były przeprowadzone, jeżeli dotyczyło 20, 30 osób to jaka to jest konsultacja, to nie jest miarodajne, a po drugie my jako Radni odpowiadamy za całe miasto, dzielnice mają prawo po prostu konsultować, ale my w swojej mądrości mamy podjąć i mamy patrzeć na cały Kraków. Ja sobie nie wyobrażam, że I dzielnica będzie miała po prostu, albo nie będzie mogła sprzedawać w nocy, a II będzie mogła, to co, ulice graniczne pomiędzy dzielnicami będą polegały na tym, że z tego sklepu będzie ktoś przenosił do tej dzielnicy, to przecież absurd jest.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ale nie była Pani wymieniona, ad vocem jest w trybie, gdzie była Pani wymieniona, dobrze, proszę, z imienia i nazwiska nie.

Radna – p. M. Patena

Staszek, ale to twoja władza nam pozwoliła to robić, a zatem szanujemy głos mieszkańców. W tej dzielnicy chcą, uszanujemy to, w tej dzielnicy nie chcą uszanujemy to, a później zobaczymy i będziemy wyciągać wnioski na bieżąco. To nie jest tak, że my jesteśmy nieomylni bo jesteśmy Radnymi Miejskimi, a co się tyczy konsultacji to oczywiście ja też mam pewne wątpliwości, wróćmy do konsultacji związanych z budową pomnika Armii Krajowej, też były tam problemy. A zatem jeżeli ty na podstawie tamtego wysuwasz wniosek, że konsultacje nie są zadowalające, zgadzam się z tobą, ale nie mamy innego narzędzia i póki co z takiego mamy korzystać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Jeszcze Pan Radny Urynowicz chce zabrać głos? Dobrze, jeszcze Pan Radny Urynowicza, potem Pan, głosy spoza Rady bo jest ich bardzo dużo.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja poruszony wystąpieniem Pana Radnego Stanisława Rachwała chciałem coś jeszcze dodać. Bardzo często tutaj popełniamy błąd, który w dużej mierze zniekształca rolę i zadania rad dzielnic. Przyjęliśmy, tak bardzo często na Sesji Rady pojawia się pogląd, że skoro rada dzielnicy tak chce to tak być musi, ale ustawodawca zapisał kompetencje Radzie Miasta, rada dzielnicy jest głosem opiniotwórczym, my słuchamy głosu rady dzielnicy, ale odpowiedzialność jest po stronie Rady Miasta Krakowa. Nie tworzymy super pozycji dla rad

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

dzielnic, bo nie taka jest ich rola i nie takie ich zadanie. Decyzje o przyszłości miasta w wielu jego elementach i odpowiedzialność za te decyzje jest na tej Sali. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Szanowni Państwo osoby spoza Rady, idziemy po kolei, Pan Krzysztof Malinowski, mam tu zgłoszenie Pana Krzysztofa Malinowskiego, czy Pan Krzysztof chce zabrać głos? Przypominam o ograniczeniu czasowym, trzy minuty.

Pan Krzysztof Malinowski

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Chciałem zaapelować o to, aby na terenie całego miasta Krakowa został wprowadzony zakaz nocny od godziny 22.00 do 6.00. To co powiedział Pan Radny, zgadzam się całkowicie. Chcę jeszcze powiedzieć o takim aspekcie, że Kraków kto go nie zna w Polsce, jeszcze ma jakiś taki, jest wzorcem dla większości Polaków, a tak a propos moglibyście naprawić ten mikrofon, bo on ciągle spada. I wielu ludzi w Polsce patrzeć będzie na to jakie będą głosowania w Radzie Miasta na temat tej ustawy. I taki głos dla polskiego społeczeństwa, dla innych samorządów, to będzie dla nich wzmocnienie jeżeli Rada Miasta uchwali, że na terenie całego miasta jest zakaz od godziny 22.00 do 6.00. I na końcu moja osobista refleksja, w 1979 roku, dzisiaj mija, przyjechał Papież, może mi Pani nie przeszkadzać, proszę zachować te uwagi dla siebie, jeżeli Pani jest Radną to obowiązuje Panią jakieś/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Proszę żeby Pan kontynuował, a nie wchodził w polemikę.

Pan Krzysztof Malinowski

Papież przyjechał do Warszawy i na Placu Zwycięstwa zakończył swoją modlitwę, której między innymi fragment chciałem zacytować: dzieje narodu zasługują na właściwą ocenę według tego co wniósł on w rozwój człowieka i człowieczeństwa, w jego świadomość, serce, sumienie. To jest najgłębszy nurt kultury, to jej najcenniejszy zrab, to jest radość i siła. Tą modlitwę zakończył, a to były czasy, kiedy naród polski był zagrożony we wszystkich dziedzinach życia przez, dzisiaj się mówi przez komunizm, ale ja mówię, że to był przez Polaków, którzy wyznawali komunizm, to jest tak samo jak się mówi, że Niemcy uciekają bo mówią, że to naziści robili, to robili niemieccy naziści, tak samo i polscy komuniści i dzisiaj was obowiązuje również to, że ja nie powiem, że to Rada Miasta tylko wy Radni, wy Polacy. I ten Papież powiedział na koniec: niech zstąpi duch twój i odnowi oblicze ziemi, tej ziemi, amen. Ja to dedykuję Krakowowi ponieważ to miasto jeżeli się nie ocknie z tego co się dzieje w tej dziedzinie życia stoczy się tak bardzo, że te przymioty Królewski, Miasto Królewskie, miasto, kreujecie się na miasto/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Czas minął.

Pan Krzysztof Malinowski

/.../ kultury nie będą miały nic wspólnego z rzeczywistością.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Pan Kazimierz Mars oraz Pan Adam Czekajewski, reprezentanci sieci Lewiatan. Kolejną osobą zgłoszoną do zabrania głosu.

Pan Kazimierz Mars

Witam. Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

To jest trzecia ta, trzecia treść uchwały, o której rozmawiamy tutaj, większość z Państwa zabierało głos i tutaj głos nas jako przedsiębiorców, kolega Adam Czekajewski również jest z Lewiatana, ale tak jak mówiliśmy, my tworzymy odrębne przedsiębiorstwa, każdy z nas prowadzi na własny rachunek, natomiast stworzyliśmy sobie tego Lewiatana, żeby Państwo też wiedzieli, stworzyliśmy go jako przedsiębiorcy krakowscy, jako krakowscy kupcy, to jest nasza organizacja, mamy spółkę, która jest zarejestrowana w Krakowie i w samym Krakowie jest nas 104 podmioty i 104 prowadzą koncesję, korzystają z koncesji alkoholowej, w Małopolsce jest nas 250. I proszę Państwa jeżeli chodzi o ograniczenie powiem tak, bo jest tam parę osób z innych sklepów i też mówią tak, jeżeli Radni i dzielnice uznają, że należy zamknąć i ograniczyć handel alkoholem w nocy czy wprowadzić zakaz, ok., mówimy tak, tylko do waszej rozważki jest czy on będzie dotyczył całego Krakowa czy w poszczególnych dzielnicach. Bo jeżeli chodzi o dzielnice i o weryfikację tego, co tu są te weryfikacje dzielnic powiem tak, my zapytaliśmy i mogę tu tylko mówić o naszych sklepach, w tych 104 sklepach pracuje prawie 2 tys. osób, które mieszkają w Krakowie i nikt nie został zapytany, ani nawet się nie dowiedzieli, bo w różnych dzielnicach są, kiedy odbywają się te konsultacje, nie mogli w tym uczestniczyć. Zapytaliśmy po prostu naszych pracowników. Ale to pomijam, rady dzielnic powiedzmy sobie mogą decydować o tym. Tak, że mówimy przy pozostałych punktach chcemy żebyście Państwo nie dzielili sklepów na dzielnice, tych koncesji i nie ograniczali, a zachowali tak jak Radny Wantuch, już teraz wiem jak się ten Pan nazywa, 1.400 koncesji bo one dotyczą każdego jednego, w tej chwili już nawet piwo musi być, ilość koncesji przez miasto zrobiona. Natomiast decyzja tutaj, jeżeli taką Państwo podejmiecie, my ją w pełni akceptujemy. Dziękuję bardzo, mówię oczywiście o ograniczeniu i zakazie handlu w nocy.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy Pan Adam Czekajewski chce zabrać głos? Już nie. W takim razie kolejną osobą, która się zgłosiła do głosu spoza Rady jest Pan Zbigniew Dziadosz, zapraszam, trzy minuty, a przygotowuje się Pan Piotr Kubiczek.

Pan Zbigniew Dziadosz

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Jako przedstawiciel Ruchu Kukiz 15 tutaj mój przyjaciel Piotr Kubiczek zreferuje całość ankiety, bo konsultacje społeczne jak już kilkakrotnie tutaj mieliśmy okazję usłyszeć albo zostały przeprowadzone źle, albo nie zostały przeprowadzone wcale, myśmy je przeprowadzili na własną rękę i taką ankietę mamy i jej treść będzie tutaj Piotr przedstawiał. Ja bym chciał zwrócić tylko na jeden punkt, który mam wrażenie został pominięty, a o który w tej ankiecie widać wyraźnie się bardzo mieszkańcy Krakowa obawiają. Mianowicie o to, że wprowadzenie nierównomierne tego zakazu handlu nocnego, to znaczy wprowadzenie go tylko wybiórczo w niektórych dzielnicach spowoduje, że pozostałe dzielnice, te, w których ten zakaz nie zostanie wprowadzony zamienią się w mekki alkoholowe. Ta podróż ludzi, którzy alkohol będą kupować po prostu będzie się odbywała, już teraz straż miejska ma problemy z ludźmi, którzy pod wpływem alkoholu jeżdżą tramwajami, ten problem na pewno wzrośnie. Mam również pytanie do Komisji Praworządności, która pozytywnie zaopiniowała ten projekt czy jest rzeczywiście tak bardzo praworządne łamanie 32 artykułu Konstytucji mówiącym o równości wobec prawa, bo jeżeli tam w tym artykule dokładnie stoi, że obywatele mają, są równi pod względem między innymi ekonomicznym, bez względu na

jakiegokolwiek okoliczności, co oznacza, że to czy my chcemy wychowywać społeczeństwo w trzeźwości czy nie musimy traktować wszystkich przedsiębiorców, wszystkich handlarzy, wszystkich właścicieli sklepów tak samo, nie może być tak, że któryś sklep znajdzie się w dzielnicy szczęśliwie przez was zaznaczonej jako nie objęte prohibicją nocną i sklepy w tej dzielnicy będą miały o wiele większe obroty, dlatego, że klienci sklepów objętych to prohibicją będą się do tych dzielnic przenosić. To jest tworzenie monopolu, to jest walka z równością wobec prawa. Ja bym chciał zaapelować żebyście broń Boże nie robili. Jeżeli już wprowadzacie prohibicję to wprowadźcie ją w całym Krakowie, nie wybierajcie konkretnych dzielnic bo to jest właśnie łamanie zasady równości wobec prawa, zwłaszcza wobec praw gospodarczych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Pan Piotr Kubiczek, proszę o zabranie głosu, przypominam o czasie trzy minuty.

Pan Piotr Kubiczek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Usłyszeliśmy tu dzisiaj bardzo dużo na temat tego, że Wydział Spraw Administracyjnych prowadził konsultacje, że kilkadziesiąt osób zgłosiło wnioski, zapewne także rady dzielnic, do których zwrócił się ten Wydział także skonsultowały to z mieszkańcami, ciekawe tylko z iloma. Słyszeliśmy od przedsiębiorców, że oni nie byli informowani, ani ich personel, ich klienci o tego typu konsultacjach, które odbywają się w mieście. Drodzy Państwo jako przedstawiciel Kukiz 15 jestem za wolnością gospodarczą i przeciw wszelkim zakazom i obostrzeniom. Równocześnie uważam, że w tak ważnej sprawie dla mieszkańców Krakowa powinno się odbyć referendum lokalne, w którym wszyscy mieszkańcy mieliby prawo wypowiedzenia się co sądzą na temat tak ważnej sprawy, na temat oczywiście wychowania w trzeźwości, na temat sprawy bezpieczeństwa w mieście, które z tym jest związane i oczywiście na temat tej nocnej prohibicji, która ma zapanować w naszym mieście. Drodzy Państwo mam przed sobą 800 głosów mieszkańców, to jest nic, proszę Państwa ile wy macie tych głosów i na podstawie kogo czy czyich głosów się wypowiadacie. To jest oczywiście próbka, ona jest mała bo mamy 760 tys. mieszkańców w Krakowie, ale to już jest coś. I chciałbym Państwu powiedzieć jakie wnioski z tego wypływają i jakie pytania były zadawane. Otóż drodzy Państwo padło pytanie czy jest Pan, Pani za nocnym zakazem sprzedaży alkoholu, z czego 41,2 % odpowiedziało, że tak, 50,16 % odpowiedziało, że nie, 8,3 % odpowiedziało, że nie ma zdania. Drodzy Państwo drugie pytanie, czy uważa Pan, Pani, że zakaz sprzedaży alkoholu w godzinach nocnych wpłynie na poprawę bezpieczeństwa w Pana, Pani okolicy? 39,57 % odpowiedziało, że tak, 51,46 % odpowiedziało, że nie, 8,9 % odpowiedziało, że nie ma zdania. Drodzy Państwo musimy szanować opinie ludzi. I ostatnie pytanie, czy widzi Pan, Pani zagrożenie powstania nielegalnych punktów sprzedaży alkoholu z powodu nocnego zakazu handlu alkoholem. Otóż 66,12 % odpowiedziało, że widzi, 26,38 % odpowiedziało, że nie i 7,49 % odpowiedziało, że nie ma zdania. Drodzy Państwo musimy się zastanowić czy służby miejskie, które w tym mieście są powołane po to żeby pilnować porządku publicznego i jego ładu będą w stanie, tak jak Pan Wantuch tutaj określił, wpłynąć na to żeby podczas obowiązywania tego zakazu czyli w godzinach nocnych od 22.00 do 6.00 rano sprawdzać czy sklepy nie łamią tego zakazu sprzedaży alkoholu, boję się, że stan osobowy straży miejskiej na to im nie pozwoli, bo oni już nie raz tutaj z niektórymi działaniami sobie nie radzą ze względu na to właśnie, że mają zbyt mały personel. Mam

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

jeszcze jedną taką uwagę. Otóż chciałbym Państwu powiedzieć, że odbyliśmy też rozmowy z właścicielami sklepów i tu jest taka ciekawostka, bo jakby tu są dwie strony społeczne/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Czas.

Pan Piotr Kubiczek

Dwie strony społeczne, mieszkańcy i konsumenci i przedsiębiorcy sprzedawcy. Otóż drodzy Państwo usłyszeliśmy od nich następującą informację, krzywa sprzedaży alkoholu w nocy rośnie w godzinach od 22.00 do 24.00, potem spada do godziny 4.00 i znowu rośnie od 4.00 do 6.00 rano, kiedy ludzie wychodzą do pracy. Więc drodzy Państwo tak naprawdę uważam, że tutaj musimy wsłuchać się w głos przedsiębiorców, nie możemy im ograniczać możliwości handlu i możliwości zarabiania pieniędzy, ale musimy się też wsłuchać w głos mieszkańców, którzy chcą żyć bezpiecznie i którzy chcą także móc korzystać ze swoich swobód gospodarczych, wolności gospodarczej i kupować alkohol kiedy chcą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Dyrektor proszę o ustosunkowanie się do, Pan Dyrektor Tomasz Popiołek proszę o ustosunkowanie się do dyskusji, podsumowanie jej.

Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Odnosząc się do kwestii, które były poruszone przy druku 2904 może najpierw o tym o czym mówił Pan Przewodniczący Jaśkowiec. Ustawa przewiduje, że kto sprzedaje napoje alkoholowe, kiedy jest to zabronione albo bez np. wymaganego zezwolenia lub wbrew jego warunkom podlega karze grzywny, będzie to kara grzywny do 5 tys. zł, ale taką większą sankcją będzie wszczęcie postępowania o cofnięcie zezwolenia i utrata takiego zezwolenia. Tak, że to jeśli chodzi o kwestie sankcji w przypadku naruszenia tych przepisów ustawowych. Druga kwestia, wydaje mi się, że odpowiednie służby po to są powołane, aby realizować obowiązujące prawo i nie możemy z góry zakładać, że to prawo będzie niewydolne. Oprócz policji, straży miejskiej jest Inspekcja Handlowa, są służby skarbowe, są urzędnicy, jest tak rozbudowany aparat kontroli w tym momencie w naszym kraju, że naprawdę wydaje mi się, że dopilnowanie tych nawet kilkuset sklepów całodobowych dotychczas funkcjonujących nie powinno stanowić większego problemu. Tak samo proszę Państwa zwrócić uwagę, w tej chwili sklepy funkcjonują w różnych godzinach, są sklepy, które funkcjonują do godziny 18.00 i sklepy do godziny 20.00, 24.00, są sklepy całodobowe, więc jest to zróżnicowanie. W związku z tym nie obawiałbym się specjalnie tego, że w jednej dzielnicy będą sklepy funkcjonować całą dobę, a w drugiej będą funkcjonować np. do 22.00. Przecież są też sąsiednie gminy, my nie wiemy jakie przepisy i jakie regulacje będą podjęte w gminach ościennych sąsiadujących bezpośrednio z Krakowem. Też trudno mi sobie wyobrazić, że będą pielgrzymki osób spragnionych alkoholem o godzinie 22.00 kilkanaście kilometrów czy kilkadziesiąt na drugą część Krakowa żeby tam kupować alkohol. Przypominam, że w tym czasie będą czynne też restauracje, bo restauracje, gastronomia nie będzie miała takich ograniczeń. Przecież wiemy, że są lokale gastronomiczne też czynne całą dobę i to funkcjonuje. Tak, że wszystko to oczywiście wyjdzie w praniu i w praktyce zobaczymy jak to zacznie funkcjonować i jakie są tego efekty, trudno to w tej chwili jednoznacznie przewidzieć. Tutaj są przepisy jasne, przepisy ustawowe, tak, że wydaje mi się, że egzekucja tego będzie zdecydowanie bardziej skuteczna niż w przypadku tych klubów, i

których Pan Radny mówił, w tych sprawach też są prowadzone działania przez miasto i oczywiście nie nastąpił od razu efekt, ale miejmy nadzieję, że będzie on niebawem widoczny. Kolejna kwestia tutaj była mowa, że zakres sformułowania zakaz, ograniczenie. My mówimy o ograniczeniu, ponieważ takim sformułowaniem posługuje się ustawa i to sformułowanie zostało wprost zacytowane w projekcie tej uchwały, i której tutaj mówiłem. Sprawa nowych przepisów alkoholowych była nagłośniona od kilku miesięcy przez Urząd Miasta. Naprawdę każdy przedsiębiorca, każdy mieszkaniec mógł się z tym zapoznać w Internecie, w prasie lokalnej, w radiu, w telewizji mowa o tym jest praktycznie cały czas od kilku miesięcy. I nikt nikomu nie broni przedstawić swoje stanowiska do Urzędu Miasta Krakowa, myśmy nawet nie zamknęli tego terminu zbierania uwag i o pinii, w każdym momencie każdy mógł się w tym zakresie wypowiedzieć, ale jakoś chętnych za wielu w tej sprawie nie było, społeczeństwo jakoś zbyt aktywne tutaj w tym zakresie się nie okazało być. Szanowni Państwo myślę, że to chyba pokrótce tyle, jeśli chodzi/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pytanie było jeszcze takie czy sklepy będą działać.

Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych – p. T. Popiołek

Sklep normalnie będzie funkcjonował, natomiast nie będzie sprzedawał napojów alkoholowych w tych godzinach w zależności od tego jakie będą ostatecznie regulacje, także inne produkty np. spożywcze czy na stacji benzynowej paliwo będzie można normalnie kupić, natomiast alkohol nie będzie mógł być sprzedawany, przecież to wszystko jest też rejestrowane na kasie fiskalnej, w związku z tym skontrolowanie tego myślę, że nie będzie stanowiło większego problemu i odpowiednie służby będą mogły się tym w każdym momencie zająć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy Pan Radny Łukasz Wantuch chce zabrać głos? W trybie, że się wyświetlił, to jest drugie wystąpienie więc trzy minuty.

Radny – p. Ł. Wantuch

W trybie drugiej wypowiedzi załedwie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze, to zaraz zweryfikujemy listę, proszę o zweryfikowanie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Jeżeli chodzi o słowo ograniczenie jest tożsame ze słowem zakaz, tutaj jeden z Radnych zapowiedział, że złoży poprawkę dotyczącą zakazu, jest to dokładnie to samo, tak jak Pan Dyrektor tłumaczył ustawa mówi o ograniczeniu, jest to tożsame ze słowem zakaz. Jestem znacznie większym pesymistą jeżeli chodzi o możliwość egzekucji tego przepisu niż Pan Dyrektor gdyż jeżeli nie jesteśmy w stanie wyegzekwować jednego przepisu co do 20, 30 lokali znajdujących się w jednej dzielnicy i mówię tutaj o lokalach, o których wspomniałem wcześniej to jakim sposobem będziemy w stanie wyegzekwować to w ponad tysiącu lokali w 13 dzielnicach w Krakowie, jest to niemożliwe. Na sam koniec tylko powiem jeszcze jedną rzecz, moja poprawka dotyczy jeszcze jednej rzeczy, data wejścia w życie została skrócona z 3-ch miesięcy do 14 dni. Dlaczego, dzielnica I, która według tej poprawki jako jedyna będzie

miała zakaz jest dzielnicą specyficzną, to jest dzielnica turystyczna. Obecnie największym problemem moim zdaniem jest to, że turyści kupują alkohol w sklepie, wychodzą przed sklep, idą do bramy, piją ten alkohol, wymiotują, sikają, wszczynają bójki, a później dopiero idą do knajpy bo tak jest taniej. Jeżeli damy 3-miesięczny termin to ten zakaz dopiero wejdzie po sezonie turystycznym. W przypadku 40 dni biorąc pod uwagę, że to jest I czytanie czyli głosowanie za dwa tygodnie, później drukowanie, publikacja to de facto się z 14 dni robi miesiąc. Więc myślę, że to jest okres wystarczający do przygotowania się do takiego przepisu, a zaletą jest to, że będziemy mogli porównać wtedy sytuację podczas sezonu turystycznego i po sezonie turystycznym. Więc to co jest największym problemem czyli turyści pijących alkohol w miejscach publicznych, jeżeli wejdzie po 3-ch miesiącach to nadal przez te trzy miesiące będą problemy. W tym przypadku po 14 dniach już nie. I w przypadku jednej dzielnicy można założyć, może, może że uda się to wyegzekwować, jednej dzielnicy, gdzie jest dużo patroli policji, straży miejskiej ze względu na charakter tego miejsca. W 13 dzielnicach proszę Państwa nie. Sklepikarze nie przejmą się tym przepisem, wprowadzimy go w 13, po prostu machną ręką, raz na rok zapłacą 500 zł jak chyba mówił Przewodniczący Dominik Jaśkowiec, bo to zostanie na papierze. Będą sprzedawali, będą wbijali jako soczki, a nie alkohol żeby nie było problemu z kasą fiskalną, uchwalimy to, nikt się tym nie będzie przejmował i nadal będzie sprzedaż w Krakowie. Surowość prawa była łagodzona przez jego nieprzestrzeżenie. To nie są moje słowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Mamy jeszcze, proszę o wyświetlenie, jeszcze Pan Radny Krzysztof Durek.

Radny – p. K. Durek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Dyrektorzy! Szanowni Koledzy Radni! Problemem przy nocnej sprzedaży alkoholu niestety są złe i niewłaściwe zachowania klientów, bo w przypadku tych 10 aptek, o których wspomniał kolega Migdał nic nikomu nie przeszkadza jak ludzie do aptek chodzą. Nie do opanowania są klienci osiedlowych sklepików, nie mówię tu o przedstawionym przez kolegę Wantucha sytuacji na Rynku Głównym gdzie tzw. menele, element zbierają się pod tymi sklepami, piją, wrzeszczą, a nawet ostatnio zauważyłem wymierzają sprawiedliwość, to znaczy przypadku, kiedy ktoś zwróci im uwagę przez okno, że zachowują się zbyt głośno to próbują zdobyć blok w celu wymierzenia sprawiedliwości, wybijają szyby, są bardzo agresywni. Nie wiem czym to jest spowodowane. I zakaz tej nocnej sprzedaży nie jest spowodowany być może tak bardzo chęcią ograniczenia dostępności do alkoholu bo ten alkohol w tej samej ilości będzie można kupić do godziny 22.00, potem do 6.00 rano, tylko jest spowodowany zachowaniem części klientów, bardzo brutalnym, bardzo agresywnym, częściowo to są ludzie już powiedzmy wyniszczeni tym alkoholem więc tam o żadnych środkach represyjnych mowy nie ma, leczenie w zasadzie nie wchodzi w rachubę i chcąc zapewnić po prostu mieszkańcom spokój próbujemy zamknąć te sklepy pod którymi to wszystko się dzieje. 80 przeszło procent alkoholu sprzedawane jest w tej chwili w sklepach wielkopowierzchniowych. Dotyczy to niewielkiego odsetka konsumentów i bardzo uciążliwego. Policja, straż miejska na dzisiaj i w tej chwili nie potrafi sobie z tym poradzić. I powiem, że ja osobiście jestem przeciwnikiem pozostawiania pewnych dzielnic z nocną sprzedażą alkoholu, bo wbrew temu co mówi Pan Dyrektor jednak spodziewam się, że po pierwsze będą tam pielgrzymki, a po drugie ściągną ci agresywni pijacy właśnie pod te sklepy i do dzielnic. To są też często osoby bezdomne i oni tam zaczną koczować. Ja powiem szczerze, że ja gratuluję Panu Przewodniczącemu Koskowi bo on w IV dzielnicy stwierdził, że alkohol sprzedawać będą całodobowo, bo to jest dzielnica

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

dobrze skomunikowana tramwajowo z centrum Krakowa i gwarantuję, że tam się znaczna część tych ludzi przeniesie i tam prawdopodobnie mieszkańcy bardzo szybko spowodują, że pojawią się poprawki do tej uchwały, jeżeli w tej formie ją uchwalimy, aby ten zakaz sprzedaży obowiązywał, sprzedaży detalicznej, obowiązywał całą dobę bo jeszcze raz powtarzam, alkohol dalej będzie sprzedawany całodobowo, ale będzie sprzedawany w restauracjach. Nie będziemy sprzedawać go całodobowo w sklepach bo nie umieliśmy sobie poradzić z zachowaniami konsumentów tego alkoholu sklepowymi. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Wyczerpaliśmy listę mówców, czy Pan Dyrektor jeszcze chce? Proszę.

Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych – p. T. Popiolek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wszystkie te trzy projekty przedstawione tutaj staraliśmy się wypośredkować zarówno oczekiwania mieszkańców z oczekiwaniami przedsiębiorców, ze stanowiskami rad dzielnic. Tak, że jest to wszystko przez nas głęboko przemyślane, specjalnie dajemy dłuższy okres czasu na wnoszenie poprawek, aby też Państwo mieli odpowiedni czas, aby był czas na przemyślenie tego i zgłoszenie swoich uwag. Chciałem jeszcze tylko na koniec zaznaczyć, że sklepów całodobowych w Krakowie w tej chwili funkcjonujących jest 310, 310 sklepów całodobowych, w tym 110 stacji benzynowych. Tak, że o takich liczbach tutaj rozmawiamy, w związku z tym wydaje mi się, że dla służb odpowiedzialnych za kontrolę nie powinno to stanowić naprawdę większego problemu w egzekwowaniu tych przepisów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Szanowni Państwo zamykam dyskusję co oznacza zakończenie I czytania i zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa istotnie określam wydłużony termin składania poprawek, autopoprawek na dzień 26 czerwca 2018 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 28 czerwca 2018 roku godzina 15.00. Przechodzimy do planów miejscowych. Po planach miejscowych Przewodniczący Kośmider sygnalizował mi, że odbędzie się Komisja Główna 15-minutowa, potem będzie blok głosowań.

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU TONIE – JURAJSKA.

Projekt Prezydenta, druk 2862, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarek – Michniak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Tonie – Jurajska był prezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 21 maja i 4 czerwca 2018 roku i wówczas uzyskał opinię pozytywną. Do druku numer 2862 została złożona jedna autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa przekazana zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 28 maja 2018 roku dotycząca załącznika Nr 2 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa polegająca na uzupełnieniu załącznika Nr 2 o sposób rozpatrzenia i rozstrzygnięcia wraz z uzasadnieniem przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględnionych uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Tonie – Jurajska. Treść tej autopoprawki wynika z podjętej przez Radę Miasta Krakowa

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

uchwały Nr 2670/18 z dnia 23 maja 2018 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Tonie – Jurajska. Przedmiotowa autopoprawka nie będzie skutkować ponowieniem procedury planistycznej. Do druku 2862 nie wpłynęła żadna poprawka. W związku z tym proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Tonie – Jurajska. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Dyrektor. Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska wydała opinię pozytywną. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w przedmiocie autopoprawki? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie II czytania, projekt uchwały będziemy głosować wraz z autopoprawką w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2864.

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU BODZÓW – REJON ULICY WIDŁAKOWEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bodzów – Rejon ulicy Widłakowej był prezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 21 maja i 4 czerwca 2018 roku i uzyskał opinię pozytywną Komisji. Do druku 2864 zostały złożone dwie autopoprawki Prezydenta Miasta Krakowa. Autopoprawka numer 1 przekazana zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15 maja 2018 roku dotycząca załącznika Nr 1 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa polegająca na zastąpieniu z przyczyn technicznych omyłki drukarskiej, która polegała na wadliwym przetworzeniu pliku cyfrowego do wydruku PDF rysunku planu nowym poprawnie wygenerowanym rysunkiem planu. Informacja dotycząca tej autopoprawki była również przekazana na Sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 23 maja 2018 roku. I druga autopoprawka przekazana zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 23 maja 2018 roku dotycząca załącznika Nr 2 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa polegająca na uzupełnieniu załącznika Nr 2 o sposób rozpatrzenia i rozstrzygnięcia wraz z uzasadnieniem przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględnionych uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bodzów – Rejon ulicy Widłakowej. Treść tej autopoprawki wynika z podjętej przez Radę Miasta Krakowa uchwały Nr 2671/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 23 maja 2018 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bodzów – Rejon ulicy Widłakowej. Przedmiotowe autopoprawki nie będą skutkować ponowieniem procedury planistycznej. Do druku 2864 nie wpłynęły żadne poprawki. W związku z tym proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bodzów – Rejon ulicy Widłakowej. Dziękuję.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Szanowni Państwo to było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję w przedmiocie autopoprawki, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie II czytania, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2886, to jest projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

PRZYSTĄPIENIE DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU BARYCZ II.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2886, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W marcu tego roku przekazaliśmy Państwu projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru dzielnicy X wschód. Na Sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 28 marca Państwo odesłali projekt do projektodawcy celem podzielenia tego pierwotnego obszaru na trzy mniejsze obszary, których granice będą się pokrywały z granicami obowiązujących planów miejscowych. W związku z tym druk Nr 2886 dotyczy pierwszego wydzielonego obszaru, to jest obszaru Barycz II, obszaru o powierzchni 243 ha, położonego w dzielnicy X Swoszowice przy granicy miasta z gminą Wieliczka od strony tutaj południowo – wschodniej. Natomiast od północy ten obszar graniczy z obszarem, dla którego obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Kosocice, a od zachodu miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Soboniewice. Chcielibyśmy żeby Państwo podjęli uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego ze względu na następujące cele, które zmierzają do sporządzenia nowych ustaleń planistycznych dla tego obszaru, ponieważ zmieniły się w tym zakresie dla tego obszaru wytyczne kierunkowe w zakresie kierunków zagospodarowania terenu ustalone w zmienionym Studium w 2014 roku. Chcielibyśmy żeby w oparciu o to zostały wyznaczone nowe tereny inwestycyjne, określone parametry dla nowej zabudowy oraz chcielibyśmy żeby w związku z finalizacją prac nad programem ochrony osuwiskowej, które nastąpi w bieżącym roku, na przełomie III i IV kw.br. żeby zostały w projekcie planu zawarte nowe ustalenia dotyczące terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi. Sporządzona analiza uwarunkowań planistycznych obejmująca przedmiotowy obszar wykazała zasadność przystąpienia do sporządzenia planu i zgodność przewidywanych rozwiązań planistycznych z ustaleniami dokumentu Studium. Bardzo proszę o przyjęcie projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Proszę Pan Radny Józef Jałocha.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

Radny – p. J. Jalocho

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja od razu poproszę o to żebyście Państwo przyjęli ten projekt uchwały, dlaczego, dlatego, że po prostu tym mieszkańcom obiecano, jest to niewielka liczba mieszkańców, ponieważ większość z nich została w jakiś sposób wywłaszczona, musieli sprzedać swoje nieruchomości, walczyli tam ponad 20 lat ze składowiskiem komunalnym Barycz. Zmiany w Studium nastąpiły na skutek próśb mieszkańców, chodziło o to żeby tereny usługowe przeznaczone pod usługi związane z przetwórstwem odpadów komunalnych zamienić na zwykłe usługi co w Studium zostało zrobione, w związku z czym należałoby zmienić ten plan miejscowy, mieszkańcom obiecano, że nastąpi to, obiecano to w 2014 roku, mamy 2018, czekają 4 lata, ale dobrze, że ten czas oczekiwania się kończy. Proszę Państwa powiem tak, mieszkańcy są rekordzistami, ja nie wiem ile tych mieszkańców jest, czy ich jest 50, czy 100 razem z lokalem socjalnym przy ulicy Krzemienieckiej, oni mają 243 ha powierzchni tego planu miejscowego. Nie wiem czy kilka hektarów jest zabudowy, w związku z tym może tam przypada na jednego mieszkańca 5, 8 tys. m powierzchni zielonej, powierzchni terenów zielonych, tak, że są bogaci w tereny zielone. Tak, liczę proszę Państwa na to, że jak to uchwalimy będziemy pracować nad Studium, że tam te tereny poszerzymy ponieważ składowisko Barycz trzeci etap dobiega końca i gdzieś w 2029 powinno być zamknięte. Tutaj troszkę niepokoi mnie to, że posługuje się nazwą Centrum Ekologiczne Barycz, to dalej jest proszę Państwa składowisko odpadów komunalnych, według mieszkańców, z tym, że już wysortowanych. Rocznie trafia tam około 10 tys. ton, oczywiście jest zespół urządzeń, które sortują czyli sortownia mechaniczna z separatorem biologicznym, sortownia ręczna, kompostownia gdzie zwozi się z połowy Krakowa odpady zielone i produkuje się z tego kompost, dzięki walce grupy inicjatywnej rozmowom z Panem Prezydentem udało się pewne rzeczy wyeliminować, powstały dodatkowe kurtyny antyodorowe, w związku z czym efekt nastąpił i już jest bardziej przyjazne to składowisko dla mieszkańców, co nie znaczy, że według mnie to zagrożenie dalej jest bo I etap i II etap osiada i on jest zlokalizowany na dawnej kopalni otworowej soli, pod spodem są komory solne, ale liczę na to, że gmina Kraków będzie zawsze odpowiadać za te tereny, gdyby cokolwiek się stało, gdyby nastąpiły gwałtowne zapadnięcia tak jak miały miejsce w 1974 roku gdzie przy ulicy Rząckiej na Rżące po prostu zalało łąki, teraz tam autostrada, liczę na to, że po prostu nie nastąpi. Konkluzja jest taka jak na wstępie, poproszę o przystąpienie do tego planu i Wysoką Radę o pozytywne przegłosowanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy mamy jeszcze kogoś zgłoszonego? Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam odbycie czytania projektu uchwały. W związku z niezgłoszeniem poprawek ani autopoprawek projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań w wersji pierwotnej. Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska zaopiniowała ten projekt pozytywnie. Kolejny projekt uchwały, druk 2887. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

PRZYSTĄPIENIE DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU RAJSKO II.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2887, tryb jednego czytania, proszę o zreferowanie.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To jest kolejny projekt, który wynika z odesłania projektu na Sesji 28 marca 2018 roku, dotyczy obszaru o powierzchni 188 ha, położonego pomiędzy autostradą A 4 a Gminą Wieliczka w X dzielnicy miasta w rejonie ulic Krzemienieckiej, Szczawnickiej. Obszar ten chcemy abyście Państwo objęli procedurą sporządzania nowego planu miejscowego, aby dostosować zapisy obowiązującego planu miejscowego, który obowiązuje na tym terenie, planu dla obszaru Rajska do zmienionych wytycznych Studium, aby w tym nowym planie zostały określone zasady kształtowania nowej zabudowy, zostały ustalone odpowiednie zapisy planistyczne dotyczące terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi. W stosunku do planu pierwotnego obowiązującego dla obszaru Rajska ten nowo wyznaczony obszar obejmuje także niewielki obszar kilku hektarów, położony w rejonie ulicy Gwareckiej, Szczawnickiej i Tuchowskiej, który dotychczas nie był objęty ustaleniami planistycznymi, a jest jedynym takim pozostawionym obszarem w tym terenie, dla którego nie były dotychczas ustalone żadne ustalenia planistyczne. W związku z powyższym proszę o przyjęcie projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy opinię pozytywną Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Proszę bardzo Pan Józef Jalocho.

Radny – p. J. Jalocho

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proszę o przyjęcie tego projektu uchwały przystąpienia do planu, ten plan też jest jakby obiecany mieszkańcom Krakowa, ponieważ zostali zamknięci przed uchwaleniem Studium i Pani Wiceprezydent Koterba obiecała cztery lata temu, że nastąpi szybkie przystąpienie po uchwaleniu Studium. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2888. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

PRZYSTĄPIENIE DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU SOBONIEWICE II.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2888, tryb jednego czytania, proszę o zreferowanie.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Trzeci projekt dotyczy obszaru dla, którego aktualnie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Soboniewice uchwalony w kwietniu 2014 roku, powierzchnia tego obszaru wynosi 177 ha, teren ten jest położony pomiędzy obowiązującym planem miejscowym dla obszaru Rajska, a granicami administracyjnymi gminy miejskiej

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

Kraków, a gminą Wieliczka, granicami obowiązującego planu miejscowego obszaru Barycz i obszaru Kosocice. Głównymi celami sporządzenia tego planu podobnie jak w poprzednim przypadku jest dostosowanie zapisów planistycznych do zmienionych wytycznych Studium, które zostały zaktualizowane w 2014 roku, a także określenie zasad kształtowania nowej zabudowy oraz odpowiednich zapisów planistycznych dotyczących terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi. Sporządzona analiza uwarunkowań planistycznych obejmująca obszar, o którym mowa wykazała zasadność sporządzenia planu miejscowego dla tego obszaru i zgodność przewidywanych rozwiązań z ustaleniami obowiązującego Studium. W związku z tym proszę o przyjęcie projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Pan Józef Jałocha proszę, zapraszam.

Radny – p. J. Jałocha

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tutaj również proszę o pozytywne przegłosowanie tego projektu uchwały, to jest taka sama sytuacja jak z tymi poprzednimi dwoma planami czyli z Baryczą II i Rajskiem II, Soboniowicami. Umowa z Panią Wiceprezydent, że jak najszybciej zostanie uchwalony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2895. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

PRZYSTĄPIENIE DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU MALBORSKA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2895, tryb jednego czytania, proszę o zreferowanie.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ostatni projekt, który chcielibyśmy Państwu przedstawić na dzisiejszej Sesji dotyczy obszaru, który nazwaliśmy Malborska, jest to obszar położony w dzielnicy XI Podgórze Duchackie, granica tego obszaru to ulica Pańska, ulica Kamieńskiego od strony północnej, od strony południowo – zachodniej ulica Malborska, natomiast od strony zachodniej jest to granica terenów, które w Studium zostały, dla których w Studium został ustalony kierunek zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Powierzchnia obszaru, który był przedmiotem analizy to 31,3 ha, głównymi celami planu jest ochrona istniejącego układu urbanistycznego polegająca na ograniczeniu nadmiernego zagęszczenia terenów istniejącej zabudowy oraz na utrzymaniu w obszarze analizowanym funkcji zabudowy jednorodzinnej, ponieważ ten obszar to jest taki newralgiczny obszar, w którym w ramach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w ramach budynków mieszkalnych jednorodzinnych powstaje nowa zabudowa o charakterze budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Kolejnym celem

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 czerwca 2018 roku

planu będzie uporządkowanie procesów inwestycyjnych zachodzących na tym obszarze, a także wyznaczenie terenów ogólnodostępnych służących wszystkim mieszkańcom lokalnej społeczności. Sporządzona analiza uwarunkowań planistycznych dla tego obszaru wykazała zasadność przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego i zgodność przewidywanych rozwiązań planu miejscowego z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Dlatego proszę o przyjęcie projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Dodam tylko, że Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały, w tej chwili? Proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący!

W imieniu Klubu proszę o 10 minut przerwy.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Będzie przerwa na Komisję Główną. Dobrze. Szanowni Państwo ja ogłaszam 20 minut, starczy nam, 20 minut przerwy do godziny 17.40 celem odbycia Komisji Główniej.

Radny – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo!

Bardzo proszę członków Komisji Główniej do Sali Lea, to byśmy zakończyli posiedzenie, które mieliśmy w poprzedni poniedziałek, bardzo proszę do Sali Lea.

PRZERWA DO GODZINY 17.40.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Proszę o sprawdzenie kworum. Wznawiam obrady i proszę o sprawdzenie kworum, minęła godzina 18.00, na razie nie mamy kworum. Dziękuję, wznawiam obrady. Szanowni Państwo druk 2894-R. Projekt rezolucji w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

REZOLUCJA SKIEROWANA DO MINISTRA ZDROWIA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ.

Projekt Komisji Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrowiskowej, druk 2894-R, referuje Pan Przewodniczący Rafał Komarewicz.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Rezolucja, którą przedstawiła Komisja Zdrowia dotyczy Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa, które znajduje się w Szpitalu Żeromskiego, chodzi o to, że od wielu lat w

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

części budynków szpitala jest zlokalizowane to Centrum Krwiodawstwa, niestety po dość takich długich rozmowach Pana Dyrektora Friedigera z szefową Centrum Krwiodawstwa, niestety nie doszli do żadnego porozumienia. Prośba jest taka, jest to prośba do Pana Ministra, aby po prostu mógł wpłynąć na osobę, która zajmuje się tym, żeby po prostu pomógł w negocjacjach. Ja może od razu powiem o mojej poprawce, czy mogę?

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Tak, oczywiście.

Radny – p. R. Komarewicz

Tam są, to są poprawki takie bardziej techniczne, że było w pomieszczeniach, są pomieszczenia, było wojewódzkie, są regionalne, to są takie drobne po prostu poprawki, które powiedzmy nadają taki lepszy ton tej rezolucji. Chciałem również podkreślić, że to jest rezolucja całej Komisji Zdrowia Rady Miasta Krakowa i proszę o poparcie jej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu uchwały. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Czy, były sygnalizowane jakieś wprowadzenia, ale nie wiem czy mamy, proszę, bo jak zaczniemy blok głosowań to już będzie za późno, więc prosiłbym jednak czy mamy to wprowadzenie czy nie?

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Klubu Przyjazny Kraków, tutaj jest stosowna ilość podpisów Panie Przewodniczący, prosimy o wprowadzenie tego w trybie nagłym w sprawie zmiany w składzie Komisji ds. Zbadania Zmian w Związku z Realizacją Organizacji Ruchu w Strefach Płatnego Parkowania, Projektu Mobilny Kraków oraz Polityki Transportowej dla Miasta Krakowa, dwóch kolegów z naszego Klubu chciało jeszcze uczestniczyć w pracach tej Komisji uważając, że są dość ważne i są w stanie to zrobić.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, proszę o załączone listy podpisów. To jest numer druku 2927. Szanowni Państwo przystępujemy do głosowania w sprawie wprowadzenia tego projektu uchwały. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem przystępuje do głosowania wnioskowi o wprowadzenie do porządku obrad jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie Komisji ds. Zbadania Zmian w Związku z Realizacją Organizacji Ruchu w Strefach Płatnego Parkowania, Projektu Mobilny Kraków oraz Polityki Transportowej dla Miasta Krakowa. Druk 2927, projekt Klubu Radnych Przyjazny Kraków. Był głos za, głos przeciw temu wnioskowi, nikt się nie zgłosił.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za 22 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. Stwierdzam, że Rada przyjęła wniosek, w związku z tym proszę Radnego sprawozdawcę o przedstawienie projektu uchwały.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 czerwca 2018 roku

ZMIANA W SKŁADZIE KOMISJI DS. ZBADANIA ZMIAN W ZWIĄZKU Z REALIZACJĄ ORGANIZACJI RUCHU W STREFACH PŁATNEGO PARKOWANIA, PROJEKTU MOBILNY KRAKÓW ORAZ POLITYKI TRANSPORTOWEJ DLA MIASTA KRAKOWA.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W składzie Komisji dwóch Radnych z naszego Klubu zdecydowało się podjąć również pracę w tej Komisji uważając, że jest to bardzo ważna sprawa, wymaga również uwagi z naszej strony, bardzo proszę w takim razie, chodzi o Pana Radnego Sławomira Pietrzyka oraz Pana Radnego Kazimierza Chrzanowskiego, proszę o przegłosowanie tego druku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Mieliśmy wprowadzenie projektodawcy, otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Proszę Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja bym prosił o trzy minuty przerwy żeby mieć możliwość złożenia, żeby mieć możliwość złożenia poprawki. Ja tylko informuję i taką mam prośbę.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze, Szanowni Państwo ogłaszam 5 minut przerwy, do godziny 18.13. Klub ma prawo wziąć przerwę, ja nie mogę mu tego odmówić.

PRZERWA DO GODZINY 18.13.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Wznawiam obrady, jesteśmy w punkcie dyskusji nad projektem uchwały według druku 2927, projekt uchwały w sprawie zmiany w składzie Komisji ds. Zbadania Zmian w Związku z Realizacją Organizacji Ruchu w Strefach Płatnego Parkowania, Projektu Mobilny Kraków oraz Polityki Transportowej dla Miasta Krakowa. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce jeszcze zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła czytanie. Zgodnie ze Statutem została zgłoszona poprawka, poprawka została zgłoszona proszę Pani w terminie prawidłowym, bo ja dopiero teraz zamknąłem czytanie projektu. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań, ja nie zamknąłem dyskusji tylko była przerwa, dlatego się teraz zapytałem po wznowieniu obrad czy ktoś chce zabrać głos z Państwa Radnych, nikt nie chciał zabrać głosu w związku z tym zamknąłem dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. I projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Czy poprawka została dostarczona Radnym? Nie. Tylko ja nie mogę rozpocząć bloku głosowań, ponieważ nie mam tu żadnych projektów uchwał, ani nic, które bym mógł głosować, nie wiem co się tu zaczyna wyprawiać, właśnie chciałem inne projekty głosować, ale ich nie mogę głosować, ponieważ nie mam tych dokumentów fizycznie tu, nie wiem gdzie one są. Możemy zacząć od drugich czytań. Dobrze, mamy wniosek formalny, proszę.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 czerwca 2018 roku

Radny – p. G. Stawowy

Ja z wnioskiem formalnym o wprowadzenie do porządku obrad druku 2928 w sprawie zmian w Komisji Sportu i Kultury Fizycznej. Zmiana polega na tym. Że dwie osoby chcą z tej Komisji odejść, Pani Katarzyna Pabian i Pan Łukasz Wantuch, oraz z Komisji Edukacji, przepraszam.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Projekt został zgłoszony, ten projekt jest dostarczony, dobrze. Szanowni Państwo głos za, głos przeciw temu wnioskowi, głosujemy o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 2928. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania wprowadzenia tego projektu uchwały do porządku obrad.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Za było 39 Radnych, 1 Radny był przeciw. Stwierdzam, że Rada wprowadziła projekt uchwały, wniosek został przyjęty, proszę o zreferowanie tego projektu uchwały referenta.

**ZMIANA W SKŁADZIE KOMISJI SPORTU I KULTURY FIZYCZNEJ ORAZ
KOMISJI EDUKACJI RADY MIASTA KRAKOWA.**

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Z racji na liczne obowiązki Państwa Radnych jest prośba, aby skorygować składy tych Komisji. Wydaje mi się, że Komisje sobie poradzą bez tych dwoje Radnych i uprzejma prośba jest o to, żeby ten projekt uchwały przegłosować.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Czy Pan Radny Miszalski mógłby nie przeszkadzać. Nie, w takim razie stwierdzam zakończenie czytania projektu. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Czy poprawka Pana Radnego Michała Drewnickiego została rozdana? Dobrze. Szanowni Państwo przystępujemy do głosowania, do bloku głosowań. Zaczynamy od projektów uchwał, Pan Radny Hawranek mnie słucha, zaczynamy od projektów uchwał związanych ze zmianami w składach Komisji, bo poprawka już została doręczona. W związku z tym druk 2927, głosujemy najpierw poprawkę Pana Radnego Michała Drewnickiego.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 czerwca 2018 roku

Za było 21 Radnych, przeciw 22. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości i nie została przyjęta. Szanowni Państwo w związku z nie przyjęciem poprawki poddaję projekt uchwały pod głosowanie w wersji pierwotnej. Druk 2827.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za 22 Radnych, przeciw 21. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 2928. Zmiana w składzie Komisji Sportu i Kultury Fizycznej oraz Komisji Edukacji Rady Miasta Krakowa. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 25 Radnych, 1 przeciw, 1 wstrzymał się od głosu, 2 Radnych nie wzięło udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Wydruk. Szanowni Państwo blok głosowań trwa dalej, na pewno przed nami jeszcze równie emocjonujące głosowania jak zmiany w składach Komisji. W związku z tym poddaję pod głosowanie druk 2843.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału Gminy Miejskiej Kraków wynoszącego ½ części spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego nr 98 położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Ugorek nr 4. Druk 2843.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 42 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 2845. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego prawa użytkowania wieczystego Gminy Miejskiej Kraków, nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Skarbu Państwa, położonej w Krakowie przy ulicy Powiatowej. Druk 2845. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 czerwca 2018 roku

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 41 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 2852. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 2/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 8 położonym przy al. Pod Kopcem w Krakowie. Druk 2852. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 37 Radnych, 0 przeciw, 4 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ¼ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 12 położonym na os. Zgody w Krakowie. Druk 2853. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 39 Radnych, 0 przeciw, 4 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały według druku 2854. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 1 położonym na os. Centrum D w Krakowie. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 39 Radnych, 0 przeciw, 4 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały według druku 2883. Zmieniająca uchwałę Nr XCI/2374/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 20 grudnia 2017 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2018 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2018 /dot. zwiększenia planu przychodów, zwiększenia planu dochodów w działach 750 i 855 oraz zmian planu

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 czerwca 2018 roku

dochodów i wydatków w działach 600, 700, 750, 852, 853, 855 i 900/. I tu była poprawka Pana Przewodniczącego Bogusława Kośmidera, poprawka była wycofana w związku z przyjęciem autopoprawki numer 2, tak, autopoprawką przez Prezydenta Miasta Krakowa, były dwie autopoprawki, jedna była doręczona 30 maja, druga była wynikająca ze zgłoszonej poprawki 6 czerwca. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie razem z dwoma autopoprawkami.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 21 Radnych, przeciw 21 Radnych. Stwierdzam, że Rada nie podjęła projektu uchwały. Wydruk. Uchwała nie została podjęta.

Szanowni Państwo kolejny projekt uchwały według druku 2884. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2018 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 801, 852, 900 i 921 – zadania dzielnic/. Druk 2884. Tutaj nie mamy poprawek ani autopoprawek. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 43 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 2885. Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 22 Radnych, 0 przeciw, 21 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Nie wiem jakie to będzie miało konsekwencje w związku z nie przyjęciem projektu w sprawie budżetu miasta Krakowa, ponieważ to powinno być koherentne z sobą, ale to już nie jest sprawa, którą ja będę rozstrzygał. Tryb jednego czytania.

Projekt uchwały według druku 2874. Ustalenie miesięcznej kwoty dotacji na działalność Centrum Integracji Społecznej w 2019 roku. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 czerwca 2018 roku

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 43 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały według druku 2891. Nadanie imienia Samorządowemu Przedszkolu nr 136 w Krakowie ulica Mirtowa 2. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 41 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Druk 2892. Określenie szczegółowych warunków wynagradzania rodzin zastępczych zawodowych i osób prowadzących rodzinne domy dziecka na podstawie umów zawartych z Gminą Miejską Kraków w trybie art. 55 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 33 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały według druku 2893. Zmiana uchwały Nr XCIII/2440/18 Rady Miasta Krakowa w sprawie udzielenia dotacji celowej na dofinansowanie kontynuacji inwestycji związanej z realizacją zadania pn. Budowa pomnika płk. Ryszarda Kuklińskiego. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 2899. Zmiana uchwały Nr XVI/285/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 czerwca 2015 roku w sprawie wykazu dróg, obiektów i terenów, na których realizowane są zadania Dzielnic I – XVIII Miasta Krakowa. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 czerwca 2018 roku

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

43 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 2896. Skarga na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

43 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały według druku 2897. Powołanie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krakowa. Projekt Klubu Radnych PiS. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 21 Radnych, przeciw 22. Stwierdzam, że Rada odrzuciła ten projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druk 2898. Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wolica, Przylasek Wyciąski i Przylasek Rusiecki za wiaduktem. Projekt Rady Dzielnicy XVIII Nowa Huta. Druk 2898. I tu mamy poprawkę, ja głośniej nie potrafię, tylko Państwo tak głośno rozmawiają, że faktycznie nie słyszę co ja mówię. Pan Radny do świnki, Panie Przewodniczący 10 zł, za uporczywe przeszkadzanie. Mamy ten projekt uchwały, druk 2898 i mamy tutaj poprawkę Panów Radnych Włodzimierza Pietrusa i Michała Drewnickiego. W związku z tym na początku głosujemy poprawkę.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 21 Radnych, 22 przeciw. Stwierdzam, że Rada odrzuciła poprawkę. Głosujemy teraz projekt uchwały w wersji pierwotnej, bez poprawki.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 czerwca 2018 roku

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za 1 Radny, przeciw 42 Radnych. Stwierdzam, że Rada projekt odrzuciła. Wydruk. Takie rzeczy też są potrzebne, trochę śmiechu nie zaszkodzi.

Kolejny projekt uchwały według, Mirosław Gilarski świnka, Panie Radny zapraszam do świnki, bądźmy honorowi, druk 2797. Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie pozostawienia przedszkola przy ulicy Duchackiej. I mamy autopoprawkę, która wynika z poprawek, zostały przyjęte poprawki, moja numer 2 i poprawka Pana Radnego Łukasza Wantucha, ja poprawkę numer 1 wycofałem, w związku z tym głosujemy projekt uchwały razem z autopoprawką.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 40 Radnych, 1 Radny przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały według druku 2919. Zmiana uchwały Nr C/2601/18 z dnia 25 kwietnia 2018 roku w sprawie określenie sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 42 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały według druku 2918. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie umów zawieranych na podstawie art. 16 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych. Projekt Grupy Radnych, nie ma żadnych poprawek ani autopoprawek. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

40 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 czerwca 2018 roku

Kolejny projekt uchwały według druku 2907. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2018 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 758, 852, 854 i 900 oraz zwiększenia planu wydatków w działach 600, 852 854 i 900/. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 35 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Plany miejscowe. Druk 2862. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Tonie – Jurajska. Projekt wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta Krakowa. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 23 Radnych, nikt nie był przeciw, 20 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały według druku 2864. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bodzów – Rejon ulicy Widłakowej. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie razem z autopoprawką, dwie są autopoprawki.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za 24 Radnych, 0 przeciw, 19 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały według druku 2886. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Barycz II. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za 43 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 czerwca 2018 roku

Kolejny projekt uchwały. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rajska II. Druk 2887. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

43 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały według druku 2888. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Soboniewice II. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

43 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały według druku 2895. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Malborska. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 43 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały. Rezolucja skierowana do Ministra Zdrowia Rzeczypospolitej Polskiej, Druk 2894-R. I tu mamy poprawkę, rozumiem, że ona nie jest przyjęta autopoprawką bo nie było posiedzenia Komisji. Zatem zaczynamy od głosowania poprawki Pana Radnego Komarewicza.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

Za 43 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. W związku z tym poddaję projekt uchwały pod głosowanie razem z przyjętą poprawką.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

43 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Szanowni Państwo OŚWIADCZENIA I KOMUNIKATY.

Zanim się Państwo zgłoszą to muszę wygłosić regułę standardową. Zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów uchwał według druków 2883, 84, 85, 2907, 2862, 2864 o przygotowanie do piątku 8 czerwca i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z paragrafem 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 roku w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej. Czy ktoś chce się oświadczyć albo coś zakomunikować? Pan Radny Wojciech Krzysztonek, potem Pan Radny Stawowy, potem Pani Radna Jantos.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja pierwszy raz w tym punkcie zabieram głos w tej kadencji, ja rozumiem, że zbliża się kampania wyborcza i niektórzy, niektórym mogą puszczać nerwy, ale myślę, że robienie pewnych personalnych wycieczek/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Panie Radny jakby Pan chwileczkę przestał. Panie Dyrektorze zapraszam do świnki, 10 zł, Pan przeskadzał w prowadzeniu obrad. Tak, jak Dyrektor to 20 bo ma więcej niż dieta Radnych.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowni Państwo!

W związku z tym, że Pan Radny Michał Drewnicki sformułował pod moim adresem zarzut, pytanie sugerujące, że miałem związek z jakąś sprzedażą nieruchomości będąc pracownikiem Muzeum Lotnictwa mam akt notarialny z roku 2011, kiedy doszło do takiej sprzedaży, ja jeszcze nie byłem pracownikiem Muzeum. I to chcę drodzy Państwo oświadczyć. Natomiast chcę jednocześnie prosić, żebyśmy się nie zniżali do takiego poziomu Panie Radny, żebyśmy nie urządzali sobie personalnych wycieczek bo być może ktoś kiedyś zechce się zniżyć do tego poziomu i zapyta Pana, Panie Radny, bo ja wiem, że pytania można formułować w sposób przewrotny, być może ktoś kiedyś zapyta Pana czy Pan jako prominentny działacz krakowskiego Prawa i Sprawiedliwości organizował kiedyś bankiety partyjne dla Posła Pięty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Proszę o powagę. Oczywiście Pan Radny Grzegorz Stawowy.

CIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

6 czerwca 2018 roku

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja w zupełnie innym temacie. Otóż jak Państwo wiecie 25 maja weszła w życie ustawa tzw. RODO i chciałem zwrócić się do Przewodniczącego Rady i do Kancelarii dlatego, że my jako Radni otrzymujemy całą masę danych osobowych, które wedle szkoleń, w których przynajmniej ja uczestniczyłem są obciążone, ich przetwarzanie, zagrożeniem karą więzienia do lat 10-ciu. Ponieważ dostajemy całe masy próśb mieszkańców, nawet dzisiaj w głosowanych uchwała jest imię i nazwisko właścicieli nieruchomości i adres, wszystkie dane wrażliwe chronione, nie powinny być ujawniane. Więc ja mam prośbę o jakieś stanowisko prawne w tej sprawie, nie wspomnę o naszych oświadczeniach majątkowych, które są tak samo nie zabezpieczone klauzulami, o tych wszystkich interpelacjach, które piszemy gdzie wymieniamy mieszkańców albo prosimy żeby do wiadomości wysłać, wystarczy podanie imienia, nazwiska i adresu w jednym dokumencie i to już jest złamanie ustawy. Prosiłbym żeby zrobić analizę czy my jako osoby publiczne również podlegamy tak rygorystycznie pod, Pan Dyrektor, to trzeba minutą ciszy, ja bym prosił Pana Przewodniczącego lub dyrekcję Magistratu o to żeby sprawdzić jak to wygląda prawnie bo ja przeglądałem sobie tak z ciekawości przed dzisiejszą Sesją pisma, które wpływają od mieszkańców, tam wszędzie jest imię, nazwisko, adres, często numer telefonu komórkowego i adres mailowy. Z formalnego punktu widzenia przetwarzam dane osobowe, do których nie mam prawa. I teraz chciałem zapytać i poprosić o jakąś opinię jak to wygląda formalnie, żebyśmy sobie sami biedy nie napytali, że gdzieś kiedyś użyjemy jakichś danych, albo złożymy interpelację czyli przetworzymy, tak jak mówiłem za to grozi kara więzienia i chciałbym żebyśmy sobie problemów nie narobili, a te rygory są, przynajmniej formalnie, są bardzo wysokie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Jantos, Pani Radna Jantos zrezygnowała, to Pan Radny Tomasz Urynowicz. Moim zdaniem przetwarzanie takich danych jest zgodne z prawem, natomiast dobrze by było tu mieć opinię prawną faktycznie bo się porządek prawny zmienił.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałbym w imieniu swoim i całej rodziny bardzo serdecznie podziękować przedstawicielom Rady Miasta Krakowa za liczne i niespodziewane i w tych smutnych okolicznościach całkiem przyjemny udział w ostatniej drodze życia mojego Brata. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem mogę zamknąć ten punkt obrad i przechodzimy do sprawdzenia listy obecności. Dziękuję, proszę o wyświetlenie listy obecności.

Szanowni Państwo zamykam obrady CIV zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Mamy godzinę 18.46.