



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Kraków,

13 MAR. 2018

Pani
Aneta Wójcik-Orchowicz
Dyrektor
Centrum Administracyjnego nr 2
os. Szkolne 27
31-977 Kraków

BK-02.1711.16.2017

Wystąpienie pokontrolne

Podmiot kontrolowany: Centrum Administracyjne nr 2
Przedmiot kontroli: Udzielanie zamówień publicznych, prawidłowość zawierania umów i ich realizacji z uwzględnieniem odbioru przedmiotu umów i naliczania kar umownych.
Termin przeprowadzenia kontroli: od 31 października do 24 listopada 2017 r.

Ocena działalności kontrolowanej jednostki:

W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2016 i 2017 do czasu przeprowadzenia kontroli jednostka wszczęła 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z ustawą z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 24 sierpnia 2017 r., poz. 1579 ze zmianami). Kontrolą objęto również 17 zamówień procedowanych w oparciu o wewnętrzne regulacje, o wartości poniżej równowartości kwoty 30 tys. euro, które na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp są zwolnione ze stosowania ww. ustawy. Skontrolowano też obowiązujące w jednostce wewnętrzne procedury dotyczące udzielania zamówień publicznych, realizację zamówień pod kątem ich terminowego, zgodnego z umową wykonania oraz ewentualnego naliczania kar umownych.

Zamówienia skontrolowano w zakresie następujących ryzyk:

- 1) naruszenia ustawy Pzp, skutkujące możliwością wyboru oferty, która nie była najkorzystniejsza,
- 2) podziału zamówienia w celu obejścia przepisów ustawy, tj. naruszenia art. 32 ust. 2 ustawy Pzp,
- 3) braku w jednostce regulacji wewnętrznych dotyczących zamówień, które na podstawie art. 4 pkt 8 są zwolnione ze stosowania tej ustawy,
- 4) wadliwych procedur dotyczących zamówień zwolnionych z ustawy Pzp, szczególnie w zakresie przyjętych progów kwotowych, nadmiernego formalizmu, oraz stosowania w postępowaniu wymogów i obostrzeń większych niż dla zamówień udzielanych na podstawie ustawy Pzp,
- 5) nieterminowego odbioru przedmiotu zamówienia, nieprawidłowości związanych z naliczeniem kar umownych.

Ogólna ocena jednostki w zakresie objętym kontrolą jest pozytywna. Niemniej jednak stwierdzono pewne uchybienia, które w istotny sposób nie rzutują na pozytywną ocenę Jednostki.

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono:

1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia na remont sali gimnastycznej prowadzonym w oparciu o przepisy ustawy Pzp Zamawiający:
 - naruszył art. 32 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż przy ustalaniu wartości zamówienia nie uwzględnił zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, mimo iż przewidywał udzielenie takich zamówień. Powyższe skutkowało naruszeniem art. 32 ust. 1 ustawy Pzp, tj. błędnym określeniem wartości zamówienia,
 - nie podzielił zamówienia na części wskazując, że potrzeba skoordynowania działania różnych wykonawców mogłaby zagrozić właściwemu wykonaniu zadania, podczas gdy zakres robót nie wymagał skomplikowanych uzgodnień pomiędzy wykonawcami, a ponadto należy podkreślić, że udział więcej niż jednego wykonawcy przy wykonywaniu robót budowlanych obejmujących różne branże (ogólnobudowlane, instalacyjne, elektryczne) jest powszechną praktyką i przyczynia się do konkurencyjności potencjalnych wykonawców,
 - określił okres udokumentowania wymaganego doświadczenia przez wykonawcę z naruszeniem § 2 ust. 4 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 roku w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zamawiający wskazał okres 3 letni, a dla zamówień na roboty budowlane okresem właściwym do udokumentowania wymaganego doświadczenia jest okres 5 lat,
 - nie określił szczegółowo w ogłoszeniu o zamówieniu warunku dysponowania osobami realizującymi zamówienie, w szczególności dysponowania osobą odpowiedzialną za kierowanie robotami budowlanymi, co jest niezgodne z zapisami art. 41 pkt 7 ustawy Pzp,
 - naruszył art. 91 ust. 2a ustawy Pzp, gdyż ustanowił wagę kryterium „cena” w wysokości 80%, nie uwzględniając prawidłowo w opisie przedmiotu zamówienia kosztów „cyklu życia”,
 - naruszył art. 37 ust. 2 ustawy Pzp, gdyż zamieścił SIWZ na stronie internetowej 3 dni po zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.
2. Siedemnaście skontrolowanych umów zawartych w formie pisemnej i dotyczących zamówień udzielonych w oparciu o wewnętrzne regulacje, tj. o wartości poniżej 30 000 euro, powodowały powstanie zobowiązań pieniężnych, a nie posiadały kontrasygnaty skarbnika gminy lub osoby przez niego upoważnionej. Powyższe narusza art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.
3. W 9 zawartych umowach na dostawy, dotyczących zamówień o wartości poniżej 30 000 euro, Zamawiający nie określił limitu kwoty wynagrodzenia, wskazując jedynie kwoty jednostkowe zamawianych towarów. Mając na uwadze zapisy art. 46 ust. 1 ufp. Jednostka nie powinna zaciągać zobowiązań, których maksymalna wartość nominalna nie została ustalona w dniu zawierania umowy.
4. W pięciu przypadkach dotyczących zamówień na dostawy o wartości poniżej kwoty 30 000 euro, ceny jednostkowe części zamawianych towarów były wyższe niż wskazane w ofercie przez wykonawcę i niezgodne z zapisami § 6 umowy, który stanowi, że ceny w ciągu trwania umowy nie mogły ulec zmianie.

Zalecenia:

1. Ustalać wartość zamówienia z należytą starannością, w szczególności w przypadku przewidywania udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy Pzp, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględniać wartość tych zamówień, zgodnie z zapisami art. 32 ust. 3 ustawy Pzp.
2. Postępowania o udzielenie zamówienia prowadzić w sposób zapewniający możliwie najlepszą konkurencję. W szczególności, udzielając zamówienia na roboty budowlane każdorazowo przeanalizować możliwość i zasadność takiego podziału zamówienia, które może przyczynić się do większej konkurencji pomiędzy wykonawcami.
3. Żądać w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego od wykonawców dokumentów wskazanych w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r., w szczególności w postępowaniu na wykonanie robót budowlanych żądać dokumentów potwierdzających wymagane doświadczenie wykonawców w okresie minimum 5 lat przed upływem terminu składania ofert.
4. W ogłoszeniu o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego zamieszczać niezbędne informacje określone w art. 41 ustawy Pzp. Informować, zgodnie z art. 41 pkt 7 ustawy Pzp o

warunkach udziału w postępowaniu oraz podstawach do wykluczenia, w szczególności, w zamówieniu na wykonanie robót budowlanych precyzować warunek dysponowania osobą odpowiedzialną za kierowanie robotami budowlanymi.

5. Ustalać kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z zapisami art. 91 ustawy Pzp. W szczególności, zgodnie z art. 91 ust. 2a ustawy Pzp, stosować kryterium ceny o wadze przekraczającej 60% wyłącznie w sytuacji, kiedy Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia określi standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia oraz prawidłowo wykaże w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia.
6. W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zamieszczać SIWZ na swojej stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, tj. zgodnie z zapisami art. 37 ust. 2 ustawy Pzp.
7. Przestrzegać, aby umowy powodujące powstanie zobowiązań pieniężnych posiadały, zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, kontrasygnatę skarbnika gminy lub osoby przez niego upoważnionej.
8. W zawieranych umowach określać maksymalną wartość nominalną zaciągniętych zobowiązań pieniężnych.
9. Przestrzegać zapisów zawartych umów, w szczególności dotyczących niezmienności obowiązujących cen jednostkowych zamawianych towarów, a ewentualne zmiany poprzedzać wprowadzeniem do umowy stosownego aneksu.

Osoba odpowiedzialna za realizację zaleceń pokontrolnych:

Zalecenia nr: 1-9 Pani Aneta Wójcik-Orchowicz, Dyrektor Centrum Administracyjnego nr 2.

Termin realizacji zaleceń pokontrolnych:

Zalecenia nr: 1 – 9 od zaraz

Termin sporządzenia sprawozdania z realizacji zaleceń pokontrolnych:

Zalecenia nr: 1 – 9 do dnia 18 kwietnia 2018 r.

Pouczenie:

Zgodnie z § 14 ust. 1 Regulaminu przeprowadzania kontroli organizacyjno-prawnej przez Biuro Kontroli Wewnętrznej UMK (zarządzenie Nr 135/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22 stycznia 2010 r.) jednostki, w stosunku do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne obowiązane są do sporządzenia sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt. V wystąpienia pokontrolnego według wzoru określonego w załączniku nr 3 do ww. Regulaminu i przekazanie go do Biura Kontroli Wewnętrznej.

Otrzymują:
1 x Adresat,
1 x a/a

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski

Do wiadomości: Andrzej Kulig, Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Polityki Społecznej, Kultury i Promocji Miasta – Andrzej.Kulig@um.krakow.pl