

STENOGRAM

XCIII SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VII KADENCJI

***odbytej w dniu
24 stycznia 2018 roku***

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 stycznia 2018 r.

SPIS TREŚCI

<i>Lp.</i>	<i>Tytuł</i>	<i>Numer strony</i>
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	5 – 10
2.	Interpelacje Radnych	10 – 14
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	14
4.	Przyjęcie Programu poprawy bezpieczeństwa dla miasta Krakowa na lata 2018 – 2020 pn. Bezpieczny Kraków	14 i 87
5.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu $\frac{1}{4}$ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 32 położonym na os. Piastów w Krakowie	14 i 87
6.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 48 położonym przy ulicy Łobzowskiej w Krakowie	15 i 88
7.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu $\frac{1}{2}$ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 7 położonym na os. Na Lotnisku w Krakowie	15 – 16 i 88
8.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 5 usytuowanego w budynku na os. Wandy 24 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 83 % bonifikaty	16 i 88
9.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu Nr U3 o przeznaczeniu innym niż mieszkalne stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ulicy Prądnickiej Nr 77 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek	16 i 88
10.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej przez Gminę Miejską Kraków od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 24 położonym przy ulicy Okólnej w Krakowie	16 i 89
11.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 10 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku mieszkalnym w os. Krakowiaków nr 8 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek	17 i 89
12.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu $\frac{1}{2}$ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej przez Gminę Miejską Kraków od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 28 położonym przy ulicy Okólnej w Krakowie	17 i 89

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 stycznia 2018 r.

13.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 34 usytuowanego w budynku przy ulicy Kobierzyńskiej 96 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 71 % bonifikaty	17 – 18 i 90
14.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 22 położonym przy ulicy Celarowskiej w Krakowie	18 i 90
15.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanej budynkiem mieszkalnym i budynkami gospodarczymi położonej w Krakowie przy ulicy Aleksandra Fredry Nr 4B	18 i 90
16.	Ustalenie zasad udzielania bonifikaty w związku z przenoszeniem własności lub oddania w użytkowanie wieczyste przyległych nieruchomości gruntowych lub ich części, które wraz z dotychczas wydzielonymi działkami gruntu będą spełniać wymogi działki budowlanej	18 – 19 i 90
17.	Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka w żłobku samorządowym Gminy Miejskiej Kraków	19 i 91
18.	Przyjęcie i ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr LX/784/08 Rady Miasta Krakowa z dnia 17 grudnia 2008 roku w sprawie nadania statutu dla Osiedla Uzdrowisko Swoszowice	19 – 20 i 91
19.	Udzielenie dotacji dla podmiotów leczniczych biorących udział w Projekcie pn. Rodzicu nie jesteś sam, w latach 2018 – 2010	20 – 21 i 91
20.	Przyjęcie i ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr XXI/231/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 roku w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego	21 – 22 i 91
21.	Wyrażenie zgody na otrzymywanie przez publiczne i niepubliczne przedszkola, szkoły podstawowe, w których zorganizowano oddział przedszkolny oraz inne formy wychowania przedszkolnego, prowadzone na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Gmina Miejska Kraków dotacji w wysokości wyższej niż określona w ustawie o finansowaniu zadań oświatowych	22 – 35 i 92
22.	Tryb udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji, udzielanych szkołom i placówkom publicznym oraz niepublicznym, prowadzonym na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Gmina Miejska Kraków	35 i 92

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 stycznia 2018 r.

23.	Ustalenie wysokości oraz zasad otrzymywania dotacji przez młodzieżowe domy kultury, prowadzone na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Gmina Miejska Kraków	35 – 39 i 93
24.	Przyznanie dotacji na dofinansowanie zadania pn. Krakowski Ogród Zoologiczny – budowa pawilonu wejściowego w 2018 roku, kontynuacja zadania	39 i 93
25.	Wyrażenie zgody Spółdzielni Mieszkaniowej Krakus z siedzibą przy ulicy Świętokrzyskiej 12 w Krakowie na nieodpłatne umieszczenie herbu Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa na pamiątkowym medalu	39 – 40 i 94
26.	Skarga na nienależyte wykonanie zadań przez Prezydenta Miasta Krakowa	40 i 94
27.	Udzielenie dotacji celowej na dofinansowanie kontynuacji inwestycji związanej z realizacją zadania pn. Budowa pomnika płk. Ryszarda Kuklińskiego	41 – 48 i 94
28.	Ocena realizacji Strategii Rozwoju Krakowa przyjętej uchwałą Nr LXXV/742/05 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 kwietnia 2005 roku	48 – 58 i 94 – 95
29.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5184/1384525 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym w budynku przy ulicy Okólnej 8 w Krakowie stanowiącym poprzednio współwłasność wnioskodawcy	58 – 59
30.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 22 położonym przy ulicy Celarowskiej w Krakowie	59
31.	Zamiar przekształcenia Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej Nr 4 w Krakowie poprzez zmianę siedziby z os. Szkolnego 27 w Krakowie na os. Kalinowe 18 w Krakowie	59 – 60
32.	Zamiar likwidacji Branżowej Szkoły I stopnia nr 24, Technikum Ekonomicznego i Elektronicznego nr 23 oraz Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 9, wchodzących w skład Zespołu Szkół Zawodowych nr 1 w Krakowie ulica Rzeźnicza 4	60 – 61
33.	Zamiar przekształcenia Samorządowego Przedszkola Nr 95 im. Kornela Makuszyńskiego w Krakowie poprzez przeniesienie siedziby z ulicy Żywickiej 24 na ul. Kościuszkowców 6	61 – 62
34.	Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa	63 i 95 – 96
35.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Stradom	63 – 64 i 96
36.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rogatka Warszawska	64 – 65 i 96
37.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Las Borkowski	66 i 96
38.	Przystąpienie do sporządzania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa	66 – 83 i 96 – 97

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 stycznia 2018 r.

39.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulic Tuchowskiej – Cechowej – Łużyckiej	83 – 84
40.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulic Tuchowskiej – Cechowej – Łużyckiej	84 – 86 i 97
41.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy	86 i 97
42.	Rezolucja w sprawie stworzenia jednolitych zasad finansowania ponadlimitowych świadczeń medycznych	86 – 87 i 98
43.	Oświadczenia, komunikaty	98
44.	Zamknięcie sesji	98

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę o sprawdzenie obecności. Proszę Państwa czy ktoś jeszcze z Państwa nie brał udziału w sprawdzeniu obecności, bo czterech osób brakuje. Ja mam zgłoszoną nieobecność jednej osoby, Pani Marty Pateny i Pana Kękusia. Jeszcze kogoś nie ma, czyli się zgadza. Jeszcze sekunda, czy ktoś jeszcze bierze udział w sprawdzeniu? Nie widzę, proszę wydruk. Nieobecny Pan Józef Jałocha, nieobecny Pan Mariusz Kękuś usprawiedliwiony, nieobecna Pani Marta Patena usprawiedliwiona.

Otwieram XCIII zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych i bardzo proszę o spokój, kolegów z Przyjaznego Krakowa też. Bardzo proszę o wyciszenie. Otwieram XCIII zwyczajną Sesję Rady Miasta, serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Stwierdzam kworum uprawniające do podejmowania uchwał. Serdecznie witam Państwa Zastępców Prezydenta Miasta Krakowa, Pana Skarbnika i Sekretarza oraz wszystkich przybyłych na obrady dzisiejszej Sesji. W dniu dzisiejszym w obradach Sesji Rady Miasta uczestniczy młodzież z Gimnazjum Nr 36, która bierze udział w projekcie Uczeń – Obywatel. Projekt koordynowany jest przez Centrum Młodzieży im. dr Henryka Jordana, okłaski dla młodzieży, jak zawsze młodzież z 36 Gimnazjum. Proszę Państwa zanim przejdziemy do strony organizacyjnej, w dniu dzisiejszym wystąpi, za chwileczkę będziemy mieli prezentację studentów Uniwersytetu Jagiellońskiego dotyczącą pomysłu uczczenia naszych sojuszników aliantów, którzy rozbili się na Zabłociu, Mural Liberator, projekt realizowany przez studentów Uniwersytetu Jagiellońskiego, bardzo proszę Panią Aldonę Gwóźdź o zaprezentowanie tego, bardzo prosimy, 4 minuty tak jak mówiliśmy, a potem będą sprawy dotyczące całych spraw organizacyjnych, strony organizacyjnej.

Pani Aldona Gwóźdź

Witam wszystkich Państwa bardzo serdecznie. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Rado oraz wszyscy zebrani. Nazywam się Aldona Gwóźdź i bardzo mi miło, że mogę przed Państwem zaprezentować projekt stworzony przez grupę studentów Uniwersytetu Jagiellońskiego na kierunku media społecznościowe w zarządzaniu pod tytułem Mural Liberator. Jest to projekt Muralu, który zostanie stworzony na Zabłociu, a dokładnie na ulicy Jana Dąbrowskiego 14. Będzie się on opierał na historii samolotu Liberator, który został zestrzelony na Krakowskich Grzegórkach podczas powrotu z misji niesienie pomocy powstańczej Warszawie. Rozbił się on po kawałku na Zabłociu, dlatego tak bardzo ważne jest

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 stycznia 2018 r.

to miejsce w tworzeniu Muralu. Pięknem historii jest to, że 6-osobowa załoga mężczyzn, żołnierzy, niosąc pomoc, wiedziała, że może zginąć, ale jednak wyruszyli w misję poświęcając się dla drugiego człowieka mimo, że ostatecznie wielu z nich już nigdy nie wróciło do domu. Chcemy wspólnie razem z Państwem stworzyć dzieło, które ma być zwieńczeniem połączenia historii, sztuki, artyzmu i street artu. To nie będzie zwykły mural, to hołd oddany bohaterom i jednocześnie pokreślenie nazwiska każdego z nich neonową konstrukcją, która nocą będzie rozświetlać Zabłockie mury. Chcemy wspólnie z Państwem aktywizować i zachęcać społeczność Krakowa do pomocy przy tworzeniu projektu. Dlatego prosimy Państwa o wsparcie, każdego z was, bo to Państwo dajecie przykład dobrego postępowania. Zaglądając na nasze profil na PolakPotrafi i wspierając naszą akcję crowdfundingową dajemy wszyscy przykład obywatelom, że razem możemy przyczynić się do rozsławienia Krakowa i odmienienie oblicza Zabłocia. Każda złotówka jest ważna, a każdy z Państwa za skład może wygrać fantastyczną nagrodę, czy to będzie kawa, może wycieczka, może herbata, będzie to dla Państwa pamiątka, ale dołożenie kolejnej cegielki ku tworzeniu muralu. Proszę pamiętać o nas na portalach społecznościowych i zachęcać rodzinę, znajomych do wsparcia zakupu rantów oraz rozgłosu medialnego, bo wspólnie zrobimy coś dla Krakowa, jego historii, artyzmu, ale i przyszłości. Pokażmy innym, że siła tkwi we współpracy, co więcej, mam nadzieję, że kiedyś spotkamy się przy tym muralu, spojrzymy sobie w oczy i powiemy, że to nasze wspólne dzieło i możemy być z niego dumni. Ja ze swojej strony bardzo dziękuję i chcę Państwu teraz puścić krótki spot reklamujący i przybliżyć historię właśnie naszego projektu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

I teraz rozumiem małą prezentację. Dziękuję bardzo, pani się w 4-ch minutach zmieściła, dziękuję bardzo pani. Kiedyś udało nam się ze skwerem na Dekerta, być może uda się z Murałem Liberator w Chmurach. Szanowni Państwo, teraz sprawy organizacyjne. Informuję Państwa Radnych, że stenogram i XCII Sesji, to jest posiedzenie 10 stycznia, jest do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 201. Informuję Państwa, że protokół sprzed poprzedniej Sesji, to jest z XCI, posiedzenie z 20 grudnia został podpisany. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu Radny może zgłosić Przewodniczącemu żądania sprostowania protokołu i stenogramu Sesji. Przypominam o obowiązku elektronicznego zgłaszania interpelacji przez tych z Państwa Radnych, którzy zamierzają je zgłosić na dzisiejszej Sesji oraz o obowiązku doręczenia Przewodniczącemu też swojej interpelacji na piśmie. Pan Radny Drewnicki, ostatnie ostrzeżenie, ostatnie. Szanowni Państwo, bardzo proszę aby osoby wyznaczone jako referenci, to jest imiennie wyznaczeni we wnioskach do Rady Miasta Dyrektorzy Wydziałów i jednostek do projektów uchwał byli obecni na posiedzeniu Rady do zakończenia rozpatrywanej sprawy to jest głosowania lub zamknięcia I czytania. Szanowni Państwo, zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu dla projektów, które dziś będą rozpatrywane w trybie jednego czytania wyznacza się termin zgłaszania autopoprawek do rozpoczęcia czytania, a termin zgłaszania poprawek do czasu zakończenia dyskusji. Dotyczy to na dzisiejszej Sesji następujących, jednoczytaniowych projektów uchwał:

1. Druk 2598, przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Rady Miasta w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka w żłobku samorządowym.
2. Druk 2599, przyjęcie i ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały z 17 grudnia w sprawie nadania statutu dla osiedla Uzdrowisko Swoszowice.
3. Druk 2602, Pani Radna Fijałkowska też ostatnie ostrzeżenie, 2602 udzielenie dotacji dla podmiotów leczniczych biorących udział w projekcie Rodzicu nie jesteś sam.
4. 2603, przyjęcie i ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe.

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 stycznia 2018 r.

5. Druk 2604, wyrażenie zgody na otrzymywanie przez publiczne i niepubliczne przedszkola, szkoły podstawowe, w których zorganizowane jest oddział przedszkolny oraz inne formy wychowania przedszkolnego prowadzone na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawnej inne niż gmina dotacji w wysokości wyższej niż określona w ustawie o finansowaniu zadań oświatowych.
6. Druk 2605, tryb udzielania i rozliczania dotacji oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji udzielanych szkołom i placówkom publicznym oraz niepublicznym prowadzonym na terenie Gminy Miejskiej Kraków.
7. Druk 2606, ustalenie wysokości oraz zasad otrzymywania dotacji przez młodzieżowe domy kultury.
8. 2607, przyznanie dotacji na dofinansowanie zadania Krakowskiego Ogrodu Zoologicznego, budowa pawilonu wejściowego.
9. 2608, wyrażenie zgody Spółdzielni Mieszkaniowej Krakus z siedzibą ulica Świętokrzyska 12 na nieodpłatne umieszczenie herbu Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa na Pamiątkowym Medalu.
10. 2615, skarga na nienależyte wykonanie zadania przez Prezydenta Miasta Krakowa.
11. 2618, udzielenie dotacji celowej na dofinansowanie kontynuacji inwestycji związanych z realizacją zadania Budowa Pomnika Ryszarda Kuklińskiego.
12. 2610, przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rogatka Warszawska.
13. 2611, przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Las Borkowski.
14. 2612, przystąpienie do sporządzenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa.
15. Druk 2614, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta uwag zgłoszonych do projektu uchwały miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon Tuchowskiej, Cechowej, Łużyckiej.
16. 2609-R, rezolucja w sprawie stworzenia jednolitych zasad finansowania ponadlimitowych świadczeń medycznych.

Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady to jest 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Informacja dotycząca skarg. Od ostatniej informacji na XCII Sesji Rady Miasta, która odbyła się 10 stycznia wpłynęły dwie skargi. Skargi te będą przedmiotem prac Komisji Rewizyjnej, która zdecyduje o sposobie dalszego ich procedowania. Proszę Państwa porządek obrad dzisiejszej Sesji został uzgodniony z Komisją Główną w dniu 15 stycznia 2018 roku. Informuję Państwa iż w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta według druków:

1. Druk 2618, udzielenie dotacji celowej na finansowanie, na dofinansowanie kontynuacji inwestycji związanej z realizacją zadania pod nazwą Budowa Pomnika Pułkownika Ryszarda Kuklińskiego.
2. 2620, zamiar likwidacji Branżowej Szkoły I Stopnia Technikum Ekonomicznego Nr 23, Szkoły Branżowej I Stopnia oraz Szkoły Policealnej dla Dorosłych Nr 9, wchodzących w skład Zespołu Szkół Zawodowych Nr 1 w Krakowie, ulica Rzeźnicza 4.
3. 2621, zamiar przekształcenia Samorządowego Przedszkola Nr 95 im. Kornela Makuszyńskiego poprzez przeniesienie siedziby z ulicy Żywickiej 24 na Kościuszkowców 6.
4. Druk 2622, zmiana uchwały Rady Miasta w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej.

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 stycznia 2018 r.

Czy Prezydent, Komisja lub Grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut? Ja mam pismo Pana Sekretarza o wprowadzenie do porządku obrad głosowania nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Prokocim – Obszar Parkowy, to jest to. I tutaj przeczytam Państwu, zwraca się Pan Sekretarz z prośbą o wprowadzenie do porządku obrad w dniu 24 głosowania nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy, druk 2158, które zostało odroczone w wyniku przegłosowania poprawki Pani Radnej Grażyny Fijałkowskiej na Sesji w dniu 13 września. Do projektu uchwały została wprowadzona poprawka Pani Radnej Fijałkowskiej następnie zgodnie z art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym powtórzone zostały czynności, o których mowa w art. 17 ustawy, to jest ponowne opiniowanie i uzgodnienia ustawowe oraz ponowne wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu w zakresie zmian wynikających z przyjętej przez Radę poprawki do projektu planu. Jednocześnie niniejszym pismem przekazuję ujednolicony tekst projektu uchwały według druku 2158 uwzględniający poprawkę Pani Radnej Fijałkowskiej oraz autopoprawkę Pana Prezydenta przekazaną zarządzeniem z dnia 6 września 2017. To jest wniosek Pana Prezydenta o wprowadzenie do porządku obrad punktu pod tytułem: głosowanie nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy, to jest druk 2158. To jest pierwszy wniosek i Pan Prezydent już nie ma więcej wniosków. Proszę Państwa ja teraz w imieniu Grupy Radnych chciałem prosić o wprowadzenie do porządku obrad projekt uchwały według druku 2619, dotyczy oceny realizacji Strategii Rozwoju Krakowa z 2005 roku. Jest to efekt działań Komisji Głównej, wniosek, projekt Komisji Głównej Rady Miasta, to jest pierwszy wniosek, który chciałbym wprowadzić. I drugi też w imieniu Grupy Radnych, wprowadzenie do porządku obrad projekt uchwały według druku 2617 w sprawie zmian w składzie Komisji Głównej. W związku z przeliczeniem parytetów po zmianach dotyczących składu Komisji Głównej Klub Radnych Platformy Obywatelskiej dokonał zmiany w tym zakresie, czy poprosił o dokonanie zmiany, Prezydium przeliczyło te rzeczy, przygotowało stosowny projekt uchwały tak jak to jest w obowiązku statutowym. Teraz będą następne wnioski, to są moje dwa. Pan Radny bardzo proszę, Pan Radny Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Radni Prezydent! Panie i Panowie Radni! Składałem wniosek o wprowadzenie druku 2616, to jest druk zupełnie techniczny, po prostu dwóch Radnych chce się wpisać do Komisji Sportu żeby w niej pracować, jest to druk dwóch Klubów, Klubu Platformy Obywatelskiej i Przyjazny Kraków. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo czy są jeszcze jakieś propozycje zmian w porządku obrad? Nie widzę. Mamy w związku z tym pierwszy wniosek Prezydenta o wprowadzenie do porządku obrad głosowania nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy. Druk 2158, to już nie jest dyskusja, to jest tylko głosowanie po wszystkich poprawkach itd., zresztą w interpretacji, którą przed chwilą Państwu przedstawiłem. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Głosujemy.

Kto jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 stycznia 2018 r.

39 osób za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Wniosek wprowadzony.

Kolejny wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie oceny realizacji Strategii Rozwoju Krakowa przyjętej uchwałą Rady Miasta z dnia 13 kwietnia. Jest to projekt Komisji Głównej wynikający z zaleceń dotyczących oceny Strategii i w wyniku działań poszczególnych Komisji taki projekt uchwały został przez Komisję przygotowany. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? W tej sprawie, bardzo proszę.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Panie Prezydent! Wysoka Rado!

Ja mam taką uwagę, bo wprowadzamy druk o strategii na najbliższe lata, do dzisiaj nie została /.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

To jest nie na najbliższe, to jest ocena poprzedniej Strategii.

Radny – p. A. Kalita

Poprzedniej, to tym bardziej, ponieważ Pan Przewodniczący na ostatniej Komisji Głównej mi obiecał, że Komisja Rewizyjna dostanie opinie wszystkich Komisji i jakoś nie dostała. Więc jakieś zaniedbanie, zapomnienie, w każdym razie w związku z tym, że Komisja Rewizyjna się w tej sprawie nie wypowiedziała, a powinna, będę głosował przeciwko wprowadzeniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Znaczy rzeczywiście takie ustalenie było na Komisji Głównej, dziwię się, że nie zostało zrealizowane. Proszę Państwa głosujemy, proszę o przygotowanie.

Kto jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

22 osoby za wprowadzeniem, 5 przeciw, 3 osoby się wstrzymały, 2 osoby nie brały udziału. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad. Proszę bardzo wydruk.

Kolejny wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta w sprawie składu Komisji Głównej Rady Miasta Krakowa, jest to projekt uchwały Przewodniczącego w związku z zapisami Statutu, że na podstawie zmian i wniosków Klubu ja taki wniosek mam obowiązek przygotować, a wcześniej spotkać się z Prezydium żeby te rzeczy przeliczyć. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi, zmiany w Komisji Głównej? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

24 stycznia 2018 r.

21 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada nie wprowadziła tego punktu do porządku obrad. Bardzo proszę wydruk, 1 osoba nie brała udziału. Pani Radna Pani nie naciskała, bo tak urządzenie pokazuje. Nie można robić reasumpcji bo to jest wniosek formalny, to nie można robić reasumpcji, można wprowadzać jeszcze raz, Pani Radna mogę sprawdzić, ale z tamtego głosowania nie sprawdzę, tamto głosowanie, przed chwilą został podany wynik. Szanowni Państwo ten wniosek nie został wprowadzony.

Kolejny wniosek, zmiany w składzie Komisji Sportu. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Proszę, jeszcze czekamy, zamykamy, proszę wynik.

21 za, 1 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Rada nie wprowadziła tego punktu. Proszę o wydruk. Proszę Państwa teraz będą Interpelacje i wnioski Radnych i bardzo proszę Pana Radnego, to może najpierw proszę listę. Pana Radnego Jaśkowca bardzo proszę. Bardzo proszę pierwszy Pan Kosior, jak zawsze. Panie i Panowie proszę o zajęcie miejsc, proszę o nie przeszkadzanie, za chwilę przygotuje się Pan Rachwał, potem Pan Wojtowicz. Proszę bardzo Pan Radny Kosior.

INTERPELACJE I WNIOSKI RADNYCH.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo proszę umożliwić Panu Radnemu wystąpienie, proszę nie rozmawiać, bo zaraz będziemy do świnki zapraszać.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący! Panie Prezydent! Panie i Panowie Radni! Szanowni Goście!

Mam kilka interpelacji, ale żeby się zmieścić w 4-ch minutach tylko główne tezy pozwolę sobie przedstawić Państwu. Pierwsza dotyczy zaproszenie do osiedlenia się w Krakowie w ramach repatriacji dla dzieci Aleksandra Dobrowolskiego. Jest to potomek Polaków zesłanych do Kazachstanu między innymi, chodzi o trójkę dzieci, które w tej chwili uczą się w Krakowie, proszę Pana Prezydenta o informacje z możliwości uzyskania w naszym mieście po prostu osiedlenia tych osób.

Druga dotyczy sprawy mieszkaniowej Pani Barbary Gajkowskiej i tutaj dość sprawa jest poważna, ponieważ jest to między innymi sprawa taka powiedzmy sobie rodzinna, też proszę Pana Prezydenta, nie podaję szczegółów ze względów oczywistych, o przyjrzenie się sprawie i – chyba nie dam rady Panie Przewodniczący, choć mam dobitny głos.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Panie Radny Stawowy prosimy nie przeszkadzać.

Radny – p. B. Kosior

Wracam do pozycji drugiej. Sprawa mieszkaniowa Pani Barbary Gajkowskiej, sprawa dość skomplikowana, proszę Pana Prezydenta o przyjrzenie się tej sprawie i ewentualnie wskazanie kierunków działań, ażeby ją rozwiązać. Polecam tą sprawę również Przewodniczącym Komisji merytorycznych, jest to sprawa ludzka, tak, że proszę o zapoznanie się dość szczegółowo tej

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 stycznia 2018 r.

sprawie, bo rzeczywiście tam według mojego rozeznania, to co rozmawiałem na dyżurze, to tej rodzinie dzieje się krzywda.

Następna interpelacja dotyczy ścieżki rowerowej przy, a dokładnie ścieżek rowerowych jeżeli chodzi o ulicę Nowohucką, Rondo Mogiłskie, Rondo Grzegórzeckie, nie będę się rozwijał, tam są sprawy techniczne jak również kolejna, bezpieczeństwa pieszych i rowerzystów na ulicy Na Błonie. Pozostałe do protokołu. Dziękuję Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejny mówcą jest Pan Radny Wojciech Wojtowicz, zapraszam.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mam interpelację dotyczącą przywrócenia, a właściwie wyznaczenia miejsc do parkowania na ulicy Kalwaryjskiej pomiędzy ulicą Stromą, a ulicą Władysława Warneńczyka, one wynikają z organizacji ruchu, którą zaproponował ZIKiT. W tej interpelacji mam załącznik, bardzo bym prosił, ponieważ te miejsca wyznaczył, w tej organizacji ZIKiT, żeby zrealizował to co w tym załączniku jest i co sam zaproponował, czekają na to mieszkańcy i przedsiębiorcy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Pani Radna Małgorzata Jantos, mówczynią.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Mam, coś tak się rozbrykałam z tymi interpelacjami, ale przeczytam te, które są moim zdaniem jakieś inspirujące. Szanowny Panie Prezydencie, jest Pomnik Lotników Polskich poległych na wszystkich frontach II wojny światowej, w Krakowie, w Czyżynach autorstwa Bronisława Chromego. Fundatorami byli najprawdopodobniej członkowie Związku Inwalidów Wojennych, lub bardzo podobna organizacja, nie byłam w stanie tego zweryfikować. Obecnie wymaga renowacji. Jest to jedyny taki pomnik w Krakowie, wymaga renowacji. Czy nie znalazłoby się w kasie miejskiej pieniędzy na ten cel, może troska o istniejące pomniki zaspokoi pęd to stawiania pomników wciąż nowych.

Sprawa kolejna, pytanie mieszkańca kto powinien odśnieżać pomniki, ponieważ to jest problem z tym, chodniki są parkingami, a są nieodśnieżane i ludzie na dyżurach mnie się pytają o to i jeszcze sprawa chyba dość istotna, pytanie mieszkańca gdzie mogą oddawać, zostać oddawane odpady medyczne prywatnych ludzi, to znaczy strzykawki, zużyte opatrunki itd., ludzie chorujący mają problemy, nie mają gdzie oddawać odpadów, które są niebezpieczne, także dla osób sortujących śmieci. Proszę o rozważenie tej sprawy bo problem jest ważny itd., resztę zostawię Panu Prezydentowi do rozpatrzenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Pani Radna Teodozja Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Chciałabym żeby prasa też posłuchała, ale na razie może, bo Stawowy im tam truje. Proszę Państwa w ciągu ostatnich kilku dni jak wszyscy z Państwa otrzymałam dwa upominki. Jeden z nich to taki ładny kalendarz, który jest wydany z hasłem tytułowym Bądźmy razem w walce

o czyste powietrze, naprawdę ładnie wydany i druga publikacja edytorsko super zrobiona, trochę tylko ma ciężką oprawę niepotrzebnie, ale edytorsko przepiękna, ładnie zrobiona, cieszę się, że jest, moja biblioteka ją dostanie, dzieci będą się cieszyć. Ale nie o tym mowa. To są tylko dwa upominki, a mam ich trochę więcej. Do czego zmierzam. Przeczytałam niedawno w Gazecie Krakowskiej rozmowę, wywiad z dr hab. Zenonem Piechem, który pisze o naszym herbie Krakowa, funkcjonującym od XV wieku, jest piękny, niewiele miast w Europie, a już nie mówię o świecie może się tak pięknym herbem pochwalić. Mało z tego, Pan Prezydent 31 maja 2017 roku wydał zarządzenie, ono dotyczy symboli jakimi możemy się posługiwać w Stołecznym Królewskim Mieście Krakowie. Jest tam wymienione, wyliczone są miejsca gdzie taki herb powinien być stosowany. Proszę Państwa na żadnej z tych publikacji nie ma herbu, wszędzie jest wszechobecne logo, logo czyli prostokąt, kwadrat na niebieskim tle białe kreski, które mają symbolizować układ ulic od Rynku. Mnie to logo nic nie mówi, logo ma zupełnie inną, to znaczy mówi mi w sensie, bo wiem czego dotyczy, ale ja się z nim nie identyfikuję, w moim mieście jest herb, piękny, już na takiej publikacji to wybaczenie Państwo, to nie jest papier listowy ani koperta, to jest piękna edytorsko zrobiona publikacja. I na niej jest logo. Ja się z tym nie zgadzam. I bardzo proszę wszystkich tych, kierowników jednostek i wszystkich decydentów w mieście, od których zależy placet, pozwolenie na używanie poszczególnych symboli, proszę nie zapominać, że od XV wieku mamy piękny herb. I szanujcie zarządzenie waszego przełożonego, Prezydenta Miasta Krakowa z 31 maja 2017 roku.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Pan Radny Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja mam jedną interpelację w takiej wydawać by się mogło drobnej sprawie, aczkolwiek ważnej i trochę wstydliwej dla Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu. My uchwaliliśmy budżet, w którym wprowadziliśmy program budowy chodników z kwotą 8 mln zł, co jest bardzo ważnym zadaniem bo wielu mieszkańców Krakowa oczekuje na taką podstawową infrastrukturę w tych miejscach, gdzie mieszkają i na taką infrastrukturę również oczekują mieszkańcy przy ulicy Centralnej, nomen omen obok znajduje się siedziba Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu. Brakuje tam chodnika, mieszkańcy od lat dopominają się o ten chodnik, niestety do tej pory nie udało się zrealizować tej ważnej inwestycji. Ja tylko proszę Pana Prezydenta, aby to ważne zadanie wprowadzić do tego programu budowy chodników bo myślę, że dla jednostki, która odpowiada w mieście za taką infrastrukturę brak takiego chodnika w najbliższym sąsiedztwie chyba nie jest jednak najlepszą wizytówką jej działalności. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Pan Radny Andrzej Mazur, zapraszam.

Radny – p. A. Mazur

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja jakby ostatnio, to było miesiąc temu na Sesji, koleżanka Radna zgłaszała ten problem i tą sprawę jeśli chodzi o bezpieczeństwo na przejściach. Ja sobie pozwolę powtórzyć to w interpelacji gdyż uważam, że jest to bardzo ważna rzecz. Chodzi mi o tzw. listwy oświetleniowe, ledowe, one tak wyglądają, ja to ściągnąłem z Internetu. Uważam, że jest to

bardzo ważna sprawa, dlatego ją powtarzam gdyż pamiętam jak kilka lat temu pewien młody człowiek zapatrzonej w telefon, przechodził przez przejście przez tory tramwajowe i został śmiertelnie potrącony, był taki przypadek w Krakowie dlatego, że był zapatrzonej w swojego smartfona. Uważam, że takie przejścia, z takimi listwami powinny być, przynajmniej testowo. W Poznaniu, Poznań wprowadził na jednym z ruchliwych skrzyżowań takie listwy, oni to testują i przez pół roku mają patrzeć i zwracać uwagę jak to będzie odbierane przez ludzi. To jest powiązane z sygnalizacją świetlną, czyli zielone światło, ledy są na zielono, czerwone światło, na czerwono. Uważam, że jest to ważna sprawa zwłaszcza, że młodzi ludzie – i nie tylko młodzi – tak są zapatrzeni w swoje telefony, że w ogóle nie zwracają uwagi na to co się koło nich dzieje, patrzą w dół. Wydaje mi się, że te listwy mogą zwrócić, zaświeci się lampka, że jestem blisko przejścia dla pieszych i popatrzą, że jest czerwone światło i nie będą przechodzić. Takie powinny listwy też być, uważam, na przejściach, gdy przechodzimy przez tory tramwajowe, bo tramwaj wiemy jaką ma drogę hamowania, samochody mają trochę mniejszą. Więc uważam, że jest to ważna sprawa i chciałbym uzyskać informacje czy nie moglibyśmy testowo wprowadzić na którymś z ruchliwych skrzyżowań w Krakowie coś takiego, możemy to podpatrzeć, Poznań to robi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Przewodniczący Bogusław Kośmider. Mirosław Gilarski, Dariusz Wicher, Radni do protokołu złożyli interpelacje, więc następna będzie Pani Radna Anna Szybist.

Radny – p. B. Kośmider

Ja tylko główne kwestie zasygnalizuję. Po pierwsze, pierwsza interpelacja dotyczy możliwości uzyskania dodatkowych środków na drogi miejskie. Kolejna interpelacja w sprawie nadbudowy ulicy Spychalskiego na Ruczaju. Kolejna w sprawie działań zabezpieczających skrzyżowanie Taklińskiego, Dębskiego na Opatkowicach. W sprawie wyprowadzenia osób z obiektu mieszkalnego przy Szkole Podstawowej Nr 134. W sprawie rozważenia zmiany uchwały o strefie parkowania w zakresie dopuszczenia stosowania abonamentów dla mikroprzedsiębiorców tylko dla osób płacących podatek w Krakowie, w sprawie kilku innych potencjalnych zmian dotyczących tej uchwały, oddaję to.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. I Pani Radna Anna Szybist, Pan Dariusz Wicher do protokołu.

Radna – p. A. Szybist

Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałabym złożyć interpelację w sprawie przesunięcia zadania rewitalizacja Placu Biskupiego z ZIKiT do Zarządu Zieleni Miejskiej. ZIKiT przedstawił mieszkańcom koncepcję, wcześniej odbyły się konsultacje, ta koncepcja nie jest zgodna z wynikiem konsultacji, z wcześniejszymi rozmowami, ustaleniami w związku z tym zarówno mieszkańcy, Stowarzyszenie Placu Biskupiego jak i ja uważam, że lepiej to zadanie zrealizuje Zarząd Zieleni Miejskiej, o to będę wnioskować, dostarczę na piśmie za chwilę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Kazimierz Chrzanowski. Pan Radny do protokołu. Więc kolejnym mówcą jest Pan Radny Adam Grelecki, nie ma, zatem Pan Radny Aleksander Miszański do protokołu, Pan Radny Rafał Komarewicz też do protokołu. Zatem wyczerpaliśmy listę osób zapisanych

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 stycznia 2018 r.

do zabrania głosu w tym punkcie. Ja tylko przypominam Państwu, że interpelacje składamy w formie pisemnej, więc proszę o dostarczenie interpelacji w formie pisemnej tych spośród Państwa, którzy tego nie dokonali. Kolejny punkt:

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE RADNYCH.

Proszę Pana Sekretarza o udzielenie odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Podaję informację o stanie realizacji zgłoszonych interpelacji na Sesji w dniu 10 stycznia. Zgłoszono ich 18, Prezydent na 9 z nich udzielił odpowiedzi. Co do pozostałych termin udzielenia przypada do 31 stycznia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Zatem wyczerpaliśmy ten punkt odpowiedzi na interpelacje. Nie ma żadnych wniosków o przerwę, nie widzę, więc przystępujemy do dalszego procedowania, drugie czytania Szanowni Państwo. Projekt uchwały według druku 2588.

PRZYJĘCIE PROGRAMU POPRAWY BEZPIECZEŃSTWA DLA MIASTA KRAKOWA NA LATA 2018 – 2020 BEZPIECZNY KRAKÓW.

Proszę o informację o poprawkach.

Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego – p. B. Klimek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Panie Sekretarzu! Wysoka Rado! Od ostatniego naszego spotkania 10 stycznia w ramach czytania pierwszego programu Bezpieczny Kraków żadne wnioski, propozycje, zastrzeżenia nie wpłynęły. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie i projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2576:

WYRAŻENIE ZGODY NA ODSĄPIENIE OD ŻĄDANIA ZWROTU ¼ ZWALORYZOWANEJ KWOTY BONIFIKATY, BUDYNEK PRZY ULICY OSIEDLE PIASTÓW NR 32.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, proszę o informację o poprawkach. 2567. Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Do tego projektu nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejny projekt uchwały to jest druk 2568:

WYRAŻENIE ZGODY NA ODSĄPIENIE OD ŻĄDANIA ZWROTU ZWALORYZOWANEJ KWOTY BONIFIKATY UDZIELONEJ OD LOKALU MIESZKALNEGO POŁOŻONEGO W BUDYNKU NR 48 PRZY ULICY ŁOBZOWSKIEJ W KRAKOWIE.

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 stycznia 2018 r.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, proszę o informację o poprawkach.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Do tego projektu również nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Stwierdzam zatem odbycie II czytania, czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w sprawie formalnej? Nie widzę, zatem stwierdzam odbycie II czytania, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent!

W imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej proszę o 30 minut przerwy, a członków Klubu zapraszam do pokoju klubowego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. W związku z wnioskiem Radnych Klubu Platformy Obywatelskiej wyznaczam przerwę do godziny 11.25. Dziękuję.

Radny – p. St. Zięba

Bardzo proszę członków Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa na krótką Komisję do Sali 303, zgodnie z zapowiedziami mailowymi, bardzo zapraszam.

PRZERWA DO GODZINY 11.25.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo będziemy wznowiać obrady. Szanowni Państwo wznowiam obrady i proszę o przygotowanie sprawdzenia kworum. Możemy sprawdzić kworum? Proszę wcisnąć przycisk obecny, sprawdzamy kworum. Stwierdzam na Sali kworum, zatem wznowiam obrady, przystępujemy do procedowania kolejnego projektu uchwały, druk, ale proszę Państwa o ciszę, druk 2569:

WYRAŻENIE ZGODY NA ODSĄPIENIE OD ŻĄDANIA ZWROTU ½ ZWALORYZOWANEJ KWOTY BONIFIKATY UDZIELONEJ OD CENY SPRZEDAŻY LOKALU MIESZKALNEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU NR 7 POŁOŻONYM NA OS. NA LOTNISKU W KRAKOWIE.

Druk 2569, proszę o informację o poprawkach, to jest II czytanie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Zatem czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem stwierdzam, zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie II czytania. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Szanowni Państwo, ale proszę o spokój, jeżeli ktoś ma konieczność rozmów to bardzo proszę do foyer bo naprawdę ciężko się prowadzi obrady gdy się nic nie słyszy. Kolejny projekt uchwały, druk 2570:

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 5 USYTUOWANEGO W BUDYNKU NA OS. WANDY 24 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCÓW Z ZASTOSOWANIEM 83 % BONIFIKATY.
Druk 2570, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, proszę o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Zatem czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem stwierdzam, zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie II czytania. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2577:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU NR U3 O PRZEZNACZENIU INNYM NIŻ MIESZKALNE STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU PRZY ULICY PRĄDNICKIEJ NR 77 WRAZ Z ODDANIEM W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK.

Projekt Prezydenta, druk 2577, proszę o informację w sprawie poprawek.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem stwierdzam, zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie II czytania. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2578:

WYRAŻENIE ZGODY NA ODSTĄPIENIE OD ŻĄDANIA ZWROTU ZWALORYZOWANEJ KWOTY BONIFIKATY UDZIELONEJ PRZEZ GMINĘ MIEJSKĄ KRAKÓW OD CENY SPRZEDAŻY LOKALU MIESZKALNEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU NR 24 POŁOŻONYM PRZY ULICY OKÓLNEJ W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta, druk Nr 2578, proszę o informację o poprawkach.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie II czytania. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2581:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 10 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM W OS. KRAKOWIAKÓW NR 8 WRAZ Z ODDANIEM W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK.

Projekt Prezydenta, druk 2581, proszę o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie II czytania. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Druk 2582:

WYRAŻENIE ZGODY NA ODDSTĄPIENIE OD ŻĄDANIA ZWROTU ½ CZĘŚCI ZWALORYZOWANEJ KWOTY BONIFIKATY UDZIELONEJ PRZEZ GMINĘ MIEJSKĄ KRAKÓW OD CENY SPRZEDAŻY LOKALU MIESZKALNEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU NR 28 POŁOŻONYM PRZY ULICY OKÓLNEJ W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta, druk 2582, proszę o informację o poprawkach.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie II czytania. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Druk 2583, Pani Radna Jantos świnka, Pani Radna Jantos świnka, bo trzeba uspokoić towarzystwo, trudno. Druk 2583:

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 34 USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY ULICY KOBIERZYŃSKIEJ 96 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCY Z ZASTOSOWANIEM 71 % BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta, druk 2583, proszę o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 stycznia 2018 r.

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie II czytania. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Druk 2586:

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 22 położonym przy ulicy Celarowskiej w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2586, proszę o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie II czytania. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2587:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW ZABUDOWANEJ BUDYNKIEM MIESZKALNYM I BUDYNKAMI GOSPODARCZYMI, POŁOŻONEJ W KRAKOWIE PRZY ULICY ALEKSANDRA FREDRY NR 4B.

Projekt Prezydenta, druk 2587, proszę o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie II czytania. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. I ostatni projekt uchwały w tym trybie, druk 2566:

USTALENIE ZASAD UDZIELANIA BONIFIKATY W ZWIĄZKU Z PRZENOSZENIEM WŁASNOŚCI LUB ODDANIA W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE PRZYLEGLYCH NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH LUB ICH CZĘŚCI, KTÓRE WRAZ Z DOTYCHCZAS WYDZIELONYMI DZIAŁKAMI GRUNTU BĘDĄ SPEŁNIAĆ WYMOGI DZIAŁKI BUDOWLANEJ.

Projekt Prezydenta, druk 2566, referuje Pan Radny Edward Porębski, II czytanie.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Poprawka nie wpłynęła żadna tylko autopoprawka wpłynęła, która została złożona zgodnie z terminem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 stycznia 2018 r.

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie II czytania, projekt uchwały wraz z autopoprawką będziemy głosować w bloku głosowań. Szanowni Państwo, kolejne projekty, rozpoczynamy procedowanie projektów w trybie jednego czytania, druk 2598, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

PRZYJĘCIE ORAZ OGŁOSZENIE TEKSTU JEDNOLITEGO UCHWAŁY RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE USTALENIA WYSOKOŚCI OPŁATY ZA POBYT DZIECKA W ŻŁOBKU SAMORZĄDOWYM GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW.

Druk 2598, referuje Pan Dyrektor Michał Marszałek, proszę o zreferowanie, mamy pozytywną opinię Komisji Zdrowia, Profilaktyki oraz Uzdrowiskowej.

Dyrektor Biura ds. Ochrony Zdrowia – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To jest projekt o charakterze technicznym, zgodnie z przepisami dotyczącymi ogłaszania aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych w sytuacji, kiedy w ciągu ostatnich 12 miesięcy był nowelizowany akt normatywny, w tym wypadku uchwała Rady Miasta Krakowa, jest konieczność przyjęcia go w formie tekstu jednolitego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy, czy ktoś w imieniu Komisji? Nie widzę. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos? Otwieram dyskusję, nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania i zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa oznacza to, że nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek do tego projektu uchwały i projekt w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2599, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad tym projektem.

PRZYJĘCIE I OGŁOSZENIE TEKSTU JEDNOLITEGO UCHWAŁY NR LX/784/08 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 17 GRUDNIA 2008 ROKU W SPRAWIE NADANIA STATUTU DLA OSIEDLA UZDROWISKO SWOSZOWICE.

Również referuje Pan Dyrektor Michał Marszałek, druk 2599.

Dyrektor Biura ds. Ochrony Zdrowia – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Podobnie jak w poprzednim projekcie uchwały Rady Miasta Krakowa również mamy tutaj do czynienia z koniecznością ogłoszenia i przyjęcia w formie tekstu jednolitego uchwały wraz ze zmianami, które w ostatnim okresie były dokonywane w ramach Statutu Osiedla Uzdrowisko Swoszowice. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy, mamy pozytywną opinię Komisji Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrowiskowej. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, co

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 stycznia 2018 r.

oznacza zakończenie czytania projektu. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa oznacza to, że projekt będziemy głosować w bloku głosowań w wersji pierwotnej, bowiem nie wpłynęły do niego poprawki ani autopoprawki. Kolejny projekt uchwały, również tryb jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Druk 2602.

UDZIELENIE DOTACJI DLA PODMIOTÓW LECZNICZNYCH BIORĄCYCH UDZIAŁ W PROJEKCIE PN. RODZICU NIE JESTEŚ SAM W LATACH 2018 – 2020.

Projekt Prezydenta, tryb jednego czytania, druk 2602, referuje Pan Dyrektor Michał Marszałek. Pozytywna opinia Komisji Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrowiskowej.

Dyrektor Biura ds. Ochrony Zdrowia – p. M. Michał Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Z uwagi na to, że Gmina Miejska Kraków przystąpiła do realizacji projektu Rodzicu nie jesteś sam, to jest program, projekt, który jest realizowany w ramach budżetu Unii Europejskiej, środków z budżetu Unii Europejskiej, program operacyjny Wiedza, Edukacja, Rozwój do 2020 roku, działanie 4.3. współpraca ponadnarodowa, jest to projekt współfinansowany z Europejskiego Funduszu Społecznego, realizatorem i liderem tego projektu jest Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, natomiast Biuro ds. Ochrony Zdrowia oraz szpitale położone na terenie miasta Krakowa, które w swoich strukturach mają oddziały położnicze, a które przystąpiły czy zgodziły się na współrealizację tego projektu są podmiotami współrealizującymi. Generalnie zgodnie z treścią tego projektu on zakłada udzielanie dotacji dla właśnie tych szpitali, które są wymienione, a więc Szpital im. Stefana Żeromskiego, Szpital im. Gabriela Narutowicza, Szpital im. Ludwika Rydygiera, Szpital Uniwersytecki oraz Centrum Medyczne Ujastek udzielenia dotacji związanej z realizacją tych zadań, które zgodnie z projektem są przypisane do tych oddziałów ginekologiczno – położniczych, które w tych szpitalach działają. Kwota dotacji w roku 2018 również zgodnie z projektem polega na przyznaniu dotacji w wysokości 18 tys. zł dla Szpitala Żeromskiego, 18 tys. zł dla Szpitala Narutowicza, dla Rydygiera również 18 tys., dla Szpitala Uniwersyteckiego 18 tys., dla Centrum Medycznego Ujastek 82 tys. zł. W podobnych kwotach jest to w roku 2019 z tą różnicą, że Szpital Ujastek to jest dotacja w wysokości 18 tys., natomiast w roku 2020, to jest ostatni rok realizacji, w zasadzie etap końcowy, ta dotacja dla wszystkich tych podmiotów nie przekracza kwoty 1500 zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Czy ktoś w imieniu Komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem stwierdzam odbycie czytania, co oznacza zgodnie z właściwym paragrafem Statutu, że do projektu nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2603. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

PRZYJĘCIE I OGŁOSZENIE TEKSTU JEDNOLITEGO UCHWAŁY NR XXI/231/11 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 6 LIPCA 2011 ROKU W SPRAWIE USTALENIA CEN I OPŁAT ZA USŁUGI PRZEWOZOWE, UPRAWNIENÍ DO PRZEJAZDÓW ULGOWYCH ORAZ PRZEPISÓW TARYFOWYCH W KOMUNIKACJI MIEJSKIEJ REALIZOWANEJ NA OBSZARZE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW ORAZ GMIN SĄSIADUJĄCYCH, KTÓRE PRZYSTĄPIŁY DO POROZUMIENIA W CELU WSPÓLNEJ REALIZACJI PUBLICZNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO.

Druk 2603, referuje Pan Dyrektor Łukasz Franek.

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Proszę o przyjęcie tekstu jednolitego uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, jest to wyłącznie wymóg formalny ujednolicania, były wprowadzane wcześniej korekty, w tym momencie prosimy o przyjęcie tekstu jednolitego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Proszę bardzo Pani Radna Anna Prokop – Staszecka.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałam zapytać czy to jest zgodne z prawem, że prawnicy czyli emerytowani sędziowie, prokuratorzy, których jest niewiele, nie mają prawa do zniżek na transport publiczny.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce jeszcze zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały, jeżeli nie to proszę Pana Dyrektora o udzielenie odpowiedzi na pytanie.

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. Ł. Franek

Dzisiaj jest kwestia tekstu jednolitego więc mogę co najwyżej pytanie zapisać i odpowiedzieć ponieważ nie znam tak z marszu odpowiedzi na to pytanie, więc postaram się odpowiedzieć pisemnie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce jeszcze zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada, zamykam dyskusję i zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa oznacza to zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań w wersji pierwotnej bez poprawek i autopoprawek. Kolejny projekt uchwały, tu jest autopoprawka, druk 2604. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

WYRAŻENIE ZGODY NA OTRZYMYWANIE PRZEZ PUBLICZNE I NIEPUBLICZNE PRZEDSZKOLA, SZKOŁY PODSTAWOWE, W KTÓRYCH ZORGANIZOWANO ODDZIAŁ PRZEDSZKOLNY ORAZ INNE FORMY WYCHOWANIA PRZEDSZKOLNEGO, PROWADZONE NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, DOTACJI W WYSOKOŚCI WYŻSZEJ NIŻ OKREŚLONA W USTAWIE O FINANSOWANIU ZADAŃ OŚWIATOWYCH.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2604, referuje Pani Prezydent, zapraszam, Pani Prezydent Katarzyna Król.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Edukacji i Sportu – p. K. Król

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tutaj pozwoliłam sobie zanim oddam głos Pani Dyrektor do referowania kolejnych uchwał z tego obszaru, jakby wyjaśnić. Te uchwały dotyczące zmian uchwał dotacyjnych wynikają ze zmiany podstawy prawnej z uwagi na to, że uchwała dotycząca dotacji straciła moc 1 stycznia 2018 roku i teraz nową podstawą prawną będzie ustawa z 27 października o finansowaniu zadań oświatowych. I tutaj w tym przypadku jest kwestia, dotyczy trzech projektów uchwał bowiem Kraków jest miastem, które ma zwiększone kwoty dotacji zarówno dla placówek niepublicznych jak publicznych nie samorządowych i stąd też jest potrzeba przyjęcia tych uchwał w jak najszybszym czasie tak, by te placówki mogły te zwiększone procentowo kwoty otrzymać w jak najszybszym czasie z uwagi na to, że styczeń jest tym miesiącem, kiedy obowiązują ustawowe stawki, czyli 100 % dla publicznych placówek, 75 % dla placówek niepublicznych. Do tej pory dla placówek publicznych w Krakowie ta stawka była na poziomie 115 %, a dla placówek niepublicznych na 80 %, natomiast autopoprawką Pan Prezydent proponuje, aby przedszkolom nie samorządowym publicznym, które funkcjonują na zasadach przedszkoli odpłatności, zasadach przedszkoli samorządowych to jest nie pobierają opłaty wyższej niż złotówka powyżej 5 godzin obecności dziecka w takiej placówce do 120 % z uwagi na to, że te placówki cieszą się bardzo dużą popularnością wśród mieszkańców, którzy mają darmowe miejsca w przedszkolu, a co więcej, w ciągu 3-ch lat widzimy wzrost tych przedszkoli z liczby 18 do 73 placówek, tak, że myślę, że to jest także z korzyścią dla nas wszystkich w realizacji tych zadań dotyczących realizacji wychowania przedszkolnego. Tak jak od kilku dni tutaj jest taka gorąca dyskusja na temat tego, że w tym roku w styczniu ta dotacja jest zdecydowanie niższa, jest to wynikiem, co było wielokrotnie wskazywane podczas grudniowych spotkań z przedstawicielami placówek nie samorządowych tego, że w miesiącu styczniu obowiązują ustawowe stawki czyli 100 % i 75 % dla danego typu placówki. Przyjęcie jak najszybsze tej uchwały spowoduje, że po wejściu w życie tych uchwał kwota 115 % będzie wyrównana od stycznia, a co więcej, w marcu po uzyskaniu dotacji na wychowanie przedszkolne z Ministerstwa, to będzie kwota około 32 mln, zostanie uaktualniona ta podstawowa kwota dotacji i wówczas też dla wszystkich placówek publicznych jak i niepublicznych będzie, nastąpi wyrównanie do tej nowej kwoty od miesiąca stycznia. Jeżeli zaś chodzi o tę podwyżkę do 120 %, to także należy pamiętać, że potem przy aktualizacji tych kwot dwa razy do roku dana placówka ma wyrównywaną kwotę do tej najwyższej, najnowszej aktualizacji, od miesiąca stycznia. W zeszłym roku ta średnia miesięczna dla przedszkoli nie samorządowych publicznych wynosiła 922 zł na miesiąc, to jest 115 % kosztów w przedszkolu samorządowym, w którym pamiętajmy obowiązuje karta nauczyciela, urlopy dla poratowania zdrowia, pensum 22 godziny, natomiast w placówkach nie samorządowych tutaj takie koszty już – i takie zobowiązania prawne – nie występują. W przypadku, kiedy Wysoka Rada zgodzi się na to zwiększenie dotacji dla placówek nie samorządowych publicznych do poziomu 120 % z naszych wstępnych analiz, bazując na tych kwotach od, których teraz ta wysokość dotacji

jest obliczana, to średnio miesięcznie od miesiąca kwietnia, też później z aktualizacją i z wyrównaniem od stycznia, ta kwota będzie w okolicach 1000, 1050 zł na miesiąc na dziecko w placówkach nie samorządowych publicznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy opinię pozytywną Komisji Edukacji, opinię pozytywną Komisji Budżetowej, do projektu uchwały wpłynęła również autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa, w związku z tym najpierw jest pytanie czy ktoś w imieniu Komisji? Nie widzę. Klubów Radnych też nie widzę, zatem otwieram dyskusję, proszę się zgłaszać, Todzia pierwsza, potem Radny Łukasz Wantuch drugi.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

No niestety kolejny raz samorząd boksuje się z problemem niezależnym od niego. Ustawa nowa wprowadziła nowe zasady dotyczące dotacji dla przedszkoli publicznych i niepublicznych nie samorządowych, wprowadziła, ale nie pomyśleli o tym ustawodawcy, może zapomnieli, a może brakło im wyobraźni i nie zaradzili nic na tzw. okres przejściowy. Ustały zasady, które były do stycznia ustalone, a następne udogodnienia dla tych przedszkoli, a właściwie nie udogodnienia tylko wyrównanie dla nich tego co robią w imieniu samorządu i zabezpieczają miejsca dla dzieci w przedszkolach, będą mogły być dla nich wprowadzone dopiero gdzieś w marcu, czyli na styczeń i luty i może jeszcze na marzec zostają na podstawowej kwocie bazowej, która i tak w tym roku jest niższa, bo zgodnie z ustawą wprowadza się do kwoty bazowej dużo mniej elementów, niż były wprowadzone dotychczas. Bardzo dobrze się stało, że Prezydent jako organ prowadzący dla wielu placówek, ale nie koniecznie dla placówek niepublicznych i publicznych nie samorządowych, nie jest organem założycielskim, ale jest gospodarzem tego miasta i dlatego mamy tu dzisiaj autopoprawkę, która widząc się dzieje, zwiększa dotacje do 120 % dla placówek publicznych nie samorządowych. Gdyby nie to, to co dotychczas robiły te przedszkola pewnie poszłoby w ruinę bo wiele z nich pewnie zrezygnowałoby z prowadzenia tego zadania, a przecież robią to za nas, za samorząd. I tu jest ukłon do Pana Prezydenta, że o tym pomyślał. Natomiast niemniej jednak chcę Państwu uświadomić, że na styczeń, pewnie na luty, dopóki nie zostanie uruchomiona dotacja, dopóki Pan Wojewoda nie podpisze zarządzenia i pieniądze z Warszawy nie przyjdą będzie to tylko kwota bazowa, dużo niższa niż była w zeszłym roku i prawdopodobnie prowadzący te placówki będą musieli zaciągnąć kredyt. W związku z powyższym ja proszę o szybkie przegłosowanie dzisiaj tego projektu uchwały, ponieważ im szybciej to zrobimy, im szybciej Wojewoda podpisze zarządzenie to tym szybciej przyjdzie subwencja z Warszawy, ale chcę żebyśmy wszyscy wiedzieli, że ci, którzy pracują naprawdę w naszym imieniu, zapewniają dzieciom pobyt w przedszkolu na zasadach placówek samorządowych czyli za złotówkę za godzinę w tej chwili są w ogromnych trudnościach i mają takie problemy finansowe, że będzie im trudno się z nimi po prostu będą się z tym borykać, podkreślam z całą mocą, nie jest to wina samorządu, jest to wina ustawy, która nie przewidziała okresu przejściowego właśnie w zakresie takiego działania.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest, chce Pani odpowiedzieć? To proszę, Pani Prezydent.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Edukacji Sportu – p. K. Król

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 stycznia 2018 r.

Ja tylko chciałam dodać jeszcze, że rozmawiałam dzisiaj z Dyrektorem Chrapustą z Wydziału Prawnego Urzędu Wojewódzkiego i przekazał mi, że jak tylko otrzymają te projekty uchwał to będą opublikowane następnego dnia, więc tak licząc bezpiecznie koło 15 lutego powinny wejść w życie, więc wówczas już Państwo przy wypłacie tej dotacji na koniec lutego otrzymacie tą stawką wyższą do 115 % z wyrównaniem także za styczeń, więc tutaj już o tyle ta sytuacja będzie, jeżeli możemy mówić w tej sytuacji, korzystniejsza.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Znacząca sprawa jest dość skomplikowana dlatego, że niewiele osób ma widzieć na temat szczegółów na poziomie, na jakim się rozgrywa ta sprawa. Otóż podniesienie dotacji wygląda dobrze tylko zawsze najważniejsze pytanie jest takie od czego się oblicza dotację bo ostateczny procent nie jest tak istotny jak istotna jest kwota bazowa czy kwota podstawy od której się ten procent liczy. I z informacji, które uzyskaliśmy wygląda na to, że o ile kwota bazowa za rok 2017 wynosiła na cały rok 9.629 zł to w roku 2018 to jest 7.860 zł, czyli o prawie 2 tys. mniej. A to oznacza, że podniesienie kwoty, procentu dotacji jest niewspółmierne do spadku wartości kwoty bazowej, która się obniża. W związku z powyższym pomimo podwyżki procentowej dotacji realnie jest obniżka. W związku z powyższym ja mam taką propozycję, bo to dotyczy dwóch rodzajów przedszkoli, przedszkoli niepublicznych samorządowych i niepublicznych takich prowadzonych na zasadach komercyjnych. W każdym bądź razie kwestia jest następująca, część z tych przedszkoli to są te, które zgodziły się na – i poszły w projekcie przedszkola za złotówkę refundowanego przez gminę i które nie mogą pobierać opłat od rodziców. W związku z powyższym to co dostają plus te pojedyncze złotówki to jest ich budżet. Jeżeli ta zmiana po, to rozporządzenie Wojewody po zmienionej ustawie, która nie przewidywała okresu przejściowego, to jest ustawa z października jak Pani Prezydent mówiła, zeszłego roku, spowoduje obniżenie dotacji dla tych przedszkoli niepublicznych samorządowych, to wtedy istnieje realna groźba, albo wzięcia kredytu jak mówiła to Todzia Maliszewska, albo wręcz problemów finansowych głębszych dlatego, że proszę Państwa należy mieć na uwadze dwie rzeczy, część mediów od nowego roku zdrożała, w związku z tym poszły koszty w górę, ale poszły w górę też koszty płacy minimalnej. Czyli ci przedsiębiorcy, którzy prowadzą te przedszkola – i jedne i drugie – muszą mieć na uwadze to, że mają wyższe koszty. W związku z powyższym koszty idą w górę, a spadają im dotacje. Jeżeli ta sytuacja się opóźni to istnieje taka realna groźba, że część tych przedszkoli pewnie zawiesi działalność, albo będzie musiała popaść w problemy finansowe. I teraz sytuacja jest następująca, w związku z tym, że teoretycznie jest dobrze, ale wygląda na to, że w szczegółach nie jest dobrze, ponieważ globalnie ta dotacja będzie niżej, a mam taką propozycję do Pana Przewodniczącego żeby nieco wydłużył termin poprawek, znaczy nie do końca dyskusji tylko trochę dłużej, bo raptem od dyskusji na ten temat do tego punktu porządku obrad minęło 30 minut, żeby dało się obliczyć procentowo wzrost wysokości dotacji do tych dwóch rodzajów przedszkoli tak, ażeby na pierwsze trzy miesiące ta dotacja była na tyle wyższa żeby pokryła tą różnicę, a Prezydent Miasta znajdzie środki w budżecie na czasowe pokrycie tego okresu, bo jak rozumiem słowa Pani Prezydent później to będzie zrefundowane przez dotację rządową, więc tak naprawdę gmina tutaj nie ucierpi, a będzie to spokojne trzy miesiące w tych przedszkolach, ponieważ będą mogli normalnie funkcjonować mając dotacje na dotychczasowym poziomie. Suma summarum ta poprawka spowodowałaby, jeśli ona by przeszła, że dotacje byłyby jeszcze

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 stycznia 2018 r.

wyższa niż zaproponowana w autopoprawce, ale na tyle wysoka by utrzymać dotację z roku 2017, ja proponuję okres 3 miesiące, później powrót od 1 kwietnia do propozycji Pani Wiceprezydent Król czyli do poziomu tam jest chyba 120 % w autopoprawce i 80 % dla tej drugiej grupy przedszkoli. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec
Dziękuję. Proszę Pani Prezydent rozumiem.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Edukacji Sportu – p. K. Król
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tutaj kwestia taka, że szczegóły akurat są bardzo istotne i są właściwie przeliczane te kwestie. Jeżeli chodzi o kwoty bazowe nic tutaj się nie zmieniło od zeszłego roku i nie mieszajmy dwóch rzeczy, kwestii wykonania budżetu, a planu na budżet następnego roku bo kwota 9.239 była to kwota na koniec roku, czyli to właśnie była ta kwota, która potem każdemu publicznemu przedszkolu zapewniała tę kwotę 922 zł. Ja Państwa zapewniam, że kwota globalna w tym roku nawet przy poziomie 115 % będzie na podobnym poziomie jak w zeszłym, a przy 120 % tak jak powiedziałam, będzie to kwota 1000 bądź 1040 zł. Co do kwot tych, które, o których Pan Radny też wspominał, przede wszystkim w tej kwocie 9.239 zł na cały rok nie było ujętej kwoty właśnie tej dotacyjnej, którą my planujemy na kwotę 32 mln. Jeżeli Państwo Radni spowodujecie, że będzie wydłużony ten okres wchodzenia tej uchwały to tak jak Państwu powiedziałam później będzie także wykonanie i zwiększenie tej różnicy od 100 % obecnie do 115 %, natomiast ja też pragnę Państwa poinformować, że my w tym momencie tak w ciągu jednego dnia nie będziemy w stanie przygotować konsekwencji finansowych Państwa propozycji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec
Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni! Przyznam się szczerze, znaczy tak, na pewno tą uchwałę musimy dzisiaj przegłosować, nie ma takiej możliwości, żebyśmy znowu przez następne, żeby przedszkola przez dwa tygodnie otrzymywały mniejszą kwotę, a już nie mówię o publicznych MDK, które w tym w ogóle miesiącu nie dostają żadnych pieniędzy, więc te trzy uchwały musimy przegłosować w dniu dzisiejszym. Dostaliśmy wszyscy kartkę, list napisany przez właścicieli publicznych przedszkoli, który był przedmiotem bardzo ostrej dyskusji na ostatniej Komisji Edukacji i znajduje się w tym liście jedno zdanie bardzo mocno wytłuszczone, czujemy się oszukani przez władze miasta, przez władze miasta Krakowa, przy czym ten problem nie jest z winy samorządu, nie jest z winy Urzędu Miasta Krakowa czy Prezydenta, ponieważ co roku musimy przyjmować kwotę dotacji. Więc tutaj w tym momencie zwracam się do kolegów z Klubu Prawo i Sprawiedliwość żeby spróbowali w jakiś sposób wpłynąć na posłów z naszego rejonu i dokonać nowelizacji tej ustawy, żeby zostały wprowadzone przepisy przejściowe, o których mówiła Radna Pani Teodozja Maliszewska, ponieważ ten sam problem pojawi nam się znowu za rok. Więc bez względu na to czy to będzie 115, 123 czy 130 % ten problem nie może się powtórnie powtórzyć. W tym momencie o ile dobrze pamiętam to koalicja rządząca jest, składa się wyłącznie z posłów Prawa i Sprawiedliwości, a ten problem nie jest winą Prezydenta tylko pewnej niezwykle uśmiechniętej Pani o zawsze dobrym humorze, Pani Minister Zalewskiej,

która jest chyba najgorszym Ministrem w historii III RP, Ministrem Edukacji, a konkurencja w tej dziedzinie jest ogromna. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Pani Radna Małgorzata Jantos. Pan Radny jak chce zabrać głos to zapraszam do zapisania się do głosu, a jeżeli nie to następnym razem będzie świnka.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

My właśnie się zastanawialiśmy w tej chwili jak to zrobić, właściwie tutaj zostało bardzo dużo powiedziane, ja cały czas głosiłam jednak teorię, że trzeba zrobić drugie czytanie żebyśmy mogli spokojnie się przygotować do tej opcji, o której wspominał Radny Stawowy, to znaczy żeby te trzy miesiące ci ludzie mieli takie same pieniądze, a później po prostu wrócilibyśmy do tego projektowania finansowania jaki przedstawia Pani Prezydent. Niestety chcę Państwu powiedzieć, że nie udało mi się zebrać, ja muszę mieć 5 osób do tego żeby II czytanie było przeprowadzone, nie udało mi się zebrać 5 osób, po prostu nie udało mi się dlatego, że Radni twierdzą, że powinna być jak najszybciej przegłosowana sprawa po to, aby można było wdrożyć sprawy przyspieszenia, ściągania dotacji do czego potrzebny jest Pan Wojewoda, który powinien w miarę szybko to, nie wiem Szanowni Państwo, nie wiem w jaki sposób będziecie funkcjonowali, Pani Prezydent twierdzi, że żadne przedsiębiorstwo nie jest dobrym przedsiębiorstwem jeżeli nie ma zabezpieczenia 3-miesięcznego, ja tak nie uważam, ponieważ uważam, że wszystkie dzieci są nasze i odkąd tutaj jestem jak Państwo wiecie głoszę, że w każdym miejscu każde dziecko powinno mieć 100 %, ponieważ społeczeństwo składa się na dzieci, które są, bez względu na to w jakim miejscu, ale to są wszystkie nasze dzieci, które są finansowane z podatków. W związku z tym argument pod tytułem, że inne przedszkola mają trudniej bo mają kartę nauczyciela, urlopy itd. dla mnie nie jest argumentem przekonującym, że tamte placówki powinny mieć lepiej. Ale to już jest sprawa po herbacie, ponieważ nie udało mi się zebrać tylu Radnych, którzy by poparli przesunięcie do dwóch czytań, a w tej chwili tak jak Pani Prezydent powiedziała, jeżeli wrzucimy w to wszystko na kolanie robione sprawy tej metody, jaką przedstawił tutaj Radny Stawowy to po prostu Pani Prezydent nam odpowie, że to jest, wymaga dłuższej konsultacji. Nie udało mi się przesunąć na dwa czytania, w tej chwili to będzie robione, okaże się, że ta sprawa nie zostanie przeprowadzona, ponieważ nie wypowiedział się Skarbnik, który jest odpowiedzialny za utrzymanie płynności miasta Krakowa, jest mi bardzo przykro.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Przewodniczący Komisji Edukacji i Radny Łukasz Słoniowski, zapraszam.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Tym razem w imieniu Klubu Prawnych i Sprawiedliwości składam poprawkę do tego druku, która trochę metodą przecięcia mieczem podnosi po prostu stawki do poziomu 140 % dla przedszkoli publicznych i do 90 % dla przedszkoli niepublicznych. Zobaczymy jeszcze do, tak jak przedstawiłem, znaczy podnosimy stawki, proponujemy tą poprawką podniesienie stawek, to jest w tej chwili po prostu poprawka do tego druku, druk nie ma terminu ważności, poprawka nie ma terminu ważności, czyli otwieramy dyskusję na temat tego jakie konsekwencje poniesie, spowoduje takie posunięcie. Sam nie jestem jeszcze w pełni przekonany czy tak to powinno zostać rozegrane, ale taką propozycję zgłaszamy, bo w tym momencie mamy jedno czytanie i później już nie będzie takiej możliwości, natomiast zawsze do momentu głosowania nie ma

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

24 stycznia 2018 r.

rozstrzygnięcia ostatecznego. Chciałem się jeszcze odnieść do tego co powiedział Pan Radny Wantuch, że za rok będziemy, że w tym roku znowu będziemy mieli takie sytuacje, otóż nie będziemy mieli. Pan Radny wyraźnie nie uchwycił istoty sprawy polegającej na tym, że w październiku została uchwalona nowa ustawa o finansowaniu oświaty i w związku z tym jest to jednorazowe wydarzenie i dopisywanie przepisów przejściowych, które by mogło się udać w Sejmie za dwa, trzy miesiące, które by nam uregulowały sytuację kończącego się wkrótce stycznia jest naprawdę bezcelowe. Tak, że jego apel, mam wrażenie, wykazuje, że dobrze nie zrozumiał istoty rzeczy. W tym momencie już jest nowa ustawa, ona będzie obowiązywała i w grudniu i w styczniu przyszłego roku, w grudniu tego roku i w styczniu przyszłego roku, w związku z tym ta sytuacja nie będzie już miała takiego przeskoku z jakim mamy teraz do czynienia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący, do Pana, Łukasz Słoniowski, popraw tą poprawkę bo ona jest źle napisana, tam Pani wytłumaczy z Biura Legislacyjnego, ja oczywiście dyskusji nie zamykam. Pani Radna Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Ja chciałam się jeszcze odnieść do tego wszystkiego, co się przed chwilą wydarzyło, to znaczy to co mówiliśmy do tej pory, sprawa całego problemu wyszła z tego, że Ministerstwo Edukacji nie przypilnowało spraw i że w związku z tym ta sprawa dwóch miesięcy jest taką sprawą martwą, nie wiadomo w jaki sposób wesprzeć ludzi finansowo, nie wesprzeć, dać im pieniądze, które im się należą. Chcę Państwu powiedzieć, że poprawka, którą przed chwilą złożył Radny Słoniowski to jest takie pudrowanie trupa, ponieważ zauważcie Państwo, że nie zostało wypisane na ile miesięcy to ma być, teraz zauważcie, że Pani Prezydent powiedziała, że tu musi być decyzja, że tak powiem, finansowa Skarbnika, który powinien się tutaj pojawić ponieważ jest to jedno czytanie. Ja cały czas nagabywałam i prosiłam, Państwo mi też odmówiliście podpisania dwóch czytań, bo wtedy byłoby spokojnie zrobione, tak jak trzeba, przeanalizowalibyśmy sprawę, a nawet można by było zrobić jakieś specjalne spotkanie w przyszłym tygodniu, to się nie stało, w związku z tym ja cały czas twierdzę, że to, ta złożona poprawka pod tytułem ileś procent na ile, sprawy nie załatwia. Ja będę za nią głosowała dlatego, że po prostu w moim sercu są przedszkola niepubliczne i publiczne, cały czas mówię i mówię, ale mi się niedługo wyczerpie concept, w związku z tym mogę zrobić jakiś wykład, a tutaj mi zaraz przerwą, a czekamy na decyzję ile to jest wszystko rozliczane, ponieważ być może ta poprawka, którą wrzucił Pan Łukasz Słoniowski jest z nieba wzięta, a trzeba się do tego naprawdę przyłączyć, podłączyć i sprawdzić, czy mamy już tą poprawkę, którą przedszkola sugerują, że one potrafią złożyć, bo ja już kończę swoje przemówienie tutaj, czy można prosić o przedłużenie do tych 30 minut złożenia poprawki?

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pani Radna będzie, punkt będzie zawieszony.

Radna – p. M. Jantos

W takim razie jeżeli będzie punkt zawieszony to ja już nie zajmuję Państwu czasu, będziemy walczyli dalej, zobaczymy co się da zrobić.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 stycznia 2018 r.

Czy ktoś z Pań i Panów, Pani Prezydent jeszcze, proszę. Po wyczerpaniu dyskusji ja zawieszę ten punkt i wrócimy do niego w dalszej części Sesji.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Edukacji i Sportu – p. K. Król

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja myślę, że tutaj najbardziej pokrzywdzoną grupą są przedstawiciele przedszkoli publicznych. Państwo Radni dostaliście w trybie zwykłym projekty tych uchwał. Tak naprawdę nieliczni z Państwa Radnych kontaktowali się z rodzicami, z Wydziałem Edukacji, czy Pani Radna Teodozja Maliszewska, czy Pan Radny Kękuś, czy Pan Radny Słoniowski czy Pan Radny Komarewicz. Nikt inny z Państwa nie kontaktował się w tej sprawie tylko w tym momencie są robione rzeczy, mówiąc brzydko, na kolanie. Ja nie jestem w stanie w tym momencie do tych poprawek ustosunkować się i dać Państwu opinię, bo z wstępnych naszych wyliczeń, wstępnych tutaj, bo zarówno Pani Kierownik jak i Pani Dyrektor od spraw finansowych siedzą tutaj z nami, wyliczyłyśmy, że tego typu propozycje podwyższenia marzec, luty, styczeń, luty, marzec, potem wracając do obniżenia gdzie trudno jest potem obniżyć komu stawkę dotacji, to będzie konsekwencja dla miasta około 5 mln zł, ja takich środków nie mam zaplanowanych w budżecie. Szanowni Państwo rozmawialiśmy na ten temat wczoraj, mieliście Państwo spotkania w listopadzie, w grudniu, Pani Dyrektor, Pani Kierownik też była do Państwa dyspozycji, my w grudniu też nie wiemy dokładnie jaka ta kwota jest i jest ona wyliczana orientacyjnie. Tak jak Państwu powiedziałam, jak tylko wejdzie uchwała, wówczas nawet nie na koniec lutego tylko tak jak tutaj rozmawiamy z Panią Dyrektor, być może uda się dzień po wejściu w życie uchwały, czyli przykładowo 16, 17 luty dać Państwu, przesłać już Państwu to zwiększenie do 115 %, naprawdę nam także tutaj bardzo zależy na tym żebyście dostali jak najszybciej te zwiększone środki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Przyznam się szczerze jestem zaskoczony tym, że tak rozsądny Radny jak Radny Grzegorz Stawowy przygotowuje poprawkę, która ma ogromne obciążenia finansowe i jest, i tak daleko to zmienia projekt uchwały. Zwykle to powinno być tak, że poprawki tak niejako z marszu to są poprawki drobne, techniczne, a takie fundamentalne poprawki przynajmniej powinny być zaopiniowane przez Komisję i poddane jakiejś dyskusji. Nie wyobrażam sobie sytuacji takiej, że jest składana poprawka na kilka milionów złotych, a my mamy raptem godzinę, dwie czy trzy na jej przedyskutowanie i zastanowienie się. Ale z kolei przełożenie na następną Sesję czyli II czytanie oznacza, że przedszkola dostaną te pieniądze dwa tygodnie później. A co będzie w sytuacji jeżeli się okaże, że nie zmienimy nic, będzie ta sama kwota, przedszkola dostaną pieniądze dwa tygodnie później. Jest to dla mnie wyraz skrajnej nieodpowiedzialności ze strony Radnego Stawowego, że takie rzeczy zgłasza tak po prostu mówiąc kolokwialnie z marszu, z kopa, tak być nie powinno. Ja proponuję żebyśmy dzisiaj przegłosowali to w takiej formie w jakiej jest, Panią Prezydent poprosimy o przygotowanie symulacji po tym jak dostaniemy tą kwotę 32 mln zł i w marcu czy w lutym odbędziemy dyskusję ewentualnie nad zwiększeniem tej kwoty ze 120 do 130 %, bo pieniądze się rozdaje bardzo łatwo, ja też mogę zgłosić poprawkę na 150 % i też dostaną takie wspaniałe brawa jak Radny Stawowy, a czemu nie 200 %, 250, 300, 400, 500 i możemy iść tak do absurdu. Takie rzeczy wymagają rozważ, przegłosujemy to tak jak jest, a w lutym albo w marcu będziemy się zastanawiać nad dalszymi krokami, a poza

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

24 stycznia 2018 r.

tym przypominam, że zgodnie z ustawą my nie mamy obowiązku dawania 105, 115, 130 %, my mamy obowiązek dawania 100 % i jest mało miast w Polsce, które są tak, użyję brzydkiego słowa, hojne jak Kraków i dają normalnie 100 %. Więc proszę też tu taj przedstawicieli publicznych przedszkoli o zrozumienie, że my naprawdę chcemy dobrze, ale ja chętnie też bym zgłosił poprawkę na 350 % dla przedszkoli i dostał takie same brawa jak Radny Stawowy, ale tego nie zrobię, bo jestem rozsądnym Radnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ja też się zgłosiłem do głosu, chociaż miałem nie zabierać głosu. Ale Szanowni Państwo – i to też do Łukasza jest, drogi Łukaszu, Łukasz mnie nie słucha – ale problemem jest, że taka uchwała, która tyle konsekwencji powoduje, zwłaszcza dla podmiotów komercyjnych, bo nie ma co ukrywać, dla podmiotów, dla firm, które prowadzą przedszkola i które wykonują zadania publiczne Gminy Miejskiej Kraków powinna po prostu być wcześniej przedłożona tak żebyśmy ją mogli przepracować, bo ja widzę, że problem jest taki, że będzie to robione na kolanie bo z jednej strony słyszymy, że ona musi być dzisiaj podjęta, z drugiej strony nie można zrobić wprowadzenia w dwóch czytaniach, bo będzie za późno ta uchwała, więc moim zdaniem po prostu ona powinna być wcześniej przedłożona Radzie, natomiast zawsze się robi tak, że się przedkłada, strona prezydencka uchwały w ostatnim możliwym terminie, zgodnym ze Statutem i niejako przymusza Radę kolaniem do tego żeby one zostały przegłosowane. Jeżeli nie ma już, ktoś jeszcze? Pani Radna Maliszewska. Ja w każdym razie tak jak sygnalizowałem zawieszę procedowanie tego punktu.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Niestety muszę zareagować na to, co powiedział przed chwilą Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec, to nie są przedsiębiorstwa prowadzące, ja mówię o przedszkolach nie samorządowych, publicznych, proszę Państwa to są przedszkola, które prowadzą na takich samych zasadach jak samorząd i to byłoby jeszcze pół biedy, dopiero połowa byłaby naszego wsparcia, prowadzą złotówkę za godzinę tak samo jak przedszkola samorządowe. Ale proszę Państwa jeśli oni zawieszają działalność to te dzieci przyjdą do nas, do samorządowych, a tam miejsca nie ma, oni pracują za nas, za samorząd. I proszę nie nazywać ich podmiotami komercyjnymi.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Czy jeszcze strona prezydencka? Jeszcze Pani Radna Jantos, to może najpierw Pani Radna Jantos, a potem Pani Dyrektor. Todziu, nie zrozumiałaś mojej wypowiedzi, mnie o coś innego chodziło, ale to ci wytłumaczę potem, chodziło mi o to, że Państwo muszą jako podmioty gospodarcze zaplanować sobie, zaplanować sobie działalność.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Ja jeszcze jako post scriptum do dyskusji powiem pomiędzy Panią Maliszewską, a Panem Przewodniczącym, ja ciągle tutaj od wielu lat powtarzam jedną sprawę, znaczy nas nie powinno interesować w jaki sposób funkcjonują te firmy, ile oni zarabiają ponieważ w poprzednich kadencjach tutaj też taki wątek, który mnie doprowadzał do furii, się pojawiał. Dla nas powinna być ważna inna opcja, to znaczy to, że dzieci podatników krakowskich są dawane

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 stycznia 2018 r.

do przedszkoli takich czy innych, to nas nie powinno interesować, powinniśmy to traktować jako instytucje, które wspierają obowiązek gminy. I to jest tylko ta podstawowa sprawa, a jakie one są i gdzie decydują rodzice, to za przeproszeniem żaden interes żadnego Radnego na tej Sali. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Proszę Pani Dyrektor i jeszcze Pan Stanisław Rachwał się zgłosił.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Pan Przewodniczący tutaj wspomniał czy właściwie zadał pytanie czy nie można było wcześniej. Szanowni Państwo ja o tym szczegółowo mówiłam na tym spotkaniu z Państwem prowadzącymi przedszkola publiczne i niepubliczne tutaj na Sali obrad 21 grudnia mówiąc o tym, że ogłoszona ustawa została 29 listopada, 29 listopada została ogłoszona, opublikowana w Dzienniku Ustaw ustawa o finansowaniu zadań oświatowych. Myśmy przygotowali projekt uzyskując akceptację i radcy prawnego, Pani Prezydent do konsultacji społecznych, ponieważ jak Państwo doskonale wiecie zgodnie z uchwałami Rady Miasta tego typu projekty podlegają konsultacjom społecznym. Te konsultacje trwały od 13 grudnia do 26 grudnia, w tzw. międzyczasie czyli 18 i 21 grudnia odbyłam spotkania i z prowadzącymi, Państwem prowadzącymi nie samorządowe młodzieżowe domy kultury i nie samorządowe przedszkola przedstawiając również harmonogram pracy. Po zakończeniu konsultacji społecznych projekt został procedowany i przekazany do Biura Rady przez Pana Prezydenta, w trybie zwykłym został przedstawiony na posiedzenie Rady. Dlatego nie w trybie prezydenckim czyli tygodniowym przed czytaniem, ale w trybie zwykłym dwutygodniowym, ponieważ projektowany tryb jednego czytania oznacza, że Państwo mieliby tylko tydzień czasu na analizę złożonego projektu. W związku z tym dołożyliśmy naprawdę należytej staranności, aby przygotowując te projekty starannie, w oparciu o zupełnie nowe regulacje, nowe przepisy dochować staranności czyli poddać projekt konsultacjom, sprawdzić go pod względem formalnym i merytorycznym, przedstawić Państwu, którzy są zainteresowani tymi regulacjami na spotkaniach i przedstawić Wysokiej Radzie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Jeszcze Stanisław Rachwał, Pan Radny Rachwał proszę, trzeciego wystąpienia nie będzie.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący!

Ja miałem nie zabierać głosu, ale kolega Radny zacny, Łukasz mnie lekko sprowokował. Mianowicie proszę Państwa to nie jest sprawa ustaw, ustawa jest jedna, ona się nie zmienia, jest dofinansowanie z budżetu państwa, można dyskutować czy to jest mało czy dużo, ale rozumiem, że gmina od wielu, wielu lat po prostu postanawia powiększyć tę rządową dotację. I to jest praktyka. Ja rozumiem, że Państwo, którym gmina zlecała prowadzenie oddziałów przedszkolnych w różnej formule jakby posiłkuje się Państwem, więc Państwo jakby realizują zadania gminy, to jest zadanie gminy, więc zadanie gminy, a nie rządowe, zadanie gminy. W związku z tym jeżeli z Państwem gmina się przez ileś lat czy w zeszłym roku umawia, że Państwo mają prowadzić i gwarantuje im, zabezpiecza im pewne środki określone, to Państwo mają prawo po prostu działać zgodnie z tymi ustaleniami. Te ustalenia jak tu Pani Prezydent mówi się zmieniły, Pani Prezydent mówi, że brakuje jej 5 mln zł z tego co usłyszałem, w związku nie ma skąd wziąć. To ja Panie Łukaszu Panu mówię skąd wziąć, od lat, przepraszam,

mówię tu nie jako Klub PiS tylko jako Radny Rachwał, trzeba mocno się zastanowić przy planowaniu budżetu na każdy rok, czy mamy wydawać na edukację, na wspieranie dzieci, na przedszkola, na żłobki, na bezpieczeństwo czy mamy wydawać na maseczki, na smog, na tereny zielone, na ścieżki rowerowe i np. na inne rzeczy, po prostu jest budżet określony. I teraz niech Pan sobie zada pytanie w przyszłości czy Pan ma wydawać na maseczki, na smog, na zielen czy na wykup terenów pod parki czy mamy zabezpieczyć podstawowe rzeczy czyli dbać o wychowanie i kształcenie naszych młodych pokoleń. I to jest decyzja. I gdyby Pan inną decyzję podjął i wspierał Pan tego typu działania, tego typu potrzeby, w tym wypadku konkretnym nie chodzi o szkoły, ale chodzi o przedszkola, ale będą również chyba dyskusje o domach kultury, to wtedy te środki może by były mniejsze na te Pana pomysły, ale one by zwiększały zapotrzebowanie na edukację młodzieży i żłobki. Proszę tylko o taką refleksję w przyszłości bo ją wszyscy powinniśmy mieć, że powinna być hierarchia wydawania pieniędzy, z szacunkiem np. do, proszę się tu Panie Tomku nie gniewać, Smocznych Skwerów. Smocze Skwery, ścieżki rowerowe, parkingi, tereny zielone to jest w krajach bogatych gdzie oni już w pełni zabezpieczają potrzeby socjalne, potrzeby mieszkaniowe, w tym wypadku potrzeby edukacji w przedszkolach czy w żłobkach i później oni środki, które mają po prostu przeznaczają na rzeczy, które są jakby ponad tym wszystkim. Więc najpierw dbajmy o środki podstawowe, socjalne, zabezpieczenie edukacji, zabezpieczenie w tym wypadku żłobków, a później starajmy się te środki przeznaczać na inne cele. To jest po prostu hierarchia działań i w moim przekonaniu, to mówię teraz jako Radny, w tej kadencji w ogóle tego nie ma, bo jeżeli, prawie nie ma, prawie nie ma, ja nie chcę mówić już o sprawach z dziedziny sportu, bo też jest pytanie czy mamy dać na budowę hali sportowej, czy mamy przeznaczyć na zwiększenie dofinansowania potrzeb żłobków czy przedszkoli, to jest pytanie. Na dzisiaj w kadencjach, przez te lata, bardziej jesteśmy skłonni dawać na budowę hal sportowych, na rozwój właśnie ścieżek rowerowych, na trawniki, wykup terenów zielonych, oczywiście to trzeba robić, ale kiedy się ma więcej pieniędzy, a nie robi się wtedy, kiedy się nie zabezpiecza podstawowych spraw edukacyjnych, w tym wypadku nie zabezpiecza się zleconych przez gminę prowadzenia przedszkoli, a my dajemy kwotę lekką ręką, przepraszam, jeszcze na finansowanie spektakli do różnych teatrów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec
Dziękuję. Pani Prezydent.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Edukacji i Sportu – p. K. Król

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja jeszcze teraz konsultowałam tą sprawę z Panem Dyrektorem Tylkiem, który zastępuje dzisiaj i reprezentuje pion finansowy i myślę żeby tutaj zakończyć tą dyskusję i myślę, że dla Państwa też to będzie korzystne, dla Państwa przedstawicieli przedszkoli publicznych, Pan Dyrektor Tylek mi przekazał, że z uwagi na to, że te środki dotacyjne mają być w lutym więc wówczas już na początku lutego w ramach naszych w ogóle środków na oświatę i wychowanie możemy obliczyć tą zwiększoną dotację, więc wówczas zrobilibyśmy to na początku lutego tak, abyście Państwo już mieli podwyższoną tą kwotę o te 30 mln, tą kwotę wyjściową i tak samo od razu po wejściu w życie uchwały, czyli to wtedy będzie około 16, 17 lutego wówczas jeszcze dodatkowo to 115 %. Jeżeli chodzi kwotę, teraz Państwo dostajecie tą kwotę 655 zł, 100 %, jeżeli będzie to 30, 32 mln dołożone do tej kwoty podstawowej 1 przykładowo lutego to wówczas średnio Pani Dyrektor myślę, że to będzie kwota około 200 zł więcej na, 150 jako 100 %, ale do 115 wtedy to będzie kwota w połowie lutego jeszcze o 15 % większa, czyli w lutym będzie to kwota 655 plus 150, czyli to będzie kwota około 800 zł, natomiast koło połowy lutego,

wtedy po wejściu uchwały w życie, będzie wyrównanie za styczeń i za luty jeszcze do poziomu 115 %. To jest ten jakby maksymalny czas jaki my możemy skrócić żeby zgodnie z prawem móc po prostu to naliczyć. Więc w miesiącu lutym już Państwo otrzymacie środki na podobnym poziomie, co otrzymywaliście w styczniu ubiegłego roku, bo w styczniu ubiegłego roku dostawaliście Państwo chyba 880 zł, w styczniu, 880 zł, bo pamiętajcie też Państwo, że na koniec roku zawsze są wyrównania, więc to by była, oprócz tego oczywiście nieszczęsnego stycznia, w miesiącu lutym ta kwota byłaby już porównywalna do ubiegłego roku, natomiast w każdym następnym miesiącu, w marcu wówczas i w kwietniu, kiedy byłoby podwyższenie do 120 %, wówczas automatycznie będziecie Państwo mieli zwiększoną kwotę i wyrównanie do tej wyższej od miesiąca stycznia. Więc chciałabym tutaj żeby po prostu już nie dyskutować jakby kwestii czy zwiększyć 40 %, czy 90, dla nas też proszę Państwa wygodniej by było mieć kwotowe stawki jakie mamy Państwu przydzielać, ale tak ustawa nam tutaj nakazuje i też te kwoty niektóre są troszkę ruchome. Stąd jak Państwo oczekujecie ode mnie stricte kwoty złotówkowej, ile otrzymacie, nie jest to dla tak proste do powiedzenia bo jak się potem pomyśl o 10 zł to będziecie mieli Państwo słuszne pretensje. Tak, że wydaje mi się, że jeżeli na początku lutego otrzymacie Państwo, bo tutaj terminy przekazania Państwu dotacji tak naprawdę zdecydujemy my o tym jako organ prowadzący byście otrzymali już pieniądze na poziomie porównywalnym do zeszłego roku, plus potem po wejściu w życie uchwały jeszcze zwiększenie o te 15 % zarówno za styczeń i za luty, a od kwietnia 120 % i wtedy Państwo także dostaniecie wyrównanie od stycznia. My też musimy proszę Państwa działać w granicach prawa, ja z chęcią bym Państwu naprawdę, mając możliwość także przekazała te środki, stąd też były te nasze prośby i spotkania, ja też zdaję sobie sprawę, że dla Państwa jest to znacząca różnica w kwocie, natomiast tak jak mogę, ja mogę tylko w naszym imieniu tutaj Państwa prosić o wyrozumiałość i zrozumieć, że też staramy się zrobić co w naszej mocy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, ale minuta.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Ja chciałbym tylko sprostować to co powiedział Pan Radny Rachwał, ustawa się zmieniła, powiedział Pan, że ustawa się nie zmieniła, ustawa się zmieniła, przestała obowiązywać i weszła nowa ustawa od 1 stycznia tego roku i całe to zamieszanie wynika z tego, że brakuje tam jednego artykułu, do czasu uchwalenia przez Radę Gminy bla, bla, bla, stosuje się bla, bla, bla, jedno zdanie i jeden artykuł by wystarczył i nie mielibyśmy tego całego zamieszania, zostałyby po prostu wprowadzone przepisy przejściowe. Pani Prezydent apelowała, żebyśmy się nie skupiali na stawkach, niestety jest to niemożliwe, bo przed chwilą dostaliśmy projekt poprawki do tego druku zwiększającą kwotę jeszcze dalej, do 140 %, co jest skrajnie nieodpowiedzialne. I mam nadzieję, proszę Państwa 140, 150, 160, wiem, że mamy wybory w tym roku, ale jest to przykład tego, że postępuje się bardzo nieodpowiedzialnie i mam nadzieję, że przynajmniej ci racjonalni Radni z Prawa i Sprawiedliwości chociaż się wstrzymają od głosu, bo to jest najbardziej populistyczna poprawka jaką widziałem w tej kadencji Rady, zaczął Radny Stawowy, ok., ale później Prawo i Sprawiedliwość godnie przejęło jego rolę. Więc ja

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 stycznia 2018 r.

apeluję do Pana Przewodniczącego żeby wycofać tą poprawkę bo ta poprawka szkodzi, zacznie się znowu dyskusja na temat 115, 140, wnioski o drugie czytanie /.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Minuta minęła.

Radny – p. Ł. Wantuch

Skończy się na tym, że za dwa tygodnie później przeznaczymy te pieniądze.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panie Radny. Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Prezydent! Panie Przewodniczący!

Zaczynając chciałem zwrócić Panu Radnemu Wantuchowi, że nie rozumie mechanizmów jakie są przy podejmowaniu uchwał, bo po pierwsze mamy terminy i tak dzisiaj jest na złożenie odpowiednich wniosków, poprawek, a potem podejmujemy decyzję. Natomiast to co Pan Radny mówi to jest demagogia, ponieważ Radnie nie mogą złożyć poprawki tuż przed głosowaniem po dyskusji, tylko Radni mogą złożyć poprawkę przed dyskusją. Więc tak tytułem sprostowania, lub w czasie, ale to trzeba zdążyć. Ja chciałem wyjaśnić sytuację postępowania Klubu Prawa i Sprawiedliwości. Zaczynając od początku, to, że złożyliśmy poprawkę to jest wariant dwa, wariant pierwszy był rozpatrywany następujący, że przedłużymy procedowanie tego druku czyli II czytanie, nawet braliśmy wariant taki ostry, że Pan Przewodniczący po prostu wstrzyma, znaczy zawiesi Sesję na tym punkcie i zwoła Sesję w drogowym terminie, który wypracuje stanowisko takie, które będzie optymalne dla mieszkańców Krakowa, bo tu mówimy nie o interesie przedszkoli, nie mówimy o interesie Radnych Miasta tylko o interesie mieszkańców czyli dzieci, które chodzą do przedszkoli zarówno tych publicznych, niepublicznych jak i również tych samorządowych. I teraz braliśmy pod uwagę, że będzie Sesja nadzwyczajna za tydzień żeby po prostu to II czytanie odbyć, natomiast konkluzja była na Klubie taka, że odwlekanie w czasie działa na niekorzyść po prostu przedszkoli i ten wariant po prostu przepadł. Więc drugi wariant, oczywiście intencja przedszkoli jest następująca, żeby mieć ciągłość finansowania działalności na poziomie, który oni mieli w grudniu 2017 i nic więcej, taka jest intencja. Natomiast, i dlatego te wskaźniki były dostosowaniem, utrzymaniem tej ciągłości w styczniu i w lutym. I to jest intencja tej poprawki. Natomiast oczywiście są minusy tej poprawki takie, że Rada potem odbierając destabilizuje w pewien sposób sytuację, bo jak można odebrać to co się już dostało, to jest pierwszy element, drugi element jest taki, że ten okres właściwie się pojawił, że okres się skraca przy deklaracji Pani Prezydent, że właściwie mamy kilka dni takiej niepewności bo na początku lutego się mają te pieniądze deklarowane pojawić i my stawiamy sprawę w ten sposób, że poprosimy o przerwę w obradach, poprosimy Panią Prezydent na posiedzenie Klubu i przedyskutujemy jeszcze tą poprawkę, którą zgłosiliśmy, tak, na podstawie tej deklaracji, ponieważ jesteśmy, chcemy rozsądnie do tego podejść i żeby po prostu nie ucierpiał interes tych dzieci i nie ucierpiał też interes miasta, żeby wszyscy byli zadowoleni i mieli zagwarantowane po prostu to czego oczekują i nic więcej. I tu nie ma żadnej demagogii bo my tu nic więcej nie chcemy poza to, co oczekują jakby przedstawiciele tych przedszkoli. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Jest wniosek formalny o przerwę czy nie? Tak Pani Prezydent.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Edukacji i Sportu – p. K. Król

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam tylko prośbę do Państwa Radnych żebyśmy już nie przebijali się tutaj tymi procentami tylko z uwagi tutaj na udział Państwa reprezentujących te placówki żeby spokojnie mogli również już spędzić popołudnie poza salą obrad, żeby wiedzieli, że te ustalenia są wiążące, żeby móc przejść do kolejnych punktów. I tak jak tutaj też jeszcze roboczo rozmawiamy z Wydziałem Budżetu to 1, 2 zostanie przeliczona, wtedy poprawnie możemy ogłosić przeliczenie wtedy tej nowej kwoty, więc Pani Kierownik potrzebuje około 2-ch dni tych do wprowadzenia systemowych spraw formalnych, więc wtedy myślę, że około 5 lutego będziecie mieli Państwo te środki przelane z wyrównaniem po prostu tej nowej kwoty bazowej, a zaraz dzień po wejściu uchwały w życie, po opublikowaniu to dostaniecie Państwo wtedy także te wyrównania 115 %, a później wtedy jeżeli Wysoka Rada uzna to 120 % zwiększenia za sensowne będziecie mieli tą zwiększoną kwotę z wyrównaniem od stycznia tak samo. I też zapewniam Państwa, że we wrześniu jak będzie aktualizacja też zapewne Państwo będziecie zadowoleni z uwagi na to, że już wiemy o pewnych kwotach, które będą wpływały na kwotę dotacji uaktualnianą we wrześniu dlatego, że będą podwyżki planowane przez Ministerstwo dla nauczycieli od miesiąca maja, także będą podwyżki planowane przez Pana Prezydenta dla pracowników administracji i obsługi w placówkach samorządowych, więc wówczas te kwoty także będą wzięte pod uwagę przy aktualizowaniu kwoty dotacji w miesiącu, stan na 30 września i wówczas do końca roku pewnie znowu ta kwota będzie zwiększona i w tym miesiącu dostaniecie Państwo także wyrównanie do tej kwoty od miesiąca stycznia. Tylko mam jeszcze do Państwa prośbę i uwagę, pilnujcie Państwo proszę jeszcze zmian tych uchwał na koniec przyszłego roku bowiem ta uchwała obowiązuje do końca roku kalendarzowego. Pamiętajcie Państwo, że ustawodawca zapewnia 100 % i 75 % dotacji, więc w styczniu jeżeli nie będzie na nowo uchwalona przez nową Radę Miasta nowa uchwała dotacyjna dla Krakowa to wpadniecie Państwo z powrotem na te ustawowe stawki, tutaj bym prosiła Państwa o, że tak powiem, uwagę i pamiętanie o tym. Dziękuję pięknie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Szanowni Państwo, ale wcześniej była deklaracja o zawieszeniu procedowania tego punktu, więc ja zawieszam dyskusję i procedowanie tego punktu, żebyśmy go nie zamykali i będziemy dalej procedować kolejne projekty uchwał, a do tej sprawy wrócimy pewnie przed głosowaniami. Druk 2605. To jest też projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały miną termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

TRYB UDZIELANIA I ROZLICZANIA DOTACJI ORAZ TRYBU I ZAKRESU KONTROLI PRAWIDŁOWOŚCI POBRANIA I WYKORZYSTANIA DOTACJI, UDZIELANYCH SZKOŁOM I PLACÓWKOM PUBLICZNYM ORAZ NIEPUBLICZNYM, PROWADZONYM NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW PRZEZ OSOBY FIZYCZNE LUB OSOBY PRAWNE INNE NIŻ GMINA MIEJSKA KRAKÓW.

Druk 2605, referuje Pani Dyrektor Anna Korfel – Jasińska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Przedstawiany projekt dotyczący uregulowania ogólnych zasad udzielenia, rozliczania dotacji oraz zakresu kontroli prawidłowości pobierania i wykorzystania przedstawiany Wysokiej Radzie wynika z nowej ustawy, ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Niemniej jednak pomimo, że podstawa prawna jest inna i nowa regulacja nakłada na Wysoką Radę obowiązek uregulowania tych kwestii, co do zasady jeżeli chodzi o samo postępowanie w zakresie udzielania, rozliczania oraz kontroli dotacji nie są tutaj wprowadzane żadne zmiany, również druki, na których Państwo wnioskujący o dotację co miesiąc składają zapotrzebowanie, one też nie ulegają zmianie, więc właściwie zmienia się podstawa prawna, co do zasady ogólne uregulowania pozostają niezmienione, tej samej treści. Bardzo proszę o przyjęcie tego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję bardzo. Mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji, pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2606. Też projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

USTALENIE WYSOKOŚCI ORAZ ZASAD OTRZYMYWANIA DOTACJI PRZEZ MŁODZIEŻOWE DOMEK KULTURY, PROWADZONE NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW PRZEZ OSOBY FIZYCZNE LUB OSOBY PRAWNE INNE NIŻ GMINA MIEJSKA KRAKÓW.

Druk 2606, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Anna Korfel – Jasińska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Uzasadnienie do przedstawienia projektu jest identyczne jak w dwóch poprzednich drukach, zmienia się podstawa do uregulowania tych kwestii na obszarze Gminy Miejskiej Kraków, czyli zamiast ustawy o systemie oświaty mamy ustawę o finansowaniu zadań oświatowych, która daje delegację Radzie Miasta do uregulowania spraw związanych z ewentualnym ustaleniem wysokości oraz zasad otrzymywania dotacji przez młodzieżowe domy kultury prowadzone przez osoby fizyczne i osoby prawne inne niż Gmina Miejska Kraków. Jeżeli chodzi o proponowane stawki pozostają one na tym poziomie, które były utrzymane przez Wysoką Radę w ubiegłym roku, natomiast jeżeli chodzi o okres dotowania tych placówek został on wydłużony z sierpnia tego roku do końca tego roku budżetowego na niezmienionych stawkach. Jeżeli chodzi o sytuację prawną w jakiej znajdują się dzisiaj niepubliczne młodzieżowe domy kultury jest ona pewno trudniejsza niż niepubliczne przedszkola, ponieważ niepubliczne przedszkola otrzymują tę dotację, niepubliczne młodzieżowe domy kultury tej gwarancji ustawowej nie mają, to jest decyzja organu dotującego, w związku z tym młodzieżowe domy kultury nie dostają w styczniu dotacji, natomiast Pan Prezydent przedstawiając ten projekt przewiduje rekompensatę tych stawek w miesiącu lutym. Stawka została nie zmieniona i ona

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 stycznia 2018 r.

wynika z naszych wyliczeń dotyczących części subwencji, która jest przeznaczana na zadania oświatowe, przeznaczana na zadania pozaszkolne dla gminy, dla powiatu i wynosi ona w skali miesiąca 15 zł na ucznia, ale oznacza to, że to są zadania nie tylko związane z rozwijaniem zainteresowań uzdolnień, ale korzystaniem z pomocy psychologiczno – pedagogicznej, z międzyszkolnych ośrodków sportowych, z międzyszkolnych basenów pływackich przez młodzież. W związku z tym ta stawka tutaj proponowana jest o 3 zł wyższa niż otrzymujemy na to zadanie z subwencji. Do projektu została zgłoszona poprawka Pani Radnej Małgorzaty Jantos, która proponuje zwiększenie kwoty 18 zł miesięcznie do kwoty 30 zł miesięcznie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję bardzo. Mamy opinię Komisji Budżetowej pozytywną, opinię Komisji Edukacji pozytywną, otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Jak Państwo pamiętacie jakiś czas temu była taka sytuacja dość niemiła w Krakowie, kiedy zweryfikowaliśmy uczciwość prowadzenia domów publicznych, niepublicznych domów kultury przez różne podmioty, właśnie, to akurat ta zbieżność jest taka, która bardzo rozśmieszyła Panią Teodozję Maliszewską. W każdym razie Szanowni Państwo do czego zmierzam, przechodzę do swojej poprawki i bardzo serdecznie Państwa bym prosiła o poparcie tej poprawki. Dlaczego, bądźmy realistami, zawsze mnie to denerwowało i irytowało i w dalszym ciągu tak to wygląda, że podmioty, które szacują wykonanie pewnego zadania na określoną sumę składają np. o wiele większą propozycję we wszelkiego rodzaju grantach itd., ponieważ wiedzą, że zawsze dostaną mniej. Dlatego o tym mówię, dlatego, że Szanowni Państwo sprawa jest realności i dotacji. Ja nie wiem po co dawać komuś 2 zł jeżeli wiadomo, że chleb będzie kosztował złotych 8. Tutaj za taką sumę po prostu zajęć dobrych się nie da i zaznaczam, że sprawa dotyczy wszelkiego typu domów kultury, to znaczy takich, które są prowadzone przez podmioty kościelne, wszelkie inne podmioty, które zostały wielokrotnie już zweryfikowane jeśli chodzi o rzetelność prowadzenia tych placówek. W związku z tym złożyłam poprawkę, która urealnia możliwość prowadzenia domów, młodzieżowych domów kultury na poziomie takim jak faktycznie to wygląda, nie stwarzajmy pozorów to znaczy nie mówmy, że za taką sumę jest szansa funkcjonowania tych placówek, one po prostu nie mają realnej możliwości. Więc za przeproszeniem znów są to placówki, które spełniają funkcje, które powinna spełniać gmina, okazuje się, że de facto daje im się pieniądze, za które nie są w stanie tego zrealizować. No więc za przeproszeniem znaczy kto ma do tego dopłacić żeby to były rzetelne i uczciwe zajęcia w placówkach, które już zostały zweryfikowane i to parokrotnie. Prosiłabym o poparcie poprawki. Dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Rozumiem, że tej drugiej, bo Pani Radna złożyła dwie poprawki, jedną Pani Radna wycofała. Pan Radny Łukasz Wantuch, nowy punkt, zapraszam.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 stycznia 2018 r.

Ja mam tylko jedno krótkie pytanie do Pani Radnej Małgorzaty Jantos, chciałbym zapytać ile dodatkowo milionów złotych trzeba będzie przeznaczyć z budżetu miasta Krakowa jeżeli ta poprawka wejdzie w życie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Proszę Pani Radna Jantos odpowie. Wiem, że ma to wyliczone Pani Radna.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Radny, zwracam się również do z tyłu siedzącego za mną Pana Przewodniczącego, to on ustalił tego typu funkcjonowanie, kiedy głosujemy druki, w których musimy składać poprawki do zakończenia dyskusji. Ja bym czegoś takiego nie traktowała jako sprawę serio i poważnie. Otóż proszę Państwa w momencie, kiedy przychodzą do mnie podmioty, które o tym mówią, ja składam poprawkę, z drugiej strony mam Urząd, który po prostu mi mówi i wiedząc, że nierealne są sumy 18 zł za godzinę, oni mi mówią czy sprawa ta jest obciążeniem dla miasta i jakim. Poprawkę złożyłam w tej chwili, ponieważ przyszły podmioty, które mówiły o tym, że nie są w stanie absolutnie, mało tego Szanowni Państwo, przypominałam sobie w tej chwili, to jest replay to znaczy jest to kolejna dyskusja mówiąca o tym, że za 18 zł nie są w stanie poprowadzić, Urząd się opierał, w związku z tym ta dyskusja trwa od jakiegoś czasu, w międzyczasie była sprawa weryfikowania rzetelności tego typu młodzieżowych domów kultury i sprawa w dalszym ciągu jest aktualna. Pytanie jest takie jak kiedyś jeden kandydat drugiemu zadał, pytanie, a ile kosztuje bochenek chleba i to w jakiś sposób wydaje się panu, że to dyskwalifikuje rozmowę, uważam, że nie za bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękujemy za tą odpowiedź. Tak Pani Prezydent proszę, najpierw Pani Prezydent.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Edukacji i Sportu – p. K. Król

Szanowni Państwo!

Ja tylko chciałam tutaj odnośnie poprawki Pani Jantos Państwu tylko przypomnieć, że w Krakowie mamy 11 samorządowych młodzieżowych domów kultury, na których z państwa subwencji otrzymujemy na jednego ucznia 13 zł na miesiąc, miasto dopłaca do naszych MDK, które rozszerzają cały czas ofertę 20 mln rocznie. Natomiast MDK niepubliczne pobierają dodatkowe, mogą pobierać dodatkowe opłaty i czesne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Najpierw Pan Radny Łukasz Wantuch, bo był pierwszy.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowna Pani Radna!

Poprawki można też zgłaszać przed Sesją w momencie, kiedy druk pojawi się na BIP, wiem, bo ja sam tak składałem. Mija dwa tygodnie od momentu, kiedy się druk pojawia na BIP do momentu kiedy znajduje się na Sesji i wtedy jest idealny okres do zgłaszania poprawek. Więc nie ma potrzeby żeby zgłaszać poprawkę na Sesji, można to zrobić dwa tygodnie wcześniej. Chciałem również przypomnieć, że kiedy złożyłem poprawkę do druku dotyczącego żłobków i proponowałem żeby dzieci niepełnosprawne i jednocześnie z rodzin wielodzietnych miały za złotówkę żłobek to wtedy Przewodniczący Klubu Platformy Obywatelskiej Andrzej Hawranek wnioskował żebyśmy przełożyli głosowanie o dwa tygodnie do czasu zrobienia obliczeń finansowych, a to mówiliśmy o kwocie 21 tys. zł. Zakładam, że Pani poprawka jest znacznie większa, kilkaset milionów złotych, może nawet kilka milionów, nie wiemy tego, nie wiemy

tęgo i musielibyśmy głosować w ciemno. Z kolei przełożenie głosowania o kolejne dwa tygodnie oznacza, że te placówki nie dostaną żadnych pieniędzy, nie 100 %, 115 %, ale zero. I dziwię się Pani Radna, że też Pani nie wzięła tego pod uwagę. Nie wiem, na tej Sali zaczyna panować taka gorączka, nazwę to gorączką Grzegorza Stawowego, że każdy eskaluje żądania, ktoś daje 18 to następny musi dać 20 zł, ktoś da 20, musi być 25. Tak Panie Radny bo niestety zaczęło się od Pana obietnicy złożenia poprawki, później reakcją była poprawka Klubu PiS, teraz Radna Jantos znowu eskaluje do kwoty, to ja składam na 1000 zł. Szanowni Państwo takie poprawki składa się długo przed Sesją żeby odpowiednie komórki Urzędu Miasta Krakowa mogły dokonać stosownych obliczeń. Jeżeli takie poprawki składa się na Sesji to nie głosuje się na tej samej Sesji tylko się głosuje za dwa tygodnie, tak jak było z moimi poprawkami. To jest taki mały katechizm dobrego Radnego i rozsądnego Radnego jak te rzeczy się robi i tak bym prosił. Apeluję znowu po raz kolejny, żeby Pani Radna wycofała tą poprawkę, a można zrobić projekt uchwały w trybie pilnym nawet na następną Sesję, ja się też podpiszę pod czymś takim, ale nie róbmy na litość boską z tej, w roku wyborczym, z tej Sali po prostu rozdawnictwa na prawo i na lewo. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Łukasz, wiele razy zgłaszałeś różne poprawki za pięć dwunasta bo ja to pamiętam.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo to jest przedziwna sprawa, bo to znów sprawa dotycząca pewnych rzeczy zupełnie się zmienia w sytuacji takiej, i pouczana przez Pana Wantucha, jestem bardzo wzruszona tym, że wreszcie Pan Wantuch złapał ten wiatr i wie w jaki sposób to jest wszystko dyskutowane, głosowane chociaż w dalszym ciągu popełnia pomyłki. Chciałam powiedzieć, że suma z tego co obliczyliśmy będzie wynosiła w okolicach 350 tys. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Grzegorz Stawowy zapewne.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Radny ja rozumiem, że wielką przyjemność Panu sprawia korzystanie z mojego nazwiska, natomiast trochę ciężko się przysłaniać czymś wystąpieniem do własnych kompetencji lub ich braku. Poprawka jest dokładnie wycelowana co do różnicy, która wynika z roku poprzedniego i bieżącego. Proszę zwrócić uwagę, że dotychczas mowa była o tym, że się kwota bazowa zmieniała i o procentach, dopiero dzisiaj pojawiły się konkretne wyliczenia jak zmieniała się kwota bazowa, na tej podstawie da się wyliczyć tą różnicę. Pan sobie przeczyta poprawkę i wtedy Pan zrozumie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Radny rezygnuje. Trzecie wystąpienie, nie udzielam głosu. Dziękuję. Szanowni Państwo zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa projekt uchwały wraz z poprawką niewycofaną, będziemy głosować w bloku głosowań. Chciałem też odwieść procedowanie poprzedniego punktu, bo rozumiem, że już Pan Radny Grzegorz Stawowy poprawkę zgłosił, pokazuje mi, tak, w związku z tym odwieszam procedowanie druk 2604, wyczerpaliśmy listę mówców, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały wraz ze zgłoszonymi poprawkami i oczywiście z autopoprawką będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2607. Też projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 stycznia 2018 r.

właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

PRYZNANIE DOTACJI NA DOFINANSOWANIE ZADANIA PN. KRAKOWSKI OGRÓD ZOOLOGICZNY – BUDOWA PAWILONU WEJŚCIOWEGO W 2018 ROKU, KONTYNUACJA ZADANIA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Ewa Olszowska – Dej, proszę.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. E. Olszowska – Dej

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 2607 dotyczy przyznania i przekazania dotacji dla Krakowskiego Ogrodu Zoologicznego na zadanie inwestycyjne budowa pawilonu wejściowego w roku 2018. Ja tylko tak chciałam dla przypomnienia powiedzieć, że jest to drugi etap tej inwestycji, w roku 2017 został wykonany pierwszy etap, dotacja w tym czasie jaka była przyznana to była kwota 728.297 zł, w tym roku jest to kwota w wysokości 1.274.963 zł. Inwestycja ma być zakończona z końcem marca 2018 roku. Proponowana regulacja nie ma wpływu na dochody miasta, nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi zadania, nie wymaga też poniesienia jakichś dodatkowych kosztów, ani teraz ani w terminie późniejszym. Bardzo proszę o pozytywną opinię. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały w bloku głosowań będziemy głosowali w wersji pierwotnej. Druk 2608. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

WYRAŻENIE ZGODY SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWEJ KRAKUS Z SIEDZIBĄ PRZY ULICY ŚWIĘTOKRZYSKIEJ 12, 30.015 KRAKÓW NA NIEODPŁATNE UMIESZCZENIE HERBU STOŁECZNEGO KRÓLEWSKIEGO MIASTA KRAKOWA NA PAMIĄTKOWYM MEDALU.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, tryb jednego czytania, druk 2608, referuje Pani Anna Frankiewicz.

Dyrektor Kancelarii Prezydenta – p. A. Frankiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Spółdzielnia Mieszkaniowa Krakus zwróciła się z prośbą o wyrażenie zgody na nieodpłatne umieszczenie herbu Krakowa na pamiątkowym medalu, który planują wykonać w tym roku z okazji obchodów jubileuszu 60-lecia swojej spółdzielni w celu uhonorowania zaproszonych gości, przewidywana ilość 150 sztuk, medal zostanie wykonany z odlewu mosiężnego, na jego awersie będzie zamieszone logo spółdzielni z napisem 60-lecie działalności Spółdzielni Mieszkaniowej Krakus, natomiast herb miasta Krakowa zaprojektowano na rewersie. Projekt wpisuje się w promocję miasta Krakowa, uzyskał pozytywną opinię Komisji Głównej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Jest faktycznie opinia pozytywna Komisji Głównej. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie czytania projektu. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań w wersji pierwotnej. Kolejny projekt uchwały, druk 2615, również projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

SKARGA NA NIENALEŻYTE WYKONANIE ZADAŃ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Projekt Komisji Rewizyjnej, druk 2615, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał, czy Pan Przewodniczący Adam Kalita, Pan Przewodniczący Adam Kalita proszę.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Przedstawiam Państwu projekt uchwały według druku 2615, Komisja Rewizyjna uznała w tym projekcie skargę za niezasadną, uzasadnienie w treści projektu uchwały i proszę o przegłosowanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy, otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. Nie było poprawek ani autopoprawek. Kolejny projekt uchwały, druk 2618, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

UDZIELENIE DOTACJI CELOWEJ NA DOFINANSOWANIE KONTYNUACJI INWETYCYJ ZWIĄZANEJ Z REALIZACJĄ ZADANIA PN. BUDOWA POMNIKA PŁK. RYSZARDA KUKLIŃSKIEGO.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2618, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały dotyczy udzielenia dotacji celowej na dofinansowanie kontynuacji inwestycji związanej z realizacją zadania pod nazwą Budowa pomnika płk. Ryszarda Kuklińskiego, udziela się Stowarzyszeniu im. płk. Ryszarda Kuklińskiego z siedzibą w Krakowie dotacji w wysokości 700 tys. zł na dofinansowanie kontynuacji inwestycji związanej z realizacją tego pomnika. Kwota 700 tys. zł zostanie przeznaczona na dokończenie prac przy łuku oraz wykonanie robót budowlano – montażowych oraz prac elektrycznych w tym realizacji iluminacji pomnika. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

24 stycznia 2018 r.

Szanowni Państwo mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Zgłosiła się Pani Radna Jantos do dyskusji, więc zapraszam i otwieram tym samym dyskusję. Pan Radny Łukasz Wantuch również się zgłosił do dyskusji, też jest mi niezwykle miło, że oboje Państwo Radni są tak aktywni dzisiaj.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja będę głosowała przeciwko tej dotacji i dlatego chciałam się w jakiś sposób usprawiedliwić i powiedzieć tutaj parę argumentów. To znaczy po pierwsze nie jestem komunistką, ponieważ kiedyś taki argument usłyszałam, ale jestem po drugie sprawą bardzo zainteresowana, ponieważ uważam, że ilość stawianych pomników w Krakowie przekracza wszelkie możliwe dopuszczające normy, wyobrażenia itd. W 2009 roku składam tutaj uchwałę pomnikową mówiącą o tym, a jak się okazało byłam prorokiem, mówiłam wtedy, że każda Rada Miasta powinna na zasadzie dobrego obyczaju ograniczyć stawianie i fundowanie pomników w jakiejś ograniczonej ilości. Myślałam wtedy czy sugerowałam o jednym pomniku w ciągu jednego roku i to byłoby świetnie. Szanowni Państwo w tej chwili obliczono, że ta ilość pomników to mniej więcej do 2025 roku wobec tamtych deklaracji czy decyzji, którą proponowałam byśmy obeszli, czyli do 2025 roku byśmy wypełnili te wszystkie rzeczy gdyby tamta uchwała kierunkowa weszła. To jest jedna sprawa. Druga, Szanowni Państwo i wtedy, kiedy pojawiła się propozycja pomnika płk. Kuklińskiego i będą to mówiła zawsze przy każdym kolejnym pomniku, wtedy mówiłam o tym, że istnieją żywe pomniki takie jak, czego przykładem może być chociażby Fundacja Wisławy Szymborskiej, Wisława Szymborska pomnika nie ma, a istnieje fundacja, która daje nagrody im. Wisławy Szymborskiej, ta nagroda już uzyskała niebywały prestiż w całej Polsce, Kazimierz Wyka, który również nie ma swojego pomnika, a istnieje nagroda Kazimierza Wyki, powtarzam to wszędzie, w związku z tym myślę, że istnieją różne alternatywne rozwiązania, które są bardzo chlubne. Podsuwałam w owym czasie pomysłodawcom pomnika Kuklińskiego stypendium, które mogłoby być dawana np. dla absolwentów szkół wojskowych czy politologii, które można byłoby odbyć w Stanach Zjednoczonych i myślę, że to byłaby wielka, wielki zaszczyt być absolwentem czy też laureatem takiego typu stypendium. Najprostszą drogą jest po prostu przyjść do miasta, ponieważ jak Państwo wiecie wygląda to bardzo prosto, przychodzą ludzie do miasta i mówią, że chcą wybudować pomnik, decydują i deklarują, że chcą zebrać pieniądze, te pieniądze nie są najczęściej zbierane, chyba nie było przypadku takiego żeby 100 % było zebrane i pomnik stawia się wysiłkiem podatników krakowskich, którzy tego chcą lub nie. W związku z tym Szanowni Państwo trzeba się nad tym zastanowić i na przyszłą Radę przygotuję uchwałę kierunkową, pomnikową, w wersji innej, tą z 2009 roku właściwie apelującą do nas wszystkich, abyśmy się opamiętali z tym stawianiem pomników, bo są naprawdę inne rozwiązania chyba bardziej interesujące niż postawienie pomnika, który później de facto i tak staje się największą radością przede wszystkim dla gołębi. Dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Radnej. Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Znowu chciałbym się ustosunkować o słów Pani Radnej Jantos. Odnoszę wrażenie, że ta dzisiejsza nasza Sesja będzie polemiką między dwoma Radnymi, ale ja też bardzo chętnie bym chciał zagłosować przeciwko tej dotacji, bo ja jestem przeciwnikiem budowy tego pomnika i

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

24 stycznia 2018 r.

uważam, że wszystkie pomniki powinny być w Krakowie finansowane z środków prywatnych, ale założmy przez chwilę, że przegłosujemy brak tej dotacji. Zostało już wydane pół miliona złotych na pomnik, który już jest prawie gotowy i co teraz, ludzie muszą mieć zaufanie i do Rady i do Urzędu i do władz Krakowa. Jeżeli zobowiązaliśmy się do czegoś, zostały już wydane pieniądze to powinniśmy tego słowa dotrzymać. Ja nie głosowałem za tym pomnikiem, nie było mnie wtedy w Radzie i mógłbym dzisiaj z czystym sumieniem powiedzieć, jestem przeciwko, ale będę głosował za pomimo tego, że osobiście jestem przeciwny gdyż uważam, że umów należy dotrzymywać. Jestem za bo muszę być za bo uważam, że tak jest odpowiedzialnie w stosunku do osób, które podjęły się budowy tego pomnika, ale dotyczy to wyłącznie pomnika Kuklińskiego, który jest już prawie w całości zaawansowany, nie dotyczy to pomnika Orła Białego czy Armii Krajowej gdzie prace są praktycznie jeszcze nie zaczęte i można jeszcze się z tego wycofać. I tak też będę głosował jeżeli kiedykolwiek dojdzie do takich głosowań. Do tego druku chciałbym zgłosić jedną poprawkę, która zmienia treść paragrafu 1, z dotacji celowej na ostatniej dotacji celowej. To ma być w teorii ostatnia wpłata pieniędzy na ten pomnik, ale doświadczenie pokazuje, że jeżeli się znowu nie uda uzbierać pieniędzy albo się okaże, że są jakieś dodatkowe wydatki to wtedy ludzie znowu przychodzą do miasta. Niby jest 150 tys. które organizatorzy mają na ukończenie prac, ale z tym może być różnie. Dlatego proponuję wysłać bardzo czytelny sygnał, że to jest ostatnia dotacja. Jeżeli zabraknie 50, 100, 150 tys. zł to niestety organizatorzy muszą wtedy sami o to zadbać i mamy wtedy problem zakończony. I mam nadzieję, że to jest ostatni pomnik w naszym mieście sfinansowany z pieniędzy publicznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Muszę Szanowni Państwo, ja się też do głosu zgłosiłem. Pan Radny przed chwilą gromił, że się nie zgłasza poprawek na kolanie robionych, to tak a propos. Natomiast też chciałem zauważyć, że inny Radny gromił tu nas na Sesji żebyśmy dawali pieniądze tylko na sprawy najważniejsze czyli na sprawy przedszkoli, żłobków, funkcjonowania tychże ważnych organów, instytucji, natomiast nie dawali pieniędzy na rzeczy, na które nas nie stać dlatego, że jesteśmy biednym miastem, między innymi tutaj Pan Radny Stanisław Rachwał podnosił sprawę smogu, walki ze smogiem, w sprawie zieleni i mówił żeby na to nie dawać. Ja rozumiem, dzisiaj Staszek zgłasza za pieniędzmi na ten pomnik bo nie jest to sprawa fakultatywna, jest to sprawa tak istotna jak funkcjonowanie w naszym mieście szkół i przedszkoli. To takie pytanie i taki apel o rozsądek, ja się wstrzymam od głosu w tej sprawie, taką decyzję osobiście podjąłem i mam nadzieję, że skończymy też w Krakowie z tą pomnikomanią budowaną za pieniądze publiczne i zastanowimy się jak w inny sposób można godnie czcić obywateli, tak, oczywiście czcić obywateli Polski ważnych, i obywateli Miasta Krakowa ważnych dla historii naszej, a nie koniecznie wydając na to pieniądze, które przecież mogłyby służyć sfinansowaniu dotacji dla przedszkoli, żłobków czy szkół. Dziękuję. Kolejny do głosu jest Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Drogi Łukaszu w związku z tym, że tak chętnie pouczasz innych, pozwól, że się zwrócę do ciebie. Nie zgłaszajmy poprawek, które naruszają powagę Wysokiej Rady, nie zgłaszajmy takich poprawek bo to Łukaszu drogi, że wpiszesz w tym projekcie uchwały, że to ma być ostatnia, ostatnia dotacja to jeszcze o niczym nie przesądza, natomiast nas jako Radę naraża na śmieszność. Dziękuję.

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

24 stycznia 2018 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Włodzimierz Pietrus się zgłaszał, proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Prezydent! Szanowny Przewodniczący!

Ja w sprawie pomnika mam takie zdanie, że tą postać trzeba na pewno upamiętnić i zgadzam się z Panem Radnym, że pewne zobowiązania nastąpiły i trzeba by ten temat zamknąć. Natomiast jest jeszcze drugi element, który jest też ważny. Ten pomnik, bo akurat oglądałem jak wygląda, ten pomnik ma szansę być jakąś tam wizytówką Krakowa, to znaczy mimo, że nie jest może taki największy, ale jest w takim reprezentacyjnym miejscu, tworzy swoją jakby, znaczy wkomponowuje się architektonicznie w to miejsce, to nie jest postać, to jest po prostu w kształcie takiego łuku, który po prostu ma szansę w jakiś sposób zaistnieć i zresztą z tego co ja wiem też technologicznie jest, trudno było wykonać go technologicznie, jest specjalnie tak stworzony, że jest to wyzwanie dla technologów, żeby go można było zrealizować. Więc ma pewne takie przesłanki, może nie jest największy, ale po prostu ma przesłanki tworzyć jakąś tam wizytówkę Krakowa, bo chcę już przy okazji dodać, że jest to taki kierunek, któremu powinniśmy się przyglądać, żeby tworzyć takie ikony architektoniczne w mieście Krakowie czy wyszukiwać, którymi się będziemy mogli chwalić bo turyści po to przyjeżdżają również do Krakowa żeby nie spędzić miło czas, ale również zrobić sobie zdjęcie pamiątkowe na tle czegoś fajnego. I ten pomnik ma szansę być takim elementem, przy którym można sobie zrobić tzw. selfika. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Radny Bogusław Kośmider się zgłaszał nie elektronicznie, bo jeszcze Pan Radny Rachwał się zgłaszał, ale też nie widzę go elektronicznie zgłoszonego.

Radny – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo!

Sprawa pomnika czy też w ogóle sprawa postaci płk. Kuklińskiego była tutaj obecna na tej Sali od początku, od 1993 roku, kiedy płk Kukliński był w Polsce, był w Krakowie, właśnie tutaj był odebrać tytuł Honorowego Obywatela. Wtedy wydawało się to bardzo kontrowersyjne, Rada była bardzo podzielona, ale po faktach, o których potem dowiedzieliśmy się, dowiedzieliśmy się o roli Kuklińskiego de facto zatrzymaniu działań ofensywnych Układu Warszawskiego, ujawnieniu tych działań ofensywnych, a przez to zatrzymaniu myślę, że stał się osobą, która także dla Krakowa stała się ważna, stała się ważna dlatego, że właśnie tu w Krakowie to Honorowe Obywatelstwo otworzyło mu drogę do wielu innych rzeczy w Polsce. I wydaje się, że to, ta zgoda Rady na uchwalenie była dość jednoznaczna. Oczywiście powinno to być robione za pieniądze wnioskodawców, ale wtedy, kiedy to było robione, to było chyba w 2008, 2009 roku decydowane, wtedy inaczej trochę sytuacja wyglądała, można było sponsorować te rzeczy na o wiele większą skalę przez firmy komercyjne, teraz tak nie jest. Jest pytanie czy my ten proces chcemy zamknąć. Moim zdaniem w rocznicę 100-lecia niepodległości powinniśmy pozamykać te zaszłe sprawy, a to jest sprawa z 2008, 2009 roku, to jest sprawa, która, to jest projekt, który być może komuś się nie podoba, komu się podoba, rzeczywiście to jest taki łuk, taka tęczą w zasadzie, która ma pewną symbolikę. Myślę, że jeżeli przywiązujemy taką wagę do symboli w Krakowie, a Kraków trochę na symbolach, a

przynajmniej w XIX wieku i w XX, że tak powiem się opierał i opierał swoje funkcjonowanie trochę o tę pamięć symboliczną, historyczną i symboliczną to taki pomnik prędzej czy później, jeżeli miałby gdzieś stanąć to właśnie w Krakowie. I myślę, że dobrze, że Pan Prezydent zdecydował w ten sposób i dobrze, że ta sprawa wreszcie się zamyka. W tej kadencji uchwaliliśmy z tego co pamiętam tylko jedno wzniesienie pomnika i to chyba jednomyślnie, to znaczy pomnika Juliusza Leo, Prezydenta łączącego Kraków z Podgórzem, autora Wielkiego Krakowa. To też a propos pomnikomanii. To jest efekt tego, że przez ostatnie naście lat nie udało się, z różnych powodów, czasami finansowych, czasami organizacyjnych, nie udało się tych spraw zamknąć. Rocznica 100-lecia niepodległości jest taką klamrą powyżej, której wychodzić nie powinniśmy. Stąd podzielam zdanie tych, którzy uważają, że ta sprawa w dniu dzisiejszym powinna być zamknięta zgodnie z wnioskiem Prezydenta, uważam, że mieszkańcy Krakowa wielokrotnie dali dowód tego, że, przynajmniej znaczna ich większość, że taką postawę akceptują. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec
Dziękuję. Pan Radny Stanisław Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Ja się bardzo cieszę, że Pan Przewodniczący podkreślił, że można na budowę pomnika Kuklińskiego przeznaczyć pieniądze podatnika miasta Krakowa, ja się z tego cieszę, bo zawsze tak uważałem, że pomniki buduje społeczeństwo miasta, a nie ci, którzy są zaangażowani w to. W związku z tym bardzo się cieszę, rozumiem, że oprócz pomnika na 100-lecie niepodległości Polski, oprócz pomnika Kuklińskiego, Prezydenta Dietla, powstanie również pomnik Armii Krajowej, nie widzę powodów, abyśmy po prostu przyjmowali inny sposób rozumowania. Cieszę się, że Pan Prezydent przeznaczył określoną kwotę i mam nadzieję, że po prostu ten pomnik powstanie. Oczywiście zrobiono makietę, ja już napisałem taką interpelację, prosiłem tam o tablicę, bo trudno zrobić, makietę postawić bez informacji społeczeństwa co tam jest, co to za makietą, natomiast rozumiem, że wszystko zrobimy, abyśmy na 100-lecie uzyskania niepodległości również oprócz pomnika Kuklińskiego, postawili pomnik Armii Krajowej pod Wawelem, na co bardzo liczę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch nie. To Pan Radny Jan Franczyk.

Radny – p. J. Franczyk

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja oczywiście poprę projekt tej uchwały tylko chciałbym zwrócić uwagę na jedną taką charakterystyczną kwestię. Otóż w budowę tego pomnika od samego początku było zaangażowane miasto zarówno Rada Miasta Krakowa jak i Prezydent Miasta Krakowa. Przypomnę tylko, że odbył się duży konkurs architektoniczny zorganizowany przez Urząd Miasta Krakowa, w którym udział wzięło kilkunastu architektów, gdzie w skład jury tego konkursu wchodziło zarówno przedstawiciele Pana Prezydenta, przedstawiciele SARP-u jak i Radni Miasta Krakowa, później jeżeli chodzi o samą lokalizację tego pomnika rozpisany został duży taki sondaż badający opinię mieszkańców, wskazano o ile pamiętam, cztery takie lokalizacje, mieszkańcy Krakowa wskazali Plac Jana Nowaka Jeziorańskiego jako ten najbardziej im odpowiadający. Tak, że tutaj jest też ta kwestia, którą kilku kolegów podkreślało, że w zasadzie dzieło jest na ukończeniu i trudno pozostawić to wszystko takie zrobione w 80

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 stycznia 2018 r.

%, a nie zamknięte. Tak, że ja gorąco zachęcam do poparcia tej uchwały, projektu tej uchwały, a sam będę głosował za. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Anna Prokop – Staszecka.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja przysłuchuję się od jakiegoś czasu zjawisku pod tytułem pomnikomania albo pomnikozą. Stawiamy pomniki, kłócimy się o pomniki, dopłacamy do pomników, są konkursy i według tego ja nie widziałam muszę powiedzieć jak wygląda ta makieta pomnika Armii Krajowej, ale ponieważ mam kolegów, którzy mieszkają w tej części miasta, a dokładnie przy Skawińskiej, powiedzieli, że jest to miejsce, które będzie obsikiwane. Proszę Państwa my się musimy zastanowić bo ja pamiętam, że Jan Paweł II powiedział, że mają być żywe pomniki. Jak chcieliśmy postawić pomnik Jana Pawła II w szpitalu to Kardynał Macharski, który jest autorytetem w tym mieście, jest autorytetem w Polsce powiedział, wy macie pomniki Jana Pawła II w sercach ludzi i macie ich pomnażać to co zostawił Jan Paweł II, a nie stawiać mu pomniki. I chciałabym żeby ta pomnikozą, bo wszyscy tutaj wyskakują, to jest takie wiecie Państwo pod publiczność, pod to, że tu taj dziennikarze może coś o nas napiszą, ja powiem, zastanówmy się. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Andrzej Mazur. Pan Radny Łukasz Wantuch już głosu nie chce zabierać, więc proszę go skreślić z listy.

Radny – p. A. Mazur

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja powiem krótko, ja jestem za tym, będę głosował za tą uchwałą i uważam, że bohaterom należą się pomniki, wbrew temu, że niektórzy mówią, że zamiast pomnika może chodnik, chodniki dawno, szybko zniknął, trzeba następne budować a pomniki, jak Państwo widzą, w Krakowie wieki potrafią przetrwać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Stanisław Rachwał, drugie wystąpienie, trzy minuty.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Droga koleżanko Radna, Pani doktor, oczywiście historia ludzkości ma to do siebie, że przez cały okres stawiała pomniki, nie będziemy teraz kwestionować czy mieli rację czy nie, przepraszam bardzo, stawiali, tak jak stawiają pomniki w innej formule szpitala, przychodnie, to są też pewne pomniki. Oczywiście, ale mówimy teraz o pomnikach, zagospodarowania pewnej przestrzeni i w moim przekonaniu nie burzmy to co ludzie uznają, ponieważ jeżeli Pani wymienia pomnik Armii Krajowej to nie jest pomnik osobowy, to jest pomnika jakby wskazujący i dziękujący żołnierzom Światowego Związku Armii Krajowej, którzy po prostu walczyli za naszą niepodległość. I w każdej historii ludzkości takie pomniki się stawia i nie

mówmy w ten sposób, że pomnik, jacyś tam znajomi z ulicy, przepraszam Skawińskiego, która szczerze mówiąc nie przylega do tego obiektu pomnika, po prostu powiedzieli, że będą, proszę Panią przepraszam za brzydkość, ale pod budynkami szpitali też pieski sikają, czy to znaczy, że nie mamy budować szpitali, przepraszam bardzo, przecież taki argument jest, mówiąc krótko, co najmniej niewłaściwy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Radny Łukasz Wantuch jednak, oddamy mu głos najpierw.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja myślę, że Pan Radny źle zrozumiał słowa Pani Radnej. Jej nie chodziło o to, że nie należy budować pomników po to żeby kogoś uhonorować, ale te pomniki mogą mieć różną formę, to nie musi być pomnik ze spiżu, z brązu, to może być pomnik np. w postaci stypendium, to może być pomnik w postaci rzeczywiście tego naprawionego chodnika, o którym tak pogardliwie wyrażał się Radny Mazur. Myślę, że z punktu widzenia mieszkańców Krakowa jest to znacznie większe osiągnięcie. Pomnik nie oznacza wielkiej budowli na 10 m do góry, kosztującej milion czy milion dwieście. Im więcej damy pieniędzy, im bardziej prestiżowe miejsce to znaczy, że bardziej szanujemy czy kochamy tą osobę, to już nie są te czasy, w dzisiejszych czasach ludzie uważają, że można to zrobić na zupełnie inny sposób. Mamy np. stypendium im. Juliusza Leo, które ufundował Pan Prezydent i to jest świetny pomysł. I naprawdę nie licytujmy się na wysokość, wielkość, cenę tylko myślimy po prostu nad tym jak w dzisiejszych czasach można w inny sposób wyrazić nasze uczucia, naszą wdzięczność dla chociażby powstańców z Armii Krajowej. To nie musi być wielki pomnik jak za czasów, które już dawno minęły. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Radny Andrzej Mazur.

Radny – p. A. Mazur

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To prawda, tamte czasy minęły, więc dlatego niektóre pomniki z piedestałów spadają bo zostały postawione wbrew narodowi. Ja tylko się chciałem jeszcze ustosunkować do tego argumentu, że pieski mogą obsikiwać ten pomnik, po prostu na miłość boską powiem, to zrobimy wszystko żeby do tego nie dochodziło i upoważnijmy Prezydenta żeby ten teren jakoś ochronił przed tym, żeby te pieski tego nie robiły, bo to nie jest dla mnie argument i bym go nie używał. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Anna Prokop – Staszecka, drugie wystąpienie, trzy minuty.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Radny, ja pamiętam czasy słusznie minione, kiedy stawialiśmy pomnik Leninowi, Koniewowi, a potem były rozbierane. Ja uważam, że można byłoby uczcić tak jak powiedział Łukasz Wantuch, robiąc coś dla drugiego człowieka, a poza tym ja nie chcę żeby, ja bardzo przepraszam, ale mój ojciec, brat mojego ojca należeli do AK i ja chciałabym żeby byli uhonorowani, ale może fakt, że mamy Muzeum Armii Krajowej, zresztą do którego z mojej rodziny trafiły pamiątki będzie tym uhonorowaniem, a nie wstęga, to będzie obraza dla tych, którzy zginęli za Ojczyznę walcząc w Armii Krajowej jeżeli będą właśnie takie sytuacje o jakich mówiłam. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Minuta.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący chciałem tylko uprzejmie powiedzieć, że nie mówmy już teraz o pomniku Armii Krajowej bo po pierwsze Rada w swojej mądrości podjęła stosowne decyzje, ta budowla została wyłoniona w konkursie zorganizowanym przez miasto, jest finansowanie, to już mówiłem, jest przygotowany projekt, jest pozwolenie na budowę, są stosowne i Pani, bardzo Panią szanuję Pani doktor, ale chcę tylko jedną rzecz uświadomić, pomnik w tym wypadku Armii Krajowej nie powstał na życzenie Radnych czy mieszkańców, powstał na życzenie organizacji Światowego Związku Armii Krajowej. Więc jeżeli Pani uważa, że Pani rodzina była członkiem tej to proszę tylko wziąć pod uwagę, że jest to stanowisko Światowego Związku Żołnierzy Armii Krajowej. Rozumiem, że oni reprezentują po prostu żołnierzy Armii Krajowej. Jeżeli oni o to zabiegają od co najmniej 10 lat, aby w Krakowie powstał pomnik Armii Krajowej to proszę po prostu to tylko uszanować w dowód uszanowania swoich osób z rodziny, którzy byli również i walczyli w ramach Armii Krajowej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Wyczerpaliśmy listę? Ale trzeci raz. Nie ma takiego trybu, minuta. Dopuszcilem Pana Radnego Rachwał.

Radny – p. Ł. Wantuch

Nie mogę się zgodzić ze słowami, które powiedział przed chwilą Pan Radny Rachwał. Pan stawia znak równości między tymi, którzy sprzeciwiają się lokalizacji pomnika w tym miejscu, mówię o pomniku Armii Krajowej, a tymi osobami, które są przeciwko Armii Krajowej, przeciwko historii Polski, w domyśle są zdrajcami. Czyli jeżeli nie chcesz tam pomnika jesteś zdrajcą, nie. Lokalizacja pomnika w tamtym miejscu była błędem, błędem, który Rada Miasta Krakowa podjęła jakiś czas temu, tylko Radny Gilarski z tego co pamiętam wstrzymał się od głosu podczas tego głosowania. I to był błąd, błąd, który teraz trzeba naprawić. I to co Pan Radny Rachwał powiedział to jest swego rodzaju szantaż emocjonalny. Jeżeli nie zgadzasz się na to, jeżeli nie chcesz na to dać pieniądze to jesteś zdrajcą, to postępujesz źle, to jesteś przeciwko żołnierzom, to nie szanujesz krwi tych, którzy zginęli wtedy za Polskę. Jest to bzdura, z całym szacunkiem dla Pana. Są ludzie w mieście, którzy uważają, że tam powinna być zieleń, że tam powinno być miejsce gdzie można pójść z rodziną czy wyprowadzić chociażby tego psa, którego się tutaj wiele razy przytaczało. To, że nie chcę pomnika w tym miejscu nie oznacza, że nie jestem patriotą, po prostu uważam, że to jest miejsce, które powinno pozostać takie jakie jest teraz. I proszę nas nie szantażować, a Pan Radny to robi, Światowym Związkiem Powstańców Armii Krajowej, że jeżeli oni tak powiedzieli to my musimy to zaakceptować w 100 %, tak nie wypada.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Szanowni Państwo wyczerpaliśmy listę mówców, w związku z tym zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały wraz z poprawką będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projekt uchwały minął termin zgłaszania

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 stycznia 2018 r.

autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Druk 2619.

OCENA REALIZACJI STRATEGII ROZWOJU KRAKOWA PRZYJĘTEJ UCHWAŁĄ RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 13 KWIETNIA 2005 ROKU.

Projekt Komisji Głównej, druk 2619, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Bogusław Kośmider.

Radny – p. B. Kośmider

Ponieważ ucieka Pan Radny Kalita to przypomnę mu, że 16 stycznia, proszę, zwrócił mi honor, ponieważ 16 stycznia Panie z Biura Rady wysłały do niego mailem na dwie skrzynki wszystkie 10 opinii czy 11 opinii Komisji, widocznie od tego czasu nie zwrócił na to uwagi. Proszę Państwa chciałem przedstawić, przedstawiam Państwu projekt uchwały w sprawie oceny realizacji Strategii Rozwoju Krakowa przyjętej uchwałą w 2005 roku. Treść jest prosta, Rada Miasta Krakowa pozytywnie opiniuje realizację Strategii Rozwoju Krakowa przyjętej stosowną uchwałą, uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Ta pozytywna opinia bazuje przede wszystkim na opinii 10 Komisji, które taką opinię wyraziły. Oczywiście bardzo trudno jest kwantyfikować stan realizacji tej Strategii, a mam ją przed sobą i muszę powiedzieć tak, że z jednej strony dzięki tej Strategii w 2005 roku uchwalonej mamy takie wielkie inwestycje jak Centrum Kongresowe czy Halę Widowiskowo – Sportową, mamy takie wielkie inwestycje jak Ekospalarnia, mamy takie wielkie inwestycje jak trasy tramwajowe w różnych kierunkach, bo one były tutaj dość mocno rozpisywane, mamy także cały program dotyczący spraw zagospodarowania odpadów, mamy cały program – i to w ciągu tych nastu lat, bo to już można mówić o 12, prawie o 13-tu latach zostało zrobione praktycznie w całości, nawet powiedziałbym biorąc pod uwagę zawarte na końcu tej uchwały prognozowane koszty zadań, niestety te rzeczy i wiele więcej kosztowały niż wtedy żeśmy zakładali, bo proszę Państwa przypomnę Państwu, to tak gwoźli zastanowienia, Centrum Kongresowe 180 mln, Hala Sportowo - Widowiskowa 170 mln, a kosztowało to dwa do trzykrotnie więcej, po prostu w 2005 roku nie mieliśmy takiego doświadczenia żeby móc te rzeczy robić. Oczywiście w tej Strategii także wiele rzeczy się nie udało, to jest niestety zawsze domena tego typu dokumentów, że są mniejsze lub większe rzeczy, których się nie udało, albo które udały się nie w 100 % tylko w granicach 50, 60 %, ale naszym głównym błędem, bo myślę, że warto też o tym powiedzieć, jest to że żeśmy nie oszacowali, albo inaczej, nie braliśmy pod uwagę realnej wartości nakładów, które na poszczególne rzeczy trzeba zrobić. Myślę, że to jest też przyczyna do tego jak w przyszłości do pewnych spraw podchodzić. Proszę Państwa dzięki tej Strategii ruszyliśmy z programem Nowa Huta Przyszłości, dzięki tej Strategii ruszyliśmy ze współpracą w sprawie Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej, dzięki tej Strategii ruszyliśmy z szeregiem estakad, rozwiązań drogowych, dzięki tej Strategii ruszyliśmy z wykupami także terenów zielonych, oczywiście można powiedzieć nie w tej skali w jakiej byśmy chcieli, ale jakby brać pod uwagę to co tutaj zawarliśmy to te kwoty były nawet dużo większe. Dzięki tej Strategii ruszyliśmy, ale nie udało nam się tego zrealizować, kwestia rehabilitacji zabudowy blokowisk z lat 60 – 80, ale zrobiliśmy Halę Sportowo – Widowiskową, zrobiliśmy modernizację stadionów, tu oczywiście można powiedzieć błąd, ale to była świadoma decyzja Rady, aby budować dwa stadiony wbrew opinii specjalistów, była mowa o budowie różnego rodzaju parków, które też w części przynajmniej zostały zrobione, była mowa o rewitalizacji różnych obszarów gospodarczych, z których część dość mocno została zrobiona, a część wstrzymana uznając, że będziemy się z pewnymi sprawami wstrzymywać, zrezygnowaliśmy np. z budowy Centrum Wystawienniczo – Targowego z prostego powodu, powstały takie centra komercyjne, braliśmy

udział przy rozbudowie Kampusu Uniwersytetu Parku Technologicznego w Pychowicach, Centrum Kongresowe to już mówiłem, współpracowaliśmy z różnymi instytucjami akademickimi w zakresie innowacji i wspierania uczelni, można by było, mógłbym jeszcze o wiele więcej tutaj mówić, natomiast wydaje mi się, że te 10 pozytywnych opinii świadczą o tym, że ta Strategia została jakby pozytywnie zweryfikowana. Twarde dowody w postaci wielkich inwestycji, które tutaj mamy w Krakowie są tego ewidentnym dowodem. Także sygnalizowane w różnych badaniach opinie mieszkańców jak oceniają ten rozwój, jak oceniają co dla nich, co według nich było najważniejsze w historii, przypomnę zarówno badania Barometru Krakowskiego jak i badania choćby ostatnio jednej z gazet pokazywały, że mieszkańcy najbardziej zadowoleni byli w pierwszej kolejności z budowy tych wielkich obiektów kubaturowych, Centrum Kongresowego, Hali Widowiskowo – Sportowej, potem z sieci tramwajowych i drogowych. Te rzeczy wydaje się, że one były tak naprawdę główną osią tej poprzedniej Strategii i te najważniejsze rzeczy wydaje mi się, że przez te 12 lat od uchwalenia tej Strategii udało się zrobić. Udało się też zrobić sporo spraw infrastrukturalnych, system ciepłowniczy potężnie zmodyfikowany, potężnie zmodyfikowany system wodociągowo – kanalizacyjny, budowa nowych oczyszczalni, rozbudowa starych, kolektor Dolnej Terasy Wisły, to były rzeczy, które w ciągu tych nastu lat, co prawda nie wprost przez miasto, ale przez jednostki miejskie były budowane. Program gospodarki odpadami, proszę Państwa planowaliśmy go na 42 mln, kosztował 100 kilkadziesiąt, ale bez tego nie byłoby tak sprawnej obsługi systemu śmieciowego. To wszystko znajduje się w dokumentacji tejże Strategii. Wydaje się, że mimo różnych problemów, które mieliśmy, o których tutaj też mówiłem, a z których za najważniejsze uważam niedoszacowanie wielkości części inwestycji, ale w 2005 roku mieliśmy prawo nie wiedzieć, że Hala Sportowo – Widowiskowa będzie kosztowała 540 mln, a Centrum Kongresowe nie 100 parędziesiąt tylko 270 czy 340 mln, to jednak ta Strategia pokazuje, że Kraków miał plan, zrealizował go w znacznym zakresie i myślę, że mieszkańcy choćby w tych różnych badaniach statystycznych znaczną część tego docenili, bo to pokazują, jeszcze raz powiem, i badania Barometru i badania w zakresie różnych działań społecznych, które przez inne ośrodki były robione. To tyle z mojej strony, nie było żadnych dodatkowych, jeszcze jest poprawka Pana Radnego Michała Drewnickiego, aby w paragrafie 1, po słowach: z dnia, dotyczyło nazwy Strategii, że pozytywnie opiniuje się, inaczej, Pan Radny Drewnicki proponuje aby paragraf 1 brzmiał: Rada Miasta Krakowa pozytywnie opiniuje Strategię Rozwoju Krakowa, przyjętą uchwałą z dnia itd., z wyłączeniem zakresu dotyczącego terenów zielonych. Proszę Państwa z całym szacunkiem, ale przez te ostatnie 12 lat miasto wykonało potężny skok jeśli chodzi o tereny zielone, zarówno jeśli chodzi o wielkie tereny, vide wykup choćby Zakrzówka, jak i o tereny dużo mniejsze, vide Park Duchacki, Drwinka i mnóstwo innych parków. W poprzedniej kadencji przyjęliśmy w jakiś sposób realizowany, coraz lepiej realizowany program w tym zakresie, program zalesiania, lesistości, to chyba tak się nazywało, ale także powołaliśmy odpowiednią strukturę, Zarząd Zieleni Miejskiej, która w sposób istotny przyczynia się do tego, że te tereny zielone myślę, że nie są, nie można mówić, że negatywnie się opiniuje bo nie mamy takiej opinii Komisji, chociaż oczywiście Pan Radny ma prawo takie coś robić, ponieważ to jest projekt Komisji Głównej to ja w imieniu wnioskodawców nie będę się odnosił bo to musiałaby zrobić Komisja Główna, natomiast myślę, że także urzędnicy miasta w tej materii zabiorą głos mówiąc co się w tej sprawie zrobiło. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos? Widzę Pan Radny Drewnicki, zapraszam. To proszę bardzo, w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, wystąpienie klubowe.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałem się odnieść i zaprezentować stanowisko związane z realizacją Strategii przyjętej 12, już 13 lat temu. Było tutaj wiele powiedziane, co zostało zrobione, natomiast też warto powiedzieć co nie zostało zrobione. I szczególnie chcielibyśmy zwrócić uwagę na tereny zielone, powstała też taka poprawka związana z opinią negatywną jeśli chodzi o zakres Strategii dotyczący właśnie terenów zielonych, liczby nie kłamią proszę Państwa, w Strategii jest literalnie napisane, że miasto co roku będzie wykupywać 10 ha gruntów przeznaczonych w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego pod zieleni, pod lasy, pod parki, pod zieleńce, tereny ochronne obszarów cennych przyrodniczo i krajobrazowo. I oczywiście to nie zostało zrealizowane. Co więcej, najbardziej kuriozalną sprawą było to, że pytając właśnie na tych Komisjach, o których Pan Przewodniczący Bogusław Kośmider mówił, pytając, my jako Radni pytaliśmy Prezydenta, urzędników ile tych terenów zielonych zostało wykupionych. I otrzymaliśmy odpowiedź, że de facto nie wiadomo, więc nie otrzymaliśmy takiej odpowiedzi. Więc tutaj miasto nawet nie potrafiło na Komisji, mimo, że dotyczyła tego dyskusja, odpowiedzieć nam szczegółowo na to pytanie. Ale jedno jest pewne, to nie zostało zrealizowane w żaden sposób. Tak samo do 2010 roku zadrzewieniem lub zalesieniem objęte miało zostać 100 ha nieużytków. To również nie zostało zrealizowane. Tutaj też warto dodać odnośnie agresywnej zabudowy miasta, też wiele zieleńców, wiele skwerów zostało zabudowanych poprzez opieszałość w przygotowywaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego czy poprzez jakieś inne problemy, wydawanie decyzji przez Prezydenta. I to też jest zaniedbanie związane właśnie z poprawą stanu środowiska przyrodniczego, związane z wykupem terenów zielonych, związane z pozostawieniem i ochroną tych cennych terenów zielonych. Ale to nie jest tylko zieleni jeśli chodzi o Strategię. Tutaj w Strategii dość licznie były wymieniane kwestie związane z rewitalizacją miasta, szczególnie Nowej Huty, szczególnie Podgórze i tutaj tak samo mamy opóźnienia, mamy opóźnienia i to też jest ta negatywna rzecz, która skutkuje tym, że ta Strategia nie może być oceniana jako tak hura optymistycznie i całkowicie pozytywnie. To jest także, to są także zapisy związane ze stworzeniem parków technologicznych w nowych miejscach, to także są opóźnienia, ale także ta Strategia – i to też jest duży zarzut do tego – zawiera wiele konkretnych rzeczy, które zostały przyjęte uchwałą Rady Miasta Krakowa wcześniej przygotowane przez Prezydenta jak drogi, jak budowa tramwaju, jak Szybka Kolej Aglomeracyjna i mimo, że Prezydent Miasta Jacek Majchrowski, który przygotowywał ten dokument z 2005 roku, potem miał 12, a teraz już nawet 13 lat na jego realizację, nawet części z tych zapisów zadań nie zaczął realizować. I tutaj mamy potężne opóźnienia jeśli chodzi o wiele rzeczy. Był tutaj w 2005 roku choćby wpisany tramwaj na Mistrzejowice przez Prądnik Czerwony, on dzisiaj już kolejny raz przesuwa się termin realizacji i to jest rzecz moim zdaniem też warta odnotowania. Takich rzeczy tutaj jest oczywiście więcej, ja mogę to oczywiście wszystko przeczytać, bo mam bardzo szczegółowo rozpisane, ale sądzę, że nie ma jakby tutaj w tej chwili czasu na to żeby każdy konkretny punkt szczegółowo opisywać. Dlatego uważamy, że Prezydent Majchrowski powinien szczegółowo odpowiedzieć na każdy konkretny zapis w tej Strategii, bo na Komisjach urzędnicy nie potrafili nam odpowiedzieć na najbardziej podstawowe pytania dlaczego wiele z tych rzeczy zwyczajnie nie zostało zrealizowanych. Dlatego między innymi ta jedna nasza poprawka i dlatego mamy duże wątpliwości, przyglądając się, że za dwa tygodnie będziemy

debatować i głosować nad drukiem dotyczącym przyjęcia Strategii bo wpisać można wszystko, chodzi tylko o to żeby umieć to zrealizować.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja też przeczytałem tą Strategię i chciałbym zwrócić mojemu przedmówcy uwagę, że Strategia to jest wyznaczenie pewnych kierunków rozwoju, realizuje się to co jest uznane za priorytet, to co jest ważne, realizuje się w miarę możliwości środków finansowych. Chciałbym Panu przypomnieć o „janosikowym”, chciałbym Panu przypomnieć o braku dofinansowania, to było kilkaset milionów rocznie na edukację, właśnie to są te środki, które być może gdyby były, wpadały do kasy miasta, a w dalszym ciągu nie wpadają, w dalszym ciągu jest deficyt w tych rozdziałach, które realizuje Rada Miasta Krakowa i chciałbym również zwrócić uwagę na to, że sytuacja gospodarcza Polski też się różnie zmieniała od 2005 roku, nie zapominajmy, że przyszedł ogólny kryzys finansowy w skali całego świata, ale Polski też to nie ominęło, nie ominęło również Krakowa, ale jako Kraków poradziliśmy sobie z tym nieźle. Patrząc na zrealizowane cele strategiczne jakie zostały dokonane ja myślę, że jest się z czego cieszyć, że ta Strategia została zrealizowana. Nie zrealizowaliśmy wielu wykupów terenów zielonych, owszem, tylko proszę wziąć pod uwagę, że teraz w przypadku, kiedy pojawiły się możliwości finansowe ten kierunek jaki wtedy został nadany dzisiaj został podjęty również w nowej Strategii i określony jako jeden z priorytetów. I dobrze, że tak się dzieje bo możemy przez to właśnie więcej terenów ochronić przed zabudową, a trudno patrzeć w strukturze miasta, w której 15 % jest zaledwie terenów własnością miasta, żebyśmy mogli na dużą skalę wykupywać. Proszę też nie zapominać, że tereny, do kupna terenów muszą być dwie strony, nie tylko jedna, bo są mieszkańcy, właściciele działek, którzy kompletnie się nie zgadzają na wykup. Tak, że ja myślę, że kierunki strategiczne, które zostały w nowej Strategii określone, kierunki rozwoju miasta, również zmierzają w tym kierunku, aby miasto rozwijało się na wszystkich płaszczyznach w miarę, w perspektywie dłuższej czasowej w sposób prawidłowy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Ja się zapisałem do głosu. Szanowni Państwo oczywiście można mówić, że szklanka jest w $\frac{1}{4}$ pusta, natomiast zapomina się przy tym, że szklanka jest również pełna w $\frac{3}{4}$. Co by z tej mównicy nie zostało powiedziane przez, rozumiem, przedstawiciela partii rządzącej to Kraków przez ostatnie kilkanaście lat wykonał olbrzymi skok cywilizacyjny i przy tym skoku nie połamano sobie nóg. To jest ewidentną zasługą Prezydenta Jacka Majchrowskiego, ale również Radnych wszystkich, którzy wspierali te działania i możemy tutaj wiele powiedzieć, znaleźć jakieś pojedyncze elementy, które oczywiście nie udało się zrobić. A jeżeli już rozmawiamy np. o tramwaju na Prądnik Czerwony – Mistrzejowice to tak naprawdę gdzie jest partia rządząca, gdzie jest dotacja, gdzie jest wsparcie dla tej inwestycji. Często zabiegając o tą inwestycję czuję się osamotniony, więc ja cieszę się Michale, że mi pomożesz i pójdziemy razem do Pana Ministra Adamczyka i załatwimy po prostu pieniądze na tą inwestycję bo ich zwyczajnie brakuje. To jest dobra rozumiem, dobry rozumiem prognostyk na przyszłość, że dzięki temu będziemy w stanie tą linię zbudować i to by było pomocne, też dla, ważne i światłe dla mieszkańców północnej części Krakowa rozwiązanie. Ja osobiście uważam, że Kraków odniósł bardzo duży sukces w ostatnich kilkunastu latach, nie wszystko jest idealne, to wiemy,

ale miasto dzisiaj jest jakościowo zupełnie inne, czasem trochę jest ofiarą tego sukcesu, co widać np. przy rynku mieszkań, przy rynku nieruchomości i przy tej olbrzymiej presji, która jest wywierana na zabudowę kolejnych terenów, ale tak naprawdę zapominamy, że te tereny są własnością prywatną i miasto też nie ma instrumentów, czasem tych instrumentów nam po prostu brakuje do tego, aby skutecznie dbać o ten, równoważyć ten rozwój. A nie ma instrumentów między innymi dlatego, że ustawodawca ich nie stworzył. I to jest jeden z problemów, który, przed którym stoimy i o którym warto rozmawiać. Natomiast tak jak powiedziałem na początku, szklanka jest pełna w 75 % i faktycznie przez te kilkanaście lat wykonaliśmy olbrzymi skok cywilizacyjny, możemy w końcu powiedzieć, że jesteśmy metropolią. Przecież w ostatnich kilkunastu latach to wykonanie inwestycji metropolitalnych, ważnych z punktu widzenia roli Krakowa, czy to Centrum Kongresowe czy Hala Widowiskowo – Sportowa, druga z największych w Europie, to są rzeczy dzięki którym Kraków odbudował pozycję metropolii. My nie mieliśmy Edwarda Gierka, który sypał pieniądze na Śląsk, tak jak sypał na Śląsk, my nie mieliśmy inwestycji dużych w poprzedniej dekadzie, w poprzednich czasach, które dzisiaj wystarczyłoby odświeżyć i zmodernizować. My musieliśmy to budować od początku i to się udało. Więc zdecydowanie tak, zdecydowanie miasto Kraków sobie poradziło i miasto Kraków jest dzisiaj innym miastem, z którego możemy być dumni. To jest moja opinia, dziękuję za uwagę. Pani Radna Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Kiedy przychodzi oceniać coś takiego jak Strategia, jak plany, a więc nie dokumenty stricte podane do realizacji zdecydowanie jako dokumenty to zawsze zastanawiam się, a tłumaczyłam to moim uczniom kiedyś, belfer zawsze ze mnie wyjdzie, jak się różniła relacja Gerwazego o Jacku Soplicy do momentu, kiedy ksiądz Robak dokonuje spowiedzi, w ostatniej swojej księdze Mickiewicz pisze: z jakiej pozycji oceniamy to z czym mamy do czynienia. Strategia to wizja, to przewidywanie, to wreszcie zastanawianie się co dobrze by było wykonać w dużym okresie czasu. I nie dziwię się, że przedstawiciele, koledzy z Klubu, którzy siedzą naprzeciwko mównicy rozpoczynają od tego, co było złe, bo były i takie rzeczy. I nie dziwię się nawet, że tego nie uzgodnili w obrębie tego samego Klubu, bo rozumiem, że Pan Radny Michał Drewnicki mówił w imieniu Klubu, przed chwilą jeden, parędziesiąt minut temu mówią, wasz Radny, przedstawiciel waszego Klubu, po co się wykupuje tereny zielone jak nas na to nie stać i po co się robi ścieżki rowerowe jak nas na to nie stać, a dlaczego budujemy hale sportowe jak nas na to nie stać. Za chwilę wychodzi w imieniu Klubu Michał i mówi, nie zrobione, nie wykupione tereny. Więc może uzgodnijcie stanowisko wewnątrz własnego Klubu bo to byłoby dobre. Cały czas zastanawiam się czy pamiętamy z jakiego pułapu startowaliśmy 7, 8 lat temu. Jak trudno było utrzymać stan płynności finansowej miasta, jak trudno było zbudować system ekonomiczny od nowa, żeby się to nie zawaliło. Kryzys nie dotyczył tylko Krakowa i wcale Kraków tu nie zawinił, ale sobie z tym poradził, nie dość, że wyszedł na prostą to jeszcze proszę zobaczyć ile wokół się zmieniło. Niedawno mieliśmy Sesję poświęconą ZIKiT i co było głównym zarzutem, za dużo budowy, za dużo dróg, buduje się na potęgę, nie można po Krakowie jeździć. No nie można bo to są roboty, które trzeba wykonać, żeby za dwa, trzy, cztery lata po prostu żyło się lepiej. Jeśli słucham moich znajomych, który z całego kraju, a także i spoza Krakowa przyjeżdżają do Krakowa mówią, jak to miasto się zmieniło, jakie jest piękne, bo jest piękne. Całkowicie zgadzam się z tym co mówił przed chwilą Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowicz, szklanka jest w $\frac{3}{4}$ pełna i spróbujmy to zrozumieć i teraz przypilnujmy, żeby w nowej Strategii znalazły się zadania, które trzeba kontynuować, żeby o nich nie zapomnieć, żeby po prostu były kontynuowane. I to już jest nasza rola przynajmniej

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

24 stycznia 2018 r.

do końca tego roku, a później nowej Radzie zostawimy posag, wiano, żeby nowa Rada pilnowała tego żeby się działo coraz lepiej.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Prezydent! Panie Przewodniczący!

Ja rozumiem, że Pani Radna ma swoją diagnozę o Klubie i o Radnych, ale Pan Michał Drewnicki wypowiadał się w imieniu Klubu, natomiast Pan Stanisław Rachwał w imieniu swoim wypowiadał się, więc prosiłbym o rozróżnianie, nie, może wypowiadać się, my nikomu nie kneblujemy ust, nikomu nie narzucamy narracji, po prostu każdy ma prawo wypowiedzi Pani Radna bo jest reprezentantem mieszkańców Krakowa i swoich wyborców mi ma prawo do głosu. Natomiast tu oczywiście nikt nie mówi, że Kraków nie rozwija się, nie rozbudowuje, my oceniamy Strategię, która została przyjęta w 2005 roku, to nie jest dokument, który powstał kilka lat temu, to już oceniamy kilkanaście lat tego, co Rada Miasta Krakowa kiedyś zdiagnozowała, jakie wytyczyła sobie cele. Chcę zwrócić uwagę, że po drodze nikt nie zmieniał zapisów tej Strategii, ta Strategia obowiązywała cały czas, nie była modyfikowana, bo czasem robi się tak, że jeżeli coś nie wychodzi, albo coś zostało źle zdiagnozowane to należałoby ewentualnie skorygować i zmienić tą Strategię i nie jest tak do końca prawdą, że należy przymknąć oko i udawać, że czegoś my nie zrealizowaliśmy. I to jest ten, tutaj akurat zostały tylko wymienione te ważniejsze jakby niedociągnięcia akurat w bardzo bolesnej kwestii jaką jest zieleń, bo zieleń jest ważna dla mieszkańców Krakowa i oni to, mieszkańcy podnoszą to na każdym kroku. A tam były wyraźnie wskazane pewne elementy, które – jak Pani Radna nawet przypomina sobie ostatnią dyskusję nad budżetem – były znów podnoszone, że wykupujcie jeszcze więcej i tej zieleni powinniśmy więcej wykupywać, dlatego, że wiadomo, że miasto w swoich zasobach tej zieleni nie ma dużo. I to zdiagnozował Klub Prawa i Sprawiedliwości, że nie ma wykupów w takiej skali, bo my nie mówimy o tym, że ich nie było, tylko w skali oczekiwanej, w skali czyli były zaniedbania i trzeba je podkreślić, że należy je naprawiać, tak samo – to już jest totalna skala zaniedbań – jeżeli chodzi o zalesianie miasta Krakowa. Po prostu to zostało jakby prawie, że zarzucone i to podnosimy i my uważamy, że te elementy dalej powinny być kontynuowane, że to nie jest element, który należy korygować tylko on po prostu nie został zrealizowany i trzeba go po prostu dalej kontynuować i tu być może te głosy, że Strategię należy tutaj źle ocenić będą kamyczkiem do tego żeby jednak to zrealizować poprawnie i żeby mieszkańcy jednak mieli z tego satysfakcję, że mają wokół siebie, w najbliższym miejscu, otoczeniu zieleni, bo miasto wykupi im ten kawałek zieleni. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Pan Stanisław Rachwał. Bogusław, ty na końcu. Ok., dobrze, oczywiście.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Ja troszkę zostałem źle zrozumiany, ja powiedziałem oczywiście, że w momencie w 2018 roku, kiedy planowaliśmy budżet to sądziłem, że ustawa, która została wprowadzona w listopadzie ona była planowana już chyba w styczniu o ile pamiętam 2017. W związku z tym nikt nie może powiedzieć jeżeli ktoś śledzi, a powinien to ktoś śledzić po prostu ruch ustaw, że problem dopłat

i współfinansowania przedszkoli będzie problemem w 2018 na początku. Wydaje mi się, że to jakby było do przewidzenia, ale oczywiście ja nie chcę tutaj szukać winnych i powiedziałem to w tym kontekście roku 2018. Natomiast oczywiście powiedziałem swoje zdanie, że ja też uważam, jako Rachwał tak uważam. Rada Miasta w swojej mądrości ma ważyć wydatkowanie pieniędzy. I tak jak od lat mówię, co z tego, że wspaniałą zieleń zbudujemy wokół nieistniejącego bloku czyli nie damy mieszkań osobom, natomiast damy im piękną zieleń. Najpierw trzeba im wybudować mieszkanie żeby ze swojego okna mogli zobaczyć na piękną zieleń. Taka jest moja filozofia. I w związku z tym ja nigdy nie byłem przeciw rozwijaniu czy wykupu terenów zielonych, ale musimy w swojej mądrości ważyć, co po ludzku jest ważniejsze dla człowieka. W moim przekonaniu gdy ja nie mam gdzie mieszkać naprawdę nie będę przyjaźnie patrzył na wspaniałą zieleń mnie otaczającą. W związku z tym tak powiedziałem i to podtrzymuję. Tak samo sprawa edukacji czyli współfinansowania edukacji czy żłobków i przedszkoli to jest dla mnie jako dla Radnego Stanisława Rachwała większym priorytetem i na to w pierwszej kolejności trzeba przeznaczać pieniądze, a później myśleć oczywiście o całym otoczeniu. Przecież to jest w każdym gospodarstwie rodzinnym, nikt nie będzie kupował pięknych kwiatów po 100, 200, 300 zł jeżeli nie ma co włożyć do garnka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Pan Bogusław Kośmider, a ja odniosłem wrażenie, że Pan Radny tak trochę argumentami deweloperów tu przemawiał. Tak, zabetonować Kraków.

Radny – p. B. Kośmider

Proszę Państwa przyjęliśmy, i to było jednym z głównych założeń ten starej Strategii, tzw. zrównoważony rozwój Krakowa. Co to oznaczało, owszem, mamy pewne priorytety, one są tam opisane, ale staramy się żeby miasto w miarę jednolicie we wszystkich dziedzinach szło naprzód. Stąd, oczywiście przy pewnych priorytetach, które tam były opisane, i to jest pierwsza sprawa. I to też oznacza, że przecież nie mamy nieograniczonej skali pieniędzy i nieograniczonego worka z pieniędzmi. Sprawa druga, na czas realizacji tej Strategii przypadł wielki kryzys. Koledzy z poprzedniej kadencji pamiętają jak mieliśmy dziurę 300 mln, 12 % budżetu. To trwało od 2008 do 2013 roku, można powiedzieć połowę czasu realizacji tej Strategii. Co myśmy wtedy zrobili, myśmy wyhamowali część inwestycji. Państwo tu mówiliście o inwestycjach średnich, ale np. te wszystkie trasy drogowe, przecież one były zapisane w Strategii, ale nie były realizowane bo nie stać nas było na to. I w ogóle można powiedzieć, że ten plan, ta Strategia to jest Strategia nie na 2015 rok tylko do 2030, albo nawet więcej, skokiem innowacyjnym. Proszę Państwa to poprzednia kadencja Rady i Urząd Prezydent zrobili potężny skok jeśli chodzi o współpracę z ośrodkami badawczo – rozwojowymi i z Uniwersytetami, z ośrodkami akademickimi. Bilans kompetencji i potrzeb, barometr zawodów, to są rzeczy, które są naszym znakiem rozpoznawczym w Polsce. Polityka społeczna, centrum aktywności seniorów, domy kultury, nowe szkoły, nowe przedszkola, ile tego było, można wymieniać, ale to też było w tej Strategii i widać jak to się rozwija, szczególnie na tych terenach peryferyjnych. Tam jest teraz największy nacisk jeśli chodzi o rozwój mieszkalnictwa. Sprawa smogu, w tej Strategii smog był można powiedzieć potraktowany wtórnie, nie jako centralny problem, ten problem wyczuliśmy dopiero gdzieś około 2011 roku i też w tej materii zrobiliśmy myślę, że mimo różnych zastrzeżeń, ogromny skok. Jednak likwidacja ponad połowy palenisk w Krakowie to był wielki wysiłek miasta i spory efekt. Proszę Państwa te 12 lat według mnie to był jeden z lepszych, a może i najlepszy okres w historii Krakowa. Wybudowano wiele bardzo ważnych rzeczy w Krakowie, ustawiono

Kraków w innej lidze miasto europejskich, już nie jesteśmy jak Katowice czy Rzeszów, tylko jesteśmy jak Budapeszt czy Bratysława. I to myślę, że jest zasługa tych, którzy to realizowali i warto to sobie także wziąć pod uwagę. Oczywiście popełniono szereg błędów, na szereg rzeczy nie znalazły się pieniądze bo jednak ta kasa była ograniczona, a kryzys jeszcze nas dobił. Ale jest takie powiedzenie, znaj proporcje mocium panie, myślę, że warto znać proporcje, co było dobrego w tym co się przez te ostatnie 12 lat działo, a co było złego. I jak się te akcenty ustawiają, według mnie zdecydowanie na korzyść realizacji tej Strategii, na korzyść tego co przez te 12 lat zrobiono. Zresztą oceniają to mieszkańcy i według wszelkich badań oceniają te sprawy dobrze.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny, Przewodniczący, Wojciech Wojtowicz.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Ja odnoszę takie wrażenie jak słuchałem przedstawicieli Prawa i Sprawiedliwości, że Państwo raczej mówicie o planach, a nie o Strategii, czyli, że oceniacie to w tym okresie takim krótkoterminowym. Strategie mają to na zasadzie, że po prostu przedstawiają raczej kierunki rozwoju, swoją wizję, pewien program, natomiast potem mamy różnego rodzaju plany wieloletnie, roczne, tak można popatrzeć przez budżet miasta czy WPF, który jest wieloletnim. Jak sami Państwo wiecie w WPF też mamy mnóstwo zapisów, które potem nie są zrealizowane chociaż tam zapisujemy już kwoty i zadania. I tak samo jest ze Strategią, zresztą proszę zobaczyć, ja akurat odebrałem, myślę, że Państwo też odebraliście taką publikację, zresztą bardzo dobrze wydaną, Kraków Miasto Zmian. Nie będę cytował z tego bo pewnie każdy z was zapoznał się z tym materiałem, ale są tutaj materiały też takie, są tutaj też takie wydarzenia, takie inwestycje, które nie były ujęte w Strategii albo w ogóle, albo w minimalnym stopniu o czym wspomniał Pan Radny Bogusław Kośmider, to jest smog i nasze bardzo duże naciski na to żeby z tym smogiem, zresztą cały czas z tym walczymy i żeby duże pieniądze na to przeznaczać. I tak samo jest z innymi inwestycjami, są rzeczy, które były bardzo mocno zapisane w Strategii, ale w planach potem były realizowane inaczej. Moim zdaniem Państwo odnosicie się raczej do planów, a nie do Strategii. Uważam, że Strategia została wykonana naprawdę w większości bardzo dobrze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Proszę bardzo Pan Radny Michał Drewnicki, pierwsze wystąpienie, bo tamto było klubowe.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Panie Radny myśmy się odnosili do Strategii, to znaczy do Strategii Rozwoju Krakowa przyjętej w 2005 roku, więc tutaj cytowaliśmy czy też wymienialiśmy te zapisy, które są tam zapisane, to znaczy celem strategicznym miasta była kwestia terenów zielonych i tutaj nie można mówić, że to nie jest jakiś szczegółik mały tylko to jest cały dział strategiczny, cały temat, cały zakres właśnie związany z wykupami terenów zielonych. I ja się cieszę z jednego, to znaczy tutaj między innymi Pan Przewodniczący Bogusław Kośmider de facto potwierdził i przyznał nam rację jeśli chodzi o jakby zaniechania związane z wykupem terenów zielonych. To jest fakt niezaprzeczalny, oczywiście by ocenić dobrze Strategię trzeba powiedzieć co było zrealizowane, co nie zostało zrealizowane i podać powody braku tej realizacji czyli

rozumiałem, że Pan Przewodniczący Bogusław Kośmider podał jedno z możliwych powodów braku realizacji choćby tych wykupów terenów zielonych. Pan Przewodniczący Jaśkowicz mówił z kolei o środkach finansowych, tam wiele rzeczy nie wymagało środków finansowych jeśli chodzi o ochronę zieleni i moim zdaniem najlepszym przykładem jest zapis, który mówił o stworzeniu parku kulturowego Czyżyny, chodziło o park kulturowy na Lotnisku między Dywizjonu 303, II Pułku czy przy osiedlu Akademickim i to też nie zostało zrealizowane. I dzisiaj widzimy skutek, miejsce jest zabetonowane, tam też były problemy związane z planami miejscowymi, więc tutaj nie można wszystkiego zrzucić tylko na pieniądze tylko często były to decyzje, które mogły zablokować, uchronić pewne rzeczy, wymagały tylko dobrej woli, przyspieszenia czy zwyczajnie przeczytania tego dokumentu. I tutaj ta kwestia jest moim zdaniem niepodważalna i teraz my musimy robić wszystko, by te zapisy związane z wykupem terenów zielonych, z tymi opóźnieniami jeśli chodzi o rozwój zieleni by po prostu zastopować to i przyspieszyć, by Kraków stał się miastem zielonym, przyjaznym, a nie betonową pustynią.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś wystąpienia? Pan Radny Pietrus jeszcze raz, proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Prezydent! Panie Przewodniczący!

Ja jeszcze ad vocem Panu Przewodniczącemu, wymienił Pan Pana Ministra Adamczyka, Pan Przewodniczący Kośmider wymienił 2013 rok jako koniec kryzysu, więc ja mam pytanie dlaczego od 2013 roku nie było wsparcia ze strony rządu tak jak teraz to ma miejsce właśnie w inwestycjach tramwajowych, Górka Narodowa czy remonty wszystkich torowisk, które wymagają tych napraw, są to inwestycje drogowe Igołomska, 29 Listopada, Trasa Łagiewnicka, gdzie Państwo wtedy byli, gdzie Państwa rząd był, dlaczego Państwo nie lobbowaliście na rzecz Krakowa, dlaczego Kraków był pomijany w tych inwestycjach i środki szły w inne rejony kraju mimo, że kryzys właśnie ustąpił, a Pana Przewodniczącego taki adres do Pana Ministra Adamczyka jest chyba właśnie niewłaściwy, bo właśnie Minister te środki tutaj wspiera i stara się żeby Kraków był zasilany, postarał się o to żeby – czego Państwo nie potrafili – że północna obwodnica będzie mogła być finansowana ze środków państwowych, Państwo tego nie mogli przeskoczyć, więc proszę sobie tutaj nie robić aluzji, jeżeli już to co najwyżej powiedzieć, że faktycznie w końcu te środki do Krakowa idą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Podsumowanie jeszcze Pan Przewodniczący.

Radny – p. B. Kośmider

Ja jednak po pierwsze jeszcze odniosę się do zastrzeżeń dotyczących tych terenów zielonych. Ja tak od grubego palca, patrząc tylko na część Podgórza wiem, że tam wykupiono ponad 30 ha w ciągu ostatnich 4-ech lat, Zakrzówek, Park Duchacki, Drwinka, to jest 23 ha, Duchacki 3 ha, Drwinka chyba ponad 4 żeśmy już kupili, więc to już jest ponad 30 ha w tej części Krakowa. Wydaje mi się, że gdyby tak zsumować te zakupy terenów zielonych, które przez ostatnie 12 lat były to by się zgromadziło te 120 ha i główny zarzut z Państwa strony nie miałby miejsca. Natomiast myślę, że źle się dzieje, że Państwo się zaczęliście troszkę politycznie obrzucać, bo rzeczywiście w poprzedniej kadencji trochę to inaczej wyglądało, ale proszę wziąć pod uwagę, że np. zakup taboru autobusowego czy tramwajowego, te set milionów złotych, te kilkadziesiąt autobusów, sto kilkadziesiąt tramwajów czy pojazdów tramwajowych to były rzeczy kupione ze środków transferowanych przez Skarb Państwa. Wtedy nie było funduszu drogowego, fundusz

drogowy powstał dopiero w 2015 roku, właśnie trochę po kryzysie. I można się wzajemnie obrzucać, że tak powiem, kto jest winien, czyja Polska bardziej polska, ale myślę, że, natomiast myślę, że warto popatrzeć na to trochę z perspektywy. Przez te 12 lat, znaczy inaczej, 12 lat temu założyliśmy sobie pewną wizję Krakowa, określiliśmy ją w sposób dość szczegółowy, być może za bardzo szczegółowy i zrealizowaliśmy, na moje patrzeć, w granicach 80 paru procent. To jest bardzo wysoki stopień realizacji. To czego żeśmy nie zrealizowali wynikało przede wszystkim z problemów kryzysu gospodarczego, który nas walnął w 2007, 2008 roku i trwał do 2013, praktycznie 2014, a i tak w tym czasie udało nam się zrobić Halę Widowiskowo – Sportową, Centrum Kongresowe i Ekospalarnię. Proszę Państwa to są inwestycje w sumie warte prawie 3 mld zł, powiedzmy 2 mld zł. To są wielkie inwestycje ustawiające zupełnie inaczej Kraków już na lata. Oczywiście drogi są potrzebne, zieleń jest potrzebna, infrastruktura jest potrzebna, ale te trzy rzeczy ustawiły nam miasto na następne 20, 30 lat. Myślę, że te trzy rzeczy są symbolem realizacji tej Strategii, bardzo pozytywnym symbolem, a myślę, że te tereny zielone, nie wiem czy ktoś wymienił Pana Prezydenta, może takie zestawienie zakupów zrobić, ale gdybyśmy do końca zliczyli to co przez te 12 lat zostało wykupione to wiele byśmy się nie pomylili w stosunku do tego, tej normy, którą żeśmy tam zakładali, 10 ha rocznie. Stąd popatrzcie Państwo na to, że ta szklanka jest prawie pełna i naprawdę ten czas, który podsumowujemy tą uchwałą jest czasem dobrym, nawet bardzo dobrym dla Krakowa mimo wielu błędów i mimo kryzysu, w którym żeśmy się znaleźli. I uprzejmie proszę o głosowanie za tą uchwałą.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Ja się jeszcze zgłosiłem do głosu, ponieważ Pan Przewodniczący Pietrus wymógł to na mnie, a prawda jest taka, że kłamstwo powtarzane tysiąc razy staje się prawdą. W związku z tym trzeba być dzielnym, człowiekiem dzielnego serca i przeciwko kłamstwu protestować. Państwo się chwalcie inwestycjami, których przygotowanie i rozpoczęcie realizacji jest zasługą poprzedniego rządu, Państwo zapominacie o tym, że pieniądze, które dzisiaj tak hojnie rozdajecie, pieniądze europejskie, które przez Państwa politykę są zagrożone to również zasługa poprzedniego rządu. Pan mówił, że nie dokładaliśmy się jako rozumieć rząd Platformy do realizacji inwestycji w Krakowie. To też jest kłamstwo, ponieważ wszystkie inwestycje, o których mówił Pan Przewodniczący Kośmider, jak też również linie tramwajowe które powstały były dofinansowywane ze środków unijnych i były dofinansowane i wspierane przez rząd. Oczywiście nie wszystko się udało zrobić, ale pewnie też nie wszystko uda się zrobić Państwu. Dziękuję. Wyczerpaliśmy listę mówców, w związku z tym zamykam dyskusję i to oznacza zakończenie czytania projektu i projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Czy Pan Przewodniczący Pietrzyk mógłby mnie zastąpić na chwilę? Bardzo dziękuję, bo będziemy teraz mieli druki, to były druki jednoczytaniowe, teraz będziemy mieli pierwsze czytania. Więc przekażę tutaj prowadzenie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Szanowni Państwo kontynuujemy zatem dalszy ciąg naszej Sesji i przechodzimy do projektów uchwał w trybie dwóch czytań.

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5184/1384525 części w nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym w budynku przy

ULICY OKÓLNEJ 8 W KRAKOWIE STANOWIĄCYM POPRZEDNIO WSPÓŁWLASNOŚĆ WNIOSKODAWCY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2597, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, która została udzielona od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym w budynku przy ulicy Okólnej 8. Jest to, ta bonifikata była udzielona w związku ze sprzedażą tej nieruchomości na rzecz współuczestników wieczystych, czyli spółdzielni mieszkaniowej Na Kozłowiec oraz właścicieli wyodrębnionych lokali, w tym właśnie również Pana, który w dniu dzisiejszym, którego będzie w dniu dzisiejszym dotyczyła uchwała. Sprawa została omówiona na posiedzeniu dwóch Komisji, na posiedzeniu Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego 7 listopada 2017 roku, która wyraziła opinię pozytywną oraz na Komisji Budżetowej 21 listopada 2017 roku, która również wyraziła opinię pozytywną i stąd zgodnie z przyjętymi zasadami przygotowany dziś został projekt uchwały, który Państwu przedstawiam. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. W związku z tym nie ma żadnych poprawek, ani autopoprawek, zamykam dyskusję, to jest I czytanie, zatem proszę Państwa czy mamy stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w tym punkcie głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 stycznia 2018 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 lutego 2018 roku godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu, uchwała w trybie dwóch czytań.

WYRAŻENIE ZGODY NA ODSZCZEPNIENIE OD ŻĄDANIA ZWROTU ½ CZĘŚCI ZWALORYZOWANEJ KWOTY BONIFIKATY UDZIELONEJ OD CENY LOKALU MIESZKALNEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU NR 22 POŁOŻONYM PRZY ULICY CELAROWSKIEJ W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta, druk 2600, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy i wynosiła 90 % czyli kwotę 193.490,56 zł. Sprawa ta została szczegółowo omówiona na dwóch posiedzeniach Komisji, na posiedzeniu Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego 7 listopada 2017 roku i Komisji Budżetowej w dniu 21 listopada 2017 roku i ten przedstawiony stan faktyczny i prawny Państwo Radni uznali za przypadek, który uzasadnia odstąpienie od żądania zwrotu kwoty udzielonej bonifikaty i w związku z tym tutaj dzisiaj przedstawiam Państwu projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 stycznia 2018 r.

Dziękuję Pani Dyrektor. Zatem potwierdzam, że opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego i Budżetowej są pozytywne dla projektu tej uchwały. Czy są stanowiska innych Komisji, stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 stycznia 2018 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 lutego 2018, godzina 15.00. A tu jeszcze zwracam się przy procedowaniu tego projektu uchwały według druku 2600, że chodziło o numer budynku, numer 22 przy Celarowskiej, a nie lokalu. Przechodzę do kolejnego projektu uchwały w trybie dwóch czytań.

ZAMIAR PRZEKSZTAŁCENIA PORADNI PSYCHOLOGICZNO – PEDAGOGICZNEJ NR 4 W KRAKOWIE POPRZECZ ZMIANĄ SIEDZIBY Z OS. SZKOLNEGO 27 W KRAKOWIE NA OS. KALINOWE 18 W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta, druk Nr 2601, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Korfel – Jasińska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Projekt dotyczy propozycji przekształcenia Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej Nr 4 w Krakowie poprzez zmianę siedziby. Obecnie poradnia mieści się w budynku na os. Szkolnym 27, jeżeli Wysoka Rada przyjmie ten projekt zostanie poradnia przeniesiona na osiedle Kalinowe. Mówimy o docelowej lokalizacji czyli teraz tam gdzie mieści się Szkoła Podstawowa Nr 92. W wyniku reformy szkolnej i przyjęcia przez Wysoką Radę uchwały w sprawie sieci szkół Szkoła 92 będzie zajmowała inny budynek, bo docelowo budynek dawnego gimnazjum, natomiast opuści część budynku, który dzieli z Młodzieżowym Domem Kultury. Opuszczając pozostawi 1200 m² do dyspozycji. Ta powierzchnia jest zarówno wystarczająca na poszerzenie działalności, poszerzenie bazy Młodzieżowego Domu Kultury, który w wyniku tej zmiany uzyska na własne potrzeby około 400, 500 m², jak i na Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną Nr 4, która obecnie zajmuje zaledwie 350 m² i to jest dalece niewystarczająca baza lokalowa. Po przeniesieniu poradnia będzie dysponowała 700, 800 m² na swoją działalność. Wniosek w tej sprawie czyli w sprawie przeniesienia do tej lokalizacji złożyła również Pani Dyrektor Poradni. Bardzo proszę o przychylne potraktowanie tej propozycji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Edukacji, która podjęła jednogłośnie, wydała pozytywną opinię. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 stycznia 2018 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 lutego 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

ZAMIAR LIKWIDACJI BRANŻOWEJ SZKOŁY I STOPNIA NR 24, TECHNIKUM EKONOMICZNEGO I ELEKTRONICZNEGO NR 23 ORAZ SZKOŁY POLICEALNEJ DLA DOROSŁYCH NR 9, WCHODZĄCYCH W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ ZAWODOWYCH NR 1 W KRAKOWIE ULICA RZEŹNICZA 4.

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

24 stycznia 2018 r.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2620, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Korfel – Jasińska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Przedstawiany projekt dotyczy zamiaru likwidacji Branżowej Szkoły I stopnia Nr 24, Technikum Ekonomicznego i Elektronicznego Nr 23 oraz Szkoły Policealnej dla Dorosłych Nr 9 wchodzących w skład Zespołu Szkół Zawodowych Nr 1 w Krakowie, które mają siedzibę przy ulicy Rzeźniczej. Ale w tym samym budynku przy ulicy Rzeźniczej mieści się również Szkoła Małopolskiej Izby Rzemiosła i Przedsiębiorczości, która prowadzi szkołę branżową I stopnia, a w ubiegłym tygodniu został złożony wniosek do Prezydenta Miasta Krakowa o wydanie zezwolenia na prowadzenie publicznego Technikum w tym Zespole. Szanowni Państwo zarówno rzemiosło jak i pracownicy Zespołu Szkół Zawodowych Nr 1 już od dłuższego czasu myślę, że ten czas sięga aż do dwóch lat wstecz, prowadzą rozmowy dotyczące prowadzenia docelowo tej szkoły, czy szkół, które funkcjonują w Zespole Szkół Zawodowych Nr 1 przez Małopolskie Rzemiosło, przez Izbę Rzemiosła i Przedsiębiorczości. Z propozycją przejęcia tych szkół wystąpił do Prezydenta Miasta Krakowa Pan Prezes Izby Rzemiosła i Przedsiębiorczości w grudniu ub. roku. Również w grudniu w tej sprawie wypowiedziała się rada pedagogiczna popierająca ten projekt, również rodzice uczniów uczęszczających do szkół, które funkcjonują w ramach Zespołu Szkół Zawodowych prowadzonych przez samorząd poparły działania rzemiosła w tym zakresie, rzemiosło również złożyło deklarację dotyczącą gwarancji kontynuacji edukacji wszystkich uczniów, którzy dzisiaj do tych szkół uczęszczają i będą kontynuować edukację w szkole branżowej czy w technikum jako szkole publicznej, również były prowadzone rozmowy, w których ja osobiście uczestniczyłam dotyczące gwarancji zakwaterowania w internacie. Jeżeli popatrzymy na przekrój zawodów czy to w szkole prowadzonej przez rzemiosło, jeszcze raz podkreślam jest to szkoła publiczna czyli nieodpłatna, jak i w szkołach wchodzących w skład Zespołu Szkół Zawodowych Nr 1 na poziomie szkoły branżowej, są to zawody tożsame, więc tutaj nie będzie wymagane jeszcze uzupełnianie o dodatkowe zawody, natomiast jeżeli chodzi o technikum i złożony przez rzemiosło wniosek, również ten wniosek i te zawody dają gwarancję kontynuacji. Ja jestem do Państwa dyspozycji, do Państwa dyspozycji jest również Pan Prezes Izby Rzemiosła tutaj na Sali. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji, 10 za, jednogłośnie, wydaną w dniu wczorajszym. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Pani Radna Teodozja Maliszewska, zapraszam.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydent! Wysoka Rado!

Ja z ogromną radością przyjmuję ten projekt, ponieważ od lat na tej Sali również mówię, że szkolnictwo zawodowe jest traktowane po macoszemu, a jeśli rzemiosło wychodzi z taką inicjatywą, a na nich zawsze można liczyć bo to wyjątkowa klasa społeczna, proszę Państwa z całego serca popieram i zachęcam Państwa Radnych, ja zapoznałam się wnikliwie z tym projektem przez Janusza Chwajola, którego większość z Państwa zna, był tutaj Radnym, ale także w rozmowie z Prezesem, serdecznie was proszę o poparcie tego projektu, ponieważ jest

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 stycznia 2018 r.

wyjątkowo ważny dla szkolnictwa zawodowego w Krakowie. Ja go rekomenduję z całego serca jako belfer i jako Radna.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos, po tak emocjonalnym i popierającym wystąpieniu chyba nikt nie ma odwagi, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytania projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 stycznia 2018 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 lutego 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

ZAMIAR PRZEKSZTAŁCENIA SAMORZĄDOWEGO PRZEDSZKOLA NR 95 IM. KORNELA MAKUSZYŃSKIEGO W KRAKOWIE POPRZEZ PRZENIESIENIE SIEDZIBY Z ULICY ŻYWIECKIEJ 24 NA UL. KOŚCIUSZKOWCÓW 6.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 2621, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Korfel – Jasińska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Projekt podobnie jak w przypadku poradni dotyczy zmiany lokalizacji przedszkola, obecnie Przedszkole 95 mieści się w budynku przy ulicy Żywieckiej, natomiast została zakończona, oddana inwestycja przedszkolna przy ulicy Kościuszkowców. Obecnie przy ulicy Kościuszkowców w budynku funkcjonują trzy oddziały tego przedszkola, w związku z tym Przedszkole właściwie 95 prowadzi działalność w dwóch lokalizacjach, natomiast budynek jest gotowy na przyjęcie docelowo 10 oddziałów. Obecnie przedszkole liczy tych oddziałów 7, więc jeszcze w rekrutacji jest w stanie przyjąć 75 dzieci więcej niż funkcjonuje obecnie w strukturach przedszkola. Szanowni Państwo natomiast pewnie Państwo też zastanawiacie się co będzie i na jaką działalność przeznaczony będzie budynek na Żywieckiej jeżeli mówimy o przenoszeniu przedszkola na Kościuszkowców. Budynek zostanie, ja zresztą o tym wspominałam też na Komisji, oddany do dyspozycji Szkoły Podstawowej Nr 40 przy ulicy Pszczelnej. Jak Państwo wiecie bo Państwo uchwaliliście to w budżecie miasta będzie tam rozbudowywana sala gimnastyczna, właściwie budowana będzie hala sportowa, poza tym ta szkoła ma dużo chętnych do klas pierwszych i liczymy się z tym, że mogą być problemy. Rozmawialiśmy z dyrektorem, te rozmowy prowadziła Pani Prezydent, również jak w tych rozmowach uczestniczyłam, rodzice z aprobatą przyjęli propozycję, aby na ten okres przejściowy szkoła dysponowała drugim budynkiem, który będzie służył potrzebom najmłodszych dzieci, taka deklaracja również została złożona przez Pana Dyrektora na piśmie, więc po opuszczeniu budynku przez przedszkole w czasie wakacji będzie prowadzony remont, będą dostosowywane pomieszczenia, a przedszkole, jeżeli Wysoka Rada przyjmie ten projekt od 1 września będzie już w całości funkcjonowało w nowej lokalizacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Edukacji, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

24 stycznia 2018 r.

Przyznam szczerze, że z dużym niepokojem przeczytałem, że ten druk jest, będzie procedowany, dlatego, że jestem absolwentem tego przedszkola, to raz, dwa, to przedszkole mieści się na osiedlu w pewien sposób nie tyle zamkniętym, ale tak skonstruowanym, że jest wewnątrz osiedla, jest właśnie to przedszkole i przyznam szczerze, że bardzo mnie to zaniepokoiło, natomiast z wyjaśnień, które uzyskałem od Pani Prezydent, od Pani Dyrektor też mogę powiedzieć, że mam nadzieję, że jest to okres rzeczywiście przejściowy dlatego, że przedszkole jest przystosowane, budynek do przedszkola i mam nadzieję również, że prace adaptacyjne, jeżeli jakieś będą prowadzone, to będą nie na tyle trwale zrobione, aby nie pozwoliły tej funkcji po okresie przejściowym przywrócić dlatego, że budynek jest typowo przeznaczony dla dzieci, małych dzieci, a wiemy, że jeżeli nawet będą tylko klasy początkowe w tym przedszkolu czyli I do III to są też małe dzieci, więc myślę, że przy niewielkich adaptacjach budynek zostanie przeznaczony, a nad przyszłością budynku w przyszłości będzie się trzeba zastanowić, bo z jednej strony wiemy, że jest potrzeba przedszkoli samorządowych, ale tu jest sytuacja taka, że jest akurat potrzeba i możliwość wykorzystania w innym celu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 stycznia 2018 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 lutego 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

ZMIANA UCHWAŁY NR LXX/1013/13 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 27 MARCA 2013 ROKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA KRAKOWA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2621, I czytanie, referuje, nie widzę Pani Aliny, proszę się przedstawić bo tu mamy wpisaną Panią Kwaśniak.

W zastępstwie Pani Dyrektor Kwaśniak, Lucyna Budzińska, Biuro Skarbnika

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W aktualnej Wieloletniej Prognozie Finansowej dokonuje się zmiany polegającej na zwiększeniu w ramach wydatków majątkowych z udziałem środków bezzwrotnych całkowitej wartości przedsięwzięcia pod nazwą rozbudowa ulicy Kocmyrzowskiej o kwotę 16,5 mln zł w związku ze złożoną ofertą przetargową na kwotę przewyższającą szacowaną wartość zamówienia. Zmiana ta dotyczy planu wydatków w roku 2022, adekwatnie zwiększeniu ulega limit zobowiązań planowanych do zaciągnięcia w roku budżetowym na tym zadaniu. Druk uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetowej, równocześnie chciałam poinformować Państwa, iż został złożony wniosek o odbyciu dwóch czytań tego druku na dzisiejszej Sesji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Tak jest, potwierdzam, mam prawidłowo złożony wniosek 18 Radnych o wprowadzenie tego druku, tego projektu uchwały do II czytania w trybie nagłym. A zatem proszę Państwa na razie rozpoczniemy dyskusję, wyznaczę potem terminy i będzie też wniosek formalny głosowany w bloku głosowań. Stwierdzam, że Komisja Budżetowa wydała w tej sprawie pozytywną opinię. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 stycznia 2018 r.

tej sprawie głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i w tej sytuacji zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa ze względu na wpłynięcie wniosku formalnego o wprowadzenie tego druku w trybie nagłym do II czytania na dzisiejszej Sesji wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek na godzinę 15.15 i termin wprowadzenia ostateczny poprawek na godzinę 15.20. I jak już powiedziałem głosowanie najpierw wniosku formalnego, oczywiście 15.15 dzisiejsza data czyli 24 stycznia 2018 i 15.20 poprawki, 24 stycznia 2018. Będziemy głosowali w bloku głosowań zarówno wniosek formalny jak i również przejdziemy do dalszego procedowania tego projektu uchwały. Przechodzimy do kolejnego bloku projektów uchwał pod hasłem plany i będziemy procedować druk 2591.

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU STRADOM.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2591, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarek – Michniak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

Panie Przewodniczący! Panie Prezydent! Wysoka Rado!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Stradom był prezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 8 stycznia. W dniu 22 stycznia 2018 roku uzyskał pozytywną opinię tej Komisji. Do druku 2591 została złożona jedna autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa dotycząca załącznika Nr 2 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Stradom. Autopoprawka polega na uzupełnieniu załącznika Nr 2 o sposób rozstrzygnięcia z uzasadnieniem przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględnionych przez Prezydenta uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Stradom. Treść wynika z podjętej przez Radę Miasta Krakowa uchwały Nr 2416/18 z dnia 18 stycznia 2018 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Stradom. Przedmiotowa autopoprawka nie będzie skutkować ponowieniem procedury planistycznej. Do druku 2591 nie wpłynęły żadne poprawki. W związku z tym proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Stradom. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, mamy autopoprawkę prawidłowo doręczoną, a nie ma żadnych poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, chyba, że ktoś chciałby w sprawie autopoprawki zabrać głos, ale nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania i będziemy głosowali w bloku głosowań projekt tej uchwały wraz z autopoprawką. Przechodzę do kolejnego projektu uchwały Nr 2610, tym razem jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Więc zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

PRZYSTĄPIENIE DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ROGATKA WARSZAWSKA.

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 stycznia 2018 r.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2610, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Panie Prezydent! Wysoka Rado!

Prosimy o rozważenie podjęcia uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rogatka Warszawska. Obszar miasta objęty analizą, którą wykonaliśmy w związku z zamiarem podjęcia takich prac znajduje się w ścisłym centrum Krakowa, nie całe 2 km na północ od Rynku Głównego w dzielnicy I Stare Miasto. Obejmuje on powierzchnię 7 ha i 37 arów. Macie Państwo wyświetlony obszar, który będzie, chcemy, aby był objęty planem miejscowym. Granice obszaru wyznaczają od północy tereny kolejowe tzw. mała obwodnica, od wschodu korytarz drogowy Alei 29 Listopada, od południa ulica Kamienna oraz granica terenu oznaczonego symbolem 2KS w planie miejscowym Żabiniec Południe, od zachodu tereny kolejowe, ograniczone linią numer 8 Warszawa Zachodnia – Kraków Główny. Przystąpienie do planu miejscowego dla obszaru Rogatka Warszawska stanowi realizację uchwały Nr 1259/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 grudnia 2016 roku w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Luneta Warszawska. Główne cele planu miejscowego obszaru Rogatka Warszawska to wzmocnienie ochrony zachowanych elementów fortu Luneta Warszawska, wyznaczenie terenów ogólnodostępnych służących wszystkim mieszkańcom, w tym terenów zieleni, sportu i rekreacji, określenie zasad kształtowania nowej zabudowy oraz warunków dla uzupełnienia zabudowy takich jak nadbudowa, przebudowa zgodnie z wytycznymi Studium w taki sposób, aby gabarytami i charakterem nawiązywały do zabudowy istniejącej na analizowanym obszarze, w końcu wyliczenie zabudowy, która może być realizowana poprzez pomniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej określonej w Studium. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego pozwoli na kompleksową ochronę i kształtowanie krajobrazu zespołu fortecznego obejmującego zabytkowy fort i tereny zieleni fortecznej. Ponadto objęcie planem miejscowym północnej części analizowanego obszaru umożliwi rehabilitację obszaru poprzez określenie warunków dla uzupełnienia istniejącej zabudowy uwzględniając wymogi ładu przestrzennego i zasady zrównoważonego rozwoju zgodny z wytycznymi do planów miejscowych zawartymi w Studium. Przeprowadzone analizy wykazują, że przystąpienie do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Rogatka Warszawska znajduje uzasadnienie, lecz z pewnym zastrzeżeniem, iż w przypadku podjęcia przez Radę Miasta Krakowa uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania planu miejscowego Rogatka Warszawska i uchwalenia planu miejscowego obniżającego czy wykluczającego możliwości inwestycyjne określone w dotychczas obowiązującym planie miejscowym, a jest to plan miejscowy Żabiniec Południe właścicielowi terenu na mocy art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym może przysługiwać w przyszłości prawo wystąpienia do gminy o odszkodowanie za poniesioną szkodę rzeczywistą z powodu ograniczenia możliwości korzystania z nieruchomości w sposób zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy opinię pozytywną Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Pan Radny Pietrus, zapraszam.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Prezydent! Panie Przewodniczący!

Ja mam pytanie dotyczące działań, czy są, próba działań równoległych bo tak jak tutaj Pani Dyrektor powiedziała, że będą prawdopodobnie roszczenia do cofnięcia jakby decyzji, natomiast ja proponowałem, żeby przygotować ewentualnie taki mechanizm, że jeżeli Rada Miasta Krakowa zostanie wezwana w zakresie uznania właśnie cofnięcia tych prac i w tym trybie unieważni lub Rada może się przychylić do wezwania, my do tej pory żadne wezwanie nie uznaliśmy, ale mówię o jakimś tam przykładzie, że jeżeli Rada by uznała wezwanie no to powoduje, że nie byłoby roszczeń dlatego, że to wezwanie dotyczy tego pierwotnego prawa, które jest w tej chwili w planie miejscowym i proponuję żeby podejść do tego tematu równolegle w ten sposób właśnie i wtedy unikniemy roszczeń, a ten plan byśmy traktowali jako wariant rezerwowy tak jak przystępujemy do Lasu Borkowskiego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce jeszcze zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie czytania. Zgodnie z właściwymi paragrafami Statutu Miasta projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. Druk 2611, rozpoczynamy procedowanie tego projektu uchwały. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

PRZYSTĄPIENIE DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LAS BORKOWSKI.

Projekt Prezydenta, druk 2611, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Panie Prezydent! Wysoka Rado!

Kolejną propozycję opracowania planu miejscowego nazwaliśmy Las Borkowski. Obszar miasta objęty niniejszą analizą położony jest w południowej części Krakowa na terenie dzielnicy IX Łagiewniki – Borek Fałęcki. Łączna powierzchnia tego planu, który chcielibyśmy opracowywać to 14,6 ha, tak jak w poprzednim przypadku macie Państwo załącznik graficzny określający obszar wyświetlony. Granice północnej części obszaru wyznaczają od północnego zachodu granica planu miejscowego rejon przebiegu ulicy 8 Pułku Ułanów, od południa granica terenu oznaczonego w planie miejscowym Polana Żywiecka symbolem MN7 oraz terenu oznaczonego symbolem KDW5, od północnego wschodu granica terenu również w planie miejscowym określonego symbolem ZL. Granica południowej części obszaru wyznaczają, od północnego zachodu ulica Żywiecka, od wschodu granica sporządzanego planu miejscowego dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, jest to obszar numer 94, 95 i 96, od południa ulica Zawila. Głównym celem przyszłego planu miejscowego będzie ustalenie zasad zagospodarowania terenu, w tym ochrony cennych przyrodniczo i krajobrazowo terenów leśnych Lasu Borkowskiego. W dniu 1 grudnia 2017 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie po ponownym rozpoznaniu sprawy ze skargi na uchwałę Rady Miasta Krakowa z 11 września 2013 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Polana Żywiecka stwierdził nieważność rysunku planu obejmującego obszar o symbolu ZP1 w zakresie działki numer 194/17 położonej w obszarze o s symbolu ZP2. Uprawomocnienie się powyższego wyroku doprowadzi do pozbawienia tego cennego przyrodniczo obszaru miasta ochrony w postaci ustaleń planistycznych. Skutkować to może w

przyszłości zagospodarowaniem terenu niezgodnie z wytycznymi Studium, które zakładają ochronę wartościowych elementów środowiska przyrodniczego tworzących system przyrodniczy Krakowa. Przeprowadzona została analiza zgodności celów i założeń i przewidywanych rozwiązań planu miejscowego z ustaleniami Studium, która wykazała, że plan miejscowy będzie zgodnie z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uchwalonego 9 lipca 2014 roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. Projekt uchwały według druku 2612. Też projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

PRZYSTĄPIENIE DO SPORZĄDZENIA STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRAKOWA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2612, tryb jednego czytania, referuje Pani Prezydent Elżbieta Koterba, zapraszam.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Rozwoju Miasta – p. E. Koterba

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Mam niezwykłą przyjemność przedstawić dzisiaj Państwu wyjątkową uchwałę, a mianowicie uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Jest to uchwała o tyle wyjątkowa, że zbiega się z zakończeniem prac nad nową Strategią dla Krakowa, Kraków tu chce żyć na lata do 2030 roku, a więc uchwała o przystąpieniu do Studium jest jakby konsekwencją zaproponowanych rozwiązań w Strategii jak również uwzględnieniem szeregu innych postulatów. Nowe, dlatego to jest nowe Studium, a nie zmiana tak jak opracowywaliśmy w 2014 roku. Otóż przede wszystkim względy techniczne decydowały o tym, że Studium z 2003 roku było już dwukrotnie zmieniane, raz było zmienione właśnie w 2014, była to bardzo szeroka zmiana i raz mała zmiana. Ta duża zmiana spowodowała, że powstał całkiem nowy dokument i w międzyczasie również przyłączono do Krakowa tereny z gminy ościennej, gminy Kocmyrzów – Luborzyca, niewielki teren o powierzchni 4,63 ha, ale ten teren niestety nie ma Studium, ponieważ w tej gminie, w której był, nie obowiązywało Studium na tym obszarze. Powoduje to, iż opracowywanie zmiany dałoby trudny do użytkowania dokument właśnie ze względów technicznych proponujemy, aby to było nowe Studium. Nowe Studium nie jest ani w czasie bardziej czasochłonne, ani bardziej rozłożone, aniżeli zmiana dlatego, że opiera się na tej samej ustawie i na tej samej procedurze planistycznej. Oznacza to jedno, iż czas opracowania tego dokumentu będzie przede wszystkim zależał od długości konsultacji jakie przyjmujemy w ramach opracowań tego dokumentu tak jak to się dzieje w planach miejscowych. Oczywiście podstawą, pierwszą podstawą to są względy merytoryczne, te względy merytoryczne to przede wszystkim wnioski mieszkańców. Do Studium, które w chwili obecnej obowiązuje wpłynęło 1143 wnioski jakby na dzień dzisiejszy i one nadal wpływają, a z czego, aż 772 wnioski dotyczą powiększenia terenów pod zabudowę jednorodzinną. Obecnie obowiązujące Studium zakłada

rozwój, a nie rozbudowę. Oznacza to, że została wyznaczona w Studium linia, linia nieprzekraczalna, która uniemożliwia rozwój terenów pod zainwestowanie w obszary otwarte, w obszary zielone, w tereny pól, łąk. Państwo doskonale znać ten problem ponieważ to podnoszą mieszkańcy w swoich wnioskach, które składają do Studium, mieszkańcy którzy przychodzą na Komisję Planowania o tym mówią. Otóż należy doprecyzować tę linię i to będzie jedno z głównych zadań nowego Studium, czyli absolutnie zgadzamy się z tym, że ona jest konieczna po to aby chronić tereny ważne dla miasta ze względów przyrodniczych, krajobrazowych, ale również i przewietrzania miasta, ale musimy doprecyzować tę linię tak, aby uruchomić nowe tereny pod zabudowę jednorodziną. Ja podkreślam, pod jednorodziną, ponieważ analizy jakie wykonaliśmy wyraźnie wskazują, że potrzeby pod zabudowę wielorodziną czy usługi są w pełni, zapotrzebowanie w mieście jest na właściwym poziomie zabezpieczone w obecnie obowiązującym Studium. I dzisiaj możemy to zrobić ponieważ mamy nowe dokumenty. Otóż Szanowni Państwo w międzyczasie powstało szereg dokumentów takich jak np. atlas pokrycia terenów i przewietrzania Krakowa w ramach programów MONIT-AIR czy kierunki rozwoju zarządzania terenami zieleni w mieście. Te nowe dokumenty pozwalają nam nie tylko na doprecyzowanie linii dzielącej tereny zainwestowania od terenów chronionych, ale również pozwalają nam na uszczegółowienie ustaleń Studium w zakresie terenów zieleni. Otóż w chwili obecnej, tu dobry przykład jest Parku przy ulicy Strzelców tzw. w przyszłości Parku Muzyki, gdzie mamy w Studium wskazane, iż w całości jest to teren inwestycyjny. To plany doprecyzowują w chwili obecnej ustalenia Studium czyli to w planach miejscowych wyznaczamy dopiero tereny wskazane pod parki czy tereny do rekreacji i wypoczynku. Chcemy, aby w tym Studium, które będziemy opracowywać nowym właśnie uszczegółwić ustalenia w tym zakresie czyli wprowadzić liniami rozgraniczającymi takie obszary po to, aby w momencie, kiedy nie ma jeszcze planu nie podlegały one żadnym procesom inwestycyjnym. To jest niezwykle ważne, doprecyzowanie ustaleń Studium zarówno w zakresie terenów zieleni, ale również w zakresie terenów zainwestowanych. Musimy wziąć pod uwagę rozbudowę systemu transportu i związany z tym zagospodarowaniem terenów wokół głównych węzłów transportowych czy też przystanków. Te wszystkie zagadnienia Państwo dostaliście w ramach uzasadnienia do projektu tej uchwały, ja tutaj ma wydruk, Państwo zapewne dostaliście to w formie elektronicznej, chodzi o to, aby to nowe Studium, które chcemy opracować spełniało główny cel jaki jest określony również w Strategii Rozwoju Miasta, a ten główny cel to jest wysoka jakość życia mieszkańców w Krakowie. Dlatego też rekomenduję Państwu przyjęcie dzisiaj tej uchwały, natomiast w chwili obecnej poproszę Pana Grzegorza Janygę, który koordynował prace nad uzasadnieniem do projektu uchwały, aby bardziej szczegółowo przedstawił problematykę uzasadniającą podjęcie właśnie tej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec
Dziękuję. Proszę bardzo.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Pani Prezydent z grubsza przekazała te najważniejsze elementy, które w naszej ocenie wskazują na konieczność sporządzenia nowego dokumentu Studium. Aktualnie obecny dokument Studium powstawał w latach 2007 – 2014 i można wskazać, że dzięki niemu Biuro Planowania Przestrzennego opracowało w tym okresie, od momentu sporządzenia ostatniej zmiany Studium, 28 planów miejscowych, obecnie ustalenia planów miejscowych pokrywają obszar miasta o powierzchni prawie 51 % i mamy taką nadzieję, że dzięki Państwa pomocy do końca kadencji uda się ten współczynnik zwiększyć do wielkości 70 %, bo takie mamy założenia,

takie projekty planów miejscowych chcemy Państwu do końca kadencji przekazać. Dzięki temu również, że są opracowywane projekty planów miejscowych w oparciu o obowiązujący dokument Studium spada też liczba wydawanych decyzji o warunkach zabudowy, większość terenów miasta jest objęta już ustaleniami planów miejscowych, w tym okresie analizowanym, który analizowaliśmy czyli od 2014 do 2017 roku to ten spadek globalnej liczby wydanych decyzji o warunkach zabudowy wynosił od ponad 10 tys. do, w poprzednim okresie analizy do nie całych 5 tys. Jak już Pani Prezydent wspomniała w styczniu 2013 roku zmieniła się granica administracyjna miasta, dlatego też jednym z wyznaczników, które przesądziły o tym, że chcemy przystąpić do sporządzania dokumentu Studium jest objęcie całego obszaru gminy ustaleniami nowego dokumentu Studium. W związku z tym ten obszar położony przy granicy z gminą Kocmyrów – Luborzyca o powierzchni ponad 4 ha również chcielibyśmy objąć ustaleniami obowiązującego dokumentu Studium. Należy zawsze pamiętać, że Kraków to nie tylko sama gmina, ale właściwie należy dzisiaj mówić o Krakowskim Obszarze Metropolitalnym, ponieważ dzisiaj Kraków według oficjalnych danych zamieszkuje 765 tys. mieszkańców, a faktycznie z miasta korzysta łącznie z mieszkańcami liczba około 1 mln osób aktywnie uczestniczących, przebywających, korzystających i rzeczy, które miasto oferuje. I w związku z tym przystępując do sporządzenia nowego Studium chcielibyśmy przeanalizować w jaki sposób Kraków rozwój Krakowa, kierunki rozwoju Krakowa zapisane w dokumencie Studium współgrają z wytycznymi z kierunkami zagospodarowania, które są zapisane w dokumentach Studiów gmin sąsiednich. Chcielibyśmy przeanalizować te wszystkie obszary znajdujące się na granicach miasta, czy kierunki zagospodarowania, które są ustalane dla terenów w gminach sąsiednich dla terenów w naszym mieście, czy te kierunki ze sobą współgrają i są odpowiednie. Oczywiście ta analiza będzie wymagała przeprowadzenia rzetelnej analizy występujących uwarunkowań i ewentualne zmiany w tym zakresie będą możliwe tam gdzie te uwarunkowania na to pozwalają. Chcielibyśmy doprowadzić do takiej sytuacji żeby granica miasta nie stanowiła o pewnych wykluczeniach, pewnych dysonansach przestrzennych obszarów znajdują się po obu stronach granicy. Pani Prezydent wspomniała jak ważne jest aby w nowym dokumencie Studium został położony większy nacisk na potrzeby zwiększenia terenów zieleni publicznej. Tak się złożyło, że już po uchwaleniu ostatniej zmiany Studium w 2014 roku została zmieniona ustawa o gospodarce nieruchomościami, która wskazała nowy cel publiczny w postaci urządzania parków samorządowych. Dzięki temu gmina uzyskuje narzędzie za pomocą, którego może pozyskać nowe tereny zielone. Nasza analiza wykazała, że obecnie przypada średnio na mieszkańca 8,3 m² terenów rekreacyjnych. Chcielibyśmy przeanalizować czy jest możliwe wyznaczenie w ramach nowego dokumentu Studium takich terenów, takich obszarów rekreacyjnych w taki sposób, aby ten wskaźnik zbliżył się do wielkości 10 m² na osobę, aby dostępność terenów rekreacyjnych dla poszczególnych mieszkańców, użytkowników miasta oscylowała wokół takiego wskaźnika, który tutaj na tym rysunku jest zaznaczony, mianowicie to jest dostępność około 300 m w linii prostej, a z drugiej strony to taka dostępność mierzona czasem dojścia do tych terenów rekreacyjnych, około 10 – 15 minut. Tutaj jak też Pani Prezydent wspomniała, jest podany przykład sporządzonego planu miejscowego gdzie właśnie w ramach terenów inwestycyjnych zostały wyznaczone tereny zieleni urządzonej, tereny pod powstanie przyszłego parku. I w związku z tym ten etap chcielibyśmy już zaproponować czy zrealizować przy opracowywaniu dokumentu Studium i w tym momencie w tym sporządzonym dokumencie chcielibyśmy zawrzeć bardziej szczegółowe wytyczne dotyczące wyznaczenia terenów rekreacyjnych, terenów zielonych w mieście. Jak już wspomniałem Kraków rozwija się w sposób dynamiczny i rozwija się w powiązaniu z gminami ościennymi tworząc Krakowski Obszar Metropolitalny. Analiza rozwoju, sposobu rozwoju miasta wskazuje pewne tendencje rozwojowe, mianowicie

w punktach takich węzłowych, często zlokalizowanych przy węzłach komunikacyjnych, przy lokalnych centrach usług następuje zwiększenie intensywności zabudowy i w związku z tym chcielibyśmy przeanalizować czy i w jaki sposób w nowym dokumencie Studium można by było te tendencje rozwojowe wzmocnić, aby, a równocześnie ustalić taki odpowiedni program użytkowy żeby następował harmonijny rozwój tych terenów. Jak już Pani Prezydent wcześniej wspomniała koniecznym jest przeanalizowanie kwestii systemu komunikacyjnego, bo ten system obsługuje nie tylko mieszkańców miasta, ale również tych, którzy do miasta przyjeżdżają czy to codziennie w ramach pracy, w ramach pobierania nauki, turystów i podejmujemy różne działania. Z jednej strony są to działania zmierzające do powstania metra zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców, a z drugiej strony w dokumencie Studium należy rozważyć w jaki sposób poszczególne podsystemy systemu komunikacyjnego, czy to system metra, podsystem tramwajowo – autobusowy, podsystem komunikacji kolejowej ze sobą współgrały i efektywnie przynosiły największe rezultaty czy największe, spełniały najlepiej oczekiwania mieszkańców, aby w mieście żyło się wygodnie. Kolejnym elementem, który przesądził o tym, że chcemy przystąpić do zmiany Studium to jest powiązanie obszarów strategicznych, które są obecnie wyznaczone w dokumencie Studium, projekty strategiczne związane z Balicami, z Parkiem Rzecznym Wisły i z terenem tzw. obszarem strategicznym Nowa Huta Przyszłości. Chcielibyśmy, aby w nowym dokumencie Studium przeanalizować te wszystkie elementy, które te projekty lepiej powiązałyby w całej strukturze przestrzennej miasta. Jak Pani Prezydent wcześniej wspomniała do dokumentu Studium zostało złożonych ponad 1000 wniosków dotyczących zmiany kierunków zagospodarowania. Mieszkańcy są zainteresowani tym, aby pewne ustalenia, niektóre ustalenia dokumentu Studium zostały zmienione. Te wnioski cały czas sukcesywnie wpływają, one obejmują mniej więcej cały obszar miasta. My wyznaczaliśmy sześć takich terenów, w których nastąpiło większe skupienie tych wniosków i liczba tych wniosków była zauważalnie większa i jak Pani Prezydent wspomniała większość tych wniosków dotyczyła tego, aby umożliwić czy wyznaczyć nowe kierunki zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Właściwie marginalne były wnioski dotyczące innych tematów, spośród których można np. wskazać, że mieszkańcy składali takie wnioski dotyczące przeanalizowania w jakim zakresie, czy powinna być zamieszczona w dokumencie Studium inwestycja pod nazwą tzw. Ulica Nowa Sławka na Woli Duchackiej. I ostatni element, o którym warto też wspomnieć, który w naszej ocenie przemawia też za tym, żeby przystąpić do opracowania nowego dokumentu Studium to jest zmiana charakteru prawnego tego dokumentu. Dotychczas było tak, że dokument Studium stanowił pewną wytyczną, ramę dla organów planistycznych gminy. Czyli Prezydent musiał w oparciu o ustalenia dokumentu Studium przygotować plany miejscowe, a Rada Miasta Krakowa uchwalając te plany miejscowe sprawdzała czy nastąpiło, czy te projekty planów miejscowych są zgodne z wytycznymi Studium, jeżeli tak to podejmuje uchwałę o uchwaleniu planu miejscowego. Natomiast wraz ze zmianą przepisów w zakresie warunków technicznych, która się dokonała z dniem 1 stycznia tego roku ustalenia Studium w zakresie wyznaczenia terenów zabudowy śródmiejskiej oddziaływają na uprawnienia poszczególnych mieszkańców, którzy się w tym obszarze znaleźli, ponieważ zgodnie z przepisami warunków technicznych o ile tereny zabudowy śródmiejskiej znajdują się w obszarach nie objętych ustaleniami planu miejscowego to właśnie wytyczne Studium przesądzały o tym czy dany obszar znajduje się w terenach zabudowy śródmiejskiej, czy też nie. Również w tym zakresie w takim kierunku idą działania Ministerstwa Budownictwa, które przygotowując, opracowując kodeks urbanistyczny – budowlany chciałoby nadać dokumentowi Studium większą rangę w taki sposób, aby ten dokument zawierał w sobie pewne ustalenia, które przesądzały o pewnych uprawnieniach i obowiązkach poszczególnych właścicieli nieruchomości, między innymi w zakresie np.

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 stycznia 2018 r.

wyznaczenia terenów zurbanizowanych, na których to jedynie powinny być wydawane w przyszłości decyzje o warunkach zabudowy. W związku z powyższym bardzo uprzejmie Państwa Radnych proszę o przyjęcie projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, został również złożony wniosek o to, aby rozpatrzyć ten projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Czy jest prezentacja stanowisk Klubów Radnych? Proszę Pan Włodzimierz Pietrus w imieniu Klubu Radnych PiS.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Prezydent! Panie Przewodniczący!

Ja w imieniu Klubu chciałem zająć stanowisko. Klub Prawa i Sprawiedliwości równolegle również pracował nad uchwałą o przystąpieniu do Studium, Prezydent przed nami zdążył, więc cieszymy się, że przystąpienie jest, ale chciałbym kilka spraw podnieść, ponieważ jesteśmy na początku drogi. Po pierwsze jest to ważny, jak Pani Prezydent stwierdziła, dokument, więc nasza propozycja jest żeby go odbyć w dwóch czytaniach. Myślę przede wszystkim dlatego, że – o tym też chciałem powiedzieć – że nam zależało między innymi dlatego przystąpić do Studium, ponieważ właśnie pewne grupy nazwijmy to grupy mieszkańców obudziły się przy sporządzeniach planów miejscowych, jest to właściwie nagminna sprawa, gdzie okazuje się, że w Studium jest zapisane konkretne są zapisy i już się nic nie da zrobić. W związku z tym dla takiej higieny pewnej zrobmy to w dwóch czytaniach, to jest pierwsza sprawa. Druga jest, byliśmy za przystąpieniem Studium dlatego między innymi właśnie, że te grupy mieszkańców, są to obrzeża głównie miasta Krakowa, oczekują niewielkich korekt zmian w tych zapisach Studium i chcemy to jakby uszanować, oczywiście te tereny przeważnie wiążą się z obecnymi terenami w Studium zielonymi, a z drugiej strony bardzo mało zurbanizowanymi. Są to właściwie kiedyś tam były wioski, które zostały w latach 1973 przyłączone do Krakowa. To jest tytułem wstępu. Natomiast drugi element, który za tym wskazuje, że należy przystąpić do Studium oczywiście jest to przyłączenie tego terenu ponad 4 ha tylko tam nie wiem czy Pani Prezydent stwierdziła, że tam nie ma Studium, natomiast ja z tego co pamiętam to jest na pewno, była tam plan miejscowy, bo u mnie był jeden przedstawiciel z tamtego terenu i był oburzony, że plan miejscowy on ma, ale z drugiej strony nie może z niego skorzystać bo został anulowany przez to, że znalazł się w innej gminie czyli w mieście Krakowie. Więc wydaje mi się, że jeżeli tam jest plan miejscowy nieaktualny to Studium też musiało jakieś tam być, ale to może się mylę. Więc przyłączenie terenu tego do Krakowa oznacza, że w całym obszarze należy sporządzić Studium, a potem pewnie plan miejscowy. I teraz kolejny element, który dla nas jako Klubu jest ważny to mamy taki wniosek, że zanim przystąpimy do prac nad Studium to zdiagnozujemy w jakim zakresie będziemy dokonywać tych zmian. I tak, zdiagnozujemy gdzie ewentualnie będziemy przeprowadzać zmiany przeznaczenia, żeby potem nie było wątpliwości, że w jakimś obszarze po prostu przemyciliśmy jakąś zmianę, nikt nawet nie wie w którym momencie to się stało, dajmy sobie wcześniej czas na zdiagnozowanie gdzie nastąpi zmiana przeznaczenia, wytyczmy te tereny, zresztą ostatnio, zresztą na mój wniosek dostajemy takie mapki gdzie następuje podwyższenie np. zabudowy, czy nowe zabudowy gdzie się pojawiają, szczególnie w Starym Mieście, więc w taki sam sposób zdiagnozujemy w pierwszej gdzie chcemy dokonywać tych zmian i w szczególności zmiany co do przeznaczenia i ewentualnie zmiany co do parametrów, różnych parametrów, które w Studium są zapisywane. Teraz kolejna sprawa, wydaje mi się, że oczywiście tu Pani Prezydent wspomniała o komunikacji, należałoby na pewno w Studium wykorzystać studium wykonalności dla szybkiej kolei aglomeracyjnej, które

w tej chwili jest na ukończeniu i które prawdopodobnie nam pokaże, że szybka kolej aglomeracyjna może być jakiś tam kręgosłupem obok szybkiego tramwaju dla komunikacji miejskiej Krakowa, żebyśmy zaplanowali w tym Studium te rozwiązania, które faktycznie optymalne są, żebyśmy czasem nie wykonywali rozwiązań, które się dublują, czy one są po prostu finansowo niekorzystne dla miasta, bo nie ma sensu wprowadzać i dublować pewnej komunikacji w mieście dwa razy. Następną sprawą, którą pewnie będziemy musieli uwzględnić to są kwestie osuwisk, które czasem w niektórych rejonach się zmieniają, kwestie na pewno powodziowe bo mamy też nowe mapy powodziowe i element ten, który mnie też leży na sercu żebyśmy zdecydowali jako miasto czy chcemy być miastem portowym, bo działania, które w tej chwili są czynione, ja mam takie sygnały, że Kanał Ulgi tzw. a pierwotnie on się nazywał Kanał Żeglugi Krakowski może być zabudowany, a jeżeli to nastąpi no to będziemy mieli koniec z żeglugą na Wiśle w rejonie Krakowa, ponieważ jedyną alternatywą jest ścięcie skałki, a jest to niemożliwe żeby dotrzymać parametrów międzynarodowych bo tylko takie w grę wchodzi. Ja wiem, że do tej pory Kanał Ulgi do tej pory był traktowany jako kanał przeciwpowodziowy, ale tak naprawdę jest to kanał komunikacyjny dla żeglugi, która oczywiście jest najtańsza, najbardziej efektywna, szczególnie przy dużych gabarytach i przy dużych ładunkach i może być odciążeniem dla ruchu samochodowego czy kolejowego. Tym bardziej, że w tej chwili jest sporządzane studium wykonalności na Odrze i co jest ciekawe nasz odcinek można powiedzieć do Niepołomic jest włączony w studium wykonalności i oznacza to, że Kraków ma dość szybko szansę być miastem portowym dla żeglugi, ponieważ Kanał Śląski jest jego elementem, oczywiście niezbędnym żeby tak się stało i chciałbym żeby to nie umknęło gdzieś w pracach nad Studium, ewentualnie żeby pozyskać te dokumenty, które tworzą się gdzieś tam zarówno z Odrą związane jak i Czesi, którzy też robią swoje studium wykonalności w kierunku Dunaju bo to jest równoległe prace w zakresie żeglugi śródlądowej. I teraz jeżeli jeszcze chodzi o studium, jeszcze miałem jeden temat, ale mi umknął, najwyższej się zgłoszę jeszcze raz, na razie dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce jeszcze zabrać głos w sprawie tego projektu? To może zaczniemy zgodnie z listą, jest lista, więc Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja chciałam się zapytać o taką rzecz, znaczy bardzo się cieszę bo słuchałam uważnie tego co Pani Prezydent mówiła, tak samo jako nieprofesjonalistka przejrzałam ten dokument, który Państwo nam daliście. Bardzo się cieszę, że tutaj są jakieś takie nowe priorytety postawione to znaczy usłyszałam o przewietrzeniu Krakowa itd., czyli to wszystko o co się dopominają mieszkańcy i chciałam się zapytać o taką rzecz czy np. na samym początku mówiąc o audycie czy też o weryfikacji tego co się stało, czy np. będziemy mieli takie dane dotyczące np. tego czy Kraków jest już nasycony jeśli chodzi o sprawy związane z powierzchnią biurową, czy np. na początku dostaniemy taką odpowiedź, że Kraków w tej chwili już nie będzie budował czy nie będzie pozwalal, nie będzie nastawiony pod tą stronę. I drugie mam jeszcze pytanie, bo w tej chwili też mamy plany takie ambitne, żeby to rozszerzyć do 70 %, czy jesteśmy w stanie zrobić to do końca kadencji, też chciałabym się dowiedzieć bo dobrze byłoby żeby, coś niejasnego powiedziałam, wszystko jest jasne. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Wojciech Krzystonek.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Mnie osobiście bardzo cieszy, że miasto przystępuje do nowego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego bo taki dokument jest potrzebny. Niestety faktycznie w ostatnich latach ta zabudowa mieszkaniowa była niekontrolowana, chaotyczna, w wielu przypadkach barbarzyńska, i to trzeba sobie jasno powiedzieć, przykładem chociażby Czyżyny. Dlatego musimy faktycznie popracować nad dokumentem, który jest takim najważniejszym dokumentem planistycznym. I stąd też mnie bardzo cieszy, że przystępujemy do tego Studium. Ale niepokoi mnie jedna rzecz Pani Prezydent, jedna rzecz, bo po przeczytaniu tego uzasadnienia uwarunkowań ja osobiście nie znalazłem jakiejś takiej jasnej wizji, w którym kierunku miasto chce pójść, nie znalazłem w tym dokumencie wizji, bo są dwa takie kierunki Pani Prezydent, oczywiście ja osobiście uważam, że powinniśmy obrać kierunek na zieleni, bo dzisiaj tego potrzebujemy, zwłaszcza w obliczu stanu krakowskiego powietrza, i to jest w dokumencie Pani Prezydent, że jest niedobór zieleni, że należy dbać i poszerzać zasób w tym zakresie, ale z drugiej strony Pani Prezydent jako przyczynę opracowania Studium Pani podała w tym dokumencie wnioski, które zostały złożone przez właścicieli działek prywatnych, między innymi, bo musimy mieć świadomość tego, że ci, którzy dzisiaj wnioskują o zmianę przeznaczenia to, tam ponad 700 o ile dobrze pamiętam czyli około 80 %, to są wnioski inwestycyjne. I to są wnioski inwestycyjne, które obejmują około półtora tysiąca hektara, a więc ponad 4 % powierzchni naszego miasta. Ja się zgodzę Panie Włodzimierzu, że to jest zabudowa jednorodzinna, ale też tam jest dzisiaj zieleni, a przed chwilą rozmawialiśmy o zieleni co do Strategii, ale nie wracajmy. Natomiast mam pytanie Pani Prezydent o taką następującą rzecz, kilka miesięcy temu, o ile mnie pamięć nie myli, jako Rada Miasta przygotowaliśmy projekt uchwały, który wlał ogromną nadzieję w serca wielu mieszkańców Krakowa, tych mieszkańców, którzy liczą, że przybędzie nam zieleni. Mówię tutaj o tym projekcie uchwały w sprawie planu dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta. Ja zrobiłem sobie Pani Prezydent taką analizę tamtych obszarów i też obszarów gdzie są skupiska wniosków inwestycyjnych. Niestety cztery te skupiska pokrywają się z kluczowymi dla tamtego planu obszarami. To jest dzielnica VII, to jest dzielnica XIII, XVII i XVIII. I teraz ja się chciałem zapytać bo jeżeli my przystępowaliśmy do tego planu, chcieliśmy chronić tamtą zieleni, według tamtej uchwały, a dzisiaj w Studium jako przyczynę jego zmiany wskazujemy te wnioski gdzie te tereny mamy przeznaczyć na cele inwestycyjne to pytanie, w którym kierunku pójdziemy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem może zwrócić na jedną rzecz uwagę tutaj Panu Radnemu, który wnioskuję o dwa czytania, że właściwie projekt uchwały zawiera tylko jedno stwierdzenie, postanawia się o przystąpieniu do sporządzania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa zwane dalej Studium. I drugi punkt, Studium sporządza się dla obszarów w granicach administracyjnych miasta Krakowa. Cieszę oczywiście, że ten dokument będzie ponownie weryfikowany dlatego, że pracując w Komisji Planowania Przestrzennego spotykamy się ciągle właśnie z wnioskami różnymi ze strony mieszkańców, a to niezgodności z oczekiwaniami, a to również niezgodności z obecnym zagospodarowaniem

dlatego, że nie zapominajmy, że Studium nie stanowi prawa miejscowego i na podstawie Studium tam gdzie obszar nie jest objęty planem można wydawać wuzetki, chociaż Studium przewiduje coś innego i często tak się zdarza i stąd, co tu kolega przedtem mówił, mamy obszary, w których mieszkańcy oczekiwania mają inne np. chociażby więcej zieleni tylko nie zapominajmy też proszę Państwa, że na pewno w zdecydowanej mierze nie zmienimy obszarów przeznaczonych pod zabudowę na tereny zielone z różnych powodów, chociażby ciągłości planistycznej, która wynika, Biuro Planowania Przestrzennego wcześniej zawsze analizuje. Pytanie, chciałem Państwu pokazać, że to jest właśnie cała uchwała. I tak prawdę powiedziawszy drugie czytanie jeżeli się odbędzie to nie bardzo wiem jaką można by tu poprawkę wprowadzić, bo oczywiście to również Państwu pokażę, to jest uzasadnienie do podjęcia, do przystąpienia sporządzenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania, to jest uzasadnienie, ono nie stanowi integralnej części uchwały, bo tu jest bardzo dużo rzeczy, o których tu Pan Radny Pietrus mówił, nad którymi na pewno warto się zastanowić i w tym kierunku te zmiany dokonywać w ważnych kierunkach, w ważnych, Pan tu taj wymienił. Na pewno również chciałbym tu zwrócić Pani Radnej Jantos uwagę, że to nie jest nowa rzeczy, która tutaj się znalazła, że chcemy chronić korytarze przewietrzania bo w poprzednim Studium takie zapisy również się znajdują i w każdym planie miejscowym na to też jest zwracana uwaga, więc to nie jest nowość jakaś tylko to jest po prostu dalsza kontynuacja, aby te korytarze przewietrzania w dalszym ciągu się znajdowały w tych obszarach, w których znaleźć się powinny. Jedyne mogę jeszcze raz powiedzieć, że nie bardzo widzę powód przejścia do II czytania skoro właściwie w tej uchwale nie można nic zrobić, można albo przyjąć tą uchwałę i przystąpić do zmiany Studium, albo jej nie przyjąć i nie przystępować do zmiany Studium, bo nic innego tutaj nie wymyślimy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Kolejnym mówcą jest Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Znaczy ja mam pytanie, które już zaczął Adam do, które zgłaszałem, propozycję dwóch czytań, co miałoby się znaleźć w ramach tego II czytania. Bo my dzisiaj wbrew temu co zostało powiedziane nie bardzo jesteśmy w stanie wyznaczyć tereny gdzie nastąpią zmiany przeznaczenia dlatego, że Studium to nie jest tylko, bo Państwo patrzycie na Studium, jakby ktoś mógł rzucić tą mapę kolorową z przeznaczeniem terenów, bo wszyscy patrzycie na mapę, to jest zdaje się K2 mapa czy K1, K1, to jest mapa K1 o przeznaczeniu terenów i wszyscy patrzycie na dokument, który się wydaje, że to jest jedna mapa, bo ona jest jakby ta podstawowa. Natomiast do tej mapy jest jeszcze kilka innych, tam jest mapa komunikacyjna, przyrodnicza, jeszcze jest, chyba jest 7 tych map jeśli dobrze pamiętam i trzy tomy tekstu. I to nie jest tak, że my dzisiaj powiemy, że np. wybierając jakiś obszar, Wyciąża np., że w Wyciążu będzie tak albo tak, dzisiaj się tego nie da stwierdzić bo np. w uwarunkowaniach robionych przez Pana Prof. Chmielewskiego w roku 2011, 2012 wynikało, że tam da się rozszerzać tereny budowlane, co niniejszym uczyniono. Teraz się może okazać, że Regionalny Dyrektor Środowiska dojdzie do wniosku, że dalsze rozszerzanie zabudowy wpłynie negatywnie np. na migrację zwierzyny, albo na jakieś jeszcze inne modraszki, albo jeszcze na jakiś inny powód, którego my dzisiaj jeszcze nie znamy, a to wyjdzie na etapie badania uwarunkowań i zbierania później już opinii od poszczególnych jednostek, dla których dzisiaj nie jesteśmy w stanie przewidzieć co się wydarzy za około 3 lata, bo taki mniej więcej będzie termin. W związku z tym ja nie, chciałem zapytać jak jest pomysł na wyznaczenie tego co gdzie będzie, szczególnie

jakie będą parametry zabudowy dlatego, że mówiłeś Włodku o tym, że trzeba się zastanowić jak będą się parametry zmieniały, to jest dzisiaj nie do określenia, możemy sobie powiedzieć, że – tak jak w roku 2007, kiedy było przystąpienie do opracowania tego Studium, o którym w tej chwili rozmawiamy – gdzie wyraźnie było napisane jakie jest oczekiwanie, że będzie metro, że będzie dzielnica wieżowców w Krakowie, że będzie dzielnica taka lub inna, że będzie dzielnica przemysłowa gdzie będzie można wprowadzić jakieś funkcje, takie lub inne rzeczy. To były oczekiwania, które postawiła Rada Miasta dwie kadencje temu i one w większości znalazły się w tym Studium, aczkolwiek realizacja np. dzielnicy wieżowców dla mnie jako pomysłodawcy są absolutnie niezadowolające. Nie da się dzisiaj powiedzieć, że na jakimś terenie Krakowa będzie się coś działo lub się coś działo nie będzie bo to dzisiaj nie ma ku temu przesłanek. Większość uwarunkowań się zdezaktualizowała, a one, a te uwarunkowania w opracowaniu są podstawą do wyznaczenia kierunków rozwoju. Kierunki rozwoju są konsekwencją tego stanu zastanego i tego co wychodzi z różnych opracowań. Natomiast chciałbym Państwa uświadomić, bo tu Pani Prezydent przytoczyła wiele argumentów za nowym Studium i one są generalnie w zasadzie wszystkie prawdziwe, nawet na pewno są wszystkie prawdziwe, natomiast chciałbym Państwa uświadomić co do jednej rzeczy, oczekiwanie społeczne w tym Studium w 90 % Wojtku Krzysztonku, nie w 70 %, to są tereny budowlane, bo jakbyście Państwo przejrzyli wnioski, a później uwagi składane do planów miejscowych to najwięcej wniosków o zabudowę jest dla tych terenów, które spod tej zabudowy są wyłączone. Jakbyście zobaczyli wnioski do planów typu Tonie Łąki to tam setki próśb właścicieli terenów, osób fizycznych w zdecydowanej większości są o zabudowę. I to nie jest tak jak się powszechnie uważa, że to deweloperzy są problemem Krakowa bo oni chcą wszystko zabudować, oczywiście oni później fizycznie budują, inwestycje prowadzą, ale wnioski o zabudowę składają mieszkańcy, osoby fizyczne. I myślę, że 80 % z tych 90 % wniosków to są właściciele gruntów, osoby fizyczne mieszkające, albo będące właścicielami gruntów, terenów w Krakowie. I problem z jakim my się zderzymy, znaczy nie my, tylko Radni następnej kadencji będzie taki, że z jednej strony będzie presja żeby terenów budowlanych nie przybywało, bo zanieczyszczenie powietrza, przewietrzanie, zmniejszenie powierzchni wchłanianej na wody opadowe itd., a z drugiej strony będzie gigantyczna presja naszych wyborców, że będą tu przychodzili i mówili, tak bo my mieszkamy, my chcemy więcej. A dam Państwu przykład od razu i to świeży, z poniedziałku. Omawiamy plan miejscowy dla Łuczanowic gdzie przyrosty terenów budowlanych to były setki hektarów, setki hektarów z terenów R rolnych na tereny budowlane MN. Przychodzi lokalna Radna i mówi, proszę Państwa, ale tutaj w lewym rogu są tereny niebudowlane, my to chcemy wszystko mieć budowlane. W Łuczanowicach w ciągu 4 lat wydano dosłownie 9 pozwoleń na budowę na domy jednorodzinne, 9, ale cały czas jest mało i to będzie w całym Krakowie. To nie będzie prosta sprawa sobie przyjść i uchwalić. Teraz a propos tych nadziei, które są wypowiedane a propos tego co będzie w tym Studium. Proszę Państwa to nie będzie tak, że jak uchwalimy Studium to nie będą wuzetki wydawane na terenach zielonych. Zawsze będą dopóki nie będzie planów miejscowych, zawsze będzie tak, chyba, że się prawo zmieni, a na dzisiaj jest takie prawo jakie jest, że wuzetka nie jest związana ze Studium, chyba, że w ramach tego kodeksu budowlanego, o którym się już mówi od 2 lat, a który cały czas jeszcze nie powstał, będzie zapis, że wuzetka może tylko nawiązywać parametrami i przeznaczeniem do tego co jest w Studium, to wtedy my mamy sytuację bardzo komfortową, bo nasze Studium przewiduje pewne możliwości regulowania parametrów zabudowy bo mamy wysokość wyznaczoną do, i powierzchnię czynną biologicznie jako minimalną dla danej inwestycji. W związku z powyższym mamy tutaj dobrą sytuację i komfortową, natomiast to nie będzie tak jeśli się prawo nie zmieni że wuzetka nie będzie mogła być wydana na terenie nie inwestycyjnym,

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

24 stycznia 2018 r.

zresztą na inwestycyjnym też może być, a może być niezgodna ze Studium. Natomiast tu jest takie ryzyko przy podejmowaniu uchwały w tej chwili, oczywiście ta uchwała jest w pewnym sensie obiecana mieszkańcom, ja też wielokrotnie deklarowałem mieszkańcom, że w ostatnim roku kadencji będzie podjęta, będą prace nad Studium, natomiast jest pewne ryzyko, które wynika z podstawy prawnej, która może się zmienić w ramach opracowania kodeksu budowlanego, cały czas zapowiedzi są, że będzie taki moment, że po kolejnych konsultacjach będzie projekt, ja przynajmniej nie wierzę, natomiast proszę Państwa na terenie dzielnicy XVIII, to wynika z tej analizy załączonej, na 6540 ha mamy 98 postępowań o pozwolenie na budowę, w 4/5 na domy jednorodzinne. To nie jest tak, że wszędzie jest zainteresowanie, ale wszędzie jest oczekiwanie, że ludzie będą mieli teren budowlany. I ostatnia sprawa, ja mam nadzieję, że tak jak Państwo się dzisiaj wypowiadacie w tej sprawie tak w przyszłej kadencji będą chętni do pracy bo w roku 2013, kiedy była analiza Studium to z zespołu roboczego, do którego byli wszyscy Radni zaproszeni, systematycznie w ciągu wakacji w zasadzie całe wakacje w Biurze Planowania spędził Włodzimierz Pietrus, Adam Migdał i moja skromna osoba i byliśmy jedynymi we trójkę, którzy tam przychodzili systematycznie z wyjątkiem Biura Planowania, które oczywiście było, parę osób przyszło na tereny, które ich interesowały ze względu na ich miejsce zamieszkania. Jeżeli do tego Studium przystąpimy to ja Państwa zapraszam do tej pracy, bo to jest naprawdę kawał ciężkiej roboty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja oczywiście zaraz powiem co może być treścią uchwały, ale zacznę jeszcze od, bo nie dokończyłem. Oczywiście to co musi się znaleźć w Studium i co powoduje, że obejmuje to cały Kraków, a nie fragment to to, że po drodze się różne zmieniają, czy zmieniły czy zmieniają jeszcze pewnie w najbliższym czasie przepisy, które trzeba będzie jakby uwzględnić przy sporządzaniu Studium i te prze pisy, ponieważ są uniwersalne obejmują cały Kraków, a nie jakiś fragment i dlatego to jest też jakby powód do sporządzenia Studium dla całego Krakowa, bo można by mówić dlaczego nie zrobimy zmiany częściowej. Ja z tych takich rzeczy, których przynajmniej ja mam świadomość to chciałbym zwrócić uwagę, że jeżeli pamiętam starosta każdy, w tym Prezydent musi sporządzić mniej więcej do wakacji rejestr związany z remediacjami, to znaczy tereny, które są skażone i które będą wymagać remediacji, oczywiście to są w większości wszystkie tereny poprzemysłowe i będą musiały być dostosowane do przeznaczenia, które będą zaplanowane zarówno w planie miejscowym czy też w inwestycji, która będzie w innym trybie realizowana. Więc to są takie przesłanki, które jakby mówią o tym żeby Studium przyjąć dla całego Krakowa jako zmianę. Ja nie chcę teraz w tej chwili, bo nie mam tego zdiagnozowane, ale przykładowo uchwała niewykluczone, że będzie, że powinna mieć zapis, że traci moc uchwała w sprawie przystąpienia do Studium, do sporządzania Studium poprzedniego, bo ona istnieje i obowiązuje w obiegu prawnym. W związku z tym być może to jest taki przykład być może, że dla ostrożności procesowej należałoby uchylić uchwałę o poprzednim przystąpieniu do Studium. Ja nie wiem, w tej chwili ja daję to jako przykład. Druga kwestia, którą ja oczywiście podnosiłem, ale przy planach miejscowych oczywiście to jeszcze nie wychodzi, ale ja cały czas mam wątpliwości o jednoczytaniowych drukach, przystąpieniach, ten dokument jest na tyle poważny żeby z ostrożności procesowej zrobić to w dwóch czytaniach. Jeżeli chodzi o zapisy już szczegółowe uchwała może zawierać również następne paragrafy, które mówią, że zmiana Studium będzie sporządzana z uwzględnieniem

uwarunkowań wynikających, i tu jest, z dotychczasowego przeznaczenia, można tu wymienić, ja mam przynajmniej 14 takich podpunktów, że Studium określi w szczególności kierunki zmian, kierunki i wskaźniki dotychczasowego zagospodarowania i też można tutaj wymienić jako przykłady, które powinny znaleźć się w tym Studium. Ja oczywiście się nie upieram, nie twierdzę, że złożymy poprawki, natomiast apeluję żeby zrobić to w dwóch czytaniach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejnym mówcą jestem ja. Szanowni Państwo ja rozumiem konieczność przystąpienia do sporządzenia nowego Studium zagospodarowania przestrzennego, ale powiem Państwu szczerze, że się nie cieszę, nie cieszę się dlatego, że jak sięgam historią to każde nowe Studium uchwalane w mieście Krakowie powodowało zmniejszenie liczby terenów zielonych, powierzchni terenów zielonych, powierzchni biologicznie czynnej i zielonego Krakowa. I np. darem ostatniego Studium zagospodarowania przestrzennego jest jedna z naszych największych naszych porażek czyli zgoda na zabudowę terenów przy ulicy Lema po tej drugiej, wschodniej stronie. To wynikało wtedy ze zmiany Studium i to było konsekwencją zmiany Studium i tu z tych deklaracji, które dzisiaj padł widać wyraźnie, że ta tendencja będzie postępować, ona się przeniesie teraz na tereny, które są peryferiami miasta i teraz tam będzie dopuszczona zabudowa, która potem wejdzie w plany miejscowe i s tanie się faktem kosztem terenów zielonych, które często są cenne przyrodniczo. Akurat np. rejon Tyńca jest terenem, który powinien być chroniony i powinien być specjalnie traktowany z uwagi na jego walory przyrodnicze, a to jest jeden z terenów wskazany do tego, aby tam dopuścić zabudowę jednorodzinną. To jest duży problem, ja oczywiście rozumiem mieszkańców i właścicieli tych terenów, ale powinniśmy jednak podchodzić z rozsądkiem do tego. Przecież przy okazji prac nad planami dla Tyńca były oczekiwania ze strony mieszkańców zgody na zabudowę nawet folderów zalewowych, które tam były przewidywane, były problemy z ustaleniem układu drogowego, już nie mówiąc o obcinaniu całej powierzchni terenów NATURA 2000. I dzisiaj to zjawisko dalej będziemy kreować. Czy zmiana Studium spowoduje np. to, że program zalesiania miasta Krakowa będzie zrealizowany, szczerze wątpię, ona raczej utrudni realizację tego programu, ponieważ te lasy właśnie miały powstać na tych obrzeżach. Jest mowa o tym – i to jest ta druga tendencja – tutaj dobrze to Wojtek Krzysztoń podsumował, więc ja już nie chcę w tą analizę wchodzić o tym, że trzeba zwiększyć zieleni publiczną w centrum miasta, ale do tej z tego co pamiętam miasto nigdy nie skorzystało z możliwości wywłaszczenia terenów pod realizację parków, mówi się cały czas o wykupach, mamy niemoc w przypadku Lasu Borkowskiego, mamy niemoc w przypadku parków, które znajdują się na terenie Krakowa w rękach prywatnych, w rękach zakonów, przecież to wszystko można wywłaszczyć i można tam parki utworzyć. Ja nie wierzę, że tutaj będzie jakaś nowa wielka rewolucja, która spowoduje to, że nagle zostaną utworzone tereny zielone w centrum miasta, ponieważ zwyczajnie niedługo braknie nam takich terenów nawet prywatnych, nawet postprzemysłowych, niezabudowanych, na których te parki można utworzyć. Więc jedyny efekt, który ja widzę i który będzie przy okazji sporządzenia tego Studium to to, że realizując wnioski kilkuset, może tysiąca, może dwóch, może trzech tysięcy mieszkańców góra, stracimy kolejne cenne tereny przyrodniczo, kolejne tereny zielone i dopuścimy zabudowę przedmieść, peryferii Krakowa, w tym między innymi terenów, które są zlokalizowane w rejonie Tyńca, które są po prostu terenami bardzo cennymi i bardzo ważnymi. Kiedyś jak Państwo zobaczą na mapę Krakowa to na koniec były takie dwa trójkąty zielone, takie dwa kliny zielone, które wbijały się doliną Wisły, jeden od strony wschodniej, drugi od strony zachodniej. Ten od stron zachodniej jeszcze został, a tego od strony wschodniej już praktycznie nie ma, ponieważ zgodziliśmy się

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

24 stycznia 2018 r.

na zabudowę rejonu Rybitw, zgodziliśmy się na zabudowę rejonu Płaszowa i to również powodowało przyjmowanie tych dokumentów planistycznych poprzednich Studiów, które systematycznie zmniejszały nam teren zielony. Dzisiaj Kraków, to Studium zaprojektowane jest na około do 1,1 mln osób, tyle osób ma mieszkać, może mieszkać w Krakwie według Studium obecnie obowiązującego. Ja nie chciałbym żeby kolejny dokument szedł w kierunku zwiększenia tej liczby do 1,5 mln, do 1,3 mln mieszkańców, bo zwyczajnie Kraków jest za mały i ma złe położenie geograficzne w sensie problemów ze smogiem na to żeby takie miasto mogło w tych granicach funkcjonować. Dlatego ja mówię, ja się z tego dokumentu nie cieszę, rozumiem, że przesłanki, które są za tym abyśmy nad tym dokumentem głosowali i tak jak kiedyś znany Wicepremier głosował za i się nie cieszył, pewnie ja zrobię tak samo, natomiast moje obawy zostaną, ale pewnie rozwiąże je Rada przyszłej kadencji swoją mądrością w jedną, albo w drugą stronę. Ale zwracam na to uwagę, że wcale ten dokument nie jest taki wprost zieleniarski jakby się to mogło wydawać. Dziękuję. Kto następny? Chyba Wojciech Krzysztonek, drugie wystąpienie.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni! Drogi Grzegorzu, pełna zgoda, że większość tych wniosków, ponad 700 to są wnioski osób fizycznych jeżeli chodzi o sprawy, te wnioski inwestycyjne. Natomiast ja mam pewien dylemat, bo my kiedy przystępowaliśmy do tego planu dla wybranych obszarów przyrodniczych Krakowa to my znaczną część tych terenów niestety, ale w pewnym sensie obiecaliśmy mieszkańcom Krakowa, że to będą tereny zielone, a one są przedmiotem wniosków inwestycyjnych, 4 obszary mamy gdzie są skupiska, powtarzam dzielnica VII, dzielnica XIII, dzielnica XVII i dzielnica XVIII. My te tereny obiecaliśmy mieszkańcom, że będą zielone. Dlatego ja chciałem zapytać Panią Prezydent czy jest jakiś pomysł jak wybrnąć z tej sytuacji bo ja naprawdę drodzy Państwo to o czym mówił Dominik, nie chciałbym abyśmy pracowali nad tym Studium, aby te spotkania przebiegały pod dyktando osób po prostu bezpośrednio zainteresowanych tym, aby ich działki zostały przeznaczone na cele inwestycyjne. To jest oczywiście bardzo ważne, to jest ważne i to trzeba uszanować, ale pamiętajmy o tym, że przystępując do tego planu my złożyliśmy wobec mieszkańców Krakowa deklarację, że te tereny będą zielone. I teraz z tej sytuacji będzie trzeba jakoś wyjść.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Grzegorz Stawowy, drugie wystąpienie.

Radny – p. G. Stawowy

Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przede wszystkim mitem jest, że tereny w tym planie dla obszarów cennych przyrodniczo to są tereny w większości rolne, częściowo jeszcze uprawiane dzisiaj. Po drugie część z tych terenów ma duże oczekiwania na zmianę sposobu przeznaczenia np. przy Insurekcji Kościuszkowskiej, Powstania Listopadowego na generalnie Korzeniaka na Olszanicy i tam jest potężny problem, bo z jednej strony idzie ten plan z terenami cennymi przyrodniczo, z drugiej strony jest opinia RDOŚ, która twierdzi, że tam są tereny migracji zwierząt, ale tam są lokalni ludzie autochtoni, którzy chcą poszerzyć czasami zerowe obszary budowlane chociażby na jeden dom. Oczywiście jak 50 czy 100 osób czy 100 rodzin chce mieć jeden dom to wychodzi 100 domów, ale to jest tak, że lokalni ludzie mają oczekiwania, że w następnym pokoleniu będą sobie mogli wybudować dom np. na poszerzonym terenie budowlanym. I to jest taki dylemat, przed którym wszyscy staną, tu Pan Radny krzyczy ojcowizna, mamy obrót gruntami,

każdy może sobie iść i kupić działkę i postawić dom. Jeżeli ma spadkową działkę to może mieć nadzieję, że ta działka kiedyś może być budowlana. Natomiast a propos tych zapisów, o których mówił Włodzimierz Pietrus, to co może być w Studium, to są zapisy z ustawy, które są wpisywane wtedy, kiedy jest zmiana Studium. Jak robiliśmy w 2007 roku uchwałę to tam wszystkie te rzeczy zostały wymienione, żeby te obszary były objęte zmianą. Natomiast Państwo sobie przeczytajcie nagłówek, to jest przystąpienie do Studium nowego, jeżeli ono jest opracowywane, proszę żeby Pani Prezydent mnie poprawiła jeśli się mylę, z dopuszczeniem wszystkich możliwości, które daje ustawa, jest opracowywany nowy dokument. Natomiast proszę Państwa żeby była świadomość, na dzisiaj w naszym prawie cofanie terenu z budowlanego na nie budowlany trzeba się liczyć z konsekwencją odszkodowania. Więc tutaj trzeba mieć realną świadomość tego, że jeżeli np. w latach 90-tych, ja nie mówię, że w roku 2014, ale np. w latach 90-tych zdecydowano, że w jakimś dokumencie planistycznym działka X lub grupa działek o numerze takim na potrzeby dyskusji o numerze X była budowlana, to jeżeli te działki będą w tej chwili działkami pod zieleń urządzoną lub nie urządzoną to ten właściciel ma realne prawo do żądania odszkodowania za te działki, a to jest tylko odszkodowanie. Oczywiście ostatecznie to Radni następnej kadencji zdecydują, które tereny jakie będą miały przeznaczenie, tak jak do każdej uchwały Państwo możecie złożyć poprawki. Zresztą przypomnę, że w 2014 roku tych poprawek była cała masa i nawet sporo ich poprzehodziło na etapie głosowania Studium. Więc ostateczny głos w tej sprawie należy do tych Radnych, którzy będą go uchwalać i oni w sposób w zasadzie dowolny mogą poprawkami go korygować, które później będą zweryfikowane w zakresie kompetencji poszczególnych jednostek uzgadniających zapisy do Studium. Tak, że tutaj ja uważam, że to jest pewna karta otwarta, to jest trochę jak biała kartka do zapisywania, która będzie zapisywana przez Urząd Miasta przy udziale Rady Miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Czy mamy jeszcze kogoś? Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja jeszcze raz chciałem podkreślić, że Studium nie będzie określało być może w ogóle nowych terenów budowlanych. Proszę nie zapominać proszę Państwa, że to co podkreślił Pan Radny Stawowy, że to jest sporządzenie, przystąpienie do sporządzenia, a nie zmiany i poprawki. Ja też chciałbym zwrócić uwagę, że w toku prac nad tym dokumentem, który obecnie dzisiaj obowiązuje my mieliśmy jeżeli się pomylę, ale kilkanaście tysięcy, około 12 czy 13 tys. uwag do sporządzanego Studium kierunków zagospodarowania miasta Krakowa. Dlatego sądzę, że w tej chwili jeżeli przystępujemy do nowego Studium i on wejdzie w etap realizacji, zostanie ogłoszony również czas składania uwag to tych uwag zapewne będzie może troszkę mniej, ale zapewne niewiele mniej, a spośród tych wszystkich uwag, które były, co już przedtem tutaj mówił Pan Radny Krzysztoń odnośnie planów, że było blisko 90 %, ale planów, a my odnośnie Studium do zmian mieliśmy blisko 90 % z tych kilkunastu z wnioskami o zmianę z terenów zielonych na budowlane, to bardzo często były małe powierzchnie, to nie były tych mieszkańców kilka hektarów czy dziesiątki, nie wiadomo ile arów, to był działki nieraz kilku, kilkunasto arów gdzie ktoś chciał dla właśnie dzieci dla kogoś jeszcze przesunąć często 5, 6 m zaledwie po to żeby można było się zmieścić z jakimś zagospodarowaniem dogodnym dla danego właściciela. Tak, że myślę, że ten dokument będzie wymagał dużo determinacji, Pan Radny Stawowy mówił o tym, praca była bardzo intensywna i wymagała dużo poświęcenia czasu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Pan Radny Wojciech Krzysztonek, rezygnuje, zatem wyczerpaliśmy listę mówców, więc proszę o ustosunkowanie się do kwestii poruszonych w dyskusji, ewentualnie drugą turę potem zrobimy.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Rozwoju Miasta – p. E. Koterba

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Pozwólcie, że wrócimy do tematu dzisiejszej dyskusji, czyli to co Państwo mówiliście to mówiliście już o czasie przyszłym czyli o tym jak mogą wyglądać bądź jak będą wyglądały prace nad Studium. A dzisiaj mamy mówić o przyjęciu uchwały o przystąpieniu do tych prac, czyli Państwa decyzja musi dotyczyć tego czy chcemy opracować nowe Studium czy nie, bo to jak to Studium będzie wyglądało to ani ja ani urbaniści ani Państwo naprawdę dzisiaj nie wiemy. Wiemy jedno, że musi być zgodne z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ustawa określa co musi znaleźć się w Studium. To co Pan Pietrus mówił jako uzasadnienie, że o tym trzeba mówić i dlatego potrzebne jest drugie czytanie, absolutnie nie ma uzasadnienia dla drugiego czytania, ponieważ to jest obligatoryjny nasz obowiązek, aby Studium było zrobione zgodnie z ustawą. Ten katalog, który myśmy przedstawili w uzasadnieniu prac to były przykładowe uzasadnienia dla podjęcia. Natomiast zdajemy sobie w pełni sprawę, że będzie ich znacznie, znacznie więcej. Proszę Państwa jeśli chodzi o wystąpienia poszczególnych Radnych to Pana Pietrusa zrozumiałam tak, iż chodzi o to żeby mieszkańcy mieli czas jeszcze na złożenie tych wniosków i dlatego to drugie czytanie? Bo nie bardzo rozumiem z jakiego ono powodu miałoby się drugi raz odbyć, bo jeżeli chodzi o składanie wniosków to te co złożone zostały to są wnioski, które my będziemy analizować, ale nie będziemy ich rozpatrywać dlatego, że dopiero termin po tym jak przystąpimy do uchwały o opracowaniu Studium to wtedy określony zostanie termin składania wniosków i wtedy dopiero poznamy de facto wnioski, które będą miały wprost wpływ na rozwiązania, na analizę, na uwarunkowania czyli będą rozpatrywane. Szanowni Państwo, to jak Studium będzie wyglądało to też będzie zależało od prognoz demograficznych, ponieważ w chwili obecnej Studium nieco innym trybem jest opracowywane niż zmiana, która odbywała się w 2014 roku, była uchwalana. Otóż będziemy musieli wykonać prognozy demograficzne i uzasadnić przyrosty terenów jeżeli takowe wystąpią. To nie jest dowolne określenie, że jakieś tereny mogą przyjąć, a inne nie. I tutaj na pewno to co ja powiedziałam, że będziemy bardzo szczegółowo rysować liniami rozgraniczającymi tereny wolne od zabudowy, a właśnie po to żeby być może w innych miejscach uwolnić do zabudowy. Ja p roszę Państwa mam bardzo dużo zaufania do mieszkańców Krakowa, spotykam się z nimi często i co mogę powiedzieć, otóż mieszkańcy rozumieją, że nie będą, oni składają wnioski, znaczą swoje całe działki, mówią o tym, że chcieliby żeby to wszystko było budowlane, ale oni doskonale rozumieją, że to jest niemożliwe żeby w całości wszystkie tereny prywatne były budowlane. I mówią, i wyjaśnienia przyjmują, że jeżeli będą przyrosty to będą dotyczyły terenów uzbrojonych, wzdłuż dróg, to jest podobna narracja jaka miała miejsce przy przystąpieniu do Studium, przy opracowaniu kierunków rozwoju tego obecnie obowiązującego Studium. I dalej mieszkańcy to rozumieją i rozumieją, że to nieliczne przyrosty będą i proszę Państwa ta ilość wniosków jaka jest pokazana w uzasadnieniu de facto nie odnosi się do tego, że to wszystko będzie terenem budowlanym. To co będzie terenem budowlanym wykażą uwarunkowania, wykażą analizy, które będziemy

robić. I jeśli chodzi o Pana Pietrusa to jeszcze chciałam odpowiedzieć na to, iż o Kanał Ulgi, ten teren nie może być zabudowany na szczęście, ponieważ w Studium obowiązującym jest terenem zielonym, a wszystkie do tej pory wnioski o warunki zabudowy w miejscach gdzie nie jest objęty planem są skutecznie jak widać odrzucane. Natomiast jest objęty terenami, Kanał Ulgi jest objęty w ramach tych obszarów przyrodniczych, to Państwo również dostaliście ponieważ chyba w sposób na pendrive bodajże szczególnie członkowie Komisji Planowania Przestrzennego ponieważ w najbliższy poniedziałek te plany mają być rozmową, na Komisji Planowania Przestrzennego będą analizowane. Mówię to już dla informacja dla Pana Radnego Krzysztonka. Tak, że w tej chwili to jedno z drugim się nie kłóci, to że przystępujemy do nowego Studium i chcemy uwolnić jakąś część terenów pod zabudowę jednorodziną, absolutnie nie kłóci się z tym, że należy opracować te plany tzw. zielone, bo tak się popularnie wśród mieszkańców mówi. Dlaczego, dlatego, że musimy w całości ochronić tą przestrzeń, a dopiero w Studium po szczegółowych analizach, uwarunkowaniach wskażemy, które tereny można uwolnić dla zainwestowania i w związku z tym przekształcić je, zmienić plany. Tylko tą drogą możemy przestrzeń w sposób racjonalny kształtować i też chronić przed chaotyczną zabudową. I wracając, idą tak po kolei to w kolejności mówiła Pani Radna Jantos i było pytanie czy będą dane dotyczące np. czy jest potrzeba jeszcze powierzchni biurowych. Te wszystkie dane, dane dotyczące zapotrzebowania na powierzchnie biurowe na tereny usług, na tereny zabudowy wielorodzinnej, to wszystkie dane będą jakby podstawą analiz, które są wykonywane w tej części pierwszej Studium, bo Studium to są uwarunkowania i kierunki rozwoju. Czyli zanim przejdziemy do kierunków rozwoju będziemy wykonywać uwarunkowania. I na pewno odpowiedzi te w ramach pierwszego tomu Studium padną. Pani Radna również pytała jaka ilość planów na koniec tej kadencji może być opracowana. Otóż może być 70 % pokrycia miasta planami, ale to już tylko i wyłącznie będzie zależało od Państwa Radnych ponieważ Biuro Planowania przedstawi Państwu plany do uchwalenia, ale to już od was będzie zależało czy je uchwalicie. Sądzę, że takim sprawdzianem będzie właśnie te 215, dobrze pamiętam, 215 obszarów przyrodniczych, czy zostanie uchwalone. Wydaje mi się, że to jest podstawa, która powinna, żeby te plany zostały uchwalone po to żebyśmy chronili w sposób planowany przestrzeń związaną z przewietrzaniem miasta w szczególności. Jeżeli chodzi o następnego mówcę czyli Pana Radnego Krzysztonka, podniósł, że brak wizji, w którym miasto chce pójść. Oczywiście, że tak, bo dzisiaj nie mówimy o wizji, nie mówimy jak Studium zmienimy, my tego dzisiaj nie mówimy, my tę odpowiedź dopiero właściwie nawet po zrobieniu uwarunkowań dopiero damy odpowiedź na postawione pytanie. Na tym etapie, kiedy będziemy opracowywać kierunki rozwoju. Tak, że tu jeszcze będzie potrzeba chwilę cierpliwości i dlatego dzisiaj na ten temat na pewno nie tylko nie możemy, ale nie powinniśmy ani dyskutować ani odpowiadać. Również Pan Radny Krzysztonek mówił właśnie o tych 700 uwagach, około 700 uwagach dotyczących zabudowy jednorodzinnej. Ja już powiedziałam w jaki sposób będą one rozpatrywane i tak jak powiedziałam również mieszkańcy mają tego świadomość, wiedzą doskonale, że jeżeli mają działkę kilkuhektarową, która ciągnie się kierunku rozległych terenów rolniczych to te tereny nie będą budowlane, ta działka może mieć możliwość zabudowy, zainwestowania wzdłuż dróg czy w terenie uzbrojonym. Mieszkańcy, im tłumaczymy to na spotkaniach i rozumieją to i naprawdę nie chodzi, jeszcze raz podkreślę, nie chodzi o to, aby zabudować całe miasto, tu chciałam uspokoić Pana Radnego Jaśkowca, ponieważ to co przedstawił, taką dramatyczną wizję jak widzi w przyszłości Studium to na pewno to się nie ziści. Jakość życia to jest jakość życia nie tylko właścicieli terenów w mieście, ale również tych, którzy tych terenów nie posiadają przede wszystkim stanowią większość i możliwość korzystania z terenów zielonych. Tak, że chyba pokrótce na wszystkie pytania odpowiadałam. Jeszcze raz bardzo bym prosiła jednak o to, abyście Państwo Radni

przegłosowali dzisiaj ten projekt uchwały, bo jak podkreślam nie znajduję żadnego uzasadnienia dla drugiego czytania i chyba nawet nie bardzo o czym mielibyśmy dyskutować. Do pozostałych mówców nie będę się odnosić bo były to ogólne stwierdzenia, nie dotyczyły przystąpienia do sporządzania Studium, ale do, uwagi mówiły bardzo już o przyszłości czyli o kierunkach rozwoju, sądzę, że ten czas nastąpi gorącej dyskusji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejnym mówcą, czy ktoś się jeszcze zgłosił? Nie ma. To Radny Wojciech Krzysztonek się jeszcze zgłasza, ale krótko, w drodze wyjątku.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent!

Może wizja to zbyt mocno słowo, ale chodziło mi o konkretną odpowiedź na pytanie, obiecaliśmy mieszkańcom zieleni w planie konkretnym, do którego przystąpiliśmy. Teraz te same tereny są przedmiotem inwestycji, wniosków i inwestycje mieszkańców. Jak Pani ma pomysł żebyśmy wybrnęli z tej sytuacji, bo kogoś zaufanie zostanie zawiedzione, albo mieszkańców, którym obiecaliśmy zieleni, albo tych, którzy chcą żeby ich tereny były przeznaczone pod inwestycje. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

To proszę Pani Prezydent.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Rozwoju Miasta – p. E. Koterba

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Postaram się na przykładzie odpowiedzieć bo to pytanie jest bardzo szczegółowe. Otóż Pan Radny Stawowy nawet mówił o przykładzie co dzieje się w tej chwili w Toniach, szczególnie na granicy pomiędzy terenami, które są zainwestowane a objęte planem zielonym, nie akurat tymi obszarami, ale również ochronnym planem Tonie Łąki i gdzie mamy wnioski od mieszkańców, aby wejść w tereny dotyczące terenów zielonych jakie chcemy zachować. Te wnioski są zwykle nie, są mieszkańców właścicieli, ale składane w taki sposób jak widzimy przy wuzetkach, że na pewno tu chodzi o zwartą zabudowę jednorodziną deweloperską. Otóż jak chcemy to ochronić, ochronić chcemy w taki sposób jak powiedziałam, chcemy uchwalić plany dla terenów zielonych i mieszkańcy, którzy są przeciwni temu bo szczególnie z obszaru Nowej Huty są przeciwni tym terenom zielonym ja im również to tłumaczyłam, chcemy uchwalić to, w nowym Studium chcemy jeszcze raz przeanalizować, które miejsca możliwe są do zainwestowania, ponieważ poprzez decyzje o warunkach zabudowy zmienił się nieco kształt terenów zainwestowanych. Np. powstały drogi z uzbrojeniem, które już mają możliwości inwestycyjne, nie będą stanowiły jakby ekonomicznie obciążenia dla miasta i można takie tereny, a nawet powinniśmy włączyć do terenów inwestycyjnych założmy wzdłuż drogi wyznaczając pas 40 m do zabudowy, ale nadal chroniąc resztę działek. I to mieszkańcy mają tłumaczone. Mnie łatwiej by było tłumaczyć oczywiście gdyby miała przed sobą mapę i w sposób obrazowy to pokazała, bo tutaj to jest zawsze trudniej mówić o planach tylko ustnie, lepiej to obejrzeć, natomiast generalnie chodzi o to żeby uchwalić te plany terenów, obszarów przyrodniczych z pełną świadomością, że będą bardzo szczegółowo analizowane te miejsca, które mają możliwość bez szkody dla przewietrzania, bez szkody dla terenów przyrodniczych, bo proszę Państwa nie wszystkie te plany mają znaczenie przyrodnicze czy dla przewietrzania miasta, one mają, sprzeciw jest dla zabudowy wysokiej, ale są miejsca gdzie zabudowę

jednorodziną można dopuścić i tą analizę żeby wykonać to trzeba zrobić całe uwarunkowania do tego nowego Studium. Musimy to uzgodnić z odpowiednimi organami, mam tutaj namyśli chociażby Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska i wtedy mieszkańcy będą mieli uwolnione tereny. I przyznam, że naprawdę ten czas przynajmniej ostatniej kadencji gdzie wiele spotkań i takich uświadamiających mieszkańców co to oznacza, mieszkańcy rozumieją, że nie jest tak, że to co ma na własność to może już być od razu zabudowane, tak naprawdę nie. Większość mieszkańców chce mieć możliwość wybudowania dla siebie domu bo np. już idzie tam droga, i tłumaczą, tu mamy drogę, tu mamy uzbrojenie, a nie możemy zgodnie z obowiązującym Studium zbudować. Więc my mówimy tak, zmienimy Studium, wprowadzimy tu teren budowlany, ale również musimy wtedy zmienić plany te przyrodnicze, które teraz uchwalimy, ale plany musimy uchwalić bo inaczej w sposób chaotyczny zabuduje się całość i to będzie najgorsza porażka dla miasta. I stąd taki sposób rozumowania trzeba mieszkańcom przedstawiać, patrzeć na mapę i tłumaczyć. To tylko w taki sposób można to robić.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Wyczerpaliliśmy dyskusję w tym punkcie. Jest wniosek o drugie czytanie, ja zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań i zobaczymy czy Rada przyjmie wniosek czy nie i w przypadku przyjęcia wniosku będę wyznaczał termin poprawek i autopoprawek. Druk 2613, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU REJON ULIC TUCHOWSKIEJ – CECHOWEJ – ŁUŻYCKIEJ.

Projekt Prezydenta, druk 2613, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarek – Michniak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Przystąpienie do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru rejon ulicy Tuchowskiej – Cechowej i Łużyckiej nastąpiło w związku z podjęciem przez Państwa uchwały Nr 592/16 13 stycznia 2016 roku. Powierzchnia tego planu to 23,9 ha, plan opracowywany jest w Biurze Planowania Przestrzennego, projektantami tego planu jest Pani Elżbieta Krochmal – Wąsik, Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik. Obszar sporządzanego planu położony jest w dzielnicy XI Podgórze Duchackie. Głównym celem planu jest ochrona i zachowanie układu urbanistycznego, charakteru i sposobów kulturowych terenów zabudowy jednorodzinnej w obrębie ulic Tuchowskiej, Cechowej i Łużyckiej, określenie zasad procesów inwestycyjnych poprzez stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej. Projekt tego planu macie Państwo tutaj wyświetlony na planszy. Projekt planu przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Projekt planu był przedstawiany na posiedzeniach Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniach 19 lipca 2016 roku i 7 listopada 2016 roku oraz na spotkaniu zespołu roboczego ds. planów Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 16 listopada 2016 roku. Ten plan zresztą wielokrotnie był konsultowany również z mieszkańcami na spotkaniach, które odbywały się w Urzędzie Miasta Krakowa. Wniesione przez członków Komisji zastrzeżenia na posiedzeniach

oczywiście Komisji Planowania Przestrzennego zostały przeanalizowane i wprowadzone odpowiedni korekty do tego projektu planu. Miało miejsce jedno wyłożenie do publicznego wglądu, wyłożenie to odbyło się między 16 października a 14 listopada 2017 roku. W wyniku tego wyłożenia zostało złożonych 12 uwag zawierających 29 postulatów. Zarządzeniem Nr 3560/2017 z dnia 19 grudnia 2017 roku Prezydent Miasta Krakowa rozpatrzył uwagi, z czego 12 uwag czyli wszystkie uwagi nie zostały uwzględnione. Nieuwzględnione przez Prezydenta uwagi zostały przekazane Radzie Miasta Krakowa jako załącznik Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia tego planu. W załączniku numer 2 zawarto propozycje indywidualnego sposobu rozpatrzenia każdej z 12 uwag. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dodatkowo informuję Państwa, że na Sali jest projektant planu celem udzielenia informacji jeżeli Państwo chcielibyście zadać jakieś pytania dotyczące już konkretnych rozwiązań planistycznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy, otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie I czytania i zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 stycznia 2018 roku godzina 15.00 i ostateczny termin wprowadzenia poprawek na 2 lutego 2018 roku godzina 15.00, ale 2 lutego. Dobrze, to w takim razie też tak, czyli ostateczny termin zgłaszania poprawek będzie na dzień 1 lutego 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 2614, to jest projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONYCH PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAG ZŁOŻONYCH DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU REJON ULIC TUCHOWSKIEJ – CECHOWEJ – ŁUŻYCKIEJ.

Projekt Prezydenta, druk 2614, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!”

Projekt uchwały według druku 2614 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia danej uwagi przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta. Chciałam ponadto Państwa poinformować, że uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były również omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 22 stycznia 2018 roku. Kopie wszystkich uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść poszczególnych uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi przedstawicielka Biura Planowania Przestrzennego Pani Elżbieta Krochmal – Wąsik.

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 stycznia 2018 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec
Zapraszamy.

Projektant planu Pani Elżbieta Krochmal – Wąsik

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Projekt planu obszaru Rejon ulicy Tuchowskiej – Cechowej – Łużyckiej podlegał wyłożeniu do publicznego wglądu. W terminie zbierania uwag do projektu planu zostało złożonych 12 uwag. Żadna uwaga nie została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa. Uwagi te ze względu na poruszaną tematykę można podzielić na następujące grupy, numery uwag podawane są jako liczby porządkowe uwag z załącznika do uchwały. Zmiana zasad i warunków kształtowania zabudowy, zmiana parametrów i wskaźników zabudowy i zagospodarowania, dopuszczenie budowy nowych domów mieszkalnych z dachami płaskimi lub skośnymi o mniejszym niż ustalonym w planie kącie nachylenia, np. od 20 do 45 stopni. Uwaga numer 1. Zmiana zapisów odnośnie wymagań dotyczących ochrony środowiska i przyrody, wykreślenie z treści ustaleń planu zapisu odnośnie zakazu lokalizacji budynków w odległości 5 m, a ogrodzeń oraz obiektów budowlanych w odległości 1,5 m od górnej krawędzi skarpy rowu odwadniającego z wyłączeniem infrastruktury techniczne. Uwagi numer 2 i 8. Dodatkowo niewłaściwe wrysowanie rowu odwadniającego na rysunku planu. Uwaga numer 2. Zmiana zapisów odnośnie wymagań dotyczących ochrony środowiska i przyrody, usunięcie z działki 256/4 obręb 61 Podgórze strefy zieleni, brak naniesionego na rysunku planu rowu odwadniającego. Uwaga numer 3. Zmniejszenie szerokości linii rozgraniczających części ulicy Zimnej i zmiana kategorii części ulicy Zimnej z terenów dróg publicznych klasy dojazdowej oznaczonych symbolem KDD na tereny dróg wewnętrznych oznaczonym symbolem KDDW. Uwaga numer 4. Zmniejszenie szerokości linii rozgraniczających w ulicy Tuchowskiej, uwagi numer 5 i 6, dodatkowo pozbawienie możliwości rozbudowy przez wyznaczenie linii rozgraniczających. Uwaga numer 5. Wykreślenie ulicy Nowa Sławka z fragmentu planu. Uwaga numer 9. Wyłączenie z obszaru planu części działki 583 obręb 61 Podgórze z powodu niewłaściwego przebiegu granicy działki drogowej ulicy Łużyckiej z działkami numer 82/6, 82/7 i 356/1. Uwaga numer 7. Zmiana przeznaczenia działek numer 152/10 i 152/11 obręb 61 Podgórze pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności. Uwagi numer 10, 11, 12. Dodatkowo przeznaczenie działki 152/12 obręb 61 Podgórze pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności. Uwaga numer 11. Usunięcie zapisu o możliwości realizacji parkingu wielopoziomowego na działce 152/12 obręb 61 Podgórze. Uwagi numer 10, 11 i 12. Odnosząc się do treści wniesionych uwag należy wyjaśnić, iż rozstrzygnięcie było uzależnione od konieczności zachowania projektu planu z ustaleniami dokumentu Studium, spełnienia wymogów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, między innymi dotyczących ładu przestrzennego, wyważenia pomiędzy interesem publicznym a prywatnym, uzyskanie w toku procedury planistycznej opinii i uzgodnień oraz wymogów wynikających z przepisów odrębnych. Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnienia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. W razie potrzeby omówienia i wyjaśnienia poszczególnych uwag oraz propozycji i sposobu ich rozpatrzenia przez Radę pozostaje do dyspozycji. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulic Tuchowskiej – Cechowej – Łużyckiej zgodnie z załącznikiem Nr 1 do projektu uchwały według druku 2614. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 stycznia 2018 r.

planistycznych. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa, również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa, otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań w wersji pierwotnej wobec nie zgłoszenia poprawek ani autopoprawek. Kolejny projekt uchwały, druk 2158, ale to jest tylko informacja, że ten projekt będzie poddany pod głosowanie, ponieważ jest to efekt przyjęcia przez Radę Miasta Krakowa poprawki Pani Radnej Grażyny Fijałkowskiej do planu miejscowego **Prokocim – Obszar Parkowy**. I tutaj Prezydent nas informuje. To tak, żebyście Państwo wiedzieli, że jest tekst planu razem, uwzględniający poprawkę i autopoprawkę. I nad tym projektem będziemy głosować, to jest głosowanie odroczone z Sesji z dnia 13 września 2017 roku. I ostatni projekt uchwały czyli

REZOLUCJA W SPRAWIE STWORZENIA JEDNOLITYCH ZASAD FINANSOWANIA PONADLIMITOWYCH ŚWIADCZEŃ MEDYCZNYCH.

Druk 2609-R, tryb jednego czytania, projekt Grupy Radnych, referuje Pani Radna Prokop – Staszecka. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja zwróciłam się już poprzednio do Państwa z prośbą żebyście poparli fakt, że w Szpitalu Jana Pawła II, ale nie tylko bo to dotyczy wszystkich szpitali tych, które są szpitalami referencyjnymi bez referencyjności czyli takich szpitali, do których przywozi się ludzi w ciężkim stanie i nie możemy ich odesłać i te szpitale mają nadwykonania. My mamy w ciągu 7 lat 52 mln nie zapłaconych nadwykonań. To nie jest kwestia polityki, bo to jest od 2010, więc nie jest to kwestia, że ja mówię, że to w ostatnich latach tylko chciałabym żeby się nad tym pochylić ponieważ wiecie Państwo, że jest teraz fatalnie jeżeli chodzi o zarobki, ja mam od tygodnia mam opt – out, o których się nie chwaliłam na intensywnych terapiach i będziemy mieli problem z utrzymaniem tego żeby, tych standardów jakościowych w ogóle w ochronie zdrowia. Także Państwa serdecznie proszę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Pan Radny Wojciech Krzysztonek się zgłosił, więc zapraszam.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja bym chciał przy okazji tej rezolucji bardzo serdecznie podziękować Pani Dyrektor, ale też wszystkim dyrektorom i lekarzom, pracownikom szpitali, którzy tak naprawdę dla dobra pacjentów, aby zapewnić im niezbędną opiekę medyczną podejmują ogromne ryzyko

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 stycznia 2018 r.

finansowe, bo to zadłużenie, o którym mówimy to jest ryzyko finansowe, ryzyko, na które, które biorą na siebie dyrektorzy tych placówek, ale nie dla siebie, dla pacjentów, którzy potrzebują pomocy. I tak naprawdę o tym jest dzisiaj ta rezolucja po której stronie my jako Radni staniemy, czy po stronie lekarzy i pacjentów, którzy nie mają gwarantowanych ponadlimitowych świadczeń czy po stronie NFZ, który właśnie nie gwarantuje finansowania tych świadczeń. Ja stanę po stronie lekarzy i pacjentów, też proszę o to Państwa, ale każdy z was oczywiście będzie to musiał rozstrzygnąć w swoim sumieniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce jeszcze zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. Wyczerpaliśmy omówienie projektów uchwał, teraz 5 minut przerwy, do 16.55, jeszcze jest wniosek formalny, to proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Prezydent! Panie Przewodniczący!

Wnoskujemy o 20 minut przerwy dla Klubu Prawa i Sprawiedliwości. Proszę Klub o spotkanie w pokoju klubowym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ogłaszam zatem przerwę do godziny 17.10 na wniosek Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości.

PRZERWA DO GODZINY 17.10.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Czekam na sygnał od Klubu Platformy, gotowy. Szanowni Państwo rozpoczynamy blok głosowań. **Głosowania.**

Druk 2588. Przyjęcie Programu poprawy bezpieczeństwa dla miasta Krakowa na lata 2018 – 2020 pod nazwą Bezpieczny Kraków. Druk głosujemy w wersji pierwotnej, nie ma tutaj poprawek ani autopoprawek. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 37 Radnych, 0 przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 2567. Wyrażenie zgodny na odstąpienie od żądania zwrotu ¼ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 32 położonym na os. Piastów w Krakowie. To jest również druk w wersji pierwotnej. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 stycznia 2018 r.

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

36 Radnych za, 0 było przeciwnych, 4 się wstrzymało od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Druk 2568. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 48 położonym przy ulicy Łobzowskiej w Krakowie. Głosujemy druk w pierwotnej wersji. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 36 Radnych, 0 przeciw, 4 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Druk 2569. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 7 położonym na os. Na Lotnisku w Krakowie. Poddaję pod głosowanie projekt uchwały.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

34 Radnych było za, 0 przeciw, 4 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 2570. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 5 usytuowanego w budynku na os. Wandy 24 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 83 % bonifikaty. Poddaję pod głosowanie projekt uchwały.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

35 Radnych było za, 0 przeciw, 4 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 2577. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu Nr U3 o przeznaczeniu innym niż mieszkalne stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ulicy Prądnickiej Nr 77 wraz

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 stycznia 2018 r.

z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na którym położony jest ten budynek. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

38 Radnych było za, 0 przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 2578. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej przez Gminę Miejską Kraków od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 24 położonym przy ulicy Okólnej w Krakowie. Poddaję pod głosowanie projekt uchwały.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

36 Radnych było za, 0 przeciw, 4 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druk 2581. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 10 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Krakowiaków nr 8 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek. Poddaję pod głosowanie projekt uchwały.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

39 Radnych było za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało od głosu. Stwierdzam, że Rada jednomyślnie przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 2582. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej przez Gminę Miejską Kraków od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 28 położonym przy ulicy Okólnej w Krakowie. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 stycznia 2018 r.

Za głosowało 35 Radnych, 0 przeciw, 4 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 2583. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 34 usytuowanego w budynku przy ulicy Kobierzyńskiej 96 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 71 % bonifikaty. Poddaję pod głosowanie projekt uchwały.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

34 Radnych było za, 0 przeciw, 4 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 2586. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 22 położonym przy ulicy Celarowskiej w Krakowie. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 35 Radnych, 0 przeciw, 4 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 2587. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanej budynkiem mieszkalnym i budynkami gospodarczymi, położonej w Krakowie przy ulicy Aleksandra Fredry nr 4B. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 26 Radnych, 0 przeciw, 9 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, projekt Grupy Radnych, druk 2566. Ustalenie zasad udzielania bonifikaty w związku z przenoszeniem własności lub oddania w użytkowanie wieczyste przyległych nieruchomości gruntowych lub ich części, które wraz z dotychczas wydzielonymi działkami gruntu będą spełniać wymogi działki budowlanej. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Projekt uchwały wraz z autopoprawką.

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 stycznia 2018 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 39 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 2598. Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka w żłobku samorządowym Gminy Miejskiej Kraków. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

38 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 2599. Przyjęcie i ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 17 grudnia 2008 roku w sprawie nadania statutu dla Osiedla Uzdrowisko Swoszowice. Poddaję pod głosowanie projekt uchwały.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

40 Radnych było za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 2602. Udzielenie dotacji dla podmiotów leczniczych biorących udział w Projekcie pn. Rodzicu nie jesteś sam, w latach 2018 – 2020. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 38 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 2603. Przyjęcie i ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 roku w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do p przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 stycznia 2018 r.

przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 40 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 2604. Wyrażenie zgody na otrzymywanie przez publiczne i niepubliczne przedszkola, szkoły podstawowe, w których zorganizowano oddział przedszkolny oraz inne formy wychowania przedszkolnego, prowadzone na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Gmina Miejska Kraków, dotacji w wysokości wyższej niż określona w ustawie o finansowaniu zadań oświatowych. I tutaj mamy tak, autopoprawkę, której jak wiadomo nie głosujemy, poprawkę Klubu Radnych PiS, która została wycofana i poprawkę Pana Radnego Grzegorza Stawowego. W związku z tym najpierw będziemy głosować poprawkę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący, bo wierząc w deklaracje Pani Prezydent ja również wycofuję poprawkę.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Stwierdzam, że poprawka została wycofana. Zatem będziemy projekt głosować w wersji wraz z autopoprawką. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

40 Radnych było za, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 2605. Tryb udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji, udzielanych szkołom i placówkom publicznym oraz niepublicznym, prowadzonym na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Gmina Miejska Kraków. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Nie mamy tu żadnych poprawek.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 41 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 stycznia 2018 r.

Kolejny projekt uchwały, druk 2606. Ustalenie wysokości oraz zasad otrzymywania dotacji przez młodzieżowe domy kultury, prowadzone na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Gmina Miejska Kraków. I tu mamy poprawki Pani Radnej Jantos, jedna została wycofana, a druga jest. W takim razie poddaję pod głosowanie poprawkę numer 2, bo ona tak została złożona, Pani Jantos pod głosowanie. To było omawiane już, poprawka ta, to informacyjnie, zwiększa dotację na 30 zł dla domów kultury z 18 zł proponowanych w projekcie Prezydenta, na 25 poprawka została wycofana. Taka jest informacja, to jest ta poprawka, taka dłuższa, Państwo ją mają, nie ma trybu, w którym Pani by mogła. To proszę Panią Radną o informacje.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Złożona poprawka dotyczy dwóch form, że tak powiem, młodzieżowych domów kultury i w związku z tym, ponieważ nie zobaczyłam, dopisałam jeszcze ustęp 3 i zwiększyłam do 30 zł. To jest w okolicach 340 tys., byłaby różnica finansowa.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Rozumiem, że Pani poprawki nie wycofuje, zatem głosujemy poprawkę. Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za 14 Radnych, 6 Radnych przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada przyjęła poprawkę. Proszę o wydruk.

Szanowni Państwo poddaję zatem pod głosowanie projekt uchwały wraz z przyjętą poprawką. Tutaj autopoprawek nie było.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 35 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druk 2607. Przyznanie dotacji na dofinansowanie zadania pn. Krakowski Ogród Zoologiczny – budowa pawilonu wejściowego w 2018 roku, kontynuacja zadania. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 stycznia 2018 r.

39 Radnych za, 0 przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 2608. Wyrażenie zgody Spółdzielni Mieszkaniowej Krakus z siedzibą ulica Świętokrzyska 12, 30-015 Kraków na nieodpłatne umieszczenie herbu Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa na pamiątkowym medalu. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

30 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 2615. Skarga na nienależyte wykonanie zadań przez Prezydenta Miasta Krakowa. Projekt Komisji Rewizyjnej. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 40 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 2618. Udzielenie dotacji celowej na dofinansowanie kontynuacji inwestycji związanej z realizacją zadania pn. Budowa pomnika płk. Ryszarda Kuklińskiego. Tutaj poprawka była, ale została wycofana. Poddaję zatem projekt uchwały w wersji pierwotnej pod głosowanie. Poprawka jest wycofana, głosujemy projekt.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik, a Pan Przewodniczący Hawranek 10 zł do świnki.

Za 31 Radnych, 4 przeciw, 1 wstrzymujący, 1 nie brał udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Proszę o wydruk.

Kolejny projekt uchwały, druk 2619. Ocena realizacji Strategii Rozwoju Krakowa przyjętej uchwałą Nr LXXV/742/05 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 kwietnia 2005 roku. Projekt Komisji Głównej Rady Miasta Krakowa i tutaj jest poprawka Pana Radnego Michała Drewnickiego, rozumiem, że nie jest wycofana, więc poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk?

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 stycznia 2018 r.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Głosujemy poprawkę Pana Radnego Michała Drewnickiego.

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za poprawką 19 Radnych, przeciw poprawce 21 Radnych, 1 Radny nie brał udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Proszę wydruk.

W takim razie poddaję projekt uchwały pod głosowanie w wersji pierwotnej.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 22 Radnych, przeciw 19. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Rozumiem, że votum separatum, proszę bardzo.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący!

Składam w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości votum separatum w zakresie braku możliwości akceptacji realizacji Strategii przez te kilkanaście lat w zakresie zieleni, która w sposób oczywisty nie została zrealizowana. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Szanowni Państwo kolejny projekt uchwały, druk 2622. Tu jest wniosek o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym. To jest uchwała w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa. I tutaj jest, minął termin poprawek i autopoprawek, zatem wniosek formalny będziemy głosować. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Zatem poddaję pod głosowanie wniosek formalny.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 41 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada wprowadziła do II czytania ten projekt uchwały. Zatem procedujemy drugie czytanie. Proszę Panią Dyrektor o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich – p. J. Pokrywa

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęła żadna poprawka ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś chce w sprawie formalnej zabrać głos? Jeżeli nie to stwierdzam odbycie II czytania i poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 stycznia 2018 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 22 Radnych, 0 przeciw, 7 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Proszę o wydruk. Teraz jest blok głosowań związany z planami.

Kolejny projekt uchwały, druk 2591. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Stradom. Druk 2591. I tu mamy projekt uchwały wraz z autopoprawką. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 22 Radnych, 0 przeciw, 18 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 2610. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rogatka Warszawska. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 41 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 2611. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Las Borkowski. Poddaję pod głosowanie projekt uchwały.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 41 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 2612. Przystąpienie do sporządzania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Druk 2612. Tutaj mamy wniosek o rozpatrzenie projektu uchwały w trybie dwóch czytań. Zatem Szanowni

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 stycznia 2018 r.

Państwo głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Zatem poddaję wniosek pod głosowanie, przystąpienie do sporządzenia Studium, wniosek o rozpatrzenie w dwóch czytaniach. Poddaję wniosek formalny pod głosowanie, wniosek formalny dotyczy rozpatrzenia w trybie dwóch czytań przedmiotowego projektu uchwały.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za wnioskiem było 19 Radnych, 21 Radnych było przeciw, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada wniosek odrzuciła. W związku z tym poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

41 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 2614. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulic Tuchowskiej – Cechowej – Łużyckiej. Poddaję pod głosowanie projekt uchwały.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

39 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu.

Kolejny projekt uchwały, druk 2158. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2158. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 22 Radnych, 0 przeciw, 15 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

XCIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 stycznia 2018 r.

Kolejny projekt uchwały, druk 2609-R. Rezolucja w sprawie stworzenia jednolitych zasad finansowania ponadlimitowych świadczeń medycznych. Projekt Grupy Radnych. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

39 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

OŚWIADCZENIA I KOMUNIKATY.

Zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów uchwał według druków 2588, 2605, 2622, 2591, 2150 o przygotowanie do piątku 26 stycznia 2018 roku i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z paragrafem 7 ust.2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 18 stycznia 2007 roku w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej. Kto jeszcze ma oświadczenie i komunikat? Pani Radna Anna Prokop – Staszecka, która zawsze apeluje do mnie żebym Sesję szybko kończył.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący!

Wszystkim Państwu bardzo gorąco dziękuję, powiem, że to nie jest moja prywatna sprawa i mam nadzieję, że Państwo zechcecie się pochylić trochę nad ochroną zdrowia, bo prognozuję, że w ciągu 5 lat jeżeli odejdzie lekarzy tak dużo jak odchodzi na emerytury bo nie macie świadomości pełnej, i nie jest to kwestia polityczna, 27 lat, ochrona zdrowia w Polsce nie była naprawiana. Wszystko inne było ważniejsze, a w tej chwili jak się to posypie, ja jestem za rządzącymi, żebyście wiedzieli i chciałabym żeby było dobrze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję bardzo Pani Radnej. Czy ktoś jeszcze z Państwa w tym punkcie? Nie widzę. Zatem przystępujemy do sprawdzania listy obecności. Jednocześnie informuję, że Pani Radna Marta Patena jest usprawiedliwiona. Proszę o wyświetlenie listy obecności. Pan Radny Józef Jałocha nieobecny, nie mamy takiej informacji, Pani Radna Marta Patena nieobecna usprawiedliwiona.

Zamykam XCIII zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Godzina 17.47.