



GRODZKI URZĄD PRACY W KRAKOWIE

31-752 Kraków, ul. Wąwózowa 34, e-mail: krkr@praca.gov.pl
centrala: 12 68 68 000 , sekretariat: 12-643 15 61, 12-643 48 76, fax: 12-645 12 70

OZ.271.468.2017.MZY.

Kraków, dnia 12 grudnia 2017 r.

Dotyczy: odpowiedzi na pytania w postępowaniu pn. " Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym, w zakresie odbioru z siedziby Zamawiającego, przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych, paczek pocztowych oraz ich ewentualnych zwrotów dla Grodzkiego Urzędu Pracy w Krakowie" w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz.1481.)"

Wykonawcy w postępowaniu
OZ.271.426.2017.MZY

Działając zgodnie z treścią art. 38 ust.1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.), zwanej w dalszej części "ustawą Pzp", Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu w dniu 8 i 11 grudnia 2017 r. wpłynęły pytania od Wykonawcy. Treść pytań w oryginalnym brzmieniu wraz z odpowiedziami Zamawiającego znajdują się poniżej.

Pytanie 1

Czy Zamawiający uzna za dopuszczalne nadawanie przesyłek Zamawiającego przez wyłonionego w przetargu Wykonawcę u innego operatora pocztowego bez zawarcia z nim stosownej umowy, o której mowa w art. 35 ust. 1 Prawa pocztowego i w konsekwencji uzna za dopuszczalne świadczenie przez Wykonawcę usług w formie, w której Wykonawca w istocie jest pośrednikiem pomiędzy Zamawiającym, a innym operatorem (w tym operatorem wyznaczonym)?

W ocenie składającego zapytanie, umowa o której mowa w art. 35 Prawa pocztowego jest jedynym sposobem zapewnienia świadczenia usługi zgodnie z wymogami i potrzebami Zamawiającego, przy pełnym zachowaniu warunków konkurencyjności postępowania i jednoczesnego zapewnienia skutków, o których mowa m.in. w przepisach art. 57 § 5 pkt 2 KPA, czy art. 165 § 2 KPC, art. 17 ustawy Prawo pocztowe.

Zgodnie Art. 35. ust 1. ustawy Prawo pocztowe operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, może po przyjęciu przesyłki pocztowej powierzyć dalsze wykonanie usługi innemu operatorowi pocztowemu na podstawie umowy o współpracę zawieranej w formie pisemnej.

Istotna w przedmiotowej sprawie jest również regulacja ust. 2- zgodnie, z którą w umowie o współpracę operatorzy pocztowi określają w szczególności:

- 1) zakres współpracy;
- 2) wynagrodzenie za wykonane przez operatora pocztowego czynności związane z realizacją umowy;
- 3) zakres i sposób przekazywania informacji w sprawie zabezpieczenia przesyłek pocztowych w celu zapewnienia bezpieczeństwa obrotu pocztowego oraz zatrzymania i zabezpieczenia przesyłek pocztowych w przypadkach, o których mowa w art. 36;

- 4) zasady przekazywania operatorowi pocztowemu, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, przesyłek niedoręczalnych oraz przesyłek pocztowych, których dotyczy prawo zastawu;
- 5) zasady przekazywania przesyłek pocztowych zwróconych z powodu niewłaściwego doręczenia do oddawczej skrzynki pocztowej;
- 6) terminy wykonania przez operatora pocztowego czynności określonych w umowie;
- 7) zasady odpowiedzialności za naruszenie warunków umowy.

W świetle powyższych regulacji stwierdzić należy, iż umowa zawarta pomiędzy operatorami na podstawie art. 35 ustawy Prawo pocztowe może, a nawet powinna szczegółowo regulować zasady współpracy między stronami, w tym precyzyjnie określać terminy wykonania przez danego operatora pocztowego (w tym operatora wyznaczonego) czynności określonych w umowie. Zatem nic nie stoi na przeszkodzie aby w pisemnej umowie pomiędzy operatorami terminy wykonania określonych usług były zbieżne z terminami przewidzianymi w przepisach art. 57 § 5 pkt 2 KPA, czy art. 165 § 2 KPC, czy art. 17 ustawy Prawo pocztowe. Inaczej mówiąc operatorzy pocztowi mogą tak ukształtować warunki współpracy (w tym zakresie zastosowanie znajduje zasada swobody umów) aby spełniać warunek stawiany przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, np. poprzez ustalenie iż, nadanie (w tym dalsze przekazanie przesyłki do doręczenia) musi nastąpić w terminie jej przyjęcia od nadawcy, co pozwala na zachowanie skutków przewidzianych w przytoczonych wyżej przepisach.

Zamawiający nie ogranicza możliwości korzystania przy realizacji zamówienia z podwykonawców, a taki charakter miałby operator pocztowy będący stroną umowy zawartej z wykonawcą na podstawie art. 35 ustawy Prawo pocztowe. Ponadto takie uregulowanie stosunków pomiędzy wykonawcą a podwykonawcami, zapewnia spełnianie innych wymogów Zamawiającego, w tym w szczególności wymóg konieczności realizacji zamówienia zgodnie z ustawą Prawo pocztowe i aktami wykonawczymi. Przyjęcie innego trybu np. świadczenie usług w charakterze pośrednika („posłańca” przekazującego przesyłki od zamawiającego do innego operatora) powoduje, iż w świetle przepisów ustawy Prawo pocztowe Zamawiający nie jest stroną dla końcowego operatora pocztowego realizującego usługę doręczenia przesyłki, co pozbawia go faktycznej możliwości dochodzenia odszkodowań czy składania reklamacji w przypadku jej nienależytego wykonania albo choćby dochodzenia właściwego dokonywania i rozliczania tzw. zwrotów, za które (w przypadku operatora wyznaczonego) Zamawiający będzie uiszczał opłatę gotówką jako usługę świadczoną poza umową o zamówienie publiczne.

Odpowiedź:

Realizacja każdego zamówienia publicznego powinna pozostawać zgodna nie tylko z umową, ale i z powszechnie obowiązującymi przepisami, do których ustawa Prawo pocztowe należy. Każdy Wykonawca w czasie realizacji przedmiotu umowy ma obowiązek przestrzegania powszechnie obowiązujących przepisów, w tym przepisów Praw pocztowego, o czym świadczy zapis § 12 ust. 1 Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór Umowy. Zamawiający nie przewiduje takich usług pocztowych, które wymagałyby zawierania takich umów, za zatem pytanie nie dotyczy przedmiotu zamówienia.

Pytanie 2

Nawiązując do poprzedniego pytania, czy Zamawiający uwzględnił, iż Prawo pocztowe (Rozdział 8) przewiduje odpowiedzialność operatora pocztowego za świadczoną przez niego usługę. W przypadku utraty, ubytku, uszkodzenia przesyłki bądź niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy Zamawiający nie będzie mógł dochodzić odszkodowania od pośrednika ponieważ pośrednik nie będzie realizował dla niego usługi pocztowej.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, iż podtrzymuje zapisy SIWZ – Załącznik nr 8 - § 4 ust. 5.

Pytanie 3

Czy Zamawiający uzna za dopuszczalne świadczenie przez Wykonawcę usług w formie, w której Wykonawca w istocie jest pośrednikiem pomiędzy Zamawiającym a operatorem wyznaczonym? Czy w takiej sytuacji operator wyznaczony, który będzie wykonywał usługi pocztowe (nadanie i zwrot) w zakresie ww. przesyłek będzie traktowany jako podwykonawca?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający nie dopuszcza takich możliwości.

Pytanie 4

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 Prawa pocztowego usługa doręczania przesyłek od nadawcy do adresata ma charakter usługi pocztowej. Natomiast usługa odbierania od Zamawiającego i nadawania w placówkach operatora wyznaczonego korespondencji ma inny, mieszany charakter, w skład tej usługi wchodzi bowiem świadczenie usługi reprezentacji przy zawieraniu umowy, jak również usługa płatnicza (operator uiszcza bowiem zapłatę za przesyłkę w placówce operatora wyznaczonego zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o usługach płatniczych) oraz usługa przewozu przesyłek do placówki operatora wyznaczonego. Należy zauważyć, iż nawet jeśli wykonawca wskazuje, iż sam ponosi koszty nadania przesyłki u operatora wyznaczonego, to ze względu na zastosowaną konstrukcję prawną, w której wykonawca zawiera w imieniu nadawcy umowę o świadczenie usług pocztowych w placówce operatora wyznaczonego, płatność ta dokonywana jest w imieniu nadawcy, a nie wykonawcy, tym samym niewątpliwie elementem takiej usługi jest świadczenie usługi płatniczej.

Czy Zamawiający w ramach zamówienia dopuszcza świadczenie usługi reprezentacji i usługi płatniczej w ww. rozumieniu?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie, Zamawiający nie dopuszcza takiej możliwości i nie przewiduje usług w tym zakresie. Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w Załącznikach nr 1 i 7 do SIWZ.

Pytanie 5

Zamawiający określa, że będzie na przesyłkach, w sposób czytelny i trwały umieszczał informacje jednoznacznie identyfikujące adresata i nadawcę, określając jednocześnie rodzaj przesyłki oznaczenie potwierdzające wniesienie opłaty za usługę w postaci napisu, nadruku lub odcisku pieczęci „Opłata pobrana...” w miejscu przeznaczonym na znak opłaty pocztowej. Czy Zamawiający dopuszcza sytuację, w której z oznaczenia nie będzie wynikać jednoznacznie nazwa Wykonawcy, który świadczy usługę na rzecz Zamawiającego?

Jeśli nie, to czy Zamawiający godzi się na dodanie zdania precyzującego do powyższego zapisu o treści:

„Z oznaczenia potwierdzającego wniesienie opłaty musi jednoznacznie wynikać nazwa Wykonawcy, z którym Zamawiający zawarł umowę w tym postępowaniu.”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza sytuacji, w której z oznaczenia nie będzie wynikać jednoznacznie nazwa Wykonawcy, który świadczy usługę na rzecz Zamawiającego i w związku z tym, Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, modyfikuje treść Załącznika nr 1 do SIWZ w pkt 7, w następujący sposób: " 7. Zamawiający zobowiązuje się do umieszczenia na przesyłce listowej lub paczce nazwy odbiorcy wraz z jego adresem (podany jednocześnie w pocztowej książce nadawczej), określając rodzaj przesyłki (zwykła, polecona, priorytet czy ze zwrotnym poświadczeniem odbioru – ZPO) oraz umieszczania na stronie adresowej każdej nadawanej przesyłki nadruku (pieczętki) określającej pełną nazwę i adresu Zamawiającego, a także

umieszczeniu oznaczenia w sposób jednoznaczny, potwierdzającego wniesienie opłaty za usługę i nazwę Wykonawcy, z którym Zamawiający zawarł umowę w tym postępowaniu oraz Nr i datę zawarcia umowy, w postaci napisu, nadruku lub **odcisku pieczęci** w sposób uzgodniony z Wykonawcą." oraz modyfikuje treść Załącznika nr 8 do SIWZ -Wzór mowy - w § 3 ust.2, w następujący sposób: „Zamawiający zobowiązuje się do umieszczenia na przesyłce listowej lub paczce, nazwy odbiorcy wraz z jego adresem (podanym jednocześnie w pocztowej książce nadawczej), określając rodzaj przesyłki (ekonomiczna, polecona, priorytet czy ze zwrotnym poświadczeniem odbioru - ZPO) oraz umieszczania na stronie adresowej każdej nadawanej przesyłki nadruku (pieczętki) określającej pełną nazwę i adres Zamawiającego, a także umieszczenia oznaczenia w sposób jednoznaczny, potwierdzający wniesienie opłaty za usługę i nazwę Wykonawcy, z którym Zamawiający zawarł umowę w tym postępowaniu oraz Nr i datę zawarcia umowy, w postaci napisu, nadruku lub **odcisku pieczęci**, w sposób uzgodniony z Wykonawcą.”

Pytanie 6

Czy wykonawca słusznie interpretuje, że wyłącznie dane Zamawiającego będą umieszczane na przesyłce w miejscu nadawcy. Tym samym Zamawiający nie dopuszcza umieszczania danych innego podmiotu w miejscu nadawcy zarówno nad jak i pod danymi zamawiającego?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie, Zamawiający nie dopuszcza umieszczania danych innego podmiotu w miejscu nadawcy zarówno nad jak i pod danymi Zamawiającego.

Pytanie 7

Z uwagi na korzystanie przez Zamawiającego z procedur zarezerwowanych dla Kodeksu postępowania administracyjnego oraz Kodeksu postępowania cywilnego, Wykonawca poddaje pod rozagę Zamawiającego zmianę wskazanych zapisów w SIWZ oraz w załączniku nr 8 do SIWZ w § 2 pkt. 8 na następującą treść: „Wykonawca zobowiązany jest do dostarczania bezpłatnie Zamawiającemu druków zwrotnego potwierdzenia odbioru dla przesyłek krajowych (**żółte zwrotki**) z zastrzeżeniem, że w odniesieniu do przesyłek nadawanych i doręczanych w trybach specjalnych wskazanym przez Zamawiającego, Zamawiający będzie wykorzystywał własne druki zwrotnego potwierdzenia odbioru, które Poczta Polska dopuszcza do stosowania przez klientów, formularze własnego nakładu, bez konieczności ich zatwierdzania, jeżeli ich wzory są umieszczone na stronie www.poczta-polska.pl zgodnie z § 13 ust. 4 Regulaminu świadczenia usług powszechnych. Regulamin jest dokumentem na podstawie którego są świadczone usługi dla klientów.

Odpowiedź:

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, modyfikuje w Załączniku nr 8 do SIWZ w § 2 ust. 8, przez dodanie treści: „ , w tym druków zwrotnego potwierdzenia odbioru dla przesyłek krajowych (**żółte zwrotki**) oraz druków zwrotnego potwierdzenia odbioru w odniesieniu do przesyłek nadawanych i doręczanych w trybach specjalnych.”. Nadto Zamawiający na tej samej podstawie modyfikuje treść pkt 4 lit e. w Załączniku nr 1 do SIWZ przez dodanie treści: „, bezpłatnie, odnośnie druków zwrotnego potwierdzenia odbioru dla przesyłek krajowych (**żółte zwrotki**) oraz druków zwrotnego potwierdzenia odbioru w odniesieniu do przesyłek nadawanych i doręczanych w trybach specjalnych.”

Pytanie 8

W treści ogłoszenia Zamawiający wskazał, że Wykonawca zobowiązany jest do doręczania do siedziby Zamawiającego korespondencji w godz: 8:45 – 10:00 przez 5 dni w tygodniu (tj. poniedziałek – piątek)

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług pocztowych w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek. W definicji usługi pocztowej (art. 2 ust. 1 ustawy Prawo

pocztowe) nie mieści się doręczanie przesyłek – opłaconych przez nadawców i nadchodzących do Zamawiającego. Dodatkowo Zamawiający określa wczesnoporanne godziny doręczenia, które nie uwzględniają procesów pocztowych zachodzących przed fazą doręczenia, jak np. przewóz do placówki oddawczej, rozdział materiału na rejony doręczeń, uzupełnienie odpowiedniej dokumentacji, etc. oraz samej fazy doręczenia do siedziby Zamawiającego, która będzie wynikała z obsługi rejonu doręczeń dla danej lokalizacji.

Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuszcza wykreślenie wskazanych zapisów o godzinie doręczania przesyłek i potwierdzeń odbioru, ponieważ zapisy dotyczące terminów doręczania przesyłek pocztowych (wskaźniki czasu przebiegu przesyłek pocztowych w obrocie krajowym) uregulowane są Rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego oraz w ustawie Prawo pocztowe?

Jeżeli Zamawiający nadal podtrzymuje zapis dot. doręczania korespondencji, to Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę godzin doręczenia korespondencji do siedziby Zamawiającego na godz. 8:45 – 11:45

Utrzymanie zapisów w formie obecnej, uniemożliwia Wykonawcy przedstawienia swojej oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisów SIWZ w zakresie opisanym pytaniem, gdyż późniejsze dostarczanie poczty do siedziby Zamawiającego uniemożliwia prawidłowe funkcjonowanie urzędu, a w szczególności, terminowe wprowadzanie do systemu komputerowego GUP, istotnych danych osób zarejestrowanych w urzędzie, które są przez te osoby przysyłane listami poleconymi, a co ma istotne znaczenie dla tych osób, w zakresie ich status i w konsekwencji ma wpływ na ich prawa, z tego faktu wynikające.

Pytanie 9

W załączonym wzorze umowy w § 6 pkt. 6 Zamawiający określa warunki płatności dla przedmiotu zamówienia, wskazując u Wykonawcy termin płatności faktury do 30 dni od daty otrzymania przez Zamawiającego prawidłowo sporządzonej faktury VAT.

Wykonawca informuje, iż faktury za usługi pocztowe wystawiane są za pośrednictwem scentralizowanego systemu informatycznego, którego wymogi określają takie kryteria jak termin wystawienia faktury, datę wysłania faktury do klienta, jak również termin płatności będący w ścisłej zależności z terminami sporządzenia faktury. Standardowo obowiązujący termin płatności faktury określony jako 14 dni od daty wystawienia faktury został wprowadzony ze względu na zapewnienie prawidłowego funkcjonowania systemu fakturowania wykonawcy oraz zarządzania płatnościami wynikającymi z zawartych umów. Takie rozwiązanie daje możliwość oszacowania terminów wpływu środków oraz opóźnień w ich płatnościach.

Czy w związku z powyższym Zamawiający zaakceptuje inny niż określony przez Zamawiającego w umowie termin płatności tj. liczony od **dnia wystawienia faktury określony jako 21 dni** od daty wystawienia faktury VAT, pozwalający terminowo dokonać płatności za wykonane usługi w ramach przedmiotu zamówienia?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisów SIWZ w zakresie opisanym pytaniem.

Pytanie 10

W związku z zapisami SIWZ Rozdział III Opis Przedmiotu Zamówienia pkt 9 i 10 oraz we wzorze umowy (§ 2 ust. 9) dotyczący wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, Wykonawca informuje, iż warunek postawiony przez Zamawiającego jest nadmierny i nieracjonalny, gdyż żaden

z wykonawców funkcjonujących na rynku usług pocztowych nie jest w stanie go spełnić, a tym samym zapewnić, przy obejmującym zasięgiem cały kraj zamówieniu, iż w realizacji zamówienia udział brać będą jedynie pracownicy zatrudnieni na umowę o pracę, tym bardziej, że Prawo Pocztowne dopuszcza posiadanie sieci agencji pocztowych.

Żaden wykonawców funkcjonujących na rynku nie będzie w stanie złożyć oferty i podjąć się realizacji zamówienia na warunkach określonych w SIWZ.

W konsekwencji, opisując przedmiot zamówienia, w tym również obowiązek wynikający z art. 29 ust. 3a ustawy Pzp, Zamawiający nie może w sposób nieuzasadniony specyfiką przedmiotu zamówienia oraz swoimi obiektywnymi potrzebami ograniczać kręgu potencjalnych wykonawców, mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia publicznego, a tym samym uniemożliwić złożenie oferty. Określenie przez Zamawiającego wymogu zatrudnienia wszystkich osób zajmujących się sortowaniem, wydawaniem korespondencji oraz listonoszy na podstawie umowy o pracę w postępowaniu niemożliwego do dotrzymania warunku, przy uwzględnieniu specyfiki przedmiotu zamówienia oraz obowiązujących na danym rynku reguł związanych z realizacją tego typu zamówień, może w sposób bezpośredni prowadzić do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i tym samym do naruszenia powyższych norm prawnych.

Fakt, że Wykonawca będący jednocześnie Operatorem Wyznaczonym może w ogóle nie złożyć oferty w realiach niniejszej sprawy, powinien zostać uznany za okoliczność świadczącą o tym, że przewidziany przez Zamawiającego wymóg, nie znajdujący oparcia w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego i w specyfice przedmiotowego postępowania, może utrudniać udział w postępowaniu. Podkreślenia wymaga, że przepis ustawy Pzp wymaga jedynie uprawdopodobnienia utrudnienia uczciwej konkurencji. Tym bardziej, że orzecznictwo, co do opisu przedmiotu zamówienia w takich okolicznościach, jest jednoznaczne, np. w wyroku z dnia 25 stycznia 2006 r., sygn. akt II Ca 693/05, Sąd Okręgowy w Bydgoszczy orzekł: „Do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji niekoniecznie zaś realnego uniemożliwiania takiej konkurencji”.

Postawienie ww. wymogu, jest nadmierne i niepotrzebne, a przy tym rażąco narusza zasady uczciwej konkurencji, gdyż eliminuje z udziału w postępowaniu wykonawcę, który jest w stanie należycie wykonać zamówienie. Naruszenie zasady uczciwej konkurencji, określonej w art. 29 ust. 2, z uwagi na niezgodne z ustawą Pzp opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi m.in. w sytuacji, gdy zamawiający opíše przedmiot zamówienia przez zbytne dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny produkt. Naruszenie to polega również na dookreślenie opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym, ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb Zamawiającego. Wobec powyższego, ww. wymóg należy uznać za warunek nadmierny, który ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcy.

Ponadto nadmienić należy iż z opinii Inspektora GİODO wydanej po zadaniu pytania przez Prezesa UZP dotyczącego żądania od wykonawcy kopii umów potwierdzających zawarcie umowy o pracę wynika że takie żądanie narusza kwestię ochrony danych osobowych pracowników. Zamawiający może jedynie wymagać od wykonawców złożenia oświadczenia lub kopii zanonimizowanych umów. Umowy takie nie pozwalałyby na skuteczną weryfikację. Zamawiający nie miałby bowiem gwarancji, że zanonimizowane umowy dotyczą właśnie osób realizujących zamówienie.

Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisów z SIWZ oraz wzorze umowy (§ 2 ust. 9 i ust. 10) lub zmianę zapisów w następujący sposób:

Zamawiający wymaga zatrudnienia co najmniej np. 30 osób na obszarze powiatu krakowskiego na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawców pracowników zajmujących się sortowaniem, wydawaniem korespondencji oraz listonoszy

W trakcie realizacji zamówienia na każde wezwanie Zamawiającego w wyznaczonym w tym wezwaniu terminie, nie krótszym niż 7 dni, Wykonawca przedłoży oświadczenia podpisane przez

osoby uprawnione do reprezentowania Wykonawcy, potwierdzające liczbę osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę lub dokumenty dotyczące ilości osób zatrudnionych w przedsiębiorstwie, w tym kopie sprawozdań składanych do GUS, zaświadczenie ZUS dot. pracowników zgłoszonych do ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego.

Pozostawienie zapisów w formie obecnej uniemożliwia wykonawcy złożenie oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikacje zapisów w SIWZ oraz we wzorze umowy § 2 ust. 9, w zakresie opisanym pytaniem. Nadal Zamawiający podtrzymuje, iż pracownicy z grupy personelu bezpośrednio doręczającego - listonoszy, a realizujący przedmiot umowy, będą zatrudniani na podstawie umowy o pracę w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy przez cały okres wykonywania przedmiotu umowy. Zamawiający ustawowo ma przypisaną funkcję dbania o zatrudnienie, w tym na umowę o pracę.

Natomiast, na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp odnośnie zapisu w SIWZ oraz we wzorze umowy § 2 ust. 10 i 11, Zamawiający modyfikuje w ten sposób, że **ust. 10 brzmi:** „Wykonawca zobowiązany jest co miesiąc, do dostarczenia listem poleconym, pisemnego oświadczenia podpisanego przez osoby uprawnione do reprezentowania Wykonawcy, o zatrudnieniu na umowę o pracę w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2016 r. poz. 1666 z późn. zm.) osób z grupy personelu bezpośrednio doręczającego - listonoszy, a realizujących przedmiot umowy, za dany miesiąc. Oświadczenie powinno zawierać: imiona i nazwiska pracowników z grupy personelu bezpośrednio doręczającego, zakres wykonywanych czynności, podstawę zatrudnienia oraz okres zatrudnienia, oraz **ust. 11 brzmi:** „Wykonawca zobowiązany na każde wezwanie Zamawiającego w wyznaczonym w tym wezwaniu terminie, nie krótszym niż 7 dni, do przedłożenia oświadczenia podpisanego przez osoby uprawnione do reprezentowania Wykonawcy, potwierdzające liczbę osób z grupy personelu bezpośrednio doręczającego - listonoszy, a realizujących przedmiot umowy, zatrudnionych na podstawie umowy o pracę lub dokumenty dotyczące tych osób, w tym kopie sprawozdań składanych do GUS, zaświadczenie ZUS dotyczące tych pracowników zgłoszonych do ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego.”

Pytanie 11

Zamawiający wskazuje, że ma prawo zlecić usługę innemu operatorowi, a kosztami obciążyć Wykonawcę, jeżeli Wykonawca nie odbierze od Zamawiającego przesyłek w wyznaczonym dniu i czasie. Zamawiający bezwzględnie wymaga realizacji usługi odbioru przesyłek i jednocześnie nie uwzględnia w treści SIWZ okoliczności spowodowanych przyczynami niezawinionymi przez Wykonawcę. Wśród nich można wymienić w szczególności działania siły wyższej oraz innych zakłóceń w pracy Wykonawcy o charakterze stałym, a zatem okoliczności uniemożliwiające wykonanie usługi w całości lub w jakiegokolwiek części (np. władcze działania organów państwowych, samorządowych oraz organizacji międzynarodowych, zmiana przepisów prawa, działania wojenne i inne operacje wojskowe, rozruchy, niepokoje społeczne, strajki, ograniczenia i zakazy wydane przez właściwe władze, stany nadzwyczajne w tym stan wojenny lub wyjątkowy na całości lub na jakiegokolwiek części terytorium Polski, konflikty zbrojne, ataki terrorystyczne, działalność przestępczą osób trzecich, lokauty, powodzie, pożary, awarie energetyczne oraz działanie innych sił przyrody). Dodatkowo należy wskazać nadzwyczajne okoliczności o charakterze zewnętrznym pozostające poza kontrolą Wykonawcy, których nie można przewidzieć, a które ze względu na wywierane skutki uniemożliwiają, bądź znacznie utrudniają wykonanie usługi odbioru przesyłek.

Czy Zamawiający uwzględni wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy, w przypadku wystąpienia okoliczności spowodowanych przyczynami niezawinionymi przez Wykonawcę? Jednocześnie, czy uwzględniając wewnętrzne regulacje Wykonawcy w zakresie usługi odbioru przesyłek, Zamawiający dopuszcza ograniczenie skutków niewykonania usługi do kary umownej za niezgłoszenie się Wykonawcy po odbiór przesyłek w oznaczonym dniu, w wysokości 200% opłaty

za jeden odbiór?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisów specyfikacji w zakresie opisanym pytaniem.

Pytanie 12

W § 2 ust. 4 Zamawiający wprowadził zapis:

„W przypadku nieobecności adresata, przedstawiciel Wykonawcy pozostawi zawiadomienie (pierwsze awizo) o próbie dostarczenia przesyłki ze wskazaniem gdzie i kiedy adresat może odebrać list lub przesyłkę. Termin do odbioru przesyłki przez adresata wynosi 14 dni liczonych od dnia następnego po dniu pozostawienia pierwszego awizo, w tym terminie przesyłka jest „awizowana” dwukrotnie. Po upływie terminu odbioru, przesyłka zwracana jest Zamawiającemu wraz z podaniem przyczyny nie odebrania przez adresata.”

Czy Zamawiający zmieni na treść:

„W przypadku nieobecności adresata, przedstawiciel Wykonawcy pozostawi zawiadomienie (pierwsze awizo) o próbie dostarczenia przesyłki ze wskazaniem gdzie i kiedy adresat może odebrać list lub przesyłkę. Termin do odbioru przesyłki przez adresata wynosi 14 dni liczonych od dnia następnego po dniu pozostawienia pierwszego awizo, w tym terminie przesyłka jest „awizowana **powtórnie**”. Po upływie terminu odbioru, przesyłka zwracana jest Zamawiającemu wraz z podaniem przyczyny nie odebrania przez adresata.”

Odpowiedź:

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp modyfikuje treść SIWZ § 2 ust. 4 Załącznika nr 8 Wzór umowy w ten sposób „ W przypadku nieobecności adresata, przedstawiciel Wykonawcy pozostawi zawiadomienie (pierwsze awizo) o próbie dostarczenia przesyłki ze wskazaniem gdzie i kiedy adresat może odebrać list lub przesyłkę. Termin do odbioru przesyłki przez adresata wynosi 14 dni liczonych od dnia następnego po dniu pozostawienia pierwszego awizo, w tym terminie przesyłka jest „awizowana **powtórnie**”. Po upływie terminu odbioru, przesyłka zwracana jest Zamawiającemu wraz z podaniem przyczyny nie odebrania przez adresata.”

Pytanie 13

Zamawiający w § 7 wzoru umowy określił odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania usług będących przedmiotem zamówienia, przewidując także nieuzasadnione dla Wykonawcy kary umowne.

Wskazujemy, iż zwłaszcza w odniesieniu do operatora wyznaczonego, takie określenie zasad odpowiedzialności nosi znamiona naruszenia przepisów bezwzględnie obowiązujących.

Zgodnie z założeniem zaproszenia do złożenia oferty, usługi stanowiące przedmiot zamówienia realizowane będą wobec przesyłek, których realizacja oparta jest m.in. na zasadach określonych w ustawie Prawo pocztowe, tym samym Wykonawca jako operator wyznaczony jest zobowiązany do stosowania w zakresie niewykonania lub nienależytego wykonania usług pocztowych przepisów Rozdziału 8 ustawy Prawo pocztowe. Zgodnie z art. 87 w/w ustawy do odpowiedzialności operatorów za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

Zatem w przypadku wykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej w pierwszej kolejności znajdują zastosowanie przepisy ustawy Prawo pocztowe i dopiero w przypadku przeprowadzenia trybu reklamacyjnego (uregulowanego w/w przepisami) nadawcy przysługuje prawo dochodzenia roszczeń przewidzianych ustawą na drodze sądowej. W art. 88-90 ustawodawca przewidział ścisły katalog wysokości odszkodowań oraz przypadków, kiedy operator pocztowy zobligowany jest do jego wypłaty.

Rozszerzenie odpowiedzialności operatora pocztowego zostało przewidziane jedynie w art. 87 ust. 5, zgodnie z którym operator pocztowy odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie

usługi pocztowej w zakresie określonym ustawą, chyba że niewykonanie lub nienależyte jej wykonanie:

- 1) jest następstwem czynu niedozwolonego;
- 2) nastąpiło z winy umyślnej operatora;
- 3) jest wynikiem rażącego niedbalstwa operatora.

Zatem jedynie w w/w przypadkach operator pocztowy może podlegać odpowiedzialności szerszej aniżeli wynikająca z przepisów prawa pocztowego.

Podkreślenia wymaga, że w Kodeksie cywilnym w art. 471 występuje pojęcie "niewykonanie zobowiązania", co odnosi się dokładnie do pojęcia "niewykonanie zamówienia" w ustawie o zamówieniach publicznych. Zdarzenie to występuje tylko wtedy, gdy świadczenie określone w umowie nie zostało w ogóle wykonane.

W tym samym artykule Kodeksu cywilnego mamy pojęcie "nienależytego wykonania zobowiązania", a w art. 472 pojęcie "niezachowanie należytej staranności". Oba te określenia należy przypisać pojęciu użytemu w ustawie, a mianowicie "wykonanie zamówienia z nienależytą starannością". Określenie to jest tak pojemne, że niemożliwe jest określenie wszystkich sytuacji, w których ono występuje. Dokonując jednak dla jasności uogólnienia, można stwierdzić, że o nienależytym spełnieniu świadczenia możemy mówić w aspekcie niezachowania terminu spełnienia świadczenia, czy też wadliwości świadczenia. Należy do naszego uogólnienia dodać jeszcze, że w Kodeksie cywilnym pojęcie "niezachowanie należytej staranności" rozumiane jest jako synonim winy w postaci niedbalstwa. Skoro tak, to zakres odpowiedzialności z tytułu kary umownej pokrywa się w pełni z zakresem ogólnej odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania (art. 471 kodeksu cywilnego).

Czy zatem z uwagi na niezgodność postanowień ogłoszenia z przepisami bezwzględnie obowiązującymi w przedmiotowym zakresie, Zamawiający dopuszcza wykreślenie postanowień zawartych w § 7 wzoru umowy i oparcie odpowiedzialności Wykonawcy głównie na zasadach określonych w ustawie Prawo pocztowe z dnia 23 listopada 2012 roku.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji. Ustalone kary umowne zabezpieczają należyte wykonanie zamówienia przez profesjonalnego operatora pocztowego, a także mają chronić interes publiczny oraz interes prawny i faktyczny samego Zamawiającego. Należyte wykonanie zamówienia pozostaje także w interesie każdego wykonawcy, także operatora pocztowego.

Pytanie 14

Wykonawca jako operator pocztowy i wyznaczony, zobowiązany do świadczenia usług pocztowych, w tym także usług o charakterze powszechnym, nie może swobodnie ustalać cen za świadczenie tego typu usług. Przepisy zamieszczone w rozdziale IV ustawy Prawo pocztowe wyznaczają ścisły reżim ustalania opłat za świadczenie powszechnych usług pocztowych.

Zatem w przypadku zmian cen w trakcie wykonywania umowy zawartej w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, zwłaszcza wiążącej strony w dłuższym okresie czasu, w świetle istotnych postanowień zawartych w zapytaniu, Wykonawca realizując Zamówienia w cenach wynikających z formularza, zmuszony będzie do świadczenia powszechnych usług pocztowych z naruszeniem przepisów ustawowych, nie tylko z zakresu prawa pocztowego, ale także cywilnego, czy antymonopolowego. Taki stan rzeczy byłby niedopuszczalny zarówno ze względu na ustawowe obowiązki ciążyące na Wykonawcy jako operatorze wyznaczonym, jak również ze względu na narażenie Wykonawcy na odpowiedzialność odszkodowawczą, której zakres trudno nawet przewidzieć.

Ponadto zauważyć należy, iż Wykonawca zawierając umowę musi uwzględnić obowiązującą aktualnie stawkę podatku VAT. Natomiast wystawiając fakturę VAT za wykonane zamówienie publiczne musi naliczyć podatek w wysokości obowiązującej w dacie wystawienia faktury, a nie w dacie podpisywania umowy czy też składania oferty przetargowej. W efekcie w przypadku ustawowej zmiany przepisów w zakresie podatków, w tym w szczególności skutkującej objęciem

podatkiem VAT usług dotychczas nieopodatkowanych lub zmiany stawek podatku VAT, wykonawca zamówienia publicznego będzie musiał zmniejszyć kwotę należnego wynagrodzenia netto, ponieważ zgodnie z art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych zasadniczo nie jest możliwa zmiana ceny realizacji zamówienia podana w ofercie, na podstawie której został wybrany dany wykonawca, a nieprzewidziana w SIWZ bądź ogłoszeniu o zamówieniu. W przypadku Wykonawcy jako operatora wyznaczonego, zobowiązanego do świadczenia powszechnych usług pocztowych, w przypadku zmiany przepisów w zakresie podatku VAT doszłoby do sytuacji świadczenia tych usług w wysokości niższej aniżeli obowiązujące opłaty.

Zgodnie z art. 144 ustawy Pzp zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany.

Czy zatem Zamawiający uwzględni zmianę w opisie przedmiotu zamówienia dodając pkt. nr 19 w Załączniku nr 1 A do Ogłoszenia Zadanie nr 1 o następującym brzmieniu:

"Zamawiający dopuszcza możliwość dokonania zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy, w przypadku:

a) ustawowej zmiany stawek podatkowych (VAT) w okresie obowiązywania umowy; jeżeli w trakcie obowiązywania umowy nastąpi zmiana w zakresie podatku od towarów i usług, Zamawiający, po uprzednim pisemnym zawiadomieniu ze strony Wykonawcy o zaistnieniu tego zdarzenia, zobowiązuje się do uiszczenia opłaty powiększonej o podatek od towarów i usług według stawki obowiązującej na dzień wystawienia faktury VAT;

b) zmiany „cen jednostkowych brutto” w poszczególnych pozycjach wpisanych przez Wykonawcę w Formularzu cenowym (stanowiącym załącznik do umowy) w sytuacji spowodowanej zmianami tych cen w sposób dopuszczony przez Prawo pocztowe; jeżeli w trakcie obowiązywania umowy nastąpi zmiana w zakresie cen jednostkowych poszczególnych usług, Zamawiający, po uprzednim pisemnym zawiadomieniu ze strony Wykonawcy o zaistnieniu tego zdarzenia, zobowiązuje się do uiszczenia opłaty za świadczone usługi w wysokości obowiązującej na dzień wystawienia faktury VAT.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisów specyfikacji w opisanym zakresie i podtrzymuje zapisy § 11 Załącznika nr 8 do SIWZ.

Zamawiający podkreśla, że w specyfikacji nie ma Załącznika nr 1A.

Pytanie 15

Czy Zamawiający w § 2 pkt 9 Wzoru umowy – załącznik nr 8 do SIWZ ma na myśli osobę wskazaną do bezpośredniego doręczania korespondencji do siedziby zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający zgodnie z treścią § 2 ust. 9 Wzoru umowy – załącznik nr 8 do SIWZ ma na myśli osoby – pracowników z grupy personelu bezpośrednio doręczającego korespondencję, w tym do siedziby do siedziby Zamawiającego.

Pytanie 16

W § 2 pkt. 10 Wzoru umowy – załącznik nr 8 do SIWZ Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do dostarczenia co miesiąc wraz z fakturą pisemnego oświadczenia zawierającego wykaz osób z grupy personelu bezpośrednio doręczającego, a realizujące przedmiot niniejszej umowy, za dany miesiąc. Oświadczenie powinno zawierać: imię i nazwisko pracownika z grupy personelu bezpośrednio doręczającego, zakres wykonywanych czynności, podstawę zatrudnienia oraz okres zatrudnienia.

Wykonawca informuje, iż faktury za usługi pocztowe wystawiane są za pośrednictwem scentralizowanego systemu informatycznego, za pomocą którego wystawiane, kopertowane

i przesyłane są faktury dla klientów. Odbywa się to z jednego miejsca dla obszaru całej Polski i nie ma możliwości dołączenia do faktury dodatkowych pism.

Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuszcza wykreślenie zapisu pkt 10 z § 2 Wzoru umowy – załącznik nr 8 do SIWZ.

Jeżeli Zamawiający nadal podtrzymuje powyższy zapis, to Wykonawca zwraca się z prośbą o umożliwienie przysyłania oświadczeń o liczbie pracowników zatrudnionych w danym okresie rozliczeniowym osobnym listem poleconym.

Brak zgody na powyższe uniemożliwia Zamawiającemu złożenie oferty

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza wykreślenia ust. 10 z § 2 Wzoru umowy – załącznik nr 8 do SIWZ, gdyż dokonał modyfikacji tego punktu w odpowiedzi na pytanie nr 10.

Zamawiający wyraża zgodę na przysyłanie oświadczeń o liczbie pracowników zatrudnionych w danym okresie rozliczeniowym osobnym listem poleconym, co znalazło odzwierciedlenie w modyfikacji opisanej w odpowiedzi na pytanie nr 10.

Pytanie 17

W § 6 pkt. 8 Wzoru umowy – załącznik nr 8 do SIWZ Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do dołączenia do każdej Faktury/rachunku oświadczenia, że osoby z grupy personelu bezpośrednio doręczającego, wykonujące usługę dla Zamawiających są zatrudnione na podstawie umowy o pracę i Wykonawca nie zalega na ich rzecz z wypłatą należnego wynagrodzenia za poprzedni miesiąc.

Wykonawca informuje, iż faktury za usługi pocztowe wystawiane są za pośrednictwem scentralizowanego systemu informatycznego, za pomocą którego wystawiane, kopertowane i przesyłane są faktury dla klientów. Odbywa się to z jednego miejsca dla obszaru całej Polski i nie ma możliwości dołączenia do faktury dodatkowych pism.

Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuszcza wykreślenie pkt 8 z § 6 Wzoru umowy – załącznik nr 8 do SIWZ.

Jeżeli Zamawiający nadal podtrzymuje powyższy zapis, to Wykonawca zwraca się z prośbą o umożliwienie przysyłania oświadczenia, że osoby z grupy personelu bezpośrednio doręczającego, wykonujące usługę dla Zamawiających są zatrudnione na podstawie umowy o pracę i Wykonawca nie zalega na ich rzecz z wypłatą należnego wynagrodzenia za poprzedni miesiąc osobnym listem poleconym.

Brak zgody na powyższe uniemożliwia Zamawiającemu złożenie oferty

Odpowiedź:

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp modyfikuje treść SIWZ § 6 ust. 8 Załącznika nr 8 Wzór umowy w ten sposób „Wykonawca osobnym listem poleconym **złoży oświadczenie**, że, osoby z grupy personelu bezpośrednio doręczającego, wykonujące usługę dla Zamawiających są zatrudnione na podstawie umowy o pracę i Wykonawca nie zalega na ich rzecz z wypłatą należnego wynagrodzenia za poprzedni miesiąc.”

Pytanie 18

W Załączniku nr 1 do SIWZ w Opisie przedmiotu zamówienie w pkt. 5 ppkt. b Zamawiający wyszczególnił rodzaj przesyłki Ekonomiczna (zwykła) priorytetowa – przesyłka listowa najszybszej kategorii **Wykonawca wnosi o doprecyzowanie przez Zamawiającego, czy właściwa jest interpretacja Wykonawcy, że określenie „Ekonomiczna (zwykła) priorytetowa – przesyłka listowa najszybszej kategorii” dotyczy przesyłek nierejestrowanych priorytetowych ?**

Odpowiedź:

Zamawiający nazwał **przesyłkę nierejestrowaną priorytetową jako przesyłkę listową**

najszybszej kategorii” przesyłką „Ekonomiczna (zwykła) priorytetowa – przesyłka listowa najszybszej kategorii”

Pytanie 19

W Załączniku nr 1 do SIWZ w Opisie przedmiotu zamówienie w pkt. 5 Zamawiający wyszczególnił rodzaj przesyłka listowa rejestrowana (polecona) w ppkt c wskazuje Ekonomiczna (zwykła) – przesyłka będąca przesyłką listową, przemieszczaną i doręczaną w sposób zabezpieczający ją przed utratą, ubytkiem zawartości lub uszkodzeniem, **Wykonawca wnosi o doprecyzowanie przez Zamawiającego, czy właściwa jest interpretacja Wykonawcy, że określenie ppkt c dotyczy przesyłek listowych rejestrowanych (poleconych) „Ekonomiczna (rejestrowana)”?**

Odpowiedź:

Zamawiający uważa, że interpretacja Wykonawcy jest **właściwa, iż określenie ppkt c dotyczy przesyłek listowych rejestrowanych (poleconych) „Ekonomiczna (rejestrowana)”**.

Pytanie 20

W Załączniku nr 1 do SIWZ w Opisie przedmiotu zamówienie w pkt. 5 Zamawiający wyszczególnił rodzaj przesyłka listowa rejestrowana (polecona) w ppkt d wskazuje Ekonomiczna (zwykła) priorytetowa – przesyłka najszybszej kategorii, **Wykonawca wnosi o doprecyzowanie przez Zamawiającego, czy właściwa jest interpretacja Wykonawcy, że określenie ppkt d dotyczy przesyłek listowych rejestrowanych (poleconych) „Priorytetowych (rejestrowana)”?**

Odpowiedź:

Zamawiający uważa, że interpretacja Wykonawcy jest **właściwa, iż określenie ppkt d dotyczy przesyłek listowych rejestrowanych (poleconych) „Priorytetowych (rejestrowana)”**.

Otrzymują:

- Adresat
- a/a