Ostateczna informacja pokontrolna CUPT o wyniku kontroli procedury zawierania umowy ~~/ aneksów~~ dla zadań objętych projektem.

Kontrola nr 5201/211

„Zwiększenie dostępności transportowej ośrodków miejskich leżących poza siecią drogową TEN-T i odciążenie miast od nadmiernego ruchu drogowego"

POIS.04.02.00-00-0041/16

Nazwa Beneficjenta/Zamawiającego: Kraków - miasto na prawach powiatu (ZiKiT w Krakowie).

Przedmiot kontroli: Procedura zawarcia umowy nr 476/ZIKiT/2015 na pełnienie funkcji nadzoru inwestorskiego w ramach inwestycji: „Rozbudowę ulicy Igołomskiej – drogi krajowej nr 79 – Etap I na odcinku od km 332+944,85 do 331 +155,2 (tj. granicy administracyjnej Miasta), wraz z budową, rozbudową i przebudową obiektów inżynierskich oraz infrastruktury (odwodnienia, oświetlenia, sygnalizacji świetlnej) oraz kolidującego uzbrojenia (kanalizacji wodociągowej, gazociągowej sieci elektroenergetycznych, teletechnicznej). w Krakowie".

V. Ponowna weryfikacja

Po przeprowadzeniu ponownej weryfikacji dokumentacji stwierdzono, co następuje:

Zespół Kontrolujący (ZK) ustalił:

Postępowanie zostało przeprowadzone w trybie zapytania ofertowego w oparciu o Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 30 000 euro – Zarządzenie 17/2014 Dyrektora Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie z dnia 16.04.2014 (według informacji Beneficjenta, ponieważ we wniosku o przeprowadzenie procedury udzielenia niniejszego zamówienia widnieje Zarządzenie 25/2013). Zgodnie ze swoimi wewnętrznymi dokumentami Beneficjent skierował zapytanie ofertowe do 3 potencjalnych wykonawców i otrzymał 3 oferty. Zgodnie z przedłożoną dokumentacją i wyjaśnieniami Beneficjenta kontrolowane zamówienie nie zostało upublicznione w postaci ogłoszenia na stronie internetowej Beneficjenta lub innej powszechnie dostępnej stronie przeznaczonej do umieszczania zapytań.

Umowa nr 476/ZIKiT/2015 z wybranym Wykonawcą została zawarta w dniu 08.06.2015r. Wartość kontraktu 153 381 PLN (brutto).

Biorąc pod uwagę powyższy stan faktyczny, należy stwierdzić, iż na Beneficjencie ciążył obowiązek upublicznienia zamiaru udzielenia niniejszego zamówienia w postaci ogłoszenia. Bez znaczenia w tym zakresie ma fakt, na który zwraca uwagę Beneficjent w swoim piśmie, iż w dniu skierowania zapytań ofertowych (06.05.2015), nie obowiązywał dokument pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach POIiS" – ogłoszone 22.09.2015 roku. Do dnia ogłoszenia wskazanego powyżej dokumentu, w przypadku zamówień o wartości powyżej 50 tys złotych ale poniżej 30 tys. EURO - Beneficjent powinien przeprowadzić postępowanie zgodnie z własnym regulaminem ale przy uwzględnieniu zasad wynikających z komunikatu Komisji nr 2006/C179/02 dotyczącego prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych. Zgodnie z tym dokumentem zasady równego traktowania i niedyskryminacji pociągają za sobą obowiązek przejrzystości, który polega na zagwarantowaniu wszystkim potencjalnym oferentom odpowiedniego poziomu upublicznienia informacji umożliwiającego rynkowi otwarcie się na konkurencję. Jedynym sposobem spełnienia tego wymogu jest publikacja wystarczająco dostępnego ogłoszenia przed udzieleniem zamówienia. Takie ogłoszenie powinno być opublikowane przez Beneficjenta w celu otwarcia udzielenia zamówienia na konkurencję. Odstępstwa w tym zakresie dotyczyły tylko pilnej konieczności udzielenia zamówienia spowodowanej nieprzewidywalnymi wydarzeniami oraz zamówień które z przyczyn technicznych bądź artystycznych lub związanych z ochroną praw wyłącznych mogły być wykonane jedynie przez określony podmiot gospodarczy. Należy stwierdzić, iż wskazane okoliczności dotyczące odstępstw nie miały miejsca w kontrolowanym postępowaniu.

W okolicznościach stanu faktycznego niniejszego postępowania, zapytania ofertowe zostały przekazane potencjalnym wykonawcom drogą elektroniczną w dniu 6 maja 2015 r., natomiast umowa z wybranym

wykonawcą została zawarta w dniu 8 czerwca 2015 r., a więc po dacie 10 kwietnia 2015 r., od której stosowane były wytyczne Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, wydane na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.

Zgodnie z treścią ww. dokumentu, jeśli wnioskodawca rozpoczyna realizację projektu na własne ryzyko przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, w celu upublicznienia zapytania ofertowego powinien wysłać zapytanie ofertowe do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, o ile na rynku istnieje trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia publicznego oraz upublicznić to zapytanie co najmniej na stronie internetowej beneficjenta, o ile posiada taką stronę.

W dalszej kolejności ZK stwierdza, iż w sytuacji, gdy nieprawidłowość dotyczy zamówienia publicznego dla realizacji projektu rozpoczętego przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, wartość nieprawidłowości zostanie obliczona zgodnie z rozporządzeniem wydanym na podstawie art. 24 ust. 13 ustawy wdrożeniowej, tj. tzw. taryfikatorem.

Jednocześnie zgodnie z § 12 ust. 6 umowy o dofinansowanie niniejszego projektu zawartej w dniu 21.02.2017r.: o ile w odniesieniu do konkretnych wydatków Strony nie postanowiły inaczej, warunki obniżania wartości korekt finansowych i wydatków poniesionych nieprawidłowo oraz stawki procentowe stosowane w procesie obniżania wartości korekt finansowych i wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z zawieraniem umów, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 24 ust. 13 ustawy, mają zastosowanie do naruszeń procedur zawierania umów, które wystąpiły lub zostały wykryte zarówno po, jak i przed wejściem w życie tych przepisów, a warunki i stawki określone w załączniku nr 14 do Umowy mają zastosowanie do naruszeń procedur zawierania umów, które wystąpiły lub zostały wykryte zarówno po, jak i przed podpisaniem umowy (chodzi o umowę o dofinansowanie). Zmiany warunków i stawek określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 24 ust. 13 ustawy obowiązują od daty wynikającej z właściwych przepisów wprowadzających te zmiany.

Do rodzajów naruszeń dotyczących umów, dla których w Podrozdziale 6.5 pkt 2 lit. b Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014 – 2020 przewidziano obowiązek udzielenia zamówienia publicznego zgodnie z zasadą konkurencyjności, stosowane są przepisy wydane na podstawie art. 24 ust. 13 ustawy wdrożeniowej.

W związku z powyższym wskazane naruszenie skutkuje ustaleniem korekty finansowej w wysokości 100% kosztów kwalifikowanych dofinansowanych ze środków publicznych w ramach przedmiotowego zamówienia zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, załącznik do rozporządzenia, poz. 3 „Niedopełnienie obowiązku odpowiedniego ogłoszenia".

Zastrzeżenia/wyjaśnienia Beneficjenta:

Nie kwestionując istnienia obowiązku wysyłania zapytania ofertowego do co najmniej trzech oferentów i upublicznienia zapytania co najmniej na stronie internetowej Beneficjenta, należy podnieść, że Beneficjent spełnił jeden ze wskazanych warunków, tj. wysłał zapytanie ofertowe do trzech podmiotów. W konsekwencji, obwiązujące zasady równego traktowania, niedyskryminacji i przejrzystości zostały częściowo zachowane. Należy wskazać, że w tym zakresie Beneficjent dochował procedur określonych w obowiązującym go Regulaminie udzielania zamówień publicznych. Badanie rynku polegające na wysłaniu zapytania ofertowego do trzech wykonawców, miało na celu zachowanie zasad równego traktowania, niedyskryminacji i przejrzystości. Należy również mieć na uwadze, że zgodnie ze wskazanym załącznikiem do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016r. obowiązek upublicznienia zapytania ofertowego na stronie internetowej beneficjenta stanowi jeden z dwóch obowiązków leżących po stronie Beneficjenta – drugim z nich jest obowiązek wysłania zapytania ofertowego do co najmniej trzech oferentów.

Z powyższego wynika, że Beneficjent dochował całości obowiązujących go procedur wewnętrznych, a w zakresie określonym wskazanych Rozporządzeniem – spełnił jeden z dwóch nałożonych wymogów.

W ocenie Beneficjenta, przedstawione powyżej okoliczności uzasadniają obniżenie nałożonej na niego kary finansowej.

Ustalenia ponownej weryfikacji:

Biorąc pod uwagę, pismo Beneficjenta z dnia 20.07.2017r. oraz dokumentację postępowania, osoba dokonująca ponownej weryfikacji ustaliła, że zgłoszone przez Zamawiającego zastrzeżenia do wyniku kontroli nie przedstawiają nowych okoliczności ani nie podnoszą nowej argumentacji, która pozwoliłyby na zmianę oceny naruszenia, dokonanej przez ZK.

Beneficjent przeprowadzając postepowanie o udzielenie zamówienia nie upublicznił zapytania ofertowego w postaci ogłoszenia na stronie internetowej Beneficjenta lub innej powszechnie dostępnej stronie przeznaczonej do umieszczania zapytań. W związku z powyższym nie zastosował się do Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014 – 2020, w których to wytycznych w sekcji 6.5.3. jednoznacznie stwierdzono, iż w celu spełnienia zasady konkurencyjności należy upublicznić zapytanie ofertowe zgodnie z warunkami, o których mowa w pkt 7 tj.:

7) Upublicznienie zapytania ofertowego polega na:
a) jego umieszczeniu:
i) na stronie internetowej wskazanej w komunikacie ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego umieszczonym na stronie internetowej ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, a do czasu uruchomienia tej strony internetowej – wysłaniu zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, o ile na rynku istnieje trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia publicznego oraz upublicznieniu tego zapytania co najmniej na stronie internetowej beneficjenta, o ile posiada taką stronę, lub
ii) innej niż wskazana w lit. a tiret i stronie internetowej przeznaczonej do umieszczania zapytań ofertowych, przy czym dotyczy to wyłącznie beneficjentów, o których mowa w podrozdziale 6.5 pkt 2 lit b tiret ii
oraz
b) w przypadku zamówień publicznych o wartości równej lub wyższej niż próg określony w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp45 – dodatkowo jego umieszczeniu w Dzienniku Urzędowym UE w zakresie i terminach określonych w ustawie Pzp dla zamówień publicznych o takiej wartości.

Natomiast zgodnie z Załącznikiem do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. (poz. 615) pkt 3 stanowi, iż naruszenie polegające na Niedopełnieniu obowiązku upublicznienia zapytania ofertowego zgodnie z warunkami wynikającymi z umowy o dofinansowanie projektu albo decyzji o dofinansowaniu projektu, skutkuje ustaleniem stawki pomniejszającej wartość kwalifikowana kontraktu na poziomie 100% z zastrzeżeniem, że stawka ta może zostać obniżona do wysokości 25%.

Zdaniem osoby dokonującej ponownej weryfikacji upublicznienie zapytania ofertowego na stronie internetowej Beneficjenta (lub innej stronie internetowej przeznaczonej do umieszczania zapytań ofertowych) gwarantuje zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równe traktowanie Wykonawców w zdecydowanie większym stopniu niż samo wysłanie zapytania ofertowego do trzech potencjalnych Wykonawców.

Ponadto należy zauważyć, iż zgodnie z załącznikiem nr 1 do Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014 – 2020 pkt 1) mówi: *W trakcie przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stosuje się wewnętrzne procedury beneficjenta dotyczące udzielania zamówień publicznych opracowane w postaci np. instrukcji wewnętrznych, regulaminów (...), jednakże procedury te powinny być zgodne z zasadami określonymi w Wytycznych.*

W związku z powyższym osoba dokonująca ponownej weryfikacji nie znajduje uzasadnienia do obniżenia stawki pomniejszającej wartość kwalifikowaną kontraktu.

Podsumowanie:
Mając na uwadze powyższe osoba dokonująca ponownej weryfikacji podtrzymuje ustalenia Zespołu Kontrolującego.

VI. Ostateczna Opinia
Osoba dokonująca weryfikacji nie uwzględniła ww. zastrzeżenia Beneficjenta. Ostateczny wynik kontroli przedmiotowego postępowania: **z istotnymi zastrzeżeniami.**
POUCZENIE
Niniejszą opinię sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Beneficjent w ciągu 7 dni od otrzymania opinii odsyła podpisany/niepodpisany przez kierownika jednostki kontrolowanej lub osobę przez niego upoważnioną jeden egzemplarz na adres: Centrum Unijnych Projektów Transportowych, Pl Europejski 2, 00-844 Warszawa. Niniejsza Ostateczna informacja pokontrolna stanowi zakończenie kontroli, tj. kończy ścieżkę kontrolną w przedmiotowym zakresie w CUPT.

.....	01.08.2018 .....
w imieniu Beneficjenta kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona	*w imieniu CUPT* pracownik dokonujący weryfikacji