



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

BK-02.1711.6.2017

Kraków, dnia

29. 09. 2017

**Pani  
Izabela Helbin  
Dyrektor  
Krakowskiego Biura Festiwalowego  
w Krakowie**

### **Wystąpienie pokontrolne**

**Podmiot kontrolowany:** Krakowskie Biuro Festiwalowe w Krakowie.  
**Przedmiot kontroli:** Udzielanie zamówień publicznych, prawidłowość zawierania umów i ich realizacji z uwzględnieniem odbioru przedmiotu umów i naliczania kar umownych.  
**Kontrolę przeprowadzono w terminie:** 06.06.2017 r. - 30.06.2017 r.

### **I. Ocena działalności kontrolowanej jednostki:**

W okresie objętym kontrolą, tj. w roku 2016, jednostka wszczęła 87 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z ustawą z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 24 sierpnia 2017 r., poz. 1579 ze zmianami). Kontrolą objęto 14 zamówień udzielonych w trybie ustawy Pzp oraz 36 zamówień procedowanych w oparciu o wewnętrzne regulacje, o wartości poniżej równowartości kwoty 30 tys. euro, które na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp są zwolnione ze stosowania ww. ustawy. Kontrolą objęto również obowiązujące w jednostce wewnętrzne procedury dotyczące udzielania zamówień publicznych, realizację zamówień pod kątem ich terminowego, zgodnego z umową wykonania oraz ewentualnego naliczania kar umownych.

Ogólna ocena jednostki w zakresie objętym kontrolą jest pozytywna.

Opisane poniżej uchybienia nie miały wpływu na wybór wykonawców oraz realizację zamówień:

1. W postępowaniu na dostawę tonerów Zamawiający naruszył art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż nie wezwał wykonawców do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, pomimo że ceny wszystkich ofert były ponad 30% niższe od wartości zamówienia ustalonej przez Zamawiającego.

2. W ww. postępowaniu Zamawiający przy ustalaniu wartości zamówienia nie uwzględnił w należyтым stopniu faktu, że wykonawcy zaoferują głównie materiały zamienne o znacznie niższej cenie od produktów oryginalnych.
3. W dwóch postępowaniach (na tłumaczenia ustne oraz rezerwację i sprzedaż biletów lotniczych) Zamawiający naruszył art. 91 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż zastosował przy wyborze oferty najkorzystniejszej kryterium dotyczące właściwości wykonawcy, tj. doświadczenia wykonawcy.
4. W postępowaniu na rezerwację i sprzedaż biletów lotniczych Zamawiający wadliwie zdefiniował kryterium cenowe, gdyż ceny podane przez wykonawców w żaden sposób nie były adekwatne do ponoszonych przez nich nakładów pracy, nie miały odniesienia do ponoszonych nakładów pieniężnych przez Zamawiającego przy realizacji zamówienia i de facto nie różnicowały w żaden sposób ofert oraz nie można ich było powiązać z wartością zamówienia.
5. Zamawiający w jednym przypadku przeprowadził w oparciu o ustawę Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na tłumaczenia, pomimo że wartość zamówienia nie przekraczała równowartości 30 000 euro. Powyższe jest niezgodne z art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi, że do zamówień o wartości poniżej 30 000 euro nie stosuje się tejże ustawy.
6. W postępowaniu na usługi cateringowe Zamawiający nie wycenił „koszyka” przykładowego menu, którego to „koszyka” cena stanowiła jedno z kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej. Brak takiej wyceny nie pozwolił ustalić stosunku cen wykonawcy do wartości zamówienia ustalonej przez Zamawiającego, w szczególności ustalić, czy oferowane ceny nie są rażąco niskie w stosunku do wartości zamówienia.
7. W zawartej umowie na usługi sprzątania z DC System „Company” sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie, ul. Marsa 56A błędnie wpisano kwotę wynagrodzenia wykonawcy za 2017 rok. Zgodnie z przyjętymi cenami jednostkowymi i 375 godzinami dodatkowego sprzątania wynagrodzenie wykonawcy winno wynosić 1 482 486,57 zł, a w umowie wpisano kwotę 172 930,73 zł.
8. W postępowaniu na wynajęcie, montaż, obsługę techniczną i demontaż konstrukcji scenicznych na potrzeby koncertu w ramach wydarzeń towarzyszących Światowym Dniom Młodzieży w Krakowie (umowa nr I/PD/867/2016) Zamawiający nie zamieścił na swojej stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej informacji o udzieleniu zamówienia. Powyższe narusza art. 25 ust. 2 pkt 4 ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z organizacją wizyty Jego Świątobliwości Papieża Franciszka w Rzeczypospolitej Polskiej oraz Światowych Dni Młodzieży - Kraków 2016.

## **II. Zalecenia:**

1. W przypadku, kiedy zaoferowana cena lub koszt oferty, lub ich istotne części składowe wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia, w szczególności, gdy cena oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zwracać się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp.
2. Wartość zamówienia ustalać – zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy Pzp - z należytą starannością, w szczególności uwzględniać we właściwym stopniu, że na cenę zamówienia mają wpływ określone w SIWZ cechy produktu stanowiącego przedmiot dostawy.

3. Ustalać kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej – zgodnie z art. 91 ust. 3 ustawy Pzp - tak, aby nie odnosiły się do właściwości wykonawcy, w szczególności kryterium nie może dotyczyć doświadczenia wykonawcy.
4. Definiować kryterium ceny tak, aby cena ofertowa w rzeczywisty sposób odzwierciedlała nakłady finansowe Zamawiającego ponoszone z tytułu realizacji zamówienia publicznego oraz realnie mogła różnicować składane oferty wykonawców.
5. Zamówienia o wartości poniżej równowartości kwoty 30 000 euro udzielać w oparciu o wewnętrzne regulacje, gdyż zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy Pzp przy udzielaniu takich zamówień nie stosuje się tej ustawy.
6. Przy udzielaniu zamówień na usługi cateringowe określać ceny zamawianych potraw w pakietach, tzw. „koszykach”, które są równoważne pod względem asortymentu i ilości do „koszyków”, których ceny podają wykonawcy w ofertach.
7. Starannie przygotowywać i weryfikować przed podpisaniem postanowienia umów, ze szczególnym zwróceniem uwagi na zapisy dotyczące wynagrodzenia wykonawcy.

### III. Osoby odpowiedzialne za realizację zaleceń pokontrolnych:

Zalecenia nr 1-7: Pani Izabela Helbin, Dyrektor Krakowskiego Biura Festiwalowego w Krakowie.

### IV. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych:

Zalecenia nr 1-7: od zaraz

### V. Termin sporządzenia sprawozdania z realizacji zaleceń pokontrolnych:

Zalecenia nr 1-7: do dnia 30 października 2017 r.

#### Pouczenie:

Zgodnie z § 14 ust. 1 Regulaminu przeprowadzania kontroli organizacyjno-prawnej przez Biuro Kontroli Wewnętrznej UMK (zarządzenie Nr 135/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22 stycznia 2010 r.) jednostki, w stosunku do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne obowiązane są do sporządzenia sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt. V wystąpienia pokontrolnego według wzoru określonego w załączniku nr 3 do ww. Regulaminu i przekazanie go do Biura Kontroli Wewnętrznej.

Otrzymują:

1. Adresat.
2. aa.

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski

Do wiadomości: Andrzej Kulig, Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Polityki Społecznej, Kultury i Promocji Miasta – [Andrzej.Kulig@um.krakow.pl](mailto:Andrzej.Kulig@um.krakow.pl)