

STENOGRAM

LXXXII SESJI ***RADY MIASTA KRAKOWA***

VII KADENCJI

odbytej w dniu
13 września 2017 roku

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2017 r.

SPIS TREŚCI

| Lp. | Tytuł | Numer strony |
|------------|---|------------------------------------|
| 1. | Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany | 6 – 10 i 69 – 70 |
| 2. | Interpelacje Radnych | 10 – 16 |
| 3. | Odpowiedzi na interpelacje Radnych | 17 – 20 |
| 4. | Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Bolesława Prusa Nr 14 wraz z udziałem w prawie użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek | 37 i 73 |
| 5. | Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Brzozowej Nr 6 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej | 37 i 73 – 74 |
| 6. | Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 2 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Kasztelańskiej Nr 32 wraz z pomieszczeniem przynależnym i oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek | 37 – 38 i 74 |
| 7. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku Nr 27 położonym na os. Piastów w Krakowie | 38 i 74 |
| 8. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 8 położonego przy ulicy Miechowity w Krakowie | 38 i 74 |
| 9. | Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 2 usytuowanego w budynku przy ul. Mostowej 10 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 9 / bonifikaty | 38 – 39 i 74 – 75 |
| 10. | Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 26 usytuowanego w budynku na os. Kalinowym 16 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 26 % bonifikaty | 39 i 75 |
| 11. | Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 81 usytuowanego w budynku na os. Centrum B7 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 70 % bonifikaty | 39 i 75 |

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2017 r.

| | | |
|-----|--|------------------------------------|
| 12. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 347/10000 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym w budynku na os. Oświecenia 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio współwłasność wnioskodawcy na zasadach ustawowej wspólności majątkowej małżeńskiej | 39 – 40 i 75 – 76 |
| 13. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego położonego w budynku nr 10 przy ulicy Blachnickiego w Krakowie | 40 i 76 |
| 14. | Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 5 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Zakopiańskiej Nr 99 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej | 40 i 76 |
| 15. | Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 3 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy św. Katarzyny Nr 1 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej | 40 – 41 i 76 |
| 16. | Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 30 usytuowanego w budynku na os. II Płk. Lotniczego 47 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 78 % bonifikaty | 41 i 76 – 77 |
| 17. | Zmieniająca uchwałę Nr CXVIII/1249/06 w sprawie przyjęcia programu mecenatu artystycznego i usług publicznych w zakresie kultury – pracownie twórcze | 41 i 77 |
| 18. | Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 8 usytuowanego w budynku przy ulicy Krótkiej 6 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 51 % bonifikaty | 41 – 42 i 77 |
| 19. | Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 2 usytuowanego w budynku przy ulicy Krakusa 6 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 79 % bonifikaty | 42 i 77 |
| 20. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 26 położonego przy ulicy Retoryka w Krakowie | 42 i 78 |
| 21. | Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 10 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy al. Płk. Władysława Beliny – Prażmowskiego Nr 47 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej | 42 – 43 i 78 |
| 22. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 35 położonego na os. Jagiellońskim w Krakowie | 43 i 78 |

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2017 r.

| | | |
|-----|---|---|
| 23. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 6 położonego przy ulicy Szujskiego w Krakowie | 43 – 44 i 78 – 79 |
| 24. | Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 14 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Miodowej Nr 22 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej | 44 i 79 |
| 25. | Wniesienie wkładu niepieniężnego /aportu/ w postaci prawa użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa do Kraków Nowa Huta Przyszłości S.A | 44 i 79 |
| 26. | Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej | 44 – 48 i 79 – 80 |
| 27. | Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy | 48 – 54 i 80 – 81 |
| 28. | Zmieniająca uchwałę Nr L/918/16 w sprawie wysokości opłat za zakwaterowanie w bursach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków | 54 i 81 |
| 29. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 13 położonego na os. Willowym w Krakowie | 54 i 81 |
| 30. | Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/ | 54 – 55 i 81 – 82 |
| 31. | Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 600, 700, 710, 750 i 756 oraz zwiększenia planu wydatków w działach 600, 764, 851, 852, 900 i 921/ | 55 i 82 |
| 32. | Zmiana uchwały Nr LXI/1319/16 RMK z dnia 21 grudnia 2016 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2017 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 801, 852, 855 i 900 oraz zmian w planie wydatków w działach 600, 700, 750, 801, 852, 853, 854, 855, 900 i 921/ | 55 i 82 |
| 33. | Ustalenie statutów żłobkom samorządowym Gminy Miejskiej Kraków | 20 – 37 i 72 i 84 – 85 |
| 34. | Udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury | 55 – 56 i 82 |
| 35. | Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie podjęcia działań zmierzających do zagospodarowania terenów pod budowaną estakadą kolejową pomiędzy ulicami Miodową a Kopernika | 56 – 60 i 82 – 83 |
| 36. | Skarga na Prezydenta Miasta Krakowa | 69 – 61 i 83 |
| 37. | Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa | 61 i 82 |

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2017 r.

| | | |
|-----|--|------------------------------------|
| 38. | Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa oraz Wydziału Mieszkalnictwa Urzędu Miasta Krakowa | 61 – 62 i 83 |
| 39. | Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w dziale 801 oraz zmian planu dochodów w dziale 750/ | 62 i 84 |
| 40. | Zmiana uchwały Nr XXI/231/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 roku w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego | 62 – 63 i 72 – 73 |
| 41. | Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta dot. renowacji i przeznaczenia na cele publiczne zabytkowego Dworu w Wadowie zgodnie z wolą mieszkańców | 63 – 64 i 84 |
| 42. | Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie ochrony przed zabudową i przeznaczenia na cele społeczne terenu znajdującego się pomiędzy Szkołą Podstawową Nr 155 a pasem startowym dawnego lotniska Rakowice – Czyżyny | 64 – 65 i 84 |
| 43. | Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 750, 855 i 900 oraz zmian w planie wydatków w działach 710, 750, 851, 852, 853, 855, 900, 921 i 925/ | 65 – 66 |
| 44. | Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 900 i 921 – zadania dzielnic/ | 66 |
| 45. | Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa | 66 – 67 |
| 46. | Zmiana uchwały Nr XLIV/779/16 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Grochowskiej Nr 10 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej | 67 |
| 47. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4743/1835143 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym w budynku przy ulicy Spółdzielców 4 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy | 67 – 68 |
| 48. | Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 19 usytuowanego w budynku przy ulicy Starowiślnej 50 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 17 % bonifikaty | 68 |
| 49. | Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 21 usytuowanego w budynku przy ulicy Praskiej 67 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 74 % bonifikaty | 68 – 69 |
| 50. | Nazwa placu | 70 – 82 |
| 51. | Oświadczenia, komunikaty | 85 – 87 |
| 52. | Zamknięcie sesji | 87 |

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2017 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo! Godzina 10.00 minęła, bardzo proszę o zajmowanie miejsc i sygnalizowanie gotowości przez Kluby. Klub Prawo i Sprawiedliwość gotów? Tak. Klub Platformy Obywatelskiej? Przyjazny Kraków gotów? Niezależne gotowe? Tak. Proszę o przygotowanie sprawdzenia obecności. Bardzo proszę o udział w sprawdzeniu obecności. Wygląda na to, że brakuje 4 osób, bardzo proszę o udział w sprawdzeniu obecności. Zamykamy listę, proszę o wydruk. Nieobecny tylko Pan Stawowy.

Szanowni Państwo!

Otwieram LXXXII zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Stwierdzam kworum uprawniające do podejmowania uchwał. Serdecznie witam Państwa Sekretarza, urzędników Miasta Krakowa, witam wszystkich przybyłych na obrady w dniu dzisiejszym. Szanowni Państwo, zanim przystąpimy, informuję, że na sali obrad znajdują się wieńce dożynkowe, wieniec, z lewej strony wieniec dożynkowy, który otrzymałem w niedzielę podczas tradycyjnych Osiedlowych Dożynek w Witkowicach. I tutaj serdecznie chciałem podziękować miejscowemu środowisku, radzie parafialnej, Stowarzyszeniu Przyjaciół Witkowic, Przewodniczącemu Rady Dzielnicy IV, naszemu koledze Radnemu Panu Jakubowi Koskowi – Dyrektorowi Centrum Kultury Dworek Białoprądnicki, a także przede wszystkim naszej koleżance Radnej Teodozji Maliszewskiej za przygotowanie, zresztą co roku przygotowywanie i przeprowadzenie tych uroczystości. Szanowni Państwo, po prawej stronie znajduje się wieniec z Krzesławic, półtora tygodnia temu na Łęgu odbyły się Dożynki Miejskie i tam było kilkanaście wieńców, delegacja Radnych wybrała ten wieniec jako najładniejszy i chciałem powitać na dzisiejszej Sesji członków Zespołu Krzesławianki, który działa, Panie i Panowie bardzo proszę o spokój, Pan Radny Miszalski z Panem Radnym Hawrankiem, chciałem powitać na dzisiejszej Sesji członków Zespołu Krzesławianki, który działa przy Ośrodku Kultury Nowa Huta, Klub Krzesławice. Przedstawiciele tego zespołu przywieźli wieniec z Dożynek Miejskich, które miały miejsce 3 września. Serdecznie Panie zapraszam i Panów. Serdecznie witamy Panie i Panów z Zespołu Krzesławianki, który działa przy Ośrodku Kultury Kraków Nowa Huta Panią Walerię Bukowiecką, Zofię Szczypiór, Marię Bajolek, Elżbietę Grzesiak, Janusza Walczaka, Jana Podobińskiego oraz Panią Agnieszkę Kowalską – Kierownik Grupy Krzesławice, serdecznie witamy i proszę o zabranie głosu Panią Walerię Bukowiecką, bardzo proszę.

Pani Waleria Bukowiecka

My w Krzesławicach utrzymujemy tradycje, które od lat nasi rodzice kontynuowali. My jednak nie tylko to, że wieńce itd., ale założyliśmy zespół, który, jest nas około 12 osób, 3-grajków, muzyków i ożywiłmy bardzo i nasze osiedle i młodzi się też zainteresowali i oczywiście do naszego grona dochodzą z tym, że w najbliższym czasie planujemy poszerzyć to, żeby jeszcze jak najwięcej osób do nas dotarło. I rzeczywiście dużo młodych i w tradycyjnych strojach i ze śpiewami, które być może nawet ich rodzice czy dziadkowie śpiewali i my to kontynuujemy i po prostu tą tradycję utrzymujemy. I myślę, że przez dłuższy czas jak tylko nam zdrowia starczy, to nie tylko chcemy w Polsce czy w Krakowie, ale nawet na granicę, do Polonii Amerykańskiej się wybrać i również tam naszymi śpiewami ubogacić to. Cóż więcej mogę powiedzieć, mogę ewentualnie odpowiedzieć na jakieś pytania.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Serdecznie dziękujemy Paniom Krzesławiankom i Zespołowi Krzesławianki, grupa Radnych obecnych wtedy na dożynkach wybrała ten wieniec jako najładniejszy i serdecznie Państwu

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2017 r.

także gratulujemy tego, bo ten wieniec będzie tutaj w sali obrad Rady Miasta aż do zimy. Serdecznie dziękujemy Krzesławiankom, ogromne oklaski. Jeszcze raz dziękujemy Krzesławiankom i Krzesławianom, bo tam też paru panów było, myślę, że był to miły akcent rozpoczynający dzisiejszą Sesję, a ponieważ dożynki były półtora tygodnia temu więc jak najbardziej pasujący czas.

Szanowni Państwo, teraz proza życia Rady. Informuję Państwa Radnych, że stenogram i protokół z LXXXI Sesji to jest z 30 sierpnia jest do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 201. Czy do protokołu z Sesji LXXVIII, to jest z posiedzenia 28 czerwca oraz z LXXIX i z LXXX Sesji, to jest posiedzenia z 5 lipca są uwagi? Jeżeli nie ma protokoły zostaną podpisane. I z LXXVII z 28 czerwca oraz z LXXIX i z LXXX z 5 lipca są uwagi? Jeżeli nie ma protokoły zostaną podpisane. Przypominam o obowiązku elektronicznego zgłaszania interpelacji przez tych z Państwa Radnych, którzy zamierzają je zgłosić na dzisiejszej Sesji oraz o obowiązku doręczenia Przewodniczącemu też swojej interpelacji na piśmie. Szanowni Państwo, komunikaty. Pan Radny Stawowy obecny. Szanowni Państwo, proszę, aby osoby wyznaczone jako referenci oraz imiennie wyznaczeni we wnioskach do Rady Miasta Dyrektorzy Wydziałów i jednostek do projektów uchwał byli obecni na posiedzeniu Rady do zakończenia sprawy to jest głosowania lub zamknięcia czytania. Proszę Państwa informuję, że zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 dla projektów, które będą dzisiaj rozpatrywane w trybie jednego czytania wyznacza się termin autopoprawek do rozpoczęcia czytania, a termin zgłaszania poprawek do czasu zakończenia dyskusji. Na dzisiejszej Sesji dotyczy to następujących jednoczytaniowych projektów uchwał:

1. Druk 2193, ustalenie statutów zółbkom samorządowym Gminy Miejskiej Kraków.
2. 2194, udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury.
3. 2197, ustalenie kierunków działania Prezydenta w zakresie podjęcia działań zmierzających do zagospodarowania terenów pod budowaną estakadą kolejową pomiędzy ulicami Miodową a Kopernika.
4. 2198, skarga na Prezydenta Miasta.
5. 2199, skarga na Prezydenta Miasta Krakowa.
6. 2200, skarga na działanie Prezydenta oraz Wydziału Mieszkalnictwa.
7. 2205, zmiany w budżecie miasta Krakowa.

Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu tj. pisemny wniosek co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady to jest 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji, Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań.

Proszę Państwa informacja w sprawie skarg. Od ostatniej informacji na LXXXI Sesji w dniu 30 sierpnia nie wpłynęła żadna skarga, to pierwszy raz w kadencji, ale tak się stało.

Porządek obrad dzisiejszej Sesji został uzgodniony z Komisją Główną w dniu 4 września. Informuję Państwa Radnych, iż w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym czyli w tzw. trybie prezydenckim, do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta według druków:

1. 2204, zmiana uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej.
2. 2205, zmiany w budżecie.
3. 2206, zmiany w budżecie.
4. 2207, zmiany w budżecie miasta Krakowa.

Szanowni Państwo teraz sprawy rozszerzenia czy zmian w porządku obrad. Czy Prezydent, Komisja lub Grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym w Statucie. W imieniu Pana Prezydenta bardzo proszę Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zwracam się z wnioskiem o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały 231/11 z 6 lipca 2011 roku w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe i uprawnień do przejazdów ulgowych, to jest druk 2214, zagadnienie dotyczy korzystania z komunikacji miejskiej przez młodzież gimnazjalną. Tu jest komplet podpisów Radnych w tej sprawie. Jeżeli będzie to wprowadzone do I czytania będzie także wniosek o rozpatrzenie tego w trybie nagłym w II czytaniu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. To jest wniosek Pana Prezydenta. Czy Komisje mają jakieś wnioski? W imieniu Grupy Radnych bardzo proszę Pan Radny Mazur. Ja do głosu też się zapisałem, ale najpierw Pan Mazur, bardzo proszę.

Radny – p. A. Mazur

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Chciałem zgłosić w trybie nagłym projekt uchwały, druk 2201 w sprawie ustalenia kierunków działań dla Prezydenta dotyczących renowacji i wyznaczenia na cele publiczne zabytkowego Dworu w Wadowie i oczywiście na cele publiczne zgodnie z wolą mieszkańców. Mieszkańcy proszą, aby ten dwór, między innymi Stowarzyszenie Mieszkańców Wadowa zbiera podpisy, żeby ten dwór służył mieszkańcom Wadowa i okolicznych i też innych mieszkańców okolicznych. I proszę o wprowadzenie go.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. To jest 2201 rozumiem. Teraz jeśli można ja pozwolę sobie zgłosić wniosek o wprowadzenie do porządku, Pan Krzyszczonek zaraz będzie, wniosek o wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały według druku 2203 w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie uchwały o zapewnieniu warunków osiedlania się w Krakowie co najmniej jednej rodzinie z Aleppo. Przypomnę, że ten projekt uchwały został ustalony i tryb i rodzaj, wybór wariantu został ustalony na posiedzeniu Komisji Głównej. Ponieważ dzisiaj mija termin, czy już minął termin, ale najbliższa Sesja, dzisiejsza Sesja jest pierwszą po tym terminie, więc chciałem prosić Państwa o wprowadzenie oczywiście do dyskusji. Pan Radny Krzyszczonek bardzo proszę i potem Pan Radny Hawranek, nie.

Radny – p. W. Krzyszczonek

Szanowni Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej wnoszę o wprowadzenie w trybie nagłym do porządku obrad dzisiejszej Sesji projektu uchwały w sprawie ustalenia kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie ochrony przed zabudową i przeznaczenia na cele społeczne terenu znajdującego się pomiędzy Szkołą Podstawową Nr 155, a Pasem Startowym dawnego Lotniska Rakowice – Czyżyny według druku 2215.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

2215, dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zgłosić zmiany do porządku obrad? Nie widzę. W takim układzie przejdziemy po kolei. Przypomnę, pierwszy wniosek Prezydenta o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2017 r.

realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego. Nazwa długa, ale wiemy o co chodzi, było przed chwilą referowane. Najpierw głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guzika?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

41 osób za wprowadzeniem, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Kolejny wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 2201 w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta dotyczących renowacji i przeznaczenia na cele publicznego zabytkowego Dworu w Wadowie zgodnie z wolą mieszkańców. Jest to projekt Grupy Radnych, najpierw sprawy formalne, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guzika?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

40 osób za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Kolejny wniosek o wprowadzenie do porządku obrad, rozpatrzenie petycji wniesionej przez stosowne osoby o podjęcie przez Radę Miasta uchwały w sprawie zapewnienia warunków osiedlenia się w Krakowie co najmniej jednej rodziny z Aleppo. Przypomnę, to jest projekt Komisji Głównej na jednym z ostatnich posiedzeń. Czy w tej sprawie głos za, głos przeciw? Wiem, że osoby, które zgłosiły ten projekt wołałyby, żeby to było robione za dwa tygodnie, ponieważ w dniu dzisiejszym nie mogą być obecne, ale decyzja należy do nas, do Rady Miasta. W tej sprawie? Bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Skoro wnioskodawcy proszą, żeby procedować sprawę za dwa tygodnie to szanując wolę wnioskodawców apeluję do Państwa Radnych żeby dzisiaj tego nie wprowadzać pod obrady tylko procedować przez dwa tygodnie i w związku z powyższym proszę traktować mój głos jako głos przeciw wprowadzeniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Był głos przeciw, głosujemy.

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2017 r.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guzika?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik. Pani Fijałkowskiej nie działa aparatura, wstrzymajmy się, cofamy to głosowanie, bo jeżeli tu jest jakaś, jeszcze nie jest zamknięte, poczekajmy bo rzeczywiście jakaś techniczna sprawa jest. Czy czytnik Pani Fijałkowskiej działa? Musimy poczekać na kartę dla Pani Fijałkowskiej. Proszę Państwa ponowne sprawdzenie obecności, resetujemy system, zrobił się bałagan bo Pani Fijałkowska przyszła po sprawdzeniu obecności i nie jest zarejestrowana jako obecna. W takim układzie, to jest co dwa tygodnie i niestety jak jeszcze raz Pani Fijałkowska przyjdzie, to 50 zł pójdzie do szklanej. Zamykamy głosowanie, a Pani Fijałkowska pomyśli jak to dalej żeby się nie działo tak, bo to jest wina Radnej, która po prostu przyszła po terminie sprawdzenia obecności. Zamykamy, proszę wynik.

1 osoba za, to byłem ja, 0 przeciw, 16 wstrzymujących, 10 nie biorących udziału w głosowaniu. Rada odrzuciła ten wniosek. Będzie on w normalnym trybie na następnej, Pani Fijałkowskiej już działa.

Kolejny wniosek Klubu Radnych o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały Klubu Radnych Platformy, Panie i Panowie, Pan Radny Hawranek, czy jest jakiś problem z Panem Greleckim? Przepraszam bardzo, ale prowadzimy głosowania, Szanowni Państwo szanujmy się, albo ktoś nie przychodzi na rozpoczęcie Sesji, ale przeszkadza w trakcie, tak nie może być. I teraz będziemy egzekwować każdemu, nawet gdyby mnie to dotyczyło czy Pana Prezydenta, wrzucanie pieniędzy do szklanej świnki, zobaczymy czy to zaskutkuje. Wprowadzenie o rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta w sprawie ochrony przed zabudową i przeznaczenie na cele społeczne terenu znajdującego się pomiędzy Szkołą Podstawową 155, a Pasem Startowym dawnego Lotniska Rakowice – Czyżyny. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guzika?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Za głosowało 41, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad, przepraszam, 1 wstrzymujący. Bardzo dziękuję Panu Radnemu, jakoś nie zauważyłem, a święta racja. Szanowni Państwo

INTERPELACJE I WNIOSKI RADNYCH.

Proszę o przygotowanie listy do zgłaszania się. Pan Michał Drewnicki, Pan Stanisław Rachwał, Bolesław Kosior, to po kolei, Pan Drewnicki, potem Pan Rachwał, zawsze pierwszy był Pan Kosior. Bardzo proszę, a resztę Państwa Radnych proszę o spokój.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałem zgłosić interpelację związaną z uchwałą krajobrazową, nad którą mieliśmy dość dużą dyskusję na poniedziałkowej Komisji Planowania Przestrzennego. W toku dyskusji udało się zdiagnozować kilka ciekawych rzeczy, kilka absurdów, sam zdiagnozowałem dwa absurdy, to znaczy jeden, który mówi o tym, że po wprowadzeniu tej uchwały w tym kształcie, który mamy w tej chwili wszystkie ekrany na Tauron Arenie, które zostały wybudowane za kilkanaście milionów złotych będą musiały zostać po prostu wyłączone, co może spowodować tylko tyle, że to może być uznane za pewną niegospodarność albo zwyczajną rzecz, która nie powinna mieć miejsca. Dlatego proszę o przeanalizowanie, ażeby teraz jeszcze na etapie konsultacji z mieszkańcami poprawić tą uchwałę i wyeliminować ten absurd żeby Tauron Arena nie mogła używać swoich paneli ledowych. Natomiast druga kwestia dotyczy reklam jeśli chodzi o przyczepki samochodowe. Na Komisji padło takie zapewnienie, że uchwała krajobrazowa nie dopuszcza możliwości żeby – i tutaj jeśli chodzi o reklamy, które są ciągnięte przez samochody, albo postawione na parkingach – żeby tutaj ingerować. Natomiast to powoduje jedną sytuację, że wiele, bardzo wiele billboardów dzisiaj, po wprowadzeniu uchwały, zostanie wyeliminowanych, ale równocześnie bardzo wiele powstanie najprawdopodobniej, aby obejść prawo po prostu zwyczajnych wozów Drzymały, które będą po prostu stały, będą jeździły, co może być po prostu rzeczną absurdalną, że z jednej strony wyeliminujemy coś, co stoi przytwierdzone do gruntu, a z drugiej strony będzie mogło być na kółkach, wóz Drzymały na tym polegał. Dlatego tutaj chciałbym zadać, na piśmie otrzymać odpowiedź co do analizy prawnej w tej kwestii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo i gratuluję szybkości. Pan Radny Rachwał, tak, na piśmie musi być.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja mam dwie interpelacje. Chciałem tylko zaznaczyć, że one dotyczą Al. Waszyngtona i ulicy Malczewskiego, jest to główna aleja i również ta ulica miejscem po prostu, którym turyści, mieszkańcy spacerują. W związku z tym bardzo bym ponownie prosił o wykonanie remontu chodnika wzdłuż ulicy Malczewskiego. Ja składałem dwa lata temu interpelację, Pan Prezydent mi odpisał, że do końca 2016 roku remont zostanie przeprowadzony, nie został. Stąd ja bardzo proszę żeby po prostu to uwzględnić, ponieważ ten chodnik to nie jest tylko miejscem przechodzenia ludzi, ale jest po prostu miejscem parkingowym dla właśnie tych turystów i mieszkańców, którzy sobie idą na Kopiec Kościuszki jak również znacznej grupy ludzi, którzy idą na cmentarz Salwatorski. W związku z tym bardzo proszę to uwzględnić, co najmniej, nie wiem jeżeli nie w 2017 to w 2018. I również pisałem interpelację w temacie zagrożenia na ulicy Malczewskiego, tam są ogrody działkowe i około 300, 400 osób, czyli ludzie starsi, dzieci przechodzą, ponieważ brama wejściowa do tego ogrodu jest właściwie na skraju jezdni, stąd prosiłem, aby tam namalować pasy dla pieszych, z tego co wiem proceduralnie nie może być, ponieważ nie ma po drugiej stronie chodnika, natomiast prosiłbym co najmniej ustawić znaki po prostu ograniczające prędkość i ewentualnie jakieś spowalniacze dlatego, że wychodząc bezpośrednio na ulicę i dzieci, stwarza zagrożenie i przechodzą na przystanek MPK 101 i 102. I chciałem Panu w tym miejscu podziękować, Panu Prezydentowi i służbom, ponieważ na moją interpelację w temacie wykonania remontu schodów, które idą w stronę od ulicy Malczewskiego w stronę Kopca, zostały super zrobione, tak, że w imieniu mieszkańców bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Kosior i Pani Radna Tataro do protokołu, Pani Radna Jantos, potem Pan Radny Mazur.

Radna – p. M. Jantos

Ja chciałam Panie Przewodniczący wygłosić interpelację, która myślę, że jest istotna i ważna. Szanowny Panie Prezydencie! Uprzejmie proszę o odpowiedź dlaczego wymiana kadr, zwalnianie osób i ich zatrudnianie w miejskich instytucjach kultury odbywa się poza konkursami, w uczelniach publicznych, a także niepublicznych, a także w tym artystycznych, w urzędach itd. obsadzanie kadr związanych z ogłaszaniem konkursów. W krakowskich instytucjach kultury w większości przypadków, jeśli chodzi o artystów, tego nie ma. Ruch kadrowy jest poza świadomością osób zainteresowanych kulturą, nie powinno tak, moim zdaniem, być. Niniejsza prośba o uzasadnienie tego, co dzieje się, poparta jest konkretnymi przykładami, w razie potrzeby nimi służę. Przedziwna rzecz, instytucje kultury w Krakowie prowadzone przez dyrektorów zachowują się jak, w przedziwny sposób to znaczy jak prywatne poletka, kiedy się zwalnia osoby, zatrudnia nie wiadomo według jakich wskaźników, dlaczego tak się dzieje. Mnie to bardzo interesuje i na odpowiedź Pana Prezydenta czekam z niecierpliwością. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Mazur bardzo proszę, potem Pani Dziedzic. Pani Tataro i Pan Kosior do protokołu.

Radny – p. A. Mazur

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam dzisiaj jedną interpelację, mianowicie na prośbę mieszkańców osiedla Łucznanowice zwracam się do Pana Prezydenta z pytaniem na jakim etapie jest obecnie proces komunalizacji terenu Skarbu Państwa, działka Nr 237 obręb 15 Nowa Huta i czy istnieje możliwość przyspieszenia tego procesu. Chodzi o to, że plac zabaw w tym osiedlu powstaje tam już od 20 lat i jakoś nie może się doczekać żeby wreszcie powstał. Więc mam prośbę, ażeby przyjrzeć się temu tematowi i odpowiedzieć mieszkańcom w jakim to jest stanie teraz. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. To był Pan Radny Mazur, Pani Radna Dziedzic, potem ja.

Radna – p. A. Dziedzic

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja po raz kolejny z tego miejsca zwracam się z interpelacją dotyczącą ochrony rejonu Wzgórza Kaim i istniejącego na Wzgórzu Kaim pomnika. Zwracam się po raz kolejny z prośbą o zarezerwowanie w następnym budżecie miasta Krakowa środków finansowych na wykup nieruchomości położonych w bezpośrednim sąsiedztwie z pomnikiem na Wzgórzu Kaim w Krakowie. Równocześnie apeluję i zwracam się z prośbą o podjęcie wszelkich możliwych działań zmierzających do ochrony otoczenia pomnika. W chwili obecnej teren w okolicy pomnika został ogrodzony przez dwóch prywatnych właścicieli nieruchomości, planowana jest tam budowa domów i myślę, że nie będzie przesadą jeżeli z tego miejsca powiem, że jeżeli dopuścimy do zabudowy bezpośredniego terenu pomnika, będzie to wstyd

dla całego miasta Krakowa. Dlatego jeszcze raz proszę o podjęcie możliwych działań w celu przynajmniej wstrzymania obecnej zabudowy do czasu wyjaśnienia sprawy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Będę prosił potem o interpelację. Do głosu także zapisałem się ja.

Ja mam trzy interpelacje. Dwie są bardzo podobne, dotyczą stanu realizacji uchwał kierunkowych w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów, pierwsza Swoszowice Uzdrowisko i druga Opatkowice Zachód. Akurat rozpoczęcie tych planów wiąże się z oczekiwaniami lokalnych społeczności. Rada Miasta w tej materii jednomyślnie, czy praktycznie jednomyślnie głosowała, natomiast ustalony tam termin na 10 marca, przypomnę, to było podjęte 7 grudnia 2016 roku, ustalony termin 10 marca, wstępnie można powiedzieć konsultowany z władzami miasta, w żaden sposób nie został dotrzymany. I uprzejma prośba jaki jest stan realizacji tych spraw, które w zakresie tych uchwał dotyczących Swoszowice Uzdrowisko oraz Opatkowice Zachód były realizowane.

I trzecia interpelacja dotyczy informacji na temat działań Centrum Obywatelskiego, które funkcjonuje w pomieszczeniach Stadionu Wisła, tam nastąpiła zmiana operatora i uprzejmie proszę o informacje jak w ciągu ostatniego roku, tego czasu, od którego ten nowy operator zaczął to obsługiwać, jakie imprezy i akcje i działania się odbywały. To tyle z mojej strony.

Pan Radny Jałocha bardzo proszę, a potem przygotowuje się Pani Radna Patena.

Radny – p. J. Jałocha

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja mam interpelację wartą 6 mln. Szanowny Panie Prezydencie! W związku z wczorajszymi artykułami prasowymi na temat strefy płatnego parkowania proszę o wyjaśnienie wątpliwości, które można mieć po ich przeczytaniu. Czy prawdą jest, że w ścisłym centrum Krakowa nie będą malowane miejsca parkingowe, a strefy płatnego parkowania będą wyznaczały tylko znaki pionowe, co wydaje mi się, że nie pozwoli na to żeby ściągać opłat. Czy na Kazimierzu i Starym Podgórzu też miejsca parkingowe nie będą wyznaczone, w związku z tym, że, liniami poziomymi, w związku z czym, że są to tereny zabytkowe. Czy miejsca parkingowe dla niepełnosprawnych będą wyznaczone, dotyczy punktu 1 i 2, oraz czy w pozostałej części strefy płatnego parkowania ich parametry będą zgodne z przepisami prawa. Co się stanie ze strefą zieloną, czy będziemy tam też malować skoro jest to ograniczenie mieszkańcom Krakowa dostępu do drogi publicznej. Chodzi o to, że będą mogli tam wjeżdżać tylko mieszkańcy, którzy przy tych ulicach mieszkają. I oczywiście stałe pytanie dotyczące ulicy Kalwaryjskiej, kiedy służby Pana Prezydenta usuną część separatorów z ulicy Kalwaryjskiej. Proszę Państwa w trakcie dotychczasowych spotkań przy wprowadzeniu Mobilnego Krakowa na spotkaniach nie tylko na Komisji, na spotkaniach z Panami Prezydentami prosiłem o to, aby poczekać do uchwalenia projektu nowej ustawy o strefie płatnego parkowania. W poniedziałek na Komisji Infrastruktury zadałem pytanie czy to malowanie Krakowa możemy zatrzymać. Zapis projektu nowej ustawy stwierdza, że strefa płatnego parkowania będzie wyznaczana tylko przez znaki pionowe, w związku z czym to malowanie jest niepotrzebne. Można byłoby zaoszczędzić 6 mln zł przeznaczonych na malowanie miejsc parkingowych i nie mówiąc o tym, że centrum zeszpecimy tymi liniami. Dla mnie ten cały bałagan związany ze strefami jest niegospodarnością. Pomagałem i pomagam i będę pomagał mieszkańcom Kalwaryjskiej i Starego Podgórza, ponieważ uznałem, że to oni mają rację w tym sporze dotyczącym stref. Na wczorajszym proteście dołączyli Radni Dzielnicy I, II a także ich mieszkańcy. Sądzę, że następny protest będzie liczniejszy i bardziej dokuczliwy. Nie jest tajemnicą, że dołączają do protestujących kolejni

mieszkańcy Krakowa, którzy dopiero teraz zrozumieli jak negatywne efekty przynosi Mobilny Kraków. Według mojej oceny należałoby wycofać się z malowania stref parkingowych i poczekać do uchwalenia nowej ustawy o strefie płatnego parkowania, której granice mają być wyznaczone tylko znakami pionowymi. Z informacji jakie posiadam w tym okresie, które uzyskałem od urzędników Pana Wojewody Małopolskiego nie było nacisków na wprowadzenie znaków poziomych, a wręcz prośba o pismo w tej sprawie, o to żeby po prostu to malowanie zatrzymać. Panie Prezydencie, decyzja co z tym bałaganem zrobić spoczywa w Pana rękach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Patena, potem Pan Radny Porębski, Pan Miszański do protokołu, potem Pan Chrzanowski.

Radna – p. M. Patena

Szanowni Państwo!

Ja tylko powiem o czym są moje interpelacje dzisiejsze. Pierwsza dotyczy zgłoszenia przez mieszkańców instalowania liczników pomiaru wody, prądu, gazu, a także ciepła. Mieszkańcy są zaniepokojeni prawnym stanem związanym z montowaniem tzw. inteligentnych liczników, to jest takich, w których wskazania można odczytać bez obecności właściciela. Proszę Pana Prezydenta o odpowiedź na następujące pytanie, czy mieszkaniec miasta może odmówić zgody na instalację takiego licznika i jakie rozwiązania techniczne mają zainstalowane już liczniki, czy wysyłają sygnał elektromagnetyczny w trybie ciągłym czy tylko odpowiadają na tzw. impuls pytający.

Druga interpelacja dotyczy pięknienia krakowskich Błoni. Mieszkańcy Krakowa nie zgadzają się, aby w następnym roku przeznaczyć kawałek, część mieszkańców oczywiście, aby przeznaczyć kawałek Krakowskich Błoni na tzw. łąkę kwiatną. Już w trakcie kwitnienia wzbudzała ta łąka negatywne emocje. Obecnie po przekwitnięciu w jej miejscu sterczą wstrętne, brązowe, suche badyle. Do interpelacji dołączam fotografię, bo musiałam to sprawdzić. Mieszkańcy Krakowa przypominają, że Błonia Krakowskie to historyczne pastwisko i tzw. łąka i jako takie powinno być wyłączone z zasiewania kwiatami polnymi, sztucznym zasiewaniem. Obecny widok jest przerażający. Proszę Pana Prezydenta Miasta Krakowa o wydanie decyzji, aby na Krakowskie Błonia powróciła zwykła zielona trawa jak to ma miejsce od prawie tysiąca lat, ponieważ łąka powstała w 1662 roku.

I teraz komentarz do następnych interpelacji, który brzmi następująco. Panie Prezydencie, interpelacje, które zgłaszamy wynikają głównie i przede wszystkim na podstawie interwencji mieszkańców Krakowa a najróżniejszych sprawach ich nurtujących. Niestety zdarza się, że odpowiedzi, które otrzymujemy, a następnie im przekazujemy, nie spełniają podstawowego standardu zgodności z rzeczywistością, a przede wszystkim zgodnością z obowiązującym prawem. Tak zdarzyło się w kilku odpowiedziach otrzymanych od Pana Prezydenta ostatnio. Poszczególne rozbieżności opiszę w interpelacjach już indywidualnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Porębski bardzo proszę. Pan Radny Miszański do protokołu, potem Pan Radny Chrzanowski, Szybist.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Ja mam dwa druki interpelacji, pozwolę sobie krótko Państwa zapoznać. Pierwszy dotyczy utworzenia wybiegu dla psów przy ulicy Konrada Wallenroda i Republiki Korczakowskiej. Tu się zwracam z uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta o spowodowanie utworzenia tego wybiegu dla psów, to jest od mieszkańców prośba. I druga interpelacja dotyczy bardzo ważnej sprawy dla oczywiście mieszkańców, którzy zgłosili się do mnie na dyżurze, mieszkańcy ze skargą, mimo obietnic została zamontowana wiata na przystanku pod nazwą Kościelniki w kierunku Cementowni znajdującej się przy ulicy Kościelniczej w Krakowie. Istniejąca 30-letnia wiata została zdemontowana dwa lata temu ze względu na zły stan techniczny. Po jej usunięciu niezwłocznie miała być ustawiona nowa wiata, niestety do dnia dzisiejszego tego nie uczyniono. Z wyżej wymienionego przystanku korzystają mieszkańcy kilku ulic, to jest kilkanaście osób korzysta dziennie, to jest ulica Stopki, Kościelnicka, Wodzickich, Pysocice, Waligórskiego. W pobliżu znajdują się ośrodek kultury, straż pożarna oraz zakład pracy. Zbliża się jesień. Szanowny Panie Prezydencie, zwracamy się z uprzejmą prośbą o jak najszybszy montaż tej wiaty i z góry serdecznie dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Miszalski do protokołu, Pan Chrzanowski bardzo proszę.

Radny – p. K. Chrzanowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Problem, który poruszam w interpelacji wydawałoby się nie dotyczy miasta Krakowa, niemniej jednak moim zdaniem jest ważnym elementem w realizacji polityki gospodarowania mieniem, przynajmniej częścią mienia czyli tą, o której będzie mowa. Według danych Gmina Miejska Kraków i jednostki, których gmina jest organem właścicielskim są właścicielem, współwłaścicielem lub często też dzierżawcą różnego rodzaju gruntów rolnych, gruntów, mam tu na myśli grunty leśne, łąki, użytki rolne, użytki ekologiczne, tereny zielone, które w myśl obowiązujących przepisów podlegają - i gmina jak każdy indywidualny rolnik – może się starać o dopłaty bezpośrednie w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa realizowane przez tą Agencję z funduszy europejskich. W związku z tym zwracam się z pytaniem do Pana Prezydenta jaka jest powierzchnia gruntów, z których, czy które mogą podlegać zgłoszeniu we wniosku i uzyskać z tego tytułu dopłaty, czy w tych wnioskach, które dotychczas były zgłaszane – i czy były zgłaszane – są np. Krakowskie Błonia, o których tu już była mowa, Łąki Nowohuckie lub inne użytki rolne. I myślę, że odpowiedź na to jest o tyle istotna, że środki finansowe pozyskane z tych dopłat bezpośrednich mogą służyć na dalszą gospodarkę, że tak powiem, terenami zielonymi czyli dbanie o te tereny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę samą interpelację. Pani Radna Szybist bardzo proszę, Pani Radna Kwiatkowska do protokołu i potem Pan Radny Grelecki, ostatnia, bardzo proszę Pani Radna Szybist.

Radna – p. A. Szybist

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zwracam się do Pana Prezydenta z prośbą o jak najszybszą naprawę nierównego i popękanego chodnika przy Al. Słowackiego 38 do 56, ponieważ po pierwsze ponad 80-letni

człowiek uległ tam ostatnio wypadkowi, a poza tym obok znajduje się Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej i wiele osób starszych i niepełnosprawnych tamtędy przechodzi. Pozwalam sobie załączyć zdjęcie chodnika i bardzo proszę o jak najszybszą interwencję. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Grelecki bardzo proszę. Pani Kwiatkowska do protokołu złożyła. Pan Radny Grelecki bardzo proszę.

Radny – p. A. Grelecki

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado!

W swoim czasie zwracałem się z tematem obwodnicy Mistrzejowic, ulicy Mistrzejowickiej, ulicy Morcinka i teraz składam interpelację w związku ze zgłoszonymi uwagami mieszkańców Mistrzejowic w sprawie uporządkowania ruchu na ulicy Mistrzejowickiej. Zwracam się do Pana Prezydenta o zajęcie się tematem i zmianą organizacji ruchu na tej ulicy z przesunięciem tabliczki ze środka ulicy. Proszę Państwa 25 lat temu tam przejeżdżały dwa samochody, trzy na krzyż, teraz dziennie jeździ około 200 samochodów, 200 samochodów dziennie przejeżdża uliczką, która ma 3 m szerokości, zrobiliśmy jako dzielnica chodniki, nowe chodniki są obecnie niszczone. W środku tej ulicy, przed Awiteksem, znajduje się kapliczka, która kiedyś była na boku ulicy, kiedyś. Obecnie jest na środku. Kapliczka ogrodzona znajduje się, z wizerunkiem Matki Bożej, znajduje się na środku ulicy Mistrzejowickiej. Samochody, które jadą z Zesławic, z Proszowic, z Kazimierzy, Buska, a jeżdżą bo skręcają przed Wzgórzami na ulicę Zesławicką – i to jest najlepszy skrót do ulicy Okulickiego i do Krakowa – przechodzi ludzkie pojęcie proszę Państwa. Dlatego proponuję, aby zmienić organizację ruchu przez przesunięcie tej kapliczki na skwer przy ogródkach działkowych. Są tam ogródki działkowe, jest skwer i ta kapliczka spokojnie może tam stać póki co dotąd, aż, znaczy ona może tam stać przy ogrodach działkowych, ale do czasu wykonania obwodnicy, ponieważ zgłaszaliśmy temat wykonania obwodnicy z ulicy Powstańców z Morcinka, ten temat jest procedowany, do czasu wykonania tej obwodnicy Mistrzejowic proponuję ograniczyć ruch w ulicy Mistrzejowickiej i zmienić organizację ruchu. Dochodzi do tego, że samochody z mąką, które mają po 25 do 30 ton w nocy wjeżdżają ulicą Mistrzejowicką, to jest najkrótsza ulica dla nich. Nie może być tak żeby firma, która dostarcza pieczywo i produkuje pieczywo dostarczając mąkę niszczyła mienie mieszkańców. Proszę Państwa tam pękają ściany w domach, taka jest prawda, temat się ciągnie już od 10 lat prawie i żadnego widoku nie ma na poprawę sytuacji. Jedynym rozwiązaniem jest ograniczenie ruchu do 5 ton, zakaz wjazdu samochodów 5, nie 3,5, tylko 5 ton i wtedy nie będzie tematu, znaczy ograniczenie, mówię ciężar samochodów dostawczych dopuszczając tylko samochody osobowe i wtedy unikniemy tematu dalszego niszczenia tej ulicy i mienia mieszkańców, natomiast Awitekss spokojnie może dostarczać towary i pieczywo przez ulicę Zesławicką. Bardzo, zagrożenie życia i zdrowia mieszkańców, a także niszczenie mienia, to już powiedziałem. Bardzo bym prosił, aby tym tematem się zająć, bo to jest naprawdę temat poważny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo czy ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze złożyć interpelację? Nie widzę. Serdecznie witamy Panią Poseł Rzeczpospolitej, Panią Poseł dr Lidie Gądek, serdecznie witamy, oklaski dla Pani Poseł, witamy Panią, zaraz ciąg dalszy, a teraz poproszę Pana Sekretarza o punkt pod tytułem:

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE RADNYCH.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja informuję, że na poprzedniej Sesji zgłoszono 51 interpelacji do Prezydenta Miasta. Prezydent udzielił odpowiedzi na 20 interpelacji, co do pozostałych termin udzielenia odpowiedzi przypada do 20 września. Między Sesjami zgłoszono dalszych 18 interpelacji. Miałbym teraz prośbę, żeby Pan Dyrektor Infrastruktury Komunalnej i Transportu Pan Andrzej Mikołajewski udzielił wstępnej odpowiedzi na kwestie poruszane w toku dzisiejszego punktu Interpelacje.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Dyrektor Mikołajewski i proponuję, aby Pan Radny Jałocha, który zgłosił interpelacje, jest, przepraszam, bardzo proszę, bo to dotyczy – z tego co wiem – spraw parkowania.

Dyrektor ZIKiT – p. A. Mikołajewski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jak Państwo zapewne wiecie w zeszłym roku na wiosnę Wojewoda Małopolski wydał zalecenia dla Prezydenta Miasta Krakowa o konieczności doprowadzenia stref płatnego parkowania do zgodności z przepisami. Od tego momentu trwały prace w Magistracie, w sumie w ZIKiT, jak tego typu zalecenie wykonać. Pierwsze przymiarki dawały aż 7 tys. miejsc do likwidacji. Po wielu analizach wyszło – i uwzględnieniu wniosków głównie z rad dzielnic jak i od mieszkańców – wyszło 3 tys. mniej miejsc niż to było. W związku z powyższym ogłoszono przetarg na podstawie nowej organizacji ruchu i to zostało wdrożone. W sierpniu, dokładnie 16 sierpnia tego roku Wojewoda wystosował pismo do Prezydenta z pytaniem w jakim miejscu jest sprawa zmian, wdrożenia zmian kierunku, zmian w strefie płatnego parkowania. Zważywszy, że problem dotyka tak dużej liczby mieszkańców i samego problemu parkowania Prezydent Miasta Krakowa jak i Związek Miast Polskich wystąpił z pismem do Ministra Infrastruktury w sprawie interpretacji przepisów i z prośbą o wprowadzenie zmian w przepisach, które można by było w Krakowie jak i w innych dużych miastach, z dużą częścią zabytków, wdrożyć łagodniejsze przepisy. Odpowiedź była negatywna, to znaczy, że Ministerstwo nie przewiduje zmian w tym zakresie. W zeszłym tygodniu, w zeszłym miesiącu sprawdzaliśmy jeszcze w Ministerstwie Infrastruktury czy toczą się jakieś prace odnośnie zmiany przepisów rozporządzenia Ministra dotyczące stref i znaków. Nie toczą się, toczy się tylko zmiana ustawy, ale przez Ministra Rozwoju w sprawie 3.P i zmianie innych ustaw i tam rzeczywiście na etapie dopiero konsultacji jest propozycja przyjęcia, że nie będzie obowiązku wyznaczania znaków poziomych w strefach płatnego parkowania. Kiedy to wejdzie w życie tego nikt nie wie, bo nam takiej informacji nie podano. Natomiast fachowcy i osoby, które się parają zarządzaniem ruchem jednoznacznie twierdzą, że wyznaczanie miejsc jest wskazane dlatego, że byłaby zbyt duża dowolność dla kierujących w parkowaniu, bo można by było przyjąć, że będą parkować po uważaniu. Więc wyznaczanie stref jest też korzystne chociażby po to, żeby optycznie zwizualizować, że poza linią już jest miejsce dla pieszych. Bardzo dużo było zapytań, postulatów z rad dzielnic, od mieszkańców, co spowodowało mnie do rozmowy z Urzędem Wojewódzkim na temat sposobu wdrożenia wykonania zaleceń pokontrolnych i dostałem jakby informacje, że zasadność w tak szczególnym miejscu jak Kraków tego parametru 1,5 m można stosować i uruchomiłem działania weryfikujące pierwotny plan celem ograniczenia likwidacji miejsc postojowych. W

tej chwili jesteśmy już na etapie wskazania ponad kilkaset, 300 do 400 miejsc, które będą jakby uratowane. Zakładamy też, że to sugerowały rady dzielnic jesteśmy otwarci na rozmowę w sprawie wprowadzenia ulic jednokierunkowych, to jeśli to będzie jedyna jakby sprawa żeby na danej ulicy to wprowadzić, to my jesteśmy otwarci. Natomiast Minister jak i Wojewoda w sposób pisemny jednoznacznie powiedzieli, że tam gdzie nie będzie możliwości przejścia 1,5 m tam niedopuszczalne jest wyznaczanie miejsc parkingowych. Stan prawny jaki jest na dzisiaj jest obowiązujący i Wojewoda powiedział, że należy te przepisy wdrożyć. Więc mamy tutaj z Panem Radnym jakby różne informacje z tego samego źródła, natomiast my nie możemy być pod presją i powiedzmy nie stosować się do obowiązujących przepisów prawa. Jeśli napomnienia i z zeszłego roku z Biura Prawnego jak i z 16 sierpnia były w jakim miejscu jesteśmy w stosunku do wyznaczania miejsc parkingowych, taką odpowiedź Wojewodzie wysłałem, że przewidywany termin wdrożenia tej nowej organizacji to jest do końca miesiąca października pod warunkiem, że pogoda nam szyków nie popsuje. Więc jesteśmy po rozstrzygniętym przetargu, firma wykonawcza realizuje te zadania i w międzyczasie z projektantem i z wykonawcą sprawdzamy gdzie jeszcze te miejsca będą do uratowania, bo takie sygnały z rad dzielnic mamy. Więc jest to sprawa otwarta i podejrzewam, że kolejne kilkaset miejsc uratujemy. Ale tam gdzie nie ma możliwości zgodnie z przepisami wyznaczyć miejsc do parkowania, tam ich nie będzie, bo my przepisów łamać nie możemy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Była to druga część odpowiedzi na interpelacje Radnych. Czy w tej sprawie, Pan Radny bardzo proszę, bo zawsze ma Radny prawo odnieść się do tych odpowiedzi także w tym trybie, który teraz jest stosowany.

Radny – p. J. Jalocho

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja powiem tak, nie zgadzam się z Panem Dyrektorem, po pierwsze Pan Dyrektor mówi o Ministerstwie Infrastruktury, ja mówiłem o Ministerstwie Rozwoju i tam jest procedowana ta ustawa o strefie płatnego parkowania. To jest po pierwsze. W kwietniu, rozumiem, że to był kwiecień tego roku, Pan Dyrektor Korusiewicz jeszcze był, to Pan Dyrektor Korusiewicz opiniował projekt tej ustawy do Ministerstwa Rozwoju i ją podpisywał, tą opinię. To jest po pierwsze, czyli Państwo wiedzieliście o tym. Po drugie, jeżeli chodzi o to, Pan powiedział, że zgodnie z prawem, to proszę mi powiedziec jak po zanegowaniu przez Konserwatora Miejskiego malowania z pierwszej strefie zrobicie to, przecież tam nie będziecie mogli pobierać opłat, to jest kolejna sprawa. Pan mówi o tym, że ratujecie miejsca, żeby było więcej. Ja się pytam gdzie jest mapa zasadnicza weryfikacji miejsc parkingowych. Pan Włodzimierz Pietrus, nasz Przewodniczący Klubu, zadał takie pytanie, skierował pismo do Pana Prezydenta, ja jestem współautorem tego punktu, dlaczego, ponieważ siedzę przy tym i zastanawiałem się, brałem udział w konsultacjach gdzie mieszkańcy pokazywali, pomimo wyznaczonych stref, że jeszcze są białe plamy, tu brakuje, tam brakuje itd. Firma, która zajmowała się tym zabrała się od końca, bo zaczęła od miejsc postojowych czyli od mierzenia przestrzeni na chodnikach. Pokazałem, że pozostały jeszcze jezdnie, które są nienormatywne, po 6, po 8 m i tam są wolne przestrzenie też i o tym mieszkańcy mówili, mieszkańcy wam pokazywali dokładnie w których miejscach i ile, pokazywali też, że w przypadku zabrania miejsc parkingowych, a dobudowa, tzw. plomby w Krakowie idą na całego, bez odpowiedniej ilości miejsc parkingowych, macie na Zamoyskiego, może jedno miejsce jest wolne, pozostało pod plombę, reszta jest zabudowana. I tu jest problem, problem z dojazdem do

kościół, nie ma gdzie zostawić samochodów na Zamoyskiego, problem z dojazdem był do przedszkoli, do szkół, pozostawienia dzieci, przecież I i II klasę trzeba dowozić. Nie mówcie Panowie o ratowaniu miejsc, po prostu trzeba było zacząć od początku tak jak powinno być i moim zdaniem – to co Pan powiedział, że mamy różne informacje – być może, ale na spotkaniu z Panami Prezydentami ja przekazałem taką informację, że należy wystosować pismo, prośbę do Wojewody o to, że w związku z procedowaną ustawą powstrzymać się z malowaniem do przyjęcia tej ustawy, ale ja mówię o ustawie procedowanej przez Ministerstwo Rozwoju, o to chodzi. Proszę zrozumieć, ludzie nie są przeciwko wam, ani przeciwko Panu Dyrektorowi Łukaszowi Frankowi, ani przeciwko naczelnemu, to nie w tym rzecz Panowie, oni mają problemy, oni mają problemy z dowozem np. osoby starszej, przyjazdem do rodziny, z tym będą problemy, strefa zielona, ograniczenie dostępu do drogi publicznej, to macie kłopoty same i sami się tłumaczycie w gazetach i w każdej gazecie co innego czytam. Jeżeli chodzi o 1,5 m, to co Wojewoda podnosił, było brak uzasadnienia, co mam jeszcze więcej powiedzieć. Ja zawsze najpierw bronię urzędników, a później jeżeli są, za przeproszeniem problemy, to muszę atakować, bo muszę bronić mieszkańców. Oni mnie wybierali, to jest raz, a dwa, 6 mln piechotą nie chodzi, ja się nie mogę doprosić na kanalizacje, remonty, chodniki, szkoda gadać. U nas, wróć do mojej dzielnicy, to jest inny świat, tam potrzeba pieniędzy, a tu wyrzucamy. Po co nam kolorowe pasy, proszę się zastanowić. Wczoraj mieszkańcy protestowali, niektóre okrzyki może były ponad miarę, nie słyszałem tego wszystkiego, ale tak nie powinno być. Należy po prostu posłuchać mieszkańców, może trzeba się po prostu spotkać jeszcze raz z Wojewodą i porozmawiać, ale jeżeli Państwo rozmawiacie to czynnik społeczny też powinien być, bo to jest rozmowa po prostu o niczym jeżeli nie bierze się pod uwagę społeczeństwa. My, wy i my pracujemy dla nich i powinniśmy słuchać ich głosu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Dyrektor Mikołajewski, ale to już jest ostatni głos w tej sprawie, bo zrobiła się dyskusja, a to miała być tylko informacja związana z odpowiedzią na interpelację.

Dyrektor ZIKiT – p. A. Mikołajewski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mówiłem o zmianie ustawy o 3.P i tam rzeczywiście te prace w Ministerstwie Gospodarki pracują. Natomiast przepis szczególny czyli o znakach i strefach płatnego, na podstawie których my wyznaczamy miejsca postojowe są w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury. Tu prace nie są. I my mamy niejasność, kiedy te przepisy zmienione nastąpią. Natomiast pragnę jeszcze raz tutaj podkreślić, że właśnie inspiracją do kolejnych zmian i weryfikacji były stanowiska i uchwały rad dzielnic. Wszystkie wnioski z rad dzielnic zostały uwzględnione, sporo mieszkańców, i jeszcze są rozpatrywane, bo tych ulic jest dużo. Tylko wczoraj żeśmy, tylko wczoraj na spotkaniu z projektantami i wykonawcą znaleźliśmy kilkanaście ulic gdzie można zastosować 1,5 m. To nie jest tak, że my nie chcemy, tylko możemy zrobić tam gdzie przepis i układ urbanistyczny nam to pozwoli. Więc chcemy maksymalnie pójść. I proszę nas nie posądzać o działanie w złej wierze. Wszystkie informacje na ten temat są na naszej stronie ZIKiT internetowej. W związku z powyższym odsyłam tam i to będzie ewaluowało, ale w kierunku nie ograniczenia miejsc tylko właśnie pozostawienia ich w jak największej ilości, ale zgodnie z przepisami. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Na tym, nie, już nie ma dyskusji, Szanowny Panie Radny to nie jest dyskusja na temat punktu, była odpowiedź na interpelację i tyle. Jeżeli jest ochota zawsze można wprowadzić punktu pod tytułem informacja z dyskusją na kolejne posiedzenie, ale to musi być formalnie przegłosowane. Szanowni Państwo, zakończyliśmy punkt pod tytułem Odpowiedzi na interpelacje Radnych. Szanowni Państwo też w związku z wnioskami Grupy Radnych będę – tak jak sygnalizowałem – jako pierwszy punkt będziemy rozpatrywali drugie czytania, tryb jednego czytania, ustalenie statutów żłobkom samorządowym. W sprawie formalnej? Bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący!

Wnoszę o półgodzinną przerwę dla Klubu Prawa i Sprawiedliwości i Radnych zapraszam do pokoju klubowego.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czy może być ta przerwa po tym punkcie, żłobki?

Radny – p. W. Pietrus

Dobrze, może być.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

To ja rozumiem, że po żłobkach półgodzinna przerwa na wasz wniosek. To tak robimy, dziękuję. W takim układzie Szanowni Państwo punkt w trybie jednego czytania:

USTALENIE STATUTÓW ŻŁOBKOM SAMORZĄDOWYM GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW.

Projekt Prezydenta Miasta, druk 2193, jest to tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projekt uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Bardzo proszę w imieniu Pana Prezydenta Pana Dyrektora Marszałek o informacje na temat poprawek i potem ewentualnie dyskusja w tej sprawie. Bardzo proszę.

Dyrektor Biura ds. Ochrony Zdrowia – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Uzasadnieniem dla tego projektu jest nowelizacja ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3-ich, ona wprowadza zmiany dotyczące między innymi trybu i zasad zakładania nowych placówek, wprowadza szereg ułatwień dla utworzenia nowych instytucjonalnych miejsc opieki nad dzieckiem w wieku do lat 3-ich w formie żłobka, klubu dziecięcego oraz zatrudniania dziennego opiekuna. Ta nowelizacja również przewiduje tworzenie i uwzględnianie w statutach żłobków preferencji dla rodzin wielodzietnych, a także dzieci niepełnosprawnych. Jeżeli natomiast chodzi o takie lokalne uwarunkowania, które też mają wpływ na treść tego projektu 31 maja br. Rada Miasta uchwaliła uchwałę w sprawie wprowadzenia i realizacji programu pod nazwą Kraków dla Rodzin N, w którym został określony zakres zniżek, ulg i preferencji oraz uprawnień w różnych obszarach życia publicznego i w stosunku do różnych usług świadczonych przez jednostki między innymi gminne i te statuty według projektów zakładają, że osoby, rodziny, które będą dysponowały

taką kartą Rodziny N będą zwolnione z opłat za żłobek, a także będą przyjmowane takie dzieci w pierwszej, z takich rodzin, w pierwszej kolejności w ramach oczywiście miejsc wolnych w danej placówce. Do tego projektu wpłynęła jedna poprawka Pana Radnego Łukasza Wantucha, tutaj nie ma pisemnego stanowiska Pana Prezydenta, opinii w tej sprawie, z tego względu, że ta poprawka wpłynęła w dniu wczorajszym, a dotyczy ona dość też kwestii skomplikowanej. Stanowisko do tej poprawki, ja może odczytam, to jest poprawka o następującej treści: We wszystkich statutach żłobków stanowiących załącznik do uchwały od 1 do 22 dodaje się kolejny punkt w paragrafie numer 9 o treści: Przy zapisie do żłobka należy okazać dokument /np. książeczkę zdrowia/ potwierdzający terminowe, zgodne z kalendarzem szczepień wykonanie obowiązkowego bezpłatnego szczepienia ochronnego lub lekarskie długotrwałe odroczenie szczepienia ochronnego z powodów zdrowotnych. Uzasadnieniem do tej poprawki jest między innymi raport Najwyższej Izby Kontroli oraz problemy wynikające z tego między innymi raportu dotyczące stopnia wyszczepialności jeżeli chodzi o dzieci w wieku do 3 roku życia. Tutaj stanowisko jest generalnie takie, oczywiście uzasadnienie dla tego, aby wspierać problem związany, czy generalnie realizację problemu związanego ze stopniem wyszczepialności, to oczywiście Urząd nie ma do tego żadnych uwag dlatego, że to nie wymaga, moim zdaniem, uzasadnienia merytorycznego. Natomiast problem polega generalnie na tym, że statut nie jest, żłobka, miejscem na wprowadzenie tego typu postanowień dlatego, że ustawa o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3-ich określa kompetencje rady gminy w zakresie nadawania statutów dla żłobków oczywiście wyłącznie samorządowych. Są inne organy zgodnie z przepisami, między innymi Inspekcje Sanitarne, powołane do tego, żeby sprawować nadzór nad tymi szczepieniami. Ja tylko jeszcze w jednym zdaniu podam, że ostatnie dane, które otrzymałem od Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego wskazują, że ten poziom nie zaszczepionych w mieście Krakowie dzieci w wieku od drugiego do trzeciego roku życia osiągnął w tej chwili poziom troszkę ponad 2 %, czyli można powiedzieć, że prawie 98 % dzieci w Krakowie jest zaszczepionych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W sprawie uchwały i poprawek bardzo proszę Pan Radny Wantuch. Przepraszam, ja tylko o Komisjach powiem. Po pierwsze mamy pozytywną opinię Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa, która to Komisja 13 głosów za, jednogłośnie przyjęła tą pozytywną opinię. Po drugie mamy pozytywną opinię Komisji Zdrowia, Profilaktyki i Uzdrawiskowej Rady Miasta, w której głosowano 9 za, jednogłośnie. I teraz dyskusja, proszę bardzo.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Przede wszystkim chciałbym podziękować Pani Poseł Lidii Gądek za przybycie dzisiaj na dyskusję, Pani Poseł jest lekarką i mam nadzieję, że będzie w stanie przekonać Państwa do obalenia kilku mitów związanych ze szczepieniami, np., że szczepionki powodują autyzm, który jest chyba najbardziej rozpowszechnionym mitem związanym ze szczepieniem, ale przede wszystkim odpowie na podstawowe pytanie, które padało zawsze podczas tych dyskusji, skoro ja szczepię dziecko to dlaczego ta sprawa ma mnie obchodzić. Jeżeli w danym przedszkolu jest spory procent dzieci zaszczepionych to jakie to ma znaczenie czy dziecko będzie przebywało w towarzystwie dzieci szczepionych czy nie i mam nadzieję, że Pani doktor odpowie na to pytanie dlaczego tzw. kordon sanitarny czy ochrona populacyjna jest tak ważna. Proszę Państwa chciałbym Państwu pokazać jedno zdjęcie, które jest

najlepszym podsumowaniem, to jest proszę Państwa najlepsze podsumowanie dyskusji na temat szczepienia dzieci. Rzeczywiście nadal około 95 % rodziców w Krakowie szczepi swoje dzieci, ale liczba nieszczepionych dzieci wzrasta z roku na rok o 40 %. W przypadku choroby Heinego Medina czyli polio 10 lat temu odsetek szczepionych dzieci wynosił 99 %, obecnie spadł do 94 % czyli poniżej progu sanitarnego. Rodzice wręcz chwala się tym, że nie szczepią dzieci, zamieszczają zdjęcia na portalach społecznościowych pokazujących właśnie takie zdjęcie, nie szczepić. Jest to moda, moda, która wynika z popularności mediów społecznościowych, z niewiedzy, z jednego fałszywego artykułu naukowego doktora Wakefielda na temat związków między szczepionkami, a autyzmem i trzeba tą modę powstrzymać. Za parę lat będziemy mieć taką sytuację jak w Rumunii. Nie dawno w Rumunii 17 osób umarło, a ponad 3400 osób zostało zarażonych odrą. Dlaczego, dlatego, że w Rumunii jest bardzo silny ruch antyszczepionkowy. I efektem tego jest śmierć 17 osób i zarażenie ponad 3 tys. osób. U nas będzie to samo. To narzędzie dotyczące żłobków nie jest doskonałym narzędziem, ale jest tylko jednym z elementów szerszej ochrony naszych dzieci przed chorobami. Co do kwestii prawnych, jedno miasto w Polsce, Brzeg wprowadziło już taki przepis w przypadku żłobków. Parę miesięcy temu w mieście Brzeg, jest to małe miasteczko, około 40 tys., każdy rodzic, który chce zapisać dziecko do żłobka musi pokazać zaświadczenie, że dziecko zostało zaszczepione lub książeczkę zdrowia. Nie mamy w Polsce przymusu żłobkowego, to czy rodzic posyła dziecko do żłobka czy nie jest jego decyzją. Jeżeli dany rodzic uzna, że nie chce pokazać książeczki zdrowia oczywiście nie ma problemu, ale o ile w przypadku przedszkoli czy szkół podstawowych mamy obowiązek, to w przypadku żłobków jest to absolutna dobrowolność. I ostatnia kwestia, kwestia prawna. Podczas dyskusji nad szczepionkami przy okazji rekrutacji do przedszkoli konsultowałem temat z działem prawnym Wojewody Małopolskiego, ze strony działu prawnego nie było żadnych zastrzeżeń, uznali, że w razie konfliktu dwóch dóbr, jednym dobrem jest prywatność, a drugim dobrem jest życie i zdrowie dziecka, pierwszeństwo powinno mieć życie i zdrowie dziecka. Dlatego ze strony Wojewody, ze strony działu prawnego Wojewody w tamtym okresie nie było żadnych zastrzeżeń, myślę, że od tego czasu nic się nie zmieniło, temat jest dokładnie taki sam, tylko wtedy były przedszkola, dziś są żłobki. Im młodsze dziecko tym bardziej jest narażone na zakażenie i na choroby. I zaczniemy od żłobków, zaczniemy od tych 22 żłobków samorządowych i później pójdziemy dalej i zatrzymajmy tą modę w tym momencie, kiedy ją jeszcze można zatrzymać, bo za 10 lat to już będzie niemożliwe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pani Małgorzata Jantos bardzo proszę, potem Pan Krzysztoń i Pan Pietrus.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący!

Obserwuję coś takiego co dzieje się w młodym umyśle Pana Łukasza Wantucha i jestem zmartwiona, ponieważ ja jestem troszeczkę chyba z innego pokolenia, w którym ludzie walczyli o edukację i nie o nakazy i zakazy. I gdziekolwiek się pokazuje jakaś sprawa dotycząca zakazów i nakazów ja głosuję i będę głosowała przeciw, ponieważ uważam, że w tym wypadku jak i w bardzo wielu innych sprawach niebywale istotną jest przede wszystkim edukacja, edukacja. Argumenty mówiące o tym, że, za poprawką, mówiące o tym, że w Rumunii umarło 17 czy 16 dzieci mnie nie przekonuje. Proszę zauważyć, gdybyśmy przejrżeli całe spektrum śmierci noworodków, dzieci w żłobkach i w przedszkolach to okazałoby się, że różnego rodzaju powodowy i wnioski z tego można wyciągnąć. To, że ktoś

przebiega przez ulicę, przechodzi za szybko, że dzieci wypadają z wózków itd., w związku z czym trzeba byłoby wykluczyć używanie wózków itd. Nie będę popierała póki będą funkcjonowała w swojej świadomości z pełną konsekwencją, nie będę popierała rzeczy, które oparte są na zakazach i nakazach. Jestem zwolenniczką bardzo daleko posuniętej edukacji. Trzeba ludzi uczyć i przygotowywać do tego, że ich postępowanie jest zagrożeniem, ale zagrożeniem dla nas jest przejście przez ulicę czy lot samolotem itd. Trzeba uczyć w tym państwie, w którym uzyskaliśmy właśnie demokrację, trzeba ludzi uczyć odpowiedzialności, odpowiedzialności za to, co czynią, a nie odpowiadać za nich nakazami i zakazami. Nie będę popierała ani tej uchwały, ani tej poprawki ani jakichkolwiek innych zdań, które będą zmuszały ludzi do decyzji zamiast uświadomić im sposób zagrożenia i ich poziom odpowiedzialności. W dziwnym kraju zaczynamy funkcjonować, w którym właściwie za wszystkie decyzje, mniej lub bardziej intymne, odpowiadają rząd, samorząd, rząd nakazuje, samorząd nakazuje. Trzeba budować przede wszystkim szeroko rozwiniętą sprawę związaną z uświadamianiem ludzi i uświadamianiem zagrożenia dla ich własnego potomstwa. Rodzice wiedzą co dla ich dzieci jest najlepsze i to trzeba w nich zakodować, a nie mówić im o tym, że my jako Rada Miasta będziemy zakazywali, nakazywali. Raczej trzeba zadbać o to, żeby maksymalna ilość była miejsc w żłobkach, żeby ludzie mogli powracać do pracy – i to jest rzecz priorytetowa – a nie selekcjonowanie tych ludzi dlatego, że wkraczamy w obszar ich odpowiedzialności za ich własne potomstwo. Mogłabym godzinami, ale dziękuję Państwu, na razie tyle.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Krzysztonek bardzo proszę, potem Pan Radny Pietrus i potem Pani Radna Patena.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Szanowny Panie Radny Wantuch! Na pewno należą się podziękowania dla Pana Radnego Łukasza Wantucha, bo to zamieszanie wokół tej sprawy, które jest efektem jego działalności służy promowaniu świadomości konieczności szczepienia dzieci. I to jest wielka zasługa, bo ja co do tego nie mam wątpliwości, że dzieci należy szczepić. Natomiast drodzy Państwo ta poprawka, którą zgłosił Pan Radny Łukasz Wantuch, my głosując nad nią, my nie odpowiadamy de facto na pytanie czy szczepienia są potrzebne, czy szczepienia są konieczne, czy są uzasadnione. My odpowiadamy na inne pytanie, o wiele dalej idące, powiedziałbym pytanie bardzo niebezpieczne, czy my za decyzje rodziców o tym, że nie szczepią dzieci mamy karać dzieci. Dla mnie drodzy Państwo, z całym szacunkiem dla Pana Radnego, to jest propozycja nieludzka, aby dzieci odpowiadały za niewłaściwe, złe decyzje swoich rodziców. Ja tego, tej poprawki nie mogę poprzeć drodzy Państwo. Mało tego, ja tutaj dostrzegam takie pewne bardzo niepokojące ziarno takiej historycznej koncepcji zbiorowej odpowiedzialności, bo my za działania rodziców karzemy dzieci, drodzy Państwo to była filozofia państwa stalinowskiego gdzie oni, władza radziecka wysyłając funkcjonariuszy poza granice swojego kraju, aby zapewnić sobie ich lojalność otaczali odpowiednią opieką rodziny tych ludzi, a więc za złe decyzje odpowiadały rodziny. W tym przypadku za złe decyzje będą odpowiadać dzieci. Ja na to się nie zgodzę i będę głosował przeciwko tej poprawce, aczkolwiek rozumiem intencje Panie Łukaszu i popieram to myślenie o tym, ażeby promować kwestie szczepienia wśród dzieci. Ja swoją córkę szczepię na wszystko co jest niezbędne i cieszę się, że ten temat jest podnoszony. Ja wierzę w Pana szczerą intencję, natomiast zachęcam Pana, Panie Łukaszu, cytując klasyka, aby nie szedł Pan tą drogą, aby wycofał Pan poprawkę, bo drodzy

Państwo my też w ten sposób otwieramy bardzo niebezpieczną drogę, bo ktoś może zechcieć pójść za tym ciosem Pana Radnego Wantucha i zaproponować, drodzy Państwo, abyśmy w szkołach podstawowych wprowadzili obowiązek szczepienia. Oczywiście argument prosty, nie można bo szkoły podstawowe są obowiązkowe, mamy ustawowy obowiązek. Więc tutaj na tle co nam się pojawia, bardzo niebezpieczna koncepcja, która już ludzkości odbija się od wielu lat czkawką, koncepcja polityki segregacji, a więc w jednych klasach będą dzieci szczepione, w drugiej nie szczepione, to jest zła droga i nie możemy się na to zgodzić i dlatego ja osobiście, rozumiejąc i doceniając ten intencje i wierząc w szczerłość tych intencji, będę głosował przeciwko tej poprawce. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Pietrus proszę, potem Pani Radna Patena.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Pani Posel!

Ja zwrócić chciałem na inny problem uwagę. Kilka lat temu wprowadziłem do statutów zapisy, które mówiły o wymagalności obowiązkowych szkoleń w zakresie udzielania pierwszej pomocy dzieciom w żłobkach, ponieważ to jest pewien specyficzny rodzaj udzielania pierwszej pomocy, nie tak jak u dorosłych, ponieważ każdy z rodziców przekazując dziecko do żłobka liczy się z tym, że jeżeli się coś wydarzy to personel będzie umiał zareagować odpowiednio i właśnie trochę mnie dziwi, ponieważ te zapisy zostały już pominięte, nie ma ich po prostu i nie wiem jak to się stało. Nie składałem, bo akurat nie interesuję się tym tematem, w tej chwili nie jestem na Komisjach, ale wtedy, kiedy byłem Radnym w ubiegłej kadencji złożyłem te poprawki, te poprawki znalazły się w statutach, w tej chwili zostały pominięte. W związku z tym moje pytanie jest jak wygląda sprawa szkoleń pracowników w tym zakresie, ponieważ jest to istotny element, życie ludzkie jest najważniejsze i w związku z tym każdy liczy na to, że jeżeli to możemy zrobić to powinniśmy to życie potrafić uratować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Patena.

Radna – p. M. Patena

Ja mam wątpliwości takiej natury. Z uwagą wysłuchałam wnioskodawcy, a mianowicie Pana Dyrektora Marszałka i ja wysłuchałam, że powiedział, że ta poprawka nie ma uzasadnienia ponieważ przepisy regulują co w statucie może być, a co nie. I osobiście zgadzam się w zasadzie ze wszystkimi przedmówcami moimi, z tą pierwszą pomocą tak samo, absolutnie ma Pan Radny rację, nie bardzo wiem w jakim trybie my w tej chwili decydujemy czy szczepienia są potrzebne czy nie. Nie możemy takiej poprawki, nie powinniśmy takiej poprawki wprowadzić. Jeżeli wprowadzimy coś, co jest niezgodne z przepisami Wojewoda uchylili wszystkie statuty i jeszcze doprowadzimy do tego, że będą żłobki bez statutów, nie jestem przeciwko szczepieniom, szczepiłam swoje dzieci, szczepiona jest moja wnuczka. Panie Radny można by w ogóle rozszerzyć jeszcze tą dyskusję jak szczepić te dzieci, czy szczepionkami zespolonymi czy nie zespolonymi, bo wiem, że to są najróżniejsze problemy rodziców, ale to są problemy rodziców, a nie nasze. I zostawmy rodzicom do decyzji te kwestie, a nie odgórnie pewne rzeczy narzucamy i tak jak powiedział słusznie Pan Radny Krzysztoń, że dzieci mają ponosić jakiegokolwiek konsekwencje. Jestem przeciwko wprowadzania w takim trybie takich rzeczy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Zacznę może od kwestii prawnych. Jak już wspomniałem Kraków nie będzie pierwszym miastem w Polsce, które wprowadzi taki przepis. W mieście Brzeg ten przepis został wprowadzony, miasto Brzeg, jest to małe, 40-tysięczne miasto w województwie wielkopolskim, tam Wojewoda tego nie uchylił i tam to obowiązuje od kilku miesięcy. Więc jeżeli chodzi o kwestie prawne myślę, że kwestia problemów prawnych została załatwiona. Skoro tam dało się to zrobić, Wojewoda tego nie uchylił to myślę, że sprawa jest oczywista. Kwestia tego o czym wspomniała Radna Małgorzata Jantos, jako pracownik naukowy na pewno spotkała się z taką argumentacją, redukcja do absurdu. I to co Pani Radna Jantos powiedziała właśnie było doskonałą redukcją do absurdu, bo w ten sposób powinniśmy znieść wszystkie nakazy i zakazy, wszystkie, bo np. kwestia obowiązku szkolnego, musimy posyłać dzieci do szkoły podstawowej, po co, czy nie lepsza byłaby edukacja, przekonywanie rodziców, że posłanie dziecka do szkoły podstawowej jest czymś absolutnie słusznym, a przecież np. w IX wieku w Manchesterze 7, 8-letnie dzieci pracowały w kopalni i było wszystko w porządku. W ten sposób redukując do absurdu możemy każdą rzecz przedstawić w ten sposób. Dlaczego jest zakaz przechodzenia na czerwonym świetle, dlaczego jest nakaz płacenia podatków, dlatego, że za wszystkimi tymi zakazami i nakazami jest jakaś racja wyższa, racją wyższą w tym przypadku, w przypadku tej poprawki, jest ochrona życia i zdrowia. Radny Krzysztoń powiedział, że nieludzkie, proszę mi nie przerywać, Radny Wojciech Krzysztoń powiedział, że nieludzkie jest nie przyjmowanie dziecka do przedszkola. Zgadzam się w 100 %, jest to absolutnie nieludzkie o okrutne żeby karać dziecko za błędy swoich rodziców, zgadzam się. Ale jeszcze większym okrucieństwem, jeszcze bardziej nieludzką sprawą jest śmierć lub choroba dziecka zaszczepionego, które złapie chorobę od dziecka nie szczepionego. Podejrzewam, że większość osób na Sali, które mają dzieci w szkołach, przedszkolach i żłobkach szczepi swoje dzieci. Problem polega na tym, że/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam bardzo, dajmy mówić Panu Wantuchowi, potem możecie Państwo ripostować, ale dajmy jednej osobie, bo tak się nie da rozmawiać.

Radny – p. Ł. Wantuch

Dlatego właśnie tutaj czekam na Panią doktor, która odpowie na to najważniejsze pytanie, skoro szczepię dziecko to dlaczego to ma być mój problem. I w tym momencie kończę i poproszę Panią Poseł o zabranie głosu, jeżeli oczywiście Pan Przewodniczący pozwoli.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę, zgodnie z ustaleniami, bardzo proszę Pani Poseł, a potem poprosimy Państwa Radnych, potem będzie Pan Chrzanowski, Jantos i Krzysztoń jeszcze raz.

Pani Poseł RP Lidia Gądek

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Po tej pierwszej serii pytań jakby konwencja mojego wystąpienia zdecydowanie ulegnie zmianie, ponieważ rozumiem, że zbędnym jest w tym gronie informowanie Państwa o

dobrodziejstwie szczepień dla populacji społeczności nie tylko polskiej, ale generalnie dla ludzkości, bo wszyscy mamy tego świadomość. W związku z czym nie będę mówić ani o autyzmie, który wiemy, że jest, to było pseudobadanie naukowe i autor przyznał się ostatecznie do tego, nie będę mówić o wielu mitach, które tutaj krążą. Natomiast nie mogę się nie odnieść do kilku rzeczy, które Państwo przedstawili. Otóż Szanowni Państwo, kiedy Pan, poprawka nie jest moja, żeby była jasność, nie znam jej nawet dokładnie, ale sens jej w całości popieram. Dlaczego, otóż Szanowni Państwo, kiedy Pan Radny mówił o tym, że w Rumunii zmarło 17 dzieci z powodu odry to nie jest kwestia tego, że w Polsce nie umierają dzieci. My oczywiście chcielibyśmy żeby dzieci nie umierały, bo to jest trauma i rodzica i lekarza i generalnie społeczna, trauma jeżeli dziecko traci jakiegokolwiek powodu życie. Kiedyś osobiście reanimowałam 4-letniego chłopca, do dziś to pamiętam i do końca moich dni będę pamiętać traumę związaną z tym przypadkiem. Ale musimy oczywiście walczyć o to żeby dzieci w jak najmniejszym stopniu zostały, były nam zabierane przez śmierć. Natomiast co to znaczy walczyć z tym? Jeżeli mamy metody naukowo stwierdzone, nie jakieś tam gdybania, co do których wiemy, że wdrożenie pewnych postępowań może uratować nie tylko konkretne życie, ale generalnie może nam poprawić coś takiego jak rokowanie społeczne, to my jako decydujący o zdrowiu publicznym społeczeństwa mamy obowiązek to wprowadzić. Szczepienia nie są wymysłem, przepraszam bardzo, ale wołałabym dyskusję taką nie kularową, bo ja nie słyszę co Państwo mówią. Padły tu takie sformułowania, że nie możemy ingerować w decyzje intymne rodziców. Szanowni Państwo, decyzja o tym czy zaszczepić dziecko, czy poddać go badaniu bilansowemu, czy zapisać go do szkoły, czy kupować mu certyfikowane zabawki, nie jest decyzją intymną. To jest decyzja, która rzutuje na zdrowie tego dziecka, tej rodziny i decyzja, która rzutuje na zdrowie społeczne. Państwo oczywiście doskonale wiedzą, co to jest zdrowie publiczne, rozumiem. I my wszyscy tu obecni jesteśmy odpowiedzialni za zdrowie publiczne. I jeżeli podejmiemy do sprawy w ten sposób, że decyzja o szczepieniu dziecka jest decyzją intymną, powiem szczerze, to jest jedna z największych, dobrze, powiedzmy, że nie będę używać słowa, które mi się ciśnie, to jest nieporozumienie, bo rodzic, decyzją intymną rodzica w takim razie jest też ewentualna zgoda na zabieg operacyjny jeżeli dziecko np. w danym momencie ma wadę serca, jest to decyzja intymna. Czy możemy sobie pozwolić na to żeby w świetle wiedzy medycznej, ewidentnej wiedzy medycznej, popartej Evidence Base Medicin, możemy sobie pozwolić na to, żeby mówić o tym, że to jest decyzja intymna. Przecież to jest po prostu wspieranie ruchów antyszczepionkowych, ruchów, które tak naprawdę bazują na to, że tłumaczą rodzicom, przesyłając jakieś kłamliwe informacje, że szczepienie jest większym zagrożeniem dla niego niż, kiedy dziecko zapadnie na jakąś tam chorobę zakaźną. Szanowni Państwo to jest bezpieczeństwo mojego dziecka, czyli tego, o którym ja decyduję żeby go zaszczepić lub nie i to jest, tak jak powiedziałam, bezpieczeństwo społeczne. Jest w grupie każdej, w każdej populacji, również w Polsce, grupa osób, nie mówię, że dzieci bo dzisiaj to już jest grupa osób, które dorastają do pełnoletności, właśnie między innymi dzięki masowym szczepieniom w przeszłości, osób, które nie mogą być zaszczepione, ponieważ mają wrodzone niedobory odporności. Jeżeli te osoby funkcjonują w społeczeństwie, które w 94, 6, 8 % są zaszczepione to one są niezagrożone. Natomiast jeżeli wyszczepialność spadnie poniżej 90 % w danej populacji to te osoby konkretnie mają śmiertelne zagrożenie swojego życia, śmiertelne zagrożenie. Więc proszę używając argumentów, bo ja rozumiem Państwa niektóre argumenty, trzeba znać podstawy kwestii medycznej dla danej osoby i dla zdrowia publicznego, o czym jeszcze raz powtarzam. Szanowni Państwo, takie rozwiązanie, czy Państwo go przyjmiecie czy nie, biorąc pod uwagę dyskusję, która się tu odbywa widzę, że prawdopodobnie nie ma zbyt wielu zwolenników, ale jakby nie na ten temat dyskusję, bo też

nie po to tu przyjechałam, tego typu postępowanie o jakim Państwo mówicie, że to jest zmuszanie i jakby wchodzenie w sferę intymną rodziców, funkcjonuje w większości krajów Unii Europejskiej. Tam właśnie nie tylko przedszkola, żłobki, ale i niektóre szkoły mają tego typu zapisy, że jeżeli są finansowane ze środków publicznych to jeżeli osoba, rodzina korzysta ze środków publicznych to ma obowiązek podporządkować się rygorom publicznym cokolwiek by to nie znaczyło, rygorom, które służą tej osobie tak naprawdę, o czym może nie mieć świadomości z różnych względów i społeczności. Szanowni Państwo trochę się nad tą kwestią może rozwodzę, ale tak naprawdę to jest wielki problem. Akurat w Małopolsce ten problem dzięki ciężkiej pracy lekarzy, bardzo ciężkiej pracy lekarzy i pielęgniarek oraz Inspektoratu Sanitarnego czy Sanepidu, w skrócie mówiąc, jest jeszcze nie tak wielki jak, że tak powiem, w niektórych rejonach naszego kraju, ale mieliśmy przypadki, kiedy z powodu wolności, źle pojętej wolności rodziców zabierano dzieci na ospa party, zabierano dzieci na inne tego typu imprezy, które miały spowodować łagodne przechorowanie danego schorzenia u dziecka, zamiast go zaszczepić na przykład, i kończyło się to zgonem dziecka. I takie przykłady są. W związku z tym ja zdaję sobie sprawę z tego, że szczepienia są tematem drażliwym, ale proszę zwrócić uwagę, Państwo wprowadziliście o ile dobrze wiem, kwestię zmiany przepisów, tak jak i Województwo Małopolskie, dotyczące kotłów, które są używane do ogrzewania naszych mieszkań, proszę Państwa przecież to jest ingerencja w wolność, ewidentnie grubymi nićmi szyta ingerencja w wolność, a Państwo myśląc absolutnie jako światli obywatele decydujący o zdrowiu Polaków, zdrowiu Krakowian, wprowadziliście taki zakaz i nie zastanawialiście się nad tym, rany, przecież to jest kwestia nakazów i zakazów. Dlaczego go wprowadziliście, a jest on boleśniejszy jeżeli chodzi o kwestie np. finansowe dla rodziny, dlaczego go wprowadziliście, bo sami wiecie, macie świadomość, olbrzymią świadomość społeczną, zdrowotną, że oddychanie na dłuższą metę takim powietrzem jakie jest w Krakowie i w wielu innych miastach nie tylko Małopolski, doprowadza do czego, do zgonów z powodu smogu. Już jest nowa jednostka chorobowa naszym spisem, zgon z powodu smogu. Kogo on dotyczy najczęściej, niestety dzieci i osoby stare, przewlekle chore. W związku z tym jeżeli światłe myślenie, badania naukowe pozwoliły Państwu na taką decyzję, na takie ograniczenie wolności no to, to to jest ewidentnie drobiazg tak naprawdę, bo przecież obowiązek szczepień i tak w Polsce istnieje. W związku z czy może zamiast stosować kij i kary administracyjne wymierzane poprzez Sanepid, zastosować marchewkę, szczepię dziecko, jeżeli oczywiście jest zdrowie i nie ma przeciwwskazań do szczepienia, mam marchewkę. To nie jest kara dla rodziców, to nie jest kara dla dziecka, to jest, zamiast używania kija administracyjnego, marchewka pod tytułem, jesteś obywatelem, który stosuje dobre rozwiązania tak naprawdę dla swojego dziecka, bo tu była mowa, że nie możemy karać dzieci, właśnie karą dla dzieci jest to, że ich rodzice nieświadomie ich nie szczepią. I kiedy dziecku coś się wydarzy z tego powodu to kto tak naprawdę jest odpowiedzialny za to. To jest kara dla dzieci. Dlatego uważam, że trzeba zmienić absolutnie myślenie w tym zakresie. I teraz widzę, że właściwie moja obecność tu jest tylko i wyłącznie ewentualnie w tej kwestii w jakiś sposób potrzebna. Szanowni Państwo, my bardzo dużo czasu spędzamy na tym żeby rodzicom wybijać z głowy te przekłamania, które funkcjonują w Internecie w tzw. Doktor Google, który jest teraz niesamowicie modny. I moim zdaniem ta decyzja, która już funkcjonuje w wielu krajach świata jest decyzją dobrą. Czy Państwo jest wprowadzicie czy nie to jest oczywiście Państwa sprawa. Natomiast jedna/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam Panie Radny, Pani Poseł jest gościem i nie ma ograniczonego czasu i proszę nie przeszkadzać.

Pani Poseł RP Lidia Gądek

Ja oczywiście nie muszę opowiadać jeżeli Państwo nie mają takiego życzenia, nie ma problemu. Ja Państwu tylko jakby pokazuję pewne kwestie w związku z tym co Państwo przed chwilą tu mówiliście. I jeszcze kwestia odnośnie obowiązku szczepień w szkole. Ktoś z Radnych informował, że w takim razie wprowadzmy może też obowiązek szczepień w szkole zanim przyjmujemy dziecko. Otóż Szanowni Państwo egzekwowanie szczepień w szkole jest w bardzo wysokim stopniu w Polsce zapewnione, również w Małopolsce, ponieważ to właśnie pielęgniarka szkolna i lekarz, który opiekuje się szkołą przeprowadza badania, kwalifikacje i wszczepialność dzieci w wieku szkolnym mamy na poziomie bliskim 100 %. Więc tak naprawdę ten obowiązek istnieje. Mamy ustawowo zapisany obowiązek szczepień. Więc proszę Państwa to jest tylko i wyłącznie dodatkowy mechanizm zachęcenia rodziców, którzy mają wątpliwości. Po co rodzic ma płacić 5 tys. kary i być, że tak powiem gdzieś tam wałkowany pomiędzy jednym a drugim Inspektorem Sanitarnym a Sądem Administracyjnym skoro Państwo mu pomożecie w podjęciu po prostu prostej decyzji. Co do celowości samej poprawki i zgodności jej z waszymi zapisami innymi w statucie jakby nie dyskutuję, bo i nie czas i miejsce na to. Natomiast myślę, że wyczerpałam kwestię odpowiedzi na te pytania, sugestie, wątpliwości, które tutaj były przedstawiane. Co Państwo z tym zrobicie to jest oczywiście wasza kwestia, natomiast powiem jeszcze jedno. Niezależnie od tego co Państwo uchwalicie plus z tego jest taki, że medialnie sprawa po raz kolejny wraca, a to ma potężny element edukacyjno – informacyjny. I nawet gdyby się okazało, że tak naprawdę nic z tego nie wyjdzie, to dyskusja trwa, a bardzo ważne jest, aby mieć argumenty do dyskusji zarówno w Internecie jak i dyskusji pomiędzy osobami decydującymi o pewnych kwestiach jak i dyskusji na temat kwestii edukacyjnych. I tu odnoszę się dużo do Pani Radnej Jantos nie zgadzając się z nią, ale z tym jednym punktem zgadzam się z wszystkimi z Państwa i sama oręduję za tym od bardzo dawna, że najważniejsza jest edukacja w tym zakresie. Natomiast ten element, nad którym Państwo ewentualnie będziecie dyskutować to nie jest żadna nowość, funkcjonuje, jak powiedziałam, praktycznie we wszystkich krajach Unii Europejskiej, Australii, Kanadzie i innych krajach, w których o dziwo szczepienia nie są obowiązkowe. W związku z czym wydawałoby się to swego rodzaju paradoksem. Natomiast czy, jeszcze raz powtarzam, czy Państwo tą zmianę wprowadzicie czy nie wprowadzicie, zapewne plusy z samego faktu, że temat został poruszony będą olbrzymie dla potrzeb edukacyjnych naszego społeczeństwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Teraz kolejni, Pan Radny Chrzanowski bardzo proszę, później Pani Radna Jantos, drugie wystąpienie, potem Pan Krzysztoń, drugie wystąpienie i Pan Komarewicz i Pan Zięba. Przypomnę, dyskutujemy w temacie ustalenia statutów żłobków, a w zasadzie głównie skoncentrowaliśmy się na tej poprawce.

Radny – p. K. Chrzanowski

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!
Zobowiązał mnie jeden z rodziców, który wiedząc, że taki punkt będzie przedmiotem obrad Rady, do przedstawienia kilku zdań w tej sprawie. Dlatego tu wziąłem taki dosyć duży materiał dowodowy. Otóż żeby, to jest po pierwsze, po drugie również moje dzieci były szczepione, również nie jestem przeciwnikiem szczepień, ale jestem osobiście przeciwnikiem wprowadzenia tego zapisu do statutów żłobków i do takiej formuły dyskusji jak dzisiaj jest prowadzona. Otóż zacytuję tu kilka sformułowań, które mnie do tego jakby skłoniły. Ale wcześniej Pani Poseł Szanowna, Pani bardzo obszernie przedstawiła problem, natomiast

skoro jest tak jak Pani mówi to dlaczego Sejm Rzeczypospolitej nie zapisał w swoich ustawach takiego obowiązku, dlaczego? Ale to procedowanie trwa już, trwa i trwa, a proszę Panią w tej sprawie w sierpniu 2017 roku Ministerstwo Zdrowia przesłało do Naczelnej Izby Lekarskiej odpowiedź na temat apelu ograniczającego, znaczy wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Jak wiemy wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach uchylił ten obowiązek, tak jest tutaj napisane, to Ministerstwo może kłamać, ja nie wiem, uchylił i są tu podane źródła gdzie ten wyrok można znaleźć i się z nim zapoznać, uchylił, ponieważ, a dotyczyło to uchwały Radnych Miasta Częstochowy, którzy właśnie zapisali obowiązek, wprowadzili dodatkowe przepisy uzależniające przyjęcie dziecka do placówki opiekuńczej, żłobek, lub oświatowej, przedszkole lub szkoła, i ta decyzja Radnych została uchylona. W związku z powyższym nie sądzę, że rodzice, którzy posiadają dzieci kierując się modą na nieszczepienie, natomiast na pewno kierują się dobrem dziecka i na pewno im na tym zależy, żeby dziecko było zdrowe. I szereg również cytatów jest z różnych dokumentów rangi państwowej np. taki cytat: wyrok Sądu Administracyjnego w Gliwicach, Rzecznik Praw Obywatelskich, Ministerstwo Edukacji, Ministerstwo Zdrowia informują, że nie zamierza wprowadzić przepisów, które dyskryminowałyby w placówkach opiekuńczych, edukacyjnych dzieci, co jest niezgodne z Konstytucją RP. W przypadku podejmowania nielegalnych działań zmierzających do uzyskania informacji o danych medycznych dziecka lub odmowy przyjęcia dziecka do żłobka czy przedszkola należy złożyć skargę do organu nadzorującego jakim jest, daną placówkę opiekuńczą lub edukacyjną. Czyli możemy przeprowadzić szeroką dyskusję na temat szczepień, możemy przyjąć rezolucję czy jakikolwiek dokument Rady Miasta, natomiast nie powinniśmy w takiej sytuacji wprowadzać tego do dokumentów statutowych. I w związku z tym mając to na uwadze i te dotychczasowe wyjaśnienia Pana Dyrektora Marszałka jak również osób, które już zabierały w tej sprawie głos, nie przedłużając, będę również przeciwny tej poprawce.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję, cztery minuty, brawo Panie Radny. Pani Radna Jantos, potem Pan Radny Krzysztoń, drugie wystąpienie więc proszę dwie minuty.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący ja mam świadomość swoich dwóch minut w tej chwili. Wystąpienie Pani Poseł, że tak powiem, cały czas mam wrażenie, że chyba nie za bardzo się zrozumieliśmy, może i z tego powodu, że Pani Poseł nie wiedziała w jaki sposób sformułował poprawkę Pan Radny Wantuch. Gdyby wiedziała to być może zrozumiałaby również i to, że cały czas nie mówiliśmy o błogosławieństwie szczepionek, nikt nie podważa w tej Sali, chociaż chcę Pani Poseł powiedzieć, że były podważane wyniki naukowe radośnie pod tytułem in vitro, ale to ta sala widocznie zasługuje na tego typu dystans wobec osiągnięć medycznych i osiągnięć naukowych. Ale chciałam powiedzieć o jednej rzeczy komasując to, co sobie zapisałam. Nie mówiliśmy tutaj o dobrodziejstwie szczepień, ale mówiliśmy o metodzie. Nie można doprowadzać do tego żebyśmy funkcjonowali na zasadzie nakazów i zakazów. Mówienie o sprawach dotyczących tego, że dla dobra społecznego funkcjonujemy w coraz większym wymiarze zakazów i nakazów było argumentem za tym żebyśmy zbudowali kolejny nakaz i zakaz. Konkluzją wystąpienia Pani Poseł i Wantucha Łukasza było coś takiego, że ludzie są głupi, nie wiedzą co robić i nie wiedzą, co jest dobre dla ich dzieci w związku z tym my powinniśmy nakazami stymulować ich zachowanie. Argument, który Pani Poseł, Lidko moja kochana wiesz, że cię popieram zawsze i patrzę na twoją działalność w Sejmie, Pani Poseł powiedziała o jednej rzeczy, paradoksem jest to, że w krajach gdzie nie ma

obowiązkowego szczepienia, szczepień jest najwięcej, ponieważ jest tam edukacja. Więc nie osiągamy tego za pomocą zakazów i nakazów, ale za pomocą edukacji. Nie można wprowadzać tego typu kolejnego zakazu mówiącego o tym, że nie przyjmujemy dziecka, jeżeli nie będzie zaszczepione. I jeszcze jest jedna sprawa. Pani, inaczej zmierzamy prostą drogą do spraw kibuców, komunistycznych pomysłów, kiedy odbierano dzieci rodzicom, ponieważ rodzice byli za mało odpowiedzialni żeby być odpowiedzialni za własne dziecko. I jeszcze konkluzja jedna, o marchewce i o kiju, oczywiście jestem zwolenniczką marchewki, pokazywania ewentualnych korzyści jasnych i oczywistych, a nie nakazów i zakazów. Pan Wantuch zaproponował kij, a nie marchewkę.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Krzysztonek. Szanowni Państwo zrobił się, przypomnę, jesteśmy w punkcie pod tytułem statuty żłobków, dwie minuty teraz ma Pan Radny Krzysztonek, przepraszam, Pan Radny ustąpił Pani Poseł, bardzo proszę.

Pani Poseł RP Lidia Gądek

Szanowni Państwo!

Bardzo przepraszam, ja niestety tak jak mówiłam będę musiała pojechać, są obrady Sejmu, przyjechałam do Państwa specjalnie żeby odnieść się do tej sprawy. Szanowna Pani Radna Jantos, sentyment wzajemny, ale ja nigdy nie powiedziałam nikomu i nikt nie mógł zrozumieć tego, że Państwo są głupi. Wręcz przeciwnie, pochwaliłam decyzję podjętą odnośnie zdrowia publicznego i smogu np. Natomiast nie zrozumiała Pani niestety też kilku innych sformułowań, tam gdzie nie ma przymusu szczepień wprowadza się marchewki, które właśnie tak skutkują i może idźmy tą drogą, zamiast 5 tys. kary Sanepidu wprowadźmy marchewki w Polsce, takie właśnie. Natomiast jeszcze raz powtarzam, nie znam zapisów dokładnie, nie znam trybu wprowadzenia i nie o tym dyskutowaliśmy. Jak Państwu powiedziałam na wstępie, nie po to tu przyjechałam. Natomiast jestem, jeżeli macie zastrzeżenia co do formy wprowadzenia poprawek i być może sposobu zapisu, jakby jestem poza tym sporem zdecydowanie. Natomiast nie mogę się zgodzić na takie sformułowania, które tutaj były przedstawiane, że to jest intymna sprawa rodzica. Nie, Państwo jako samorząd jesteście tak samo odpowiedzialni jak my parlamentarzyści. I osobiście złożyliśmy wspólnie projekt ustawy, który prawdopodobnie będzie przepracowany. Po pierwsze kwestia odpowiedzialności państwa za niepożądane odczyny poszczepienne – i bardzo bym chciała żeby do tego wreszcie doszło, druga sprawa, wprowadzenie zachęt poprzez właśnie tego typu działania jak żłobki, przedszkola, ulgi w innego rodzaju świadczeniach publicznych dla osób, które wywiązują się prawidłowo z obowiązku szczepień. Jeszcze raz bardzo Państwu serdecznie dziękuję za wszystkie sugestie pod moim adresem, nie mogę się tylko zgodzić z jedną, absolutnie nie próbowałam nikomu udowodnić, że – jak tu padło – delikatnie mówiąc jest głupi, wręcz przeciwnie, tłumaczyłam tylko i wyłącznie mój punkt widzenia i punkt widzenia nauki, nie tylko polskiej, nauki jako takiej. Jeszcze raz bardzo Państwu serdecznie dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Krzysztonek bardzo proszę, dwie minuty.

Radny – p. W. Krzysztonek

Pani Poseł ja jeszcze tak na szybko to Pani jak mogę. Pani Poseł mówiła o tym, że został wprowadzony zakaz palenia węglem, tylko, że Pani Poseł różnica jest taka, że ten zakaz

został wprowadzony na mocy ustawy prawo ochrony środowiska, która wprost daje Sejmikowi kompetencje do tego żeby w sytuacji, kiedy właśnie zagrożony jest interes publiczny, zdrowie, wprowadzać zakaz używania tego typu instalacji. I Pani Poseł ja się cieszę, że Pani Poseł mówi o tym, że pracujecie nad tym tematem w Sejmie bo to jest właśnie miejsce, bo drodzy Państwo równe traktowanie przez władze publiczne każdego obywatela to jest prawo konstytucyjne. I można oczywiście ograniczać prawa i wolności konstytucyjne, ale tylko w drodze ustawy i ze względu na interes publiczny. Więc Pani Poseł jeżeli taką ustawę uchwalicie to wtedy można rozmawiać, natomiast wracając do tego, co mówił Pan Marszałek to nie jest miejsce na temat tego żebyśmy rozmawiali o poprawce Pana Radnego Łukasza Wantucha. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Komarewicz bardzo proszę. Potem Pan Radny Zięba.

Radny – p. R. Komarewicz

Dziękuję Pani Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Prawdę mówiąc chciałem tu powiedzieć coś do Pani Lidii Gądek, ale widzę, że Pani Poseł umie upominać nasze koleżanki, natomiast sama jakby nie umie do końca wysłuchać dyskusji, nie podoba mi się to. Więc powiem, co chciałem powiedzieć. Proszę Państwa jeżeli chodzi o szczepionki nie tylko umierają dzieci, które mają kontakt, były szczepione, a mają kontakt z dziećmi, które zarażają je, jak również umierają dzieci, które były szczepione i umierają po powikłaniach. I chciałbym żebyśmy to wzięli pod uwagę. Ja widzę, że na tej Sali poza naszym kolegą Łukaszem, nie ma osób, które popierają ten jego wniosek, tą jego poprawkę. To jest faktycznie ingerowanie w prywatne życie ludzi, to jest również kalendarz szczepień, jak osoby, które mają dzieci na pewno wiedzą, że niestety nie zawsze można go dotrzymać, ponieważ ze względu na chorobę dziecka przedłużają się np. o rok czy o pół roku szczepienia i co wtedy, wtedy my będziemy decydować kto ma być przyjęty do przedszkola. Uważam, że to niestety jest poprawka niezbyt dobra i sugeruję wszystkim Państwu żebyśmy ją odrzucili. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Zięba bardzo proszę.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie ma Pani Poseł bo nie wiem jak traktować jej wystąpienie, czy jako lekarza, czy jako Posła, ale niemniej poczułem się pouczony, może nie wszystko wiem, ale wiem na pewno, że żyjemy w wolnym kraju i wiem, że o dzieciach decyduje i wychowuje rodzic przede wszystkim, a stwierdzenie, że decydujemy o zdrowiu społeczeństwa jest wielce niezrozumiałe. Wiem, że jest służba zdrowia, służba, tak jak Rada jest też służebną, a nie nakazywanie, co rodzic ma robić. Dużo tu już zostało powiedziane, nie będę się powtarzał, ale czym innym było kiedyś, nie wiem, dobrze czy nie dobrze, szczepienie obowiązkowe uczniów w szkole, ale już nie do pomyślenia jest żeby rodzic dziecka do przedszkola czy do żłobka musiał, musiał zaszczepić bo jak nie to dziecka nie umieści. To w ogóle jest coś, co się nie mieści w głowie, jak powiedziałem, w wolnej Polsce, w wolnej. Proszę Państwa, a to, że Pani, ja wiem, że ktoś powie z mojej opcji, ale to nie ma nic do rzeczy opcja czy nie opcja. Dziecko jest dziecko, dziecko się nie obroni i albo nie pójdzie do przedszkola i rodzic nie pójdzie do pracy. Przecież to, ludzie, to są rzeczy, ale jeżeli padło słowo, że nieważne czy

będzie poprawka przyjęta czy nie, ważne, że zaistniał temat, ja już mam dość tego populizmu i młodym ludziom mówię, strzeżcie się bo się znajdziecie gdzieś w kącie, nie mam nic do Radnego Wantucha, nawet go szanuję z tym, że daj sobie Łukasz spokój, byłeś w telewizji, wystarczy i tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Wantuch bardzo proszę. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Pani Maliszewska, Kan Kalita.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowna Rado!

Zacznę po kolei. Jeżeli chodzi o uwagi Przewodniczącego Komarewicza, w drugiej części poprawki jest wyraźnie napisane, że jeżeli jest lekarskie długotrwałe odroczenia szczepienia ochronnego z powodów zdrowotnych to dziecko jest wtedy traktowane jako dziecko zdrowe. Jeżeli brak szczepienia nie jest wynikiem mody, ale wynikiem stanu zdrowia dziecka, to dziecko jest traktowane jako dziecko zdrowe. Jeżeli chodzi o Pana Radnego Chrzanowskiego, rzeczywiście na Śląsku w Częstochowie ten zakaz został uchylony, ale nie oznacza to, że Wojewoda Małopolski musi wykonać to samo. W Polsce nie ma systemu prawa precedensowego takiego jak jest w Wielkiej Brytanii, to, że dany sąd podejmie taki wyrok nie oznacza, że sąd musi za nim podążyć. Tak jak wspominałem, kwestia była dyskutowana z działem prawnym w kwietniu, kiedy zajmowaliśmy się przedszkolami, po drugie wspomnę jeszcze raz, jest już miasto w Polsce, które wprowadziło taki przepis, zostawmy kwestie prawne bo tutaj tylu ile jest lekarzy okazuje się, że jest tyle samo prawników. Pozostawmy kwestie prawne prawnikom. Skoro dział prawny Wojewody nie wnosił wtedy zastrzeżeń to może on jest organem, który o tym decyduje, a nie my, domorośli prawnicy tutaj na tej Sali. Najważniejszy argument, 90 % dzieci musi być zaszczepionych żeby szczepionka działała. Dziecko zaszczepione, które jest w żłobku i ma kontakt z dzieckiem niezaszczepionym może zachorować i umrzeć. I powiem Państwu szczerze, sądząc po dyskusji być może ta poprawka zostanie dzisiaj odrzucona, ale ja Państwu powiem, że ten problem wróci i ta poprawka przejdzie, wiedzą Państwo kiedy, kiedy umrze dziecko, może za miesiąc, może za rok, może za pięć lat, dziecko w żłobku samorządowym krakowskim, zaszczepione dziecko umrze ponieważ złapało odrę, polio, jakąkolwiek inną chorobę od dziecka niezaszczepionego. I wtedy ci Radni, którzy dzisiaj twierdzą, że są pro wolnościowi, że są przeciwko zakazom będą musieli się zastanowić, gdyby dzisiaj wszedł taki przepis, gdyby to dziecko niezaszczepione nie zostało przyjęte do tego przedszkola, czy byśmy uratowali to dziecko. To się stanie, to się dzieje we Francji, to się dzieje w Rumunii, u nas jeszcze tego nie było, ale to przyjdzie. I ci wszyscy Radni, którzy dzisiaj tyle mówią o wolności, że nie może być nakazów, że nie może być zakazów, chciałbym wtedy wiedzieć czy będą się zastanawiać, że mogli uratować to życie, mogli uratować to dziecko, ale w imię źle pojętej wolności, w imię ucieczki od odpowiedzialności tego nie zrobili. Jak słyszę, jak mi ktoś powie, jestem przeciwko szczepionkom, szanuję to, ale jak ktoś mi mówi, jestem za szczepionkami ale, i szukam milionów powodów żeby uciec od odpowiedzialności, żeby przerzucić ten problem na Sejm, na kogoś innego /.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Drugie wystąpienie, proszę kończyć.

Radny – p. Ł. Wantuch

/.../ to jest to nie w porządku, a dziecko prędzej czy później jakieś umrze. I wtedy ci prowolnościowcy będą musieli z tym żyć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Maliszewska. Przepraszam, ale Państwo Radni mają prawo się zgłaszać.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chyba z wieloma argumentami, które tu padły na tej Sali, zgadzam się, mam dwóch synów, już na szczęście dorosłych, mam piątkę wnuków, pięcioro, bo jest też jedna dziewczynka, ale nigdy Stasiu nie zgodzę się z tobą, że o dziecku decyduje rodzic i tylko rodzic. Całkiem niedawno byliśmy świadkami okropnej historii, tragicznej, kiedy rodzice uwierzyli znachorowi i karmili dziecko mlekiem kozim przez lata, aż z głodu zmarło. I co, i tylko oni mieli decydować o losie tego dziecka? Ja już pominę wszystkie zdarzenia, które wiążą się z przemocą, z maltretowaniem dzieci, z pojeniem małych dzieci alkoholem. Na szczęście, mówię to jak stary doświadczony belfer, tych rodziców jest niewiele, ale taki procent jest, są rodzice, dla których wartością nie jest dziecko i jego dobro, tylko półlitrowka, a jeszcze większą wartością dwie półlitrowki. Proszę Państwa o tym też trzeba myśleć. Mówię to wcale nie w kontekście szczepień, to jest kwestia zbyt/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam, proszę nie przeszkadzać Pani Radnej, bo jak, Pan Radny Hawranek bardzo proszę, proszę nie przeszkadzać.

Radna – p. T. Maliszewska

To jest kwestia zbyt poważna żeby zostawić ją tylko fachowcom jak to parafrazując jeden z generałów powiedział o wojnie. Proszę Państwa musimy i o takich sytuacjach myśleć. Ja wypowiadam się tylko na temat tego, że dzieci musimy chronić często, nie bardzo często, bo więcej jest dobrych, mądrych rodziców, którzy wiedzą po co urodzili dzieci, ale są i takie sytuacje, że musimy chronić dzieci przed ich rodzicami.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Kalita bardzo proszę, potem Pan Radny Kosek, a jeszcze drugie wystąpienie Pan Radny Komarewicz.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja króciutko. Znaczący ja się w pełni zgadzam z tym, co przed chwilą powiedziała Pani Radna Maliszewska, uważam, że to jest temat, o którym powinniśmy poważnie rozmawiać i Państwo podnosili tu, Pani Radna Jantos podnosiła kwestie wolności rodziców, odpowiedzialności za swoje dzieci, ale Pani Radna nie bierze pod uwagę wolności, odpowiedzialności większości rodziców i ich dzieci. W związku z tym dlaczego dzieci zaszczepione mają być poddane ryzyku, o czym mówił Pan Radny Wantuch, w kontakcie z kimś kto nie jest zaszczepiony.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam, Pani Radna Jantos bardzo proszę, bo 10 zł tutaj powinno wpaść.

Radny – p. A. Kalita

Już powinna.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Tak, już powinna i proszę zapłacić.

Radny – p. A. Kalita

I myślę, że te dwa argumenty są na tyle ważne, że należy na ten temat rozmawiać. I, znaczy ja powiem, osobiście będę głosował za poprawką nie tak jak Pan Stanisław czy ktoś, Pan Rafał chyba mówił, że wszyscy są przeciwko, to już jest dwóch takich, co zagłosuje za. Więc nie wszyscy, z tą wolnością jak Pan widzi jest różnie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Już Fromm mówił, wolność do, wolność od. Bardzo proszę Pan Radny Kosek, potem drugie wystąpienie Pan Radny Komarewicz, a Pani Radnej dziękujemy, następna stawka będzie większa.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja uważam, że mówimy o sprawie bardzo ważnej, dużo emocji, które tutaj się pojawiają jest dla mnie niezrozumiałych mówiących o jakichś zakazach, ograniczeniach, a trzeba przecież pamiętać, że w polskim prawie jest wyraźnie napisane, że jest obowiązek szczepienia. Więc jeżeli się jego nie respektuje to są wezwania przez NZOZ, potem przez Sanepid, a potem Wojewoda może nałożyć grzywnę od 400 do chyba 5 tys. zł na osoby. W praktyce oczywiście ta sprawa jest kulejąca, a my mówimy tutaj o lokalnym rozwiązaniu, narzędziu, które mogłoby poprawić funkcjonowanie prawa, które jest obecnie obowiązujące. Mało tego, mówimy o tym, że jeśli kilkudziesięcioprocentowy, 70, 80, 90 % grupa odpowiedzialnych rodziców czy też nawet, nie wiem, nie nazywajmy odpowiedzialnych bo zaraz mi ktoś powie, że ci co nie szczepią to też odpowiedzialnie to robią, ale respektujących prawo rodziców nie naraża swoich dzieci poprzez szczepienia, a narażane są te dzieci przez brak szczepień, przez nieodpowiedzialną grupę tych, którzy stwierdzają, że się wyłamują i nie będą respektować polskiego prawa, to to nie jest w porządku. Dlatego ta poprawka w tym kontekście jest jak najbardziej sensowna. I kompletnie nie rozumiem emocji związanych z tym, że nie powinniśmy tego wprowadzać. Być może będzie tak jak tutaj padło, że uchwała zostanie uchylona i nam się nie uda, ale to jest tak samo jak z akcją Płać podatki w Krakowie do przedszkoli, chcieliśmy żeby to było punktowane. Uważam dalej, że powinno to być punktowane, akurat zostało uchylone, ale to też była próba lokalnego wpływania na to żeby znowu spełniać obowiązek płacenia podatku w miejscu zamieszkania. Więc dlaczego te narzędzia mają być niedopuszczalne, nie wiem, trzeba próbować, uważam, że to jest dobry ruch. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Komarewicz, drugie wystąpienie, potem Pan Skarbnik. Pan Skarbnik poprosił o głos więc po Panu Rafale będzie Pan Skarbnik.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Sytuacja wygląda następująco. Rozumiem, że część z Państwa chce, aby podzielić te dzieci na te lepsze i gorsze, na te, które mają szansę do przedszkola się dostać, ponieważ ich rodzice, czyli rozumiem, że dla tych, które powiedzmy, dla tych rodziców, którzy mają inne przekonania i nie szanują prawa, ich dzieci mają być gorsze. Ja się z tym nie zgadzam, po pierwsze, absolutnie, to nie jest wyznacznik, który ma dla mnie określać czy dziecko ma się dostać do przedszkola czy ma się nie dostać do przedszkola. Poza tym Szanowni Państwo, kolego Łukaszu, ja chciałem ci zadać taką logiczną zagadkę, masz przedszkole, masz dzieci zaszczepione i masz dzieci niezaszczepione, pytanie brzmi, które dzieci zachorują, te zaszczepione czy niezaszczepione. Jak uważasz, że tak samo zachorują to proponuję żebyś spróbował iść do, słuchaj, jeżeli tak samo to po co je szczepić, przepraszam bardzo, jeżeli uważasz, że dzieci zachorują jedne i drugie to po co mają być szczepione te dzieci. Proszę Państwa to jest po prostu jakiś absurd, to rodzice dzieci, które są niezaszczepione powinni właśnie dbać o to żeby były zaszczepione, ponieważ one zachorują, a nie te, które są zaszczepione. Tak samo dzieci, jak powiedziałem, chorują dzieci, które zostały zaszczepione i mają kontakt z chorobą i mogą zachorować, tak samo są powikłania po szczepionkach. Podejrzewam, że to są podobne poziomy jeżeli chodzi o ilość takich zachorowań. Dlatego naprawdę my jako Rada Miasta, tutaj padły słowa kolegi Krzysztonka, naprawdę nie powinniśmy wchodzić z butami do życia ludzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Skarbnik. Jeszcze Pan Kalita i Urynowicz. Ja już myślałem, że koniec listy.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. L. Fijał

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Otóż ja tym razem nie będę mówił o pieniądzach tylko o czymś, co od pewnego czasu wzbudza pewne emocje. Znajduję się obecnie w takim stanie emocjonalnym, że akurat sprawy choroby i tych innych rzeczy szczególnie mnie dotyczą. Wychowałem siódmkę dzieci i każde szczepiłem, wychowujemy dziesiątkę wnuków i każde jest szczepione i dzięki temu żyją i dzięki temu są zdrowe. Natomiast problem wolności, drodzy Państwo wolność jednego nie może być ograniczeniem wolności drugiego. Wprowadzanie dużego elementu ryzyka jest takim ograniczaniem wolności drugiego. A na koniec chciałem zadać pytanie Państwu, ja nie tylko się zajmuję pieniędzmi i finansami, ale drogi Staszku, droga Pani, nie ma Małgosi, kto napisał takie słowa: Wolność to nie jest adres, nie port i nie przystań. Wolność, ona po to może być żeby z niej czasem nie skorzystać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Kalita bardzo proszę, drugie wystąpienie, więc tylko dwie minuty. Przypomnę, jesteśmy w temacie ustalenia statutu żłobkom samorządowym i poprawki Pana Radnego Wantucha w tej materii.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja tylko dwa słowa do Radnego Komarewicza. Drogi Rafale ty chyba nie zrozumiałeś też tego, co powiedział przed chwilą Radny Kosek, przecież on wyraźnie powiedział, że my chcemy tylko i wyłącznie wzmocnić prawo, które istnieje. W związku z tym jeżeli postulujesz łamanie tego prawa to proponuję złożyć projekt takiej uchwały w Sejmie i niech zmieniają

prawo. Natomiast prawo, które istnieje dzisiaj, ono – nie słucha mnie, 10 zł jak nic, ale to Pan Przewodniczący – ja chciałem powiedzieć tylko tyle, że prawo jest obowiązujące i nie widzę żadnych przeszkód, żeby to prawo w ten sposób wzmocnić. I oczywiście przychyliam się do tego, co przed chwilą powiedział Pan Skarbnik, zgadzam się z nim w 100 %. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pan Radny Urynowicz bardzo proszę. Nie. Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Nie ma czegoś takiego jak, ad vocem Szanowny Panie jest dla sprostowania, a Pan już skorzystał, podsumowanie nie jest Pana tylko wnioskodawcy projektu uchwały. Pan złożył tylko poprawkę, więc może, podsumował Pan, przedstawił Pan poprawkę, wypowiedział się w stosunku do niej, nie ma Pan w tej sprawie żadnych dodatkowych praw. Czy Pan Dyrektor Marszałek chciałby? Nie, dziękuję. Szanowni Państwo w takim układzie stwierdzam, iż odbyliśmy, Radny Urynowicz zrezygnował, więc proszę nie przedłużać. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek, głosowanie w bloku głosowań. Ponieważ był wniosek Klubu PiS więc ogłaszam 30 minut przerwy, jest złożona jedna poprawka, ma Pani rację, która była właśnie przedmiotem dyskusji. Ustalam przerwę do godziny 12.50.

Radna – p. T. Maliszewska

Zapraszam Radnych, członków Komisji Dyscyplinarnej, do Sali, nie po Klubie, my potrzebujemy 5 minut, z różnych Klubów jesteśmy, tu do Sali obok gdzie zawsze przed Sesją zbierają się dyrektorzy. Bardzo proszę, sprawa nie jest zawiła, zapraszam wszystkich członków Komisji Dyscyplinarnej.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowni Państwo Radni!

Radnych Klubu Platformy Obywatelskiej zapraszam do pokoju klubowego jak również informuję, że w drugiej części przerwy ewentualnie będę apelował do Pana Przewodniczącego o przedłużenie, zostanie dokończona, przerwana w dniu wczorajszym, Komisja Budżetowa. I wtedy będę zapraszał wszystkich Radnych, członków Komisji Budżetowej do pokoju 303. Dziękuję.

PRZERWA DO GODZINY 12.50.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę Państwa przerwa przedłużana jest do godziny 13.30, o godzinie 13.00 w Sali Lea jest zwoływana Komisja Budżetowa.

PRZERWA DO GODZINY 13.30.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie i Panowie 13.30 minęła, zapraszam wszystkich na salę obrad. Szanowni Państwo proszę o powrót na salę, 13.30 minęła, wznawiamy obrady, Komisja Budżetowa też się skończyła, więc główna przyczyna przerwy też została zrealizowana i bardzo proszę o powrót na salę, zaraz sprawdzamy kworum. Na Komisji Budżetowej było nas 14, a na razie widzę 3 osoby. Proszę o przygotowanie sprawdzenia kworum, sprawdzenie kworum bardzo proszę. Szanowni

Państwo sprawdzamy kworum, Pani Radna Fijałkowska bardzo proszę o zajęcie miejsca i udział w sprawdzeniu kworum, na razie nas jest 15, na samej Komisji było nas 14, jesteśmy w trakcie sprawdzania kworum. Radnego Hawranka nie ma, który przewodniczył Komisji Budżetowej. Bardzo proszę o udział w sprawdzeniu kworum. Wznawiamy obrady, punkt, mamy kilkanaście punktów:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 1 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY BOLESŁAWA PRUSA NR 14 WRAZ Z UDZIAŁEM W PRAWIE UŻYTKOWANIA WIECZYSTEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK.

Projekt Prezydenta, druk 2096, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor za tak szybkie i sprawne zreferowanie sprawy. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, są pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. W związku z tym, że nie było poprawek stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego punktu:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 4 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY BRZOSOWEJ NR 6 WRAZ Z UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2097, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. W związku z tym, że nie ma poprawek stwierdzam odbycie II czytania i głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt, też w zakresie Pani Dyrektor:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 2 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY KASZTELAŃSKIEJ NR 32 WRAZ Z POMIESZCZENIEM PRZYNALEŻNYM I ODDANIEM W UŻYTKOWANIE

WIECZYSTE UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK.

Projekt Prezydenta, druk Nr 2105, II czytanie,

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, pozytywną opinię Komisji Budżetowej. W związku z brakiem poprawek stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt:

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 27 położonym na os. Piastów w Krakowie.

Druk 2113, projekt Prezydenta, II czytanie, proszę Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Nie ma poprawek ani autopoprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt:

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 8 położonego przy ulicy Miechowity w Krakowie.

Druk Nr 214, II czytanie, projekt Prezydenta, bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, oraz Komisji Budżetowej. W związku z tym, że nie ma poprawek stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt:

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM lokalu mieszkalnego nr 2 usytuowanego w budynku przy ulicy Mostowej 10 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 9 % bonifikaty.

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2017 r.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 2115, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, oraz Komisji Budżetowej. W związku z tym, że nie ma poprawek stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt:

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 26 USYTUOWANEGO W BUDYNKU NA OS. KALINOWYM 16 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCÓW Z ZASTOSOWANIEM 26 % BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta, druk Nr 2116, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, oraz Komisji Budżetowej. W związku z tym, że nie ma poprawek stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt:

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 81 USYTUOWANEGO W BUDYNKU NA OS. CENTRUM B7 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCÓW Z ZASTOSOWANIEM 70 % BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 2117, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, oraz Komisji Budżetowej. W związku z tym, że nie ma poprawek stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt:

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu ½ części kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 347/10000 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym w budynku na os. Oświecenia 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio

WSPÓŁWLASNOŚĆ WNIOSKODAWCZYNI NA ZASADACH USTAWOWEJ WSPÓLNOŚCI MAJĄTKOWEJ MAŁŻEŃSKIEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2118, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, oraz Komisji Budżetowej. W związku z tym, że nie ma poprawek stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt:

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego położonego w budynku nr 10 przy ulicy Blachnickiego w Krakowie.

Druk Nr 2119, projekt Prezydenta Miasta, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, oraz Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 5 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY ZAKOPIAŃSKIEJ NR 99 WRAZ Z POMIESZCZENIEM PRZYNALEŻNYM I UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 2122, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, oraz Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 3 STANOWIĄCEGO

WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY ŚW. KATARZYNY NR 1 WRAZ Z UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Projekt Prezydenta, druk Nr 2124, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, oraz Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt:

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 30 USYTUOWANEGO W BUDYNKU NA OS. II PŁK. LOTNICZEGO 47 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCÓW Z ZASTOSOWANIEM 78 % BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta, druk Nr 2125, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, oraz Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt:

ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ NUMER CXVIII/1249/06 W SPRAWIE PRZYJĘCIA PROGRAMU MECENATU ARTYSTYCZNEGO I USŁUG PUBLICZNYCH W ZAKRESIE KULTURY – PRACOWNIE TWÓRCZE.

Projekt Prezydenta, druk Nr 2126, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Budżetowej oraz Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały:

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 8 USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY ULICY KRÓTKIEJ 6 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCÓW Z ZASTOSOWANIEM 51 % BONIFIKATY.

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2017 r.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 2127, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, oraz Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt:

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 2 USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY ULICY KRAKUSA 6 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCÓW Z ZASTOSOWANIEM 79 % BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 2128, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, oraz pozytywną opinię Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt:

WYRAŻENIE ZGODY NA ODSTĄPIENIE OD ŻĄDANIA ZWROTU CZĘŚCI ZWALORYZOWANEJ KWOTY BONIFIKATY UDZIELONEJ OD CENY LOKALU MIESZKALNEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU NR 26 POŁOŻONEGO PRZY ULICY RETORYKA W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 2131, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, oraz pozytywną opinię Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 10 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY AL. PŁK. WŁADYSŁAWA BELINY – PRAŻMOWSKIEGO NR 47 WRAZ Z UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Projekt Prezydenta, druk Nr 2133, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2017 r.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Dyrektor mam tu zapisane, autopoprawka doręczona 6 września.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

To ja bardzo przepraszam, rozpędziłam się. Szanowni Państwo bardzo przepraszam, faktycznie w tytule projektu uchwały wyrazy: wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej, zastępuje się wyrazami: wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek. I w paragrafie 1 projektu uchwały wyrazy: wraz z udziałem wynoszącym 64/1000 części nieruchomości wspólnej, którą stanowią części budynku i urządzenia, które nie służą wyłącznie do użytku właścicieli lokali oraz nieruchomość gruntowa oznaczona numerem działki 426/1 o powierzchni 0.0600 ha położona w obrębie 6 zastępuje się wyrazami: wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste do dnia 22 grudnia 2101 udziału wynoszącego 64/1000 części nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek, oznaczonej numerem działki 426/1 o powierzchni 600 m² położonej w obrębie 6 jednostka ewidencyjna Śródmieście. Bardzo przepraszam jeszcze raz. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję uprzejmie. A zatem proszę Państwa mamy tu pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, oraz pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Nie ma poprawek, mamy autopoprawkę, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie tego projektu uchwały wraz z autopoprawką w bloku głosowań. Kolejny punkt:

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 35 położonego na os. Jagiellońskim w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 2134, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, oraz pozytywną opinię Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt:

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu ½ zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 6 położonego przy ulicy Szujskiego w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 2135, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, oraz pozytywną opinię Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 14 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY MIODOWEJ NR 22 WRAZ Z UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 2136, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, oraz pozytywną opinię Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt:

NIESIENIE WKŁADU NIEPIENIĘŻNEGO /APORTU/ W POSTACI PRAWA UŻYTKOWANIA WIECZYSTEGO NIERUCHOMOŚCI SKARBU PAŃSTWA DO KRAKÓW NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI S.A.

Projekt Prezydenta, druk Nr 2138, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, oraz pozytywną opinię Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Dziękuję Pani Dyrektor, przechodzimy do kolejnego punktu, tym razem proszę o referowanie kogoś od Pani Prezydent Koterby.

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU CZYŻYNY – REJON ULICY GALICYJSKIEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2141, II czytanie, referuje albo Pani Zastępca Prezydenta Elżbieta Koterba, albo Pani Dyrektor, którą już widzę Bożena Kaczmarek – Michniak, zapraszam Panią Dyrektor.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej był prezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 28 sierpnia. Do druku numer 2141 została złożona jedna autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa dotycząca załącznika Nr 2 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej polegająca na uzupełnieniu tego załącznika o sposób rozpatrzenia i rozstrzygnięcia wraz z uzasadnieniem przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględnionych uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej, a wynikających z treści podjętych przez Radę Miasta Krakowa uchwał, uchwał o numerach od 1983 do 1998, które Państwo podjęliście 30 sierpnia br. w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu tego planu. Przedmiotowa autopoprawka nie będzie skutkować ponowieniem procedury planistycznej. Natomiast do druku 2141 wpłynęła jedna poprawka złożona przez Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa. Do tej poprawki Prezydent Miasta Krakowa przygotował opinię, opinia jest opinią negatywną. Pozwolicie Państwo, że w skrócie omówię poprawkę Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa, ona jest dosyć obszerna, Państwo zapewne poprawkę macie w swoich materiałach, natomiast o czym mowa w tejże poprawce, że w projekcie uchwały dokonuje się pewnych zmian, wprowadza się zmiany w załączniku graficznym do uchwały zgodnie z załącznikiem graficznym do poprawki tworząc przy tym terytory oznaczone symbolami KK1, KK2, KK/KD1, KK/KD2, KDZ3, KDL3, U7, U8 i U9. Ponadto zmienia się dotychczasowe oznaczenia symbolu U7 na symbol U10, oczywiście w związku z tym zmienia się zapisy dla tych przeznaczeń, a w związku ze zmianami w załączniku graficznym wprowadza się również zmiany w części tekstowej uchwały to znaczy zmiany dotyczące paragrafów projektu uchwały, które przyjmują odpowiednio zmienione kolejne numery. Dokonuje się stosownych zmian wynikających z poprawki zapewniając spójność i zgodność z prawem rozwiązań planistycznych. W związku z wprowadzeniem tej poprawki wprowadza się do projektu niezbędne uchwały. Natomiast co jest może najistotniejsze, bo oczywiście nie chcę omawiać wszystkich tych propozycji, bo poprawka jest bardzo szczegółowo napisana i ona jak gdyby jeżeli Państwo przegłosujecie to w treści tej będzie przypuszczalnie mogła być przeniesiona do projektu planu. Ale czego ona istotnie dotyczy. Oprócz tego, że dotyczy zmiany symboli układu komunikacyjnego z KDZ2 na KDZ3, KDL2 na KDL1 to istotną rzeczą jest wprowadzenie nowego symbolu KK1 i KK2, który obejmuje wyznaczenie terenów, terenów jako tereny kolei o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty budowlane infrastruktury kolejowej i urządzenia budowlane infrastruktury kolejowej. Jak również wprowadzenie symbolu KK/KD1 i KK/KD2 oznaczonych, opisanych jako tereny komunikacji o podstawowym przeznaczeniu pod przecięcia dróg szynowych z drogami kołowymi w postaci przejazdów kolejowych, drogowych lub wiaduktów. Oczywiście tutaj są poszczególne, w każdym przypadku poszczególne parametry określone. Natomiast poprawka zmierza do przywrócenia i ochrony istniejącego korytarza komunikacji kolejowej. Wydzielenie i rezerwa terenu przeznaczonego pod linię kolejową szybkiej kolei aglomeracyjnej była między innymi przedmiotem wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu, które odbyło się między 12 grudnia 2016 roku, a 11 stycznia. Proponowane obecnie w poprawce przeznaczenie terenów zostało wówczas, bo on się znajdowało w planie wyłożonym do publicznego wglądu wówczas i zostało zakwestionowane przez właściciela nieruchomości. W uzasadnieniu do złożonej

uwagi właściciel napisał, że należy dokonać rewizji tego przeznaczenia gdyż on oczekuje likwidacji tej bocznicy kolejowej wraz z towarzyszącą infrastrukturą. Uzasadniał to tym, iż obecnie posiada decyzję administracyjną pozwalającą na rozbiórkę torów kolejowych wraz z rozjazdami i podkładami i tutaj wykazał się decyzją z 16 stycznia 2017 roku przy czym zdaniem właściciela faktycznie proces tej likwidacji rozpoczął się już w 2015 roku. Celem tej decyzji, jak pisał właściciel, jest całkowita likwidacja istniejącej obecnie na przedmiotowym terenie infrastruktury kolejowej i otwarcie tego terenu pod nową zabudowę i zagospodarowanie jej zgodnie z funkcją inną niż funkcja obecnie kolejowa. Prezydent Miasta Krakowa po przeprowadzonych ponownych analizach dotyczących przedmiotowego terenu i wydanej tej decyzji administracyjnej postanowił jednak uwzględnić decyzję, uwzględnić tą uwagę właściciela terenu przez przeznaczenie tego terenu pod zabudowę budynkami usługowymi, w tym obiektami handlu wielkopowierzchniowego o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m², to przeznaczeniem zostało wskazane zgodnie z ustaleniami Studium, które w tym rejonie taką możliwość dopuszczenia obiektów wielkopowierzchniowych dopuszcza. Natomiast pragnę wyjaśnić, że w planie miejscowym, który był Państwu prezentowany, w projekcie tego planu w paragrafie 18 ust. 2 ustaleń projektu planu w granicach U/UC4 i U/UC5 dopuszczono lokalizację i funkcjonowanie istniejących obiektów infrastruktury kolejowej oraz ich przebudowę przy uwzględnieniu przepisów odrębnych, a więc nie jest wykluczone wykorzystanie tego terenu w przyszłości na potrzeby szybkiej kolei aglomeracyjnej. Na koniec pragnę Państwa poinformować, że przyjęcie poprawki skutkować będzie, zgodnie z art. 19 ustawy, ponowieniem czynności planistycznej określonej z kolei w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, oczywiście ponowienie czynności planistycznych będzie polegało na ponownym opiniowaniu i uzgodnieniu ustawowym, ponownym wyłożeniu projektu do publicznego wglądu i rozpatrzeni uwag, co przedłuży oczywiście procedurę planistyczną o kilka miesięcy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Proszę Państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, jednogłośnie. W trybie statutowym mamy z głoszoną poprawkę Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa, którą przed chwilą Pani Dyrektor omówiła, ale oczywiście w sprawie poprawki, jeżeli jeszcze ktoś chciałby zabrać głos, to proszę bardzo. Tak jest, tak przypuszczałem, że wnioskodawca czyli Pan Radny Włodzimierz Pietrus, zapraszam.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja w sprawie poprawki jeszcze chciałem, bo dużo już było powiedziane, ale chciałem uzupełnić. Najważniejsza sprawa, która może dotyczyć, jak każdego planu, że przyjęcie poprawki powoduje wyłożenie, ale chcę uspokoić, że na tym obszarze istnieje plan miejscowy, który obowiązuje i co ciekawe ten plan właśnie uwzględnia istnienie tego korytarza kolejowego, którego dotyczy poprawka. To dla porządku, to jest pierwsza sprawa. Druga, poprawka w zasadzie przywraca zapisy z wyłożonego planu na przełomie tego roku 2016/2017, który został zmieniony w drodze uwagi, ale dlatego ja tu jako projektodawca tej poprawki nie wnosiłem żadnych innych rozstrzygnięć poza przepisaniem de facto pierwotnej wersji planu miejscowego z uwzględnieniem korytarza kolejowego. Kolejna sprawa, która jest też ważna w tej sprawie to ta, że na początku, znaczy w tegorocznym budżecie miasta Krakowa jest zadanie, które brzmi: wykonanie, znaczy Prezydent zlecił właściwie już wykonanie Studium wykonalności dla komunikacji kolejowej na terenie Krakowa i łącznie z

tym obszarem omawianym to Studium jest opracowywane co do zasadności utrzymywania również tego korytarza kolejowego. Więc jeżeli by Rada zlikwidowała ten korytarz kolejowy to automatycznie raz na zawsze zamknęlibyśmy prawdopodobnie możliwość ruchu kolejowego czy też innego w tym rejonie. Oczywiście zapis jest miękki, że dopuszcza się funkcję kolejową, ale to oznacza tak naprawdę likwidację tej funkcji w praktyce. Więc jedynie przywrócenie zapisów powoduje, że mamy możliwość utrzymania tego korytarza kolejowego. Kolejna informacja, która jest istotna jeszcze z procedowania poprzedniego planu, funkcjonowanie tego korytarza kolejowego nie przesądza, zresztą takie są zapisy na dalszych jego odcinkach, nie przesądza, że to będzie korytarz kolejowy, bo równie dobrze może być to korytarz dla ruchu tramwajowego czy też innej komunikacji, która ewentualnie może tam przebiegać, natomiast likwidacja tego w tym miejscu powoduje, że w zasadzie zamykamy możliwość kontynuowania przebiegu czy to tramwajowego czy kolejowego w kierunku Czyżyn, a dalej być może do Placu Centralnego, albo do Szpitala Żeromskiego, Mogiły. To jest tak naprawdę, poprawka umożliwia zamrożenie tego terenu dla ewentualnego przebiegu komunikacyjnego w przyszłości. Kolejna informacja istotna to jest taka, że jest to obszar, który w znacznym stopniu w ostatnim czasie został zabudowany i to zabudowany intensywnie zabudową wielorodzinną i jedyną alternatywą komunikacyjną dla tego obszaru jest komunikacja autobusowa, co wiemy, że nie jest to komunikacja szybka tylko raczej wydłużająca przemieszczanie się mieszkańców przez wykorzystanie autobusów. Natomiast wykorzystanie komunikacji w przyszłości kolejowej albo tramwajowej na pewno przyspieszyłoby możliwość komunikowania się mieszkańców z centrum miasta Krakowa. Kolejna informacja jest taka, że wzdłuż całej tej trasy, bo nie możemy mówić tylko o tym odcinku, ale o całej tej trasie znajduje się wiele elementów istotnych, gospodarczych Krakowa czyli Elektrociepłownia Łęg, tereny targowe EXPO Kraków, Zakłady Tytoniowe i sklepy typu Plaza, Selgros, to są tylko niektóre wymienione, bo jest też i policja wzdłuż tego szlaku komunikacyjnego, można by wymieniać. Oczywiście to będzie, jaka będzie w przyszłości komunikacja to być może dopiero pokaże Studium wykonalności dla komunikacji kolejowej dla Krakowa. I na koniec oczywiście mówimy tutaj o komunikacji kolejowej potencjalnie na jednym torze, ale taka też jest możliwa i taka też by przyniosła skutek z jakimiś mijankami, więc wszystkie jakby rozwiązania pokazują, że możemy w końcu wykorzystać tą komunikację kolejową w tamtym obszarze po oczywiście Studium wykonalności. Na koniec nadmienię dlaczego być może doprowadziliśmy do sytuacji, że te tory są powoli tam rozbierane. Dlatego, że do tej pory nie było podmiotu, który by się zainteresował komunikacją kolejową na terenie Krakowa, priorytetem była komunikacja tranzytowa przez Kraków. To, że Rada Miasta Krakowa podjęła taką decyzję i Prezydent zlecił Studium wykonalności daje szansę, że Kraków będzie miał komunikację kolejową, która będzie uzupełnieniem dla komunikacji istniejącej miejskiej czyli tramwajowej i autobusowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. Pan Radny Stawowy jeszcze chciał, bardzo proszę, bo nie widzę wyświetlenia, a widzę rękę, bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tylko gwoli ścisłości zmieniany jest plan nie Czyżyny, a Czyżyny Łęg, ale to już jest tylko formalna rzecz, bo ona nie ma znaczenia, natomiast ja mam jakby pytanie tutaj do autora

poprawki, bo w ramach zespołu, który tak roboczo pracuje, Komisja Planowania Przestrzennego ustalaliśmy, że będzie to powrót stricte do wersji, która była na Komisji Planowania Przestrzennego w ramach opiniowania, a później poszła na wyłożenie. Chodzi mi o to, że tam są przedsiębiorcy, którzy zadeklarowali chęć rozbudowy i rozwoju, to jest głównie firma EXPO, której przedstawiciel był na pierwszym posiedzeniu Komisji i prawdopodobnie nie wie o poprawce. Moje pytanie jest takie czy ten obszar kolejowy wychodzi poza tereny, znaczy na tereny innych właścicieli, niż tego, który miał wrysowany dotychczas. To jest ważne z tego względu, że jeżeli ktoś przymierza się do pozwolenia na budowę to byśmy mu znacząco pozmieniali te parametry, a jak wiemy jest to największa firma targowa dzisiaj w Krakowie i jej rozbudowa jakby leży w interesie ogólnie pojętym rozwoju Krakowa. To jest moje pierwsze pytanie. Drugie pytanie, ja rozumiem, że ta rezerwa nie może w sposób naturalny wykluczyć rozbiórek, które są dokonywane, bo one są dokonywane przy zgodzie Prezydenta w formie postępowania administracyjnego. Natomiast byłbym daleki od pójścia w taki oto deseń, że ta kolej będzie jechała przy osiedlu Na Skarpie, bo jak się ci ludzie dowiedzą, że tam będzie jeździł pociąg to jest murowany protest tych ludzi, znaczy pociąg wywołuje znacznie więcej hałasu niż tramwaj i myślę, że tam to będzie nie koniecznie dobry pomysł, ale rozumiem, że idea polega na tym żeby utrzymać ciągłość komunikacji kolejowej do Nowej Huty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Rozumiem, że Pan Radny ustosunkuje się do zadanych pytań bądź je uszczegółowi w swojej wypowiedzi.

Radny – p. W. Pietrus

Ja mogę tylko odpowiedzieć to co wiem. Nie sprawdzałem praw własności gruntu, tym się nie kierowałem, natomiast jest to przywrócenie stanu z wyłożenia, to znaczy to co Prezydent zaproponował na wyłożeniu jest to dokładnie przekopowane w takim stanie i w takiej wersji, z takimi wskaźnikami, w takim zakresie obszaru, bo zresztą tu Biuro Planowania podrzuciło formę graficzną poprawki, więc nie ma tutaj żadnej innej ingerencji jeżeli chodzi o coś dodanie czy ujęcie. Natomiast jeżeli chodzi o przebieg to ja tylko zwróciłem uwagę na możliwy przebieg, a czy taki przebieg będzie to ja nie jestem w stanie stwierdzić, bo tym przebiegiem zajmie się Studium wykonalności. Jeżeli Studium wykonalności stwierdzi, że z Czyżyn będzie można puścić jakąś estakadę czy też będzie można wkopać się w ziemię czy cokolwiek innego to nie wiem, być może będzie rozwiązanie, może jego nie będzie. Natomiast tu wydaje mi się, że Studium wykonalności powinno pokazać co w przyszłości tam można zrobić z istniejącą sytuacją, bo w szczególności będzie to istniejąca sytuacja prawna w zakresie tego planu miejscowego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Wydziału? Pani Dyrektor? Nie. Dobrze. Czyli rozumiem, że wszyscy z Państwa, nie mam zgłoszeń kolejnych, zabrali głos w sprawie poprawki bo tu generalnie nad nią dyskutowaliśmy, przypominam, że było już I czytanie, a dzisiaj mamy II czytanie, zatem informowałem już, że mamy pozytywną opinię Komisji Planowania. Stwierdzam zatem odbycie II czytania i zgodnie z procedurą będziemy głosowali najpierw poprawkę, a później projekt uchwały w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU PROKOCIM – OBSZAR PARKOWY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2158, II czytanie, ponownie zapraszam Panią Dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy był prezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa 28 sierpnia. W dniu 11 września uzyskał pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Do druku 2158 została złożona jedna autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa dotycząca załącznika Nr 2 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy. Autopoprawka polega na uzupełnieniu załącznika Nr 2 o sposób rozstrzygnięcia z uzasadnieniem przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględnionych uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy. Treść wynika z podjętych przez Radę Miasta Krakowa uchwał od numeru 1999 do 2010 z dnia 30 sierpnia 2017 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy. Przedmiotowa autopoprawka nie będzie skutkować ponowieniem procedury planistycznej. Natomiast do druku 2158 wpłynęły trzy poprawki złożone przez Panią Radną Grażynę Fijałkowską. Opinia Prezydenta w stosunku do tych poprawek, wszystkich trzech poprawek, opinia jest negatywna. Teraz pozwolę sobie omówić te poprawki z tym, że chciałabym omówić jak gdyby łącznie poprawkę numer 1 z poprawką numer 2, bo one się niewiele różnią. Czyli jeśli Państwo pozwolicie zacznę od poprawki numer 1. Poprawka ta oczywiście zawiera załącznik graficzny, na którym jest pokazane, że ulega usunięciu droga KDD9, a terenom dotychczas przeznaczonym pod tą drogę wskazuje się następujące przeznaczenia, które są przeznaczeniami jak gdyby przylegającymi do tej drogi KDD9, która jest w projekcie planu. I tak, pojawią się przeznaczenia takie jak droga wewnętrzna o symbolu KDW, oczywiście ona uzyska odpowiedni numer w projekcie planu zmienianym, tereny zieleni urządzonej lub usługowej o symbolu ZP/U1 i ZP/U2, następne pojawią się tereny zabudowy usługowej o symbolu U1, tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW, tutaj jest analogiczna sytuacja jeżeli będzie zmiana to pojawią się przypuszczalne MW, to znaczy tutaj dotyczy to terenu o symbolu MW1 i MW2 i tereny obsługi urządzeń komunikacyjnych o symbolu KUt1. Ponadto w tejże poprawce Pani Radna wnosi o zmianę przebiegu linii zabudowy w terenie U1 przesuwając tę linię w kierunku południowo – wschodnim. Macie Państwo wyświetlone te propozycje zmian. Przedmiotowe zmiany tak jak powiedziałam Prezydent opiniuje negatywnie gdyż uważa, że droga KDD9 została wprowadzona do projektu planu w wyniku uwzględnienia stanowiska zarządcy drogi to znaczy ZIKiT, w którym podczas opiniowania i uzgodnień ustawowy ZIKiT nakazał uwzględnić w projekcie planu opracowanie, które byłoby sporządzone na zlecenie ZIKiT na nazywało się koncepcja budowy połączenia drogowego ulicy Górników z ulicą Wielicką. Droga ta to znaczy droga o symbolu KDD9 jest jedyną nową drogą wyznaczoną w sporządzonym miejscowym planie zagospodarowania i miała pełnić kluczową rolę w funkcjonowaniu obszaru planu gdyż miała służyć połączeniu ulicy Górników z ulicą Wielicką, co znacznie ułatwiłoby komunikację tej części Bieżanowa i gwarantowałoby wyprowadzenie ruchu samochodowego, wyprowadzenie z osiedla domów jednorodzinnych. Z przedmiotowej drogi KDD9 mogliby korzystać mieszkańcy już zrealizowanego kompleksu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonej symbolem MW2, w którym w tej chwili

jak dokonaliśmy analizy zlokalizowane jest około 350 mieszkań, aktualnie mieszkańcy ci poruszają się niewielkimi uliczkami Dygasińskiego, obecnie zresztą jednokierunkową, Górników, Na Wrzosach, aby włączyć się do ulicy Biezanowskiej czy znacznie dalej do ulicy Wielickiej. Należy w tym miejscu pamiętać również o przyszłym zainwestowaniu tego obszaru, a mianowicie w terenie MW1 już teraz jest realizowany kompleks zabudowy mieszkaniowej, w którym ma znaleźć się 120 apartamentów i lokale usługowe w parterach oraz o dużych rezerwach inwestycyjnych, które mogą zostać zrealizowane na terenach, które zostały określone w projekcie planu jako U1 i U2. Będą to oczywiście dodatkowe generatory ruchu kołowego i pieszego, które zamiast bezpośrednio włączyć się w ulicę Wielicką czyli główną ulicę miejską za pomocą drogi KDD9 tak jak było zaproponowane w projekcie planu, będą dociąć lokalny układ drogowy osiedla domów jednorodzinnych. I tutaj do tego momentu to jest jak gdyby uzasadnienie i odpowiedź do poprawki numer 1. Natomiast, do poprawki numer 2, natomiast, ponieważ omawiam tą szerszą poprawkę czyli mamy ten fragment, który mówi o linii zabudowy, bo w tejże poprawce drugim zagadnieniem, które było poruszane to jest zmiana przebiegu linii zabudowy w terenie U1 i propozycja przesunięcia w kierunku południowo – wschodnim. Uważamy też, że nie jest to korzystne rozwiązanie gdyż przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie U1 w stronę południowo – wschodnią uniemożliwia w przyszłości, jeżeli będzie taka potrzeba, realizacji jakiegokolwiek drogi nawet jeśli zaistnieje taka możliwość, że nastąpi zmiana tego planu lub będzie można realizować tą drogę w postaci decyzji tzw. ZRID. Likwidacja linii zabudowy dopuści możliwość zabudowy fragmentu terenu U1, a co za tym idzie utratę rezerwy terenu pod realizację tej ważnej dla tego obszaru drogi. Przyjęcie oczywiście tej poprawki przez Państwa skutkuje, zgodnie z art. 19 ustawy, ponowieniem czynności planistycznych określonych w ustawie paragrafie numer 17, w ustawie oczywiście o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponowienie czynności planistycznych będzie polegało na ponownym opiniowaniu, uzgadnianiu ustawowym, ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu i rozpatrzeniu uwag, co przedłuży oczywiście procedurę planistyczną o kolejne kilka miesięcy. I to jest poprawka numer 1. Poprawka tak jak mówiłam chwilę wcześniej, poprawka numer 2 jest prawie analogiczna jak 1 z wyjątkiem tej linii zabudowy. I teraz mamy poprawkę numer 3. Poprawka numer 3 polega na przesunięciu linii rozgraniczającej, oczywiście do tej poprawki jest też opinia Prezydenta negatywna, polega na przesunięciu linii rozgraniczającej i poszerzeniu terenu inwestycyjnego o symbolu MN/MWn8 kosztem terenów dróg publicznych o symbolu KDD2, KDD4, KDD5. Prawdopodobną intencją Pani Radnej jest aby linie rozgraniczające terenów inwestycyjnych oraz drogowych ukształtować po granicy jezdni według projektu dołączonego do tej poprawki. Poprawka zawierała załącznik graficzny. Przedmiotową poprawkę opiniuje się negatywnie gdyż w ramach terenów drogowych zlokalizowane są również takie różne urządzenia i obiekty budowlane konieczne dla prawidłowego funkcjonowania dróg to znaczy skarpy, rowy odwadniające, mury oporowe, opaski zewnętrzne i inne. Mając powyższe na uwadze stwierdza się, że nie można wyznaczyć terenu drogowego po granicy krawędzi jezdni zgodnie ze złożoną treścią poprawki chyba, że istniejące zagospodarowanie zrealizowane budynki nie dopuszczają innej możliwości i jest tam fragment, w którym rzeczywiście mamy budynek, który jest w bliskości. Wyjaśnia się również, że przebieg granicy terenu drogowego o symbolu KDD4 został w planie wyznaczony w większości po granicy działki gminnej, a fakt, że w projekcie załączonym do poprawki jezdni jest odsunięta od aktualnej granicy działki nie oznacza, że w przyszłości nie będzie konieczności umieszczenia tej jezdni lub innych urządzeń budowlanych wymienionych powyżej bliżej linii rozgraniczających. Przyjęcie tejże poprawki, tak jak poprzednich, skutkuje, zgodnie z art. 19 ustawy, skutkuje

ponowieniem czynności planistycznych jakie określa z kolei art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponowienie czynności planistycznych będzie polegało na ponownym opiniowaniu, uzgodnieniu ustawowym, ponownym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu i rozpatrzeniu uwag, co przedłuży procedurę planistyczną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W związku z tym, że mamy poprawki otwieram dyskusję nad poprawkami. Przypomnę, że mamy tu pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Kto chciałby zabrać głos? Pani projektodawczyni jeśli chodzi o poprawki czyli Pana Radna Grażyna Fijałkowska, zapraszam.

Radna – p. G. Fijałkowska

Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja zacznę może najpierw od poprawki numer 3, która dotyczy linii rozgraniczającej. Mianowicie w ulicy, w tej chwili jest to ulica, ulica Żabia jest ulicą bitą, nie ma tam żadnej nawierzchni, jest po prostu piasek, kamienie i chaszcze i rada dzielnicy od wielu lat czyni starania żeby powstała tam droga z prawdziwego zdarzenia czyli asfalt z chodnikiem. Taki projekt został wykonany. Prawdopodobnie w tym roku rozpocznie się wykonanie tej drogi, ulica Żabia będzie etapowana, więc będzie najpierw zrobiona ta część drogi, o której właśnie tutaj jest mowa, a następnie druga część, której nie ma w planie. W tym miejscu gdzie znajduje się linia rozgraniczająca i linia zabudowy, linia zabudowy jest cofnięta do tyłu, żeby nie zbliżać się za bardzo do koryta rzeki, natomiast wydaje mi się, że sama linia rozgraniczająca umożliwi mieszkańcom, którzy mieszkają przy tej ulicy postawienia normalnego ogrodzenia. Jeżeli ta linia rozgraniczająca nie zostanie wyrównana w ten właśnie sposób to ci mieszkańcy postawienia tego ogrodzenia nie będą mieli możliwości. Poprawka nie zmierza do tego, że to było do samej linii drogi tylko do chodnika, który również tam w tej drodze jest zaprojektowany. Ponieważ jest to ulica bardzo krótka, bo tam się znajduje kilka domów, trzy albo cztery, może maksymalnie pięć, w związku z powyższym jakieś dodatkowe urządzenia przy tej drodze raczej nie będą konieczne do wykonania. Natomiast jeżeli, teraz zwrócę się do Państwa w sprawie poprawki numer 1 i numer 2 czyli dotyczącej zaprojektowanej drogi. Prosiłabym Pana o pomoc tutaj, wyświetlę jak w tej chwili ten obszar gdzie ta droga projektowana ma zostać zamieszczona w planie wyglądu. Chciałam tylko powiedzieć, że jeżeli ta droga powstałaby kiedyś to znowu jest problem tzw. Trasy Bagrowej, która już kilka razy była w tym terenie proponowana. Problem będzie taki sam, a mianowicie ruch, który w tej chwili, nie mogę powiedzieć, żeby był mały, ale nie jest aż taki wielki, doprowadza tylko samochody, które zdążają, kierowców, którzy jadą do osiedla, przejeżdżają ulicą Dygasińskiego, a wyjeżdżają ulicą Górników. Jest to ruch tylko tych mieszkańców, którzy tam mieszkają. Jeżeli taka droga zostałaby zrobiona to po pierwsze będzie przechodziła bezpośrednio pod oknami mieszkańców, którzy mieszkają przy ulicy Wielickiej w tym nowym osiedlu bezpośrednio, oprócz tego poniżej tych, w dolnej części znajdują się wjazdy do garaży, więc nie wiem w ogóle gdzie ta droga mogłaby się tam zmieścić. Droga, która w tej chwili prowadzi do tego osiedla jest drogą o szerokości mniej więcej 5 – 6 m z chodnikiem po jednej stronie, samochody mogą swobodnie dojeżdżać, natomiast jeżeli zostanie wpuszczony ruch z ulicy Wielickiej to cała sprawa znacznie się pogorszy. Na dodatek w planie miejscowym jest również, co wywołało moje ogólne zdziwienie, że droga projektowana miałaby odcinać kawałek zespołu pałacowo – parkowego gdzie znajduje się Park Jerzmanowskich i przechodzić bezpośrednio przed zabytkową fontanną. Chciałam

dodać, że zespół pałacowo – parkowy i aleja Dygasińskiego jest wpisana do rejestru zabytków i jednym, i konserwator zabytków już w tej sprawie ogólnopolski wypowiedział się kilkukrotnie, kiedy była sprawa budowy Trasy Bagrowej, że jest to część nienaruszalna i w ogóle dziwię się, że Konserwator Wojewódzki dał zgodę na taki przebieg. Proszę zobaczyć na tym rysunku, tak wygląda w tej chwili droga, która prowadzi do tego osiedla, które w zupełności w ten sposób jest obsługiwane. Tu jest drugie ujęcie tej drogi więc w ten sposób samochody dojeżdżają.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Przypominam, że mija czas Pani Radna.

Radna – p. G. Fijałkowska

W tej chwili jest tutaj, ja występuję Panie Przewodniczący jako projektodawca tych poprawek i muszę to powiedzieć. W tej chwili tu jest miejsce, w którym łączy się Al. Dygasińskiego, która jest bardzo wąską jednokierunkową drogą z ulicą Górników i następne ujęcie, to jest Aleja Dygasińskiego, która również służy między innymi jako droga spacerowa, nie jest takiej szerokości jak widać dlatego jest jednokierunkową drogą, tu jest również Aleja Dygasińskiego, a tu jest właśnie ta zabytkowa brama prowadząca do zespołu pałacowo – parkowego, która zostałaby zlikwidowana, bo ona jest w planie miejscowym przeznaczona do wycięcia i następne zdjęcie, tu jest następne zdjęcie prowadzące do parku, również to zostałyby zlikwidowane, tu jest Pałac Jerzmanowskich gdzie droga przechodziłaby w odległości jakichś 20 m, i następne, tu jest fontanna przy Wieży Parkowej, Wieży Wodnej, która znajduje się obok i ta droga szłaby bezpośrednio przed tą fontanną, obok wieży. Więc tak wygląda w tej chwili ta sytuacja. Więc w żadnym, bardzo proszę Radnych o to żeby zagłosowali jednak przynajmniej za tą drugą poprawką, która powoduje, że droga zostanie wycięta, natomiast ten korytarz, o którym Pani mówiła ewentualnie do przeprowadzenia kiedykolwiek drogi, żeby został zachowany. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę kto z Państwa jeszcze w sprawie poprawek chciałby zabrać głos? Czy Pani Dyrektor się ustosunkuje do wypowiedzi Pani projektodawczyni poprawek? A jeszcze pytanie Pan Radny Adam Migdał, bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Ja mam takie pytanie również do Pani Dyrektor odnośnie poprawki numer 1 w przypadku, kiedy zostaną te wszystkie oznaczenia wprowadzone i funkcje jakie zostały zapisane w poprawce, czy rzeczywiście w przyszłości korytarz na budowę tego połączenia z ulicą Wielicką zostanie utrzymany i czy będzie możliwe w przypadku w jakiejś przyszłości wybudowanie tej drogi oczywiście z pozostawioną linią zabudowy, w tej chwili nie zmienianą. Oczywiście to ta druga, poprawka numer 2, dotyczy to poprawki numer 2, bo poprawka numer 1 jest moim zdaniem nie do przyjęcia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy jeszcze ktoś z Państwa w sprawie poprawek? Jeżeli nie to bardzo proszę Pani Dyrektor o ustosunkowanie się.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Najpierw może odpowiem Panu Radnemu Migdałowi. Poprawka numer 1 od poprawki numer 2 właśnie różni się tą linią zabudowy. I w momencie, kiedy Państwo przyjęlibyście poprawkę numer 2 to znaczy to jest ta poprawka, która nie mówi o przesunięciu obecnie zaproponowanej linii zabudowy i wtedy jest taka szansa, że ta rezerwa pozostaje, bo właściciel terenu U może sobie oczywiście bilansować cały obszar, natomiast nie może lokalizować w tym obszarze poza nieprzekraczalną linią zabudowy budynków, czyli zamierzenie inwestycyjne swoje przesuwają trochę w stronę zachodnią. I wtedy przyszłościowo czy ZRID-em czy tak jak powiedziałam przy zmianie planu miejscowego, bo to jest ten moment, to jest ten moment i ta linia zabudowy. Natomiast w przypadku poprawki przegłosowanej przez Państwa numer 1 to jest sytuacja taka, że ta linia zabudowy tutaj znika i może być sytuacja taka, że nigdy nie zostanie ten korytarz tutaj zaprojektowany i zrealizowany. My, Pani Radna mówiła tutaj o konserwatorze, tak, chciałabym powiedzieć, że oczywiście plan uzyskał uzgodnienie Konserwatora, w związku z tym Konserwator jak gdyby, to znaczy tak, natomiast chcę wyjaśnić, że taka opinia pozytywna Konserwatora jest. Jak chodzi o układ, Wojewódzkiego, natomiast jak chodzi o uzasadnienie Pani Radnej to my się akurat w tym zakresie różnimy. Projektanci planu, Biuro Planowania Przestrzennego uważało, że dla dobrej obsługi komunikacyjnej całego tego terenu właściwym jest stworzenie tej tutaj drogi i żeby była sytuacja taka, że mieszkańcy tych dwóch obszarów i tak jak powiedziałam tych możliwości inwestycyjnych tutaj na obszarze U będą mogli codziennie rano, jeśli mają potrzebę jechać do centrum miasta, po prostu zakręcać, mieć prawoskręt i jechać w stronę miasta. Myśmy zrobili, ja o tym zresztą mówiłam, rozeznanie jakie tutaj są ilości osób, które mieszkają, przy 350 mieszkaniach i przy 100, w tym zespole 350, przy tym 120, jeżeli jeszcze jest takie założenie, że każde mieszkanie posiada 1,2 miejsc postojowych czyli jest prawdopodobieństwo, że tyle w obszarze będzie samochodów mamy tu do czynienia z 560 samochodami, które prawdopodobnie mogą każdego dnia rano wyjeżdżać w stronę miasta. One wtedy nie zostałyby wprowadzone w osiedle domów jednorodzinnych. Nasza propozycja projektowa była taką jaką żeśmy Państwu przedstawili, wszystko w Państwa rękach, jak zadecydujecie tak dalej będziemy pracować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Czy wszyscy Państwo, bardzo proszę Pani Radna Grażyna Fijałkowska.

Radna – p. G. Fijałkowska

Szanowni Państwo!

Ponieważ Pani Dyrektor mówiła o tym osiedlu, które tam zostało zbudowane ja chciałam wyjaśnić, że kiedy było wydawane pierwsze pozwolenie na budowę, była wtedy jeszcze Pani Dyrektor Niedziałkowska, ona warunkowała pozwolenie tym, że zostanie zrobiony dojazd do osiedla od ulicy Wielickiej. Inwestor robił wszystko, żeby tego wyjazdu nie zrobić. Kiedy został, po prostu został nowy dyrektor, nowy dyrektor w nieświadomości dał zgodę na budowę tego osiedla bez konieczności wybudowania drogi. I stąd jest cały problem. A teraz inwestor, który wybudował jedną część osiedla i drugą część osiedla będzie bardzo zadowolony jak miasto mu zrobi dojazd do osiedla żeby mieszkańcy mogli sobie lepiej dojeżdżać. Jego to w ogóle od początku nie interesowało. I dlatego jestem rozgoryczona.

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2017 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Czy jeszcze ktoś z Państwa? Nie widzę. Rozumiem, że wyczerpaliśmy dyskusję nad poprawkami, a zatem stwierdzam odbycie II czytania i będziemy głosowali w bloku głosowań poprawki, a następnie uchwałę wraz z autopoprawką. Przechodzę do kolejnego punktu:

ZMIANA UCHWAŁY NR L/918/16 W SPRAWIE WYSOKOŚCI OPŁAT ZA ZAKWATEROWANIE W BURSACH PROWADZONYCH PRZEZ GMINĘ MIEJSKĄ KRAKÓW.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2174, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Korfel – Jasińska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jest to II czytanie projektu, do projektu nie zostały zgłoszone poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie nad tą uchwałą w bloku głosowań. I jeszcze wracamy do Pani Dyrektor Witkowicz, nie koniec.

WYRAŻENIE ZGODY NA ODSTĄPIENIE OD ŻĄDANIA ZWROTU CZĘŚCI ZWALORYZOWANEJ KWOTY BONIFIKATY UDZIELONEJ OD CENY LOKALU MIESZKALNEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU NR 13 POŁOŻONEGO NA OSIEDLU WILLOWYM WKRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2175, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali, stwierdzam odbycie II czytania i będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2181, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2017 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania. Głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 600, 700, 710, 750 i 756 oraz zwiększenia planu wydatków w działach 600, 754, 851, 852, 900 i 921/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2182, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania. Głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały:

ZMIANA UCHWAŁY NR LXI/1319/16 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 21 GRUDNIA 2016 ROKU W SPRAWIE BUDŻETU MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 ORAZ W SPRAWIE ZMIAN W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 802, 852, 855 i 900 oraz zmian w planie wydatków w działach 600, 700, 750, 801, 852, 853, 854, 855, 900 i 921/.

Projekt Prezydenta, druk Nr 2183, II czytanie, ponownie Pani Dyrektor Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania. Głosowanie projektu tej uchwały w bloku głosowań. I przechodzimy proszę Państwa do projektów uchwał w trybie jednego czytania. I to będzie przed blokiem głosowań ostatni nasz pakiet projektów uchwał. Zatem jeśli gdzieś w okolicach są Radni to bardzo proszę się zbliżyć do Sali obrad. Projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 2194. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

UDZIELENIE DOTACJI MIEJSKIEJ INSTYTUCJI KULTURY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2194, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały dotyczy udzielenia dotacji dla Muzeum Armii Krajowej w wysokości 2 tys. zł z przeznaczeniem na projekt Bon Kultury. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. W trybie statutowym, przypominam, nie zgłoszono autopoprawki, stanowiska Komisji mamy, stanowiska Klubów? Stanowiska nie widzę, zatem otwieram dyskusję. Kto z Państwa chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosować projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu, w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2197. Minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W ZAKRESIE PODJĘCIA DZIAŁAŃ ZMIERZAJĄCYCH DO ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW POD BUDOWANĄ ESTAKADĄ KOLEJOWĄ POMIĘDZY ULICAMI MIODOWĄ A KOPERNIKA.

Projekt Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, druk Nr 2197, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Aleksander Miszalski. Mamy tutaj doręczoną autopoprawkę i również poprawki Klubu Przyjazny Kraków, doręczone 13.09.2017.

Radny – p. A. Miszalski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy terenu, który w niedługim czasie będzie przypuszczalnie do zagospodarowania pod nowo budowaną estakadą kolejową na ciągu ulicy Miodowej i Kopernika. W projekcie zwracamy się z takim pomysłem, by po pierwsze miasto podjęło, z tego co wiem jakieś działania już są prowadzone, ale jakby oficjalnego komunikatu ostatecznego nie ma, żeby miasto podjęło działania w kierunku wydzierzawienia terenu, który pod tą nową powstałą estakadą się pojawi od PKP SA, następnie prosilibyśmy o powołanie zespołu złożonego z jednego strony z ekspertów, urbanistów, architektów, urzędników, oczywiście Radnych, ale przede wszystkim może mieszkańców, aktywistów miejskich, który mógłby nadać jakby kierunek dyskusji na temat tego, co pod tą estakadą mogłoby się znaleźć. Później pomysłem jest przeprowadzenie oczywiście szerokich konsultacji z mieszkańcami całego miasta, ale przede wszystkim dzielnic I i II, bo to na ich styku leży ten teren. I na koniec marzyłby się nam może jakiś konkurs architektoniczno – urbanistyczny na zagospodarowanie tego terenu, ponieważ trzeba sobie powiedzieć, takich terenów w centrum, tak obszernych, które mogą pełnić rozmaite role integracyjne, ale również wiele innych jest tych możliwości, takich terenów nie ma. Może jeszcze działka przy Karmelickiej, o której dyskutujemy cały czas, co tam będzie, ale rzadko się zdarza, żeby tak duży teren powstawał nagle w centrum miasta i żeby można było go jakoś zaaranżować i to centrum miasta uczynić przyjazne dla mieszkańców. Wiem, że procesy wyludniania się centrum są powszechne. W uzasadnieniu oczywiście jest trochę pomysłów, ale najważniejszy jest ten proces, ten proces, żeby mogli w nim wziąć udział mieszkańcy, specjaliści, żeby rzeczywiście miasto przejęło na siebie rolę lidera, który tą przestrzeń wykreuje, żeby to nie było tak, że od dłuższego czasu już wiemy, że coś tam powstanie, natomiast na pytanie jaki miasto ma jakby pomysł, to

słyszemy, że może kolej coś zrobić, może parking będzie, a może coś się objawi. Myślę, że musimy zadbać o to żeby po prostu rzeczywiście przejąć inicjatywę we własne ręce, żeby poprowadzić ten projekt tak, żeby za parę lat można było powiedzieć, że to najlepsza przestrzeń w Krakowie i że faktycznie nie koniecznie parking, funkcje są różne, rozmaite, handlowa na pewno mogłaby być bo blisko Hali Targowej, na pewno zieleń czy rekreacja, w pobliżu mamy lodowisko i korty tenisowe, na pewno komunikacyjnie można połączyć dzielnicę I z Grzegórkami ciągami pieszymi, można też ścieżkę rowerową północ – południe tam zaprojektować. Oczywiście może również jakieś miejsca parkingowe, natomiast chyba nie całość na parking bo to nie byłoby zbyt innowacyjne i atrakcyjne dla mieszkańców. Uchwała jest kierunkowa, widziałem jedną poprawkę Klubu Prezydenckiego, ale to rozumiem, że ktoś z Klubu zreferuje, bo dla mnie to jest, znaczy nie popieram jej, ale nie widzę żeby wносиła jakichś wiele zmian w treści uchwały, więc nie za bardzo rozumiem intencje poprawkowe. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy, bardzo proszę Pani Radna Małgorzata Jantos się zgłasza.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Pani Dyrektor!

Ja wracam do sprawy omawianej niniejszej uchwały kierunkowej, byłam ostatnio na spotkaniu z mieszkańcami gdzie przyszło 200 osób i chcę Państwu powiedzieć, że bardzo dla mnie zaskakująca była reakcja też służb kolejowych, ponieważ przyszło ze strony kolei 20 osób i mam a propos tej uchwały kierunkowej, której nie miałam przyjemności podpisać, a bardzo chętnie podpisałabym też same intencje, które się tam znalazły, mianowicie chciałam prosić też o taką rzecz, żeby na te spotkania przy następnej okoliczności pojawił się ktoś z Wydziału, ponieważ mieszkańcy mówili mi, że sprawa jest bardzo pilna, dotycząca właśnie tych obszarów, o których mówimy, a z Wydziału, Pani Prezydent Koterba jest zapraszana wielokrotnie, ale myślę, że gdyby ktokolwiek się pojawił na następnym spotkaniu, które będzie właśnie temu zagadnieniu poświęcone, żeby ktoś przybył bo mieszkańcy właśnie pytają się o to co można zrobić. I na zasadzie post scriptum, tam powstał taki postulat, o który będę zabiegała na pewno, mianowicie wykonawca główny wycina drzewa na tym całym wale i umowa jest pomiędzy miastem i wykonawcą podpisana taka, że drzewa, w zamian za ścięte drzewo mają być posadzone dwa, chyba taki jest projekt. I w związku z tym ja będę zabiegała na pewno o to, bo obiecałam 200 mieszkańcom, którzy tam byli i którzy wysunęli ten postulat, że jeżeli z tej dzielnicy są usuwane drzewa to dobrze byłoby żeby w tej dzielnicy były te drzewa posadzone, ponieważ ona ewidentnie traci ten dobrostan związany z drzewami. W związku z tym na pewno będę o to zabiegała, jestem już w kontakcie z głównym wykonawcą, więc myślę, że ta sprawa tam zostanie zagospodarowana. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Bardzo proszę kto z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę bardzo Pan Radny Bogusław Kośmider, Pan Przewodniczący, zapraszam.

Radny – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo!

Dwie kwestie, jedna merytoryczna. Ja myślę, że ta uchwała właściwie potraktowana przez Urząd może spowodować z jednej strony fajne zagospodarowanie miejsca w centrum miasta.

Jeżeli sobie przejdziemy przez zachodnie miasta, choćby Chicago, gdzie jeździła kolej nadziemna i zobaczymy co tam pod spodem zrobiono, jak fajnie zorganizowano przestrzeń publiczną to widać, że tego typu rzeczy są bardzo wdzięczne i myślę, że zmieniłyby trochę wygląd tej części miasta na plus. Stąd nie tylko to popieram, ale uważam, że to jest po prostu szansa dla Krakowa, szansa dla tej części Krakowa, szansa na także wprowadzenie czegoś co nam się w wielu miejscach udaje, a w wielu miejscach nie udaje. I tu warto żeby się udało to znaczy takiego współtworzenia miasta przez mieszkańców, czyli właśnie tego, żeby oni mogli tą przestrzeń sami też kształtować przynajmniej w tym zakresie w jakim to jest formalnie możliwe. I to jest sprawa pierwsza. Dlatego zdecydowanie popieram i uważam, że warto nawet trochę wolniej pewne rzeczy robić, ale właśnie w sposób taki szerszy, nowocześniejszy, otwarty. Sprawa druga, poprawka. Znaczący sam popełniłem ten błąd, że, może nie podpisałem tylko dekretowałem, ale to realnie nie jest poprawka. Poprawka jest do treści uchwały, a to jest uzasadnienie, uzasadnienia się nie głosuje. Co my będziemy głosowali, zmiany uzasadnienia. Proszę Państwa to by było kuriozum i tu słusznie mi Pan Przewodniczący Pietrzyk zwrócił na to uwagę, mój błąd, przyznaję się, trochę machinalnie, ale przecież uzasadnienie nigdzie nie jest pokazywane, jest tylko po to żeby przekonać Państwa do jakiegoś głosowania. Więc proponuję żeby raczej o tym mówić, bo trudno głosować poprawkę do uzasadnienia, to nie jest treść uchwały, to nigdzie nie będzie widoczne. To po prostu nie praktykowaliśmy i tu mówię bo to moja wina, że dopuściłem coś takiego, a szczerze mówiąc nie bardzo formalnie. Przypomnę, w Statucie mamy poprawki do uchwały, a uchwała to jest treść uchwały z załącznikami. Gdyby to był załącznik, jak najbardziej tak, ale to jest uzasadnienie, więc nie bardzo widzę formułę, w której Pan Przewodniczący poddaje to pod głosowanie. Oczywiście można, ale zmieniać treść uzasadnienia, którego nigdy nie było. Dlatego trochę przyznając się do swojego błędu też zgłaszam, żeby po prostu zastanowić się nad przedyskutowaniem tego, ale wycofaniem tego, bo po takiej dekretacji Pan Przewodniczący musi to poddać pod głosowanie, ale to jest tak jakbyśmy pod głosowanie poddawali coś, co potem w ogóle nigdzie nie będzie uwidocznione. Więc to taki apel formalny, żebyście tutaj coś skorygowali, ci, którzy wnioskowali w tej materii, natomiast co do istoty sprawy moim zdaniem ta część miasta, przy dobrym zagospodarowaniu może bardzo zyskać, a Kraków potrzebuje takiej przestrzeni, stąd idźmy w tym kierunku.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę bardzo Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja może odniosę się do tej rzeczywiście poprawki, nie poprawki, bo to jest prawda, że poprawki składamy do treści samej propozycji uchwały, natomiast uzasadnienie nie jest częścią uchwały. Chodziło tylko o to żeby w jakiś sposób uzmysłowić Państwu wszystkim, że zdanie, którym się mówi, że estetycznie również wypowiadają się na temat koncepcji parkingu krakowscy architekci oraz urbaniści zwraca się uwagę, że takie plany stoją w sprzeczności z polityką transportową miasta Krakowa. Raz, że jest troszeczkę niezgodne z prawem, a dwa, że ja z kolei słyszałem inne zdanie zarówno architektów jak i urbanistów, którzy w pełni popieraliby ewentualną lokalizację jakiegoś parkingu właśnie pod tą estakadą. Nikt nie mówi o budowaniu tutaj tysiąca miejsc, tylko mówi o potrzebach. I chciałbym również Państwu zwrócić uwagę, że w niedalekiej odległości był planowany również parking, tzw. Olimpijka, czyli na zbiegu ulicy Starowiślnej i Dietla, którego realizacja w tej chwili

została w jakiś sposób może odłożona w czasie i niemniej jednak można by wtedy ewentualnie pomyśleć, że taką funkcję tej części miejsc, uzupełnienia miejsc parkingowych mogłoby pełnić właśnie pod tą estakadą. Chciałbym zwrócić również uwagę na to, że to nie jest tak, że już dzisiaj wiadomo, że tam będzie parking, to mogłoby być, tak jak w tym zdaniu jest napisane, że efekt prac zebranych w formie projektu zagospodarowania terenu umożliwi określenie potrzeb, w tym również z zakresu obsługi komunikacyjnej i parkingowej. Ja myślę, że jeżeli ktoś mówi, że w centrum jest nadmiar miejsc parkingowych to myślę, że jest to nieprawda. Dlatego myślę, że w wielu miejscach w Krakowie, również w rejonie centrum, powinno się wybudować chociażby parkingi podziemne, ale w tym przypadku właśnie pod estakadą mógłby być parking naziemny. To tyle.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś z Państwa? Jeszcze Pan Radny Aleksander Miszalski, bardzo proszę.

Radny – p. A. Miszalski

Ja się chciałem tylko odnieść do tego co Pan Radny powiedział. Znaczy po pierwsze nie wiem w ogóle czy w takim razie będziemy tą poprawkę głosować w uzasadnieniu czy nie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jest pani radczyni i za chwileczkę ją poproszę o opinię prawną.

Radny – p. A. Miszalski

Ja oczywiście napisałem w tej uchwale i w uzasadnieniu to co sam słyszałem. Rozmawiałem z paroma architektami i urbanistami i słyszałem właśnie takie głosy dosyć sceptyczne. Oczywiście to nie jest tak, że każdy wypowiedział się w ten sam sposób. Były osoby, które powiedziały, może jakieś miejsca parkingowe mogłyby tam być, ale generalnie jakby, jeżeli to ma być idea i kluczem zagospodarowania tego terenu to jest to strata po prostu przestrzeni i strata takich dużych możliwości. Więc zapisałem w uzasadnieniu to, jak to czułem. Natomiast też oczywiście nigdzie tutaj nie napisałem, że już decyzja została podjęta, bo gdyby została podjęta to uchwała kierunkowa nie miałaby żadnego sensu, bo byśmy wiedzieli, że ten parking tam będzie. Uchwała jest po to żeby dowiedzieć się co mieszkańcy, plus oczywiście specjaliści, którzy nakierują nas trochę, chcieliby tam. Ja powiem tak, głównie wsłuchuję się w głos mieszkańców okolicy czyli dzielnicy I i II, akurat też mieszkam niedaleko, więc to są moi sąsiedzi i ja nie słyszałem tam głosów, że chcieliby oni mieć parking z bardzo prostej przyczyny, czy ten parking będzie wtedy parkingiem ogólnodostępnym dla mieszkańców czy to będzie parking płatny. Chociażby to rodzi pewnego rodzaju wątpliwości, bo jeżeli to będzie parking wybudowany przez PKP to będzie on płatny bo PKP będzie chciało na nim zarabiać, jeżeli będzie płatny to mieszkaniac w cenie abonamentu nie będzie tam stawać. Więc jedyną rolą wtedy parkingu będzie ściąganie dodatkowego strumienia samochodowego do centrum, w miejsce gdzie w dodatku można dojechać szybką koleją aglomeracyjną, przecież po to budujemy tą estakadę żeby właśnie ta kolej tam docierała, tam będzie przystanek, więc nie ma sensu zachęcać ludzi ogromnym parkingiem pod tą estakadą do wjeżdżania w to miejsce, w które łatwo będzie dojeżdżać tramwajem czy koleją. Dlatego ci mieszkańcy, z którymi ja rozmawiam mówią, błagamy zróbcie coś żeby tam coś było, może być handel, mogą być kawiarnie, mogą być kina, może być zielen, mogą być boiska, ale nie parking, bo będziemy mieć pod domami Armagedon, bo będzie on służył tylko przyjezdnym. Tak ja to interpretuję i

dlatego jakby prośba o przede wszystkim proces konsultacyjny, w którym wypracujemy wtedy jakieś rozwiązanie, które może będzie optymalne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy pani radczyni jest, bo miała być, bardzo proszę o wypowiedź w kwestii formalnej dotyczącej zgłoszonej poprawki do druku 2197, bardzo proszę. Przypomnę, że chodzi o to, że poprawka dotyczy uzasadnienia.

Radca prawny Pani Urszula Theodorikas

Szanowni Państwo!

Poprawka rzeczywiście jest zatytułowana, poprawka do druku, ale z treści wynika, że dotyczy samego uzasadnienia, które nie jest częścią projektu tylko jest przedstawiane do projektu uchwały. Tym samym, ponieważ nie zmienia to w żaden sposób treści projektu uchwały, w mojej ocenie, nie powinna być poddana pod głosowanie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję, co zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu oznacza zakończenie czytania projektu. Zatem proszę Państwa będziemy głosowali projekt tej uchwały wraz z autopoprawką i wobec opinii tutaj prawnika przed chwilą wygłoszonej, będziemy głosowali bez poprawki, która w tym przypadku nie spełnia wymogów formalnych poprawki. Przechodzimy do kolejnego druku, 2198, uchwała w trybie jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

SKARGA NA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Projekt Komisji Rewizyjnej, druk 2198, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Adam Migdał, zapraszam.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 2198 w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na Prezydenta Miasta Krakowa. W uzasadnieniu Państwo mogli przeczytać cały przebieg sprawy, mniej więcej tylko powiem, że skarżący skarżył się na Wydział Architektury za odmowę udostępnienia skarżącemu akt sprawy, mniej więcej wyglądało to w ten sposób, że skarżący przedłożył oryginał pełnomocnictwa udzielonego mu przez podmiot, w którego imieniu występował, który jest stroną, oczywiście pomimo nieokazania dowodu uiszczenia opłaty, która w tym przypadku od pełnomocnictwa jest uiszczana, opłaty skarbowej pełnomocnictwa akt sprawy, zostało udzielone przy czym skarżący został poinformowany, iż w przypadku nie wniesienia opłaty skarbowej sprawa zostanie skierowana na drogę postępowania egzekucyjnego. Skarżący odmówił podpisania protokołu potwierdzającego przekazanie tej informacji oraz odmówił podpisania oświadczenia o zapoznaniu się z aktami sprawy pomimo, że się z nimi zapoznał, następnie zażądał spisania protokołu i przyjęcia skargi na Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie odmowy udostępnienia akt sprawy, co w świetle powyższych okoliczności nie było działaniem zrozumiałym. Mając powyższe wyjaśnienia na uwadze należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne, stąd proszę Państwa o przyjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu, w bloku głosowań. Kolejna skarga, też druk jednoczytaniowy, 2199, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

SKARGA NA DZIAŁANIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Projekt Komisji Rewizyjnej, druk Nr 2199, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Uchwała według projektu druku 2199 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisaną w treści przedmiotowej skargi. Mają Państwo, mieli możliwość przeczytać całe uzasadnienie. Ja tylko w skrócie powiem, że z wyjaśnień uzyskanych od Prezydenta Krakowa wynikało, że aktualnie jest sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. Termin składania wniosków był do 23 stycznia 2017 roku, w tym dniu skarżący złożył taki wniosek i to było wszystko w porządku, natomiast w dniu 30 stycznia złożył jak gdyby uzupełnienie do tego wniosku, co już oczywiście nie mogło być przyjęte przez Urząd i mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne. Dlatego proszę Państwa o przyjęcie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu, w bloku głosowań. Kolejna skarga, też druk jednoczytaniowy, 2200, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

SKARGA NA DZIAŁANIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA ORAZ WYDZIAŁU MIESZKALNICTWA URZĘDU MIASTA KRAKOWA.

Projekt Komisji Rewizyjnej, druk Nr 2200, tryb jednego czytania, ponownie zapraszam Pana Radnego Adama Migdała.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 2200 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa oraz Wydziału Mieszkalnictwa Urzędu Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa oraz Wydziału Mieszkalnictwa Urzędu Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. I w uzasadnieniu powiem tylko, które jest do przeczytania w całości, ale ja w skrócie tylko powiem, że z wyjaśnień

uzyskanych od Prezydenta wynika, że wskazana skarga była przedmiotem postępowania wyjaśniającego w trybie skargowym. Zostało ono zakończone i udzielono odpowiedzi pismem z dnia 28 lipca 2016 roku i korespondencja ta pomimo dwukrotnego awizowania przez pocztę nie została odebrana przez zainteresowanego, a zatem w oparciu o uregulowania kodeksu postępowania administracyjnego powyższą korespondencję uznać należy za skutecznie doręczoną, a zarzut w tym zakresie nie znajduje uzasadnienia. Następnie jeszcze skarżąca składała wniosek do Wydziału Mieszkalnictwa, który to wniosek został przyjęty, niemniej jednak zostało nałożone na skarżącą uzupełnienie tego wniosku, co nie zostało dokonane w terminie 30 dni i wniosek pozostał bez rozpatrzenia. I mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne. Dlatego proszę Państwa Radnych o przyjęcie projektu uchwały w głosowaniu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu, w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk Nr 2205, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w dziale 801 oraz zmian planu dochodów w dziale 750/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2205, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o kwotę 1.909.694, jest to związane z otrzymaniem środków pochodzących z funduszy europejskich na realizację programów unijnych. Kolejna zmiana, 29.240, jest to przeniesienie między paragrafami w planie dochodów między dochodami majątkowymi i dochodami bieżącymi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy są stanowiska Komisji, stanowiska Klubów? Nie ma. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu, w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań tym razem, ale mamy tutaj wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej.

ZMIANA UCHWAŁY NR XXI/231/11 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 6 LIPCA 2011 ROKU W SPRAWIE USTALENIA CEN I OPŁAT ZA USŁUGI PRZEWOZOWE, UPRAWNIENI DO PRZEJAZDÓW ULGOWYCH ORAZ PRZEPISÓW TARYFOWYCH W KOMUNIKACJI MIEJSKIEJ REALIZOWANEJ NA OBSZARZE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW ORAZ GMIN SĄSIADUJĄCYCH,

KTÓRE PRZYSTĄPIŁY DO POROZUMIENIA W CELU WSPÓLNEJ REALIZACJI PUBLICZNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2214, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Franek, zapraszam.

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Korekta uchwały taryfowej w zakresie bezpłatnych przejazdów uczniów szkół podstawowych, do którego dołączą w kontekście zmian w systemie edukacji również uczniowie gimnazjum bez względu na to czy, jaki charakter będą miały klasy gimnazjalne i w jakich szkołach będą. I tutaj jest korekta, która obejmie wszystkie te dzieci, które dzisiaj są w gimnazjach. Kwota tutaj uszczuplająca wpływy to jest około 2,9 mln zł. Pozytywne opinie Komisji.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pozytywne, nawet dwie mamy bo mamy dzisiaj też Budżetową, a wczoraj była pozytywna opinia Komisji Infrastruktury jednogłośnie, sam brałem udział w głosowaniu. Dziękuję. Proszę Państwa w związku z tym otwieram dyskusję, jeśli ktoś z Państwa chciałby zabrać w tej sprawie głos to proszę uprzejmie? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i w związku z tym, że jest wniosek o dzisiaj wprowadzenie tego projektu uchwały do II czytania jako sprawy nagłej, wyznaczam termin autopoprawek na godzinę 15.15 i termin ostateczny poprawek na godzinę 15.20. Zamykam zatem I czytanie, wyznaczyłem poprawki i w zależności od przebiegu głosowania w bloku głosowań na wnioskiem formalnym, albo będziemy głosowali już projekt uchwały, albo będziemy procedować w trybie takim jak było to na początku zgłoszone. Projekt uchwały trybie jednego czytania, druk Nr 2201. Minął czas składania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji.

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA DOT. RENOWACJI I PRZEZNACZENIA NA CELE PUBLICZNE ZABYTKOWEGO DWORU W WADOWIE ZGODNIE Z WOLĄ MIESZKAŃCÓW.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 2201, tryb jednego czytania, referuje - i tu jest problem, bo nie widzę ani jednego referenta, referuje Andrzej Mazur, nie widzę i referuje Michał Drewnicki, też nie widzę. Czy ktoś z Panów Radnych, czy Pan Rachwał może w imieniu kolegów by to uczynił?

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Mam przyjemność przedstawić Państwu uchwałę Grupy Radnych według druku Nr 2201 w sprawie ustalenia kierunków działań dla Prezydenta dotyczących renowacji i przeznaczenia na cele publicznego zabytkowego Dworu w Wadowie zgodnie z wolą mieszkańców. Oczywiście jest to uchwała kierunkowa i w wyniku tych spotkań z mieszkańcami i ich zatroskaniem mieszkańcy Wadowa apelują do Radnych, do Pana Prezydenta o odrestaurowanie Dworu Badenich w Wadowie i przekazanie go na cele służące Krakowianom, a w szczególności mieszkańcom Wadowa. I jest po prostu taka prośba żeby to jak najszybciej zrobić, ponieważ ten obiekt jest zdewastowany, on już jest właściwie w takim katastroficznym stanie, dlatego jest prośba skierowana poprzez ten projekt uchwały do Pana Prezydenta, oczywiście kierunkowa, aby przeanalizował, zastanowił się i po prostu

spowodował, aby ten obiekt już nie niszczał, żeby został odrestaurowany i przekazany jako Centrum Kultury dla mieszkańców nie tylko Wadowa, ale tych rejonów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie nie mamy stanowiska Komisji, pytam czy jest? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. I mamy jeszcze jeden projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 2215, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W ZAKRESIE OCHRONY PRZED ZABUDOWĄ I PRZEZNACZENIA NA CELE SPOŁECZNE TERENU ZNAJDUJĄCEGO SIĘ POMIĘDZY SZKOŁĄ PODSTAWOWĄ NR 155 A PASEM STARTOWYM DAWNEGO LOTNISKA RAKOWICE – CZYŻYNY.

Projekt Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, druk 2215, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Wojciech Krzysztoń, zapraszam.

Radny – p. W. Krzysztoń

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Jest to projekt uchwały, który wynika z tych niemiłych doświadczeń, które możemy obserwować w ostatnich latach w Czyżynach. Chodzi mianowicie o taką intensywną, chaotyczną, bezwzględną zabudowę dwóch rejonów pasa startowego, a więc tej części znajdującej się po stronie osiedla Dywizjonu 303 i tej po stronie osiedla II Pułku Lotniczego. Otóż w ciągu tych lat gdybyśmy tak spojrzeli na mapę Czyżyn, tego obszaru sprzed 7, 8 lat i porównali się z dzisiejszym stanem faktycznym to doszlibyśmy do prostego wniosku, że wiele terenów zielonych zostało po prostu zalanych betonem. Ta intensywna zabudowa, mówi się o tym, że na nowym osiedlu zamieszka nawet 10 tys. osób, w sposób oczywisty obniża komfort życia mieszkańców. Są tutaj problemy komunikacyjne, brakuje dróg, brakuje parkingów, ale również infrastruktura społeczna jest nie przygotowana na przyjęcie nowych mieszkańców, mówię tu o żłobkach, o przedszkolach, ale również jest wyraźny deficyt terenów zielonych, terenów rekreacyjnych. I właśnie ta uchwała idzie w tym kierunku żeby ochronić przed zabudową taki ostatni teren zielony w tym rejonie, który znajduje się pomiędzy Szkołą Podstawową Nr 155 a Pasem Startowym. Drodzy Państwo jest obecnie procedowany, znaczy są prace prowadzone w Wydziale, w Biurze Planowania Przestrzennego prace nad miejscowym planem zagospodarowania dla tego terenu z tym, że musimy pamiętać o tym, że w Studium jest przeznaczona funkcja dla tego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. A więc jeżeli miasto nie przejmie tego terenu, który dzisiaj w znacznej części znajduje się w rękach właścicieli prywatnych, to nie ochronimy tego terenu przed zabudową. To jest drodzy Państwo dzisiaj jedyny sposób. Dlaczego, ktoś może oczywiście powiedzieć, że wykupienie tego terenu przez miasto i też partycypacja deweloperów, którzy tam realizują i zrealizowali swoje inwestycje, to jest pobożne życzenie, ktoś może tak powiedzieć. Ale drodzy Państwo gdybyśmy spojrzeli na Czyżyny w ostatnich latach to musimy sobie powiedzieć jedną ważną rzecz, ten teren uległ dewastacji, a główną odpowiedzialność za to ponoszą deweloperzy, którzy realizowali te inwestycje kierując się jedynie maksymalizacją

zysku. Niestety gdyby kilkanaście lat temu ktoś rządzący tym miastem pomyślał o tym problemie, przewidział ten problem to myślę, że dzisiaj udałoby się tego typu sytuacji uniknąć. Stąd też uważam, że ochrona tego terenu przed zabudową, ale przeznaczenie go również na cele społeczne, to jest taka niewielka rekompensata wobec mieszkańców Czyżyn, ale też rekompensata, którą mieszkańcom Czyżyn jesteśmy winni. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. W tej sprawie chyba nie mamy opinii Komisji Planowania Przestrzennego bo uchwała dzisiaj wpłynęła. Zatem czy są stanowiska Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Ja tylko uzupełnię, bo znam ten teren, więc się zgłoszę krótko do dyskusji, rzeczywiście jest to bardzo dobry projekt uchwały, znam ten teren zielony, wspaniały jest, trzeba go chronić i tylko się podpisać pod uchwałą. Jeżeli nie ma chętnych to zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Do projektu uchwały w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w tym brzmieniu pierwotnym. Proszę Państwa zostało nam jeszcze 7 projektów trybie dwóch czytań i później blok głosowań. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 750, 855 i 900 oraz zmian w planie wydatków w działach 710, 750, 851, 852, 853, 855, 900, 921 i 925/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2206, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera po pierwsze zwiększenie planu dochodów i wydatków o kwotę 598.735 zł, jest to związane z wpływem środków za pobyt w ośrodku kolonijno – wczasowym w Gołkowicach, wpływem nienależnie pobranych świadczeń wychowawczych, przyznaniem odszkodowań, porozumieniem z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, zwrotem odsetek od nieterminowo zwróconych dotacji. Kolejne zmiany, przeniesienie z planu wydatków bieżących na inwestycyjne, na zadanie system informatyczny UMK. Następnie zmiany dotyczące przeniesienia w ramach planu wydatków bieżących, 1.439.649 z przeznaczeniem na działalność Fundacji Miejski Ogród i Park Zoologiczny, wynagrodzenia dla pracowników warsztatów terapii zajęciowej, udzielanie dotacji na realizację projektów własnych i cykli artystycznych oraz z przeznaczeniem na zadanie, obsługa administracyjno – techniczna zadań realizowane przez MOPS, a także z zadania prowadzenie instytucji z przeznaczeniem na udzielenie dotacji podmiotowej dla instytucji kultury zgodnie z załącznikiem Nr 5 do projektu uchwały oraz przeznaczeniem na udzielenie dotacji podmiotowej dla instytucji kultury w związku z prowadzeniem oraz tworzeniem nowych klubów rodziców. Kolejne zmiany, przeniesienie w ramach wydatków inwestycyjnych, 288.550 zł z zadania rewitalizacja Stoku Wzgórza Wawelskiego na modernizacja ścieżki parkowej wzdłuż potoku Sudół, budowa altany i modernizacja boiska sportowego w Parku 1000-lecia Ogród Sensoryczny na działce nr 65/52, doposażenie ogródków jordanowskich na terenie dzielnicy XVI. Pozostałe zmiany zgodnie z załącznikiem Nr 4 w planie dochodów rachunków dochodów jednostek budżetowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 września 2017 roku, godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 września 2017 roku, godzina 15.00. Projekt uchwały kolejny w trybie dwóch czytań:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 /dot. zmian w planie wydatków w działach: 600, 750, 754, 900 i 921 – zadania dzielnic/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2207, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych dzielnic, kwota 43.515 zł, jest to zgodnie z uchwałami rad dzielnic VII, IX i XVIII. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 września 2017 roku, godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 września 2017 roku, godzina 15.00. Projekt uchwały kolejny w trybie dwóch czytań:

ZMIANA UCHWAŁY NR LXX/1013/13 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 27 MARCA 2013 ROKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA KRAKOWA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2204, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Alina Kwaśniak.

Dyrektor Biura Skarbnika Miasta Krakowa – p. A. Kwaśniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej polega na zmianie w harmonogramie finansowania wybranych przedsięwzięć. W załączniku Nr 2 przedstawiony aktualny plan finansowania i realizacji, zmiana na czym polega i jak będzie wyglądał ten harmonogram po dzisiejszej zmianie. W załączniku Nr 1 zmiany wynikają li tylko będące konsekwencją załącznika Nr 2. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam, i tu jest prośba o wydłużenie czasu składania,

autopoprawek na dzień 22 września 2017 roku, godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 25 września 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

ZMIANA UCHWAŁY NR XLIV/779/16 W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY GROCHOWSKIEJ NR 10 WRAZ Z U DZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2177, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ten projekt uchwały jest projektem, który pozwoli na zmianę już projektu uchwały, który był procedowany i Państwo żeście wyrazili pozytywną opinię, chodzi tutaj tylko o zmianę polegającą na tym, że w tzw. międzyczasie nastąpiła tutaj sprzedaż podwórka i w tym momencie części wspólne to już nie jest jedna działka tak jak w poprzedniej uchwale tylko dwie działki. Stąd oczywiście prośba o wyrażenie zgody, aby w tamtej uchwale, którą już Państwo zaakceptowaliście można było dokonać tej zmiany formalnej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 września godzina 15.00 i termin zgłaszania ostateczny poprawek na dzień 21 września 2017, godzina 15.00. Kolejny druk, 2178, projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

WYRAŻENIE ZGODY NA ODSTĄPIENIE OD ŻĄDANIA ZWROTU KWOTY ZWALORYZOWANEJ BONIFIKATY UDZIELONEJ OD CENY SPRZEDAŻY UDZIAŁU 4743/1835143 CZĘŚCI W NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ ZWIĄZANEGO Z LOKALEM MIESZKALNYM POŁOŻONYM W BUDYNKU PRZY ULICY SPÓŁDZIELCÓW 4 W KRAKOWIE STANOWIĄCYM POPRZEDNIO WŁASNOŚĆ WNIOSKODAWCY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2178, I czytanie, referuje ponownie Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt tej uchwały został przygotowany w związku z pozytywnymi opiniami dwóch Komisji, które zgodnie z zasadami przyjętymi rozpatrują najpierw taką sprawę dotyczącą odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty i z uwagi na to, że Komisja Mienia oraz Komisja Budżetowa taką opinię wyraziły pozytywną, stąd dzisiaj jest przygotowany projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 września godzina 15.00 i termin zgłaszania ostateczny poprawek na dzień 21 września 2017, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 19 USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY ULICY STAROWIŚLNEJ 50 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCY Z ZASTOSOWANIEM 17 % BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 2195, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały o przyznaniu indywidualnej bonifikaty na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego zbywanego w trybie bezprzetargowym dotyczący wysokości 17 % tej bonifikaty został zaakceptowany przez dwie Komisje. Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego 28 lutego 2017 roku i Komisja Budżetowa zaopiniowały ten projekt uchwały pozytywnie i stąd dzisiaj to procedujemy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 września 2017 godzina 15.00 i termin zgłaszania ostateczny poprawek na dzień 21 września 2017, godzina 15.00. Przechodzę do ostatniego punktu, za chwilę blok głosowań, zatem proszę uprzejmie Państwa Radnych jeżeli gdzieś są w zasięgu mojego głosu aby przybyli na salę obrad, bo za chwilę będziemy głosowali. Jeszcze mam jeden punkt. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, ostatni punkt:

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 21 USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY ULICY PRASKIEJ 67 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCY Z ZASTOSOWANIEM 74 % BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta, druk Nr 2196, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczący zbycie w trybie bezprzetargowym na rzecz najemców lokalu mieszkalnego z zastosowaniem indywidualnej 74 % bonifikaty był przedmiotem analizy na

dwóch Komisjach, które to Komisje odpowiednio Komisja Mienia i Komisja Budżetowa, jedna 28 lutego, druga 14 marca tego roku wyraziły opinię pozytywną. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 września 2017 godzina 15.00 i termin zgłaszania ostateczny poprawek na dzień 21 września 2017, godzina 15.00. Proszę Państwa zanim przejdziemy do bloku głosowań wiem, że są wnioski formalne, proszę uprzejmie.

Radna – p. G. Fijałkowska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja zwracam się do Państwa z prośbą o wprowadzenie w trybie nagłym druku nazwa placu, plac nazywałby się 650-lecia Prokocimia i Państwo dostali projekt uchwały z uzasadnieniem. W tym roku jest 650-lecie Prokocimia, chcielibyśmy upamiętnić tą nazwę taką datą, żeby ci, którzy mieszkają w Prokocimiu i nowi, którzy się sprowadzili żeby wiedzieli, że mieszkają w bardzo starym miejscu z tradycjami.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Podpisy są proszę Państwa, druk Nr 2216. Jest wniosek formalny, z głosem za, z głosem przeciw? Bardzo proszę Pan Radny Ryszard Kapuściński.

Radny – p. R. Kapuściński

Szanowni Radni!

Żeby nie było, że ja jestem przeciw, ale nie było ani konsultacji społecznych, ani nie było na Komisji Nazewnictwa, wprowadzone to jest w trybie nagłym, chciałbym zapytać dlaczego i to jest głos przeciw.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Z głosem przeciw jest Pan, jeszcze będziemy wprowadzali, a część dyskusyjna będzie jeżeli będzie wprowadzony, na razie nie ma dyskusji, głos przeciw, kto jest z głosem za? Proszę uprzejmie.

Radna – p. G. Fijałkowska

Ja tylko chciałam prosić o poparcie z tego względu, że z większością osób z Komisji Kultury rozmawiałam. Dzisiaj dowiedziałam się od Pani Dyrektor Kolińskiej, że całkowicie teren jest gminny, wcześniej nie miałam takiej wiedzy i dlatego to jest wprowadzone w tej chwili. Uroczystości 650-lecia główne są 1 października, a o taką nazwę zwracało się Towarzystwo Przyjaciół Prokocimia.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Był to głos za. Mamy zatem głos za i głos przeciw, macie Państwo mądrość swoją teraz, aby zagłosować, w jakim trybie? Głosujemy wprowadzenie, na razie nie jest merytoryczna część nad tym projektem uchwały. Proszę o przygotowanie urzędnika,

będziemy głosowali nad wnioskiem formalnym czy wprowadzamy ten projekt uchwały do porządku obrad i Państwo macie teraz, po wysłuchaniu argumentów głosu za i przeciw, swój świadomy i mądry wybór. Głosujemy wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 2216 zgłoszonym przed chwilą przez Panią Radną Grażynę Fijałkowską.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

22 za, 0 przeciw, 3 się osoby wstrzymały, a zatem wniosek został przyjęty. Proszę o wydruk. Proszę Państwa za chwilę będzie część merytoryczna, więc spokojnie do tego podejźmy. Wprowadziliśmy do porządku obrad. Zaczynijmy do tego, żeby nie odkładać, zaprasza Panią Radną Grażynę Fijałkowską do zreferowania wprowadzonego przed chwilą do porządku obrad projektu uchwały według druku 2216.

NAZWA PLACU.

Radna – p. G. Fijałkowska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tak jak powiedziałam w 1367 roku Prokocim został po raz pierwszy wymieniony w testamencie jako nazwa istniejącej wsi i w tym roku obchodzimy 650-lecie Prokocimia. Chcielibyśmy żeby nowi mieszkańcy, którzy napływają do Prokocimia, którzy mieszkają również w blokach i są tu od niedawna wiedzieli, że Prokocim na długie tradycje i stąd ta nazwa żeby to upamiętnić. I bardzo proszę o poparcie. I jeszcze raz mówię, że o taką nazwę zwracało się Towarzystwo Przyjaciół Prokocimia, główne uroczystości mamy 1 października, organizuje dzielnica XII, Towarzystwo Przyjaciół Prokocimia oraz Młodzieżowy Dom Kultury i serdecznie również Państwa zapraszamy. Będę miała zaproszenia to wrzucę do skrzynek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja bym prosił jeszcze formalnie, zanim dyskusja będzie, bo to jest w trybie jednego czytania.

Radna – p. G. Fijałkowska

Tak. I jeszcze raz podkreślam, teren jest gminny, jest to mały plac, na którym stoją budki handlowe, nie ma tam żadnych domów, nic przylegającego tylko warzywniaki i jakieś budki z mięsem i kiosk.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zatem przypominam, że minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Zatem proszę Państwa procedujemy druk 2216 w trybie jednego czytania, otwieram dyskusję, bardzo proszę Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Koleżanko Grażyna Fijałkowska, no niestety Pan Radny Kapuściński miał rację, to znaczy ja uważam, że jeżeli byśmy zachowali procedurę to powinno być to najpierw zgłoszone do Komisji Nazewnictwa, w której zresztą jest Pani Fijałkowska i powinniśmy to rozpatrywać w taki sposób jak to wyglądałoby i powinno wyglądać. Ja nie jestem zwolenniczką w tego typu sprawach precedensów, a z drugiej strony argument Grażyny, że za parę dni macie obchodzenie uroczystości związanych z istnieniem Prokocimia jest to argument, ale do decyzji Państwa zostawiam to wszystko, to jest rzeczywiście, ja wiem, ale to nie o to chodzi, że to jest gminne miejsce tylko to są pewnego rodzaju procedury i jakoś tak niezręcznie robić wyjątek, ponieważ wyimki później powodują reperkusje różne, nawet w tak szlachetnej nazwie jaką zaproponowaliście Państwo. Dziękuję. Najmocniej Państwa przepraszam, powiedziałam to jako Przewodnicząca Komisji Nazewnictwa, że rzeczywiście tak od strony formalnej powinno wyglądać jak powiedział Pan Ryszard Kapuściński.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej, która zarazem nie tylko jest Przewodniczącą Komisji Nazewnictwa, ale Przewodniczącą Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego, oczywiście Panie Radny tak chciałem powiedzieć. Kto z Państwa jeszcze chciałby zabrać w tej sprawie głos? Proszę, Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Głosowałem za wprowadzeniem projektu tej uchwały do porządku obrad, będę głosował również za tym projektem tylko chciałbym zauważyć taką pewną słodką dwuznaczność, bo kiedy ja składałem projekt dotyczący skweru im. Szymborskiej to było bardzo wiele zastrzeżeń ze strony niektórych Radnych, zwłaszcza po lewej stronie Sali, dotyczących zwłaszcza tego, że nie uchwały rady dzielnicy, że nie ma opinii Komisji i wiele innych rzeczy. Ale pomimo tego, powiem szczerze, pomimo tego będę głosował za bo jeżeli rzeczywiście jest ten termin 1 października, który jest deadline, aczkolwiek przyznam się szczerze jest to trochę niezręczna sytuacja. Lepiej rzeczywiście żeby Komisja i inne gremia się wypowiedziały, ja wycofałem tą poprawkę w końcu, zagłosuję za bo rozumiem, że jest to jakaś sytuacja wyjątkowa, ale chciałem Radnym Platformy Obywatelskiej przypomnieć tą sytuację i mam nadzieję, że zostanie w pamięci, będzie też to miało jakiś efekt. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Kto z Państwa Radnych jeszcze w tej sprawie chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali za chwilę, bo już idziemy według bloku głosowań, za chwilę będziemy głosować projekt tej uchwały. Proszę o przygotowanie urządzenia. Przypominam, głosujemy projekt uchwały według druku 2216 dotyczący nazwy placu 650-lecia Prokocimia. Proszę bardzo o przygotowanie urządzenia. Rozpoczynamy głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2017 r.

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za, 1 przeciw, 3 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta, proszę o wydruk.

Głosowania.

Proszę Państwa przechodzimy do kolejnego głosowania według kolejności dzisiaj omawianej na Sesji, zaczynaliśmy od uchwały 2193 w sprawie ustalenia statutów żłobkom samorządowym Gminy Miejskiej Kraków. Projekt Prezydenta, druk 2193. Mamy tutaj poprawkę Pana Radnego Łukasza Wantucha. Zaczynamy zatem od, proszę, w jakim trybie?

Radny – p. A. Migdał

W imieniu Klubu Radnych Przyjazny Kraków proszę o 15 minut przerwy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale w trakcie procedowania druku i głosowania niestety z przykrością muszę odmówić. To trzeba było zrobić może na początku, ale nie w trakcie, dobrze, mam konsultacje, że nie rozpocząłem głosowania, ile tej przerwy Panie Radny? Ogłaszam 15 minut przerwy, do godziny 15.50.

PRZERWA DO GODZINY 15.50.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zapraszam Państwa Radnych na salę obrad, chcę wznowić obrady po przerwie i poprowadzić dalszy ciąg głosowań. Zapraszam serdecznie Państwa Radnych na salę obrad, bo widzę, że brakuje jeszcze kolegów i koleżanek. Proszę Państwa wznowiam obrady Sesji po przerwie i będziemy procedować kolejne projekty uchwał. Na razie ten projekt uchwały odkładam, bo takie prawo mam, natomiast prosił mnie Pan Dyrektor Franek, który ma bardzo ważną sprawę do załatwienia, aby przegłosować jego projekt uchwały i dotyczy to druku 2214. Zmiana uchwały w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego. Druk 2214 z tym, że będziemy głosowali najpierw wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym. Bardzo proszę o przygotowanie urzędnika i będziemy głosować wniosek formalny. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, a zatem możemy przejść do głosowania formalnego nad wprowadzeniem wniosku do II czytania w trybie nagłym.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu, a zatem wniosek został przyjęty i możemy przejść w takim razie do głosowania. Przepraszam,

II czytanie, bardzo proszę Panie Dyrektorze, odbywamy II czytanie. Otwieram II czytanie, przypominam, że procedujemy druk 2214, zmiana uchwały Rady Miasta w sprawie przejazdów ulgowych, przepisów taryfowych, bardzo proszę Panie Dyrektorze czy były jakieś poprawki?

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Nie wpłynęły żadne poprawki do projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. A zatem zamykam II czytanie i przystępujemy do głosowania. Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia.

Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały według druku 2214?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. A zatem uchwała została podjęta. Dziękuję Panie Dyrektorze. I teraz już wracamy do procedowania druków według kolejności, 2096: Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Bolesława Prusa Nr 14 wraz z udziałem w prawie użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek. Przypominam, druk 2096, bardzo proszę o przygotowanie urządzenia.

Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Zamykam głosowanie, uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 2097. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Brzozowej Nr 6 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2017 r.

38 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 2105. Wyrażenie zgody na sprzedaż drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 2 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Kasztelańskiej Nr 32 wraz z pomieszczeniem przynależnym i oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek. Druk 2105.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 2113. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 27 położonym na os. Piastów w Krakowie. Druk 2113.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 2114. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 8 położonego przy ulicy Miechowity w Krakowie.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 5 się wstrzymało, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 2115. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 2 usytuowanego w budynku przy ulicy Mostowej 10 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 9 % bonifikaty. Druk 2115.

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2017 r.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 5 osób się wstrzymało, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 2116. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 16 usytuowanego w budynku na os. Kalinowym 16 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 26 % bonifikaty. Druk 2116.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 0 przeciw, 6 się wstrzymało, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 2117. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 81 usytuowanego w budynku na os. Centrum B7 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 70 % bonifikaty. Druk 2117.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 5 osób się wstrzymało, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 2118. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 347/10000 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym w budynku na os. Oświecenia 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio współwłasność wnioskodawczyni na zasadach ustawowej wspólności majątkowej małżeńskiej. Druk 2118.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2017 r.

33 za, 0 przeciw, 6 osób się wstrzymało, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 2119. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego położonego w budynku nr 10 przy ulicy Blachnickiego w Krakowie. Druk 2119.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 0 przeciw, 5 osób się wstrzymało, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 2122. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 5 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Zakopiańskiej Nr 99 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej. Druk 2122.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 2124. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 3 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy św. Katarzyny Nr 1 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Druk 2124.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 2125. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 30 usytuowanego w budynku na os. II Płk. Lotniczego 47 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 78 % bonifikaty. Druk 2125.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2017 r.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 0 przeciw, 5 osób się wstrzymało, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 2126. Zmiana uchwały Nr CXVIII/1249/06 w sprawie przyjęcia programu mecenatu artystycznego i usług publicznych w zakresie kultury – pracownie twórcze. Druk 2126.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 2127. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 8 usytuowanego w budynku przy ulicy Krótkiej 6 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 51 % bonifikaty. Druk 2127.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 5 osób się wstrzymało, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 2128. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 2 usytuowanego w budynku przy ulicy Krakusa 6 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 79 % bonifikaty. Druk 2128.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

31 za, 0 przeciw, 6 osób się wstrzymało, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2017 r.

Kolejna uchwała według druku 2131. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 26 położonego przy ulicy Retoryka w Krakowie. Druk 2131.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

30 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 2133. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 10 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy al. Płk. Władysława Beliny – Prażmowskiego Nr 47 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Druk 2133.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta wraz z autopoprawką, tutaj Pani Marta słusznie zwróciła mi uwagę. Dziękuję serdecznie.

Kolejna uchwała według druku 2134. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 35 położonego na os. Jagiellońskim w Krakowie. Druk 2134.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 2135. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 6 położonego przy ulicy Szujskiego w Krakowie. Druk 2135.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2017 r.

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 7 osób się wstrzymało, proszę wydruk zgodnie z życzeniem Pana Radnego Stanisława Zięby. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 14 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Miodowej Nr 22 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Druk 2136.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 1 osoba przeciw, 2 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 2138. Wniesienie wkładu niepieniężnego /aportu/ w postaci prawa użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa do Kraków Nowa Huta Przyszłości S.A. Druk 2138.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

25 za, 1 osoba przeciw, wstrzymało się 8, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Proszę o wydruk.

Przechodzimy teraz, tu będziemy mieli poprawki i autopoprawkę, chodzi o druk 2141. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej. Projekt Prezydenta, druk 2141 i to jest druk z autopoprawką. Tu jest negatywna opinia Pana Prezydenta. Przechodzimy do głosowania poprawki zgłoszonej przez Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa, do tej poprawki mówiłem o negatywnej opinii Prezydenta. Głosujemy poprawkę najpierw.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za poprawką, 1 przeciw, 2 się wstrzymały. Poprawka została przyjęta. Proszę o wydruk. Ja głosowałem przeciw, zawsze byłem za Prezydentem, negatywna była opinia. Dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad uchwałą proszę Państwa. Przepraszam. Pani Dyrektor musi Pani stwierdzić, że nie będziemy dalej procedować bo w tym momencie musi Pani ten druk niestety, projekt uchwały poddać pod procedurę bo z tą poprawką musimy podjąć ponownie procedurę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Wysoka Rado!

Przyjęcie poprawki skutkuje, zgodnie z art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ponowienie czynności planistycznych określonych w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w związku z tym nastąpi ponowienie czynności planistycznych polegające na dokonaniu stosownych zmian w projekcie uchwały, ponowieniu opiniowania i uzgodnienia, ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Przechodzimy do kolejnego druku, podobnej sytuacji, mamy też procedowanie planu, chodzi o uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy. Druk 2158. Tu mieliśmy trzy poprawki Pani Radnej Grażyny Fijałkowskiej, to są, z tym, że jedna została wycofana czyli numer 1, zostały nam do przegłosowania dwie poprawki, poprawka numer 2 i poprawka numer 3. Zaczynamy od głosowania poprawki numer 2. Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki numer 2 Pani Grażyny Fijałkowskiej?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za poprawką, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały, 2 nie brały udziału w głosowaniu. Zatem poprawka została przyjęta.

Przegłosujemy drugą poprawkę, a potem poproszę Panią Dyrektor o zabranie głosu, bo już poprawki przegłosujemy do końca. Teraz ta trzecia poprawka i tak nie ma większego znaczenia bo procedurę i tak trzeba będzie wszcząć, ale jest merytorycznie istotna. Zatem głosujemy poprawkę numer 3 Pani Radnej Grażyny Fijałkowskiej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki numer 3 Pani Radnej Grażyny Fijałkowskiej proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Poprawka została odrzucona. Pani Dyrektor bardzo proszę i tak nie będziemy mogli głosować, bo poprawka numer 2 została przyjęta.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Wysoka Rado!

W związku z tym, że poprawka numer 2 została przegłosowana skutkuje to ponowieniem czynności planistycznych, które są określone w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nastąpi ponowienie czynności planistycznych, które będzie polegało na dokonaniu zmian w projekcie planu, następnie opiniowaniu i uzgodnieniu ustawowym, ponowieniu wyłożenia do publicznego wglądu, oczywiście rozpatrzeniu uwag, które po tym wyłożeniu zostaną złożone. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

A zatem proszę Państwa głosowanie w tym przypadku jest odroczone, nie będziemy głosowali, dopiero uchwała będzie głosowana po ponownym procedowaniu. Proszę o wydruk głosowania nad poprawką numer 3 Pani Radnej Grażyny Fijałkowskiej.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Zmieniająca uchwałę Nr L/918/16 w sprawie wysokości opłat za zakwaterowanie w bursach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków, Druk 2174.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny druk 2175. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 13 położonego na os. Willowym w Krakowie. Druk 2175.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Przechodzę do kolejnego druku 2181. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/. Druk 2181.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2017 r.

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejny druk, 2182. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 600, 700, 710, 750 i 756 oraz zwiększenia planu wydatków w działach 600, 754, 851, 852, 900 i 921/.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

21 za, 0 przeciw, 16 się wstrzymało, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 2183. Zmiany uchwały Nr LXI/1319/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2016 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2017 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 801, 852, 855 i 900 o raz zmian w planie wydatków w działach 600, 700, 750, 801, 852, 853, 854, 855, 900 i 921/.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

I mamy ostatnią teczkę. Przechodzimy do druku 2194. Udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury. Druk 2194.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 2197. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie podjęcia działań zmierzających do zagospodarowania terenów pod budowaną estakadą kolejową pomiędzy ulicami Miodową a Kopernika. Druk 2197 z autopoprawką, natomiast poprawka Klubu Radnych Przyjazny Kraków nie spełniła

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2017 r.

wymogów formalnych, opinię pamiętacie Państwo, zatem nie będziemy głosowali tej poprawki. Przechodzimy do głosowania projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 5 osób się wstrzymało. Zatem uchwała została podjęta. Proszę wydruk.

Kolejna uchwała według druku 2198. Skarga na Prezydenta Miasta Krakowa.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 2199. Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Druk 2199.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 2200. Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa oraz Wydziału Mieszkalnictwa Urzędu Miasta Krakowa.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2017 r.

Kolejna uchwała według druku 2205. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w dziale 801 oraz zmian planu dochodów w dziale 750/. Druk 2205.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 2201. Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta dot. renowacji i przeznaczenia na cele publiczne zabytkowego Dworu w Wadowie zgodnie z wolą mieszkańców. Druk 2201.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Proszę wydruk. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 2215. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie ochrony przed zabudową i przeznaczenia na cele społeczne terenu znajdującego się pomiędzy Szkołą Podstawową Nr 155 a pasem startowym dawnego lotniska Rakowice – Czyżyny. Druk 2215.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

I mamy ostatnie głosowanie proszę Państwa, od tego, od którego zaczynaliśmy. Projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2193. Przypominam, mamy tutaj poprawkę Pana Radnego Łukasza Wantucha i będziemy od niej rozpoczynali głosowanie. Zatem proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania nad poprawką Pana Radnego Łukasza Wantucha.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

10 za, 20 przeciw, wstrzymało się 10. Poprawka została odrzucona. Proszę o wydruk. Proszę, ma Pan prawo.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja wrócę do tego tematu tylko poczekamy, proszę się śmiać, tylko powiem Państwu, kiedy wrócę, kiedy umrze /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Votum separatum wobec tego głosowania. Wyniku głosowania, wyniku głosowania.

Radny – p. Ł. Wantuch

Wyniku głosowania. Powiem tylko, myślę, że szybciej będzie jak powiem trzy słowa, wrócę do tego tematu w jednej konkretnej sytuacji, jak umrze dziecko w żłobku, to jest tylko kwestia miesięcy albo lat i wtedy ta poprawka przejdzie i zobaczymy wtedy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa przechodzimy do głosowania nad uchwałą w brzmieniu pierwotnym. Przypominam, głosujemy ustalenie statutów żłobkom samorządowym Gminy Miejskiej Kraków. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2193, w pierwotnym brzmieniu. Bardzo proszę o głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów druków numer 2181, 2182, 2183 i 2205 o przygotowanie do piątku 15 września 2017 i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z paragrafem 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej. Przechodzę do ostatniego punktu:

OŚWIADCZENIA I KOMUNIKATY.

Zacznę pierwszy. Szanowni Państwo, wraz z Prezydentem Miasta Krakowa mam zaszczyt zaprosić Państwa na odsłonięcie tablicy z nazwą Skweru Szoty Rustawelego słynnego gruzińskiego poety z przełomu XII i XIII wieku. Skwer zlokalizowany jest pomiędzy ulicami Bałuckiego, Puławskiego i Skwerową na terenie dzielnicy VIII Dębniki. Odsłonięcie nastąpi w dniu 26 września, wtorek, o godzinie 13.45. Zaproszenia to wydarzenie zostaną dostarczone Państwu Radnym do skrytek. Mogę dodać, że inicjatorami tego był Adam Kalita i moje skromna osoba, jest to jeden z największych poetów gruzińskich, w zamian

otrzymaliśmy nazwę ulicy Henryka Sienkiewicza w miejscowości Kutaisi czyli starej stolicy Gruzji. Proszę bardzo kolejne oświadczenia i komunikaty. Zapraszam Panią Radną serdecznie.

Radna – p. A. Szybist

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W sobotę o czwartej nad ranem trzech napastników pobiło dotkliwie Egipcjanina, który prowadzi lokal z kebabem przy ulicy Floriańskiej. Jak twierdzi poszkodowany był to atak na tle rasowym. Sprawą zajął się Rzecznik Praw Obywatelskich. Klub Platformy Obywatelskiej wyraża żal i zaniepokojenie z powodu powyższej sytuacji. Nie zamierzamy milczeć w tej sprawie. Apelujemy do mieszkańców, aby zgłaszali na policję wszelkie przejawy ksenofobii i agresji zarówno na ulicach Krakowa jak i również słownej w Internecie. Jako Radni Miasta nie możemy w tej sprawie milczeć. Jesteśmy miastem, w którym żyją i pracują ludzie z całego świata. Walczymy wspólnie o to, aby wszyscy czuli się w Krakowie bezpiecznie. Będziemy monitorować tę sprawę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Czy są następne oświadczenia? Pani Radna Grażyna Fijałkowska.

Radna – p. G. Fijałkowska

Panie Przewodniczący! Szanowne Koleżanki i Koledzy!

Chciałam bardzo serdecznie podziękować za głosowanie nad nazwą placu 650-lecia Prokocimia i również za wyrozumiałość, więcej takich, w ten sposób nie postąpię, jeszcze raz mówię, że to była sprawa bardzo pilna i dlatego z odstępstwem. Również przepraszam Panią Przewodniczącą, ale chciałam jednocześnie powiedzieć, że wczoraj na Komisji Kultury w trybie na zakończenie chciałam to wszystko zgłosić tylko już nie miałam możliwości, bo Państwo po prostu wychodzili. Chciałam zgłosić, że będę to dzisiaj zgłaszała na Sesji. Natomiast chciałam również podziękować za przegłosowanie poprawki, która będzie likwidowała tę drogę łączącą ulicę Wielicką z ulicą Górników, o którą się martwiłam, że znowu będę miała Trasę Bagrową. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Bardzo proszę Pan Radny Adam Grelecki.

Radny – p. A. Grelecki

Zapraszałem Państwa Radnych do Modlnicy. Chcę przedstawić komunikat. Godołem po krakowsku i aktorzy Dymno i Glatowski przyznali mi III miejsce jako Krokusowi, a byłem zadowolony, bo reprezentowałem Radę czyli wszystkich Krokusów, wszyscy gojemy po krakowsku. Bóg zapłać.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałbym tylko Państwu uzmysłowić, że tą poprawkę, którą nie poparliście do Prokocimia – Obszar Parkowy to jest poprawka, która powodowała, że część osób przy Żabiej mogło sobie płoty postawić na dzierżawionej od gminy, na działce, którą dzierżawili od gminy i

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 września 2017 r.

które to kawałki działek były poza obszarem przebudowy drogi. Tak, że myślę, że Państwo bardzo, żebyście mieli świadomość tego, że iluś tam ludzi nie będzie sobie mogło płotu postawić wokół własnego domu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem przechodzimy do sprawdzenia listy obecności, bardzo proszę o przygotowanie urządzenia. Czy wszyscy Państwo nacisnęli przycisk? Bardzo proszę o wydruk. Jest 42. Proszę o wydruk. Nieobecny Pan Łukasz Słoniowski usprawiedliwiony.

Zamykam obrady LXXXII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Dziękuję Państwu za dzisiejsze uczestnictwo w Sesji, życzę dalszego miłego wieczoru. Do zobaczenia.