



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

BK-02.1712.3.2017

Kraków, dnia

03.07.2017

Pani
Jadwiga Warat-Hapońska
Dyrektor
Wydziału Architektury i Urbanistyki UMK

Wystąpienie pokontrolne

Podmiot kontrolowany: Wydział Architektury i Urbanistyki UMK.
Przedmiot kontroli: Przestrzeganie w postępowaniach o wydanie pozwolenia na budowę przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodność wewnętrznych procedur z jego regulacjami, ze szczególnym uwzględnieniem sytuacji, w których istnieje możliwość zaistnienia przesłanek do stwierdzenia nieważności decyzji.
Termin przeprowadzenia kontroli: 10.05.2017 r. do 31.05.2017 r.

Ocena działalności kontrolowanej jednostki:

Realizując wniosek Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 19.04.2017 r. o przeprowadzenie kontroli doraźnej w Wydziale Architektury i Urbanistyki UMK w zakresie:

- ustalenia czy wewnętrzne procedury Wydziału, związane z realizacją obowiązków wynikających ze stosowania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, nie skutkują wydawaniem rozstrzygnięć z naruszeniem przepisów proceduralnych,
- dokonania oceny terminowości wykonywania poszczególnych czynności w sprawie, znak: AU-01-1.6740.1.2514.2016.KMR w okresie 65 dni, w których zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, organ winien wydać decyzję w przedmiocie pozwolenia na budowę, podjęto czynności kontrolne obejmujące:

- I. 74 losowo wybrane postępowania z kategorii 6740.1, tj. wnoszenie obiektów,
- II. 14 procedur wewnętrznych, regulujących kwestie przestrzegania i sposobu stosowania przepisów Kpa przez pracowników Wydziału w prowadzonych postępowaniach o wydanie pozwolenia na budowę.

Kontrolą nie objęto sprawy, znak: AU-01-1.6740.1.2514.2016.KMR z uwagi na brak akt, które Kontrolowany przekazał do Wojewody Małopolskiego w związku z wniesieniem odwołania od decyzji.

- I. Działania Kontrolowanego w zakresie przestrzegania w postępowaniach o wydanie pozwolenia na budowę przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego ocenia się pozytywnie, z następującymi uwagami:
 1. w postępowaniu znak: AU-01-2.6740.1.600.2016 nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 36 Kpa, gdyż nie zawiadomiono stron postępowania o przyczynach zwłoki i nie wskazano nowego terminu załatwienia sprawy,

2. w postępowaniu znak: AU-01-2.6740.1100.2016.ATS organ nie zawiadomił współwłaścicielki nieruchomości na której miała być realizowana inwestycja o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi naruszenie art. 10 oraz 81 Kpa,
3. w postępowaniu znak: AU-01-2.6740.1.2100.2016.AST błędnie wskazano termin wszczęcia postępowania tj., 11.10.2016 r. zamiast 27.10.2016 r. Ponadto organ wydał postanowienie o podjęciu postępowania dopiero w dniu 18.05.2017 r. podczas gdy wniosek strony o podjęcie postępowania wpłynął do Wydziału w dniu 26.04.2017 r., tj. trzy tygodnie wcześniej. Mając na względzie przepis art. 12 ust 1 Kpa, należy zaznaczyć, iż organ jest zobowiązany do szybkiego działania w sprawie,
4. w postępowaniu znak: AU-01-5.6740.1.150.2017.KBO organ wysyłając wezwanie do usunięcia braków formalnych wniosku błędnie wskazał adres, co spowodowało, iż przedmiotowe wezwanie zostało skutecznie wysłane dopiero po 12 dniach od daty podpisania wezwania,
5. w postępowaniu znak: AU-01-3.6740.1.200.2017.GGO w wezwaniu do usunięcia braków formalnych wniosku błędnie wskazano datę tj., 20.01.2017 r. podczas gdy wniosek o wydanie pozwolenia na budowę został złożony w Wydziale Architektury i Urbanistyki z dniem 03.02.2017 r. Dodatkowo protokół z przyjęcia stron sporządzono na nieaktualnym druku.

II. Analiza treści 14 poleceń służbowych regulujących kwestie przestrzegania i sposobu stosowania przepisów Kpa przez pracowników Wydziału w postępowaniach o wydanie pozwolenia na budowę wykazała, że nie naruszają one tych przepisów. W przypadku 6 poleceń służbowych zostały one wydane w ramach realizacji zaleceń pokontrolnych, będących wynikiem stwierdzonych nieprawidłowości w trakcie przeprowadzanych kontroli. Przedmiotowe procedury zawierają również jednolite wzory dokumentów sporządzanych w trakcie prowadzonych postępowań, ponadto wyznaczają jednolite praktyki, m.in. w zakresie doręczeń korespondencji czy obsługi stron postępowania.

Działania Kontrolowanego w obszarze dotyczącym zgodności wewnętrznych procedur z regulacjami Kodeksu postępowania administracyjnego, ze szczególnym uwzględnieniem sytuacji, w których istnieje możliwość zaistnienia przesłanek do stwierdzenia nieważności decyzji ocenia się pozytywnie, z następującymi uwagami:

1. w Poleceniu służbowym nr 3 z dnia 28.08.2002 r. w którym polecono wyeliminować z praktyki przypadki naruszania art. 39 Kpa poprzez dokonywanie doręczeń przy pomocy stron postępowania o ujawnionych spornych interesach, nie określono sposobu badania braku spornych interesów stron, co może prowadzić do ewentualnych nieprawidłowości w zakresie doręczeń korespondencji wskutek niewłaściwej oceny faktycznych relacji między stronami postępowania. W związku z powtarzającymi się problemami w poprawności tej formy dostarczania korespondencji, Kontrolowany w maju br. zaniechał tego sposobu doręczeń, co zostało przekazane ustnie pracownikom i zostanie sformalizowane w poleceniu służbowym,
2. w 2016 r. została stwierdzona nieważność 10 decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę. Do dnia 30.04.2017 r. została stwierdzona nieważność 1 decyzji o pozwoleniu na budowę. W przeważającej ilości przypadków powodem stwierdzenia nieważności decyzji była jej niezgodność z planem zagospodarowania przestrzennego lub warunkami decyzji WZiZT (w 6 przypadkach). Ponadto powodem stwierdzenia nieważności było m.in.: brak prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, niezgodność warunków technicznych inwestycji z przepisami w tym zakresie oraz fakt, iż podmiot znajdujący się w obszarze oddziaływania inwestycji nie uczestniczył w postępowaniu o wydanie pozwolenia na budowę jako strona tego postępowania. W jednym przypadku Kontrolowany wystąpił do Wojewody Małopolskiego z prośbą o rozważenie stwierdzenia nieważności decyzji w związku z wyrokiem WSA.
Kontrolowany wyjaśnił, iż w dotychczasowej praktyce wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę nie zdarzyły się przypadki stwierdzenia nieważności decyzji z powodu wydania jej z naruszeniem przepisów o właściwości, skierowania decyzji do osoby niebędącej stroną w sprawie, jej niewykonalności w dniu wydania oraz gdy jej wykonanie wywołałoby czyn zagrożony karą. Potencjalna możliwość stwierdzenia nieważności decyzji o pozwoleniu na budowę może nastąpić w wyniku wystąpienia następujących przesłanek: gdy sprawa została rozstrzygnięta już inną decyzją

ostateczną oraz gdy decyzja zawiera wadę powodującą jej nieważność z mocy prawa. Kontrolowany w wyjaśnieniach nie przedstawił jednak konkretnych działań mających na celu wyeliminowanie ewentualnych przypadków nieważności decyzji, w szczególności w zakresie spraw uprzednio rozstrzygniętych inną decyzją ostateczną.

Zalecenia:

1. W prowadzonych postępowaniach o wydanie pozwolenia na budowę przestrzegać postanowień:
 - art. 10 oraz 81 Kpa poprzez zawiadamianie wszystkich podmiotów znajdujących się w obszarze oddziaływania inwestycji o wszczęciu postępowania o wydanie pozwolenia na budowę,
 - art. 12 ust 1 Kpa, obligującego organ do wnikliwego i szybkiego działania w sprawie,
 - art. 36 Kpa, zgodnie z którym organ, o każdym przypadku niezłatwienia sprawy w terminie zobowiązany jest zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.
2. Dokładać należytej staranności przy sporządzaniu pism i protokołów oraz przy wysyłaniu korespondencji w ramach prowadzonych postępowań o wydanie pozwolenia na budowę.
3. Rozważyć możliwość wprowadzenia dodatkowych rozwiązań informatycznych lub innych narzędzi, które pozwolą na sprawne i skuteczne wyszukiwanie wcześniej wydanych decyzji, w celu wyeliminowania przypadków stwierdzenia nieważności decyzji w sprawach już poprzednio rozstrzygniętych innymi decyzjami ostatecznymi.

Z uwagi na fakt, iż Kontrolowany w maju br. wycofał się z realizacji Polecenia służbowego nr 3 z dnia 28.08.2002 r., odstępuje się od sformułowania zaleceń pokontrolnych w tym zakresie.

Osoba odpowiedzialna za realizację zaleceń pokontrolnych:

Zalecenia nr 1 - 3: Pani Jadwiga Warat-Hapońska – Dyrektor Wydziału Architektury i Urbanistyki UMK.

Termin realizacji zaleceń pokontrolnych:

Zalecenia nr 1 - 3 – od zaraz.

Termin sporządzenia sprawozdania z realizacji zaleceń pokontrolnych:

Zalecenia nr 1 – 2 - do dnia 04.08.2017 r.

Zalecenie nr 3 – do dnia 06.10.2017 r.

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski

Otrzymują:

1. Wydział Architektury i Urbanistyki UMK; au.umk@um.krakow.pl,
2. aa.

Do wiadomości:

1. Pani Elżbieta Koterba, Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Rozwoju Miasta Krakowa.