

STENOGRAM

LXXV SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VII KADENCJI

***odbytej w dniu
14 czerwca 2017 roku***

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 czerwca 2017 r.

SPIS TREŚCI

<i>Lp.</i>	<i>Tytuł</i>	<i>Numer strony</i>
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	15 – 19 i 27 – 28
2.	Interpelacje Radnych	19 – 26
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	26
4.	Informacja Prezydenta Miasta Krakowa na temat przygotowania i realizacji budowy szkoły podstawowej na os. Gotyk na Górcie Narodowej wraz z dyskusją	29 – 31
5.	Uchylenie uchwały Nr LXVII/1670/17 z dnia 29 marca 2017 roku w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dot. przeznaczenia budynku szkolnego położonego przy ulicy Kazimierza Odnowiciela 2	31 – 51 i 118 – 119
6.	Wniesienie wkładu niepieniężnego /aportu/ w postaci prawa użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa do Kraków Nowa Huta Przyszłości S.A	51 i 119
7.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Krakusa Nr 7 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	51 i 119
8.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Kronikarza Galla Nr 2 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	52 i 119
9.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 6 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Grzegórzeckiej Nr 31 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	52 i 120
10.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 6 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Królewskiej Nr 78 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości	53 – 54 i 120
11.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Prądnickiej Nr 53 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek	54 i 20

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 czerwca 2017 r.

12.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 23 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Wojciecha Bogusławskiego Nr 10 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	54 i 129 – 121
13.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 750, 801, 852, 855, 900, 921 i 926, planu wydatków w działach 750, 801, 852, 854, 855, 900 i 921 oraz zmian w planie wydatków w działach 600, 700, 750, 801, 852, 855, 900, 921 i 926/	53 – 54 i 121 – 125
14.	Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr XC/1348/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20 listopada 2013 roku w sprawie przekształcenia Specjalistycznej Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej PARKOWA w Krakowie ulica Parkowa 12	54 i 125
15.	Przyjęcie statutu jednostki budżetowej – Domu Pomocy Społecznej w Krakowie ulica Krakowska 55	54 – 55 i 125 – 126
16.	Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr LXV/948/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 30 stycznia 2013 roku w sprawie przekształcenia z dniem 1 stycznia 2013 roku Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych Nr 1 w Krakowie, os. Szkolne 27	55 i 126
17.	Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr LIV/760/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2012 roku w sprawie przekształcenia z dniem 1 września 2012 roku Domu Dziecka Nr 1 przy ulicy Krupniczej 38 w Krakowie w Centrum Administracyjne Nr 1 przy ulicy Krupniczej 38 w Krakowie	55 – 56 i 126
18.	Określenie kryteriów drugiego etapu postępowania rekrutacyjnego na zajęcia rozwijające zainteresowania lub rozwijające uzdolnienia organizowane w samorządowych placówkach oświatowo – wychowawczych, pałacach młodzieży, młodzieżowych domach kultury i międzyszkolnych ośrodkach sportowych, prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów	56 i 126 – 127
19.	Zasady i tryb nadawania Honorowego Obywatelstwa Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa	57 – 58 i 127
20.	Skarga na działanie Spółki Miejska Infrastruktura Sp. z o.o.	58 i 127
21.	Skarga na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie	58 – 59 i 127
22.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 758, 801 i 900 oraz zwiększenia planu wydatków w działach 600, 801 i 900	59 i 127 – 128

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 czerwca 2017 r.

23.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie utworzenia tymczasowych peronów kolejowych na Małej Obwodnicy Kolejowej w rejonie ulic Mogiłskiej /lub Klimeckiego/Dekerta/, Wileńskiej oraz Alei Pokoju	66 – 68 i 128
24.	Zmiana uchwały Nr LXI/1319/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2016 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2017 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zmian w planie przychodów/	59 – 60
25.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 750 i 853 oraz zmian w planie wydatków w działach 750, 801, 852, 853, 900 i 921/	60
26.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 853, 900 i 921 – zadania dzielnic/	60 – 61
27.	Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa	61
28.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 1,2 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Zamkowej Nr 22 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej	61 – 62
29.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Fryderyka Chopina Nr 23 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek	62
30.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 18B stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Prądnickiej Nr 77 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek	62 – 63
31.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4615/698715 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	63
32.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 2 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Fryderyka Chopina Nr 25 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	63 – 64
33.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego Nr 111 usytuowanego w budynku na os. II Pułku Lotniczego 45 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 78 % bonifikaty	64

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 czerwca 2017 r.

34.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 4 położonym przy Batalionu Skała AK w Krakowie	64 – 65
35.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – rejon ulicy Śliwkowej	65 – 66 i 129
36.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – Rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej	68 – 70 i 129 – 130
37.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamińskiego	70 – 71
38.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamińskiego, oznaczonej numerem 2 /w zakresie pkt 1, 4 oraz częściowo w zakresie pkt nr 2, 3, 5 uwagi/ w załączniku do zarządzenia Nr 2492/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 27 września 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamińskiego	71 – 73 i 130
39.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamińskiego, oznaczonych numerami 3 oraz 8 – o jednakowej treści - /w zakresie wyznaczonego terenu komunikacji/ w załączniku do zarządzenia Nr 2492/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 27 września 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamińskiego	73 i 131
40.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamińskiego, oznaczonych numerami 5, 6, 7 – o jednakowej treści /w zakresie wyznaczonego terenu komunikacji /w załączniku do zarządzenia Nr 2492/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 27 września 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamińskiego	73 – 74 i 131
41.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamińskiego, oznaczonej numerem 10 /w zakresie pkt 1, 3, 4/ w załączniku do zarządzenia Nr 2492/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 27 września 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamińskiego	74 – 75 i 131

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 czerwca 2017 r.

42.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonych numerami 11 oraz 12 /w zakresie pkt nr 7 oraz 8 uwagi/ - o jednakowej treści/ w załączniku do zarządzenia Nr 2492/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 27 września 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego	75 i 131
43.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 15 /w zakresie wyznaczonego terenu komunikacji/ w załączniku do zarządzenia Nr 2492/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 27 września 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego	75 – 76 i 131 – 132
44.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 16 w załączniku do zarządzenia Nr 2492/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 27 września 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego	76 – 77 i 132
45.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 18 /w zakresie wyznaczonego terenu komunikacji/ w załączniku do zarządzenia Nr 2492/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 27 września 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego	77 i 132
46.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 20 /w zakresie pkt nr 2 uwagi/ w załączniku do zarządzenia Nr 2492/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 27 września 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego	77 – 78 i 132

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 czerwca 2017 r.

47.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 23 w załączniku do zarządzenia Nr 2492/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 27 września 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego	78 i 132 – 133
48.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 24 w załączniku do zarządzenia Nr 2492/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 27 września 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego	78 – 79 i 133
49.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 25 w załączniku do zarządzenia Nr 2492/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 27 września 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego	79 – 80 i 133
50.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 26 /w zakresie pkt 1, 3, 4, 9.2 oraz częściowo w zakresie punktu nr 2, 5, 6, 7, 8 uwagi/ w załączniku do zarządzenia Nr 2492/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 27 września 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego	80 – 81 i 133 – 134
51.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 27 i 28 o jednakowej treści w załączniku do zarządzenia Nr 2492/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 27 września 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego	81 i 134

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 czerwca 2017 r.

52.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 29 /w zakresie pkt 1, 3 oraz częściowo w zakresie pkt nr 2 uwagi/ w załączniku do zarządzenia Nr 2492/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 27 września 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego	81 – 82 i 134
53.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 30 /w zakresie pkt nr 3 oraz częściowo w zakresie pkt nr 1 oraz 2 uwagi/ w załączniku do zarządzenia Nr 2492/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 27 września 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego	82 – 83 i 134
54.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 32 /w zakresie pkt nr 2 oraz częściowo w zakresie pkt nr 1 uwagi/ w załączniku do zarządzenia Nr 2492/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 27 września 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego	83 – 84 i 134 – 135
55.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 33 w załączniku do zarządzenia Nr 2492/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 27 września 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego	84 i 135
56.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 34 /w zakresie pkt nr 2, 3, 7, 8 oraz częściowo w zakresie pkt nr 1 uwagi/ w załączniku do zarządzenia Nr 2492/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 27 września 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego	84 – 85 i 135

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 czerwca 2017 r.

57.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonych numerami 35, 36, 37, 38, 39, 40 o jednakowej treści/ w załączniku do zarządzenia Nr 2492/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 27 września 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego	85 – 86 i 135
58.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 41 /częściowo w zakresie pkt 1, 2, 3, 4/ w załączniku do zarządzenia Nr 2492/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 27 września 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego	86 – 87 i 136
59.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 1 /w zakresie pkt nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11 oraz częściowo w zakresie pkt nr 10/ w załączniku do zarządzenia Nr 103/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 7 stycznia 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego	87 – 89 i 136
60.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonych numerami 2, 3, 4 o tej samej treści/ w załączniku do zarządzenia Nr 103/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 stycznia 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego	89 – 90 i 136
61.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 5 w załączniku do zarządzenia Nr 103/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 stycznia 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego	90 i 136 – 137

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 czerwca 2017 r.

62.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 6 w załączniku do zarządzenia Nr 103/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 stycznia 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego	91 i 137
63.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 9 w załączniku do zarządzenia Nr 103/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 stycznia 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego	91 – 92 i 137
64.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 10 w załączniku do zarządzenia Nr 103/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 stycznia 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego	92 – 93 i 137
65.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 11 w załączniku do zarządzenia Nr 103/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 stycznia 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego	93 – 94 i 138
66.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 12 w załączniku do zarządzenia Nr 103/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 stycznia 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego	94 – 95 i 138
67.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 13 /w zakresie pkt 2b, 4, 6/ w załączniku do zarządzenia Nr 103/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 stycznia 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego	95 – 96 i 138

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 czerwca 2017 r.

68.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 14 /w zakresie pkt nr 2/ w załączniku do zarządzenia Nr 103/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 stycznia 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego	96 i 138
69.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 15 /w zakresie pkt nr 2 uwagi/ w załączniku do zarządzenia Nr 103/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 stycznia 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego	96 – 97 i 138 – 139
70.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 16 w załączniku do zarządzenia Nr 103/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 stycznia 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego	97 – 98 i 139
71.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 17 w załączniku do zarządzenia Nr 103/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 stycznia 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego	98 i 139
72.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 18 /w zakresie p kr 6, 7/ w załączniku do zarządzenia Nr 103/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 stycznia 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego	99 i 139
73.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 20 /w zakresie pkt nr 1.2, 2.2/ w załączniku do zarządzenia Nr 103/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 stycznia 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego	99 – 100 i 140

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 czerwca 2017 r.

74.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 1 w załączniku do zarządzenia Nr 1175/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 12 maja 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego	100 – 101 i 140
75.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 2 w załączniku do zarządzenia Nr 1175/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 12 maja 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego	101 – 102 i 140
76.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 3 w załączniku do zarządzenia Nr 1175/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 12 maja 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego	102 i 140 – 141
77.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 4 w załączniku do zarządzenia Nr 1175/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 12 maja 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego	103 – 104 i 141
78.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 5 w załączniku do zarządzenia Nr 1175/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 12 maja 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego	104 – 105 i 141

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 czerwca 2017 r.

79.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 6 /w zakresie pkt 1.3, 2, 3.1, 3.2/ w załączniku do zarządzenia Nr 1175/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 12 maja 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego	105 – 106 i 141
80.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 7 w załączniku do zarządzenia Nr 1175/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 12 maja 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego	106 – 107 i 141 – 142
81.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 8 w załączniku do zarządzenia Nr 1175/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 12 maja 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego	107 i 142
82.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 10 w załączniku do zarządzenia Nr 1175/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 12 maja 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego	107 – 108 i 142
83.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 11 w załączniku do zarządzenia Nr 1281/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 25 maja 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego	108 – 109 i 142
84.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skład Solny	109 – 110

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 czerwca 2017 r.

85.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skład Solny, oznaczonej numerem 2 /w zakresie punktów nr 1c, 1e/ w załączniku do zarządzenia Nr 3181/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 25 listopada 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skład Solny	110 – 111 i 142 – 143
86.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skład Solny, oznaczonej numerem 3 /w zakresie punktów nr 1c, 2b, 3, 4/ w załączniku do zarządzenia Nr 3181/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 25 listopada 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skład Solny	111 – 113 i 143
87.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skład Solny, oznaczonej numerem 1 w załączniku do zarządzenia Nr 1275/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 25 maja 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skład Solny	113 – 115 i 143
88.	Rezolucja w sprawie podjęcia rozmów ze stroną słowacką w celu podpisania umowy liberalizującej wymagania licencyjne na polsko słowackim pograniczu	115 – 118 i 143 – 144
89.	Oświadczenia, komunikaty	144 – 145
90.	Zamknięcie sesji	146

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 czerwca 2017 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie i Panowie bardzo proszę o zajmowanie miejsc i zgłaszanie gotowości. Szanowni Państwo, sprawdzenie obecności, bardzo proszę o udział w sprawdzeniu obecności. Przepraszam, jakiś problem jest? Szanowni Państwo jakiś jest problem techniczny, bardzo proszę o zajęcie miejsc, ja odczytam listę obecności.

Chrzanowski Kazimierz	obecny
Drewnicki Michał	obecny
Durek Krzysztof	obecny
Dziedzic Aleksandra	obecna
Fijałkowska Grażyna	obecna
Franczyk Jan	obecny
Gilarski Mirosław	obecny
Grelecki Adam	obecny
Hawranek Andrzej	obecny
Jałocha Józef	obecny
Jantos Małgorzata	obecna
Jaśkowiec Dominik	obecny
Kalita Adam	obecny
Kapuściński Ryszard	obecny
Kękuś Mariusz	nieobecny
Komarewicz Rafał	nieobecny usprawiedliwiony
Kosek Jakub	obecny
Kosior Bolesław	obecny
Kośmider Bogusław	obecny
Krzysztonek Wojciech	nieobecny usprawiedliwiony
Kwiatkowska Teresa	obecna
Maliszewska Teodozja	obecna
Mazur Andrzej	obecny
Migdał Adam	obecny
Miszalski Aleksander	obecny
Pabian Katarzyna	nieobecna
Patena Marta	obecna
Pietrus Włodzimierz	obecny
Pietrzyk Sławomir	obecny
Popiel Jerzy	obecny
Porębski Edward	obecny
Prokop – Staszecka Anna	obecna
Rachwał Stanisław	nieobecny usprawiedliwiony
Seraczyn Jakub	obecny
Słoniowski Łukasz	obecny
Stawowy Grzegorz	jest obecny
Szybist Anna	obecna
Tatara Agata	obecna
Urynowicz Tomasz	obecny
Wantuch Łukasz	obecny
Wicher Dariusz	obecny
Wojtowicz Wojciech	obecny
Zięba Stanisław	obecny.

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 czerwca 2017 r.

Szanowni Państwo, bardzo proszę o wyciszenie spraw.

Otwieram LXXV zwyczajną Sesję Rady Miasta. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Serdecznie witam Państwa Zastępców Prezydenta, Pana Sekretarza, Skarbnika i urzędników oraz wszystkich przybyłych na dzisiejszą Sesję. Szanowni Państwo mamy dzisiaj dwie okazje takie informacyjne, bardzo proszę Państwa o spokój. Po pierwsze w dniu 5 czerwca czyli przed naszą Sesją Wiceprezes Instytutu Pamięci Narodowej Pan Jan Baster wręczył w Centrum Instytutu Pamięci Narodowej odznaczenie państwowe Krzyż Wolności i Solidarności działaczom opozycji niepodległościowej z lat 1981 – 89. Miło mi ogłosić, iż w zaszczytnym gronie odznaczonych znalazł się także nasz kolega Krzysztof Durek. Serdecznie gratulujemy Panu Radnemu i małe kwiatki dla Pana Radnego, prosimy tutaj i teraz oklaski. Myślę, że będzie okazja jeszcze koledze pogratulować, teraz zrobiliśmy to oficjalnie. Szanowni Państwo, druga kwestia, proszę o zabranie głosu Pana Sławomira Pietrzyka – Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Krakowa w związku z udziałem w obchodach 760 rocznicy lokacji miasta w Kopernie w dniu 10 czerwca.

Radny – p. S. Pietrzyk

Szanowni Państwo Radni! Panie Przewodniczący!

Chciałem poinformować Państwa Radnych, że miałem możliwość i właściwie powiedziałbym również, byłem bardzo dumy, że reprezentowałem Radę na takiej uroczystości w ubiegłą sobotę czyli kilka dni temu w Pińczowie, a właściwie pod Pińczowem odbyła się bardzo ważna uroczystość. Mianowicie rocznica 760-lecia lokacji Krakowa. Nie ukrywam, że, już o tym mówiłem wśród niektórych Radnych i wszyscy mi zadawali pytanie, jak to, gdzieś w Pińczowie lokacja Krakowa, ale to tak jest bo okazuje się, że na polach Koperni, czyli miejscowości pod Pińczowem właśnie 760 lat temu odbyło się wręczenie lokacji Krakowa przez ówczesnego księcia Bolesława Wstydliwego. Proszę Państwa miałem okazję wziąć w tym udział dlatego, że to jest również w pewnym sensie początek samorządu, bo w wyniku lokacji na prawie magdeburskim powołano wójta i ławę czyli takie załóżek przyszłej Rady. Oczywiście była to uroczystość bardzo podniosła, był sam książę ze swoją małżonką Kunegundą i matką Grzymisławą, byli wojowie, odbyło się to w bardzo takiej uroczystej atmosferze i należą się słowa uznania dla organizatorów i przekazania Państwu, że pamiętano o tej 760 rocznicy, bo dokładnie było to 5 czerwca 1257 roku. Reprezentowałem miasto Kraków razem z Panią Wiceprezydent Panią Katarzyną Król. Tutaj mamy prezenty, jak Państwo będziecie mieć wolną chwilę, jest akcja lokacji gdzie jest mowa o tym wójcie, o ławie i piękne widoki Pińczowa z tamtych czasów, był tam piękny zamek, dzisiaj go już nie ma, można będzie w przewie zobaczyć. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję i dziękujemy Panu Przewodniczącemu i mieszkańcom Pińczowa za zorganizowanie tej uroczystości. Bardzo proszę Pana Przewodniczącego przejęcie prowadzenia Sesji.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

I proszę Państwa kontynuujemy. Panie Przewodniczący Pan zakończył w którym momencie, żebym nie powtarzał?

Informuję Państwa Radnych, że stenogram i protokół z LXXIII Sesji, posiedzenie z dnia 31 maja 2017, jest do wglądu w Kancelarii Ray, pokój 201. Czy do protokołu LXXII Sesji, posiedzenie 17 maja, są uwagi? Jeśli nie ma protokół zostanie podpisany. Przypominam o obowiązku elektronicznego zgłaszania interpelacji przez tych z Państwa Radnych, którzy

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 czerwca 2017 r.

zamierzają je zgłosić na dzisiejszej Sesji oraz o obowiązku doręczenia Przewodniczącemu też swojej interpelacji na piśmie zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa. Informacje międzysesyjne. Szanowni Państwo Radni, uprzejmie informuję, że do Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa wpłynęły pisma:

Informacja z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów dotycząca rezolucji Nr LXI/72/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 17 maja 2017 w sprawie apeli dotyczących obrony samorządności terytorialnej w Polsce oraz Karty Samorządności. Oczywiście będą one Państwu doręczone.

Uwaga. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 dla projektów, które będą dzisiaj rozpatrywane w trybie jednego czytania wyznacza się termin zgłaszania autopoprawek do rozpoczęcia czytania, a termin zgłaszania poprawek do czasu zakończenia dyskusji. Na dzisiejszej Sesji dotyczy to następujących jednoczytaniowych projektów uchwał:

1. Druk Nr 1973, a Państwa bardzo proszę o zachowanie ciszy, żeby nie przeszkadzać w obradach, z dnia 20 listopada 2013 w sprawie przekształcenia Specjalistycznej Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej Parkowa w Krakowie, ulica Parkowa 12. Pana Łukasza Słoniowskiego zapraszam na miejsce, a następnie zaproszę do świnki, bardzo proszę i Państwa dziennikarzy bardzo proszę nie przeszkadzać. Kto jest z Państwa niezainteresowany proszę opuścić salę i nie przeszkadzać w obradach.
2. Druk 1976, przyjęcie Statutu jednostki budżetowej, Domu Pomocy Społecznej w Krakowie ulica Krakowska 55.
3. Druk 1982, przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr LXV/948/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 30 stycznia 2013 w sprawie przekształcenia z dniem 1 stycznia Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Krakowie, osiedle Szkolne 27.
4. Druk 1983, przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr LIV/760/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2012 w sprawie przekształcenia z dniem 1 września Domu Dziecka Nr 1 przy ulicy Krupniczej 38 w Krakowie w Centrum Administracyjne Nr 1 przy ulicy Krupniczej 38 w Krakowie.
5. Druk Nr 1984, określenie kryterium II etapu postępowania rekrutacyjnego na zajęcia rozwijające zainteresowania lub rozwijające uzdolnienia organizowane w samorządowych placówkach oświatowo – wychowawczych, w pałacach młodzieży, młodzieżowych domach kultury i międzyszkolnych ośrodkach sportowych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów. Proszę Państwa ja również Pana laureata proszę o zajęcie miejsca, bo jest naprawdę duży szum na Sali obrad i uniemożliwia to prowadzenie obrad. Proszę o ciszę, nie będziemy kontynuowali obrad w takich rozgardiaszu. Państwa Dyrektorów też proszę o ciszę. Proszę o zamknięcie tamtych drzwi, bo idzie szum duży z zewnątrz. I jeszcze raz przypominam, że rozpoczęliśmy obrady, proszę o zachowanie powagi obrad.
6. Druk 1913, uchylenie uchwały Nr LXVII/1670/17 z dnia 29 marca 2017 w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przeznaczenia budynku szkolnego położonego przy ulicy Kazimierza Odnowiciela 2.
7. Druk Nr 1987, zasady i tryb przyznawania Honorowego Obywatelstwa Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa.
8. Druk 2042, skarga na działanie spółki Miejska Infrastruktura spółka z o.o.
9. Druk 2043, skarga na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie.
10. Druk 2046, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 758, 801, 900 oraz zwiększenia planu wydatków w działach 600, 801 i 900/.

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 czerwca 2017 r.

11. Druk Nr 1977, przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – rejon ulicy Śliwkowej.
12. Druk Nr 1992 do numeru 2037, rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – jest Pan Radny Kękuś, bardzo proszę o odnotowanie, w załączniku do Zarządzenia Nr 2490/2016 z dnia 27 września 2016 oraz w załączniku do zarządzenia Nr 103/2017 z dnia 17 stycznia 2017 oraz w załączniku do zarządzenia Nr 1281/2017 z dnia 25 maja 2017 w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego.
13. Druki od numeru 2039 do 2041, rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skład Solny w załączniku do zarządzenia Nr 3181/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 25 listopada 2016 oraz w załączniku do zarządzenia Nr 1275/2017 z dnia 25 maja 2017 w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skład Solny.
14. Ostatni projekt uchwały w tym zakresie, druk 1981-R, rezolucja w sprawie podjęcia rozmów ze stroną słowacką w celu podpisania umowy liberalizującej wymagania licencyjne na polsko – słowackim pograniczu.

Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady, 5 Radnych lub Prezydenta zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Informacja dotycząca skarg. Od ostatniej informacji na LXXIII Sesji Rady Miasta Krakowa z dnia 31 maja 2017 nie wpłynęła żadna skarga. Porządek obrad LXXV Sesji Rady został uzgodniony z Komisją Główną w dniu 5 czerwca 2017. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według druków:

1. 2046, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 758, 801 i 900 oraz zwiększenia planu wydatków w działach 600, 801 i 900/.
2. Druk Nr 2047, zmiana uchwały Nr LXI/1319/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2016 w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2017 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na 2017 /dot. zmian w planie przychodów/.
3. Druk 2048, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 750 i 853 oraz zmian w planie wydatków w działach 750, 801, 852, 853, 900 i 921/.
4. Druk Nr 2049, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 / dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 853, 900 i 921 – zadania dzielnic/. Pana Radnego Migdała, Pana Radnego Chrzanowskiego bardzo proszę o zajęcie miejsc, albo wyjście na zewnątrz i nie przeszkadzanie w obradach.
5. Druk Nr 2050, zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 w sprawie wydatków Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 czerwca 2017 r.

6. Druk 2049, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 853, 921 – zadania dzielnic/.

Proszę Państwa przechodzimy do porządku obrad, czy Prezydent, Komisja lub Grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta Krakowa? Czy mamy jakieś zgłoszenia? Panie Sekretarzu? Nic nie mamy. Państwo Radni również nie zgłaszają. Dziękuję. Przechodzimy zatem do:

INTERPELACJI I WNIOSKÓW RADNYCH.

Proszę o zgłaszanie się elektroniczne, widzę pierwszego zgłaszającego się Michała Drewnickiego, więc zapraszam, pozostałe osoby, przygotowuje się Pan Radny Dariusz Wicher i przechodzimy do Interpelacji. Państwu Radnym przypominam, że Rada przebiega dalej i proszę o zachowanie powagi obrad i nie przeszkadzanie w obradach. Pan Grzegorz Stawowy, ja już ostatni raz upominam, a za chwilę będę prosił do świnki, proszę o zajęcie miejsc, Pan Radny Jałocha, Pani Radna Marta Patena, kończę upominanie, za chwilę przejdziemy do konkretów. Proszę bardzo Pan Radny Michał Drewnicki.

Radny – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo!

Ja mam krótką jedną sprawę. Na ulicy Krakowskiej, tam na początku od ulicy Dietla pod arkadami niestety jest urządzony parking, jest to rzecz śmieszna, ponieważ pod arkadami tam przy filarkach, na tym przejściu gdzie mieszkańcy chodzą jeden samochód według informacji mieszkańców stoi 7 lat, co jest rzeczą jakąś kompletnie kuriozalną, ja bym prosił i wnioskował żeby tam podejść, nie będę teraz zdjęć pokazywał, bo nie mamy na to czasu, ale sprawa wygląda tak, że po prostu mieszkańcy nie mogą przejść normalnym przejściem tutaj przy samej Krakowskiej, pod arkadami po przejściu, ponieważ tam stoją samochody. To tak jakby wjechać na przejście podziemne tutaj przy Dworcu Głównym. Proszę o zajęcie się tym tematem i rozwiązanie tego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo Panu Radnemu Drewnickiemu, na piśmie będzie doręczone, proszę bardzo Pana Radnego Dariusza Wicher.

Radny – p. D. Wicher

Szanowny Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mam 5 interpelacji. Pierwsza dotyczy pustostanów przy ulicy Czyżyńskiej. Zwracam się do Pana Prezydenta z prośbą o informacje na temat pustostanów znajdujących się na ulicy Czyżyńskiej w celu przeciwdziałania katastrofie budowlanej. Kiedy ostatni raz były przedstawiane ekspertyzy określające stan techniczny budynków, kiedy budynki były sprawdzone przez nadzór budowlany, jaki jest plan wyburzenia wspomnianych nieruchomości, kiedy będą one realizowane, ponieważ budzi to wiele obaw ze strony okolicznych mieszkańców korzystających z tej ulicy.

Druga interpelacja dotyczy budowy biurowca przy Rondzie Młyńskim, a konkretnie przekroczenia emitowanego hałasu. Zwracam się do Pana Prezydenta w sprawie przekroczenia dopuszczalnych norm hałasu w wydanym pozwoleniu na budowę biurowca przy Rondzie Młyńskim. Obecnie poziom hałasu wynikający z ruchu komunikacyjnego przekracza dopuszczalne normy, wynika to z danych zawartych w mapie akustycznej miasta Krakowa. Planowane kilkanaście urządzeń klimatyzacyjno – wentylacyjnych na dachu

projektowanego biurowca, każdy generujący 75 decybeli, spowoduje natężenie przekroczenia emitowanego hałasu, co naruszy interes prawny oraz pogorszy stan zdrowia mieszkańców. Czy w planach przewidziano i uwzględniono fakt przekroczenia dopuszczalnych norm hałasu po analizie mapy akustycznej obszaru.

Trzecia interpelacja dotyczy poprawy jakości powietrza w naszym mieście. Mając na względzie poprawę jakości powietrza w naszym mieście zwracam się do Pana Prezydenta z prośbą o nasadzenie roślin duo chłonnych w głównych ciągach komunikacyjnych w dzielnicy III Prądnik Czerwony oraz w dzielnicy II Grzegórzki w następujących lokalizacjach: ulica Brodowicza, Olszyny, Pilotów, Młyńska, Aleja Pokoju, Beliny - Prażmowskiego, Mogilska, Meissnera, Dobrego Pasterza, Lema, Lublańska, Bora Komorowskiego, Powstania Warszawskiego oraz Grzegórzecka.

Dziękuję bardzo, pozostałe interpelacje przekazuję do protokołu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. I proszę bardzo Pani Radna Małgorzata Jantos. Przygotuje się Pan Radny Andrzej Mazur.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący!

Ja mam jedną interpelację i jedną uwagę. Interpelacja wydaje mi się, że jest dość istotna, powstała w wyniku pewnych rzeczy, o których się dowiedziałam. Szanowny Panie Prezydencie! Uprzejmie proszę o przesłanie opinii, które wykonał zespół audytu wewnętrznego Urzędu Miasta Krakowa w zakresie instytucji kultury w 2016 roku. Uprzejmie proszę o przekazanie jakie audyty instytucji kultury, w tym festiwali, są planowane na rok bieżący. Chciałam jeszcze powiedzieć o jednej rzeczy, mianowicie istnieje w Internecie plan audytów przewidzianych w zeszłym roku i w tym w różnych miastach, różne miasta pokazują planowane audyty, takiej informacji nie podał Kraków, ani na rok zeszły 2016, ani na rok, wewnętrznych audytów planowanych w tym roku. Bardzo bym chciała to wiedzieć. Większość miast ma takie plany udostępniane.

I jeszcze chciałam powiedzieć o jednej rzeczy, to jest moja uwaga, uważam, że parking, który został przyozdobiony w taki sposób jest nietrafionym pomysłem i dla osób, które będą zainteresowane podrzucę parę parkingów w okolicy, moi koledzy profesorzy np. parkują przed Uniwersytetem Jagiellońskim, myślę, że zrobienie im ławeczek może niebieskich, nie koniecznie różowych, może być uzasadnione. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Bardzo proszę Pan Radny Andrzej Mazur, przygotuje się, Pani Radna Teodozja daje do protokołu, a zatem, Pan Jakub zrezygnował, zatem przygotuje się Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. A. Mazur

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam kilka interpelacji, te takie jakby mniejszej wagi zasygnalizuję, a na niektórych, tych ważniejszych, trochę dłużej się zatrzymam.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Byle w czterech minutach Panie Radny.

Radny – p. A. Mazur

Myślę, że tak. Zgłaszam, proszę Pana Prezydenta o możliwość zamontowania dwóch wiat przystankowych w dzielnicy XV na ulicy Księdza Jancarza, to są prośby mieszkańców, którzy na dyżurach zgłaszali mi ten temat. Mam też pytanie, przy drugiej interpelacji, o prace w sprawie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Łuczanowic, też mieszkańcy dzielnicy XVII do mnie się zgłaszali w tym temacie. Mam pytanie i prośbę – to oczywiście zostanie podparte stosowną uchwałą Rady Dzielnicy XV, której też jestem członkiem – a mianowicie chodzi o przedłużenie linii autobusowej 482 na osiedle Piastów. Wszystko opisane jest w interpelacji. Mam tu interpelację do Zarządu Zieleni Miejskiej, chodzi o skwer przy ulicy Darwina, szczegóły w interpelacji. I, że tak powiem interpelacja, która według mnie jest bardzo ważna, a mianowicie zwracam się do Prezydenta w imieniu mieszkańców ogólnie Krakowa z pytaniem, czy w mieście Krakowie są planowane w najbliższym czasie opryski ochronne przeciwko kleszczom i komarom. Najbardziej nurtuje mnie problem kleszczy bo wiem, że takowy jest, o czym nie do końca mówi się chociaż wiele miast w Polsce zaczęło takie opryski stosować i stosuje je. I mam pytanie czy jest jakiś plany, czy są jakieś działania prowadzone w mieście Krakowie. Najlepiej wiedzą to ci, którzy chodzą w parkach z pieskami i gdy wracają do domu wyciągają te kleszcze z psów. Jest to naprawdę poważny problem, co powodują kleszcze i jakie roznoszą choroby dobrze wiemy, jaka jest skala tego zjawiska w Krakowie nie wiem, mam nadzieję, że stosowne służby Prezydenta odpowiedzą mi na ten temat i zajmiemy się tak bardzo poważnym tematem, według mnie. Następna interpelacja jest związana z powodzią w Luboczy, która miała miejsce 30 maja 2017 roku czyli niedawno.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czas biegnie Panie Radny, jeszcze minuta i dziesięć sekund.

Radny – p. A. Mazur

To powiem krótko, tu jest filmik, tak wygląda Lubocza 30 maja, jest zalana, ulicami tej Luboczy płynie rzeka wody, tak to wygląda co jakiś czas jak są nawałnice, to są filmiki, które mieszkańcy mi przysłali na, jeszcze jeden jest tutaj filmik, przysłali mi ten filmik, jeszcze mam jeden. I proszę Pana Prezydenta, bo to jest na granicy Luboczy i Łuczanowic, ulica Lubocka, ja już pisałem interpelację w sprawie nakładki i ona nie może być wykonana bo nie ma odwodnienia, cena odwodnienia około 120 – 140 tys., nakładka około 120 tys., ci ludzie tak mają. Proszę Państwa to jest miasto Kraków i w mieście Krakowie takie rzeczy się dzieją, media tego nie odnotowały, widocznie były ważniejsze sprawy, dla tych ludzi jest to bardzo ważna sprawa bo oni są potężnie zalewani. Tam jakby dziecko szło to taki był nurt, że mogłoby się utopić. Ja uważam, że to jest palący problem tej całej ulicy Lubockiej w dzielnicy XVII, musimy się tym tematem zająć i rozwiązać ten problem dlatego, że oni i tak żyć nam nie dadzą, na razie mnie, ale potem może wyjdą na ulice, przyjdą pod Magistrat, zorganizują się.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny minęło cztery minuty.

Radny – p. A. Mazur

Tak, oni są dobrze zorganizowani, więc coś z tym tematem trzeba zrobić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo, proszę o oddanie do protokołu. I mamy kolejne zgłoszenie, tym razem Pan Włodzimierz Pietrus, bo wcześniej do protokołu, a Pan Jakub Seraczyn zrezygnował.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Mam cztery interpelacje, dwie dotyczą już złożonych interpelacji 1 marca, na które nie dostałem w pełni odpowiedzi, rejestr wuzetek i ZRID-ów. Dołączam kolejną interpelację, która dotyczy ULICP, wniosków o te inwestycje. I czwarta interpelacja dotyczy odstępstw od odległości od Wału przy inwestycjach wzdłuż Wisły. W kilku miejscach Krakowa mamy odstępstwa, zamiast 50 m, mamy 3 m, czy 5 m, w związku z tym moje pytanie dotyczy odstępstw, które dotyczą wuzetek i które dotyczą planów miejscowych i w szczególności pytam Pana Prezydenta o informacje jak zostało uznane odstępstwo w rejonie Rynku Dębnickiego dotyczące odległości 3 m od Wału skoro w obowiązującym tam miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Bulwary Wisły jest wymagana odległość 50 m, a wszelkie zmiany w planach miejscowych odbywają się w pełnej procedurze planistycznej wraz z wyłożeniami. Dziękuję:

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę o zabranie głosu kolejną osobę, Pani Aleksandra Dziedzic do protokołu, Pan Aleksander Miszalski, zatem zapraszam Pana Radnego.

Radny – p. A. Miszalski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam dzisiaj cztery interpelacje. Pierwsza dotyczy badania przedsiębiorczości. Mianowicie chodzi mi o to, że w najbliższym czasie odbędzie się parę remontów, ważnych remontów ulic w Krakowie, między innymi Basztowej, Starowiślniej, Krakowskiej, od dłuższego czasu trwa dyskusja na temat tego jak dopuszczenie ruchu samochodowego, tudzież wygląd ulic, jaki ma wpływ na funkcjonowanie danej arterii pod kątem przedsiębiorczości, czy raczej usuwanie samochodów powoduje zwiększenie możliwości prowadzenia tam biznesu czy na odwrót. Prosiłbym o przeprowadzenie takich badań by przed tymi remontami dokonać inwentaryzacji wszystkich przedsiębiorców działających na danej ulicy, spisać ile jest punktów handlowych, jakich, a następnie po dwóch, trzech latach od wykonania remontu sprawdzić to ponownie, będziemy wtedy mieć pełną wiedzę jak w warunkach krakowskich na konkretnych ulicach takie zmiany wpłynęły na przedsiębiorczość, czy tych zakładów, różnych firm jest więcej czy jest mniej, oczywiście można, oprócz tego też pytać też przedsiębiorców jak im ten biznes idzie, ale to już będzie jakaś pierwsza wiedza.

Druga interpelacja dotyczy apartamentów turystycznych w Krakowie. Ten rynek, ten segment biznesowy się coraz bardziej rozwija, tych apartamentów jest coraz więcej i często przypuszczalnie jest to szara strefa. Zgłaszają się mieszkańcy, którzy mówią, że często w takich apartamentach nie są przestrzegane normy hałasu. A ponieważ to nie jest hotel, nie ma się gdzie poskarżyć to ciężko jest się wtedy z takimi turystami dogadać. Ci mieszkańcy mają taki pomysł, żeby ewentualnie rozważyć kwestie montowania obowiązkowego pomiaru głośności w danym apartamencie, który zawiadamiałby właściciela apartamentu, że ewentualnie normy hałasu są przekraczane. Pytanie moje jest takie czy coś takiego byłoby w ogóle zgodne z prawem, a jeżeli nie to czy są jakieś inne pomysły bądź też doświadczenia może podpatrzone gdzieś w innych miastach europejskich jak sobie radzić z tego typu hałasem.

Trzecia i czwarta interpelacja dotyczy dróg rowerowych. Pierwsza drogi rowerowej w okolicach fortu Lasówka, mianowicie jest tam koncepcja, aby droga rowerowa biegła na odcinku 200 m ulicą Golikówka, która jest wąska i kręta, zamiast Wałem, ponoć nie zgadza się na to konserwator, ale mieszkańcy okolic nie chcą narażać siebie i swoich rodzin, dzieci, na niebezpieczeństwo, woleliby jednak nie musieć zjeżdżać na tą ulicę, na Golikówkę, w związku z tym pytanie czy nie dałoby się Pana Konserwatora przekonać co do tego, aby jednak te 200 m poprowadzić Wałem. I również kolejna droga rowerowa, droga rowerowa Lesisko – Plaza, która nie dawno powstała, nie ma łącznika z drogą na Dąbiu biegnącą Aleją Pokoju, jest bardzo stromy odcinek, który trzeba przejść pieszo niosąc rower, również prośba o to by rozważyć wykonanie tego krótkiego łącznika, rowerzyści skarżą się na to, że nie da się tam przejechać, bardzo dużo osób, szczególnie w weekendy, w niedziele korzysta z tej trasy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. I bardzo proszę Łukasz Wantuch do protokołu, Pan Radny Edward Porębski bardzo proszę, przygotowuje się Pani Radna Teresa Kwiatkowska.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Ja króciutko i na temat, ponieważ jest problem dość duży, może odczytam mój projekt interpelacji. Na pełnionym dyżurze zgłosili się do mnie mieszkańcy Nowej Huty z prośbą o remont chodnika na osiedlu Centrum B wzdłuż bloku numer 11. Problem jest z tym, że akurat chodnik ten prowadzi do przedszkola samorządowego Nr 98, chodnik jest w bardzo złym stanie, płytki popękane, klawiszują, dzieci po prostu się przewracają na tym chodniku nie mówiąc o matkach, które idą z wózkami. Nigdy nie był remontowany, a użytkowany jest od około 60 lat tylko przez mieszkańców blok, ale także przez osoby odprowadzające dzieci do przedszkola na osiedlu. Tu mieszka dużo starszych osób, które mają kłopoty z poruszaniem się między innymi i o kulach i na wózkach inwalidzkich. Dlatego zwracam się z uprzejmą prośbą /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pana Radnego Hawranka już ostatni raz proszę i Pana Miszalskiego. Pan Radny Hawranek bardzo proszę, zapraszam do świnki, bo muszę to przerwać, serdecznie proszę o wrzucenie pieniążka, może to zdyscyplinuje pozostałych Państwa Radnych.

Radny – p. E. Porębski

Ale co najmniej 20 zł, bo rozrabia od samego rana.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Hawranek jest proszony o uiszczenie.

Radny – p. E. Porębski

Zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta o przychylne załatwienie powyższej sprawy, za co z góry serdecznie dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę żeby się nie powtarzała sprawa w wydaniu Pana Radnego Hawranka. Dziękuję. Proszę Panią Teresę Kwiatkowską o zabranie głosu i przypominam, że za chwilę będę kolejne osoby

prosił do świnki, bo już czas upominana się skończył. Bardzo proszę o ciszę i zachowanie powagi obrad.

Radna – p. T. Kwiatkowska

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja mam jedną, ale to jest jakby powtórka, bo pierwsza interpelacja dotycząca tego tematu była w kwietniu, to może jest krótko, 12 kwietnia tego roku, może to jest krótki czas, ale dotyczyła rekonstrukcji murku przy wylocie ulicy Szewskiej, rekonstrukcji tego dawnego murku, przyziemia bramy przy ulicy Szewskiej. Dostałam odpowiedź, że oczywiście ZIKiT podejmie odpowiednie kroki, będzie procedura i to będzie tak trwało, trwało, każdy następny miesiąc powoduje zniszczenia tego murku, jest to reprezentacyjna ulica, jest to Stare Miasto, ten murek wygląda w stanie opłakanym, coraz bardziej te cegły wypadają, nie robi to miłego wrażenia dla mieszkańców, tym bardziej dla turystów i ja mam taką prośbę, żeby, nie wiem czy ktoś mi tam nie wierzył, odpowiednie służby, że ten murek jest dobry, może by odpowiednie służby przeszły i zobaczyły jak to wygląda, bo my przyjmujemy turystów, jesteśmy mieszkańcami tego miasta, szcycimy się różnymi zabytkami, a naprawa rekonstrukcji takiego murku to chyba nie są jakieś wielkie pieniądze, nie jest to wielka inwestycja, jest okres turystyczny, zresztą w Krakowie cały rok, więc to powinno być nie, że się robi, tylko powinno być zrobione i mnie się tak, to jest taka pewna moja złośliwość, ale ostatnio na Komisji Promocji Turystyki byli Prezesi i Dyrektorzy Portu w Balicach i mówili, że tam zrobią taką wystawę w nowym terminalu pięknego Krakowa, zabytków. Ja bym tam powiesiła zdjęcie tego murku i wtenczas to by była nie promocja miasta, ale osób odpowiedzialnych za takie bałaganiarstwo, a jak mówię, niewielkie pieniądze, niewielka inwestycja, można tą naprawę zrobić w szybkim terminie bo zaraz przyjdzie zima, następny rok, a murek całkiem padnie. Naprawdę mury Średniowiecza, które zostały, naprawdę są w lepszym stanie niż ten niszczący, zrekonstruowany kilkanaście lat temu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Bardzo proszę następną osobę, Pana Radnego Greleckiego, przygotuje się Pani Radna Katarzyna Pabian. Pani Teodozja Maliszewska złożyła do protokołu, ale jeszcze raz się pojawia.

Radny – p. A. Grelecki

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Kwestia zabudowy terenów w osiedlu II Pułku Lotniczego przed szkołą 155. Proszę Państwa po licznych interwencjach na moich dyżurach i nie tylko, mieszkańców Czyżyn i innych dzielnic, także społeczności lokalnej Krakowa, Dyrekcji Szkoły 155 zwracam się o natychmiastowe wstrzymanie wszelkich planów, wszelkich, zabudowy terenów przeznaczonych na rekreację i sport przed szkołą 155 w osiedlu II Pułku Lotniczego. Uzasadnienie. Nie można wbrew społeczności lokalnej i dla celów doraźnych zabudować wszystkiego i wszędzie posiłkując się rozbudową drogi pomiędzy szkołą, a przedszkolem, a gdzie jest bezpieczeństwo, zieleń, sport, rekreacja, co tak reklamujemy jako Rada Miasta, jako miasto Kraków, chwalimy się, że mamy zieleni dużo, że budujemy sport, na Komisji Turystyki, że promujemy sport jako miasto, to jest jedna strona medalu, a z drugiej strony zabudowujemy piękny teren, jedyny teren rekreacyjny przed szkołą 155 w Czyżynach. Jest to teren, który wymaga zagospodarowania dla dzieci, dla młodzieży, dla sportu, a nie stawiania wieżowców dzieciom przed nosem, przed szkołą. To jest nienormalne. Dlatego proszę, aby wstrzymać wszelkie działania w tym temacie, a podjąć pierwotne plany przeznaczenia tych

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 czerwca 2017 r.

terenów na cele rekreacyjno – sportowe, boisko do piłki, siatkówki, babingtona, to jest rozwój młodzieży naszej, na którą tak stawiamy. Więc nie możemy myśleć dwulicowo, z jednej strony mówimy ok., będziemy promować sport, a z drugiej strony zabudowujemy tereny w mieście, które naprawdę są i powinny być przeznaczone właśnie dla celów sportu, rekreacji i zdrowia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kolejną osobę, Pani Katarzyna Pabian, zapraszam. Przy okazji potwierdzam, że Pani Katarzyna Pabian jest obecna.

Radna – p. K. Pabian

Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!
Interpelacja jest wspólną interpelacją Pana Łukasza Wantucha i moją, dotyczy ona ostatnio popularnego tematu to znaczy tutaj naszych krakowskich huśtawek, dzięki Zarządowi Zieleni Miejskiej ustawionymi tuż przed Magistratem, okazuje się, że one wzbudzają duży uśmiech i zainteresowanie mieszkańców, patrząc jak dobrze ona zostały przyjęte składamy taką serdeczną prośbę do Pana Prezydenta o możliwość zainstalowania podobnych huśtawek więcej, dołączamy do tego zdjęcie jak takie rozwiązanie zostało wykona w Kanadzie, są to pojedyncze huśtawki na przystankach autobusowych, być może jest to lakoniczna, ale idą wakacje i z dystansem do siebie i z otwartymi sercami dla mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. I jeszcze mamy Radnego Łukasza Słoniowskiego, natomiast Radny Bolesław Kosior do protokołu.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam krótką interpelację dotyczącą sytuacji przy ulicy Sewera, tam mieszkańcy na dyżurach skarżą się, że nie zachowywany jest 1,5 m odcinek chodnika, którym dałoby się przejść, zbyt wiele samochodów parkuje, ulica stała się właściwie zbyt uciążliwa ze względu na intensywny ruch samochodowy i proszę o rozpatrzenie możliwości przekształcenia jej na drogę wewnętrzną, a także skarżą się na dym tytoniowy, który tam jest, jakoś licznie palone są tam papierosy przed pierogarnią znajdującą się przy tej ulicy, proszą o ewentualnie interwencję Straży Miejskiej, która by też pomogła utrzymać porządek w tym miejscu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Rozumiem, że Pan doręczy na piśmie, Radny Kosior do protokołu, zostało nam jeszcze jedno zgłoszenie, zapraszam Pana Radnego Józefa Jalocho.

Radny – p. J. Jalocho

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo!

Trzy interpelacje. Pierwsza stały punkt programu, ulica Cechowa, zadanie wprowadzone do budżetu, rozmowy trwają między ZIKiT a MPWiK od marca, jest czerwiec, nie widać finału, nie wiem czy, w jakich językach te dwie nasze instytucje rozmawiają, czy może w języku nawaho i starochińskim, bo nie widzę finału tego, dostaję informację sprzeczne, że już jest gotowe wszystko, że ma być zlecony, znaczy ogłoszony przetarg, mieszkańcy po prostu mają dość. Ja powiedziałem, że to jest moja ostatnia interpelacja w tej sprawie i przekazuję sprawę

w ręce mieszkańców, co zrobią oczywiście ich sprawa, prawdopodobnie we wrześniu się to okaże, jeżeli nie zaczną się roboty na tej ulicy. Oczywiście pójdę razem z nimi jeżeli pójdą na ulicę. Druga sprawa, ulica Kordiana, mam pytanie czy jest tam wprowadzone zadanie do budżetu w wysokości 4 mln i czy rozpoczęto już prace, żeby się nie okazało później, że znowu wypada z budżetu to zadanie np. bo jest tam problem z wyprowadzeniem mieszkańców z osiedla 20-tysięcznego, tyle mniej więcej Kurdwanów liczy mieszkańców i mają tylko dwie ulice, to jest Halszki i ulica Bojki. I trzeci problem to jest ulica Bochenka, próbowałem wprowadzić zadanie, nie wiem czy weszło, budowy brakujących 200 m tej ulicy, ostatnio nawet dzielnica zgłosiła też to zadanie w ramach przebudowy ZRID-em, jest tam problem z miejscami parkingowymi i wiem, że są czynione prace przez Zarząd Zieleni Miejskiej i przez ZIKiT, chodzi o, ZIKiT robi południową część tej ulicy, robi utwardzenie dla pieszych, ponieważ matki z dziećmi, mieszkańcy chodzili po ulicy, w dodatku jest ta ulica, jest tam zakręt, tak, że jest niewidoczny, dlaczego jest taka sytuacja z miejscami parkingowymi, dlatego, że po prostu pozwolenia na budowę zostały wydane z ograniczoną ilością miejsc parkingowych i mieszkańcy nie mają gdzie parkować, tak jest zajęta ta ulica. Być może rozwiązaniem tego problemu jest poszerzenie tego pasa utwardzonego i wyznaczenie miejsc postojowych dla samochodów, a za tymi samochodami po prostu przejście dla pieszych. Ja rozumiem, że wiara w znaki, tak jak już raz mówiłem, ZIKiT stwierdził, że wystarczy postawić zakaz zatrzymywania się i postoju i mieszkańcy nie będą parkować. To jest złudna wizja, mieszkańcy dalej parkują, Straż nie nadąza. Tak, że proszę jeszcze raz o to żeby pochylić się nad tym problemem ulicy Bochenka i w jakiś sposób rozwiązać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Wyczerpaliśmy, tak, oczywiście proszę na piśmie dołączyć, wyczerpaliśmy listę zgłoszeń dotyczących interpelacji, a zatem zapraszam Pana Sekretarza o wygłoszenie formuły odpowiedzi na interpelacje Radnych.

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE I WNIOSKI RADNYCH.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Z upoważnienia Pana Prezydenta informuję, że spośród 47 interpelacji zgłoszonych na poprzedniej Sesji Prezydent na 40 z nich udzielił odpowiedzi. Co do pozostałych termin udzielenia odpowiedzi przypada do 21 czerwca. Natomiast w związku z tym, że pismem z 31 maja Pan Radny Adam Kalita w odpowiedzi na interpelację w sprawie przeprowadzenia kontroli w Teatrze Łaźnia Nowa złożoną między sesjami w dniu 16 maja został poinformowany, iż Prezydent Miasta odpowiednim upoważnieniem z 17 maja zakres przeprowadzanej już w Teatrze kontroli rozszerzył w związku z przedstawionymi w interpelacji zarzutami, a termin jej zakończenia przesunięto do dnia 16 czerwca. Wnioskowane informacje zostaną przekazane Panu Radnemu odrębnym pismem po zakończeniu wszystkich czynności pokontrolnych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Sekretarzowi. Rozumiem, że nie ma żadnych pytań, proszę bardzo wniosek formalny, proszę bardzo Pan Radny Andrzej Hawranek w kwestii formalnej.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Po pierwsze proszę Pana Przewodniczącego o zadzwonienie czy tam powiedzmy puszczenie brzęczka żeby Radni wrócili na salę, ponieważ zamierzam zreferować temat, który może być jednym z ważniejszych tematów w najbliższych dniach, a być może i latach dla Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy Pan wniosek formalny ma?

Radny – p. A. Hawranek

Tak, mam wniosek formalny, już go Panu Przewodniczącemu przedstawię.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Wniosek formalny, czekam właśnie na niego.

Radny – p. A. Hawranek

Wniosek formalny dotyczy wprowadzenia.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

I to jest wniosek formalny, a potem Pan go omówi.

Radny – p. A. Hawranek

Wniosek formalny dotyczy wprowadzenia pod obrady miasta projektu uchwały zawartej na druku 2059, ponieważ tak jak zacząłem swoją wypowiedź może się okazać, że w najbliższym czasie będzie to jedna z ważniejszych spraw dla miasta Krakowa, dlatego poprosiłem Pana Przewodniczącego o zawołanie Radnych na salę, druk dotyczy ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie utworzenia tymczasowych peronów kolejowych na tzw. małej obwodnicy kolejowej. Tymczasowe perony kolejowe nie polegają na tym, że po czasie remontu zostaną one/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jest wniosek formalny, potem Pan go zreferuje, na razie wprowadzamy.

Radny – p. A. Hawranek

/.../ nie zostaną one rozebrane tylko na tym, że po prostu po remoncie, tylko na tym, że nie będą spełniać na dzień dzisiejszy wymagań dotyczących obsługi osób niepełnosprawnych. Uchwała wyznacza kierunki działania dla Prezydenta, wnosi też o niezwłoczne podjęcie rozmów w tym temacie z Marszałkiem Województwa Małopolskiego, a jest to o tyle ważne, że właśnie rozpoczyna się remont i przebudowa małej obwodnicy kolejowej i warto to zrobić przy okazji.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobrze, dziękuję Panie Radny, bo byśmy wniosek formalny przegłosowali. Kto jest z głosem za? Kto jest z głosem przeciw? Proszę bardzo Pan Radny Włodzimierz Pietrus. Za chwilę będzie głosowanie, zatem zapraszam Państwa Radnych, którzy przebywają gdzieś na zewnątrz o przybycie na salę obrad. Proszę bardzo z głosem przeciw Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja nie uważam, że ten tryb jest tak ważny żebyśmy dzisiaj to głosowali, wczoraj był złożony projekt uchwały, dzisiaj mamy go przegłosować, to jest pierwszy argument. A drugi, tak wstępnie mówiąc to wydaje mi się, że te 6 mln wnioskowane, które miasto miałoby wyłożyć to powinien wyłożyć Marszałek Województwa, który zajmuje się tą jakby dziedziną, na nim spoczywa obowiązek, w związku z tym sugerowanie, 6 mln zł wyłożenie z budżetu, kiedy jeszcze nie mamy studium wykonalności dla Krakowa, które się tworzy, jest trochę nie po kolei, jakbym powiedział. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Z głosem za Pan Radny Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Ja chciałem poprzeć to wprowadzenie, tryb nagły jest tutaj jak najbardziej uzasadniony, ponieważ sprawa jest pilna, rozpoczyna się przebudowa Krakowskiego Węzła Kolejowego i przy tej okazji możemy te przystanki zrealizować. To jest rzecz ważna dla mieszkańców Grzegórzek i Prądnika Czerwonego, aby również te dwie dzielnice zostały objęte w przyszłości koleją aglomeracyjną i również z tej kolei ci mieszkańcy mogli korzystać. Dlatego apeluję do Państwa o wprowadzenie tego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Jaśkowcowi. I proszę Państwa zatem mamy głos za, głos przeciw, jest wniosek formalny, wszystkie wymogi są spełnione, zatem proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania wniosku formalnego o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały kierunkowej dla Pana Prezydenta w zakresie utworzenia tymczasowych peronów kolejowych na małej obwodnicy. Druk Nr 2059, wniosek Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej. Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania.

Kto z Państwa jest za wprowadzeniem do porządku obrad tego projektu uchwały?

Kto jest przeciw? Proszę o podnoszenie ręki.

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Ja już dałem sygnał, jeszcze raz dam. Proszę Państwa przykro mi, ale nie będę przedłużał, zamykam głosowanie, proszę Państwa to jest niepoważne chyba jakieś działanie, jeżeli ja wzywam kilkakrotnie dzwonkiem, jeszcze dajemy szansę Pani Pabian, proszę zagłosować. Proszę Państwa ja dawałem sygnał. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

22 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Zatem został ten wniosek przyjęty i proszę o wprowadzenie do porządku obrad druku, proszę o wydruk. Jeszcze był wniosek formalny Panie Przewodniczący Klubu Platformy Obywatelskiej, czy Pan wnosił, do mnie mówił o przerwie, czy to jest aktualne? To proszę uprzejmie.

Radny – p. A. Hawranek

Panie Przewodniczący serdecznie dziękuję za przypomnienie. W imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej proszę o 30 minut przerwy, a Radnych Platformy zapraszam na posiedzenie Klubu. Dziękuję.

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 czerwca 2017 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ogłaszam przerwę 30-minutową na wniosek Klubu Platformy Obywatelskiej do godziny 11.25, dobrze, do godziny 11.30.

PRZERWA DO GODZINY 11.30.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo, na wniosek Klubu Platformy przedłużam przerwę do godziny 12.00.

PRZERWA DO GODZINY 12.00.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa zbliżamy się do godziny 12.00, zapraszam serdecznie na salę, chciałbym punktualnie o 12.00 wznowić obrady. Zapraszam na salę obrad, chciałbym zgodnie z naszymi ustaleniami o godzinie 12.00 wznowić obrady. Czy mamy kworum? Wznawiam obrady LXXV Sesji Rady Miasta i przechodzimy do realizacji porządku obrad. Przypominam, że mieliśmy Interpelacje, odpowiedzi na interpelacje, wniosek formalny, zatem zgodnie z porządkiem obrad kolejnym naszym punktem jest:

INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA NA TEMAT PRZYGOTOWANIA I REALIZACJI BUDOWY SZKOŁY PODSTAWOWEJ NA OSIEDLU GOTYK NA GÓRCIE NARODOWEJ.

Proszę Państwa również zapowiadam na wniosek tutaj licznych gości, którzy przybyli na nasze dzisiejsze obrady, że chciałbym przesunąć punkt 18, dot. Kazimierza Odnowiciela i uchwały dotyczącej tegoż, kierunkowej dla Prezydenta, żeby były w tym bloku oświatowym, więc za chwilę po tym punkcie będzie ten punkt. Tym bardziej bardzo proszę o przybycie na salę obrad Radnych, a informuję gości, że niedługo będą mieli okazję również i w tym punkcie zabrać głos, jeżeli ktoś z gości chce zabrać głos należy w formie pisemnej tutaj do sekretariatu dzisiejszych naszych sesji zgłosić swoją gotowość zabrania głosu. Proszę bardzo

INFORMACJA PREZYDENTA NA TEMAT PRZYGOTOWANIA I REALIZACJI BUDOWY SZKOŁY PODSTAWOWEJ NA OSIEDLU GOTYK NA GÓRCIE NARODOWEJ.

Pani Prezydent Katarzyna Król, zapraszam serdecznie.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Edukacji i Sportu – p. K. Król

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tutaj pokrótce tak opiszę etapy realizacji tej inwestycji pod nazwą budowa Zespołu Szkolno – Przedszkolnego na osiedlu Gotyk. Miasto podjęło w 2014 roku rozmowy dotyczące zakupu działek pod budowę Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w tym rejonie gdzie bardzo intensywnie rozbudowuje się osiedle Gotyk. Z uwagi na to, że tam miasto nie posiadało swoich działek rozpoczęto rozmowy z prywatnymi podmiotami i aby wszcząć procedurę nabycia działek przez Gminę Miejską Kraków należało uzyskać ostateczne decyzje ULICP, w tym celu już na początku 2015 roku w styczniu został złożony wniosek o ustalenie ULICP, na jego podstawie w kwietniu 2015 roku Wydział Architektury wydał decyzję obejmującą całość inwestycji, niemniej jednak jedna ze stron, właścicielka sąsiadującej z inwestycją działki wniosła odwołanie do SKO, które w czerwcu 2015 roku uchyliło zaskarżoną decyzję i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. Finalnie po ponownym

rozpatrzeniu w październiku została wydana decyzja o ULICP, która stała się ostateczna w listopadzie 2015 roku. Niemniej jednak aby nie wstrzymywać tych działań dotyczących możliwości wykupu działek, w czerwcu 2015 roku została złożona, został złożony wniosek o ustalenie ULICP dla przedmiotowej inwestycji, tam było po prostu wydzielone, jedno ULICP było składane na budynek przedszkolno – szkolny, a ta część sporna z tą działką sąsiednią sporną to była kwestia tam umiejscowienia, to był wniosek o ULIPC na budowę boiska sportowego, została złożona odrębnie we wrześniu 2015 roku czyli finalnie jakby w 2015 roku Zespół Ekonomiki Oświaty opracował i złożył trzy wnioski o ULICP i uzyskano trzy decyzje o ustaleniu ULICP. I to było podstawą do tego, aby wykupić te przedmiotowe działki i w grudniu 2015 roku pozyskano 13 działek za kwotę 6.372.139 zł, natomiast kolejne dwie działki kupiono w roku 2016 za łączną kwotę niespełna 2,5 mln zł. Jeżeli chodzi o rok 2016 to zostało przeprowadzone postępowanie na wykonanie programu funkcjonalno – użytkowego budowy Zespołu Szkolno – Przedszkolnego i tutaj należy jakby przypomnieć, że to jest dość, planowana jest budowa dość dużego obiektu, budynku trzykondygnacyjnego, podpiwniczonego, który ma pełnić tę funkcję dla ponad 500 dzieci, przy czym też z uwagi na to, że, z uwagi na reformę oświaty i na to, że szkoły 6-letnie są przekształcane w 8-letnie też należało tutaj dokonać pewnych zmian także w programie funkcjonalno - użytkowym tak, by mogły być wykonane w ramach tej inwestycji prace przedmiotowe. W 2016 roku dodatkowo wykonano, opracowano dokumentację geologiczną oraz wykonano pielęgnację zieleni, uzyskano warunki techniczne na odprowadzanie wód i ścieków, warunki przyłączenia do sieci i dostawy energii, warunki techniczne o możliwości zasilania w wodę i odprowadzanie ścieków, warunki przyłączenia do sieci gazowej, warunki techniczne przyłączenia do miejskiej sieci ciepłowniczej i uzgodnienia z zarządcą drogi zmiany sposobu zagospodarowania terenu przyległego do pasa drogowego. W 2016 roku wydatkowano na to niespełna 90 tys. zł, natomiast w obecnym roku zlecono uporządkowanie i przygotowanie terenu pod budowę i właśnie to co powiedziałam skorygowano rozwiązania projektowe i funkcjonalne dotyczące tutaj zwiększonych ilości zadań przez tą szkołę 8-letnią i uzyskano także warunki przyłączenia do sieci telekomunikacyjnej i w tym momencie proszę Państwa, w wakacje tego roku będzie ogłoszony przetarg w trybie zaprojektuj i wybuduj, łącznie finansowanie na obecny rok to jest kwota 500 tys., zamknięcie zgodnie z zapisami WPF w ramach tej, ta inwestycja ma być, zakończenie finansowania przypada na rok 2021 i też nadmieniam, że tę inwestycję będzie realizowało, już jest teraz na tym etapie przekazywania tej inwestycji z ZEO do Zarządu Inwestycji Miejskich, wstępnie oczywiście przez Biuro Inwestycji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Informacja jest przewidziana wraz z dyskusją, a zatem zapytuję kto z Państwa chciałby zabrać głos w dyskusji w tej sprawie przed chwilą ogłoszonej informacji o przygotowaniach i realizacji budowy Szkoły Podstawowej na osiedlu Gotyk na Górcie Narodowej? Pan Włodzimierz Pietrus, zapraszam Pana Radnego.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Radni!

Ja mam pytanie dotyczące, czy można uzupełnienie uzyskać, bo mamy w WPF zapisane zakończenie finansowania, czy mamy jakiś harmonogram prac nad tą inwestycją, to znaczy jeżeli mamy ten harmonogram czy możemy go poznać, bo moglibyśmy wtedy jakby sprawdzać czy te etapy są realizowane właśnie zgodnie z harmonogramem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze mamy jakieś pytania? To proszę od razu do mównicy Panie Łukaszu, bardzo proszę Pana Radnego Łukasza Słoniowskiego.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja mam, tak naprawdę być może mi to umknęło, ale nie uchwyciłem tej informacji, kiedy będzie gotowa ta szkoła. To znaczy rozumiem, że to jest inwestycja długofalowa i trudno powiedzieć pierwszego czy piętnastego danego miesiąca, ale rozumiem, że jest jakiś zakres, że to będzie w tym roku, albo rok później, że w ten sposób być może można to określić, chyba, że się nie da to wtedy proszę o taką informację, że budujemy, ale nie wiemy kiedy to się skończy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Łukaszowi Słoniowskiemu. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zadać pytanie bądź się wypowiedzieć w tym punkcie? Jeżeli nie to Panią Prezydent zapraszam o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Edukacji i Sportu – p. K. Król

Panie Przewodniczący!

Tutaj odnosząc się do Panów pytań kwestia tutaj harmonogramu prac będzie możliwa do określenia po wyłonieniu wykonawcy w trybie zaprojektuj i wybuduj, bo to jest jakby, tutaj jest przewidziany ten tryb. Kwestia rozłożenia finansowania jest dość rozległa, ale to też Państwo zdajecie sobie sprawę z uwagi na możliwości inwestycyjne w przyszłym roku w naszym budżecie. Oczywiście jeżeli będzie wykonawca, który zostanie wyłoniony w takim trybie przetargowym, który ewentualnie szybciej ukończy taką inwestycję, ale zgodzi się na finansowanie w latach następnych to oczywiście tutaj nie ma przeciwwskazań. Natomiast nie ma tutaj na pewno możliwości, aby ta inwestycja powstała przed 2020 rokiem, tak powiedziałabym bezpiecznie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy Panowie czują się usatysfakcjonowani? Jeżeli tak to pytam jeszcze czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. A zatem zamykam ten punkt i przechodzimy do kolejnego punktu. Zgodnie z zapowiedzią będzie to:

UCHYLENIE UCHWAŁY NR LXVII/1670/17 Z DNIA 29 MARCA 2017 W SPRAWIE USTALENIA KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA DOT. PRZEZNACZENIA BUDYNKU SZKOLNEGO POŁOŻONEGO PRZY ULICY KAZIMIERZA ODNOWICIELA 2.

Projekt Grupy Radnych, druk 1913, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Łukasz Słoniowski, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo! Wysoka Rado!

Ośmielam się zaproponować Państwu powrót do dyskusji o tej placówce z kilku powodów. Należałoby może zacząć od zakreślenia, przypomnienia tego, że uchwała, którą podjęliśmy 29 marca 2017 roku ustala w paragrafie 1 kierunki działania dla Prezydenta Miasta Krakowa polegające na przeznaczeniu budynku szkolnego położonego przy ulicy Kazimierza

Odnowiciela 2 na rzecz placówek oświaty publicznej, których organem prowadzącym będzie Gmina Miejska Kraków. I już w tym momencie okazuje się, że w tym budynku, w którym jest bardzo, który jest dość duży, bo ma 27 sal według posiadanej przeze mnie wiedzy, lekcyjnych, funkcjonują cztery klasy Gimnazjum Nr 9, trwa nabór do Liceum, nawet gdyby on się zakończył sukcesem byłoby tych klas w sumie 5. W związku z tym można uznać, że ten budynek stałby pusty, gdyby tą uchwałę rzeczywiście traktować poważnie, gdyby była przestrzegana bo mówimy o placówkach oświaty publicznej prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków, czyli tylko takie placówki mogłyby w tym budynku funkcjonować zgodnie z tą uchwałą. Jednakże z tego, co wiemy już w tej chwili w tym budynku funkcjonuje dużo więcej innego rodzaju placówek, wiemy, że działa tam Uniwersytet III Wieku, Akademia Prądnicki Senior, wiemy, że zawarta została umowa z Małopolską Szkołą Wyższą, wiemy też, że jest tam Dom Kultury, który jest wprawdzie placówką oświaty publicznej prowadzonej przez Gminę Miejską Kraków, ale, więc nie narusza tej uchwały. Innymi słowy uchwała wprowadza ograniczenie, które czasami jest naruszane i nieprzestrzegane, a wiemy też, że dla niektórych podmiotów, o jednym z nich wspominam tutaj w uzasadnieniu, możliwość, o Katolickim Gimnazjum Ruchu Światło i Życie, które chciałoby wynająć salę, oni słyszą, że nie bo jest uchwała, która tego zabrania. W związku z tym chciałbym Państwa przekonać do tego, żebyśmy tą uchwałę po prostu uchylili. Jaką wówczas uzyskamy sytuację. Po pierwsze stan obecny, który jest będzie istniał nadal, czyli dalej będą mogły tam być te podmioty, które już tam są, tylko będą tam nie wbrew czy pomimo naszej uchwały tylko po prostu będą tam funkcjonować. Kompetencja, druga sprawa, kompetencja do zawarcia umowy najmu tego budynku czy jego części przysługuje osobie, która zarządza tym budynkiem. I tak jest w tej sytuacji i również, kiedy tą uchwałę uchylimy czyli Pani Dyrektor, która prowadzi tam szkołę, w tym zakresie nic się nie zmieni również jeżeli tą uchwałę uchylimy. Tutaj dla nas, co dość jasno wynika z uzasadnienia uchwały, powodem czy bezpośrednim impulsem do tego żeby Państwa namawiać do przyjęcia naszego propozycji są wnioski rodziców mieszkających w okolicy, którzy chcieliby żeby w tym budynku działała publiczna, choć nie samorządowa szkoła podstawowa. Jest to jedna z propozycji, aczkolwiek przyjęcie naszej uchwały – i to wypada wyraźnie zaznaczyć – ta tylko taką możliwość, to znaczy to jeszcze nie będzie o niczym przesądzało, bo jak już wspominałem dalej pełnię kompetencji będzie posiadała Pani, dotychczasowa Pani Dyrektor. Wiec moim zdaniem niewiele ryzykujemy w ten sposób przyjmując tą uchwałę, a nawet utrzymywanie dotychczasowego stanu rzeczy naraża nas na zarzut o dyskryminację, to znaczy, że wobec niektórych podmiotów uchwała nie jest podnoszona, a wobec innych mówi się, no niestety jest uchwała, która wam na podnajęcie części pomieszczeń nie pozwala. Z tego powodu zachęcam Państwa do tego żebyśmy przyjęli uchwałę, która sprawi, że będzie w tej szkole tak jak we wszystkich innych szkołach, całość kompetencji po prostu w rękach Dyrektora szkoły, a nie będziemy uchwałą Rady Miasta ingerować w to, co w poszczególnych budynkach może się dziać, co nie oznacza, że ten budynek zostanie komukolwiek wynajęty, bo tego ta uchwała ani nie gwarantuje ani nie wskazuje, jedynie będzie tam taka sytuacja jak we wszystkich samorządowych szkołach w Krakowie, o wszystkim będzie decydowała Pani Dyrektor, a nie będzie się zasłaniała uchwałą Rady Miasta, która jest kierunkową uchwałą, skierowaną do Prezydenta. Dlatego namawiam Państwa do poparcia naszej propozycji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa przypominam, że jest to druk jednoczytaniowy, 1913, minął czas składania autopoprawek, natomiast poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Bardzo proszę kto, czy są stanowiska Komisji? Nie widzę.

Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych, proszę bardzo Pan Adam Migdał, proszę bardzo.

Radny – p. A. Migdał

Proszę Państwa ja również chciałem w pełni poprzeć tą uchwałę dlatego, że chodzi o to, że nagle napiętnowaliśmy jeden podmiot i to dokładnie jeden podmiot i to wygląda jak walka ze szkołą katolicką w tej chwili, atak w pełni, który został przypuszczony, wskazaliśmy pierwszy raz do podmiotu podmiot, który nie może zawrzeć umowy, nie wiem czy to wyeliminowaliśmy, nie uważam, że to jest zła szkoła, jest wiele podmiotów i wiele szkół, które są prowadzone w duchu katolickim i nie są to złe szkoły. Ja w pełni również popieram, żeby odblokować tą możliwość ewentualnego wynajęcia bo ta decyzja i tak leży w rękach zarządzającego, a samo to, że ta uchwała istnieje – powiem w mieście Krakowie – jest czymś nie w porządku, bo jest to pewnego rodzaju zachwianie pełnej demokracji jaka po prostu powinna panować i wskazywanie, napiętnowanie tego jednego akurat podmiotu dając, wskazując równocześnie podmioty, które zawarły i z którymi można było zawrzeć tą umowę nie jest w porządku i to mocno przesadzone. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Łukasz Wantuch proszę bardzo, przygotuje się Pan Radny Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Niestety informacje, które podał Pan Przewodniczący Łukasz Słoniowski nie są precyzyjne. Po pierwsze Młodzieżowy Dom Kultury jest tam wyłącznie czasowo, do momentu, kiedy zakończy się remont spalonego budynku przy ulicy 29 Listopada. Po drugie, Uniwersytet III Wieku, zajęcia przez niego prowadzone nie kolidują z zajęciami prowadzonymi w szkole, ponieważ odbywają się po południu. Po trzecie, kwestia przedszkola z ulicy Duchackiej, już niedługo rozpocznie się remont, przystosowanie części pomieszczeń w tym budynku dla przedszkola z ulicy Duchackiej, które jest w tragicznym stanie. Jest to stary budynek znajdujący się zaraz przy ulicy 29 Listopada, pełen spalin, smogu i te dzieci trzeba jak najszybciej przenieść właśnie do tego budynku. Nie rozumiem jednej rzeczy, to jest trzecia uchwała, jeżeli dobrze liczę, Radnych Klubu Prawa i Sprawiedliwości w tej sprawie. Prawdopodobnie, mam taką nadzieję, spotka ją taki sam los jak poprzednie uchwały tylko nie rozumiem dlaczego z uporem godnym lepszej sprawy Radni Klubu Prawa i Sprawiedliwości akurat do tego budynku na siłę próbują przenieść katolickie gimnazjum. Przed chwilą była mowa o osiedlu Gotyk, to będzie dwunasta szkoła podstawowa, której część rejonu zahacza o III dzielnicę. My w III dzielnicy, mówię to jako mieszkaniec i jako radny III dzielnicy, nie potrzebujemy dwuustnej szkoły podstawowej, potrzebujemy szkoły zawodowej, bo w tym momencie nie ma żadnej. I cały ten sprzeciw dyrektorów, radnych, przypominam, że jest uchwała rady dzielnicy też w tej sprawie, polega na tym, że chcieli byśmy przenieść szkołę zawodową z ulicy Podbrzezie do tego budynku, przeniesienie katolickiego gimnazjum do tego budynku zamyka raz na zawsze taką możliwość. Nie wspomnę już o takich niuansach jak remont za ponad 2 mln zł, więc wydaje mi się, że w tej sytuacji powinniśmy raczej zadbać najpierw szkoły samorządowe, a później o szkoły nie samorządowe, przy czym myślę, że żaden Radny nie jest nastawiony negatywnie do tego katolickiego gimnazjum. Sprzeciw nie wynika z tego, że my się sprzeciwiamy, że to katolickie gimnazjum powinno być traktowane gorzej, sprzeciw wynika z tego, że chcemy w tamtym budynku ulokować inną placówkę. Jest

tylko wolnych budynków, które należą do miasta gdzie można by to katolickie gimnazjum przenieść. To nie jest szkoła, ta szkoła podstawowa nie będzie szkołą rejonową. Więc jakie to ma znaczenie czy będzie w tym budynku czy będzie 300 czy 400 m dalej. Oczywiście ten budynek jest w świetnym stanie technicznym i stąd prawdopodobnie bierze się ten upór. Ale ja bym apelował do koleżanek i kolegów z Prawa i Sprawiedliwości, że zamiast tracić siły i czas na tą uchwałę znajdziemy wspólnie jakiś budynek gdzie to katolickie gimnazjum może zostać przeniesione i wtedy każdy to poprze, bo opór nie wynika z tego, że my jesteśmy przeciwko temu gimnazjum, opór wynika z tego, że my potrzebujemy szkoły zawodowej w III dzielnicy. Więc bardzo bym prosił żebyśmy skupili się na tym co jest wykonalne, a nie robili przeniesienia kosztem uczniów ze szkoły z Podbrzezia. Byłem w tym budynku na ulicy Podbrzezie, tam jest grzyb, warunki są fatalne. Więc nie możemy robić tak, że uszczęśliwiamy jakiś podmiot kosztem uczniów z samorządowej placówki. Dlatego bym prosił właśnie koleżanki i kolegów żebyśmy znaleźli inny budynek gdzie tą szkołę można przenieść i wtedy każdy to poprze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Dominik Jaśkowiec, przygotuje się Pani Radna Teodozja Maliszewska.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Drodzy Goście!

To jest próba rozwiązania problemu przez Prawo i Sprawiedliwość, który Prawo i Sprawiedliwość samo wywołało, wywołało ten problem Prawo i Sprawiedliwość po tym jak Kuratora, która, Pani Kurator, która między innymi zasiadała w tych ławach i to nie tylko jak będąc Radną, bo także jak będąc Panią Kurator również tutaj zasiadła, a nie tu gdzie zwyczajowo goście zasiadali, zawetowała, bo tak należy to określić, z przyczyn strictly politycznych przeniesienie Zespołu Szkół Mechanicznych Nr 4 do budynku przy ulicy Kazimierza Odnowiciela 2. I oczywiście to było podstawą do tego, aby dalsze działania prowadzić w tej sprawie, aby uszczęśliwić mieszkańców dzielnicy III jakąś koncepcją, jakąś wizją Prawa i Sprawiedliwości edukacji na Prądniku Czerwonym. I to jest złe, to jest złe dlatego, że nie słucha się głosu rady dzielnicy, to jest złe dlatego, że nie słucha się głosów mieszkańców, to jest złe dlatego, że nie słucha się głosów społeczności oświatowych tego obszaru Krakowa. Na szczęście na najbliższej Sesji będzie projekt uchwały i wrócimy do tematu przeniesienia Zespołu Szkół Mechanicznych Nr 4 do tego budynku i miejmy nadzieję, że tym razem nie będzie argumentów, nie będzie próby politycznego zablokowania przeniesienia tej szkoły. Dlaczego przeniesienie tej szkoły jest tak ważne, o tym mówił już Pan Radny Wantuch, więc tych argumentów nie będę powtarzał, ale przypomnę, że również Pan Przewodniczący Pietrus wielokrotnie lamentował tutaj z mównicy na temat tego w jak to fatalnych warunkach, w jak to fatalnych warunkach uczniowie Szkół Mechanicznych Nr 4 muszą się uczyć. Więc naprawmy to i zamiast lamentu działajmy dalej. Natomiast jeśli chodzi o – ja Państwu przeszkadzam chyba – jeśli chodzi o poparcie, o skalę poparcia dla inicjatywy utworzenia Zespołu Szkół Średnich przy ulicy Kazimierza Odnowiciela 2 to niech świadczy fakt o tym ile środowiska oświatowe nasze krakowskie zebrały pod tym pomysłem podpisów, z tego co wiem to było to 2800 podpisów mieszkańców głównie dzielnicy, ale też Krakowa przy czym ja osobiście mam kopię 2200 w domu, więc mogę tą liczbą operować. Te podpisy oczywiście zostały również zgłoszone do Pani Kurator i Pani Kurator pokazała w jakim głębokim poważaniu ma środowiska oświatowe w naszym mieście. Oczywiście osoby, które chciałyby utworzenia szkoły teraz już publicznej, a dokładnie nawet nie utworzenia tylko

przekazania za darmo części pomieszczeń podmiotowi innemu niż Gmina Miejska Kraków, nieważne czy jest to kościół, nieważne czy jest to jakieś inne stowarzyszenie, ale faktycznie te pomieszczenia mają być przekazane za darmo, mówimy tutaj o użyczeniu więc to jest forma darmowego przekazania tych pomieszczeń czyli koszty byśmy my jako miasto pokrywali, tak jest w uzasadnieniu Łukasza twojej uchwały, stąd to czytam, jak tu ładnie napisałeś – nasza szkoła – więc ja rozumiem, że też się z tym pomysłem identyfikujesz, ale nie o to chodzi. Chodzi o to, że też próbowały zebrać podpisy, taka akcja była na osiedlu, była zbiórka podpisów organizowana przy okazji nabożeństw i udało się tych podpisów zebrać 60.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę nie przeszkadzać.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Więc mamy oto skalę poparcia dla tych pomysłów, z jednej strony jest to ponad dwa tysiące, z drugiej strony około 60 podpisów, też takie pismo widziałem, więc oba te pisma mam. I dlatego powinniśmy jako Rada Miasta Krakowa wsłuchać się w głos mieszkańców i doprowadzić do utworzenia w tym budynku publicznej samorządowej szkoły średniej zawodowej, która będzie służyła Krakowowi i mam nadzieję, że na następnej Sesji Wysoka Rada uchwale w tej sprawie przyjmie, a nie będzie już prowadzonych akcji politycznych przez Prawo i Sprawiedliwość w zakresie tego projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. Proszę Państwa proszę nie przeszkadzać w obradach, każdy z Radnych ma prawo wypowiedzieć swoje poglądy i bardzo uprzejmie proszę na galerii, aby nie przerywać w trakcie wypowiedzi. Proszę bardzo Pani Radna Teodozja Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Kłamstwem można zająć bardzo daleko, ale niestety nie można nim wrócić, wcale nie jestem taka mądra, to Tadeusz Kotarbiński, myślę, że Państwu wszystkim dobrze znany. Są rzeczy, o których trzeba mówić konkretnie, głośno i wyraźnie. Gospodarzem budynków samorządowych w mieście Krakowie jest Pan Prezydent, Prof. Jacek Majchrowski, na razie, bo jak się zmieni Prezydent będzie inny, na razie to jest Pan Prezydent Prof. Jacek Majchrowski, a nie Kurator Oświaty ani nie żadna inna partia czy organizacja. Jest uchwała tej Rady, przegłosowana i ma do dzisiaj ważność, która nie chce tam innego podmiotu licząc na to, że znajdzie się tam miejsce dla szkoły zawodowej. Od czasów kampanii wyborczej wszyscy ubolewali, że szkolnictwo zawodowe upadło, nie upada, tylko upadło. W jakich skandalicznych warunkach pracuje szkoła na Podbrzeziu wiecie wszyscy. Podjęliśmy wstępną uchwałę, my Rada Miasta, Radni, żeby tam przenieść szkołę zawodową z Podbrzezia. I coś się stało, Pani Kurator powiedziała nie, bo przecież ma taką możliwość, nowe prawo jej to daje, chociaż gospodarzem tego budynku nie jest. Powołano wiele szkół w Krakowie, które do dzisiaj mają, do 30 maja, bo taki jest ruch służbowy z arkuszami organizacyjnymi zapisanych 7 uczniów. Winszuję, Rada Miasta, samorząd krakowski, Prezydent poniesie koszty funkcjonowania tych szkół, nie Pani Kurator, podatnik krakowski poniesie te koszty. Mówił o tym Pan Przewodniczący Jaśkowiec i proszę Państwa ja sobie nie wyobrażam, żeby tak mogło się stać, że nagle jeden budynek, który jest w doskonałym stanie, który jest zadbane przez Gminę, nagle spod dobrodziejstwa samorządowego budynku gminnego nie będzie mógł korzystać. Pan Radny Adam Migdał wyszedł tutaj i powiedział, że to jest

dyskryminacja podmiotu katolickiego, a równocześnie natychmiast, dwa zdania później powiedział, jest wiele szkół katolickich w Krakowie i bardzo dobrze pracują. Panie Radny Adamie kochany, czy więc dyskryminuje gmina te szkoły czy umożliwia im funkcjonowanie, bo tu po prostu się już pogubiłam, w jednej wypowiedzi, dyskryminacja bo wyjątkowo jesteśmy do szkół katolickich uprzedzeni, i zaraz mówisz, że jest przecież wiele szkół katolickich w Krakowie, które bardzo dobrze pracują, ja też tak uważam. To są wspaniałe podmioty, które robią dużo, bardzo dużo dobrego z młodzieżą, z dziećmi tylko na miłość boską, jak można szkołę, która jest gminna, która musi mieć ratunek w postaci warunków pracy i nauki nie urągających XXI wiekowi, ale w ogóle warunków do pracy i nauki, jej nie można przenieść na teren gdzie prawo mówi, że właścicielem, dysponentem tego budynku jest miasto Kraków czyli Prezydent Miasta Krakowa, zastanówcie się nad tym.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Bardzo proszę Panią Radną Annę Prokop – Staszecką, proszę uprzejmie.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Na ogół nie zabieram zdania nad tym na czym się nie znam. Na edukacji się nie znam, natomiast ponieważ jest to rejon, gdzie chodziły moje córki do szkoły więc chcąc nie chcąc musiałam się zaangażować, ponieważ nauczyciele, rodzice rozmawiali ze mną i nie chcę tutaj żadnych, wiecie Państwo, my się mamy ładnie różnić i nie mówić o podziałach, że tu PiS, tu PO, ja z Łukaszem powiedziałam, że się będę z nim pięknie różnić i będę się z nim pięknie różnić dlatego, że ja widzę interes, poza tym zawsze wierzę w to co Todzia Maliszewska mówi, bo ona jeszcze nie zjadła zębów, ale zje na edukacji. To jest pierwsze. Drugie, ja się z Państwem mogę zgadzać, za to nie zgadzam się z moim kolegą z Przyjaznego Krakowa, bo z jakiej racji on się ma znać na wszystkim, przepraszam, jak w twojej dzielnicy jest, Adasiu, to ja się do tego nie wtrącam, natomiast ja zadałem sobie trud, byłam na kilku spotkaniach, rozmawiałam, rozmawiałam z dyrektorkami szkół i uważam, że rację mają niestety, ale Todzia Maliszewska i Łukasz i pierwszy raz widzę jedno, że Jaśkowiec z Łukaszem Wantuchem się zgadzają, i to jest piękne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Proszę bardzo Pana Radnego Adama Kalitę, zapraszam.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja przede wszystkim chciałem pani doktor podziękować za ten wypowiedź, ponieważ zgadzam się z Panią, że nie należy przekładać sprawę jednej szkoły, czy nawet dziesięciu, w sprawę polityczną. Co nie wiem czy Pani nie zauważyła, to nie zrobił nikt z naszego Klubu tylko raczej z Klubu Platformy Obywatelskiej, myślę tu o Panu Jaśkowcu, bo jeżeli chodzi o wypowiedź Pana Wantucha to miałem coś powiedzieć, ale chyba nic nie będę mówił bo szkoda czasu, natomiast Pani Teodozjo, ja się z Panią generalnie zgadzam, ale nie było sprzeczności w wypowiedzi Pana Adama Migdała, Pan Radny Migdał zauważył tylko i wyłącznie, że w tym konkretnym przypadku mówimy o pewnej dyskryminacji. Jak Pani zauważyła, powiedziałem o pewnej dyskryminacji. Natomiast Pan Migdał nie powiedział, że katolickie szkoły są dyskryminowane w Krakowie, on powiedział o konkretnym przypadku, bo jest to rzeczywiście dosyć dziwna sytuacja, że w tym konkretnym przypadku Pani

Dyrektor może tylko zawrzeć jedną, a nie może zawrzeć innej umowy. Co do szkoły zawodowej, zgoda, od wielu, wielu lat mówimy tym samym głosem, nie wiem po co Radny Jaśkowiec uderza w taki ton, że to problem Prawa i Sprawiedliwości bo my akurat od początku mówiliśmy o tym, że tą szkołę trzeba przenieść, a gdzie, może tam rzeczywiście, ja nie mówię, że nie, proszę? Ale to bzdura jest. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę nie przeszkadzać bardzo uprzejmie Panowie, jest możliwość zabrania jeszcze głosu, dziękuję Panu Radnemu Adamowi Kalicie, bardzo proszę Panią Radną Małgorzatę Jantos, zapraszam.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja zacznę od tego, że odkąd tu jestem, a jestem parę lat twierdzę, że wszystkie szkoły są nasze bez względu na podmiot, a wręcz odwrotnie, uważam, że wszystkie szkoły powinny być nie prowadzone przez samorząd tylko powinny być przez inne organy bo w ten sposób moglibyśmy ukrócić działalność związaną z Kartą Nauczyciela, to jest jedna sprawa. W swoim czasie, proszę wyrzucić mój telefon przez okno bo tam dzwoni, jest jeszcze taka sprawa, mianowicie Szanowni Państwo doprowadziłam w swoim czasie do tego jak pamiętamy być może, że na ulicy Spółdzielców była szkoła, która bardzo kulawo szła i przekazaliśmy podmiotowi prowadzącemu przez księży i ta szkoła nagle zaczęła odżywać. W związku z tym to było potwierdzenie i ja doprowadziłam w jakiś sposób też i do tego i głosowałam i usiłowałam uzyskać poplecznictwo i popleczników w tej sprawie żeby ta szkoła została oddana podmiotom pozagminnym i ta szkoła w tej chwili żyje świetnie, a była skazana na śmierć. W związku z tym uważam, że maksymalną ilość szkół powinniśmy oddawać podmiotom nie prowadzonym przez gminę, ale do tego konkretnego przypadku, bo cały czas i Adam Kalita i my wszyscy odwołujemy się. Nie jestem w stanie zrozumieć, nie jestem w stanie tego zrozumieć, szkołę na Podbrzeziu znam, bo byłam tam wielokrotnie, nie jestem w stanie zrozumieć, że taka szkoła na Podbrzeziu, którą usiłowaliśmy przenieść właśnie na miejsce, o którym cały czas mówimy w tej chwili, że Pani Kurator to odrzuciła. Mogłabym powiedzieć, patrząc z kolei na tą stronę Sali, do swoich przyjaciół, Platforma Obywatelska kiedyś planowała zamknąć wszystkie kuratoria, które już są passe, które są niepotrzebne, nie zrobiliśmy tego wtedy, śmy, Szanowni Państwo i bardzo nad tym żałujemy, ponieważ kuratoria są przeżytkiem, to już w ogóle nie ma takiej funkcji jaka być powinna i w jakim sensie one zostały zbudowane. I nie jestem w stanie zrozumieć tego, że nasze wspólne interesy miejskie, które mówią o tym, że szkołę zawodową na Podbrzeziu powinniśmy tam przenieść, bo to jest dla mnie jasne jak słońce, to jest gospodarne, to jest uzasadnione ze wszech miar, wtrąca się podmiot, który właściwie nie wiadomo co jeszcze w tej rzeczywistości polskiej uczyni. W związku z tym na pewno w tym wypadku, pomimo, że na Spółdzielców poparłam szkołę prowadzoną przez księży, w dalszym ciągu twierdzę, że powinniśmy to miejsce trzymać dla szkoły na Podbrzeziu, która jest urągająca wiekowi XXI. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Bardzo proszę Panią Radną Agatę Tatara.

Radna – p. A. Tatara

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie będę odnosiła się do moich poprzedników, bo wszystko to co Państwo mówiliście jest to bardzo ważne i pewnie każdy ma swoje tutaj uzasadnienie na temat, który poruszaliście, ale on kompletnie nie koordynuje, nie współgra z inicjatywą tutaj podjętą przez Prawo i Sprawiedliwość i przedstawionego przez Przewodniczącego Komisji Edukacji, ponieważ ta uchwała zupełnie dotyczy czegoś innego. Przy okazji oczywiście poruszacie inne kwestie, tak jak powiedziałam bardzo ważne, ale one kompletnie nie są związane z tym projektem uchwały. Ja przypomnę tylko, że intencją tej uchwały jest uchylene zapisu, w którym to Platforma Obywatelska przecież sama była – z tego co pamiętam – inicjatorem, że w paragrafie 1, ja kocham prawo, zwłaszcza prawo oświatowe i opieram się na tym co mam zapisane, również, przede wszystkim w tej mojej wypowiedzi. I pisze tak, że budynek szkolny położony przy Kazimierza Odnowiciela 2 przeznacza się na rzecz placówek oświaty publicznej, publicznej. Więc ja mam wątpliwości, skoro Pan Przewodniczący również tutaj w swoim uzasadnieniu napisał, że Małopolska Szkoła Wyższa ma podpisaną umowę, to ja mogę zadać takie pytanie Pani Dyrektor, a na jakiej podstawie prawnej została zawarta ta umowa, nie licząc innych bo wiemy, że są publiczne. I intencją tej uchwały proszę Państwa jest zniesienie zapisu, tak jak jest w pozostałych innych placówkach, że to dyrektor szkoły decyduje z kim podpisuje umowę. I jeśli Pani Dyrektor życzy sobie mieć podpisaną umowę z Małopolską Szkołą Wyższą to oczywiście jej prawo, a my mamy tą naszą uchwałą jej to ułatwić. Dlaczego w stosunku do jednej placówki wpisuje się tak drastyczny zapis. To nie my w tym momencie mamy o tym decydować jakie podmioty mają tam funkcjonować. Pan Przewodniczący powiedział, pewnie ja bym napisała inaczej to uzasadnienie, być może dlatego tyle tych głosów, w uzasadnieniu jako przykład podał szkołę katolicką, stąd się pojawiła, że jako podmiot niepubliczny nie może starać się o przeznaczenie pomieszczeń na ich działalność, jest wyłączone. Ale nie tylko szkoła katolicka bo moim zdaniem, w mojej opinii, co robi tam Małopolska Szkoła Wyższa, mogłabym zadać to pytanie, jeszcze raz powtarzam. W związku z tym naszą intencją jest pozostawienie decyzji dyrekcji szkoły, kogo ona, dyrekcja szkoły przyjmie do siebie i z kim chce współpracować. I taka jest ta intencja. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Bardzo proszę Pan Łukasz Wantuch, drugie wystąpienie, dwie minuty.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Chciałbym tylko sprostować kolejną nieprecyzyjną relację, wypowiedź Pani i kolejnego Radnego Prawa i Sprawiedliwości, Pani Agaty Tatary, mianowicie Małopolska Szkoła Wyższa jest tam wyłącznie czasowo, oni wiedzą doskonale, że będą tam tylko przez rok do momentu, kiedy zostaną sale zapełnione i oni wiedzą o tym doskonale. Jeżeli przeniesiemy tam obecne Katolickie Gimnazjum to będzie charakter zupełnie inny i to będzie na stałe. Ale to nie jest proszę Państwa spór polityczny, to nie jest spór Prawo i Sprawiedliwość kontra Platforma Obywatelska, to jest spór między uczniami dwóch placówek edukacyjnych, z czego jedna jest samorządowa, druga jest nie samorządowa, z uczniami placówki, która jest niezbędna, albo bardzo potrzebna przynajmniej w działalności III dzielnicy, a między placówką, która jest tam kompletnie zbędna, placówką, która będzie, powtarzam, dwunastą szkołą podstawową w tym rejonie. I tak ten spór traktujemy. Ja nie wiem czy dyrektor tego gimnazjum uważa się za najważniejszą, najpotężniejszą osobę w Krakowie, że uważa, że

może złamać uchwałę rady dzielnicy, że może złamać uchwałę Rady Miasta, stanowisko Prezydenta, dyrektorów wszystkich szkół podstawowych w tamtym rejonie, trzech tysięcy rodziców. Dlaczego nie przystępuje do jakiegoś działania, do planu B, czyli do szukania innej placówki. To ma sens, ten cały spór dzisiaj jest sporem jałowym i niepotrzebnym. Więc apelowałbym żebyśmy tutaj znaleźli, powtórzę jeszcze raz, znajdziemy inny budynek dla tego Katolickiego Gimnazjum i wtedy wszyscy będziemy za. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę.

Radna – p. A. Tatara

Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący ja bardzo tylko krótko, do mojego sympatycznego kolegi, prawo oświatowe nie reguluje proszę Pana terminu, to nie jest istotne na jaki czas została zawarta umowa, ważne, że została zawarta, oni mogą być tam miesiąc, mogą być rok, nieistotne, ponieważ uchwała zupełnie mówi o czymś innym. I proszę Pana nie wiem dlaczego Pan porusza teraz kwestię przeniesienia szkoły katolickiej, która jeszcze raz podkreślam, ta uchwała z tym nie ma nic wspólnego i tam nie ma słowa o tym, że należy, tam jest jako intencja, że może być, ale jako przykład, jeszcze raz podkreślam, nie ma tam żadnej intencji przeniesienia szkoły katolickiej, a Pan dalej decyduje o przeniesieniu, a to w ogóle nie jest tematem dzisiaj.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę bardzo drugie wystąpienie Pan Radny Dominik Jaśkowicz.

Radny – p. D. Jaśkowicz

Panie Przewodniczący krótko, dwie sprawy. Pierwsza sprawa to jest taka, Państwo tutaj doskonale manipulują przekazem, ponieważ uchwała obecnie obowiązująca pozwala dyrektorowi szkoły w ramach swojego trwałego zarządu na wynajmowanie sal po godzinach lekcyjnych i tutaj nie ma z tym żadnego problemu. Wszystkie umowy, które są w szkole zawarte, tu jest zestawienie z interpelacji Pana Łukasza Słoniowskiego, są, mieszczą się w zakresie tego trwałego zarządu. Co innego jest stała siedziba podmiotu i to nam chodzi i o tym mówi ta uchwała. Druga sprawa, Pan Adam Kalita powiedział tutaj, że to nie jest prawda i w ogóle, przecież Państwo nigdy nie byliście przeciwko przeniesieniu Zespołu Szkół Mechanicznych Nr 4 do budynku przy ulicy Kazimierza Odnowiciela 2. A ja tu mam głosowanie z 25 stycznia 2017 roku wtedy, kiedy Rada Miasta Krakowa tą uchwałę podejmowała. Za 23 Radnych, przeciw 17 Radnych, zgadnijcie Państwo z jakiego Klubu, Prawo i Sprawiedliwość, 1 Radny wstrzymał się od głosu, szacunek Panie Dariuszu, bardzo, przynajmniej jeden Radny odważny i mamy tak, Pan Adam Kalita, jak głosował Pan Adam Kalita w sprawie przeniesienia Zespołu Szkół Mechanicznych Nr 4 z Podbrzezia na ulicę Kazimierza Odnowiciela 2, był Pan przeciw. Więc proszę z tej mównicy nie kłamać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Radna Teodozja Maliszewska, zapraszam.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Szkoda, że telewizja poszła, bo ją interesowała, na korytarzu nie filmują Pana Drewnickiego, bo przyszli i sfilmowali Pana Drewnickiego i poszli. Proszę cię Agatko, to jest glosa do ciebie. Jeśli chodzi o prawo szkolne wiem, że go znasz, ale trwały zarząd daje możliwość dyrektorowi placówki, mówię w tej chwili tylko o szkołach, podnajęcia wolnych pomieszczeń na określony czas, nie dłużej niż 3 lata. Więc Małopolska Szkoła Wyższa ma tam wszelkie prawo na mocy umowy zawartej z Dyrektorem Szkoły przez okres nie więcej niż 3 lata pomieszczenia podnajmować. W umowie są określone warunki na jakich to będzie robić. Mało z tym, czy to jest publiczna czy niepubliczna szkoła decyduje tylko wtedy, kiedy jest instytucją na stałe. A co dyrektor zrobi obniżając koszty utrzymania placówki – i za to go chwalimy – to jest jego sprawa. Czy to będzie Koło Gospodyń Wiejskich na wsi czy to będzie Stowarzyszenie Miłośników Świeżego Powietrza w Krakowie, ale ma do tego prawo. I nie ma to nic wspólnego czy jest to placówka publiczna czy niepubliczna.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Mamy jeszcze zgłoszenie drugie Pana Adama Kality, bardzo proszę.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Pewnie Pana zaskoczę Panie Dominiku, ale nie będę Pana atakował. Ja tylko powiedziałem tylko tyle, że Klub Prawa i Sprawiedliwości od wielu, wielu lat była za tym żeby tą szkołę przenieść. Natomiast w związku z reformą szkolnictwa i z tym nad czym Rada Miasta pracowała rzeczywiście głosowaliśmy oczywiście także przeciwko temu, żeby tu ją przenieść, a nie żeby jej w ogóle nie przenosić, dlatego, dlatego, ja nie będę też polemizował z Panią Jantos, oczywiście ma prawo uważać, że Kurator może być lub nie, to już nie jest odosobniony pogląd, raczej taki anarchistyczny pogląd, ale ok., w porządku. Więc ja w dalszym ciągu uważam, że po pierwsze ta dyskusja idzie w kierunku, w którym, który projekt uchwały, który złożył Pan Łukasz nijak ma się do tego projektu, on tylko napisał w tym projekcie tyle, żeby nie dyskryminować innych podmiotów, a Pani Dyrektor w tej szkole może zrobić, mam nadzieję, że jakiś czas będziemy mówili też o innych szkołach, w których jest podobny problem i będziecie Państwo wtedy musieli wrócić do tej dyskusji i zobaczymy co wtedy powiecie, ale to za chwilę. Natomiast zgadzam się, szkoła zawodowa powinna zostać przeniesiona, gdzie to jest w ogóle inny problem, Pani Dyrektor ma prawo zrobić co będzie chciała i komu będzie chciała wynająć. My tylko mówimy o tym, żeby nie dyskryminować jakiegoś podmiotu, bez względu na to czy to miałyby być podmiot, mówię o edukacyjnym podmiocie, albo katolicki czy nie katolicki, nie powinniśmy iść w tym kierunku, aby dyskryminować, jeszcze raz podkreślę, że tu akurat Pan Adam Migdał miał dużo racji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa jeszcze mamy, Pan Łukasz Wantuch miał już dzisiaj dwa głosy, więc bardzo przepraszam, Pan Łukasz Słoniowski, to jeszcze nie jest koniec dyskusji, ja sądzę, że to jest taki zwyczaj dobry, że na koniec referent się ustosunkuje. Pani Małgorzata Jantos, drugie wystąpienie, proszę uprzejmie, czy Pani Jantos zabiera głos? Drugie wystąpienie.

Radna – p. M. Jantos

Ja bardzo wszystkich Państwa proszę, abyśmy to nie kładli na płaszczyznę rozmów pod względem katolicka, nie katolicka, bo naprawdę czuję się zażenowana tym poziomem dyskusji. Ja jestem osoba, która tutaj mówi o tym, że trzeba na Podbrzeziu znaleźć szkołę, która jest adekwatna i odpowiednia do potrzeb i do perspektyw. W związku z tym zdejmijmy z tej dyskusji katolickość, nie katolickość, ponieważ jest to naprawdę chyba ubliżające większości z nas. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Proszę Państwa mamy jeszcze 7 głosów w dyskusji. Są też osoby spoza Rady, które dopuszczam do głosu i przypominam o dyscyplinie czasowej, przed chwilą nie było Pana Migdała, ale jeżeli się jeszcze zgłasza to proszę bardzo, drugie wystąpienie.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem jeszcze raz powiedzieć, że wymiar tej uchwały to jest taki, że wskazaliśmy palcem, napiętnowaliśmy palcem jedyną placówkę, która nie może tam zafunkcjonować. I tu chodzi nie o to co ja sobie myślałem czy nie myślałem, tylko chodzi o zlikwidowanie kuriozalnej uchwały, która została podjęta w celu żeby wyeliminować – i tu muszę powiedzieć – mojej szkoły oazowej, bo to jest w duchu oazowym, a od 45 lat jestem związany z oazą, nie widzę w tej szkole nic złego, trzeba jej tylko dać równe szanse, bo wiadomo, że – tak jak Panie tutaj powtarzały – zarządza tym Pan Prezydent i Pan Prezydent ewentualnie ma, na to może mieć jakiś wpływ, natomiast zarządcą obiektu jest Pani Dyrektor i to ona decyduje o tym jakiemu podmiotowi wydzierżawi daną szkołę. Chciałem tu zwrócić również uwagę na to, że była mowa o podpisach, chciałem powiedzieć, że również zmanipulowane były w części te podpisy, ponieważ nie było informowane o tym jaka to szkoła miałaby ewentualnie powstać i dlatego jeżeli się mówiło, że się oddaje to w ręce podmiotu prywatnego szkołę wyremontowaną to było to manipulowanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Łukasz Słoniowski bardzo proszę. Ma prawo wystąpić jako Radny również, a potem jeszcze będzie mógł podsumować.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Ja zabiorę głos też na koniec, ale pozwólcie Państwo, że odniosę się do tych głosów Radnych zanim będą osoby, które już padły, żeby pewne rzeczy można było jednak naświetlić zanim zaczną głos zabierać mieszkańcy. Proszę Państwa Pan Radny Wantuch powiedział, że pewne rzeczy w moim wystąpieniu były nieścisłe, że MDK jest tam tylko tymczasowo. Moim zdaniem to nie ma nic do rzeczy, jest czasowo, że zajęcia w Małopolskiej Szkole Wyższej nie kolidują, ja o tym mówiłem i to jest w uzasadnieniu, że przedszkole ma być tam przeniesione, w uzasadnieniu też jest to napisane, i że może być tam, że ta uchwała, którą proponujemy, uchylająca, absolutnie tego przedszkola nie wyklucza. W związku z czym nie wiem w jaki sposób Pan Radny chciał to uzasadnić, a dodał od siebie, że to jest już trzecia uchwała Radnych PiS na temat tego budynku, więc chciałbym żeby przypomnieli poprzednie dwie bo moim zdaniem to jest pierwsza, którą w tej sprawie podejmujemy w ogóle. Ona zresztą nie jest uchwałą klubową tylko Grupy Radnych, chociaż rzeczywiście jestem Radnym Klubu Prawa i Sprawiedliwości. Inna placówka, która miałaby tam być, pytanie co jeżeli Pani Kurator dalej będzie mogła powstrzymać tą decyzję i dalej będzie tego samego zdania,

którego jest do tej pory. Z tego co wiem ona deklarowała, że Podbrzezie należy przenieść, natomiast nie na Kazimierza Odnowiciela. I to jest jej stanowisko. Oczywiście teraz przechodzę do głosu Pana Dominika Jaśkowca. Zarzucanie tego, że Pani Kurator wykonuje swoje kompetencje jako Kurator jest trochę nie w porządku, jest Kuratorem, robi to najlepiej jak rozumie, jak Pan będzie Kuratorem będzie Pan wykonywał te obowiązki według swojego punktu widzenia. Natomiast moim zdaniem powinniśmy to uszanować, że ma prawo tak działać. Twierdzenie, że to jest wizja PiS to w ogóle jest może coś do czego się nie będę odnosił, bo nie jest to wizja PiS, ani nie jest to wizja, ani też moim zdaniem nie jest tak, że wizja Platformy to jest przeniesienie czegoś tam gdzieś indziej, to nie jest naprawdę dyskusja PiS z Platformą, przynajmniej nie chciałbym żebyśmy to sprowadzali do takiej prostej płaszczyzny. W drugim swoim wystąpieniu Pan Dominik Jaśkowiec mówił coś o manipulowaniu przekazem, a w swoim pierwszym powiedział, że proponujemy przekazanie za darmo budynku. To dopiero jest manipulacja, bo już w pierwszym akapicie uzasadnienia na drugiej stronie, jak Państwo przeczytają, jest, postuluje się umożliwienie tej szkole wynajęcia, a nie użyczenia, więc to jest jednak dość gruba manipulacja, mówienie o przekazaniu za darmo, użyczeniu, kiedy mówimy wprost o wynajęciu i o najmie. Pani Teodozja zaczęła od inwokacji o kłamstwie, która nie wiem jak się ma do tego, o czym dyskutujemy, bo przypomniała Pani słusznie, że zarząd ma dyrektora i też o tym mówiłem. Pani Dyrektor ma zarząd nad budynkiem i tak pozostanie, tak jest i tak będzie nawet, kiedy podejmiemy tą uchwałę. Mówienie, że jest podjęta uchwała kierunkowa, też jest czymś co my uznajemy, tak, jest podjęta ta uchwała, gdybyśmy uważali, że ją ignorujemy, chcielibyśmy ją złamać, byłibyśmy nie w porządku. Faktem, że chcemy ją uchylić prezentujemy postawę legalistyczną, my szanujemy to, że istnieje ta uchwała, dlatego ją chcemy uchylić, bo chcemy żeby było inaczej. To jest, proszę Państwa proszę przyjąć, że to jest jednak legalistyczne podejście, moglibyśmy ją zignorować, złamać lub udawać, że jej nie ma. Pani mówiła, że nie ma dyskryminacji, moim zdaniem właśnie w tym wypadku ona jest stosowana dyskryminacyjnie, bo Pani Maliszewska twierdzi, że ona nie dotyczy zajęć pozalekcyjnych, nie kolidujących z placówkami. Tego nie ma w tej uchwale, dobrze, tak zrozumiałem tą intencję, ale u kilku osób powtarzało się stanowisko, że ta uchwała dopuszcza wynajem pomieszczenia po południu, bo to dyrektor zagospodarowuje pieniądze itd. Tak naprawdę literalne tłumaczenie tej uchwały, brzmienie tej uchwały przeznacza, dobrze, cztery minuty, na rzecz placówek oświaty publicznej, których organem prowadzącym jest Gmina Kraków. Więc wszelkie inne wyjątki nie do końca są zgodne z tą uchwałą, literalnie rozumianą. Mam jeszcze dużo notatek, ale przynajmniej część chciałem wyrazić wcześniej.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To na zakończenie. Bardzo proszę w takim razie, dopuszczam do głosu osoby spoza Rady przypominając o tym, że jest dyscyplina czasowa i ja również proszę Państwa, którzy będą zabierać głos żeby nie powtarzali argumentów, które będą wcześniej już w głosach przedmówców użyte. Bardzo proszę, zapraszam Panią Elżbietę Kobryń, czy jest obecna? Proszę uprzejmie i proszę też w miarę możliwości syntetycznie.

Pani Elżbieta Kobryń

Dzień dobry, witam Państwa serdecznie. Ja zostałam niejako wywołana do tablicy, jestem Prezesem Stowarzyszenia ProFicz, które prowadzi w tejże szkole Uniwersytet III Wieku. Jestem również koordynatorem tego Uniwersytetu, organizatorem. Chciałam powiedzieć tak, ponieważ tutaj Państwo, którzy występują właśnie o tą szkołę pewne argumenty przeciwne tutaj jakby istniejącemu, istniejącej sytuacji opisali, mianowicie chciałam powiedzieć, że

Stowarzyszenie zostało założone przez profesorów uczelni, lekarzy, którzy są bardzo przydatni do prowadzenia zajęć tego Uniwersytetu i wszyscy pracujemy w wolontariacie, nikt nie bierze złotówki, w tym – jak tutaj zarzucono – jest również Pani Dyrektor, która do nas dołączyła pod koniec, bo brakowało jednej osoby, która się zapisała i nie jest to wcale powodem dla użyczenia nam tego budynku, ponieważ dużo wcześniej zwracaliśmy się o to do Prezydenta Miasta Krakowa, do Wydziału Edukacji i również wcześniej do Pani Dyrektor i te wszystkie pisma, ja nimi dysponuję, możecie Państwo je u mnie zobaczyć za chwileczkę, za kulisami. Chciałam bardzo serdecznie podziękować, że właśnie możemy w tym miejscu być, ponieważ nasz Uniwersytet grupuje ludzi starszych z tej dzielnicy, jest to pierwszy dzielnicowy uniwersytet i powstał z potrzeby chwili, ponieważ już jakby ludzie przeszli przez te różne uniwersytety na uczelniach, na których zresztą ilość miejsc jest ograniczona i dlatego tutaj u nas bardzo duża grupa tych osób przychodzi. Mamy ich ponad 100, a nawet p rzez cztery semestry było prawie 200. I tutaj chciałabym powiedzieć taką niestety bardzo przykrą sytuację związaną z Państwa tutaj poparciem, ponieważ nasi słuchacze przychodzili z wielkim oburzeniem, było to wiosną, w okolicach świąt, i z wielkim żalem i oburzeniem mówili, że Państwo, którzy mówią, że rodzice potrzebują tej szkoły okazało się, że zbierali podpisy w kościołach i w organizacjach kościelnych pod hasłem, że dziadkowie chcą szkoły dobrej dla swoich wnuków, dobrej katolickiej szkoły. A to jest nieprawdą, bo nie ma tego zapotrzebowania w tej dzielnicy. Jeżeli jest potrzeba na szkołę podstawową to Pani Dyrektor występowała o jej przywrócenie, bo ta szkoła kiedyś była szkołą podstawową i nie otrzymała takiej zgody, ponieważ stwierdzono – po przeprowadzeniu badań na bazie tej potrzeby teraz, reorganizacji – że nie ma takiej tutaj akurat w tym miejscu potrzeby szkoły podstawowej ponieważ budowana jest szkoła na Gotyku i jeszcze są inne w pobliżu. A jeżeli chodzi o szkołę katolicką to Szkoła Pijarów jest o 400 m, wystarczy przejść przez jedną ulicę Bora-Komorowskiego, jednym przejściem, dokładnie naprzeciwko. I chciałabym powiedzieć jeszcze, żeby Państwo podejmując tą uchwałę, wzięli pod uwagę, że jest to jedyne miejsce, które jest takim miejscem integrującym to społeczeństwo tutaj dzielnicy również z młodzieżą i z dziećmi, ponieważ jest to jakby jedyne miejsce gdzie można się spotkać i cokolwiek zorganizować. I dostaliśmy taką propozycję od Urzędu Miasta żeby od miesiąca października zorganizować Centrum Aktywności Seniora. Więc chciałabym bardzo żeby Państwo wzięli to również pod uwagę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani bardzo. Pani Jolanta Gajęcka. Łukasz, proszę nie przeszkadzać, ja prowadzę tą Sesję i zadaję pytania, a jak byś był uprzejmy nie przerywać.

Pani Jolanta Gajęcka

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja chciałabym prosić w myśl paragrafu 35 ust. 1 Statutu Miasta żeby Pan pozwolił mi wypowiedzieć się do końca, ponieważ sprawa jest niezwykle ważna, powraca kolejny raz na Sesję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Statut Miasta przewiduje dyscyplinę czasową.

Pani Jolanta Gajęcka

Dokładnie tak i jeżeli tylko będę mogła to oczywiście zmieszczę się. Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni! Szanowni Państwo!

Kolejny raz w ciągu ostatnich kilku miesięcy wracamy do budynku przy ulicy Kazimierza Odnowiciela 2 w Krakowie i do pytania o rozumienie dobra wspólnego. Jeszcze w styczniu słyszeliśmy na tej Sali głosy stanowcze, zaprzeczające wtedy jeszcze podejrzeniom, kto tak naprawdę zainteresowany jest wtedy wynajęciem. Teraz już z pisma księdza wiemy, że zainteresowanie jest użyczeniem pomieszczeń w Zespole Szkół Ogólnokształcących Nr 13. Wysuwano wtedy wiele argumentów, wielokrotnie Państwo mówiliście, że na tym terenie potrzebna jest kolejna szkoła podstawowa, jednak nikt z Państwa ani Pani Prezydent, ani Pani Kurator w ramach swoich kompetencji nie zawnioskował o stworzenie w tym miejscu samorządowej szkoły podstawowej. Jeżeli byliście Państwo tak bardzo o tym przekonani, dlaczego tego nie uczyniliście. Kiedy kolejne działania, przeniesienie Zespołu Szkół Mechanicznych Nr 4, likwidacja martwego XXXI LO wbrew decyzjom wielu z Państwa Radnych zostały zablokowane przez Małopolskiego Kuratora Oświaty na Sesję został wprowadzony projekt uchwały kierunkowej, o której dzisiaj mówimy. Wtedy nie wiedzieliśmy, dzisiaj wiemy, już wiemy czyje interesy w tej sprawie są reprezentowane, bo Panowie Radni napisali to w uzasadnieniu do projektu uchwały. Uchwała w proponowanym brzmieniu tak naprawdę niczego nie zmienia, i to jest prawda, otwiera jednak furtkę przez którą zdoła przejść ten, kto dąży do celu pokretną drogą przeświadczenia, że koneksje, znajomości i wpływy staną ponad prawem. Jednak dzisiejsza dyskusja nie jest tylko dyskusją o jakiejś konkretnej szkole, to dyskusja o tym czy w Krakowie przestrzega się prawa myśląc o dobru wspólnym czy wręcz przeciwnie. To również dyskusja o zasadach. Pani Radna Jantos prosiła żeby nie mówić o katolicyzmie i o powiązaniach, w związku z tym pozwolę sobie o tym nie mówić, chociaż tutaj w styczniu to Państwo wywołaliście tą dyskusję o tym, kto jest lepszym katolikiem, a kto nie i sacrum Boga zostało wprowadzone do profanum człowieka. Kościół jest jednak święty, jeden, apostołski. I w związku z tym, tym należy się kierować. Pełną treść mojej wypowiedzi będzie można przeczytać. W uzasadnieniu do projektu uchwały czytamy: postuluje się umożliwienie tej szkole wynajęcia części budynku przy ulicy Kazimierza Odnowiciela. Dlaczego właśnie tej szkole. Odpowiedź jest prosta i wynika z pogubienia się człowieka, który nie potrafi odmówić konkretnemu księdzu myśląc, że w ten sposób odmówi samemu Bogu. To poprawność polityczna nakazała sprzyjać idei utworzenia oazowej szkoły podstawowej za wszelką cenę. A jaka jest tego cena Panie Radny Słoniowski. Rozmawialiśmy o tym i teraz proszę mi patrzeć prosto w oczy, jaka jest tego cena, cierpienie, podziały, nastawienie ludzi przeciw ludziom. Pierwszą ofiarą stał się Zespół Szkół Mechanicznych Nr 4, któremu poprzez zleconą, nie planowaną wcześniej, mało obiektywną ewaluację Kuratorium Oświaty starało się udowodnić, że jest szkołą pełną patologii oraz Pani Dyrektor, z którą rozprawiono się oceniając jej pracę oceną dobrą i doprowadzając w rezultacie do tego, że nie przystąpiła do konkursu na stanowisko Dyrektora ZSM N4, nie pozwolono na rozwój szkoły, która miała szanse. A jeszcze nie tak dawno, bo 26 stycznia, dokładnie rok temu podczas konferencji prasowej Pani Barbara Nowak, wtedy jako Radna Miasta Krakowa mówiła o tej szkole, bardzo proszę o wysłuchanie całego cytatu, cytuję: szkoła na Podbrzeziu to szkoła wyjątkowa, jedyna tutaj na południu, jedyna w Małopolsce, kształci ludzi do zawodów lotniczych i to nie tylko logistyków lotnisk, ale również tych, którzy już pracują bezpośrednio jako mechanicy przy samolotach. Ci ludzie sami potrafili sobie zorganizować warsztat pracy, mają sprowadzone silniki, to nie teoretyczna praca, to jest nauka faktycznie praktyczna. Już w tej szkole zaczynają odbywać się egzaminy w tychże zawodach. Tam też kształcono ludzi, którzy mieli te egzaminy przeprowadzić. I nagle pomysł żeby taką perełkę, taki oryginalny pomysł na całą Małopolskę zniszczyć. To jest po prostu jakaś pomyłka.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę o konkluzję.

Pani Jolanta Gajęcka

Pomysł, żeby gdzie indziej ta szkoła była to oczywiście do przeanalizowania, ale się nie pojawił. Szanowni Państwo, Pani Kurator zablokowała przeniesienie tej szkoły, stwierdziła, że uchwała jest niezgodna z prawem, ale na mocy takiej samej uchwały i tej samej procedury przenieśliście Państwo Zespół Szkół Przemysłu Spożywczego z Placu Matejki na ulicę Miechowity. Drugą ofiarą stał się Zespół Szkół Ogólnokształcących Nr 13 i Pani Dyrektor osobiście, pojawiło się coś więcej, naciski, wywieranie wpływów, pomówienia, interpelacje, delegacje, a ostatnio nawet wniosek do Biura Kontroli Wewnętrznej o przeprowadzenie w trybie natychmiastowym kontroli dotyczącej zarządzania budynkiem. Trzecią ofiarą staje się Szkoła Podstawowa Nr 2, którą reprezentuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To już nie jest na temat.

Pani Jolanta Gajęcka

Już kończę. Projektodawca zakłada, że w SP 2 będą po cztery oddziały na poziomie, a w nowej szkole po dwa. Czymże to zatem jest jak nie podzieleniem SP 2. Propozycja nowej sieci szkół w dzielnicy III była przemyślana, skonsultowana i policzona. Nie uzyskała jednak akceptacji Państwa, bo liczyło się coś innego. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni! Szanowni Państwo! Kończę, jak wielu z Państwa wie Pani Prezydent w piśmie wręczonym mi przez Dyrektora, Pana Dyrektora Wydziału Edukacji ostrzegła mnie przed wyciągnięciem wobec mnie dalszych konsekwencji służbowych jeśli nie wypełnię stanowczego zobowiązania mnie do powstrzymania się od wyrażania na forum publicznych poglądów pozostających w sprzeczności z rzeczywistymi faktami, cytuję. Zawsze byłam wierna prawdzie i faktom, dlatego tym bardziej nie obawiam się konsekwencji po dzisiejszym wystąpieniu przed Państwem. Mam nie kłamać, dlatego skoro mówię prawdę Pani Prezydent będzie ze mnie dumna. Powiem więcej, jeżeli źle powiedziałam udowodnijcie co było złego, a jeżeli dobrze dlaczego mnie bijesz. Jeżeli ktoś z Państwa jest zainteresowany całym wystąpieniem, które proszę o dołączenie do protokołu, to służę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jak najbardziej. Dziękuję Pani bardzo. Proszę Państwa proszę o ciszę, dopuszczam do głosu kolejnego dyskutanta spoza Rady, Panią Mariolę Cieślak, przypominam o tym, aby nie powtarzać argumentów, które już padły. Czy jest Pani Mariola Cieślak? Zapraszam, i proszę trzymać się dyscypliny czasowej.

Pani Mariola Cieślak

Dzień dobry Państwu, nazywam się Mariola Cieślak, ja jestem nauczycielką, zwykłą, prostą nauczycielką w Gimnazjum Nr 9. Zostałam wydelegowana właściwie przez naszą radę pedagogiczną i radę rodziców, żeby tutaj przed Państwem wystąpić. Ale po tym co słyszałam tutaj w tej chwili to chciałam przede wszystkim powiedzieć o tej umowie z Małopolską Szkołą Wyższą, bo jest ona tutaj bez przerwy wyciągana. Została ona zawarta w styczniu tego roku, jest wszystko na BIP i każdy może sobie to przeczytać. Ja sobie to wczoraj przeczytałam. Natomiast uchwała jak Państwo lepiej wiecie ode mnie, była w marcu. Natomiast jeżeli chodzi o Dyrektora Katolickiego Gimnazjum, oficjalne pismo wysłane

zostało do nas dnia 10 maja z prośbą nie o wynajęcie, ale właśnie o użyczenie części budynku. Otrzymaliśmy je 12 maja, niestety nasza Pani Dyrektor jest chora, po ciężkiej operacji i nie może tutaj być teraz przed Państwem. Pozwolę sobie teraz odczytać to co przygotowaliśmy w radzie pedagogicznej. W imieniu całej społeczności szkolnej obecnego Gimnazjum Nr 9, które notabene liczy 6 klas, a nie 4 w tej chwili, oraz wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 13 w Krakowie zwracam się do Szanownej Rady z prośbą, aby utrzymać decyzję o przyznaniu budynku szkolnego położonego przy ulicy Kazimierza Odnowiciela 2 na rzecz placówek oświaty publicznej, których organem prowadzącym jest Gmina Kraków. Nie będę już Państwu opowiadać o naszej szkole, zamieszczę tutaj to pismo i będzie można sobie przeczytać, natomiast przez ostatnie kilka lat wysiłkiem Rady Miasta i Rady Dzielnicy III została przeprowadzona termomodernizacja budynku, powstała nowoczesna infrastruktura sportowa, która służy ogółowi mieszkańców. Pan Prezydent Jacek Majchrowski osobiście przekazał społeczności szkolnej oraz mieszkańcom ten obiekt. W naszej szkole znalazło się miejsce dla Miejskiego Domu Kultury na czas remontu, jak również odbywają się wykłady i zajęcia Uniwersytetu III Wieku, w których uczestniczą starsi mieszkańcy dzielnicy III. Po licznych dyskusjach, konsultacjach społecznych i zapoznaniu się z danymi demograficznymi oraz prognozami na przyszłość naszej dzielnicy grono pedagogiczne wraz z radą rodziców doszło do wniosku, że najlepszą propozycją jest połączenie ZSO Nr 13 z Zespołem Szkół Mechanicznych Nr 4 na Podbrzeziu. Rodzice młodzieży i mieszkańcy wyrazili ogromne zainteresowanie wspomnianym projektem i pozostawienie budynku w rękach miasta, co potwierdzili zbierając ponad 2500 podpisów. I te podpisy proszę Państwa ja mam tutaj, to nie jest jakaś fikcja, ani bajka tylko to jest tu wszystko, można wziąć oglądnąć, mamy to skserowane, można sobie wziąć i badać. Teraz dalsza rzecz.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Przypominam o czasie.

Pani Mariola Cieślak

Również dyrektorzy szkół też przychyłili się do tej decyzji. Decyzją Pani Kurator w budynku pozostało Liceum Nr XXXI i dogasające gimnazjum. Obecnie prowadzimy rekrutację uczniów do tego liceum, chociaż niektórzy określają to działanie jako jakąś igraszkę. Tymczasem dobry projekt lokalizacji u nas istotne potrzebne technikum nie został zaaprobowany wbrew opinii mieszkańców, którzy opowiedzieli się za istnieniem samorządowej szkoły średniej zawodowej. W naszej szkole kształciło się wiele pokoleń. Dzisiaj uczymy uczniów, których rodzice, a niejednokrotnie dziadkowie są naszymi wychowankami. Chcielibyśmy uczestniczyć lub współuczestniczyć w kształceniu kolejnych pokoleń. Potrzeba jest trafnych merytorycznych decyzji, uzasadnionych demograficznie i społecznie, ale wcześniej jest potrzebna decyzja waszego szanownego grona. Zwracam się do Państwa z apelem, abyście utrzymali w mocy uchwałę Rady z 29 marca br., dajcie szansę szkole, młodzieży, rodzicom oraz nauczycielom. Budynek tak pięknie wyremontowany przez was, za ponad 3 mln zł powinien dalej służyć młodzieży i wszystkim mieszkańcom pozostając w gestii gminy Kraków jako organu prowadzącego. Dziękuję bardzo Państwu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję serdecznie. Proszę Panią, to była Pani Mariola Cieślak, a proszę o zabranie głosu Panią Małgorzatę Bochenek.

Pani Małgorzata Bochenek

Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Ja nie zabiorę dużo czasu. Jako przedstawiciel rady rodziców chciałabym tylko prosić i pokazać jak to wygląda z naszej strony. Jesteśmy trochę zaniepokojeni tą sytuacją, która się toczy wokół szkoły naszej, wiemy, że jest sytuacja przejściowa, że gimnazja będą wygaszane i wiemy, że nas i naszych dzieci czeka jest dużo przygód z tym związanych, nie do końca przyjemnych. Dlatego bardzo prosilibyśmy żeby Państwo pomogli nam doprowadzić do takiej sytuacji, że te dzieci od września mogły do tej szkoły chodzić spokojnie, zakończyć ją spokojnie na tyle, na ile możemy to wszyscy razem zrobić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Andrzej Miksa, czy jest na Sali? Pan Andrzej Miksa, bardzo proszę, przygotuje się w takim razie Pani Joanna Puchała, żeby to proszę Państwa sprawnie przebiegało.

Pan Andrzej Miksa

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Chciałbym powiedzieć taką rzecz, bo tutaj jeszcze nikt tego w sumie nie powiedział, o tej Małopolskiej Szkole Wyższej, ile ona zajmuje w ogóle powierzchni, praktycznie pół budynku można powiedzieć, umowy rzeczywiście spisane są w styczniu i w lutym, natomiast jest jedna kwestia, myśmy wystąpili do Pani Wicedyrektor o udostępnienie umów, nie dostaliśmy ich z powodu, że podobno nie była władna, rozumiem, nie ma sprawy. Ale teraz zadam takie pytanie, na ile wiarygodne są umowy, które są zawierane przez dwóch ludzi, a nikt tego nie widzi. Mam prawo podejrzewać, że umowy mogą być manipulowane w bezpośredni sposób. Czyli mówię właściwie umowy mogą dopasować do tego grafiku, który jest oficjalnie podany na BIP, owszem. I teraz co jest podane na BIP. Na BIP jest podana ilość metrów wynajęcia, 850 m plus sala gimnastyczna, są kwoty i teraz tak, powiedzmy niech to będzie te 900 m plus sala gimnastyczna wynajęta, to jest kwota 12 tys. miesięcznie. Zadam pytanie czy to jest kwota duża, pierwsza sprawa, wydaje mi się, że nie jest to szala jeżeli chodzi o wynajęcie tego typu budynku i jest jedna rzecz ważna, że tu pisze, przy udostępnieniu na stałe, czyli jest to wynajęcie na stałe. Pani Jaworska nie mogła wynająć na dłużej niż do 31 sierpnia, ponieważ dotąd ma zarząd. Więc nie wiemy w żaden sposób jak będą umowy wyglądały dalej, a czy już przypadkiem nie są podpisane. Dlatego uczulam, że jeżeli ktoś mówi o manipulacji to wydaje mi się, że tutaj też jest jakaś manipulacja, a przynajmniej może być taka manipulacja. Jeżeli mówimy o dyskryminacji, dla mnie jest to dyskryminacja gimnazjum oazowego, po pierwsze jest to podmiot sprawdzony bo wynajmuje u Pani Gajęckiej i płaci, płaci wcale nie takie małe pieniądze, bo wydaje mi się, że z tego co rozmawiałem bardzo podobne do tej Szkoły Małopolskiej Wyższej miesiąc w miesiąc, a dodatkowo odremontował skrzydło. Więc wydaje mi się, że jest to sprawdzony podmiot i jeżeli deklarował się, owszem napisał uzyczenie, ale wcale nie był otwarty np. na wynajęcie łącznie z tym, że mówił, że jest w stanie rozmawiać o np. zapewnieniu nauczycielom ciągu pracy. Czyli to nie jest znowu taka mowa o trawie, nie wiadomo o czym, o zagarnięciu szkoły, tak jak Pan Jaśkowiec pisze na Facebooku, cała perfidia tej sprawy, olano 3 tys. podpisów, podpisy były tak jak już ktoś powiedział, to nie były podpisy stricte na temat co chcecie to czy to, tylko taki punkt widzenia zależy od punktu siedzenia. Więc nie jest to też fair.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę o konkluzję.

Pan Andrzej Miksa

Więc jeżeli chodzi, dlaczego np. w tym momencie nie można wynająć zamiast nawet Małopolskiej Szkoły, dla mnie jest to troszeczkę dziwne te umowy, naprawdę dziwne, a chcę jeszcze powiedzieć jedną rzecz, że na dzień dzisiejszy wydaje się, że całą dzielnicą rządzą trzy osoby, Pani Gajęcka, Pan Jaśkowicz i Pani Jaworska, a nikt nie mówi o bezpieczeństwie dzieci/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To jest nie na temat.

Pan Andrzej Miksa

Nikt nie mówi o bezpieczeństwie dzieci, o ilości dzieci w szkołach.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu serdecznie, dziękuję. Proszę bardzo Pani Joanna Puchała i przygotuje się do głosu ostatnia osoba spoza Rady, Pan Krzysztof Kubicki.

Pani Joanna Puchała

Witam Szanownych Radnych, witam Szanownego Przewodniczącego. Bardzo dziękuję za możliwość zabrania głosu i mój głos jest przede wszystkim głosem rodziców dzieci, którzy mieszkają na tym terenie i którzy bardzo liczą i oczekują i mają w sercu, aby była szkoła podstawowa prócz tej tak naprawdę w najbliższej okolicy jaką jest Szkoła Nr 2, bo padają tutaj różne informacje, że jest 11, może będzie kiedyś 12 szkół, ale przecież cały czas się Kraków rozwija, również i te dzielnice się rozwijają, dzieci przybywa, co jest najważniejsze tak naprawdę dla rodziców, macie Państwo dzieci, macie Państwo wnuki, ważne jest dla małego dziecka, które chodzi do szkoły podstawowej, aby szkoła była w zasięgu jak najbliżej jego miejsca zamieszkania. I jeżeli ma powstać w miejscu Kazimierza, lokalizacji Kazimierza Odnowiciela szkoła naszym oczekiwaniem jest, aby to była szkoła podstawowa, mówię naszym, dlatego, że tych głosów może naszych było za mało, bo w prasie pojawiały się przeróżne informacje, niestety niektóre urągające rzeczywistości, bardzo naciągane, tak naprawdę nie ma, nie było ani jakichś wielkich akcji zbierania podpisów prócz tych, które były kontra szkole katolickiej. Ja nie wiem co to się porobiło, że teraz takim modnym w mediach i tutaj też na tej Sali przebrzmiewa, że jest jakiś atak na szkoły katolickie. Nie bójmy się, że jeżeli rodzice oczekują żeby to była szkoła katolicka to nie mogą się tutaj też i wypowiedzieć w tej kwestii. Tym bardziej, że z tego co mi wiadomo w szkołach tego typu prócz tego, że jest bardzo wysoki poziom nauczania i również bardzo mocny poziom wychowania. Dlatego tak dużo rodziców zapisuje dzieci do szkół katolickich. I dlatego jak parząc na szkoły, które nawet w Krakowie, to jest swego rodzaju fenomen, jeżeli jakieś szkoły upadały w Krakowie przekazywano je w ręce instytucji kościelnych, naprawdę rodzice mają zaufanie, zapisują dzieci, pomagają tym instytucjom. My płacimy tutaj proszę Państwa podatki, możemy wymagać również czy oczekiwać czy mieć nadzieję, że również i nasz głos, osób, które oczekują, żeby była szkoła nie tylko podstawowa, ale jeszcze dodatkowo żeby to była szkoła podstawowa o wartościach katolickich, żeby w tym obszarze miała również swoje miejsce. I nie zgodzę się z tym, że były zbierane podpisy pod kościołami, nie wiem, pod którymi, chodzę do kościoła w dzielnicy III, nie było ani żadnych takich informacji, ani żadnych takich podpisów. Tak, że apeluję do Państwa Radnych weźcie pod uwagę dobro dzieci, dzieci tych małych, które później oczywiście będą kształtowały nasze tutaj społeczeństwo krakowskie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. I ostatni zapisany do głosu jest Pan Krzysztof Kubicki. Czy jest? Nie ma. W takim razie Pan Łukasz coś podsumuje krótko i jeszcze Pani Agata, ale Pani Agata już miała dwa głosy w dyskusji dzisiaj, już sprawdzam, tak, zgadza się.

Radna – p. A. Tatara

Ale Panie Dominiku po mnie oczywiście jak najbardziej jeżeli Pan Przewodniczący tylko udostępni, chętnie Pana wysłucham.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Agato, ma Pani dwie minuty.

Radna – p. A. Tatara

Panie Przewodniczący!

Nawet krócej. Wysłuchałam wszystkich argumentów, wszystkich stron i mam takie jedno pytanie, prosiłabym Panią Wicedyrektor szkoły obecnej, bądź przedstawiciela rady pedagogicznej, bo chyba z tego co wiem jest Pani Wicedyrektor obecna na Sali, proszę mi odpowiedzieć na pytanie tu i teraz i może rozstrzygniemy ten spór bo tak naprawdę nie wiem o co chodzi. Skoro Dyrektor szkoły ma wszelkie delegacje prawne do zawierania umów, my tym projektem uchwały chcemy wręcz zrobić tak, uchylić tą pierwszą uchwałę tak żeby Dyrektor bez żadnych trudności mógł zawierać z podmiotami publicznymi i niepublicznymi umowy to w czym jest rzecz, w czym jest rzecz, proszę tu przyjść i powiedzieć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy Pan Łukasz Słoniowski, bardzo proszę, proszę Panie Łukaszu, czy Pani Dyrektor chciała coś ad vocem? Oczywiście, że tak, Łukasz może też się wypowiedzieć w tej sprawie bo jest fachowcem, podsumowuje, prosiłbym o takie rzeczowe, syntetyczne, już część Pan Łukasz wystąpienia swojego miał.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Już dwie strony zostawiłem notatek. To nie są bardzo na szczęście obszerne notatki, proszę pozwolić mi, że jednak parę rzeczy sprostuję, albo przedstawię inny punkt widzenia na te same rzeczy, bo można różnie interpretować rzeczywistość i tak się zdarza i to musimy się nauczyć z tym żyć, że na różne rzeczy patrzymy inaczej, często oba punkty widzenia można uznać za uprawione bo jesteśmy różnymi ludźmi. Odnosiłem się w porządku do większości wystąpień, do Radnych i nie doszedłem do Pani Radnej Jantos i jeśli Państwo Radni pozwolą to odtąd będę kontynuował. Pani Radna Jantos mówi, że kuratoria są przeżytkiem, jednakże Pani Radna są, to znaczy jest to element rzeczywistości, którego nie można ignorować, Pani Kurator może się wypowiedzieć, wypowiedziała się, zabrała głos i nie możemy tego ignorować, stąd w ogóle temat powrócił bo my tutaj na Radzie decyzji podjętej o przenosinach Podbrzezia ani zmieniać nie próbowaliśmy. Tak, na Radzie nie, już po tym jak została podjęta nic z tym nie robiliśmy. Co do wystąpienia drugiego Pana Radnego Wantucha to po pierwsze zarzucał łamanie uchwał, my właśnie próbujemy szanować i zmieniać, a nie łamać, byłbym bardzo ostrożny z takim jasnym twierdzeniem, że któraś ze szkół jest zbędna, bo to można, po prostu uważałbym zanim bym taką opinię formułował na temat jakiegokolwiek szkoły. Pani Radna Maliszewska mówi o tym, że Małopolska Szkoła Wyższa, mówiła, że ma umowę, ale nie na stałe i że to jest kwestia na stałe lub nie na stałe, nie wprowadzamy takiego rozróżnienia. Nasza propozycja uchylająca uchwałę mówi o tym, żeby każdy mógł tak

naprawdę podejmować najem, wynajem tego budynku i zgodnie z prawem to dyrektor może najwyżej do trzech lat taką umowę podpisać, tak, że trudno tutaj mówić o wynajęciu na stałe. My raczej chcemy przywrócić równość podmiotów. Jeszcze parę głosów osób, które występowały spoza Rady. Pani z Uniwersytetu III Wieku mówiła o tym, że tam są profesorowie, że to jest ważne miejsce integrujące. Moim zdaniem to jest w porządku, my nie chcemy wam, i to też mówiłem, być może za słabo wybrzmiało, intencją uchwalodawców w tych wypadku czy projektodawców w żadnym razie nie jest zmiana waszego statusu czy usuwanie, nie, to jest ok., cieszymy się, że tam jesteście i chcemy żebyście dalej byli, moim zdaniem w obecnym stanie rzeczy jesteście wbrew tej uchwale, po przyjęciu i uchyleniu tej uchwały będziecie tam mogli zostać i nadal na tych samych zasadach bez naruszania tej uchwały. Pani Dyrektor Gajęcka stwierdziła, że jest tutaj dyskusja o dobru wspólnym i myślę, że jest to, dobro wspólne jest przedmiotem naszej dyskusji i decyzji i tutaj się zgadzamy, jednak pozwolę sobie mieć inny pogląd na to jak to dobro definiować. Mam wrażenie, że wymieniając Szkołę Podstawową Nr 2 i stawiając ewentualny przyszłościowy podział tejże szkoły jako naruszenie dobra wspólnego, bo w takim kontekście to wybrzmiało, pozwolę sobie mieć inne zdanie polegające na tym, że szkoła, która liczy 800, a w przyszłości 1000 uczniów jest szkołą za dużą niezależnie od tego, że ci uczniowie się mieszczą w tym budynku. I tutaj po prostu się różnimy, Pani mnie nie przekonała, ja też wiem, że Pani nie przekonam i nawet nie próbuję przekonać, ale chcę określić nasze stanowisko, że tutaj też wierzę, że dobru wspólnym będzie utworzenie innej szkoły, która da szansę mniejszej grupie z całą pewnością uczniów funkcjonowanie w innej placówce, nie koniecznie musi być to szkoła nie samorządowa.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę nie przeszkadzać Pani Radna.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Więc proszę Państwa taki mam punkt widzenia w tej kwestii, nie chodzi o zniszczenie Szkoły Podstawowej Nr 2, ona nie jest w żaden sposób zagrożona, ona funkcjonuje, ma się świetnie i jestem pewien, że poradzi sobie w bardzo długiej perspektywie. Wiemy już dzisiaj, że szkoła na Gotyku nie powstanie przez co najmniej 3 lata, ale prawdopodobnie więcej, 3 lata to już w ogóle wykracza poza czas naszej kadencji, więc trudno tutaj o tym wnioskować, więc generalnie ten argument, że szkół podstawowych w tej okolicy jest za dużo do mnie nie przemawia. Były wyliczenia, były pierwsze propozycje reformy, zakładały tą szkołę podstawową w tej okolicy. Tak, że są osoby, które uważają, że ona tam powinna istnieć, nie jest to jakieś wydumane skądkolwiek zdanie. Tutaj jeszcze kwestia kilku, co do apelu o spokój to po prostu w pełni się z tym apelem zgadzam i mimo wszystko namawiam Państwa do tego żeby tą uchwałę podjąć i żeby ta szkoła mogła dalej tam funkcjonować, ta szkoła, która tam jest, wszystkie okoliczne szkoły, ale żebyśmy nie narażali Pani Dyrektor na kłopotliwe pytania i wątpliwości, czy te umowy wynajmu, które ona podpisuje są zgodne z uchwałą kierunkową czy nie są zgodne, bo tutaj się różnimy w interpretacji tej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Ad vocem krótko Pan Dominik Jaśkowiec, 20 sekund, ale został Pan wywołany z nazwiska w pewnym momencie, więc podejrzewam, że o to chodzi.

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 czerwca 2017 r.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Nawet kilkukrotnie, więc mógłbym tu sześć ad vocem zrobić. Ale chciałem zwrócić uwagę na jedną ważną rzecz, nie prawdą jest, że na terenie dzielnicy III nie ma katolickich szkół podstawowych, działają, będą działać od września dwie takie szkoły, to są szkoły zresztą bardzo dobre i one ten segment edukacji, który jest ważny i istotny i to wszyscy wiemy, wypełniają. Natomiast jest nam potrzebna, tak jak tutaj było to mówione, szkoła ponadpodstawowa i to jest ważna rzecz żeby wraz z reformą oświaty nie nastąpiła degradacja oświaty na terenie Prądnika Czerwonego i o tym mówimy i 28 czerwca nad tym będziemy głosować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa zamykam dyskusję w tym punkcie. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa oznacza to zakończenie czytania projektu tej uchwały. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego punktu, już mamy II czytania.

WNIESIENIE WKŁADU NIEPIENIĘŻNEGO /APORTU/ W POSTACI PRAWA UŻYTKOWANIA WIECZYSTEGO NIERUCHOMOŚCI SKARBU PAŃSTWA DO KRAKÓW NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI SA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1909, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W związku z tym, że nie ma żadnych poprawek stwierdzam odbycie II czytania i poddam projekt tej uchwały pod głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 1 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY KRAKUSA NR 7 WRAZ Z POMIESZCZENIEM PRZYNALEŻNYM I UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Projekt Prezydenta, druk 1910, II czytanie, ponownie zapraszam Panią Dyrektor Trembecką.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

W tej sprawie mamy pozytywną opinię, zresztą tak jak i w przypadku poprzedniego punktu, Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego jak również Komisji Budżetowej. Proszę Państwa nie ma poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 4 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY KRONIKARZA GALLA NR 2 WRAZ Z POMIESZCZENIEM PRZYNALEŻNYM I UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Druk 1965, II czytanie, zapraszam Panią Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy w tej sprawie pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Nie ma żadnych poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 6 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY GRZEGÓRZECKIEJ NR 31 WRAZ Z POMIESZCZENIEM PRZYNALEŻNYM I UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1966, ponownie Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy w tej sprawie pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Nie ma żadnych poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 6 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY KRÓLEWSKIEJ NR 78 WRAZ Z ODDANIEM W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK.

Projekt Prezydenta Miasta, druk 1967, Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy w tej sprawie pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Nie ma żadnych poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 4 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY PRĄDNICKIEJ NR 53 WRAZ Z ODDANIEM W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK.

Projekt Prezydenta, druk 1968, II czytanie, Dyrektor Trembecka ma głos.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Nie ma poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 23 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY WOJCIECHA BOGUSŁAWSKIEGO NR 10 WRAZ Z UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1969, II czytanie, ponownie Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Nie ma poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie tego projektu uchwały w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 750, 801, 852, 855, 900, 921 i 926, planu wydatków w działach 750, 801, 852, 854, 855, 900 i 921 oraz zmian w planie wydatków w działach 600, 700, 750, 801, 852, 855, 900, 921 i 926/.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1979, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus.

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 czerwca 2017 r.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu wpłynęła poprawka Pana Radnego Tomasza Urynowicza i opinia Pana Prezydenta do tej poprawki jest pozytywna. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. A zatem mamy do tej uchwały poprawkę z pozytywną opinią Pana Prezydenta, mamy również pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Rozumiem, że w sprawie poprawki nikt nie chce zabrać głosu, nie widzę Pana Urynowicza, a zatem stwierdzam odbycie II czytania i głosowanie w bloku głosowań projektu uchwały wraz z poprawką. Przechodzimy do kolejnego bloku uchwał tym razem w trybie jednego czytania. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 1973. Projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

PRZYJĘCIE ORAZ OGŁOSZENIE TEKSTU JEDNOLITEGO UCHWAŁY NR XC/1348/13 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 20 LISTOPADA 2013 ROKU W SPRAWIE PRZEKSZTAŁCENIA SPECJALISTYCZNEJ PLACÓWKI OPIEKUŃCZO – WYCHOWAWCZEJ PARKOWA W KRAKOWIE, ULICA PARKOWA 12.

Projekt Prezydenta Miasta, druk 1973, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Witold Kramarz, zapraszam.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej istnieje konieczność uchwalenia tekstu jednolitego tej uchwały, dlatego proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Rodziny i Polityki Społecznej oraz Mieszkalnictwa. Prezentacji innych Komisji nie widzę, Klubów Radnych również nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1976. Przypominam, że minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

PRZYJĘCIE STATUTU JEDNOSTKI BUDŻETOWEJ – DOMU POMOCY SPOŁECZNEJ W KRAKOWIE ULICA KRAKOWSKA 55.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1976, tryb jednego czytania, referuje ponownie Pan Dyrektor Witold Kramarz.

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 czerwca 2017 r.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zmiana statutu zakłada rozszerzenie działalności domu dla osób z zaburzeniami psychicznymi o możliwość prowadzenia mieszkania chronionego również dla osób z zaburzeniami psychicznymi. Bardzo proszę o przyjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1982. Przypominam, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

PRZYJĘCIE ORAZ OGŁOSZENIE TEKSTU JEDNOLITEGO UCHWAŁY NR LXV/948/13 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 30 STYCZNIA 2013 ROKU W SPRAWIE PRZEKSZTAŁCENIA Z DNIA 1 STYCZNIA 2013 ROKU ZESPOŁU PLACÓWEK OPIEKUŃCZO – WYCHOWAWCZYCH NR 1 W KRAKOWIE OS. SZKOLNE 27.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1982, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Witold Kramarz.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej istnieje konieczność przygotowania i uchwalenia tekstu jednolitego uchwały, stąd bardzo proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1983. Przypominam, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

PRZYJĘCIE ORAZ OGŁOSZENIE TEKSTU JEDNOLITEGO UCHWAŁY NR LIV/760/12 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 12 WRZEŚNIA 2012 ROKU W SPRAWIE PRZEKSZTAŁCENIA Z DNIA 1 WRZEŚNIA 2012 ROKU DOMU DZIECKA NR 1 PRZY ULICY KRUPNICZEJ 38 W KRAKOWIE W CENTRUM ADMINISTRACYJNE NR 1 PRZY ULICY KRUPNICZEJ 38 W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1983, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Witold Kramarz.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej istnieje konieczność opracowania tekstu jednolitego. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1984. Przypominam, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

OKREŚLENIE KRYTERIÓW DRUGIEGO ETAPU POSTĘPOWANIA REKRUTACYJNEGO NA ZAJĘCIA ROZWIJAJĄCE ZAINTERESOWANIA LUB ROZWIJAJĄCE UZDOLNIENIA ORGANIZOWANE W SAMORZĄDOWYCH PLACÓWKACH OŚWIATOWO – WYCHOWAWCZYCH, PAŁACACH MŁODZIEŻY, MŁODZIEŻOWYCH DOMACH KULTURY I MIĘDZYSZKOLNYCH OŚRODKACH SPORTOWYCH PROWADZONYCH PRZEZ GMINĘ MIEJSKĄ KRAKÓW ORAZ DOKUMENTÓW NIEZBĘDNYCH DO POTWIERDZENIA TYCH KRYTERIÓW.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1984, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Anna Korfel – Jasińska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Konieczność przedstawienia projektu uchwały w sprawie kryteriów drugiego etapu postępowania rekrutacyjnego wynika z tego, że weszły w życie przepisy rozdziału VI ustawy prawo oświatowego, który nakłada na organ prowadzący obowiązek ustalenia właśnie tych kryteriów i punktacji oraz niezbędnych dokumentów do potwierdzenia kryteriów obowiązujących od roku szkolnego 2017/2018, w związku z tym zostały przedstawione propozycje, propozycje zostały poddane konsultacjom społecznym, w wyniku konsultacji nie zgłoszono żadnych uwag do przedstawionych propozycji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1987. Przypominam, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ZASADY I TRYB NADAWANIA HONOROWEGO OBYWATELSTWA STOLECZNEGO KRÓLEWSKIEGO MIASTA KRAKOWA.

Projekt Komisji Głównej, druk Nr 1987, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Bogusław Kośmider, zapraszam.

Radny – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo!

Honorowe Obywatelstwo Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa przyznawane jest od 1990 roku. Było tego przyznanych prawie 70 honorowych obywatelstw, ostatnia uchwała istotnie modyfikująca tryb przyznawania Honorowego Obywatelstwa miała miejsce w 2003 roku. Stąd dzisiejsza uchwała czy dzisiejszy projekt jest takim dość kluczowym, etapową zmianą dotyczącą trybu przyznawania Honorowego Obywatelstwa. Proszę Państwa wynika to z dyskusji, które na Komisji Głównej wielokrotnie miały miejsce, Komisja Główna powołała zespół w składzie Pan Komarewicz, Pan Rachwał, ja i Pan Hawranek, który przygotował propozycje, które potem Komisja Główna przyjęła. Propozycje zmian dotyczących zasad przyznawania Honorowego Obywatelstwa są następujące. Po pierwsze doprecyzowaliśmy zapis, że tytuł przyznaje się za zasługi dla miasta Krakowa. To budziło pewne wątpliwości, ale przyjęliśmy, że ten tytuł przede wszystkim nadawany jest tym, którzy w stosunku do miasta Krakowa rozumianego bardzo szeroko zasługi mają. Wprowadzamy maksymalizację ilości tytułów, znaczy maksymalnie w ciągu kadencji można przyznać do 4-ch tytułów Honorowym Obywatelstw. Wskazujemy, że Honorowe Obywatelstwo może być nadane żyjącym obywatelom polskim i cudzoziemcom, tutaj parokrotnie były w tej sprawie wątpliwości, określamy termin, do którego można składać wnioski w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatelstwa Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa do 31 marca każdego roku. Rozszerzyliśmy katalog podmiotów, które mogą wnioskować o Honorowe Obywatelstwo o grupę 4 tysięcy obywateli, bo tam była dyskusja na ten temat i po piąte, po szóste, że, dookreśliśmy, że wręczenie aktu nadania będzie następowało na uroczystej Sesji, która będzie się odbywała z okazji Święta Miasta czyli 5 czerwca i po siódme, że proponuje się powołanie Rady Honorowych Obywateli Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa jako nazwijmy to, Rady Honorowej, która pewne sprawy dotyczące honorowych obywatelstw będzie opiniowała oczywiście bez żadnych jakichś uszczegółowień i regulaminów. Proszę Państwa ta modyfikacja można powiedzieć w jakiś sposób konsumuje różne problemy i zastrzeżenia, które w stosunku do dotychczasowego trybu były kierowane, wprowadza pewne ograniczenia w postaci ilości maksymalnie w kadencji, wprowadza ograniczenia choćby co do tego, kiedy ten tytuł jest przyznawany, kiedy jest wręczany. Myślę, że jest dobrym krokiem w kierunku porządkowania spraw związanych z Honorowym Obywatelstwem. Przypomnę, że zespół przedstawił te propozycje, Komisja Główna na ten temat dyskutowała i z tego co pamiętam jednomyślnie przyjęła tą rekomendację, którą Państwu przedstawiłem. Stąd uprzejmie proszę o przychylenie się do tego wniosku Komisji Głównej i uchwalenie dość istotnie nowego trybu nadawania Honorowych Obywatelstw Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa. Myślę, że sprawa jest dość oczywista, ale bardzo szczegółowo tym Państwu, którzy są na Sali, przekazałem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rzeczywiście uczynił Pan to bardzo starannie więc mnie tylko pozostaje zapytać czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza

zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2042. Przypominam, że minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

SKARGA NA DZIAŁANIE SPÓŁKI MIEJSKA INFRASTRUKTURA SP. Z O.O.

Projekt Komisji Rewizyjnej, druk 2042, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Druk Nr 2042 w sprawie skargi na działanie spółki Miejska Infrastruktura. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działanie spółki Miejska Infrastruktura opisane w treści przedmiotowej skargi. Z uzasadnienia proszę Państwa została skarga przeanalizowana, z wyjaśnień uzyskanych od przedstawicieli spółki wynikało, że osoba, która powinna wnieść opłatę w strefie płatnego parkowania nie wniosła takowej opłaty i ta opłata została nałożona dodatkowa i skarga była również między innymi na to, że zgłoszono w tym temacie odwołanie, ale złożenie odwołania nie jest tożsame z uznaniem tej reklamacji, w związku z powyższym po wyjaśnieniach Komisja uznała, że skarga jest niezasadna.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie nie mamy opinii żadnej Komisji, nie została złożona żadna poprawka ani autopoprawka. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. I kolejna sprawa:

SKARGA NA DZIAŁANIE MIEJSKIEGO OŚRODKA POMOCY SPOŁECZNEJ W KRAKOWIE.

Projekt Komisji Rewizyjnej, druk Nr 2043, tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Bardzo proszę Pan Wiceprzewodniczący Migdał w imieniu Komisji Rewizyjnej.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Druk Nr 2043 w sprawie skargi na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie opisane w treści przedmiotowej skargi. W skrócie, jeśli chodzi o samą skargę dotyczyła realizacji procedury Niebieskiej Karty, według skarżącego było tam naruszenie zasad wszczynania procedury, niemniej jednak w toku wyjaśnienia otrzymaliśmy również takie wyjaśnienie, że w miesiącu kwietniu członkowie grupy roboczej podjęli decyzję o zakończeniu procedury z uwagi na brak zasadności podejmowania działań w oparciu o procedurę Niebieskiej Karty. W związku z powyższym Komisja uznała skargę za niezasadną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie nie mamy żadnych opinii Komisji, nie zostały także złożone autopoprawki. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek ani autopoprawek. Kolejny projekt uchwały:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 758, 801 i 900 oraz zwiększenia planu wydatków w działach 600, 801 i 900/.

Druk 2046, zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Pani Dyrektor Okarmus bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o kwotę 2.219.554 zł, jest to związane z otrzymaniem środków z rezerwy subwencji ogólnej, otrzymaniem środków pochodzących z funduszy europejskich, oraz przyznaniem dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, która głosując 10 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się taką opinię przyjęła. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Ponieważ w sprawie projektu uchwały dotyczącej kierunków działania, dotyczącej peronów kolejowych nie ma Pana Hawranka, więc tą sprawę na razie zawieszamy, przechodzimy do pierwszych czytań, tu mamy tą uchwałę jednoczytaniową, ale to jak Pan Hawranek przyjdzie na salę obrad. Kolejny projekt uchwały:

ZMIANA UCHWAŁY NR LXI/1319/16 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 21 GRUDNIA 2016 ROKU W SPRAWIE BUDŻETU MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 ORAZ W SPRAWIE ZMIAN W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 /dot. zmian w planie przychodów/.

Druk 2047, dzisiaj I czytanie, bardzo proszę Panią Dyrektor Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmianę w planie przychodów w kwocie 100 mln zł poprzez zmniejszenie planowanej do zaciągnięcia kwoty obligacji, zwiększenie planowanych do zaciągnięcia kredytów. Zmianę struktury przychodów wprowadza się w związku z możliwością otrzymania kredytu z EBI. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej 7 z a, 0 przeciw, 3 wstrzymujące się. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 czerwca 2017 r.

widzę. Stwierdzam odbycie I czytania i zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu określám termin wprowadzenia autopoprawek na 20 czerwca godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 22 czerwca, godzina 15.00.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 750 i 853 oraz zmian w planie wydatków w działach 750, 801, 852, 853, 900 i 921/.

Druk 2048, bardzo proszę Pani Dyrektor, odbywamy dzisiaj I czytanie.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt zawiera po pierwsze zwiększenie planu dochodów i wydatków o kwotę 588.850 zł, jest to związane z dofinansowaniem przez Państwowy Instytut Sztuki Filmowej, wpływem środków z tytułu kar za nienależytą realizację postanowień umów oraz refundacją środków z Funduszu Pracy. Kolejne zmiany, przeniesienie z planu wydatków bieżących na inwestycyjne, kwota 1.113.900 zł na zadanie inwestycyjne dostosowanie pomieszczeń w budynkach oświatowych i dojść do lokali wyborczych dla potrzeb osób niepełnosprawnych oraz na zadanie inwestycyjne, adaptacja poddasza na warsztat terapii zajęciowej przy ulicy Cechowej 142. Kolejne zmiany przeniesienie między działami, kwota 453.800 zł, jest to w ramach zadania opieki społecznej oraz w ramach zadań związanych z ochroną dziedzictwa kulturowego. Kolejne zmiany, przeniesienie w ramach planu wydatków bieżących 1.479.150 zł z przeznaczeniem na udzielenie dotacji dla instytucji kultury szczegółowo wymienionych w uzasadnieniu. Pozostałe zmiany związane są z załącznikiem Nr 4, dotyczą zmian w planie dochodów rachunków dochodów jednostek budżetowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej 8 za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących się. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania i zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu ustalám termin zgłaszania autopoprawek na 20 czerwca godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 22 czerwca, godzina 15.00. I bardzo proszę Pan Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa kontynuujemy. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 853, 900 i 921 – zadania dzielnic/.

Projekt Prezydenta, druk 2049, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Uchwała zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w kwocie 211 tys., jest to zgodnie z uchwałami rad dzielnic II, IV, X, XI, XII i XVIII. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję i stwierdzam, że

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 czerwca 2017 r.

Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 20 czerwca 2017 roku, godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 czerwca, godzina też 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

ZMIANA UCHWAŁY NR LXX/1013/13 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 27 MARCA 2013 ROKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA KRAKOWA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2050, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Alina Kwaśniak.

Dyrektor Biura Skarbnika Miasta Krakowa – p. A. Kwaśniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Zmiana tej uchwały polega na zmianach w harmonogramie i finansowaniu realizacji wszelkich przedsięwzięć, przy czym przedsięwzięć współfinansowanych ze środków unijnych w ramach wydatków bieżących i majątkowych to jest 6 przedsięwzięć i pozostałych 13. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 20 czerwca 2017 roku, godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 czerwca, godzina też 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 1, 2 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY ZAMKOWEJ NR 22 WRAZ Z POMIESZCZENIAMI PRZYNALEŻNYMI I UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1970, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Lokal przy Zamkowej 22 na powierzchnię 71 m², budynek jest dwukondygnacyjny, w budynku są trzy lokale mieszkalne, jest ujęty w Gminnej Ewidencji Zabytków, lokal znajduje się na parterze, składa się z 4 pokoi, przedpokoju, kuchni. Jeżeli chodzi o wartość nieruchomości została określona na kwotę 397.760 zł, lokal jest w złym stanie technicznym, wymaga poniesienia znacznych nakładów na remont. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa

Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 20 czerwca 2017 roku, godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 czerwca, godzina też 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 1 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY FRYDERYKA CHOPINA NR 23 WRAZ Z ODDANIEM W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1971, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Lokal o powierzchni około 53 m² przy Chopina 23, kamienica jest czterokondygnacyjna, ujęta w Gminnej Ewidencji Zabytków, lokal położony jest na parterze, składa się z 7 pomieszczeń, stan techniczny wymaga poniesienia znacznych nakładów, z tego względu został wytypowany do sprzedaży. Wartość lokalu 312.451 zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 20 czerwca 2017 roku, godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 czerwca, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 18B STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY PRĄDNICKIEJ NR 77 WRAZ Z ODDANIEM W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1972, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Lokal przy ulicy Prądnickiej o powierzchni około 20 m², budynek jest pięciokondygnacyjny, lokal położony jest na piątek kondygnacji, składa się z 4 pomieszczeń, pokoju, ciemnej kuchni, łazienki i przedpokoju, stan techniczny lokalu wskazuje na konieczność dokonania generalnego remontu. Wartość 106.560 zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 20 czerwca 2017 roku, godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 czerwca, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

WYRAŻENIE ZGODY NA ODSĄPIENIE OD ŻĄDANIA ZWROTU KWOTY ZWALORYZOWANEJ BONIFIKATY UDZIELONEJ OD CENY SPRZEDAŻY UDZIAŁU 4615/698715 CZĘŚCI W NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ ZWIĄZANEGO Z LOKALEM MIESZKALNYM W KRAKOWIE STANOWIĄCYM POPRZEDNIO WŁASNOŚĆ WNIOSKODAWCY.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1974, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Druk dotyczy odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, bonifikaty udzielonej przy zakupie prawa własności gruntu będącego w użytkowaniu wieczystym właściciela lokalu, który wyodrębnił lokal wraz z innymi osobami w budynku spółdzielczym, a zatem bonifikata dotyczy wyłącznie gruntu. Następnie właściciel lokalu sprzedał prawo, sprzedał lokal, w związku z tym Wydział Skarbu wystąpił z żądaniem zwrotu udzielonej bonifikaty. Pan zwrócił się z prośbą do Rady Miasta o odstąpienie żądania zwrotu motywując to okolicznością następującą. Pieniądze uzyskane ze sprzedaży lokalu ma zamiar przeznaczyć na spłatę części kredytu zaciągniętego na nabycie domu jednorodzinnej w miejscowości Czarnożyły, przedłożył Pan kserokopię umowy kredytowej. Sprawa była przedmiotem rozważań dwóch Komisji, Mienia i Komisji Budżetowej i w oparciu o pozytywne opinie został przygotowany projekt niniejszej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 20 czerwca 2017 roku, godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 czerwca, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 2 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY FRYDERYKA CHOPINA NR 25 WRAZ Z UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1975, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Sprzedaż w drodze przetargu dotyczy lokalu przy ulicy Chopina 25, lokal ma 20,51 m² powierzchni, kamienica jest pięciokondygnacyjna, lokal położony jest na parterze. Wartość określona przez rzeczoznawcę wynosi 123.533 zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 20 czerwca 2017 roku, godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 czerwca 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 111 USYTUOWANEGO W BUDYNKU NA OS. II PUŁKU LOTNICZEGO 45 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCÓW Z ZASTOSOWANIEM 78 % BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1985, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Lokal na ulicy, na osiedlu II Pułku Lotniczego 43 nie może być zbyty z zastosowaniem 90 % bonifikaty ponieważ w toku postępowania wyjaśniającego okazało się, że najemca na podstawie umowy darowizny w roku 2000 został współwłaścicielem ½ części nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym przy ulicy Kazimierza Puty – Czechowskiego, następnie na podstawie darowizny określona została wartość darowizny na kwotę 30 tys., stąd ½ stanowi 15 tys. Komisja analizując możliwość zastosowania bonifikaty, porównując wartość lokalu o nabycie, którego najemca się ubiega z wartością przedmiotu darowizny, obie Komisje zaproponowały bonifikatę 78 %. Na tej podstawie został opracowany niniejszy projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 20 czerwca 2017 roku, godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 czerwca 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

WYRAŻENIE ZGODY NA ODSĄPIENIE OD ŻĄDANIA ZWORTU ZWALORYZOWANEJ KWOTY BONIFIKATY UDZIELONEJ OD CENY LOKALU MIESZKALNEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU NR 4 POŁOŻONEGO PRZY ULICY BATALIONU SKAŁA AK W KRAKOWIE.

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 czerwca 2017 r.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1986, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Druk dotyczy odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty z następującej sytuacji. Najemca nabył lokal od gminy z zastosowaniem 90 % bonifikaty, następnie lokal został zbyty przed upływem 5 lat, w związku z tym zaistniały przesłanki do żądania zwrotu bonifikaty. Początkowo Wydział Skarbu Miasta nie mógł ustalić miejsca zameldowania osoby zobowiązanej, wystąpił Wydział Skarbu do zespołu radców w celu skierowania sprawy windykacji do sądu. W postępowaniu sądowym okazało się, że pełnomocnik osoby wskazał adres jak również działając w imieniu osoby zobowiązanej zwrócił się z prośbą o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty motywując to następującymi okolicznościami. Mianowicie za środki uzyskane ze sprzedaży Pani nabyła domek na ogródkach działkowych, po pierwsze uregulowała długi, do których zapłaty była zobowiązana, miała około 17 postępowań komorniczych, osoba informuje o swojej sytuacji materialnej, również osobistej, po śmierci męża była pozostawała w sytuacji pod względem finansowym bardzo trudnej, z pensji w kwocie około 1000 zł musiała spłacać zaległe długi. W związku z tym ze sprzedaży domu środki przeznaczyła na zakup domku na ogródkach działkowych, który wyremontowała i to jest jej miejsce stałego pobytu. Obie Komisje analizując opisaną sytuację przychyliły się do wniosku strony i na tej podstawie został opracowany niniejszy projekt uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Potwierdzam, mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 20 czerwca 2017 roku, godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 czerwca 2017 roku, godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnych punktów, rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 1977. Projekt uchwały w trybie jednego czytania, a zatem minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

PRZYSTĄPIENIE DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU CZYŻYNY – REJON ULICY ŚLIWKOWEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1977, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Kaczmarek – Michniak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Kaczmarek – Michniak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Chcieliśmy Państwu przedstawić projekt obszaru, który chcielibyśmy, aby był objęty kolejnym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Ten obszar i ten plan chcieliśmy nazwać Czyżyny – rejon ulicy Śliwkowej. Obszar wskazany do objęcia planem miejscowym jest w odległości około 5,5 km na wschód od centrum miasta, obszar opracowania położony jest na terenie dzielnicy XIV Czyżyny, bezpośrednio przy ważnej arterii komunikacyjnej jaką jest Aleja Pokoju w sąsiedztwie tzw. Starej Nowej Huty. Macie

Państwo wyświetlony załącznik graficzny obrazujący obszar tego planu. Granice obszaru wyznaczają: od północy korytarz drogowy ulicy Śliwkowej, od wschodu fragment wschodniej granicy terenów zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, który został oznaczony w Studium symbolem UM, od południa korytarz drogowy ulicy Śliwkowej, a od zachodu korytarz drogowy Al. Pokoju. Powierzchnia tego planu to 3,2 ha. Główne cele miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – rejon ulicy Śliwkowej to intensyfikacja zagospodarowania obszaru i przystosowanie do pełnienia różnorodnych funkcji, w szczególności zabudowy usługowej o charakterze ponadlokalnym i metropolitalnym, kształtowanej w sposób zgodny z zasadami ładu przestrzennego i wskazaną w Studium polityką architektoniczną miasta, poprawa wizerunku przestrzennego obszaru jak również jego atrakcyjności inwestycyjnej. Lokalizacja pomiędzy Nową Hutą i Śródmieściem Krakowa predysponuje przedmiotowy obszar do pełnienia roli centrum miejskiego. Sąsiedztwo Al. Pokoju i Ronda Czyżyńskiego powinno zostać uzupełnione przez atrakcyjną przestrzeń publiczną i wysokiej jakości architekturę. Obszar objęty analizą obecnie zagospodarowany głównie przez obiekty usługowe i produkcyjno – magazynowe posiada znaczny potencjał rozwojowy. Sporządzenie planu umożliwi kontynuację i rozwój istniejącego użytkowania, w szczególności zabudowy usługowej. Sporządzona została analiza uwarunkowań planistycznych dla przedmiotowego obszaru, która wykazała zasadność przystąpienia do opracowania tego planu oraz zgodność przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa podjętego uchwałą z 9 lipca 2014 roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. I mamy zaległy jeden punkt, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2059. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas składania autopoprawek, a termin składania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W ZAKRESIE UTWORZENIA TYMCZASOWYCH PERONÓW NA MAŁEJ OBWODNICY KOLEJOWEJ W REJONIE ULIC MOGILSKIEJ /LUB KLIMECKIEGO/DEKERTA, WILEŃSKIEJ ORAZ ALEI POKOJU.

Projekt Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, druk Nr 2059, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Jest to uchwała intencyjna skierowana do Pana Prezydenta mówiąca o utworzeniu tymczasowych peronów kolejowych, ale jest to uchwała związana z remontem linii kolejowej tzw. Małej Obwodnicy, która się ma rozpocząć lada chwila, na której to linii Małej Obwodnicy można byłoby przejąć część ruchu miejskiego. Tak naprawdę może to być

uchwała przełomowa dla komunikacji w mieście Krakowie, bo można ją potraktować jako pewien element premetra, tym bardziej, że ta Mała Obwodnica Kolejowa znajduje się i ma znaleźć się w studium wykonalności dotyczącym metra. Metro w wielu miastach takich jak np. Berlin jeździ nie tylko pod ziemią, ale również nad ziemią, nazywa się to tam U-Bahn i S-Bahn. W związku z powyższym ten element Małej Obwodnicy Kolejowej można wykorzystać następnie w planowanym kiedyś tam metrze, które mam nadzieję powstanie w Krakowie. Ale żeby można go było wykorzystywać trzeba zbudować infrastrukturę. Infrastruktura na tego typu obwodnicach powstaje albo z udziału i za pieniądze gminy miejskiej Kraków, albo za pieniądze PKP. Ponieważ tutaj odgrywa rolę czas remont tej obwodnicy ma się rozpocząć od września, kierujemy tego typu uchwałę do Pana Prezydenta żeby po pierwsze rozpoczął rozmowy z Urzędem Marszałkowskim i z Marszałkiem Małopolskim na ten temat i o tym jest mowa w paragrafie 2, ale również o to żeby zagwarantował z budżetu stosunkowo niewielką, biorąc pod uwagę wysokość budżetu miasta Krakowa ilość pieniędzy na wybudowanie tych tymczasowych przystanków, to znaczy mowa jest o około 6 mln zł. Przyjmuje się, że taki przystanek tymczasowy kosztuje między 1,5 a 2 mln zł. Z tym, że zwracam uwagę na to, że to, że przystanek nazywa się tymczasowy nie oznacza, że on jest byle jaki i zbudowany bez jakiegoś pomysłu. Różnica między tymczasowym przystankiem, a przystankiem stałym jest li tylko i wyłącznie taka według mojej wiedzy, że przystanek stały musi być dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych. W związku z powyższym po wykonanym remoncie nic nie stoi na przeszkodzie żeby stosunkowo niewielkim kosztem dostosować te przystanki tymczasowe do potrzeb osób niepełnosprawnych i tymczasem staną się one przystankami stałymi. Myślę, że to jest bardzo istotna uchwała dotycząca, jeżeli zostanie zrealizowana, dotycząca komunikacji w Krakowie bo tak naprawdę jest to uchwała rewolucyjna, bo po raz pierwszy apelujemy o to żeby włączyć komunikację kolejową między dzielnicami Krakowa, bo Mała Obwodnica przebiega na terenie dzielnic Krakowa, na terenach zurbanizowanych, w system komunikacji miejskiej i dlatego myślę, że ona powinna być pozytywnie przez Pana Prezydenta przyjęta i apeluję do wszystkich Państwa Radnych o poparcie tej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. W tej sprawie mamy poprawki Grupy Radnych, Michał Drewnicki, Andrzej Mazur, doręczone prawidłowo 14 czyli w dniu dzisiejszym, ale również pytam czy mamy jakieś stanowiska Komisji? Stanowiska Klubów i otwieram dyskusję. Oczywiście bardzo proszę Pan Radny Adam Migdał się zgłasza, widzę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja nie wątpię, że ten układ, ale to nie jest układ, bo układ SKA, Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej to nie jest jakaś nowość, to jest rzecz planowana od wielu lat i myślę, że teraz cieszę się, że jest z dużym powodzeniem realizowana, chociażby estakada Zabłocie czy inna. Ja oczywiście zgadzam się z pewnymi tutaj тезami, natomiast mam poprawkę, w której wykreślam paragraf 2 i paragraf 3 i zmieniam troszeczkę paragraf 1 dlatego, że uważam, że w celu ułatwienia działania dla Prezydenta takie poprawki trzeba wprowadzić. I myślę, że wnioskodawca tej uchwały kierunkowej zapomniał o jednym czyli wskazania ewentualnie źródła finansowania tych 6 mln, bo nie oszukujemy się, nie jest to bagatelna kwota. Ja myślę, że kilka zadań, które tam jest, chociażby Nowa Huta 2 mln to już jest jakieś może źródło sfinansowania, ale myślę, że jeszcze kilka innych można by wskazać. Tak, że oczywiście dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Poprawka. Proszę Państwa czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Poprawka będzie wydrukowana oczywiście i będzie się można do niej ustosunkować, w tej chwili mamy poprawkę Pana Radnego Migdała, Pana Radnego Drewnickiego i Pana Radnego Mazura, mam nadzieję, że te poprawki do Państwa dotarły, albo docierają, czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. A zatem proszę Państwa zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym wpłynęły poprawki, a zatem będziemy w bloku głosowań najpierw głosowali poprawki, a potem projekt uchwały. I teraz przechodzimy do planowania. Projekt uchwały według druku 1914.

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1914, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej był prezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 12 czerwca. Do druku 1914 została złożona jedna autopoprawka dotycząca załącznika Nr 2 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej polegająca na uzupełnieniu tego załącznika o sposób rozpatrzenia i rozstrzygnięcia wraz z uzasadnieniem przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględnionych uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej, a wynikający z treści podjętych przez Radę Miasta Krakowa uchwał. Uchwał o numerach od 1776 do 1822 z dnia 31 maja 2017 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej. Przedmiotowa autopoprawka nie będzie skutkować ponowieniem procedury planistycznej. Do druku 1914 wpłynęło 5 poprawek. Poprawki złożone, 4, zostały przez Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa i jedna została złożona przez Pana Radnego Grzegorza Stawowego. Sytuacja jest taka, że Pan Grzegorz Stawowy złożył poprawkę w treści bardzo zbliżoną do poprawki numer 3 Pana Radnego Pietrusa. Poprawka ta dotyczyła zmiany wskaźników wymaganych miejsc postojowych zapisanych w planie miejscowym. Do tych obu poprawek została opracowana opinia, opinia Prezydenta i w tym zakresie opinia Prezydenta jest negatywna gdyż w projekcie planu wskaźniki miejsc parkingowych zostały przyjęte zgodnie z programem obsługi parkingowej dla miasta Krakowa opracowanego dla Gminy Miejskiej Kraków i przyjęte Państwa uchwałą z dnia 29 sierpnia 2012 roku, w którym wskazane zostały wskaźniki miejsc postojowych w podziale na obszar ograniczeń oraz na obszar, na drugi obszar, który jest jak gdyby poza ograniczeniami. Obszar objęty granicami projektu planu miejscowego Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej jest położony właśnie w obszarze ograniczeń i tutaj zastosowane zostały wprost te wskaźniki, które wynikają z Państwa uchwały. Natomiast do wszystkich poprawek zostały przygotowane opinie Prezydenta. Następną opinią, opinia również negatywna, dotycząca poprawki numer 4

do projektu, do poprawki złożonej też przez Pana Włodzimierza Pietrusa dotyczyła tego, że Pan Radny Pietrus wnosi żeby cała działka numer 44/72 obręb 45 została wskazana jako zieleni towarzysząca obiektom budowlanym z minimalnym wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 80 %. Nie ma możliwości wyznaczenia całej działki jako tereny zieleni urządzonej ze względu na istniejące w tej chwili zainwestowanie. Wskazanie całej działki jako tereny zieleni może spowodować, że mieszkańcy budynku znajdujące się na działce 44/71 zostaną pozbawieni dojazdu do budynku i korzystania z obecnie istniejących miejsc postojowych. Poprawka również Pana Radnego Pietrusa, którą też Prezydent zaopiniował negatywnie, jest to poprawka numer 1, dotyczyła wysokości budynków. Wnosi Pan Radny o obniżenie wysokości budynków generalnie o 1 m. Uzasadnienie jest takie, że w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania miasta Krakowa, z którym plan winien być zgodny ta wysokość jest w ogóle wskazana na 25 m, to znaczy dopuszcza się możliwość do 25 m, w projekcie planu ta wysokość została obniżona do 22 m, tutaj ten 1 m osobiście w opinii jest wykazane, że nie zmienia w żaden sposób zagospodarowania, możliwości inwestycyjnych na tych działkach, na których mogłyby powstać jeszcze budynki. Zresztą jest sytuacja taka, że w obszarze, w bliskości istnieją budynki znacznie wyższe. Kolejna, w związku z tym teraz omówiłam Państwu opinie, do których, poprawki, do których Prezydent wydał opinie negatywne, natomiast do jednej poprawki też Pana Radnego Pietrusa została wydana opinia pozytywna. Sprawa dotyczy propozycji zwiększenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i Prezydent stwierdza, że jeżeli jest taka wola Państwa to też przychyliła się do tego uznając, że podniesienie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do poziomu 40 % zwiększy udział terenów zielonych w ramach ewentualnych przyszłych inwestycji, które na tym terenie mogą powstać. W świetle ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w przypadku przegłosowania przez Państwa którejś z poprawek ostatecznie głosowanie nad planem wymaga odroczenia w celu ponowienia procedury planistycznej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję za tą informację pełną. Zapoznaliście się Państwo z wszystkimi poprawkami złożonymi, mamy ich 4 przez Pana Radnego Pietrusa i jedna przez Pana Radnego Stawowego, mamy również opinie Prezydenta w tej sprawie i również informacje Pani Dyrektor odnośnie procedowania jeżeli będziemy to oczywiście głosować w bloku głosowań. Czyli będziemy projekt tej uchwały głosowali, najpierw poprawki, a potem w zależności od efektu głosowania poprawek, albo będziemy głosowali projekt uchwały, albo też odroczymy do głosowanie. I proszę Państwa przechodzimy do kolejnego projektu uchwały według druku 1991, przepraszam, za szybko chciałem, przepraszam bardzo bo to jest dyskusja nad poprawkami, są poprawki, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie poprawek? Proszę bardzo Pan Radny Włodzimierz Pietrus, który zresztą jest głównym autorem aż czterech poprawek.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Radni!

Ja zabieram tylko pro forma głos, bo złożyłem cztery poprawki, mówię tylko o swoich. Jedna z nich dotyczy zmniejszenia wysokości, druga dotyczy zwiększenia powierzchni biologicznie czynnej z 30 na 40 %, kolejna dotyczy zwiększenia terenu przyjętego w planie miejscowym jako taki trójkąt niewielki, teren zielony, żeby go zwiększyć kilkakrotnie i ostatnia, która wydaje mi się najważniejsza, ona dotyczy zmiany wskaźników dotyczących ilości miejsc parkingowych obejmujących zabudowę wielorodzinną. Właściwie sprowadza się to do

dwukrotnej gwarantowanej ilości większej niż planowana w planie miejscowym jeżeli chodzi o ilość miejsc parkingowych, która to tymi wskaźnikami może spowodować, że ograniczymy w sposób istotny mieszkań, które tam się mogą pojawić w zabudowie wielorodzinnej. To ja tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję uprzejmie. Czy jeszcze ktoś w sprawie poprawek chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem stwierdzam odbycie II czytania i jak już wcześniej powiedziałem najpierw będziemy głosować poprawki, a potem w zależności od efektu tych głosowań albo projekt uchwały albo go odroczymy. Przechodzimy proszę Państwa do kolejnego punktu porządku obrad, projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU WIELICKA – KAMIEŃSKIEGO.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1991, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak, zapraszam.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Plan miejscowy Wielicka – Kamieńskiego, przystąpienie do tego planu nastąpiło w związku z podjęciem przez Państwa uchwały w dniu 26 sierpnia 2015 roku. Powierzchnia tego planu to 40,5 ha. Plan opracowywany jest w Biurze Planowania Przestrzennego, projektantami tego planu jest Pani Agata Walczak i Pan Marcelu Łasocha. Sporządzony plan miejscowy położony jest w zachodniej części Krakowa w dzielnicy XIII Podgórze, obejmuje obszar ograniczony od wschodu ulicą Wielicką, od południa ulicą Kamieńskiego, natomiast od zachodu graniczy z wpisanym do rejestru zabytków terenem byłym obozu koncentracyjnego Płaszów. Macie Państwo wyświetlony obszar, który dzisiaj procedujemy. Celem planu jest określenie przyszłej struktury funkcjonalno – przestrzennej z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju i harmonijnego współistnienia zróżnicowanych funkcji, podkreślenie rangi głównych ciągów komunikacyjnych miasta jakimi są ulica Kamieńskiego i ulica Wielicka, właściwą obudowę obiektami o wysokich walorach architektonicznych, podporządkowanie obecnych i przyszłych procesów inwestycyjnych poprzez stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju. Projekt planu przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego 11 kwietnia 2016 roku był prezentowany projekt tego planu, uzyskał pozytywną opinię z uwagami, natomiast wszystkie uwagi Komisji zostały uwzględnione na dalszym etapie procedowania tego planu. Mieliśmy tutaj trzy wyłożenia do publicznego wglądu. Pierwsze wyłożenie odbyło się w dniach między 26 lipca a 28 sierpnia 2016 roku, złożono wówczas 41 uwag zawierających 77 postulatów, z czego Prezydent 21 postulatów uwzględnił, 8 uwzględnił z zastrzeżeniem, 20 częściowo uwzględnił, 24 nie uwzględnił, 2 nie uwzględnił z zastrzeżeniem i 2 nie stanowiły uwag. W związku z uwzględnieniem części uwag zaistniała konieczność ponowienia procedury planistycznej, wprowadzenia zmian w projekcie planu, uzyskania opinii i uzgodnień oraz przeprowadzenia ponownego wyłożenia do publicznego wglądu, które miało miejsce między 14 listopada a 12 grudnia 2016 roku. Wówczas złożono 20 uwag zawierających 54 postulaty, z czego Prezydent 18 postulatów uwzględnił, 6 uwzględnił z zastrzeżeniem, 1 częściowo uwzględnił, 27 nie uwzględnił, 2 nie uwzględnił z zastrzeżeniem. W związku z uwzględnieniem, analogicznie jak w poprzednim przypadku,

części uwag zaistniała konieczność ponowienia procedury planistycznej, wprowadzenia zmian w projekcie planu, uzyskania opinii i uzgodnień i przeprowadzenie ponownego wyłożenia do publicznego wglądu. Trzecie wyłożenie do publicznego wglądu miało miejsce między 13 marca, a 10 kwietnia 2017 roku, w wyniku tego wyłożenia 11 uwag zostało złożonych zawierających 25 postulatów, z czego Prezydent 2 postulaty uwzględnił, 2 uwzględnił z zastrzeżeniem, 21 nie uwzględnił. Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał ponowienia procedury planistycznej. Nieuwzględnione przez Prezydenta uwagi zostały przekazane Radzie Miasta Krakowa jako załącznik Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu miejscowego, w załączniku tym zawarto propozycje indywidualnego sposobu rozpatrzenia każdej z 46 uwag. Prezydent proponuje, by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dodatkowo informuję Państwa Radnych, że do dyspozycji Państwa jest projektant planu w przypadku, kiedy chcielibyście zadawać pytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Sądzę, że są to pełne wyjaśnienia, rzeczywiście plan był przygotowany sumiennie i starannie przez trzy wyłożenia, a w tej chwili mamy tutaj przed sobą właśnie za moment blok głosowań już tych uwag nieuwzględnionych, jest ich 46, więc będziemy za chwilę to procedować. Na razie mamy wprowadzenie Pani Dyrektor Kaczmarskiej – Michniak, czy są stanowiska Komisji, stanowiska Klubów? Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i tutaj mamy normalne terminy Pani Dyrektor? Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na dzień 20 czerwca 2017, godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 czerwca 2017 roku, godzina 15.00. A teraz proszę Państwa przechodzimy do procedowania właśnie w trybie jednego czytania nieuwzględnionych przez Prezydenta uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamińskiego. Zaczynamy od druku 1992, przypominam, minął czas zgłaszania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Rozpatrujemy uwagę oznaczoną numerem 2 w zakresie punktów 1 i 4 oraz częściowo w zakresie punktów 2, 3, 5 uwagi w załączniku do zarządzenia Prezydenta 2492/2016 z dnia 27 września 2016 roku. Przypominam, obszar Wielicka – Kamińskiego. Prosimy o rozpoczęcie Panią Dyrektor Bożenę Kaczmarską – Michniak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Poszczególne projekty uchwał to znaczy projekty według druków od 1992 do 2037 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawierają propozycje sposobu rozpatrzenia danej uwagi przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta Krakowa w załączniku do każdej uchwały. Chciałam ponadto Państwa poinformować, że uwagi oraz propozycja ich rozstrzygnięcia były również omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 12 czerwca 2017 roku. Kopie wszystkich uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść poszczególnych uwag oraz

propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawiają przedstawiciele Biura Planowania Przestrzennego Pani Agata Walczak oraz Pan Marceli Łasocha. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Od kogo zaczynamy? Panią Agatę Walczak zatem zapraszam do zreferowania pierwszej uwagi według druku 1992.

Projektant planu Pani Agata Walczak

Nie uwzględnia się uwagi numer 2 z pierwszego wyłożenia, w której wniesiono dla terenu MN14 o zmianę zapisu ustalającego możliwość zabudowy budynków mieszkalnych do wysokości 11 m poprzez wypuszczenie zabudowy budynków mieszkalnych nie przekraczającym 10 m. Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 1 uwagi gdyż zgodnie z art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium. Według ustaleń Studium maksymalna wysokość powinna wynosić 11 m. Ze względu na parametry już istniejącej zabudowy nie ma przesłanek do zaniżenia tej wartości. W punkcie 2 uwagi o zmianę zapisu ustalającego możliwość zabudowy budynków usługowych wolnostojących w strefie zwiększenia udziału funkcji usługowej do wysokości 16 m poprzez dopuszczenie zabudowy budynków usługowych nie przekraczającym 10 m oraz w punkcie 3 uwagi zmianę paragrafu 16 ustalającego możliwość w strefie zwiększenia udziału funkcji usługowej zwiększenia wskaźników zabudowy do 50 % oraz zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 30 % poprzez pozostawienie wskaźników zabudowy do 30 % analogicznie jak poza strefą zwiększenia udziału funkcji usługowej oraz wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na minimum 50 % analogicznie jak poza strefą zwiększenia udziału funkcji usługowej. Uwagi z punktu 2 i 3 częściowo nieuwzględnione, ponieważ parametry i wskaźniki dotyczące zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w strefie zwiększenia udziału funkcji usługowej zostały ponownie przeanalizowane i odpowiednio zmienione. W punkcie 4 uwagi wniesiono o zmianę paragrafu 13 ustalającego brak wymogu zapewnienia miejsc parkingowych w przypadku zamiaru wykonywania robót budowlanych w istniejących budynkach polegających na przebudowie i remoncie, nadbudowie jedną kondygnacją poprzez wyłączenie ze zwolnienia zapewniania dodatkowych miejsc parkingowych w odniesieniu do nadbudowy o jedną kondygnację. Uwaga nieuwzględniona w zakresie tego punktu gdyż odnosi się tylko do zabudowy jednorodzinnej. Dla tego typu zabudowy zgodnie z polityką parkingową dla miasta Krakowa wymagana liczba miejsc postojowych została określona na poziomie dwa miejsca na jeden dom. Wobec czego nadbudowa nie wpłynie na zmianę tego wskaźnika. W punkcie 5 uwagi zmianę paragrafu 7 dającego możliwość usytuowania budynku bezpośrednio przy granicy z działką sąsiednią poprzez zakazanie takiego sytuowania budynku. Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie punktu 5 uwagi gdyż zapisy paragrafu 7 w zakresie zasad sytuowania obiektów na działce budowlanej zostały przeanalizowane tak, aby dopuścić sytuowanie budynków bezpośrednio przy granicy z działką sąsiednią dla obszaru z już istniejącą zabudową bliźniaczą bądź szeregową bądź w terenach gdzie obecny podział geodezyjny może utrudniać racjonalne zagospodarowanie terenu. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Będziemy głosowali projekt tej uchwały, nie ma poprawek, w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk 1993:

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego oznaczonych numerami 3 oraz 8 o jednakowej treści, też w załączniku do zarządzenia 2492/2016 z 27 września.

Bardzo proszę Pani Walczak.

Projektant planu Pani Agata Walczak

Nie uwzględnia się uwag numer 3 oraz 8 w których wniesiono o usunięcie drogi KDD10 łączącej istniejące ulice Wielicką i ulicę Dauna, bądź o skorygowanie przebiegu i parametrów projektowanej drogi KKD10 tak aby w jej liniach rozgraniczających znalazła się całość działki 142 obręb 51 Podgórze. Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie wyznaczania na omawianym obszarze terenu komunikacji. Projektowana droga publiczna KDD10 została zlikwidowana, a w jej terenie został wprowadzony ciąg pieszy. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Będziemy głosowali projekt tej uchwały, nie ma poprawek, w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk 1994:

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonych numerami 5, 6 oraz 7 – o jednakowej treści – w zakresie wyznaczonego terenu komunikacji w załączniku do zarządzenia Nr 2492/2016 z dnia 27 września 2016 roku.

Projektant planu Pani Agata Walczak

Nie uwzględnia się uwag numer 5, 6 oraz 7, w których wniesiono o usunięcie drogi KDD10 łączącej istniejącą ulicę Wielicką oraz ulicę Dauna bądź o skorygowanie przebiegu i parametrów projektowanej drogi tak aby w jej liniach rozgraniczających znalazła się całość wymienionej działki. Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie wyznaczenia na omawianym obszarze terenu komunikacji. Projektowana droga publiczna KDD10 została

zlikwidowana, a w jej terenie został wprowadzony ciąg pieszy. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk 1995:

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 10 /w zakresie pkt nr 1, 3, 4/ w załączniku do zarządzenia Nr 2492/2016 z dnia 27 września 2016 roku.

Projektant planu Pani Agata Walczak

Nie uwzględnia się uwagi numer 10, w której wniesiono w punkcie 1 o wyznaczenie nowego obszaru na części obszaru MN19 obejmującego działki 179, 178, 133, 191, 291, 155/1 oraz 138/1 położone przy ulicy Uśmiech oraz działkę Nr 132 położoną przy ulicy Alfreda Dauna, na którym dopuszcza się możliwość 100 % zabudowy usługowej w terenie zabudowy jednorodzinnej z jednoczesnym zachowaniem dla tych działek wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy jednorodzinnej do 11 m. W punkcie 3 uwagi wyznaczenie nowego obszaru na części obszaru MN19 obejmującego wyżej wskazane działki przy ulicy Uśmiech oraz działki położone przy ulicy Tarnowskiej położone aż do obszaru MN7 z dopuszczeniem na tym obszarze możliwości 100 % zabudowy usługowej w terenie zabudowy jednorodzinnej z ograniczeniem jej wysokości do 11 m. W punkcie 4 uwagi dopuszczenie na całym obszarze MN19 możliwości 100 % udziału zabudowy usługowej z ograniczeniem jej wysokości do 11 m w odległości większej niż 50 m od ulicy Kamieńskiego. Uwaga nieuwzględniona ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo terenów, na których dopuszczono zabudowę usługową. Wzdłuż ulicy Kamieńskiego i Wielickiej nie ma potrzeby wydzielania dodatkowo terenów usługowych z terenów zabudowy jednorodzinnej, w których to usługi i tak mogą być realizowane na podstawie prawa budowlanego. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co

oznacza zakończenie czytania projektu. Będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk 1996:

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonych numerami 11 oraz 12 /w zakresie punktu nr 7 oraz 8 uwag/ - o jednakowej treści – w załączniku do zarządzenia Nr 2492/2016 z dnia 27 września 2016 roku.

Bardzo poroszę Pani Agata Walczak.

Projektant planu Pani Agata Walczak

Nie uwzględnia się uwag numer 11 i 12 w zakresie punktów 7 oraz 8, w których wniesiono, w paragrafie 13 dotyczącego ustala się minimalną liczbę miejsc parkingowych dla zabudowy jednorodzinnej jako dwa miejsca na jeden dom oraz punkt 8 uwagi, w których wniesiono, aby w odniesieniu do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolami MN1, MN19 wprowadzić następujące zmiany, ujednolicić wskaźnik intensywności zabudowy od 0,1 do 1,2 oraz ujednolicić maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy do 40 %. Odnosnie punktu 1 paragraf 13 odnosi się tylko do zabudowy jednorodzinnej. Dla tego typu zabudowy zgodnie z programem obsługi parkingowej dla miasta Krakowa przyjętego uchwałą z 2012 roku wymagana liczba miejsc postojowych została określona na poziomie dwóch miejsc na dom. Wobec czego nadbudowa nie wpłynie na zmianę tego wskaźnika. Odnosnie punktu 2 uwaga nieuwzględniona ponieważ wskaźniki intensywności zabudowy oraz maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy został ustalony zgodnie z przeprowadzonymi analizami urbanistycznymi, w których wzięto pod uwagę istniejącą zabudowę oraz powierzchnię działek. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk 1997:

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 15 /w zakresie wyznaczonego terenu komunikacji/ w załączniku do zarządzenia Nr 2492/2016 z dnia 27 września 2016 roku.

Projektant planu Pani Agata Walczak

Nie uwzględnia się uwagi numer 15, w której wniesiono o wykreślenie drogi KDD10. Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie wyznaczenia na omawianym obszarze terenu komunikacji ponieważ projektowana droga publiczna KDD 10 została zlikwidowana, jednakże w tej terenie został wprowadzony ciąg pieszy. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk 1998:

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 16 w załączniku do zarządzenia Nr 2492/2016 z dnia 27 września 2016 roku.

Projektant planu Pani Agata Walczak

Nie uwzględnia się uwagi numer 16, w której wniesiono o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN15 i obniżenie go w planie z wartości 0,1 do 0,7 na 0,1 do 0,6. Uwaga nieuwzględniona ponieważ wskaźnik intensywności zabudowy oraz maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy został ustalony zgodnie z przeprowadzonymi analizami urbanistycznymi, w których wzięło pod uwagę istniejącą zabudowę oraz powierzchnię działek. Parametry zostały dobrane w ten sposób, aby na niezabudowanych działkach umożliwić sytuowanie obiektów o podobnych gabarytach do tych znajdujących się w sąsiedztwie, oraz aby dla istniejącej zabudowy umożliwić ewentualne nadbudowy bądź adaptacje poddaszy. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął termin składania

autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk 1999:

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamińskiego, oznaczonej numerem 18 /w zakresie wyznaczonego terenu komunikacji/ w załączniku do zarządzenia Nr 2492/2016 z dnia 27 września 2016 roku.

Projektant planu Pani Agata Walczak

Nie uwzględnia się uwagi numer 18, w której wniesiono o ponowne przeanalizowanie lokalizacji drogi KDD10 i usankcjonowanie drogi znajdującej się na terenie boiska sportowego, działka 141/3 jako drogi dojazdowej do nieruchomości przy ulicy Uśmiech i okolicznych. Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie wyznaczenia na omawianym obszarze terenu komunikacji, ponieważ projektowana droga publiczna KDD10 została zlikwidowana, a w jej terenie został wprowadzony ciąg pieszy. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk 2000:

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamińskiego, oznaczonej numerem 20 /w zakresie pkt nr 2 uwagi/ w załączniku do zarządzenia Nr 2492/2016 z dnia 27 września 2016 roku.

Projektant planu Pani Agata Walczak

Nie uwzględnia się uwagi numer 20, w której w punkcie 2 wniesiono o zwiększenie współczynnika intensywności zabudowy dla terenu MN15 z 0,1 do 0,7 do co najmniej 0,1 do 0,9 jak dla terenów MN12, 13, 14, 16, 17, 18 oraz 19. Uwaga nieuwzględniona w zakresie tego punktu, ponieważ wskaźniki intensywności zabudowy oraz maksymalne wskaźniki powierzchni zabudowy zostały ustalone zgodnie z przeprowadzonymi analizami urbanistycznymi, w których wzięto pod uwagę istniejącą zabudowę oraz powierzchnię działek. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk 2001:

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 23 w załączniku do zarządzenia Nr 2492/2016 z dnia 27 września 2016 roku.

Bardzo proszę Pani Walczak.

Projektant planu Pani Agata Walczak

Nie uwzględnia się uwagi numer 23, w której wniesiono o zakwalifikowanie działki 341/46 obręb 51 jako tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej UM lub tereny zabudowy wielorodzinnej/teren usług, MW/U. Uwaga nieuwzględniona gdyż jednym z celów planu jest określenie przyszłej struktury funkcjonalno – przestrzennej z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju i harmonijnego współistnienia zróżnicowanych funkcji, w tym ochronę istniejących terenów zieleni przed zainwestowaniem. Ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo licznych obiektów mieszkalnych istnieje konieczność zabezpieczenia terenów zielonych i rekreacyjnych, a tym bardziej utrzymanie już istniejących. Ponadto zieleni urządzona mieści się w funkcji podstawowej wyznaczonego w Studium terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jako uzupełnienie tej zabudowy. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Łukaszu proszę do świnki, ja już tyle razy Pana upominałem, jedyna możliwość, Pana głos cały czas słyhać. Proszę nie przeszkadzać więcej. Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk 2002:

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 24 w załączniku do zarządzenia Nr 2492/2016 z dnia 27 września 2016 roku.

Projektant planu Pani Agata Walczak

Nie uwzględnia się uwagi numer 24, w której wniesiono o zakwalifikowanie działki 341/47 obręb 51 jako tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub tereny zabudowy wielorodzinnej przez tereny usług. Uwaga nieuwzględniona gdyż ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo licznych obiektów mieszkalnych istnieje konieczność zabezpieczenia terenów zielonych i rekreacyjnych, a tym bardziej utrzymanie już istniejących. Ponadto zieleń urządzona mieści się w funkcji podstawowej wyznaczonego w Studium terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jako uzupełnienie tej zabudowy. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk 2003:

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 25 w załączniku do zarządzenia Nr 2492/2016 z dnia 27 września 2016 roku.

Projektant planu Pani Agata Walczak

Nie uwzględnia się uwagi numer 25, w której wniesiono o zakwalifikowanie działki Nr 120/58 obręb 51 oraz części działki 341/57 jako tereny zabudowy usługowej. Uwaga nieuwzględniona gdyż ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo licznych obiektów mieszkaniowych istnieje konieczność zabezpieczenia terenów zielonych i rekreacyjnych, a tym bardziej utrzymanie już istniejących. Ponadto zieleń urządzona mieści się w funkcji podstawowej wyznaczonej dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jako uzupełnienie tej zabudowy. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął termin składania

autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk 2004:

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 26 /w zakresie punktu nr 1, 3, 4, 9.2 oraz częściowo w zakresie punktu nr 2, 5, 6, 7, 8 uwagi/ w załączniku do zarządzenia Nr 2492/2016 z dnia 27 września 2016 roku.

Projektant planu Pani Agata Walczak

Nie uwzględnia się uwagi numer 26, w której wniesiono, w punkcie 1 o zmianę wskaźnika dla wszystkich terenów MN maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, który powinien wynosić 0,6 oraz maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 30 %. Uwaga nieuwzględniona gdyż wskaźniki intensywności zabudowy oraz maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy zostały ustalone zgodnie z przeprowadzonymi analizami urbanistycznymi, w których wzięto pod uwagę istniejącą zabudowę oraz powierzchnię działek. W punkcie 2 uwagi, obniżenie do 11 m maksymalnej wysokości zabudowy w przypadku realizacji wyłącznie wolnostojącej zabudowy usługowej w terenach MN w tzw. strefie zwiększenia udziału funkcji usługowej czyli maksymalnej wysokości zabudowy na terenach MN. Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie tego punktu, jednakże parametry i wskaźniki dotyczące zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w strefie zwiększenia udziału funkcji usługowej zostały przeanalizowane i odpowiednio zmienione. W punkcie 3 uwagi określenie minimalnej liczby stanowisk postojowych dla rowerów w przypadku budynków w liczbie 20 oraz w punkcie 4 uwagi zmianę zasad obsługi parkingowej w celu osiągnięcia następujących wskaźników, minimalna liczba miejsc parkingowych dla budynków mieszkalnych w zabudowie wielorodzinnej 1,5 miejsca na jedno mieszkanie oraz minimalną liczbę miejsc parkingowych dla budynków biur 50 miejsc na 100 m² powierzchni użytkowej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie tych punktów gdyż wymagana liczba miejsc postojowych została określona zgodnie z programem obsługi parkingowej dla miasta Krakowa przyjętej uchwałą Rady Miasta Krakowa z 2012 roku. W punkcie 5 uwagi ustalenie w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 20 m, w terenie MW1 ograniczenie wysokości zabudowy od strony ulicy Jerozolimskiej do 16 m, w punkcie 7 ustalenie w terenach MWU1 oraz MWU3 maksymalnej wysokości zabudowy do 20 m oraz w punkcie 8 uwagi ustalenie w terenach U1 do U4 maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 20 m. Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie powyższych punktów, jednakże parametry wysokości zabudowy w terenach zlokalizowanych wzdłuż ulicy Wielickiej zostały przeanalizowane i zmniejszone. W punkcie 9.2 uwagi, określenie wskaźników zabudowy dla tego terenu na następującym poziomie, minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego 20 %, wskaźnik intensywności zabudowy 1,2 do 2,4, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy 60 %. Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 9.2 w zakresie proponowanych wskaźników gdyż zgodnie z art. 15 ustawy o planowaniu projekt planu powinien być sporządzony zgodnie ze Studium. Według ustaleń Studium wskaźnik terenu biologicznie czynnego winien wynosić dla przedmiotowego terenu minimum 40 %. W korelacji do tego wskaźnika zostały określone wskaźniki powierzchni zabudowy oraz intensywności zabudowy. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek

dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu, nie było poprawek, w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk 2005:

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonych numerami 27 oraz 28 – o jednakowej treści – w załączniku do zarządzenia Nr 2492/2016 z dnia 27 września 2016 roku.

Projektant planu Pani Agata Walczak

Nie uwzględnia się uwag numer 27 oraz 28, w których wniesiono o przeniesienie linii zabudowy do granicy działek wymienionych w uwadze zlokalizowanych przy ulicy Kamieńskiego. Uwaga nieuwzględniona ponieważ ze względu na uciążliwość spowodowaną hałasem od ulicy Kamieńskiego nie jest zasadne sytuowanie budynków w granicy działek położonych bezpośrednio przy ulicy Kamieńskiego. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk 2006:

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 29 / w zakresie pkt nr 1, 3 oraz częściowo w zakresie pkt nr 2 uwagi/ w załączniku do zarządzenia Nr 2492/2016 z dnia 27 września 2016 roku.

Projektant planu Pani Agata Walczak

Nie uwzględnia się uwagi numer 29, w której w punkcie 1 wniesiono o zmianę na działce 341/49 oznaczenia z MWU3 na teren zabudowy usługowej U. Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 1 gdyż przeznaczenie pod tereny zabudowy mieszkaniowo – usługowej jest zgodne z wyznaczonym kierunkiem w Studium dla jednostki 13. W punkcie 2 uwagi obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na obszarach U1, U2, U3 oraz U4 na maksymalnie 12 m. Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie tego punktu gdyż parametr wysokości zabudowy w terenach zlokalizowanych wzdłuż ulicy Wielickiej został ponownie przeanalizowany i zmieniony. W punkcie 3 uwagi wniesiono o korektę nieprzekraczalnej linii zabudowy dla obszaru oznaczonego symbolem MWU3 dla terenu działki od strony południowo – zachodniej tak, aby pokrywała się z linią wyznaczoną dla terenu oznaczonego symbolem U3 tj. działki 341/53 i stanowiła jej kontynuację. Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 3 gdyż linia zabudowy została wyznaczona w nawiązaniu do zabudowy na terenie U4. Dodatkowo obowiązująca linia zabudowy wyznaczone wzdłuż ulicy Wielickiej spowoduje, że elewacje nowych budynków będą musiały być zbliżone do ulicy Wielickiej co spowoduje ich odsunięcie od istniejącej zabudowy na terenie MW5. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk 2007:

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamińskiego, oznaczonej numerem 30 /w zakresie pkt nr 3 oraz częściowo w zakresie pkt nr 1 oraz 2 uwagi/ w załączniku do zarządzenia Nr 2492/2016 z dnia 27 września 2016 roku.

Bardzo proszę Pani Agata Walczak.

Projektant planu Pani Agata Walczak

Nie uwzględnia się uwagi numer 30, w której w punkcie 1 wniesiono o przesunięcie do granicy działki Nr 143/3 i działki Nr 191 Podgórze projektowanego pasa drogi dojazdowej KDD10. W punkcie 2 uwagi, przeznaczenie pod teren komunikacji całej działki Nr 142 o szerokości średnio 14 m na przedłużeniu, której usytuowana jest działka drogowa Nr 140/10. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczonego terenu komunikacji gdyż projektowana droga publiczna KDD10 została zlikwidowana a w jej terenie został wprowadzony ciąg pieszy. W punkcie 3 uwagi zmianę zapisu projektu paragrafu 7 dopuszczającego możliwość lokalizacji budynku bezpośrednio przy granicy przez dopisanie terenu MW7 jako kontynuacji terenu MW4. Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 3 gdyż zapis ma na celu

zapobieganie nadmiernej intensyfikacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w rejonie gdzie zabudowa wielorodzinna styka się bezpośrednio z zabudową jednorodzinną. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie ma poprawek. Będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk 2008:

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 32 /w zakresie pkt nr 2 oraz częściowo w zakresie pkt 1 uwagi/ w załączniku do zarządzenia Nr 2492/2016 z dnia 27 września 2016 roku.

Projektant planu Pani Agata Walczak

Nie uwzględnia się uwagi numer 32 w której wniesiono w punkcie 1 o pozostawienie dotychczasowej szerokości drogi KDD10 bez zmian, oraz ewentualne zwiększenie jej szerokości o maksymalnie 1 do 1,5 m tylko i wyłącznie w kierunku obszaru US1. Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie punktu 1 gdyż projekt planu uwzględnia wytyczne Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu dotyczące zakresu planowanej przebudowy ulicy Gipsowej. Jednakże droga została zawężona na wysokości działek 70/1 oraz 70/2 Podgórze. W punkcie 2 uwagi wpisanie informacji o przeznaczeniu terenu US1 przylegającego do drogi KDD10 następującego ograniczenia: zabrania się instalowania i posadowienia infrastruktury i urządzeń sportowych np. bramki piłkarskie równoległe do drogi KDD10 w odległości mniejszej niż 30 m od niej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 2 gdyż teren sportu i rekreacji US1 przeznaczony jest pod zabudowę obiektami budowlanymi, sportu i rekreacji wraz z zapleczem administracyjno – socjalnym, co jest zgodne ze stanem istniejącym jak również z kierunkami wyznaczonymi w Studium. Wprowadzenie wnioskowanego zapisu mogłoby doprowadzić do uniemożliwienia dalszego funkcjonowania obiektów. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie

czytania projektu. Nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk 2009:

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 33 w załączniku do zarządzenia Prezydenta Nr 2492/2016 z dnia 27 września 2016 roku.

Bardzo proszę tym razem referuje Pan Marceli Łasocha.

Projektant planu Pan Marceli Łasocha

Nie uwzględnia się uwagi Nr 33, w której wniesiono aby działki Nr 341/55m 341/67, 341/56 i 183 oraz część działki Nr 128/58 obręb 51 Podgórze oznaczone w projekcie planu jako KDD1 i KDD2 zakwalifikować jako tereny dróg wewnętrznych. Odnośnie postulatów zawartych w uwadze uwaga nieuwzględniona gdyż projekt planu zyskał w zakresie wskazanego układu komunikacyjnego uzgodnienie ZIKiT na etapie opiniowania i uzgodnień etapowych. Wobec czego przeznaczenie terenu nie uległo zmianie, a jedynie linie rozgraniczające zostały ponownie przeanalizowane i zawężone. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk 2010:

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 34 /w zakresie pkt nr 2, 3, 7, 8 oraz częściowo w zakresie pkt nr 1 uwagi/ w załączniku do zarządzenia Prezydenta Nr 2492/2016 z dnia 27 września 2016 roku.

Bardzo proszę Pan Marceli Łasocha.

Projektant planu Pan Marceli Łasocha

Nie uwzględnia się uwagi numer 34 z zakresu punktu 2, 3, 7, 8 oraz częściowo w zakresie punktu numer 1 uwagi, w której wniesiono o, w punkcie 1 uwagi, ustalenie obowiązującej linii zabudowy 10 m od istniejącej krawędzi jezdni ulicy Wielickiej, uwaga została częściowo nieuwzględniona gdyż obowiązująca linia zabudowy wzdłuż ulicy Wielickiej została ponownie przeanalizowana i przybliżona do linii rozgraniczających. W punkcie 2 uwagi dodanie następującego zapisu: w celu zachowania porządku przestrzennego. Dla obszaru MW/U1 ustala się maksymalną wysokość zabudowy do rzędnej 236 m npm. Otrzymujemy

dzięki temu jednolitą wysokość dla obszaru i porządek przestrzenny dla elewacji ulicy Wielickiej. Ta uwaga została nieuwzględniona gdyż nie wprowadza się proponowanego zapisu w związku z usunięciem zapisu poziom terenu istniejącego. Podawanie bezzwzględnej wysokości zabudowy jest bezzasadne, parametr wysokości zabudowy w ternie MW/U1 został ponownie przeanalizowany. W punkcie 3 uwagi doprecyzowanie definicji powierzchni zabudowy w sposób następujący, powierzchnie terenu istniejącego oraz zmiana parametru określonego jako rzut wymiarów na rzut budynków. Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 3 gdyż przytoczona definicja jest zgodna z obowiązującą normą. W punkcie 7 uwagi wprowadzenie paragrafu 13 ust. 7 pkt 1 lit. s/ zapisu dotyczącego możliwości bilansowania miejsc parkingowych na działkach sąsiednich, miałyby tak brzmieć: dopuszcza się możliwość bilansowania miejsc parkingowych realizowanych na działkach sąsiednich do terenu MW/U1 pod warunkiem, że działki te będą usytuowane w odległości nie większej niż 150 m od terenu inwestycji. Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 7 gdyż zgodnie z paragrafem 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie zagospodarowując działkę budowlaną należy urządzić stosownie do jej przeznaczenia i sposobu oraz zabudowy miejsca postojowe dla samochodów użytkowników stałych i przebywających czasowo. Nie ma możliwości bilansowania miejsc parkingowych na działkach nie objętych projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę. W punkcie 8 uwagi chodziło o zmianę paragrafu 13 ust. 7 pkt 1 lit. s/ budynków biur, które brzmiało następująco: 20 miejsc parkingowych na 1000 m powierzchni użytkowej lub jedno miejsce parkingowe na 50 m powierzchni biurowej. Uwaga nieuwzględniona gdyż wymagana liczba miejsc postojowych została określona zgodnie z programem obsługi miejsc parkingowych dla miasta Krakowa przyjętym uchwałą Rady Miasta Krakowa z 29 sierpnia 2012 roku. W związku z czym pozostaje na wyznaczonym w planie poziomie. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk 2011:

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonych numerami 35, 36, 37, 38, 39, 40 – o jednakowej treści /w zakresie wyznaczonego terenu komunikacji/ w załączniku do zarządzenia Prezydenta Nr 2492/2016 z dnia 27 września 2016 roku.

Bardzo proszę Pan Marceli Łasocha.

Projektant planu Pan Marcelli Łasocha

Nie uwzględnia się w zakresie wyznaczonych terenów komunikacji uwagi numer 35, uwagi numer 36, 37, uwagi numer 38, 39 i 40 w których wniesiono o wykreślenie drogi dojazdowej KDD1. Uwaga częściowo jest nieuwzględniona gdyż projektowana droga KDD10 została zlikwidowana, a w terenie został wprowadzony ciąg pieszy. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk 2012:

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 41 /częściowo w zakresie pkt nr 1, 2, 3, 4/ w załączniku do zarządzenia Prezydenta Nr 2492/2016 z dnia 27 września 2016 roku.

Bardzo proszę Pan Marcelli Łasocha.

Projektant planu Pan Marcelli Łasocha

Nie uwzględnia się uwagi numer 41 częściowo w zakresie punktu numer 1, 2, 3, 4 w której wniesiono o, w punkcie 1 uwagi, likwidacja terenu KDD10 lub przesunięcie granicy terenu KDD10 w miejsce istniejącej drogi na działce 141/3 i włączeni jej poprzez działkę 141/3, 142 i 141/10 do ulicy Uśmiech. Uwaga została częściowo nieuwzględniona gdyż projektowana droga publiczna KDD10 została zlikwidowana, a w terenie został wprowadzony ciąg pieszy. W punkcie 2 uwagi, wyznaczenie maksymalnej wysokości budynków do 22 m dla terenu MWU/4 oraz do wysokości 19 dla terenu MW7. W punkcie 3 uwagi wyznaczenie wskaźnika wielkości powierzchni nowej zabudowy w części mieszkaniowej MW7 w stosunku do powierzchni działek do wartości 36 % oraz wskaźnika wielkości powierzchni nowej zabudowy wraz z częścią usługową MW/U4 do 44 % oraz o wyznaczenie współczynnika intensywności zabudowy do wartości 1,8 dla terenu MW7 oraz do wartości 2,6 dla terenu MW/U4. Uwaga ta została nieuwzględniona częściowo gdyż parametry i wskaźniki dotyczące zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu zostały ponownie gruntownie przeanalizowane i tak uwzględnione. W punkcie 4 uwagi, ustanowienie współczynnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie minimum 25 %. Uwaga została częściowo nieuwzględniona, dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w terenie MW7 oraz MW/U4 parametr ten został ustalony zgodnie z minimalnym wskaźnikiem określonym dla tej jednostki w Studium, a zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium gdyż są one wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Kompletne

stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk 2013:

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 1 /w zakresie pkt nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11 oraz częściowo w zakresie pkt nr 10 / w załączniku do zarządzenia Prezydenta Nr 103/2017 z dnia 17 stycznia 2017 roku.

Bardzo proszę Pan Marcele Łasocha.

Projektant planu Pan Marcele Łasocha

Zaczynamy uwagi z drugiego wyłożenia. Nie uwzględnia się uwagi numer 1 w zakresie punktów 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11 oraz częściowo w zakresie punktu numer 10 w których wniesiono o, w punkcie 1 uwagi, zmianę dla wszystkich terenów MW maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy na wartość 0,6, a maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy 30 %. Uwaga została nieuwzględniona gdyż wskaźnik intensywności zabudowy oraz maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy zostały ustalone zgodnie z przeprowadzonymi analizami urbanistycznymi, w których wzięto pod uwagę istniejącą zabudowę jak i również powierzchnie działek. Obniżenie przyjętych parametrów spowoduje, iż dla wielu istniejących obiektów zostaną uniemożliwione np. rozbudowa w niewielkim zakresie czy zabudowa tarasu. Obniżenie parametrów w stosunku do już istniejących spowodują powstanie nowych budynków znacznie odbiegających gabarytami od istniejących, co nie będzie korzystnym działaniem na ład przestrzenny. W punkcie 2 uwagi chodziło o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy w przypadku realizacji wyłącznie wolnostojącej zabudowy usługowej w terenach MN w strefie zwiększania udziału funkcji usługowej do 11 m czyli maksymalnej wysokości dla pozostałej zabudowy w terenach MN. Uwaga została nieuwzględniona gdyż parametry i wskaźniki dotyczące kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w strefie zwiększania udziału funkcji usługowej, po złożonej uwadze tej samej treści do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu w dniach od 26 lipca do 24 sierpnia zostały ponownie przeanalizowane i wówczas wysokość zabudowy została obniżona z 16 do 13 m w wyniku częściowego uwzględnienia uwagi. Dalsze obniżanie tego parametru uznaje się za bezzasadne. Obiekty usługowe o wyższej wysokości w stosunku do zabudowy jednorodzinnej będą stanowić barierę ochronną dla zabudowy jednorodzinnej zlokalizowanej w dalszych częściach terenów MN. W punkcie 3 uwagi, określenie minimalnej liczby stanowisk postojowych dla rowerów w przypadku budynków biurowych 20. Uwaga nieuwzględniona gdyż wymagana liczba miejsc postojowych została

określona zgodnie z parametrem obsługi parkingowej dla miasta Krakowa przyjętej przez Radę Miasta Krakowa w 2012 roku. Projekt planu określa minimalną liczbę miejsc postojowych, co nie stoi w sprzeczności, aby liczba ta została zwiększona na etapie projektowania i realizacji inwestycji. W punkcie 4 uwagi wniesiono o zmianę zasad obsługi parkingowej w celu osiągnięcia następujących wskaźników, minimalna liczba miejsc parkingowych dla budynków mieszkalnych w zabudowie wielorodzinnej 1,5 miejsca na każde mieszkanie, minimalna liczba miejsc parkingowych dla budynków biur 50 miejsc na 100 m² powierzchni użytkowej. Uwaga została tak jak powyżej, nieuwzględniona gdyż wymagana liczba miejsc parkingowych została określona zgodnie z programem obsługi parkingowej dla miasta Krakowa przyjętej w 2012 roku. Punkt 5 uwagi, chodziło o ustalenie w terenach MW1, MW2, MW5, MW 7 maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 20 m, punkt 6 uwagi, ograniczenie w terenie MW1 wysokości zabudowy od strony ulicy Jerozolimskiej do 16 m, ze względu na bliskość byłego terenu obozu Płaszów oraz Wzgórza Krzemionek. Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 5 oraz punktu 6 uwagi, gdyż w wyniku częściowego uwzględnienia złożonej uwagi do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 26 lipca do 24 sierpnia 2016 roku wysokość zabudowy dla terenu MW1 została obniżona zgodnie z realizowaną inwestycją objętą prawomocnym pozwoleniem na budowę. W terenie MW7 wysokość zabudowy została utrzymana gdyż ustaloną zgodnie z wydanymi decyzjami administracyjnymi, jednakże z terenu MW7 wydzielono teren MW8, w którym wysokość zabudowy została obniżona. Parametry i wskaźniki przyjęte w planie dla terenu MW2 oraz MW5 uniemożliwiają powstanie nowej zabudowy w tych terenach. Punkt 7 uwagi, ustalenie w terenach MW/U1, MW/U3 maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 20 m. Uwaga została nieuwzględniona gdyż w wyniku częściowego uwzględnienia złożonej uwagi do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu od 26 lipca do 24 sierpnia wysokość zabudowy dla terenów MW/U1, MW/U3 została obniżona do 22 m. W punkcie 8 uwagi przywrócenie w terenie MW/U4 wskaźników zabudowy zgodnie z projektem planu wyłożonym do publicznego wglądu po raz pierwszy, tj. maksymalna wysokość zabudowy 20 m oraz wskaźnik intensywności zabudowy od 0,6 do 1,8. Uwaga nieuwzględniona gdyż w terenie MW/U4 wysokość zabudowy oraz wskaźniki intensywności zabudowy zostały ustalone w sposób optymalny dla inwestycji objętej wydanymi decyzjami administracyjnymi. W punkcie 9 uwagi, chodzi o ustalenie w terenach U1 do U4 maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 20 m. Uwaga została nieuwzględniona gdyż w wyniku częściowego uwzględnionej złożonej uwagi do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 26 lipca do 24 sierpnia wysokość zabudowy dla terenów U1 do U4 została obniżona do 22 m. W punkcie 10 ustalenie w terenie MW/U2 maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 50 % oraz usunięcie zapisu ustalającego maksymalny udział wolnostojących budynków usługowych o przeznaczeniu podstawowym 30 % powierzchni zabudowy. I została uwaga nieuwzględniona w zakresie wskaźnika powierzchni zabudowy gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być zgodny z ustaleniami Studium gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organu gminy sporządzającego plan miejscowy. Według ustaleń Studium wskaźnik terenu biologicznie czynnego winien wynosić minimum 40 %, w korelacji do tego wskaźnika zostały określone wskaźniki powierzchni zabudowy. Punkt 11 uwagi, wprowadzenie rozwiązań zapewniających skuteczną retencję i odprowadzenie wód opadowych w taki sposób aby nie pogłębić problemów zalewania terenów osiedla położonego pomiędzy ulicą Wielicką, Dworcową i Prokocimską. Uwaga nieuwzględniona w tym punkcie gdyż ustalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określa między innymi ogólne zasady w tym zakresie odprowadzania ścieków i wód opadowych, które są zawarte w paragrafie 12 ust. 3. Zgodnie z uzyskanymi

informacjami z MPWiK planowana inwestycja mająca na celu rozwiązanie problemu zalewania w rejonie ulicy Wielickiej zostanie zrealizowana poza obszarem sporządzanego projektu planu, wobec czego zapisy projektu planu nie będą mieć na nią wpływu. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk 2014:

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamińskiego, oznaczonych numerami 2, 3 oraz 4 – o tej samej treści – w załączniku do zarządzenia Prezydenta Nr 103/2017 z dnia 17 stycznia 2017 roku.

Bardzo proszę.

Projektant planu Pan Marcei Łasocha

Nie uwzględnia się uwagi numer 2 dla działki 175 obręb 51 Podgórze, uwagi numer 3 dla działki 135/5 obręb 51 Podgórze oraz uwagi numer 4 dla działki 128 obręb 51 Podgórze, w których wniesiono o zmianę zapisu paragrafu 16 ust. 4 pkt 12 lit.a/ w projekcie planu poprzez przywrócenie zapisu z edycji planu z pierwszego wyłożenia dla obszaru oznaczonego symbolem MN19 w strefie zwiększenia udziału funkcji usługowej dotyczącego maksymalnej wysokości zabudowy równej 16 m. Uwagi zostały nieuwzględnione gdyż wysokość została obniżona z 16 do 13 m w wyniku częściowego uwzględnienia uwag złożonych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w czasie pierwszego wyłożenia. Podniesienie wysokości zabudowy do 16 m w tym obszarze miałoby niekorzystny wpływ na kształtowanie ładu przestrzennego między innymi poprzez nadmierne zwiększenie intensywności zabudowy oraz pogorszenie przepustowości i dostępności komunikacyjnej całego obszaru. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali

projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk 2015:

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 5 w załączniku do zarządzenia Prezydenta Nr 103/2017 z dnia 17 stycznia 2017 roku.

Bardzo proszę Pan Marcele Łasocha.

Projektant planu Pan Marcele Łasocha

Nie uwzględnia się uwagi numer 5 złożonej do planu miejscowego, w której wniesiono o, w punkcie 1 uwagi, wyznaczenie działek 347/1, 347/2 z obszaru MN15 i włączenie ich do obszaru MN13 ze wskaźnikami intensywności zabudowy od 0,1 do 0,9 jak było w pierwotnym projekcie. Uwaga została nieuwzględniona gdyż wskaźnik intensywności zabudowy oraz maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy zostały ustalone zgodnie z przeprowadzonymi analizami urbanistycznymi, w których wzięto pod uwagę istniejącą zabudowę jak i powierzchnię działek. W punkcie 2 uwagi wniesiono o doprecyzowanie w projekcie planu zapisu paragrafu 13 pkt 4c/ na podstawie uwzględnionej przez Prezydenta uwagi w zarządzeniu 2492/2016 z dnia 27 września 2016 roku. Dotyczy szerokości drogi KDL1 od ulicy Kamieńskiego do skrzyżowania z ulicą Pańską. Uwaga została nieuwzględniona gdyż w wyniku uwzględnienia uwagi złożonej do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w pierwszym wyłożeniu na wysokości wymienionych działek linie rozgraniczające terenu komunikacji KDL1 zostały zawężone. Jednocześnie tekst nie uległ zmianie ponieważ określone są w nim maksymalne szerokości występujące w danym pasie drogowym co nie oznacza, że pas drogowy będzie mieć taką szerokość w całym przebiegu. Zgodnie z paragrafem 2 ust. 1 uchwała obejmująca ustalenia planu zawarta w treści uchwały stanowi tekst planu oraz w części graficznej planu, którą stanowi rysunek planu w skali 1:1000 będącej załącznikiem Nr 1 do uchwały. Linie rozgraniczające pomiędzy terenami obowiązują zgodnie z ich przebiegiem ustalonym na rysunku planu i stanowią integralną część projektu planu. Zgodnie z ustaleniami projektu planu pas drogowy ulicy Heltmana KDL1 ma mieć 2,7 m szerokości w najszerszym jego miejscu, a na odcinku pomiędzy skrzyżowaniem z ulicą Pańską, skrzyżowanie z ulicą Kamieńskiego jest znacznie zawężony. Zgodnie ze Studium projekt planu na wysokości działek 341/1, 341/2 wynosi około 10 m. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk 2016:

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 6 w załączniku do zarządzenia Prezydenta Nr 103/2017 z dnia 17 stycznia 2017 roku.

Bardzo proszę Pan Marceli Łasocha.

Projektant planu Pan Marceli Łasocha

Nie uwzględnia się uwagi numer 6, w której wniesiono dla działek 347/1, 347/2 dla obszaru MN15 i włączenie do obszaru MN13 ze wskaźnikami intensywności od 0,1 do 0,9. Uwaga została nieuwzględniona gdyż wskaźniki intensywności zabudowy oraz maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy został ustalony zgodnie z przeprowadzonymi analizami urbanistycznymi, w których wzięto pod uwagę istniejącą zabudowę jak i powierzchnię działek. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk 2017:

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 9 w załączniku do zarządzenia Prezydenta Nr 103/2017 z dnia 17 stycznia 2017 roku.

Bardzo proszę Pan Marceli Łasocha.

Projektant planu Pan Marceli Łasocha

Nie uwzględnia się uwagi numer 10, w której złożono o, w punkcie 1 uwagi zmianę zapisu paragrafu 17 projektu planu oraz przywrócenie jego brzmienia o treści: wskaźnik intensywności zabudowy od 0,9 do 2,4, maksymalna wysokość zabudowy 25 m oraz dodanie w paragrafie 17 zapisu o brzmieniu: maksymalna bezwzględna wysokość zabudowy: 234,5 npm. W punkcie 2 uwagi zmianę zapisu paragrafu 18 projektu planu poprzez przywrócenie jego brzmienia o treści: maksymalna wysokość zabudowy 25 m oraz dodanie punktu w brzmieniu: maksymalna bezwzględna wysokość zabudowy 243,5 m npm. W punkcie 3 uwagi zmianę zapisu paragrafu 18 projektu planu przez przywrócenie jego brzmienia o treści: maksymalna wysokość zabudowy 25 m oraz dodanie w paragrafie 18 punktu w brzmieniu: maksymalna bezwzględna wysokość zabudowy 234,5 m npm. Uwaga nieuwzględniona gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie ze Studium. Podniesienie maksymalnej bezwzględnej wysokości zabudowy do 234,5 m npm wzdłuż ulicy Wielickiej doprowadziłoby do przekroczenia 25 m dopuszczonej w Studium wysokości zabudowy. W wyniku częściowego uwzględnienia złożonej uwagi do projektu planu

wyłożonego do publicznego wglądu na pierwszym wyłożeniu wysokość zabudowy dla terenów MW/U1 oraz MWU1 została obniżona do 22 m, a wraz z nią intensywność zabudowy. Ze względu na ustawowy obowiązek kształtowania ładu przestrzennego poprzez ustalenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wysokość zabudowy została obniżona na całej długości ulicy Wielickiej. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk 2018:

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 10 w załączniku do zarządzenia Prezydenta Nr 103/2017 z dnia 17 stycznia 2017 roku.

Bardzo proszę Pan Marceli Łasocha.

Projektant planu Pan Marceli Łasocha

Nie uwzględnia się uwagi numer 10, w której wniesiono o wprowadzenie odpowiedniego zapisu do planu miejscowego dla działek 222/1, 316/37 obręb 51 Podgórze, które umożliwiałyby ewentualną zmianę sposobu użytkowania przedmiotowego domu z budynku mieszkalnego jednorodzinnego, przeznaczenie podstawowe, na budynek przeznaczenia zbiorowego, wynajem pokoi gościnnych na zasadach tzw. najmu krótkoterminowego, przeznaczenie uzupełniające. Uwaga została nieuwzględniona gdyż według ustaleń Studium wymienione działki znajdują się w terenach zabudowy jednorodzinnej MN o jednolitym charakterze obszaru, wobec czego realizacja usług jest możliwa jedynie na podstawie prawa budowlanego w budynku mieszkalnym jednorodzinnym na powierzchni całkowitej nie przekraczającej 30 % powierzchni użytkowej budynku. Ze względu na stan istniejący, między innymi ilość obiektów usługowych, nie ma potrzeby wyznaczenia nowych terenów usługowych kosztem terenów mieszkaniowych. Ponadto wprowadzenie usług spowodowałoby pogorszenie przepustowości obecnego układu drogowego i dostępności komunikacyjnej całego obszaru. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów

Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk 2019 :

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 11 w załączniku do zarządzenia Prezydenta Nr 103/2017 z dnia 17 stycznia 2017 roku.

Bardzo proszę Pan Marceli Łasocha.

Projektant planu Pan Marceli Łasocha

Nie uwzględnia się uwagi numer 11 dla działki 154/24 obręb 51 Podgórze, w której wniesiono o, zmianę paragrafu 18 ust. 5 pkt 4 ppkt a/ zmianę wskaźnika terenu biologicznie czynnego ze wskazanych 60 % na 40 % dla terenu MW/U5, zmianę paragrafu 18 dotyczącego wskaźnika intensywności zabudowy ze wskazanych wartości od 0,1 do 0,3 na 0,85 netto dla terenu MW/U5, zmianę paragrafu 18 określającego maksymalną wysokość zabudowy z 13 m do 25 m w terenie MW/U5, zmianę tego paragrafu określającego maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy z 15 % na 30 % w terenie MW/U5, zmianę granic ochrony konserwatorskiej ustalonej w projekcie mpzp, a przedstawionych w projekcie rysunku planu tak aby granice strefy ochronnej okalały obiekt wpisany do rejestru zabytków, dom pod adresem ulica Wielicka 115, decyzja o wpisie do rejestru zabytków numer rejestrowy A964, decyzja z 25 listopada 1993 roku w promieniu nie większym niż 17 m, wykreślenie z paragrafu 18 litery zakazującej lokalizacji nowej zabudowy. Uwaga została nieuwzględniona gdyż parametry takie jak wskaźnik terenu biologicznie czynnego, intensywność zabudowy, wysokość zabudowy, powierzchnia zabudowy zostały ustalone na optymalnym poziomie danego terenu i są wynikiem przeprowadzonej analizy z uwzględnieniem stanu istniejącego. Studium określa parametry dla poszczególnych funkcji i terenów w odniesieniu do stałych strukturalnych jednostek urbanistycznych i określony jest sposób otwarty określając jedynie graniczne wartości, których nie można przekroczyć, a które ulegają uszczegółowieniu na etapie sporządzania planu miejscowego. Studium określa wysokość zabudowy oraz wskaźnik terenu biologicznie czynnego, a pozostałe wskaźniki osiągnięte są w korelacji do podanych wartości. Teren MW/U5 został objęty ochroną w związku z wytycznymi Miejskiego Konserwatora Zabytków. Ustalenia projektu planu uzyskały obecnie kształt po przeprowadzonych konsultacjach z organami ochrony zabytków. Ponadto projekt planu uzyskał wszystkie wymagane ustawowo uzgodnienia, w tym w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, a ponadto działka 154/24 nie jest objęta strefą ochrony konserwatorskiej. Zabudowa na wymienionej działce nie jest możliwa ze względu na jej położenie w stosunku do ulicy Wielickiej, gdyby została wyznaczona linia zabudowy na przedłużeniu linii sąsiedniego terenu MW/U4 działki i tak znalazłaby się poza tą linią. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk 2020:

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 12 w załączniku do zarządzenia Prezydenta Nr 103/2017 z dnia 17 stycznia 2017 roku.

Bardzo proszę Pan Marcele Łasocha.

Projektant planu Pan Marcele Łasocha

Nie uwzględnia się uwagi numer 12 dla działek numer 154/23, 154/26, 154/27 obręb 51 Podgórze, w której wniesiono o, zmianę paragrafu 18 poprzez zmianę wskaźnika terenu biologicznie czynnego ze wskazanego 60 % na 40 % dla terenu MW/U5, zmianę paragrafu 18 dotyczącego wskaźnika intensywności zabudowy ze wskazanych wartości od 0,1 do 0,3 na 0,85 netto dla terenu MW/U5, zmianę paragrafu 18 określającego maksymalną wysokość zabudowy 13 m do 25 m dla terenu MW/U5 z 13 m na 25 m, zmianę paragrafu 18 określającego maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy z 15 % na 30 % na terenie MW/U5, zmianę granic ochrony konserwatorskiej tak aby granice strefy ochronnej okalały obiekt wpisany do rejestru zabytków, dom pod adresem ulica Wielicka 115, w promieniu nie większym niż 17 m wykreślenie z paragrafu 18 ust. 5 pkt 4 ppkt s/ zapisu zakazującego lokalizacji nowej zabudowy. Uwaga została nieuwzględniona gdyż parametry, wskaźnik terenu biologicznie czynnego, intensywności zabudowy, wysokość zabudowy, powierzchni zabudowy zostały ustalone na optymalnym poziomie dla tego terenu i są wynikiem przeprowadzonych analiz uwzględniające stan istniejący. Studium określa parametry dla poszczególnych funkcji terenów w odniesieniu do całych strukturalnych jednostek urbanistycznych i określony jest w sposób otwarty określając jedynie graniczne wartości, których nie można przekroczyć, a które ulegają doszczegółowieniu na etapie sporządzania planu miejscowego. Studium określa wysokość zabudowy oraz wskaźnik terenu biologicznie czynnego, a pozostałe wskaźniki określone są w korelacji do podanych wartości. Teren MWU5 został objęty ochroną konserwatorską w związku z wytycznymi Miejskiego Konserwatora Zabytków, ponadto uzyskał wszelkie wymagane ustawowo uzgodnienia, w tym Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ponadto działka 154/23 obręb 51 Podgórze nie jest objęta strefą ochrony konserwatorskiej, zabudowa o tej działce nie jest możliwa ze względu na jej położenie w stosunku do ulicy Wielickiej i gdyby linia zabudowy wyznaczona na rysunku planu po przedłużeniu sąsiedniego terenu MW/U4 i tak zdecydowana większość działki znajdowałaby się poza tą linią. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk 2021:

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 13 /w zakresie pkt nr 2b, 4, 6/ w załączniku do zarządzenia Prezydenta Nr 103/2017 z dnia 17 stycznia 2017 roku.

Bardzo proszę Pan Marceli Łasocha.

Projektant planu Pan Marceli Łasocha

Nie uwzględnia się uwagi numer 13 w zakresie punktu 2b, 3 oraz 6, w której wniesiono o, w punkcie 2 b uwagi: wprowadzenie możliwości lokalizacji garaży podziemnych w strefie zieleni osiedlowej. Uwaga została nieuwzględniona gdyż strefa zieleni osiedlowej została wprowadzona w celu ochrony istniejących terenów zieleni urządzonej. Dopuszczenie parkingów podziemnych doprowadziłoby do zmniejszenia udziału terenu biologicznie czynnego dla tego terenu, ponieważ zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie warunków przestrzennych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie przez teren biologicznie czynny należy rozumieć teren z nawierzchnią zieleni urządzonej w sposób zapewniający naturalną wegetację, a także 50 % powierzchni terenów, tarasów, stropodachów z taką nawierzchnią, nie mniej jednak niż 10 m² oraz wodą powierzchniową na tym terenie. Jednakże przebieg strefy został ponownie przeanalizowany w celu jej zawężenia, co umożliwi realizację naziemnych miejsc parkingowych. W punkcie 4 uwagi dopuszczenie możliwości dobudowy bez konieczności utrzymania linii zabudowy wyznaczonej po istniejącym obrysie wewnętrznym budynku. Uwaga została nieuwzględniona gdyż elementy takie jak zewnętrzne części budynków stanowiące schody, pochylnie są dopuszczane zgodnie z definicją. Pozostałe obiekty są obiektami kubaturowymi, które ze względu na istniejące zagospodarowanie terenu nie są dopuszczalne w wymienionych terenach. W odniesieniu do możliwości lokalizacji garaży podziemnych to są one dopuszczone w terenach MW/1, MW/2 i w tym zakresie nie jest wymagane wprowadzenie zmian w planie. W terenach MW3, MW4 nie ma możliwości dopuszczenia garaży podziemnych ze względu na fizjonomię terenu oraz strefy zieleni osiedlowej, w której dopuszczenie parkingów podziemnych doprowadziłoby do zmniejszenia udziału terenu biologicznie czynnego. W punkcie 6 uwagi zmianę definicji powierzchni całkowitej kondygnacji w zakresie usunięcia konieczności uwzględnienia balkonów. Uwaga jest nieuwzględniona gdyż na potrzeby planu miejscowego została wprowadzona definicja powierzchni całkowitej. Mając powyższe na uwadze definicja ta pozostaje w obecnej formie. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk 2022:

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 14 /w zakresie pkt nr 2/ w załączniku do zarządzenia Prezydenta Nr 103/2017 z dnia 17 stycznia 2017 roku.

Bardzo proszę Pan Marcele Łasocha.

Projektant planu Pan Marcele Łasocha

Nie uwzględnia się uwagi numer 14, w której wniesiono dla terenu MN18 ustalenie maksymalnej wysokości nadbudowanych budynków znajdujących się w zabudowie szeregowej bądź bliźniaczej 12,5 m, bądź zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy ustalonej na poziomie 11 m do nieprzekraczającej wysokości budynków sąsiednich znajdujących się w takim układzie zabudowy. Uwaga została nieuwzględniona gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organu gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Studium dla przedmiotowej działki wyraża kategorię terenu o funkcji podstawowej zabudowy jednorodzinnej MN i zgodnie ze wskaźnikami zabudowy określonymi w tabeli strukturalnej jednostki urbanistycznej Nr 13 Płaszów – Zabłocie wysokość zabudowy jednorodzinnej została określona w wysokości 11 m. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk 2023:

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 15 /w zakresie pkt nr 2 uwagi/ w załączniku do zarządzenia Prezydenta Nr 103/2017 z dnia 17 stycznia 2017 roku.

Bardzo proszę Pan Marceli Łasocha.

Projektant planu Pan Marceli Łasocha

Nie uwzględnia się uwagi numer 15, w której wniesiono dla działki Nr 341/47 obręb 51 o przeznaczenie części działki pod zabudowę budynkiem usługowym lub mieszkalno – usługowym z powierzchnią zabudowy od 30 do 50 % powierzchni biologicznie czynnej 20 %, wysokość zabudowy do 20 m, a tym samym częściowe ograniczenie powierzchni działki z przeznaczeniem na ZP w ilości do 20 %. Uwaga jest nieuwzględniona gdyż jednym z celów planu jest określenie /.../ z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju i harmonijnego współistnienia różnicowanych funkcji w tym ochrona istniejących terenów zieleni przed zainwestowaniem. Ze względu na liczne sąsiedztwo licznych obiektów mieszkalnych istnieje konieczność zapewnienia terenów zielonych i rekreacyjnych, a tym bardziej utrzymanie już istniejących. Ponadto zieleń urządzona mieści się w funkcji wyznaczonego w Studium terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jako uzupełnienie zabudowy. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk 2024:

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 16 w załączniku do zarządzenia Prezydenta Nr 103/2017 z dnia 17 stycznia 2017 roku.

Bardzo proszę Pan Marceli Łasocha.

Projektant planu Pan Marceli Łasocha

Nie uwzględnia się uwagi numer 16, w której wniesiono o wykreślenie z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego negatywnych i niekorzystnych warunków dotyczących zakazu montażu reklam w rejonie ulicy Wielickiej w Krakowie. Uwaga jest nieuwzględniona gdyż ze względu na ustawowy obowiązek kształtowania ładu przestrzennego przy ustalaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego uwzględnienie uwagi spowodowałoby dopuszczenie niekorzystnych tendencji. Szczególnie Studium podkreśla znaczenie ulicy Wielickiej jako jednej z głównych arterii miejskich, która powinna być obudowana wysokiej jakości architekturą. Aby ulica Wielicka mogła uzyskać obudowę adekwatną do jej rangi przestrzeni należy stosować kompleksowo ze wszystkimi elementami czyli nie tylko samą architekturą, ale również elementami takimi jak mała architektura, zieleń czy reklamy. Ponadto należy zwrócić uwagę, że Rada Miasta Krakowa podjęła w dniu 7 października 2015 roku uchwałę Nr XXVI/432/15 w sprawie przygotowania uchwały

ustalającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, tzw. uchwałę krajobrazową. W wyżej wymienionym projekcie uchwały określono zasady i warunki sytuowania reklam roczny termin minimalny dopuszczony zgodnie z ustawą co do stosowania istniejących tablic reklamowych i urządzeń reklamowych do ustalenia zasad i warunków. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk 2025:

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 17 w załączniku do zarządzenia Prezydenta Nr 103/2017 z dnia 17 stycznia 2017 roku.

Bardzo proszę Pan Marceli Łasocha.

Projektant planu Pan Marceli Łasocha

Nie uwzględnia się uwagi numer 17, w której wniesiono o zmianę przeznaczenia działek o numerach 347/55, 347/56, 347/67, 183 obręb 51 Podgórze stanowiących drogi będące własnością spółdzielni mieszkaniowej Kabel na tereny dróg wewnętrznych o podstawowym przeznaczeniu na drogi wewnętrzne poprzez wprowadzenie odpowiednich zapisów w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego. Uwaga została nieuwzględniona gdyż projekt planu w zakresie wskazanego układu komunikacyjnego uzyskał uzgodnienie ZIKiT na etapie opiniowania i uzgodnień. Wymienione tereny są istotnymi elementami układu komunikacyjnego na obszarze i ze względu na ich wagę i znaczenie powinny zostać przeznaczone pod drogi publiczne. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk 2026:

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 18 /w zakresie pkt nr 6, 7/ w załączniku do zarządzenia Prezydenta Nr 103/2017 z dnia 17 stycznia 2017 roku.

Bardzo proszę Pan Marceli Łasocha.

Projektant planu Pan Marceli Łasocha

Nie uwzględnia się uwagi numer 18 w zakresie punktu 6 i 7, w punkcie numer 6 wniesiono o, w paragrafie 16 należy ujednolicić sposób zapisu poszczególnych parametrów zabudowy. Obecny zapis jest nieczytelny tym bardziej w odniesieniu do wolnostojących budynków usługowych, dla których należy jasno określić, w których terenach mogą się znajdować. Uwaga została nieuwzględniona gdyż obecny sposób konstruowania zapisów jest czytelny i nie wymaga korekty. W punkcie 7 uwagi w paragrafie 17 należy ujednolicić i uczynić czytelny sposób zapisów parametrów zabudowy i tak np. wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla wszystkich terenów za wyjątkiem MW7 wynosi 40 % i można zastosować skrócony zapis, a nie powtarzać go siedem razy. Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 7 gdyż obecny sposób skonstruowania zapisów jest czytelny i nie wymaga korekty. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk 2027:

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 20 /w zakresie pkt nr 1.3, 2.2/ w załączniku do zarządzenia Prezydenta Nr 103/2017 z dnia 17 stycznia 2017 roku.

Bardzo proszę Pan Marceli Łasocha.

Projektant planu Pan Marceli Łasocha

Nie uwzględnia się uwagi numer 20, w której wniesiono o, w punkcie 1.3 uwagi, przywrócenie w paragrafie 7 dopuszczenia lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w terenie oznaczonym symbolem MW/U4 zgodnie z założeniami planu wyłożonego po raz pierwszy do publicznego wglądu. Uwaga jest nieuwzględniona gdyż ze względu na ustawowy obowiązek kształtowania ładu przestrzennego oraz ustalenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego uwzględnienie uwagi spowodowałoby dopuszczenie niekorzystnych tendencji. Zapis ma na

celu zapobieganie nadmiernej intensyfikacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, szczególnie w rejonie gdzie zabudowa wielorodzinna znajduje się w pobliżu zabudowy jednorodzinnej. W punkcie 2.2. uwagi wyeliminowanie niezgodności zapisów planu miejscowego z projektem rysunku planu, dotyczy to terenu KDD1 do KDD10 o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej oraz zweryfikowania pozostałych niż niżej wymienione przypadki. Ppkt a/ należy doprowadzić do zgodności wymogów określonych w paragrafie 13 ust. 1 pkt 4 lit h/ planu miejscowego z projektem rysunku planu określającym linie rozgraniczające teren KDD5, szerokość linii rozgraniczających z terenem KDD5 wykazanych w projekcie rysunku planu nie pozwala na zaprojektowanie drogi spełniającej wymóg o szerokości 8 m. Ppkt b/ należy doprowadzić do zgodności wymóg określony w paragrafie 13 ust. 1 pkt 4 lit.j/ planu miejscowego z projektem rysunku planu określającym linie rozgraniczające teren KDD7, szerokość linii rozgraniczających teren KDD7 wskazany w projekcie rysunku planu nie pozwala na zaprojektowanie drogi spełniającej wymóg szerokości równej 8 m. Ppkt c/ należy doprowadzić do zgodności z wymogiem określającym paragraf 13 ust. 1 pkt 2 lit. j/ planu miejscowego z projektem rysunku planu określającym linie rozgraniczające teren KDD10, szerokość linii rozgraniczających z terenem KDD10 wskazanych w projekcie planu nie pozwala na zaprojektowanie drogi spełniającej wymóg ilości pasów ruchu na jezdni, na jednej jezdni. Uwaga została nieuwzględniona gdyż drogi KDD5, KDD7, KDD10 zostały zawężone w stosunku do parametrów określonych w ustawie o drogach publicznych ze względu na obecne zainwestowanie terenu. Wyżej wymieniona ustawa dopuszcza odstępstwa od dopuszczonych parametrów. Ponadto wymienione drogi są drogami bez przejazdu i każda z nich obsługuje tylko kilka zabudowań jednorodzinnych. Wobec czego nie ma potrzeby ich poszerzania. Projekt planu uzyskał wszystkie wymagane ustawowo uzgodnienia, w z właściwym zarządcą dróg czyli z ZIKiT na etapie uzgodnień ustawowych. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk 2028:

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 1 w załączniku do zarządzenia Prezydenta Nr 1175/2017 z dnia 12 maja 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do tego planu.

Bardzo proszę, tym razem wraca do nas Pani Agata Walczak.

Projektant planu Pani Agata Walczak

Nie uwzględnia się uwagi numer 1, w której wniesiono do obszaru KDD1 oraz KDD2 o zmianę oznaczenia KDD na KDW tereny dróg wewnętrznych o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne dla działek 183, 341/55, 341/56, 341/67 obręb 51 Podgórze oraz o wystąpienie do ZIKiT w Krakowie o opinię uwzględniającą wnoszone zastrzeżenia i ponowne przeanalizowanie zasadności przewidzenia zmian charakteru wewnętrznej ulicy osiedlowej na drogę publiczną. Uwaga nieuwzględniona gdyż projekt planu uzyskał w zakresie wskazanego układu komunikacyjnego uzgodnienie ZIKiT na etapie opiniowania uzgodnień ustawowych. Wymienione drogi są istotnymi elementami układu komunikacyjnego na obszarze planu i ze względu na obsługiwany obszar, w tym usługi publiczne, powinny stanowić drogi publiczne. W projekcie planu określone są maksymalne szerokości występujące w danym pasie drogowym, co nie oznacza, że pas drogowy będzie miał taką szerokość na całym przebiegu. Linie rozgraniczające pomiędzy terenami obowiązujący zgodnie z ich przebiegiem ustalonym na rysunku planu stanowiącym integralną część planu. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk 2029:

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 2 w załączniku do zarządzenia Prezydenta Nr 1175/2017 z dnia 12 maja 2017 roku.

Bardzo proszę Pani Agata Walczak.

Projektant planu Pani Agata Walczak

Nie uwzględnia się uwagi numer 2 w której wniesiono o zmianę postanowienia w paragrafie 18 poprzez nadanie mu brzmienia: maksymalna wysokość zabudowy 25 m. Dodanie w paragrafie 18 maksymalna wysokość zabudowy do 26 m npm, zmianę postanowienia w paragrafie 8 poprzez nadanie brzmienia: maksymalna wysokość zabudowy 25 m oraz dodanie w paragrafie 18: maksymalne bezwzględne wysokości zabudowy 236 m npm. Uwaga nieuwzględniona gdyż zgodnie z art. 15 ustawy o planowaniu przestrzennym projekt planu winien być zgodny z zapisami Studium gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organu gminy sporządzającego plan miejscowy. Dopuszczenie maksymalnej bezwzględnej wysokości do 236 m npm wzdłuż ulicy Wielickiej doprowadziłoby do przekroczenia 25 m czyli wysokości zabudowy dopuszczonej w Studium. W wyniku częściowego uwzględnienia uwagi złożonej do projektu planu wyłożonego po raz pierwszy wysokość zabudowy dla terenów MW, U1 oraz MW1 została obniżony do 22 m, a wraz z nią intensywność zabudowy. Ze względu na

ustawowy obowiązek kształtowania ładu przestrzennego poprzez ustalenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wysokość zabudowy została obniżona na całej długości ulicy Wielickiej. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk 2030:

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 3 w załączniku do zarządzenia Prezydenta Nr 1175/2017 z dnia 12 maja 2017 roku.

Bardzo proszę Pani Agata Walczak.

Projektant planu Pani Agata Walczak

Nie uwzględnia się uwagi numer 3 w której wniesiono o zakwalifikowanie dróg oznaczonych w projekcie planu KDD1 oraz KDD2 stanowiących osiedlowe drogi o charakterze wewnętrznym jako drogi wewnętrzne oznaczone KDW. Wniesiono również o wystąpienie do ZIKiT o opinię uwzględniającą wnoszone zastrzeżenia i ponowne przeanalizowanie zasadności przewidzenia zmian charakteru wewnętrznej ulicy osiedlowej na drogę publiczną. Uwaga nieuwzględniona gdyż projekt planu uzyskał w zakresie wskazanego układu komunikacyjnego uzgodnienie ZIKiT na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych. Wymienione drogi są istotnymi elementami układu komunikacyjnego na obszarze planu i ze względu na obsługiwany obszar, w tym usługi publiczne, powinny stanowić drogi publiczne. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk 2031:

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 4 w załączniku do zarządzenia Prezydenta Nr 1175/2017 z dnia 12 maja 2017 roku.

Bardzo proszę Pani Agata Walczak.

Projektant planu Pani Agata Walczak

Nie uwzględnia się uwagi numer 4 złożonej, w której wniesiono, w pkt 1, w zakresie terenu oznaczonego symbolem MN15 o zwiększenie dopuszczalnego wskaźnika intensywności zabudowy do poziomu 0,9, zwiększenie dopuszczalnej wysokości zabudowy do 12 m. W pkt 2, obecne ustalenia projektu planu w istotny sposób ograniczają uprawnienia właściciela do korzystania z działki wymienionej na wstępie. Przedmiotowe ograniczenie nie ma przy tym jakichkolwiek uzasadnionych podstaw zarówno z punktu widzenia zachowania ładu przestrzennego istniejącego na przedmiotowym terenie jak i z punktu widzenia uzasadnionych interesów ogólnospołecznych. Uwaga nieuwzględniona gdyż wskaźnik intensywności zabudowy został ustalony zgodnie z przeprowadzonymi analizami urbanistycznymi w których wzięto pod uwagę istniejącą zabudowę na tym terenie, jej powierzchnię działek tak, aby nowo powstająca zabudowa swymi gabarytami wpisywała się w otaczające zainwestowanie zachowując ład przestrzenny. Ponadto zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu winien być zgodny z zapisami Studium. Wedle ustaleń Studium maksymalna wysokość zabudowy dla zabudowy jednorodzinnej została ustalona na poziomie 11 m. W punkcie 3 wniesiono o usunięcie zakazu lokalizacji urządzeń reklamowych, tablic reklamowych i szyldów z treści projektu planu miejscowego. Zgodnie z art. 15 ustawy o planowaniu projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium. W dokumencie Studium została określona polityka przestrzenna gminy realizowana przez miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia projektu została podjęta 26 sierpnia 2015 roku czyli przed nowelizacją, o której mowa uwadze. Stąd też zawarcie w projekcie planu dotyczące zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń jest właściwie umocowane w art. 12 ust. 3 przywołanej nowelizacji ustawy. Ustawa nakłada obowiązek określenia w planie miejscowym zasad kształtowania zabudowy, nie precyzując dokładnie katalogu tych zasad. Ponadto wprowadzenie zasad kształtowania elewacji odpowiada również na obowiązek zapewnienia ładu przestrzennego, o którym mowa w art. 1 oraz w art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wniesiono również, zakazy zawarte w paragrafie 7 ust. 5 planu miejscowego wykraczają w części poza umocowanie ustawowe organu do ingerencji w prawo własności. Przedstawione w uwadze zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć jednak trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a

zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk 2032:

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 5 w załączniku do zarządzenia Prezydenta Nr 1175/2017 z dnia 12 maja 2017 roku.

Bardzo proszę Pani Agata Walczak.

Projektant planu Pani Agata Walczak

Nie uwzględnia się uwagi numer 5 w której wniesiono dla działek 83/5, 73/7, 74/6, 74/8, 74/2, 74/10, 244/3 obręb 51 Podgórze o przeznaczenie przynajmniej części terenu oznaczonego symbolem MN12 na którym zlokalizowane są nieruchomości wnioskującego pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oznaczoną symbolami MW, ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na przedmiotowym terenie, po zmianie przeznaczenia na teren zabudowy symbolem MW na poziomie 15 m oraz intensywności zabudowy od 0,9 do 1,8. Ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy usługowej w strefie zwiększenia udziału zabudowy usługowej na poziomie 16 m. Zgodnie z art. 15 projekt planu powinien być zgodny ze Studium. Według ustaleń Studium działki znajdują się w terenach zabudowy jednorodzinnej MN o dopuszczalnej wysokości do 11 m. Podniesienie wskaźników do proponowanych wartości byłoby nieadekwatne do funkcji i charakteru zabudowy jednorodzinnej. Analiza parametrów zabudowy wykazała, że podniesienie wysokości zabudowy do 16 m w tym obszarze miałoby niekorzystny wpływ na kształtowanie ładu przestrzennego między innymi poprzez nadmierne zwiększenie intensywności zabudowy oraz pogorszenie przepustowości dostępności komunikacyjnej całego obszaru. Ponadto obniżenie wysokości zabudowy do 13 m stanowi realizację oczekiwań mieszkańców. W punkcie 2 uwagi wniesiono, obecne ustalenia projektu planu miejscowego w sposób istotny ograniczają uprawnienia właścicieli do korzystania z działki wymienionej na wstępie. Przedmiotowe ograniczenie nie ma jakichkolwiek podstaw zarówno z punktu widzenia zachowania ładu przestrzennego istniejącego na przedmiotowym terenie jak i z punktu widzenia uzasadnionych interesów ogólnospołecznych. Przedstawiane w uwadze zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. W punkcie 3 wniesiono o usunięcie zasad lokalizacji urządzeń i tablic reklamowych i szyldów z treści projektu planu miejscowego. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu miejscowego została podjęta 26 sierpnia 2015 roku czyli przed nowelizacją, o której mowa w uwadze. Stąd też zawarcie w projekcie planu przepisów dotyczących zasad i warunków usytuowania obiektów małej architektury, tablic i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń jest właściwe i umocowane w art. 12 ust. 3 przywołanej nowelizacji ustawy. W punkcie ostatnim uwagi wniesiono, aby zakazy zawarte w paragrafie 7 ust. 5 planu miejscowego wykraczają w części poza umocowanie ustawowe organu planistycznego do ingerencji w prawo własności. Ustawa nakłada obowiązek określenia w planie miejscowym zasad kształtowania zabudowy nie precyzując dokładnie katalogu tych zasad. Ponadto wprowadzenie zasad kształtowanie elewacji odpowiada również na obowiązek zapewnienia ładu przestrzennego, o którym mowa

w art. 1 oraz w art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk 2033:

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 6 /w zakresie pkt nr 1.3, 2, 3.1, 3.2/ w załączniku do zarządzenia Prezydenta Nr 1175/2017 z dnia 12 maja 2017 roku.

Bardzo proszę Pani Agata Walczak.

Projektant planu Pani Agata Walczak

Nie uwzględnia się uwagi numer 6, w której wniesiono dla działki 155/1 obręb 51 Podgórze w punkcie 1.3 uwagi wprowadzenie zapisu dopuszczającego zlokalizowanie przedmiotowych usług na 100 % powierzchni całkowitej budynku mieszkalnego. Uwaga nieuwzględniona w zakresie tego punktu gdyż w wyniku analizy struktury przestrzennej i stanu istniejącego dla przedmiotowego obszaru stwierdzono, iż w terenie ukształtowała się zabudowa o jednolitej funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej. Zgodnie z prawem budowlanym budynek mieszkalny jednorodzinny to budynek, w którym dopuszcza się wydzielenie nie mniej niż dwóch lokali mieszkalnych, albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nie przekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku. Ponadto w bezpośrednim sąsiedztwie przedmiotowej nieruchomości została wyznaczona strefa zwiększenia udziału funkcji usługowej jako bariery od strony ulicy Kamieńskiego. W wyniku tego stwierdzono, że wprowadzenie dodatkowych usług w zwartą zabudowę osiedla należy uznać za niekorzystną dla tej funkcji. W punkcie 2 uwagi, obecne ustalenia projektu planu w sposób istotny ograniczają uprawnienia właścicieli do korzystania z działki wymienionej na wstępie. Przedmiotowe ograniczenia nie mają jakichkolwiek podstaw zarówno z punktu widzenia zachowania ładu przestrzennego istniejącego na przedmiotowym terenie jak i z punktu widzenia uzasadnionych interesów ogólnospołecznych. Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 2 gdyż przedstawione w uwadze zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. W punkcie 3.1 uwagi wnioskuje się o usunięcie zasad lokalizacji urządzeń reklamowych, tablic reklamowych i szyldów z treści projektu planu miejscowego. Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 3.1. uwagi gdyż uchwała o przystąpieniu do sporządzania projektu planu została podjęta przed nowelizacją, o której mowa w uwadze. W punkcie 3.2 uwagi wniesiono, aby zakazy zawarte w paragrafie 7 ust. 5

planu miejscowego wykraczają w części poza umocowanie ustawowe organu planistycznego do ingerencji w prawo własności. Uwaga nieuwzględniona w zakresie tego punktu gdyż ustawa nakłada obowiązek określenia w planie miejscowym zasad kształtowania zabudowy nie precyzując dokładnie katalogu tych zasad. Ponadto wprowadzenie zasad kształtowania elewacji odpowiada również na obowiązek zapewnienia ładu przestrzennego, o którym mowa w art. 1 oraz w art. 15 ust. 2 pkt 2 ustawy. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk 2034:

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 7 w załączniku do zarządzenia Prezydenta Nr 1175/2017 z dnia 12 maja 2017 roku.

Bardzo proszę Pani Agata Walczak.

Projektant planu Pani Agata Walczak

Nie uwzględnia się uwagi numer 7, w której wniesiono o dopuszczenie lokalizacji wolnostojącej zabudowy usługowej jako przeznaczenia uzupełniającego na części obszaru oznaczonego w projekcie planu MN19 położonego poza strefą zwiększenia udziału funkcji usługowej, o której mowa w paragrafie 16 ust. 3 projektu planu z równoczesnym ograniczeniem tej zabudowy w zakresie kształtowania zabudowy i ukształtowania terenu poprzez dodanie w paragrafie 16 ustępu o treści: w części terenu MN19 położonej poza oznaczoną na rysunku planu strefą zwiększenia udziału funkcji usługowej jako przeznaczenie uzupełniające dopuszcza się lokalizację wolnostojącej zabudowy usługowej. Uwaga nieuwzględniona gdyż realizując intencje zapisów Studium, które zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest wiążące dla organu sporządzającego plan miejscowy. Wyznaczony obszar wskazano jako teren zabudowy jednorodzinnej uwzględniając istniejące zainwestowanie. Wprowadzenie dodatkowych usług w zwartą strukturę mieszkaniową osiedla należy uznać za niekorzystne dla tego obszaru, ponieważ w sąsiedztwie wyznaczono strefę zwiększenia udziału funkcji usługowej jako barierę od ulicy Kamieńskiego, która jest bezpośrednią realizacją zapisów Studium dopuszczających wzdłuż ulicy Kamieńskiego lokalizację do 100 % zabudowy usługowej w pasie o szerokości do 5 m. Jednakże należy zauważyć, że zgodnie z prawem budowlanym budynek mieszkalny jednorodzinny to budynek, w którym dopuszcza się wydzielanie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych, albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nie przekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku

do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk 2035:

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 8 w załączniku do zarządzenia Prezydenta Nr 1175/2017 z dnia 12 maja 2017 roku.

Pani Agata Walczak ma głos.

Projektant planu Pani Agata Walczak

Nie uwzględnia się uwagi numer 8, w której wniesiono dla obszaru objętego liniami rozgraniczającymi KDD1 i KDD2 dotyczącymi działek o numerach ewidencyjnych 173 oraz 341/55, 341/56, 341/67 o zaklasyfikowanie ich jako drogi wewnętrznej o charakterze osiedlowym wewnętrznym. Uwaga nieuwzględniona gdyż projekt planu uzyskał w zakresie wskazanego układu komunikacyjnego uzgodnienie ZIKiT w Krakowie na etapie uzgodnień ustawowych. Wymienione drogi są istotnymi elementami układu komunikacyjnego na obszarze planu i ze względu na obsługiwany obszar, w tym usługi publiczne, powinny stanowić drogi publiczne. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie czytania. W związku z tym, że nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek projekt będziemy głosować w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt uchwały, druk 2036, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszana autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 10 w załączniku do zarządzenia Prezydenta Nr 1175/2017 z dnia 12 maja 2017 roku.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, proszę o zreferowanie projektu.

Projektant planu Pani Agata Walczak

Nie uwzględnia się uwagi numer 10, w której wniesiono o ustalenie lokalizacji drogi dojazdowej na działce nr 211/23 i nadanie jej statusu KDW oznaczającego tereny dróg wewnętrznych o podstawowym przeznaczeniu jako drogi wewnętrzne. Uwaga nieuwzględniona gdyż ustawowy obowiązek określenia zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemu komunikacji infrastruktury technicznej jest realizowany nie tylko poprzez wyznaczenie dróg publicznych i wewnętrznych oznaczonych na rysunku planu, ale również poprzez dopuszczenia w treści planu. Zgodnie z paragrafem 15 w każdym z terenów za wyjątkiem terenów wymienionych w tymże paragrafie można lokalizować dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działek z drogami publicznymi nie wyznaczonymi na rysunku planu. Nie ma wobec tego obowiązku ani potrzeby wyznaczenia każdego z dojazdów na rysunku planu, co nie oznacza, że nie mogą być one realizowane. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie czytania projektu. W związku z tym, że nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek projekt będziemy głosować w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt uchwały, druk 2037, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszana autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, oznaczonej numerem 11 w załączniku do zarządzenia Prezydenta Nr 1281/2017 z dnia 25 maja 2017 roku.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, proszę o zreferowanie projektu.

Projektant planu Pani Agata Walczak

Nie uwzględnia się uwagi numer 11, w której wniesiono o zmianę zapisu paragrafu 13 projektu planu poprzez przywrócenie jego brzmienia o treści: wskaźnik intensywności zabudowy 0,9 do 2,4, maksymalna wysokość zabudowy 25 m oraz dodanie w paragrafie 14 brzmienia: maksymalna bezwzględna wysokość zabudowy określić zgodnie z dalszymi relacjami w uwadze. Zmiana zapisu paragrafu 18 projektu planu poprzez przywrócenie jego brzmienia o treści: maksymalna wysokość zabudowy 25 m oraz dodanie w paragrafie 18: maksymalnej bezwzględnej wysokości zabudowy, zmianę zapisu paragrafu 18 projektu planu poprzez przywrócenie jego brzmienia o treści: maksymalna bezwzględna wysokość zabudowy 25 m oraz dodanie w paragrafie 18 lit. e/ brzmienia: maksymalnej bezwzględnej wysokości zabudowy. W wyniku częściowego uwzględnienia złożonej uwagi do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy wysokość zabudowy dla terenów MWU1 oraz MW została obniżona do 22 m, a wraz z nią intensywność zabudowy. Ze względu na ustawowy obowiązek kształtowania ładu przestrzennego poprzez ustalenia

miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wysokość zabudowy została obniżona na całej długości ulicy Wielickiej. Ponadto ze względu na różnice poziomu terenu świadomie nie wskazano bezwzględnej wysokości zabudowy gdyż ten parametr powodowałby jednakową górną linię zabudowy przy różnych wysokościach budynków. Jednakowa wysokość zabudowy pozwoli na odwzorowanie zróżnicowanej charakterystycznej dla obszaru rzeźby terenu. Wysokość zabudowy określona parametrem 22 m jest zgodna ze Studium. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie czytania. W związku z tym, że nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek projekt będziemy głosować w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt uchwały, druk 2038, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU SKŁAD SOLNY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Kolejny projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który chcemy Państwu dzisiaj zaprezentować to jest plan nazwany Skład Solny. Przystąpienie do opracowania tego planu nastąpiło w związku z Państwa uchwałą z dnia 8 czerwca 2016 roku. Powierzchnia tego planu to 0,87 ha czyli powierzchniowo nieduży plan, macie Państwo wyświetlony załącznik graficzny obrazujący teren, o którym dzisiaj mówimy. Opracowany jest w Biurze Planowania Przestrzennego, głównym projektantem tego planu jest Pani Monika Antoniuk. Obszar objęty projektem tego planu obejmuje działki 61/5, 61/8, 61/14, 61/17 obręb 13 Podgórze położony jest w dzielnicy XIII. Celem planu jest określenie granic i sposobu zainwestowania i zagospodarowania terenu podkreślającego wartości zasobów środowiska kulturowego, uwzględniającego położenie obszaru w strefie buforowej obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO i w strefie ochrony sylwety miasta. Określenie funkcji zagospodarowania terenu związanych z kulturą, edukacją i rekreacją do nowych realizacji w nowych obiektach stanowiących uzupełnienie przestrzeni przy istniejącym obiekcie zabytkowym, z zachowaniem przedpola dla sylwety Podgórza. Określenie zasad kształtowania harmonijnie skomponowanej przestrzeni publicznej w powiązaniu z obiektami historycznymi i współczesnymi. I w końcu kształtowanie nowej zieleni w przestrzeni publicznej. Projekt planu przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 17, uzyskał wszystkie wymagane opinie i uzgodnienia. Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska opiniowała ten projekt planu 20 lipca 2016 roku, wtedy uzyskał projekt planu pozytywną opinię z uwagami. Miały miejsce tutaj dwa wyłożenia do publicznego wglądu. Pierwsze wyłożenie odbyło się w dniach od 3 października do 31 października 2016 roku, w wyniku tego wyłożenia złożono 3 uwagi zawierające 16 postulatów, z których uwzględniono 8, nie

uwzględniono 6, 2 nie stanowiły uwag i nie podlegały rozpatrzeniu z przyczyn formalnych. W związku z uwzględnieniem uwag zaistniała konieczność ponowienia procedury planistycznej, to jest wprowadzenia zmian w projekcie planu, uzyskania ponownych opinii i uzgodnień oraz przeprowadzenia ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Drugie wyłożenie projektu planu odbyło się w dniach od 3 kwietnia do 5 maja 2017 roku. W wyniku tego wyłożenia wpłynęła jedna uwaga zawierająca cztery postulaty. Uwaga ta nie została uwzględniona przez Prezydenta. W sumie Prezydent nie uwzględnił 3-ch uwag, łącznie zawierających 10 postulatów. Nieuwzględnione przez Prezydenta uwagi zostały przekazane Radzie Miasta Krakowa jako załącznik Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu. W załączniku Nr 2 zawarto propozycje indywidualnego sposobu rozpatrzenia 3-ch uwag. Prezydent proponuje, by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dodatkowo informuję, że do dyspozycji Państwa jest przedstawiciel zespołu projektowego celem udzielania ewentualnych odpowiedzi na Państwa pytania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję co oznacza zakończenie I czytania projektu. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 20 czerwca 2017 roku, godzina 15,00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 czerwca 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, tryb jednego czytania, druk 2039, do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skład Solny oznaczonej numerem 2 /w zakresie punktów nr 1c, 1e/ w załączniku do zarządzenia Nr 3181/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 25 listopada 2016 roku.

Proszę o zreferowanie projektu.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Poszczególne projekty uchwał to znaczy projekty według druków od 2039 do 2041 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawierają propozycje sposobu rozpatrzenia danej uwagi przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta w załączniku do każdej uchwały. Chciałabym ponadto Państwa poinformować, że uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 12 czerwca i uzyskała pozytywną opinię. Kopie wszystkich uwag zawierających ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść poszczególnych uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi główny projektant planu Pani Monika Antoniuk.

Projektant planu Pani Monika Antoniuk

Nie uwzględnia się uwagi według druku 2039. W uwadze tej wniesiono o, w pkt 1c/, niedopuszczenie zmiany elewacji budynku zabytkowego na niezgodną z historycznym wyglądem dawnego Składu Solnego. W pkt 1e/ konieczność utrzymania gabarytów wysokości ewentualnej nowej zabudowy nie przekraczającej wysokości budynku frontowego. Odnośnie do postulatów zawartych w uwadze, odnośnie pkt 1c/ uwagi. Projekt planu zgodnie z wymogami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym został uzgodniony przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz uzyskał pozytywną opinię Miejskiej Komisji Architektoniczno – Urbanistycznej. Ponadto teren planu objęty jest ustawową formą ochrony zabytków, obszarowym wpisem do rejestru zabytków zespołu urbanistyczno – architektonicznego Podgórze. W związku z tym na podstawie art. 39 prawo budowlane roboty budowlane na tym obszarze prowadzone są pod nadzorem konserwatorskim i przed wydaniem pozwolenia na budowę wymagane jest uzyskanie stosownego pozwolenia na prowadzenie tych robót wydanego przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Na etapie sporządzania projektu planu zakres ochrony budynku zabytkowego został sformułowany w porozumieniu z Wojewódzkim Małopolskim Konserwatorem Zabytków. Ustalono, że należy zachować artykulację elewacji frontowej jednakże z możliwością jej rekompozycji i uporządkowania. Natomiast elewacja tylnia chyli wschodnia może ulec przekształceniom zgodnie z paragrafem 15 ust. 3 pkt 3 lit.c/ tekstu planu. Dopuszczalne są nowe otwory okienne i drzwiowe, duże przeszklenie. Działania takiego nie spowodują obniżenia wartości zabytkowej i walorów historycznych budynku, natomiast umożliwią przyszłe dostosowanie obiektu do funkcji usługowych. Odnośnie punktu 1 uwagi. Według ustaleń obowiązującego Studium obszar sporządzanego planu położony jest w terenach usług, dla których w Studium przewidziano wysokość zabudowy usługowej do 21 m. Przy sporządzaniu projektu planu możliwości inwestycyjne terenu U1 zostały sformułowane w porozumieniu z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Ustalono, że teren jest wystarczająco duży, aby obok obiektu zabytkowego mógł powstać również nowy budynek lub budynki. W związku z powyższym po stronie wschodniej budynku zabytkowego dopuszczono możliwość lokalizacji nowej zabudowy o gabarytach nie przekraczających wskazań Studium. Uwaga nie została uwzględniona, niemniej jednak w wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta uwag wniesionych podczas pierwszego wyłożenia w planie została obniżona maksymalna wysokość zabudowy do wartości jaka wynika z obecnie obowiązującego na tym terenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zabłocie tj. do 18,5 m. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktów 1c i 1e złożonych do projektu planu obszaru Skład Solny. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Do tego projektu uchwały jest opinia pozytywna Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie czytania. Projekt uchwały będziemy głosować w wersji pierwotnej w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2040. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Do tego projektu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skład Solny oznaczonej numerem 3 /w zakresie punktów nr 1c, 2b, 3, 4/ w załączniku do zarządzenia Nr 3181/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 25 listopada 2016 roku.

Proszę o zreferowanie projektu.

Projektant planu Pani Monika Antoniuk

Nie uwzględnia się uchwały według druku 2040 w której wniesiono o, w punkcie 1c/ ustalenie wysokości nowych obiektów wyraźnie niższych od budynku składnicy. W punkcie 2b/ zachowanie ekspozycji historycznych cech bryły od strony torów kolejowych. Uwaga została uzasadniona tym, że konieczna jest ochrona widoku od strony północnej i północno – wschodniej, w tym od strony Wisły i przebiegającej tam linii kolejowej. Ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zabłocie od tej strony czyli teren A11 ZPB, A11 ZP, AKDZ+T, AKDD nie wydają się stać tu w kolizji z niniejszą uwagą. W punkcie 3, urządzenia publicznie dostępnego ogrodu na całym terenie wokół budynku w nawiązaniu do Nadwiślańskich Skwerów i Ogrodów Miasta Podgórze. W punkcie 4, sprecyzowanie podstawowego zakresu funkcji miejsca jako usług z zakresu kultury, sztuki i nauki możliwie szeroko dostępnych. Odnośnie do postulatów zawartych w uwadze. Punkt 1c uwagi. Według obowiązującego Studium obszar sporządzanego planu położony jest w terenie usług, dla których Studium przewiduje wysokość zabudowy do 21 m. Przy sporządzaniu projektu planu możliwości inwestycyjne terenu U1 zostały sformułowane w porozumieniu z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Ustalono, że teren jest wystarczająco duży, aby obok obiektu zabytkowego mógł powstać budynek lub budynki. W związku z powyższym po stronie wschodniej budynku zabytkowego dopuszczono możliwość lokalizacji nowej zabudowy o gabarytach nie przekraczających wskazań Studium. Uwaga nie została uwzględniona, niemniej jednak w wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag wniesionych podczas pierwszego wyłożenia w planie została obniżona maksymalna wysokość zabudowy do wartości jaka wynika z obecnie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zabłocie to jest do 18,5 m. Odnośnie punktu 2, 2b uwagi. Obszar planu nie sąsiaduje bezpośrednio z torami kolejowymi. Oddzielony jest od torów działkami przeznaczonymi w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru Zabłocie pod usługi komercyjne, obiekty biurowe, usługi nieuciążliwe, produkcję nieuciążliwą, handel detaliczny o wysokości obiektów do 18,5 m. Teren ten oznaczony jest w obowiązującym planie obszaru Zabłocie symbolem A12U. Działki te w obowiązującym Studium wskazane są jako tereny inwestycyjne U gdzie przewidziano możliwość zabudowy usługowej do wysokości 21 m. Natomiast wskazany w uwadze teren oznaczony w obowiązującym planie dla obszaru Zabłocie symbolami A11ZPB, A11ZP, AKDZ+T, AKDD po stronie północnej i północno – wschodniej, w tym od strony Wisły znajdujący się poza granicami obszaru opracowania planu Skład Solny nie są terenami przeznaczonymi pod inwestycje kubaturowe i w związku z tym nie będą przesłaniać widoku na obiekt zabytkowy. Dla terenu oznaczonego symbolem A12U w obowiązującym planie dla obszaru Zabłocie znajdującego się w bezpośrednim sąsiedztwie terenu U1 ustalono wysokość obiektów do 18,5 m. W związku z tym nie uwzględnia się uwagi. Odnośnie punktu 3 uwagi, wnioskowany zapis o urządzenie dostępne publicznie ogrodu na całym terenie wokół budynku nie zostanie wprowadzony, niemniej jednak w wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag wniesionych podczas pierwszego wyłożenia minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenie U1 został zwiększony o 20 do 30 %. Oprócz

tęgo wyznaczone zostały dwa niewielkie tereny zieleni urządzonej ZP1 i ZP2 o przeznaczeniu pod zielenią towarzyszącą obiektom budowlanym. Odnosnie punktu 4 uwagi. Nie ma potrzeby precyzowania funkcji gdyż w sporządzanym planie teren U1 przeznaczony jest pod zabudowę budynkami usługowymi, w tym celu publicznego, zatem będzie możliwość realizowania w tym terenie funkcji wskazanej w uwadze. Prezydent Miasta nie uwzględnił uwagi w zakresie punktów 1c, 2b, 3, 4 złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skład Solny. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Do tego projektu uchwały jest opinia pozytywna Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie czytania. Projekt uchwały będziemy głosować w wersji pierwotnej w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2041. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Do tego projektu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skład Solny oznaczonej numerem 1 w załączniku do zarządzenia Nr 1275/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 25 maja 2017 roku.

Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Projektant planu Pani Monika Antoniuk

Nie uwzględnia się uwagi według druku 2041, w której wniesiono o zmianę ustaleń dla elewacji wschodniej budynku zabytkowego. Podkreślono konieczność zachowania ekspozycji historycznych cech bryły od strony torów kolejowych oraz ograniczenie przekształceń przez dążenie do zabezpieczenia i odtworzenia historycznych cech bryły i elewacji, w tym widocznych od północy i północnego wschodu. Stwierdzono również, że zmiany wszystkich elewacji, w tym wschodnich, powinny zachować istniejące i przywracać utracone walory historyczne. 2. Kształtowania nowej bryły w sąsiedztwie winno odbywać się z zastrzeżeniem zdecydowanego podporządkowania jej wielkości, formy i wyglądu zewnętrznego obiektowi historycznemu. 3. Powiększenie udziału terenu zielonego w rozpatrywanym obszarze. 4. Sprecyzowanie podstawowego zakresu funkcji i miejsca jako usług z zakresu kultury, sztuki i nauki możliwie szeroko dostępnych. Odnosnie do punktów postulatów zawartych w uwadze. Punkt 1 uwagi. Projekt planu zgodnie z wymogami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym został uzgodniony przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz uzyskał pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej. Ponadto teren planu objęty jest ustawową formą ochrony zabytków obszarowym wpisem do rejestru zabytków zespołu urbanistyczno – architektonicznego Podgórze. W związku z tym na podstawie art. 39 ustawy prawo budowlane roboty budowlane na tym obszarze prowadzone są pod nadzorem konserwatorskim i przed wydaniem pozwolenia na budowę wymagane jest uzyskanie stosownego pozwolenia na prowadzenie tych robót wydanego przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Na etapie sporządzania projektu planu zakres ochrony budynku zabytkowego został sformułowany w porozumieniu z Małopolskim

Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Ustalono, że należy zachować artykulację elewacji frontowej, jednakże z możliwością jej rekompozycji i uporządkowania. Natomiast elewacja tylna wschodnia może ulec przekształceniom zgodnie z paragrafem 15 ust. 3 pkt 3 lit.c tekstu planu. Dopuszczalne są nowe otwory okienne i drzwiowe, duże przeszklenia. Działania takie nie spowodują obniżenia wartości zabytkowej i walorów historycznych budynku, natomiast umożliwią przyszłe dostosowanie obiektu do funkcji usługowej. W punkcie 2 uwagi. Na obszarze sporządzanego planu Studium wskazuje tereny usług, dla których przewidziano wysokości zabudowy usługowej do 21 m. Wysokość istniejącego budynku Składu Solnego wynosi około 10,3 m. Na etapie sporządzania projektu planu możliwości inwestycyjne w terenie U1 zarówno w zakresie sposobu ochrony obiektu zabytkowego jak i warunków zagospodarowania pozostałej części terenu zostały sformułowane w porozumieniu z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Ustalono, że teren jest wystarczająco duży, aby obok obiektu zabytkowego mógł powstać również nowy budynek lub budynki. W związku z tym po stronie wschodniej budynku zabytkowego dopuszczono możliwość lokalizacji nowej zabudowy o gabarytach nie przekraczających wskazań w Studium. Na etapie rozpatrywania uwag wniesionych podczas pierwszego wyłożenia została obniżona maksymalna wysokość zabudowy na terenie U1 do wartości jaka wynika z obecnie obowiązującego planu obszaru Zabłocie to jest do 18,5 m. Odnośnie punktu 3 uwagi. Na etapie rozpatrywania uwag wniesionych podczas pierwszego wyłożenia w terenie U1 wyznaczono dodatkowo dwa tereny zieleni urządzonej ZP1 i ZP2. Linie rozgraniczające zostały wyznaczone w taki sposób, aby zabezpieczyć istniejącą zielen, którą wskazano do ochrony zgodnie z dokonaną na przedmiotowym obszarze inwentaryzacją zieleni, a także w terenie U1 zwiększono wymagany minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego z 20 do 30 %. Przy realizacji inwestycji na zasadach określonych w planie dla terenu U1 część terenu może zostać również urządzona jako zielen, skwery i zieleńce w wielkości odpowiadającej roli i randze przyszłych obiektów, którym zielen będzie towarzyszyć. Stąd w paragrafie 8 ust. 6 tekstu planu w terenie U1 zapisano również nakaz kompleksowego projektu zieleni z uwzględnieniem zieleni istniejącej. Odnośnie punktu 4 uwag. Nie ma potrzeby precyzowania funkcji gdyż w sporządzanym planie w terenie U1 przeznaczeniem podstawowym jest zabudowa budynkami usługowymi w tym celu publicznego. Zatem będzie możliwość realizowania na tym terenie funkcji wskazanych w uwadze jak również innych funkcji usługowych przy spełnieniu pozostałych ustaleń projektu planu. Prezydent Miasta nie uwzględnił uwagi w zakresie punktów 1, 2, 3, 4 złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skład Solny. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Do tego projektu uchwały jest opinia pozytywna Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie czytania. Projekt uchwały będziemy głosować w wersji pierwotnej w bloku głosowań. To chyba były wszystkie uwagi do tego planu. Został nam jeszcze jeden projekt uchwały, rezolucja, druk 1988-R. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Zgodnie z

paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

REZOLUCJA W SPRAWIE PODJĘCIA ROZMÓW ZE STRONĄ SŁOWACKĄ W CELU PODPISANIA UMOWY LIBERALIZUJĄCEJ WYMAGANIA LICENCYJNE NA POLSKO SŁOWACKIM POGRANICZU.

Projekt Grupy Radnych, druk 1988-R, referuje Pan Radny Andrzej Miszański, Aleksander.

Radny – p. A. Miszański

Szanowni Państwo!

Projekt rezolucji wynika z potrzeby, która do tej pory jest niezaspokojona mianowicie połączeń tzw. trans granicznych czyli połączeń polsko – słowackich komunikacją najlepiej, znaczy najlepiej prywatną bo taka przypuszczalnie by się tam sprawdziła. Chodzi o to, że jako region, euroregion polsko – słowacki, może inaczej, najpierw wyjść od potrzeb. Po pierwsze jest w Krakowie bardzo dużo studentów słowackich, którzy mają problem o dojeżdżaniem do naszego miasta. Po drugie z tego co wiem jest dosyć mocna potrzeba turystyki między innymi pielgrzymkowej ze Słowacji do Krakowa. Po trzecie liczni polscy turyści często narzekają na to, że chcąc pojechać w słowackie Tatry nie mają takiej możliwości oprócz oczywiście pojechania autem. Po czwarte wreszcie są mieszkańcy pogranicza zarówno od strony polskiej jak i od strony słowackiej, którzy mają problem z poruszaniem się w rejonie przygranicznym. Problemem jest to, że są pewne skomplikowane procedury uruchamiania tego typu połączeń komunikacyjnych, które przekraczałyby granicę. Wynika to między innymi z zakazu, z wielu różnych problemów formalnych, formalnoprawnych. Kończy się to tym, że jedynie auto jest dostępnym środkiem, którym można z łatwością przejechać w jedną i w drugą stronę, z jednej strony to nie jest najlepszy środek w górach, z drugiej strony nie każdy to auto ma, więc celem rezolucji jest to, by Minister Budownictwa i Transportu, Minister Infrastruktury i Budownictwa podjął działania zmierzające do podpisania umowy ze stroną słowacką, które zliberalizowałyby te zasady tworzenia tego typu połączeń, żeby przedsiębiorcy po jednej jak i po drugiej stronie, polscy i słowaccy mogli z łatwością tego typu połączenia uruchamiać, żeby te autobusy mogły przejeżdżać na drugą stronę, a nie kończyły się przy granicy. Ułatwi to po prostu komunikację pomiędzy obydwojema państwami, a my jako stolica naszego regionu, stolica Małopolski przypuszczalnie jesteśmy predestynowani do tego żeby tego typu dyskusję rozpocząć. Powiem więcej, że Marszałek Województwa już tego typu działania rozpoczął, toczą się rozmowy ze stroną słowacką, natomiast wyraźna była sugestia Ministra Infrastruktury i Budownictwa, że powinien wyjść jakiś dodatkowy sygnał od samorządu, żebyśmy powiedzieli tak, zależy nam na tym, jest to dla nas ważne, wtedy jakby nie widzi Minister przeszkód żeby sprawą się zająć i żeby tego typu rozmowy ze stroną słowacką prowadzić, natomiast bez tego sygnału Minister twierdzi, że raczej możliwe, że jest to niepotrzebne. Może tyle w skrócie, jeżeli będą jakieś pytania to oczywiście odpowiem, wydaje mi się, że rezolucja nie jest kontrowersyjna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę w tej sprawie jakieś stanowiska Komisji? Stanowiska Klubów Radnych? Otwieram dyskusję, bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie zaprezentowanego projektu rezolucji zabrać głos? Proszę bardzo Pani Małgorzata Jantos, Pani Radna.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chcę Państwu powiedzieć, że właściwie od kilku lat, już nie pamiętam, od 10 czy od 15 lat Izba Przemysłowo – Handlowa, w której miałam zaszczyt zasiadać w zarządzie starała się o to, aby dokonać właśnie tego aktu, o którym tutaj moi koledzy z Platformy napisali. Jest to sprawa, moim zdaniem, niezbędna, właściwie cała ta rozmowa dotycząca połączeń pomiędzy Polską a Słowacją trwa latami. Chcę Państwu powiedzieć, że kolejny, Izba Przemysłowo – Handlowa zaczęła tę dyskusję lat temu chyba 15 czy 20, ja nie rozumiem jednej rzeczy, dlaczego tego nie można doprowadzić do finału. Być może – i bardzo bym prosiła żebyśmy wszyscy dali głos samorządowy, żeby powiedzieć, że wreszcie, jeżeli nasz głos pomoże w tym, żeby tą sprawę wreszcie ostatecznie zamknąć. Rozmawiamy po kolei, patrzę na Włodka też, rozmawiamy po kolei ze wszystkimi konsulami, którzy tu są i każdy konsul nawołuje do tego żeby połączyć Polskę ze Słowacją. Szanowni Państwo myślę, że ponad wszelkimi podziałami, pomysłami, jest to apel o sprawę zasadną, która może wreszcie po tylu latach skończyć się sukcesem. Bardzo dziękuję za ten projekt uchwały i wstyd mi, że go nie podpisałam. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo Pan Radny Włodzimierz Pietrus się zgłasza, proszę uprzejmie.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja w sprawie rezolucji mam takie zdanie. Po pierwsze może inicjatorzy tej rezolucji powinni przeczytać odpowiedzi na interpelacje Posłów z różnych opcji na ten temat, jest ich kilkadziesiąt, tych odpowiedzi, właściwie wszystkie mniej więcej zawierają podobną odpowiedź i podobną zawartość. Po pierwsze, że stan tej sytuacji, o której tutaj rezolucja mówi wynika z wieloletnich zaszłości historycznych, czyli po prostu są to zaniedbania kilkuletnie, które Ministerstwo nie zrobi tego ad hoc, po pierwsze. Po drugie są spotkania polsko – słowackiej grupy roboczej ds. transgranicznych połączeń komunikacyjnych działających w ramach polsko – słowackich komisji i międzyrządowej ds. współpracy transgranicznej i one oczywiście nie mają jako najważniejszego punktu dokonywania jak gdyby zagadnień związanych z przewozami autobusów tylko infrastruktury, która też jest zaniedbana i to jest priorytet tych działań. Natomiast procedura dotycząca dalszego postępowania jest też wytyczona w tych odpowiedziach, w interpelacjach, na te interpelacje. Po pierwsze zainteresowane jednostki samorządu terytorialnego powinny poinformować o próbach nawiązania wzajemnego dwóch podmiotów samorządowych, z dwóch stron granicy o tym, że oto podejmują takie działania i w przypadku, kiedy się one nie udają to wtedy dopiero może wkroczyć jak gdyby grupa robocza ds. transgranicznych, ponieważ jak gdyby to jest domena podmiotów samorządowych, to o czym tutaj mówimy. I to jest sprawa co do zasady. Natomiast kolejne sprawy, które dotyczą tego to jest to, że pewnych rzeczy tutaj po prostu żadna ze stron rządowych, czyli jeżeli nawet by chciała, nie przeskoczmy, ponieważ pewne wymagania dotyczące przewoźników jak licencja wspólnotowa, one są po prostu poza rządami, bo to są dyrektywy Unii Europejskiej narzucane i tutaj żadnych ułatwień nie będzie bo one są poza jurysdykcją państwową. Więc to jest kolejna jakby informacja. I w zasadzie tyle chciałem powiedzieć, ponieważ żeby tutaj znów nie produkować dokumentu, który tak naprawdę do niczego się nie sprowadzi. Intencja jest słuszna tylko żebyśmy merytorycznie nie mijali się z tymi zasadami, które naprawdę obowiązują czyli jeżeli Marszałek

Województwa ma problemy z dogadaniem się z drugą stroną to powinien to po prostu zgłosić, on powinien zgłosić, a nie my jako Kraków, ponieważ my nie jesteśmy tutaj podmiotem, który uczestniczy w tych rozmowach. To jest domena samorządu właściwego, który podejmuje te działania. Kraków nie podejmie działań transgranicznych tylko Marszałek czy też gminy, przepraszam, Marszałek czy też gminy sąsiadujące bezpośrednio. Natomiast Kraków może wspierać tylko w tych działaniach, powiedzmy jesteśmy za, bo jakoś pośrednio jest to nasz interes. Więc z punktu widzenia formalnego żebyśmy tutaj nie ośmieszali się. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Pietrusowi. Kto z Państwa, oczywiście wnioskodawca ma głos jak zwykle, proszę uprzejmie Radny Aleksander Miszański.

Radny – p. A. Miszański

Panie Przewodniczący!

Nie wiem czy do końca Pan zrozumiał treść rezolucji, bo w rezolucji jest jasno napisane, że zwracamy się z prośbą o podjęcie rozmów ze stroną słowacką w celu liberalizacji możliwości, które później oczywiście Marszałek musi wykorzystać, ale art. 25 mówi o tym, że państwa członkowskie mogą zawierać dwustronne i wielostronne porozumienia dotyczące dalszej liberalizacji usług wchodzących w zakres niniejszego rozporządzenia. I my zwracamy się właśnie o to, polska strona wyszła z inicjatywą do strony słowackiej, żeby taką umowę zawrzeć, żeby te zasady zliberalizować. Wtedy przedsiębiorcy po jednej i po drugiej stronie będą mogli łatwiej tego typu linie otwierać, a Marszałek z tego co wiem właśnie w tej chwili prowadzi rozmowy ze strony słowacką, od miesiąca bodajże, i między innymi stąd ta rezolucja, żeby też to wesprzeć. Pan Minister z kolei mówił jasno i wyraźnie, potrzebujemy sygnału od samorządów żeby pokazać, że jest to potrzebne i wtedy się tym zajmiemy, zajmiemy się rozmowami ze stroną słowacką na szczeblu państwowym żeby liberalizować te przepisy. Więc jakby ja nie chcę wchodzić w to czy to jest zaniedbanie roczne czy 10-letnie, przecież nie jest to rezolucja polityczna i nawet jeżeli poprzednie władze gdzieś tam miały jakieś zaniedbania to teraz zrobimy wszystko żeby to się udało, przecież nikt tutaj nikogo nie atakuje, po prostu postaramy się żeby wreszcie tą sprawę załatwić zarówno na szczeblu rządowym jak i szczeblu wojewódzkim. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś z Państwa? Tomasz Urynowicz? Ale nie ma w ogóle. Czy inne osoby ewentualnie wyrażają chęć zabrania głosu w tej kwestii bo jeżeli nie to proszę Państwa zamykam dyskusję i zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Będziemy głosowali projekt rezolucji w bloku głosowań według kolejności czyli na końcu. Dziękuję bardzo. Przechodzimy proszę Państwa do bloku głosowań, zapraszam Państwa Radnych, którzy przebywają poza salą o przybycie na salę bo rozpoczynamy blok głosowań. Dwie minuty przerwy na dojdzie tym bardziej, że zacznę głosowania od kolejności procedowanej, przypominam, będzie to punkt dotyczący Kazimierza Odnowiciela bo to był punkt pierwszy w sensie głosowań po informacji wcześniejszej Pani Prezydent dotyczącej budowy szkoły na osiedlu Gotyk, a potem przeszliśmy już do tego punktu, więc w tej kolejności będę chciał głosować. Czy Klub Prawa i Sprawiedliwości jest gotów? Dziękuję. Czy Klub Platformy Obywatelskiej jest gotów? Rozumiem, że czekamy jeszcze. Czy Klub Przyjazny Kraków Panie Radny Adamie Migdał jest gotów? Nie widzę żeby był gotów. Brakuje jeszcze parę

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 czerwca 2017 r.

osób, tak patrzę wzrokowo. Czyli Klub Przyjazny Kraków gotów. Czyli PiS jest gotów, Przyjazny Kraków gotów. Czekamy jeszcze na Platformę chwilę. Przechodzimy do bloku głosowań.

Głosowania.

Zgodnie z procedowaniem w trakcie dzisiejszych obrad rozpoczynamy od druku 1913. Przypominam, że chodzi o uchylenie uchwały Nr LXVII/1670/17 z dnia 29 marca 2017 roku w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa, w kwestii formalnej? Proszę bardzo Pan Radny Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący!

W kwestii formalnej. Proszę o 10 minut przerwy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan już wykorzystał dzisiaj Panie Radny godziną przerwę i przykro mi, odmawiam.

Radny – p. A. Hawranek

Panie Przewodniczący, proszę Pana zgodnie ze Statutem o 10 minut przerwy, nie w imieniu Klubu tylko zgodnie ze Statutem Przewodniczący prowadzący obrady ma prawo zarządzić przerwę w dowolnej ilości, dlatego proszę o 10 minut przerwy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobrze, ogłaszam 10 minut przerwy. 10 minut przerwy do godziny 17.10 bardzo proszę, ogłaszam przerwę.

PRZERWA DO GODZINY 17.10.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zapraszam na salę obrad, zapraszam serdecznie na salę obrad, przerwa dobiega końca, zaczniemy blok głosowań ponownie, czy wszyscy Państwo dotarli? Klub Prawa i Sprawiedliwości, Panie Przewodniczący, gotów? Klub Platformy Obywatelskiej? Klub Przyjaznego Krakowa? Proszę Państwa koniec przerwy, wznawiam obrady LXXV Sesji i przechodzimy do bloku głosowań proszę Państwa. Rozpoczynamy procedowanie głosowania od uchwały według druku Nr 1913 bo tak była ona procedowana po zmianie kolejności.

Uchylenie uchwały Nr LXVII/1670/17 z dnia 29 marca 2017 roku w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dot. przeznaczenia budynku szkolnego położonego przy ulicy Kazimierza Odnowiciela 2. Projekt Grupy Radnych, druk 1913, tryb jednego czytania, bardzo proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania. Przypominam urządzenia działają, czy Panu Radnemu działa również urządzenie? Ja tylko grzecznie Pana pytam i oczekuję od Pana również grzecznej odpowiedzi. Czy Pan będzie łaskaw mnie poinformować czy urządzenie działa? Ja czekam tylko na sprawność urządzenia Pana Radnego Urynowicza. Działa? Ja bym prosił o zachowanie powagi. Proszę Państwa przystępujemy do głosowania.

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 czerwca 2017 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę podnieść rękę?

Kto jest przeciw proszę podnieść rękę?

Kto się wstrzymał proszę podnieść rękę? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 19, przeciw 21, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została odrzucona. Proszę o wydruk. Dziękuję. Przechodzimy proszę Państwa do kolejnych głosowań.

Wniesienie wkładu niepieniężnego /aportu/ w postaci prawa użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa do Kraków Nowa Huta Przyszłości SA. Projekt Prezydenta, druk 1909.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

22 za, 0 przeciw, 12 się osób wstrzymało, 1 nie wzięła udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Krakusa Nr 7 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej. Druk Nr 1910.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 1965. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Kronikarza Galla Nr 2 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej. Druk 1965.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 czerwca 2017 r.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 6 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Grzegórzeckiej Nr 31 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości. Projekt Prezydenta. Druk Nr 1966.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 6 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Królewskiej Nr 78 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek. Projekt Prezydenta, druk 1967.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta. O nie biorących udziału w głosowaniu.

Wyrażenie zgody, kolejny projekt uchwały, na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Prądnickiej Nr 53 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek. Projekt Prezydenta, druk Nr 1968.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 23 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Wojciecha Bogusławskiego Nr 10 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Projekt Prezydenta, druk Nr 1969.

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 czerwca 2017 r.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu.
Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 750, 801, 852, 855, 900, 921 i 926, planu wydatków w działach 750, 801, 852, 854, 855, 900 i 921 oraz zmian w planie wydatków w działach 600, 700, 750, 801, 852, 855, 900, 921 i 926/. Projekt Prezydenta, druk Nr 1979, przepraszam, tu jest poprawka, przepraszam uprzejmie, będziemy głosowali najpierw poprawkę Radnego Urynowicza doręczoną 13 czerwca 2017. Bardzo proszę głosujemy najpierw poprawkę.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki Pana Radnego Urynowicza proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

16 za, 22 przeciw, 0 wstrzymało się, czyli poprawka została odrzucona. Głosujemy uchwałą.

Radny – p. T. Urynowicz

Szanowni Państwo!

Jednak granica wstydu i głupoty w tej Radzie została przekroczona, bo to nie jest poprawka/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę się troszeczkę liczyć ze słowami Panie Radny, proszę uprzejmie.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący jakby Pan zechciał.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę uprzejmie tylko proszę nie obrażać Radnych.

Radny – p. T. Urynowicz

Ja nie obrażam Radnych, ja obrażam granicę, która została przekroczona, bo właśnie załatwiliście ekspozycję Krakowa podczas Kongresu UNESCO, bo ta poprawka miała być na ten cel przygotowana i uzgodniona z Wydziałem Kultury. Bardzo serdecznie Kraków jest wam kolejny raz wdzięczny.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa głosujemy projekt uchwały według druku 1979, tak? Proszę bardzo, do czego, do poprawki?

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

W imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej zgłaszam votum separatum od tego wyniku głosowania, uzasadniał nie będę bo zrobił to przed chwilą kolega Urynowicz przede mną. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Z jakim wnioskiem? Proszę o wydruk.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Ja zgłaszam wniosek formalny o reasumpcję głosowania z powodu pomyłki Przewodniczącego prowadzącego obrady, Przewodniczący wprowadził w błąd część osób głosujących, dlatego mówił, że głosujemy nad projektem budżetu, uchwały, a nie nad poprawką i to jest moje uzasadnienie do wniosku o reasumpcję głosowania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa ja oczywiście tak zrobiłem, ale potem wycofałem i wróciłem do poprawki, więc, ja w tym momencie poprawkę głosowałem osobno, a tamto zawiesiłem, procedowanie tamtego druku. Proszę bardzo wniosek formalny.

Radny – p. J. Kosek

Ja w nawiązaniu do tego wniosku formalnego, jeśli trzeba to mogę go ponowić, bo tak naprawdę wniosek formalny powinien zostać przegłosowany, uzasadnienie może być nawet niedorzeczne, ale nadal to jest wniosek formalny.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobrze, przegłosujemy wniosek o reasumpcję. Jest wniosek formalny o reasumpcję głosowania. Proszę o przygotowanie urządzenia. Proszę jeszcze najpierw o wydruk, przeciwko poprawce. Proszę Państwa jest wniosek formalny i rzeczywiście go, na piśmie, Panie Radny Jaśkowiec bardzo proszę na piśmie, bo to jest wniosek o charakterze wymagającym, ja bym jeszcze prosił Pana Łanoszkę, chyba jest wśród nas żeby jeszcze zaopiniował to prawnie, żeby też jakaś opinia prawna była w tym względzie, bo to będzie też pomocne dla Państwa Radnych. Ja jestem człowiekiem, który jednak szanuje prawników i bardzo proszę Pana Łanoszkę, aby się wypowiedział w tej kwestii. Panie mecenasie.

Radca prawny Pan Piotr Łanoszka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja może po prostu odczytam. W razie gdy wynik głosowania, to jest paragraf 38 ust. 5 Statutu Miasta Krakowa, w razie gdy wynik głosowania budzi wątpliwości, na pisemny wniosek co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady czyli w tym przypadku 5 Radnych co najmniej, zawierający uzasadnienie, Rada może postanowić o powtórzeniu głosowania z tym, że nie może, z tym, że może ono być dokonane tylko w trakcie posiedzenia, na którym odbyło się głosowanie. A zatem jest spełniony warunek i powtórzeniu nie podlega głosowanie imienne

lub tajne, więc też tego nie dotyczy ta sytuacja, którą mamy. Postanowienie o powtórzeniu głosowania oznacza równocześnie unieważnienie poprzedniego głosowania w tej sprawie, czyli jeżeli Rada podejmie takie rozstrzygnięcie wówczas poprzednie głosowanie traci moc i ponowne głosowanie będzie miało znaczenie w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie mecenasie. Teraz macie Państwo jasność, wszystkie przesłanki są ku temu, że możemy ten wniosek formalny przegłosować. Proszę o przygotowanie urządzenia. Czy jeszcze jakiś wniosek formalny? Panie Przewodniczący żeby tylko Pan nie przesadzał z tymi wnioskami.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jeżeli dobrze słyszałem wystąpienie Pana mecenasa to Pan mecenas powiedział, że powtórzenie głosowanie jest możliwe wtedy jeżeli wynik głosowania budzi wątpliwości. Wydaje mi się, że w tej sytuacji wynik głosowania nie budzi wątpliwości. W związku z powyższym nie bardzo widzę podstawy do powtórzenia tego głosowania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To jest Pana interpretacja. Natomiast wniosek formalny Dominika Jaśkowca, Radnego, był wyraźnie, że budzi wątpliwości i ja się z tym trochę, znaczy nie trochę, ja się z tym zgadzam, bo faktycznie na początku chciałem przegłosować bez poprawki. I dlatego uwzględniam jednak, że budzi wątpliwości, moja interpretacja tu jest jednoznaczna i sądzę, że przegłosujemy ten wniosek, żeby nie było już żadnych wątpliwości. Proszę o przygotowanie urządzenia o przegłosowanie wniosku o reasumpcję głosowania poprzedniego dotyczącego zmian w budżecie według druku Nr 1979. Czy urządzenie jest gotowe? Głosujemy wniosek formalny.

Kto z Państwa jest za tym, aby głosowanie powtórzyć, albo kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podniesienie ręki kto jest za tym, aby głosowanie powtórzyć?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

23 za, 18 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Został wniosek przyjęty, zatem powtórzmy głosowanie. Może Pan, każde głosowanie jest objęte tą formułą.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Głosowałem przeciw. Proszę Państwa ja chciałem, bo zostało nam zarzucone, że kolejna granica została tutaj przekroczona, zapoznałem się z poprawką Pana Radnego Urynowicza do druku, o której dyskutujemy i proszę Państwa, ale została ona przedstawiona jako poprawka pokrywająca prezentację Krakowa na UNESCO. W treści tej poprawki nie ma takiej informacji. Uzasadnienie poprawki, treści, zmniejsza zadanie inwestycyjne rzeźby Hedvy Ser na Bulwarach Wiślanych i przenosi na wydatki bieżące. W uzasadnieniu: w związku ze zmianą realizatora zadania przenosi się środki w wysokości 130 tys. zł na wydatki bieżące z przeznaczeniem na składkę członkowską w Małopolskiej Organizacji Turystycznej. Więc moim zdaniem oświadczenie, które złożył Pan Urynowicz wprowadzało nas wszystkich w

błąd. UNESCO jest w treści tej uchwały, a nie w poprawce. I w związku z tym nie wiem, uważam, że Pan Radny mówiąc o UNESCO przy tej poprawce wprowadził nas w błąd.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę zachować się grzecznie Panie Radny. Panie Radny bardzo proszę, Radny Urynowicz proszę wyjaśnić.

Radny – p. T. Urynowicz

Szanowni Państwo!

Tak to jest jak się czyta projekt uchwały po głosowaniu, ale to ja już odpowiem. Gdybyście Państwo zechcieli poświęcić uwagę podczas referowania tego punktu usłyszelibyście to nie z moich ust tylko Pani Okarmus, Dyrektora Biura związanego z budżetem miasta Krakowa, która powiedziała bardzo wyraźnie, że ta ekspozycja będzie realizowana poprzez zlecenie tego w formie składki na rzecz Małopolskiej Organizacji Turystycznej. W związku z tym MOT będzie realizował to zadanie podczas kongresu UNESCO na rzecz Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa już nie ma dyskusji, chyba, że wniosek formalny, tu było akurat wypowiedzenie ad vocem więc ja dyskusji już nie przewiduję w tym momencie, ja bardzo przepraszam, czy Pan ma wniosek formalny? Jeżeli nie to dziękuję. Proszę Państwa przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę ponowne głosowanie nad punktem dotyczącym zmian w budżecie Miasta Krakowa, druk Nr 1979, na rok 2017, przepraszam, poprawka, przepraszam, głosowanie na temat poprawki. Bardzo proszę głosujemy ponownie poprawkę Pana Radnego Tomasza Urynowicza, bo to się wiąże całościowo, a potem dopiero przegłosujemy projekt uchwały.

Kto jest za przyjęciem poprawki Pana Radnego Tomasza Urynowicza?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

23 za, 18 przeciw. Została poprawka przyjęta. Proszę o wydruk. Pan Radny Durek zgłasza votum separatum, proszę uprzejmie.

Radny – p. K. Durek

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Chciałem zgłosić votum separatum do wyniku tego głosowania, takie praktyki budżetowe typu płacimy składka, otrzymamy za to usługę powodują, że potem musimy składać zawiadomienia do prokuratury bo pieniądze nie są wykorzystywane zgodnie z celem na jaki były przeznaczone. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa przechodzimy do głosowania całej uchwały, wniosek formalny? To już jedno było. Proszę bardzo. To nie było w imieniu Klubu?

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 czerwca 2017 r.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący!

Chciałem zgłosić votum separatum od tego głosowania z takim oto uzasadnieniem. Po pierwsze czuję, że Pan Radny Urynowicz obraził tutaj Radnych mówiąc o poziomie głupoty w tej Radzie, więc to jest jedna sprawa. Druga sprawa, jak przekazał nieprawdziwą informację mówiąc, że ta sprawa została uzgodniona z Wydziałem Kultury, co nie wynikało z poprawki jak rozumiem, jak Wydział Kultury chciałby ten projekt uchwały zmienić to jako projektodawca czy jako Prezydent można było to zrobić autopoprawką. Więc nie wiem czy Pan Radny Urynowicz występował w imieniu Prezydenta w tej sprawie. I po trzecie takie praktyki jak w tej chwili mamy do czynienia czyli dociskanie kolanem głosowania jak jest głosowanie nie po naszej myśli to będziemy głosować do skutku, są naganne, w związku z tym biorąc te wszystkie argumenty pod uwagę składam votum separatum od tego głosowania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ma Pan prawo, dziękuję. Czy jeszcze ktoś? Nie widzę. Zatem proszę Państwa przechodzimy do głosowania projektu uchwały według druku 1979 wraz z przegłosowaną wcześniej poprawką. Bardzo proszę o przygotowanie urzędnika.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

23 za, 1 przeciw, wstrzymało się 16. Uchwała została podjęta wraz z poprawką.

Przechodzimy do kolejnego głosowania uchwał w trybie jednego czytania. Przechodzimy do uchwały według druku 1973. Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr XC/1348/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20 listopada 2013 roku w sprawie przekształcenia Specjalistycznej Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej PARKOWA w Krakowie ulica Parkowa 12.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 1976. Przyjęcie statutu jednostki budżetowej – Dom Pomocy Społecznej w Krakowie przy ulicy Krakowskiej 55.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 czerwca 2017 r.

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 1982. Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr LXV/948/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 30 stycznia 2013 roku w sprawie przekształcenia z dniem 1 stycznia 2013 roku Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych Nr 1 w Krakowie os. Szkolne 27.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 1983. Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr LIV/760/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2012 roku w sprawie przekształcenia z dniem 1 września 2012 roku Domu Dziecka Nr 1 przy ulicy Krupniczej 38 w Krakowie w Centrum Administracyjne Nr 1 przy ulicy Krupniczej 38 w Krakowie.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 1984. Określenie kryteriów drugiego etapu postępowania rekrutacyjnego na zajęcia rozwijające zainteresowania lub rozwijające uzdolnienia organizowane w samorządowych placówkach oświatowo – wychowawczych, pałacach młodzieży, młodzieżowych domach kultury i międzyszkolnych ośrodkach sportowych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 czerwca 2017 r.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu.
Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 1987. Zasady i tryb nadawania Honorowego Obywatelstwa Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa. Projekt Komisji Głównej, druk 1987.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu.
Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 2042. Skarga na działanie Spółki Miejska Infrastruktura Sp. z o.o. Projekt Komisji Rewizyjnej, druk Nr 2042.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu.
Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 2043. Skarga na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie. Projekt Komisji Głównej, druk Nr 2043.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu.
Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 2046. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 758, 801 i 900 oraz zwiększenia planu wydatków w działach 600, 801 i 900/. Projekt Prezydenta, druk Nr 2046.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 czerwca 2017 r.

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 2059. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie utworzenia tymczasowych peronów kolejowych na Małej Obwodnicy Kolejowej w rejonie ulic Mogilskiej /lub Klimeckiego/Dekerta/, Wileńskiej oraz Alei Pokoju. Projekt Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, druk Nr 2059. Tu mamy poprawki Panów Radnych Michała Drewnickiego, Pana Radnego Andrzeja Mazura i Pana Radnego Adama Migdała. Jaka jest kolejność poprawek? Czy była jakaś przyjęta? Głosujemy poprawkę Pana Radnego, tak mam tu napisane, Michała Drewnickiego. Jedna to jest poprawka? Nie osobne? Przepraszam. Będziemy głosowali poprawkę Panów Radnych Michała Drewnickiego i Andrzeja Mazura.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

O jaka zgodność jest piękna. Poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka Pana Radnego Adama Migdała, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka została przyjęta.

Czyli głosujemy projekt uchwały według druku 2059 wraz z poprawkami Pana Michała Drewnickiego oraz poprawką Pana Adama Migdała.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Zgodność była pełna.

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 czerwca 2017 r.

Głosujemy kolejne uchwały proszę Państwa według druku 1977. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – rejon ulicy Śliwkowej. Druk 1977.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 1914. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulicy Łokietka i Wrocławskiej. Projekt Prezydenta, druk 1914. Mamy tutaj poprawki, poprawki w trybie statutowym zgłosili, Radny Grzegorz Stawowy i Pan Radny Włodzimierz Pietrus. To są dwie poprawki? Czyli, bo Pan zgłosił cztery poprawki. Czyli zaczniemy od głosowania poprawki Pana Radnego Stawowego, to jest jedna poprawka Panie Grzegorzu? Zaczynamy od głosowania jednej poprawki Pana Radnego Grzegorza Stawowego. Opinia negatywna, przy jednej chyba Pana Włodzimierza Pietrusa jest pozytywna. Wszystkie negatywne.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 5 przeciw. Poprawka została przyjęta. Proszę o wydruk. Poprawka została przyjęta. My popieramy Prezydenta.

Proszę Państwa Pan Radny Pietrus wycofuje poprawkę numer 3 do druku Nr 1914, więc zostały nam do przegłosowania trzy poprawki w tym momencie, bo były cztery. Ja bym tylko prosił jeszcze tutaj Państwa gdzie była pozytywna opinia. Zaczynamy od poprawki numer 1 Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa, tutaj przypomnę, że jest negatywna opinia Pana Prezydenta.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki Pana Włodzimierza Pietrusa proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 5 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Poprawka została przyjęta.

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 czerwca 2017 r.

Poprawka numer 2 Pana Włodzimierza Pietrusa i tu jest opinia pozytywna Pana Prezydenta, głosujemy poprawkę numer 2.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Poprawka została przyjęta.

Poprawka numer 3 została wycofana. Głosuję zatem poprawkę numer 4 z negatywną opinią Pana Prezydenta.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki numer 4 proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 5 przeciw, poprawka została przyjęta. A zatem proszę Państwa będziemy głosowali projekt tej uchwały z przyjętymi poprawkami Pana Stawowego oraz poprawkami, przepraszam. Odraczamy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący!

Z racji tego, że poprawki zmieniły zapisy planu miejscowego w sposób znaczący, jest potrzebne tzw. kolejne wyłożenie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa zatem odraczam procedowanie tego punktu, nie ma głosowania, oczywiście po spełnieniu wszystkich wymogów formalnych pewnie kiedyś w przyszłości do tego wrócimy. Dziękuję. Przechodzimy do kolejnego bloku głosowań, do druku 1992. Zaczynamy procedować proszę Państwa nieuwzględnione uwagi dotyczące planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Kamieńskiego, głosujemy od druku 1992, to jest uwaga oznaczona numerem 2 w zakresie punktu 1, 4 oraz częściowo w zakresie punktu 2, 3, 5 uwagi. Przypominam, załącznik Prezydenta 2492/2016 z 27 września 2016.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 czerwca 2017 r.

Kolejna uchwała z tego cyklu według druku 1993, dotyczy uwag oznaczonych numerami 3 oraz 8 – o jednolitej treści.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała z tego cyklu według druku 1994, dotyczy uwag oznaczonych numerami 5, 6, 7 – o jednakowej treści w zakresie wyznaczonego terenu komunikacji.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku Nr 1995, dotyczy uwagi oznaczonej numerem 10 w zakresie pkt 1, 3, 4 w tym samym załączniku.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 1996, dotyczy uwagi oznaczonej numerem 11 oraz 12 w zakresie pkt 7 oraz 8 uwag do tego samego zarządzenia, które wcześniej cytowałem.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała, dotyczy tego samego planu, tym razem oznaczonej numerem 15 w tym samym zarządzeniu, które wcześniej cytowałem.

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 czerwca 2017 r.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 1998, dotyczy tego samego planu Wielicka – Kamińskiego, uwaga nieuwzględniona oznaczona numerem 16.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Kolejna uchwała według druku 1999, uwaga nieuwzględniona oznaczona numerem 18 do planu Wielicka – Kamińskiego w załączniku do zarządzenia cytowanego wyżej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 2000, uwaga nieuwzględniona oznaczona numerem 20 w zakresie pkt nr 2 uwagi.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 2001, obszar Wielicka – Kamińskiego dotyczy nieuwzględnionej uwagi oznaczonej numerem 23 w załączniku do zarządzenia Prezydenta cytowanego wcześniej.

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 czerwca 2017 r.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 2002, dotyczy nieuwzględnionej uwagi do planu Wielicka – Kamieńskiego oznaczonej numerem 24.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 2003, uwaga nieuwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa, oznaczona numerem 25 w zarządzeniu cytowanym wcześniej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 2004, uwaga nieuwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa w zarządzeniu cytowanym wcześniej, uwaga oznaczona numerem 26 w zakresie pkt 1, 3, 4, 9.2 oraz częściowo w zakresie pkt 2, 5, 6, 7, 8 uwagi.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

23 za, 18 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. W sprawie votum separatum.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Votum separatum zgłaszam w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości, dotyczy to uchwały, która związana jest z uwagami, z uwagą złożoną przez Radę Dzielnicy XIII i ona dotyczy

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 czerwca 2017 r.

obniżenia wysokości, zwiększenia liczby miejsc postojowych, resztę Państwo sobie mogą przeczytać, mam nadzieję, że wszyscy czytali tą uchwałę dzielnicy.

Przewodniczący obrad – p. St. Pietrzyk

Dziękuję. Przechodzimy do kolejnej uchwały według druku 2005, uwaga nieuwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa w zarządzeniu z 27 września 2017 do planu Wielicka – Kamińskiego, uwagi oznaczone numerami 27 oraz 28 – o jednakowej treści.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu.
Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała z tego cyklu według druku Nr 2006, uwaga nieuwzględniona oznaczona numerem 29 w zakresie pkt 1, 3 oraz częściowo w zakresie pkt nr 2 uwagi w zarządzeniu Prezydenta Nr 2492/2016.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu.
Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 2007, uwaga nieuwzględniona przez Prezydenta oznaczona numerem 30 w zakresie pkt nr 3 oraz częściowo w zakresie pkt nr 1 oraz 2 uwagi do zarządzenia z dnia 27 września 2016.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu.
Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały z tego samego cyklu, według druku Nr 2008, uwaga nieuwzględniona przez Prezydenta oznaczona numerem 32 w zakresie pkt nr 2 oraz częściowo w zakresie pkt nr 1 uwagi w zarządzeniu z dnia 27 września 2016.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 czerwca 2017 r.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu.
Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała z tego cyklu według druku Nr 2009, uwaga nieuwzględniona przez Prezydenta oznaczona numerem 33 w zarządzeniu z dnia 27 września 2016.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu.
Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała z tego cyklu, według druku Nr 2010, uwaga nieuwzględniona przez Prezydenta, oznaczona numerem 34 w zakresie pkt nr 2, 3, 7, 8 oraz częściowo w zakresie pkt nr 1 uwagi w zarządzeniu Prezydenta z dnia 27 września 2016 r.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu.
Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 2011, uwagi nieuwzględnione oznaczone numerami 35, 36, 37, 38, 39, 40 – jednolitej treści w zakresie wyznaczonego terenu komunikacji w zarządzeniu Nr 2492/2016 z 27 września 2016.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu.
Uchwała została podjęta.

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 czerwca 2017 r.

Kolejna uchwała według druku Nr 2012, uwaga nieuwzględniona przez Prezydenta Miasta, oznaczona numerem 42 częściowo w zakresie pkt 1, 2, 3, 4 w zarządzeniu Prezydenta z dnia 27 września 2016.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała z tego cyklu, 2013, uwaga nieuwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa do planu Wielicka – Kamieńskiego, oznaczona numerem 1 w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11 oraz częściowo w zakresie pkt 10 w zarządzeniu Prezydenta Nr 103/2017 z dnia 17 stycznia 2017.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała z tego cyklu, druk Nr 2014, uwagi nieuwzględnione przez Prezydenta oznaczona numerami 2, 3 oraz 4 o tej samej treści w zarządzeniu Prezydenta z dnia 17 stycznia 2017.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 2015, uwaga nieuwzględniona przez Prezydenta oznaczona numerem 5 w zarządzeniu Nr 103/2017 z dnia 17 stycznia 2017 do planu Wielicka – Kamieńskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 czerwca 2017 r.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 2016, uwaga nieuwzględniona oznaczona numerem 6 w zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 stycznia 2017 roku.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku Nr 2017, uwaga nieuwzględniona oznaczona numerem 9 w zarządzeniu Prezydenta Nr 103/2017 z dnia 17 stycznia 2017.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała z tego cyklu według druku Nr 2018, uwaga nieuwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa oznaczona numer 10 w zarządzeniu z dnia 17 stycznia 2017 roku.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 2019, plan Wielicka – Kamińskiego, uwaga nieuwzględniona przez Prezydenta oznaczona numerem 11 w zarządzeniu z dnia 17 stycznia 2017 roku.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 czerwca 2017 r.

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu.
Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała z tego cyklu, według druku Nr 2020, uwaga nieuwzględniona oznaczona numerem 12 w zarządzeniu z dnia 17 stycznia 2017 roku.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu.
Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała z tego cyklu według druku Nr 2021, uwaga nieuwzględniona przez Prezydenta oznaczona numerem 13 w zakresie pkt 2b, 4, 6 w zarządzeniu 103/2017 z dnia 17 stycznia 2017 roku.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu.
Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 2022, uwaga nieuwzględniona oznaczona numerem 14 w zakresie pkt nr 2 w zarządzeniu Prezydenta Nr 103/2017 z dnia 17 stycznia 2017 roku.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu.
Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała z tego cyklu, według druku Nr 2023, uwaga nieuwzględniona przez Prezydenta oznaczona numerem 15 w zakresie pkt nr 2 uwagi w zarządzeniu z 17 stycznia 2017 roku do planu Wielicka – Kamieńskiego.

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 czerwca 2017 r.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu.
Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku Nr 2024, uwaga nieuwzględniona przez Prezydenta oznaczona numerem 16 w zarządzeniu Nr 103/2017 z dnia 17 stycznia 2017 roku do planu Wielicka – Kamieńskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu.
Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 2025, uwaga nieuwzględniona oznaczona numerem 17 w zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 103/2017 z dnia 17 stycznia 2017 roku do planu Wielicka – Kamieńskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu.
Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 2026, uwaga nieuwzględniona przez Prezydenta, oznaczona numerem 18 w zakresie punktu numer 6 i 7/ w zarządzeniu Prezydenta z dnia 17 stycznia 2017 roku.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu.
Uchwała została podjęta.

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 czerwca 2017 r.

Kolejna uchwała według druku Nr 2027, uwaga nieuwzględniona oznaczona numerem 20 w zakresie pkt 1.3, 2.2 w zarządzeniu Prezydenta Miasta z dnia 17 stycznia 2017 roku do planu Wielicka – Kamieńskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu.
Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 2028, uwaga nieuwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa oznaczona numerem 1 w załączniku do zarządzenia Nr 1175/2017 z dnia 12 maja 2017 roku do planu Wielicka – Kamieńskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu.
Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała z tego cyklu, według druku Nr 2029, uwaga nieuwzględniona oznaczona numerem 2 w załączniku do zarządzenia 1175/2017 z dnia 12 maja 2017 roku do planu Wielicka – Kamieńskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu.
Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 2030, uwaga nieuwzględniona, oznaczona numerem 2 w załączniku do zarządzenia z 12 maja 2017 roku Prezydenta Miasta Krakowa do planu Wielicka – Kamieńskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 czerwca 2017 r.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu.
Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 2031, uwaga nieuwzględniona przez Prezydenta, oznaczona numerem 4 w załączniku do zarządzenia z 12 maja 2017 roku do planu Wielicka – Kamieńskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 nie wzięła udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 2032, uwaga nieuwzględniona oznaczona numerem 5 w załączniku do zarządzenia Prezydenta z dnia 12 maja 2017 roku.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu.
Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 2033, uwaga nieuwzględniona przez Prezydenta, oznaczona numerem 6 w zakresie pkt 1.3, 2, 3.1, 3.2 w zarządzeniu Prezydenta z dnia 12 maja 2017 roku do planu Wielicka – Kamieńskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu.
Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 2034, uwaga nieuwzględniona przez Prezydenta, oznaczona numerem 7 w załączniku do zarządzenia z dnia 12 maja 2017 roku.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 czerwca 2017 r.

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu.
Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku Nr 2035, uwaga nieuwzględniona oznaczona numerem 8 w załączniku do zarządzenia Prezydenta z dnia 12 maja 2017 roku do planu Wielicka – Kamieńskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu.
Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku Nr 2036, uwaga nieuwzględniona, oznaczona numerem 10 w załączniku do zarządzenia Prezydenta z dnia 12 maja 2017 roku do planu Wielicka – Kamieńskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu.
Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały z tego cyklu, według druku Nr 2037, uwaga nieuwzględniona, oznaczona numerem 11 w załączniku do zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa Nr 1281/2017 z dnia 25 maja 2017 roku do planu Wielicka – Kamieńskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu.
Uchwała została podjęta.

I proszę Państwa projekt uchwały według druku 2039, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skład Solny, oznaczonej

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 czerwca 2017 r.

numerem 2 w zakresie punktów nr 1c, 1e w załączniku do zarządzenia Nr 3181/2016 z dnia 25 listopada 2016 roku.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

22 za, 16 przeciw, 0 wstrzymujących, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 2040, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta uwagi złożonej do planu Skład Solny, oznaczonej numerem 3 w zakresie punktów 1c, 2b, 3, 4 w załączniku do Zarządzenia Prezydenta z dnia 25 listopada 2016 roku.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

22 za, 18 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 2041, uwaga nieuwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa, oznaczona numerem 1 w załączniku do zarządzenia Prezydenta Nr 1275/2017 z dnia 25 maja 2017 roku do planu Skład Solny.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

22 za, 18 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

I proszę Państwa ostatnia uchwała, rezolucja w sprawie podjęcia rozmów ze stroną słowacką w celu podpisania umowy liberalizującej wymagania licencyjne na polsko słowackim pograniczu. Projekt Grupy Radnych, druk Nr 1988-R. Nie było żadnych poprawek, a zatem głosujemy projekt tej uchwały.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

14 czerwca 2017 r.

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

24 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Proszę o wydruk.

Zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów według druków 1979 i 2046 o przygotowanie do piątku 16 czerwca 2017 i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 o dostępie do informacji publicznej.

OŚWIADCZENIA I KOMUNIKATY.

Bardzo proszę Pani Radna Marta Patena, a potem Pan Łukasz Słoniowski.

Radna – p. M. Patena

Szanowni Państwo!

Nie udało nam się złączyć z zaproszeniami dla Państwa na dzień dzisiejszy chociaż zdawaliśmy sobie sprawę, że dzisiaj jest taki dzień, kiedy większość z nas ostatni dzień przed przyszłą sobotą zagląda do skrytki. Na mieście od dzisiaj powinniście Państwo zobaczyć już takie plakaty, a ja parę słów o zaproszeniu Państwa na Rodzinny piknik bez smartfona. 21 lat temu 14 czerwca przeprowadzono w Polsce pierwszą rozmowę przez telefon komórkowy. Dzisiaj nikt nie wyobraża sobie życia bez mobilnych technologii, w Polsce jest obecnie około 60 milionów aktywnych telefonów komórkowych, co oznacza, że na jednego Polaka przypada aż 1,5 telefonu komórkowego. Technologia cyfrowa rozwija się z galopującą prędkością, która jest tak duża, że nie zostawia czasu na dodatkowe badania nad skutkami tego rozwoju. Są pierwsze raporty, które wręcz alarmują o konsekwencjach tego zjawiska. Na naszych oczach powstał nowy termin diagnostyczny E-uzależnienia, zauważamy coraz częściej problemy w relacjach międzyludzkich bo nasz język ubożeje, a tematów do rozmów jest mniej. Nie mamy motywacji do prowadzenia rozmowy z drugim człowiekiem, co prowadzi do zamykania się w świecie. Konsekwencją E-uzależnienia mogą być szeroko rozumiane problemy szkolne i zawodowe wynikające z ograniczeń intelektualnych oraz problemów neurologicznych związanych z brakiem stymulacji zmysłów dotyku, zapachu, motoryki ograniczonej tylko do motoryki ręki, nadmierne korzystanie z Internetu to niezdrowy styl życia itd. Zapraszamy Państwa w sobotę 24 czerwca 2017 roku na Rodzinny piknik bez smartfona oczywiście zapraszamy Państwa z całymi rodzinami. W Gazecie Kraków.pl 21 czerwca, która ukaże się będzie załączona też taka kartka pocztowa ze smokiem skierowana do młodych ludzi, aby te kartki wysłali zamiast SMS. I jeszcze jedno zaproszenie. W poniedziałek 19 czerwca czyli w najbliższy poniedziałek zostanie na Plantach otwarta wystawa grafik Pana Pawła Kuczyńskiego, który dużą część ze swoich grafik dedykuje temu problemowi i które oczywiście dedykował nam i jest autorem tego oto sympatycznego smoka. Zapraszamy wszystkich bardzo serdecznie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Pan Radny Łukasz Słoniowski.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Ja zapraszam członków Komisji Edukacji na posiedzenie w poniedziałek o 12.00, zapraszam w ten sposób bo jest to trochę poza harmonogramowym terminem, w związku z czym tu w

Sali Lea oraz w Sali Kupieckiej, celem posiedzenia będzie uroczyste wręczenie certyfikatów. Nie jesteś sam dla nauczycieli, myślę, że warto żebyśmy jako Radni byli na tej Komisji, bardzo Państwa serdecznie zapraszam. A druga sprawa to mam oświadczenie. Proszę mi pozwolić złożyć jedno jeszcze oświadczenie. Myślę, że gdybyśmy byli tutaj, gdyby Pan Radny Urynowicz trochę mniej nas obrażał, a trochę lepiej i szerzej pisał uzasadnienia projektów to mielibyśmy tutaj lepszą atmosferę i myślę, że sprawniej byśmy podejmowali rozstrzygnięcia.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pani Radna Anna Prokop – Staszecka zgłaszała się wcześniej.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowne Koleżanki i Koledzy!

Ja chciałam bardzo serdecznie podziękować wam wszystkim zwłaszcza Panu Przewodniczącemu Bogusławowi Kośmiderowi za to, że byliście, uczestniczyliście czasem, częściej może duchem w uroczystościach Szpitala Jana Pawła II. Szpital ma 100-letnią historię i bardzo ciekawą. Jeżeli Państwo jesteście zainteresowani, bo tutaj Todzia dostała, Pan Radny Kalita, dostali takie te nasze miesięczniki, to jest taka w pigułce historia, ale muszę powiedzieć, że mieliśmy, dostaliśmy relikwie Jana Pawła II od księdza Kardynała Dziwisza, był wspaniały wykład księdza Prof. Hellera, było bardzo dużo miłych słów, ale chcę powiedzieć jedno, Szpital Jana Pawła II jest krakowskim szpitalem, mamy 19 oddziałów, 60 miejsc intensywnej terapii, około 20 tys. hospitalizacji, 100 tys. porad medycznych. I chciałabym żebyście Państwo może znaleźli czas żeby odwiedzić szpital, byłoby mi bardzo miło, towarzysko, przy okazji wam coś zrobimy, zbadamy wydolność fizyczną itd. Bardzo zapraszam serdecznie, może zorganizujecie, może Pan Przewodniczący zorganizuje, możemy zrobić taki dzień otwarty dla Radnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękujemy za propozycje. Proszę bardzo kto jeszcze z Państwa chciał? Proszę uprzejmie Pan Radny Tomasz Urynowicz.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Ja nie wiem skąd Panu Radnemu Słoniowskiemu przyszło do głowy, że ja go mogę obrazić, ja tylko wyraziłem z oburzeniem swoją opinię na temat kondycji intelektualnej Rady in gremio. Jeżeli Szanowny Pan Radny zechce zwrócić uwagę to w trakcie omawiania tego druku wyjaśniliśmy sobie wszystko w tej sprawie, nawet nie ja to mówiłem tylko mówiła to Pani Dyrektor, sprawa wydaje się być oczywista dla wszystkich, którzy uważnie byli na Sesji. Jeżeli Pan Radny nie należy do tej grupy, jest mi z tego powodu bardzo przykro, ale czasem – tak mi się wydaje – lepiej nic nie powiedzieć niż powiedzieć za dużo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy jeszcze ktoś z Państwa chciał jakieś oświadczenie wygłosić? Nie ma. Proszę Państwa zatem serdecznie Państwu dziękuję za udział w Sesji. Sprawdzamy obecność, bardzo proszę o przygotowanie obecności. Przyciskamy przycisk obecności. Mamy 41 osób. Proszę o wyświetlenie. Pan Rafał Komarewicz nieobecny usprawiedliwiony, Pan Stanisław Rachwał też nieobecny usprawiedliwiony. Dziękuję Państwu serdecznie za udział w dzisiejszej Sesji.

LXXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
14 czerwca 2017 r.

Zamykam obrady LXXV zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Dziękuję uprzejmie, miłego wieczoru.