

STENOGRAM

LXXIII SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VII KADENCJI

***odbytej w dniu
31 maja 2017 roku***

LXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 maja 2017

SPIS TREŚCI

<i>Lp.</i>	<i>Tytuł</i>	<i>Numer strony</i>
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	15 – 19 <i>i 109 – 110</i> <i>i 117 – 118</i>
2.	Interpelacje Radnych	20 – 29
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	29 – 30
4.	Wyłączenie z Zespołu Szkół Mechanicznych Nr 2 w Krakowie al. Skrzyneckiego 12, Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 15 i jej likwidacji	34 <i>i 119</i>
5.	Wyłączenie z Zespołu Szkół Poligraficzno - Medialnych w Krakowie os. Tysiąclecia 38 Szkoły Policealnej dla Dorosłych Nr 13 i jej likwidacji	34 <i>i 119</i>
6.	Przekształcenie Szkoły Podstawowej Specjalnej Nr 59 w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym dla Chłopców wchodzącym w skład Zespołu Placówek Resocjalizacyjno – Socjoterapeutycznych w Krakowie z siedzibą przy ulicy Górka Narodowa 116, poprzez likwidację Filii Nr 1 ulica Parkowa 12 i Filii nr 2, os. Szkolne 27	34 <i>i 119</i>
7.	Przekształcenie Gimnazjum Specjalnego Nr 59 w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym dla Chłopców wchodzącym w skład Zespołu Placówek Resocjalizacyjno – Socjoterapeutycznych w Krakowie z siedzibą przy ulicy Górka Narodowa 116 poprzez likwidację Filii Nr 1 ulica Parkowa 12 i Filii Nr 2 os. Szkolne 27	35 <i>i 120</i>
8.	Przyjęcie aktualizacji dokumentu Program tworzenia i ulepszania infrastruktury komunalnej dla Osiedla Uzdrowisko Swoszowice	35 – 37 <i>i 120</i>
9.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 24 położonym na os. Willowym w Krakowie	37 <i>i 120</i>
10.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 13a położonym przy al. Słowackiego w Krakowie	37 <i>i 129 - 121</i>
11.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4182/128234 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym w budynku na os. Przy Arce 21 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	37 <i>i 121</i>
12.	Ustanowienie zastawu rejestrowego oraz zastawu finansowego na akcjach Spółki Trasa Łagiewnicka SA	38 <i>i 121</i>

LXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 maja 2017

13.	Ustanowienie Święta Miasta Krakowa i Święta Flagi Miasta Krakowa	38 i 121
14.	Przyjęcie aktualizacji Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Miejskiej Kraków	38 i 121 – 122
15.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 854, 921 i 926 – zadania dzielnic	39 i 122
16.	Zmiana uchwały Nr LXI/1319/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2016 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2017 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 710, 801 i 854 oraz zmian w planie wydatków w działach 600, 900 i 921/	39 i 122
17.	Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa	39 - 40 i 122
18.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie spójnej polityki promocyjno – informacyjnej dotyczącej ekologii i walki ze smogiem	40 - 41 i 123
19.	Wprowadzenie i realizacja programu pod nazwą Kraków dla Rodziny „N”	31 – 34 i 122 – 123
20.	Zawarcie Umowy o współpracy na zasadach miast bliźniaczych pomiędzy Stołecznym Miastem Budapesztem i Stołecznym Królewskim Miastem Kraków	41 i 123
21.	Udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury	41 – 42 i 123
22.	Udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury	42 i 124
23.	Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr CIV/1394/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 23 czerwca 2010 roku w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Gminy Miejskiej Kraków, nie stanowiących jej wyłącznej własności	42 - 43 i 124
24.	Przyjęcie i ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr XXI/229/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 roku w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat	43 – 46 i 124
25.	Zmiana uchwały Nr XLVII/846/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 czerwca 2016 roku w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków	46 – 51 i 124 – 125
26.	Skarga na działania Prezydenta Miasta Krakowa	51 i 52 i 125

LXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 maja 2017

27.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie wykonania przebudowy ulicy Niepokalanej Marii Panny	51 - 52 i 125
28.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 801, 854, 900 i 921/	52 i 126
29.	Udzielenie pomocy finansowej na rzecz Gminy Zielonki na realizację zadania pn. Budowa wiaduktu nad torami łączącego ul. Powstańców w Krakowie z drogą powiatową nr 2156K w miejscowościach Batowice i Dziekanowice wraz z przebudową przyległego układu drogowego	53 i 126
30.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 750, 801, 852, 855, 900, 921 i 926, planu wydatków w działach 750, 801, 852, 855, 900 i 921 oraz zmian w planie wydatków w działach 600, 700, 750, 801, 852, 855, 900, 921 i 926/	53 – 54
31.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 852, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/	54 - 55 i 126 – 127
32.	Wniesienie wkładu niepieniężnego /aportu/ w postaci prawa użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa do Kraków Nowa Huta Przyszłości SA	55
33.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Krakusa Nr 7 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	55 - 56
34.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Kronikarza Galla Nr 2 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	56
35.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 6 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Grzegórzeckiej Nr 31 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	56 - 57
36.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 6 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Królewskiej Nr 78 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej	57
37.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Prądnickiej Nr 53 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek	57 - 58

LXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 maja 2017

38.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 23 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Wojciecha Bogusławskiego Nr 10 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	58
39.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – Rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej	58 – 66
40.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej, oznaczonej numerem 1 /w zakresie pkt 2 i 3 oraz częściowo w zakresie pkt 1/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej	66 - 67 i 127
41.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej, oznaczonej numerem 2 w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej	67 – 68 i 127
42.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej, oznaczonej numerem 3 / w zakresie pkt 1, 3, 6, 12, 14 oraz częściowo w zakresie pkt 8, 10, 11/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej	68 – 70 i 127 – 128
43.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej, oznaczonej numerem 4 /w zakresie pkt 1, 5 i 12 oraz częściowo w zakresie pkt 7, 9 i 10/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej	70 - 71 i 128

LXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 maja 2017

44.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej, oznaczonej numerem 5 w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej	71 – 72 i 128
45.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej, oznaczonej numerem 7 /w zakresie pkt 1 i 3 oraz częściowo w zakresie pkt 2/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej	72 – 73 i 128
46.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej, oznaczonych numerami 8, 9, 10, 12, 14, 15, 16, 17, 39, 43 i 44 /w zakresie pkt 3 i 6 oraz częściowo w zakresie pkt 1a i 4/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej	73 – 74 i 128 – 129
47.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej, oznaczonej numerem 11 /w zakresie pkt 1, 3, 4, 5 oraz częściowo w zakresie pkt 7/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej	74 – 75 i 129
48.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej, oznaczonych numerami 13, 40, 41 i 45 /w zakresie pkt 1, 3 i 4 oraz częściowo w zakresie pkt 5b/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej	75 – 76 i 129

LXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 maja 2017

49.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej, oznaczonej numerem 18 w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej	77 i 129
50.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej, oznaczonej numerem 20 /w zakresie pkt 3 i 6 oraz częściowo w zakresie pkt 1a i 4/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej	77 – 78 i 129 – 130
51.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej, oznaczonej numerem 21 w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej	78 – 79 i 130
52.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej, oznaczonych numerami 22, 23, 24 w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej	79 – 80 i 130
53.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej, oznaczonej numerem 26 / w zakresie pkt 1, 3 i częściowo w zakresie pkt 2/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej	80 – 81 i 130

LXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 maja 2017

54.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia częściowo nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej, oznaczonej numerem 27 w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej	81 i 131
55.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej, oznaczonej numerem 28 w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej	82 – 83 i 131
56.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej, oznaczonej numerem 29 /w zakresie pkt 1 i 3/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej	83 - 84 i 131
57.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej, oznaczonej numerem 30 /w zakresie pkt 2, 3 i 4/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej	84 i 131
58.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej, oznaczonej numerem 31 w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej	84 – 88 i 131 – 132

LXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 maja 2017

59.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej, oznaczonej numerem 33 w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej	85 – 86 i 132
60.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej, oznaczonej numerem 34 w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej	86 - 87 i 132
61.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej, oznaczonej numerem 35 w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej	87 i 132
62.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej, oznaczonej numerem 36 w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej	87 – 88 i 133
63.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej, oznaczonej numerem 37 /w zakresie pkt 2 oraz częściowo w zakresie pkt 1/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej	88 – 89 i 133

LXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 maja 2017

64.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej, oznaczonej numerem 38 w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej	89 – 90 i 133
65.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej, oznaczonej numerem 42 /w zakresie pkt 1, 3 i 5 oraz częściowo w zakresie pkt 6/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej	90 - 91 i 133
66.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej, oznaczonej numerem 46 /w zakresie pkt 6 i 7 oraz częściowo w zakresie pkt 1, 2 i 4/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej	91 – 92 i 133
67.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej, oznaczonej numerem 47 /w zakresie pkt 2, 3, 5 i 6 oraz częściowo w zakresie pkt 4 i 7/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej	92 – 93 i 133 – 135
68.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej, oznaczonej numerem 48 w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej	93 – 94 i 134

LXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 maja 2017

69.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej, oznaczonej numerem 2 w Załączniku do Zarządzenia Nr 2755/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej	94 - 95 i 134
70.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej, oznaczonych numerami 3 i 4 /w zakresie pkt 2/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 2755/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej	95 i 134
71.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej, oznaczonej numerem 5 /w zakresie pkt 1, 2, 3, 5, 6, 7 i 8/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 2755/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej	95 – 97 i 134 – 135
72.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej, oznaczonej numerem 6 w Załączniku do Zarządzenia Nr 2755/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej	97 i 135
73.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej, oznaczonej numerem 7 w Załączniku do Zarządzenia Nr 2755/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej	97 - 98 i 135

LXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 maja 2017

74.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej, oznaczonej numerem 8 w Załączniku do Zarządzenia Nr 2755/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej	98 - 99 i 135
75.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej, oznaczonej numerem 10 /w zakresie pkt 1, 2, 3 i 5/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 2755/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej	99 - 100 i 135
76.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej, oznaczonej numerem 11 w Załączniku do Zarządzenia Nr 2755/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej	100 i 135 – 136
77.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej, oznaczonej numerem 14 w Załączniku do Zarządzenia Nr 2755/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej	100 - 101 i 136
78.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej, oznaczonej numerem 16 w Załączniku do Zarządzenia Nr 2755/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej	101 – 102 i 136

LXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 maja 2017

79.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej, oznaczonej numerem 17 /w zakresie pkt 1, 2, 3 i 5/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 2755/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej	102 – 103 i 136
80.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej, oznaczonej numerem 19 / w zakresie pkt 3 i 4/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 2755/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej	103 - 104 i 136 – 137
81.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej, oznaczonych numerami 20 i 21 /w zakresie pkt 1 i 3/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 2755/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej	104 – 105 i 137
82.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej, oznaczonej numerem 22 /w zakresie pkt 1/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 2755/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej	105 i 137
83.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej, oznaczonej numerem 23 /w zakresie pkt 2, 3 i 5/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 2755/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej	106 i 137

LXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 maja 2017

84.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej, oznaczonej numerem 24 /w zakresie pkt 1a/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 2755/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej	106 - 107 i 137
85.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej, oznaczonej numerem 25 w Załączniku do Zarządzenia Nr 2755/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej	107 - 108 i 137 - 138
86.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej, oznaczonej numerem 26 w Załączniku do Zarządzenia Nr 2755/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej	108 – 109 i 138
87.	Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa w usuwaniu pseudo-graffiti i wulgaryzmów z elewacji zewnętrznej budynków nie należących do gminy Kraków	110 – 117
88.	Zmiana uchwały Nr LXIX/1693/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 kwietnia 2017 roku w sprawie ustalenia kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przygotowania i przedstawienia Radzie Miasta Krakowa projektu uchwały powołującej Krakowską Radę Programową ds. przygotowania obchodów 100-lecia odzyskania przez Polskę niepodległości	118
89.	Oświadczenia i komunikaty	138 – 141
90.	Zamknięcie sesji	141

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie i Panowie bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Mam sygnalizowane, że Komisja Zdrowia trochę się przedłużyła, już się skończyła. Bardzo proszę o zajmowanie miejsc i zgłaszanie gotowości. Czy Klub Prawa i Sprawiedliwości gotów? Bardzo proszę o zajmowanie miejsc i potwierdzanie gotowości. Otwieram listę obecności, proszę Państwa o udział w sprawdzeniu obecności. Bardzo proszę o listę imienną. Ja odczytam teraz listę obecności, bardzo proszę o głośne potwierdzenie obecności.

Pan Radny Chrzanowski	obecny
Pan Radny Drewnicki	obecny
Pan Radny Durek	obecny
Pani Radna Dziedzic	obecna
Pani Radna Fijałkowska	nieobecna
Pan Radny Franczyk	obecny
Pan Radny Gilarski	obecny
Pan Radny Grelecki	ale na tę chwilę jest nieobecny
Pan Radny Hawranek	jest
Pan Radny Jałocha	jest
Pani Radna Jantos	jest
Pan Radny Jaśkowicz	jest
Pan Radny Kalita	jest
Pan Radny Kapuściński	nie ma
Pan Radny Kękuś	nie ma
Pan Radny Komarewicz	jest
Pan Radny Kosek	nie ma
Pan Radny Kosior	jest
Pan Radny Kośmider	jest
Pan Radny Krzysztonek	jest
Pani Radna Kwiatkowska	jest
Pani Radna Maliszewska	jest
Pan Radny Mazur	jest
Pan Radny Migdał	jest
Pan Radny Miszański	jest
Pani Radna Pabian	jest, wiem, ale już zaczęliśmy to skończyć.
Pani Radna Patena	jest
Pan Radny Pietrus	jest
Pan Radny Pietrzyk	jest
Pan Radny Popiel	jest
Pan Radny Porębski	jest
Pani Radna Prokop – Staszecka	jest
Pan Radny Rachwał	jest
Pan Radny Seraczyn	jest
Pan Radny Słoniowski	jest
Pan Radny Stawowy	nie ma
Pani Radna Szybist	jest
Pani Radna Tatara	jest
Pan Radny Urynowicz	jest
Pan Radny Wantuch	jest
Pan Radny Wicher	jest

LXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 maja 2017

Pan Radny Wojtowicz jest
Pan Radny Zięba jest.

A teraz sprawdzimy elektronicznie. Bardzo proszę o udział w elektronicznym sprawdzeniu obecności. Bardzo proszę o wyciśnięcie odpowiedniego guzika. Czy jeszcze ktoś bierze udział? Czekamy na Pana Słoniowskiego. Teraz jest elektroniczne sprawdzanie. Jeszcze czekamy na Pana Radnego Migdała i na Pana Radnego Słoniowskiego, Pan Radny Stawowy bardzo proszę o udział w sprawdzeniu obecności. Chodzi o to żeby sprawdzić czy działa system do głosowania. Pan Stawowy obecny. Czy ktoś jeszcze z Państwa, jakaś awaria jest tutaj u Pana. Ponieważ jest sporo głosowań więc musimy temu momentowi trochę poświęcić czasu. Pan Radny Słoniowski i Pan Radny Migdał sprawdzają. Szanowni Państwo wygląda na to, że to chwilę jeszcze potrwa, Pan Radny Słoniowski i Pan Radny Migdał obecni. Czy ktoś jeszcze bierze udział w sprawdzeniu elektronicznym? Zamykamy i proszę o wyświetlenie. Pani Radna Fijałkowska nieobecna, Pan Radny Grelecki nieobecny, Pan Radny Kapuściński, Pan Radny Kękuś nieobecni, Pan Radny Porębski nieobecny, a jest i oczywiście Pan Radny Słoniowski i Pan Radny Migdał obecni.

Szanowni Państwo, Pani Radna Fijałkowska obecna. Szanowni Państwo bardzo proszę o zajęcie miejsc i proszę o spokój. Pan Radny Kękuś obecny.

Szanowni Państwo, otwieram LXXIII zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Serdecznie witam Zastępców Pana Prezydenta, Pana Skarbnika i Sekretarza oraz urzędników, którzy przyszedli na dzisiejsze posiedzenie oraz wszystkich gości. W szczególności na dzisiejszej Sesji Rady Miasta Krakowa bierze udział młodzież z Gimnazjum Nr 22, młodzież uczestniczy w projekcie Uczeń – Obywatel, który koordynowany jest przez Centrum Młodzieży im. dr Henryka Jordana. Serdecznie witamy młodzież z Gimnazjum Nr 22, oklaski bardzo proszę.

Szanowni Państwo bardzo proszę o chwileczkę ciszy.

Szanowni Państwo, w ostatnim czasie Kraków stracił kilka ważnych osób. Zmarł Pan Zbigniew Brzeziński, Honorowy Obywatel Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa, który ten tytuł otrzymał za niestrudzoną obronę polskiej racji stanu, za dawanie świadectwa prawdzie, za pomoc udzieloną Ojczyźnie w najtrudniejszych momentach naszych najnowszych dziejów.

22 maja odszedł też wielki muzyk, wielki bard i symbol Krakowa Pan Zbigniew Wodecki. Uczcijmy Ich Pamięć minutą ciszy.

Szanowni Państwo teraz sprawy organizacyjne. Informuję Państwa Radnych, że stenogram i protokół z LXXII Sesji, to jest posiedzenie z 17 maja jest do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 201. Czy do protokołu z Sesji LXX z 26 kwietnia są uwagi? Jeżeli nie ma protokołów zostanie podpisany. Przypominam Państwu także o obowiązku elektronicznego zgłaszania interpelacji przez tych z Państwa Radnych, którzy zamierzają je zgłosić na dzisiejszej Sesji oraz o obowiązku doręczenia Przewodniczącemu też swojej interpelacji na piśmie. Proszę Państwa przypominam, bardzo proszę służbę techniczną o włączenie klimatyzacji, albo udowodnienie nam, że klimatyzacja jest włączona.

Szanowni Państwo przypominam, iż w poniedziałek 5 czerwca przypada kolejna 760 rocznica lokacji miasta Krakowa. Obchodzimy Święto Miasta i z tej okazji jak co roku w Bazylice Franciszkańskiej o godzinie 10.30 zostanie odprawiona msza święta w intencji miasta Krakowa i jego mieszkańców. Na mszę zapraszam wspólnie z Prezydentem mieszkańców

naszego miasta, bardzo proszę Państwa Radnych o przyjście na tą uroczystość. W dniu 5 czerwca odbędzie się także uroczysta Sesja Rady Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa zwołana z okazji Święta Miasta oraz dla wręczenia Srebrnego Medalu Cracoviae Merenti Towarzystwu Miłośników Historii Zabytków Krakowa, serdecznie zapraszam.

Szanowni Państwo informuję także, że otrzymaliśmy odpowiedź od Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego dotyczącej rezolucji Rady Miasta w sprawie zaprzestania finansowania Muzeum PRL w organizacji. Szanowni Państwo, jeśli chodzi o porządek obrad to zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu dla projektów, które będą dzisiaj rozpatrywane w trybie jednego czytania wyznacza się termin zgłaszania autopoprawek do rozpoczęcia czytania, a termin zgłaszania poprawek do czasu zakończenia dyskusji. Na dzisiejszej Sesji dotyczy to następujących jednoczytaniowych projektów uchwał:

1. Druk 1904, wprowadzenie i realizacja programu pod nazwą Kraków dla Rodziny „N”.
2. 1905, zawarcie Umowy o współpracy na zasadach miast bliźniaczych pomiędzy Stołecznym Miastem Budapesztem /Republika Węgier/ i Stołecznym Królewskim Miastem Kraków /Rzeczpospolita Polska/.
3. Druk 1962, udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury.
4. Druk 1908, przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 23 czerwca 2010 roku w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Gminy Miejskiej Kraków, nie stanowiących jej wyłącznej własności.
5. Druk 1907, przyjęcie i ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 roku w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenie opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat.
6. Druk 1911, zmiana uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków.
7. 1963, skarga na działania Prezydenta.
8. 1964, ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie wykonania przebudowy ulicy Niepokalanej Marii Panny.
9. Druk 1978, zmiany w budżecie Miasta.
10. Druki od 1915 do 1961, rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej/.

I to jest tyle. Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady tj. 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Informacja dotycząca skarg. Od ostatniej informacji na Sesji LXXII z dnia 17 maja nie wpłynęła żadna skarga.

Porządek obrad dzisiejszej Sesji został uzgodniony z Komisją Główną w dniu 22 maja. Informuję Państwa, że w stosownym trybie ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta według druków:

1. 1978, zmiany w budżecie.
2. 1979, zmiany w budżecie.
3. 1980, zmiany w budżecie.

LXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

31 maja 2017

Szanowni Państwo, czy Pan Prezydent, Komisja lub Grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta Krakowa? W imieniu Pana Prezydenta bardzo proszę Pan Sekretarz Stańczyk.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja składałam dwa wnioski w tej sprawie. Pierwszy o to, ażeby zdjąć z porządku obrad projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały 231/11 w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, całego tytułu tutaj nie przytaczam, to jest druk 1903. On był przewidziany, czy jest przewidziany do II czytania, ze względu na zakres zgłoszonych poprawek, które w części dotyczą także uprawnień osób niepełnosprawnych konieczne jest zasięgnięcie opinii przewidzianej przepisami prawa gremium, które tymi sprawami się zajmuje.

A drugi wniosek dotyczy wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Gminy Zielonki na realizację zadania pod nazwą Budowa wiaduktu nad torami łączącego ulicę Powstańców w Krakowie z drogą powiatową numer 2156 w miejscowości Batowice i Dziekanowice, to jest druk 1981. Konieczność rozpatrzenia tego w tym trybie wynika z tego, że w wyniku dokonanych uzgodnień, między innymi z Gminą Zielonki ta Gmina będzie realizatorem tego zadania inwestycyjnego, które jest w części finansowane w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego. Ze względu na terminy związane ze składaniem wniosków, co musi czy co ma zrobić Gmina Zielonki konieczne jest terminowe zawarcie porozumienia. I stąd ten nagły tryb. Tu jest wykaz podpisów.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

To też jest o zdjęcie czyli też głosujemy. Bardzo proszę czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? W imieniu Komisji nie widzę, w imieniu 5 Radnych nie widzę. Pan Radny Grelecki obecny, bo przyszedł w międzyczasie. Zawsze takie rzeczy są na końcu. Szanowni Państwo na prośbę Pani Radnej Maliszewskiej, ze względu na inne okoliczności, nadzwyczajnie, zaraz będziemy głosowali te wnioski.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Faktycznie okoliczności są szczególne bo boję się, że ja to po prostu zrzucę i po prostu porozbijam. Otóż miałam przyjemność w poprzedni weekend uczestniczyć w Świącie Kamieńca Podolskiego na zaproszenie Pana Burmistrza tego miasta, w imieniu Przewodniczącego Rady Miasta Bogusława Kośmidera i Pana Prof. Jacka Majchrowskiego, Prezydenta naszego miasta. Z ogromną radością wzięłam udział w tej uroczystości wspólnie z moimi dwoma wspaniałymi kolegami, Adamem Kalitą i Andrzejem Mazurem, którzy tolerowali moje humory od początku do końca, a nawet czasem śmiali się z moich dowcipów. Proszę Państwa impreza wyjątkowa, czuje się tam ducha polskiego tak jak Adam napisał na Facebooku, tam te polskie znaki w architekturze, w kulturze są widoczne, byliśmy przyjęci niezwykle serdecznie i bardzo, bardzo gościnnie, a Małgosi Kubowicz za przygotowanie wzorowe tego wyjazdu mimo to, że z nami nie pojechała, nie mieliśmy żadnych trudności poza drobnymi nieporozumieniami, ale, które szybko udało się w trakcie tego pobytu rozwiązać. I Małgosi również, Kubowicz, serdecznie za to dziękuję. W imieniu Pana Burmistrza Kamieńca Podolskiego serdecznie zapraszam, bo obiecałam mu to, żeby polska młodzież, polscy młodzi ludzie, ale nie tylko bo wszystkim potrzeba nam troszeczkę wspomnień z dawnych czasów ku pokrzepieniu serc, o bliższą współpracę turystyczną,

kulturalną, o organizowanie wycieczek, ja to zresztą napisałam w tym protokole, który każdy, który uczestniczy w takim wyjeździe musi złożyć. Z ogromnym ubolewaniem mówię tylko, że najgorzej, najgorzej w całej tej eskapadzie potraktowała nas polska granica, a szczególnie polscy celnicy, którzy nas po prostu sponiewierali, ale nie wiem, może na tym to teraz polega, ta dobra zmiana, młoda kobieta nie miała szacunku właściwie do niczego. Nie, nie, to nie jest polityczne bo ta pani nie była polityczna, ona była po prostu młodą celniczką, która kazała nam wyrzucić wszystko z samochodu, przejrzeć rzeczy i mówię to, Włodek ty wiesz, że ja nie robię wycieczek politycznych, po prostu była troszeczkę złośliwa i tyle. W imieniu Pana Burmistrza przekazuję, bo to od nich dostaliśmy, odlew, widoczek z Kamieńca Podolskiego, niezwykle starannie wykonany i to przekazuję na ręce Pana Przewodniczącego. I drugi przekazany dla Pana Prezydenta Prof. Jacka Majchrowskiego, jeśli mogę przekazać to – jeśli nie ma, Panu Skarbnikowi dam, bo on uszanuje.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Dziękujemy Todzi, dziękujemy tym, którzy nas reprezentowali w Kamieńcu. Szanowni Państwo wracamy do prozy życia czyli do przegłosowania wniosków, w tym wypadku dotyczących porządku obrad. Przypomnę, pierwszy wniosek, Panie i Panowie bardzo proszę o spokój, pierwszy wniosek Pana Prezydenta o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały według druku 1903 w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe. Pan Sekretarz dokładnie wytłumaczył powody tego wniosku o zdjęcie. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem tego punktu, przypomnę, dotyczy zdjęcia punktu dotyczącego ustalenia cen?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał proszę odnieść rękę i nacisnąć stosowny guzik. Dziękuję, zamykamy, proszę wynik.

39 osób za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada zdjęła ten punkt z porządku obrad na wniosek Prezydenta 39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Drugi wniosek Prezydenta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 1981 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Zielonki w sprawie budowy wiaduktu w ramach programu regionalnego. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guzika. Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykamy, proszę wynik.

40 osób za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt. I Pan Radny Wantuch bardzo proszę, jeszcze jeden punkt do porządku obrad. Ale przepraszam, uchwała jest zarejestrowana? Nie można wprowadzić, to nie wprowadzimy bo projekt jest niezarejestrowany. Szanowni Państwo, w takim układzie wprowadziliśmy te dwa punkty do porządku obrad.

INTERPELACJE I WNIOSKI RADNYCH

Proszę o zgłaszanie się elektroniczne, kto pierwszy? Pan Kosior, brawo. Dobrze. Bardzo proszę Pan Bolesław Kosior i gratuluję refleksu. Panie i Panowie bardzo proszę, Pan Bolesław Kosior, a reszta nie przeszkadza.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący!

Przepraszam, dotychczas rzeczywiście nie brałem, składałem tylko do protokołu i jeżeli ktoś chciałby znać ten sposób to mogę się podzielić. Ale już poważnie. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Dwie interpelacje, nie będę zbyt długo tutaj Państwa wprowadzał, bo mam dość obszerny materiał związany z obydwojoma, a dotyczy Fundacji Edukacji Artystycznej, pierwsza.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam, Panie i Panowie można prosić o opuszczenie, Pan Radny Stawowy bardzo proszę o nieprzeszkadzanie, jeśli można Panią, nie wiem kto to, Pani Dyrektor Król bardzo proszę nie przeszkadzamy, Panowie dziennikarze też proszę, przepraszam Panie Radny, czy Państwo dziennikarze mogą nie przeszkadzać, czy chcą się dołożyć do świnki.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący czy mam zacząć od początku?

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Nie.

Radny – p. B. Kosior

A więc dwie interpelacje. Jedna dotyczy Fundacji Edukacji Artystycznej, jest to Szkoła Baletowa w Krakowie na Łąkowej, chodzi o pomoc jeżeli chodzi o utrzymanie siedziby. Dość obszerny materiał, a jeszcze obszerniejszy materiał związany z zamianą działek dla Parku Młynówka Królewska, dokumentację mam obejmującą kawałek czasu, myślę, że tutaj też powinna być decyzja Pana Prezydenta, żeby sprawę zamknąć. Pozostałe interpelacje, które mi złożono na dyżurach, przekażę do protokołu. Dziękuję Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, tylko do protokołu rozumiem Pan złoży, bardzo proszę o listę, Pan Wicher, Pan Chrzanowski do protokołu, przepraszam, Durek i Wicher.

Radny – p. K. Durek

Nie pierwszy raz mnie Pan Przewodniczący/.../, przyzwyczaiłem się.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę Pan Radny Durek, potem Pan Radny Wicher.

Radny – p. K. Durek

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Szanowny Panie Prezydencie!

Uprzejmie proszę o informacje skąd wynikają problemy z wypłatą dotacji związanej z trwałą zmianą systemu ogrzewania opartego na paliwie stałym na jeden z systemów proekologicznych dla osób, które złożyły wnioski w 2016 roku z prawem do 100 % zwrotu

kosztów. Zgłaszają się do mnie mieszkańcy miasta zamieszkujący w jednopokojowych mieszkaniach o powierzchni od 15 do 20 m² z prośbą o interwencję. Otrzymały informacje z Wydziału Kształtowania Środowiska, iż otrzymują dotacje do wymiany systemu grzewczego w wysokości około 2500 zł. Natomiast firma rekomendowana przez Wydział ocenia koszt wymiany na około 7 tys. Osoby te były informowane, że po dopłatę różnicy powinny zgłosić się do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Jak wynika z przepisów ustawy o pomocy społecznej wysokość specjalnego zasiłku celowego nie może być wyższa od kryterium, a więc osoby, które pobierają około 800 zł emerytury mogą ewentualnie otrzymać pomoc w wysokości 634 zł. Z rozmów z mieszkańcami wynika, że jest duża liczba wypadków gdzie starający się o dofinansowanie do wymiany ogrzewania przekonują się, iż przysługująca im dotacja nie pokrywa realnych kosztów wymiany instalacji przez firmy rekomendowane, a w niektórych sytuacjach dotacja ta pokrywa około 35 % kosztów. Problem ten jest dotkliwy dla osób starszych, samotnych, pobierających niskie świadczenie. Proszę o informacje o ilości wniosków złożonych w 2016 roku, która do chwili obecnej nie zostały zrealizowane i o podanie z jakich przyczyn. Jaką kwotę Wydział zaproponował na zmianę systemu ogrzewania osobom oczekującym, a ile wynoszą realne koszty wymiany oraz propozycje w jaki sposób można tym osobom pomóc, aby zmiana systemu ogrzewania doszła do skutku. Szanowni Państwo, walczymy ze smogiem już od kilku lat, tymczasem ta grupa osób, którą to najbardziej dotyczy czyli osób niezamożnych mieszkających w małych mieszkaniach nie może dokonać wymiany systemu ogrzewania, tymczasem my zajmujemy się problemami kolejnych stron internetowych i hashtagów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panu Radnemu. Kolejnym mówcą jest Pan Radny Dariusz Wicher, zapraszam.

Radny – p. D. Wicher

Szanowny Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Moja interpelacja dotyczy funkcjonowania ruchomych schodów na Rondzie Mogilskim. W związku z licznymi sygnałami ze strony mieszkańców zwracam się z prośbą o stały dozór oraz poprawę funkcjonowania wszystkich ruchomych schodów na Rondzie Mogilskim. Zamontowane zadaszenie w znacznej mierze poprawiło działanie schodów, jednakże zmienna temperatura powietrza zwiększa ich awaryjność. Naprawa przyczyni się do bardziej komfortowego korzystania z nich Krakowian. Nie wiem, jest to problem, który pojawia się cyklicznie, a niestety miasto jak do tej pory nie potrafi sobie z nim poradzić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Panie Skarbniku! Szanowni Państwo!

Ja jestem Radną, która bierze udział cały czas w takiej akcji pod tytułem Stadiony Krakowskie. Pamiętam doskonale w jaki sposób one powstały i jak zaczęły funkcjonować, w jaki sposób podatnik krakowski wydał olbrzymie pieniądze na stadiony krakowskie, brałam od samego początku udział, nigdy nie byłam zwolenniczką dawania tak dużych pieniędzy na stadiony krakowskie, ale to się stało. W związku z tym ponieważ moja sytuacja polityczna raczej nie daje gwarancji tego, że udałoby mi się zebrać podpisy pod uchwałą kierunkową, będę próbowała na pewno, postaram się w tej chwili przedstawić to jako interpelacja, ale tak jak mówię będę ponadpartyjnie usiłowała zachęcić koleżanki i kolegów, aby poparli tą

uchwałę kierunkową. W swojej interpelacji piszę tak. Jak Państwo wiecie zaległości spółki Wisła Kraków wobec Gminy z tytułu dzierżawy i najmu stadionu miejskiego przy ulicy Reymonta 24 na 24 maja br. wynosiły ponad 5 mln. Miasto skierowało sprawę do sądu, ale ja nie rozumiem dlaczego miasto nie uczyni ze stadionu prezentu dla Wisły Kraków, zapewne obciążenia nie zmniejszą się w dalszym ciągu, ale będą sukcesywnie wzrastały. Może najwyższa pora Panie Prezydencie, aby miasto przestało być właścicielem stadionu. Będę starała się zorganizować uchwałę kierunkową ponadpartyjną, może ktoś z Pań i Panów Radnych zechce poprzeć tą uchwałę kierunkową żebyśmy po prostu podarowali stadion Wisły bo myślę, że to już od tylu lat jak tutaj jestem, jest zbyt duże finansowe obciążenie dla podatników krakowskich. Powtarzam, zresztą to samo co powtarzałam w momencie, kiedy przeznaczaliśmy i głosowaliśmy tutaj pieniądze dla budowy stadionu.

Druga sprawa. Szanowny Panie Prezydencie sprawa dotyczy alimentów. W ostatnim Kraków.pl napisałam o tym, że to jest wielki problem także i podatników, którzy nie są bezpośrednim powodem tego co się dzieje. Od czerwca 2016 roku zadłużenie rodziców wpisanych do Krakowskiej Rady Dłużników z tego tytułu wzrosło o 860 mln w wymiarze całego kraju. W dniu dzisiejszym następuje zastrzeżenie przepisów wobec dłużników, którzy nie płacą alimentów. Kraków i Małopolska należy do tych obszarów, które sobie średnio radzą z obciążeniem podatników, którzy płacą za nie spłacających dłużników. Od dzisiaj zwiększą się kary dla dłużników, w Krakowie jest ponad 4,5 miliona alimenciarzy. Czy mamy przygotowany program w jaki sposób zmniejszyć i wyegzekwować należności od dłużników, aby móc zminimalizować obciążenia krakowskich podatników. To są te dwie moje interpelacje, w sprawie Wisły apeluję do sumień i odpowiedzialności finansowej wszystkich koleżanek i kolegów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję Pani Radnej. Kolejnym mówcą jest Pan Radny Łukasz Słoniowski.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Panie Skarbniku! Panie Sekretarzu! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam trzy interpelacje, pozwolę sobie omówić dwie z nich. Pierwsza z nich wynika z interwencji, zgłaszana jest na prośbę rodziców i mieszkańców dzielnicy III, którym zależy na możliwości działania szkoły podstawowej w budynku przy ulicy Kazimierza Odnowiciela 2. W związku z tym, że w budynku tym obecnie odbywa się remont, a prawdopodobnie w wypadku udanej rekrutacji będzie tam działać 5 klas, a w przypadku nieudanej rekrutacji to liceum, które obecnie nie ma uczniów, jedynie cztery oddziały wygaszanego gimnazjum. Rodzi się pytanie kto prowadzi ten remont, za czyje pieniądze jest on realizowany i w jakim celu. Proszę też o udostępnienie wszelkich umów najmu, które zostały zawarte na ten budynek przez obecną Panią Dyrektora, a także odpowiedź na pytanie czy Pan Prezydent wyraził zgodę na wynajem pomieszczeń budynku na okres dłuższy niż 3 lata oraz MDK, który tam czasowo się znajduje jak długo, czy się wyprowadzi, albo inaczej, jak długo tam pozostanie.

Druga interpelacja jest na wniosek mieszkańców z Bielan. Proszę o interwencję i kontrolę sklepu Alkohole 24 przy rogu ulicy Księcia Józefa i Zaogrodzie. Według otrzymanych zgłoszeń od kiedy sklep ten posiada całodobową koncesję stał się niespokojnym miejscem wokół którego stale przesiaduje co najmniej kilka osób spożywających niemal otwarcie alkohol.

Trzecia interpelacja dotyczy sprawy indywidualnej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejny mówcą jest Pani Radna Szybist, Pani Radnej Szybist nie ma? To Pan Radny Andrzej Mazur.

Radny – p. A. Mazur

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam trzy interpelacje. Powiem w skrócie o dwóch, a jedną troszeczkę rozwinę. Pierwsza dotyczy nakładki na ulicy Lubockiej, radny z dzielnicy XVII prosił mnie, żebym przypomniał Panu Prezydentowi jego prośby, które kieruje w sprawie ulicy Lubockiej, więc w formie pisemnej jako interpelacja pozwoliłem sobie napisać do Pana Prezydenta.

Drugi wniosek to jest związany z prośbami mieszkańców z dzielnicy XVII Wzgórza Krzeszawickie, aby na linii autobusowej 122 przywrócić pełnowymiarowe 12 m autobusy. Ja nie będę tutaj mówił o uzasadnieniach i argumentach, dlatego, że one znajdują się w uchwale rady dzielnicy XVII z dnia 25 maja 2017 roku, więc prosiłbym żeby odpowiednie służby zobaczyły w tej uchwale jakie są argumenty, nie będę ich przytaczał, bo ich jest sporo.

I oczywiście ostatnia, trzecia, na której chcę się skupić jest związana z licznymi pytaniami mieszkańców, którzy poruszają się rowerami czyli rowerzystów, a mianowicie osoby, które poruszają się ścieżkami rowerowymi zgłaszali mi słabą widoczność oznaczeń na alejkach rowerowych znakiem roweru, który jest malowany na tych alejkach. Nie wiem, ja proszę o zastosowanie innego, bardziej trwałego środka do oznaczenia tego znaku gdyż on się bardzo szybko ściera i jest mało widoczny. Pozwoliłem sobie przyjrzeć się temu tematowi, sam jeżdżę rowerem i faktycznie pierwsza sprawa to jest to, że te znaki są w małej częstotliwości, są po prostu niewidoczne. Powiem szczerze nie sprawdzałem co ile metrów powinien być taki znak umieszczony, ale ta częstotliwość nie jest zbyt wielka, więc prosiłbym żeby się zastanowić czy nie powinny być te znaki malowane częściej. Tutaj jest taki znak właśnie, z tego co widzę, to jest specjalne tworzywo, jest to tak natryskowo umieszczany ten znak i prosiłbym, jeżeli to jest trwałe, a myślę, że bardziej niż malowanie, deszcz, różne warunki i znika nam więc może ten znak byłby bardziej widoczny. Jeżdżąc rowerem zauważyłem, że alejkami rowerowymi bardzo często poruszają się matki z dziećmi z wózkami dlatego, że alejka jest asfaltowa i bardzo fajnie się jedzie, szeroki chodnik jakoś jest omijany. Jest to bardzo niebezpieczne, rowerzyści dzwonią, matka z dzieckiem się przesuwają. Jest to bardzo często, zauważyłem, że ludzie przechodzą na alejki rowerowe i nie używają chodników. Jest to związane, że alejka jest równa i nie ma tych znaków, po prostu ludzie co poniektórzy myślą, że alejka rowerowa służy do poruszania się też pieszych i matek z dziećmi i innych ludzi. Każdy korzysta. Nie może być tak, bo może dojść do wypadku, rowerzysta wyminie, a jak mu się nie uda to uderzy i będzie problem. Wbrew pozorom to jest bardzo poważny temat. Tą rzecz bardzo łatwo jest zauważyć od Placu Centralnego Reagana w kierunku Ronda Kocmyrzowskiego, jest tam piękna alejka przy Świcie, można sobie usiąść poczekać i zobaczyć jak się dzieje jak ludzie właśnie tam skracają na tę alejkę. Tyle w tym temacie, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Idealnie się Pan zmieścił w czasie, minęły 4 minuty, dziękuję Panie Radny. Pani Radnej Szybist nie ma, więc kolejnym mówcą jest Pan Radny Aleksander Miszalski.

Radny – p. A. Miszański

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mam dzisiaj sześć interpelacji, postaram się je krótko omówić. Pierwsza dotyczy spraw zasiedzenia działek miejskich, a konkretnie chodzi o działkę miejską tym razem 261/1 obręb 3 Krowodrza przy Młynówce Królewskiej, której miasto było właścicielem, a prywatny właściciel ogradzając ją na okres 30 lat, jak rozumiem, zasiedział ją. To oczywiście nie muszę mówić o tym, że jakby Młynówka Królewska jest bardzo cennym terenem i miasto próbuje tam wykupywać działki, więc chciałbym się dowiedzieć w jaki sposób doszło do tego proceduru zasiedzenia tej działki. Czy, różne jakby spekulacje na ten temat widziałem w mediach, chciałbym wiedzieć, kiedy faktycznie do niego doszło i czy prawdą jest, że w latach 90-tych tam ogrodzenia nie było, bo ponoć są mieszkańcy, którzy potwierdzają ten fakt i czy zostali wezwani ewentualnie na świadków żeby potwierdzić, że w latach 90-tych tam ogrodzenia nie było. Jak również chciałbym się dowiedzieć kto prowadził nadzór nad sprawą tej działki, czy były podejmowane jakieś kontrole, dlaczego nie wykryto, że ta działka jest ogrodzona i tak bardziej ogólnie, znaczy jeszcze może tak, jeszcze w sprawie tej działki szacunkowa jej wartość i czy miasto będzie próbowało ją odkupić, bo ona jest jedną z działek kluczowych w ciągu Młynówki Królewskiej. A jeżeli chodzi o sam proces kontroli takich działek to chciałbym się w ogóle dowiedzieć jak proces nadzoru nad mieniem gminnym wygląda, czy są podejmowane cykliczne kontrole, jak często urzędnicy sprawdzają czy danej działki ktoś nie ogrodził, bo wystarczyłoby pewnie raz na 30 lat się przejść i zobaczyć czy nie jest ogrodzona, jeżeli nie będzie to kolejny raz można za te 20, czy 30 lat podskoczyć i – nie wiem jak to się dzieje, że po prostu tego typu sytuacja ma miejsce. I chciałbym się dowiedzieć również czy dużo jest tego typu spraw, czy to jest sprawa pojedyncza czy faktycznie jest więcej spraw, w których prywatni właściciele ogradzając działki je sobie zasiadają. Jeżeli tak to ile takich spraw ostatnio się wydarzyło.

Druga interpelacja dotyczy abonamentów postojowych w strefie płatnego parkowania. Ostatnio w jednej z gazet pojawił się artykuł, który mówił o tym, że pojawiło się ogłoszenie, że ktoś załatwi abonament postojowy, załatwi wymagane dokumenty, Pan dziennikarce nie chciał zdradzić w jaki sposób dokona tej czynności, mówił, że są różne możliwości. W związku z tym jeżeli tak jest, a później się dziwny, że jest 12 czy 14 abonamentów pod jednym adresem to warto by było procedować uchwałę o strefie płatnego parkowania. Na Forum Czystego Powietrza myśmy w zeszłym roku debatowali dość długo, było dużo różnych pomysłów, było też dużo luk wskazanych i moje pytanie brzmi, kiedy przejdziemy do procedowania nowelizacji tej uchwały żeby strefę uszczelnić.

Trzecia interpelacja i pytanie dotyczy kar za nielegalną wycinkę drzew. Nie dawno Urząd Miasta Łodzi nałożył na właściciela terenu karę w wysokości prawie 15 mln zł za to, że wycięto drzewa na działce, na której była wydana wuzetka i to była interpretacja Urzędu, z której wynikało, że skoro była wuzetka to przypuszczalnie jest to pod działalność gospodarczą, w związku z tym 15 mln kary. Pytanie czy tego typu działania w Krakowie można by było podjąć wzorem Łodzi.

Czwarta interpelacja dotyczy Flagi Miasta Krakowa, a w zasadzie tego czy mogłaby być ona eksponowana na środkach komunikacji miejskiej przez całe Dni Krakowa czyli od 3 do 25 czerwca, a nie tylko jednego dnia, ponieważ wydaje się, że z Flagą Krakowa mieszkańcy nie są za bardzo obeznani i ten jeden dzień w roku to za mało, żeby się do niej przyzwyczaili,

może faktycznie przez całe Dni Krakowa byłoby to rozwiązaniem, jeżeli nie w tym roku to w przyszłym.

Przedostatnia interpelacja dotyczy balonów na Rynku i pytania czy Urząd Miasta wydawał pozwolenie dla sprzedawców balonów, którzy chodzą z tymi kolorowymi balonami, bo mieszkańcy zgłaszają uwagi, że może być to niebezpieczne, też nie wygląda zbyt estetycznie i pytanie czy jest w ogóle legalne.

Szósta do protokołu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Przewodniczący Kośmider w kolejce, zapraszam, idzie Pani Radna Anna Szybist, ale najpierw Pan Przewodniczący Kośmider.

Radny – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo!

Ja dwie interpelacje krótko, bo one w wersji pisemnej będą pewnie większe. Po pierwsze rzecz dotyczy analizy zasadności wykonania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie Piaski – Kurdwanów. Te sprawy były kiedyś zgłaszane, ale chciałbym żeby Urząd wykonał dla tego obszaru wstępną analizę zasadności podejście do miejscowego planu, określił koszty i określił argumenty przemawiające za, ewentualnie przeciw rozpoczęciu tej procedury. Jest dość spory nacisk społeczny, żeby tam kolejną część terenów zielonych uratować, z drugiej strony jest to niewielki teren, w związku z tym będzie trzeba sprawdzić na ile będzie to racjonalne. Stąd uprzejmie proszę o taką informację.

I druga kwestia dotyczy Swoszowic i dotyczy terenów Uzdrowiska. Szanowni Państwo Swoszowice to jest jedyne uzdrowisko, jest to pewnego rodzaju ewenement bo to jest uzdrowisko w tak dużym mieście, Warszawa też ma swoje, niektóre miasta też mają swoje, ale to uzdrowisko, aby było dalej uzdrowiskiem musi spełniać pewne warunki. Część tych warunków jest określona w programie, który za chwilę, będziemy chyba II czytanie mieli, tym niemniej uprzejmie proszę o informację ponieważ otrzymuję takie sygnały o problemach z utrzymaniem statusu uzdrowiska, czy rzeczywiście według Urzędu Miasta w tym zakresie mogą być problemy, jeżeli tak to jakie, jak zamierzamy pomóc i ile to może kosztować. Mówię to, ponieważ na ostatnim spotkaniu, które miałem w tej materii sygnalizowano mi jakieś potencjalne problemy, ja tych problemów dotychczas nie identyfikowałem w takim zakresie, ale jeżeli one są to wydaje mi się, że warto żebyśmy o nich wiedzieli i w tej sprawie mogli podzielać. To tyle, za chwilę przekażę wersję pisemną.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Anna Szybist.

Radna – p. A. Szybist

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam dzisiaj dwie interpelacje. Jedna dotyczy fajerwerków w Krakowie, ponieważ prywatne osoby w czasie różnych imprez i przyjąć używają fajerwerków, co jest uciążliwe zarówno dla mieszkańców jak i dla zwierząt. Mieszkańcy prosili mnie o taką interwencję, czasem te fajerwerki są długotrwałe, słychać je tak naprawdę na dużym terenie miasta i chciałam zapytać czy to jest zgodne z prawem, czy osoby organizujące takie wydarzenia powinny zgłaszać to do Urzędu Miasta i czy Pan Prezydent przewiduje w przyszłości zakaz

używania fajerwerków w Krakowie, ponieważ wiem, że już na niektórych miejskich imprezach nie wolno ich używać.

A druga interpelacja dotyczy zwiększenia taboru komunikacji miejskiej przed rozpoczęciem i po zakończeniu masowych imprez współorganizowanych lub organizowanych przez miasto, odbywających się w Tauron Arenie i w Centrum Kongresowym ICE. Po festiwalu muzyki filmowej kilkanaście tysięcy osób jednocześnie opuściło Tauron Arenę, część z nich była zmuszona do bardzo długiego oczekiwania na przystanku komunikacji miejskiej lub do drogi pieszej. Byłoby bardzo dobrze gdyby po imprezach współorganizowanych przez miasto jednak z góry przewidzieć to i zwiększyć tabor komunikacji miejskiej. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Pan Adam Kalita, zapraszam.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chyba przynajmniej dwa lata nie zajmowałem się tą sprawą w sensie składania interpelacji, ale w związku z tym, że sytuacja jest dynamiczna to postaram się zadać pytanie Panu Prezydentowi i mam nadzieję, że Pan Prezydent odpowie na tę interpelację w sposób satysfakcjonujący oczywiście. Jak Państwo Radni wiedzą w ostatnim czasie pojawiły się nie tylko informacje prasowe, ale także medialne oraz dwie uchwały numer VII/2017 Społecznego Komitetu Odnowy Zabytków Krakowa z dnia 31 marca 2017 roku oraz listem, apelem porozumienia Organizacji Kombatanckich i Niepodległościowych w Krakowie z dnia 19 maja 2017 roku i w związku z tymi i apelami i artykułami zwracam się do Pana Prezydenta o podanie aktualnej informacji dotyczącej domu im. Józefa Piłsudskiego przy Alei 3 Maja, oczywiście mówię o Oleandrach. Chciałbym podkreślić, że zbliżająca się rocznica, o której już Rada Miasta mówiła parokrotnie, setnej rocznicy Odzyskania Niepodległości jest tak ważną rocznicą, że pozostawienie domu im. Józefa Piłsudskiego w rękach osób nieuprawnionych stanowi nie tylko zagrożenie dla substancji budynku, który wymaga remontu, ale także jest kompromitujący dla władz Krakowa, ale także dla władz państwowych. Chcę tu podkreślić, że ta moja interpelacja nie uderza absolutnie w żadną tu partię polityczną, wszyscy tu mamy trochę, wszyscy musimy trochę bić się w piersi, że taka sytuacja od wielu, wielu lat trwa. W związku z takimi informacjami, że ta sprawa jest ciągle w gestii sądów w Polsce po otrzymaniu tej interpelacji postaram się napisać projekt uchwały, raczej prośby do Krakowskiego Sądu o to, oraz do Ministra Sprawiedliwości Ministra Ziobry o to żeby podjęli natychmiastowe działania w celu zakończenia tych przedłużających się procesów, które do niczego nie prowadzą. Chcę podkreślić, że dom im. Józefa Piłsudskiego przy Oleandrach jest prawomocnym wyrokiem sądu własnością Gminy Kraków. Niszczenie tego budynku to także będzie powodowało większe koszty renowacji, udostępnienia budynku nie tylko mieszkańcom Krakowa, ale także turystom nie tylko polskim, ale zagranicznym, szczególnie w przyszłym roku, kiedy będziemy obchodzić tą setną rocznicę Odzyskania Niepodległości i trudno sobie wyobrazić żeby Oleandry były w tym czasie zamknięte. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję Panu Radnemu. Kolejnym mówcą jest Pani Radna Marta Patena. Pan Radna Aleksandra Dziedzic złożyła do protokołu interpelację.

Radna – p. M. Patena

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja o tych interpelacjach myślałam już wcześniej, ale wpisują się one w dzisiejsze słowa Pani Przewodniczącej Komisji Ekologii, która powiedziała, że wszystkie chwytły są dozwolone gdy chodzi o życie i zdrowie mieszkańców. I stąd między innymi moje interpelacje.

Pierwsza interpelacja dotyczy wynikającego z raportu, który ukazał się w grudniu 2016 roku, raportu Najwyższej Izby Kontroli mówiący o uzależnieniach i z którego wynika, że te uzależnienia dotyczą coraz młodszej grupy dzieci. I interpelacja moja dotyczy zdiagnozowania bieżącego takiego problemu jak samorządowe placówki regulują warunki korzystania z telefonów komórkowych na terenie placówki, podczas wyjść itd. To jest pierwsza interpelacja, ja w skrócie mówię czego dotyczy interpelacje.

Druga interpelacja dotyczy stacji bazowych. Chciałabym prosić o zinwentaryzowanie, do kiedy stacje bazowe telefonii komórkowej umieszczone na budynkach placówek oświatowych mają umowy i jakie korzyści materialne dyrektorzy czerpią z tego udostępnienia, ponieważ nie dawno dowiedziałam się, że dużo, dużo niższe niż w przypadku warunków ogólnych wynajmowania.

Trzecia interpelacja dotyczy prośby Pana Prezydenta takiej dosyć niecodziennej, a mianowicie aby w imieniu mieszkańców zwrócił się do autora raportu wykonywanego, autora raportu na podstawie badań wykonywanych od października 2009 roku do kwietnia 2012 roku przez Politechnikę Śląską, Wydział Elektryczny, a były to badania na podstawie zaakceptowanego projektu przez Narodowe Centrum Nauki, a zatem z naszych pieniędzy finansowanego, nie wiemy za ile, ale mam nadzieję, że się dowiemy, a projekt był realizowany pod tytułem: Identyfikacja wpływu pól elektromagnetycznych niskich i wysokich częstotliwości na organizmy żywe. I bardzo byśmy prosili, bardzo trudno jest uzyskać ten raport, mam nadzieję, że Pan Prezydent będzie mógł to zrobić.

I czwarta interpelacja dotyczy smogu. Dzisiaj to nie jest już pierwsza interpelacja w tej sprawie. Chciałam zapytać Pana Prezydenta czy są jeszcze jakiegokolwiek lokale miejskie czyli takie, którymi zarządza miasto, w których są piece nie spełniające norm takich, o które zwracamy się do wszystkich pozostałych mieszkańców Krakowa, aby wymieniali piece. Pierwsi powinniśmy najpierw wymienić nasze, a później prosić pozostałe osoby. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Radnej. Tak jak mówiłem Pani Radna Aleksandra Dziedzic do protokołu, Pan Radny Józef Jałocha do protokołu, zatem Pan Radny Adam Migdał, zapraszam Pana Radnego Adama Migdała, zatem Pan Radny Edward Porębski w kolejce.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Ja mam sześć interpelacji, ale proszę pozwolić, że przytoczę tylko dwie, które są uważam bardzo, bardzo ważne. Pierwsza dotyczy ze spotkania z mieszkańcami dotyczące remontu ulic, to są ulice, wymienię je może, ulica Pysocice, Kościelnicka, Dybowskiego, Stopki i Podbiałowa i Calińskiego, do tego załączam fotografie i zwracam się z uprzejmą prośbą w imieniu tych mieszkańców osiedla do remontu tych dróg. To jest jedna interpelacja.

Druga interpelacja dotyczy przedłużenia linii autobusowej autobusu podmiejskiego z Nowej Huty do Niepołomic, z której korzystaliby uczniowie szkoły oraz osoby udające się do pracy. Burmistrz Niepołomic Pan Roman Ptak poparł inicjatywę, w załączeniu pisma, które składam tu, również jest to oferta ważna i bardzo, bardzo cenna. Myślę, że tutaj burmistrz Niepołomic również by partycypował w kosztach jeżeliby te dwa przystanki autobus nasz miejski podjeżdżał, a wygoda dla dzieci i dla mieszkańców jest bardzo duża. Myślę, że w tym kierunku, nawet ze względu na powietrze, które chcemy czyste mieć pewnie by było wskazane. Dlatego zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta o rozważenie takiej możliwości i podejście do sprawy.

I ostatnia interpelacja moja dotyczy remontu chodnika na osiedlu Centrum A, jest to bardzo ważna sprawa, ponieważ ten chodnik akurat jest przed wejściem do żłobka, gdzie są płytki popękane, klawiszują i tu również zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta o rozważenie możliwości i remont tego chodnika. Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący, resztę składam na Pana ręce.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję za ten pokaźny plik interpelacji. Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem również poruszyć temat szkoły przy ulicy Kazimierza Odnowiciela 2. Chciałem zwrócić się do Pana Prezydenta o przeanalizowanie tej całej sytuacji jeszcze raz i ewentualnie umożliwienie dopuszczenia funkcjonowania od roku 2017/2018 bezpłatnej szkoły publicznej w tymże budynku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest, ja jestem kolejnym mówcą. Ja mam kilka interpelacji, ale jedna jest tak sprawa dość ważna. Na prośbę mieszkańców dzielnicy III, w tym środowisk rowerowych zwracam się do Pana Prezydenta z uprzejmą prośbą o zlecenie wykonania analizy możliwości budowy pieszo – rowerowego przejścia tunelowego pod linią kolejową numer 100, to jest mała obwodnica kolejowa Krakowa łączącą ulicę Lotniczą z ulicą Raciborskiego czyli tereny osiedla Olsza z osiedlem Oficerskim. Nie ma przejścia, tak naprawdę nie ma przejścia zgodnego z przepisami prawa przez tą linię, mieszkańcy przeskakują przez wał kolejowy, przez tory, co jest niebezpieczne i dobrze by było to połączyć, czy też rozważyć możliwość realizacji takiej inwestycji. Dziękuję, resztę do protokołu.

I kolejnym mówcą jest Pan Radny Adam Grelecki, zapraszam. Pan Radny Durek się jeszcze raz zgłaszał, bo nie wiem dlaczego mi się wyświetlił? Chyba nie.

Radny – p. A. Grelecki

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Trochę dziwny temat poruszę, niemożności, niemożności działania Parków Krajobrazowych, Wydziału Zieleni, kompletne zero. W 2015 roku poruszany był temat w radzie dzielnicy XV w kwestii zieleni, przycięcia drzew, krzewów itd. W kwietniu 2016 roku wystąpiłem z interpelacją o przerzedzenie czy przycięcie zieleni krzewów, drzew w rejonie ulic Sapiehy, Dmowskiego, Korfantego, Mazanka. Jesienią zostały przycięte krzewy, drzewa niskopienne, natomiast na tym co mi najbardziej zależało nie zostało zrobione, czyli Parki Krajobrazowe,

dostałem odpowiedź, że Marszałek Krupa nie odpowiedział jeszcze Wydziałowi Zieleni czy wytnie trzy wierzby. Proszę Państwa kwestia wycięcia trzech suchych wierzb, które zagrażają mieszkańcom jest procedowana w Radzie Miasta przez Radnego Miasta rok czasu. Wstyd, jawny wstyd. Wczoraj była wichura, złamała się gałąź z czubka i spadła na dół, ktoś przechodził z psem. Trzy wierzby usychają, mam zdjęcia, w koronie już usychają, a Krajobrazowy Park na czele z Marszałkiem Krupą stwierdził, że one się odnowią. Nie ma kory, wierzby są gołe, teraz usychają od góry i ja muszę to poruszać na Radzie Miasta, bo Zielen się zwróciła ponownie, ponownie, już z trzecim wnioskiem. Przecież to jest śmiech, ktoś za to bierze wynagrodzenie, ktoś jest dyrektorem ktoś jest inspektorem, jawnie, oficjalnie stwierdzam, że dzisiaj rozmawiałem z Telewizją Krakowską i w przyszłym tygodniu zrobię program właśnie na ten temat. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Szanowni Państwo po pierwsze przypominam tym z Państwa Radnych, którzy na piśmie nie złożyli interpelacji o obowiązku dostarczenia też swojej interpelacji na piśmie. Po drugie przypominam Państwu Radnym, że jest to posiedzenie Rady Miasta Krakowa, a nie Sejmiku Województwa Małopolskiego, to w zakresie tematyki interpelacji. Rozumiem, że, Pan Radny Tomasz Urynowicz jeszcze.

Radny – p. T. Urynowicz

Bardzo przepraszam Pana Przewodniczącego i Szanownych Państwa, że skorzystałem ze zgłoszenia żeby odnieść się do interpelacji kolegi Radnego Greleckiego, ale to nie jest tylko i wyłącznie do niego adresowane. Szanowni Państwo ktoś czyta nasze interpelacje, ktoś na nie odpisuje i później wyciąga nie najlepsze wnioski o kondycji intelektualnej Rady Miasta Krakowa. Trzeba by mieć Szanowni Państwo przygotowaną tę tezę do interpelacji, wiedzieć jaki jest przedmiot, jaki jest problem, jakie są regulacje prawne. To naprawdę rozwiązywanie wszystkich problemów na tej mównicy nie ma sensu, a nie wystawia nam najlepszego świadectwa.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Wyczerpaliśmy ten punkt Interpelacje i wnioski Radnych. Kolejny punkt:

ODPOWIEDZI

Panie Radny nie udzieliłem Panu głosu.

Radny – p. A. Grelecki

Nie polemizuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze, to jest poza protokołem.

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE I WNIOSKI RADNYCH.

Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja informacyjnie podaję, że na Sesji 17 maja zgłoszonych zostało 61 interpelacji. Prezydent na 24 z nich udzielił odpowiedzi. Co do pozostałych termin udzielenia odpowiedzi przypada do 7 czerwca i w tym terminie te odpowiedzi będą Państwu przekazane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa w temacie odpowiedzi na interpelacje? Pan Radny Józef Jałocha, proszę.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Dotyczy dwóch odpowiedzi, które otrzymałem od Pana Prezydenta i z których nie jestem w sumie zadowolony. Pierwsza dotyczy objęcia analizą wszystkich dróg publicznych znajdujących się w obszarze opracowanego planu miejscowego rejon ulic Tuchowskiej, Cechowej i Łużyckiej, nie będę polemizował, która ulica jest urządzona, która nie, proszę o to aby objąć analizą wszystkie ulice tak żebyśmy mogli procedować dalej plan miejscowy dla tego rejonu. To wiąże się właśnie ze sprawami własnościowymi i analiza dotyczy możliwości przyjęcia minimalnych linii rozgraniczających dróg uwzględniająca właśnie te problemy własnościowe i tych ogrodzeń, które stoją, a których mieszkańcy musieliby ponad 70 wyburzyć. I druga interpelacja dotyczy nie jak tu napisano zadania pod nazwą odprowadzenie wód opadowych roztopowych z obszaru osiedli Barycz, Kosocice, Rajsco, Soboniowice, ale opracowania koncepcji, co dla mnie to jest pewna różnica. Napisano w niej, że może być koszt nawet 450 tys. Ale proszę Państwa nie chodzi mi o to żeby odprowadzać te wody opadowe, ale opracować koncepcję, która umożliwi ratowanie tego stanu, który jest, ponieważ wody opadowe z tych ulic spływają po stokach i są przyczyną powstania osuwisk. Dlatego moja prośba jest taka żeby po prostu to zadanie próbować realizować w tym roku, a nie przekładać na następny rok, bo takich planów już mamy, podaję przykład planu odprowadzenia wód opadowych z terenu Uzdrowiska Swoszowice, w tym są też Wróblowice z roku 1999 i jest zero realizacji. Ja proszę o po prostu konkretne działania, a nie tworzenie następnej makulatury. Oczekuję praktycznego podejścia do tego tematu i rozwiązania tego tematu w tym roku, ponieważ w przyszłym roku rozpoczną się prace związane z budową kanalizacji sanitarnej. Dlatego należałoby rozwiązać równocześnie odprowadzenie wód opadowych. I służę moją osobą dotyczącą tego tematu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Rozumiem, że tyle z Państwa Radnych chciało zabrać głos w sprawie odpowiedzi na interpelacje. Pisma, potraktujemy też to może w formie interpelacji i tutaj dołączymy. Czyli tak, zamykam punkt Odpowiedzi na interpelacje, rozumiem, że mamy jakieś wnioski formalne o przerwę. Pan Przewodniczący Pietrus. Już mi się wydawało, że przerwy nie będzie, ale jednak.

Radny – p. W. Pietrus

Pan Przewodniczący też, Hawaranek, jest zgody z tym, żeby, poproszę o pół godziny przerwy dla Klubu Prawo i Sprawiedliwość i zapraszam do pokoju klubowego Radnych z Klubu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ogłaszam przerwę do godziny 11.45 na wniosek Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości.

Radny – p. A. Hawranek

Radnych Platformy zapraszam do pokoju klubowego. Dziękuję.

PRZERWA DO GODZINY 11.45.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo ja przedłużam przerwę do godziny 11.55, to z przyczyn formalno technicznych, do 11.55 żeby Państwo Radni przyszlizli.

PRZERWA DO GODZINY 11.55.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo, minęła godzina 11.55, zatem wznawiam obrady, sprawdzimy kworum, proszę przygotować sprawdzenie kworum. Proszę o sprawdzenie kworum, proszę wcisnąć przycisk obecny, Pana Przewodniczącego też już proszę o zakończenie konferencji prasowej, bo będzie świnka, ja myślę, że po kolei dla wszystkich Państwa dziennikarzy. Panie Przewodniczący proszę przenieść konferencję do foyer, bo chcemy zaczynać, a przypominam Państwu, że mamy bardzo dużo punktów, to też moja prośba do wszystkich osób referujących jak też Państwa Radnych o rzeczowe, krótkie wypowiedzianie się i krótkie prezentowanie projektów uchwał, aby nas tutaj północ dzisiaj nie zastała. Na prośbę Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa Pana Prof. Andrzeja Kuliga mała zmiana, druk 1904, to jest druk w trybie jednego czytania, kworum mamy na Sali, to jest druk w trybie jednego czytania. Rozpoczynam jego procedowanie, od tego druku zaczniemy. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do tego projektu minął termin składania autopoprawek, a termin składania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

WPROWADZENIE I REALIZACJA PROGRAMU POD NAZWĄ KRAKÓW DLA RODZINY „N”.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1904, referuje Pan Bogdan Dąsal. Pan Dyrektor czy Pan Pełnomocnik? Chciałem tylko zauważyć, w porządku obrad jest literówka, więc też prosiłbym o zwracanie uwagi na takie rzeczy.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Osób Niepełnosprawnych – p. B. Dąsal

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Według druku 1904 będę Państwu Radnym referował prezydencki projekt uchwały dotyczący wprowadzenia oraz wdrożenia programu ponad nazwą Karta dla Rodziny „N”, jest to program, który jest adresowany do rodzin z dziećmi niepełnosprawnymi. I wygląda to tak, że od ponad 5 lat w Krakowie jest również przez miasto realizowany program adresowany do rodzin wielodzietnych, Krakowska Karta Rodziny 3+. Te 5 lat pokazało w jaki sposób udało się doprowadzić do tego, że rodziny wielodzietne, które są zdefiniowane jako te z trójką i więcej ilością dzieci mogą być wspierane dzięki temu programowi. I do Pana Prezydenta, do mnie również, ale również wiem, bo niejednokrotnie z Państwem Radnymi rozmawiałem, że do was również były adresowane z różnych środowisk osób niepełnosprawnych postulaty o to, aby nie tylko rodziny wielodzietne, ale również z dwójką, z jednym dzieckiem można było objąć tym programem 3+. I początkowo taki był zamysł, ale zapis ustawowy, który definiuje rodzinę wielodzietną uniemożliwia niestety wprowadzenie do programu KKR3+ rodzin z dwójką dzieci. I to było w gruncie rzeczy powodem do tego, aby wdrożyć ten program, o którym teraz tutaj mówię Kraków dla Rodziny „N”, bo tak jak mówiłem te postulaty, o

których Prezydent, Rada wiedziała nie mogły pozostać bez echa. Poza tym też w Wydziale Spraw Społecznych jak również w MOPS oraz w Powiatowym Zespole ds. Orzekania zrobiliśmy rozeznanie i okazało się, że rodzin z dwójką dzieci, w tym jedno albo dwoje niepełnosprawnych na terenie Krakowa jest ponad 5.500. W tych rodzinach dzieci niepełnosprawnych jest 7.400, pełnosprawnego rodzeństwa to jest 3 tys. i około 10 tysięcy bo nie wszystkie rodziny są pełne, to są rodzice. Czyli grono beneficjentów potencjalnych to jest ponad 20 tys. Jednym słowem jest to potężna liczba, która mogłaby być objęta tym wsparciem. Idea tego programu sprowadza się do tego, że to co sprawdziło się w KKR3+ chcielibyśmy przeflancować na grunt tego nowego programu dla rodziny z dwójką dzieci, w tym niepełnosprawnych. Początkowo będziemy mieli partnerów w postaci jednostek miejskich, z tych samych obszarów, które są w KKR3+ czyli kultura, rozrywka, sport, rekreacja, ale również opieka nad dziećmi do lat 3-ch i więcej, bo są to żłobki i przedszkola, ale również różnego rodzaju placówki, które świadczą usługi zdrowotne jak również w tej chwili już mamy deklarację ponad 30 prywatnych podmiotów zwłaszcza z obszaru gastronomii, sklepów i usług, które będą chciały z nami podpisać porozumienie w tej sprawie. W KKR3+ takich prywatnych podmiotów jest w tej chwili około 150, ale ten potencjał był budowany przez 5,5 roku. Jednym słowem opowiadam o tym Państwu Radnym też tak szczegółowo, żebyście mieli jak najszerzy obraz do kogo adresujemy ten program i z jakim skutkiem ten program będzie te rodziny wspierał. Też chodzi po prostu o to, aby w sytuacji w jakiej znajduje się rodzina, w której jest niepełnosprawne dziecko albo dwójka takich dzieci można było tą rodzinę w jak najszerzym zakresie wesprzeć w sposób zwłaszcza taki też odciążeniowy, bo jeżeli beneficjenci tych kart, a jest to adresowane do wszystkich członków przecież rodziny, będą wiedzieli, że będą mogli liczyć na te zniżki, upusty i doprowadzi to do tego, że z większą ciekawością, po pierwsze, a dwa z decyzjami na plus będą starali się z tego korzystać. Również tutaj winny jestem Państwu Radnym informację, która przy takich okazjach powinna zostać wypowiedziana, odnośnie finansowych skutków, które wprowadzenie tego dokumentu będzie ze sobą niosło. Z informacji, które otrzymaliśmy zwłaszcza z ZIKiT, który przeprowadził wyliczenie odnośnie ulg komunikacyjnych, które dzieci niepełnosprawne, które z reguły już korzystają z jakichś ulg, ale i pełnosprawne mogłyby nabyć wynika, że będzie to roczny koszt w wysokości około 700 tys. zł. Również będziemy wnioskować o to, aby przynajmniej 50 % zniżki w miejskich instytucjach kultury, w miejskim ZOO, ale również w tych obiektach sportowych, nad którymi nadzór sprawuje Zarząd Infrastruktury Sportowej były w wysokości przynajmniej 50 % i wyliczenie, które do tego odnosi się mówi, że będzie to utrata wpływów na roczną wysokość 1,5 mln. W uchwale stoi, że Prezydent deklaruje wprowadzenie tego programu w ciągu dwóch miesięcy po przyjęciu uchwały. Będzie to skutkowało tym, że Wydział Spraw Społecznych, który będzie realizatorem tego programu z końcem wakacji, albo zaraz po wakacjach będzie informował mieszkańców Krakowa o możliwości wyrabiania imiennych kart, które będą narzędziem do realizacji tego programu. W tych słowach, które tutaj przekazałem mam nadzieję, że obraz tego programu Państwu Radnym się jawi, w związku z tym Szanowną Radę uprzejmie proszę o przychylne potraktowanie tego dokumentu. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panu Pełnomocnikowi. Szanowni Państwo do tego projektu uchwały wpłynęła autopoprawka doręczona 30 maja, jest pozytywna opinia Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Proszę Pan Radny Durek, zapraszam.

Radny – p. K. Durek

Panie Przewodniczący! Panie Skarbniku! Szanowni Państwo!

Jest to bardzo ważna i cenna inicjatywa. Te rodziny wśród których znajdują się dzieci z niepełnosprawnościami mają dużo wyższy koszt utrzymania rodzin, borykają się z szeregiem różnych z tym związanych problemów. Dotychczas udało nam się we wcześniejszej Karcie Rodziny 3+ wprowadzić przepis, który nie wyłączał tej grupy rodzin po ukończeniu przez dziecko niepełnosprawne wieku 25 lat. Ale w tej chwili za pomocą tej karty obejmiemy całą tą grupę rodzin, a tu szczególnie ważny będzie udział sponsorów prywatnych, bowiem tych 180 sponsorów prywatnych świadczy szereg usług z różnymi zniżkami, sięgającymi od 10 do 50 % i są to zarówno firmy budowlane, usługowe, sprzedające pewne artykuły i to dla tych rodzin będzie bardzo duże miało znaczenie. Dlatego wydaje nam się, że tego rodzaju inicjatywa będzie znacznym uzupełnieniem programu rządowego Prawa i Sprawiedliwości Dla życia, gdzie szereg tych rodzin zostanie objętych rozszerzonymi świadczeniami społecznymi i Klub Prawa i Sprawiedliwości ten projekt uchwały w całości poprze. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Proszę bardzo Pan Radny Łukasz Słoniowski.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja nie mogłem sobie odmówić przyjemności zabrania głosu w tej sytuacji ponieważ razem z Radnym Wojciechem Hausnerem byliśmy inicjatorami wprowadzenia w Krakowie Karty wówczas Kraków 4+ więc cieszę się, że ta karta rozrasta się, że okazała się zasadna, że przyjmuje wciąż nowe formy, jest już Kartą 3+, teraz wierzę, że ta propozycja też zasługuje na poparcie. Dlatego namawiam Państwa do głosowania, ja myślę, że nie będzie z tym problemu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce jeszcze zabrać głos? Jeszcze Pan Radny Wojciech Wojtowicz, zapraszam.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Uważam także, że ta inicjatywa w tej chwili wprowadzenia dla wszystkich dzieci niepełnosprawnych Karty N Plus jest bardzo ważna, natomiast ja myślę, że tutaj szczególnie zwracam się do przedstawicieli Prawa i Sprawiedliwości, jeżeli jest problem prawny dotyczący tego, że nie można w tej chwili zrobić Karty 2+, a myślę, że to jest inicjatywa, do której powinniśmy zmierzać, znaczy w tym kierunku, bo dzisiaj jednak coraz więcej rodzin mających dwójkę dzieci należy wspierać, to szczególnie tak jak powiedział Pan Radny Durek tutaj jest też również bardzo dużo firm prywatnych, które także jakby korzystają z tych klientów, a z drugiej strony dają dużo tańsze czy towary czy usługi na rynku, ale także instytucji miejskich, które dają pewnego rodzaju ulgi i oczywiście komunikacja zbiorowa. To jest bardzo istotne i ja myślę, że powinniśmy zmierzać do tego żeby jak najszybciej móc wprowadzić tą Kartę 2+, bo to jest dość istotne. Z mojego punktu widzenia powinniśmy w tym kierunku iść i mam nadzieję, że Państwo będziecie występowali do swoich Posłów, do Rządu żeby to uregulować prawnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Rozumiem, że wszyscy z Państwa zabrali głos. Zatem stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji z autopoprawką będziemy głosować w bloku głosowań. I przechodzimy do drugich czytań, bo one są w kolejności w porządku obrad. Czyli zaczynamy druk 1847:

WYŁĄCZENIE Z ZESPOŁU SZKÓŁ MECHANICZNYCH NR 2 WKRAKOWIE AL. SKRZYNECKIEGO 12, ZASADNICZEJ SZKOŁY ZAWODOWEJ NR 15 I JEJ LIKWIDACJI.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, II czytanie, informacja o poprawkach, autopoprawkach.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jest to II czytanie projektu, do projektu nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa z głosem formalnym? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie, projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1848:

WYŁĄCZENIE Z ZESPOŁU SZKÓŁ POLIGRAFICZNO – MEDIALNYCH W KRAKOWIE, OS. TYSIĄCLECIA 38, SZKOŁY POLICEALNEJ DLA DOROSŁYCH NR 13 I JEJ LIKWIDACJI.

Druk Prezydenta Miasta Krakowa, proszę o informację o poprawkach.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jest to II czytanie projektu, do projektu nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa z głosem formalnym? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, projekt uchwały będziemy głosować w wersji pierwotnej w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1852:

PRZEKSZTAŁCENIE SZKOŁY PODSTAWOWEJ SPECJALNEJ NR 59 W MŁODZIEŻOWYM OŚRODKU WYCHOWAWCZYM DLA CHŁOPCÓW WCHODZĄCYM W SKŁAD ZESPOŁU PLACÓWEK RESOCJALIZACYJNO – SOCJOTERAPEUTYCZNYCH W KRAKOWIE, Z SIEDZIBĄ PRZY ULICY GÓRKA NARODOWA 116, POPRZEZ LIKWIDACJĘ FILII NR 1 ULICA PARKOWA 12 I FILII NR 2, OS. SZKOLNE 27.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jest to II czytanie projektu, do projektu również nie zostały zgłoszone poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa z głosem formalnym? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, projekt uchwały będziemy głosować w wersji pierwotnej w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały:

PRZEKSZTAŁCENIE GIMNAZJUM SPECJALNEGO NR 59 W MŁODZIEŻOWYM OŚRODKU WYCHOWAWCZYM DLA CHŁOPCÓW, WCHODZĄCYM W SKŁAD ZESPOŁU PLACÓWEK RESOCJALIZACYJNO – SOCJOTERAPEUTYCZNYCH W KRAKOWIE Z SIEDZIBĄ PRZY ULICY GÓRKA NARODOWA 116, POPRZEC LIKWIDACJĘ FILLI NR 1, ULICA PARKOWA 12 I FILII NR 2, OS. SZKOLNE 27.

Druk 1853, informacja o poprawkach.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jest to II czytanie projektu, do projektu nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa z głosem formalnym w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, projekt uchwały będziemy głosować w wersji pierwotnej w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1854:

PRZYJĘCIE AKTUALIZACJI DOKUMENTU PROGRAM TWORZENIA I ULEPSZANIA INFRASTRUKTURY KOMUNALNEJ DLA OSIEDLA UZDROWISKO SWOSZOWICE.

Druk 1854, referuje Pan Dyrektor Andrzej Łazęcki, proszę Panie Dyrektorze o informację o poprawkach.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. A. Łazęcki

Szanowni Państwo!

W wyznaczonym terminie zgłoszone zostały dwie autopoprawki. Pierwsza autopoprawka ma charakter formalny, dotyczy zmiany podstawy prawnej. Druga poprawka ma charakter porządkujący, dotyczy uszczegółowienia korekty niektórych zapisów, tutaj w wyniku z Panem Radnym Jałochą proponujemy lepsze zapisy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Jest tutaj również poprawka Pana Radnego Józefa Jałochy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. A. Łazęcki

Tak. Została zgłoszona poprawka Pana Radnego, Pan Prezydent zaopiniował tą poprawkę negatywnie z kilku powodów. Po pierwsze mówimy o programie działań na kwotę 135 mln zł, realizowany w 7 branżach przez kilka instytucji. Poprawka dotyczyła skrócenia horyzontu czasowego. Wydaje nam się, że to skrócenie horyzontu czasowego przy tak złożonym przedsięwzięciu nie będzie możliwe, dodatkowo zidentyfikowaliśmy w trakcie przeglądu, monitorowania dotychczasowej realizacji przyczyny, dla których w niektórych branżach są opóźnienia, te opóźnienia mają w zasadzie dwie główne przyczyny. Pierwsza dotyczy spraw własnościowych czyli uzyskania prawa do dysponowania terenem na cele inwestycyjne i później do ustanowienia służebności, a druga dotyczy niewystarczającego finansowania, to dotyczy w największym stopniu odwodnienia. Także chcemy zachować priorytety dla

inwestycji realizowanych w centrum uzdrowiska w strefie ochronnej A i B i w obszarach, w których następuje zasilanie wód podziemnych. Uważamy, że przyjęcie dwóch etapów i ustanowienie tych priorytetów jest uzasadnione. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czyli rozumiem, że mamy pozytywną opinię Komisji Infrastruktury, pozytywną opinię Komisji Zdrowia, Profilaktyki i Uzdrowiskowej, dwie autopoprawki doręczone Państwu 25 i 26 maja 2017 oraz poprawkę Pana Radnego Józefa Jałocha, co rozumiem, że Pan Radny tej poprawki nie wycofał i ją podtrzymuje, zatem otwieram dyskusję w przedmiocie poprawek i autopoprawek. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Pan Radny Józef Jałocha, zapraszam.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Wniosłem poprawkę ze względu na to, że ten projekt został wydłużony o prawie 6 lat, przesunięte środki, mieszkańcy nawet nie zostali o tym poinformowani, dlatego to było podstawą tej mojej poprawki, nie ustalałem kwot jakie powinny być realizowane ze względu na to, że na podstawie tych materiałów to nie za bardzo mogłem to zrobić, ponieważ wydaje mi się, że do końca nie były zweryfikowane. Proszę Państwa program jest ulepszany plus zmiana uchwały, druk 1030 z czerwca, w sumie to jest tyle materiałów tylko, że to po prostu nic nie wnosi. Ja mówiłem na Komisji Zdrowia, że to po prostu trzeba iść w tym kierunku, abyśmy po prostu to, te wszystkie zadania, które są dotyczące np. kanalizacji opadowej i odprowadzania wód deszczowych, sanitarnej, żeby one faktycznie były wprowadzane do budżetu plus modernizacja dróg, a nie tylko zawarte w programie. Czyli inaczej mówiąc program stworzony dla programu. To nie ma sensu. Jeżeli chcemy utrzymać Uzdrowisko Swoszowice, statut uzdrowiska to muszą być podjęte działania mające na celu ochronę zasobu wód leczniczych, co wiąże się z realizacją budowy kanalizacji sanitarnej. To nie może być tak, że zadanie jest od przypadku do przypadku realizowane, albo np. pozwolenie na budowę dotyczące kanalizacji przepada i tego się nie realizuje. To są dla mnie rzeczy niepojęte. Ja jako Radny nie jestem w stanie wziąć i dopilnować wszystkiego, nawet biorąc pod uwagę, że to jest mój okręg wyborczy. Dla mnie najważniejsze jest utrzymanie statutu uzdrowiska dla Swoszowic, i to jest priorytet. Dlatego trudno mi jest po prostu określić pozytywny stosunek do tego programu. Ja prosiłem na Komisji Zdrowia żeby wspólnie z poszczególnymi Wydziałami czyli z ZIKiT, z MPWiK określić harmonogram prac związany właśnie z tym programem, żeby za te 10 lat można było śmiało powiedzieć, że uzdrowisko istnieje, że ma statut uzdrowiska i spełnione są wszelkie wymogi. Tam jest kwestia też skażeń wód leczniczych. Nie chciałbym żeby za te 10 lat jak ktoś będzie znowu ulepszał ten program, znowu stwierdził, że jest skażenie. Powinniśmy program kanalizacji sanitarnej zamknąć po prostu w tym okresie, bo wydaje mi się, że to nie są wielkie kwoty. Jeżeli wykonamy ulicę Myślenicką i ulicę Krzyżańskiego to ten główny ciąg, później zostaną nam w sumie sięgające 300 m, 400 m, 100 m, różnie się to układa. To nie są wielkie zadania tylko, że ilość może jest większa. Jest problem z prawem własności, ale to myślę, że w ciągu tych kilku następnych lat ktoś ten problem rozwiąże. Ja podtrzymuję tą moją poprawkę ze względu na to żeby po prostu pokazać Państwu, że jest problem wydłużania tego czasokresu i prośba do właśnie tych wydziałów, żeby po prostu zająć się tym programem i faktycznie go realizować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panu Radnemu. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem stwierdzam odbycie II czytania i projekt uchwały wraz z autopoprawkami i poprawkę będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1882:

WYRAŻENIE ZGODY NA ODSĄPIENIE OD ŻĄDANIA ZWROTU ½ CZĘŚCI ZWALORYZOWANEJ KWOTY BONIFIKATY UDZIELONEJ OD CENY LOKALU MIESZKALNEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU NR 24 POŁOŻONYM NA OS. WILLOWYM W KRAKOWIE.

Druk 1882, referuje Pani Dyrektor Marta Witkiewicz. Pani Dyrektor nie ma, tych druków jest sporo, znaczy może Pani, Pani Alina Kwaśniak w zastępstwie Pani Dyrektor Witkiewicz

Dyrektor Biura Skarbnika Miasta Krakowa – p. A. Kwaśniak

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Stwierdzam zatem odbycie II czytania. Czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w sprawie formalnej? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1890:

WYRAŻENIE ZGODY NA ODSĄPIENIE OD ŻĄDANIA ZWROTU ½ CZĘŚCI ZWALORYZOWANEJ KWOTY BONIFIKATY UDZIELONEJ OD CENY LOKALU MIESZKALNEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU NR 13A POŁOŻONYM PRZY AL. SŁOWACKIEGO W KRAKOWIE.

Nie mamy Pani Dyrektor Witkiewicz, to Pani Dyrektor Alina Kwaśniak w zastępstwie.

Dyrektor Biura Skarbnika Miasta Krakowa – p. A. Kwaśniak

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Stwierdzam zatem odbycie II czytania. Czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w sprawie formalnej? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1892:

WYRAŻENIE ZGODY NA ODSĄPIENIE OD ŻĄDANIA ZWROTU ½ CZĘŚCI KWOTY ZWALORYZOWANEJ BONIFIKATY UDZIELONEJ OD CENY SPRZEDAŻY UDZIAŁU 4182/128234 CZĘŚCI W NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ ZWIĄZANEGO Z LOKALEM MIESZKALNYM POŁOŻONYM W BUDYNKU NA OS. PRZY ARCE 21 W KRAKOWIE STANOWIĄCYM POPRZEDNIO WŁASNOŚĆ WNIOSKODAWCY.

Druk 1892, referuje Pani Dyrektor Marta Witkiewicz i witamy Panią Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Dyrektor. Czy ktoś z głosem formalnym w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem stwierdzam odbycie II czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały:

USTANOWIENIE ZASTAWU REJESTROWEGO ORAZ ZASTAWU FINANSOWEGO NA AKCJACH SPÓŁKI TRASA ŁAGIEWNICKA SA.

Druk Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1897, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa z głosem formalnym w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem stwierdzam, tak, prosiłbym o poprawę sprzętu, dziękuję Panu Przewodniczącemu za zwrócenie uwagi. Zatem stwierdzam odbycie II czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały:

USTANOWIENIE ŚWIĘTA MIASTA KRAKOWA I ŚWIĘTA FLAGI MIASTA KRAKOWA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1895, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Kantor.

Dyrektor Wydziału Promocji i Turystyki – p. E. Kantor

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie zostały wprowadzone żadne poprawki ani autopoprawki. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa z głosem formalnym w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, odbycie II czytania, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały:

PRZYJĘCIE AKTUALIZACJI PLANU GOSPODARKI NISKOEMISYJNEJ DLA GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1898, referuje Pan Dyrektor Andrzej Łazęcki, proszę o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. A. Łazęcki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W wyznaczonym terminie nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zgłosić wniosek formalny? Nie widzę. Zatem stwierdzam odbycie II czytania, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1900:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 854, 921 i 926 - zadania dzielnic/
Druk 1900, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus.

Dyrektor Biura Budżetu Miasta – p. M. Okarmus
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Do projektu nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Dyrektor. Stwierdzam, czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w sprawie formalnej dotyczącej tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem stwierdzam odbycie II czytania. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały:

ZMIANA UCHWAŁY NR LXI/1319/16 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 21 GRUDNIA 2016 ROKU W SPRAWIE BUDŻETU MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 ORAZ W SPRAWIE ZMIAN W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 710, 801 i 854 oraz zmian w planie wydatków w działach 600, 900 i 921/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1901, referuje Pani Dyrektor Okarmus.

Dyrektor Biura Budżetu Miasta – p. M. Okarmus
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Do projektu nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Dyrektor. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zgłosić jakiś wniosek formalny w sprawie tego druku? Nie widzę. Zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały:

ZMIANA UCHWAŁY NR LXX/1013/13 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 27 MARCA 2013 ROKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA KRAKOWA.

Druk 1902. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Alina Kwaśniak, informacja o poprawkach, autopoprawkach.

Dyrektor Biura Skarbnika Miasta Krakowa – p. A. Kwaśniak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do tego druku wpłynęła autopoprawka Pana Prezydenta. Zmiany w załączniku Nr 1 są konsekwencją zmian załącznika Nr 2 czyli zmian w harmonogramie realizacji i finansowania wybranych przedsięwzięć. Łącznie zmiany dotyczą kilkudziesięciu przedsięwzięć, z czego przedsięwzięć bieżących unijnych 29, 27 jest nowych, ale są to, jest to wprowadzenie projektów wynikających z przyznania środków z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego z podrozdziału 10.2.1 kształcenie zawodowe uczniów, to jest aż 27 drobnych programów. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe to w ramach przedsięwzięć realizowanych ze środków unijnych zmiany dotyczą 5, zmiana jest tylko porządkową zmianą bo przedsięwzięcie zostaje przesunięte z tej części WPF do części wydatkowych bez finansowania ze środków unijnych i podzielone na dwa zadania. I wydatków bieżących zmiany dotyczą 5 przedsięwzięć majątkowych, w pozostałych 18. W załączniku Nr 2 macie

Państwo bardzo szczegółowo to opisane czyli kwoty planu przed zmianą, na czym polega zmiana i jak będzie wyglądał harmonogram zmian finansowania i realizacji przedsięwzięcia po zmianach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały, bo była autopoprawka? Nie widzę. Zatem stwierdzam odbycie II czytania projektu uchwały, wraz z autopoprawką, będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1884:

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W ZAKRESIE SPÓJNEJ POLITYKI PROMOCYJNO – INFORMACYJNEJ DOTYCZĄCEJ EKOLOGII I WALKI ZE SMOGIEM.

Referuje Radny Aleksander Miszalski, druk 1884, projekt Grupy Radnych, mamy, zapraszam referenta, druk 1884. Informacja o poprawkach i autopoprawkach.

Radny – p. A. Miszalski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jeżeli chodzi o ten druk to jest tutaj autopoprawka w imieniu wnioskodawców, która jest wynikiem mojego spotkania z Panią Dyrektorem Olszowską – Dej i z Panem Dyrektorem Grzybem, na którym to spotkaniu ustaliliśmy jak doprecyzować projekt uchwały, by był bardziej spójny i przejrzysty. Może referując tą autopoprawkę powiem tyle, że chodzi o to, żeby nie tworzyć nowej strony internetowej zupełnie na nowym adresie, tylko żeby wykorzystać już funkcjonującą stronę miejską powietrze.krakow.pl i rozbudować ją o różne potrzebne informacje, których do tej pory tam nie było, troszeczkę zmienić jej układ, strukturę tak by była bardziej czytelna, by tam było trochę takich odnośników do różnych miejskich struktur zajmujących się smogiem, walką ze smogiem, z ekologią, chodzi o to żeby było to takie okno na świat tej walki ze smogiem i ekologią, żeby były tam podlinkowane bądź zamieszczone materiały, ale mogą być też linki do konkretnych Wydziałów, do konkretnych jednostek, które się zajmują danymi sprawami i wtedy wszystko będzie czytelne i jasne. Tak, że jest autopoprawka, po uzgodnieniu z Urzędem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panu Radnemu. Czy ktoś, otwieram dyskusję, mamy autopoprawkę, czy ktoś w tej sprawie? Pan Radny Łukasz Słoniowski zapraszam.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Ja chciałem poprzeć ten projekt i ucieszyć się, tutaj jedna z moich pierwszych interpelacji w zeszłym roku dotyczyła tego, że mamy przypisaną gębę jako miasto, jako najbardziej zasmrodzone miasto i powinniśmy też wizerunkowo walczyć żeby pokazywać to co robimy i to co jest rzeczywiście robione, bo jeżeli się temu bliżej przyjrzeć to sytuacja wymaga działań, ale nie jest aż tak źle jak nas niektórzy opisują.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce jeszcze zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, co oznacza zamknięcie II czytania. Projekt uchwały wraz z autopoprawką będziemy głosować w bloku głosowań. To były drugie czytania. Przechodzimy do projektu uchwały w trybie jednego czytania, projekt według druku

1904 już był omówiony, zatem projekt 1905. Rozpoczynamy procedowanie tego projektu uchwały. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ZAWARCIE UMOWY O WSPÓŁPRACY NA ZASADACH MIAST BLIŹNIACZYCH POMIĘDZY STOLECZNYM MIASTEM BUDAPESZTEM /REPUBLIKA WĘGIER/ I STOLECZNYM KRÓLEWSKIM MIASTEM KRAKÓW /RZECZPOSPOLITA POLSKA/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1905, tryb jednego czytania, referuje Pani Anna Frankiewicz. Mamy kogoś z Państwa kto będzie referował druk 1905? Nie mamy. Umowa o współpracy na zasadach miast bliźniaczych. Pani Dyrektor Anna Frankiewicz.

Dyrektor Kancelarii Prezydenta – p. A. Frankiewicz

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Druk dotyczy zawarcia umowy o współpracy na zasadach miast bliźniaczych pomiędzy Stołecznym Miastem Budapesztem oraz Stołecznym Królewskim Miastem Krakowem, umowa o współpracy partnerskiej została podpisana 24 października 2005 roku, obejmowała kulturę, ochronę zabytków, promocję miasta oraz zarządzanie, były realizowane różne projekty od prezentacji kulturalno – turystycznych po wymianę młodzieży, środowisk młodzieżowych oraz odsłonięcie wystawy, odsłonięcie tablicy w zeszłym roku, którą odsłaniał Pan Prezydent Majchrowski i Wiktor Orban, regulacja nie ma wpływu na dochody i wydatki, nie wymaga większego zatrudnienia do obsługi realizacji zadania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Nie mam informacji o opiniach Komisji. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały. Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1906, zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

UDZIELENIE DOTACJI MIEJSKIEJ INSTYTUCJI KULTURY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1906, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały dotyczy udzielenia dotacji miejskiej instytucji kultury dla Centrum Kultury Podgórze w wysokości 11 tys. zł z przeznaczeniem na realizację zadań dzielnicowych. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, nie mam informacji o opinii Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania projektu, projekt uchwały będziemy głosować w wersji

pierwotnej w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1962, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin składania autopoprawek, a termin składania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

UDZIELENIE DOTACJI MIEJSKIEJ INSTYTUCJI KULTURY.

Referuje Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały dotyczy udzielenia dotacji miejskiej instytucji kultury Muzeum Armii Krajowej na kwotę 55 tys. zł z przeznaczeniem na realizację obchodów 75 rocznicy powstania Armii Krajowej oraz na konserwację sztandarów będących w zbiorach tego Muzeum. Uprzejmie proszę o podjęcie tego projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych Komisji, stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały w bloku głosowań. Kolejny druk w trybie jednego czytania, druk 1908, zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 minął termin składania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt uchwały dotyczy:

PRZYJĘCIA ORAZ OGŁOSZENIA TEKSTU JEDNOLITEGO UCHWAŁY NR CIV/1394/10 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 23 CZERWCA 2010 ROKU W SPRAWIE OKREŚLENIA ZASAD UDZIELANIA DOTACJI CELOWEJ NA PRACE KONSERWATORSKIE, RESTAURATORSKIE LUB ROBOTY BUDOWLANE PRZY ZABYTKACH WPISANYCH DO REJESTRU ZABYTKÓW, POŁOŻONYCH NA OBSZARZE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, NIE STANOWIĄCYCH JEJ WYŁĄCZNEJ WŁASNOŚCI.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1908, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały dotyczy tekstu jednolitego uchwały i wynika z konieczności wywiązania się z przepisów ustawy o ogłoszeniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów, że organy jednostki samorządu terytorialnego zobowiązane są do ogłaszania tekstów jednolitych nowelizowanych aktów normatywnych nie rzadziej niż raz na 12 miesięcy, z czego tą właśnie uchwałą się wywiążemy. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. A zatem

zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały bez poprawek w bloku głosowań. Kolejny druk w trybie jednego czytania, druk 1907, przypominam, że minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy:

PRZYJĘCIE I OGŁOSZENIE TEKSTU JEDNOLITEGO UCHWAŁY NR XXI/229/11 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 6 LIPCA 2011 ROKU W SPRAWIE USTALENIA STREFY PŁATNEGO PARKOWANIA, USTALENIA OPŁAT ZA PARKOWANIE POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH NA DROGACH PUBLICZNYCH W STREFIE PŁATNEGO PARKOWANIA, WPROWADZENIA OPŁATY ABONAMENTOWEJ DLA NIEKTÓRYCH UŻYTKOWNIKÓW DRÓG ORAZ SPOSOBU POBIERANIA TYCH OPŁAT.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1907, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Andrzej Mikołajewski, czy jest ktoś z ZIKiT, a jeżeli nie to Pan Dyrektor Franek, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tekst jednolity tzw. uchwały parkingowej, nie czytając całej treści tylko i wyłącznie w zakresie ujednolichenia, było już kilka korekt tej uchwały, głównie z zakresu obszaru obowiązywania strefy płatnego parkowania jak również drobnych korekt innego typu, dlatego zachodziła konieczność w zasadzie obowiązek przedstawienia tekstu jednolitego tak, aby ewentualnie też na przyszłość pod kątem poprawek było to czytelne i przejrzyste.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, bardzo proszę Pan Radny Łukasz Słoniowski jako pierwszy się zgłasza.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam pytanie do Pana Dyrektora czy to oznacza, że w najbliższym czasie nie są przewidywane żadne zmiany w regulacji strefy bo rozumiem, że gdyby były przewidywane to nie wprowadzalibyśmy tekstu jednolitego zanim zostaną wprowadzone.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy mamy jeszcze następne głosy w dyskusji, albo zadawane pytania? Bardzo proszę Pan Radny Józef Jałocha, zapraszam.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja dołączę do pytania Pana Łukasza Słoniowskiego rozszerzając, konkretnie czy planowane jest wprowadzenie stref, złotej, srebrnej, zielonej w okresie wakacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę bardzo kto jeszcze z Państwa chciałby zadać pytanie, bo widzę, że mamy głównie pytania, albo zabrać głos? Panie Dyrektorze na razie nie widzę chętnych, więc bardzo proszę o ustosunkowanie się do zadanych pytań Pana Radnego Łukasza Słoniowskiego i Pana Radnego Józefa Jałochy.

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. Ł. Franek

W kontekście tego czy będą planowane zmiany w uchwale dotyczącej strefy płatnego parkowania ja nie do końca czuję się kompetentny żeby odpowiadać, bo jest to wyłącznie decyzja ze strony Pana Prezydenta. Naszą rolą jest przedstawienie różnego rodzaju analiz w odpowiedzi na wnioski choćby z rad dzielnic, które wpływają. Tego typu analizy są. Natomiast jakby odpowiedź tutaj jest wyłącznie po stronie Pana Prezydenta. Natomiast czy są plany, strefa złota, srebrna i zielona to w ogóle nie ten temat, to jest temat dotyczący dostępności, tak, ale jakby to jest zupełnie nie związane z uchwałą o strefie płatnego parkowania, tamte tematy idą równolegle i jak najbardziej to co zostało przedstawione, co tutaj na jednej z Sesji mniej więcej miesiąc temu było prezentowane, w tą stronę dążymy, aby w dwóch obszarach miasta i te wszystkie korekty, które zostały zaproponowane po konsultacjach były wdrażane już również w wakacje po spotkaniach informacyjnych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Pan Radny Jakub Kosek bardzo proszę.

Radny – p. J. Kosek

Panie Dyrektorze ja mam takie pytanie, a zarazem prośbę odnośnie małej korekty między strefą P8 i P6.5 bodajże, kiedy możemy ją wprowadzić bo dwa lata temu pierwszy raz w tej sprawie interweniowałem, dostałem wtedy informację, że nie chcemy nic ruszać przy strefie bo wywoła to duże emocje itd. To zrozumiałe, ale jeśli już coś mówimy o tej strefie to spróbujmy to zrobić bo tam jest taka sytuacja, w której mieszkańcy ulicy Kijowskiej konkretnie i Kazimierza Wielkiego mogą zaparkować na kilku miejscach, a całe kilkadziesiąt miejsc innych już jest w innej podstrefie tylko dlatego, że źle została wyznaczona strefa P8. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś? Proszę bardzo Pan Radny Andrzej Hawranek, zapraszam, a Pan Dyrektor sobie notuje w pamięci bądź też na piśmie i za chwilę będzie miał okazję wystąpić.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Panie Dyrektorze ja wiem, że to jest uchwała o tekście jednolitym i ona podlega regułom rozporządzenia, ale równocześnie wiem, że jest to uchwała Rady Miasta zgodnie ze Statutem. Do każdej uchwały Rady Miasta Radni powinni mieć możliwość zgłoszenia poprawek. Te poprawki najprawdopodobniej nie będą zgłaszać bo mówiąc kolokwialnie mają odrobinę oleju w głowie, a te poprawki mogłyby być różne, mogłyby zmieniać treść uchwały o czym ja zresztą całkiem niedawno, jakieś pół roku temu z Prezydentem Trzmielcem rozmawiałem i myślę, że to też było powodem tego, że ta uchwała miała wejść na jesieni zeszłego roku pod obrady, a weszła dopiero teraz. Ale pytanie moje zmierza do tego, jest cała masa wniosków dotyczących różnych zmian w różnych strefach, dzielnic, mieszkańców, o tym też mówił mój

przedmówca, czyli Pan Radny Kosek, kiedy możemy się spodziewać uchwały, która będzie konsumować te wnioski dzielnic, mieszkańców plus te wnioski, które zmierzają do pewnej korekty i pewnego zdroworozsądkowego ustalenia tych granic stref jak również, które mogą zmierzać do tego żeby wyeliminować patologie związane z rejestrowaniem kilkunastu samochodów na jeden adres itd. itd., bo najprawdopodobniej do tej uchwały Radni nie będą składać takich poprawek mimo, że są różne opinie prawne. Jedne mówią, że nie mogą, inni mówią, że jeżeli im się to uniemożliwi to to będzie de facto złamanie Statutu Miasta. Ale rozumiejąc ideę najprawdopodobniej nie będziemy składać poprawek, niemniej jednak ponawiam pytanie, kiedy będzie uchwała dotycząca zmian w strefie, zmian w strefach płatnego parkowania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych? Jeżeli nie to proszę Panie Dyrektorze o powrót na mównicę i ewentualne ustosunkowanie się do zadanych pytań.

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. Ł. Franek

Tak jak powiedziałem rzeczywiście zaszła konieczność ponieważ było już tyle tych korekt, między innymi też różnego rodzaju zapisów po wyrokach sądowych, aby ten tekst jednolity, tak jak wspomniałem, w celu przejrzystego jednolitego dokumentu, w którym w momencie, kiedy będzie dyskusja o ewentualnych zmianach w tej uchwale było jasne do czego się odnosimy, ponieważ część zapisów dzisiaj jest już nieaktualna z tych, które były nawet w 2012, 2013, 2014 roku. Stąd jakby zaszła konieczność najpierw uporządkowania, taka była decyzja żeby przedstawić Wysokiej Radzie tekst jednolity tak, aby później ewentualne zmiany, korekty wprowadzać już do przejrzystego dokumentu. Natomiast tak jak też wspomniałem nie czuję się, przekroczyłbym swoje kompetencje odpowiadając na pytanie, kiedy zostanie przedłożony ewentualny projekt uchwały korekt do uchwały parkingowej, ponieważ jest to wyłącznie w gestii Pana Prezydenta. W naszej gestii i choćby ZIKiT jest wyłącznie przedstawienie analiz, ewentualnie zasadności wprowadzania korekt, jest również spółka Miejska Infrastruktura, jest WGK w zakresie polityki parkingowej, więc jakby to pytanie nie do końca jest do mnie, przekroczyłbym swoje kompetencje gdybym na nie odpowiedział, tak jak powiedziałem, jest to wyłącznie w gestii Pana Prezydenta.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę bardzo jeszcze Pan Radny Hawranek, proszę drugie wystąpienie, uzupełnienie oczekiwań, bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Rozumiem pewne, że tak powiem wątpliwości Pana Dyrektora dotyczące przekraczania kompetencji, w takim razie zadaję pytanie z mównicy po to żeby ono zostało zaprotokołowane i znalazło się w stenogramie do Pana Prezydenta, kiedy możemy oczekiwać uchwały dotyczącej zmian w strefach, bo uczciwie powiem, że to, że czekamy na taką uchwałę to był jeden z argumentów za tym żeby Radni do tego druku, który został wniesiony nie wprowadzali i najprawdopodobniej nie wprowadzą korekt i poprawek, niemniej jednak powtarzam jeszcze raz, kiedy taki projekt uchwały na Radzie stanie, bo nacisk na to jest coraz większy z różnych stron. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zostało zaprotokołowane, rozumiem, że Pan Dyrektor również przyjął do wiadomości. Czy jeszcze są jakieś pytania w sprawie tego projektu uchwały bądź wypowiedzi? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały bez poprawek w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku Nr 1911. Przypominam, że minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy:

ZMIANY UCHWAŁY NR XLV/846/16 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 8 CZERWCA 2016 ROKU W SPRAWIE REGULAMINU UTRZYMANIA CZYSTOŚCI I PORZĄDKU NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1911, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Ewa Olszowska – Dej. Przypomina, że tutaj mamy poprawkę, ale to już będzie procedował kolega Przewodniczący.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. E. Olszowska – Dej

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zmiany, które są proponowane do regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków według druku 1911 dotyczą dwóch zagadnień. Pierwsze zagadnienie dotyczy wprowadzenia uszczegółowienia poprzez wprowadzenie załącznika Nr 2, uszczegółowienia strefy, w której będzie obowiązywał czy obowiązuje zakaz chowu, hodowli i przetrzymywania zwierząt gospodarskich takich jak bydło, konie, strusie, trzoda chlewna, owce, kozy, drób, króliki na obszarze Gminy Miejskiej Kraków. Oczywiście w tej strefie są wprowadzone pewne wyjątki zgodnie z projektem uchwały, na pozostałym terenie miasta Krakowa, który znajduje się poza tym obszarem wymienionym w załączniku Nr 2 będą dopuszczane hodowle tych zwierząt gospodarskich, które wymieniłam przed momentem oczywiście zgodnie z określonymi warunkami. To jest jedna propozycja zmian, natomiast druga propozycja zmian dopuszcza, dotyczy dopuszczenia usytuowania pasiek pszczół na dachach budynków i tutaj również zostały określone pewne kryteria i warunki. Zasady te dotyczące właśnie określenia kryteriów i warunków na jakich będzie można sytuować pasieki na dachach budynków zostały skonsultowane i zaopiniowane między innymi zaopiniowane pozytywnie przez Sanepid, zostały skonsultowane z naukowcami czyli z profesorami Uniwersytetu Rolniczego, zostały również skonsultowane z instytucjami, które posiadają doświadczenia już wprowadzenia tego pasiek, np. z Akademią Górniczo – Hutniczą oraz z miastem Stołecznym Warszawa gdzie takie pasieki już są zlokalizowane. Taka pasieka, która zostanie zlokalizowana na dachu oczywiście zgodnie z wytycznymi i warunkami, które są określone w tej uchwale będzie musiała być za każdym razem zarejestrowana u Powiatowego Lekarza Weterynarii oraz w Wydziale Kształtowania Środowiska, które będą sprawowały oczywiście nadzór i kontrolę nad prawidłowością lokalizacji tych pasiek. Wprowadzone zmiany nie wprowadzają dodatkowych obciążeń finansowych dla Gminy Miejskiej Kraków, natomiast wpłynęły, wycofana jest jedna poprawka, w związku z tym wpłynęła jedna poprawka Pana Radnego Łukasza Słoniowskiego, dotycząca wprowadzenia zmiany w paragrafie 1 pkt 4, chodzi o wprowadzenie kryterium sytuowania pasiek, kryterium dotyczące wysokości budynków, z 20 m będzie zmiana na 25 m oraz zrezygnowano z kondygnacji, z ilości kondygnacji, ponieważ te ilości kondygnacji też są różne w zależności od tego jak wysokie są kondygnacje. W związku z tym ponieważ poprawka jest jak najbardziej słuszna, a

to zasadnicze kryterium wysokości budynku zostaje zachowane myślę, że tutaj opinia, znaczy nie myślę, opinia Prezydenta jest tutaj pozytywna do wprowadzenia tej poprawki. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Dyrektor. Czyli rozumiem, że Pan Radny Adam Grelecki swoją poprawkę wycofał, mamy za to poprawkę Pana Radnego Łukasza Słoniowskiego, która jest zaopiniowana pozytywnie, mamy również pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos? Pan Radny.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam dzisiaj dzień kombatancki, było przy karcie w ten sposób, teraz przypomnę, że hodowla pszczół jeszcze kilkanaście lat temu na terenie Krakowa była w całości zakazana i byłem inicjatorem uchwały przywracającej przepisy opierające się w dużym stopniu na przepisach z czasów Franciszka Józefa, które dopuściły i regulowały sposób w jaki pszczoły są na terenie miasta hodowane. I teraz zgodnie z prawem można je hodować. Cieszę się, że ten zakres jest tą uchwałą poszerzany o dachy budynków i byłbym tak naprawdę skłonny w ogóle zlikwidować kryterium wysokości budynku, na którym jest to, ta pasieka umieszczona, zostałem przekonany, że 25 m to prawdopodobnie jest ta wysokość, do której to nie jest ta wysokość niebezpieczna dla pszczół, ale myślę, że jeżeli będziemy obserwować, że pasieki na tej wysokości doskonale się mają być może w przyszłości będzie trzeba czy będzie warto to kryterium jeszcze poszerzyć żeby także na wyższych budynkach pszczoły mogły w Krakowie mieszkać. Cieszę i się i zachęcam, że ta uchwała jest, zachęcam Państwa do poparcia.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Pan Radny Adam Grelecki, zapraszam.

Radny – p. A. Grelecki

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Miałem złożyć poprawkę do tej uchwały, ale po konsultacji z Panią Dyrektor wycofałem tą poprawkę z tego tytułu, że nie doczytałem pewnego punktu, który tam mówił o ilości sztuk, na tych 4 arach ile można hodować królików, czy kur, 5 sztuk. Więc uważam, że ta zmiana, którą wprowadzamy jest słuszna i naprawdę mam nadzieję, że będzie skuteczna, ponieważ nasze osiedla się rozbudowują, zostają w środku osiedla budynki prywatne niejednokrotnie, nie jest ich dużo, ale są, które po prostu były uciążliwością dla otoczenia, dla rozwijających się osiedli domów i willi. Dlatego bardzo dobrze, że dyskutujemy na ten temat, bo dyskusja wprowadza właśnie polepszenie tego tematu. I uważam za słuszne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Andrzej Hawranek, co prawda nie małe koty, nie pingwiny, ale pszczoły.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Pani Dyrektor taka sugestia, jeżeli poprawka Pana Radnego Słoniowskiego jest słuszna i będzie miała pozytywną opinię to myślę, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby ją ująć w formie autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Teraz ja się też zgłosiłem do głosu. Ja mam takie pytanie Pani Dyrektor dotyczące tej uchwały, bo rozumiem, że intencja wynikająca z chęci wsparcia hodowli pszczoły miodnej, która jak wszyscy wiemy jest owadem bardzo pożytecznym jest bardzo zacna i bardzo cenna, również w kontekście braku zapylaczy w centrum miasta czyli tych owadów, co zapylają kwiaty. Natomiast ja mam wątpliwość taką, i tu chciałbym się też upomnieć trochę w imieniu osób, które na jad pszczeli są uczulone, czy to nie będzie powodowało zagrożenia dla mieszkańców Krakowa, którzy mają tego pecha, że są uczuleni na jad pszczeli. Ten jad powoduje silne uczulenia, a wiemy też, że pszczoły miodne w sytuacjach np. kiedy się roją są owadami dość agresywnymi. Więc takie moje pytanie bo moglibyśmy spróbować pomyśleć o hodowli innych owadów, które również by zapylały te nasze rośliny w centrum miasta. I takie pytanie czy Państwo się nie obawiają tego, że wzrośnie liczba pogryzień i będą problemy z pogryzieniami osób uczulonych. Wyczerpaliśmy dyskusję, Pani Radna Anna Szybist, wiem z Facebooka, że osoba uczulona na jad pszczeli.

Radna – p. A. Szybist

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jestem owszem uczulona na pszczoły, ale myślę, że pszczół jest tak mało w tej chwili, a mamy kwietne łąki, Zarząd Zieleni Miejskiej sadzi coraz więcej roślin, nie oszukujemy się, bez pszczół sobie te rośliny nie poradzą, a wydaje mi się, że jeśli jest ul usytuowany na dachu i na ten dach osoby uczulone nie będą wchodzić, ja nie będę na pewno, to nie ma takiego zagrożenia. Pszczoły mamy w mieście i tak, nie sądzę, żeby pszczoły same z siebie jakoś chciały opuścić to miejsce, w którym żyją, więc wydaje mi się Panie Przewodniczący, że to nie jest duże zagrożenie i chciałabym Państwa jednak prosić bardzo o poparcie tego projektu, a ja przekonam tutaj Pana Przewodniczącego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Czy wszyscy z Państwa Radnych? Pani Radna Anna Prokop – Staszecka była wcześniej, potem Pani Radna Marta Patena.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Istotnie uczulenie jest problemem, ale wszędzie można spotkać pszczołę w związku z tym każdy nosi teraz, uczulony, nosi ampułkę adrenaliny. I nawet jeżeli nie będzie tutaj pszczół w Krakowie co będzie ze szkodą dla roślinności i dla egzystencji to i tak i tak moi drodzy nikt nie uchroni nas, ani dzieci przed możliwością ugryzienia przez owada. W związku z tym proszę nosić przy sobie ampułkę adrenaliny, teraz już jest tańsza.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pani Radna Marta Patena.

Radna – p. M. Patena

Ja osobie nie jestem przekonana jeszcze do tego projektu. Panie Przewodniczący Pan zadał pytanie o te negatywne skutki, to mamy punkt E, właściciel pasieki winien zawrzeć ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej, czyli to już zawiera wszystko, a mianowicie, że istnieją takie przypadki niebezpieczne, że ktoś może odpowiadać. Ja mam, nie jestem przekonana do tego projektu, bo uważam, że miasto to miasto a wieś to wieś i każde powinno się rządzić swoimi prawami. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Ja sobie jeszcze pozwolę głosu udzielić, ponieważ w zakresie łąk kwietnych, bo wydaje mi się, że akurat łąki kwietne w dużej części są zapylane przez inne owady, bo tam np. są takie rośliny, które mogą zapylać tylko motyle, też część traw jest zapylana przez wiatr, więc ja ponawiam pytanie czy w trosce o zieleni miejską Krakowa nie powinniśmy stosować innych owadów mniej agresywnych jednak w tych okresach takich newralgicznych, które są, chyba teraz się niedługo będzie rojenie pszczoł zaczynać, bo to jest czerwiec z tego co pamiętam. Tak, że ja dziękuję. Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. E. Olszowska – Dej

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja pozwolę sobie odpowiedzieć na wszystkie pytania Radnych bo one z reguły dotyczyły właściwie jednego zagadnienia związanego z właśnie jakby takimi dodatkowymi środkami bezpieczeństwa. Wiadomo, że pszczoła jest owadem, który może ukąsić. Otóż te warunki, które są wymienione tutaj czy określone w projekcie zmian one właśnie po to zostały określone, aby to zagrożenie przynajmniej do minimum zminimalizować. I dla takiego powiedzmy sobie naświetlenia jeszcze dodatkowego tych warunków chciałam powiedzieć, że bardzo ważne jest i to zostało określone w tych warunkach, aby pszczoła, która będzie znajdowała się na tym dachu miała tam również dostęp do wody oraz w niedalekiej odległości dostęp do pożywienia. Bo brak tych dwóch czynników, głównie tych dwóch czynników powoduje właśnie, że pszczoła staje się agresywna. Oczywiście nigdy nie można wykluczyć możliwości użądlenia takiej pszczoły, zresztą tak samo jak pszczoły, która akurat nie jest zlokalizowana na dachu, dlatego też są wprowadzone te dodatkowe środki bezpieczeństwa co do ilości sztuk uli w danym miejscu, co do odpowiednich odległości, co do zabezpieczenia wstępu na dach, aby osoby nieupoważnione, postronne mogły się tam znaleźć i oczywiście to o czym mówiła Pani Radna Patena jest i ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej też jest formą jakby takiej rekompensaty. Poza tym każdorazowo na zlokalizowanie takiej pasieki musi być wydana zgoda właściciela czy zarządcy budynku i w każdym przypadku, kiedy będą interwencje związane właśnie z lokalizacją tej pasieki będzie taka pasieka musiała być zlikwidowana. I oczywiście każda z tych pasiek będzie nad nadzorem i pod kontrolą Powiatowego Lekarza Weterynarii oraz odpowiednich służb miejskich, a oczywiście musi być też prowadzona przez osoby posiadające odpowiednią wiedzę, wykształcenie czy kwalifikacje do prowadzenia takich pasiek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani. Pani Radna Anna Szybist, drugie wystąpienie.

Radna – p. A. Szybist

Szanowna Pani Radna gdyby nie to, że pszczoły masowo giną w Europie, jest ich coraz mniej, a są bardzo potrzebnym gatunkiem to bym się z Panią zgodziła oczywiście, że miasto

to miasto, a wieś to wieś. Ale wydaje mi się, że z tego powodu wiele prywatnych osób i wiele organizacji właśnie próbuje ratować pszczoły i to się bardzo dobrze sprawdza w innych miastach Europy i na świecie, to jest już sprawdzone i tylko dlatego chciałabym Panią jednak przekonać do tego żeby była taka możliwość. Zresztą wiem, że Wydział Kształtowania Środowiska skonsultował to bardzo porządnie ze specjalistami, tak, że na pewno ja będę za i bardzo Państwa namawiam do głosowania za. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Marta Patena i Pan Radny Jakub Kosek też o pszczołach.

Radna – p. M. Patena

Ponieważ ja nie uczestniczyłam w żadnym wcześniejszym opiniowaniu, procedowaniu tej uchwały, chciałam zapytać czyja to jest inicjatywa, aby do regulaminu czystości jeszcze te pszczoły, czy to jest Pana Prezydenta osobiście, czy to jest Związku Pszczelarzy czy mieszkańców itd., kto stoi za tym pomysłem mówiąc kolokwialnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Jakub Kosek.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jeśli chodzi o pszczoły w miastach to jest praktyka powszechna od X lat, to nie jest nic nowego, ani nic nagannego, wręcz jest to pożądane. Można iść na Uniwersytet Rolniczy, porozmawiać, jest tam Katedra chyba Pszczelarstwa i wszystko to wyjaśnia, to jest jak najbardziej pożądane działanie, niczemu to nie grozi, w żaden sposób nie jest szkodliwe ani niebezpieczne dla nikogo mówiąc wprost. Zresztą owady tego typu na dziko i tak miasto zamieszkują i latają i jakby nie mówimy o tym, że trzeba nagle walczyć z osami, pszczołami czy czymś tam. Więc dopuszczeni jest normalną, powszechną i dziwi mnie to, nie wiedziałem, że u nas nie było można tych uli stawiać i uważam, że to jest dobry ruch tym bardziej, że tak jak Pani Anna Szybist powiedziała pszczoły w obecnym środowisku naturalnym, szczególnie rolniczym wiejskim gdzie jest bardzo intensywne rolnictwo umierają ze względu na dużą ilość środków owadobójczych, bakteriobójczych i wszystkich innych stosowanych w uprawie, nawet czasem stosowanych tych zabronionych takich jak DTT np. Natomiast w Chinach jest taki rejon, w którym pszczoły wyginęły i tam zapyła się, ludzie zapyłają kwiatki piórkiem gruszki takiej. I żeby do tego nie doprowadzić to jednak bym prosił żeby wszyscy zagłosowali za. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Dyrektor chce jeszcze zabrać głos? Tak, bo było pytanie Pani Radnej, więc proszę.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. E. Olszowska – Dej

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Odpowiem na pytanie Pani Radnej, to była taka jakby wspólna inicjatywa zarówno urzędników jak i Związków Pszczelarzy, jak i organizacji ponieważ tak jak już tutaj Pani Radna Szybist powiedziała, rzeczywiście pszczoły mają problem, zwłaszcza te, które egzystują poza obszarami miejskimi, dlatego idąc za przykładem innych dużych aglomeracji

miejskich, nie tylko w Polsce, ale i za granicą, postanowiliśmy się do tego pomysłu przychylić.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Dyrektor. Rozumiem, że wyczerpaliśmy dyskusję w tym punkcie. Stwierdzam zatem odbycie czytania. Projekt uchwały wraz z poprawką zgłoszoną przez Radnego Łukasza Słoniowskiego będziemy głosować w bloku głosowań. Druk 1963, zgodnie z paragrafem właściwym Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

SKARGA NA DZIAŁANIA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Projekt Komisji Rewizyjnej, druk Nr 1963, referuje Pan Radny Adam Kalita lub Pan Radny Adam Migdał. I w tym momencie mam taką informację, że Panów Radnych nie ma na Sali. Jest Pan Radny Adam Migdał, który nam zreferuje projekt. Panie Radny dobrze, możemy przełożyć, ale Pan jest to mógłby Pan zreferować. Kolejny projekt uchwały druk 1964, rozpoczynamy procedowanie tego projektu, też projekt w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W ZAKRESIE WYKONANIA PRZEBUDOWY ULICY NIEPOKALANEJ MARII PANNY.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 1964, referuje Pan Radny Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do tego projektu uchwały zgłosiliśmy – o nich powiem – dwie autopoprawki. Jedna porządkuje sprawę nazwy tej ulicy, bo ta ulica, która jest przedmiotem uchwały nazywa się nie Niepokalanej Marii Panny, ale Niepokalanej Panny Marii, dla kogoś wydawać by się mogła drobna różnica, ale dla kogoś znowu mógłby to być dogmat, więc zmieniamy tą nazwę, przywracamy właściwą. Jeżeli chodzi o drugą autopoprawkę to ona konsumuje uwagi wynikające z opinii prawnej jaka została złożona do tego druku. Jeżeli chodzi o meritum to jest ulica znajdująca się w Łęgu w Czyżynach, która od wielu lat wymaga przebudowy, znajduje się w złym stanie technicznym, brakuje tam poboczy, brakuje chodników, wymaga odwodnienia, nawierzchnia jest w wielu miejscach dziurawa i popękana, co też znajdowało potwierdzenie we wnioskach składanych przez Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu do budżetu miasta. Niestety ze względu na brak środków to zadanie nie zostało ujęte, a sytuacja jest o tyle dynamiczna, że ta okolica Czyżyn, okolica Łęgu dosyć dynamicznie się rozwija jeżeli chodzi o zabudowę mieszkaniową i wkrótce może to być jedna z ważniejszych arterii komunikacyjnych w tej części Krakowa. Dlatego warto, aby te środki zabezpieczyć. Dzielnica nie udźwignie tego zadania z tego względu, że to jest koszt szacowany na około 14 mln zł, stąd też jest też propozycja, aby ten montaż finansowy wyglądał w ten sposób, żeby to zadanie realizować w latach 2018 – 2020, a wiem, że Komisja Infrastruktury jednogłośnie wyraziła się pozytywnie o tym projekcie uchwały, za co serdecznie dziękuję i proszę Państwa o poparcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panu Radnemu. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania. Projekt uchwały wraz z autopoprawkami będziemy głosować w bloku głosowań. Rozumiem, że wracamy do druku 1963:

SKARGA NA DZIAŁANIA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał, zapraszam Pana Radnego.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Druk Nr 1963 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Problem dotyczy jak gdyby jednej działki, którą developer chciałby dokupić, natomiast działka ta stanowi podwórko dla innej nieruchomości. I według wyjaśnień, były zaproszone strony, według wyjaśnień Prezydenta, Wydziału Skarbu skargę uznaje się za niezasadną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panu Radnemu. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam, ktoś chce? Nie. Zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1978, również projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 801, 854, 900 i 921/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej w zakresie tego druku.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o kwotę łączną 1.559.707 zł, jest to związane z otrzymaniem dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Krakowie, zadania szczegółowo wymienione w uzasadnieniu oraz dotacji z Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa, również zadania wymienione szczegółowo w uzasadnieniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Dyrektor. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu. Projekt uchwały w wersji pierwotnej, ponieważ nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1981, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

UDZIELENIE POMOCY FINANSOWEJ NA RZECZ GMINY ZIELONKI NA REALIZACJĘ ZADANIA POD NAZWĄ BUDOWA WIADUKTU NAD TORAMI, ŁĄCZĄCEGO UL. POWSTAŃCÓW W KRAKOWIE Z DROGĄ POWIATOWĄ NR 2156K W MIEJSCOWOŚCI BATOWICE I DZIEKANOWICE WRAZ Z PRZEBUDOWĄ PRZYLEGŁEGO UKŁADU DROGOWEGO.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1981, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Łukasz Szewczyk, zapraszam.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. Ł. Szewczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1981 dotyczy udzielenia pomocy finansowej na rzecz Gminy Zielonki na realizację zadania dotyczącego budowy wiaduktu nad torami łączącego ulicę Powstańców z drogą powiatową numer 2156K w miejscowościach Batowice i Dziekanowe wraz z przebudową przyległe układu drogowego. Istniejące połączenie pomiędzy ulicą Powstańców a tą drogą powiatową realizowane jest poprzez wiadukt nad torami kolejowymi, jest on w bardzo złym stanie technicznym, ma małą szerokość, a tak naprawdę ruch pieszy pomiędzy tymi dwoma gminami właściwie jest niemożliwy. W ramach zadania, które wspólnie chcemy zrealizować powstanie nowy wiadukt, nowy układ drogowy, połączy ulicę Powstańców i ulicę Piasta Kołodzieja, dostosowany będzie do planowanej północnej obwodnicy Krakowa jak również z wiaduktu zapewnione zostanie zejście na planowany przystanek szybkiej kolei aglomeracyjnej na linii kolejowej numer 8. Zgodnie z projektem umowy partnerskiej Gmina Miejska Kraków zobowiąże się do udzielenia Gminie Zielonki pomocy finansowej w formie dotacji celowej w 2017 w wysokości 1.276.000 zł, w 2018 – 1.964.244 zł oraz w 2019 – 3.688.244 zł. Środki finansowe na udzielenie tej dotacji są zabezpieczone w budżecie miasta Krakowa na 2017 rok jak również ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej na rok 2018 i 2019. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję Panu Dyrektorowi. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie czytania. Projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. Druk 1979, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 750, 801, 852, 855, 900, 921 i 926, planu wydatków działach 750, 801, 852, 854, 855, 900 i 921 oraz zmian w planie wydatków w działach 600, 700, 750, 801, 852, 900, 921 i 926/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus, pozytywna opinia Komisji Budżetowej.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały zawiera po pierwsze zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 3.169.400 zł, jest to związane z wpływem środków za opłatę w ośrodku kolonijno – wczasowym w Gołkowicach, zwrotem kaucji wpłaconych wynajmującym mieszkania, otrzymaną dotacją z Polskiego Związku Pływackiego i Kajakarskiego, wpływami z tytułu odpłatności za zakwaterowanie w internacie, sprzedażą samochodów przez DPS ulica Praska, przyznanym odszkodowaniem, zwrotem niewykorzystanych w 2016 roku dotacji z realizacji

zadań publicznych w zakresie kultury, przekazaniem środków przez Fundację na zadanie inwestycyjne Motyli Skwer przy ulicy Dekerta oraz zwrotem podatku VAT za 2016 rok. Kolejna zmiana, zmniejszenie planu wydatków inwestycyjnych 730 tys. jest to zmniejszenie na zadaniach rewaloryzacja Parku Bednarskiego i Wzgórza Lasoty oraz modernizacja Galerii Sztuki Współczesnej Bunkier Sztuki. Kolejna zmiana to jest zwiększenie planu wydatków inwestycyjnych również 730 tys. w zadaniach modernizacja Ogródka Jordanowskiego przy ulicy Fredry, utworzenie miejskich grilli w Parku Krowoderskim, rzeźby na Bulwarach Wiślanych, Nowa Huta Przyszłości, rewitalizacja Zalewu Nowohuckiego oraz wybieg dla psów, ulica Lipska. Kolejna zmiana, przeniesienie planu wydatków bieżących na inwestycyjne to jest na zadanie zakupy inwestycyjne ZIKiT 500 tys. oraz na zadania inwestycyjne termomodernizacja budynków, w których realizowane są zadania pomocy społecznej 820 tys. zł. Kolejne zmiany to jest przeniesienie planu wydatków inwestycyjnych na bieżące, 223.598 zł na zadanie bieżące transport zbiorowy oraz na wydatki bieżące związane z przygotowaniem parkingu oraz podestu na wozy transmisyjne i kamery TV w ramach organizacji turnieju EURO 2017. Kolejne zmiany przeniesienie między działami w ramach planu wydatków bieżących, 677.515 zł, są to zadania ZBK, zadania remonty i bieżące utrzymanie techniczne zasobów pozostających w zarządzie ZBK. Kolejne zmiany zmiany w planie wydatków bieżących, 216 tys., zwiększenie dotacji dla instytucji kultury oraz zwiększenie dotacji podmiotowej dla Ośrodka Kultury Kraków – Nowa Huta z przeznaczeniem na utworzenie Klubu Rodziców. Pozostała zmiana związana jest z załącznikiem numer 4, są to zmiany w planie dochodów rachunków dochodów jednostek budżetowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Dyrektor. To było wprowadzenie projektodawcy, druk 1979, otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie I czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu określami termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 6 czerwca 2017 roku, godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 8 czerwca godzina 15.00. Czyli autopoprawki 6 czerwca godzina 15.00, poprawki 8 czerwca godzina 15.00. Szanowni Państwo kolejny projekt uchwały:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 852, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1980, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus, mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych kwocie 97.100, jest to w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic na 2017 rok, zgodnie z uchwałami rad dzielnic I, IV, V, X, XII i XIII. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Mamy wniosek o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym. W związku z tym zamykam I czytanie. Określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 31 maja 2017 roku godzina 13.30, ostateczny termin zgłaszania poprawek również na dzień

dzisiejszy 31 maja 2017 roku, godzina 13.35. I będziemy w bloku głosowań głosować wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej przedmiotowego projektu uchwały. Kolejny projekt uchwały, druk 1909:

WNIESIENIE WKŁADU NIEPIENIĘŻNEGO /APORTU/ W POSTACI PRAWA UŻYTKOWANIA WIECZYSTEGO NIERUCHOMOŚCI SKARBU PAŃSTWA DO KRAKÓW NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI SA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1909, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego do spółki Kraków Nowa Huta Przyszłości, która stanowi własność Skarbu Państwa, pozostaje w użytkowaniu wieczystym Gminy Miejskiej Kraków, jest to nieruchomość zabudowa, oznaczona numerem 1/654 o powierzchni 17 ha 591 arów, której wartość została oszacowana przez rzeczoznawcę na kwotę 22.535.134 zł. Jest to działka, która znajduje się w sąsiedztwie działek, które już Państwo 15 marca 2017 roku uchwałą wyraziliście Państwo zgodę na wniesienie w formie wkładu niepieniężnego do spółki Kraków Nowa Huta Przyszłości, a w tej chwili uzupełniamy to poprzez kolejną działkę, która będzie rzeczywiście również podstawą do starania się przez spółkę o dofinansowanie z programu Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014 – 2020 i podjęcia zaplanowanych realizacji inwestycji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego do tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem stwierdzam odbycie I czytania, zamykam dyskusję. Określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 6 czerwca 2017 roku godzina 15.00, ostateczny termin składania poprawek na dzień 8 czerwca 2017 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 1910:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 1 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY KRAKUSA NR 7 WRAZ Z POMIESZCZENIEM PRZYNALEŻNYM I UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz, druk 1910.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości lokalowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, jest to lokal mieszkalny położony w Krakowie przy ulicy Krakusa numer 7 oznaczony numerem 1 o powierzchni użytkowej 70,64 m i jest to lokal, który został wyszacowany przez rzeczoznawcę na kwotę 380.326 zł tj. po 5.384 zł za m². Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania i określłam zgodnie z właściwym paragrafem Statutu termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 6 czerwca 2017 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 8 czerwca 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 1965:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 4 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY KRONIKARZA GALLA NR 2 WRAZ Z POMIESZCZENIEM PRZYNALEŻNYM I UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Druk 1965, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie przy ulicy Kronikarza Galla Nr 2, lokal oznaczony numerem 4 o powierzchni użytkowej 37,42 m. Wartość tego lokalu została oszacowana przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 232.885 zł, tj. po 6.223,54 za m2. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Pan Przewodniczący chce zabrać głos? Dziękuję. Stwierdzam odbycie I czytania i określłam zgodnie z właściwym paragrafem Statutu termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 6 czerwca 2017 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 8 czerwca 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 1966:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 6 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY GRZEGÓRZECKIEJ NR 31 WRAZ Z POMIESZCZENIEM PRZYNALEŻNYM I UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1966, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie przy ulicy Grzegórzeckiej 31, oznaczony jest numerem 6 i powierzchnia użytkowa tego lokalu to 94,73 m. Zgodnie z wyceną sporządzoną przez rzeczoznawcę wartość tego lokalu to 603.788 tj. po 6.373,78 zł na m2. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Dyrektor. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania projektu i określám zgodnie z właściwym paragrafem Statutu termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 6 czerwca 2017 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 8 czerwca 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 1967:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 6 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY KRÓLEWSKIEJ NR 78 WRAZ Z ODDANIEM W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1967, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 6 położonego przy ulicy Królewskiej Nr 78. Lokal o powierzchni użytkowej 99,63 m, który został wyszacowany na kwotę 581.498 tj. po 5.836,57 zł za m². Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Dyrektor. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie I czytania projektu i określám zgodnie z właściwym paragrafem Statutu termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 6 czerwca 2017 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 8 czerwca 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 1968:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 4 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY PRĄDNICKIEJ NR 53 WRAZ Z ODDANIEM W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK.

Referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości lokalowej, jest to lokal mieszkalny położony w Krakowie przy ulicy Prądnickiej Nr 53 oznaczony numerem 4 o powierzchni użytkowej 56,20 m, jest to ostatni już lokal Gminy Miejskiej Kraków w tym budynku, został wytypowany w związku z

tym do sprzedaży w trybie przetargu, a wartość tego lokalu oszacowana przez rzeczoznawcę majątkowego to kwota 305.389 zł tj. po 5.433,97 zł za m². Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Dyrektor. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Stwierdzam odbycie I czytania projektu. Określam zgodnie z właściwym paragrafem Statutu termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 6 czerwca 2017 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 8 czerwca 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 1969:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 23 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY WOJCIECHA BOGUSŁAWSKIEGO NR 10 WRAZ Z UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1969, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest przy ulicy Wojciecha Bogusławskiego Nr 10 oznaczony numerem 23 o powierzchni użytkowej 39,97 m, a wartość tego lokalu to 281.334 tj. po 7.038,63 zł na m². Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Dyrektor. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Stwierdzam odbycie I czytania projektu. Określam zgodnie z właściwym paragrafem Statutu termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 6 czerwca 2017 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 8 czerwca 2017 roku, godzina 15.00. To były drugie czytania. I przystępujemy do spraw związanych z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Szanowni Państwo:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1914, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarek – Michniak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chcieliśmy Państwu dzisiaj zaprezentować projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nazwanego Łobzów – rejon ulicy Łokietka i Wrocławskiej. Przystąpienie do opracowania tego planu nastąpiło w związku z podjęciem przez Państwa uchwały 22

października 2014 roku. Powierzchnia tego planu to 41,88 ha, załącznik graficzny obrazujący projekt planu macie Państwo wywieszony. Opracowane jest przez Instytut Rozwoju Miast, to jest firma projektowa zewnętrzna wyłoniona w drodze przetargu. Głównym projektantem tego planu jest Pani Dorota Szlęk – Dziubek. Obszar objęty projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Łobzów – rejon ulicy Łokietka i Wrocławskiej obejmuje teren położony w centralnej części Krakowa w dzielnicy V pomiędzy ulicą Wrocławską, ulicą Odrowąża, ulicą Składową i terenami kolejowymi. Celem planu jest ochrona i zachowanie istniejących układów architektoniczno – urbanistycznych oraz charakteru i gabarytów ich zabudowy, umożliwienie skutecznych działań rewitalizacyjnych w tej części miasta, określenie zasad kształtowania nowej zabudowy oraz tworzenie warunków dla uzupełnień istniejącej zabudowy, uzupełnień takich jak nadbudowa, rozbudowa, które w swoich rozwiązaniach architektonicznych winny współgrać z formą i strukturami, ochrona istniejącej zieleni i w końcu rozwiązanie problemów komunikacyjnych zwłaszcza w zakresie parkowania. Projekt planu przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska opiniowała ten projekt planu 29 czerwca 2015 roku wtedy na etapie jeszcze sporządzania projektu planu i projekt ten wówczas uzyskał pozytywną opinię, wprowadzić z uwagami. Podczas procedury sporządzania tego planu miały miejsce trzy wyłożenia. Pierwsze wyłożenie projektu planu odbyło się pomiędzy 4 stycznia a 2 lutego 2016 roku, wówczas złożono 48 uwag zawierających 211 postulatów z czego Prezydent 70 uwzględnił, 57 uwzględnił częściowo lub z zastrzeżeniem, 84 nie uwzględnił. W związku z koniecznością wprowadzenia zmian w projekcie planu zaistniała konieczność ponowienia procedury planistycznej to znaczy dokonania zmian w projekcie planu, ale również uzyskania pozytywnych opinii i uzgodnień i zaistniała konieczność ponownego wyłożenia do publicznego wglądu. To drugie wyłożenie odbyło się pomiędzy 16 sierpnia, a 13 września 2016 roku. W wyniku tego wyłożenia wpłynęło 26 uwag zawierających 61 postulatów. I tym razem Prezydent 20 uwzględnił, w tym uwzględnił częściowo lub z zastrzeżeniem 38 nie uwzględnił i 3 nie stanowiły uwagi. Znowu zaistniała konieczność ponowienia procedury planistycznej w związku z tym, że część została uwzględniona, zaistniała konieczność zmian w projekcie planu, zaistniała konieczność uzyskania kolejnych pozytywnych opinii i uzgodnień i kolejny trzeci raz projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu. Trzecie wyłożenie było wyłożeniem częściowym czyli nie obejmowało całego obszaru planu. Po trzecim wyłożeniu, które miało miejsce między 16 lutego a 16 marca 2017 roku złożono 23 pisma zawierające 24 postulaty, z czego 22 nie dotyczyły części projektu planu podlegającego wyłożeniu do publicznego wglądu, 2 uwzględnione były już zgodne z projektem planu. W sumie Prezydent nie uwzględnił 47 uwag zawierających 173 postulaty. Nie uwzględnione przez Prezydenta uwagi zostały przekazane Radzie Miasta Krakowa jako załącznik Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu. W załączniku Nr 2 zawarto propozycje indywidualnego sposobu rozpatrzenia 47 uwag. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmiany, tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dodatkowo informuję, że do dyspozycji Państwa jest przedstawiciel zespołu projektowego celem udzielania informacji już szczegółowych. Tym projektantem tak jak na początku powiedziałam jest Pani Dorota Szlęk – Dziubek, reprezentująca Instytut Rozwoju Miast. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Dyrektor. To było wprowadzenie projektodawcy, rozumiem, że część pierwsza, Pani nie będzie w sprawie planu zabierać głos, tylko w sprawie konkretnych uwag. Nie mam informacji o opinii Komisji Planowania, nie podjęła opinii Komisja czy podjęła? Nie mam informacji w materiałach. Prosiłbym o informację czy jest jakaś opinia Komisji tak chociaż ogólnie, w ramach otwarcia dyskusji, mieliśmy wprowadzenie projektodawcy, teraz jest prezentacja opinii Komisji, mi tu niestety nie napisano tego.

Radny – p. G. Stawowy

Opinii dla samego planu nie ma dlatego, że ona jest podejmowana na drugim posiedzeniu po analizie uwag dotyczących rozpatrzenia uwag, które są złożone do planu miejscowego, natomiast są opinie do poszczególnych uchwał dotyczących rozpatrzenia poszczególnych uwag. I one są pozytywne.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Przewodniczący te wątpliwości wyjaśnił. Otwieram dyskusję w zakresie planu, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? To rozumiem, że teraz jest w formie wystąpienia nie komisyjnego, Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tutaj głównie do Radnych PiS chciałem się zwrócić dlatego, że jak czytałem w prasie wypowiedzi niektórych z kolegów, ja pamiętam jak się nazywałeś i trochę nie rozumiem tych obaw dotyczących użytkowania wieczystego dlatego, że w Krakowie nie wiem ile, około pewnie 1/3 budynków wielorodzinnych stoi na użytkowaniu wieczystym i jedyna różnica polega na tym, że ludzie płacą dodatkową opłatę natomiast oczywiście są słuszne i zasadne pretensje do Biura Planowania o trzy wyłożenia planu miejscowego, bo gdyby ten plan był uchwalany wcześniej to pewnie problemy byłyby mniejsze. Natomiast niezależnie od tego, że ta procedura trwała i trwała jednak ten plan warto jak najszybciej uchwalić dlatego, że tam jest kilka elementów, które są do zachowania jeszcze. Po pierwsze ten plan przewiduje przedłużenie Al. Kijowskiej w kierunku na Azory jako drugie przebiecie alternatywne dla Czyżewskiego, które jest wiecznie zakorkowane, a w zasadzie przez cały dzień, po drugie jest zarezerwowany pas pod drogę czy pod ścieżkę pieszo – rowerową wzdłuż torów, który na wypadek zakorkowania się ulicy Wrocławskiej daje alternatywną ulicę od nowej Al. Kijowskiej aż do ulicy Składowej z nowym rondem przy ulicy Łokietka i odkorkowaniem tego przejazdu. Trzecia sprawa to jest taka, że dzisiaj na wuzetkach deweloperzy uzyskują na dawnej WS-ce wysokość około 30 m wysokości i 35 – 40 % powierzchni czynnej biologicznie. W planie miejscowym tam jest wysokość 22 m i 50 % czynnej biologicznie to znaczy budynki będą o około 8 m niższe, to jest prawie trzy kondygnacje i na większej części terenu zielonego, na większej części inwestycji musi zostać teren zielony. Tam są jeszcze takie detale jak dotyczące tego czy będą lokale w parterach, czy będzie więcej miejsc postojowych pod ziemią czy na powierzchni, ale to są detale. I czwarta rzecz, która jest chyba najważniejsza dla mieszkańców, którzy tam dzisiaj mieszkają to jest zabezpieczenie działki, która ma 1,70 ha na trójkącie ulic Składowej, Obwoźnej i Łokietka na park miejski. To jest działka, która dzisiaj jest w użytkowaniu wieczystym na rzecz Instytutu Obróbki Skrawaniem i coś tam jeszcze, ale generalnie była wystawiona jeszcze w zeszłym roku na sprzedaż. Na niej procedowano kilka wuzetek, które na szczęście nie zostały wydane przez Wydział Architektury, jeżeli my tego planu nie podejmiemy, albo będziemy go odwlekać w czasie to

jest szansa, że tam powstaną wuzetki, a w konsekwencji pozwolenia, a jak wiadomo z pozwoleniem to już sytuacja jest taka, że plan nic na to nie poradzi. To będzie jedyny park w północnej części Krowodrzy, to jest jedyny teren gdyby tam pozostał pod park, dzisiaj ma starodrzew i wystarczy go tylko urządzić, żeby, że tak powiem, go uruchomić. Tak, że ja bym prosił Państwa, ażeby dzisiaj te uchwały, które dotyczą rozpatrzenia wniosków jednak zagłosować za czyli jakby odrzucić te rozpatrzone uwagi przez Prezydenta i uchwalić ten plan za dwa tygodnie bo jest tych kilka elementów, które warto jeszcze tam uratować. Szkoda, że ta procedura tak długo trwała bo pewne rzeczy się wydarzyły w międzyczasie, ale na to, że warto to robić to pewnie Pani Dyrektor za chwilę tu wyjdzie i będzie mi odpowiadała na mój zarzut i powie, że są procedowane wuzetki i to jest prawda. Natomiast tam są powydawane pozwolenia i są robione wuzetki na jeszcze większe budynki. W związku z tym jeżeli nie chcecie Państwo, żeby ta część miasta, Krowodrza została całkowicie zakorkowana i zapchała się już do imentu to proszę o to żeby ten plan możliwie jak najszybciej przeszedł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce jeszcze zabrać głos? Przewodniczący Pietrus proszę bardzo.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Może trzeba zacząć od tego, że my na Komisji, kiedy było, kiedy plan był przedstawiany przed wyłożeniem sygnalizowaliśmy, że ten plan miejscowy jeżeli wprowadzimy tam wysoką zabudowę będzie sankcjonował złe rozwiązania dla tego terenu, w szczególności dla ulicy Wrocławskiej i wskazywaliśmy również, że te wuzetki i pozwolenia, właściwie wuzetki to nie ma znaczenia, bo wuzetki może każdy otrzymać, natomiast pozwolenia na budowę nie powinny być wydawane jeżeli jest wieczyste użytkowanie. W szczególności chodzi o tereny dawnych zakładów WSK, które są terenami przemysłowymi i gdzie nie ma własności pełnej. W związku z tym nie może być tak, że ktoś dostaje pozwolenie na budowę na mieszkaniówkę na terenie przemysłowym. I to żeśmy podnosili, my nie, Radni ani Rada Miasta Krakowa nie ma wpływu na podejmowane decyzje ze strony Prezydenta jeżeli chodzi o pozwolenie na budowę na wuzetkach. To jest jedna sprawa. Druga sprawa Klub Prawa i Sprawiedliwości nie przegłosowywał, nie zgadzał się na to Studium zagospodarowania przestrzennego, myśmy się wstrzymali od głosu, te decyzje to jest konsekwencja Studium zagospodarowania przestrzennego dla miasta Krakowa i niestety mamy to co mamy. I w związku z tym przewidujemy, że ten plan miejscowy nie zmieni nic, on co najwyżej pogorszy sytuację, ponieważ umożliwi zabudowę wielorodzinną na tym terenie, na tych działkach, które są jeszcze niezabudowane i w związku z tym w takiej wersji go nie będziemy popierać, oczywiście źródło jest w tym, że w Studium zagospodarowania przestrzennego jest możliwość zabudowy wielorodzinnej, która – tak jak jeszcze raz powiem – mogła być nie wprowadzona ze względu na prawo wieczystego użytkowania czyli ograniczone prawo dysponowania własnością. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały jeszcze? Pani Dyrektor chciałaby się odnieść do dyskusji? To Pani Dyrektor proszę, będę zamykał dyskusję.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Zarzut czy wydawane mogą być pozwolenia na tym terenie jak gdyby rozumiem nie jest adresowany do mnie jako Biura Planowania Przestrzennego tylko do Prezydenta. W związku z tym tutaj jest to w kompetencjach Wydziału Architektury, nie chciałabym odpowiadać, nie mam uprawnień do tego. Czy myśmy opracowywali, opracowywaliśmy ten plan, dzisiaj przedstawiamy Państwu, czy jest termin długi na opracowanie, tak, może wydawać się, że rzeczywiście od października 2014 roku jest to 3 lata, 2,5 roku, w związku z tym długi. Ale proszę zauważyć dlaczego tak się dzieje też. Dlatego, że w tej chwili opracowując plan zagospodarowania mamy bezpośredni kontakt z mieszkańcami. Mieszkańcy są już informowani o tym, że przystępujemy do jakiegoś planu dość wcześnie, aktywnie uczestniczą i tu był klasyczny przykład takiej sytuacji, jest pierwsze wyłożenie, Prezydent rozpatruje uwagi, ale dopiero w drugim wyłożeniu niektórzy mieszkańcy przypominają sobie o tym, że można złożyć uwagę do projektu planu bo coś im się nie podoba w tym projekcie planu. Jeżeli Prezydent bada, że w zgodności z dokumentem Studium tą uwagę należy uwzględnić to te uwagi uwzględnił. Dlatego nie jest to całościowo tylko częściowo, parę uwag uwzględnił i zaistniała kolejność tego trzeciego wyłożenia, bo jeśli Prezydent tych uwag by nie uwzględnił zawsze zaistniałaby sytuacja, że ten mieszkaniec, ten właściciel działki mógłby zaskarżyć plan. Więc wybrano opcję taką, jednak zgodnie z wolą mieszkańców, właścicieli uwzględnia Prezydent tych parę uwag. I dlatego może o te następne parę miesięcy procedura się przedłużyła. Procedura opracowania planu to oczywiście jest procedura Biura Planowania czy w tym momencie zewnętrznego wykonawcy, ale proszę zauważyć, że podczas opracowania my uzyskujemy opinie i uzgodnienia. Na to ustawa określa 14 dni, 21, ale nie raz te indywidualne nasze spotkania z instytucjami opiniującymi i uzgadniającymi też się przesuwają, bo np. konserwatora nie ma, czy inne instytucje w terminie tych opinii nam nie wydają. Istnieje nie raz konieczność indywidualnych spotkań i dlatego to się może tak przesuwać. Jak chodzi o Studium to też nie necessarily bym się z Panem Radnym zgodziła dlatego, że na etapie sporządzania Studium jaka była alternatywa, czy wprowadzić tam możliwość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, czy utrzymać funkcję do tej pory istniejącą. Chyba ta funkcja, która była w tej chwili była funkcją niewłaściwą bo ten, można nazwać przemysł, te usługi takie nie necessarily przyjazne dla mieszkańców, to chyba była forma zagospodarowania, którą jednak należało z tamtego rejonu wyprowadzić. Zaproponowaliśmy wtedy zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z możliwością oczywiście usług i te parametry, które zostały określone jak widać dla tej zabudowy zostały niższe niż parametry, które uzyskują jeśli planu nie ma, czyli tymi wuzetkami, bo już istniejąca zabudowa w tamtym rejonie jest wysoka, mamy bardzo dużo budynków, które mają, w pobliżu, po 36 m wysokości, po 10, 11 kondygnacji, a my w Studium chociaż tak atrakcyjne miejsce w Krakowie określiliśmy maksymalną wysokość 25 m i też proszę zauważyć, że na etapie sporządzania planu Prezydent rozpatrywał w ten sposób uwagi i zaproponował dla Państwa w tej chwili wersję projektu planu do uchwalenia, która ma w większości 22 m wysokości maksymalnie. Więc na ile można było te wysokości, te parametry, te intensywności zostały obniżone ustaleniami projektu planu. Poza tym jak chodzi o jeszcze jedna rzecz, jak chodzi o użytkowanie wieczyste to z wiedzy, którą posiadam, może nie posiadam pełną, ale ma być lada moment uchwalana ustawa o przekształceniu współużytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe we współwłasność gruntu i w związku z tym lada moment będzie sytuacja taka, że tego problemu już nie będzie, bo przestanie istnieć użytkowanie wieczyste i przekształci się na własność, no to jest akurat związane z funkcją mieszkaniową. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych, Pan Radny Grzegorz Stawowy po raz drugi, zapraszam.

Radny – p. G. Stawowy

Ja bardzo się cieszę z głosu mojego kolegi, Wiceszefa Komisji z tym, że Studium z 2003 roku przewidywało tam obszary MU, a więc o przeznaczeniu terenu w przeważającej funkcji mieszkaniowo – usługowej. W związku z tym to nie jest tak, że tam się jakoś szczególnie bardzo zmieniło. Studium obecne dopuszcza zabudowę do wysokości. I dzisiejsze wuzetki, które są wydawane przez Wydział Architektury są wyższe, budynki w nich są wyższe niż te, które będą w planie miejscowym. W związku z tym z tego względu warto uchwalić ten plan miejscowy. I to, że tam doszło do zmiany MU na MW tego bardzo wiele nie zmienia dlatego, że to i tak jest przeważająca funkcja mieszkaniowa. Oczywiście teoretycznie można podtrzymać funkcję fabryk produkcyjnych w środku Krowodrzy, ale tak naprawdę przekształcenie powinno mieć jakiś wymiar stosowny i ten wymiar daje plan miejscowy, nie wuzetka, wuzetki dają niższe współczynniki zielone, co prawda dają dzisiaj takie same współczynniki parkingowe, ale dają wyższe budynki. W związku z powyższym tutaj jest taka groźba, że nie uchwalenie planu miejscowego doprowadzi do dogęszczenia tej zabudowy. Poza tym jak już wspomniałem między Raławicką a Łokietka, a dokładnie Poznańską i Łokietka jest przewidziany układ drogowy, który jeżeli nie będzie zarezerwowany w planie miejscowym to będzie zabudowany dlatego, że tam dzisiaj toczą się wuzetki. Natomiast jeżeli Klub Prawa i Sprawiedliwości tak nie zgadzał się na Studium w 2014 roku to dlaczego poparliście plan miejscowy dla rejonu Golikówki, który przekształcał zapisy roli w poprzednim planie miejscowym dla Rybitw Północ na rzecz zabudowy wielorodzinnej, która prawie w całości jest własnością jednego dewelopera. I nie zgadzając się na zapisy Studium trzeba było konsekwentnie głosować przy podjęciu tego typu planu, kiedy spora część Rady była przeciwko z racji na to, że 34 ha są własnością jednego w zasadzie podmiotu. Ten plan przeszedł ponad 10 głosami Radnych Prawa i Sprawiedliwości, więc jakby trzeba być konsekwentnym. Jeżeli na Krowodrzy jest źle to w Płaszowie też trzeba być konsekwentnym. A tym czasem na Krowodrzy sytuacja jest taka, że stare Studium przeznaczało te tereny pod inwestycje i nowy plan ma to uregulować, czym szybciej będzie uchwalony tym będzie bezpieczniej dla Krowodrzy. Znacząco bezpieczniej już nie będzie, bo część się wybudowało i tego się już nie da odwrócić. Natomiast da się powstrzymać intensywniejszą zabudowę niż ta, która jest z planu miejscowego i da się uratować ten teren pod park, bo jak nie będzie planu to nie będzie podstawy do jego wykupu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny rozumiem, proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Panie Przewodniczący po pierwsze proszę nie powtarzać nieprawdy, szczególnie, że ona jest też powtarzana w mediach, że Klub Prawa i Sprawiedliwości coś przegłosował, bo Klub Prawa i Sprawiedliwości nie przegłosował niczego tylko Radni z wszystkich Klubów przegłosowali plan Golikówka, to jest po pierwsze. Taka jest prawda, z wszystkich Klubów Radni Radny Miasta Krakowa przegłosowali ten plan, więc proszę nie insynuować tylko powiedzieć tak jak jest naprawdę i nie kłamać i nie szczuć Radnych Prawa i Sprawiedliwości, w tym też medialnie. To jest po pierwsze. Po drugie teren, jeżeli Pan Radny uważa, że to jest,

nie ma zbiegu okoliczności, że na terenie całego miasta Krakowa wszystkie tereny, tak jak Pan tu Radny stwierdził, przemysłowe nie mogą być już przemysłowe, a dziwnym trafem wszystkie tereny poprzemysłowe na wieczystym użytkowaniu stają się zabudową mieszkaniową wielorodzinną i to szczególnie intensywną. To nie jest jakiś zbieg okoliczności. I tam gdzie naprawdę nie powinno być zabudowy jakiegokolwiek mieszkaniowej, tak formalne, czy to nie jest zbieg okoliczności, że w każdym miejscu, i w tym w szczególności również mamy do czynienia z taką sytuacją, że zabudowa poprzemysłowa staje się zabudową wielorodzinną, który, Pan Radny pewnie wie, że grunt, który jest pod zabudowę przemysłową jest trzy razy tańszy od zabudowy wielorodzinnej. Czyli ktoś, kto dokonuje takiej operacji trzykrotnie zyskuje na każdym terenie poprzemysłowym na terenie miasta Krakowa. I to nie jest zbieg okoliczności, do czynienia mamy w tym samym miejscu, w tym właśnie planie mamy do czynienia z tą samą sytuacją. I to jest skandal. I teraz pytanie kto za tym stoi, można sobie zadać pytanie, kto to spowodował na takie operacje gdzie miasto nic z tego nie ma, gdzie miasto przy każdym przekształceniu wieczystego użytkowania powinno dostać pewne pieniądze, i nie dostajemy za to pieniędzy. Tylko tolerujemy tą sytuację, to jest po pierwsze. Po drugie to jest kolejny przykład gdzie możemy zwrócić uwagę na problem komunikacyjny, dlaczego procedujemy nad planem gdzie nikt nie panuje nad sytuacją komunikacyjną, jakoś to będzie. To my mamy Radni, gdzie widać gołymi oczyma, że jest problem komunikacyjny i ten problem będzie nawarstwiał się i my mamy udawać, że nic się nie będzie działo. Będzie pytanie gdzie byliście Radni, że przegłosowaliście ten plan miejscowy, który doprowadzi do zabudowy intensywniej w tamtym rejonie. Tam gdzie widzimy to wskazujemy te problemy, inny plan był dla Bronowic, dla rozbudowy centrum hipermarketów, dalsze dogęszczenie hipermarketów, brak możliwości wyjazdu stamtąd w kierunku ulicy Opolskiej. To jak będzie działało Rondo Ofiar Katynia skoro już jest problem i jeszcze będziemy dorzucać dalej, kto nad tym panuje, my mamy wymyślać układy komunikacyjne, my mamy analizować przejazdy samochodów, od czego jest strona Urzędu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych jeszcze chce zabrać głos? Tak, ale krótko bo to będzie trzecie wystąpienie. Dopuszczam trzy rundy tego boksu.

Radny – p. G. Stawowy

Ja mam wrażenie, że dyskusja w tym punkcie poszła trochę w innym kierunku niż punkt dotyczy, punkt dotyczy, dlatego, że nie będziemy przy tym planie rozstrzygać tego, co się dzieje z terenami poprzemysłowymi i wiemy, proszę, ja mówię, że nie będziemy w jednym planie rozstrzygać co się dzieje z terenami poprzemysłowymi w całym mieście tym bardziej, że według mojej wiedzy, a mogę się mylić, dzisiaj nikt nie sprzedaje działki poprzemysłowej w cenie działki poprzemysłowej tylko w cenie takiej, jaką uzyskuje z wuzetki, z wuzetki na mieszkaniówkę albo na handel, dzisiaj nikt nie sprzedaje działki po powierzchni terenu tylko po powierzchni uzyskanego przychodu liczonego w pionie, a nie w poziomie. W związku z tym to nie do końca tak jest. Po drugie oczywiście, że taki precedens następuje, ale on następuje nie dlatego, że jest – jak tu zostało zasugerowane – jakieś tło albo spisek. To są tereny, które, jak były tu zakłady przemysłowe to były na obrzeżach miasta. Dzisiaj te obrzeża miasta są w centrum miasta, przecież ulica Wrocławska, albo inaczej, kiedyś za torami na Krowodrzy na dzisiejszych Azorach były pola i sady. Mieszkańcy Krowodrzy opowiadają jak chodzi tam na tzw. grandę, tam po prostu już nie było miasta, tam były pola uprawne. Dzisiejsza ulica Opolska to była gdzieś hen daleko za Krakowem. To był koniec miasta jak te zakłady tam istniały. To samo na Grzegórkach w Zieleniewskim, Zieleniewski

to były zakłady na obrzeżach miasta przed II wojną światową i cały ten obszar Płaszów itd., to są tereny, które w naturalny sposób stały się centrum miasta i zmieniają przeznaczenie bo miasto się rozwija. Nie można mieć o to pretensji, trzeba się zastanowić jak to uregulować, jak nałożyć na to takie karby żeby to miało ręce i nogi, żeby to po prostu się w mieście mieściło. My nie możemy powiedzieć, że miasto się nie może przekształcać bo ono się przekształca w sposób naturalny. Za 100 lat pewnie w miejsce jakiejś części dzisiejszej zabudowy będzie budowane zupełnie coś innego, bo taki jest, taka jest ewolucja na świecie. Natomiast w kwestii braku opłat za użytkowanie wieczyste kwestia nie jest Rady Miasta, to jest kwestia po stronie Urzędu Miasta Krakowa, po stronie Wydziału Skarbu, który nalicza opłaty. Akurat tak się zdarzyło, że na Wrocławskiej nie naliczono opłat, każda sytuacja jest inna. Proponowaliśmy w 2008 roku, kiedy była uchwalona uchwała o opłatach za użytkowanie wieczyste żeby zmienić zasady naliczania, przyjęto takie jakie przyjęto, one się generalnie nie sprawdzają, ale nie ma woli żeby o tym dyskutować i zmienić te zasady. Zresztą z tego co wiem to dzisiejszy Rząd pracuje nad ustawą o użytkowaniu wieczystym i w pewnym sensie w ogóle tą sytuację zmieni o 180 stopni, nie doszukiwałem się tutaj generalnego problemu miejskiego bo to jest kwestia jednego terenu, który dzisiaj jak tam się pojedzie, to jest zabudowany w 60 %, może nawet w 70 %. I tam dzisiaj my możemy mówić o tym czy budynki od dzisiejszych pierwszych etapów firmy /.../ do torów będą miały dalej 30 m, czy będą miały metrów 22 wysokości i o tym dzisiaj rozmawiamy, o tym czy zarezerwujemy teren pod drogę przy torach czy go nie zarezerwujemy, o tym czy w ramach tego układu drogowego będzie dojście na tereny kolejowe w Łobzowie, które są od wschodu, czy ich nie będzie, czy ci ludzie z tego osiedla będą chodzili na pociąg, czy będą jeździli samochodem bo nie będą mieli dojeżdżania na pociąg. Mówimy o tym czy mieszkańcy północnej Krowodrzy będą mieli mały park czy go nie będą mieli. Dzisiaj kwestia użytkowania wieczystego rozstrzygnie się w albo ustawodawstwie a ten plan już tam wiele nie zmieni bo te budynki o prostu będą powstawały, z wuzetek powstają. I ja zachęcam żeby się przejechać, zobaczyć. Ja któregoś dnia byłem w Urzędzie Marszałkowskim, tam z któregoś piętra doskonale widać, naprawdę większość terenów jest zabudowana a reszta jest rozkopana pod fundamenty czy też inne elementy konstrukcyjne. My mówimy o tym czy część tego terenu uda się jeszcze przyblokować i obniżyć parametry zabudowy. To czy tam naliczono użytkowanie wieczyste czy nie to jest pytanie do Pani Dyrektor Witkiewicz, według mojej wiedzy nie naliczano za zmianę sposobu użytkowania wieczystego poprzednim właścicielom.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Cztery minuty, dziękuję. Pan Radny Włodzimierz Pietrus, również trzeci głos, ale już zamykam tą kwestię, jak mówiłem nie ma boksu zawodowego, więc tylko trzy rundy.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Znaczy ja o czymś innym mówiłem, a Pan Radny mówi o czymś innym, bo to co będzie to będzie, a jeśli nie wiemy co będzie, a ja to co jest i co było. To znaczy to co się stało. To jest o pierwsze. A po drugie jeżeli mówimy o wieczystym użytkowaniu i o kwotach, które są płacone to jest faktycznie domena Prezydenta, natomiast my uchwaliliśmy uchwałę Rady Miasta Krakowa, która umożliwia zmianę przeznaczenia terenu z przemysłowego między innymi na mieszkaniówkę i to kosztuje i to też kosztuje tak, że jeden z inwestorów, który rozpoczął ten proceder, ja chcę przypomnieć, to jest miejsce Nadwiślan, wycofał się z tego, ponieważ jak mu powiedziano, że ma 6 mln zł zapłacić za to, że może sobie kamienicę postawić na terenie sportowym, ale trzeba niestety zmienić wieczyste użytkowanie to się

wycofał z tej inwestycji. Natomiast ci wszyscy pozostali się nie wycofali, ponieważ nikt nie patrzy na to, co oni robią i udaje, że nic nie widzą, ale to jest skutek tego, że na końcu my sankcjonujemy tą sytuację, tym planem miejscowym przykrywamy wszystko. Ja nie mam zamiaru tego przykrywać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Panów Radnych, którzy nie brali udziału w dyskusji chce zabrać głos w sprawie tego projektu? Nie widzę. Pani Dyrektor chce się ustosunkować? Pani Dyrektor też nie chce. Zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 6 czerwca 2017 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 8 czerwca 2017 roku godzina 15.00. I przystępujemy do procedowania uchwał w sprawie rozstrzygnięcia uwag. Moja prośba do osób, które będą prezentować te rozstrzygnięcia o krótkie, zwięzłe prezentowanie tych uwag, Pani mnie słyszy? Pani pokiwała głową, że mnie słyszy, ponieważ ich jest bardzo dużo, to z tego moja prośba wynika.

Druk 1915, projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ, OZNACZONEJ NUMEREM 1 / w zakresie punktu 2 i 3 oraz częściowo w zakresie punktu 1/ w załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej.

Proszę referuje, proszę się przedstawić, Pani Dyrektor, przepraszam, bo nie widziałem.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Poszczególne projekt uchwał to znaczy projekty według druków od 1915 do 1961 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawierają propozycje sposobu rozpatrzenia danej uwagi przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta Krakowa w załączniku do każdej uchwały. Chciałam Państwa poinformować, że uwagi oraz propozycja ich rozstrzygnięcia była również omawiana na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 29 maja 2017 roku i uzyskały opinie pozytywne. Kopie wszystkich uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść poszczególnych uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi główny projektant planu Pani Dorota Szlęk – Dziubek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję i proszę bardzo.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlęk – Dziubek

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

W uwadze numer 1.1. wniesiono w punkcie 1 o dopisanie w paragrafie 8 ust. 5 punktu o treści sieci i urządzenia zaopatrzenia w energię elektryczną, w punkcie 2 dopisanie w paragrafie 12 ust. 6 pkt 6 zdania, możliwość zabudowy w pasie ochronnym linii elektroenergetycznej 110 kV. W punkcie 3 usunięcie w paragrafie 29 ust. 2 pkt 2 ppkt a/. Odnośnie postulatów zawartych w uwadze. Uwaga w punkcie 1 ze względu na ochronę walorów krajobrazowych, położenie w strefie ochrony wartości kulturowych uwaga nie została uwzględniona w części dotyczącej lokalizacji sieci napowietrznych linii elektroenergetycznych. Punkt 2 uwagi, uwaga nieuwzględniona, wprowadzenie wnioskowanego zapisu wykracza poza określone w ustawie elementy jakie określa się w planie miejscowym. Plan miejscowy powinien określać przeznaczenie terenów, zasady zagospodarowania, a tym samym nie może uzależniać sposobu zagospodarowania od dodatkowych uzgodnień. W punkcie 3 uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu powinien być zgodny z zapisami Studium, w Studium teren ten wskazano w jednostce strukturalnej numer 7 pod zabudowę wielorodzinną gdzie minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynny ustalono na poziomie 30 %, w przypadku istniejącej zabudowy może zostać wyłącznie o 20 %. Prezydent Miasta nie uwzględnił uwagi numer 1.1 w zakresie wyżej wymienionych punktów złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające pełne uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy, projekt 1915. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w trybie pierwotnym będzie głosowany w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1916, też projekt w trybie jednego czytania, minął termin autopoprawek, termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA CZĘŚCIOWO NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ, OZNACZONEJ NUMEREM 2 w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów- rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej.

Proszę o zreferowanie projektu, druk 1916.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlęk – Dziubek

W uwadze numer 1.2. wniesiono o ujęcie w projekcie planu następujących ograniczeń. W punkcie 1, budowlę, budynki mogą być usytuowane w odległości nie mniejszej niż 10 m od granic obszaru kolejowego. W punkcie 2, budynki z pomieszczeniami przeznaczonymi na

pobyt ludzi powinny być wyznaczone poza zasięgiem zagrożeń i uciążliwości określonych w przepisach odrębnych. W punkcie 3, odległości, o których mowa w przepisach wymienionych powyżej dla budynków mieszkalnych, szpitali, domów itd., powinny być zwiększone w zależności od przeznaczenia budynku w celu zachowania norm dopuszczonego hałasu. W punkcie 4, sytuowanie budynków i budowli winno odbywać się w miejscach gdzie zróżnicowane, dopuszczalne poziomy hałasu nie przekraczają wartości progowych. W punkcie 5, objęcie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego terenów przyległych linii kolejowej, co powinno usprawnić proces prac modernizacyjnych. W punkcie 6, zaplanowane obszarów ograniczonego użytkowania wzdłuż linii kolejowej. W punkcie 7, z terenu objętego MPZP nie mogą być odprowadzane wody opadowe na tereny kolejowe i nie może odbywać się korzystanie z urządzeń odwadniających. Odnośnie punktów zawartych w uwadze. W zakresie punktów 1, 2, 3 i 4 uwagi nie zostały uwzględnione gdyż przytoczone przepisy są obowiązującymi regulacjami prawnymi i powtarzanie ich w procedurze planistycznej nie jest zasadne. Niemniej jednak jako informację dodatkową na rysunku projektu planu wrysowano odległość nie mniejszą niż 10 m od granicy terenu kolejowego, a równocześnie nie mniejszą niż 20 m od osi skrajnego toru. Odnośnie punktu 5 uwagi, uwaga nie została uwzględniona gdyż procedura planistyczna określona przepisami ustawy nie przewiduje zmiany granic planu miejscowego w trakcie jego sporządzania. Odnośnie punktu 6 uwaga nieuwzględniona, obszar ograniczonego użytkowania uchwalony jest w trybie przepisów odrębnych, a nie w trybie procedury planistycznej. Odnośnie punktu 7 uwagi, uwaga nieuwzględniona, zakaz odprowadzania wód opadowych na tereny kolejowe, korzystania z urządzeń odwadniających oraz odprowadzania ścieków bytowych wynika z przepisów odrębnych. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 2 w wyżej wymienionym zakresie. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające pełne uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy, projekt 1916. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będzie głosowany w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1917, też projekt w trybie jednego czytania, minął termin autopoprawek, termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ, OZNACZONEJ NUMEREM 3 /w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 6, pkt 13, pkt 14 oraz częściowo w zakresie pkt 8, pkt 10 i pkt 11/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów- rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej. Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlęk – Dziubek

W uwadze 1.3 wniesiono w pkt 1 o zmianę definicji wysokości zabudowy zawartej w rozdziale 1 paragraf 3. W punkcie 3 dodanie w miejsce usuniętego tekstu zawartego w paragrafie 2 ust. 6 pkt 4 treści podanej we wniosku i podanej w Państwa załącznikach. W punkcie 6 potwierdzenie poprzez dodanie odpowiedniego zapisu, fragment obszaru planu znajduje się w granicach oznaczonych na rysunku planu nie udokumentowany GZWP450, Dolina Rzeki Wisły należy rozumieć w taki sposób, iż nie ustalono żadnych wymagań związanych z ochroną przedmiotowego zbiornika. W punkcie 8 potwierdzenie przez dodanie odpowiedniego zapisu, że w terenie MW24 oraz MW 21 zabudowa o wysokościach wskazanych w planie spełniają warunek określony w rozdziale 2 paragraf 8 ust. 8 na stronie 12. W punkcie 10, usunięcie z rozdziału 2 paragraf 13 ust. 10 na stronie 19 zapisu brzmiącego, do lokali usługowych zlokalizowanych w budynkach wielorodzinnych obowiązuje lokalizacja miejsc parkingowych w postaci parkingów naziemnych. W punkcie 11 usunięcie zapisu za wyjątkiem stacji oraz linii elektroenergetycznych 110kV. W punkcie 13 zmiany zapisu w rozdziale 3 paragraf 22 ust. 4 pkt 2 dotyczącego wskaźnika intensywności zabudowy, chodzi o zwiększenie wskaźnika z 2.0 do 2.5 na wskaźnik od 1.5 do 4.0. W punkcie 14 dodanie w paragrafie 13 ust. 9 na stronie 19 zapisów treści, że dla obiektów budowlanych usytuowanych na terenie MW24 i MW21, teren inwestycji objętych projektem zagospodarowania terenu znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie terenu KDD10 dopuszcza się lokalizację miejsc postojowych, o których mowa również w pkt 1 również w obrębie dróg KDD10. Odnośnie punktów zawartych w uwadze. Pkt 1 uwagi, uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium. Zgodnie z ustaleniami Studium dla tego terenu zapisano definicję w jaki sposób należy określać wysokości zabudowy, definicja ta znalazła się również w ustaleniach planu miejscowego, w związku z tym uwaga nie zostanie uwzględniona. Odnośnie punktu 3 uwagi, uwaga nieuwzględniona, nie wprowadza się ustaleń projektu planu wnioskowanego zapisu, problematykę wycinki drzew regulują przepisy odrębne. Punkt 6 uwagi, uwaga nieuwzględniona w związku z decyzją Ministra Środowiska zmianie uległa klasyfikacja zbiornika GZWP450 Dolina Wisły, zgodnie z tą decyzją nie jest ten zbiornik obecnie udokumentowany w granicach, w związku z powyższym wymagania związane z ochroną zbiornika regulują przepisy odrębne. Odnośnie punktu 8 uwaga nieuwzględniona w zakresie dodania zapisów w proponowanym brzmieniu, zapis znalazł się w innym brzmieniu. Odnośnie punktu 10 uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji obowiązku zapewnienia wyłącznie parkingów naziemnych dla lokali handlowych. Odnośnie punktu 11 uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia lokalizacji napowietrznych linii elektroenergetycznych 110 kV ze względu na istniejące intensywne zabudowanie oraz zabudowę budynkami mieszkaniowymi wielorodzinnymi. Odnośnie punktu 13 uwaga nieuwzględniona, w projekcie ustalono maksymalny wskaźnik zainwestowania terenu, który odpowiada przyjętej wysokości zabudowy. Odnośnie punktu 14 uwaga nieuwzględniona, miejsca parkingowe dla nowo realizowanej zabudowy należy lokalizować w obrębie działki budowlanej. Miejsca parkingowe zostały uzgodnione zgodnie z programem obsługi parkingowej dla miasta Krakowa. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi 1.3. w wyżej wymienionym zakresie. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające pełne uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy, projekt 1917. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będzie głosowany w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1918, też projekt w trybie jednego czytania, minął termin autopoprawek, termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ, OZNACZONEJ NUMERM 4 /w zakresie pkt 1, pkt 5 i pkt 12 oraz częściowo w zakresie pkt 7, pkt 9 i pkt 10/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej.

Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlęk – Dziubek

W uchwale numer 1.4 wniesiono w punkcie 1 o zmianę definicji wysokości zabudowy. W punkcie 2 o potwierdzenie przez dodanie odpowiednich zapisów, że fragment obszaru planu znajduje się w granicach oznaczonych na rysunku planu nie udokumentowanego zbiornika GZW450 Dolina Rzeki Wisły należy rozumieć w taki sposób, że nie ustalono żadnych wymagań związanych z ochroną przedmiotowego zbiornika. W punkcie 7 potwierdzenie przez dodanie odpowiednich zapisów, że istniejące zapisy dla terenu MW24 i 21 spełniają warunek określony w paragrafie 8 ust. 8 pkt 1 dla wysokości zabudowy. W punkcie 9 usunięcie w rozdziale 2 paragraf 13 ust. 10 strona 19 zapisu dla lokali usługowych zlokalizowanych w budynkach wielorodzinnych obowiązuje lokalizacja miejsc parkingowych w postaci parkingów naziemnych. W punkcie 10 usunięcie zapisu w brzmieniu, za wyjątkiem linii elektroenergetycznych 110 kV i większej. W punkcie 12 zmiany zapisu w rozdziale 3 paragraf 22, chodzi o wskaźnik wysokości zabudowy z poziomu określonego w planie z 2.0 do 2.5 na 1.5 do 4.0. Odnośnie uwag zawartych, odnośnie punktów zawartych w uchwale. Odnośnie punktu 1 uwagi uwaga nieuwzględniona, zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny ze Studium, a Studium określiło definicję wysokości zabudowy zgodnie z ustaleniami planu miejscowego. Odnośnie punktu 5 uwagi uwaga nieuwzględniona w związku z decyzją Ministra Środowiska zmianie uległa klasyfikacja zbiornika GZWP450 Dolina Wisły, zgodnie z tą decyzją GZWP jest zbiornikiem o udokumentowanych granicach. W związku z powyższym wymagania związane z ochroną zbiornika regulują przepisy odrębne. Odnośnie punktu 7 uwagi nieuwzględniona w zakresie dopisania zapisu zaproponowanego w brzmieniu przez stronę. W punkcie 9 uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji obowiązku zapewnienia wyłącznie parkingów naziemnych dla lokali handlowych. Ze względu na wykorzystanie lokali handlowych zarówno przez mieszkańców jak i osoby spoza tego terenu oraz ze względu na konieczność zapewnienia bezkolizyjnego dostępu do wyżej wymienionych usług pozostawiono obowiązek lokalizacji miejsc parkingowych w postaci parkingów naziemnych dla lokali handlowych. Punkt 10 uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia lokalizacji napowietrznych linii elektroenergetycznych 110 kV ze

względu na istniejące intensywne zainwestowanie terenu oraz zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. Odnośnie punktu 12 uwagi uwaga nieuwzględniona, w projekcie ustalono maksymalny wskaźnik zainwestowania terenu odpowiadający parametrom dopuszczonej zabudowy. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi 1.4 w wyżej wymienionym zakresie. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające pełne uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy, projekt 1918. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będzie głosowany w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1919, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu minął termin autopoprawek, termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ, OZNACZONEJ NUMEREM 5 w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej.

Proszę o zreferowanie projektu uchwały. Druk 1919.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlęk – Dziubek

W uwadze 1.5 wniesiono o dodanie w rozdziale 2 paragraf 13 ust. 9 na stronie 19 zapisu o następującej treści, dla obiektów budowlanych usytuowanych w terenie MW24 i 21 teren inwestycji objęty projektem zagospodarowania terenu przedłożonym do decyzji o pozwoleniu na budowę albo załączonym na zgłoszeniu znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie KDD10 dopuszcza się lokalizację miejsc postojowych o których mowa w pkt 1 również w obrębie KDD10. Uwaga nie została uwzględniona gdyż miejsca parkingowe dla nowo realizowanej zabudowy należy realizować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszeniu. Miejsca parkingowe, wskaźniki miejsc parkingowych w projekcie planu ustalone zostały zgodnie z programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi 1.5 złożonej do projektu planu Łobzów – rejon Łokietka i Wrocławskiej. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające pełne uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy, projekt 1919. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będzie głosowany w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1920, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu minął termin autopoprawek, termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ, OZNACZONEJ NUMEREM 7 /w zakresie pkt 1 i pkt 3 oraz częściowo w zakresie pkt 2/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej.

Proszę o zreferowanie projektu uchwały. Druk 1920.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlęk – Dziubek

W uwadze 1.7 wniesiono o następujące rzeczy. W punkcie 1 doprecyzowanie zapisu paragraf 7 pkt 14 dotyczący iluminacji terenów zieleni. W punkcie 2 w terenie MW/U.5 przeanalizowanie wyznaczonej linii zabudowy oraz ustalone parametry wskaźniki zabudowy w kontekście możliwości nadbudowy istniejącego budynku. W punkcie 3 doprecyzowanie zapisów paragrafu 7 ust. 9 pkt 3 w ten sposób, aby wynikało z nich urządzenia o których mowa w literze C mogą zachować wysokość zabudowy określoną dla poszczególnych terenów. Odnośnie punktów zawartych w uwadze. Odnośnie punktu 1 uwaga nieuwzględniona, zapisy w paragrafie 7 ust. 14 dotyczące iluminacji obiektów zieleni są wystarczające. Pozwalają na indywidualne dopasowanie zastosowanej iluminacji do konkretnego obiektu. Odnośnie punktu 2 nie uwzględnia się uwagi w części dotyczącej budowy nowego budynku, zmiany minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, zmiany wskaźników dotyczących intensywności zabudowy oraz wyznaczonej linii zabudowy. Wskaźniki nie zostały skorygowane ze względu na fakt objęcia budynku ochroną, wpis do gminnej ewidencji zabytków i wynikające z tego wytyczne konserwatorskie. Odnośnie punktu 3, uwaga dotyczy prawdopodobnie paragrafu 7 a nie paragrafu 9 jak wskazał strona, uwaga nieuwzględniona. Ograniczenie wysokości zabudowy wynika z przyjętych definicji zabudowy, zgodnie z ustawą projekt planu musi być zgodny ze Studium, a w Studium tak, a nie inaczej została wysokość zabudowy zdefiniowana. Plan zachowuje definicję przyjętą w Studium. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 7 zgłoszonej do projektu MPZP Łobzów – rejon Łokietka i Wrocławskiej. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy, projekt 1920. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będzie głosowany w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1921, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu minął termin autopoprawek, termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONYCH PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAG ZŁOŻONYCH DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ, OZNACZONYCH NUMERAMI 8, 9, 10, 12, 14, 15, 16, 17, 39, 43 i 44 /w zakresie pkt 3 i pkt 6 oraz częściowo w zakresie pkt 1a i pkt 4/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej.

Proszę o zreferowanie projektu uchwały. Druk 1921.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlęk – Dziubek

W uwagach wymienionych przez Pana Przewodniczącego posiadających jednakową treść w punkcie 1a wniesiono o nie dopuszczenie do lokalizowania na całym terenie objętym planem stacji bazowych telefonii komórkowej. W punkcie 3 wniesiono o wyznaczenie nowego terenu zieleni ZP pomiędzy ulicami Składową, Friedleina, Wichury na działkach 103/2 oraz 104/2. W punkcie 4 uniemożliwienie nadbudowy lub rozbudowy istniejących obiektów na terenie Instytutu Obróbki Skrawaniem oznaczonych w planie terenem U8. W punkcie 6 nie dopuszczenie możliwości prowadzenia komunikacji autobusowej ulicą Łokietka. Odnośnie punktów zawartych w uwadze. Punkt 1a uwaga nieuwzględniona częściowo gdyż ze względu na obowiązujące przepisy ustawy w zakresie wspierania usług z zakresu ustawy z dnia 7 maja 2010 o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych nie można wprowadzić w projekcie planu całkowitego zakazu tego typu urządzeń, ponieważ skutkowałoby to naruszeniem powszechnie obowiązującego przepisu prawa. Niemniej jednak zasady lokalizacji tego typu obiektów zostały doprecyzowane. Odnośnie punktu 3 uwaga nieuwzględniona. Podstawę prac planistycznych stanowią wytyczne określone w dokumencie Studium. Wymienione działki 103/2 104/2 znajdują się w terenie MW wskazanym w Studium gdzie, czyli tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej gdzie dopuszczono wysokość zabudowy 25 m oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej minimum 30 %. W związku z tym, że w projekcie planu wyznaczono teren zabudowy mieszkaniowej, w związku z tym w projekcie planu wyznaczono teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW18. Odnośnie uwagi zawartej w punkcie 4 uwaga nieuwzględniona w zakresie ustalenia zakazu rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów. Zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu winien być zgodny ze Studium. W Studium przedmiotowy teren położony jest w jednostce numer 7 w terenie MW, tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, zarówno dla zabudowy mieszkaniowej jak i usługowej dopuszczono wysokość zabudowy do 25 m. W obrębie terenu U8 zlokalizowana jest zabudowa o zróżnicowanej wysokości dwu i pięciokondygnacyjna. Biorąc

pod uwagę wysokość zabudowy w terenach sąsiednich maksymalna dopuszczona wysokość zabudowy została ponownie przeanalizowana i ustalenia planu zostały zmienione. Odnośnie punktu 6 uwaga nieuwzględniona, lokalizacja tras komunikacji zbiorowej nie stanowi przedmiotu ustaleń planu. Ze względu na konieczność zapewnienia kompleksowości systemu komunikacji miejskiej oraz dostosowanie ustaleń projektu planu do polityki miasta Krakowa w zakresie komunikacji zbiorowej plan nie może wykluczać lokalizacji komunikacji zbiorowej w tym miejscu. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag numer 8, 9, 10, 12, 14, 15, 16, 17, 39, 43, 44 w wyżej wymienionym zakresie. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy, projekt 1921. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będzie głosowany w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1922, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu minął termin autopoprawek, termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ, OZNACZONEJ NUMEREM 11 / w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4 i pkt 5 oraz częściowo w zakresie pkt 7/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej.

Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlęk – Dziubek

W punkcie 1 uwagi 11 wyniesiono o doprowadzenie parametrów maksymalnej wysokości zabudowy w projekcie planu do wysokości jaka została określona w tym miejscu dla, zgodnie z ustaleniami Studium to znaczy 25 m. W punkcie 3 uwagi wniesiono o zastąpienie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ulicy Wrocławskiej linią obowiązującą. W punkcie 4 wniesiono o dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w granicy z działką sąsiadującą gdyż dopuszczenie takiej możliwości umożliwi zrealizowanie dłuższej elewacji budynków wzdłuż ulicy Wrocławskiej. W punkcie 4 uwagi o zmianę zapisu w rozdziale 3 paragraf 23 ust. 6 pkt 1 lit. B to znaczy zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy. W punkcie 7 uwagi usunięcie w paragrafie 13 ust. 10 pkt 7 zapisu dla lokali usługowych zlokalizowanych w budynkach wielorodzinnych obowiązuje lokalizacja miejsc parkingowych w postaci parkingów naziemnych oraz o wskazanie procentowego udziału miejsc postojowych parkingowych związanych z usługami na terenie tzw. klientów ale również o dopuszczenie możliwości zabezpieczenia miejsc parkingowych dla funkcji usługowych w

garażu podziemnym. Odnośnie punktu 1 uwagi uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z wymaganiami ładu przestrzennego maksymalna wysokość zabudowy została dostosowana do wysokości zabudowy istniejącej w sąsiedztwie budynku. Jest to realizacja zapisanych w Studium wskazań dla wybranych elementów, ochrona i zachowanie istniejących układów architektonicznych oraz charakteru gabarytów. Przyjęty w ustaleniach projektu planu parametr spełnia wymagania zachowania zgodności z ustaleniami Studium gdyż zawiera się w ustaleniach w tym dokumencie maksymalnej wysokości zabudowy. Odnośnie punktu 3 uwagi uwaga nieuwzględniona. Utrzymanie nieprzekraczalnej linii zabudowy wskazanej na rysunku planu jest istotne z punktu widzenia wskazania charakteru ulicy Wrocławskiej. Dla istniejącej zabudowy nie ma konieczności realizacji nowych miejsc parkingowych, a w przypadku realizacji nowej inwestycji istnieje możliwość realizacji miejsc parkingowych w tym garażu podziemnego. Przyjęcie nieprzekraczalnej linii zabudowy nie ingeruje w pierzejowy układ ulicy Wrocławskiej. Odnośnie punktu 4 uwagi uwaga nieuwzględniona. Sugerowany zapis nie jest konieczny dla realizacji wspólnej inwestycji obejmującej trzy lub więcej nieruchomości. Odnośnie punktu 5 uwagi uwaga nieuwzględniona w związku z utrzymaniem wysokości zabudowy w terenie MW/U1 nie jest konieczne zwiększanie wskaźnika intensywności zabudowy. Odnośnie punktu 7 uwagi uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej likwidacji obowiązku lokalizacji miejsc parkingowych dla usług w postaci parkingów naziemnych. Ze względu na wykorzystanie lokali handlowych zarówno przez mieszkańców terenu MW/U1 jak i osoby spoza tego terenu oraz ze względu na konieczność zapewnienia bezkolizyjnego dostępu do wyżej wymienionych usług pozostawiono obowiązek lokalizacji miejsc parkingowych w postaci parkingów wyłącznie naziemnych dla lokali handlowych. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi 11 w wyżej wymienionym zakresie. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy, projekt 1922. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będzie głosowany w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1923, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONYCH PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAG ZŁOŻONYCH DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ, OZNACZONYCH NUMERAMI 13, 40, 41 i 45/ w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 5b/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej.

Druk 1923. Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlęk – Dziubek

W uwagach numer 13, 40, 41, 45 posiadających jednakową treść wniesiono. W punkcie 1 o wykreślenie z planu możliwości powstania parkingu wielopoziomowego na skrzyżowaniu ulicy Wrocławskiej i Kijowskiej na terenie KU2. W punkcie 3 wyznaczenie na terenie dawnych zakładów WSK przy ulicy Poznańskiej nowego terenu zieleni ZP o charakterze publicznym. W punkcie 4 zachowanie wysokości istniejącej zabudowy Instytutu zaawansowanych technologii sąsiadujących z zabytkowymi budynkami w terenie MN1. MNI2, MNI3 i obniżenie maksymalnej zabudowy w tych częściach terenu U8 z 20 do 10 m. W punkcie 5 wykreślenie z planu możliwości umieszczania na terenie Łobzowa, którego plan dotyczy urządzeń oraz obiektów szkodliwych dla zdrowia ludzi, przede wszystkim stacji bazowych telefonii komórkowej i masztów. Odnośnie punktu 1 uwagi uwaga nieuwzględniona. Lokalizacja parkingu wielopoziomowego w tym podziemnego została na terenie KU2 dopuszczona ze względu na duże zapotrzebowanie na miejsca parkingowe w tym rejonie miasta. Ustalenia planu nie przesądzają ostatecznie w jakiej postaci parking zostanie zrealizowany. Odnośnie punktu 3 uwaga nieuwzględniona, nie pomniejszono terenu MW24 i nie wyznaczono nowego terenu ZP ze względu na realizowane na tym terenie zamierzenie inwestorskie. Zaproponowane tereny ZP położone w obrębie terenu wskazanego w Studium jako teren zabudowy wielorodzinnej. W projekcie planu dla terenu MW24 wskazano minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 50 %. W najbliższym sąsiedztwie wskazane w uwadze terenu wskazano w planie tereny zieleni publicznej ZP1 do ZP8. Odnośnie punktu 4 uwagi uwaga nieuwzględniona, zgodnie z art. 15 ustawy projekt musi być zgodny ze Studium. W Studium przedmiotowy teren położony jest w jednostce numer 7 w terenie MW, zabudowa wielorodzinna, w którym zarówno dla zabudowy mieszkaniowej jak i usługowej wyznaczono wysokość zabudowy do 25 m. W obrębie terenu U8 zlokalizowana jest zabudowa zróżnicowana. Biorąc pod uwagę wysokość zabudowy w terenach sąsiednich maksymalna dopuszczona wysokość została ponownie przeanalizowana oraz ustalenia projektu zostały zmienione. Odnośnie 5 punktu uwagi uwaga nieuwzględniona częściowo gdyż ze względu na obowiązujące przepisy o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnej nie można wprowadzić całkowitego zakazu lokalizacji tego typu urządzeń. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag 13, 40, 41 i 45 w wyżej wymienionym zakresie. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy, projekt 1923. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będzie głosowany w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1924, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ, OZNACZONEJ NUMEREM 18 w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej.

Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlęk – Dziubek

W uwadze 1.18 wniesiono o obniżenie maksymalnych wysokości zabudowy dla obszaru MW18 do 13 m na całej jego powierzchni, a nie tylko dla działki 104/2. Uwaga nie została uwzględniona gdyż podstawę prac planistycznych stanowią wytyczne określone w dokumencie Studium gdzie dla tego terenu określono maksymalną wysokość zabudowy do 25 m. W związku z tym oraz istniejącą sąsiednią zabudową w projekcie planu wyznaczono teren MW18, w projekcie planu uwzględniono sąsiedztwo zabudowy, ograniczono wysokość zabudowy do 13 m w części przylegającej do działek, na których zlokalizowana jest zabudowa. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 18 złożonej do projektu planu. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy, projekt 1924. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będzie głosowany w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1925, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ, OZNACZONEJ NUMEREM 20 /w zakresie pkt 3 i pkt 6 oraz częściowo w zakresie pkt 1a i pkt 4/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej.

Druk Nr 1925. Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlęk – Dziubek

W punkcie uwagi numer 20 wniesiono niedopuszczenie do zlokalizowania na całym terenie objętym planem stacji bazowej telefonii komórkowej. W punkcie 3 uwagi wniesiono o wyznaczenie nowego terenu ZP pomiędzy ulicami Składową, Friedleina oraz Wichury na działkach 103/2 oraz 104/2. W punkcie 4 uwagi o uniemożliwienie nadbudowy oraz rozbudowy istniejących budynków na terenie Instytutu Obróbki Skrawaniem. W punkcie 6 uwagi o niedopuszczanie możliwości prowadzenia komunikacji autobusowej ulicą Łokietka. Odnośnie punktu 1a uwagi uwaga nieuwzględniona częściowo gdyż ze względu na obowiązujące przepisy ustawy o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych nie można wprowadzić w projekcie planu całkowitego zakazu tego typu urządzeń. Odnośnie punktu 3 uwagi uwaga nieuwzględniona, podstawę prac planistycznych stanowią wytyczne określone w Studium. W Studium dla działek 103/2 oraz 104/2 wskazano zagospodarowanie terenów w postaci zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o wskaźnikach maksymalna wysokość 25 m, minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 30 %. W związku z tym w projekcie planu wskazano powyższy teren jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Ze względu na istniejące zagospodarowanie terenami zielonymi w najbliższym sąsiedztwie wskazane w uwadze tereny inwestycyjne wskazano w projekcie planu tereny zieleni urządzonej ZP1 i ZP8. Odnośnie punktu 4 uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia zakazu rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów oraz zachowanie wysokości istniejącej zabudowy. W Studium przedmiotowy teren położony jest w terenie MW, tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w których zarówno dla zabudowy mieszkaniowej jak i usługowej określono wysokość 25 m. W projekcie, w terenie U8 zlokalizowana jest zabudowa dwu i pięciokondygnacyjna, biorąc pod uwagę wysokość zabudowy w terenach sąsiednich maksymalna wysokość zabudowy została ponownie przeanalizowana oraz ustalenia planu zostały zmienione. Odnośnie punktu 6 uwagi uwaga nieuwzględniona. Lokalizacja tras komunikacji zbiorowej nie stanowi przedmiotu ustaleń planu miejscowego. Ze względu na konieczność zachowania połączeń komunikacyjnych z Azorami plan nie może uniemożliwiać lokalizacji komunikacji zbiorowej w ulicy Łokietka. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w wyżej wymienionym zakresie. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy, projekt 1925. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będzie głosowany w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1926, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I

WROCŁAWSKIEJ, OZNACZONEJ NUMEREM 21 w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej.

Druk 1926. Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlęk – Dziubek

W uwadze 21 wniesiono o zakaz połączenia drogi oznaczonej symbolem KDD10 z ulicą Łokietka. Uwaga nie została uwzględniona w związku z wyznaczeniem nowych terenów inwestycji w obszarze objętym planem oraz w związku z ustaleniami Studium konieczne jest zapewnienie ciągu komunikacyjnego umożliwiającego obsługę terenów U10, MW24, MW21 poprzez drogi KDD8, KDD9, KDD10. Droga stanowi alternatywne połączenie dla włączenia całego ruchu komunikacyjnego w ulicę Wrocławską w związku z czym musi posiadać połączenie z ulicą Łokietka, bo tylko wtedy zostanie spełniony warunek prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru. Prezydent nie uwzględnił uwagi 21 złożonej do projektu planu. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będzie głosowany w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1927, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONYCH PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAG ZŁOŻONYCH DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ, OZNACZONYCH NUMERAMI 22, 23, 24 w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej.

Druk 1927. Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlęk – Dziubek

W uwagach numer 22, 23, 24 wniesiono o likwidację planowanej drogi KDD8. Uwaga nie została uwzględniona. W związku z koniecznością zapewnienia prawidłowej komunikacji dla nowych terenów mieszkaniowych oraz terenów U10, MW24, MW21 poprzez drogi KDD8, KDD9, KDD10. Droga KDD10 stanowi alternatywne połączenie dla włączenia całego ruchu komunikacyjnego w ulicę Wrocławską w związku z czym musi posiadać połączenie z ulicą Łokietka bo tylko wtedy zostanie spełniony warunek prawidłowej obsługi komunikacyjnej

obszaru. Prezydent nie uwzględnił uwag 22, 23, 24 złożonych do projektu planu. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będzie głosowany w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1928, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ, OZNACZONEJ NUMEREM 26 /w zakresie pkt 1, pkt 3 i częściowo w zakresie pkt 2/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej.

Druk Nr 1928. Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlęk – Dziubek

W uwadze numer 26 w punkcie 1 wniesiono o obniżenie projektowanej wysokości dla budynku do 21 m. W punkcie 2 zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej nie mniej niż 40 % dla obszarów MW21 do 27 oraz MW/U1 do MW/U3. W punkcie 3 uwagi zwiększenie miejsc parkingowych do minimum jednego miejsca na jedno mieszkanie. Odnośnie punktów zawartych w uwadze. Uwaga pierwsza, punkt 1 uwagi uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ustawy stan powinien być zgodny z zapisami Studium. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego wskazanymi w Studium przedmiotowy teren znajduje się w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W ustaleniach Studium dla tego terenu wskazano maksymalną wysokość zabudowy do 25 m. Przeprowadzone analizy, a zwłaszcza zabudowy istniejącej oraz sąsiedztwa przyjęto zróżnicowane parametry wysokości dla poszczególnych terenów. Wyrównanie wysokości dla wszystkich terenów stałoby w sprzeczności z koniecznością zachowania ładu przestrzennego. Odnośnie punktu 2 nie uwzględnia się uwagi w części dotyczącej terenów MW21, 22, 23, 25, 26, 27 oraz MW/U1 do MW/U3. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium przedmiotowy teren położony jest w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W ustaleniach Studium dla terenów położonych w jednostce numer 7 wskazano minimalną powierzchnię terenu biologicznie czynnego 30 %, po przeprowadzeniu analiz ponownych minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej nie został podniesiony do wyżej wymienionych terenów. W terenie MW24 podniesiony został do poziomu 50 %. W zakresie punktu 3 uwaga nieuwzględniona, wskaźniki miejsc parkingowych w projekcie planu zostały

przyjęte zgodnie z programem obsługi parkingowej dla miasta Krakowa. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 26 w wyżej wymienionym zakresie. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będzie głosowany w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1929, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA CZĘŚCIOWO NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ, OZNACZONEJ NUMEREM 27 w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej.

Druk Nr 1929. Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlęk – Dziubek

W uwadze numer 27 wniesiono o zmianę przeznaczenia działki 44/72 z obszaru MW na obszar ZU, zieleń urządzona. Uwaga nieuwzględniona dla części działki wykorzystywanej obecnie od parking oraz dojścia. Ze względu na obecną funkcję terenu w planie jako teren ZP9 uwzględniona została wyłącznie część działki położona na działce 44/71, na której znajduje się skupisko drzew. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi 27 złożonej do projektu przedmiotowego planu miejscowego. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będzie głosowany w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1930, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ, OZNACZONEJ NUMEREM 28 w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej.

Druk Nr 1930. Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlęk – Dziubek

W uwadze 28 wniesiono o w punkcie 1, dopuszczenie realizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych w obszarach U11, ZP8. W punkcie 2 dopuszczenie lokalizacji obiektów reklamowych innych niż wielkogabarytowe w obszarze U11. W punkcie 3, zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 20 %. W punkcie 4 zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do 3.6. W punkcie 5 zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 30 m. W punkcie 6 wyłączenie z obszaru ZP8 części działek 240/5, 240/6 i 240/7 i włączenie ich do obszaru U11. W punkcie 7 uwagi, uwaga dotyczy rysunku planu, likwidacja linii zabudowy na obszarze U11. Odnośnie punktu 1 uwaga nieuwzględniona ze względu na zachowanie ładu przestrzennego i estetykę terenu objętego planem na całym obszarze wprowadzony został zakaz lokalizacji wielkogabarytowych obiektów reklamowych. Odnośnie punktu 2 uwaga nieuwzględniona, nie wprowadza się zmian dotyczących ustaleń, nie wprowadza się zmian w planie dotyczących reklam. Obecne ustalenia dopuszczają lokalizację innych reklam na warunkach określonych w projekcie planu. Odnośnie punktu 3 i 5 uwagi uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium teren ten położony jest w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, dla których minimalna powierzchnia biologicznie czynna określona została na poziomie 30 %, a maksymalna wysokość zabudowy 25 m. W związku z powyższym w projekcie planu dla tego terenu ustalono tak jak w Studium odpowiednie wskaźniki. Zmiana wskaźników spowodowałaby niezgodność z ustaleniami Studium. Odnośnie punktu 4 uwagi uwaga nieuwzględniona. Ustalony w projekcie planu wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu U11 dostosowany jest do pozostałych wskaźników i ma na celu zachowanie ładu przestrzennego. Odnośnie punktu 6 uwagi uwaga nieuwzględniona, w terenie ZP8 położona jest działka 240/6 oraz 240/7. Działka 240/5 a obecnie 240/18 i 19 położona jest w obrębie terenu U11. Działki numer 240/6 i 7 położone są w części na skarpie, którą porasta drzewostan, który powinien zostać utrzymany. Ochrona terenów zielonych jest jednym z celów realizacji niniejszego planu. Odnośnie punktu 7 uwagi uwaga nieuwzględniona, obowiązek uwzględnienia w planie nieprzekraczalnych linii zabudowy wynika z regulacji zawartych w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 28 złożonej do projektu planu Łobzów – rejon ulicy Łokietka i Wrocławskiej. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będzie głosowany w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1931, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ, OZNACZONEJ NUMEREM 29 /w zakresie pkt 1 i pkt. 3/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej.

Druk Nr 1931. Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlęk – Dziubek

W uwadze 29 wniesiono w punkcie 1 o to, ażeby w terenie ZP5 uwzględnić ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę w zapisach projektu planu. W punkcie 3, w terenie MW24 wniesiono o uwzględnienie ostatecznych decyzji dotyczących pozwolenia na budowę. Odnośnie punktu 1 uwagi uwaga nieuwzględniona. Teren ZP5 wyznaczony został w miejscu występowania drzewostanu. Lokalizowany budynek położony jest w terenie MW24. Prawomocne pozwolenie na budowę zachowuje ważność nawet po wejściu planu w życie. Tym samym utrzymane mogą być wszystkie obiekty i urządzenia budowlane wybudowane w oparciu o to pozwolenie. Ponadto utrzymanie terenu ZP5 jako terenu zielonego zgodnie z wnioskami mieszkańców obszaru objętego planem. Punkt 3 uwagi, uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z ustaleniami Studium. W Studium dla terenu MW czyli terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wskazano minimalną powierzchnię biologicznie czynną na poziomie 30 %, a maksymalną wysokość zabudowy na poziomie 25 m. Przyjęcie innych wskaźników oznaczałoby niezgodność ze Studium. Wskaźniki miejsc parkingowych ustalone w projekcie planu ustalone zostały zgodnie z programem obsługi parkingowej dla miasta Krakowa. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 29 w wyżej wymienionym zakresie. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będzie głosowany w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1932, jest to projekt uchwały w trybie jednego

czytania, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ, OZNACZONEJ NUMEREM 30 /w zakresie pkt 2, pkt 3 i pkt. 4/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej.

Druk Nr 1932. Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlęk – Dziubek

W uwadze numer 30 wniesiono w punkcie 2 o ustalenie minimalnego wskaźnika powierzchni czynnej do terenu MW 17 na poziomie 25 %. W punkcie 3 w odniesieniu do paragrafu 20 w nawiązaniu do wskaźnika intensywności zabudowy istniejącej przewidzianej dla terenu MW18 o ustalenie wskaźnika intensywności w zakresie 1.5 do 2.5. W punkcie 4 uwagi wniesiono o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu MW17 na poziomie 18,5 m. Odnośnie punktów zawartych w uwadze punkt 2 uwagi, uwaga nieuwzględniona, zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu powinien być zgodny z ustaleniami Studium. W Studium dla terenu objętego uwagą minimalna powierzchnia biologicznie czynna określona została na poziomie 30 %. W związku z powyższym w projekcie planu dla terenu objętego wnioskiem ustalono wskaźnik terenu biologicznie czynnego minimum 30 %. Odnośnie punktu 3 i 4 uwagi uwaga nieuwzględniona. Ze względu na sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej i przesunięcie światła nie zwiększa się wysokości zabudowy ani jej intensywności. Ustalony w projekcie planu wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu MW17 dostosowany jest do istniejącej w sąsiedztwie zabudowy zgodnie z wymogami zachowania ładu przestrzennego. Jest to realizacja zapisanych w Studium wskazań dla wybranych elementów, ochrona i zachowanie istniejących układów architektoniczno – urbanistycznych oraz charakteru gabarytów ich zabudowy. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 30 w wyżej wymienionym zakresie. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będzie głosowany w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1933, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO

PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ, OZNACZONEJ NUMEREM 31 w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej.

Druk Nr 1933. Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlęk – Dziubek

W uwadze numer 31 wniesiono w punkcie 1 o włączenie terenu zieleni urządzonej oznaczonej ZP1 do przyległego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W punkcie 2 o włączenie terenu zieleni urządzonej oznaczonej w projekcie planu ZP3 do przedmiotowego terenu zabudowy wielorodzinnej. W punkcie 3 o włączenie terenu zieleni urządzonej oznaczonego w projekcie ZP4 do przyległego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Odnośnie wyżej wymienionych uwag uwagi nie zostały uwzględnione. Jednym z podstawowych celów sporządzanego planu jest między innymi kształtowanie przestrzeni publicznych o oparciu o wysokie standardy estetyczne, wysokim standardzie architektury, rozwój i wyposażenie tej przestrzeni między innymi w obiekty małej architektury oraz ochrona istniejącej zieleni. Wskazane w uwadze tereny ZP1, ZP3, ZP4 to istniejące ogólnodostępne tereny zieleni, dlatego też wyznaczono tereny zieleni urządzonej, co jest również odpowiedzią na liczne wnioski mieszkańców. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wyżej wymienionej uwagi złożonej do projektu planu. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będzie głosowany w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1934, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ CZĘŚCIOWO PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ, OZNACZONEJ NUMEREM 33 w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej.

Druk Nr 1934. Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlęk – Dziubek

W uwadze numer 33 wniesiono o przesunięcie terenów zielonych w kierunku północnej granicy działki 240/8 w taki sposób, ażeby tereny te zajmowały, znajdowały się w północnej części działki w kierunku południowym, pas równej szerokości 3 m. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostawienia pasa ZP8 o szerokości 3 m. Teren ZP8 wskazany został w miejscu występowania drzewostanu porastającego skarpę pomiędzy terenami U11 i MW/U2. Ze względu na ochronę walorów przyrodniczych teren ten został wykluczony z zainwestowania i utrzymany jako teren zielony. W związku z uwagą zasięg terenu ZP8 został ponownie przeanalizowany i zawężony. Nie wynosi on jednak równej szerokości 3 m. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi 33 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulicy Łokietka i Wrocławskiej. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będzie głosowany w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1935, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autokorekt, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ, OZNACZONEJ NUMEREM 34 w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej.

Druk Nr 1935. Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlęk – Dziubek

W uwadze 34 wniesiono o zaplanowanie parkingu na terenach MW24, 21, 27, 25 oraz U10 lub zwiększenie minimalnego wskaźnika miejsc parkingowych z 0.5 do 0.8. Uwaga nieuwzględniona. Wskaźniki miejsc parkingowych ustalone zostały w projekcie planu zgodnie z programem obsługi parkingowej dla miasta Krakowa. Prezydent Miasta nie uwzględnił uwagi numer 34 złożonej do przedmiotowego projektu planu. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będzie głosowany w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1936, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ, OZNACZONEJ NUMEREM 35 w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej.

Druk Nr 1936. Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlęk – Dziubek

W uwadze numer 35 wniesiono o wyznaczenie terenu zielonego w innym miejscu niż obecnie ZP5. W tym miejscu znajduje się obecnie realizowana zaawansowana inwestycja budowlana. Uwaga nieuwzględniona. Inwestycja, budynek obecnie realizowany położony jest poza terenem ZP5. Ze względu na istniejący drzewostan pozostawia się teren ZP5. Ze względu na uwarunkowania formalnoprawne, w szczególności na strukturę własności gruntów znaczna dominacja gruntów prywatnych w planie nie ma możliwości wskazania nowych terenów zielonych w zastępstwie. W terenie MW24 zgodnie z ustaleniami planu obowiązuje minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 50 %. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił przedmiotowej uwagi złożonej do projektu planu. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będzie głosowany w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1937, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ CZĘŚCIOWO PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I

WROCŁAWSKIEJ, OZNACZONEJ NUMEREM 36 w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej.

Druk Nr 1937. Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlęk – Dziubek

W uwadze 36 wniesiono o wpisanie do projektu planu zakazu zabudowy masztów telefonii komórkowej w terenie MW24, 21 i 27. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia w planie całkowitego zakazu lokalizacji masztów telefonii komórkowej. Ze względu na obowiązujące przepisy ustawy o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych nie można wprowadzić całkowitego zakazu lokalizacji tego typu urządzeń. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi 36 złożonej do projektu planu. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będzie głosowany w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1938, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ, OZNACZONEJ NUMEREM 37 /w zakresie pkt 2 oraz częściowo w zakresie pkt 1/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej.

Druk Nr 1938. Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlęk – Dziubek

W uwadze numer 37 wniesiono w punkcie 1 o ustalenie w terenie MW24, 21, 25, 27 minimalnego wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnego 35 %. W punkcie 2 uwagi, ustalenie w terenie MW24, 21, 25, 27 maksymalnej wysokości zabudowy 18 m. Uwaga, odnośnie punktu 1 uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia wnioskowanej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, jednak po przeprowadzonych ponownych analizach minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenie MW24 określony został na poziomie 50 %. Punkt 2 uwag, uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium. Zgodnie z

kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium dla przedmiotowego terenu określono następujące wskaźniki, minimalna powierzchnia terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 30 %, maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej, usługowej w terenach MW 25 m. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi 37 w wyżej wymienionym zakresie. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będzie głosowany w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1939, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autokorekt, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ, OZNACZONEJ NUMEREM 38 w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej.

Druk Nr 1939. Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlęk – Dziubek

W uwadze 38 w punkcie 1 wniesiono o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 30 % na 24 %. W punkcie 2 o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy z 22 do 25 m. W punkcie 3 wprowadzenie zapisu mówiącego o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, budynkami usługowymi lub budynkami mieszkalno – usługowymi wielorodzinnymi. Odnośnie postulatów zawartych w uwagach uwaga zawarte w punkcie 1 nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami art. 15 projekt planu musi być zgodny z ustaleniami Studium. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wprowadzono minimalną powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej 30 %. W związku z powyższym w projekcie planu nie ma możliwości zmniejszenia tego wskaźnika. Określona w Studium zasada dotycząca możliwości obniżenia minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dotyczy terenów zainwestowanych. W przypadku realizacji nowych inwestycji teren traktowany jest jednak jako teren niezainwestowany i obowiązuje wartość wskaźnika na poziomie 30 %. Odnośnie punktu 2 uwaga nieuwzględniona ze względu na sąsiedztwo niższej zabudowy, wysokość zabudowy ograniczona została do 22 m. Wysokość została dostosowana do istniejącej w sąsiedztwie zabudowy zgodnie z wymaganiami zachowania ładu przestrzennego. Jest to realizacja zapisanych w Studium wskazań ochrony i zachowania istniejących układów

architektoniczno – urbanistycznych oraz charakteru i gabarytów zabudowy. Odnosnie punktu 3 uwaga nieuwzględniona gdyż nie został wprowadzony wnioskowany zapis mówiący o podstawowym przeznaczeniu terenu. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi 38 złożonej do przedmiotowego planu. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będzie głosowany w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1940, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ, OZNACZONEJ NUMEREM 42 /w zakresie pkt 1, pkt 3 i pkt 5 oraz częściowo w zakresie pkt 6/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej.

Druk Nr 1940. Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlęk – Dziubek

W uwadze 42 w punkcie 1 wniesiono o przekwalifikowanie terenu MW18 na teren zieleni publicznej. W punkcie 3 możliwość stosowania tych dachów skośnych jak to ma miejsce dla zabytkowych budynków w północnej części terenu U8. W punkcie 5 możliwość stosowania tylko dachów skośnych w północno wschodniej części terenu U8. W punkcie 6 połączenie ścieżki rowerowej z chodnikiem wzdłuż KDW4, KDZ10, w północnym i wschodnim narożniku terenu U11. Odnosnie postulatów zawartych w uwadze, punkt 1 uwagi uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego teren ten położony jest w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Po przystąpieniu do procedury planistycznej zostały złożone wnioski o przeznaczeniu tego terenu pod zabudowę wielorodzinną co zgodne jest z ustaleniami studium. Punkt 3 i 5 uwaga nieuwzględniona. Zabytkowa zabudowa w terenach MW11 oraz MW12 to zabudowa jednorodzinna, a więc zabudowa o innym charakterze niż zabudowa dopuszczona do realizacji w terenie U8. Ze względów technologicznych konieczne jest dopuszczenie możliwości realizacji także dachów płaskich. Punkt 6 uwagi, nie uwzględnia się uwagi w zakresie wprowadzenia do planu przebiegu ścieżek rowerowych jako ustalenia planu. Przebieg ścieżki rowerowej wskazany został jako element informacyjny projektu planu pomiędzy terenami KDW4 i KDD8. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi 42 w wyżej wymienionym zakresie.

Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będzie głosowany w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1941, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ, OZNACZONEJ NUMEREM 46 /w zakresie pkt 6, pkt 7 oraz częściowo w zakresie pkt 1, pkt 2 i pkt 4/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej.

Druk Nr 1941. Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlęk – Dziubek

W uwadze 46 wniesiono w punkcie 1 o obniżenie wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu MW24. W punkcie 2 uwagi o wykreślenie z planu zapisów dopuszczających umieszczanie na obszarze, którego dotyczy plan stacji bazowych telefonii komórkowej. W punkcie 4 o wydzielenie z terenu U8, na którym obecnie znajduje się Instytut Zaawansowanych Technologii obszarów zabudowy usługowej o mniejszej dopuszczalnej wysokości zabudowy, obniżenie jej do 10 m. W punkcie 6 o uzupełnienie projektu planu o zapisy dotyczące nakazu kształtowania i utrzymania uzupełniającego, pielęgnacji szpalerów drzew w ciągu ulic Władysława Łokietka. W punkcie 7 wykreślenie z projektu planu treści punktu 3 w paragrafie 13 tak ażeby uniemożliwić możliwość wprowadzenia linii komunikacji autobusowej w ulicy Łokietka. Odnośnie punktu 1 uwagi uwaga nieuwzględniona w zakresie zmian minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego dla terenów MW czyli terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej teren powierzchni biologicznie czynnej został określony na poziomie minimum 30 %. Po przeprowadzeniu ponownych analiz minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalony został dla terenu MW24 na poziomie 50 %. Odnośnie punktu 2 uwaga nieuwzględniona częściowo ze względu na obowiązujące przepisy ustawy o wspieraniu usług sieci telekomunikacyjnych nie można wprowadzić w planie całkowitego zakazu lokalizacji tego typu urządzeń. Odnośnie punktu 4 uwaga nieuwzględniona w zakresie obniżania wysokości zabudowy do 10 m. Z terenu U8 został wydzielony jako nowy teren U8 o zmniejszonej wysokości zabudowy do 12 m, jednak nie tak jak wnioskowała strona to znaczy do 10 m. W terenie tym została również wprowadzona niższa intensywność

zabudowy, która wynika ze zmniejszonej wysokości zabudowy. Odnośnie punktu 6 uwagi uwaga nieuwzględniona. W ustaleniach projektu planu utrzymuje się istniejącą zieleń, ale nie wprowadza się nakazu lokalizacji szpalerów drzew wzdłuż ulicy Łokietka ze względu na parametry drogi oraz istniejące uzbrojenie terenu. Odnośnie punktu 7 uwagi nieuwzględniona. Lokalizacja tras komunikacji zbiorowej nie stanowi przedmiotu ustaleń planu miejscowego. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi 46 w wyżej wymienionym zakresie. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będzie głosowany w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1942, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ, OZNACZONEJ NUMEREM 47 /w zakresie pkt 2, pkt 3, pkt 5 i pkt 6 oraz częściowo w zakresie pkt 4 i pkt 7/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej.

Druk Nr 1942. Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlęk – Dziubek

W uwadze numer 47 wniesiono w punkcie 2 o włączenie terenu MW/U5 w granice terenu MW/U4 z pozostawieniem właściwych zapisów jak dla MW/U4. W punkcie 3 modyfikację wielkości minimalnego współczynnika terenu biologicznie czynnego do wartości występującej na działce 66, w punkcie 4 skorygowanie ustalenia dla terenu MW/U5 w taki sposób aby podnieść wysokość maksymalnie dopuszczoną 25 m. W punkcie 5 dostosowanie wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do poziomu w stanie aktualnym. W punkcie 6 dostosowanie wskaźnika intensywności zabudowy do poziomu 2.0 do 4.0. W punkcie 7 wprowadzenie zapisu mówiącego o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi i usługowymi lub budynkami mieszkalno – usługowymi wielorodzinnymi. Odnośnie punktów zawartych w uwadze. Punkt 2 uwagi, uwaga nieuwzględniona. W projekcie planu teren MW/U5 wydzielony został jako teren o innych warunkach i zasadach zagospodarowania niż sąsiadujący teren MW/U4. Ze względu na fakt objęcia budynku pod adresem Wrocławska 31 ochroną konserwatorską z uwagi na wpis do gminnej ewidencji zabytków występujące z tego wytyczne konserwatorskie nie jest możliwe dla tego terenu zastosowanie zapisów analogicznych jak dla terenu MW/U4.

Punkt 3, uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z ustaleniami Studium. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium dla terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej dla terenu tego minimalna powierzchnia terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowo – usługowej wynosi 30 %. Biorąc pod uwagę zapisy w jednostce urbanistycznej numer 7 wskaźnik obniżono o 20 % to znaczy do 24 %. Uwaga numer 4 nieuwzględniona w zakresie zwiększenia wysokości zabudowy do 25 m. Ze względu na fakt objęcia budynku ochroną poprzez wpis do gminnej ewidencji zabytków i wynikające z tego wytyczne konserwatorskie nie została zwiększona maksymalna wysokość zabudowy. Uwaga numer 5 nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami art. 15 ustawy projekt planu sporządza się zgodnie z ustaleniami Studium. Dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w którym położony jest przedmiotowy teren wskazano minimalną powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy usługowej i mieszkaniowej 30 %. Biorąc pod uwagę zapisy pozwalające na ograniczenie powierzchni biologicznie czynnej wskaźnik ograniczono o 20 % to znaczy z 30 % do 24 %. Punkt 6 uwagi, uwaga nieuwzględniona. Maksymalna intensywność zabudowy wynika między innymi z dopuszczonej wysokości zabudowy oraz powierzchni na jakiej może zostać zrealizowana zabudowa. W związku z powyższym wskaźnik nie osiągnie maksymalnej wartości o jakąawnioskowano. Punkt 7 uwaga nieuwzględniona gdyż nie został wprowadzony wnioskowany zapis mówiący o podstawowym przeznaczeniu terenu w brzmieniu zawartym przez stronę. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi 47 w wyżej wymienionym zakresie. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będzie głosowany w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1943, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ CZĘŚCIOWO PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ, OZNACZONEJ NUMEREM 48 w Załączniku do Zarządzenia Nr 579/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 marca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej.

Druk Nr 1943. Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlęk – Dziubek

W uwadze 48 wniesiono o zmianę zapisów zawartych w paragrafie 19 ust. 6 i 7 oraz rozszerzenie obszaru o teren zabudowy wielorodzinnej, teren usługowy, teren handlowy.

Uwaga nie została uwzględniona w zakresie likwidacji ograniczeń wynikających z wpisania obiektu do gminnej ewidencji zabytków. Zgodnie ze wskazaniem Miejskiego Konserwatora Zabytków uzyskano zawiadomienie o przystąpieniu do sporządzania przedmiotowego projektu planu oraz zgodnie z wpisem w karcie ewidencyjnej między innymi ochronie podlega bryła, gabaryty oraz kształt dachu dla przedmiotowego budynku. Należy wskazać, że projekt planu uzyskał wszystkie wymagane opinie i uzgodnienia, w tym uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w zakresie jego kompetencji. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi 48 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będzie głosowany w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1944, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ, OZNACZONEJ NUMEREM 2 w Załączniku do Zarządzenia Nr 2755/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej.

Druk Nr 1944. Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlęk – Dziubek

W uwadze 2.2 wniesiono w punkcie 1 o zmianę klasyfikacji terenu MW18 z terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na teren zieleni urządzonej ZP. W punkcie 2 o ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 90 %. Uwagi nie zostały uwzględnione. Zgodnie z ustaleniami Studium teren te znajdują się w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W związku z powyższym oraz biorąc pod uwagę wnioski właścicieli przedmiotowych nieruchomości w projekcie planu wyznaczono teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę takimi budynkami oznaczony na przedmiotowym planie symbolem MW18. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi 2.2 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będzie głosowany w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1945, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONYCH PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAG ZŁOŻONYCH DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ, OZNACZONYCH NUMEREM 3 i 4 / w zakresie pkt nr 2/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 2755/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej.

Druk Nr 1945. Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlęk – Dziubek

Uwaga 2.3 i 2.4, w zakresie punktu 2 wniesiono o zwiększenie dopuszczalnej wysokości zabudowy na budynkach na tych działkach do 30 m. Uwaga nie została uwzględniona w zakresie punktu 2. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym przewiduje się maksymalną wysokość zabudowy 25 m. W związku z powyższym w projekcie planu dla terenu objętego wnioskiem zabudowa nie może wynosić 30 m. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wyżej wymienionej uwagi w wyżej wymienionym zakresie. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będzie głosowany w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1946, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ, OZNACZONEJ NUMEREM 5 /w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 5, pkt 6, pkt 7 i pkt 8/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 2755/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism

złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej.

Druk Nr 1946. Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlęk – Dziubek

W uwadze numer 5 wniesiono o likwidację nieprzekraczalnej linii zabudowy lub przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy w kierunku obszaru KDD8, w punkcie 2 dla obszaru U11 przesunięcie linii o 10 m od terenów kolejowych w kierunku północnym z uwzględnieniem obszaru KDW4, w punkcie 3 dopuszczenie wielkogabarytowych urządzeń reklamowych dla terenów U11, ZP8. W punkcie 5 zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 20 %. W punkcie 6 zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do 3.6. W punkcie 7 zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 30 m. W punkcie 8 wyłączenie z obszaru ZP8 działek 240/5, 240/6 i 7 oraz włączenie ich do terenu U11. Odnośnie postulatów zawartych w uwadze. Odnośnie punktu 1 uwaga nieuwzględniona. Linie zabudowy są elementem, które obowiązkowo wskazywane są na rysunku planu. Kwestionowanie usytuowania nieprzekraczalnych linii zabudowy w terenie U11 wynika z uwzględnienia opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i ma na celu ochronę istniejącego drzewostanu. Uwaga zawarta w punkcie 2 nieuwzględniona. Droga KDW4 zlokalizowana jest w obrębie terenów kolejowych. W związku z tym powyższa linia wskazująca orientacyjny przebieg linii 10 m od terenów kolejowych również uwzględnia szerokość terenu KDW4. Linia ta wskazana została zgodnie z przepisami odrębnymi. Punkt 3 uwagi, uwaga nieuwzględniona. Ze względu na zachowanie ładu przestrzennego i estetykę terenu objętego planem na całym obszarze wprowadzony został zakaz lokalizacji wielkogabarytowych obiektów reklamowych. Uwaga zawarta w punktach 5 i 7 nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu powinien być zgodny z ustaleniami Studium. Dla terenów MW, tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej ustalono w Studium parametry, maksymalna wysokość zabudowy 25 m, minimalna powierzchnia biologicznie czynna 30 %. W związku z powyższym w projekcie planu dla terenu objętego wnioskiem U11 ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 30 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Postulowana zmiana wysokości parametrów skutkowałaby brakiem zgodności projektu planu ze Studium. Punkt 6 uwaga nieuwzględniona. Ustalony w projekcie planu wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu U11 dostosowany jest do pozostałych wskaźników. Punkt 8 uwagi, uwaga nieuwzględniona. W terenie ZP8 położona jest działka 240/6 oraz działka 240/7. Działki te położone są w części na skarpie, są zadrzewione i zakrzewione. W związku z tym, iż ochrona terenów zielonych jest jednym z celów realizacji niniejszego planu należy zachować tą zieleń poprzez wyznaczenie terenu zieleni urządzonej ZP8. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi 2.5 w wyżej wymienionym zakresie. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będzie głosowany w bloku głosowań. Kolejny

projekt uchwały, druk 1947, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ, OZNACZONEJ NUMEREM 6 w Załączniku do Zarządzenia Nr 2755/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej.

Druk Nr 1947. Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlęk – Dziubek

W uwadze numer 2.6 wniesiono o likwidację drogi KDD8. Uwaga ta nie została uwzględniona gdyż droga KDD8 stanowi alternatywne połączenie dla włączenia całego ruchu komunikacyjnego w ulicę Wrocławską w związku z czym musi posiadać ona połączenie z ulicą Łokietka bo tylko wtedy zostanie spełniony warunek prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenu. Ponadto wyznaczenie drogi publicznej KDD8 zgodnie z realizacją wskazań Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu, który uzgodnił niniejszy projekt. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi 2.6 zgłoszonej do projektu planu. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będzie głosowany w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1948, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ, OZNACZONEJ NUMEREM 7 w Załączniku do Zarządzenia Nr 2755/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej.

Druk Nr 1948. Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlęk – Dziubek

W uwadze numer 2.7 wniesiono o przywrócenie w projekcie planu priorytetu zapisów rysunku obowiązującego Studium w zakresie terenów ZP1, ZP3, ZP4 poprzez włączenie ich do obszarów MW. Uwaga nie została uwzględniona. Wskazane tereny ZP1, ZP3, ZP4 to istniejące ogólnodostępne tereny zieleni, dlatego też w projekcie planu wyznaczono je jako tereny zieleni urządzonej. Zgodnie jest to z licznymi wnioskami mieszkańców w tym zakresie. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi 2.7 złożonej do projektu przedmiotowego planu. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będzie głosowany w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1949, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ, OZNACZONEJ NUMEREM 8 w Załączniku do Zarządzenia Nr 2755/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej.

Druk Nr 1949. Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlęk – Dziubek

W uwadze numer 2.8 wniesiono o zmianę wysokości zabudowy do wysokości określonej w paragrafie 23 i określenie maksymalnej wysokości jako 34,5 m. Uwaga nie została uwzględniona. W projekcie Studium dla tych terenów wskazano maksymalną wysokość zabudowy 25 m. W związku z powyższym w projekcie planu dla terenu objętego uwagą czyli MW/U4 ustalono maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ustalenia Studium nie są wiążące dla organu przy wydawaniu decyzji WZ oraz wydawanych na ich podstawie pozwoleń na budowę. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi 2.8 złożonej do projektu planu. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych

chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będzie głosowany w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1950, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ, OZNACZONEJ NUMEREM 10 /w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3 i pkt 5/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 2755/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej.

Druk Nr 1950. Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlęk – Dziubek

W uwadze numer 2.10 wniesiono o, w punkcie 1 o uzupełnienie w paragrafie 7 zapisów dotyczących wyliczenia stref, w którym umożliwia się lokalizację budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką o strefę U7. W punkcie 2 wprowadzenie w terenach U7 jako przeznaczenia uzupełniającego możliwości kontynuacji funkcji mieszkalnej w budynkach mieszkalnych istniejących w tej strefie. W punkcie 3 o wprowadzenie w terenach U7 jako przeznaczenia uzupełniającego możliwości przeznaczenia nie więcej niż 30 % powierzchni użytkowej nowoprojektowanych budynków pod funkcje mieszkalne. W punkcie 5 uwagi o wprowadzenie do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zwiększenie wysokości zabudowy do 17 m z zastrzeżeniem cofnięcia lica elewacji frontowej kondygnacji położonej powyżej 9 m o minimum 1 m względem pierwszej linii elewacji. Odnośnie postulatów zawartych w uwadze. Uwaga zawarta w punkcie 1 nieuwzględniona. Ze względu na istniejący stan zagospodarowania, w tym zlokalizowanie dwóch budynków ujętych w gminnej ewidencji zabytków oraz z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo z terenami kolejowymi nie dopuszcza się możliwości lokalizowania zabudowy bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną. Punkt 2 uwagi, uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się do ustaleń projektu planu proponowanego zapisu. Punkt 3 uwagi, uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny ze Studium. W terenie U projekt Studium nie przewiduje, ustalenia Studium nie przewidują możliwości lokalizacji funkcji mieszkaniowej. Punkt 5 uwagi, uwaga nieuwzględniona. W projekcie planu maksymalną wysokość zabudowy dla terenu U7 ustalono na poziomie 15 m. W związku z tym, że istniejąca obecnie zabudowa to głównie budynku jedno, dwukondygnacyjne oraz, że budynek przy ulicy Składowej 21 ujęty jest w gminnej ewidencji zabytków gdzie ochronie podlega bryła oraz gabaryty budynku nie zwiększa się dopuszczonej wysokości zabudowy. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 2.10 w wyżej wymienionym zakresie złożonej do projektu planu. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Do tego projektu mamy pozytywną, ale Szanowni Państwo jak Państwo rozmawiacie to naprawdę prosiłbym, bo kończymy powoli, a to przeszkadza, rozmawiać w foyer. Opinię pozytywną mamy Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będzie głosowany w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1951, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ, OZNACZONEJ NUMEREM 11 w Załączniku do Zarządzenia Nr 2755/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej.

Druk Nr 1951. Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlęk – Dziubek

W uwadze 2.11 wniesiono o wprowadzenie możliwości kontynuacji funkcji mieszkaniowej w istniejących budynkach w terenie U7 na działkach 242/27 oraz 242/29 nie tylko poprzez dopuszczenie wykorzystania terenów w sposób dotychczasowy, ale również wprowadzenie możliwości prowadzenia robót budowlanych, w tym adaptacje poddasza na cele mieszkaniowe. Uwaga nie została uwzględniona. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium przedmiotowy teren położony jest w terenie U czyli tereny usługowe. Ustalenia Studium dla terenów U nie przewidują możliwości lokalizacji funkcji mieszkaniowej. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 11 złożonej do projektu planu. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będzie głosowany w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1952, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA

PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ, OZNACZONEJ NUMEREM 14 w Załączniku do Zarządzenia Nr 2755/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej.

Druk Nr 1952. Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlęk – Dziubek

W uwadze 2.14 wniesiono o wycofanie się z koncepcji wyodrębniania w planie miejscowym ulicy Poznańskiej jako drogi wewnętrznej KDW3. Uwaga nieuwzględniona. Droga KDW3 nie stanowi drogi publicznej w rozumieniu ustawy o drogach publicznych i nie stanowi w ustaleniach planu terenu dróg publicznych. Stanowi ona własność prywatną należącą w granicach wydzielonych działek do znajdujących się w obrębie wspólnot mieszkaniowych. W związku z tym, że jej zagospodarowanie, a także dostępność uzależniona będzie od stanowiska właścicieli terenów w tej sprawie nie zmienia się przeznaczenia terenu. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi 2.14 zgłoszonej do projektu planu. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będzie głosowany w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1953, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ, OZNACZONEJ NUMEREM 16 w Załączniku do Zarządzenia Nr 2755/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej.

Druk Nr 1953. Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlęk – Dziubek

W uwadze numer 2.16 wniesiono o doprowadzenie parametrów maksymalnych wysokości zabudowy do wysokości określonej w Studium to znaczy do 25 m. W punkcie 2 zastąpienie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ulicy Wrocławskiej linią obowiązującą. W punkcie 3 o zmianę zapisu pozwalającego na zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy. Odnośnie postulatów zawartych w uwagach. Uwaga 1 nieuwzględniona. Zgodnie z

wymaganiami zachowania ładu przestrzennego maksymalna wysokość zabudowy została wyznaczona do wysokości zabudowy istniejących w sąsiedztwie budynków. Przyjęte w ustaleniach projektu planu parametry spełniają wymagania zachowania zgodności z ustaleniami Studium gdyż zawiera się w ustalonych w tym dokumencie maksymalne wysokości zabudowy. Odnośnie punktu 2 uwaga nieuwzględniona. Utrzymanie nieprzekraczalnej linii zabudowy wskazanej na rysunku planu jest istotne z punktu widzenia zachowania charakteru ulicy Wrocławskiej do istniejącej zabudowy, nie ma konieczności realizacji nowych miejsc parkingowych, a w przypadku realizacji nowych inwestycji istnieje możliwość realizacji miejsc parkingowych, w tym garażu podziemnego w terenie MW/U1. Uwaga trzecia nieuwzględniona. W związku z utrzymaniem wysokości zabudowy w terenie MW/U1 nie jest konieczne zwiększanie wskaźnika intensywności zabudowy. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi 2.16 złożonej do projektu przedmiotowego planu miejscowego. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będzie głosowany w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1954, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ, OZNACZONEJ NUMEREM 17 /w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3 i pkt 5/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 2755/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej.

Druk Nr 1954. Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlęk – Dziubek

W uwadze numer 2.17 wniesiono w punkcie 1 z uwagi na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej dla terenów U9 i U2 wprowadzenie zapisów mających na uwadze ograniczenie uciążliwości takich terenów dla sąsiadujących mieszkańców, terenu oznaczonego symbolem MW9 oraz wprowadzenie zieleni miejskiej i wysokiej izolacyjnej z pasem o szerokości minimum 4 m. W punkcie 2 o zmianę parametrów dla terenu U2 w szczególności dotyczących konieczności zachowania minimalnego poziomu biologicznie czynnego. W punkcie 3 konieczność wprowadzenia w planie definicji usług oraz co za tym idzie ograniczenie uciążliwości części usług dla mieszkańców. W punkcie 5 zapewnienie miejsc postojowych dla nowo powstałych budynków mieszkalnych wielorodzinnych w granicach działki budowlanej minimum jedno, maksimum jedno, dwa. Uwaga pierwsza

nieuwzględniona ze względu na istniejące zainwestowanie terenów U9 oraz U2 w tym istniejącą zabudowę w granicy działki. Nie ma możliwości zrealizowania postulatu zawartego w uwadze. Odnośnie punktu 2 uwagi ustalenia Studium dla zabudowy usługowej w terenach MW wskazano następujące standardy, minimalna powierzchnia biologicznie czynna 30 %, maksymalna wysokość zabudowy 25 m. Równocześnie Studium dla terenów zainwestowanych, kiedy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dopuszcza w planie miejscowym odstępstwo od tej wartości o wielkość określoną w ramach danej struktury dla jednostki urbanistycznej. Dla jednostki numer 7 dopuszczono odstępstwo o 20 % przyjętych wartości. W związku z powyższym w projekcie planu dla terenu U2 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 24 %. Punkt 3 uwagi, uwaga nieuwzględniona. Nie ma konieczności wprowadzenia definicji usług do ustaleń projektu planu. Ustalenie planu nie mogą narzucać rodzajów prowadzonych działalności usługowych. W projekcie planu nie określa się katalogu dopuszczalnych usług, natomiast zakazuje się lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych. Punkt 5 uwagi, uwaga nieuwzględniona. Wskaźnik miejsc parkingowych ustalony został w projekcie planu w oparciu o program obsługi parkingowej miasta Krakowa. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi 2.17 w wyżej wymienionym zakresie. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będzie głosowany w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1955, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ, OZNACZONEJ NUMEREM 19 /w zakresie pkt 3 i pkt 4/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 2755/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej.

Druk Nr 1955. Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlęk – Dziubek

W uwadze numer 2.19 wniesiono o wykreślenie z paragrafu 8 ust. 6 pkt 3 słów: w sposób umożliwiający przebudowę, rozbudowę ulicy i tym samym zapewnienie rzeczywistej ochrony drzewostanu wzdłuż ulicy Wrocławskiej. W punkcie 4 wniesiono o wykreślenie z paragrafu 8 ust. 6 pkt 3 słów: w sposób umożliwiający przebudowę, rozbudowę ulicy i tym samym

zapewnienie rzeczywistej ochrony drzewostanu wzdłuż ulicy Składowej. Odnośnie postulatów zawartych w uwadze uwagi nie zostały uwzględnione. Ze względu na rolę jaką pełni ulica Wrocławska oraz ulica Składowa w układzie komunikacyjnym miasta oraz ze względu na stały wzrost obciążenia ruchem konieczne jest utrzymanie w projekcie planu zapisów pozwalających na modernizację tych dróg oraz podniesienie ich parametrów. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi 19 w wyżej wymienionym zakresie. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będzie głosowany w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1956, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONYCH PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAG ZŁOŻONYCH DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ, OZNACZONYCH NUMERAMI 20 i 21 /w zakresie pkt 1 i pkt 3/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 2755/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej.

Druk Nr 1956. Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlęk – Dziubek

W uwadze numer 2.20 oraz 2.21 o jednakowej treści wniesiono o podniesienie wskaźnika intensywności zabudowy w terenie MW/U5 oraz wyznaczenie go na poziomie 1.5 do 3.0. W punkcie 3 uwagi o skorygowanie proponowanej linii zabudowy wzdłuż ulicy Wrocławskiej w granicach terenu MW/U4 w taki sposób, żeby w maksymalnym stopniu umożliwić zabudowę wąskiej działki. Punkt 1 uwagi nie został uwzględniony. W związku z utrzymaniem wysokości zabudowy w terenie MW/U5 nie jest zasadne zwiększanie wskaźnika intensywności zabudowy. Wskaźnik ten został dostosowany do pozostałych wskaźników określonych dla terenu MW/5. Odnośnie punktu 3 uwaga nieuwzględniona. W związku z przewidywaną modernizacją ulicy Wrocławskiej oraz zgodnie z uzgodnieniami z zarządcą drogi wzdłuż ulicy KDL1 wprowadzono przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy dostosowując do go potrzeb modernizacji drogi. Działka 57/12 nie jest działką zabudowaną, w związku z czym brak jest podstaw do zmiany przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag 2.20 oraz 2.21 złożonych do projektu planu. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę

Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ja rozumiem, że jest sytuacja trudna, ale już kończymy, więc może faktycznie jakoś wytrzymamy. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będzie głosowany w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1957, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ, OZNACZONEJ NUMEREM 22 /w zakresie pkt 1/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 2755/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej.

Druk Nr 1957. Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlęk – Dziubek

W uwadze numer 2.22 w punkcie 1 wniesiono o obniżenie minimalnego wskaźnika dla terenu biologicznie czynnego do poziomu 40 %. Uwaga nie została uwzględniona. Ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu MW24 w wysokości 50 % jest konsekwencją sposobu rozpatrzenia uwag złożonych do projektu planu w czasie pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu. Przeprowadzone wówczas analizy wskazały, że podniesienie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu MW24 będzie korzystne zarówno dla rozwoju całego obszaru jak i dla mieszkańców. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi 2.22 w wyżej wymienionym zakresie złożonej do projektu planu. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będzie głosowany w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1958, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ, OZNACZONEJ NUMEREM 23 /w zakresie pkt 2, pkt 3 i pkt 5/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 2755/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej.

Druk Nr 1958. Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlęk – Dziubek

W uwadze numer 2.23 w punkcie 2, 3, 5 wniesiono o: w punkcie 2 zapisy zapewniające maksymalną ochronę drzew wzdłuż ulicy Wrocławskiej, zmiana w projekcie planu, która pojawiła się w nowej jego wersji daje możliwość niekontrolowanej wycinki drzew. W punkcie 3 wykreślenie zapisów dotyczących szpalerów drzew wzdłuż ulicy Składowej do danego fragmentu pozwalającego na wycinkę drzew z powodu rozbudowy ulicy. W punkcie 5 wykreślenie z planu wszelkich zapisów, które na ten moment dopuszczają, aby komunikacja autobusowa przebiegała ulicą Łokietka. Odnośnie uwag zawartych w punkcie 2 i 3 uwaga nie została uwzględniona ze względu na rolę jaką pełni ulica Wrocławska i Składowa w układzie komunikacyjnym miasta oraz w związku z wytycznymi ZIKiT konieczne jest utrzymanie w projekcie planu zapisu pozwalającego na modernizację dróg oraz podniesienie ich parametrów. Odnośnie punktu 5 uwagi uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zapewnienia kompleksowości systemu komunikacji miejskiej oraz dostosowanie ustaleń projektu planu do polityki miasta Krakowa w zakresie komunikacji zbiorowej konieczne jest zachowanie możliwości połączenia komunikacją zbiorową z Azorami. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi 2.23 w wyżej wymienionym zakresie. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będzie głosowany w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1959, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ, OZNACZONEJ NUMEREM 24 /w zakresie pkt 1a/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 2755/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego

wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej.

Druk Nr 1959. Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlęk – Dziubek

W uwadze 2.24 w punkcie 1a wniesiono do doprecyzowania zapisów dotyczących założenia alejowego drzew wzdłuż ulicy Wrocławskiej oraz szpaleru drzew wzdłuż ulicy Składowej. Uwaga nieuwzględniona ze względu na rolę jaką pełni ulicy Wrocławska i Składowa w układzie komunikacyjnym miasta. Konieczne jest utrzymanie w projekcie planu zapisu pozwalającego na modernizację dróg oraz podniesienie ich parametrów. W projekcie nie wprowadza się również zapisów mówiących o wycince drzew gdyż wycinka regulowana jest przez odrębne przepisy. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi 2.24 w wymienionym wyżej zakresie. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będzie głosowany w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1960, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ, OZNACZONEJ NUMEREM 25 w Załączniku do Zarządzenia Nr 2755/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej.

Druk Nr 1960. Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlęk – Dziubek

W uwadze numer 2.25 dotyczącej działki 89/1 zakwestionowano ustalony w projekcie planu zakaz nadbudowy, rozbudowy jednorodzinnego domu oraz objęcie ochroną domu przy ulicy Wrocławskiej 19 jako obiektu zabytkowego. Uwaga nie została uwzględniona. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium przedmiotowy teren położony jest w jednostce numer 7 w terenie zabudowy wielorodzinnej, w którym nie przewidziano możliwości lokalizacji zabudowy jednorodzinnej. Projekt planu dla przedmiotowej działki wyznacza teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. Zgodnie z art. 15 ustawy w projekcie planu uwzględniono i wskazano na rysunku planu obiekty objęte ochroną w ramach gminnej ewidencji zabytków. Dla domu przy ulicy

Wrocławskiej 19 ujętego w gminnej ewidencji zabytków w projekcie planu zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi ustalono nakaz ochrony oraz wprowadzono stosowną nieprzekraczalną linię zabudowy. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi 2.25 złożonej do projektu planu w całości. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będzie głosowany w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1961, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ, OZNACZONEJ NUMEREM 26 w Załączniku do Zarządzenia Nr 2755/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej.

Druk Nr 1961. Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Dorota Szlęk – Dziubek

W uwadze numer 2.26 dotyczącej działek 50/3, 4, 5 oraz 6 zakwestionowano zamierzenia planistyczne związane z przypisaniem funkcji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w terenie MW25 także dla terenu objętego tymi działkami i wywołanych skutków w postaci uniemożliwienia zrealizowania zabudowy na tych działkach przez ograniczenie konserwatorskie dla budynku oraz nie określonego terenu ogrodu. Uwaga nie została uwzględniona. W projekcie planu dla przedmiotowych działek wydzielono teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej o symbolu MW/U6 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, budynkami wielorodzinnymi z usługami wbudowanymi lub budynkami usługowym. Zatem ustalenia projektu planu umożliwiają zmianę użytkowania istniejącej zabudowy na zabudowę usługową. Budynek przy ulicy Wrocławskiej 41 zgodnie ze wskazaniem Miejskiego Konserwatora Zabytków oraz zgodnie z wpisem w karcie ewidencji obiektu w gminnej ewidencji zabytków podlega ochronie. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi 2.26 złożonej do projektu planu. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały w wersji pierwotnej będzie głosowany w bloku głosowań. I tak oto przebrnęliśmy przez te wszystkie zawilości. Trzy minuty przerwy technicznej i rozpoczynamy blok głosowań. Oczywiście, że będą wprowadzenia.

PRZERWA

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo ja wznawiam obrady. Będziemy sprawdzać kworum. Proszę o sprawdzenie kworum, wznawiam obrady. Sprawdzenie kworum, przed rozpoczęciem bloku głosowań jeszcze będą dwa wprowadzenia bo tak mi sygnalizowano, Pan Radny Bolesław Kosior i Pan Radny Łukasz Wantuch. Proszę o sprawdzenie kworum, nie listy obecności tylko kworum. Czy mamy kworum na Sali? Kworum już mamy. Zamykam, stwierdzam, że mamy kworum i wprowadzenia, Pan Radny Łukasz Wantuch pierwszy bo pierwszy zgłaszał tutaj wprowadzenie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Dosłownie trzy minuty, nie będzie prezentacji na prośbę dwóch Klubów. Krótka uchwała. Chciałbym przedstawić opinię prawną dotyczącą możliwości usuwania graffiti z budynków nie należących do Gminy Kraków. Uchwała była konsultowana z Urzędem Miasta Krakowa i Dyrektorem Chrapustą z Urzędu Wojewódzkiego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Rozumiem, że podpisy są. Numer druku Panie Radny, proszę dopisać numer druku, ponieważ nie wiem jaki to jest numer druku, a Pan Radny nie zostawił mi projektu uchwały. 1989. Podpisy do mnie. Ustalenie kierunków działań Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie usuwania pseudo – graffiti i wulgaryzmów z elewacji zewnętrznej budynków nie należących do gminy Kraków. Druk 1989, wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad jako sprawy nagłej. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Pan Radny z jakimś głosem, głos za, czy głos przeciw? To w dyskusji, to głos przeciw. Proszę.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Ja chciałem spytać z czego wynika nagły charakter tego druku, czy to jest coś co musi być oczywiście, słucham, to jestem przeciw ze względu na brak nagłego charakteru, wolałbym ten druk spokojnie przeczytać, przedyskutować, przeanalizować, a nie jakby ratować nagle w ten sposób, chyba, że mnie Pan Radny przekona, że jest jakiś nagły charakter.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Radny Łukasz Wantuch z głosem za czy nie. Czyli nie mamy głosu za. Pan Radny Andrzej Hawranek już tutaj głośno też nie rozmawia. Przystępujemy do głosowania, przystępujemy do głosowania wprowadzenia.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli wszyscy z Państwa zagłosowali zamykamy, proszę o wynik.

Za było 28 Radnych, przeciw było 2 wstrzymało się 3 Radnych. Stwierdzam, że Rada wprowadziła ten projekt uchwały do porządku obrad. Proszę Pana Radnego o zreferowanie projektu od razu.

**USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁAŃ DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
W USUWANIU PSEUDO-GRAFFITI I WULGARYZMÓW Z ELEWACJI
ZEWNĘTRZNYCH BUDYNKÓW NIE NALEŻĄCYCH DO GMINY KRAKÓW.**

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Jak powiedziałem, miałem przygotowaną 20-słajdową prezentację dotyczącą tego druku, ale dwa Kluby powiedziały mi wyraźnie, że poprą tą uchwałę jeżeli nie będzie prezentacji, więc może powiem tak o co chodzi. Mamy uchwałę Rady Miasta /.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Ale proszę Państwa o spokój i o ciszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Proszę Państwa w 2009 roku Rada Miasta Krakowa przyjęła uchwałę dotyczącą remontów kamienic oraz elewacji. Ta uchwała została zakwestionowana zarówno przez RIO jak i przez Wojewódzki Sąd Administracyjny. Na podstawie tej uchwały wspólnie z prawnikami stworzyliśmy uchwałę, która umożliwia usuwanie pseudo-graffiti i wulgaryzmów z budynków, które nie należą do Gminy Kraków. Ta konstrukcja prawna opiera się na zasadach zupełnie odmiennych niż w tamtej uchwale. Po pierwsze nie ma przekazywania pieniędzy, nie ma wydzielonych kamienic, wydzielonych budynków, każda osoba chętna, która wyrazi zgodę może mieć taki wulgaryzm czy pseudo-graffiti usunięte za oczywiście wyrażeniem zgody. Po prostu przyjeżdżają dwie osoby, albo ze Straży Miejskiej albo z MPO i usuwają takie, jeden slajd, który mówi wszystko. To jest proszę Państwa najczęstszy, to jest rzecz, która jest stałym elementem naszego krakowskiego krajobrazu, podobnie jak niebieska Nyska pod Halą Targową czy obwarzanek krakowski, takich rzeczy mamy mnóstwo. Mam, są pieniądze w budżecie wydzielone w wysokości 50 tys. zł na przeprowadzenie programu pilotażowego na terenie dzielnicy II i III czyli Grzegórzki, Prądnik Czerwony. Będzie stworzony program specjalny, który pozwoli całą tą procedurę przyspieszyć. Jeżeli uda się ten pilotaż będzie rozszerzony na cały Kraków. Idea jest taka, żebyśmy mogli po prostu usuwać te wulgaryzmy z budynków, które nie tylko należą do gminy Kraków, ale również do pozostałych osób prywatnych jeżeli wyrażą zgodę. Taki program pilotażowy mógłby się rozpocząć, jeżeli Państwo wyrażą zgodę, rozpocząć się w ciągu kilku najbliższych miesięcy. Projekt był konsultowany z Urzędem Miasta Krakowa, mam pozytywną opinię Urzędu Miasta Krakowa, że można usuwać takie wulgaryzmy jeżeli to jest kwestia bezpieczeństwa. To jest najważniejsza rzecz. W poprzedniej uchwale była to kwestia estetyki i ład przestrzennego. Tu jest kwestia bezpieczeństwa. I jest coś takiego jak teoria rozbitej szyby. Istnieje korelacja między osiedlem, między miejscem, które nie ma wulgaryzmów, a poziomem bezpieczeństwa. Więc jest pozwolenie, żeby potraktować walkę z tymi zjawiskami jako formę walki o bezpieczeństwo w mieście. Jest pozytywna opinia ze strony Urzędu

Miasta Krakowa, byłem również u Dyrektora Chrapusty w tej sprawie, również nie ma zastrzeżeń ze strony Urzędu Wojewódzkiego, przy okazji też bardzo tutaj chciałem podziękować Panu Przewodniczącemu Bogusławowi Kośmiderowi za spotkanie, które odbyło się w RIO. Myślę, że powinniśmy spróbować, to co próbowaliśmy w 2009 roku nie udało się, ale tu jest zupełnie inna konstrukcja prawna. Kwestia bezpieczeństwa. Jeżeli to jest związane z bezpieczeństwem, a jestem w stanie to udowodnić, to wtedy miasto może usuwać takie wulgaryzmy i pseudo-graffiti z terenów, które nie należą do miasta, bo w ten sposób mieszkańcy i czują się bezpieczniej i jest bezpieczniej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Rozumiem, że opinii Komisji ani Prezydenta w tej sprawie nie mamy. Zatem otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych w tej sprawie chce zabrać głos? Nikt się nie zgłasza, a więc, tak, Pani Radna Anna Szybist się zgłasza, Pan Radny Adam Kalita.

Radna – p. A. Szybist

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jest to bardzo pozytywna uchwała, naprawdę jest bardzo, bardzo dużo graffiti nieprzyzwoitego można powiedzieć w Krakowie i będę głosować za tym projektem do czego Państwa również namawiam. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Adam Kalita, potem jeszcze Pani Radna Marta Patena. Może być Pani Radna pierwsza skoro tak się spieszy.

Radna – p. M. Patena

Przepraszam bardzo, bo słyszałam swoje nazwisko, proszę bardzo Panie Radny. Znaczy tak. Ja chciałabym zapytać co to znaczy pseudo-graffiti, czy jest definicja i kto będzie o tym decydował. Po drugie ja sobie to, tego nie bardzo wyobrażam. Jeżeli byłabym właścicielem kamienicy w centrum i ktoś napisałby na mojej kamienicy słowo d/.../ to teraz kto przyjdzie i zamaluje na pomarańczowym murze na biało, zniszczy mi całą elewację, itd., to nie jest takie proste. To nie są lata minione, kiedy nie wolno było właścicielowi dbać i zarządzać własnością swoją własną i decydowało się odgórnie jak ma być i co ma być namalowane, tylko muszą być jakieś inne środki tutaj działania. Ja sobie tego po prostu nie bardzo wyobrażam, żeby na cudzych, bo na miejskich tak, ale na cudzej własności żeby ktoś inny decydował czy coś zostanie zamalowane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Radny Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mam podobne wątpliwości co Pani Radna Patena, to po pierwsze. Po drugie chyba nie po to strażników miejskich mamy żeby oni chodzili po mieście i zamalowywali napisy. Tu w tej Sali Rady Miasta odbyła się trzy albo cztery lata temu, bardzo interesująca dyskusja i konferencja na temat jak sobie różne miasta zabytkowe radzą z tego typu graffiti i tu różne pomysły są oczywiście, w większości wypadków, ja pamiętam, że Florencja np. posiłkuje się wolontariatem, z całego świata ludzie przyjeżdżają i miasto oczywiście daje takie możliwości,

a wolontariusze tym się zajmują. Moja główne wątpliwości to jest to co podniosła Radna Patena, dwa, że moim zdaniem Straż Miejska nie jest od tego, i jeszcze mam parę innych wątpliwości, ale to zostawmy. Znaczący bym nie chciał żeby Straż Miejska się zajmowała już wszystkim. Za chwilę policja się będzie zajmowała zamalowywaniem tych graffiti. Natomiast rzeczywiście jest to problem i coś z tym należy robić. Ja nie wiem czy akurat rozmawiałem tu z kolegą, ja nie wiem czy też nie będzie taki pomysł na to żeby odnawiać sobie w prywatnych kamienicach elewacje tak przy okazji. Więc ja bym bardzo uważał, to znaczący myślę, że to jest krok w dobrym kierunku i tu zgadzam się z Panią Radną Szybist, ale myślę, że ten projekt jest niedopracowany i należałoby nad nim jeszcze popracować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Słoniowski.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ile mam czasu?

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Bardzo szybko Sesję prowadziłem.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Ja kilka spraw tylko. Generalnie uważam, że intencja tej uchwały jest słuszna. Też jestem za tym żeby nasze miasto było czyste. Pozostaje w swoim nieprzekonaniu co do pilności tej sprawy, która by wymagała tego rodzaju trybu, myślę, że tutaj jest nawet błąd, który można by było poprawić gdyby było na to więcej czasu, a tak musimy dyskutować o tym druku. Ten druk nie mówi nic o Straży Miejskiej, jedynie ustala dla Prezydenta kierunki działania polegające na podjęciu wszelkich możliwych i prawnie dopuszczalnych działań. Więc rozumiem, że to była jego intencja, ale to już Pan Prezydent ma prawo po tej uchwale zdecydować czy to będzie robiła Straż Miejska czy poprosi o to MPO czy zleci to zewnętrznej firmie, bo tu różne warianty podejrzewam mógłby Pan Prezydent sobie jeszcze inne w oparciu o tą uchwałę wygenerować. W związku z tym rzeczywiście może poprzyjmy tą uchwałę, mam tylko zastrzeżenie, jej numer to 1989, a nie 1889, tak jak widnieje na wyświetlaczu i może nie dyskutujemy nad tym, a Pan Prezydent rozeźnia co jest możliwe i albo usunie ten graffiti albo nam powie dlaczego się nie da.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Szanowni Państwo kolejny mówca Pan Radny Andrzej Mazur, zapraszam.

Radny – p. A. Mazur

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To jest uchwała generalnie w dobrym kierunku dlatego, że /.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Prosiłbym Państwa o spokój, Pan Radny, przepraszam, Pan Radny Łukasz Słoniowski proszę zasilić świnkę 10 zł. Pan Radny Andrzej Hawranek będzie zaraz następny jak się nie uspokoi.

Radny – p. A. Mazur

Są różne niezbyt ładne napisy na tych murach więc to powinno faktycznie być natychmiast zlikwidowane, żeby nie straszło, ja to tak nazywam, zaznaczanie terenu przez pewnych ludzi, żeby sobie zaznaczyli, że oni tutaj funkcjonują, że oni tutaj są. Ja jako Radny Dzielnicy XV bardzo często zgłaszałem te sprawy i byłem, graffiti, walczyłem w różnych kadencjach z tym graffiti, to jest walka z wiatrakami, taka jest prawda. Na jedno graffiti zaraz się pojawia następne. Najlepiej było to rozwiązane jeżeli zgłaszało się Straży Miejskiej i Straż Miejska najlepsze miała rezultaty gdy to egzekwowała od spółdzielni mieszkaniowych, oni momentalnie działali, nawet specjalne farby używali, później natryskowo to ściągali. Gorzej było to z budynkami gdzie były prywatne, tam było to egzekwowanie trudne. Ale nie może być tak, że jest napis Policja jest taka, widziałem takie napisy, że różne inne instytucje państwowe są takie, to musi się zlikwidować, już nie mówię o tym co było tu prezentowane bo później przyjeżdżają turyści i oni to interpretują troszeczkę inaczej, a my jako ci mieszkańcy Krakowa wiemy o co chodzi, jeśli chodzi o niesnaski klubowe. Więc to nie może być, ale są środki, Straż Miejska dobrze działa według mnie, w pewnym zakresie, chyba, że znajdziemy jakieś możliwości żeby ten zakres zwiększyć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Adam Grelecki.

Radny – p. A. Grelecki

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Słusznie /.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Rafał Komarewicz, zapraszam do świnki, 10 zł.

Radny – p. A. Grelecki

Słusznie stwierdziła Pani Radna Patena, że nie można na prywatnych budynkach za gminne środki likwidować napisów. Na razie Pan Radny płaci, jak skończy, że nie można usuwać napisów za gminne środki. Proszę Państwa kłania się monitoring, kłania się monitoring, musimy rozważyć co jest bardziej konieczne i opłacalne, czy czyszczenie napisów na budynkach czy założenie prawidłowego, konkretnego monitoringu o wysokiej jakości. W miejscach gdzie powstają graffiti można założyć monitoring, planujemy, mówimy, wiem, że rozpoczyna się akcja uchwały z 2014 roku w kwestii monitoringu. Właśnie to jest problem, że ten monitoring trzeba uruchomić. Nie wydawać środków na budynku prywatne za gminne pieniądze, to jest nierealne. A teraz mam takie pytanie, podjęcie działań mających na celu usuwanie wulgaryzmów z przestrzeni publicznej jako sposobu na podniesienie bezpieczeństwa wśród mieszkańców. Pytanie mam co ma napis na ścianie do bezpieczeństwa mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Przewodniczący Bogusław Kośmider.

Radny – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo!

Ja też miałem wątpliwości. Kraków jest miastem, w którym często testujemy różne rozwiązania. Funkcjonuje pogląd, że bazgroły to jest to pewnego rodzaju wzorzec dla Polski i

te różne formy, które oni proponują, ale rzeczywiście miałem okazję z Łukaszem być w Regionalnej Izbie Obrachunkowej i tam w trybie konsultacji otrzymaliśmy można powiedzieć sygnał, nie w pełni zapewnienie, ale można powiedzieć pozytywny sygnał, że to się mieści w zasadach finansowania finansów publicznych. Jest to kolejna próba znalezienia sposobu na bazgroły. O tyle ważna, że być może uderzy w najbardziej newralgiczny punkt to znaczy ci ludzie malując te bazgroły chcą, żeby one były widoczne. Im dłużej są widoczne tym lepiej dla nich. Jeżeli uda się robić to w sposób szybki, błyskawiczny w ciągu paru godzin i stanie się to pewną regułą w Krakowie to przestanie mieć sens pisanie bazgrołów, bo one będą znikwały. A ja myślę, że warto spróbować i dlatego mimo wątpliwości, które miałem, mimo przegranych procesów, które, przypomnę to Pan Wantuch o tym mówił przy okazji uchwały elewacyjnej, przegraliśmy proces w Sądzie Administracyjnym, a wcześniej RIO zaskarżyło to myślę, że warto spróbować i zachęcam Państwa do tego bo jeżeli nie spróbujemy to nie będziemy wiedzieli czy ten mechanizm zadziała. Moim zdaniem to ma szansę działać.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Może Pan Radny na końcu. To ja pozwolę tylko powiedzieć tyle, że popieram tą jednozdaniową uchwałę, która wprawdzie niewiele mówi o samym sposobie walki z graffiti, ale lepsze jest jednozdaniowa uchwała może niż żadna, więc mam nadzieję, że się Łukaszowi uda. Kolejny mówca to jest Pani Radna Marta Patena drugie wystąpienie, zdecydowanie dwie minuty.

Radna – p. M. Patena

Liczyłam, że będę mieć więcej czasu, ale dzisiaj widzę wszyscy zdyscyplinowani. Nie wiem, myślę, że nie zostało to powiedziane co chciałam powiedzieć. Walka z bazgrołami i teraz mamy szkołę na murem, róg ulicy Kijowskiej i Czarnowiejskiej. I tam na tych murach zawsze było graffiti i to graffiti, które tam się pojawiało było akceptowane za każdym razem przez Panią Dyrektorkę Szkoły. Przychodził tzw. artysta, pokazywał jej projekt i ona zezwalała bądź nie i było malowane graffiti. Odkąd mamy walkę z bazgrołami nie może być tam graffiti bo Państwo od bazgrołów uznali, że tam nie może być graffiti. Więc też trzeba się zastanowić nad realizacją tych naszych pomysłów, żebyśmy nie wylewali dziecka z kąpielą. Jak jest jakieś miejsce i mogą się wyżywać młodzi ludzie to niech się wyżywają byle to było wszystko oczywiście zgodne z etyką. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Stanisław Rachwał. Rezygnuje. Pan Radny Tomasz Urynowicz. To Pan Radny Hawranek z wnioskiem formalnym.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni! Składałem wniosek formalny o zamknięcie listy mówców.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Mamy wniosek formalny o zamknięcie listy mówców, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę głosu za. Przystępujemy do głosowania wniosku formalnego o zamknięcie listy mówców. Proszę przygotować głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wnioskiem Pana Przewodniczącego Andrzeja Hawranka o zamknięcie listy mówców proszę nacisnąć przycisk, pytałem się, nie widziałem

zgłoszeń, jesteśmy na etapie głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za prośbę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Czekamy jeszcze na Panią Radną. Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

25 Radnych było za, 5 przeciw, 2 wstrzymało się od głosu, 1 był nieobecny. Stwierdzam, że wniosek przeszedł, lista mówców została zamknięta, proszę o pokazanie, wydruk listy mówców. Pan Radny Tomasz Urynowicz, Pan Radny Łukasz Wantuch, Pan Radny Andrzej Mazur, Pan Radny Krzysztof Durek, Pani Radna Grażyna Fijałkowska. To jest lista mówców. Rozumiem, że jeszcze mamy wyświetlać, jeżeli taka jest możliwość, jak to głosował, bo tu Pani sobie życzyła. Damy radę to zrobić czy już nie, bo Pani Radna Marta Patena chciała. Tak wygląda, jeszcze trzeba pokazać wniosek o zamknięcie. Proszę Pan Radny Tomasz Urynowicz. Pani Radna Małgorzata Jantos nie jest już wzięta pod uwagę bo zgłosiła się po zamknięciu listy mówców.

Radny – p. T. Urynowicz

Wysoka Izbo!

Ja czuję się lekko zażenowany dyskusją, którą prowadzisz. Szanowni Państwo, forsujemy na Sesjach Rady Miasta Krakowa różnego rodzaju uchwały kierunkowe ustalające kierunki działania dla Prezydenta, od budowy nowych parków po parki rzeczne, po tysiące różnych rzeczy, których dzisiaj nie przywołam. Czy rozwiązanie pod nazwą usuwanie graffiti musi wywołać taką konsternację i takie wielkie emocje na tej Sali, tylko dlatego, że zostało wniesione w formie uchwały kierunkowej. Jednozdaniowa uchwała powoduje, że rozmawiacie Państwo na ten temat godzinę, jednozdaniowa uchwała, na którą odpowiedź będzie prawdopodobnie półstronicowa Pana Prezydenta, może nawet 5-stronicowa, jakakolwiek, skończy się tylko i wyłącznie odpowiedzią Pana Prezydenta, po której Wysoka Izba będziesz mogła podjąć dalsze działania. Z całym szacunkiem dla inicjatora tego pomysłu, który rozwiązuje wszystkie problemy świata uchwałami kierunkowymi. Mimo wszystko bardzo bym prosił Wysoką Izbę żeby przejść do porządku dziennego nad tym rozwiązaniem, które tak naprawdę niczego dzisiaj nie wywoła, tylko i wyłącznie zmusi urzędników Prezydenta do udzielenia odpowiedzi. A z perspektywy Radnego z Nowej Huty problem graffiti jest problemem poważnym, który również trzeba rozwiązać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Andrzej Mazur, Pan Radny Łukasz Wantuch na końcu.

Radny – p. A. Mazur

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja bym nie wychodził do mównicy, ale Pani Radna Patena tutaj faktycznie dobrą rzecz zauważyła, mianowicie w dzielnicy XV też jest szkoła, która jest pokryta całą szkoła graffiti, więc mam nadzieję, że znajdą się środki na wymalowanie tej szkoły, bo za tym może jakieś środki pójdą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Pan Radny Krzysztof Durek.

Radny – p. K. Durek

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Jest to uchwała jednozdaniowa i zdaniem kolegi Urynowicza bez znaczenia, ale jak się obawiam, że jak my będziemy wchodzić w takie uchwały to my sobie otworzymy tzw. nowy front walki i tych graffiti znacznie przybędzie, bo graffiti były, są i będą, ale jeżeli zaczniemy walczyć z nimi w taki sposób zorganizowany to robi się rodzaj sportu, ta młodzież będzie sobie robić zawody im szybciej pojawiają się napisy tym lepiej. Więc wydaje mi się, że się po prostu podkładamy bo trzeba mieć świadomość po prostu skutków naszych decyzji, bardzo szlachetnych. Oczywiście to graffiti trzeba usunąć, może szybciej, lepiej, ale na pewno nie w tej formie, że Rada Miasta kontra graffitiarze bo tą wojnę przegramy.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Grażyna Fijałkowska, dziękuję, więc proszę Pana Radnego Łukasza Wantucha o podsumowanie dyskusji. To jest ostatni głos.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Zacznę na prośbę Pani Radnej Małgorzaty Jantos do terminologii, słowo graffiti oznacza również dzieło artystyczne więc ja będę używał wyłącznie słów pseudograffiti, ale przede wszystkim będę używał słowa wulgaryzmy, bo to co jest największym problemem naszego miasta to są wulgaryzmy i każdy z nas kto chodzi o miście to to widzi. Ja mam dwóch synów, ja ostatnio musiałem swojemu synowi tłumaczyć, nie wiem jaki napis, 6-latkowi co oznacza napis na murze. Więc największym problemem są wulgaryzmy, nie pseudograffiti czy graffiti. Zacznę od Radnego Urynowicza. Zgłaszałem poprawkę trzy minuty po tym jak zostałem Radnym Miasta, zgłaszałem poprawkę do budżetu miasta w kwocie 50 tys. zł na program pilotażowy na terenie II i III dzielnicy. Na samym początku, na pierwszym Klubie powiedziałem Panu Prezydentowi i członkom Klubu, że to jest jeden z moich najważniejszych projektów. Więc ta uchwała kierunkowa nie będą jedną z wielu uchwał kierunkowych, które przechodzą Urbi et Orbi, ale to jest jedna z najważniejszych moich uchwał i zrobię wszystko żeby ta uchwała weszła w życie. Dodatkowo za własne pieniądze stworzę program komputerowy, który pozwoli spełnić ten projekt. Więc mam 50 tys., jeżeli się uda, mam nadzieję, że Państwo Radni poprą to i za dodatkowe pieniądze rozszerzymy to na całe miasto. Pani Radna Patena, udział w programie jest dobrowolny, nie będziemy nikogo zmuszać, jeżeli ktoś chce mieć na murze przekreśloną Gwiazdę Dawida nie ma problemu, musi się zgłosić, musi zaakceptować regulamin usuwania, ja mogę tutaj 5 godzin tłumaczyć zasady tego programu, nie ma problemu, bo ja jestem przygotowany tylko byłem też proszony o pewną /.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pani Radna Marta Patena, Pani się wypowiedziała, naprawdę, bo 10 zł zaraz będzie.

Radny – p. Ł. Wantuch

To co ktoś tutaj podnosił, że my będziemy remontować elewacje. Nie, malowanie będzie dotyczyło tylko tego wulgaryzmu i też zadbamy o to żeby to zamalowanie było, troszeczkę chociaż odcień różny od elewacji, to nie ma być remont, jeżeli to miałby być remont to mogłoby to być zakwestionowane przez RIO, to ma być zamalowanie wulgaryzmów, będzie nadal widoczne, że coś tam się znajduje, ale nie będzie już Żydów. Więc o to chodzi w tym

projekcie. Co do osoby, która będzie zamalowywała, albo MPO, albo Straż Miejska, ale nie strażnik miejski. Jeżeli to będzie Straż Miejska to będzie po prostu pracownik cywilny, który będzie przyjeżdżał z farbą i będzie po prostu zamalowywał bo nie ma po prostu sensu angażować strażnika miejskiego do takich rzeczy. Co do Pana Radnego Greleckiego, jaki jest związek między, chciałbym tylko wytłumaczyć jedną rzecz, teoria rozbitej szyby. Teoria rozbitej szyby to jest teoria, która powstała w Nowym Jorku w latach 80-tych i ją wprowadził w życie burmistrz Giuliani. Ona zakłada, że jeżeli będziemy szybko reagować na łamanie drobnych norm przestępczości takie jest graffiti to siłą rzeczy doprowadzi to do spadku poważniejszych przestępstw. Są badania, teoria rozbitej szyby, jest to teoria naukowa, to już nie jest, i ta teoria się sprawdziła w Nowym Jorku. Tam ją wprowadził burmistrz Giuliani i tam się sprawdziła. I teraz proszę Państwa jeszcze jedna rzecz, skąd się wziął ten projekt tej uchwały. Przy ulicy 29 Listopada znajduje się kamienica, na której co chwilę pojawia się przekreślona Gwiazda Dawida, właścicielka zamalowywuje, pojawia się później, zamalowywuje, kilka miesięcy później się znowu pojawia. I ona przestała zamalowywać, przyzwyczaiła się. I to jest kluczowe słowo, przyzwyczailiśmy się do tego, że na murach, na blokowiskach znajdują się właśnie tego typu rzeczy i przestajemy nawet zwracać na to uwagę. Idea jest taka, jeżeli to się pojawia bardzo szybko zamalowujemy, jeżeli się pojawi ponownie znowu to zamalujemy, jeżeli się pojawi znowu to zamalujemy, to jest wojna na wyniszczenie, w pewnym momencie albo złapiemy tego grafciarza albo miasto zbankrutuje. Dlatego warto spróbować, warto zaryzykować te 50 tys. na program pilotażowy, wprowadzić ten program i że byśmy przestali się wstydić. Któryś z Radnych powiedział o turystach. Przyjeżdżają ludzie spoza Krakowa, spoza Polski nawet i my musimy tłumaczyć co oznacza przekreślona Gwiazda Dawida na co drugim budynku. Więc przestańmy się wstydić tego i zacznijmy z tym walczyć jako Radni Miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Wyczerpaliśmy już dyskusję, nie ma ad vocem, nie ma takiego trybu, dyskusja jest zamknięta, sprostowanie swojej wypowiedzi, tak, dobrze. Szanowni Państwo zamykam dyskusję, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa, która oznacza zakończenie czytania projektu. Rozumiem, że poprawek do projektu nie zgłoszono, projekt uchwały będziemy głosować teraz. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Pan Radny Michał Drewnicki głosuje czy nie? Zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za 30 Radnych, przeciw 3, 3 wstrzymało się od głosu, 1 nie brała udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Proszę o wydruk. I Pan Radny, nie wiem, który z Panów Radnych, Pan Radny Bolesław Kosior, kolejny wniosek formalny o wprowadzenie projektu uchwały do porządku obrad dzisiejszej Sesji.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały de facto korygujący uchwałę, którą podjęliśmy w kwietniu, dotyczy Rady Programowej, zmiana daty chyba przez przeoczenie poszła data 31 marca, proponowany jest

30 czerwiec. Tak, że korekta. Jeżeli Państwo pozwolicie to złożę to na ręce Przewodniczącego.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Druk 1990. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przygotowania i przedstawienia Radzie Miasta Krakowa projektu uchwały powołującej Krakowską Radę Programową ds. przygotowania obchodów 100-lecia odzyskania przez Polskę niepodległości. Druk 1990. Głos za, głos przeciw wnioskowi? Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem tego projektu uchwały do porządku obrad proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

34 Radnych było za, nikt nie był przeciwny, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada wprowadziła projekt uchwały do porządku obrad i wzorem poprzedniej uchwały prosiłbym o jego zreferowanie. Pan Radny Bolesław Kosior referuje.

ZMIANA UCHWAŁY NR LXIX/1693/17 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 12 KWIETNIA 2017 ROKU W SPRAWIE USTALENIA KIERUNKÓW DZIAŁAŃ DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA DOTYCZĄCYCH PRZYGOTOWANIA I PRZEDSTAWIENIA RADZIE MIASTA KRAKOWA PROJEKTU UCHWAŁY POWOŁUJĄCEJ KRAKOWSKĄ RADĘ PROGRAMOWĄ DS. PRZYGOTOWANIA OBCHODÓW 100-LECIA ODZYSKANIA PRZEZ POLSKĘ NIEPODLEGŁOŚCI.

Formalnie proszę to wprowadzić, bo to było przy wprowadzeniu.

Radny – p. B. Kosior

Jako informację mogę podać, że nie tylko w tym druku mówimy o Radzie Programowej 100-lecia, rocznicy 100-lecia natomiast jako informacje dodatkowe mogę podać, że jedno z państw, z którym jesteśmy zaprzyjaźnieni, jest to Gruzja, również obchodzi w 2018 roku 100-lecie, a więc myślę, że tutaj też warto pomyśleć o tym jak będziemy obchodzić czy jakąś, z tej okazji po prostu jakiś upominek zrobić w tamtym kierunku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję bardzo. Czy ktoś, to było wprowadzenie projektodawcy, otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu i będziemy projekt uchwały głosować. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 34 Radnych, nikt nie był przeciwny, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w druku numer 1990.

Rozpoczynamy głosowania. Tam było wprowadzenie do II czytania któregoś druku. Pani mówi, że nie umknie to ja Pani wierzę. Szanowni Państwo rozpoczynamy blok głosowań.

Szanowni Państwo poddaję pod głosowanie projekt uchwały zawarty w druku 1847. Wyłączenie z Zespołu Szkół Mechanicznych Nr 2 w Krakowie Al. Skrzyneckiego 12 Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 15 i jej likwidacji.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

37 Radnych było za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Druk 1848. Wyłączenie z Zespołu Szkół Poligraficzno – Medialnych w Krakowie os. Tysiąclecia 38 Szkoły Policealnej dla Dorosłych Nr 13 i jej likwidacji. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

37 Radnych za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Druk 1852. Przekształcenie Szkoły Podstawowej Specjalnej Nr 59 w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym dla Chłopców wchodzącym w skład Zespołu Placówek Resocjalizacyjno – Socjoterapeutycznych w Krakowie, z siedzibą przy ulicy Górka Narodowa 116, poprzez likwidację Filii Nr 1 ulica Parkowa 12 i Filii Nr 2 os. Szkolne 27. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

33 Radnych było za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Druk 1853. Przekształcenie Gimnazjum Specjalnego Nr 59 w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym dla Chłopców wchodzącym w skład Zespołu Placówek Resocjalizacyjno – Socjoterapeutycznych w Krakowie z siedzibą przy ulicy Górka Narodowa 116, poprzez likwidację Filii Nr 1 ulica Parkowa i Filii Nr 2 os. Szkolne 27. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

LXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 maja 2017

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

37 Radnych za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały i tutaj mamy poprawki. Jedną poprawkę. Projekt uchwały według druku 1854. Przyjęcie aktualizacji dokumentu Program tworzenia i ulepszania infrastruktury komunalnej dla Osiedla Uzdrowisko Swoszowice. Druk 1854. Mamy tutaj poprawkę Pana Radnego Józefa Jałochy, więc najpierw głosujemy poprawkę.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 18 Radnych, przeciw 19 Radnych, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła, zatem głosujemy projekt w wersji pierwotnej z dwoma autopoprawkami, bez poprawki, z autopoprawką 1, autopoprawką 2. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 21 Radnych, przeciw nikt nie był z Państwa Radnych, 15 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 24 położonym na os. Willowym w Krakowie. Druk 1882. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

35 Radnych było za, 0 przeciw, 3 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Druk 1980. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 13a położonym przy al. Słowackiego w Krakowie. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

LXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 maja 2017

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

35 Radnych było za, 0 przeciw, 0 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4182/128234 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym w budynku na os. Przy Arce 21 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy. Druk 1892. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

35 Radnych było za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1897. Ustanowienie zastawu rejestrowego oraz zastawu finansowego na akcjach Spółki Trasa Łagiewnicka SA. Poddaję projekt pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

25 Radnych było za, 1 Radny był przeciw, 11 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada p przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Druk 1895. Ustanowienie Święta Miasta Krakowa i Święta Flagi Miasta Krakowa. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Za było 40 Radnych.

Kolejny projekt uchwały. Przyjęcie aktualizacji Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Miejskiej Kraków, druk 1898, II czytanie było odbyte. Poddaję projekt pod głosowanie.

LXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 maja 2017

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli wszyscy zagłosowali to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 40 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Druk 1900. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa, zadania dzielnic. Poddaję projekt pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli wszyscy zagłosowali to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

38 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1901. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa według działów, które mają Państwo podane. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli wszyscy zagłosowali to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

38 Radnych było za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Druk 1902. Zmiana uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli wszyscy zagłosowali to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 20 Radnych, 0 przeciw, 18 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

To były drugie czytania. Teraz będzie tryb jednego czytania. Druk 1904. Wprowadzenie i realizacja programu pod nazwą Kraków dla Rodziny „N”. Nie było tutaj poprawek, była tylko autopoprawka. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

LXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 maja 2017

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli wszyscy zagłosowali to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie spójnej polityki promocyjno – informacyjnej dotyczącej ekologii i walki ze smogiem. Tutaj mamy autopoprawkę i nie mamy innych poprawek. W związku z tym poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli wszyscy zagłosowali to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 38 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały. Zawarcie Umowy o współpracy na zasadach miast bliźniaczych pomiędzy Stołecznym Miastem Budapesztem i Stołecznym Królewskim Miastem Kraków. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie również w wersji pierwotnej, bez poprawek.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli wszyscy zagłosowali to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 40 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały. Udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury. Druk 1906. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli wszyscy zagłosowali to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

39 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

LXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 maja 2017

Kolejny projekt uchwały, druk 1962. Udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury. Kolejny wniosek, poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli wszyscy zagłosowali to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 39 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1908. Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 23 czerwca 2010 roku w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Gminy Miejskiej Kraków, nie stanowiących jej wyłącznej własności. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli wszyscy zagłosowali to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

38 Radnych było za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk Nr 1907. Przyjęcie i ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie, druk 1907.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli wszyscy zagłosowali to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

23 Radnych było za, 7 było przeciw, 10 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1911. Zmiana uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 8 czerwca 2016 roku w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków. I tu mamy poprawkę, Pan Radny Grelecki poprawkę wycofał, jest

LXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 maja 2017

poprawka Pana Radnego Łukasza Słoniowskiego, do której jest pozytywna opinia Prezydenta Miasta Krakowa. W związku z tym poddaję poprawkę Pana Łukasza Słoniowskiego pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie i proszę o wynik.

38 Radnych było za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. W takim razie będziemy głosować projekt uchwały razem z przyjętą poprawką. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 37 Radnych, 0 przeciw, 2 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały. Skarga na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Druk 1963. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

40 Radnych było za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały. Druk 1964. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie wykonania przebudowy ulicy Niepokalanej Panny Marii. Mamy dwie autopoprawki do tego projektu uchwały, nie było innych poprawek. Zatem poddaję projekt uchwały wraz z dwoma autopoprawkami pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 39 Radnych, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Wydruk, proszę bardzo.

LXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 maja 2017

Kolejny projekt uchwały, druk 1978. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa w działach, które mają Państwo podane w projekcie uchwały. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 Radnych było za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1981. Udzielenie pomocy finansowej na rzecz Gminy Zielonki na realizację zadania pn. Budowa wiaduktu nad torami, łączącego ulicę Powstańców w Krakowie z drogą powiatową nr 2156K w miejscowości Batowice i Dziekanowice wraz z przebudową przyległego układu drogowego. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Wszyscy z Państwa Radnych obecnych na Sali byli za, 40 Radnych za, stwierdzam, że przyjęliśmy projekt uchwały.

Tu jest usprawiedliwienie Pana Radnego Komarewicza, bo już wybiła ta godzina, w której miałem je przekazać.

Druk 1980. Tu był wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania tego projektu uchwały jako sprawy nagłej. To są zmiany w budżecie Miasta Krakowa dotyczące zadań dzielnic. Wniosek formalny więc głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Głos za, proszę.

Radna – p. T. Maliszewska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Bardzo proszę o przychylne potraktowanie tej prośby, tam są pieniądze przyznane przez dzielnice, trzeba aby przed wakacjami dać możliwość wykonania tego budżetu i dziękuję Państwu za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Stwierdzam, że głosu przeciw nie widzę. Zatem poddaję pod głosowanie wniosek formalny.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

LXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 maja 2017

41 Radnych było za, wymagana większość 22, w związku z większością uzyskaną stwierdzam, że Rada postanowiła o wprowadzeniu do II czytania projektu uchwały. Zatem procedujemy II czytanie i do projektu, bo widzę, że nikogo nie ma, do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki, projekt uchwały w trybie pierwotnym będziemy głosować. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu i poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

41 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. I uwagi do planu. Pozwolą Państwo, że będę to czytał bardzo skrótowo bo tego jest 50 parę. Niestety nie ma takiej możliwości, bardzo bym chciał.

Druk 1915. Uwaga numer 1, zarządzenie 579/2016. Poddaję projekt pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

40 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Druk 1916. Uwaga 2, zarządzenie Nr 579/2016. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

39 Radnych za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Druk 1917. Uwaga numer 3, zarządzenie Nr 579/2016. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

LXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 maja 2017

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

37 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Uwaga numer 4, zarządzenie 579/2016. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

38 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Uwaga numer 5, druk 1919, załącznik do Zarządzenia 579/2016. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

40 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Druk 1920, uwaga numer 7, zarządzenie 579/2016. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 39 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Druk 1921. To są uwagi numer 8, 9, 10, 12, 14, 15, 16, 17, 39, 43 i 44 w zarządzeniu nr 579/2016. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

LXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 maja 2017

Za było 39 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Druk 1922. Uwaga numer 11, zarządzenie 579/2016. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

39 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1923. Uwagi numer 13, 40, 41 i 45, zarządzenie 579/2016. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

40 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1924, uwaga numer 18, zarządzenie 579/2016. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

36 Radnych było za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1925, uwaga numer 20, zarządzenie 579/2016. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

LXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 maja 2017

37 Radnych było za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1926, uwaga numer 21, zarządzenie 579/2016. Poddaję pod głosowanie projekt uchwały.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Czy wszystko się świeci?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

40 Radnych było za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Ale proszę Szanowni Państwo nie rozmawiać.

Kolejny projekt uchwały, druk 1927, uwagi numer 22, 23, 24, zarządzenie 579/2016. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1928, uwaga numer 26, zarządzenie 579/2016. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 23 Radnych, 18 Radnych było przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Wydruk? Proszę. Votum separatum.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja chciałem w imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość zgłosić votum separatum od tego głosowania. Państwo odrzucili uwagę wniesioną przez radę dzielnicy i zarząd dzielnicy V Krowodrza, która wnioskowała o niższą zabudowę, o większą powierzchnię biologicznie czynną i zaakceptowaliście tym samym Państwo też zgodę na miejsca parkingowe od 0,5 do 1 miejsca parkingowego na mieszkanie gdzie my zwyczajowo dajemy 1,2, więc otwieramy drogę do zabetonowania tego terenu. Dziękuję.

LXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 maja 2017

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było votum separatum. Kolejny projekt uchwały, druk 1929, uwaga numer 27, zarządzenie 579/2016. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

23 Radnych było za, 17 Radnych było przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Wydruk? Proszę o wydruk.

Kolejny projekt uchwały, druk 1930, uwaga numer 28, zarządzenie 579/2016. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

41 Radnych było za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1931, uwaga numer 29, zarządzenie Nr 579/2016. Poddaję pod głosowanie projekt uchwały.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

41 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1932, uwaga numer 30, zarządzenie Nr 579/2016. Poddaję pod głosowanie projekt uchwały.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

37 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1933, uwaga numer 31, zarządzenie 579/2016. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

LXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 maja 2017

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 41 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, Panie Radny Hawranek, świnka, ostrzegałem pięć razy, druk 1934, uwaga numer 33, zarządzenie 579/2016. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

41 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1935, uwaga numer 34, zarządzenie 579/2016. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

41 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1936, uwaga numer 35, zarządzenie 579/2016. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

41 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Druk 1937, uwaga numer 36, zarządzenie 579/2016. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

LXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 maja 2017

41 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Druk 1938, uwaga numer 37, zarządzenie 579/2016. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

22 Radnych było z a, 18 Radnych było przeciw. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Druk 1939, uwaga numer 38, zarządzenie 579/2016. Poddaję pod głosowanie projekt uchwały.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

41 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Druk 1940, uwaga numer 42, zarządzenie 579/2016. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

41 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1941, uwaga numer 46, zarządzenie 579/2016. Poddaję pod głosowanie projekt uchwały.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

37 Radnych było za, nikt nie był przeciwny, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1942, uwaga numer 47, zarządzenie 579/2016. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

LXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 maja 2017

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

41 Radnych było za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1943, uwaga numer 48, zarządzenie 579/2016. Poddaję pod głosowanie projekt uchwały.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 40 Radnych, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1944, uwaga numer 2, zarządzenie 2755/2016. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

40 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1945, uwagi numer 3 i 4, zarządzenie 2755/2016. Poddaję pod głosowanie projekt uchwały.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

41 Radnych było za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1946, uwaga numer 5, zarządzenie 2755/2016. Poddaję pod głosowanie projekt uchwały.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

LXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 maja 2017

40 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1947, uwaga numer 6, zarządzenie 2755/2016. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

40 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1948, uwaga numer 7, zarządzenie 2755/2016. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

40 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1949, uwaga numer 8, zarządzenie 2755/2016. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

41 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projektu uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1950, uwaga numer 10, zarządzenie 2755/2016. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

41 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1951, uwaga numer 11, zarządzenie 2755/2016. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

LXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 maja 2017

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

40 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1952, uwaga numer 14, zarządzenie 2755/2016.
Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

41 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1953, uwaga numer 16, zarządzenie 2755/2016.
Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

40 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1954, uwaga numer 17, zarządzenie 2755/2016.
Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

41 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1955, uwaga numer 19, zarządzenie 2755/2016.
Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

LXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 maja 2017

39 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1956, uwagi numer 20 i 21, zarządzenie 2755/2016. Poddaję pod głosowanie projekt uchwały.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

41 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1957, uwaga numer 22, zarządzenie 2755/2016. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

38 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdza, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1958, uwaga numer 23, zarządzenie 2755/2016. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

40 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1959, uwaga numer 24, zarządzenie 2755/2016. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

40 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1960, uwaga numer 25, zarządzenie 2755/2016. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

41 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1961, uwaga numer 26, zarządzenie 2755/2016. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

41 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Szanowni Państwo to było głosowanie. Teraz

OŚWIADCZENIA I KOMUNIKATY.

Ale najpierw informacja. Zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów uchwał według druków 1854, 1898, 1900, 1901, 1902, 1978, 1980 o przygotowanie do piątku 2 czerwca 2017 roku i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z ustawą o dostępie do informacji publicznej. Oświadczenia i komunikaty, Pani Radna Teodozja Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chciałam Państwu serdecznie, znaczy chciałam was serdecznie zaprosić i przypomnieć, wszyscy dostali takie zaproszenie, XXIV edycja konkursu przeglądu, nazywa się Bliżej Świata, to są występy uczniów szkół podstawowych i gimnazjów w językach obcych. Rodzimy to 24 raz, patronuje Pan Wojewoda Małopolski Józef Pilch, Pan Prezydent Miasta Krakowa Jacek Majchrowski, Pani Małopolski Kurator Oświaty Pani dawna nasza koleżanka, serdeczna, Basia Nowak i Dzielnica IV Miasta Krakowa bo to na jej terenie powstało od samego początku, dzieciaki to wymyśliły. Największym sponsorem jest Pan Prezydent Majchrowski i Rada Dzielnicy IV, ale oprócz tego mamy jeszcze wielu innych sponsorów. Warto przyjść i zobaczyć jak nasze dzieci opanowały nie tylko język obcy, ale także aktorstwo w języku obcym. Serdecznie zapraszam, od 24 lat, na zakończenie spotykamy się z gośćmi i ze sponsorami i podajemy pstrągi, bo to jest piątek. To był to wie, że są dobre.

Proszę Państwa druga sprawa. Dzisiaj przyjęliśmy uchwałę dotyczącą Święta Flagi Miasta. Muszę to podkreślić, projektodawcą, pomysłodawcą tej uchwały jest Pan Sebastian Kwiatkowski, mieszkaniec mojej dzielnicy, przyszedł z tym pomysłem do nas do dzielnicy, skontaktowaliśmy go z Panem Prezydentem, najpierw Panem Prezydentem Majchrowskim, później z Panem Prezydentem Kuligiem, chciałam to podkreślić bo inicjatywę mieszkańców należy podkreślać. I na koniec uwaga dotycząca nieszczęsnej klimatyzacji. Proszę Państwa zaczęło się ruszać koło piątej, tutaj na tej mapce i tam gdzieś, jakiś fragment, ale powietrze na Sali stoi. Mam ogromną prośbę, pewnie fachowcy robili klimatyzację, pewnie ktoś to od nich odbierał i pewnie już nawet zapłacił, ale błagam, żeby to fachowcy sprawdzili czy to

naprawdę dobrze działa, bo naprawdę dzisiaj do godziny 14.00, 16.00 myślałam, że się tu udusimy wszyscy. Bardzo proszę żeby jakiś z uprawnieniami inspektor nadzoru zajął się tym, bo wydane pieniądze, a skutek żaden.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Pani Radna Anna Prokop – Staszecka.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Proszę Państwa, Panie Przewodniczący!

Wszelka władza nie pochodzi od Boga tylko od wyborców. Ja mam takie pytanie w trybie informacji publicznej, bardzo proszę o informację, ponieważ jestem 6,5 roku Radną jak reprezentują nas nasi wybrani przez nas Przewodniczący i gdzie wyjeżdżają i jak nas reprezentują, może jak to na pewno bardzo dobrze, wybraliśmy ich dlatego, że bardzo dobrze reprezentują. Ale ja bym chciała wiedzieć np. dlaczego ja nigdy nie wiem, że gdzieś Rada jest reprezentowana, np. wiecie Państwo, że jest Rada, Rada jest reprezentowana teraz w Sankt Petersburgu, wiecie, no to dobrze, to będzie. Chciałabym żeby to było jawne Panie Przewodniczący, żeby to było jawne i ja bardzo proszę jako Radna i mieszkaniec tego miasta proszę o taki tryb informacji publicznej żebym wiedziała jak wyjeżdżamy, bo ja tylko dwa razy wiedziałam, że jest jakiś wyjazd, o reprezentacji, o wyjazdach i reprezentacji, ani tego, ani tego nie wiedziałam. Więc to jest jedno. I drugie, mam takie prawo, więc bardzo proszę. I drugie, zapraszam was wszystkich na 100-lecie szpitala, nie moje 100-lecie tylko szpitala, żeby nie mylić tych uroczystości, aczkolwiek są jakby troszkę przybliżone. I bardzo serdecznie proszę, szpital jest wart mszy i wart jest zachodu, a na dodatek jest w tej chwili zadłużony, a na dodatek będzie miał Pan Prof. Heller krótki 20-minutowy wykład. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję Pani Radnej. Ja tylko odpowiem za siebie Pani Radnej, Pani Radna słucha, nie słucha, że jestem 7 lat Radnym, 3 lata Wiceprzewodniczącym i nie byłem na żadnym zagranicznym wyjeździe z Rady Miasta Krakowa. Pan Przewodniczący Bogusław Kośmider, mam paszport, mogę przynieść i pokazać.

Radny – p. B. Kośmider

A ja jestem Przewodniczącym 7 lat, a byłem ostatnio rok temu we Lwowie, zresztą z kolegami i pamiętam, że wielu chętnych tam nie było. Szanowni Państwo jeśli chodzi o wyjazdy, bo to krótka informacja, wyjazdy i udziały Radnych w różnych uroczystościach, dostajecie Państwo na razie szefowie Klubów, ale prawdopodobnie oni to rozprawdają, mogą dostawać wszyscy tylko to są dość obszerne materiały, co tydzień listę zaproszeń. Prośba jest tylko do Państwa żeby jeżeli ktoś się zgłasza żeby sygnalizować w Biurze Rady bo często jest tak, że my szukamy osoby, która może reprezentować. Jeśli chodzi o wyjazdy zagraniczne to przypomnę, że zasadą jest, że, w tej kadencji tych wyjazdów mieliśmy stosunkowo niewiele, niestety niewiele, za chwilę rzeczywiście zbiera się wyjazd do Petersburga, taki większy, 5-osobowy, parytet jest oczywisty, wynika z Rady, dwie osoby z PiS, dwie osoby z Platformy, 1 osoba z Przyjaznego Krakowa, tą osobą z Przyjaznego Krakowa jest Pan Radny Sławomir Pietrzyk z racji tego, że jest Wiceprzewodniczącym Rady i jest Przewodniczącym Delegacji. Jeśli chodzi o uczestników niezależnych, to znaczy członków Rady, też są uwzględniani, z tego co wiem, z tego co pamiętam uczestniczyli w różnych wyjazdach czy uczestniczyły bo to są panie w różnych wyjazdach. To jest sprawa

LXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

31 maja 2017

pierwsza. Sprawa druga. Chciałem Państwu przypomnieć, że w niedzielę najbliższą w godzinach 10.00 – 13.00 jest otwarty, Dzień Otwarty Magistratu. Zapraszam Państwa, Młodzieżowa Rada, Rada Seniorów, sporo różnych imprez, między 10.00 a 13.00 zapraszam. Po drugie, 5 czerwca, a więc w poniedziałek o godzinie 10.30 zapraszam Państwa na mszę świętą w Kościele Ojców Franciszkanów za miasto Kraków i za mieszkańców. Po trzecie zapraszam Państwa 5 czerwca, godzina 12.00 na uroczystą Sesję zwołaną w związku ze Świętem Miasta i wręczeniem Srebrnego Medalu Cracoviae Merenti Towarzystwu Miłośników Historii i Zabytków Krakowa, to jest o godzinie 12.00 w poniedziałek. Po czwarte, mówiłem już o zaproszeniach na różne uroczystości, zgłaszajcie Państwo bo naprawdę tym jest problem. I przedostatnia sprawa, Hawranek płacił, ja też płacę. I ostatnia rzecz, parę dni temu były imieniny naszej koleżanki Todzi, tu zrobiliśmy wyjątek, ale Todzi z podziękowaniem za wszystko, wszystkiego najlepszego i dziękujemy.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Teraz jest Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Ja krótko. Szanowni Państwo!

Tak a propos mojej dychy, która wylądowała w świnie, widzicie to jest taka tradycja, najlepiej płacić swoje długie cudzymi pieniędzmi. Szanowni Państwo ja chciałam powiedzieć o jednej rzeczy. Mianowicie chciałam przypomnieć o jednej sprawie. Parę lat temu zostały w Krakowie utworzone szkoły brydżowe jako klasy sportowe. Ci młodzi ludzie uzyskali w ciągu paru lat mistrzostwo Europy. W tej chwili jest wielki problem przy tej reformie, która się robiła, ponieważ nie wiadomo co z tymi klasami zrobić i gdzie je umieścić żeby kontynuować tę piękną tradycję. W tą sobotę, jeżeli Państwo będzie się wybierali do Magistratu na Dni Otwarte bardzo bym was prosiła żebyście przeszli przez Mały Rynek ponieważ tam na Małym Rynku uczniowie, którzy chcą się uczyć brydża będą pokazywali sprawy związane z zachęcaniem mieszkańców Krakowa do tej świetnej gry, która rozwija intelekt, pozwala się orientować w tym wszystkim, współpracy itd. I chcę Państwu powiedzieć, że w Krakowie działa od 70 lat Fabryka Kart, nie wiem czy Państwo wiedzieliście, która jest o zasięgu ogólnopolskim, 70 lat działa w Krakowie, ona także będzie się prezentowała, zajrzyjcie na Mały Rynek, bardzo was proszę, i może uda nam się uratować to co osiągnęliśmy w parę lat, mistrzostwo, od 10.00 godziny do późnego wieczora, tam będziemy zachęcali, możecie się nauczyć grać w brydża w ciągu jednego wieczora. Wszystkiego dobrego, bardzo serdecznie zapraszam, ratujmy te klasy brydżowe bo to jest naprawdę wielki sukces. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Katarzyna Pabian.

Radna – p. K. Pabian

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam taki komunikat, bo Todzia mówiła o 9 czerwca, ja serdecznie Państwa zapraszam na Festiwal Kolorów, to jest święto holi tzw. i to święto będzie na stadionie Korony 10 czerwca. Jak ktoś nie wie co to są kolory holi, to jest wypuszczanie w powietrze kolorowych talków, impreza jest, talki są ekologiczne odpowiadając od razu na zarzuty czy to będzie zanieczyszczenie środowiska czy nie, to jest kolejna taka edycja, są to edycje w całej Polsce, bardzo duża ilość młodych ludzi, będą wypuszczane właśnie kolory holi, będą koncerty,

LXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 maja 2017

bardzo dobra atmosfera i tutaj bardzo wdzięcznie będę się uśmiechać do Pana Drewnickiego, bo ma widzę, świetny kontakt z młodzieżą, którą tutaj przyprowadza, żeby również przekazywał podopiecznym licealistom, gimnazjalistom i innym, że to jest bardzo dobra impreza dla nich, o godzinie 16.00 się to zaczyna, jest to piątek i będą i balony wypuszczane i kolory holi i jest przewidziane dużo nagród i myślę, że to jest bardzo fajny czas na spędzenie piątku, po południu, zamiast w knajpie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Marta Patena.

Radna – p. M. Patena

Ja tutaj dalej to w tej sprawie co Pani Radna Anna Prokop – Staszecka bo machała nam zaproszeniem, Aniu, nie dostał nikt takiego zaproszenia, a zatem ponieważ pewnie nie koniecznie do piątku będziemy w skrytkach, więc, a jesteśmy tutaj wymienieni, patronat honorowy Rada Miasta Krakowa, przypominam sobie taką uchwałę podejmowaliśmy. Proszę Państwa 9 czerwca o godzinie 10.00 msza, o godzinie 11.00 powitanie gości, później wystąpienia oficjalne, film o historii szpitala, wręczenie Orderu, Państwowych Odznaczeń i Medali, a później około godziny 14.45 spotkanie towarzyskie. Tak, że może dotrą jeszcze na spotkanie, ale Państwo też pytali, 9 czerwca w przyszły piątek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Słoniowski.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Ja tylko członków Komisji Edukacji, nie harmonogramowe posiedzenie, zapraszam w środę o 14.00, wyjazdowe u Helclów w Krakowskim Ośrodku Terapii, zachęcam, będziemy oglądać jedyne w Krakowie Lustro Weneckie, ulica Helclów. Powtarzam ulica Helclów jako tzw. rybkę mówię, jedyne w Krakowie, podobna sala do terapii rodzin z Lustrem Weneckim, będzie nam pokazana, myślę, że będzie ciekawie. Jest też parę innych punktów programu, ale to już dla członków. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Sprawdzanie listy obecności. Czy wszyscy Państwo? Proszę o wyświetlenie listy. Pan Radny Komarewicz był na pewno usprawiedliwiony, nieobecny, Pan Radny Ryszard Kapuściński też rozumiem usprawiedliwiony.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Ja w trybie sprostowania, tych Luster Weneckich to jest więcej w Krakowie, ale do terapii rodzin podejrzewam, że jest tylko to jedno, przynajmniej tak zostałem poinformowany.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Ryszard Kapuściński usprawiedliwiony, Pan Radny Rafał Komarewicz usprawiedliwiony.

Zamykam Sesję i dziękuję Państwu za uwagę, LXXIII Sesję. 17.35.