



# **Opinia**

---

**w zakresie**

**zgodności z międzynarodowymi standardami  
praktyki zawodowej audytu wewnętrznego**

**Audytu Wewnętrznego**

**w**

**Urzędzie Miasta Krakowa**

Marzec 2017 r.

## OPINIA

Ogólna ocena zgodności funkcji audytu wewnętrznego w Urzędzie Miasta Krakowa to **generalnie zgodne**<sup>1</sup>. „Generalnie Zgodne” oznacza, że dokonujący oceny wyciągnął wnioski, że odpowiednia struktura, polityki oraz procedury działalności audytu jak również procesy, w których są one stosowane są zgodne z wymaganiami indywidualnych standardów lub elementu Kodeksu Etyki pod wszystkimi istotnymi względami. Dla serii i kategorii oznacza to, że istnieje generalna zgodność z większością indywidualnych standardów i elementów Kodeksu Etyki w obrębie serii i kategorii i co najmniej częściowa zgodność z pozostałymi standardami danej serii, w których nie stwierdzono całkowitej zgodności. Mogą wystąpić znaczące możliwości poprawy, ale te działania nie mogą dotyczyć sytuacji, w których jednostka nie zastosowała Standardów IIA, Kodeksu Etyki IIA, faktycznie ich nie wprowadziła lub nie osiągnęła podstawowych celów działalności audytu.

Wśród mocnych stron Audytu wewnętrznego w UMK wskazujemy wysokie kompetencje audytorów oraz podejście wzmacniające wartość AW w całej organizacji (nastawienie na usprawnienie działań oraz rola AW w zakresie audytów ISO oraz zarządzania ryzykiem).

Jednocześnie jednak zwracamy uwagę na konieczność uzgodnienia z kierownictwem stopnia, w jakim AW ma dostarczać zapewnienia, a w jakim ma usprawniać organizację. W zależności od tych uzgodnień należy w odpowiedni sposób zmodyfikować proces audytu. Należy przy tym pamiętać o zachowaniu obiektywizmu ocen przy przyjmowaniu przez AW ról nieaudytowych.

Zwracamy również uwagę, że istotny wpływ na osiągnięcie zgodności wywiera sama organizacja, a w szczególności dojrzałość ładu organizacyjnego, zarządzania ryzykiem i systemu kontroli. Standardy wymagają wzajemnego oddziaływania AW i zarządzania ryzykiem, a w szczególności wykorzystywania zarządzania ryzykiem przez AW w swoich działaniach.

Poniżej przedstawiamy naszą ocenę zgodności z poszczególnymi standardami.

---

<sup>1</sup> Pozostałe możliwe opinie to:

CZ – „Częściowo zgodne” oznacza, że dokonujący oceny wyciągnął wnioski, że w dobrej wierze podejmowane są wysiłki, aby uzyskać zgodność z wymaganiami indywidualnych standardów lub elementu Kodeksu Etyki, w obrębie serii i kategorii standardów, ale nie osiągnięto kilku zakładanych głównych celów. Wskazuje to na znaczące możliwości poprawy w efektywnym wdrażaniu Standardów IIA i Kodeksu Etyki lub osiągnięcia celów działalności audytu wewnętrznego. Niektóre braki mogą być poza obszarem decyzji i działalności merytorycznej audytu wewnętrznego i mogą skutkować zaleceniami dla kierownictwa wyższego szczebla.

NZ – “Nie jest Zgodne” oznacza, że dokonujący oceny wyciągnął wnioski, iż audyt wewnętrzny nie posiada wiedzy, nie podejmuje w dobrej wierze wysiłku w celu osiągnięcia zgodności lub nie jest w stanie osiągnąć większości / wszystkich indywidualnych standardów lub elementu Kodeksu Etyki, serii i kategorii standardów. Takie braki będą miały znaczący negatywny wpływ na efektywność działalności audytu wewnętrznego oraz jej możliwości przynoszenia korzyści organizacji. Mogą również mieć wpływ na znaczne możliwości poprawy włączając w to działania kierownictwa wyższego szczebla.

STANDARD	SAMOCENA AW UMK	OCENA AuditSolutions
1000 – Cel, uprawnienia i odpowiedzialność	GZ	GZ
1010 - Uznawanie Definicji audytu wewnętrznego, Kodeksu etyki i Standardów w karcie audytu wewnętrznego	CZ	CZ
1100 – Niezależność i obiektywizm	GZ	GZ
1110 - Niezależność organizacyjna	GZ	GZ
1111 Bezpośrednia współpraca z Radą	GZ	GZ
1120 - Indywidualny obiektywizm	GZ	GZ
1130 - Naruszenie niezależności lub obiektywizmu	GZ	GZ
1200 – Biegłość i należyta staranność zawodowa	GZ	GZ
1210 – Biegłość	GZ	GZ
1220 – Należyta staranność zawodowa	GZ	GZ
1230 – Ciągły rozwój zawodowy	CZ	CZ
1300 – Program zapewnienia i poprawy jakości	CZ	CZ
1310 – Wymagania dot. programu zapewnienia i poprawy jakości	CZ	CZ
1311 – Oceny wewnętrzne	CZ	CZ
1312 - Oceny zewnętrzne	CZ	CZ
1320 – Sprawozdawczość dotycząca programu zapewnienia i poprawy jakości	GZ	GZ
1321 – Użycie formuły „zgodny z Międzynarodowymi standardami praktyki zawodowej audytu wewnętrznego”	CZ	GZ
1322 – Ujawnienie braku zgodności	ND	ND
2000 – Zarządzanie audytem wewnętrznym	GZ	GZ
2010 – Planowanie	GZ	GZ
2020 – Informowanie i zatwierdzanie	GZ	GZ
2030 – Zarządzanie zasobami	GZ	GZ
2040 – Zasady i procedury	GZ	GZ
2050 – Koordynowanie	CZ	CZ
2060 – Składanie sprawozdań kierownictwu wyższego szczebla i radzie	GZ	GZ
2070 – Usługodawca zewnętrzny a odpowiedzialność organizacji za audyt wewnętrzny	ND	ND
2100 – Charakter pracy	GZ	GZ
2110 – Ład organizacyjny	CZ	CZ
2120 – Zarządzanie ryzykiem	GZ	GZ
2130 – Kontrola	GZ	GZ
2200 – Planowanie zadania	GZ	GZ
2201 – Aspekty planowania	GZ	GZ
2210 – Cele zadania	GZ	GZ
2220 – Zakres zadania	GZ	GZ
2230 – Przydział zasobów do realizacji zadania	GZ	GZ
2240 – Program zadania	GZ	GZ
2300 – Wykonywanie zadania	GZ	GZ
2310 – Zbieranie informacji	GZ	GZ
2320 – Analiza i ocena	GZ	GZ
2330 – Dokumentowanie informacji	GZ	GZ
2340 – Nadzorowanie zadania	GZ	GZ
2400 – Informowanie o wynikach	GZ	GZ
2410 – Kryteria informowania	GZ	GZ

2420 – Jakość informacji	GZ	GZ
2421 – Błędy i pominięcia	ND	ND
2430 - Użycie formuły „przeprowadzono zgodnie z Międzynarodowymi standardami profesjonalnej praktyki zawodowej audytu wewnętrznego”	GZ	GZ
2431 - – Ujawnienie nieprzestrzegania	ND	ND
2440 – Przekazywanie wyników	GZ	GZ
2450 – Ogólne opinie	ND	ND
2500 – Monitorowanie postępów	GZ	GZ
2600 – Informowanie o akceptacji ryzyka przez kierownictwo	ND	ND
3. KODEKS ETYKI IIA	GZ	GZ

Zespół oceniający:

Konrad Knedler



Mirosław Stasik

