



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

BK-04.1711.07.2017

07. 04. 2017

Kraków, dnia

Pani

Marta Nowaczyk-Łapińska

Dyrektor Szkoły Muzycznej I i II stopnia

im. Bronisława Rutkowskiego

ul. Józefińska 10

30-529 Kraków

Referat Kontroli Finansowej Biura Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa przeprowadził na podstawie upoważnienia nr 10/2017, podpisanego przez Prezydenta Miasta Krakowa, kontrolę problemową w zakresie realizacji wydatków budżetowych i funkcjonowania zakładowego funduszu świadczeń socjalnych za 2016 rok w kierowanej przez Panią jednostce, której wyniki zostały ujęte w dwustronnie podpisanym protokole kontroli.

Kontrola w powyższym zakresie została przeprowadzona metodą wrywkową ze szczególnym uwzględnieniem występowania ryzyk:

- rozdysponowywanie środków publicznych niezgodnie z przepisami prawa,
- gospodarowanie środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych (dalej ZFŚS) niezgodnie z przepisami prawa.

I. Ocena sposobu funkcjonowania jednostki kontrolowanej w kontekście przyjętego ryzyka

1. Wyniki przeprowadzonej kontroli problemowej

W jednostce przestrzegano zasad realizowania wydatków:

- w sposób celowy i gospodarny,
- w granicach ich wielkości wynikającej z planu finansowego,
- w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu dostaw towarów i usług.

Sprawozdanie budżetowe Rb-28S sporządzone za 2016 rok zawierało dane zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, przy czym wskutek błędnego i niesystematycznego ujmowania operacji na poziomie ewidencji analitycznej prowadzonej wg podziałek klasyfikacji budżetowej, prezentowało w pewnym zakresie nieprawidłowe wielkości poniesionych wydatków. W trakcie postępowania kontrolnego, do ksiąg rachunkowych roku 2016 wprowadzono zapisy zawierające korekty błędnych zapisów oraz w konsekwencji sporządzono korektę sprawozdania Rb-28S.

Ponadto, w wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia świadczące o nieskutecznym funkcjonowaniu mechanizmów kontroli lub niewystarczającym zapewnieniu zgodności działania jednostki z przepisami prawa w obszarach, których nieprawidłowości dotyczą, a tym samym o częściowym zmaterializowaniu się ryzyk, a w szczególności ryzyka w zakresie gospodarowania środkami ZFŚS.

2. Nieprawidłowości wynikające z ustaleń kontroli

- 1) niedokonywanie w 2016 roku bieżącej (comiesięcznej) weryfikacji ksiąg rachunkowych pod kątem ich bezbłędności, do zachowania której obligują zapisy art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku *o rachunkowości* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 1047 z późn. zm.), o czym świadczyły stwierdzone w wyniku kontroli rozbieżności w zakresie ujmowania zdarzeń na poziomie ewidencji szczegółowej prowadzonej wg podziałek klasyfikacji budżetowej, skutkujące wykazaniem kosztów lub wydatków w niewłaściwej klasyfikacji budżetowej, z naruszeniem zasady systematycznego klasyfikowania operacji wynikającej z art. 16 ust. 1 ww. ustawy.

W trakcie kontroli dokonano sprostowania błędnych zapisów ujętych w księgach rachunkowych roku 2016 r. oraz w konsekwencji zmian dokonanych w ewidencji księgowej sporządzono korektę rocznego sprawozdania budżetowego Rb-28S.

- 2) opłacenie składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne należnych do ZUS za listopad 2016 roku w wysokości niższej łącznie (per saldo) o 308,42 zł względem ich kwoty wynikającej z deklaracji ZUS_P_DRA za listopad 2016 r. oraz deklaracji korygujących poprzednie okresy rozliczeniowe, przesłanych do ZUS w dniu 22.11.2016 r., czym naruszono art. 47 pkt 2 ustawy z dnia 13.10.1998 r. *o systemie ubezpieczeń społecznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 roku poz. 963 z późn. zm.).

W trakcie postępowania kontrolnego dopłacono do ZUS składki na ubezpieczenia społeczne w kwocie 320,74 zł tytułem deklaracji 01_11_2016 oraz zapewniono o rozliczeniu składki na ubezpieczenie zdrowotne w przelewie za marzec 2017 r. (pomniejszenie przelewu o kwotę 11,82),

- 3) nieokreślanie w umowach zlecenia:

- w sposób precyzyjny prac (czynności) zleconych do wykonania,
- miejsca i czasu (godzin) wykonywania pracy,
- formy i terminu (konkretnej daty) wypłaty wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy,
- kar za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy, zastrzeżonych na podstawie art. 483 ustawy z dnia 23.04.1964 r. Kodeks cywilny (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 roku poz. 380 z późn. zm.),
- zasad dokonywania zwrotu wydatków poniesionych w celu należytego wykonania zlecenia (koszty dojazdu do miejsca realizacji zlecenia), stosownie do art. 742 Kodeksu cywilnego. W jednostce ww. koszty wkalkulowane zostały w stawkę wynagrodzenia, w efekcie czego osobom, którym zlecono wykonywanie takich samych czynności (ten sam przedmiot umowy) ustalone zostały różne stawki wynagrodzenia,

- 4) niezgodne z wytycznymi określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie *szczególnej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych* (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r. poz. 1053 z późn. zm.) zaklasyfikowanie wydatków z tytułu:

- wynagrodzeń realizowanych na podstawie umów zlecenia, których przedmiotem były warsztaty i szkolenia dla nauczycieli, które ujęto w rozdziale 80132 *Szkoły artystyczne* w § 4170, zamiast w rozdziale 80146 *Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli* w § 4700 *Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej*,
 - przeglądów okresowych urządzeń wentylacyjnych i klimatyzatorów, w ramach których dokonywano wymiany filtrów i czyszczenia, zgodnie z sporządzonymi protokołami, które ujęto w § 4300 *Zakup usług pozostałych*, podczas gdy z uwagi na wymienione części i czyszczenie urządzeń, wydatki z tego tytułu winny zostać ujęte w ramach § 4270 *Zakup usług remontowych*,
 - konserwacji platformy przyschodowej dla niepełnosprawnych, które ujęto w ramach § 4300, zamiast w § 4270,
 - konserwacji urządzeń dźwigowych - przegląd okresowy windy w Szkole, które ujęto w ramach § 4300, zamiast w § 4270, z zastrzeżeniem, iż jedna z faktur za ww. usługi została prawidłowo zaklasyfikowana w § 4270, co świadczy o niesystematycznym ujmowaniu ww. operacji,
 - transportu uczniów i nauczyciela na nagrania na trasie Kraków - Wojkowice-Kraków, które ujęto w § 4410, zamiast w § 4300,
 - wykonania dokumentacji aplikacyjnej dla projektu unijnego pn. "Rozszerzenie oferty kulturalno- edukacyjnej poprzez doposażenie Szkoły Muzycznej I i II stopnia w Krakowie" w celu uzyskania dofinansowania w ramach naboru konkursowego do działania 8.1 Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwoju zasobów kultury Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w ramach § 4270, zamiast w paragrafie właściwym ze względu na realizowany projekt unijny,
- 5) nieprzestrzeganie przepisów ustawy o rachunkowości i obowiązującej w jednostce polityki rachunkowości w zakresie dokonywania wyceny operacji wyrażonych w walutach obcych, ustalania wartości początkowej środka trwałego, ujmowania zdarzeń w okresach sprawozdawczych, którego dotyczą (przypadki), jak również ujęcia operacji zakupu sprzętu (routera), którego spłatę rozłożono na raty.
Należy natomiast zaznaczyć, że w trakcie kontroli do ksiąg rachunkowych roku 2016 wprowadzono zapisy korygujące błędną wycenę operacji wyrażonych w walutach obcych i błędne ustalenie wartości początkowej środka trwałego oraz ujęto fakturę za zakup routera i przyjęto go na stan ewidencji rzeczowego majątku trwałego,
- 6) realizowanie wydatków na zakup odzieży roboczej (fartuchy dla Sprzątających) z częstotliwością większą (raz na rok) niż ustalona w Regulaminie pracy (norma zużycia - raz na dwa lata),
- 7) nieprawidłowe realizowanie wydatków z tytułu odpisu na ZFŚS, poprzez:
- obliczenie odpisu na emerytów i rencistów, byłych nauczycieli w oparciu o nieaktualne dane dotyczące wielkości pobieranych przez świadczeń, czym naruszono art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. *Karta Nauczyciela* (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 roku poz. 380 z późn. zm.),
 - nieprzekazanie w terminie do końca września 2016 r. pełnej kwoty planowanego odpisu (niedopłata w kwocie 454,44 zł), czym naruszono art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o *zakładowym funduszu świadczeń socjalnych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 800 z późn. zm.) oraz nieprzekazanie do końca roku 2016 pełnej kwoty skorygowanej wielkości odpisu (niedopłata w kwocie 135,82 zł), niezgodnie z wymogami § 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 r. w *sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych*

(Dz. U. z 2009 r. nr 43 poz. 349) oraz § 4 ust. 3 lit. a Regulaminu ZFŚS obowiązującego w jednostce od dnia 15.10.2016 r.,

- 8) gospodarowanie środkami ZFŚS z naruszeniem postanowień określonych w Regulaminie ZFŚS i przepisach ustawy o *zakładowym funduszu świadczeń socjalnych*, a w szczególności:
- przyznawanie przez Komisję Socjalną świadczeń, pomimo braku formalnego wniosku o ich przyznanie, złożonego przez Świadczeniobiorcę na dzień ich rozpatrzenia przez Komisję. Wnioski zawierały datę ich sporządzenia następującą po dacie posiedzenia Komisji Socjalnej,
 - sfinansowanie 9. pracownikom wycieczki do Budapesztu w równej wysokości, tj. z pominięciem kryterium socjalnego, pomimo, iż zapisy Regulaminu nie zawierały zapisów wskazujących wprost na możliwość odstąpienia od stosowania tego kryterium. Nadto w myśl Wyroku Sądu Najwyższego z dnia 10 lipca 2014 r. (sygn. II UK 472/13), odstąpienie od kryterium socjalnego przyznawania świadczeń z Funduszu powinno być zjawiskiem wyjątkowym i mieć przekonywające uzasadnienie w okolicznościach danej sprawy,
 - niesprawowanie skutecznego nadzoru na kompletnością danych zawartych we wnioskach o przyznanie świadczeń, w tym danych warunkujących udzielenie świadczeń, o czym świadczyły występujące w nich braki formalne, tj.: brak wskazania rodzaju świadczenia, o które ubiega się Wnioskodawca, brak wskazania daty urodzenia dziecka we wnioskach o przyznanie dofinansowania do ich wypoczynku,
 - ograniczenie możliwości udzielania pożyczek osobom uprawnionym do korzystania ze świadczeń funduszu, innym niż pracownicy (np. emerytom), czym naruszono art. 2 ust. 5 ww. ustawy,
 - odstąpienie od stosowania kryterium socjalnego w odniesieniu do pożyczek na cele mieszkaniowe, niezgodnie z art. 8 ust. 1 ww. ustawy,
 - nieustalenie wśród warunków przyznawania pożyczek na cele mieszkaniowe obowiązku udokumentowania wydatków sfinansowanych ze środków udzielonej pożyczki, co rodzi ryzyko ich wydatkowania niezgodnie z przeznaczeniem,
 - nieuwzględnienie we wzorze (i w efekcie w zawartych umowach o pożyczkę na cele mieszkaniowe) zapisów wskazujących na ich poręczenie, a tym samym nienależyte zabezpieczenie spłaty pożyczki,
 - nieuwzględnienie we wzorach wniosków rubryk przeznaczonych na potwierdzenie warunków udzielenia świadczeń, tj.: spłaty uprzedniej pożyczki na cele mieszkaniowej, zatwierdzenia w planie urlopów na dany rok kalendarzowy urlopu w wymiarze co najmniej 10 dni roboczych,
 - wypłacenie dwóm pracownikom pożyczek w kwotach pomniejszych o niespłaconą na dzień ich udzielenia kwotę zadłużenia z tytułu uprzednio udzielonej pożyczki oraz wypłacenie dwóm pracownikom pożyczki w dwóch ratach na podstawie dwóch zawartych umów, pomimo, iż zapisu Regulaminu ZFŚS nie przewidywały możliwości stosowania opisanych procedur postępowania,
 - zawarcie z pracownikiem umowy o pożyczkę na cele remontowe (i w efekcie wypłacenie tej pożyczki) w kwocie 20.000,00 zł pomimo, iż Komisja i Dyrektor jednostki zaakceptowali pożyczkę w kwocie 10.000,00 zł, oraz pomimo, iż w myśl Regulaminu ZFŚS, obowiązującego na dzień zawarcia umowy, maksymalna kwota pożyczki na cele remontowe wynosiła 10.000,00 zł,
 - przyznanie dofinansowania do wypoczynku dla dziecka, które ukończyło 25 lat, czym naruszono zasady ustalone w Regulaminie ZFŚS.

II. Zalecenia pokontrolne:

Mając na uwadze, iż część nieprawidłowości została wyeliminowana, co zostało zaznaczone w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego, odstąpiono od formułowania zaleceń w tym zakresie.

W celu wyeliminowania pozostałych spośród wyżej opisanych nieprawidłowości oraz uniknięcia powstania ich w przyszłości należy:

- 1) dokonywać okresowej weryfikacji ksiąg rachunkowych pod kątem:
 - poprawności i systematyczności grupowania operacji na poziomie ewidencji szczegółowej kosztów i wydatków prowadzonej wg klasyfikacji budżetowej, respektując tym samym zasady wynikające z art. 16 ust. 1 i art. 24 ust. 3 ustawy o *rachunkowości*,
 - zgodności salda rozrachunków z ZUS na koniec danego miesiąca z kwotą zobowiązania wynikającego z deklaracji rozliczeniowych ZUS_DRA oraz wielkością składek opłaconych za dany miesiąc,zapewniając tym samym bieżącą reakcję na ewentualne rozbieżności,
- 2) określać w umowach zlecenia:
 - w sposób precyzyjny prace (czynności) zlecone do wykonania,
 - miejsce i czas (godzin) wykonywania pracy,
 - kary za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy, zastrzeżone na podstawie art. 483 Kodeksu cywilnego,
 - zasady dokonywania zwrotu wydatków poniesionych w celu należytego wykonania zlecenia (koszty dojazdu do miejsca realizacji zlecenia), stosownie do art. 742 Kodeksu cywilnego,
- 3) klasyfikować wydatki do właściwych podziałek klasyfikacji budżetowej, określonych rozporządzeniem Ministra Finansów w *sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków (...)*,
- 4) realizować wydatki na zakup odzieży roboczej z częstotliwością (normami zużycia) ustaloną w Regulaminie pracy,
- 5) obliczać odpis na emerytów i rencistów, byłych nauczycieli w oparciu o aktualne dane dotyczące wielkości pobieranych przez świadczeń, zgodnie z art. 53 ust. 2 Karty Nauczyciela oraz:
 - przekazywać w terminie do końca września danego roku pełną kwotę planowanego odpisu, zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o *zakładowym funduszu świadczeń socjalnych*,
 - dokonywać rozliczenia odpisu w terminie do końca roku, w oparciu o ustaloną skorygowaną jego wielkość, zgodnie z wymogami § 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 r. w *sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych* (Dz. U. z 2009 r. nr 43 poz. 349),
- 6) przestrzegać zasad i warunków gospodarowania środkami ZFŚS określonych w Regulaminie ZFŚS i przepisach ustawy o *zakładowym funduszu świadczeń socjalnych*, a w szczególności:
 - przyznawać świadczenia wyłącznie na podstawie złożonych wniosków. Ponadto, weryfikować skutecznie i w efekcie rozpatrywać wyłącznie kompletne wnioski, wskazujące rodzaj świadczenia, o które ubiega się Wnioskodawca oraz zawierające informacje potwierdzające spełnienie warunków do otrzymania świadczenia,
 - wyeliminować zapisy Regulaminu wskazujące na ograniczenie możliwości udzielania pożyczek osobom uprawnionym do korzystania ze świadczeń funduszu, respektując tym samym art. 2 ust. 5 ww. ustawy,

- stosować kryterium socjalne do świadczeń przyznawanych w ramach działalności kulturalno-oświatowej, sportowo-rekreacyjnej (organizacja wycieczek) oraz pomocy na cele mieszkaniowe, stosownie do zapisów art. 8 ust. 1 ww. ustawy,
- uwzględnić wśród warunków przyznawania pożyczek na cele mieszkaniowe obowiązek udokumentowania wydatków sfinansowanych ze środków udzielonej pożyczki,
- zawierać w umowach o pożyczkę na cele mieszkaniowe poręczenie ich spłaty, zgodnie z warunkami wynikającymi z Regulaminu,
- weryfikować zgodność kwoty pożyczki zawartej w umowie z kwotą zatwierdzoną przez Komisję Socjalną na warunkach określonych w Regulaminie oraz z kwotą faktycznie wypłaconą pożyczkobiorcy.

Proszę wyeliminować również inne uchybienia opisane szczegółowo w protokole kontroli.

III. Osoba odpowiedzialna za realizację zaleceń pokontrolnych:

Pani Marta Nowaczyk-Łapińska – Dyrektor Szkoły Muzycznej I i II St.

IV. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych: od zaraz.

V. Termin złożenia sprawozdania z realizacji zaleceń pokontrolnych:

Sprawozdanie z wykonania niniejszych zaleceń proszę przesłać w terminie do dnia **28.04.2017 roku** do Referatu Kontroli Finansowej Biura Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa, ul. Bracka 10.

Pouczenie:

Zgodnie z § 14 ust. 1 Regulaminu przeprowadzania kontroli finansowej przez Biuro Kontroli Wewnętrznej UMK wprowadzonego zarządzeniem nr 137/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22.01.2010 r. jednostki, w stosunku do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne obowiązane są do sporządzania sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt V wystąpienia pokontrolnego według wzoru określonego w załączniku nr 3 do ww. Regulaminu.

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Do wiadomości:

1. Pani Katarzyna Król – Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa
2. Pani Anna Korfel-Jasińska – Dyrektor Wydziału Edukacji
3. Pan Lesław Fijał – Skarbnik Miasta Krakowa