

PROTOKÓŁ nr 12/2016
z posiedzenia Rady Budżetu Obywatelskiego
15.12.2016 r., godz. 16.30
Pl. Wszystkich Świętych 3-4, s. Dietla

Posiedzenie Rady Budżetu Obywatelskiego otworzyła Pani Małgorzata Bochenek – Współprzewodnicząca Rady Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa. Członkowie Rady obecni byli według załączonej listy obecności (załącznik nr 1).

1. Przedstawiono proponowany porządek obrad:

1. Omówienie projektu zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie powołania Zespołu ds. budżetu obywatelskiego miasta Krakowa oraz ustalenia szczegółowej procedury realizacji budżetu obywatelskiego miasta Krakowa w roku 2017 na poziomie ogólnomiejskim oraz dzielnicowym wraz z załącznikami. Projekt zarządzenia stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.
2. Omówienie kwestii poruszonych na posiedzeniach Grupy Roboczej Rady Budżetu Obywatelskiego a nieuwzględnionych w projekcie zarządzenia.

2. W związku z obecnością na posiedzeniu przedstawicieli Wnioskodawcy projektu „Skrzydła Krakowa” oraz pytaniami o harmonogram realizacji zadania, **Pani Małgorzata Bochenek** poinformowała, że posiedzenie Rady dotyczące monitoringu realizacji zadań I oraz II edycji budżetu obywatelskiego oraz informacji o realizacji zadań III edycji budżetu obywatelskiego planowane jest na połowę stycznia 2017 r. i wtedy Wnioskodawcy zostaną udzielone wszystkie wnioskowane informacje.

3. **Pan Andrzej Kulig** – Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa wyraził zgodę, na udział w głosowaniu osób nie będących formalnie członkami Rady Budżetu Obywatelskiego, a które są wskazane w obecnie procedowanym projekcie zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa, które uaktualni skład Rady. Członkowie Rady nie zgłosili zastrzeżeń wobec takiego rozwiązania.

4. Przystąpiono do omówienia projektu zarządzenia oraz załączników:

a) Projekt zarządzenia:

- **Pan Mateusz Płoskonka** poinformował, że w odróżnieniu od poprzedniej edycji, tegoroczny przebieg budżetu obywatelskiego regulowany będzie jednym wspólnym zarządzeniem określającym proces o charakterze ogólnomiejskim i dzielnicowym.
- W odniesieniu do funkcjonalności platformy budżetu obywatelskiego **Pan Mateusz Płoskonka** przekazał informację, że obecnie pracuje zespół, który został powołany w celu opracowania i wdrożenia platformy do głosowania. Jednym z jego zadań jest opracowanie odpowiednich metod weryfikacji mieszkańców – zarówno zakładających konto użytkownika, jak i osób głosujących.
- W odniesieniu do treści § 1 ust. 1 poinformowano, że skład osobowy Zespołu zostanie ustalony w terminie późniejszym.
- W odniesieniu do uwag co do treści § 4 ust. 1:
 - Wobec propozycji doszczegółowienia, że zgłoszona propozycja zadania powinna uwzględniać wskazanie beneficjentów zadania oraz jego ogólnodostępności poinformowano, że kwestie te zostaną uwzględnione w interfejsie platformy jako pola obowiązkowe do uzupełnienia.

- Wobec propozycji dodania punktu o obowiązkowym kosztorysie zadania przypomniano, że zgodnie z Regulaminem budżetu obywatelskiego ta część wniosku nie jest obowiązkowa dla Wnioskodawcy.
- Ostatecznie § 4 przyjęto bez zmian.
- W odniesieniu do uwag co do treści § 6:
 - Uznano, że nie ma potrzeby doprecyzowania sposobu składania protestów wobec oceny formalnej wniosków. Jednocześnie zwrócono uwagę, że zarówno Rady Dzielnic jak i Zespół ds. budżetu obywatelskiego powinni informować Wnioskodawców o uchybieniach formalnych i zgadzać się na dokonywanie uzupełnień.
 - Wobec propozycji dotyczącej rozszerzenia definicji ogólnodostępności o aspekty związane z podaniem limitu procentowego wyrażającego stosunek kosztów zakupów do wartości całego projektu lub wyliczaniem wartości projektu w przeliczeniu na jednego beneficjenta, **Pan Mateusz Płoskonka** poinformował, że takie zapisy mogą się znaleźć wyłącznie w Regulaminie budżetu obywatelskiego. Wyjaśnienie zostało przyjęte.
 - Wobec braku propozycji zmian w punktach 6) oraz 7), zapisy przyjęto.
 - Zapisy punktu 8) doprecyzowujące treść charakterystyki długoterminowych skutków w przypadku realizacji zadania oraz uzasadnień dla rozstrzygnięć dla ocen negatywnych zostały przyjęte.
 - Zdecydowano o modyfikacji punktu 12) poprzez wykreślenie słów „za pośrednictwem dedykowanej platformy internetowej”.
 - W odniesieniu do § 10 zdecydowano o modyfikacji paragrafu jak niżej:

§ 10. Komórki organizacyjne Urzędu Miasta Krakowa lub miejskie jednostki organizacyjne, o których mowa w § 9 ust. 1:

 - 1) zapraszają wnioskodawcę zrealizowanego zadania do odbioru realizacji zadania zarówno ogólnomiejskiego jak i dzielnicowego z prawem do zgłaszania uwag, z możliwością włączenia ich do protokołu. Wnioskodawcy są również zapraszani na otwarcie zrealizowanej inwestycji, oddanie inwestycji do użytku lub rozpoczęcie realizacji zadań miękkich – o ile takie są organizowane;*
 - 2) zapraszają przedstawicieli właściwej miejscowo Rady Dzielnic do udziału w odbiorze realizacji zadania zarówno ogólnomiejskiego jak i lokalnego na terenie właściwej dzielnicy z prawem zgłaszania uwag do protokołu;*
 - 3) umożliwiają wnioskodawcy czynny udział w przygotowaniu szczegółowej koncepcji i udział w procedurze konkursowej w charakterze członka komisji konkursowej lub w charakterze obserwatora, jeśli realizacji projektu wymaga przeprowadzenia takich procedur – o ile pozwalają na to przepisy prawa;*
 - 4) jeśli z treści złożonej propozycji zadania wynika, że udział w projekcie wymaga przeprowadzenia otwartego naboru uczestników, informacja o naborze powinna zostać opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa oraz na stronie internetowej budżetu obywatelskiego miasta Krakowa;*
 - 5) zobowiązane są do oznakowania, bez zbędnej zwłoki, realizowanych i zrealizowanych projektów zgodnie z wytycznymi Wydziału Promocji i Turystyki UMK.*
 - W odniesieniu do uwag **Pana Jana Pietrasa** co do § 14 i propozycji dodania zapisu, iż kierujący komórkami organizacyjnymi Urzędu Miasta Krakowa oraz miejskimi jednostkami organizacyjnymi są zobowiązani do udzielania niezbędnej pomocy we wdrażaniu procesu budżetu obywatelskiego również Radom i Zarządom Dzielnic, poinformowano, że koordynatorem współpracy pomiędzy komórkami organizacyjnymi UMK i miejskimi jednostkami organizacyjnymi a Zarządami

i Radami Dzielnic jest Zespół ds. budżetu obywatelskiego, co wynika z § 3 ust. 3 pkt 1) projektu zarządzenia.

b) Załącznik nr 1:

- Zdecydowano o doprecyzowanie nagłówka listy poparcia dla projektu w następujący sposób: *„Lista poparcia dla projektu złożonego w ramach budżetu obywatelskiego miasta Krakowa”*.

c) Załącznik nr 2: przyjęto bez zmian.

d) Załącznik nr 3:

- Wobec wątpliwości związanych z uwzględnieniem „Rad Dzielnic” jako jednego z realizatorów działania *„Organizacja w styczniu 2017 r. szkoleń dla Rad Dzielnic, które uwzględniać będą zarówno prezentację ogólnej idei budżetu obywatelskiego, zapoznanie z rekomendacjami dotyczącymi sposobu realizacji procesu oraz przedstawianie pozytywnych aspektów partycypacji. Szkolenie powinno zawierać również elementy standardów organizacji spotkań i savoir vivre w kontaktach z osobami z niepełnosprawnościami”* przeprowadzono dyskusję zakończoną głosowaniem nad wykreśleniem „Rad Dzielnic” z kolumny „Realizator”. Wyniki głosowania: „za” – 1 głos, „przeciw” – 9 głosów, „wstrzymanie się od głosowania” – 5 głosów. Zapis pozostał bez zmian.

5. **Pani Natalia Nazim** przedstawiła wniosek o przegłosowanie kwestii związanej z powrotem do papierowej wersji głosowania. Wobec propozycji przeniesienia głosowania na kolejne posiedzenie Rady Budżetu Obywatelskiego, jako pierwszy punkt posiedzenia, Pani Nazim wycofała swój wniosek.

Przedstawiono wniosek o przegłosowanie, czy Rada Budżetu Obywatelskiego powinna kontynuować podczas bieżącego posiedzenia prace nad załącznikiem nr 3. Wyniki głosowania: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 6 głosów, „wstrzymanie się od głosowania” – 2 głosy.

6. Rada przystąpiła do dalszych dyskusji nad załącznikiem nr 3.

- W tabeli „Spotkania/edukacja” wers czwarty przyjął brzmienie:
Rekomenduje się wypracowanie stałego miejsca/siatki stałych miejsc spotkań, które w świadomości społeczności Krakowa jednoznacznie kojarzone byłyby z budżetem obywatelskim, z miejscem w którym można zgłaszać swoje problemy i pomysły oraz uzyskać informację w jaki sposób je zrealizować. Co najmniej jedno z miejsc powinno być zlokalizowane w okolicach centrum Krakowa i otwarte również w godzinach wieczornych.
Jako realizator zadania został wskazany Zespół ds. budżetu obywatelskiego.
- W tabeli „Weryfikacja” wers pierwszy przyjął brzmienie:
Właściwa merytorycznie komórka organizacyjna Urzędu Miasta Krakowa lub miejska jednostka organizacyjna dokonująca oceny prawnej wniosku zobowiązana jest w przypadku modyfikacji zakresu finansowo-rzeczowego projektu do konsultacji zmian z Wnioskodawcą. Ostateczny kosztorys winien być ustalany po ustaleniu z Wnioskodawcą ostatecznego kształtu projektu.
- W tabeli „Weryfikacja” wers czwarty przyjął brzmienie:
Jeśli pozwala na to charakter wniosku, w przypadku wstępnej negatywnej oceny wniosku, Wnioskodawca powinien być o tym fakcie niezwłocznie poinformowany oraz powinno mu zostać wskazane w jakim kierunku mogą zostać poczynione zmiany.

- W tabeli „Weryfikacja” wers piąty przyjął brzmienie:
Jeśli ze złożonej propozycji zadania wynika, że udział uczestników do udziału w efektach realizacji zadania będzie miał charakter limitowany, należy zadbać o doprecyzowanie powyższego w ostatecznej wersji weryfikowanej propozycji zadania. Na etapie oceny właściwa jednostka organizacyjna UMK lub miejska jednostka organizacyjna powinna uzgodnić, w porozumieniu z Wnioskodawcą, zasady naboru do udziału w przedsięwzięciu.
- W tabeli „Weryfikacja” usunięto wers:
Na etapie weryfikacji istotnym jest poinformowanie wnioskodawcy, że dany projekt nie będzie realizowany w bieżącym roku kalendarzowym oraz o fakcie, iż bycie wnioskodawcą nie jest tożsame z byciem realizatorem danego zadania. W toku weryfikacji powinny być dokonywane niezbędne korekty zarówno w treści zgłoszonego zadania, jak i w harmonogramach.
Jednocześnie Rada rekomendowała, by powyższe informacje zostały uwzględnione w poradniku dla Wnioskodawcy oraz aby zostały rozesłane korespondencją mailową do komórek organizacyjnych UMK oraz miejskich jednostek organizacyjnych dokonujących oceny.
- W tabeli „Prezentacja zgłoszonych propozycji zadań” wers pierwszy przyjął brzmienie:
Budżet obywatelski powinien być promowany przez pryzmat złożonych projektów. Realizacja powyższego powinna nastąpić poprzez:
 - a) umożliwienie potencjalnym wnioskodawcom prezentacji pomysłów na zgłoszenie propozycji zadań;
 - b) organizację wydarzenia otwierającego głosowanie.
- W tabeli „Rozpatrywanie protestów”, wers pierwszy przyjął brzmienie:
Na posiedzenia Rady Budżetu Obywatelskiego ws. rozpatrywania protestów wobec negatywnej oceny wniosków kontynuowane będzie zapraszanie, bez prawa głosu, przedstawicieli właściwych miejscowo Rad Dzielnic.
Jako realizator powyższego zadania wskazano Radę Budżetu Obywatelskiego, która przekazywać będzie informacje do Rad Dzielnic za pośrednictwem Sekretarza.
- W tabeli „Głosowanie” dodano następujące wersy:
 - *Lokale, w których odbywać się będzie głosowanie powinny być dostępne dla osób z niepełnosprawnością ruchową. W ramach możliwości, zapewniony powinien być zostać kącik dla dzieci.*
 - *Należy kontynuować organizowanie punktów wsparcia dla osób chcących złożyć wniosek a mających kłopot z obsługą platformy internetowej. Punkty powinny być obsługiwane zarówno przez Urząd Miasta Krakowa jak i przez Dzielnice.*
- W dziale „Głosowanie” wers piąty otrzymał brzmienie:
Utrzymanie obligatoryjnych punktów podczas głosowania.
- W odpowiedzi na propozycję uwzględnienia w dziale „Głosowanie” szczegółów dotyczących organizacji punktów głosowania, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych **Pani Alina Bratko** poinformowała, że kwestie te zostaną uregulowane w osobnym zarządzeniu opisującym procedurę głosowania.
- W tabeli „Realizacja zadań” wykreślono:
 - *W ramach posiadanych możliwości finansowych, wskazane do realizacji w ramach środków poza budżetem obywatelskim mogą być zadania, które nie zmieściły się w przewidzianej puli.*

- *Jeśli charakter zgłoszonego zadania na to pozwala, należy umożliwić Wnioskodawcy zaangażowane się w realizację oraz promocję realizowanego projektu.*
- W dziale „Realizacja zadań” dodano zapis:
*Środki pozostałe po realizacji zadań powinny zostać przeznaczane na realizację tych spośród pozostałych projektów, których koszt realizacji okazał się przekraczać wstępnie szacowany kosztorys.
Należy rozważyć termin, w którym Rada będzie przyjmować od realizatorów zadań finansowe sprawozdanie z przebiegu realizacji zadań.*
 - W dziale „Promocja” wers pierwszy przyjął brzmienie:
W materiałach prasowych powinno uwzględniać się informację na temat organizowanych spotkań i ich dostępności dla osób niepełnosprawnych oraz przestrzeni dla dzieci.
 - W dziale „Promocja” wers czwarty przyjął brzmienie:
Kolportaż materiałów promocyjno-informacyjnych:
 - a) wśród osób starszych – uczestników CAS, klubów seniora, kół emerytów i rencistów;*
 - b) do Zarządu Budynków Komunalnych, wspólnot i spółdzielni mieszkaniowych;*
 - c) do instytucji kultury oraz placówek oświatowych.*
 - W dziale „Promocja” wers siódmy przyjął brzmienie:
Przygotowanie materiałów informacyjnych w wersji elektronicznej zawierających spis wszystkich projektów poddanych pod głosowanie.
 - W dziale „Promocja” wers ósmy przyjął brzmienie:
Przekazanie podziękowania dla wnioskodawców projektów, które zostały przewidziane do realizacji.
 - W dziale „Promocja” wers jedenasty przyjął brzmienie:
Promocja budżetu obywatelskiego wśród najmłodszych krakowian poprzez:
 - a) organizację konkursów np. plastycznych;*
 - b) wprowadzenie budżetu obywatelskiego do Indeksu Młodego Krakowianina.*
 - W dziale „Promocja” wers trzynasty przyjął brzmienie:
Opracowanie przewodnika dla Wnioskodawcy w wersji on-line z możliwością wydruku, który dotyczyć będzie całego procesu budżetu obywatelskiego.
 - W dziale „Promocja” wers osiemnasty przyjął brzmienie:
Profile w mediach społecznościowych oraz strona internetowa budżetu obywatelskiego powinny być niezwłocznie aktualizowane o bieżące informacje dotyczące efektów i ustaleń spotkań konsultacyjno-informacyjnych.
 - W dziale „Promocja” wers dziewiętnasty przyjął brzmienie:
Budżet Wydziału powinien zostać tak zaplanowany, aby w ramach dostępnych środków możliwe było rozpoczęcie akcji promocyjnej kolejnej edycji jeszcze w bieżącym, roku z zastrzeżeniem zwiększenia środków finansowych w budżecie miasta.
 - Usunięto wers:
Przeprowadzenie konsultacji z Radami dzielnic celem wypracowania modelu promocji najbardziej pożądanej przez obie strony – materiały informacyjne, rozmiar plakatów, ich rodzaj.
Pan Przemysław Walaszczyk poinformował, że będą prowadzone ustalenia z Radami Dzielnic co do wymagań wobec materiałów promocyjno-informacyjnych.
 - Usunięto wers:
Zgłoszenie zbioru danych do GIODO na cele związane z przeprowadzeniem akcji promocyjnych.

Pani Alina Bratko poinformowała, że zbiór do GIODO zostanie zgłoszony.

- W dziale „Kontakt z mediami” wers pierwszy przyjął brzmienie:
Organizacja konferencji prasowej podsumowującej etap składania projektów.
- W dziale „Kontakt z mediami” wers drugi przyjął brzmienie:
Losowanie numerów na liście projektów poddanych pod głosowanie ma się odbyć publicznie.
- W dziale „Kontakt z mediami” wers czwarty przyjął brzmienie:
Organizacja briefingu prasowego przy jednym ze zrealizowanych projektów wybranym w konsultacjach z Radą Budżetu Obywatelskiego.
- W dziale „Ewaluacja” wers drugi przyjął brzmienie:
Określa się wymagania minimum co do przebiegu realizacji ewaluacji w roku 2017:
 - a) *monitorowanie działań na bieżąco i od początku procesu (etapu spotkań konsultacyjnych, prac Rady Budżetu Obywatelskiego, Zespołu ds. budżetu obywatelskiego miasta Krakowa, weryfikacji i głosowania i realizacji zadań) – w ramach możliwości;*
 - b) *proces ewaluacyjny powinien zakładać współpracę w RBO;*
 - c) *raport ewaluacyjny powinien spełniać wymagania dotyczące opracowań statystycznych tekstów naukowych;*
 - d) *plan badań musi zawierać element otwartego i ogólnodostępnego zbierania wniosków i pomysłów mieszkańców i mieszkańców (np. otwarte spotkania, lub zbieranie uwag lub inne metody);*
 - e) *ewaluatorzy powinni dysponować wiedzą na temat procesów budżetów obywatelskich;*
 - f) *ewaluacja musi pozwolić na porównanie najważniejszych wyników poprzednich ewaluacji (replikowanie badań);*
 - g) *zaprezentowanie RBO tydzień przed posiedzeniem roboczej wersji raportu;*
 - h) *robocza wersja raportu ewaluacyjnego powinna pojawić się przed rozpoczęciem prac nad zmianami w kolejnej edycji BO;*
 - i) *publiczna prezentacja ostatecznej wersji raportu.*

Jednocześnie, pierwotne brzmienie wersu drugiego zostało w całości przeniesione do działu „Rekomendacje na kolejne lata”.

W odniesieniu do ewaluacji IV edycji budżetu obywatelskiego **Pani Rusłana Krzmińska** poinformowała, że po wyłonieniu realizatora ewaluacji, jej cele i narzędzia zostaną zaprezentowane Radzie Budżetu Obywatelskiego – wtedy będzie też możliwe wprowadzenie niektórych drobnych korekt.

- W dziale „Dzielnice” wers drugi przyjął brzmienie:
Rekomenduje się Radom Dzielnic działania:
 - a) *organizację spotkań cyklicznych, które będą służyć dyskusji z mieszkańcami, mapowaniu problemów i potrzeb lokalnych społeczności oraz prezentacji narzędzi ich rozwiązywania; (powtórzyć w spotkaniu/edukacja)*
 - b) *organizację „dnia otwartego budżetu obywatelskiego”, podczas którego przekazywane będą informacje na temat budżetu obywatelskiego;*
 - c) *organizację „maratonu pisania projektów”;*
 - d) *organizację przestrzeni umożliwiającej wnioskodawcom prezentację złożonych projektów dzielnicowych;*
 - e) *organizację wydarzenia (spotkania), którego celem byłoby podsumowanie przebiegu realizacji projektów zgłoszonych w ramach budżetu obywatelskiego;*
 - f) *takie planowanie budżetów dzielnic, aby gazetki dzielnicowe mogły być wydawane przez cały rok i mogły być wykorzystywane do ciągłej promocji BO.*
- W dziale „Rekomendacja na kolejne lata” wers pierwszy przyjął brzmienie:

Szczególny nacisk powinno położyć się na wzmacnianie procesu deliberacji, np. poprzez organizację spotkań konsultacyjno-informacyjnych zgodnie z poniższym schematem:

I część - październik-grudzień

Spotkania tematyczne wokół spraw ważnych i problemów dzielnicy – mapowanie problemów i problemów lokalnych społeczności oraz wskazywanie sposobów ich rozwiązania;

II część - styczeń - marzec

Rozważenie wprowadzenia mechanizmu preselekcji – mieszkańcy między sobą rozstrzygną, które z projektów będą poddane finalnie pod głosowanie.

- W odniesieniu do propozycji uwzględnienia w załączniku nr 3 zapisów podobnych jak „Budżet Wydziału powinien zostać tak zaplanowany, aby w ramach dostępnych środków możliwe było rozpoczęcie akcji promocyjnej kolejnej edycji jeszcze w bieżącym, roku z zastrzeżeniem zwiększenia środków finansowych w budżecie miasta”, a dotyczących środków niezbędnych na organizację spotkań konsultacyjno-informacyjnych oraz rozpoczęcia ewaluacji **Pani Rusłana Krzmińska** przekazała informację, że organizacja spotkań wiąże się ze stosunkowo niewielkimi kosztami (w porównaniu do podejmowanych działań promocyjnych), a wyłonienie ewaluatora w drodze zapytania ofertowego może nastąpić bez ponoszenia kosztów. Proponowany zapis nie został uwzględniony w załączniku nr 3.

Na tym zakończono posiedzenie Rady Budżetu Obywatelskiego.

Protokołowała: Alina Bratko – Wydział Spraw Społecznych

Protokół zaakceptowała:

*/-/ Małgorzata Bochenek
Współprzewodnicząca Rady Budżetu
Obywatelskiego*

Załączniki:

1. Lista obecności;
2. Projekt zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie powołania Zespołu ds. budżetu obywatelskiego miasta Krakowa oraz ustalenia szczegółowej procedury realizacji budżetu obywatelskiego miasta Krakowa w roku 2017 na poziomie ogólnomiejskim oraz dzielnicowym.