

**PROTOKÓŁ nr 11/2016**  
**z posiedzenia Rady Budżetu Obywatelskiego**  
**28.11.2016 r., godz. 16.00**  
**Pl. Wszystkich Świętych 3-4, s. Portretowa**

Posiedzenie Rady Budżetu Obywatelskiego otworzyła Pani Małgorzata Bochenek – Współprzewodnicząca Rady Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa. Członkowie Rady obecni byli według załączonej listy obecności (załącznik nr 1).

1. Przedstawiciele Wnioskodawcy projektu „Skrzydła Krakowa” zadali pytanie dotyczące przygotowań do realizacji projektu. W związku z brakiem informacji ze strony Wydziału Sportu, zwrócili się z prośbą o zdyscyplinowanie Wydziału. Zwrócili również uwagę, że w projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej nie ma wprost ujętego zadania o nazwie „Skrzydła Krakowa”. Z uwagi na brak obecności przedstawiciela Wydziału, Pani Małgorzata Bochenek zwróciła się z prośbą o przesłanie pytań i wątpliwości ze strony wnioskodawców drogą mailową oraz zapewniła, że powyższe kwestie zostaną omówione na kolejnym posiedzeniu Rady.

2. Kwestie związane ze zmianą Zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie Rady Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa.

Z uwagi na niezadawalającą frekwencję niektórych przedstawicieli Rady Miasta Krakowa oraz Rad Dzielnic konieczna jest zmiana i uzupełnienie składu Rady. Ustalono, że w terminie do dwóch tygodni zostanie przekazana informacja na temat ostatecznego składu osobowego Rady. Ponadto podniesiono, że w przygotowywanym projekcie zarządzenia należy doprecyzować kwestie związane z wyznaczaniem zastępstw na posiedzeniach za nieobecnych członków.

3. Przystąpiono do omówienia rekomendacji Grupy Roboczej Rady Budżetu Obywatelskiego (robocza wersja rekomendacji Grupy Roboczej stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu).

Ustalono, że prawo do głosowania nad przyjęciem rekomendacji będą mieli jedynie członkowie Rady Budżetu Obywatelskiego uwzględnieni w obowiązującym zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa. Obecnych było 11 członków Rady. Jednocześnie do zabierania głosu w dyskusji, oprócz członków Rady, uprawnieni będą również członkowie Grupy Roboczej.

**Pan Bogusław Kośmider** przypomniał, że ostatnia sesja w bieżącym roku odbędzie się 21 grudnia. Wszelkie zmiany, które miałyby zostać uwzględnione w Regulaminie muszą być ustalone podczas dzisiejszego posiedzenia Rady.

**Pan Mateusz Płoskonka** zwrócił uwagę, że większość zgłoszonych rekomendacji ma charakter organizacyjny dla procesu i mogą one zostać uwzględnione w stosownych zarządzeniach Prezydenta Miasta.

**Dział „Harmonogram”:**

Punkt 1 a) Uznano zapis za intencyjny. Wszelkie obowiązujące dla procesu daty wynikają wprost ze statutów dzielnic.

Wyniki głosowania za przyjęciem rekomendacji: 0 – „za”, 0 – „przeciw”, 11 – „głos wstrzymujący się”. Rekomendacja nie przyjęta.

Punkt 2) Rekomendacja niezgodna ze statutami dzielnic. Odstąpiono od głosowania.

Punkt 3) Wyniki głosowania za przyjęciem rekomendacji: 0 – „za”, 10 – „przeciw”, 1 – „głos wstrzymujący się”. Rekomendacja nie przyjęta.

Punkt 4) Wyniki głosowania za przyjęciem rekomendacji: 5 – „za”, 0 – „przeciw”, 6 – „głos wstrzymujący się”. Rekomendacja przyjęta, przy czym jej wprowadzenie w całości możliwe będzie dopiero od edycji BO2018. Jednocześnie możliwe do wprowadzenia rozwiązania zostaną zaimplementowane w edycji BO2017.

Punkt 5) Wyniki głosowania za przyjęciem rekomendacji: 1 – „za”, 9 – „przeciw”, 1 – „głos wstrzymujący się”. Rekomendacja nie przyjęta.

Punkt 6) Z uwagi na fakt, że zapisy punktu 6) są ściśle związane z punktem 1) odstąpiono od głosowania.

Punkt 7) Rekomendacja nie możliwa do przyjęcia i do realizacji z uwagi na terminy wynikające z innych dokumentów. Odstąpiono od głosowania.

### **Dział „Spotkania”:**

Punkt 1-6) Ustalono, że zamiast dosłownego przytaczania treści punktów 1-6, w projekcie zarządzenia możliwe jest ujęcie ogólnej potrzeby organizacji spotkań oraz uwzględnienia ich proponowanej struktury.

Wyniki głosowania za przyjęciem zmodyfikowanej rekomendacji: 9 – „za”, 0 – „przeciw”, 2 – „głos wstrzymujący się”. Rekomendacja przyjęta z pominięciem fragmentu punkt 4 „(...) pod warunkiem, że nie jest on wnioskodawcą bieżącej edycji BO”.

Punkt 7) W odniesieniu do fragmentu punktu 7) „(...) oznaczenie projektów wypracowanych w ramach spotkań na platformie do głosowania (...)” wyjaśniono, że intencją było nakłanianie mieszkańców do współpracy poprzez nagradzanie współpracy specjalnym oznakowaniem projektów wypracowanych w ramach struktury spotkań wynikających z punktu 4) dział „Harmonogram”.

Wyniki głosowania za przyjęciem rekomendacji: 1 – „za”, 7 – „przeciw”, 3 – „głos wstrzymujący się”. Rekomendacja nie przyjęta.

Punkt 8-10) Odstąpiono od głosowania.

**Pan Bogusław Kośmider** zaproponował zmianę trybu prac Rady w taki sposób, aby omawiać i głosować jedynie kwestie, które wymagają zmian w Regulaminie Budżetu Obywatelskiego:

a) propozycja wprowadzenia zapisu zapewniającego obowiązkowe oznakowanie projektów realizowanych w ramach budżetu obywatelskiego:

- głosowano, czy uwzględnić powyższą kwestię w Regulaminie: 0 – „za”, 4 – „przeciw”, 6 – „głos wstrzymujący się”;

- głosowano, czy uwzględnić powyższą kwestię w stosownym zarządzeniu Prezydenta: 10 – „za”, 0 – „przeciw”, 0 – „głos wstrzymujący się”.

Propozycja zostanie uwzględniona w projekcie zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa.

b) propozycja zmiany § 17 ust. 1 Regulaminu. Konieczność zmiany uzasadniano potrzebą wygospodarowania dodatkowych dni na przeprowadzenie kampanii promocyjno-informacyjnej. W dyskusji zwrócono uwagę, że w budżecie obywatelskim nie obowiązuje cisza wyborcza, wobec czego promocja może być prowadzona równoległe z trwającym głosowaniem. Z drugiej strony podniesiono argument, że czas pomiędzy zakończeniem weryfikacji projektów, a rozpoczęciem głosowania nie jest wystarczający na wyprodukowanie materiałów informacyjnych – „książeczek” zawierających wykaz wszystkich projektów poddanych pod głosowanie.

Wyniki głosowania za przyjęciem propozycji: 1- „za”, 11 – „przeciw”, 0 – „głos wstrzymujący się”. Propozycja nie została przyjęta.

c) propozycja zmiany w § 16 Regulaminu poprzez dopisanie w ust. 1 „Głosowanie odbywa się za pośrednictwem dedykowanej platformy internetowej oraz w formie papierowej” przy jednoczesnym wykreśleniu ust. 3.

Wyniki głosowania za przyjęciem propozycji: 1- „za”, 6 – „przeciw”, 2 – „głos wstrzymujący się”. Propozycja nie została przyjęta.

d) propozycja uwzględnienia w stosownym zarządzeniu Prezydenta możliwości głosowania „papierowego”. W toku dyskusji podnoszono argumenty wskazujące, że Internet nie jest powszechnie dostępny. Ponadto głosowanie powinno zostać dodatkowo zabezpieczone poprzez konieczność podawania dwóch ostatnich cyfr dowodu osobistego (w przypadku głosowania internetowego) lub poprzez potwierdzenie tożsamości (w przypadku głosowania papierowego). Z drugiej strony zwrócono uwagę, że głosowanie papierowe niesie dodatkowe koszty oraz trudności.

Wyniki głosowania za przyjęciem propozycji: 2- „za”, 7 – „przeciw”, 1 – „głos wstrzymujący się”. Propozycja nie została przyjęta.

e) propozycja dodatnia do § 6 ust 6. mówiącego, że „Prezydent w zunifikowanej formie przedstawia propozycje zgłoszonych zadań na stronie internetowej budżetu obywatelskiego”.

Wyniki głosowania za przyjęciem propozycji: 1- „za”, 6 – „przeciw”, 2 – „głos wstrzymujący się”. Propozycja nie została przyjęta. Jednocześnie ustalono, że wszelkie kwestie związane z funkcjonalnością platformy zostaną osobno omówiona na jednym z kolejnych posiedzeń Rady.

f) propozycja zmiany § 6 w zakresie dotyczącym minimalnej ilości podpisów zbieranych na listach poparcia poprzez zwiększenie tej ilości. Zwrócono uwagę, że głosowanie dotyczyć będzie jedynie zwiększenia ilości podpisów na listach poparcia dotyczących projektów ogólnomiejskich, ponieważ w odniesieniu do projektów o charakterze dzielnicowym liczbę tę określają statuty Dzielnic.

Wyniki głosowania za przyjęciem propozycji: 4 - „za”, 2 – „przeciw”, 2 – „głos wstrzymujący się”.

Zaproponowano zwiększenie liczby wymaganych podpisów do 25 (propozycja Pani Małgorzaty Bochenek) lub 50 (propozycja Pana Jana Pietrasa) lub 100 (propozycja Pana Tomasza Darosa).

Na powyższe propozycje oddano następującą liczbę głosów (każdy członek Rady Budżetu Obywatelskiego mógł zagłosować tylko na jedną propozycję):

- 25 podpisów – 2 głosy;

- 50 podpisów – 2 głosy;
- 100 podpisów – 1 głos.

Wobec braku rozstrzygnięcia ponownie głosowano propozycję zmiany ilości wymaganych podpisów. Wyniki głosowania za przyjęciem propozycji: 0 - „za”, 4 – „przeciw”, 0 – „głos wstrzymujący się”. Ostatecznie propozycja nie została przyjęta.

g) propozycja dodatnia w § 3 punktu 5) o brzmieniu „spotkania konsultacyjno-promocyjne dla wnioskodawców” oraz dalsza zmiana numeracji punktów.

Wyniki głosowania za przyjęciem propozycji: 1 - „za”, 3 – „przeciw”, 3 – „głos wstrzymujący się”. Propozycja nie została przyjęta.

h) propozycja zmiany w § 8 ust. 2 poprzez zmodyfikowanie wyrażonego procentowo maksymalnego limitu środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów o charakterze ogólnomiejskim.

Zaproponowano zmianę limitu do 20% (propozycja Pani Urszuli Rutki) lub 40% (propozycja Pana Szczęsnego Filipiaka).

Wyniki głosowania za przyjęciem propozycji zmniejszenia limitu do 20% : 3 - „za”, 3 – „przeciw”, 1 – „głos wstrzymujący się”. Propozycja nie została przyjęta.

Pan Szczęsny Filipiak wycofał swoją propozycję.

i) z załącznika nr 2 do protokołu - Dział „Realizacja zadań” punkt 2) – zgodzono się, że wymienione zapisy mogą zostać uwzględnione w zarządzeniu Prezydenta.

j) z załącznika nr 2 do protokołu – Dział „Głosowanie” punkt 7) – ustalono, że nie ma potrzeby dublowania w Regulaminie zapisów wynikających wprost ze statutów Dzielnic.

k) z załącznika nr 2 do protokołu – Dział „Głosowanie” punkt 8):

- w odniesieniu do podpunktu 1) – nie głosowano propozycji, ponieważ sposób zbierania danych osobowych określa ustawa o ochronie danych osobowych;
- w odniesieniu do podpunktu 2) – zadecydowano o niepoddawaniu zapisów pod głosowanie.

l) propozycja uwzględnienia formalnego zapisu nakładającego obowiązek głosowania osobistego bądź za pomocą osoby do tego dedykowanej (np. w punktach głosowania). Uznano, że taki zapis ma zastosowanie jedynie przy głosowaniu papierowym, przy internetowym nie ma racji bytu.

W wyniku przeprowadzonych głosowań Rada Budżetu Obywatelskiego nie rekomendowała dokonania zmian w Regulaminie budżetu obywatelskiego.

Ustalono, że w stosownych zarządzeniach Prezydenta zostaną uwzględniono kwestie związane z: ideą oraz strukturą spotkań informacyjnych, oznakowaniem projektów realizowanych w ramach budżetu obywatelskiego, punktem 2) z Działu „Realizacja zadań”.

4. Przedstawiono propozycję dalszego planu pracy Rady oraz Grupy Roboczej:

- Grupa Robocza będzie pracować on-line na dokumencie zawierającym rekomendacje udostępnionym w wersji edytowalnej.
- Grupa Robocza spotka się w terminach ustalonych wspólnie w toku dalszych prac.
- Możliwości zmian w platformie zostaną omówione z jej twórcami. Wyniki konsultacji zostaną przedstawione Radzie Budżetu Obywatelskiego po 12 grudnia.

5. Głos ponownie zabrali przedstawiciele Wnioskodawcy projektu pn. „Skrzydła Krakowa”. Ustalono, że na najbliższym posiedzeniu Rady, podczas którego omawiany będzie przebieg realizacji wszystkich zadań zgłoszonych w ramach dotychczasowych edycji budżetu obywatelskiego, szczególnie zadba się o obecności przedstawicieli Wydziału Sportu. O dacie posiedzenia poinformowany zostanie Wnioskodawca projektu.

Na tym zakończono posiedzenie Rady Budżetu Obywatelskiego.

Protokołowała: Alina Bratko – Wydział Spraw Społecznych

Protokół zaakceptowała:

*/-/ Małgorzata Bochenek  
Współprzewodnicząca Rady Budżetu  
Obywatelskiego*

Załączniki:

1. Lista obecności
2. Rekomendacje Grupy Roboczej