

PROTOKÓŁ nr 10/2016
z posiedzenia Rady Budżetu Obywatelskiego
04 listopada 2016 r., g. 16.00, sala Lea

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Bogusław Kośmider przekazując prowadzenie Pani Małgorzacie Bochenek, współprzewodniczącej Rady. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Proponowany porządek obrad:

1. Informacja dotycząca realizacji wybranych zadań poprzednich edycji BO, w tym:
 - a. „Zamieszkaż obok parku” – informacja Zarządu Zieleni Miejskiej oraz Wydziału Skarbu Miasta;
 - b. „Hyde Park Oficerski” – informacja Zarządu Infrastruktury Sportowej i Rady Dzielnicy II;
 - c. „Tor motocyklowo-samochodowy” – informacja Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu;
 - d. „Publiczne kąpielisko wraz z ogólnodostępną plażą miejską zlokalizowane na terenie kamieniołomu na Zakrzówku” – informacja Zarządu Zieleni Miejskiej.
2. Propozycje zmian w składzie Rady Budżetu obywatelskiego oraz rozmowy z kandydatami na członków Rady Budżetu Obywatelskiego wyłonionymi spośród mieszkańców Krakowa.
3. Podsumowanie cyklu spotkań dotyczących budżetu obywatelskiego, które odbyły się w Centrum Obywatelskim:
 - a. „Angażowanie osób z niepełnosprawnościami do współdecydowania o Mieście” przedstawił Przemek Dziewiątek
 - b. Forum „Budżet Obywatelski – co zmienić?” przedstawiła Małgorzata Spasiewicz-Bulas
4. Omówienie roboczej wersji raportu z ewaluacji budżetu obywatelskiego.
5. Przedstawienie wstępnych wyników badań własnych i elementów "Barometru Krakowskiego" oraz wnioski i rekomendacje Instytutu Socjologii UJ.
6. Analiza wykonania rekomendacji Rady Budżetu Obywatelskiego przez Urząd Miasta Krakowa, Radę Budżetu Obywatelskiego oraz Dzielnic w zakresie III edycji budżetu obywatelskiego.
7. Sprawy bieżące.

1. Informacja o stanie realizacji projektów.

a) Zaproponowano rozpoczęcie obrad od kwestii projektu „Zamieszkaż Obok Parku”. **Pan Jarosław Tabor** (Zarząd Zieleni Miejskiej) wskazał, że projekt może być realizowany, jednak mając przy tym na względzie uwagi wniesione przez Wydział Skarbu w sprawie toczących się postępowań o zwrot gruntów prawowitym spadkobiercom oraz związane z tym konsekwencje. Zaznaczono, że na omawianych gruntach nie uchwalono dotychczas MPZP. Podkreślono, że w przypadku inwestycji celu publicznego istnieje przesłanka prawna do wykupu nieruchomości lub roszczeń do nich wynikających z przepisów prawa, jednak zawsze właściciel ma możliwość odmowy.

Pani Zofia Kuryśko (Wydział Skarbu Miasta) poinformowała o toczących się ośmiu postępowaniach o zwrot gruntów prawowitym spadkobiercom, z czego w jednym z postępowań zapadła decyzja Wojewody nakazująca zwrot nieruchomości, która to decyzja została zaskarżona przez Urząd Miasta do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Urząd Miasta jest zdeterminowany do obrony własności przedmiotowych gruntów, włączając możliwe wystąpienia na drogę postępowania sądowego lub sądowno-administracyjnego.

Wnioskodawca projektu pytając o możliwość zakończenia procedury wykupu gruntów przed ostateczną decyzją sądu w sprawie ewentualnego przekazania gruntów posiadaczom poszczególnych roszczeń, uzyskał odpowiedź od **Pana Jarosława Tabora**,

iż w oparciu o doświadczenia jednostki procedura taka trwać może około pół roku. **Pani Zofia Kuryśko** podkreśliła również, że niemożliwe jest określenie dokładnych ram czasowych potrzebnych do przeprowadzenia takiej procedury przed jej rozpoczęciem. **Jarosław Tabor** poinformował ponadto, że w tej sprawie skierowany zostanie w bieżącym miesiącu stosowny wniosek do Wydziału Architektury i Urbanistyki.

Pan Jarosław Tabor poinformował, że w ramach budżetu obywatelskiego inwestycja posiada zapisaną maksymalną kwotę przeznaczoną na jej realizację oraz jej zakres. Po zatwierdzeniu jej przez Prezydenta nie można wybrać części gruntów, a na wykup całości gruntów może zabraknąć środków. Dodatkowo sprawę utrudnia brak doświadczenia jednostki w realizacji inwestycji w podobnych okolicznościach. Przyznał też, że problem w ocenie prawnej wniosku wynikał z winy Zarządu Zieleni Miejskiej, gdyż w natłoku prac związanych z weryfikacją złożonych projektów, przeoczono pismo z Wydziału Skarbu informujące o toczących się postępowaniach o zwrot gruntów na których miałyby zostać przeprowadzona inwestycja. Zwrócono również uwagę na kwestię możliwego zawieszenia postępowania o zwrot w sytuacji śmierci posiadacza roszczenia.

b) Odnośnie projektu Hyde Park, Zarząd Infrastruktury Sportowej poprosiła Radę Dzielnicy II o przesunięcie dodatkowych środków, dzięki czemu zadanie mogłoby zostać zrealizowane w pierwszym kwartale przyszłego roku. Przedstawiciel Rady Dzielnicy II uważa, że Dzielnicę nie może odpowiadać za błąd dokonany podczas wyceny dokonanej przez ZIS na etapie weryfikacji wniosków.

c) Odnośnie projektu toru motocyklowego, złożony został wniosek o zabezpieczenie środków na stworzenie obsługi komunikacyjnej inwestycji.

d) Odnośnie projektu kąpieliska na Zakrzówku, wypowiedziała się wnioskodawczyni. Wyraziła swoje zaniepokojenie sposobem realizacji zadania, gdyż w obecnej koncepcji kąpielisko znaleźć by się miało w zacienionym miejscu. Zaznaczyła też, że na stronie Zarządu Zieleni Miejskiej nie ma informacji o udziale strony społecznej w opracowaniu projektu. Przedstawiciel Zarządu Zieleni Miejskiej wyjaśnił, że obecnie projekt ma charakter jedynie koncepcyjny i nie jest ostateczny. Zapewnił też, że informacja o udziale strony społecznej będzie uzupełniona, jak i nie zostanie ona pominięta w procesie projektowania. **Pan Szczęsny Filipiak** podkreślił, że należy szczególnie zadbać aby wnioskodawczyni została dopuszczona do procesu projektowania. **Pan Łukasz Mańczyk** zaapelował o szerszą rekomendację dotyczącą głębszej współpracy realizatorów zadań z wnioskodawcami.

2. Rozpoczęto dyskusję na temat zmiany składu oraz wprowadzenie zasad odwoływania członków Rady Budżetu Obywatelskiego.

Pan Szczęsny Filipiak zaproponował ustalenie kryterium frekwencji, gdzie frekwencja danego członka Rady poniżej 50% w skali roku, skutkowałaby wykluczeniem z członkostwa. Swoje kandydatury na członków Rady Budżetu Obywatelskiego kolejno przedstawili przedstawiciele mieszkańców – wnioskodawcy zadań do budżetu obywatelskiego. Rada zarekomendowała przyjęcie zgłoszonych przedstawicieli mieszkańców.

Chęć dołączenia do RBO zgłosili też Pan Stanisława Sikora (Rada Dzielnicy VI) i Pan Krzysztof Kwarciak (Rada Dzielnicy VII) – poinformowano, że decyzja w zakresie rozszerzenia składu przedstawicieli Rad Dzielnic w Radzie Budżetu Obywatelskiego należy do Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa Bogusława Kośmidera. Pan Bogusław Kośmider zobowiązał się opracować ostateczną reprezentację Rad Dzielnic na spotkaniu z ich przedstawicielami zaplanowanym na 15 listopada br. oraz jak najszybciej ustalić skład reprezentacji Rady Miasta.

3. **Pani Małgorzata Bochenek** zawnioskowała o zawiązanie grupy roboczej Rady Budżetu Obywatelskiego, której celem będzie opracowanie rekomendacji na kolejną edycję budżetu

obywatelskiego w oparciu m.in. o analizę rekomendacji z lat poprzednich, list wnioskodawców do Prezydenta (załącznik nr 2 do protokołu), materiały ze spotkań w CO oraz postulaty zgłaszane przez mieszkańców.

4. **Pan Przemysław Dziewitek** przedstawił relację wraz z rekomendacjami ze spotkania „Angażowanie osób z niepełnosprawnościami do współdecydowania o Mieście” (podsumowanie stanowi załącznik nr 3 do protokołu).
Pani Małgorzata Spasiewicz-Bulas przedstawiła relację wraz z rekomendacjami z Forum „Budżet Obywatelski – CO zmienić?” (sprawozdanie ze spotkania stanowi załącznik nr 4 do protokołu).
5. **Pani Małgorzata Płaszczyca** (Firma BIOSTAT) zaprezentowała skrót z raportu ewaluacyjnego BIOSTAT. Ostateczna wersja zostanie rozesłana do w terminie późniejszym.
6. **Pan Michał Chrzanowski** oraz **Pani Ewa Kryglon** (Instytut Socjologii UJ) zaprezentowali wstępne wyniki badań własnych i przedstawili rekomendacje dla procesu budżetu obywatelskiego.
Ustalono, że analiza przedstawionych rekomendacji zostaje przesunięta na spotkanie grupy roboczej.
7. Omówiono problemy z przebudową skrzyżowania ulic Heleny, Barbary i Ćwiklińskiej. Z uwagi na brak oferentów w zakończonym już postępowaniu przetargowym, realizacja nie jest na tym etapie możliwa. Konieczne jest dofinansowanie projektu większą kwotą niż założone 120 000 zł. Rada Dzielnicy XII potwierdziła gotowość do współfinansowania przedmiotowej inwestycji większą kwotą. Rada Budżetu Obywatelskiego jednogłośnie zarekomendowała możliwość realizacji zadania w ramach środków dzielnicy, przy udziale środków budżetu miasta.
8. Ustalono termin pierwszego spotkania grupy roboczej Budżetu Obywatelskiego na 10 listopada.

Z uwagi na brak uwag do notatki dotyczącej monitoringu wykonania zadania I edycji Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa "Odnowienie i udostępnienie mieszkańcom Krakowa ogrodu przy Centrum Młodzieży im. dr. H. Jordana" (załącznik nr 5), posiedzenie zakończono.

Protokołował – Damian Szwed, Wydział Spraw Społecznych.

Protokół zaakceptowała:

*/-/ Małgorzata Bochenek
Współprzewodnicząca Rady Budżetu
Obywatelskiego*

Załączniki:

1. Lista obecności
2. List otwarty
3. Notatka ze spotkania „Angażowanie osób z niepełnosprawnościami do współdecydowania o Mieście”
4. Sprawozdanie ze spotkania „Forum ‘Budżet Obywatelski-co zmienić?’”
5. Notatka ze spotkania w sprawie realizacji zadania I edycji Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa pn. "Odnowienie i udostępnienie mieszkańcom Krakowa ogrodu przy Centrum Młodzieży im. dr. H. Jordana".