

PROTOKÓŁ nr 9/2016
z posiedzenia Rady Budżetu Obywatelskiego
09.09.2016 r., godz. 16.00
Pl. Wszystkich Świętych 3-4, s. Portretowa

Posiedzenie Rady Budżetu Obywatelskiego otworzył Pan Andrzej Kulig – Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa. Członkowie Rady obecni byli według załączonej listy obecności (załącznik nr 1).

1. Monitoring realizacji zadań I edycji BO.

- **Rewitalizacja placów zabaw** – zadanie w trakcie realizacji.
- **Ogród zabaw w Parku Dębnickim** - zadanie będzie możliwe do realizacji dopiero w 2018 r. Projekt realizowanego zadania uwzględnić będzie uwagi zebrane podczas szerokich konsultacji społecznych.
- **Siłownia pod chmurką** – nastąpiła konieczność zmiany miejsca realizacji zadania. Zadanie realizowane będzie na Plantach Nowackiego. Zmiana lokalizacji została ustalona z Wnioskodawcą zadania.
- **Uruchomienie tablicy informującej o stężeniach zanieczyszczeń powietrza** – do tej pory nie ustalono ostatecznej lokalizacji tablicy, która jednocześnie odpowiadałaby Wnioskodawcy zadania i pozostawała w zgodzie z opinią Konserwatora Zabytków. Pan Andrzej Kulig poprosił o przesłanie drogą mailową wszystkich lokalizacji branych do tej pory pod uwagę, celem wypracowania wspólnego stanowiska.

2. Monitoring realizacji zadań II edycji BO.

- **Zarząd Zieleni Miejskiej** – nie zgłoszono zagrożeń związanych z realizacją projektów. W odpowiedzi na pytanie Pani Małgorzaty Bochenek o oznakowanie realizacji zadań ze środków BO, Pan Jarosław Tabor przyznał, że nie znane mu były wytyczne w tym zakresie, ale nie widzi problemu w oznakowaniu inwestycji, np. w ramach zaoszczędzonych środków. Pan Andrzej Kulig poinformował, że jeszcze nie został powołany Zespół ds. Identyfikacji Miejskiej, który opracuje ogólnie wytyczne co do umieszczania m.in. tablic informacyjnych. Ostrzegł przed montowaniem oznaczeń, które w niedalekiej przyszłości być może trzeba będzie usuwać. W odniesieniu do projektu „**Publiczne kąpielisko wraz z ogólnodostępną plażą miejską zlokalizowane na terenie kamieniołomu na Zakrzówku**” oraz do ogłoszonego konkursu na zagospodarowanie terenu Zakrzówka Pan Jarosław Tabor zapewnił, że Wnioskodawca zadania jest na bieżąco informowany o wszystkich podejmowanych działaniach. W opracowaniu projektu brane będą pod uwagę opinie wyrażone na etapie konsultacji społecznych.
- **Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu** – zgłoszono problem dotyczący projektu „**Wykonanie wygodnego zejścia do przystanku Rondo Barei II**” polegający na tym, że pierwotnie oszacowana kwota wystarczy jedynie na opracowanie projektu wykonania zadania. Realizacja projektu zgłoszonego w ramach budżetu obywatelskiego zostanie przesunięta na przyszły rok. W odniesieniu do projektu „**Tor motocyklowo-samochodowy w Krakowie**” poinformowano, że oczekuje się na wprowadzenie zmian w Budżecie Miasta umożliwiających rozpoczęcie realizacji projektu. Być może realizacja zadania przesunie się na lata 2018-2019.
- **Wydział Edukacji** – zadania zrealizowano.

- **Wydział Sportu** - brak zagrożeń związanych z realizacją projektów. Zadania realizowane oznaczane są, że ich wykonanie nastąpiło za sprawą środków budżetu obywatelskiego.
- **Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego** – zadania w trakcie realizacji.
- **Biuro ds. Ochrony Zdrowia** – brak przedstawiciela (nieobecność usprawiedliwiona). Zgodnie z informacją przekazaną drogą mailową, nie istnieją zagrożenia związane z realizacją zadań.
- **Wydział Promocji i Turystyki** – zadania zrealizowano.
- **Wydział Informatyki** – zadania zrealizowano.
- **Zarząd Infrastruktury Sportowej** – poinformowano, że realizacja zadania „Hyde Park Oficerski” zostanie najprawdopodobniej przesunięta na rok 2017. Przedstawiciel ZIS zapewnił, że jednostka pozostaje w stałym kontakcie z Radą Dzielnicy II.
- **Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego** – zadania zrealizowano.
- **Krakowskie Biuro Festiwalowe** – zadania zrealizowano.
- **Zarząd Budynków Komunalnych** – zadania w trakcie realizacji.
- **Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej** – zadanie „Dzielnicowe pośrednictwo w pomocy osobom niepełnosprawnym i starszym – kontynuacja” jest w ciągłej realizacji. Pan Witold Kramarz zapewnił, że zadanie będzie kontynuowane także po jego zakończeniu poza środkami budżetu obywatelskiego.
- **Centrum Młodzieży im. Henryka Jordana, MLZPiT „Krakowiak”, Dom Kultury Podgórze** - zadania zrealizowane.
- **Ośrodek Kultury Nowa Huta** – zadanie jest w trakcie realizacji i nie ma zagrożeń związanych z realizacją.
- **Śródmiejska Biblioteka Publiczna, Nowohucka Biblioteka Publiczna** – zadania zrealizowano.
- **Podgórska Biblioteka Publiczna** – przewidywane zakończenie realizacji zadań nastąpi w listopadzie.
- **Zespół Ekonomiki** – brak zagrożeń związanych z realizacją zadań. Pan Tadeusz Czarny przekazał informację, że dyrekcja Przedszkola nr 145 wycofała się z realizacji zadania na swoim terenie.

Zrealizowano ok. 55% zadań.

3. **Pan Mateusz Płoskonka** poinformował, że realizacja zadań III edycji BO w znacznej mierze przewidziana jest na rok 2017. W Związku z decyzją o braku realizacji projektu „Skrzydła Krakowa” realizowanych będzie 15 projektów ogólnomiejskich. Liczba projektów dzielnicowych pozostaje bez zmian.

4. W odniesieniu do informacji o rezygnacji przez dyrektora przedszkola nr 145 z realizacji zadania **Pan Szczesny Filipiak** wyraził zdanie, że dyrektor placówki powinien poinformować o podjętej przez siebie decyzji, tak aby uniknąć na przyszłość potencjalnych negatywnych komentarzy pod adresem budżetu obywatelskiego.

5. Dyskusja dotycząca projektu „Skrzydła Krakowa”

Wnioskodawca projektu poprosił o przedstawienie informacji dotyczących obecnej sytuacji związanej z projektem. **Pan Mateusz Płoskonka** poinformował, że obecnie jest procedowane zarządzenie Prezydenta Miasta Krakowa określające aktualną listę projektów przewidzianych do realizacji w ramach III edycji budżetu obywatelskiego.

Pytanie Wnioskodawcy wynikało z doniesień prasowych i wypowiedzi rzecznik prasowej o rezygnacji z projektu. **Pan Andrzej Kulig** przypomniał, że Regionalna Izba Obrachunkowa wydała opinię, z której wynika, że zadanie nie może zostać zrealizowane.

Wnioskodawca poinformował, że z posiadanych przez niego informacji wynika, że radca prawny Urzędu w swojej opinii błędnie powołał się na nieaktualne przepisy prawa. Przypomniał, że zgłoszony przez niego projekt przeszedł pozytywnie cały etap oceny formalnej oraz prawnej. Zwrócił również uwagę, że są inne samorządy, które działając w oparciu o te same ustawy i przepisy prawa, realizują podobne zadania.

Pan Andrzej Kulig poinformował, że odbyły się rozmowy z wnioskodawcą, podczas których był on informowany o wątpliwościach dotyczących projektu, omawiane były pożądane zmiany zakresu rzeczowego. Następnie wysłane zostało pismo do RIO, na które odpowiedź Regionalnej Izby Obrachunkowej była jednoznaczna. Kopia odpowiedzi została niezwłocznie przekazana do wiadomości wnioskodawcy zadania.

Pan Szczesny Filipiak zaapelował o podjęcie wspólnego stanowiska dotyczącego projektu. Zwrócił uwagę, że w Regulaminie istnieje zapis, który dopuszcza rezygnację z realizacji zadania w przypadku wystąpienia przeszkód natury prawnej.

Pan Andrzej Kulig poinformował, że Prezydent Miasta Krakowa wystąpi do Regionalnej Izby Obrachunkowej o ostateczną i jednoznaczną opinię dotyczącą możliwości realizacji projektu. W następnej kolejności Prezydent poprosi o opinię Rady Budżetu Obywatelskiego. Wyraźnie przypomniał, że w razie kolejnych uwag dotyczących realizowanego projektu, pełną odpowiedzialność za podjętą decyzję będzie ponosił Prezydent, a nie członkowie Rady.

Pani Małgorzata Bochenek przypomniała, że na ostatnim posiedzeniu RBO ustalono, że Rada będzie współdecydować o kształcie zmiany zakresu rzeczowego projektu. **Pan Andrzej Kulig** raz jeszcze zaznaczył, że zgodnie z rekomendacją Rady, wstępne zmiany zostały ustalone wspólnie z wnioskodawcą. Niezależnie od tego, decyzja o realizacji bądź braku realizacji projektu jeszcze nie zapadła.

Pan Szczesny Filipiak zaapelował, by w przyszłości wszystkie stanowiska dot. budżetu obywatelskiego były wspólnie ustalane przez Radę.

6. **Pani Małgorzata Bochenek** zwróciła z pytaniem o możliwość znakowania projektów informacją, że zostały zrealizowane w ramach budżetu obywatelskiego. W odpowiedzi **Pan Andrzej Kulig** przypomniał, że nie został powołany zespół ds. identyfikacji miejskiej. Zapewnił, że sprawa zostanie wzięta pod uwagę.

Pani Małgorzata Bochenek zapytała, czy w przypadku projektów, które przewidują otwarty nabór do udziału w efektach jego realizacji, możliwe będzie przekazanie informacji o terminach zgłoszeń za pośrednictwem jednej platformy miejskiej. **Pan Andrzej Kulig** potwierdził taką możliwość.

7. **Pani Monika Kurpanik** z firmy BIOSTAT przedstawiła prezentację dotyczącą głównych celów ewaluacji. Prezentacja stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

W odpowiedzi na uwagi **Pana Przemysława Dziewitka** dotyczące braku doświadczenia firmy w ewaluacji procesów partycypacyjnych oraz faktu, iż badanie nie miało charakteru towarzyszącego **Pani Monika Kurpanik** odpowiedziała, że BIOSTAT ma doświadczenie w prowadzeniu badań ewaluacyjnych. Jednocześnie termin rozpoczęcia badania nie był zależny od nich – rozpoczęto je niezwłocznie po podpisaniu umowy.

W odpowiedzi na pytanie **Pani Małgorzaty Bochenek**, **Pani Monika Kurpanik** poinformowała, że narzędzia wykorzystane w badaniu ewaluacyjnym zostały stworzone przez BIOSTAT.

Pani Rusłana Krzemińska zaapelowała o współpracę przy przeprowadzanej ewaluacji. Zaznaczyła, że „dobre praktyki” są realizowane, ale jednocześnie nie jest to obowiązkowy schemat. Wnioski dotyczące przebiegu badania będzie można wyciągnąć dopiero po jego zakończeniu. W uzupełnieniu Pani Monika Kurpanik dodała, że BIOSTAT korzysta również z już dostępnych rozwiązań.

W odpowiedzi na informację **Pani Małgorzaty Bochenek** na temat badań prowadzonych przez pracowników Instytut Socjologii UJ, Pani Rusłana Krzemińska zaznaczyła, że badania IS UJ oraz badania BIOSTAT to dwie odrębne kwestie. Pod uwagę zostaną wzięte wyniki badań UJ, lecz wiążące będą wyniki i rekomendacje ujęte w raporcie z ewaluacji.

W odpowiedzi na pytanie **Pani Małgorzaty Bochenek** o to, czy członkowie RBO będą mieli wgląd do wersji roboczej raportu, Pani Monika Kurpanik zaznaczyła, że będzie istniała taka możliwość.

4. Sprawy bieżące.

Pani Małgorzata Spasiewicz-Bulas (Centrum Obywatelskie) przedstawiła informację na temat czterech spotkań, które organizowane będą w Centrum Obywatelskim i które dotyczyć będą tematyki budżetu obywatelskiego. Celem spotkań jest stworzenie przestrzeni dla mieszkańców, w której będą mogli prowadzić rozmowy dotyczące swoich pomysłów oraz skonfrontować je z osobami znającymi uwarunkowania prawne oraz są zaangażowane w organizacyjną stronę procesu BO (organizacja spotkań, promocja). W uzupełnieniu Pan Przemysław Dziewitek poinformował, że 04 października planowana jest debata dotycząca zwiększenia zaangażowania osób z niepełnosprawnościami w działania partycypacyjne.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokołowała – Alina Bratko, Wydział Spraw Społecznych.

Protokół zaakceptował:

/-/ Andrzej Kulig
Współprzewodniczący Rady
Budżetu Obywatelskiego

Załączniki:

1. Lista obecności
2. Prezentacja dot. celów ewaluacji