

PROTOKÓŁ nr 5/2016
z posiedzenia Rady Budżetu Obywatelskiego
19.05.2016 r., godz. 16.00
Pl. Wszystkich Świętych 3-4, s. Lea

Posiedzenie Rady Budżetu Obywatelskiego otworzył Pan Bogusław Kośmider – Przewodniczący Rady Miasta Krakowa. Członkowie RBO obecni byli według załączonej listy obecności (załącznik nr 1).

1. Przedstawiono informację na temat stanu oceny formalno-prawnej wniosków złożonych w ramach III edycji budżetu obywatelskiego. Pan Mateusz Płoskonka poinformował, że na dzień 19 maja 2016 r. negatywna ocenę formalną otrzymało 59 wniosków.

Biuro Prasowe - brak problemów w ocenie wniosków.

Grodzki Urząd Pracy – brak problemów w ocenie wniosków.

Wydział Informatyki – brak problemów w ocenie wniosków.

Biuro Planowania Przestrzennego – w odniesieniu do wniosku BO.OM.267/16 pn. „Bezpłatne szkolenie dla architektów, inwestorów i radnych” przedstawiciel Biura poinformował, że wniosek zostanie odrzucony. Na podstawie przeprowadzonej dyskusji, jak i zwrócenia uwagi na fakt, że realizacja zadania może zostać zlecona innym podmiotom (np. organizacjom pozarządowym) uznano, że projekt powinien pozostać w ocenie w Biurze Planowania Przestrzennego i nie ma podstaw do negatywnej oceny.

Miejskie Centrum Profilaktyki Uzależnień – przedstawicielka poinformowała, że MCPU nie ma do tej pory dostępu do platformy internetowej. W odniesieniu do treści wniosku nie zgłoszono uwag związanych z jego oceną.

Wydział Inwestycji – zgłoszono problem związany z oceną wniosku BO.OM.7/16 pn. „Elektroniczna tablica skażeń powietrza w Nowej Hucie”. Wniosek pierwotnie został przekazany do oceny do Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu, następnie do Wydziału Inwestycji, Wydziału Kształtowania Środowiska, następnie ponownie do ZIKiT, a następnie do Wydziału Inwestycji. Przedstawiciel ZIKiT poinformował, że ocena wniosku nie leży w kompetencji jednostki, ponieważ planowana jest ona poza pasem drogowym. Przedstawicielka Wydziału Kształtowania Środowiska stwierdziła, że w przypadku wygranej projektu Wydział nie jest w stanie poprowadzić tak dużej inwestycji. Decyzją Rady Budżetu Obywatelskiego oceny wniosku ma dokonać Wydział Kształtowania Środowiska.

W odniesieniu do pozostałych wniosków przekazanych do Wydziału Inwestycji nie zgłoszono problemów związanych z oceną („Budowa Centrum Nauki "COGNITY" w Krakowie” – ocena negatywna, „Budowa Domu Kultury w Płaszowie ul. Koszykarska.” – ocena negatywna, „Dofinansowanie krakowskiego schroniska dla zwierząt” – ocena pozytywna).

Wydział Gospodarki Komunalnej – poinformowano, że wstępnie przewiduje się wydanie ocen negatywnych dla projektów dzielnicowych. W odniesieniu do projektów dotyczących montowania pojemników na psie odchody poinformowano, że negatywna ocena wynika z Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków, zgodnie z którym takie kosze są z terenu gminy usuwane.

Zarząd Budynków Komunalnych – brak problemów w ocenie wniosków.

Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego – wśród wniosków ocenianych przez Wydział są wnioski dotyczące instalacji systemu monitoringu. Rada Budżetu Obywatelskiego zwróciła uwagę, by w toku oceny zwrócić szczególną uwagę na koszt realizacji zadania oraz na koszty jego późniejszego utrzymania.

Straż Miejska – brak problemów w ocenie wniosków.

Wydział Spraw Społecznych – brak problemów w ocenie wniosków.

Wydział Sportu – przedstawiono wątpliwość związaną z treścią wniosku BO.OM.116/16 pn. „Dziecięce marzenia... "Być sportowcem"” – wnioskodawca wprost wymienia, które kluby sportowe miałyby być beneficjentem projektu. Rada Budżetu Obywatelskiego rekomendowała taką modyfikację wniosku, by usunięte zostały z treści nazwy klubów.

Krakowskie Biuro Festiwalowe – brak problemów w ocenie wniosków („Rok 2017 w Krakowie rokiem Zbigniewa Cybulskiego” – konieczność uzupełnienia, „Jesień Enologiczna” – ocena pozytywna, „Koncerty na Plantach” – konieczność uzupełnienia).

Wydział Promocji i Turystyki – brak problemów w ocenie wniosków.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej – brak problemów w ocenie wniosków.

Wydział Edukacji – brak problemów w ocenie wniosków. W odniesieniu do projektu „Angielski 5 Razy w Tygodniu – Kontynuacja lub Rozpoczęcie” Pani Małgorzata Bochenek zasugerowała, by w treści projektu uwzględnić fakt, że efekty realizacji projektu będą ogólnodostępne dla mieszkańców Krakowa.

Biuro ds. Ochrony Zdrowia – w odniesieniu do projektów pn. „Mali Ratownicy” Rada Budżetu Obywatelskiego zasugerowała, by z treści wniosków usunąć informację o tym, że realizatorem zadania będzie Krakowskie Pogotowie Ratunkowe. W odniesieniu do projektów zakładających zakup sprzętu AED koniecznym jest uwzględnienie w kosztorysie kosztów utrzymania na lata następne. W odniesieniu do projektów dotyczących przeprowadzenia programów profilaktycznych i koniecznością uzyskania opinii Agencji Technologii Medycznych Pani Bochenek zasugerowała, by Biuro w komentarzu do wniosku umieściło wyraźną informację o warunkowej ocenie pozytywnej (ostatecznie uzależnionej od opinii Agencji).

Zespół Ekonomiki Oświaty – brak problemów w ocenie wniosków. Przedstawiciel jednostki poinformował, że ZEO każdorazowo zwraca się do dyrekcji placówek, których projekty dotyczą o wykazanie ogólnodostępności projektów.

Zarząd Infrastruktury Sportowej – brak problemów w ocenie wniosków. Wydane oceny negatywne wynikają jedynie z obowiązujących przepisów prawa.

Zarząd Zieleni Miejskiej – w przypadku większości nieocenionych wniosków jednostka oczekuje na opinie cząstkowe z Wydziału Skarbu. Dokonane oceny negatywne podyktowane są przede wszystkim negatywnymi opiniami Miejskiego Konserwatora Zabytków lub Biura Planowania Przestrzennego.

Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu – duża ilość ocen negatywnych wynika z faktu, że zadania już zostały, bądź są zaplanowane do realizacji lub kilka wniosków zostało połączonych w jeden. Pan Szczyński zwrócił uwagę na potrzebę jasnego zakomunikowania, że dany wniosek nie został odrzucony, a jedynie połączony z innym.

Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego – brak problemów w ocenie wniosków. Jedna z negatywnych ocen przygotowanych przez Wydział wynika ze zdublowania się wniosku o takiej samej treści. Jedna negatywna ocena została wydana na podstawie opinii Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Pan Mateusz Płoskonka poinformował, że pomimo monitów i mail informujących dwa wnioski dzielnicowe z Dzielnicy II oraz dwa wnioski dzielnicowe z Dzielnicy XVIII nie zostały przez Rady Dzielnic/właściwe komisje zadekretowane.

W odniesieniu do wniosków nie przypisanych w dniu 19 maja do żadnego z Wydziałów lub miejskich jednostek organizacyjnych Rada Budżetu Obywatelskiego podjęła następujące decyzje:

- BO.OM.276/16 „Pchle Targi jako sposób na integrację mieszkańców” – oceny powinien dokonać Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego;
- BO.OM.154/16 „Aktywne bulwary wiślane-letnie centrum Krakowa” – oceny powinien dokonać Zarząd Infrastruktury Sportowej;
- BO.D2.14/16 „Magiczne wrota - brama do powstaj. Parku Muzycznego ul. Wandy” – oceny powinien dokonać Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego;
- BO.D2.18/16 „A niechaj każdy ćwiczy ...” - oceny powinien dokonać Zarząd Infrastruktury Sportowej.

2. Omówienie II etapu promocji.

Promocja prowadzona będzie dwukierunkowo, zarówno za pośrednictwem tradycyjnych form, jak i poprzez organizację punktów obywatelskich w przestrzeni miejskiej. Niestandardową formą promocji będzie wykorzystanie tzw. „Obywatelskiej Nyski”, tj. samochodu w niebieskim kolorze obranowanym logotypami budżetu obywatelskiego. Samochód obecny będzie podczas otwartych wydarzeń w czasie głosowania (wewnątrz będzie możliwość oddania głosu), np. podczas Pikniku Lotniczego czy Święta Organizacji Pozarządowych. Animatorzy wyposażeni w tablety i zachęcający do głosowania odwiedzą największe krakowskie szkoły i bezpośrednio zachęcać będą młodzież do głosowania. Trwają również rozmowy z kuria o możliwości poinformowania wiernych o terminie głosowania po zakończeniu mszy lub poprzez rozwieszenie materiałów informacyjnych w gablotach.

Efekty realizacji zadań poprzednich edycji w postaci tablic ze zdjęciami i opisami projektów przedstawione zostaną w formie wystawy: 05-11 czerwca pod Pawilonem Wyspiańskiego, 12-20 czerwca na Rynku Podgórskim, 21-30 czerwca na Alei Róż.

Do głosowania w ramach tegorocznej edycji BO zachęcać będą Ambasadorzy BO, czyli znani krakowianie.

Przedstawiciel Wydziału Promocji i Turystyki poinformował również, że pomimo organizacji Dni Otwartych Magistratu większość Dzielnic nie wyraziła chęci udziału w dodatkowych działaniach poświęconych promocji budżetu obywatelskiego.

Pan Rafał Perłowski zaproponował, by w kolejnym Regulaminie budżetu obywatelskiego znalazł się zapis mówiący o obowiązkowym znakowaniu efektów realizacji zadań finansowanych z BO.

3. Pani Rusłana Krzemińska poinformowała, że została podpisana umowa na przeprowadzenie ewaluacji budżetu obywatelskiego.

Na tym zakończono posiedzenie Rady Budżetu Obywatelskiego.

Protokołowała: Alina Bratko – Wydział Spraw Społecznych

Protokół zaakceptował:

*/-/ Bogusław Kośmider
Współprzewodniczący Rady Budżetu
Obywatelskiego*

Załączniki:

1. Lista obecności