

PROTOKÓŁ nr 4/2016
z posiedzenia Rady Budżetu Obywatelskiego
05.05.2016 r., godz. 16.00
Pl. Wszystkich Świętych 3-4, s. Dietla

Posiedzenie Rady Budżetu Obywatelskiego otworzył Pan Bogusław Kośmider – Przewodniczący Rady Miasta Krakowa. Członkowie RBO obecni byli według załączonej listy obecności (załącznik nr 1).

Przedstawiono proponowany porządek obrad:

1. Bieżący monitoring procesu weryfikacji wniosków złożonych w ramach III edycji budżetu obywatelskiego;
2. Rozstrzygnięcia w zakresie właściwości merytorycznej w stosunku do zakresu rzeczowego wybranych projektów;
3. Sprawy bieżące.

W dniu 29 kwietnia br. Pani Małgorzata Bochenek przesłała drogą mailową propozycję rozszerzenia porządku obrad o ustalenie planu posiedzeń Rady w czerwcu oraz prezentację planu promocji głosowania. Ustalono, że powyższe kwestie zostaną omówione na kolejnym posiedzeniu Rady.

1. Przystąpiono do omówienia przebiegu oceny prawnej wniosków:

- BO.D3.48/16 „STOP chorobom odkleszczowym! Opryski przeciw kleszczom”. Projekt pierwotnie przekazano do oceny do Zarządu Zieleni Miejskiej. ZZM wskazał, że przeprowadzanie oprysków nie leży w jego kompetencjach i jako sugerowaną jednostkę wskazał Wydział Kształtowania Środowiska. Wydział Kształtowania Środowiska uznał, że właściwą jednostką do oceny zadania jest ZZM, ponieważ teren objęty wnioskiem pozostaje w jego zarządzie. Rada rekomendowała, aby wniosek ocenił Zarząd Zieleni Miejskiej.
- BO.OM.88/16 „Wieża antysmogowa - miejska strefa czystego powietrza”. Projekt pierwotnie przekazano do oceny do Wydziału Kształtowania Środowiska, który wniosek odesłał wskazując jako właściwy Zarząd Zieleni Miejskiej. Mając na uwadze, że treść wniosku wskazuje na to, że dotyczy on raczej ochrony środowiska niż zieleni miejskiej, Rada Budżetu Obywatelskiego rekomendowała, by oceny wniosku dokonał Wydział Kształtowania Środowiska.
- BO.OM.168/16 „Alejami wokół krakowskiego ZOO – na sportowo”. Projekt pierwotnie przekazano do oceny do Zarządu Zieleni Miejskiej, który wniosek odesłał wskazując jako właściwy Zarząd Infrastruktury Sportowej. ZIS ponownie odesłał wniosek, argumentując, że obszar uwzględniony w zgłoszonym zadaniu znajduje się w użytkowaniu Fundacji Miejski Park i Ogród Zoologiczny. Rada Budżetu Obywatelskiego rekomendowała, by wniosek został oceniony przez Fundację MPiOZ.
- BO.OM.199/16 „Edukacja w walce ze smogiem”. Projekt pierwotnie przekazany do oceny do Wydziału Edukacji, który go odesłał sugerując jako właściwą jednostkę Wydział Gospodarki Komunalnej. Rada Budżetu Obywatelskiego zarekomendowała pozostawienie projektu w Wydziale Edukacji.
- **Zarząd Zieleni Miejskiej** nie zgłosił zagrożeń związanych z oceną projektów.
- **Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego** – projekt BO.OM.112/16 „Wsparcie serwisu internetowego z komiksami o Krakowie.” pierwotnie został przekazany do oceny do Wydziału Promocji i Turystyki, ten go jednak odesłał z adnotacją, że zakres

rzeczowy projektu dotyczy kwestii związanych z kulturą i sztuką i jego oceny powinien dokonać Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Wydział Kultury przyjął wniosek do oceny.

Pani Katarzyna Olesiak poinformowała, że w odniesieniu do projektu BO.D11.34/16 „Mobilny Informator Dzielnicy - blisko mieszkańców” Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego zwróci się z prośbą o zmianę jednostki oceniającej. W toku dyskusji ustalono, że projekt powinien zostać oceniony przez Wydział Promocji i Turystyki.

Nie zgłoszono zagrożeń związanych z oceną projektów.

- **Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu** nie zgłosił zagrożeń związanych z oceną projektów.
- **Zarząd Infrastruktury Sportowej** nie zgłosił zagrożeń związanych z oceną projektów.
- **Zespół Ekonomiki Oświaty** – Pan Tadeusz Czarny przyznał, że problem stanowi definicja „ogólnodostępności projektu”. Poinformował, że ZEO wraz z wnioskodawcami i dyrektorami szkół objętych projektami wspólnie poszukują argumentów pozwalających na uznanie projektów za ogólnodostępne.
- **Biuro ds. Ochrony Zdrowia** nie zgłosiło zagrożeń związanych z oceną projektów.
- **Wydział Edukacji** nie zgłosił zagrożeń związanych z oceną projektów.
- **Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej** nie zgłosił zagrożeń związanych z oceną projektów.
- **Wydział Promocji i Turystyki** zwrócił uwagę na wątpliwości związane ze wskazaniem właściwej jednostki do opiniowania projektów. W odniesieniu do projektu BO.OM.259/16 „Okno na świat. Przestrzeń prezentacji przy Alei Podróżników” Wydział będzie chciał zasugerować jako właściwy Zarząd Zieleni Miejskiej. Rada ustaliła, że wniosek powinien zostać przy Wydziale Promocji i Turystyki.

Projekt BO.OM.276 „Pchle Targi jako sposób na integrację mieszkańców” – zgodnie z ustaleniami Rady, projekt zostanie przekazany do oceny do Wydziału Spraw Administracyjnych.

- **Krakowskie Biuro Festiwalowe** - brak przedstawiciela.
- **Wydział Sportu** – ustalono, że projekt BO.OM.46/16 „Budowa placu zabaw na terenie stadionu MOS Kraków Wschód” oraz BO.D11.15/16 „Duchacki Park Ćwiczeń Fizycznych” zostaną przekazane do oceny do Zarządu Infrastruktury Sportowej. Brak zagrożeń związanych z oceną projektów.
- **Wydział Spraw Społecznych** nie zgłosił zagrożeń związanych z oceną projektów.
- **Straż Miejska** nie zgłosiła zagrożeń związanych z oceną projektów, a jedynie konieczność modyfikacji części z nich tak, by nie wskazywano wprost realizatora. Pan Szczyński Filipiak zasugerował, by o wprowadzanych zmianach poinformować wnioskodawców.
- **Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego** nie zgłosił zagrożeń związanych z oceną projektów.
- **Wydział Kształtowania Środowiska** poinformował, że oceny przekazanych im wniosków dokonuje we współpracy z Wydziałem Informatyki.
- **Plastyk Miasta** – brak przedstawiciela.
- **Zarząd Budynków Komunalnych** nie zgłosił zagrożeń związanych z oceną projektów.
- **Wydział Gospodarki Komunalnej** nie zgłosił zagrożeń związanych z oceną projektów.

- **Wydział Inwestycji** nie zgłosił zagrożeń związanych z oceną projektów.
- **Miejskie Centrum Profilaktyki Uzależnień** nie zgłosiło zagrożeń związanych z oceną projektów.
- **Biuro Planowania Przestrzennego** – przedstawicielka zwróciła uwagę na znaczną ilość wniosków przekazanych do Biura w celu dokonania ocen częściowych. Nie zgłoszono zagrożeń.
- **Wydział Informatyki** – w odniesieniu do projektu BO.OM.206/16 „MIEJSKA SIEĆ WIFI NA BULWARACH WIŚLANYCH” poinformowano, że obecnie trwa wymiana oświetlenia na Bulwarach Wiślanych, której dokonuje ZIKiT i zasadnym byłoby przekazanie wniosku do oceny przez Zarząd Infrastruktury Komunalnej. Przedstawicielka ZIKiT poinformowała, że prace już trwają. Jednocześnie zwrócono uwagę, że Bulwary Wiślane pozostają w zarządzie ZZM. Rada rekomendowała, by oceny wniosku dokonał Wydział Informatyki.
- **Grodzki Urząd Pracy** nie zgłosił zagrożeń związanych z oceną projektów.

2. Pan **Mateusz Płoskonka** przedstawił informację dyrektora Centrum Młodzieży im. Jordana – Pana Bartłomieja Kocurka, z której wynika, że ogród przy Centrum cały czas jest odnawiany, planowane są kolejne zakupy, a nawet realizacja zadań wykraczająca poza zakres zgłoszonego zadania. Pani **Małgorzata Bochenek** uzupełniła, że zgodnie z pozyskanymi przez nią informacjami, wszystkie działania zostaną zakończone do końca sierpnia. Zwróciła również uwagę, że myląca jest informacja, że zadanie zostało zrealizowane, podczas gdy duża część zgłoszonego zadania nie doczekała się zakończenia.

3. Pan **Mateusz Płoskonka** poinformował, że pozostaje jedenaście projektów dzielnicowych nie przypisanych do żadnej jednostki dokonującej oceny, w tym trzy projekty nie zostały nigdy zadekretowane.

Pan **Bogdan Smok**, zwrócił uwagę, że projekt BO.D6.13/16 „Oświetlenie na wybiegu dla psów w Bronowicach” został odesłany przez Zarząd Zieleni Miejskiej bez wskazania właściwej jednostki do dokonania oceny. Ustalono, że oceny powinien dokonać ZIKiT.

4. Przedstawiono informację dot. danych statystycznych na temat wnioskodawców i złożonych projektów. Informacja w formacie pliku Excel stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Pani **Małgorzata Bochenek** poprosiła o przesłanie pliku do członków RBO. Zasugerowała również, że niektóre ciekawostki (np. wiek najstarszego wnioskodawcy) Urząd powinien wykorzystać do celów promocyjnych.

5. Ustalono, że kolejne posiedzenie Rady Budżetu Obywatelskiego odbędzie się 19 maja, a następne 30 maja.

W odniesieniu do kwestii związanych ze zmianą składu Rady, Pan **Mateusz Płoskonka** poinformował, że gotowy jest projekt zarządzenia Prezydenta, a Wydział Spraw Społecznych oczekuje jedynie informacji, kto będzie reprezentował Radę Miasta Krakowa w miejsce Pana Józefa Pilcha.

6. Pani **Małgorzata Bochenek** poprosiła o ustalenie definicji ogólnodostępności. Jej zdaniem ogólnodostępność projektu zachodzi wówczas, gdy mieszkańcy mogą skorzystać z danej inwestycji w godzinach otwarcia bądź na ustalonych wcześniej zasadach. Lekcje można uznać za ogólnodostępne, kiedy zapisy na nie są przeprowadzane wśród wszystkich mieszkańców miasta lub dzielnicy. Pan **Mateusz Płoskonka** poinformował, że wytyczne co do sposobu interpretacji „ogólnodostępności” zostały przesłane do jednostek dokonujących

oceny. Zgodnie z przesłaną interpretacją, ogólnodostępność ma miejsce wtedy, kiedy dostępność do skutku realizacji danego projektu jest możliwa dla całej społeczności i każdy mieszkaniec może skorzystać z efektów projektu.

7. Pan **Jakub Kosek** przypomniał swoją prośbę o poprawienie informacji dot. realizacji projektów w dzielnicy IV w Biuletynie Informacji Publicznej. Zwrócił uwagę, że do tej pory ZIS nie przesłał informacji dot. przebiegu realizacji zadań im powierzonych.

8. Pan **Marcin Permus** wyraził rozczarowanie sposobem dokonania oceny wniosków przez Zarząd Infrastruktury Sportowej, która jest sprzeczna z Regulaminem. Zapewniono, że ZIS dokona ponownej analizy wniosków.

Pan **Łukasz Sęk** poprosił o przygotowanie zestawień dotyczących ilości negatywnych ocen oraz powodów odrzuceń oraz o ich omówienie na kolejnych posiedzeniach Rady. Pan **Bogusław Kośmider** zwrócił uwagę, że Rada nie będzie miała wystarczająco czasu na omawianie powodów odrzuceń na kolejnych posiedzeniach, ale poparł prośbę o przygotowanie i przesłanie zestawień do członków RBO.

Na tym zakończono posiedzenie Rady Budżetu Obywatelskiego. Ustalono, że na kolejnym posiedzeniu omówiony zostanie dalszy przebieg oceny prawnej wniosków oraz promocja głosowania.

Protokołowała: Alina Bratko – Wydział Spraw Społecznych

Protokół zaakceptował:

*/-/ Bogusław Kośmider
Współprzewodniczący Rady Budżetu
Obywatelskiego*

Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Statystyka dot. złożonych projektów.