

**PROTOKÓŁ nr 3/2016**  
**z posiedzenia Rady Budżetu Obywatelskiego**  
**15.04.2016 r., godz. 16.00**  
**Pl. Wszystkich Świętych 3-4, s. Dietla**

Posiedzenie Rady Budżetu Obywatelskiego otworzył Pan Bogusław Kośmider – Przewodniczący Rady Miasta Krakowa. Członkowie RBO obecni byli według załączonej listy obecności (załącznik nr 1).

1. Przystąpiono do omówienia stanu realizacji zadań I edycji BO.

- „Od dzieciaka do starszaka” – Całość dokumentacji dotycząca projektu została przekazana do Zarządu Zieleni Miejskiej. Szczegółowa informacja dotycząca projektu zostanie przekazana w późniejszym terminie;
- „Rewitalizacja placów zabaw” – w przyszłym tygodniu ogłoszony zostanie przetarg na realizację zadania;
- „Ogród zabaw w Parku Dębnickim” – zadanie w całości realizował będzie Zarząd Zieleni Miejskiej.
- „Siłownia pod chmurką w Parku Bednarskiego” – w toku ustaleń poczynionych z Wnioskodawcą podjęto decyzję, że zadanie nie będzie realizowane w Parku Bednarskiego, a na Plantach Nowackiego. Konieczna jest zmiana nazwy i zakresu rzeczowego projektu.
- Tablice informujące o zanieczyszczeniach – zadanie będzie realizowane przez Wydział Promocji i Turystyki przy wykorzystaniu tablic elektronicznych zmiennej treści, które naprzemiennie wyświetlać będą informację turystyczną oraz informację o poziomie zanieczyszczeń powietrza. Powyższa propozycja została wstępnie zaakceptowana przez Wnioskodawczynię.

Pan **Łukasz Mańczyk** zadał pytanie, czy zakres zabawek mających zostać zamontowanych w ramach projektu „Rewitalizacja placów zabaw” został uzgodniony z Wnioskodawczynią zadania. Pani **Iwona Król** odpowiedziała, że program funkcjonalny został ustalony już w zeszłym roku, jednocześnie zapewniając, że kwestia i zakres poczynionych uzgodnień zostaną ponownie sprawdzone.

2. Przystąpiono do omówienia stanu realizacji zadań II edycji BO. Rada ustaliła, że poruszone zostaną jedynie sprawy tych wniosków, których realizacja sprawia problem.

- Tor motocyklowo samochodowy – podkreślono problem związany z zapewnieniem obsługi komunikacyjnej toru. Konieczne jest opracowanie koncepcji zagospodarowania toru wraz z dojazdem do niego, a następnie podział projektu na dwa osobne zadania: budowa toru oraz budowa drogi dojazdowej. Dopiero opracowana koncepcja wykaże jakie są ostateczne koszty realizacji zadania. Jednocześnie zaznaczono, że zaplanowana droga spełniać będzie dwie funkcje: dojazdu do toru oraz dojazdu do strefy. Środki niezbędne do budowy drogi zostaną zabezpieczone w budżecie miasta jako osobne zadania.

Pan **Jakub Kosek** poprosił o przesłanie na adres mailowy Rady Dzielnicy IV szczegółowych informacji dotyczących realizacji zadań „Budowa Street Workout Parku” oraz „Popołudnie z Foggiem. Potańcówka retro w rytmie przedwojennych szlagierów”. Zwrócił się również do Zarządu Zieleni Miejskiej z prośbą o ponowną weryfikację harmonogramów realizacji projektów. Z podobną prośbą do ZZM wystąpił również **Jan Pietras** (Rada Dzielnicy IX).

Co do reszty zadań nie zgłoszono zagrożeń.

### 3. Sprawy bieżące:

Pan **Bogusław Kośmider** przedstawił zgłaszane prośby, aby kolejne posiedzenia Rady odbywały się w czwartkowe popołudnia w tygodniach niesesyjnych.

4. Pan **Jan Pietras** przedstawił wniosek, aby utrzymać w tym roku papierową formę głosowania. Zwrócił uwagę na potencjalne zagrożenie, które miałyby polegać na wykluczeniu z procesu osób niekorzystających z komputera. Podkreślił, że nie będzie możliwe zapewnienie pełnego dostępu dla wszystkich tych osób chcących głosować a niekorzystających z komputera.

W odniesieniu do powyższego wniosku Pan **Bogusław Kośmider** zaproponował, żeby dyskusję na ten temat przesunąć na następne spotkanie. Poprosił Pana Mateusza Płoskonkę o przygotowanie wariantów dla obu rozwiązań.

Pan **Artur Lewandowski** poinformował, że poczynione zostały już zmiany w systemie informatycznym i że powrót do wersji papierowej może być utrudniony.

Pan **Jakub Kosek** opowiedział się za wprowadzeniem głosowania internetowego, argumentując, że jest to naturalny element rozwoju i przystosowania się do realiów. Zwrócił uwagę na dotychczasowe trudności w zliczaniu i wprowadzaniu głosów na projekty z innych dzielnic. Nie widzi powodu, dla którego Rada miałaby rezygnować z rozwiązania, które w ogóle nie zostało sprawdzone, tym bardziej że ilość złożonych wniosków była na takim samym poziomie co w ubiegłej edycji. Jego zdaniem, rolą Dzielnicy jest pomaganie osobom wykluczonym cyfrowo, na przykład poprzez organizację punktów głosowania.

Pan **Szczęśny Filipiak** poparł powyższe argumenty zauważając, że nie ma dowodów na potwierdzenie, że został popełniony błąd rezygnując z papierowej formy składania wniosków. Rolą Dzielnic było nauczenie mieszkańców i udzielenie im ewentualnej pomocy przy złożeniu wniosków i taka sama będzie ich rola na etapie głosowania. Koniczne może być zwiększenie ilości punktów głosowania. Zwrócił uwagę, że czas potrzebny na oddanie głosu w punkcie głosowania, czy to w przypadku głosowania papierowego czy internetowego, jest podobny.

Pan **Łukasz Sęk** zwrócił uwagę, że seniorzy mogą mieć problem z głosowaniem. Jego zdaniem najwięcej przeciwników głosowania wyłącznie internetowego jest wśród tych, który w ubiegłych latach zbierali uzupełnione karty do głosowania i przynosili je w pełnych plikach do urn.

Pani **Malgorzata Bochenek** raz jeszcze zwróciła uwagę na zagrożenie wykluczeniem cyfrowym. Poprosiła o przygotowanie i przedstawienie organizacyjnego planu przebiegu głosowania i swoje poparcie dla pomysłu uzależnienia od przedstawionych rozwiązań. W odpowiedzi na zadane pytanie Pani Bochenek uzyskała informację, że do oddania głosu nie będzie konieczne posiadanie adresu e-mail.

Pan **Artur Lewandowski** zaznaczył, że system jest przygotowany na przeprowadzenie głosowania. Ułatwieniem np. dla osób starych będzie pomoc wolontariuszy. Podkreślił, że jego zdaniem okres przejściowy miał miejsce w zeszłym roku, kiedy to funkcjonował system mieszany (papierowo-internetowy).

Pan **Łukasz Mańczyk** opowiedział się za tym, żeby utrzymać papierową formę głosowania przez wzgląd na seniorów. Zadał pytanie, czy będzie możliwość organizacji punktów głosowania w bibliotekach, domach kultury lub w siedzibach Rad Dzielnic. Zwrócił uwagę, że w zorganizowanych punktach powinny znaleźć się wydrukowane materiały informacyjne.

Pan **Andrzej Kulig** zwrócił uwagę, że wielu starszych ludzi boi się Internetu i z tego względu obstawał by za utrzymaniem papierowej formy głosowania. Jednocześnie zgodził się z tym, że skoro I etap (składanie wniosków) przebiegał wyłącznie za pośrednictwem Internetu, to rozwiązanie to powinno zostać utrzymane również na etapie głosowania. Zaznaczył, że przy organizacji głosowania w pełni powinny zostać wykorzystane miejskie placówki.

Pani **Angelika Kuczaj** zgodziła się z Panem Janem Pietrasem. Przypomniała, że ewaluacja budżetu obywatelskiego wykazała znaczne wykluczenie wśród seniorów. W odpowiedzi na tę uwagę, Pan Mateusz Płoskonka zaznaczył, że zauważono jednocześnie wzrost liczby seniorów wśród osób głosujących przez Internet.

Pani **Rusłana Krzemińska** uspokoiła, że Urząd niebezpieczeństwo wykluczenia cyfrowego potraktował bardzo poważnie. Uznała etap zgłaszania projektów za pierwszym test, który został zdany. Przypomniała o zorganizowanych punktach obywatelskich, które odwiedzane były przez starsze osoby, które oczekiwały pomocy i ta pomoc była im udzielana oraz o otwartych maratonach pisania wniosków. Zwróciła uwagę, że można postarać się o zwiększenie ilości punktów obywatelskich oraz ilości mobilnych animatorów z tabletami do głosowania.

Pan **Bogusław Kośmider** przypomniał, że w ubiegłych latach potrzeba było czasu na spłynięcie protokołów głosowania z poszczególnych Dzielnic. Zwrócił uwagę, że przy zastosowaniu głosowania internetowego nie będzie możliwości zebrania przez jedną osobę wypełnionych kart do głosowania. Przypomniał, że założona frekwencja w tej edycji ma przekroczyć 12%.

Pan **Szczęśny Filipiak** przypomniał, że w I edycji oddano 10% głosów na kartach papierowych, a w II edycji – 20%. Przypomniał, że decyzja o wyłącznym głosowaniu internetowym spowodowana była doświadczeniami o różnym zaangażowaniu Dzielnic w proces budżetu obywatelskiego. Podobnie jak Pan Jakub Kosek, zwrócił uwagę na znaczną ilość kart do głosowania dotyczących projektów z innych dzielnic. Zaproponował, że jeśli

głosowanie miałoby przebiegać w wersji papierowej, Rada jako warunek obligatoryjny musiała by zaproponować po 20 punktów głosowania w każdej dzielnicy. Przypomniawszy o przypadkach z ubiegłych edycji, kiedy to wydrukowywane były karty z już wpisanymi numerami projektów. Zdaniem Pana Filipiaka czas na wypełnienie karty głosowania ręcznie jest taki sam jak czas potrzebny na wprowadzenie głosu do narzędzia internetowego. Dzielnice powinny otworzyć punkty głosowania. Głos Pana Filipiaka poparł Pan Jakub Kosek. Opisał sytuację z ubiegłego roku, kiedy to jedna osoba ze spółdzielni mieszkaniowej zebrała 300 głosów i w ostatni dzień głosowania przyniosła karty do punktu głosowania. W odniesieniu do tej uwagi Pani Angelika Kuczaj przyznała, że takie sytuacje miały miejsce, ale nie uważa, że zbieranie głosów pod danym projektem przez jedną osobę i dostarczania plików kart jest manipulacją.

Pani **Małgorzata Bochenek** podkreśliła, że zagrożenie elektroniczne może się sprowadzić, do tego, że osoby wykluczone nie przyjdą w ogóle.

Pan **Łukasz Mańczyk** przedstawił propozycję rekomendacji, aby umożliwić głosowanie we wszystkich bibliotekach, domach kultury, siedzibach dzielnic oraz aby w każdym z tych miejsc znajdowały się wykazy zadań w formie papierowej, aby umożliwić tradycyjne zapoznanie się ze zgłoszonymi zadaniami. Pan Szczesny Filipiak zwrócił uwagę, że papierowe wykazy zawsze były dostępne w punktach.

Pan **Jan Pietras** przyznał, że w Dzielnicy IX zgłoszono tyle samo zadań co w poprzedniej edycji, ale jednocześnie wśród wnioskodawców nie było ani jednego seniora. Jego zdaniem nie należy wprowadzać głosowania internetowego nawet kosztem stosunkowo niewielkiej ilości osób starszych i wykluczonych cyfrowo. Ma świadomość komplikacji, ale podtrzymuje zdanie, że Rada powinna rozważyć utrzymanie głosowania papierowego.

Pan **Mateusz Płoskonka** zwrócił uwagę, że organizacja głosowania papierowego wymaga dodatkowych nakładów czasu na przygotowanie samego głosowania, jak i na działania po jego zakończeniu. Dodatkową komplikacją jest bieżąca obsługa punktów głosowania, np. druk kart. Jego zdaniem należy pomyśleć o większej ilości punktów głosowania.

Pan **Bogusław Kośmider** zarządził głosowanie dotyczące dalszej dyskusji nad głosowaniem w wersji mieszanej. Za oddano 1 głos, pozostali członkowie Rady głosowali przeciw lub wstrzymali się od głosu. Tym samym zakończono dyskusję.

6. Pan **Szczesny Filipiak** przypomniał o konieczności dokonania zmian w składzie Rady Budżetu Obywatelskiego.

7. Pan **Piotr Marczyk** zwrócił uwagę na uzasadnienia dotyczące odrzucenia projektów, które nie są zgodne z Regulaminem. Pan Mateusz Płoskonka zapewnił, że sprawa ta zostanie sprawdzona.

8. Pan **Rafał Perłowski** poinformował, że tematem przewodnim Dnia Otwartego Magistratu, który odbędzie się 05 czerwca będzie budżet obywatelski. Będzie istniała możliwość zaprezentowania zrealizowanych wniosków. Pani Małgorzata Bochenek zasugerowała, że wystawa powinna zostać przygotowana przez Urząd Miasta. Przedstawiono propozycję

zorganizowania konferencji/panelu dla tegorocznych wnioskodawców. Pan Szczęsny Filipiak zwrócił uwagę, że do 05 czerwca, ze względu na możliwość składania protestów wobec negatywnej oceny, nie będzie znana jeszcze pełna lista projektów poddanych pod głosowanie.

9. W odniesieniu do trwającej oceny prawnej projektów, Pani **Iwona Król** zadała pytanie czy możliwa jest realizacja zadań planowanych na gruntach Skarbu Państwa. W odpowiedzi uzyskała informację, że nie jest to możliwe.

10. Pan **Mateusz Płoskonka** przybliżył dwa bieżące problemy związane z oceną wniosków:

- System informujący o prognozach SMOGU w Krakowie – projekt został zadekretowany na Wydział Kształtowania Środowiska, który odesłał go z informacją, że powinien zostać oceniony przez Wydział Informatyki. Zdaniem Wydziału Informatyki, wniosek powinien oceniać Wydział Kształtowania Środowiska. Rada Budżetu Obywatelskiego rekomendowała, by projekt przekazać do oceny do Wydziału Kształtowania Środowiska.
- Wnioskodawczyni złożyła projekt do Dzielnicy XVI omyłkowo wpisując swój adres zameldowania, podczas gdy zamieszkuje Dzielnicę XIV i tego rejonu też projekt dotyczy. Rada wyraziła zgodę na dokonanie korekty w adresie zamieszkania i dalszego procedowania projektu w Dzielnicy XIV.

Protokół sporządziła: Alina Bratko – Wydział Spraw Społecznych

Protokół zaakceptował:

*/-/ Bogusław Kośmider  
Współprzewodniczący Rady  
Budżetu Obywatelskiego*

Załączniki:

1. Lista obecności.