

STENOGRAM

LXII SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VII KADENCJI

***odbytej w dniu
11 stycznia 2017 roku***

LXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**11 stycznia 2017 r.****SPIS TREŚCI**

Lp.	Tytuł	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	1 – 9 i 116 – 118 i 172
2.	Interpelacje Radnych	9 – 12
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	13
4.	Informacja Prezydenta Miasta Krakowa nt. skutków wejścia w życie nowelizacji ustawy o ochronie przyrody wraz z dyskusją	13 – 31
5.	Zamiar likwidacji Gimnazjum Nr 73 i Gimnazjum Nr 1 dla Dorosłych wchodzących w skład Zespołu Szkół Nr 1 w Krakowie	32
6.	Zamiar likwidacji XXXIII Liceum Ogólnokształcącego, wychodzącego w skład Zespołu Szkół Nr 3 w Krakowie ulica Hm. Stanisława Milana 16	32 – 33
7.	Zamiar przekształcenia Szkoły Podstawowej Specjalnej Nr 59 w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym dla Chłopców wchodzącej w skład Zespołu Placówek Resocjalizacyjno - Socjoterapeutycznych w Krakowie z siedzibą przy ulicy Górka Narodowa 116 poprzez likwidację Filii nr 1 ulica Parkowa 12 i Filii nr 2, os. Szkolne 27	33
8.	Zamiar przekształcenia Gimnazjum Specjalnego Nr 59 w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym dla Chłopców wchodzącego w skład Zespołu Placówek Resocjalizacyjno – Socjoterapeutycznych w Krakowie z siedzibą przy ulicy Górka Narodowa 116 poprzez likwidację Filii nr 1 ul. Parkowa 12 i Filii nr 2 os. Szkolne 27	33 – 34
9.	Zamiar likwidacji Szkoły Policealnej Specjalnej nr 7, wchodzącej w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego pn. Centrum Autyzmu i Całościowych Zaburzeń Rozwojowych w Krakowie ulica Spadochroniarzy 1	34 – 35
10.	Zamiar likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych Nr 13, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Poligraficzno – Medialnych w Krakowie os. Tysiąclecia 38	35
11.	Zamiar likwidacji XXII Liceum Ogólnokształcącego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Elektrycznych Nr 2 w Krakowie, os. Szkolne 26	35 – 36
12.	Zamiar przekształcenia Zespołu Szkół Mechanicznych Nr 4 w Krakowie, ul. Podbrzezie 10, poprzez przeniesienie jego siedziby	36 – 44
13.	Zamiar likwidacji XXIX Liceum Ogólnokształcącego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Odzieżowych Nr 1 w Krakowie ulica Cechowa 57	45
14.	Zamiar likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 3, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Mechanicznych Nr 2 w Krakowie, Al. Skrzyneckiego 12	45 – 52

LXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**11 stycznia 2017 r.**

15.	Włączenie Szkoły Podstawowej Nr 153 w Krakowie ulica Na Błonie 15d w strukturę Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 8 w Krakowie, ulica Na Błonie 15b	52 – 65
16.	Włączenie Szkoły Podstawowej Nr 52 w Krakowie, os. Dywizjonu 303 66 w strukturę Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 14 w Krakowie, Os. Dywizjonu 303 66	65 – 76
17.	Zamiar przekształcenia XXI Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie, os. Tysiąclecia 15, poprzez przeniesienie jego siedziby	76 – 84
18.	Zamiar likwidacji XXXI Liceum Ogólnokształcącego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 13 w Krakowie, ul. Kazimierza Odnowiciela 2	84 – 86
19.	Uchwalenie programu Leczenie niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców Krakowa na lata 2017 – 2020	86 – 116 i 118 - 122
20.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Rieczny Drwinka – Bochenka	122 – 124
21.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Rieczny Drwinka – Bochenka, oznaczonej numerem 4 w zakresie punktów 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12	124 – 129
22.	Przyjęcie Krakowskiego Programu Wspierania Przedsiębiorczości i Rozwoju Gospodarczego Miasta 2016 – 2020	129 i 175
23.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego	129 – 130 i 175
24.	Zmiana uchwały Nr LII/980/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 14 września 2016 roku w sprawie nadania nazwy parku i przyjęcia regulaminu parku	130 i 176
25.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Witkowice – Północ	130 – 131 i 176
26.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulic Podłużnej i Pylnej	131 – 132 i 176
27.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Dąbie	132 – 133 i 176 - 177
28.	Zmiana Uchwały Nr XVI/285/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 czerwca 2015 roku w sprawie wykazu dróg, obiektów i terenów, na których realizowane są zadania Dzielnic I – XVIII Miasta Krakowa	133 i 174
29.	Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr LXXIX/1198/13 w sprawie określenia szczegółowych warunków wynagradzania rodzin zastępczych zawodowych i osób prowadzących rodzinne domy dziecka, które funkcjonują na terenie Gminy Miejskiej Kraków	133 – 134 i 177
30.	Przyjęcie i ogłoszenie jednolitego tekstu uchwały Nr XX/169/03 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Miasta Krakowa na rzecz spółdzielni mieszkaniowych	134 i 177

LXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**11 stycznia 2017 r.**

31.	Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr LIX/757/08 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 grudnia 2008 roku w sprawie przenoszenia własności lub oddania w użytkowanie wieczyste przyległych nieruchomości gruntowych lub ich części, które wraz z dotychczas wydzielonymi działkami gruntu będą spełniać wymogi działki budowlanej z zastosowaniem bonifikaty	135 i 177 – 178
32.	Przyjęcie i ogłoszenie jednolitego tekstu uchwały Nr XCIV/954/05 w sprawie sprzedaży zabudowanych nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków, wykorzystywanych na realizację świadczeń zdrowotnych oraz przyznanie pierwszeństwa w nabyciu najemcom lokali w tych budynkach	135 – 136 i 178
33.	Przyjęcie i ogłoszenie jednolitego tekstu uchwały Nr XXVI/235/03 w sprawie sprzedaży garaży komunalnych	136 i 178
34.	Przyjęcie i ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr LXXVI/745/97 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 1997 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi, w których znajduje się jeden lokal	136 i 178 – 179
35.	Przyjęcie i ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr XV/99/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 maja 2003 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Miasta Krakowa	137 i 179
36.	Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr LV/699/08 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 października 2008 roku w sprawie zmiany wysokości udziałów w nieruchomościach wspólnych poprzez ich sprostowanie, w których Gmina Miejska Kraków jest właścicielem lokali oraz ponoszenia kosztów tych działań	137 – 138 i 179
37.	Przyjęcie i ogłoszenie jednolitego tekstu uchwały Nr L/654/08 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 września 2008 roku w sprawie zasad znoszenia współwłasności zabudowanych budynkami wielolokalowymi nieruchomości stanowiących w części własność Gminy Miejskiej Kraków	138 i 179 – 180
38.	Zmiana uchwały Nr LXXIV/954/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 czerwca 2009 roku w sprawie ustalenia w granicach administracyjnych Miasta Krakowa miejsc przeznaczonych do użytku publicznego jako stref wolnych od dymu tytoniowego	138 – 139 i 180
39.	Zasady pozbywania się nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości zlokalizowanych na obszarze Gminy Miejskiej Kraków	139 i 180
40.	Ustanowienie pomników przyrody na terenie miasta Krakowa	139 – 142 i 180 – 181
41.	Zmiana uchwały Nr LIX/1309/16 z dnia 7 grudnia 2016 roku zmieniającej uchwałę Nr CXXI/1918/14 z dnia 5 listopada 2014 roku w sprawie przyjęcia Programu Ograniczania Niskiej Emisji dla Miasta Krakowa	142 i 181
42.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulicy Rodzinnej	142 – 143 i 181
43.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dot. przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kostrze	143 – 144 i 181 – 182

LXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**11 stycznia 2017 r.**

44.	Skarga na działania Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie	144 i 182
45.	Skarga na działania Prezydenta Miasta Krakowa	144 i 182
46.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie zapewnienia odpowiedniej obsługi komunikacyjnej /drogi, parkingi, dostępność komunikacji miejskiej/ wybranym obszarom miasta, które ulegają lub będą ulegać w najbliższym czasie intensywnej zabudowie	145 i 182
47.	Zmiana uchwały Nr XXIV/302/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 14 września 2011 roku w sprawie ustanowienia nagrody Miasta Krakowa, zwanej Nagrodą Teatralną im. Stanisława Wyspiańskiego	145 – 146 i 183
48.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie objęcia ochroną drzew spełniających kryteria wymiarowe określone dla pomników przyrody	146 – 147 i 183
49.	Zmieniająca Uchwałę Nr LIX/1288/16 w sprawie przyjęcia aktualizacji Miejskiego Programu Rewitalizacji Krakowa	148 – 148 i 183 – 184
50.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału Gminy Miejskiej Kraków wynoszącego ½ części nieruchomości gruntowej, zabudowanej budynkiem mieszkalno – usługowym i budynkiem gospodarczym położonymi w Krakowie przy ulicy Walerego Sławka Nr 56	148
51.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ulicy Płk. Stanisława Dąbka	148 – 149
52.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków zabudowanej budynkiem użytkowym przy ulicy Stanisława ze Skalbmierza nr 5	149 – 155
53.	Rezolucja w sprawie umarzania postępowań dotyczących spalania śmieci i chemikaliów na terenie miasta Krakowa ze względu na niską szkodliwość społeczną	155 i 156 – 158 i 185
54.	Rezolucja w sprawie zmiany wysokości kary za spalanie odpadów wbrew art. 155 ustawy o odpadach	155 – 156 i 185 – 186
55.	Rezolucja w sprawie zakazu palenia węglem w podkrakowskich gminach	158 – 170 i 172 – 174
56.	Określenie wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego dzieci w wieku do lat 5 w p przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków	170 i 184
57.	Zmiana w składzie Komisji Budżetowej Rady Miasta Krakowa	170 – 171 i 184
58.	Zmiana w składzie Komisji Infrastruktury Rady Miasta Krakowa	171 i 185 – 185
59.	Zmiana w składzie Komisji Dialogu Obywatelskiego Rady Miasta Krakowa	171 – 172 i 185
60.	Zmiana w składzie Komisji Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrowiskowej Rady Miasta Krakowa	172 – 173

LXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 stycznia 2017 r.

61.	Oświadczenia, komunikaty	186
62.	Zamknięcie sesji	186

LXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

11 stycznia 2017 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa otwieram LXII zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Proszę o zachowanie ciszy, bardzo Państwa uprzejmie proszę o zachowanie powagi obrad.

Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Stwierdzam, kworum, jeszcze nie stwierdzam, sprawdzamy obecność, bardzo proszę. Proszę o sprawdzenie obecności. Coś mamy problemy z fonią, ale miejmy nadzieję, że się to wszystko dobrze ułoży. Sprawdzamy obecność, przyciskamy przycisk obecny. Bardzo proszę, czekam oczywiście, czy wszyscy Państwo wcisnęli przycisk obecności, Państwo Radni? Jeżeli tak to bardzo proszę o wyświetlenie obecności. Pan Edward Porębski widzę, że jest obecny, zapomniał przycisnąć obecny. Wicher, to proszę zgłaszam awarię u Pana Porębskiego, coś jest z obecnością, ale w każdym razie zgłaszam, że Pan Porębski jest obecny, natomiast Pan Wicher jest nieobecny, usprawiedliwiony. Proszę Państwa stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Bardzo serdecznie witam Pana Prezydenta, Zastępcę Prezydenta, witam Pana Skarbnika, Sekretarza Miasta. W imieniu Radnych i własnym witam wszystkich przybyłych na obrady dzisiejszej Sesji.

Informuję Państwa Radnych, że stenogramy i protokoły z Sesji LIX, posiedzenia z 7 grudnia 2016, LX nadzwyczajnej Sesji z 14 grudnia 2016 i LXI Sesji z 21 grudnia 2016 są do wyglądu w Kancelarii Rady Miasta, pokój 201. Proszę Państwa bardzo proszę już o zachowanie ciszy, powagi obrad. Witam również przybyłych dzisiaj gości specjalnych i w dzisiejszej Sesji Rady Miasta Krakowa bierze udział młodzież z Gimnazjum Nr 9, Gimnazjum Nr 22, młodzież uczestniczy w projekcie Uczeń – Obywatel koordynowanym przez Centrum Młodzieży im. dr Henryka Jordana. Witamy młodzież. Proszę Państwa w naszych dzisiejszych obradach bierze udział i witam go serdecznie, Pan Mieczysław Rokosz – Prezes Komitetu Kopca Kościuszki, jest prośba, aby Pan Mieczysław Rokosz zabrał krótko głos do 5 minut, czy Pan Mieczysław Rokosz jest obecny? Zapraszam Pana serdecznie do mównicy.

Pan Mieczysław Rokosz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

Nie będę mówił na pewno dłużej niż 4, 5 minut. Otóż w roku bieżącym jak wszyscy wiemy mija 200 lat od zgonu Tadeusza Kościuszki. Obchody tej rocznicy objęła swoim patronatem Centrala UNESCO w Paryżu, a Polski Sejm i Senat ogłosił ten rok 2017 Rokiem Kościuszki. W dzieje i przestrzeń Krakowa tradycja kościuszkowska wpisała się bardzo mocno i wyraźnie. Tutaj wybuchła Insurekcja, która wytyczyła szlak polskich dziejów ku niepodległości. Gdyby, śmiem sądzić, że gdyby nie to co się zdarzyło i zaczęło na Krakowskim Rynku 24 marca 1794 roku to pewnie nie byłoby ani 6 sierpnia 914 roku ani 11 listopada roku 1918.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę Państwa o ciszę, proszę o szacunek również dla osób przemawiających i zachowanie powagi obrad.

Pan Mieczysław Rokosz

Jak, a gdy 15 października 1817 roku umarł Kościuszko w Szwajcarskiej Solurze, w Krakowie z woli Narodu odbył się manifestacyjny pogrzeb i pochówek Kościuszki na Wawelu w grobach królewskich. Położono go koło Zygmuntów Batorych, Sobieskich. Tu wreszcie na Górze Bronisławy nad starą stolicą w latach 1820 – 1823 Naród ofiarą pieniężną i wysiłkiem rąk wznosił Kościuszcze symboliczną mogiłę za pomnik z ojczystej ziemi i z głazu krajowego. Pomnik prosty, a trwały. Zasługi dziejowe Kościuszki, polskiego i amerykańskiego generała, obywatela honorowego Republiki Francuskiej, bohatera narodowego Polski i Stanów

Zjednoczonych, prawdziwego przyjaciela ludzkości będzie w tym roku wspominał i czcił cały świat. Ale w Krakowie obchód tej rocznicy powinien być szczególnie uroczysty. To jest obowiązkiem starej naszej stolicy. Istnieje tutaj i działa nieprzerwanie od 1820 roku Komitet Kopca Kościuszki, który mam honor reprezentować jako jedenasty jego prezes. To od nas wyszła inicjatywa uczczenia tej rocznicy. Obecnie już od jakiegoś czasu wspólnie z Urzędem Miasta, z gabinetem Pana Prezydenta budujemy program tych krakowskich obchodów. Zapraszamy grono prominentnych osób do Komitetu Honorowego. Występujemy do Pana Prezydenta Rzeczypospolitej o przyjęcie patronatu nad naszymi obchodami. Na program złoży się między innymi: cykl wykładów kościuszkowskich w Galerii Malarstwa Narodowego w Sukiennicach, które to wykłady ruszają już 2 lutego. Przygotowywane są przez Muzeum Narodowe, Muzeum Historyczne Miasta Krakowa i nasz Komitet muzealne wystawy kościuszkowskie, będą koncerty i lekcja śpiewania, będzie emisja znaczka pocztowego oraz srebrnych i złotych monet pamiątkowych, wybijemy medal. Krakowianie zobaczą rekonstrukcję Tryumfu Racławickiego na Rynku i ulicach Krakowa. Przygotowywane są konferencje i cenne publikacje. Oficjalną inaugurację planujemy na 24 marca w rocznicę wybuchu Powstania Kościuszkowskiego. Występujemy do Pana Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z zaproszeniem by zechciał osobiście być gospodarzem tej uroczystości, a wówczas zyskałaby ona charakter inauguracji ogólnopolskiej. Chcemy aby w tym dniu zagrział w Krakowie salut armatni w hołdzie ceniom Kościuszki. Zamknięcie zaś, a zarazem kulminację obchodów planujemy na 15 października i tydzień poprzedzający. Odbędzie się wtedy spotkanie przedstawicieli środowisk kościuszkowskich ze świata i konferencja w tej Sali, zlot młodzieży szkół im. Kościuszki z całej Polski oraz harcerzy i na koniec z Wawelu powinien odezwać się Zygmunt wzywający na pontyfikalną mszę rocznicową do Katedry. Liczymy, że będzie to obchód narodowy pod auspicjami władz samorządowych i państwowych. Kościuszki zawsze za życia i po śmierci skupiał i jednoczył Polaków tak jak dawniej skupiał nas blask królewskiej korony, bo imię jego jest Polska. Wierzimy w tę konsolidacyjną siłę im. Kościuszki dziś, bo dziś jest ona nam szczególnie potrzebna. Informując o tym wszystkim chcę Paniom i Panom Radnym naszego miasta obchód tej rocznicy położyć na sercu i wierzę, że na tej pięknej Sali urodzi się też jakiś pomysł, jakaś inicjatywa, których urzeczywistnienie upamiętni tę rocznicę. Komitet nasz jest otwarty i gotowy do pomocy i do współpracy, a również liczymy na wsparcie naszych inicjatyw. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję serdecznie, brawa dla Pana. Oczywiście Kopiec Kościuszki to symbol Krakowa. Dziękuję serdecznie Panu Mieczysławowi Rokoszowi za to przypomnienie. Proszę Państwa przypominam również o obowiązku elektronicznego zgłaszania interpelacji przez tych z Państwa Radnych, którzy zamierzają je zgłosić na dzisiejszej Sesji oraz o obowiązku doręczania Przewodniczącemu też swojej interpelacji na piśmie.

Informacje międzysesyjne:

Szanowni Państwo Radni, uprzejmie informuję, że do Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa wpłynęły pisma:

Wojewody Małopolskiego zawiadamiające o wszczęciu postępowania nadzorczego dotyczącego oceny legalności rezolucji Nr LXI/61/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 14 grudnia 2016 roku w sprawie sprzeciwu wobec zapisów rządowych projektów ustawy prawo oświatowe i przepisy wprowadzające ustawę prawo oświatowe dotyczących między innymi likwidacji gimnazjów oraz przewidywanych skutków ich likwidacji.

Drugie pismo również Wojewoda Małopolskiego zawiadamiające o wszczęciu postępowania nadzorczego dotyczącego oceny legalności uchwały Nr LIX/1301/16 Rady Miasta Krakowa z

dnia 7 grudnia 2016 roku w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami gminy miejskiej Kraków, radami i zarządami dzielnic Krakowa oraz organizacjami pozarządowymi dotyczących ustalenia dla terenu gminy miejskiej Kraków liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5 % alkoholu z wyjątkiem piwa przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży.

Uwaga. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 dla projektów, które będą dzisiaj rozpatrywane w trybie jednego czytania wyznacza się termin zgłaszania autopoprawek do rozpoczęcia czytania, a termin poprawek do czasu zakończenia dyskusji. Na dzisiejszej Sesji dotyczy to następujących jednoczytaniowych projektów uchwał:

Druk Nr 1472 odwołanie Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa.

Druk Nr 1497, rozstrzygnięcie i sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Park Rzeczny – Drwinka – Bochenka oznaczonego numer 4 w zakresie punktów, 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 w załączniku do zarządzenia Nr 3531/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 12 grudnia 2016 w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Rzeczny Drwinka – Bochenka, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko sporządzania projektu tego planu.

Druk Nr 1493 przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Witkowice Północ.

Druk 1494, przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Dąbie.

Druk Nr 1467, zmiana uchwały Nr XVI/285/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 czerwca 2015 roku w sprawie wykazu dróg, obiektów i terenów, na których realizowane są zadania Dzielnic I – XVIII Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

Druk 1471, przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr LXXIX/1198/13 w sprawie określenia szczegółowych warunków wynagradzania rodzin zastępczych zawodowych i osób prowadzących rodzinne domy dziecka, które funkcjonują na terenie Gminy Miejskiej Kraków.

Druk 1475, przyjęcie i ogłoszenie jednolitego tekstu uchwały Nr XX/169/03 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Miasta Krakowa na rzecz spółdzielni mieszkaniowych.

Druk Nr 1476, przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr LIX/757/08 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 grudnia 2008 roku w sprawie przenoszenia własności lub oddania w użytkowanie wieczyste przyległych nieruchomości gruntowych lub ich części, które wraz z dotychczas wydzielonymi działkami gruntu będą spełniać wymogi działki budowlanej z zastosowaniem bonifikaty.

Druk Nr 1477, przyjęcie i ogłoszenie jednolitego tekstu uchwały Nr XCIV/954/05 w sprawie sprzedaży zabudowanych nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków, wykorzystywanych na realizację świadczeń zdrowotnych oraz przyznanie pierwszeństwa w nabyciu najemcom lokali w tych budynkach.

Druk Nr 1478, przyjęcie i ogłoszenie jednolitego tekstu uchwały Nr XXVI/235/03 w sprawie sprzedaży garaży komunalnych.

Druk Nr 1481, przyjęcie i ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr LXXVI/745/97 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 1997 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi, w których znajduje się jeden lokal.

LXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

11 stycznia 2017 r.

Druk Nr 1482, przyjęcie i ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr XV/99/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 maja 2003 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Miasta Krakowa.

Druk Nr 1515, przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr LV/699/08 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 października 2008 roku w sprawie zmiany wysokości udziałów w nieruchomościach wspólnych /poprzez ich sprostowanie/, w których Gmina Miejska Kraków jest właścicielem lokali oraz ponoszenia kosztów tych działań.

Druk Nr 1516, przyjęcie i ogłoszenie jednolitego tekstu uchwały Nr L/654/08 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 września 2008 roku w sprawie zasad znoszenia współwłasności zabudowanych budynkami wielolokalowymi nieruchomości stanowiących w części własność Gminy Miejskiej Kraków.

Jest świnka, więc przypominam Panu Słoniowskiemu, udzielam na razie ostrzeżenia, a za chwilę zaproszę do świnki.

Druk 1483, zmiana uchwały Nr LXXIV/954/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 czerwca 2009 roku w sprawie ustalenia w granicach administracyjnych Miasta Krakowa miejsc przeznaczonych do użytku publicznego jako stref wolnych od dymu tytoniowego.

Druk Nr 1484, zasady pozbywania się nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości zlokalizowanych na obszarze Gminy Miejskiej Kraków.

Druk Nr 1485, ustanowienie pomników przyrody na terenie miasta Krakowa.

Druk Nr 1517, zmiana uchwały Nr LIX/1309/16 z dnia 7 grudnia 2016 roku zmieniającej uchwałę Nr CXXI/1918/14 z dnia 5 listopada 2014 roku w sprawie przyjęcia Programu Ograniczania Niskiej Emisji dla Miasta Krakowa.

Druk Nr 1426, uchwalenie programu Leczenie niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców Krakowa na lata 2017 – 2020.

Druk Nr 1464, przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulicy Rodzinnej.

Proszę Państwa nie tylko Radni podlegają, że tak powiem śwince, ale również wszyscy pozostali zebrani. Przypominam o nie przerywaniu obrad i nie zakłócaniu ich rozmowami. Jeżeli ktoś z Państwa ma jakąś ochotę rozmawiać proszę opuścić salę i prowadzić rozmowy na zewnątrz.

Druk Nr 1465, ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kostrze.

Druk Nr 1489, skarga na działania Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie.

Druk Nr 1490, skarga na działania Prezydenta Miasta Krakowa.

Druk Nr 1492, ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie zapewnienia odpowiedniej obsługi komunikacyjnej /drogi, parkingi, dostępność komunikacji miejskiej/ wybranym obszarom miasta, które ulegają lub będą ulegać w najbliższym czasie intensywnej zabudowie.

Druk Nr 1490-R, rezolucja w sprawie umarzania postępowań dotyczących spalania śmieci i chemikaliów na terenie miasta Krakowa ze względu na niską szkodliwość społeczną.

Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku Nr 1512 w sprawie zmiany uchwały Nr LIX/1288/16 w sprawie przyjęcia aktualizacji Miejskiego Programu Rewitalizacji Krakowa rozpatrywany będzie w trybie dwóch czytań, ale mam również informację, formalnie złożony wniosek 18 Radnych, aby również dzisiaj w trybie nagłym tą uchwałę podjąć, czyli dwa czytania odbyć w dniu dzisiejszym. Druk Nr 1512 znajdował się w grupie projektów jednoczytaniowych, z podstawy

LXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

11 stycznia 2017 r.

prawnej wynika, że projekt ma być rozpatrywany w trybie dwóch czytań. Dziś zatem odbędzie się I czytanie projektu. Stosownych zmian dokonano w porządku obrad dzisiejszej Sesji.

Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady, 5 Radnych lub Prezydenta zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może decydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań.

Informacja dotycząca skarg. Od ostatniej informacji na LXI Sesji Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2016 roku wpłynęły trzy skargi. Skargi te będą przedmiotem prac Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krakowa, która zadecyduje o sposobie ich dalszego procedowania.

Porządek obrad dzisiejszej Sesji, LXII został ustalony przez Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Krakowa, Radnego Dominika Jaśkowca. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według następujących druków:

Druk Nr 1513, zamiar likwidacji XXXI Liceum Ogólnokształcącego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 13 w Krakowie, ulica Kazimierza Odnowiciela 2.

Druk Nr 1514, wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanej budynkiem użytkowym przy ulicy Stanisława ze Skalmierza Nr 5.

Druk Nr 1515, przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr LV/699/08 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 października 2008 roku w sprawie zmiany wysokości udziałów w nieruchomościach wspólnych /poprzez ich sprostowanie/, w których Gmina Miejska Kraków jest właścicielem lokali oraz ponoszenia kosztów tych działań.

Druk Nr 1516, przyjęcie i ogłoszenie jednolitego tekstu uchwały Nr L/654/08 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 września 2008 roku w sprawie zasad znoszenia współwłasności zabudowanych budynkami wielolokalowymi nieruchomości, stanowiących w części własność Gminy Miejskiej Kraków.

Druk Nr 1517, zmiana uchwały Nr LIX/1309/16 z dnia 7 grudnia 2016 roku zmieniającej uchwałę Nr CXXI/1918/14 z dnia 5 listopada 2014 roku w sprawie przyjęcia Programu Ograniczania Niskiej Emisji dla Miasta Krakowa.

Proszę Państwa zatem przechodzimy do porządku obrad, ustalenia dnia dzisiejszego, ja poinformowałem Państwa przed chwilą o tym, co już mamy w porządku obrad, a teraz ewentualnie pytam czy mają Państwo jakieś jeszcze propozycje dotyczące uzupełnienia porządku obrad, bardzo proszę Pani Małgorzata Jantos jako pierwsza, potem kolega Krzysztonek Radny i Pan Włodzimierz Pietrus się zgłaszają. Pani Radna Małgorzata Jantos, zapraszam.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Prosiłabym o wprowadzenie pod obrady Rady druk 1466 dotyczący zmian w nagrodzie teatralnej im. Stanisława Wyspiańskiego. Ma pozytywną opinię Komisji Kultury, ale prosiłabym również o wprowadzenie i zamknięcie tej sprawy na dzisiejszych obradach.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czyli w trybie jednoczytaniowym. Dziękuję. Stwierdzam, że mamy 5 podpisów, będziemy od razu procedować. Kto jest z wnioskiem, z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę. A zatem proszę Państwa

LXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

11 stycznia 2017 r.

Kto z Państwa jest za wprowadzeniem do dzisiejszego porządku obrad druku Nr 1466 w sprawie zmian w nagrodzie Wyspiańskiego, głosujemy, kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Dziękuję. Z następnym wnioskiem był Pan Radny Krzysztonek, przygotowuje się Pan Radny Pietrus.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni! W imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej wnoszę o wprowadzenie w trybie nagłym projektu rezolucji w sprawie zmiany wysokości kary za spalanie odpadów wbrew art.155 ustawy o odpadach, druk Nr 1522-R.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Tak, stwierdzam, że jest wniosek formalnie zgłoszony. Z głosem za, z głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. A zatem przechodzimy do głosowania wniosku, aby wprowadzić do porządku obrad druk Nr 1522-R.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 z a,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty i włączyliśmy do porządku obrad ten projekt uchwały. Bardzo proszę Pan Radny Włodzimierz Pietrus, zapraszam.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja z wnioskiem Grupy Radnych w sprawie ściągnięcia z porządku obrad druku Nr 1472 dotyczący odwołania Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa, 5 podpisów.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Kto jest z głosem za, proszę bardzo Pan Radny Hawranek, zapraszam.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Wyrażam głębokie zadowolenie, że Grupa Radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwość jak to się mówi, poszła do rozum do głowy, doszła do wniosku, że nikomu nie potrzebna jest awantura w mieście Krakowie i zmiany w Prezydium Rady Miasta. Uważamy, że Pan Przewodniczący Kośmider jest po prostu dobrym Przewodniczącym, reprezentującym interesy całej Rady, kolegów z Klubu Prawa i Sprawiedliwości również i dlatego cieszymy się, że koledzy, że tak powiem uznali, że wycofanie tego projektu jest dobrym pomysłem, nie rozumieliśmy w ogóle dlaczego taki projekt został złożony i tym bardziej cieszymy się, że ten błąd został naprawiony. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Kto jest z głosem przeciw? Nie widzę. Zatem proszę Państwa przystępujemy do głosowania wniosku złożonego przez Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa o wycofanie z porządku obrad druku 1472.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego wniosku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Zatem stwierdzam, że wniosek został przyjęty i druk ten został dzisiaj wyłączony z porządku obrad. Proszę bardzo następne wnioski, Pan Radny Bogusław Kośmider, zapraszam.

Radny – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo!

Jako Radny Miasta Krakowa z Podgórze chciałem prosić o wprowadzenie do porządku obrad do II czytania projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu Nowa Huta dziś. Główny argument jest taki, że ten projekt I czytanie miał 16 grudnia, termin autopoprawek był 29 grudnia, poprawek 30 grudnia, więc w zasadzie on powinien być wprowadzony do porządku obrad automatycznie, nie został, stąd naprawiając ten błąd chciałem Państwa prosić o wprowadzenie tego do II czytania.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To jest druk numer?

Radny – p. B. Kośmider

1474, Panu Przewodniczącemu przekazuję. I bardzo proszę o wprowadzenie do II czytania.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Nie będziemy tego głosować, oczywiście będziemy głosować to w odpowiednim momencie jak będziemy procedować, to dobrze, wniosek przegłosujemy. Kto jest z głosem za, z głosem

przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Głosujemy zatem o wprowadzenie do II czytania zgodnie z wnioskiem złożonym przed chwilą druku Nr 1474.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego wniosku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Mamy 20 za,

1 przeciw,

2 osoby się wstrzymały. Proszę o wydruk. Stwierdzam, że wniosek został odrzucony. Proszę o wydruk. Dziękuję. Proszę Państwa zanim jeszcze będę procedował kolejne wnioski zapytam, czy ze strony Pana Prezydenta jakieś są wnioski? Nie ma. Bardzo proszę Pan Radny Dominik Jaśkowiec, zapraszam.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 1521, ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie objęcia ochroną drzew spełniających kryteria wymiarowe określone dla pomników przyrody.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Stwierdzam, że z godnie z przepisami został druk wprowadzony, proponowany jest do wprowadzenia. Kto z Państwa jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę. A zatem głosujemy wniosek o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszego, projektu uchwały według druku 1474.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tego wniosku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Przepraszam, 1521 oczywiście, tu mam pod spodem drugi druk, 1521.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tego wniosku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Zatem stwierdzam, że wniosek został przyjęty i włączyliśmy projekt tej uchwały do porządku obrad. Czy są jeszcze zgłoszenia? Bardzo proszę Pana Radnego Koska, zapraszam.

Radny – p. J. Kosek

Państwo Prezydenci! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Prosiłbym o przesunięcie druku 1426 w sprawie uchwalenia programu leczenia niepłodności metodą pozaustrojową dla mieszkańców Krakowa w latach 2017 – 2020 na sam początek, zaraz po interpelacjach.

Przewodniczący obrad – p. St. Pietrzyk

To jest sprawa, która /.../

Radny – p. J. Kosek

Oraz wyłączenie tematu z bloku głosowań tak żebyśmy głosowali zaraz po omówieniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jest to sprawa w gestii prowadzącego obrady, nie będziemy tego głosować. Rozumiem, że wniosek został złożony i biorąc pod uwagę fakt, że dzisiaj przebywa duża grupa uczestników zainteresowanych tą problematyką jest to jak najbardziej wniosek słuszny, będę starał się to tak przeprowadzić. Czy mamy jeszcze jakieś wnioski proszę Państwa odnośnie porządku obrad? Bardzo proszę Pan Radny Wantuch, zapraszam.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Zwracam się z prośbą o włączenie do porządku obrad druku Nr 1520-R dotyczącego walki ze smogiem w podkrakowskich gminach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. St. Pietrzyk

Dziękuję, wszystko jest w porządku. Zatem kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę. A zatem głosujemy o wprowadzenie do porządku obrad kolejnego projektu uchwały według druku 1520-R.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tego wniosku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za,

0 przeciw,

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu,

0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty, zatem włączyliśmy druk Nr 1520-R do porządku obrad. Czy mamy jeszcze zgłoszenia? Nie widzę. A zatem proszę Państwa ustaliliśmy porządek obrad i możemy przejść do kolejnego punktu naszego porządku obrad:

INTERPELACJE I WNIOSKI RADNYCH

Rozpaczynam procedowanie i przypominam o zgłaszaniu się drogą elektroniczną i również na piśmie do Przewodniczącego zgłaszanie interpelacji. Bardzo proszę, otwieram punkt, kto z Państwa, już jest czynne, Pani Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący!

Ja chciałam zgłosić /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa ktoś z Państwa musi w trybie pilnym opuścić salę, proszę to czynić zgrabnie i bardzo proszę Państwa żeby nie przeszkadzać w zgłaszaniu interpelacji. Udzielam głosu Pani Małgorzacie.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący!

Chciałam zgłosić interpelację, która wyniknęła z mojego dyżuru. Przyszli do mnie mieszkańcy z ulicy Grodzkiej, którzy wyrazili swoje zaniepokojenie, że tak powiem może nie tyle opieszałością Straży Miejskiej ile niewydolnością miasta w pewnych sprawach. Mianowicie z ulicy Grodzkiej piszą do mnie ludzie mówiący o tym, że mają bardzo duże problemy w tej chwili, które pojawiły się w momencie nastania zimy, mianowicie Kraków jest takim miastem, w którym bardzo wielu bezdomnych przebywa i w związku z tym mieszkańcy proszą mnie o jedną rzecz, o to, aby wydelegować więcej patroli interwencyjnych, ponieważ mówią o tym, że spotykają się z bardzo dużą agresją, ludzie sypiają po klatkach schodowych, są agresywni, najprawdopodobniej są to też i narkomani, w związku z tym ci ludzie mówią tak do mnie i piszą, żeby tutaj być może miasto wymyśliło jakąś sprawę, która by mogła być rozwiązaniem całej kwestii. Jest to po prostu niebezpieczna sprawa, być może trzeba zwiększyć patrole Straży Miejskiej, w każdym razie jest to problem i liczymy wszyscy na to, że miasto się wobec tego jakoś ustosunkuje i być może te patrole interwencyjne będą większe, bardziej skuteczne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Bardzo proszę Pana Radnego Wojciecha Krzysztonka, zapraszam, przygotuje się Pan Radny Andrzej Mazur.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam taką prośbę do Pana Prezydenta, aby rozważył możliwość rozwinięcia pewnej dobrej czyżyńskiej praktyki na całe miasto. Chodzi mi mianowicie o utworzenie w każdym żłobku samorządowym krakowskim, a jest ich niewiele bo 21, pracowni sensorycznych. Taka pracownia powstała w Czyżynach w Żłobku Samorządowym Nr 12, jest to naprawdę nieoceniona pomoc w zakresie stymulowania rozwoju wszystkich zmysłów u dziecka, usprawnia motorykę, ale też wspiera rozwój psychiczny. Myślę, że na tym etapie, kiedy dziecko się najbardziej intensywnie rozwija, a więc od urodzenia do zakończenia wieku przedszkolnego powinniśmy wspierać maksymalnie te placówki, a nie jest to duży koszt bo uruchomienie takiej pracowni to jest koszt około 20 tys. zł, do tego dochodzi przeszkolenie personelu, więc myślę, że te koszty w obliczu korzyści jakie miasto może uzyskać z tego tytułu są naprawdę niewielkie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Zapraszam Pana Radnego Andrzeja Mazura, przygotuje się Pani Radna Marta Patena.

Radny – p. A. Mazur

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam tu interpelację i pewne zadania, które chciałbym żeby zostały umieszczone w budżecie miasta. Ja nie będę tego wszystkiego czytał, złożę to Przewodniczącemu, ale chciałem się tylko skupić na jednej rzeczy. Mianowicie chodzi mi o dojazd do Przedszkola Nr 148 na osiedlu Tysiąclecia 37, jest to dzielnica XV. Dojazd ten do przedszkola stanowi od lat spór między przedszkolem, a spółdzielnią Mieszkaniową Mistrzejowice, przez teren, który ten jest dojazd, dojazd ten jest niemożliwy, są kłopoty z mieszkańcami, którzy robią problemy tym, którzy dojeżdżają do przedszkola i dowożą swoje dzieci. Dzielnica XV w roku 2016 przeznaczyła na projekt 20 tys. zł, odbyło się w ciągu ubiegłego roku wiele rozmów i spotkań z Prezesem Spółdzielni Mistrzejowice, dyrekcją ZEO, Wydziałem Edukacji i przedszkola, przedstawicielami dzielnicy XV, nic z tego nie wyszło, mam prośbę żeby w jakiś sposób Pan Prezydent spowodował żeby ten temat został zrobiony, tam zrobić po prostu trzeba jeden niewielki dojazd, nie będą wtedy ci co dowożą dzieci do przedszkola, zajmowali parkingów spółdzielniowych i ten konflikt po prostu zostanie jakby jedną decyzją załatwiony. Tak, że mam prośbę. A inne rzeczy to już zostawię. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu i bardzo zapraszam Panią Radną Martę Patenę, przygotuje się Pani Radna/.../, do protokołu, czyli Pan Aleksander Miszański.

Radna – p. M. Patena

Ja ponieważ składałam dzisiaj 5 interpelacji to tylko powiem czego one dotyczą.

Pierwsza interpelacja dotyczy sytuacji w krakowskich samorządowych placówkach tzw. samobilansujących się i sprawa dotyczy remontów i przeglądów stanu technicznego urządzeń. Uchwaliliśmy ostatnio nowy statut dla Zespołu Ekonomiki Oświaty, a wcześniejsza sytuacja była taka, że te przeglądy były korelowane i były wykonywane przez ZEO. Teraz pytanie czy dalej ZEO może to wykonywać, te przeglądy czy nie może i czy wtedy te placówki dostaną zwiększone finansowe koszty, sfinansowanie placówki czy będzie zwiększone, to tak pokrótce. Druga interpelacja moja dotyczy tzw. konsultacji społecznych, które odbyły się w ramach istnienia zespołu zadaniowego, który powołał Pan Prezydent w sprawie nowej sieci szkół. Chciałabym prosić Pana Prezydenta, aby wszystkie pomysły jakie pojawiły się na tych konsultacjach zostały nam udostępnione wraz ze stanowiskiem Urzędu Miasta Krakowa, co do każdego pomysłu. Dlaczego taką propozycję odrzucono, a nie przyjęto, a skąd wynika propozycja do poszczególnych placówek w nowej sieci szkół.

Interpelacja trzecia dotyczy stacji, planowanej budowy stacji bazowej telefonii komórkowej na ulicy Prusa i z tym związanych jest kilka wątpliwości na etapie planowania. Między innymi zapytam Pana Prezydenta na czym w naszym mieście polega powiadomienie zwyczajowo przyjęte i chodzi o powiadamianie mieszkańców, którzy nie są stronami w danym postępowaniu oraz także w jaki sposób są weryfikowane dokumenty, które zgłasza inwestor. Czwarta interpelacja będzie odpowiedzią na interpelację, bo nie uzyskałam odpowiedzi na temat stacji bazowej i zaniepokojenia mieszkańców stacją bazową, budowaniem przy ulicy Smoleńsk.

I piąta interpelacja dotyczy takiej prośby do Pana Prezydenta, a mianowicie w posiedzeniach Komisji Ekologii uczestniczy Pan Prof. Janusz Mikuła, który jest tytułowany i traktujemy Pana Profesora jako eksperta Komisji. I zwracam się do Pana Prezydenta, aby to Pan Prezydent zwrócił się do Pana eksperta, Pana Prof. Janusza Mikuły o wydanie opinii czy może istnieć jakakolwiek korelacja między smogiem elektromagnetycznym, a smogiem powietrznym, który tak nam dokucza w Krakowie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. I zapraszam Pana Radnego Aleksandra Miszalskiego.

Radny – p. A. Miszałski

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Państwo Radni!

Ja mam 9 interpelacji. Dzisiaj o paru chciałem w paru słowach odpowiedzieć.

Pierwsza dotyczy sytuacji, która została zaobserwowana na ulicy św. Anny i Szewskiej całkiem niedawno, a mianowicie podczas tych dni, gdzie mamy tak duże przekroczenia smogu był cięty beton na sucho. Unosiła się znowu chmura pyłu, w dodatku ciężka ciężarówka wjechała na chodnik, który lekko zniszczyła, prosba o to aby mimo wszystko starać się beton ciąć na mokro. Już kiedyś o tym pisałem.

Druga interpelacja to pytanie i prosba o to, aby miasto zajęło się jakoś kwestią Grzegórzek i wiaduktu kolejowego na Grzegórkach. Nie wiem czy miasto ma jakieś plany, czy jest prowadzona rozmowa z PKP, natomiast wiemy, że powstanie tam wzdłuż ulicy Blich bardzo ciekawa przestrzeń, jeżeli ją rozsądnie zagospodarujemy to chyba nie dobrze by było, aby powstał tam kolejny parking w centrum.

Kolejna interpelacja dotyczy nowych urządzeń, które już w Europie są powoli wprowadzane, między innymi w Oslo i w Paryżu, również w krakowskim smogatonie tego typu instalacja wygrała, jest to konstrukcja wypełniona mchem, która ponoć ma taką siłę walki ze smogiem jaką ma 200 drzew. Jeżeli to prawda to może warto by było rozważyć tego typu konstrukcje również w Krakowie. Chciałbym prosić o to żeby miasto przeanalizowało koszty tego typu rozwiązania i jego skuteczność.

Kolejna interpelacja dotyczy utworzenia specjalnego autobusu dla bezdomnych, między innymi w Łodzi taki autobus funkcjonuje, szczególnie w okresie, kiedy mamy takie mroźne dni i noce, myślę, że tego typu autobus, w którym ci bezdomni mogliby się zagrzać, otrzymać posiłek spełniałby swoje zadanie. W Łodzi jeździ już ponad 14 lat więc na pewno jest to skuteczna forma pomocy.

I jeszcze o jednej interpelacji chciałbym powiedzieć, mianowicie o parkingach podziemnych pod Muzeum Narodowym i przy Koronie. Ostatnio poznaliśmy nowe dane dotyczące obłożenia na tych parkingach, natomiast wydaje mi się, że podawanie ilości sprzedanych biletów dziennie jest mylne, bo jeżeli mówimy, że zostało sprzedanych 120 biletów, a miejsc jest 200 to to sugeruje, że prawie cały czas parking był obłożony. Słuszne byłoby podawanie na jaki czas te auta wykupiły to miejsce, bo jeżeli na godzinę to jest to obłożenie bardzo małe, a jeżeli na cały dzień to jest faktycznie całkiem nieźle. Dlatego prosiłbym w przyszłości o podawanie tego typu danych nie w ilości sprzedanych biletów tylko w biletogodzinach, albo w czymś takim, żebyśmy mieli większą wiedzę na temat.

Resztę interpelacji do protokołu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa zgłasza się do interpelacji, bo wyczerpaliśmy listę zgłoszonych? Jeżeli nie to zamykam ten punkt i przechodzimy do punktu kolejnego jakim jest:

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE RADNYCH.

Zapraszam Pana Sekretarza do zabrania głosu.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tylko zbiorczo podam, że na Sesji 21 grudnia zgłoszono 8 interpelacji i Prezydent na nie udzielił odpowiedzi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Zatem i ten punkt mamy już za sobą, a przechodzimy do punktu kolejnego naszego porządku obrad, punktu 4:

INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA NA TEMAT SKUTKÓW WEJŚCIA W ŻYCIE NOWELIZACJI USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY WRAZ Z DYSKUSJĄ.

Bardzo proszę kto z Państwa Radnych w tym punkcie zabiera głos? Przypominam, że jest to informacja Prezydenta Miasta Krakowa, Pani Dyrektor, więc zapraszam do przedstawienia informacji. Informacja Prezydenta Miasta Krakowa na temat skutków wejścia w życie nowelizacji ustawy o ochronie przyrody wraz z dyskusją. Pani Prezydent o tym decyduje Przewodniczący Rady, pierwszy punkt jest Pan Prezydent dla mnie i bardzo uprzejmie proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Z dniem 1 stycznia 2017 roku czyli obecnego miesiąca weszła w życie ustawa o zmianie ustawy o ochronie przyrody. Ustawa ta została opublikowana w Dzienniku Ustaw pod pozycją 2249, jeśli ktoś chciałby sobie sprawdzić. Ja dzisiaj bardzo krótko, ale przekażę najistotniejsze zmiany. Najistotniejsze zmiany jakie są w tej ustawie to przede wszystkim zwolnienie z obowiązku posiadania zezwolenia na usunięcie drzew rosnących na nieruchomościach, które stanowią własność osób fizycznych. I te drzewa, które są usuwane na cele nie związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Tak naprawdę chodzi o zieleń, która przede wszystkim jest na ogrodach przydomowych, działkach czy polach, które stanowią własność osób fizycznych. Dotychczas sytuacja wyglądała w taki sposób, że wszyscy musieli ubiegać się o zezwolenie na usunięcie tych drzew, były, tylko te osoby były zwolnione ustawowo z opłat. Osoby fizyczne w 2016 roku czyli w ubiegłym usunęły około 4600 drzew, ale równocześnie zostało nasadzonych 4 tys. Co to oznacza zgodnie z nową ustawą, to, iż Urząd nie może prowadzić żadnej kontroli ani statystyk odnośnie usuwania i nasadzania drzew, tak, że nie będziemy mieć też wpływu na to, że w przypadku chęci zbycia działki osoba fizyczna będzie mogła, mówiąc w cudzysłowie, oczyścić działkę z drzew celem jej sprzedaży. To są bardzo poważne zagrożenia, niemniej jednak tak ustawa została skonstruowana i jakby w tej kwestii nie mamy żadnych możliwości reakcji poprzez uchwalanie chociażby zmiany prawa, poprzez prawo miejscowe. Drugie bardzo ważne, druga bardzo ważna zmiana to jest zwolnienie z obowiązku posiadania zezwolenia na usunięcie drzew o obwodach do 100 cm i to jest dla gatunków szybko rosnących, to są topole, wierzby, kasztanowce, klony, klon jednolistny, srebrzysty, robinia akacjowa, platan oraz do 50 cm dla pozostałych gatunków bez względu na cel ich usunięcia. I tutaj jeszcze bardzo ważna informacja, iż to mierzenie obwodu odbywać ma się na wysokości 130 cm. Dotyczy to osób prawnych oraz osób fizycznych jeśli usunięcie jest wykonywane w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą, czyli na wszystkich poza tymi, które wymieniłam w punkcie pierwszym. Dotychczas dla porównania, dotychczas obwody kwalifikujące mierzone były przede wszystkim na wysokości 5 cm, ale wynosiły 35 cm i 25, więc proszę sobie zauważyć jak ogromna różnica jest w możliwościach wycinania drzew bez zezwolenia w tej chwili, to jest radykalna zmiana. I to jakie konsekwencje wywoła. Przede wszystkim zmniejszenie ilości drzew w ramach postępowań, które są prowadzone, związane są z inwestycjami i właściwie to możemy powiedzieć, że będzie brak jakiegokolwiek

statystyki w tym zakresie. Następna sprawa to jest wysokość opłat. Wysokość opłat za usunięcie drzew lub krzewów wygląda w taki sposób, że stawka dla drzew wynosi 500 zł i 200 zł na krzewy. Kwotę opłat za usunięcie drzewa ustala się w taki sposób, że mnoży się stawkę opłaty i obwód pnia wyrażony w centymetrach. Obwód do określenia opłaty mierzy się również na wysokości 130 cm nad poziomem gruntu. I w przypadku krzewu mierzy się opłatę, stawkę i powierzchnię krzewu w metrach kwadratowych. Dotychczas jak to wyglądało. Dotychczas stawki były zróżnicowane ze względu na gatunek i obwód drzewa. Wahały się one od 25 zł za centymetr dla gatunków szybko rosnących do ponad 530 zł za centymetr najbardziej wartościowych drzew. Dodatkowo stawki były mnożone przez współczynnik w większości przypadków w Krakowie 0,7 w zależności od lokalizacji drzewa. Jakie to konsekwencje wywoła. Otóż obecnie te wysokie opłaty pozwolą na mocną rekompensatę przyrodniczą i to jest jakby in plus, ale może być groźba, taka zachęta do omijania przepisów i usuwania w inny sposób drzew. Oczywiście to są gdybania, dzisiaj o tym nie możemy powiedzieć, że będzie tak czy tak, bo też trzeba pamiętać, iż tak duże drzewa to znacznie trudniej jest usunąć w sposób niezgodny z prawem. Dlatego też tutaj sytuacja jakby jest o tyle niekorzystna, że mniej drzew podlega ochronie, ale ich wycinka ma, z kolei pozytywna, że w przypadku wycinki jest to bardzo duża opłata. Oczywiście Rada Gminy w formie aktu prawa miejscowego może zmienić stawki opłat i zwiększyć katalog przypadków zwolnionych z konieczności posiadania zezwolenia na usunięcie drzew. Jednak brak jest uzasadnienia dla dalszej liberalizacji przepisów, bo de facto ustawodawca nie przewidział zaostreżeń przepisów tylko liberalizację ich, dając możliwość działania samorządom poprzez prawo miejscowe. Przepisy nowej ustawy będą stosowane dla wszystkich spraw zainicjowanych już w 2016 roku. Więc jeśli ktoś złożył w 2016 roku wniosek, a nie został zakończony on decyzją przed 31 grudnia ubiegłego roku, ale jest tu zastrzeżenie iż kwota opłaty nie może być wyższa niż naliczona według poprzednich stawek. W związku z tym mamy taką sytuację, że sprawy zwolnione z obowiązku uzyskania zezwoleń w chwili obecnej w Wydziale Kształtowania Środowiska są sukcesywnie umarzane. W przypadku usuwania drzew z nieruchomości położonych na terenach wpisanych do rejestru zabytków sprawy nadal są rozpatrywane przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków lub Miejskiego Konserwatora Zabytków w kontekście zgodności z przepisami. Tutaj mam na myśli ustawę o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Więc tu jakby się sytuacja nie zmieniła, nadal jednak konserwator będzie miał rolę decyzyjną i bardzo dobrze, bo konserwator ma możliwość ochrony zieleni. Zwolnienie wynikające z przepisów ustawy o ochronie przyrody nie znosi innych możliwych obostrzeń wynikających również z parków krajobrazowych. Jest to między innymi zakaz likwidacji zadrzewień śródpolnych, przydrożnych, nadwodnych na terenie wszystkich parków krajobrazowych położonych na terenie miasta Krakowa. Mamy Bielańsko – Tyniecki Park Krajobrazowy, Tęczyński, Dolinki Krakowskie lub zakazy wynikające z ochrony gatunkowej czyli zakaz niszczenia siedlisk i miejsc lęgowych ptaków. Szanowni Państwo Radni!

Prezydent nie rekomenduje Radzie zmian w formie aktu prawa miejscowego gdyż po analizie ustawy uważamy, iż może się to przyczynić jedynie do dalszej liberalizacji przepisów ustawy. Rada może poszerzyć grupę zwolnionych z konieczności uzyskiwania zwolnienia na wycinkę drzew chociażby nawet o tereny, które są w tej chwili w kompetencji konserwatora zabytków lub może zmniejszyć opłaty, niemniej jednak uważamy, iż na chwilę obecną takie czynności nie powinny być dokonane, natomiast to co powinniśmy zrobić to rozpocząć kampanię społeczną, która będzie zachęcać osoby fizyczne do pozostawiania jak największej zieleni na prywatnych nieruchomościach. Podobnie jak kampania społeczna dotycząca wymiany pieców przyniosła znakomite efekty, mamy nadzieję, że również i ten rodzaj kampanii przyczyni się

do zwiększenia świadomości mieszkańców i być może ustawa nie zadziała aż tak źle jakby wynikało z jej przepisów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Prezydent. To była informacja Prezydenta Miasta Krakowa na temat skutków wejścia w życie nowelizacji ustawy o ochronie przyrody. Otwieram dyskusję, najpierw stanowiska klubowe, czy jest stanowisko Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości? Nie ma. Ja mam stanowisko Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, ale dla formalności chciałem je przedstawić z tej mównicy, a prowadzę Sesję, więc czy Pan Przewodniczący Pietrzyk gdzieś tutaj jest, albo inny Wiceprzewodniczący żeby mnie zastąpił w trakcie prowadzenia? Jest Pan Przewodniczący, więc prosiłbym tylko na czas przedstawienia stanowiska.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę żeby wyglądało, Pan Radny Jaśkowiec bardzo proszę. Teraz mówimy o ochronie przyrody, a o in vitro będzie zaraz.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Stanowisko swoje na temat in vitro też przedstawię, proszę się nie obawiać, natomiast wracamy do tematu tego punktu obrad.

Szanowni Państwo!

Pragnę przedstawić stanowisko Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej w zakresie skutków jakie niesie za sobą nowelizacja ustawy o ochronie przyrody, skutków negatywnych, skutków, który konsekwencją będzie ogołocenie sporej części Krakowa z drzew i krzaków. Środowiska ekologiczne nazwały słusznie ten proceder „pisowską masakrą, piłą mechaniczną”, takie Panie Radny, ta ustawa jest zła, dlaczego ta ustawa jest zła i jakie ona skutki z sobą niesie, bardzo złe dla naszego miasta. Nowelizacja ustawy powoduje, że każda osoba fizyczna, bez zezwolenia, na swojej nieruchomości będzie mogła usunąć każde drzewo lub każdy krzew, także drzewo kilkusetletnie, jeżeli nie posiada ono statusu pomnika przyrody. To nie jest tak, że można usunąć bez zezwolenia na terenie prywatnym tylko drzewo, które ma określoną szerokość, wielkość pnia. Można usunąć każde drzewo jakie rośnie pod warunkiem tylko takim, że nie jest ono chronione. Status pomników przyrody w naszym mieście był niezwykle rzadko nadawany drzewom rosnącym na prywatnych posesjach. Stąd wiele drzew spełniających kryteria do objęcia ich ochroną jest tej ochrony pozbawione. Dotychczas Wydział Kształtowania Środowiska stosował taką praktykę, że jeżeli właściciel danej nieruchomości nie życzył sobie, aby dane drzewo, które znajduje się na jego posesji było taką ochroną objęte, czyli był mu nadany status pomnika przyrody, to po prostu od tego odstępowano, nie nadawano takiego statusu. Była to zła praktyka, ja wielokrotnie zwracałem na to uwagę między innymi próbując chronić kilkusetletni dąb, który rośnie na terenie prywatnym, na działce prywatnej znajdującej się u zbiegu ulic Ułanów i Fiołkowej, tam takie drzewo rośnie, to jest drzewo na terenie prywatnym, wtedy odmówiono i takiej ochrony ze względu na stanowisko właściciela. Dzisiaj po przyjęciu tej złej ustawy to drzewo może być z dnia na dzień, nie koniecznie w nocy, wycięte i takich drzew w Krakowie jest więcej. W sytuacji zagrożenia smogiem i walki mieszkańców o każdy skrawek ziemi jest to szczególnie groźna sytuacja, której efektem będzie drastyczny spadek zadrzewień w naszym mieście. Co gorsza przepisy ustawy w żaden sposób nie chronią przed nadużyciami takimi jak odsprzedaż deweloperom ogołoczonych z drzew gruntów. Co więcej, w świetle prawa możliwe jest odkupienie przez osobę fizyczną gruntów, dokonanie na niej całkowitej wycinki drzew i ponowne ich odsprzedaż firmie budowlanej. Nowelizacja ustawy pozwala także na wycinkę bez zezwolenia drzew i krzewów w celu przywrócenia

działalności rolniczej. Ten przepis w realiach naszego miasta będzie prawdziwą klęską. Dlaczego tak jest. Do początku lat 90-tych ubiegłego wieku Kraków był jedną z największych gmin rolniczych. Użytki rolne stanowiły blisko 40 % powierzchni Krakowa. Spora część tych terenów została zabudowana lub odrośniona. Jednak większość tego obszaru już nie stanowi gospodarki rolnej, na tych terenach porzucono gospodarkę rolną, porzucono użytki rolne, zarosły krzewami, drzewami tworząc ważną część zieleni miejskiej. Dotyczy to głównie południa miasta, a także sporej części Nowej Huty i takich terenów jak np. Tonie. Proces ten dobrze ilustruje Atlas roślinności rzeczywistej Krakowa, odsyłam Państwa do tej publikacji. Powstanie roślinności ruderalnej skutecznie zrównoważyłoby postępujące zjawisko urbanizacji centrum Krakowa. Dzięki niemu pomimo procesowi dogęszczania zabudowy w funkcjonalnym centrum miasta ogólny poziom biomasy w Krakowie wzrósł, czyli de facto pomimo tego, że w centrum miasta te drzewa są usuwane i tutaj mieszkańcy wielokrotnie ma zwracają na ten problem uwagę to jednak w skali Krakowa liczba biomasy czy też ta masa zielona jest większa. Utrzymanie tego korzystnego procesu ma niebagatelne znaczenie w walce ze smogiem i zapyleniem Krakowa. Niekontrolowane оголоcenie dawnych użytków rolnych z zieleni zatrzyma ten pozytywny trend, ta pozytywna relacja zostanie odwrócona. Tereny te po usunięciu z nich roślinności zostaną poddane odrośnieniu i sprzedane na cele budowlane. Temu procederowi będzie sprzyjać nowelizacja ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych zaproponowana przez Posłów Prawa i Sprawiedliwości, umożliwiającą szybkie odrośnienie gruntów w miastach. I cytuję „przekształcenie tych terenów w tereny budowlane jest teraz bardzo drogie, co odstrasza potencjalnych inwestorów, chcemy to zmienić. Tak mówił dla Rzeczypospolitej Poseł Robert Telus, Poseł Prawa i Sprawiedliwości, który tą nowelizację ustawy przygotował. Propozycja Posłów PiS bardzo podoba się Polskiemu Związkowi Firm Deweloperskich i tutaj mam taką wypowiedź Pana Konrada Płochockiego, Dyrektora tego Związku, on mówi tak: myślę, że dzięki temu budowanie magazynów pod miastami nie będzie już takie atrakcyjne i wiele z tych inwestycji wróci do miast. Jak nie trudno zauważyć, zestawienie obydwu ustaw, obowiązującej i procedowanej, daje olbrzymie pole do nadużyć i będzie szkodzić interesowi naszego miasta i jego mieszkańców. Dlatego z poziomu prawa miejscowego musimy temu procederowi starać się przeciwdziałać. Na dziś trudno jest jednoznacznie ocenić skalę negatywnych skutków wejścia w życie znowelizowanego prawa, jednak jest pewne, że te skutki objawią się w kolejnych latach, te skutki będą narastać. Dlatego potrzebne jest przeciwdziałanie temu pomysłowi i temu procederowi. Pierwsza sprawa, musimy wiedzieć, że wbrew wielu wypowiedziom prasowym nie jest możliwe na gruncie prawa miejscowego wprowadzenie obostrzeń w uzyskaniu pozwoleń na wycinkę drzew. O tym mówiła też Pani Prezydent. Zgodnie z ustawą Rada Miasta Krakowa może jedynie poszerzyć katalog zwolnień od wymogu uzyskiwania pozwolenia na wycinkę drzew, nie może go zawęzić. Pojawiają się takie wypowiedzi prasowe, że my tutaj z poziomu Rady Miasta Krakowa możemy zakazać na jakichś terenach wycinki drzew. Nie, nie możemy tego zrobić, możemy tylko pozwolić aby kolejne tereny, kolejne obszary były z tej wycinki zwolnione. Na szczęście nowe przepisy – i to jest bardzo ważne – nie mają zastosowania do zieleni zabytkowej rosnącej na terenie nieruchomości wpisanych do rejestru zabytków, drzew rosnących w lasach oraz obszarów objętych ochroną prawną takich jak rezerваты przyrody, użytki ekologiczne czy parki krajobrazowe. Potrzebne jest i pilne obejmowanie kolejnych ważnych z punktu widzenia przyrodniczego obszarów miasta formami ochrony prawnej. Dotyczy to w pierwszej kolejności szczególnie cennych okazów drzew, które powinny w możliwie krótkim czasie uzyskać status pomników przyrody i dzisiaj taki projekt uchwały na Sesji się pojawi abyśmy mogli to przeprowadzić jak najszybciej i jak najkrócej, żeby te drzewa, które powinniśmy chronić, one są naszym dobrem, zostały tej ochronie poddane. Konieczna jest również akcja informacyjna

skierowana do mieszkańców Krakowa, w szczególności tych obszarów, które znajdują się w granicach parków krajobrazowych. Mieszkańcy myślą, że skoro mogą usunąć drzewo będą takie drzewa usuwać także na terenach parków krajobrazowych. Spora część Krakowa jest objęta parkami krajobrazowymi. Jak już drzewo zostanie usunięte nie odróżni nam to samo drzewo, więc musimy o tym mieszkańców informować, że na tych terenach wycinka drzew bez zezwoleń jest niedopuszczalna. Niezbędne są działania informacyjne i edukacyjne o znaczeniu drzew i roślinności w miastach. W czasach PRL-u mówiło się tak: nie było was, był las, nie będzie was, będzie las. Nie dopuścimy aby po rządach Prawa i Sprawiedliwości to przysłowie stało się nieaktualne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Dominikowi Jaśkowcowi, Radnemu, otwieram dyskusję, bardzo proszę pierwszy zgłasza się Grzegorz Stawowy, zapraszam, przygotuje się Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

W zależności od gminy sprawa drzew jest traktowana inaczej. Np. w gminach Zabierzów czy Wielka Wieś na podstawie planu miejscowego, który przeznaczają działki pod zabudowę w zasadzie można wyciąć każde drzewo z wyjątkiem tych, które ograniczają przepisy odrębne. I dotychczas nie można było wycinać większych drzew, dotychczas czyli do 1 stycznia. Dzisiaj na podstawie planu miejscowego w tych wszystkich gminach można wyciąć każde drzewo. I to jest problem tych gmin, bo oni uważają, że to jest w porządku, tam nie ma problemu z wycinkami. Natomiast w Krakowie sytuacja jest troszeczkę inna. Przypomnę, że w Krakowie walka o te drzewa się odbywała już od kilku lat. Natomiast argument publiczny, który się pojawiał w dyskusji z ust polityków, którzy forsowali te zmiany w ustawie był taki, że jeżeli komuś rośnie drzewo na działce i ono mu przysłania dom czy jest ono za duże to sobie może wyciąć bez kłopotów i bez administracyjnej całej tej nakładki biurokratycznej. To jest tylko 1/3 prawdy, nawet mniej niż 1/3 prawdy dlatego, że oczywiście to nie chodzi o pojedyncze drzewa, nie chodzi o pojedyncze przykłady, ponieważ nawet w Krakowie Wydział Kształtowania Środowiska na pojedyncze przypadki drzew na działkach prywatnych, wokół domów jednorodzinnych wydaje zgody bez problemu, ewentualnie za nasadzenia. Problem polega na tym, że jeżeli się na sprawę spojrzy szerzej w kontekście takiego miasta jak Kraków czy w ogóle miasta narażonego na duże naciski inwestorskie to ten problem wygląda zupełnie inaczej. Nie chodzi ani o jedno drzewo, wierzbę czy jakiekolwiek drzewo, które nie jest drzewem owocowym, nie chodzi o przysłowiowe tuje, które się sadi po to żeby się odгородzić zielonym płotem od sąsiadów, tylko chodzi o działki, które są zadrzewione, a nie stanowią działki zamieszkałej przez osoby fizyczne. To co wspomniał Dominik Jaśkowiec w Krakowie ma dość powszechne zastosowanie, otóż w Krakowie bardzo często jest tak, że są dość spore obszary, które np. w wyniku zawichości historycznych nie były użytkowane przez właścicieli bo były np. zajęte pod inwestycje publiczne i zostały one przejęte i wywłaszczone przez państwo polskie. Podam Państwu przykład, żeby nie być gołosłownym, sytuacji sprzed trzech albo czterech miesięcy, którą tu mieliśmy na Radzie Miasta, przypomnę plan miejscowy Czyżyny AWF, nie uchwaliliśmy go między innymi dlatego, że przy ulicy, przy Al. Pokoju jest duży obszar mocno zadrzewiony, który w wyniku uchylecia planu miejscowego może być w znacznej części wyciąć, ale między innymi dlatego również, że mieliśmy dylemat czy przeznaczyć te 5 ha terenów pod zabudowę czy nie. Wstrzymaliśmy ten plan miejscowy, on sobie czeka na decyzję w przyszłości czy będziemy go uchwalać czy nie. Przy czym to oczekiwanie od 1 stycznia jest

bezczelowe, ponieważ większość tych drzew, które miały opinię Zarządu Zieleni Miejskiej, Wydziału Kształtowania Środowiska, że są terenami cennymi przyrodniczo i wartymi zachowania zadrzewieniami, które powinny być włączone do Parku Lotników, w tej chwili przestaną istnieć, ponieważ te osoby fizyczne, którym nie uchwaliliśmy planu miejscowego usuną jedyny problem, który dla nas był motywacją do tego żeby tego planu nie uchwalić, czyli usuną te drzewa dlatego, że te działki w 100 % są prywatne, wszystkie te działki składające się na te ponad 5 ha terenu są prywatne. Jeżeli ci ludzie się zorientują, że nastąpiła taka zmiana prawna, oni te drzewa wytną. I wtedy my będziemy mieli taki dylemat, zostawić ten teren już goły bez drzew i nie mając tego argumentu, że chcemy te drzewa zachować, przypomnę, że wprowadziliśmy na części działek zapis ZP, który obciąża gminę wykupem za co najmniej 1 mln zł tego terenu żeby zachować te drzewa, ponieważ ta ustawa daje im możliwość wycinki tych drzew i ten teren nie zostanie włączony do terenu parku. Co więcej, przypomnę, że my w Studium mamy mapę, załącznik 3, to jest mapa K3, która mówi o terenach cennych przyrodniczo i o terenach zielonych. Tam między innymi w ramach terenów w mapie o kierunkach rozwoju miasta wskazanych pod zabudowę wskazuje się tereny, które mimo tego, że są terenami pod rozwój miasta, są wyłączone spod zabudowy z racji tego, że tam są zadrzewienia. To są w zdecydowanej większości działki prywatne. W ogóle większość działek w Krakowie są działkami prywatnymi. Nie wiem czy zwróciliście uwagę na załączniki do planu, przystąpienia do planu miejscowego dla terenów cennych przyrodniczo, tam chyba 60 % terenów było terenami prywatnymi. W innych obszarach sytuacja jest taka sama. Jak na Komisji Planowania Przestrzennego są pokazywane analizy własnościowe to większość terenów są terenami prywatnymi, większość tych terenów podlega pod tą ustawę i będzie mogła być wycięta. Co więcej, w Krakowie bardzo wiele działek jest niezainwestowanych tylko ze względu na to, że dawne pola uprawne i łąki nie były użytkowane rolniczo i po prostu zarosły. Przez kilkadziesiąt lat rosły na nich potężne drzewa, za które koszty wycinki są tak duże, że się nie opłaca przeprowadzić inwestycji. Ale teraz sytuacja się zmieni dlatego, że prywatny właściciel to po prostu wytnie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Przypominam o czasie Panu Radnemu, proszę konkludować.

Radny – p. G. Stawowy

Natomiast proszę Państwa jaki będzie proceder najprawdopodobniej, osoby fizyczne będą wycinały te drzewa i następnie odsprzedawały działki inwestorom. Co więcej, w Krakowie są firmy, które się specjalizują w tym, że skupują na osoby fizyczne działki, przygotowują procedury administracyjne i zgłaszają wniosek o pozwolenie na budowę i sprzedają działkę z pozwoleniem na budowę. Ta sytuacja się w tej chwili nasili dlatego, że osoby fizyczne będą miały za darmo tą wycinkę. I ostatnia rzecz, ja mam wątpliwość największą nie w tym pojedynczym drzewie, które rośnie u kogoś na prywatnej działce tylko w tym, że wycofano nasadzenia zastępcze dlatego, że dotychczas wycinka jednak spotykała się z tym, że sadzono mniejsze, ale w większej ilości drzewa. W tej chwili nie będzie takiego obowiązku. Mnie się wydaje, że my jako Rada Miasta Krakowa, Rada Miasta, w której ten problem ilości drzew jest bardzo mocno podnoszony powinniśmy w najbliższym czasie wystosować rezolucję do Rządu o zmianę w ustawie przynajmniej w zakresie nasadzeń zastępczych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Pietrus, przygotowuje się Pan Radny Michał Drewnicki.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja się trochę też odniosę do tych głosów wcześniejszych, bo rzeczywiście rolą opozycji jest krytykować to co Rząd przygotowuje, to co próbuje zmienić, każda zmiana na pewno też wywołuje jakieś efekty uboczne, ale tylko jak tutaj słychać teoretycznie. Zacznę od tego, co się z grubsza zmieni. Przede wszystkim zmieni się to, że obecnie właściciel nieruchomości nie będzie musiał odbywać tej procedury, którą do tej pory odbywa i gdzie w 98, 99 % procentach taka jest skala tych efektów procedury administracyjnej, uzyskuje zgodę na wycięcie drzewa na swojej posesji. To jest pierwszy efekt. I teraz ci, którzy do tej pory starali się ewidencjonować, chronić, pilnować drzew zamiast zajmować się tymi przypadkami, zajmą się po prostu prawdziwą, prawdziwym dbaniem o to żeby te drzewa, które powinny podlegać ochronie były chronione, a w dziwny sposób znikają. To jest po pierwsze. Po drugie, obecnie właściciel nieruchomości prywatnej chcąc nasadzić drzewo grubo się zastanawia, do tej pory chcąc zasadzić drzewo grubo się zastanawiał nad tym gestem, ponieważ przewidywał, że za chwilę będzie miał problem właśnie, że nie będzie mógł go wyciąć, nie będzie mógł z nim nic zrobić. Po prostu nie miał możliwości swobodnego dysponowania swoją nieruchomością czy on sobie tam chce zasadzić czy sobie chce przerzucić, po prostu musiałyby wchodzić w procedury administracyjne, co zniechęca to jakichkolwiek działań. Więc ta sprawa w tej chwili z ostaje uproszczona. Niektórzy nie będą się bali nasadzać drzew, krzewów na swojej nieruchomości, ponieważ będzie to ich suwerenna decyzja, on sobie chce posadzić w tym czy w innym miejscu, Urząd mu tu w to nie będzie wnikał. To jest druga sprawa. Trzecia sprawa oczywiście ja nie znam czy deweloperzy się cieszą czy nie cieszą, bo oni mają podlegać kontroli – i to ścisłej kontroli zgodnie z tą ustawą, ponieważ prowadzą działalność gospodarczą – natomiast wiem na pewno, że zadowoleni są z tego członkowie czy też działkowicze z Polskiego Związku Działkowców, którzy odwalają kawał, za nas, grubej roboty jeżeli chodzi o ochronę, dbanie i o zielen szczególnie na terenie Krakowa, ponieważ to oni tak naprawdę sadzą te drzewa, pielęgnują je, utrzymują tą zielen i w tej chwili oni są zadowoleni z tego, że nie będą się musieli tłumaczyć z tego czy z tamtego, co robią na swojej działce, a nie możemy ich posądzać o to, że oni nie będą dbali o zielen, ponieważ taki jest cel istnienia, taki jest cel istnienia ogrodów działkowych i w takim celu mieszkańcy naszego miasta te ogrody działkowe mają i pielęgnują. Więc to jest kolejne podważenie tego. Oczywiście możemy się tutaj sprzeczać, my mamy swoje racje, opozycja ma swoje racje, a jak będzie tak naprawdę to życie pokaże, bo w tej chwili to są wszystko gdybania, że nagle spadnie jakieś nieszczęście na nasze miasto, że nagle zaczną w jakimś tam zastraszającym tempie znikać drzewa. To ja uważam, że ta ustawa jeżeli będzie wymagać korekty, bo ten, który nic nie robi to oczywiście nie popełnia błędów, to pewnie będą jakieś korekty dokonane, jeżeli faktycznie ustawa mogła coś wprowadzić, ale to pokaże nam życie czy należy korygować czy nie. Reasumując zdecydowana większość mieszkańców uważam, że będzie zadowolona z tego wprowadzenia tych zmian o czym choćby świadczą komentarze do artykułów, które są poświęcone wycince drzew zgodnie z nową ustawą, ponieważ oni dostrzeli, że w końcu jest normalnie, że nie stoi nad nimi urzędnik, który nie potrzebnie zawraca mu czas, a mimo wszystko te drzewa będą dalej chronione, bo kary pozostaną za te wycinki, które są, które by były ewentualnie w zakresie chronionych drzew. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Zapraszam Pana Radnego Michała Drewnickiego, bardzo proszę.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja się w sumie cieszę, że ta dyskusja tutaj dzisiaj wybuchła, jest prowadzona z kilku względów. Po pierwsze troska o zieleń jest rzeczą ważną, ale ważne jest też żeby tutaj mieszkańcy Krakowa, mieszkańcy naszych dzielnic dowiedzieli się, że oto już teraz nie urzędnicy będą decydować o tym jakie drzewko na ich działeczce, przed ich domem będzie zachowane lub wycinana tylko oni sami suwerennie będą mogli podejmować te decyzje, ponieważ ta ustawa, o której była wielokrotnie mowa, likwiduje obowiązek proszenia urzędników o zgodę na wycinkę drzewa na własnej posesji. Moim zdaniem była to nieuzasadniona ingerencja w prawo własności, ponieważ teraz każdy właściciel sam będzie mógł decydować, bez tej czasochłonnej procedury, bez proszenia się urzędników, bez tych długotrwałych postępowań o to czy jakieś drzewo będzie wycięte czy nie będzie wycięte i to znacząco uprości tą sytuację. Słyszeliśmy tutaj ze stanowiska Klubu Platformy Obywatelskiej, to był największy zarzut właśnie o to, że mieszkańcy będą mogli sami decydować, będą mieli wolny wybór, będą mogli sami decydować o własnej ziemi. Ja nie rozumiem tego zarzutu, bo uważam, że jednak każdy tutaj powinien podejmować sam suwerenne decyzje, nie powinien jakkolwiek urzędnik narzucać mu tego, bo niestety tak się to ma w zwyczaju, że niedługo Państwo poprosicie o to żeby jeszcze wchodził taki urzędnik do domu i patrzył czy kwiatki na parapecie rosną. Trochę powagi. Zresztą ja też nie rozumiem tego dlaczego się boicie Szanowni Państwo, wy się boicie ludzi, wy się boicie mieszkańców, obawiacie się ich, nie macie zaufania do nich, że wytną wszystkie nagle drzewa, a na pewno tak nie będzie. I miejmy zaufanie do Krakowian, że teraz te drzewa będą zachowane, każdy przy swoim domu chce mieć tą zieleń, każdy na swojej działce chce mieć zieleń tylko będzie miał teraz większą możliwość realizowania tych swoich pomysłów, swoich programów. Bo ja też się spotykałem, rozmawiałem z ludźmi, którzy mają własne tereny zielone i część ludzi bała się sadzić drzewa bo sadzi się nie drzewo żółędzia czy kasztana tylko sadzi się drzewa kilkuletnie, że za kilka lat takie drzewo się za bardzo rozrośnie, nie spodoba mu się i on będzie musiał prosić o zgodę na wycinkę urzędników, będzie musiał tracić czas i nie sadził tego drzewa. Teraz sądzę, że ci ludzie nie będą się już obawiać i będą więcej sadzić drzew. Ja też uważam jeszcze jedną rzecz Szanowni Państwo, że jeżeli Urząd najpierw ktoś kupił działkę, potem ona, np. jej nie użytkował, zarosła mu, rozrosła się i już dotychczas wymagano, wymagało to od urzędników dania zgody na wycinkę drzewa często właśnie kosztem takiego mieszkańca, bo on sobie kupił, chciał zbudować blok, dom, czy jakkolwiek inną rzecz, po 10 latach założymy, bo zmieniło się prawo, zmienił się plan miejscowy, dopuszczono mu do budowy domu, on miał już tam całą działkę zarośniętą, ale urzędnicy mu blokowali, jakby blokowali jego kosztem, ponieważ te zadania, które troskę o zieleń powinien tutaj głównie dbać Urząd, że Urząd powinien troszczyć się o zieleń, o parki, o nowe nasadzenia na terenach gminnych i jego kosztem blokował mu budowę domu czy garaży i innych elementów na tej posesji, a równocześnie ten sam Urząd Miasta dawał zgodę na budowanie bloków czy betonowanie jakichś fragmentów zielonych.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Przypominam o czasie, minęło 4 minuty.

Radny – p. M. Drewnicki

Dawał zgodę na betonowanie na innych sąsiednich działkach. I moim zdaniem to jest dobra zmiana o tyle, że teraz ludzie będą mogli sami decydować o tym jakie drzewa zostawić, jakie nie zostawić i moim zdaniem tu kluczowa jest edukacja ekologiczna, a nie jakieś nakazy, zakazy i restrykcje szczególnie, że to co mówił Pan Radny Włodzimierz Pietrus, że według

statystyk ponad 99 % decyzji na terenach prywatnych, bo my cały czas mówimy o terenach prywatnych, i tak było pozytywnych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę, widzę, że dyskusja nam się rozwinęła, Pan Radny Jaśkowiec, tym razem głos w dyskusji, bo tamto było wystąpienie, proszę uprzejmie. Przygotuje się Pan Radny Łukasz Słoniowski.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Ja mam nadzieję, że również w innych aspektach życia będziecie Państwo, tutaj mówię do Radnych z Prawa i Sprawiedliwości, tak dbać, przejmować się własnością prywatną jak to teraz deklarujecie z mównicy w sprawie wycinki drzew. Rozumiem, że będziecie również chronić, wspierać i ułatwiać działalność przedsiębiorców i generalnie zmienicie swoje podejście i staniecie się partią liberalną, czego wam z całego serca życzę. Jeżeli mówimy o działkowcach to przede wszystkim, bo tutaj padło takie stwierdzenie Pana Przewodniczącego Pietrusa, że działkowcy na tej ustawie skorzystają. To nie jest prawda, ponieważ działkowcy nie mają w większości praw do terenów, na których są zlokalizowane ogródki działkowe. My dopiero próbujemy tą sprawę uregulować, idzie to z pewnymi oporami z racji stanowiska też Polskiego Związku Działkowców, natomiast i tak oni nie będą właścicielami tych terenów, będą zgodnie z ustawą te tereny użytkować. Po drugie zamiast stosować tego typu przepis, który pozwoli na tą pisowską masakrę piłą mechaniczną, czyli wycinanie wszystkiego i wszędzie, trzeba było wprowadzić po prostu w ustawie wyjątki, wprowadzić możliwość wycinania drzew bez zezwoleń owocowych, tak jak to kiedyś było w przepisach prawa, czy też dopuścić wycinkę drzew na terenach zabudowy jednorodzinnej. Natomiast ta ustawa liberalizując maksymalnie cały proces spowoduje potężne wynaturzenia i daje możliwość do potężnych manipulacji i po prostu spowoduje to, że w Krakowie tych drzew będzie bardzo, bardzo drastycznie ubywać. Pan Przewodniczący Pietrus też również mówił tutaj, że jeżeli będą złe konsekwencje tej ustawy to się ją zmieni. Super, tylko nie wiem czy Pan Przewodniczący wie ile rośnie drzewo, żeby drzewo było, można było je objąć np. statusem pomnikowym to takie drzewo musi rosnać 200 lat. Więc rozumiem, że konsekwencje waszego złego prawa będziemy naprawiać przez kilkadziesiąt lat i pewnie nasze wnuki dopiero ten problem naprawią. Więc to nie jest żadna demagogia, to są fakty, las rośnie powoli, to nawet hasło w czasach PRL-u było modne jak były robione wtedy takie akcje informacyjne o tym, że warto chronić lasy. Czyli już nawet w poprzednim systemie o tym się mówiło. Proszę pamiętać, las rośnie powoli, więc nie wprowadzajmy przepisów, które spowodują to, że tego lasu nie odbudujemy. To jest ważne, w Krakowie jest to szczególnie ważne i to nie tyle z racji stosunku mieszkańców do drzew, których często też, do których często mamy stosunek różny tylko z racji tego, że drzewa – i odsyłam do prac naukowych, między innymi Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego z Warszawy, jest taka praca w Internecie bardzo obszerna profesorów na temat ochrony przed smogiem, ochrony przed zapyleniem w zakresie właśnie nasadzeń drzew – i to ma kapitalne i bardzo ważne znaczenie, żeby tych drzew było w Krakowie bardzo dużo, bo dzięki temu chronimy naszą przestrzeń, nasze miasto przed smogiem. I to właśnie dzisiaj jest to ważne żebyście Państwo zobaczyli sobie przez okno jak wygląda zapylenie. Na pewno jeżeli będziemy mieli mniej drzew tego pyłu będzie więcej, to wiemy, odsyłam do badań naukowych. W związku z tym proszę nie mówić i proszę nie bronić tego złego prawa tylko zastanówmy się nad rezolucją, nad wnioskiem Rady Miasta Krakowa o to, aby to prawo zmienić zanim będzie

za późno. I nie naprawimy tych konsekwencji na rok, za dwa, bo wtedy po prostu tych drzew już w Krakowie nie będzie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę zabierze głos teraz Pan Radny Łukasz Słoniowski, przygotowuje się Pan Radny Adam Grelecki.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja tak trochę odpowiadając Radnemu Jaśkowcowi chciałem zwrócić uwagę, że nie chodzi o lasy w tej ustawie, znaczy, że po pierwsze pamiętamy aferę, która dotyczyła prywatyzacji zapowiadanej, do której nie doszło, prywatyzacji lasów, której Prawo i Sprawiedliwość starało się zapobiec, a po drugie te przepisy nie dotyczą jak rozumiem lasów. Tak, że mam wrażenie, że tutaj trochę orebur stanęliśmy gdzie Platforma Obywatelska odeszła od swoich liberalnych korzeni i rzeczywiście ani liberalizm ani własność ani wiara w ludzkie. To, że ktoś kto posiada działkę chce mieć na tej działce zieleni i może za nią wziąć odpowiedzialność. Mam wrażenie, że powinniśmy tą ustawę i tą sytuację potraktować jako szansę, jako szansę na okrzepnięcie społeczeństwa obywatelskiego, w którym ludzie odpowiadają za zieleni, która jest wokół nich bo jest ich własnością i nie musi w to ingerować urzędnik. To znaczy rzeczywiście są pewne zagrożenia, ale skupmy się na tym w jaki sposób wykorzystać to do tego żeby zieleni wokół nas była czymś za co czujemy się odpowiedzialni, żeby to nie było coś, co chronił urzędnik tylko coś, co dzięki akcji informacyjnej Urzędu, dzięki akcji informacyjnej organizacji ekologicznych, dzięki szerszemu stosowaniu prawa o pomnikach przyrody, a także dzięki wykupom zieleni przez miasto, bo rozumiem, że to jest jeszcze coś, co możemy robić, uczyniło nas gospodarzami w naszym własnym mieście, w naszej własnej okolicy czy w naszej własnej dzielnicy, żeby na zawsze odeszło już inne przysłowie, o którym Pan Dominik Jaśkowiec nie wspominał, a które parę miesięcy temu pojawiało się w prasie, czyli ktoś posadził drzewo, a drzewo posadziło jego, kiedy wyciął je bez zezwolenia, dostał mandat, którego nie miał jak zapłacić i w efekcie musiał spędzić pewien czas w areszcie. Tak, że szukajmy w tej zmianie szans, a nie zagrożeń, zastanówmy się co możemy zrobić i wiem, że jeden z takich projektów jest już zgłoszony, cieszę się, że będziemy nad nim obradować bo kwestia pomników przyrody to jest też ważne zagadnienie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Zapraszam Pana Radnego Adama Greleckiego, przygotowuje się Pani Radna Anna Szybist.

Radny – p. A. Grelecki

Panie Przewodniczący! Panowie Radni! Państwo Radni!

Chciałbym zabrać głos w temacie, o którym rozmawiamy, przede wszystkim chciałbym tutaj, propozycja, aby zgłosić Radnego Dominika jako doradcę Ministra Środowiska ds. uchwalenia ustawy o wycinaniu drzew i krzewów. Z tego co powiedział Radny Dominik jest to fachowiec pierwszej klasy, który uznał, że dotychczas ustawy uchwalali nie fachowcy i on tam jest potrzebny, aby im doradzić co mają zrobić. Osobiście zgłoszę do Ministrowi Środowiska. Proszę Państwa, ale to rzeczy. Chciałbym tutaj stwierdzić jednoznacznie, że ustawa mówi, że na posesji prywatnej każdy właściciel domu nie musi się prosić urzędnika. Znaczący to to, że w domkach jednorodzinnych niejednokrotnie były drzewa sadzone 30, 40 lat temu, w domkach jednorodzinnych w Mistrzejowicach jest ich tam bardzo dużo i znam bardzo dużo przypadków

gdzie gospodarz, właściciel działki czekał 1,5 roku czy rok czy nawet dwa, aby urzędnik mu zezwolił wyciąć stare drzewo, albo drzewo, które ma 40 m wysokości i zagraża zawaleniu podczas wichury. Tak być nie może. W związku z powyższym ta ustawa ułatwia gospodarzowi, Panie Radny Dominiku, my nie mówimy o wycinaniu lasów i drzew, bo to nie w tym kierunku pójdzie ustawa, mówimy o wycinaniu bez pozwolenia drzewa na działce, a to jest różnica. Dam taki przykład, od dwóch lat, dwóch, proszę urzędników, między innymi Pana Dyrektora Zieleni, który tu siedzi, o wycięcie starej wierzbki gdzie opadają gałęzie na mieszkańców, opadają, są uschnięte, piszą pisma do Parków Krajobrazowych gdzie urzędnik przyjdzie, albo i nie przyjdzie, albo zza biurka napisze, który napisał zza biurka, że nie ma możliwości wycięcia takiej wierzbki. A z drugiej strony pisze, w kwietniu na prośbę Pana Radnego został złożony wniosek o usunięcie dwóch pozostałych wierzb białych z powyższego terenu ze względu na odchylenie drzew od pionu, ubytki kory na pniach oraz posusz. Dotychczas nie została podjęta decyzja przez Parki Krajobrazowe. Proszę Państwa to jest nieuzasadnione działanie urzędnika, urzędnik dodaje sobie pracy, żeby miał co robić. I ustawa, ustawa, którą chcemy wprowadzić, która obowiązuje, jest po to, aby ograniczyć, ułatwić życie mieszkańcom miasta Krakowa i nie tylko, i całej Polski. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Zapraszam Panią Radną Annę Szybist, bardzo proszę, przygotuje się Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radna – p. A. Szybist

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Jestem szczerze wzruszona troską Prawa i Sprawiedliwości o prawa liberalne obywatela, ale zastanawiam się skąd taka chęć centralizacji i brak wiary w samorząd dlatego, że Kraków jak również kilka innych dużych miast jest w szczególnej sytuacji i nie raz, również Prawo i Sprawiedliwość walczyło razem z nami o ochronę drzew, o plany miejscowe, jest przecież duży zespół ds. wycinek drzew, w którym Pani Wiceprezydent również uczestniczy. Ja mam poczucie, że żyję w matrix jak słucham tego, co Państwo przed chwilą mówiliście, ale moim zdaniem to samorządy powinny jednak o tym decydować dlatego, że nie ulega wątpliwości, że zieleni chroni nas przynajmniej w jakiejś części przed smogiem, jest to jeden z elementów, który naprawdę ma w tej kwestii istotne znaczenie. Ludzie dzwonią teraz każdego dnia w roku 2017 do Wydziału Kształtowania Środowiska w większej ilości niż wcześniej, pytają czy na serio mogą wyciąć prawie wszystkie drzewa nie ponosząc żadnych konsekwencji. Więc mówienie, że tak nie jest i że nic się nie stanie jest bardzo zaskakujące dla mnie. Słusznie powiedział Dominik Jaśkowicz, że możemy oczywiście przyjść za dwa lata na te puste, które powstaną na terenach prywatnych po wycinkach drzew, i odwrócić ustawę tylko, że drzewo nie rośnie dwa tygodnie tylko kilka lat. Ja przyznam, że jest to dla mnie chyba najsmutniejsza ustawa tego Rządu i nie rozumiem jej zupełnie/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę nie przerywać i bardzo uprzejmie proszę o zachowanie, Panowie proszę zabierać głos w dyskusji, a nie przeszkadzać.

Radna – p. A. Szybist

Nie rozumiem nowelizacji ustawy, przepraszam, o ochronie przyrody. To może tyle. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Zabierze głos teraz Pani Radna Małgorzata Jantos, przygotuje się Pan Radny Bogusław Kośmider. Ja przypominam, że jeżeli ktoś z Państwa chce zabrać głos, ma możliwość zgłoszenia się do normalnej dyskusji. Dziękuję.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Właściwie nie miałam zamiaru zabierać głosu, ale jedna rzecz mnie niesamowicie ucieszyła. Odkąd tu jestem, jestem osobą, która cały czas podkreśla, że człowiek jest wolny i ma decydować o tym co robi, bo jest rozsądny. I jestem zaskoczona tym co Pan Michał Drewnicki wygłosił, ponieważ to były moje słowa tak naprawdę, ale chcę Państwu powiedzieć, na co zwrócić uwagę, jak to wszystko jest względne, relatywne względne. Mianowicie zauważcie Państwo – i chciałabym żeby wszyscy tu obecni i ci którzy słyszą nas – pamiętali o tym, że cały czas obecni tutaj Państwo mówiliście o wolności człowieka, o tym, że jest rozsądny, decyduje itd. Zauważcie, że to wszystko jest względne, bo za chwilę jak podejrzewam będziemy rozmawiali znów o wolności człowieka, jego decyzjach i w tym momencie diametralnie najprawdopodobniej się zmieni Państwa zdanie. Tak samo jak akcje, które są, kiedy urzędy skarbowe inwigilują firmy i tam już nie opieramy się na mądrości i decyzyjności ludzi, ponieważ tam wolność im zabieramy. W związku z tym zauważcie, że ta wolność, co jest tak jak chorągiewka, która odchodzi z jednego miejsca w drugie, w zależności od sytuacji albo się na nią powołujemy, albo ją ludziom odbieramy razem z rozsądkiem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Proszę bardzo Pan Radny Bogusław Kośmider, przygotuje się Pani Radna Teodozja Maliszewska.

Radny – p. B. Kośmider

Proszę Państwa zawsze może trochę z tego punktu, w którym Pani Jantos zakończyła, co to jest społeczeństwo. Społeczeństwo to jest pewnego rodzaju umowa społeczna. My wzajemnie umawiamy się, że pewne rzeczy będziemy w ten i w ten sposób robić. Umawiamy się co dla nas jest ważne, dlaczego jest ważne i w jaki sposób te rzeczy ważne będziemy chronić. I kiedyś jako społeczeństwo, także nasze społeczeństwo Krakowa uznaliśmy, że sprawę zieleni, sprawy drzew są dla nas ważne. Dlatego wprowadziliśmy, my, nasi przedstawiciele, wprowadziliśmy pewne zasady ochrony tego. I to nie jest po to żeby odbierać obywatelowi prawo do decydowania. To jest po to żeby to prawo do decydowania uwzględniało także racje wyższe, uwzględniało także racje szersze niż tylko racje indywidualne. Na tym polega społeczeństwo i na tym polega umowa społeczna, że racje pojedynczego obywatela muszą w jakiś sposób współgrać z racjami społeczeństwa. Jeśli chodzi o tereny zielone, jeśli chodzi o wycinkę drzew wiemy, nie tylko w Krakowie, ale w skali kraju, jaki to jest problem, nie tylko ze względu na smog, nie tylko ze względu na różne parcia różnych środowisk do tego żeby te tereny w jakiś sposób zagospodarowywać. I oczywiście obywatele chcieli by móc decydować o tym, co na swoim ogrodzie mają. Ale czasami na tych swoich ogródkach, na tych swoich parcelach, na tych swoich działkach mają rzeczy, które są ważne ze społecznego punktu widzenia. I dotychczas funkcjonowało prawo, które mówiło, jeżeli tak jest to decyduje o tym przedstawiciel społeczeństwa w postaci Urzędu. Natomiast zlikwidowanie tego spowoduje pewne rzeczy, które nie będą do odwrócenia, to o tym mówił Pan Dominik. Co się stanie, kiedy ten nie zabytkowy, ale ważny dąb czy kasztan, stojący na Fiołkowej, róg, przy ulicy Fiołkowej zostanie wycięty. Nic się nie stanie tylko jakiś fragment terenu będzie miał trochę gorzej. W tym punkcie zostanie złamana umowa społeczna. I teraz czy prawo powinno na coś takiego

pozwalać, jak my odkręcimy tą sprawę jak, też zresztą tu była mowa, nie ma powodu na robienie nasadzeń, jak my odkręcimy tą sprawę, jak my spowodujemy, że ten dąb czy kasztan i powietrze, które dzięki niemu jest oczyszczane będzie gdzie indziej w ten sam sposób robione. Proszę Państwa w ten sposób tym generalnym pomysłem łamię się pewną generalną umowę społeczną. I o to tutaj chodzi, że rzeczy, które zostaną w wyniku wdrożenia tego prawa także w Krakowie, w Polsce, w Krakowie, w naszych dzielnicach czy osiedlach zrobione będą nieodwracalne. I to nie może być tak, że my poczekamy dwa lata jak będzie, bo po tych dwóch latach okaże się, że sporą część drzew wycięto i złamano w tych punktach tą umowę społeczną. Popatrzcie Państwo na to bez emocji i bez politycznego jakiegoś zaciętrzewienia. Przecież wszyscy jesteśmy za tym, żeby jak najwięcej drzew, jak najwięcej terenów zielonych w Krakowie było. To są działania, które to zmniejszą, to są działania, które temu będą w jakiś sposób przeszkadzać i to są działania nieodwracalne. Popatrzcie na to w ten sposób, popatrzcie na to czy stosując takie prawo, a nie mamy wyjścia, nie doprowadziły do tego, że będą pewne sytuacje nieodwracalne. I kto wtedy poniesie odpowiedzialność. To bez politycznego zaciętrzewienia proponuję żeby się nad tym zastanowić.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Panią Teodozję Maliszewską, zapraszam serdecznie i jeszcze mamy dwa głosy, Pana Grzegorza Stawowego i to będą drugie wystąpienia, Dominika Jaśkowca. Zapraszam, bardzo proszę.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Pierwsze słowa mego listu kieruję do miłego skądinąd, kolegi Michała Drewnickiego. Mam prośbę, nie ma go, mam prośbę do Michała Drewnickiego gdyby ktoś go gdzieś widział to proszę mu powiedzieć, żeby w wolnej chwili przesłuchał nagranie lub przeczytał zapis tego co tu powiedział z tej mównicy. I żeby ze zrozumieniem przetrawił wszystkie słowa swoje, które stąd padły. Bo mam jakieś przeczucie belferskie, że mówił, żeby mówić, ale chyba nie bardzo wiedział co. Bo jeśli na zajęciach z logiki i z filozofii uważał, a nie musiał nawet szczególnie uważać, to będzie wiedział na czym to polega. Ja ze zdumieniem wysłuchałam tego i mam nadzieję, że przejdzie mi to zdumienie za chwilę. Proszę Państwa działka działce nierówna, ktoś ma działkę 4,5 a, ale inny ma 60 arów i na niej ma potężny gaik. I nie uwzględnianie tego doprowadzi do tego, że będzie można śmiało wyciąć nawet Puszcę Białowieską, a jakże. Większość ziemi w Krakowie jest w rękach prywatnych, to są prywatni właściciele działek. Kłaniam się alternatywie krakowskiej i obrońców przeciwko smogi i życzę wam wszystkiego dobrego, bo dopiero wtedy będziecie mieli pole do działania jeśli ze wszystkich dużych prywatnych działek znikną drzewa. Bo jeśli ktoś sobie wytnie na 5 a działce stary świerk, który pewnie jeszcze zagraża postawionemu tam domowi to się nic nie stanie. Ale jak wytnie dużo drzew ze swojej potężnej, prywatnej, dużej działki no to się już stanie. Proszę Państwa tak się jakoś dziwnie w naszym kraju stało, że ta dobra zmiana to spowoduje to, że każdy właściciel będzie mógł wyciąć drzewo na swojej ziemi, ale tej ziemi sprzedać nie będzie mógł, takie to jest prawo własności.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej Maliszewskiej. Bardzo proszę Pan Radny Grzegorz Stawowy, drugie wystąpienie, przypominam 2 minuty.

Radny – p. G. Stawowy

Drodzy przyjaciele z Prawa i Sprawiedliwości, niepotrzebnie podchodzicie do tego jako do dyskusji politycznej, nie PiS zawsze rządził i nie jedyny PiS podejmuje ustawy nie do końca przemyślane. Poprzedni rządzący również mieli lepsze i gorsze chwile. Michał /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę nie przeszkadzać.

Radny – p. G. Stawowy

/.../ ty tu jesteś liderem, wiesz przechodzenie na taki ton polityczny zupełnie niepotrzebnie. Ustawa jest nieprzemyślana do końca. Jeżeli każdy mieszkaniec Krakowa posiadający dom prywatny wytnie jedno drzewo to jest kilkadziesiąt tysięcy drzew, chyba 115 tys. domów w Krakowie jeśli dobrze pamiętam. Ale jeden inwestor na 3 Maja wyciął prawie 200 drzew, masę jest terenów przy lasach, które jako tereny rolne, nieuprawiane, w sposób naturalny zostały zasiane przez ten las. Dzisiaj nie atrakcyjne z punktu widzenia inwestycyjnego, ponieważ są drogie w przygotowaniu do inwestycji. Rozważcie taką oto sytuację, zostawmy tych Kowalskich, którzy chcą sobie wyciąć drzewa na zabudowanych działkach domami jednorodzinnymi, a skupmy się na tych działkach prywatnych, które są niezabudowane, ponieważ tych w Krakowie jest większość. Widzicie sami ile w planach miejscowych jest terenów wolnych od zabudowy, to są w większości tereny rolne. Tak jak powiedziała przed chwilą Teodozja, z jednej strony jest zakaz sprzedaży gruntów rolnych powyżej 30 arów, a z drugiej strony na hektarowej działce zalesionej można wyrząść wszystkie drzewa w pień, nawet w pień to źle brzmi, do zera. Wydaje mi się, że jako Rada Miasta, miasta, w którym jest potężny problem z jakością powietrza, z ilością drzew powinniśmy wystąpić o korektę ustawy przynajmniej, minimum w relacji do działek niezabudowanych dlatego, że pozostawienie zapisów dotychczasowych mówiących o kompensacji nasadzeń, o odszkodowaniach za wycinki działek pustych, które są niezabudowane powstrzyma to, co się może wydarzyć. Bo wy mówicie, że tu opozycja i rządzący, ok., ale ta ustawa naprawdę nie jest do końca przemyślana, i nie chodzi o Kowalskiego, cały czas powtarzam, chodzi o działki niezabudowane, szczególnie w terenach otwartych i przy lasach, które będą wszystkie wycięte. Zresztą, żeby była jasność, nawet Las Borkowski jest prywatny w Krakowie, wszystkie tereny wokół niego będą na pewno oczyszczone za chwilę z drzew dlatego, że dotychczas koszty wycinki wstrzymywały inwestorów. Widzicie w planach miejscowych, że często liniami z zabudowy wyłączamy drzewa, dzisiaj to będzie już kompletnie bez sensu bo tych drzew za chwilę nie będzie. Chodzi o korekty do tych przepisów i myślę, że za dwa tygodnie powinniście poprzeć takie rozwiązanie, które wprowadzają korekty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Przypominam, Pan Dominik Jaśkowiec też drugie wystąpienie, dwie minuty, przygotowuje się Pan Radny Mariusz Kękuś.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Ja się odniosę do jednego aspektu jeszcze tej dyskusji czyli do kwestii lasów, bo oczywiście nieruchomości, która ma status lasu nie podlega tej ustawie. Natomiast przy okazji debaty nad programem zalesienia Krakowa było pokazane – i to było mówione – jak wygląda stan lasów w naszym mieście, tych lasów jest mało, to jest 1400 ha. Natomiast bardzo duża powierzchnia Krakowa to są tzw. zalesienia, one się tylko jedną rzeczą od lasów różnią, nie mają statusów lasów, wyglądają dokładnie tak samo, mając status gruntów rolnych, to są grunty porzucone tzw. czyli wyłączone z produkcji rolnej na zasadzie takiej, że jest to wpisane jako grunt rolny,

ale nikt tam nic nie uprawia. I te tereny zostaną tych drzew pozbawione. I jest tak faktycznie, że dzięki tej ustawie właściciel takiego terenu będzie mógł wyciąć wszystko w pień i ten teren sprzedać. I to jest problem. I dlatego ta ustawa jest zła i dlatego to prawo jest co najmniej nieprzemyślane. Nie mówimy tutaj faktycznie o lasach jako kategorii lasu, tylko mówimy o tych terenach, które nie mają statusu lasów a de facto lasami są. I z tym problemem będziemy musieli się zmierzyć. Ja nie wiem w jaki sposób uda nam się ten problem rozwiązać, ale faktycznie trzeba będzie działania nasze też miejskie zintensyfikować między innymi poprzez wykup tych terenów czy też zastosowanie wywłaszczeń. Natomiast mimo wszystko i tak nie uda nam się terenów wszystkich uratować i te konsekwencje będą widoczne i te konsekwencje będziemy leczyć latami, kto wie czy dopiero następne pokolenia, które nadejdą po nas tego problemu nie rozwiążą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. I o zabranie głosu proszę Pana Radnego Mariusza Kękusia, zapraszam.

Radny – p. M. Kękuś

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie Skarbniku! Szanowni Państwo Radni! Goście! Ja chciałbym powiedzieć taką rzecz, do tej pory te przepisy, które funkcjonowały też nie były dobre. Wielokrotnie mieliśmy okazję w mediach, przynajmniej ja, obserwować sytuację pewnej niesprawiedliwości społecznej, za wycinkę dosłownie kilku drzew osoby prywatne były karane drakońskimi grzywnami, karami, które były nieadekwatne i niewspółmierne do popełnianych czynów. Te kary były czasami wielokrotnie wyższe niż w przypadku pospolitych przestępstw takich jak, nie wiem, kradzież. No więc jeżeli do jednego worka się wrzuca ludzi, którzy na własnej ziemi, która stanowi ich prawo i nie mogą decydować o tym, co mogą tam robić to po prostu myślę, że najwyższy czas z tym skończyć. Ja chciałem powiedzieć taką rzecz, że w warunkach tych przepisów, które funkcjonowały inwestorzy i deweloperzy doskonale sobie radzili i jakoś miasto się rozwija. Inwestycje są realizowane. To nie jest tak, że nagle wszystkie drzewa w mieście Krakowie znikną. Chciałem powiedzieć, zwrócić też uwagę na to, że mamy ponad 25 lat samorządu, co gmina zrobiła dla ochrony powietrza, co gmina zrobiła w ramach polityki walki ze smogiem, na ile my się, na ile gmina, na ile my Radni, ja jestem akurat I kadencję, ile pieniędzy w tym budżecie jest przeznaczonych na zieleni, Szanowni Państwo, miało być 100 mln, jest 40 mln. Miasto nie stać dzisiaj nawet na utrzymanie tej zielni, którą ma, nie możemy kosztem prywatnych właścicieli zapewniać czyste powietrze dla Krakowa, bo to jest kompletna bzdura dla mnie. Nie można wymuszać na ludziach tego, żeby na własnych działkach mieli drzewa tylko dlatego, że miasto, pytanie jest takie, czy miasto ma jakiś program wykupu gruntów, czy miasto ma jakiś program budowy parków. Nie wiem, nie wydaje mi się, nie ma środków na to na dzień dzisiejszy. Przez 25 lat trzeba sobie zrobić rachunek sumienia, ile miasto przeznaczyło na tereny zielone. Oczekujemy od mieszkańców żeby za gminę realizowali zadania gminy. To jest nierealne i niemożliwe. Dzisiaj przez kadencje wydaje się decyzje na wycinkę 60 tys. ponad drzew. Więc jednak te drzewa są wycinane mimo wszystko w starych warunkach. Różnica będzie tylko taka, że teraz mieszkaniec będzie decydował, nie urzędnik tylko mieszkaniec. Decyzje budziły szereg kontrowersji, były protesty, teraz każdy na własnej ziemi w określonych warunkach będzie mógł decydować o tym czy drzewo wycina czy nie. Są w tej ustawie pewne ograniczenia, są określone pewne parametry drzew, które można wyciąć, są określone też kwoty za wycinkę i jest też w art. 3 informacja, że w przypadku prowadzonej działalności gospodarczej drzewa nie będą wycinane. Oczywiście możemy ominąć każde przepisy, nie ma doskonałych ustaw, ale ta ustawa idzie w dobrym kierunku, przywraca obywatelowi prawo własności, prawo do decydowania o swojej własności.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę bardzo Pan Radny Józef Jałocha.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado! Szanowni Goście!

Proszę Państwa z tego co tutaj usłyszałem to większość przemawiających to są chyba teoretycy, nie mają chyba – to znaczy nie mają nic do czynienia z ogrodami, z drzewami, z zielenią, z domami jednorodzinnymi, z utrzymaniem tego wszystkiego. Państwo sobie nie zdajecie sprawy ile trzeba włożyć pracy w to. Ja w przeciągu swojego życia posadziłem kilkadziesiąt drzew, świerków, tuje, krzaki, hortensje, mnóstwo tego jest, ponad 27 arów zarośnięte na zielono. Wiecie Państwo ile worków dostarczam MPO porządkując to, drzewa chorują, świerki zaczęły chorować, prawdopodobnie trzeba będzie je wyciąć, tuje poprzerastały, cyprysy były olbrzymie kule, musiałem poprzecinać bo w środku wszystkogniło. To jest praca, utrzymanie trawnika to jest praca. I teraz ktoś tu powiedział o umowie społecznej. Tak, umowa społeczna polega na tym, że dwie strony się umawiają, czyli właściciel nieruchomości ten z domem jednorodzinnym i mieszkańcy centrum np., którzy po prostu mieszkają tylko i korzystają z tego co miasto im daje, czyli Bulwary, Planty itd. Ale to jest umowa dwóch stron, a nie nakaz. A w tym wypadku istniał nakaz i dalej obowiązuje, bo my proszę Państwa dość, że utrzymujemy, mówię tu cały czas o osiedlach peryferyjnych przyłączonych w latach 70-tych, utrzymujemy zieleń dla miasta Krakowa, płacimy od każdego metra 47 groszy za m, przy tysiącu metrów to jest 470, przy 20 arach macie Państwo 1000 zł, do tego dochodzi jeszcze koszt utrzymania tego, nasza praca, koszenie, to wszystko wymaga pieniędzy. I łatwo jest mówić komuś, wy utrzymujcie, wy nie wycinajcie, jest pytanie czy jeżeli jest drzewo duże i wyrasta poza ogrodzenie, jest nad chodnikiem, kto odpowiada za to drzewo, właściciel. Nie może ubezpieczyć jeżeli nie ma gospodarstwa rolnego. Jeżeli jest wypadek płaci rentę do końca życia. Wy sobie zdajecie z tego sprawę. Na cmentarzach parafialnych powycinano drzewa, dlaczego, ponieważ były przypadki, że były osoby poszkodowane i parafia musiała płacić rentę do końca życia. To macie jeden z tych. Drzewa to było utrzymanie, jeżeli chodzi o wycięcie drzew, to co powiedziałem. Tereny zielone, co tutaj Pan Radny powiedział, tereny zalesione. Tak proszę Państwa, są tereny zalesione wzdłuż autostrad, jestem za, żeby zostały, ale trzeba je wykupić, po prostu trzeba je wykupić. Było 8 lat, ja się pytam, mieliście szansę, co zrobiliście. Ja nie mówię pod kątem partyjnym, nie o to mi chodzi, tylko co po prostu uczyniono, dlaczego pozwolono, że całe centrum się zabetonowało w ramach rozwoju do wewnątrz. Dlaczego się sprzedawało tereny gminne, zielone i na tym powstały biurowce, powiedzcie mi dlaczego, a dlaczego na południu są tereny zielone i 70 % współczynnik. Jeżeli popatrzyście to w środku jest patelnia normalnie, na której można jajka smażyć, a na około jest zielone i jeszcze oznaczyliście strefą G. Wiecie co ludzie mówią o tej strefie G, proszę sobie skojarzyć. Tak, że taka jest sytuacja, łatwo jest komuś nakazać, że ma pracować, ale przyjdzie, 30 stopni mrozu i trzeba kosić i korzystamy nie tylko my właściciele, ale korzystają też mieszkańcy całego Krakowa, bo jest ten współczynnik zielonego utrzymany.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę nie przeszkadzać.

Radny – p. J. Jałocha

Ja nie mówię o/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

A Panu Radnemu przypominam, że 4 minuty mija.

Radny – p. J. Jałocha

Dobrze, momencik. I jeszcze jedno, że najwięcej krzyczą ci, co po prostu nic nie robią. Ja proponuję, kupcie sobie domy jednorodzinne, zasadźcie 30 drzew i będziecie je pilnować i będziecie bardzo łatwo mogli to robić. Teraz kwestia drzewa jako świętej krowy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Przypominam, że minął czas.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący minuta, nie będę drugi raz wychodził. Jest kwestia taka.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

W pewnym momencie zabiorę Panu głos jeżeli Pan przekroczy.

Radny – p. J. Jałocha

Dobrze. Drzewo jako święta krowa. Mam na ulicy Podgórki, dwa lata chodzę za 4 drzewami, nie mogę wyciąć, zagrożenie życia dla prowadzących pojazd, ponieważ wylewa się ulica, zamarza, poślizg, nie możemy wstawić korytek betonowych. Pytam się co jest ważniejsze, życie ludzkie czy 4 drzewa. Dwa drzewa zaznaczyłem dwa lata temu farbą taką ze spraya, ponieważ wystawały na ulicę i kora była zdarta przez uderzające samochody dostawcze. Zagrożenie życia jest, ucięto po dwóch latach, to znaczy ścięto, ale dlaczego ja mam chodzić i prosić i znaczyć te drzewa, gdzie jest służba gminna, pytam się gdzie jest, pokazałem drzewa przy Dworze, też na terenie gminnym, które należy wyciąć bo są suche i zagrażają bezpieczeństwu. Macie Państwo kolejne przypadki po prostu gdzie nie możemy sobie dać rady. Nie wiem, wy nie chodziecie chyba po lasach, drzewa w lasach naszych chorują, po prostu chorują, usychają. Mówimy, przychodzi czas, że po prostu takie drzewa trzeba wyciąć i nasadzić nowe. I tak jak jest z ludźmi, jedno odchodzą, młodzi przychodzą, tak samo jest z drzewami. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę drugie wystąpienie Pana Michała Drewnickiego, przypominam 2 minuty.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem tylko jedną krótką spokojną rzecz powiedzieć, że można kontrolować oczywiście wszystko, ale pytanie czy to jest dobre, czy kontrola wszystkich aspektów jest dobra. Tutaj Państwo Radni z Platformy głównie chcieliby kontrolować wszystko. Natomiast ta kwestia, że ktoś na własnej posesji, człowiek, osoba prywatna będzie mogła wyciąć drzewo nie powinna być podjęta, nie powinna zależeć od decyzji gdzieś urzędnika, który siedzi na biurkiem i nawet często w teren nie pojedzie i wydaje akurat decyzję. Co innego oczywiście jeśli chodzi o tereny, co innego jeśli chodzi oczywiście o tereny gdy deweloper ma teren, chce ściąć drzewa i wybudować bloki, ale to dalej będzie objęte tą kontrolą i to dalej będzie podlegać tym obostrzeniom. Ja chcę powiedzieć jedną rzecz jasno, ekologia, sprawy drzew, sprawy zieleni,

sprawy związane z przyrodą nie powinny wynikać aż tak bardzo, nie powinny aż tak bardzo ingerować w życie prywatnego człowieka jeśli chodzi o zakazy, nakazy. To każdy człowiek sam z własnej woli powinien mieć własną wolę, on sam powinien się troszczyć o tą zielen. I każdy człowiek, dlatego powinniśmy wzmacniać tutaj edukację tą ekologiczną. W szkołach są programy, które mówią o sadzeniu drzew. Mamy przykłady w Krakowie tych programów na Dni Ziemi czy na inne jakieś okazjonalne wydarzenia, że daje się mieszkańcom sadzonki i mieszkańcy bardzo chętnie te sadzonki biorą i korzystają z nich. Szanowni Państwo, ja wiem, że chwyacie się za głowę, bo nagle mieszkańcom daje się więcej praw, dbania o własną ziemię i ja wiem, że tego nie lubicie Szanowni Państwo. Ale chodzi o to, żeby mieszkańcy mieli sami możliwość decydowania.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę nie przeszkadzać, proszę nie przeszkadzać, Panie Radny Miszański proszę zapisać się do głosu, a nie przeszkadzać. A Pana proszę o kończenie, 2 minuty minęło.

Radny – p. M. Drewnicki

Dwie minuty minęło. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak, dziękuję. I jeszcze Pani Anna Szybist drugie wystąpienie? Proszę uprzejmie.

Radna – p. A. Szybist

Szanowni Państwo!

Nie widzę Pana Radnego Kękusia, mam do niego pytanie, chciałabym bardzo go prosić żeby wyszedł na mównicę i powtórzył jeszcze raz jaka kwota jest przeznaczona na zielen w budżecie miasta Krakowa, bo wydaje mi się, że nie 40 mln. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Nie widzę Pana Radnego Kękusia, pewnie udzieli Pani odpowiedzi w kuluarach. Proszę Państwa czy mamy jeszcze jakieś, ja dałem Panu dwie minuty dodatkowe jako drugie wystąpienie, proszę jeżeli krótko to ad vocem minuta, ale proszę się trzymać dyscypliny czasowej Panie Radny.

Radny – p. J. Jalocho

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja się rozpędziłem w jednym punkcie, mówiłem o służbach gminnych. Proszę Państwa ja chciałem powiedzieć w ten sposób, że terenów zielonych jest tyle, że służby gminne nie są w stanie tego dopilnować, żebyście Państwo wiedzieli. I Radni wspomagają, pokazują gdzie są drzewa itd., to jest problem. I miałem jeszcze jedno, proszę Państwa doprowadziliśmy do takich rzeczy jak np. pozarastały nam zabytki, forty, szanice, kiedyś byłem przeciwny temu, ale teraz po tym jak zobaczyłem jak wyglądają, jak drzewa wiatrołomne przewracają, jak niszczą, jestem po prostu za tym żeby po prostu sprawę fortów uporządkować. Ja mam tam trzy forty, Rajsko, Kostrze, Barycz plus szanice, zaczęliśmy pierwszy szaniec. Proszę Państwa jest zaskoczenie, mieszkańcy zaczynają widzieć ten szaniec, który pojawił się spod tych właśnie drzew, co się same zasiały. Otwiera się nam punkt widokowy na Golkowice, na tereny południowe dzięki wycięciu. I teraz może ktoś powiedzieć, że nie wolno. Wydaje mi się, że powinno się zielen uporządkować, takie jest moje zdanie. Proszę sobie spojrzeć na zdjęcia satelitarne Krakowa 64,

65 i teraz, zobaczycie Państwo jaka jest różnica, rolnictwo w Krakowie po prostu wygasło i dlatego tereny zostały zalesione. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa wyczerpaliśmy dyskusję, czy ktoś z informujących chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zamykam ten punkt proszę Państwa i przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad i tu proszę Państwa po konsultacji z Prezydium, jak to zwykle bywa zbiorowa mądrość jest pełniejsza, będziemy procedować najpierw sprawy szkolne bo też są na Sali uczestnicy i na to czekają, a przesuwam punkt dotycząca in vitro z 42 na punkt 20 czyli o 20 punktów realizując postulat, który miał miejsce. Dziękuję. Proszę Państwa rozpoczynamy procedowanie, Pan prosił o przesunięcie tego punktu obrad, proszę bardzo, udzielam głosu.

Radny – p. J. Kosek

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja rozumiem, że zostało przesunięte o 20, ale to w żaden sposób nie jest realizacja mojego postulatu, bo postulat brzmiał aby przesunąć na sam początek, ponieważ jest to temat dzisiaj najbardziej gorący, mamy tutaj, mamy dużo osób, które są tym zainteresowane i stąd była moja prośba. Rozumiem, że Pan się do niej nie przychylił, ale proszę nie mówić, że Pan się do niej przychylił, jeśli Pan się nie przychylił.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan chyba nieuważnie słucha mojej wypowiedzi. Powiedziałem, że podjęło decyzję Prezydium, nie ja, konsultacje dokonałem w większym gronie, mądrość zbiorowa, a Pan nie uważa co ja mówię i bardzo bym prosił, żeby Pan był łaskaw nie mówić, że to jest moje tylko i wyłącznie wymyślenie.

Radny – p. J. Kosek

To są Pana słowa, natomiast nie mówię, że Pana decyzja, ja mówię, że Pan mówił, a nie, że podjął Pan decyzję, Prezydium przesunęło o 20, dobrze, ale nie jest to w żaden sposób realizacja mojego wniosku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem. Niestety nie zawsze wszystkie wnioski są realizowane, oczywiście dziękuję. Proszę Państwa przechodzimy do punktu 5:

ZAMIAR LIKWIDACJI GIMNAZJUM NR 73 I GIMNAZJUM NR 1 DLA DOROSŁYCH WCHODZĄCYCH W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ NR 1 W KRAKOWIE, ULICA UŁANÓW 3.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1498, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Korfel – Jasińska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt dotyczy likwidacji Gimnazjum Nr 73 oraz Gimnazjum Nr 1 dla Dorosłych, które wchodzi w skład Zespołu Szkół Nr 1 w Krakowie przy ulicy Ułanów. Zarówno w jednym jak

i w drugim gimnazjum już od wielu lat nie ma uczniów, szkoły te nie przeprowadziły naboru z powodu braku zainteresowania kandydatów. Jeżeli chodzi o Gimnazjum Nr 1 dla Dorosłych tego naboru nie było już od roku 2008, podobnie w Gimnazjum dla Młodzieży. Szanowni Państwo, do projektu została zgłoszona autopoprawka, dotyczy uzupełnienia publikatora do ustawy o systemie oświaty. Nadmienię, że jeżeli chodzi o propozycję dotyczącą likwidacji tych dwóch gimnazjów wniosek również wpłynął od Pani Dyrektor ze szkoły, która wnioskowała o rozpoczęcie likwidacji tych dwóch gimnazjów, w związku z tym, że właśnie od wielu już lat brak jest naboru podczas rekrutacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie pozytywną opinię wyraziła Komisja Edukacji, mamy też autopoprawkę doręczoną 11 stycznia, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram zatem dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 17 stycznia 2017 roku, godzina 15.00 i termin ostateczny zgłaszania poprawek na dzień 19 stycznia 2017, godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu obrad, przypominam, projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

ZAMIAR LIKWIDACJI XXXIII LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO, WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ NR 3 W KRAKOWIE ULICA HM. STANISŁAWA MILLANA 16.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1499, referuje Pani Anna Korfel – Jasińska.

Dyrektor Wydział Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt dotyczy likwidacji XXXIII Liceum Ogólnokształcącego, które jest jedną ze składowych szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Nr 3. Sytuacja jest podobna jak w poprzednim projekcie, szkoła od wielu już lat, w dokładnie od 2009 roku nie przeprowadziła naboru z powodu braku zainteresowania kandydatów. Do projektu również, tak jak do poprzedniego, została zgłoszona autopoprawka, dotyczy uzupełnienia publikatora zmiany do ustawy o systemie oświaty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji, mamy też autopoprawkę doręczoną 11 stycznia 2017, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 17 stycznia 2017, godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 19 stycznia 2017, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

ZAMIAR PRZEKSZTAŁCENIA SZKOŁY PODSTAWOWEJ SPECJALNEJ NR 59 W MŁODZIEŻOWYM OŚRODKU WYCHOWAWCZYM DLA CHŁOPCÓW WCHODZĄCEJ W SKŁAD ZESPOŁU PLACÓWEK RESOCJALIZACYJNO – SOCJOTERAPEUTYCZNYCH W KRAKOWIE Z SIEDZIBĄ PRZY ULICY GÓRKA

NARODOWA 116 POPRZEZ LIKWIDACJĘ FILII NR 1, ULICA PARKOWA 12 I FILII NR 2 OS. SZKOLNE 27.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1500, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Korfel – Jasińska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt dotyczy zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej, która dzisiaj ma jeszcze filię, filię Nr 1 i filię Nr 2 funkcjonującą formalnie tylko w placówkach opiekuńczo – wychowawczych. W tych filiach nie ma wykazywanych uczniów, uczniowie ci uczęszczają do szkół i placówek ogólnodostępnych, szkoła – tak jak wspomniałam – nie wykazuje uczniów, jest to kwestia porządkowania i uporządkowania sieci, która spowoduje, że nie będzie konieczności wykazywania tych szkół z zerową liczbą uczniów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji, mamy autopoprawkę doręczoną 11 stycznia 2017, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 17 stycznia 2017, godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 19 stycznia 2017, godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu obrad, projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

ZAMIAR PRZEKSZTAŁCENIA GIMNAZJUM SPECJALNEGO NR 59 W MŁODZIEŻOWYM OŚRODKU WYCHOWAWCZYM DLA CHŁOPCÓW WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU PLACÓWEK RESOCJALIZACYJNO – SOCJOTERAPEUTYCZNYCH W KRAKOWIE, Z SIEDZIBĄ PRZY ULICY GÓRKA NARODOWA 116 POPRZEZ LIKWIDACJĘ FILII NR 1 ULICA PARKOWA I FILII NR 2 OS. SZKOLNE 27.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1501, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Korfel – Jasińska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Zamiar przekształcenia Gimnazjum poprzez likwidację filii Nr 1 i filii Nr 2 dotyczy szkół funkcjonujących w tym samym ośrodku, o którym mówiłam w poprzednim punkcie. Sytuacja jest analogiczna, do filii gimnazjów nie uczęszczają uczniowie, Dyrektor Szkoły wykazuje zerową liczbę uczniów w tych filiach, natomiast druga kwestia to jest kwestia porządkowa, obecnie obowiązujące przepisy nie przewidują funkcjonowania filii gimnazjum, więc jest to jednocześnie dostosowanie tych zmian do obowiązujących przepisów prawa. Do projektu, podobnie jak w poprzednich drukach, zgłoszona została autopoprawka dotycząca publikatora. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy tutaj autopoprawkę doręczoną 11 stycznia 2017 i również pozytywną opinię Komisji Edukacji. Czy mamy stanowiska innych Komisji? Nie widzę.

LXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

11 stycznia 2017 r.

Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 17 stycznia 2017 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 19 stycznia 2017, godzina 15.00. Projekt uchwały, kolejny punkt, w trybie dwóch czytań:

ZAMIAR LIKWIDACJI SZKOŁY POLICEALNEJ SPECJALNEJ NR 7, WCHODZĄCEJ W SKŁAD SPECJALNEGO OŚRODKA SZKOLNO – WYCHOWAWCZEGO PN. CENTRUM AUTYZMU I CAŁOŚCIOWYCH ZABURZEŃ ROZWOJOWYCH W KRAKOWIE, ULICA SPADOCHRONIARZY 1.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1502, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Korfel – Jasińska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt dotyczy zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej Specjalnej Nr 7 wchodzącej w skład Centrum Autyzmu i Całościowych Zaburzeń Rozwojowych w Krakowie. Kilka lat temu powołane Centrum, które było tworzone na bazie trzech odrębnych jednostek oświatowych zostało wzbogacone w ofertę szkół i placówek, które obejmowały możliwość kształcenia dzieci od wczesnego wspomagania rozwoju dziecka, poprzez szkołę podstawową, gimnazjum, szkoły ponadgimnazjalne. Natomiast od samego początku funkcjonowania tej szkoły nie został przeprowadzony nabór, w związku z tym szkoła policealna nie ma uczniów, nie ma słuchaczy, jednocześnie Pani Dyrektor wystąpiła również z formalnym wnioskiem z prośbą o podjęcie procedury likwidacji Szkoły Policealnej, Szkoły Specjalnej od września najbliższego roku szkolnego. Do projektu została również złożona poprawka dotycząca publikatora. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Autopoprawka. Dziękuję Pani Dyrektor. Tak, już Pani to powiedziała, mamy autopoprawkę doręczoną zgodnie z procedurą do 11 stycznia i mamy również pozytywną opinię Komisji Edukacji. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 17 stycznia 2017, godzina 15.00 i ostateczny termin składania poprawek na dzień 19 stycznia 2017, godzina 15.00. Kolejny druk proszę Państwa, projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

ZAMIAR LIKWIDACJI SZKOŁY POLICEALNEJ DLA DOROSŁYCH NR 13, WCHODZĄCEJ W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ POLIGRAFICZNO – MEDIALNYCH W KRAKOWIE, OS. TYSIĄCLECIA 38.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1503, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Korfel – Jasińska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt dotyczy zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych, podobna sytuacja jak we wcześniej referowanych projektach, szkoła od kilku już lat nie przeprowadziła naboru, nie są wykazywani słuchacze, więc to jest jedna przesłanka do przedstawienia tej propozycji, uporządkowanie kwestii szkół bez uczniów i słuchaczy. Druga przesłanka jest taka, że obecnie

w Zespole funkcjonują dwie szkoły policealne, jak Państwo wiecie zgodnie z obowiązującymi przepisami nie mogą funkcjonować w zespole szkół dwie szkoły, więc jest to jednocześnie doprowadzenie do zgodności z obowiązującymi przepisami prawa. Do projektu podobnie jak w poprzednich sytuacjach, została złożona autopoprawka dotycząca uzupełnienia o publikator zmiany ustawy o systemie oświaty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Tu mamy również pozytywną opinię Komisji Edukacji, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę chętnych. A zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 365 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 17 stycznia 2017, godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 19 stycznia 2017, godzina 15.00. Kolejny punkt proszę Państwa, projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

ZAMIAR LIKWIDACJI XXII LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO, WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ ELEKTRYCZNYCH NR 2 W KRAKOWIE, OS. SZKOLNE 26.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1504, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Korfel – Jasińska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt dotyczy zamiaru likwidacji XXII Liceum Ogólnokształcącego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Elektrycznych Nr 2 w Krakowie. Podobnie jak w poprzednich sytuacjach przedstawianych Państwu do Liceum Ogólnokształcącego od wielu już lat nie przeprowadzono naboru, właściwie od 2010 roku ten nabór nie zostawał corocznie dokonywany, na pewno taką istotną kwestią jest fakt, że młodzież, absolwenci Gimnazjum szukając dla siebie liceum ogólnokształcącego zdecydowanie rzadziej dokonują wyboru liceum, które funkcjonuje w Zespole Szkół Zawodowych, w Zespole Szkół Technicznych, raczej szukają samodzielnych liceów albo w Zespołach Szkół Ogólnokształcących. Do projektu uchwały została zgłoszona autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa dotycząca publikatora, czyli tak jak w poprzednich sytuacjach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy również pozytywną opinię Komisji Edukacji, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę chętnych do zabrania głosu. A zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 17 stycznia, godzina 15.00 i ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 19 stycznia 2017, godzina 15.00. Kolejny punkt naszych obrad, projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

ZAMIAR PRZEKSZTAŁCENIA ZESPOŁU SZKÓŁ MECHANICZNYCH NR 4 W KRAKOWIE ULICA PODBRZESIE 10, POPRZEC PRZENIESIENIE JEGO SIEDZIBY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1505, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Korfel – Jasińska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały dotyczy zamiaru przekształcenia Zespołu Szkół Mechanicznych Nr 4 i propozycja dotyczy przeniesienia siedziby tego Zespołu Szkół z ulicy Podbrzezie 10 do budynku przy ulicy Kazimierza Odnowiciela 2 w Krakowie. Szanowni Państwo, Zespół Szkół Mechanicznych mieści się obecnie w budynku, który nie jest typowym budynkiem szkolnym, nie daje szans i możliwości dla rozwoju tej szkoły technicznej, od kilku już lat trwają rozmowy dotyczące wskazania lepszej lokalizacji, lepszych warunków dla uczniów tej szkoły i możliwości rozwoju Zespołu Szkół Mechanicznych Nr 4. Ta propozycja została przedstawiona również na dyskusjach, które odbywały się i były dedykowane szkołom i placówkom oświatowym w poszczególnych dzielnicach miasta. Na pewno szkoła, która zostanie przeniesiona uzyska lepsze warunki do rozwoju, uczniowie będą mieli lepsze warunki do edukacji. Mamy przychylność ze strony zarówno Pani Dyrektor Zespołu Szkół Mechanicznych, która od wielu lat o to zabiegała jak również akceptację Dyrektora Szkoły, który, Zespołu Szkół, który mieści się obecnie w budynku przy Kazimierza Odnowiciela. Do projektu została zgłoszona autopoprawka Prezydenta dotycząca publikatora do ustawy o systemie oświaty i uzupełnienia o tą ostatnią zmianę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Ponadto mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Zapraszam Pana Radnego Dominika Jaśkowca.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Chciałem gorąco poprzeć ten projekt uchwały, on został wypracowany przez środowiska związane ze szkołami funkcjonującymi zarówno na terenie dzielnicy III jak też przy współpracy z dyрекcją, gronem pedagogicznym i radami rodziców Zespołu Szkół Mechanicznych Nr 4. Również ten projekt uchwały cieszy się akceptacją, pań dyrektorek szkół podstawowych z terenu tej dzielnicy. Chcemy wspólnie, społeczność lokalna i społeczność szkolna, stworzyć nowoczesną szkołę średnią, która będzie w oparciu o realia programowe, ale też w oparciu o zapal środowisk szkolnych tworzyć nowoczesną oświatę, tworzyć nowoczesną ofertę edukacyjną, tworzyć nowoczesną oświatę w zakresie między innymi tak ważnym jak rozwój zawodów związanych z przemysłem lotniczym. Pojawia się koncepcja alternatywna, aby budynek Gimnazjum Nr 9 przeznaczyć pod szkołę podstawową. Ta koncepcja była szeroko omawiana i dyskutowana na różnych spotkaniach konsultacyjnych. Ona ma jedną zdecydowaną wadę, otóż na osiedlu Gotyk powstaje podstawówka, która za dwa lata będzie uruchomiona i ta podstawówka odciąży istniejące szkoły podstawowe na terenie dzielnicy III, bowiem dzisiaj to te szkoły przyjmują dzieci z osiedla Gotyk. W związku z tym nie ma potrzeby tworzenia w tym rejonie czwartej szkoły podstawowej, a w sytuacji, kiedy już minie ta kumulacja roczników będziemy mieli problem z tym, że będziemy musieli stanąć przed alternatywną koniecznością likwidacji jednej z podstawówek w tym rejonie, ponieważ zwyczajnie tych dzieci na cztery podstawówki zabraknie. Mówi się, że Szkoła Podstawowa Nr 2 będzie musiała przyjąć około 1000 uczniów, to jest szkoła, w której jak ja sięgam pamięcią uczyło się dwa razy więcej dzieci. Szkoła ta posiada system, będzie funkcjonować w systemie jednozmianowym, jest to bardzo duży budynek dla kilkuset uczniów. Więc nie ma tutaj takiego problemu. Jeżeli weźmiemy pod uwagę to, że na osiedlu Gotyk powstaje szkoła, w zupełności poradzimy sobie z

funkcjonującymi trzema podstawówkami, a w tym Zespole Szkolnym na ulicy Kazimierza Odnowiciela stworzymy po prostu ofertę edukacyjną dla tej części Krakowa, ale też oczywiście dla pozostałych mieszkańców naszego miasta, tego drugiego szczebla edukacji. Dlatego proszę Państwa o poparcie tego projektu uchwały i przyjęcie tego typu rozwiązania, które zostało wypracowane, jeszcze to raz podkreślę, oddolnie, ja tu jestem tylko przekazicielem woli środowisk, które nad tym pracowały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Kolejny mówca zgłosił się do dyskusji, Pan Radny Adam Kalita, zapraszam.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Co do połowy wystąpienia Pana Radnego Dominika Jaśkowca wielka zgoda, rzeczywiście Szkoła, Zespół Szkół Mechanicznych powinien otrzymać nową siedzibę, ale nie necessarily na Kazimierza Odnowiciela. Więc co do pierwszej części zgoda, co do drugiej brak zgody, te konsultacje to jakieś dziwne, ponieważ mieszkańcy okolic Kazimierza Odnowiciela mają zupełnie inne zdanie na ten temat, chcą tam drugiej szkoły podstawowej. Myślę, że nie będzie problemu jak będzie i trzecia na osiedlu Gotyk, myślę, że sobie te wszystkie szkoły poradzą. Mieszkańcy nie chcą tam Zespołu Szkół Mechanicznych, więc nie wiem skąd Pan Radny Dominik Jaśkowiec, z kim konsultował tą sprawę, a na pewno nie z mieszkańcami. Ja wczoraj na Komisji Edukacji głosowałem przeciwko temu projektowi i będę zdecydowanie przeciwko. Natomiast co do pierwszej części pełna zgoda, powinniśmy znaleźć dla Zespołu Szkół Mechanicznych godne miejsce i dobre, ponieważ ta szkoła jest warta tego, aby ją wspierać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kto z Państwa, kolega Przewodniczący Komisji Edukacji, w tym wypadku najbardziej kompetentny Pan Łukasz, Radny, Słoniowski.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Panie Przewodniczący!

Ja mam wątpliwości, co do tego druku odnoszące się po pierwsze do sygnałów jakie dochodzą i doszły do mnie też po posiedzeniu Komisji i wieczorem wczoraj i dzisiaj rano skłaniające mnie do tego żeby rzeczywiście poprosić o wyjaśnienie czy rzeczywiście nie potrzeba tam kolejnej szkoły podstawowej, bo to, że dzieci pomieszczą się w ogromnym budynku, w którym 1000 albo i 2000 dzieci można pomieścić, to jeszcze nie oznacza, że wszystkie dzieci należy w tym budynku umieścić, bo dzieci to nie kartofle i chociaż Pani Dyrektor tejże szkoły gorąco zapewnia, że każde dziecko przyjmie to mam wrażenie, że tysiąc dzieci po imieniu nie rozpozna i to jest szkoła, która po prostu będzie szkołą anonimową. To, że w PRL budowano ogromne szkoły to nie oznacza, że chcemy iść w tą stronę. Kiedy Pan Prezydent Andrzej Duda w poniedziałek podpisywał ustawy reformujące oświatę mówił o marzeniu, o dążeniu do szkół niedużych, szkół, w których każdy uczeń ma swoją osobowość i nie jest uczniem anonimowym. Dlatego wydaje mi się, że ta koncepcja żeby w tym miejscu była szkoła podstawowa wymaga rozważenia i konsultacji przynajmniej zanim podejmiemy ostateczną decyzję, a jeżeli Pan Dominik obawia się tego, że musiałby być postawiony, czy jakby jest obawa, że bylibyśmy

postawieni pod presją, co do likwidacji tej szkoły to być może powinniśmy tam, w tamtym miejscu utworzyć szkołę nie samorządową, chociaż publiczną, niepłatną i wtedy organem prowadzącym dla tego byłyby organizacje i nie miasto ponosiłoby ryzyko likwidacji tej szkoły, bo gdyby ona nie miała naboru to wówczas ta organizacja musiałaby podjąć decyzję o jej zamknięciu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Dominik Jaśkowiec, drugie wystąpienie.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Ja bym prosił nie nadużywać trybu mieszkańcy jakiegoś terenu, ponieważ pismo w tej sprawie jest podpisane przez jednego mieszkańca, to jest to pismo, w związku z tym mówmy, że jeden mieszkaniec zwrócił się do Rady z wnioskiem, aby tam powstała szkoła podstawowa, a nie to co zostało uzgodnione na spotkaniach ze środowiskami szkolnymi zainteresowanymi tą tematyką. Więc miarkujmy te dwie sprawy, to jest pierwsza rzecz. Ja rozumiem, że sprawa – to jest pytanie do Pani Dyrektor – utworzenia czwartej szkoły podstawowej w tym rejonie Prądnika Czerwonego czy w tym rejonie Krakowa, była analizowana i przynajmniej ja mam takie informacje, że faktycznie tych dzieci jest za mało, aby taką szkołę utworzyć. Natomiast co do oddawania podmiotom zewnętrznym najlepszego na terenie dzielnicy III budynku szkolnego to ja bym Panie Przewodniczący aż tak daleko nie szedł, ponieważ w ten budynek zostało zainwestowane 3 mln zł, to są inwestycje dzielnicy, inwestycje miasta, ok. z poprawek Klubu Radnych Platformy, ale jednak inwestycje miasta. I to jest najlepszy budynek w tym terenie. Co więcej, jeżeli myślimy o utworzeniu szkoły niepublicznej rozumiem, że chodzi o szkołę katolicką, która złożyła taki wniosek, chciałaby się tam znaleźć, to ja tylko powiem, że przecnicę dalej został zbudowany biurowiec firmy ASTRIS, do jest biurowiec zbudowany przez Zakon Pijarów, więc proponuję, aby tą szkołę otworzyć w tym biurowcu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Włodzimierz Pietrus, przygotowuje się Pan Radny Jakub Kosek.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Radni!

Ja myślę, że tu kolega trochę może poszedł za ostro, mój przedmówca Pan Adam Kalita, że może nie przeciw drukowi tylko przeciw temu rozwiązaniu i wydaje mi się, że nic nie stoi na przeszkodzie żebyśmy mogli do tego druku złożyć odpowiednie poprawki czy poprawkę. Jedna poprawka, która dotyczy lokalizacji jakby dla Zespołu Szkół Mechanicznych, to jest jeden element, który chcemy jakby rozwiązać i tutaj na pewno jest zgoda tylko jest kwestia lokalizacji, a drugi element to jest to, że duch tej reformy szkolnej jest taki żeby szkoły podstawowe były jak najbliższej uczniów po pierwsze, po drugie żeby nie były przepełnione, żeby nie było dwuzmianowości i wydaje mi się, że te dwa elementy po prostu muszą uwzględniać to rozwiązanie i najlepiej byłoby żebyśmy je znaleźli i być może drogą poprawki zmienili. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Pietrusowi. Proszę bardzo o zabranie głosu Pana Radnego Jakuba Koska, zapraszam.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pan Radny Łukasz Słoniowski podał bardzo ciekawy pomysł, moim zdaniem powinniśmy go praktykować szczególnie jeśli będziemy tworzyć nowe szkoły, żeby być może powierzać je właśnie stowarzyszeniom bo one wtedy działają trochę na innych zasadach. I ja osobiście uważam, że moglibyśmy do takiego modelu dążyć, bo co innego jest w momencie, gdy przekształcamy szkołę podstawową i powierzalibyśmy ją stowarzyszeniu, to pewnie mogłoby budzić jakieś emocje, ale przy powstawaniu zupełnie nowej szkoły moglibyśmy powierzać je stowarzyszeniom. Wiemy wtedy, że nie mamy oddziaływania karty nauczyciela, przynajmniej nie jest ona obowiązkowa i mamy możliwość wtedy być może lepszej nawet jakości nauczania, bo pokazuje często praktyka, że te szkoły stowarzyszeniowe coraz lepiej sobie radzą w Krakowie. A z drugiej strony zaoszczędzenia środków dla budżetu miasta, bo pamiętajmy, że dokładamy kilkaset milionów do subwencji oświatowej. Więc bardzo dobry pomysł i myślę, że trzeba byłoby to podłapać i dziękuję za ten głos.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. I jeszcze drugie /.../

Radny – p. J. Kosek

Przepraszam, tylko chciałem jeszcze przeprosić Pana Przewodniczącego, bo trochę za bardzo się uniosłem i tu z tej mównicy chciałem przeprosić, zbyt emocjonalnie może, ale chodziło mi o to, że to nie był do końca uwzględniony mój wniosek, muszę się uczyć, tak, że przepraszam.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, przyjmuję przeprosiny. Proszę bardzo Pan Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja tylko chciałem przeprosić jeżeli Państwo mnie źle zrozumieli, ale Pan Włodzimierz, Pan Radny Włodzimierz Pietrus wyjaśnił o co chodzi, nie chodzi o likwidowanie tego druku tylko o ewentualne wprowadzenie do tego druku poprawek, tak, że pełna zgoda, a ja Panie Dominiku Jaśkowcu nie mówiłem o jednym mieszkańcu tylko o rozmowach, które przeprowadziłem w tej dzielnicy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Jeszcze mamy Panią Radną Martę Patenę, bardzo proszę.

Radna – p. M. Patena

Państwo pozwolą, że kilka refleksji na temat tego projektu uchwały. Po pierwsze wczoraj na Komisji Edukacji projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie, 4 za, 2 przeciw, 3 wstrzymujące, a zatem projekt uchwały ma pozytywną opinię Komisji Edukacji. Po drugie na, już mówiłam to w interpelacji, ale nie doczekałam się obietnicy ze strony Pani Prezydent, a mianowicie demograficznej sytuacji w całym mieście Krakowie. Uzgadnialiśmy, znaczy nie tyle uzgadnialiśmy ile rozmawialiśmy na ten temat na tym zespole zadaniowym, na spotkaniu w poszczególnych dzielnicach, że to nie jest tak, że nie interesuje nas gdzie dzieci mieszkają, że to nie jest tak, że skoro rodzice mogą posyłać dzieci do tych szkół, do których chcą to miasto nie ma nad tym panować. W tej chwili wszystkie prawie dzieci chodzą do przedszkoli samorządowych, nie samorządowych, publicznych, nie publicznych i chociażby z tego tytułu

mamy już jakąś bazę danych, którą na pewno możemy wykorzystać i wcale nie w sprzeczności z ustawą o ochronie danych osobowych. I taka była rozmowa miesiąc temu, że taką demograficzną ocenę uzyskamy. Z oceny demograficznej z miejsca czyli z Rady Dzielnicy i ze szkół, które obecnie tam istnieją, bo innych możliwości nie mamy, mamy informacje, że nie jest tam potrzebna druga szkoła podstawowa, ponieważ Państwo zaproponowali w pierwszej wersji tego takiego dużego druku reforma systemu edukacji w Krakowie, aby tam była szkoła podstawowa, to od razu okazuje się, że nie, nie samorządowa. Jeżeli ma nie być samorządowa to pytanie teraz czy ona jest potrzebna. Jeżeli jest potrzebna i właściciel tej szkoły, która ma tam powstać to wie, to niech ją utworzy tylko nie koniecznie musi tworzyć w budynku gminnym, ponieważ my na razie ten budynek możemy potrzebować na inne potrzeby. I tą inną potrzebą w tej chwili jest powiedziałabym z ulgą, wreszcie, możliwość przeniesienia Zespołu Szkół Mechanicznych Nr 4 z Podbrzezia. Z problemem przeniesienia tego Zespołu borykamy się już od kilku lat i jeżeli teraz nadarza się okazja, że szkoła może być przeniesiona w takie miejsce, które tej szkole odpowiada, jeżeli zostanie przyjęta przez społeczność lokalną dobrze to moim zdaniem trzeba to zrobić, dlatego popieram projekt tej uchwały. Przypominam Państwu Radnym, że już tam wyekspediowaliśmy jeden Zespół Szkół Zawodowych w tamtą okolicę, a mianowicie Zespół Szkół Przemysłu Spożywczego z Placu Matejki na ulicy Miechowity i póki co ma się dobrze. A zatem idźmy dalej tą drogą. Jeżeli możemy przenieść następną szkołę, która funkcjonuje w warunkach nie nadających się na prowadzenie szkoły, szkoda rozwijać tutaj tego tematu, to moim zdaniem należy to zrobić. Jeżeli chodzi o szkołę publiczną, nie prowadzoną przez samorząd to chciałam Państwu Radnym wszystkim powiedzieć, że Prezydent może wydać zgodę na szkołę publiczną tylko wtedy gdy ona w istotny sposób uzupełnia istniejącą sieć szkół samorządowych. Jeżeli mamy dane, że tam nie ma zapotrzebowania na szkołę samorządową to tym bardziej nie ma zapotrzebowania na szkołę nie samorządową. A zatem publiczna nie może być, a jak nie publiczna to nie musi być w naszym budynku i nasz budynek trzeba najpierw przeznaczyć dla szkół, które prowadzi miasto. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Czy mamy jeszcze, tak, jeszcze Pan Radny Jakub Kosek, drugie wystąpienie, bardzo proszę.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Bo dwie rzeczy chciałem dopowiedzieć. Jedna rzecz, że w tej konkretnej sprawie to ja nie mam osobiście zdania czy tam powinna powstać szkoła czy nie. Natomiast przy okazji tej dyskusji chciałbym Panią Dyrektor zapytać czy mamy możliwość żeby ten nowopowstającej szkoły, powierzyć otwarty konkurs dla stowarzyszeń tak żeby to nie były szkoły stricte miejskie i czy jeszcze na tym etapie jesteśmy to w stanie zrobić, jeśli tak to co na tym etapie musimy dopełnić żeby coś takiego miało miejsce, bo uważam, że w tą stronę powinniśmy pójść, dawno już powinniśmy w tą stronę pójść. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Ale zanim Pani Dyrektor oddam głos mamy jeszcze zgłoszenia spoza Rady, bardzo proszę o zabranie głosu Pana Andrzeja Miksę, dzielnica III Prądnik Czerwony, mieszkanie, bardzo proszę. Przypominam o dyscyplinie czasowej, czy jest Pan Miksa? Zapraszam. Państwa również spoza Rady obowiązuje podobna dyscyplina jak Radnych, więc proszę również ją przestrzegać.

Pan Andrzej Miksa

Witam Państwa Radnych. Jestem zobligowany i tutaj jeszcze chcę dodać Panu Jaśkowcowi, że to nie jest tak, że ja napisałem pismo, jest wyraźnie napisane, że jest adres korespondencyjny, to jest zupełnie co innego. I teraz chcę powiedzieć tak, że w imieniu bardzo licznej grupy mieszkańców dzielnicy wyносimy sprzeciw przeniesieniu Zespołu Szkół Mechanicznych Nr 4 z ulicy Podbrzezie do budynku przy ulicy Kazimierza Odnowiciela i wyrażamy niezadowolenie z powodu braku szerokich konsultacji z mieszkańcami w tej sprawie. Pan Jaśkowiec konsultował to z kimś, stąd poruszył to w swoim biuletynie, znaczy nie w swoim biuletynie tylko w artykule w biuletynie Rady Dzielnicy III, ale jakoś, napisał, że z mieszkańcami, nie wiem, może mnie coś ominęło, nie wiem. Lista osób, które popierają protest wraz z licznymi podpisami znajduje się u Pana Prezydenta Jacka Majchrowskiego i jest jeszcze dużo większa liczba osób, które ten podpis są gotowe złożyć. Uzasadnieniem sprzeciwu jest brak zainteresowania młodzieży z naszej dzielnicy taką szkołą. Wiemy to z przeprowadzonych sondaży wśród mieszkańców osiedla. ZSM Nr 4 była już w zeszłym roku przeznaczona do likwidacji, a obecnie nagle jest wskrzeszana i teraz przenosi się 188 uczniów do 20 sal dydaktycznych. Dziwne troszeczkę to rozumowanie, jeżeli szkoła, która może pomieścić ponad 1000 osób, jest przenoszona 188 uczniów i co dalej, ja się pytam. Jeżeli Pan Dominik Jaśkowiec chce ją przenosić to jedynym racjonalnym rozwiązaniem jest włączenie tej szkoły do ZSM Nr 2 przy ulicy Skrzyneckiego, są tam profesjonalne pracownice i warsztaty, czego nie ma w budynku przy ulicy Kazimierza Odnowiciela, więc będziemy ponosić ogromne koszty na tworzenie tych pracowni, a wszyscy wiemy, że zawodowe pracownice są bardzo drogie w tworzeniu. Jest to absolutne marnotrawstwo publicznych środków o czym poinformujemy jako nie ja Panie Jaśkowiec tylko my jako mieszkańcy, tam naprawdę dużo podpisów jeszcze będzie, Ministerstwo Edukacji i Prezydenta RP Andrzeja Dudę. Postulujemy o powołanie drugiej szkoły podstawowej.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę nie przeszkadzać.

Pan Andrzej Miksa

Możemy Pana Naczelnika też, więc nie ma sprawy. Postulujemy o powołanie drugiej szkoły podstawowej na naszym osiedlu właśnie w budynku Gimnazjum Nr 9 przy ulicy Kazimierza Odnowiciela. Nieprawdą jest to co twierdzi Pani Jolanta Gajewska, Dyrektor SP 2 działając na Prądniku Czerwonym, że bez problemu zmieści w budynku szkoły ponad 1000 dzieci. Z tego co ja wiem w tym momencie jest w tym budynku chyba, około 30 sal lekcyjnych plus jakieś chyba jeszcze jedna językowa, jakieś dwie informatyczne, obok jest, wynajmuje właśnie Katolickie Gimnazjum, dlatego Pan Jaśkowiec nie lubi słowa katolickie, kilka jeszcze sal lekcyjnych, więc w sumie założymy, żeby było nawet 40 sal lekcyjnych w tejże szkole, w jaki sposób jest Pan w stanie upchać tam 1500 osób, to jest niemożliwe, chyba, że na trzy zmiany. Notabene z tego co ja mam informacje to Gimnazjum SP2 już w tym momencie zaczyna, przynajmniej jeżeli chodzi o nauczycieli, praktycznie na dwie zmiany chodzić, a w przyszłym roku podobno będzie to zastrzone. Więc coś tu wszystko nie gra po prostu. Więc, i to było już powiedziane, że przeczy to idei, o której mówił przed dwoma dniami Pan Prezydent Andrzej Duda, żeby szkoły były przyjazne, niewielkie i z nie wielką ilością osób w klasie bo jak Pan sobie wyobraża np. 40 osób w klasie, życzę szczęścia takiego nauczania. Dla mnie to jest po prostu niemożliwe. I co tu można jeszcze dodać, właściwie to wszystko.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

I akurat czas mija, więc dziękuję Panu serdecznie. Proszę Państwa mamy jeszcze jedno wystąpienie, tak, proszę bardzo krótko.

Pan Andrzej Miska

Jeszcze może jedno do Pana Jaśkowca, ja granicę ze szkołą właśnie przy Odnowiciela, Pan stworzył tam boiska, z całym szacunkiem do zasług, boiska bardzo potrzebne, ok., natomiast stworzył Pan boiska bez ogrodzenia proszę Pana, ja to napisałem, zresztą jako też nie protest swój, tylko paru/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale to jest akurat nie ta sprawa. Proszę bezpośrednio, nie dotyczy to meritum, to jest poza tą dyskusją. Proszę z Panem Jaśkowcem tą sprawę załatwić.

Pan Andrzej Miska

Jeszcze jedno, bo to jest dla mnie/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu bardzo. Proszę Państwa bardzo proszę Pan Dariusz Pańczyszyn, czy jest na Sali kolejna osoba spoza Rady, czy jest Pan Dariusz Pańczyszyn? Nie widzę. I jeszcze mamy jedną osobę spoza Rady, Panią Annę Łabno z Zespołu Szkół Mechanicznych Nr 4, zapraszam i przypominam o dyscyplinie czasowej.

Pani Anna Łabno

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Nazywam się Anna Łabno, jestem Dyrektorem Zespołu Szkół Mechanicznych Nr 4 w Krakowie. To prawda, w ostatnich latach były podjęte trzy próby likwidacji szkoły. Ale szkole udało się obronić dzięki Państwu. To Państwo 5 lat temu wszyscy zagłosowaliście za tym, żeby nas nie likwidować. Pokazaliśmy, że potrafimy rozwijać w szkole fajne kierunki pomimo, że w szkole tej nie ma Sali gimnastycznej i nigdy nie będzie, nie ma na to warunków lokalnych, ale radziliśmy sobie inaczej, korzystaliśmy z Placu na Groblach, korzystaliśmy, rozbudowaliśmy swoją siłownię, nie są to super warunki, ale sobie radzimy. Problemy zaczęły się pojawiać w momencie, kiedy otworzyliśmy kierunki lotnicze. To stało się w roku 2010. Najpierw był to technik i mechanik lotniczy, a obecnie jest to technik awionik i technik lotniskowych służb operacyjnych. Szkół, które w Polsce posiadają te kierunki jest tylko 28. Nie jest łatwo prowadzić te szkoły i nie małe pieniądze na inwestycje rzeczywiście na pracownię, ale jedną pracownię udało nam się utworzyć, udało nam się uzyskać certyfikat do przeprowadzenia egzaminu praktycznego w kwalifikacji lotniczej M31, to jest obsługa lotniskowa i hangarowa statków powietrznych. Proszę Państwa niestety szkoła nie ma tak dobrych warunków lokalowych, żeby powstawały kolejne pracownie, które nam się bezwzględnie potrzebne. Jeżeli pojawia się teraz możliwość żebyśmy zmienili miejsce na bardziej sprzyjające dla rozwoju tej szkoły to proszę Wysoką Radę o pochylenie się nad tymi naszymi marzeniami, proszę Wysoką Radę żebyście pozwolili nam rozwinąć skrzydła. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Proszę Państwa czy jeszcze ktoś by chciał zabrać głos? Jeżeli nie to poproszę Panią Dyrektor, jeszcze, drugie wystąpienie, ale Panie Dominiku to będzie trzecie wystąpienie, to krótkie, to bardzo proszę ad vocem.

Radny – p. D. Jaśkowicz

Jedną rzecz, bo faktycznie w Szkole Podstawowej Nr 2 znajduje się Gimnazjum natomiast ja się o los tego Gimnazjum nie obawiam, bo Prezydent Duda podpisując ustawę likwidującą gimnazja również przyczynił się do tego, że to Katolickie Gimnazjum zostanie wygaszone. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pani Radna Małgorzata Jantos się zgłasza? Nie. Czyli mamy wyczerpaną dyskusję, Pani Dyrektor bardzo proszę, padły pewne pytania, jakby Pani była miła coś wyjaśnić.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Pan Radny Jakub Kosek zapytał o konkurs ofert. Szanowni Państwo, ustawa o systemie oświaty przewiduje jedynie formułę konkursu ofert dedykowaną dla przedszkoli niepublicznych jeżeli gmina nie zapewnia wszystkim dzieciom miejsc w przedszkolach publicznych, podkreślam, nie chodzi tylko o przedszkola samorządowe, również publiczne nie samorządowe. I taka formuła jest szczegółowo w ustawie o systemie oświaty opisana. Natomiast jeżeli chodzi o wymogi dotyczące osób, podmiotów i instytucji czy osób fizycznych, czy osób prawnych dotyczące zakładania szkoły również ustawa precyzyjnie te kwestie reguluje, procedurę dotyczącą uzyskania zezwolenia przez podmiot na prowadzenie szkoły publicznej oraz procedurę dotyczącą uzyskania wpisu do ewidencji szkoły niepublicznej. Jeżeli osoba zainteresowana utworzeniem takiej szkoły, nie mająca lokalu, poszukiwała takiego lokal zwracała się do Zarządu Budynków Komunalnych i w normalnym trybie zabiegała o lokal, dbała o to, aby uzyskać wymagane zezwolenia ze Straży Pożarnej, od innych służb i inspekcji, które są wymagane przepisami, a zwracając się do Wydziału Edukacji o dokonanie wpisu składała opisane prawem dokumenty. Kwestia, która została przez Pana, mieszkańca dzielnicy III omówiona, dotycząca liczebności oddziałów, Państwo pozwolicie, że do tego się odniosę, bo wprowadzie wystąpienie było adresowane do Pana Przewodniczącego Jaśkowca, natomiast Pan powiedział o niedopuszczalności tworzenia klas 40-osobowych. Szanowni Państwo ja tylko przypomnę, bo to w raportach corocznie Państwu jest przedstawiana ta informacja jaka jest średnia liczebność klas w poszczególnych typach szkół, jeżeli chodzi o szkołę podstawową średnia liczebność oddziału szkoły podstawowej to niewiele ponad 22 uczniów w oddziale. Pamiętajmy, że również ustawa o systemie oświaty te kwestie reguluje czyli w klasach I – III ta liczebność nie może przekraczać 25 uczniów, jeżeli zdarzy się taka sytuacja, że pojawia się 26 uczeń bądź 27 to zależy to od wspólnej decyzji dyrektora szkoły i rady rodziców. Jeżeli jest wola, aby ta klasa pozostała klasą 26 czy 27-osobową dyrektor szkoły występuje do organu prowadzącego, czyli do Prezydenta, o wyrażenie zgody na zatrudnienie asystenta nauczyciela dodatkowo dla tej klasy dlatego, że jest tak liczebna, albo też dokonuje decyzji o podziale takiego oddziału 26-osobowego na dwa mniejsze 13-osobowe, jak wielokrotnie o tym na Komisji Edukacji Państwu na etapie już zatwierdzania arkuszy czy organizacji roku wspominałam i mówiłam. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Proszę Państwa czy jeszcze? Proszę jeszcze dopytać oczywiście, jeżeli coś niejasnego, bardzo proszę Pan Radny Jakub Kosek.

Radny – p. J. Kosek

Pani Dyrektor chciałem zapytać o taką sytuację, w której miasto chciałoby powierzyć, bo Pani powiedziała o takiej sytuacji, w której jeśli podmiot chce, co robi, a jaki jest mechanizm jeśli miasto chce powierzyć bo ja chciałbym zaapelować do kolegów żebyśmy taką procedurę uruchomili tylko ja nie wiem jaka ona jest i prosiłbym o tą informację.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy Pani Dyrektor się do tego ustosunkuje? Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Już wspomniałam, że ustawa reguluje kwestie konkursu ofert dotyczące przedszkoli i zapewnienia miejsc dzieciom przedszkolnym. Natomiast tego typu kwestie czyli realizacji przez inne podmioty zadań obowiązkowych zadań gminy jak Państwo doskonale wiecie są już bardzo wyraźnie i jednoznacznie w ustawie opisane w takim kierunku, aby gminy absolutnie nie wyzbywały się realizacji zadania, bo jest to zadanie obowiązkowe gminy, do którego gmina jest zobowiązana, aby te zadania realizować. Natomiast w związku z zapewnieniem miejsc dla dzieci w wieku przedszkolnym, że ustawodawca wskazał dla gmin stosunkowo krótki termin zostało zaproponowane rozwiązanie dotyczące konkursu ofert. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Proszę Państwa mamy chyba wyczerpaną dyskusję, czy jeszcze ktoś z Państwa? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 17 stycznia 2017 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 19 stycznia 2017, godzina 15.00. Proszę Państwa przechodzimy do kolejnego punktu, projekt uchwały w ramach dwóch czytań:

ZAMIAR LIKWIDACJI XXIX LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ ODZIEŻOWYCH NR 1 W KRAKOWIE ULICA CECHOWA 57.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1506, I czytanie, bardzo proszę Pani Dyrektor Anna Korfel – Jasińska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt dotyczy zamiaru likwidacji XXIX Liceum Ogólnokształcącego, które wchodzi w skład Zespołu Szkół Odzieżowych Nr 1 w Krakowie przy ulicy Cechowej. Jak Państwo pamiętacie kilka lat temu XXIX Liceum Ogólnokształcące było przedstawiane, proponowane do likwidacji ze względu na bardzo niskie wyniki nauczania w tej szkole. Od roku 2013 szkoła nie przeprowadziła naboru, jest to szkoła bez uczniów, w związku z tym wnioskuje się o przyjęcie uchwały o zamiarze likwidacji od 2013 roku, w związku z tym proponuje się przedstawienie projektu likwidacji tegoż właśnie liceum, które wchodzi w skład Zespołu Szkół Odzieżowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy tu autopoprawkę, ale mamy też pozytywną opinię Komisji Edukacji. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Proszę uprzejmie Pani Radna Marta Patena.

Radna – p. M. Patena

Pamięć mam dobrą tylko krótką. Chciałam zapytać Panią Dyrektor czy 2013 rok to jest właśnie ten rok, kiedy przenieśliśmy ze Syrokomli tą szkołę na Cechową, bo wniosek byłby naturalny, że póki byli na Syrokomli to liceum miało nabór, a skoro przenieśliśmy na Cechową to naboru już nie ma. Tak to należy rozumieć?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy to jest koniec pytania? Jeżeli tak to bardzo proszę Panią Dyrektor o udzielenie odpowiedzi.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Przewodnicząca!

Ja sprawdzę to i udzielię informacji bo nie jestem pewna czy to był rok 2012 czy 2013.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 17 stycznia 2017 roku, godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 19 stycznia 2017, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

**ZAMIAR LIKWIDACJI ZASADNICZEJ SZKOŁY ZAWODOWEJ NR 3
WCHODZĄCEJ W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ MECHANICZNYCH NR 2
W KRAKOWIE AL. SKRZYNECKIEGO 12.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1507, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Korfel – Jasińska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Obecnie w skład Zespołu Szkół Mechanicznych Nr 2 wchodzi dwie zasadnicze szkoły zawodowe. Projekt dotyczy zamiaru likwidacji jednej z tych szkół. Jest to propozycja dotycząca dostosowania obecnie funkcjonujących szkół do przepisów prawnych. Już wcześniej też o tym mówiłam, że w zespole szkół nie mogą funkcjonować szkoły tego samego typu. W związku z tym przedstawiona propozycja dotyczy likwidacji jednej z nich. Oznacza to, że osoby, które kształcą się obecnie w zawodach, które są w ofercie Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 3 będą miały zapewnioną możliwość kontynuowania edukacji w drugiej ze szkół, która również mieści się w tym zespole. Proponujemy do likwidacji szkołę, która kształci w zawodach fryzjerskich, wynika to z tego, że ta szkoła kiedyś była przeniesiona w tą lokalizację, natomiast pozostawiana jest szkoła, która koresponduje z nazwą Zespołu jeżeli chodzi o Zespół Szkół Mechanicznych to znaczy szkoła kształcąca w zawodach elektromechanik pojazdów samochodowych oraz mechanik pojazdów samochodowych. Do projektu została złożona autopoprawka dotycząca publikatora dotyczącego ustawy o systemie oświaty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Ja mam pytanie bo, do Pana Łukasza, bo tu nie ma opisanej opinii Komisji Edukacji, jeżeli Pan Przewodniczący byłby łaskaw się ustosunkować bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Komisja rzeczywiście odstąpiła od wydania opinii w tej sprawie, było to spowodowane brakiem jednoznacznej opinii prawnej co do tego czy w bieżącym roku szkolnym trwającym obecnie będzie można rozpocząć już rekrutację do zawodów fryzjerskich od 1 września, bo wiemy, że to zapewnienie otrzymaliśmy, że uczniowie, którzy obecnie uczą się na fryzjerów będą mogli kontynuować naukę i to jest przekonujące. Natomiast nie mamy jasności i czekamy na tą jasność co do tego czy od września kolejna klasa będzie mogła w tej szkole, która jest do tego przygotowana, wyposażona i jest właściwie, mam nadzieję, że się nie pomylę jeżeli stwierdzę, największym w tym momencie miejscem, w którym kształcą się przyszli fryzjerzy, czy będzie mogła prowadzić rekrutację na rok przyszły, na tą opinię czekamy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Otworzył Pan dyskusję, czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji, oddam ewentualnie za chwilę głos Pani Dyrektor, czy jeszcze ktoś chciałby zabrać? Proszę bardzo Pani Radna Teodozja Maliszewska, zapraszam.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Faktycznie na Komisji Edukacji była dość rzeczowa dyskusja, nie powiedziałabym, że burzliwa, bo wszyscy chcieliśmy, jednego, żeby ta młodzież, która uczy się w tej chwili w szkole o specjalizacji, specjalności fryzjerskiej miała możliwość kontynuowania nauki właśnie w tym miejscu. Paradoks polega na tym, że zmiany te wprowadzone są prawem wyższym niż ustawa Rada Miasta. I to jest dostosowanie tego do sytuacji prawnej wymaganej nowymi przepisami, że w jednym zespole szkół nie mogą być prowadzone dwie szkoły tego samego typu czyli dwie szkoły zawodowe. I wydaje się to logiczne, ale mamy – ja zresztą mówiłam o tym na Komisji – takie obawy czy zdąży się z załatwieniem wszystkich formalności, bo tu dyrektor tej szkoły musi wystąpić jakby ponownie o zezwolenie na nauczanie tych zawodów, czy on z tym zdąży. I była obietnica, bo było powiedziane, albo krótka albo dłuższa ścieżka legislacyjna. Ja przyjąłam obietnicę Pani Dyrektor za dobrą monetę i wydaje mi się, że trzeba uczynić wszystko, również my w Komisji Edukacji, aby doprowadzić do tego, żeby było zapewnienie, że ta szkoła, która ma najlepszy w Krakowie model uczenia tego zawodu i najlepsze zaplecze i jest warta tego, bo jest i potrzeba społeczna na tego typu zawody, aby została w tym miejscu utrzymana. Nie jest winą ani Wydziału Edukacji, ani Rady Miasta, ani tej szkoły tym bardziej, że takie dwie szkoły nie mogą być w jednym zespole. Ale jeśli jest możliwość przyspieszenia, ja bym chciała żeby Pani Dyrektor z tego miejsca powiedziała, że jest ta krótsza ścieżka legislacyjna i że my wszyscy zrobimy wszystko, Pani, Pani Prezydent ds. Edukacji, Pan Prezydent Majchrowski i cały zespół prawników, żeby była możliwość takiej organizacji pracy na przyszły rok, żeby ta młodzież tam została.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Czy jeszcze ktoś z Państwa? Pani Radna Marta Patena, zapraszam.

Radna – p. M. Patena

Ja rozumiem, że skoro Pani Dyrektor wczoraj na Komisji Edukacji nie była w stanie w jednoznaczny sposób odpowiedzieć, że nic nie grozi w tej szkole, że Pani Dyrektor musiała się zwrócić o opinię prawną i na tą opinię prawną czekamy, mam nadzieję, że zostanie nam ona udostępniona to ja mam pytanie czy prawo oświatowe to do którego mamy się dostosować, zabrania, aby ten zamiar likwidacji podjąć dwa lata później, żeby tą szkołę zlikwidować od 31 sierpnia 2019 roku, czyli mieć pewność, że drugie, trzecie klasy skończą, że w razie czego zrobimy nabór do pierwszej, ale ponieważ szkoła ma być zlikwidowana za dwa lata to już Pan Dyrektor będzie się starał czy może dostać te nowe zawody, bo nie ma nic łatwiejszego żeby szkołę zabić jak podjąć uchwałę o jej zamiarze likwidacji i tą uchwałę umieścić na stronie szkoły, albo na stronie Wydziału Edukacji. Nie pójdą tam uczniowie bo nie będą pewni swojej przyszłości, bo nie wiedzą czy ta szkoła będzie czy nie, ma być zamiar likwidowana, ale nie wiadomo czy Pan Dyrektor dostanie zgodę na te zawody. Czy stało coś na przeszkodzie, aby Pan Dyrektor wcześniej wystąpił o zgodną zawody fryzjera do tej szkoły Nr 15 i mając tam równolegle zawód fryzjera tą po prostu bez najmniejszego problemu zlikwidować, że może tutaj powinna być inna taka ścieżka lokalnej legislacji, żebyśmy rzeczywiście o te dzieci się nie bali, żebyśmy nie zrobili tak jak na Syrokomli, że nie ma liceum, na Syrokomli było, a na Cechowej nie ma. Tak, że ja tutaj mam bardzo duże obawy wobec tego projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Czy jeszcze ktoś z Państwa? Jeżeli nie to Panią Dyrektor zapraszam, były pytania skierowane do Pani, proszę się ustosunkować.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pozwolicie Państwo, że jeszcze odpowiem na pytanie dotyczące Liceum XXIX, które było, jest proponowane do likwidacji. To liceum było na Cechowej od samego początku. Natomiast przenoszona była Szkoła Odzieżowa z Syrokomli na Cechową, była przenoszona w roku 2012, natomiast w 2013, i one funkcjonowały jako odrębne jednostki organizacyjne gminy w jednym budynku, a w kolejnym roku została włączona do Zespołu Szkół Odzieżowych. Natomiast jeżeli chodzi o kwestie dotyczące kształcenia zawodowego i kształcenia w zawodach, procedury. Szanowni Państwo mamy taką sytuację, że mamy dwie szkoły zasadnicze zawodowe, obydwie szkoły są z uczniami paradoksalnie w Zespole Szkół Mechanicznych, bardziej popularną jest szkoła zawodowa, która kształci fryzjerki niż szkoła, która kształci w zawodach mechanicznych. Niemniej jednak stojąc w obliczu reformy oświaty czyli za chwilę też Państwo dostaną propozycje uchwały sieciowej między innymi z propozycją przekształcenia zasadniczych szkół zawodowych w szkoły branżowe już od 1 września 2017 roku w związku z tym te prace, które są przedstawione tutaj są pracami przygotowującymi do reformy oświaty. W związku z tym odpowiadając na pytanie Pani Przewodniczącej, czy jest możliwość aby podjąć uchwałę o zamiarze likwidacji, ale wskazać poprzez wygaszenie, czyli wskazać docelowo rok 2019 czy rok 2020, tylko Szanowni Państwo pamiętajmy o tym, że zmieniają się regulacje prawne i dzisiaj mówiąc o zamiarze likwidacji poprzez nie prowadzenie naboru zasadniczej zawodowej i mówiąc o tym, że ona zostanie zlikwidowana w 2018 czy w 2019 roku pozostaje w sprzeczności z regulacjami prawa oświatowego i ustawy przepisy wprowadzające ustawę prawo oświatowe, bo ta szkoła z mocy ustawy staje się szkołą branżową

już od 1 września. Więc te kwestie należy uregulować i uporządkować szybko. Jeżeli chodzi o kwestie samego już kształcenia w zawodach. Jak Państwo wiecie organ prowadzący w przypadku podjęcia decyzji o likwidacji szkoły kształcącej w zawodach, organ prowadzący ma obowiązek wskazać szkołę, w której będzie możliwość kontynuowania kształcenia w zawodzie i tą kontynuację zapewnić. I tu jest prosta sprawa bo dzisiaj w uzasadnieniu projektu uchwały ta informacja jest zawarta, że uczniowie, którzy uczęszczają będą mieli możliwość kontynuowania kształcenia w Zasadniczej Zawodowej Szkole, która pozostaje. Natomiast problem, mam nadzieję, że czysto akademicki pojawia się jeżeli chodzi o kształcenie w tych zawodach i realizacji naboru już od I klasy, bo faktycznie to zależy od dyrektora szkoły czy wystąpi z wnioskiem o kształcenie, w jakich zawodach zawnioskuje. Natomiast tutaj pojawił się dylemat, czy to ma być ta ścieżka pełna, która jest opisana przez ustawodawcę w przypadku kształcenia w nowym zawodzie w danej szkole, bo pamiętajmy, że ta Szkoła Zasadnicza Zawodowa w tym zawodzie nie kształci, niemniej jednak w Zespole są te zawody. Szkoła ma pracownię, bo to nie jest kształcenie młodocianych u pracodawców, szkoła ma pracownię, ma zaplecze, ma kadre i czy w tej sytuacji, w tej konkretnej sytuacji byłaby możliwość bez konieczności występowania Dyrektora Szkoły do Wojewódzkiej Rady Rynku Pracy, do Powiatowej Rady Zatrudnienia tylko złożenie dokumentów, że szkoła kształci, ma kadre, ma zaplecze i to jest wystarczającą przesłanką i podstawą dla Pana Prezydenta, aby wydał zarządzenie w tej sprawie. I to jest tylko ta kwestia do rozstrzygnięcia, a więc mam nadzieję, że nie dalej jak do dwóch tygodni ta kwestia się rozstrzygnie, chodzi o to czy jest możliwość uproszczonej ścieżki zabiegania o zgodę na zawody dla Pana Dyrektora. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Proszę Państwa czy jeszcze ktoś z Państwa, proszę bardzo Pani Radna Marta Patena, drugie wystąpienie.

Radna – p. M. Patena

Bo ja Pani Dyrektor jeszcze mam taką uwagę, pomysł, w uzasadnieniu, zresztą we wszystkich tych projektach wiemy, że na 6 miesięcy przed terminem likwidacji, zawiadomienia o zamiarze likwidacji rodziców wymaga ten projekt uchwały. A zatem pytanie czy da się to tak zrobić, żeby nim dyrektor wysłał do wszystkich uczniów, którzy są zagrożeni tą likwidacją, tak, ale to przecież dyrektor robi to co Wydział Edukacji chce, więc można, bo to dyrektor będzie wysyłał, a Wydział Edukacji, to dobrze, czy Wydział Edukacji nie dyrektor, przepraszam, nie wiedziałam, czy Wydział Edukacji może dopiero wtedy informować o likwidacji jak będzie wiadomo i będzie to pismo można tak sformułować, że uczniowie tej szkoły dalej zostają uczniami tylko nie Szkoły Nr 3 tylko Szkoły Nr 15, żeby nie wynikało, żeby żadna najmniejsza obawa nie wynikała z tego pisma jakie dostaną rodzice. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Przepraszam Pana Adama Kalitę, Radnego, zapraszam do głosu.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pani Dyrektor!

Ja mam takie pytanie bo chyba jest jakieś nieporozumienie. Wczoraj Pani Dyrektor mówiła, że jakby wola wystąpienia o kształcenie nowych roczników jest. Dzisiaj już Pani tego nie powiedziała, nie potwierdziła, powiedziała Pani tylko tyle, że są dwie ścieżki. Więc ja bym chciał jednoznacznie usłyszeć od Pani Dyrektora, że taka wola kontynuacji kształcenia nie tych roczników, które są, tylko nowych roczników, że taka wola jest, bo tego od Pani dzisiaj nie usłyszałem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych? Jeżeli nie to Pani Dyrektor bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący!

Ja aż tak dokładnie nie śledziłam swojego wystąpienia, ale podkreślam jeszcze raz, otwartość jest ze strony Wydziału. Ja rozmawiałam z Panem Dyrektorem jeszcze w poniedziałek o tych szczegółowych rozwiązaniach, natomiast inicjatywa zależy od Dyrektora Szkoły, to znaczy Dyrektor Szkoły musi wystąpić, natomiast tutaj jeżeli chodzi o kształcenie ze strony nas jest otwartość, i tak jak mówię otwartość, mało tego, również przychyłność na tą prostszą, krótszą ścieżkę dotyczącą formalnej zgody na kwestie naborowe. Natomiast odpowiadając Pani Przewodniczącej Marcie Patenie na pytanie czy będziemy informować. Szanowni Państwo my mamy obowiązek informować. W przypadku zamiaru, likwidacji każdej szkoły, która posiada uczniów zgodnie z ustawą jesteśmy zobowiązani nie tylko o tym zamiarze informować, ale informować również o tym gdzie są proponowane miejsca kształcenia czy edukacji, dalszej edukacji uczniów, którzy dzisiaj są w tych szkołach. To jest decyzja oczywiście ucznia, bo informujemy rodziców bądź pełnoletnich uczniów. To jest oczywiście decyzja ucznia, ale myślę, że w tej sytuacji, w tej konkretnej sytuacji, kiedy jest tam kadra, zaplecze i to jest formalne przesunięcie z jednej do drugiej szkoły kształcenia zawodowego tutaj pewno nie będzie takich sytuacji, że uczniowie będą szukali innego miejsca niż będzie rekomendowane, ale tak jak mówię, jeżeli Państwo i Wysoka Rada przychyli się do tego projektu. To jeszcze raz podkreślam, w piśmie informującym mamy również obowiązek wskazać gdzie ci uczniowie mają zapewnioną kontynuację kształcenia i tak jak wspomniałam będzie to Zasadnicza Szkoła Zawodowa, która będzie te zawody przyjmować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Jeszcze raz Pan Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Pani Dyrektor! Wysoka Rado!

Pani Dyrektor znowu mi Pani uciekła w jakieś rejony obce mi, ponieważ teraz się dowiedziałem, że to zależy od Dyrektora, a ja bym chciał usłyszeć od Pani żeby Dyrektor wyraził taką zgodę i taką wolę. Jeżeli on nie wyraża takiej woli to ta rozmowa jest w ogóle bez sensu. Więc albo on wyraża zgodę i już wystąpił, czy wystąpi jutro czy pojutrze, ale będzie taka sytuacja, o której mówiła Pani Radna Marta Patena, wy wydrukujecie, że zamierzacie zlikwidować i jest po szkole. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy Pani Dyrektor jeszcze będzie miała krótko się odnieść do tego?

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Jeśli można jeszcze raz podkreślę i powtórzę, otwartość jest jeżeli chodzi o kształcenie ze strony miasta, ze strony Urzędu, ze strony edukacji, natomiast inicjatywa należy do Pana Dyrektora, znaczy ten pierwszy ruch, wniosek to jest zawsze po stronie Dyrektora i jeżeli mogę się wypowiedzieć za Pana Dyrektora, z którym rozmawiałam w poniedziałek i dosyć długo na ten temat, oczywiście, że tak, oczywiście, że tak. Natomiast umówiliśmy się z Panem Dyrektorem,

że to jest kwestia wybrania tej procedury, tak, czy Pan Dyrektor występuje tylko z wnioskiem, czy wystąpi z wnioskiem, natomiast my pytamy radcę prawnego czy wystarczy wniosek Dyrektora czy jeszcze jest konieczne zasięgnięcie Powiatowej, Wojewódzkiej Rady, co oczywiście odrobinę wydłuży to w czasie, to jest tylko ta kwestia. Natomiast tutaj ze strony Pana Dyrektora jest, z mojej strony też jest i mam nadzieję, że to już tym razem zostało wyraźnie powiedziane.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Sądzę, że Pan Radny Kalita tym razem z odpowiedzi jest usatysfakcjonowany. Ale mamy jeszcze głosy w dyskusji, zapraszam Panią dr Teodozję Maliszewską.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący!

Proszę Państwa, Panie Przewodniczący, mam tę przyjemność, że zawsze kiedy tu przychodzę mogę się Panu pokłonić, Wysoka Rado, ja zrozumiałam, że opinia prawna i proszę mnie wyprostować jeśli myślę inaczej, dotyczy tylko tego czy odbędzie się cała procedura od Wojewody poczynając do Prezydenta, czy jest możliwe wykonanie tego nowego jakby naboru do nowej szkoły, tą krótszą, skróconą drogą. Ja doskonale wczoraj usłyszałam, że Dyrektor się zgadza, mało z tym, że mu na tym zależy bo musiałby zwolnić pracowników i to każdy pracodawca wie. Natomiast opinia prawna nie może dotyczyć tego czy ta szkoła tam ma zostać czy nie bo ustawa na to nie zezwala.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. I jeszcze mamy zgłoszenie Pani Radnej Grażyny Fijałkowskiej, widzę, że się nam dyskusja rozkręca, Pan Adam Kalita ad vocem rozumiem, krótko.

Radna – p. G. Fijałkowska

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja byłam również na tym spotkaniu z Panem Dyrektorem u Pani Dyrektor Korfel w poniedziałek i mimo długiej rozmowy nie usłyszałam jednak jednoznacznie od Pani Dyrektor, że po włączeniu, że uczniowie ze Szkoły Nr 3 zostaną włączeni do Szkoły Zawodowej Nr 15 i wiadomo, że będą kontynuować naukę bo to nie ulega żadnej wątpliwości, ale cały czas nie wiadomo czy ta szkoła Nr 15 będzie mogła prowadzić nabór od września, czy jest taka możliwość, że Dyrektor zdąży czy np. jeżeli nie zdąży to nie będzie takiej możliwości. I o to cały czas się sprawa rozbija, żeby ta szkoła Nr 15 mogła prowadzić nabór fryzjerów od września.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Zapraszam Pana Adama Kalitę na krótkie ad vocem, bardzo proszę. I jeszcze Pan Radny Łukasz Słoniowski się przygotowuje.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Tu już myślę nie ma co dyskutować czy długa, czy krótka ścieżka. Ja rozumiem, że mamy dwa tygodnie do głosowania tego druku i Pan Dyrektor przez dwa tygodnie wykaże tą wolę i złoży

LXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

11 stycznia 2017 r.

taką propozycję i Pani Dyrektor nam tylko potwierdzi, że takie pismo zostało złożone. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę bardzo Pan Radny Łukasz Słoniowski, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Nie, Panie Przewodniczący ja mam proste być może pytanie, ile trwa ta długa ścieżka, ile trwa krótka, czy Pani Dyrektor może odpowiedzieć, czy ta długa w ogóle wszystko uniemożliwia, przeprowadzenie rekrutacji od września czy nie, czy to jest na tyle długa, że trwa 6 tygodni albo 8 i tak można tę rekrutację przeprowadzić i być może nie musimy się spierać.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy Pani Dyrektor jeszcze będzie łaskawa się ustosunkować, bo padły kolejne wątpliwości, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Bardzo dziękuję Pani Radnej Maliszewskiej, dokładnie o to chodzi, bardzo jasno przejrzyscie, że to jest kwestia tylko wyboru, a nie kwestia formalnego istnienia szkoły. Jeżeli chodzi o pytania dotyczące Pani Grażyny Fijałkowskiej, oczywiście Pani Radna tego nie usłyszała, natomiast spotkanie trwało dużo, dużo dłużej i dużo więcej rzeczy zostało na tym spotkaniu w poniedziałek wyjaśnionych i ustalonych. Natomiast jeżeli Państwo pytanie o to ile trwa ścieżka. Jeżeli to wszystko odbywałoby się w Urzędzie Miasta Krakowa byłabym w stanie Państwu powiedzieć. Natomiast jak zaznaczyłem wcześniej jest to kwestia opinii i Powiatowej i Wojewódzkiej Rady Zatrudnienia, ja nie wyznaczam terminów, ani nie ustalam terminów więc nie jestem w stanie Państwu odpowiedzieć. Natomiast tak jak mówię, czekajmy na opinię prawną bo ona będzie dla nas na pewno wskazaniem i jeszcze raz podkreślam, jeżeli chodzi o kształcenie w tych zawodach, w Zespole Szkół te zawody są kształcone, są nauczyciele zatrudnieni, jest zaplecze, jest sprzęt, są pracownice, w związku z tym najprawdopodobniej – i chciałabym aby tak to zostało uznane przez radców prawnych – jest to kwestia formalna, ale aby przygotować zarządzenie Prezydenta i wskazać podstawy prawne muszę mieć pewność, że radca prawny zaakceptuje takie zarządzenie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Panie Adamie ja bardzo proszę, do Pani zapraszam.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ale Pani Dyrektor odpowiedziała na wszystkie pytania tylko nie na moje. Jestem, nie zdenerwowany, ale jest mi przykro. Zadałem pytanie czy w ciągu dwóch tygodni Dyrektor szkoły jest w stanie wykazać tą wolę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale Pani Dyrektor tego nie powie za Pana Dyrektora.

Radny – p. A. Kalita

Ale przecież Pani Dyrektor rozmawiała z Dyrektorem.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja dziękuję. Sądzę, że chyba wyczerpaliliśmy tą dyskusję, dziękuję Państwu serdecznie. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i z godnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 17 stycznia 2017 roku, godzina 15.00 i ostateczny termin składania poprawek na dzień 19 stycznia 2017 roku, godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu, projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

WŁĄCZENIE SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 153 W KRAKOWIE, ULICA NA BŁONIE 15 D W STRUKTURĘ ZESPOŁU SZKÓŁ OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH NR 8 W KRAKOWIE, ULICA NA BŁONIE 15B.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, I czytanie, druk Nr 1509, referuje Pani Dyrektor Anna Korfel – Jasińska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt dotyczy włączenia Szkoły Podstawowej Nr 153 w Krakowie w strukturę Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 8 w Krakowie mieszczących się przy ulicy Na Błonie 15 b. Szanowni Państwo, podczas prac nad projektem sieci dostosowania sieci do reformy oświatowej pierwotne założenia, które zostały przedstawione do dyskusji, do debat nie tylko w dzielnicach, ale i w szkołach zakładały, że w Zespole Szkół Ogólnokształcących Nr 8, w którym obecnie funkcjonuje Gimnazjum i Liceum, Liceum zostanie zlikwidowane, ponieważ liczy 48 uczniów, natomiast Gimnazjum zostanie włączone w strukturę Szkoły Podstawowej 153, która mieści się w budynku sąsiednim, w bardzo bliskiej odległości i tymi dwoma nieruchomościami z bazą sportową zarządzać będzie jeden dyrektor. Podczas spotkań i debat poświęconych szkołom i placówkom na terenie różnych dzielnic Krakowa pojawiał się temat małych liceów ogólnokształcących funkcjonujących w pewnym jednak oddaleniu od centrum miasta. Postulaty, które były formułowane na tego typu spotkaniach podkreślały, że te licea jednak są bardzo ważne dla społeczności lokalnej, dla dzielnicy i kolejnym argumentem za utrzymaniem tych liceów był postulat dotyczący obaw, dotyczący kumulacji dwóch roczników w 2019 roku, kiedy to absolwenci, pierwsi absolwenci 8-letniej szkoły podstawowej i obecni uczniowie klasy I gimnazjum czyli absolwenci gimnazjum spotkają się w klasach I. Była to obawa, że obecnie funkcjonujące licea mogą nie pomieścić uczniów, aby dać szansę tym liceom i umożliwić taką sytuację, aby kumulacja rocznika nie spowodowała zmianowości, pracy na zmiany czy konieczności uczęszczania na zajęcia dzieci i młodzieży również wieczorową porą do szkół. W związku z tym została podjęta przez Pana Prezydenta propozycja nie przedstawiania tych wszystkich małych liceów, które były pierwotnie proponowane do likwidacji tylko pozostawienie ich przynajmniej na początek reformy jeżeli zgodnie z deklaracjami dyrektorów szkół zadbają o lepszy nabór, wypracują pewne propozycje dotyczące funkcjonowania, na pewno obronią się i ta rekrutacja na pewno się powiedzie. W związku z tym jeżeli nie ma propozycji likwidacji tych małych liceów, które było poparte też wieloma głosami, postulatami, również składanymi na piśmie w Zespole Szkół Ogólnokształcących Liceum pozostaje. Natomiast w sąsiednich szkołach mamy, podstawowych, mamy obawy czy najbliższe dwa lata nie spowodują konieczności uczęszczania dzieci w szkołach podstawowych na zmiany. Ta obawa dotyczy, czy niemalże pewność dotyczy ulicy Katowickiej. W związku z tym aby jeden gospodarz zarządzał tymi dwoma nieruchomościami została przedstawiona Państwu propozycja włączenia Szkoły Podstawowej 153 w strukturę tego Zespołu tak aby Dyrektor Zespołu gospodarował obydwoma budynkami. Pamiętajmy, że reforma związana jest z tym, że

będzie konieczność doposażenia szkół podstawowych w pracownię przedmiotowe dla uczniów klas VII, VIII, pracownię fizyczne, chemiczne, biologiczne. Włączenie Szkoły Podstawowej w strukturę Zespołu spowoduje, że uczniowie klas VII i VIII będą mieli możliwość korzystania z pracowni, które dzisiaj są pracowniami dla gimnazjum i dla liceum. Przyjęcie propozycji, która była zgłaszana, czyli pozostawienie liceum, ale przekształcenie gimnazjum, które funkcjonuje w Zespole w szkołę podstawową spowodowałoby, że w sąsiednich, bardzo blisko położonych budynkach byłyby dwie szkoły podstawowe. Do jednej szkoły podstawowej, jedna ze szkół podstawowych wymagałaby, czyli szkoła 153 wyposażenia w pracownię i dostosowania tej szkoły do uczniów klas VII i VIII, natomiast powstała z przekształcenia szkoła podstawowa, z przekształcenia gimnazjum wymagałaby doposażenia klas I – III dla dzieci młodszych w sprzęt, w pomoce dydaktyczne. Proponujemy to rozwiązanie ze względów ekonomicznych, ale nie tylko ekonomicznych, mówię tutaj o wyposażeniu, również z tego powodu, że najprawdopodobniej szkoła podstawowa, która będzie w tej lokalizacji będzie potrzebowała w najbliższej perspektywie więcej pomieszczeń, aby zapewnić miejsca dla uczniów klas VII i VIII. Podkreślę jeszcze jedną sprawę, ponieważ często pojawiał się temat i problem tożsamości szkoły, nie tylko przy okazji Szkoły Podstawowej Nr 153. Szanowni Państwo, szkoła niezależnie od tego czy jest szkołą samodzielną, czy jest włączona w strukturę zespołu nadal pozostaje szkołą mającą swoją odrębność, swój sztandar, swoje imię, uczniowie, którzy niezależnie od tego czy uczęszczają do szkoły, która jest w zespole czy do szkoły samodzielnej otrzymują świadectwo ukończenia szkoły, a nie zespołu szkół, bo uczeń jest uczniem szkoły podstawowej, gimnazjum, a nie uczniem zespołu, więc jeżeli chodzi o kwestie tożsamości szkoły, szkoła nadal jest i zostaje szkołą podstawową, nadal ma swoje imię, nadal ma swój sztandar i nadal uczniowie są uczniami szkoły podstawowej, a nie uczniami zespołu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji, mamy autopoprawkę doręczoną zgodnie z procedurą 11 stycznia. Czy są stanowiska innych Komisji? Ja mam tutaj, przepraszam, tak jest, oczywiście negatywna, przepraszam bardzo. Jest negatywna opinia Komisji Edukacji. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Czy są stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Zapraszam Panią Teodozję Maliszewską.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Co do Zespołu Szkół nie mam żadnych obiekcji, to jest zupełnie normalne, że w takich sytuacjach powstają zespoły, sama wniosko wałam kilka lat temu utworzenie takiego zespołu i funkcjonuje, każdy faktycznie Pani Dyrektor ma rację, ma swoją odrębność, przedszkole ma wszystko co potrzeba w przedszkolu od statutu począwszy do numeru, podstawówka również i obecne gimnazjum, które będzie się zwi jało lada moment. Tutaj też jest Zespół Szkół Nr 8, który dotychczas miał w swoim składzie gimnazjum i liceum maleńkie, prawie kameralne na dobrą sprawę zmieściłoby się w 3-pokojowym mieszkaniu. Mamy, powiem to co powiedziałam na Komisji, mam po prostu zastrzeżenia do, emocjonalne, tylko emocjonalne, że duże przyłącza się do małego, bo za chwilę nie będzie gimnazjum, zostanie to maleńkie 40 par o osobowe liceum. Przyłączenie dużej szkoły podstawowej, która funkcjonuje w środowisku istnieje i ma ogromne poparcie mieszkańców przyłącza się do czegoś maleńkiego, które jest po prostu nie powinno być głównym filarem tego zespołu po wygaśnięciu gimnazjum. I tylko tyle chciałam powiedzieć.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Zapraszam serdecznie czy mamy kolejne głosy, zapraszam Pana Radnego Adama Kalitę i jeszcze się przygotuje Pani Radna Marta Patena, zapraszam.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja się tu zgadzam z Panią Radną Maliszewską, to po pierwsze, po drugie nie widzę potrzeby – i tu się zgadzam z Panią Dyrektorką – likwidacji liceum bo jeszcze będziemy dzisiaj rozmawiać na ten temat, jestem zwolennikiem żeby ta sieć liceów nie koncentrowała się 100 m od Rynku Głównego. W związku z tym wszystkie te licea, które są troszkę dalej należy zachować, ale nie rozumiem dlaczego nie mogą istnieć osobno. Może się okazać, że za dwa, trzy lata liceum w ogóle przestanie istnieć bo jeżeli w tej chwili jest tam 40 uczniów, za dwa lata może tam być zero. W związku z tym, i tu powrót do tego co powiedziała Pani Radna Maliszewska, myślę, że mogłyby te szkoły funkcjonować oddzielnie i zobaczymy co będzie za dwa lata. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Panią Martę Patenę, zapraszam Panią Radną.

Radna – p. M. Patena

To ja wzorem mojej przedmówczyni też się uklonię Panu Przewodniczącemu, w życiu nie przypuszczałam, że będę kontynuowała głos kolegi z PiS, ale jak widać taka jest rzeczywistość. Proszę Państwa trochę więcej bo tam nie daleko mieszkam i w szkolnictwie pracuję, więc jakby jestem świadkiem tego co się tam działo i mogę zrozumieć tego, czym wywołana jest teraz ta sytuacja. Bo to, że jesteśmy przeciwko tej uchwale wynika ze stanowiska tej szkoły, ze stanowiska szkoły 153, która nie chce. Geneza w tej chwili jest taka, że w projekcie uchwały było tak jak Pani Dyrektorka mówiła, na zespole zadaniowym nie było nic mowy o zespole i później nagle pojawia się teraz w projekcie uchwały Zespół Szkoły 153 z liceum. Na tym osiedlu, na osiedlu Widok od dawien dawna były dwie szkoły podstawowe. Jedna 153, a druga 145. I to szkoła 145 zawsze, może nie zawsze, ale od pewnego czasu miała aspiracje, żeby coś robić więcej niż prowadzić tylko szkołę podstawową, a zatem utworzyła liceum i był zespół, jeżeli się mylę to proszę mnie poprawić, szkoły podstawowej i liceum. Później jak zaczęliśmy tworzyć gimnazja w roku 1999 i na Widoku trzeba było zrobić gimnazjum to w naturalny sposób przy szkole, zamiast Szkoły 145 powstało gimnazjum i Zespół Szkół, bo liceum tam też musiało zostać chociaż już chyba wtedy były problemy z utrzymywaniem tej szkoły. I teraz pytanie jest takie, dlaczego łączyć, słyszymy, że dlatego żeby był jeden gospodarz. Jeżeli przez 20 lat nikomu nie przeszkadzało, że ogrodzenia tej szkoły oddalone są od 1,20 albo 1,50 m i nikomu nie przyszło do głowy, żeby był jeden gospodarz w szkołach na osiedlu Widok, to dlaczego nagle teraz przeszkadza nam żeby było dwóch dyrektorów. Wydaje mi się, że to jakby argument nie jest konieczny. Co do pracowni to mamy 90 szkół samorządowych podstawowych i wszystkie je będziemy musieli wyposażyć w pracownie, przecie nas ustawodawca nie pyta się czy mamy na to pieniądze tylko mówi, że mamy mieć. A zatem te pracownie utworzymy i tak i tak, oczywiście. Wolą dobrego i dobrego gospodarza powinien tak pracować żeby wykorzystywać istniejącą tkankę. A zatem jeżeli Państwo ma funkcjonującą na osiedlu od dłuższego czasu to ja nie widzę przeszkód że jeżeli będzie taka potrzeba, nie będzie tu, to, że Pan Dyrektor Szkoły 153 w razie czego będzie korzystał z pracowni przy liceum. Rzeczywiście w trakcie zespołu

zadaniowego doszliśmy na pewnym etapie do wniosku, że ze względu na rok 2019 należy pomyśleć o tym czy tych wszystkich liceów nie likwidować czyli zachować i dać im szansę, bo być może, że ten 2019 rok będzie takim swoistym, mówiąc kolokwialnie, kopem, że dostaną dużą liczbę uczniów, bo lepiej się pracuje w pełnej szkole niż w takiej szkole, w której jest mniej uczniów i że te szkoły jakby dostaną odrodzenie, taki renesans. W związku z tym liceum dajemy szansę, ale ta szansa nie powinna być w moim mniemaniu, a tak jest odczytywane w środowisku, szansą przy pomocy Szkoły 153. Według mnie nie, według mnie należy skorzystać z opinii Komisji Edukacji, Komisja Edukacji wyraziła negatywną opinię do powołania tego Zespołu i rzeczywiście tego Zespołu nie powoływać. Spokojnie niech liceum funkcjonuje, niech robi nabór taki jaki obiecywało od 5 lat, że się podniesie z popiołów, gimnazjum nich się wygasi, niech dbają o dzieci te z osiedla żeby przychodziły do nich do liceum po 8-klasowej szkole podstawowej i obu szkołom życzę jak najlepszych warunków nauki i żeby przetrwały bo obie mają szansę na to żeby być dobrymi szkołami, ale nie w takiej interpretacji jak wyżej, że jedna szkoła będzie się ratowała kosztem drugiej i ta druga ma takie poczucie krzywdy. Tego chciałabym uniknąć i za tym będę głosować, żeby odrzucić ten projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jeszcze zgłoszenia? Proszę Państwa mamy zgłoszenia spoza Rady i przyznam szczerze, że mam ich dość dużo bo z tego co tu widzę to jest 8 z głoszeń spoza Rady, zatem apeluję do osób, które będą zabierały głos aby przestrzegały dyscypliny czasowej, to po pierwsze, a po drugie nie powtarzały się. Proszę o uwagę przy zabieraniu głosów, jeżeli argumenty pewne będą już wyłuszczone przez przedmówcę, to nie powtarzać, bo to nie ma po prostu sensu, a nawet być może zrezygnować z głosu jeżeli by się miało powtórzyć. Ale Pani Dyrektor chciała się odnieść, bardzo proszę, myślałem, że na zakończenie tradycyjnie bo to są jeszcze głosy w dyskusji Pani Dyrektor, ale jeżeli Pani uważa, że teraz to bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Bo tutaj Pani Przewodnicząca Marta Patena pytała mnie dlaczego od lat było tak, że było dwóch gospodarzy tych dwóch budynków, a teraz uważamy, że to jest dobre rozwiązanie, jeden gospodarz. Szanowni Państwo w 2005 roku w Zespole Szkół Ogólnokształcących Nr 8 było 856 uczniów. W Szkole Podstawowej było wówczas 420. Obecnie mamy taką sytuację, że w Szkole Podstawowej mamy 345, ale mamy perspektywę dwóch dodatkowych roczników czyli klasy VII i VIII i widzimy po liczbie uczniów, liczbie oddziałów i liczbie sal, że w tej szkole bardzo prawdopodobnym jest konieczność zmianowości, bo pamiętajmy, że dzieci w szkołach podstawowych też wymagają opieki świetlicowej, nie są tylko sale dydaktyczne do prowadzenia zajęć, ale również opieka świetlicowa. Natomiast jeżeli chodzi o liczbę uczniów w Zespole Szkół Ogólnokształcących czyli i w gimnazjum i w liceum, ta liczba znacznie spadła i jeszcze raz przypomnę, z 856 do 229. Mamy dzisiaj taką sytuację, że mamy 9 oddziałów w 23 salach. Chodzi o racjonalne wykorzystanie budynku i stworzenie bardziej komfortowych warunków uczniom ze szkoły podstawowej uczniom ze Szkoły Podstawowej dające większą możliwość i lepsze dysponowanie tymi dwoma nieruchomościami, a nie ustalanie pomiędzy Państwem Dyrektorami, którą salę, na jakich warunkach zostanie udostępnione Zespołowi Szkół dla Szkoły Podstawowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Jeszcze Pan Łukasz Słoniowski, proszę Panie Radny, zapraszam.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jeszcze mam pytanie do Pani Dyrektor czy była rozpatrywana koncepcja utworzenia nowej szkoły podstawowej w tym budynku, żeby tam były dwie szkoły podstawowe, co umożliwiłoby, historycznie 145 jest numer, że byłaby rywalizacja, byłaby większa przestrzeń, część uczniów przeniosłaby się do sąsiedniego budynku, w którym jest dużo miejsca, a nie byłoby tej odbieranej społecznie próby wchłonięcia dużej czy większej szkoły podstawowej bo ona też nie jest duża, ona straciła 25 % jeśli dobrze pamiętam Pani liczby przez liceum, które straciło tych procent 60 czy 75. Stąd takie pytanie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy Pani Dyrektor się ustosunkuje od razu ad vocem? Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący!

Jak wspomniałam podczas dyskusji już dedykowanej szkołom w dzielnicy taka propozycja została przedstawiona czyli utrzymania liceum ogólnokształcącego, ale przekształcenie gimnazjum, które wchodzi w skład Zespołu w szkołę podstawową. Przedstawiłam również Państwu jakie niesie to z sobą konsekwencje czyli dwie szkoły podstawowe, które mieszczą się obok siebie należałoby uzupełnić bazę jeżeli chodzi o pracownię przedmiotowe klasom VII i VIII w 153, pracownię fizyczne, fizyczne, chemiczne, biologiczne oraz w przypadku przekształcenia gimnazjum w szkołę podstawową w bardzo szybkim tempie dostosowanie pomieszczeń dla klas I- III, zakup wyposażenia, pomocy dydaktycznych, sprzętu, stolików, mebli. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Tak, proszę, oczywiście, jeszcze Pani ma drugie wystąpienie Pani Marto.

Radna – p. M. Patena

No zgoda Pani Dyrektor, to trzeba byłoby zrobić, bo teraz pytanie tak czy to rzeczywiście nie jest słuszny pomysł ponieważ powoli dzielnica VI robi się nam Ruczajem. Jak zostanie zabudowany, jadąc w stronę Ronda Ofiar Katynia po lewej stronie powstanie 20-tysięczne osiedle to te dzieci gdzieś muszą chodzić do szkoły. Szkoły na Katowickiej nie rozbudujemy aż tak bardzo, na zespole zadaniowym była mowa czy one przejdą na Widok, w razie czego będą musiały bo nie będzie innego wyboru, na dodatek jeszcze jeżeli będą miały obwód, ja wiem, że jest tam plan, projekt żeby powstała podstawówka na Złotym Rogu i uważam, że to jest genialny pomysł, bo bardzo blisko i bezpieczne dojście do tej szkoły, ale kto wie czy może nie, faktycznie tego gimnazjum nie przekształcić w szkołę podstawową i zrobić tam Zespół, szkoła podstawowa, a tu też szkoła podstawowa i rzeczywiście wilk syty i owca cała. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Ja rozumiem, że na razie mamy tutaj od strony Radnych wyczerpaną dyskusję i dopuszczam do głosu osoby spoza Rady, z tym, że przypominam mój apel o to, aby przestrzegać dyscypliny czasowej i nie powtarzać się, bo są np. trzy osoby pod rząd z rady rodziców Zespołu Szkół Nr 8 i mam nadzieję, że te wystąpienia będą różnorodne, bo jeżeli byłaby powtarzaniem argumentów to bardzo proszę wziąć to pod uwagę i nawet możliwość jest

rezygnacji z głosu. Proszę bardzo Pani Katarzyna Siklucka, czy jest obecna, zapraszam Panią na mównicę i przypominam o dyscyplinie czasowej.

Pani Katarzyna Siklucka

Szanowni Państwo!

Niezmiernie nas zaniepokoił fakt jaka sytuacja się wydarzyła dlatego, że nie rozumiem za bardzo o jakich kosztach Pani Radna Patena mówiła, w kwestii wchłonięcia szkoły podstawowej, giganta i przez małą szkołę, jakie to są koszty. To są takie same koszty Pani Radna jak wchłonięcie liceum przez podstawówkę. W związku z tym dla nas jest to dość dziwne, bo nie było przy pierwszej propozycji, która wypłynęła bodajże w połowie września, ona zakładała, że to szkoła 153 jakby nas przejmuje. I wtedy nie było larum. Larum się zrobiło w momencie, kiedy okazało się, że to my 153 mamy jakby wchłonąć. Więc o co chodzi. Czy chodzi o zwierzchność, o stołki dyrektorskie bo ja jako rodzic nie do końca tutaj coś rozumiem. Gdzieś zupełnie w tyle zostało dobro dzieci. Owszem, my, przychyliam się do wniosku, jesteśmy gotowi jako społeczność, jako rodzice utworzyć nową podstawówkę, bo tak jak Pani Dyrektor wspominała, Katowicka, SP 50, nie rozbuduje się, SP 153 też będzie miała problemy. My mamy budynek w doskonałym stanie technicznym i wymagamy naprawdę małych, a na pewno mniejszych nakładów finansowych niż SP 153. Po drugie proszę Państwa do nas do Zespołu Szkół, zarówno do gimnazjum jak i do liceum chodzą dzieci, których rodzeństwo uczęszcza do SP 153. I ci rodzice nie widzą problemu. Problem zaistniał nagle wśród części rodziców, bo nie całości, mam nadzieję, że będą się również wypowiadali rodzice, którzy mają inne zdanie niż to, że wchłonięcie przez dołączenie szkoły ich to jest jakaś katastrofa do nas. Proszę wziąć też pod uwagę, a poza tym mam wrażenie, że to od wczoraj się, od Komisji się wszystko wywróciło. Były Komisje grudniowe, wiem, że Pan Dyrektor Hryńczuk był na tych Komisjach, jakoś dziwnie wtedy nikt nie zabierał głosu z grona pedagogicznego ani z rodziców, do wczoraj. Dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę bardzo Pan Piotr Hausner, czy jest? Zapraszam i też apel o nie powtarzanie się tylko przestrzeganie również dyscypliny czasowej.

Pan Piotr Hausner

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Ja mam tylko jedną podstawową informację. Moim zdaniem cały problem się pojawił ponieważ informacje, które do Radnych docierają są informacjami, które są przekazywane ze strony Szkoły 153 jako tej szkoły poszkodowanej. I tak jak koleżanka wcześniej powiedziała ten problem się pojawił dopiero w tym momencie, kiedy się okazało, że jest uchwała o przyjęciu przez Zespół Szkół szkoły 153, ja uważam, że to nie jest przejęcie, to jest stworzenie Zespołu, w którym będą działać dwie autonomiczne szkoły z własną tożsamością tak jak mówiła Pani Dyrektor, szkoła podstawowa i liceum, nie jest to żadne przejęcie moim zdaniem. Natomiast ja uważam, że ja tą decyzję podjąłem, żeby dać dziecko do gimnazjum i skutek tego, jej nauczania chcę żeby to dziecko chodziło do liceum dlatego, że szanuję tą społeczność, która jest na tym osiedlu i z mojego rozeznania większość rodziców, których ja znam chcą dalej te dzieci tu posyłać. Dlaczego ta szkoła jest taka mała, ta szkoła jest dlatego taka mała, ponieważ 3 lata temu była dokładnie sytuacja, kiedy był zamiar likwidacji liceum. Jeżeli poszła taka informacja – i o tym też Państwo Radni mówiliście – że jeżeli taka informacja idzie do społeczeństwa to jest automatyczne, że rodzice nie chcą dawać dzieci do szkoły. Dlatego to liceum jest dlatego takie małe, ponieważ nie ma jednej klasy, nie wiem czy Państwo Radni o tym wiecie, nie ma

klasy maturalnej. Klasa I i II jest, są tylko dwie, I i II i to są klasy dwuoddziałowe czyli w każdej klasie są dwa oddziały. I jestem przekonany, po rozmowie z rodzicami, że ta szkoła już w następnym roku się na pewno powiększy. Dowodem na to jest to, że dziecko, które chodzi, moje dziecko, które chodzi do klasy I jest w roczniku 3-oddziałowym. Pozostałe roczniki są 2-oddziałowe. Mało tego, szkoła współpracuje bardzo mocno z Towarzystwem Sportowym Wisła, są tutaj klasy sportowe dodatkowo gdzie to Towarzystwo Sportowe bardzo mocno optuje za tym żeby podjąć współpracę z nami jako z liceum i ewentualnie z nami jako z podstawówką, to jest następny argument. I tutaj mogę powiedzieć, że nie 40 dzieci tak jak to ktoś powiedział tylko w tym liceum jest 51 dzieci. I ta ilość się na pewno powiększy. Ja uważam, że wszystkie informacje, które do Radnych dotarły są to informacje przekazywane tylko i wyłącznie ze strony szkoły 153 czyli od dyrekcji przede wszystkim i uważam, że te informacje są nieprawidłowe, informacje, w których jest dużo przekłamań i moim największym problemem jest to, że nie rozumiem jednej rzeczy, dlaczego głównym celem tej szkoły jest pogrążenie naszego liceum i uznanie naszego liceum jako liceum upadającego skoro jest to nieprawda. Trzeba to prześledzić historycznie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Kolejną osobą zgłoszoną jest Pani Elżbieta Krasicka, bardzo proszę, czy jest obecna? Nieobecna. Czyli kolejny dyskutant Pan Marek Gawel – Dyrektor Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 8, zapraszam. Panie Dyrektorze Pana również obowiązuje dyscyplina czasowa.

Pan Marek Gawel

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

No cóż, ja tutaj wiele dodać nie mogę dlatego, że wypowiedź Pani Dyrektor i wypowiedź Pani Radnej i rodziców z mojej szkoły była pełna. Ja tylko chciałem jak gdyby uzupełnić i troszkę dodać temu jak gdyby takiego ludzkiego rysu dlatego, że ciągle mówimy o szkołach, o przekształceniach, o przyłączeniach, o wchłonięciach itd., a to są przecież młodzi ludzie. Ja na Widoku pracuję od 1980 roku, 37 lat, z tego 27 lat pełniłem funkcje kierownicze, Wicedyrektora Szkoły, teraz od 6 lat Dyrektora Szkoły, dalej pracuję dydaktycznie bo szkoła jest za mała żeby mieć Wicedyrektora, w związku z czym uczę 8 godzin dydaktycznych w tygodniu, prowadzę chór. Po co to wszystko mówię, po to mówię, że ja znam praktycznie wszystkich uczniów, jeżeli nie znam ich po imieniu to dlatego tylko, że znam tych, z tych 37 lat tych imion się nabrało dosyć sporo, ale wydawało mi się zawsze, że te dwie szkoły powinny współistnieć, że przecież tak jak tutaj jeden z rodziców powiedział, mają nasi uczniowie swoje rodzeństwo w szkole 153, przecież ze 153 wywodzi się 14 spośród moich 51 uczniów liceum, że rzeczywiście jest szansa na to żeby w przyszłości to liceum się odbudowało, ale bądźmy racjonalistami. To nigdy nie będzie liceum, które będzie pękać w szwach, to zawsze będzie liceum, to zawsze będzie liceum, które jest ostatnim liceum w Krakowie przed Mydlnikami. Więc ono pewnie będzie się cieszyło taką popularnością jak jest teraz, pewnie jednociągowe, jedna oddziały, klasy w okolicach 30 osób, ale zapewniam Państwa ci młodzi ludzie są świetni, może nie osiągają wysokich wyników dydaktycznych, chociaż nie wszyscy, bo wśród nich też są ludzie, którzy są znakomici, ale to są ludzie pracowici, ludzie uśmiechnięci, ludzie spokojni. Szkoła nasza ma certyfikat bezpieczeństwa. Czyż można więcej oczekiwać. Wydawało mi się, że połączenie tego i skupienie władzy w jednych rękach, bo wydaje mi się, że tu o to chodzi, że tu chodzi o stół, ja proszę Państwa jestem nauczycielem, dyrektorem się bywa. Jeżeli taka

by była konieczność, przecież Pani Dyrektor jeżeli można by było rozważyć kwestie odwołania czy też zmiany dyrekcji jednej szkoły, drugiej szkoły, ja jestem do tego gotowy, powołania nowego dyrektora, który by sklecił te dwa grona pedagogiczne, które w tym momencie są skłócone przez wywiady radiowe, przez prasę, przez vzdychające liceum. Proszę Państwa kto w szkole może takiego języka używać, jacy nauczyciele muszą być żeby używali o sąsiedniej szkole takiego właśnie języka, w jakieś korporacje się to zmienia wszystko, jakieś przedsiębiorstwa przejmują małe. Ja nie rozumiem o co w tym wszystkim chodzi. Ja jestem nauczycielem, ja chcę żeby te dwie szkoły mogły funkcjonować, żeby dzieci młody przechodzić, żeby czuli się w dobrych warunkach. Szkoła 153, fantastyczny budynek, świetna baza dla młodych dzieci. Moja szkoła, w którą ostatnio włożyła rada dzielnicy tysiące złotych na organizację pracowni chemicznej, biologicznej, geograficznej czy matematyczno – przyrodniczych i to już jest gotowe, to jest do wzięcia. Jeden człowiek, który by to wszystko połączył, sklecił, byłoby to naprawdę fantastyczne. Przecież uczniowie mogą po VI klasie przejść do klasy VII z wychowawcami, z nauczycielami, ze wszystkim dobrem jakie jest, a rodzice mogą ze sobą współpracować bo tak jak mówię, czasami są rodzice, którzy mają i tu i tu dzieci. Proszę Państwa dajcie nam szansę żebyśmy do Państwa dotarli. Ja się biję mocno w piersi, nie dotrwałem wczoraj na Komisję Edukacji, szkoda, bo może bym przedstawił bliżej, natomiast przygotujemy dla Państwa Radnych materiały, postaramy się do Państwa dotrzeć i postaramy się pokazać troszkę inną stronę tego samego zjawiska i plusy jakie by wynikały z zastosowania właśnie tego pomysłu, który jest teraz przez nas procedowany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo Panie Dyrektorze. Bardzo proszę Pana Jana Hryńczuka, czy jest? Jeżeli tak bardzo proszę, zapraszam na mównicę i przypominam o dyscyplinie czasowej.

Pan Jan Hryńczuk

Witam serdecznie. Proszę Państwa Jan Hryńczuk – Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 153 noszącej imię Księdza Prof. Józefa Tischnera. Drodzy Państwo też jestem nauczycielem od 40 lat i też najważniejszą rzeczą jest kwestia dobra dzieci. Moi drodzy Państwo ja bardzo krótko. Po pierwsze chodzi nam tutaj bardzo głęboko o kwestię dotyczącą tego, że sprawa projektu utworzenia Zespołu Szkół Ogólnokształcących nigdy, w żaden sposób ze społecznością Szkoły Nr 153 nie była konsultowana. Myśmy się w dniu 20 dowiedzieli o tym, natomiast na żadnych dyskusjach nie było mowy o tym, że mamy być członkami nowo utworzonego Zespołu Szkół Nr 8. Moi drodzy Państwo, wydaje mi się, że społeczność blisko 350 uczniów powinna o pewnych rzeczach być informowana, natomiast co z naszej strony zarzuca się tutaj nam, że nie mówiliśmy nic na temat kwestii dotyczącej związku połączenia, utworzenia, pomysłu z 20 października. Drodzy Państwo, my sami i wielu spośród naszego grona występowaliśmy w obronie XVIII Liceum Ogólnokształcącego, nigdy nie uważaliśmy, że nie powinno być na naszym osiedlu XVIII Liceum Ogólnokształcącego. Nie było takiej sytuacji, że 20 wystąpiliśmy października, tak, świetnie, wspaniale, chcecie Państwo zlikwidować tamto liceum, włączyć gimnazjum do nas, będziemy mieć dwa budynki, to wtedy poszalejemy i będzie fantastycznie i fajnie. Nie moi drodzy Państwo, my cały czas uważaliśmy, że XVIII Liceum może istnieć, możemy istnieć obok siebie, ale tutaj tylko i wyłącznie – i bardzo krótko – na zasadzie utrzymania kto co było już powiedziane, tożsamości własnej szkoły, własnej placówki i popieram całkowicie wystąpienia Państwa Radnych, którzy właśnie w tym kierunku o tym mówili, żeby była samodzielna szkoła i jesteśmy za tym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Kolejnym dyskutantem jest Pani Aneta Radłowska – Działo, czy jest? Zapraszam Panią na mównicę i przypominam o dyscyplinie czasowej.

Pani Aneta Radłowska – Działo

Witam Państwa serdecznie. Moje nazwisko Aneta Radłowska – Działo, ja jestem mamą ucznia, który chodzi do szkoły podstawowej 153. Ja ubolewam bardzo, że tutaj jest tak dużo emocji i tak w zasadzie jesteśmy rozgrywani jako rodzice pomiędzy dwoma szkołami i uważam, że oczywiście obie szkoły powinny istnieć, a my nie powinniśmy się jako rodzice kłócić i ja chciałam się od tej sfery emocjonalnej zupełnie odciąć. Natomiast ja mam takie pytania techniczne, bo w przypadku gdyby powstał ten Zespół Szkół, my jako rodzice tak na dobrą sprawę wiemy, że wtedy nasza szkoła objęłaby część budynku, który jest obok, natomiast my się niepokoiśmy jako rodzice o naszą kadrę, o naszych nauczycieli, nie wiemy czy zostaną zmienieni wychowawcy, jak to będzie wyglądało. Nas jako rodziców interesują te techniczne rzeczy. Ja tutaj dzisiaj się dowiaduję, że jest jakiś pomysł utworzenia nowej podstawówki. Proszę Państwa my jako rodzice chcielibyśmy żeby te pomysły, zanim one zostaną przegłosowane, żebyśmy mogli na temat tego każdego pomysłu się wypowiedzieć. Jeżeli szkoła podstawowa zostanie samodzielną jednostką to też ja osobiście mam obawy, że może dojść do tej zmianowości. Ja np. bym nie chciała żeby moje dziecko chodziło na drugą zmianę do szkoły, kiedy obok jest budynek pusty. I pytanie moje podstawowe, takie techniczne, czy jeżeli szkoła podstawowa zostanie tą jednostką samodzielną, czy będzie mogła wynajmować sale w tym budynku obok. Tak, że to są dwa moje pytania, co w sytuacji, ale chodzi nam o kwestie techniczne, bo my jako rodzice przynajmniej ci rodzice, którzy mnie oddelegowali tutaj na to spotkanie, oni się chcą dowiedzieć o konkretne rzeczy, techniczne rzeczy, co się może zmienić dla naszej szkoły w sytuacji jednej i w sytuacji drugiej. Tak, że to myślę, że do Pani Dyrektor jest to pytanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani bardzo serdecznie. Bardzo proszę Pana Marcina Małysza, czy jest? Zapraszam na mównicę i przypominam o dyscyplinie czasowej.

Pan Marcin Małysz

Szanowni Państwo!

Sprawa, wygląda na to, że nie jest tak skomplikowana jak początkowo była przedstawiana. Cieszę się bardzo, ja reprezentuję rodziców z SP 153 i muszę powiedzieć tak, że ja się bardzo cieszę z tego powodu, że padły tutaj takie słowa dzisiaj, że właściwie wszyscy uznają odrębność tych dwóch szkół, mówię tutaj o XVIII Liceum i o SP 153. Ale jeżeli mówimy o faktach. Projekt od strony strukturalno – kadrowej zakłada, że jednostka SP 153 obejmująca obecnie 347 uczniów po wchłonięciu gimnazjum Nr 19, 550 osób, zostanie podporządkowana kadrowo XVIII LO, która obecnie obejmuje 47 osób, a perspektywy przyszłej rekrutacji, tak jak mówiliśmy, do liceum są wątpliwe. I to jest jakby pierwsza kwestia. Po wtóre według informacji, które posiadam należy podnieść fakt, że ten projekt jest sprzeczny z kierunkiem reformy gdyż zakłada utworzenie Zespołu Szkół, w którego skład miałyby wchodzić właśnie te szkoły, tego typu zespoły szkół nie są przewidziane w założeniach reformy ani w ustawie, która została teraz podpisana, mówię o ustawie o prawie oświatowym. Więc Szanowni Państwo teraz tak troszkę merytoryki. Ja powiem tak, my się bardzo cieszymy, że dyskusje się na ten temat toczą i że one są burzliwe, mam nadzieję tylko, że będzie wypracowany jakiś konkretny wniosek. Sam prywatnie jestem przedsiębiorcą i uważam tak, że nie można tak zdroworozsądkowo, bo my dzisiaj rozmawiamy na temat przekazania SP 153 do Zespołu Szkół,

nie można zrobić czegoś takiego, żeby szkołę Tischnera z tradycjami, która ma doskonałe wyniki, jest powyżej średniej krajowej, powyżej średniej wojewódzkiej, a jeżeli chodzi o języka angielski jest w pierwszej dziesiątce, przekazać w zarządzanie tego Zespołu Szkół. Nie można zrobić tak, żeby świetnie prosperujące przedsiębiorstwo, które ma doskonałe wyniki finansowe było zarządzane przez małą jednostkę, która właściwie była w stanie likwidacji. To tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę mamy jeszcze jedno zgłoszenie, Pan Przewodniczący Bogdan Smok, dzielnica VI, ale przypominam, że również i Pana obowiązuje dyscyplina czasowa, czyli nie więcej jak 4 minuty.

Pan Bogdan Smok

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pani Dyrektor!

Mam jeszcze prośbę o przypomnienie jaki czas?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Cztery minuty. Panie Radny Pan był Radnym przecież i wie Pan ile.

Pan Bogdan Smok

Zarząd Dzielnicy VI Bronowice przyjął u dużą satysfakcją propozycję Wydziału Edukacji dotyczącą wchłonięcia przez Zespół Szkół Ogólnokształcących Nr 8 Szkoły Podstawowej Nr 153. Zarząd przygotował projekt uchwały, który będzie rozpatrywany na najbliższej Sesji w przyszłym tygodniu w czwartek i podjął tą decyzję jednogłośnie. Jeśli chodzi o sprawy organizacyjne myślę, że nie będzie problemów. Podstawową taką zasadą, którą żeśmy przyjęli to jest to, że jednak nastąpi efektywne, racjonalne zarządzanie majątkiem oświatowym, całą infrastrukturą szkolną jak również co najważniejsze kadrami pedagogicznymi. I właśnie połączenie tych szkół zagwarantuje to, że żaden z nauczycieli z pewnością nie straci pracy, bo w Zespole jest kadra kierownicza, jest Dyrektor, będzie Dyrektor Szkoły Podstawowej, będzie Dyrektor Gimnazjum i będzie Dyrektor naczelny czy Zespołu i wspólnie będą ustalać strategię dotyczącą zatrudnienia. W przypadku odrębności szkół Dyrektor może, nie musi i nikt go do tego nie zmusi, ani karta nauczyciela, ani żadne inne prawo. Dyrektor zarządza daną jednostką jednoosobowo. Więc tu jest szansa na to, że żaden z nauczycieli nie straci pracy, będzie uzupełniał etat albo w szkole podstawowej, albo w liceum, albo w gimnazjum. Też tu dotykamy sprawy związanej z doskonaleniem zawodowym nauczycieli. Tu się pojawi już strategia doksztalcania, uzupełniania ewentualnie kwalifikacji. To jest jedna rzecz. Druga rzecz, proszę zwrócić uwagę na temat tych roczników, które nakładają się, czyli klasy VIII za dwa lata będą kończyć szkołę podstawową i gimnazjum, które też pierwsze roczniki będą kończyć gimnazjum. W Zespole Szkół Nr 8 w tej chwili są cztery oddziały klas I, co to oznacza, że jeśli będą cztery oddziały klas VIII w szkole podstawowej to będzie 8 oddziałów. I dlatego to liceum powinno zostać, utrzymać się i to artykułowaliśmy z kolei w uchwale mówiącej o obronie tego liceum. Czyli w jakimś sensie musimy poczekać te dwa lata. Można powiedzieć tak, w miejsce wygaszanego gimnazjum może kadra kierownicza spokojnie wprowadzać klasy VII, klasy VIII, właśnie do tych klasopracowni, świetnie wyposażonych, na które zostały wyasygnowane środki publiczne. Jeśli chodzi o osiągnięcia szkoły, tak, szkoła 153 jest dobrą szkołą, ale jeśli chodzi o wyniki na tle pozostałych szkół Bronowickich zajmuje ostatnie miejsce i można sobie w rankingu popatrzeć jeśli chodzi o sprawdzian klas VI w tym roku, tylko mówię na razie o tym roku. Czyli inne szkoły Bronowickie są lepsze od Szkoły 153. Jeśli chodzi o kwestie

infrastruktury. Niestety jeśli byśmy chcieli założyć nową szkołę podstawową w Zespole Szkół Nr 8 to nie ma miejsca na nawet place zabaw Radosna Szkoła, tam jest Orlik, tam jest boisko do siatkówki plażowej, tam już nie ma miejsce. Czyli co, dzieci z klas I – III będą – jeśli da się radę – korzystać z placu zabaw w szkole 153, nierealne. I teraz jeszcze jest jedna sprawa, jeśli już byśmy mówili o założeniu czy powołaniu do życia szkoły podstawowej to słusznie tu zwrócono uwagę, że mamy Zespół Szkół Ogólnokształcących na Złotym Rogu i to jest jakiś dobry pomysł, może nie w tym roku, ale w przyszłym roku czy przyszłościowo, bo tam jest też kilkaset dzieci z tym, że jeśli gimnazja już zakończą swoją edukację to będziemy mieć, nie wiem, 200 dzieci w też bardzo dużej szkole. Więc ona może być wykorzystana na nową szkołę w momencie, kiedy zaczną być oddawane mieszkania w obrębie Motelu Krak, tam ma powstać osiedle na 6 – 7 tys. mieszkań, już są pierwsze bloki oddawane do użytku. I z tego co rozmawialiśmy z inwestorem dwa lata, wszystkie budynki swoją. Więc mamy w rezerwie na szkołę podstawową Zespół Szkół Nr 8, żeby tam wiatr nie hulał jak pozostaną po jednej czy po dwie klasy dwujęzyczne, 8 oddziałów, a 20 klas lekcyjnych. Więc tak na trzeźwo patrząc, dla mnie wydaje mi się, że sprawa się rozbija o taki punkt honoru, kto będzie tym Dyrektorem, może warto byłoby się zastanowić i ogłosić konkurs na Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących i wątpliwości zostałyby rozwiązane, bo tak jak ktoś tu mówił z moich przedmówców, że jeżeli szkoła podstawowa miałaby przejąć budynki nawet to liceum to nie ma problemów, ale jak szkoła podstawowa ma być przyłączona do Zespołu Szkół to jest problem. Jednym słowem Rada Dzielnicy podejmie taką pozytywną uchwałę, a Zarząd już to zrobił. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa wyczerpaliśmy dyskusję, czy ktoś, tak jako jeszcze jedno wystąpienie, ale to już jest ad vocem, dwa wystąpienia miała Pani, Pani Radna, dlatego mówię, że krótko, minuta, według mnie jest zapisane dwukrotnie Pani Radna Marta Patena. Proszę bardzo, znów Pan Adam Kalita jest zgłoszony, ale rozumiem, że Pani Marta jest bezwzględna, dajemy tą minutę.

Radna – p. M. Patena

Ja tylko skorzystam z dobrego przykładu przed i powiem Panu Radnemu, Przewodniczącemu Dzielnicy to co powiedziała Pani Teodozja Maliszewska Panu Drewnickiemu, bardzo proszę aby Pan sobie odsłuchał swoją wypowiedź z telerekordingu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę bardzo Pan Radny Adam Kalita, zapraszam, drugie też wystąpienie.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mam pytanie do Pani Dyktor, mianowicie czy stoi coś na przeszkodzie żebyśmy nie powoływali Zespołu, żebyśmy zostawili to liceum, które, do którego przyjdzie młodzież po ukończeniu wygaszanego gimnazjum, a potem będzie szkoła podstawowa i zobaczymy co się będzie działo za dwa lata, czy tam za trzy, jeżeli liceum sobie poradzi to świetnie, jestem za tym, żeby to liceum tam zostało, będę głosował dwoma rękami, ponieważ Pani Dyktor wie, że jestem zwolennikiem żeby wszystkie licea nie były w Rynku Głównym. W związku z tym czy jest taka możliwość, czy to jest taka tendencja żebyśmy powoływali zespoły, jak będziemy szli w takim kierunku to ja proponuję powołać zespół numer 1, albo 5 bo to są najlepsze licea i

wszystkie szkoły wtedy włączymy w ten zespół, będzie jeden dyrektor zarządzający wszystkimi szkołami w Krakowie i wtedy będziemy mieli sytuację rozwiązana. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To już Pan przesadził Panie Radny, ale bardzo proszę Panią Dyrektor o ustosunkowanie się.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Odpowiadając na pytanie to nie jest Szanowni Państwo tworzenie zespołu dla samego zespołu. Postaram się jednocześnie, udzielając tej informacji, odpowiedzieć Pani, o ile nie przekręcę nazwiska, Pani Radłowskiej – Działo, która pyta i jest zainteresowana jako rodzic, jaki będzie skutek, czy braku zmian, czy przedstawionych proponowanych zmian, które jeżeli nastąpią. Szanowni Państwo, założenie pierwotne, o którym mówiłam w moim wcześniejszym wystąpieniu zakładało takie rozwiązanie, że Szkoła Podstawowa 153 będzie docelowo korzystała nie tylko z zasobów lokalowych budynku, w którym znajduje się dzisiaj, ale również będzie korzystała z bazy budynku sąsiedniego, który jest obecnie w trwałym zarządzie Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 8. Rozwiązanie, które proponowane jest teraz dotyczące włączenia tej szkoły również tą samą intencją ma, czyli, że szkoła podstawowa, która będzie się rozwijała bo będą przyjęte dwa roczniki, również będzie zajmowała więcej niż jeden budynek, czyli będzie w budynku, w tym, w którym dzisiaj się mieści oraz w budynku sąsiednim, bo jak Państwu przedstawiłam chwilkę temu liczba uczniów w zespole w 2005 roku była bliska tysiąca, teraz jest niewielka i nie chcemy doprowadzać do takiej sytuacji, że w jednym budynku hula wiatr, a drugi budynek jest przepełniony i edukacja uczniów jest zagrożona zmianowością, co podkreślę, bo myślę, że nie miałam tutaj okazji o tym mówić, że szczególnie ważne jest unikanie zmianowości jeżeli chodzi o kształcenie uczniów w szkołach podstawowych bo nie wyobrażalną jest sytuacja, że uczniowie kończą zajęcia o 17.00 czy o 18.00. Czyli intencja, która jest przedstawiona czy była przedstawiona w pierwszym pierwotnym projekcie założeń i w tym, która jest przedstawiona już w formule projektu uchwały nie została zmieniona. Jeżeli chodzi o sprawy kadrowe, ja bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu, że te kwestie poruszył. Jeżeli mówimy o zbliżającej się reformie to pamiętajmy, że dyrektorzy szkół podstawowych samodzielnych będą przyjmowali nowych pracowników, nowych nauczycieli do kształcenia przedmiotowego w klasach VII, VIII. Jeżeli chodzi o dyrektorów gimnazjów będzie mniejsza liczba uczniów, będzie konieczność czy stanów nieczynnych czy zwolnień. Oczywiście ze strony miasta dołożymy wszelkich starań aby móc przenosić nauczycieli, natomiast pamiętajmy, że to nie gmina jest pracodawcą dla nauczyciela, ale pracodawcą jest szkoła i to dyrektor decyduje o zatrudnianiu i dyrektor decyduje o zwalnianiu. Włączenie Szkoły Podstawowej 153 w strukturę Zespołu Szkół Ogólnokształcących powoduje, że wszyscy pracownicy dzisiaj szkoły podstawowej staliby się od 1 września 2017 roku pracownikami Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 8, jedyną zmianą kadrową, która by nastąpiła byłoby odwołanie dyrektora jako samodzielnego dyrektora jednostki Szkoły Podstawowej 153. Szanowni Państwo, nie tak dawno Państwo mieliście okazję jako, i Państwo Radni, ale myślę, że niektórzy rodzice również obserwować jak wygląda sytuacja szkół, które są zlokalizowane po sąsiedzku. Myślę tutaj o Mackiewicza, kiedy mieliśmy sytuację przepełnionej części budynku zajmowanej przez szkołę podstawową i trudności w wygospodarowaniu przez dyrektora gimnazjum pomieszczeń, gimnazjum nie przepełnionego, dysponującego wolnymi salami na potrzeby dzieci młodszych, jaka była ogromna trudność z porozumieniem się dyrektorów szkół, uwaga podkreślam to, dyrektorów szkół samorządowych czyli realizujących zadania oświatowe w imieniu gminy w tymże samym

budynku. Szanowni Państwo, to oczywiście do Państwa oceny należy i to Państwo, Wysoka Rada podejmiecie decyzję w tej sprawie czy wyrażicie wolę, aby Państwo Dyrektorzy między sobą wydzielali pomieszczenia, porozumiewali się i zawierali umowy, które pomieszczenia, w jakim zakresie i na jakich zasadach zostaną udostępnione, czy to będzie jeden gospodarz, któremu będą tak samo bardzo leżeć na sercu potrzeby uczniów liceum, potrzeby uczniów gimnazjum oraz potrzeby uczniów ze szkoły podstawowej i równocześnie potrzeby ich rodziców. Ja przywołałam Zespół Szkół przy ulicy Mackiewicza, ale również Zespół Szkół na osiedlu Oświecenia, połączenie jednostek w zespół spowodowało, że ucichły spory, budynki z punktu widzenia samorządu są prawidłowo zarządzane, nie ma skarg, interwencji rodziców, że dzieci są niesprawiedliwie z gimnazjum czy dzieci ze szkoły podstawowej traktowane, traktowane są tak samo dobrze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W ten sposób wyczerpaliśmy dyskusję. Proszę Państwa stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu według druku Nr 1509 i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin składania autopoprawek na dzień 17 stycznia 2017 roku, godzina 15.00 oraz ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 19 stycznia 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny punkt naszych obrad, projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

WŁĄCZENIE SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 52 W KRAKOWIE, OS. DYWIZJONU 303 66 W STRUKTURĘ ZESPOŁU SZKÓŁ OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH NR 14 W KRAKOWIE OS. DYWIZJONU 303 66.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1510, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Korfel – Jasińska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedstawiony projekt dotyczy włączenia Szkoły Podstawowej 52 w strukturę Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 14 w Krakowie. Szkoła Podstawowa Nr 52 jest odrębną jednostką organizacyjną niemniej jednak mieści się w tym samym budynku, w którym mieści się Zespół Szkół Ogólnokształcących Nr 14. W Zespole Szkół Ogólnokształcących Nr 14 wchodzi liceum ogólnokształcące oraz gimnazjum. Szanowni Państwo, te i zespół i szkoła podstawowa położona jest na osiedlu Dywizjonu 303, jeżeli Państwo na pewno znacie tą lokalizację, rozbudowywujące się osiedla, które powodują, że pojawia się nam duża liczba dzieci w wieku szkolnym, dla których musimy zapewnić miejsca. Szkoła Podstawowa, która znajduje się w bliskiej odległości, szkoła podstawowa 155 już dzisiaj ma większą liczbę oddziałów niż sal, którymi dysponuje. I z całą pewnością przyjęcie klasy VII i VIII w najbliższej perspektywie zagrozi tej szkole zmianowością. Natomiast jeżeli chodzi o budynek, w którym mieści się zarówno szkoła podstawowa jak i Zespół Szkół Ogólnokształcących dysponuje ogromnym potencjałem i daje gwarancje, że jeżeli zmieniony zostanie obwód szkolny i rodzice podejmą decyzję o uczęszczaniu uczniów do tej szkoły, szkoła z pewnością jest w stanie przyjąć tych uczniów i zapewnić im edukację jednozmiannową. Projekt, który jest tutaj przedstawiany dotyczy, ma też podobne przesłanki, które zostały przedstawione przeze mnie w poprzednim projekcie. Chodzi o to, aby jeden gospodarz zarządzał całą nieruchomością i w sytuacji, kiedy będziemy mieć wygaszane gimnazjum czyli będzie nam spadała liczba uczniów w jednej ze szkół wchodząc w skład zespołu czyli uczniów gimnazjum, pozostaje liceum, aby zarówno

wykorzystać potencjał kadry, potencjał nauczycieli jak i właściwie adekwatnie do potrzeb zarządzać całą nieruchomością, pomieszczeniami, które są tymże budynku szkolnym, aby nie było konieczności negocjowania warunków wynajmu między dwoma dyrektorami, którzy – tak jak mówię – realizują zadania oświatowe pod jednym dachem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy autopoprawkę doręczoną zgodnie z procedurą i mamy negatywną opinię Komisji Edukacji. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowisk Klubów Radnych nie widzę. Otwieram zatem dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Proszę bardzo Pan Radny Edward Porębski.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pani Dyrektor!

Droży Państwo, większość tych druków, które dziś Pani Dyrektor była nam uprzejma przedstawić to powiem, że dotyczy takich spraw, kwestii porządkowych ze względu na brak uczniów czy coś w innym sensie. Natomiast jest kilka druków takich, który był przed chwilą omawiany, jak również ten druk, który teraz Pani Dyrektor omawiała, który jest taki troszeczkę drukiem spornym i powiem dlaczego. Po pierwsze, że nie ma żadnych przeszkód żeby w tym budynku były dwie szkoły podstawowe. Może być szkoła 52 i może być Zespół Szkół po likwidacji gimnazjum, co Pani Dyrektor była uprzejma przedstawić, może być liceum i może być również szkoła podstawowa. Jest to teren Czyżyn gdzie się rozbudowuje dużo nowych blokowisk, dużo bloków i w tej chwili taka spółdzielnia AVIA, która się rozbudowuje, będzie kilkanaście tysięcy mieszkańców. Wiemy, że nie służy to ani rodzicom, ani dzieciom, ani nauczycielom jeżeli są takie duże molochy. W związku z tym jeżeli jest możliwość, a jest możliwość pozostawienia tych dwóch placówek oświatowych i Zespołu Nr 14 i Szkoły 52 to tu nie ma większych problemów żeby tego nie zostawić. Ja tylko przybliżę jeszcze, że ta szkoła, już były takie zakusy i zamiary, powiem zakusy, parę lat temu żeby ją zlikwidować czy wygasić, mówię o szkole 52, natomiast ona w tej chwili jakby bardzo dobrze funkcjonuje, śmiem powiedzieć, a mówię to w imieniu rodziców, którzy przychodzili do mnie na dyżury i na spotkania, i mailowo, w związku z tym postaram się bronić tej szkoły i tu mam prośbę do Pani Dyrektor, że albo to robi Pan Prezydent swoją autopoprawką, którą może wprowadzić, jeżeli nie to ja się postaram to wprowadzić po prostu poprawką moją, bo jestem za tym żeby jednak w tym miejscu te dwie placówki mają miejsce na to i jest taka szansa żeby po prostu były, dlatego tu będę bardzo prosił. Dziękuję serdecznie Panie Przewodniczący, mam nadzieję, że się zmieściłem w czasie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ależ oczywiście znakomicie. Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kto z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę bardzo Pan Radny Michał Drewnicki, przygotuje się Pani Radna Teresa Kwiatkowska.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pan Przewodniczący Edward Porębski zasadniczo powiedział wszystko, więc ja nie chcę się powtarzać. Uważam, że kwestia jakby edukacji, kwestia istnienia szkół podstawowych i dobra

tych szkół wymaga porozumienia i jakiegoś zaufania jeśli chodzi o lokalną społeczność. A akurat lokalna społeczność z tych maili, które otrzymywaliśmy czy z rozmów, które przeprowadzaliśmy bardzo chciałaby, aby liceum i szkoła podstawowa były osobnymi bytami. Akurat istnienie szkoły Nr 52 jako osobnej szkoły, a nie w zespole sądzę, że to będzie, istnieje, kontynuowanie tego będzie z pożytkiem dla lokalnej społeczności, która jest trwale związana z tymi szkołami. Ja chciałem jeszcze zapytać tylko o jedną rzecz bo z tego co wiem tam w szkole, w tym budynku szkoły działa jeszcze szkoła prywatna i pytanie jest takie czy jak teraz nowo powstałe osiedle obok spowoduje to, że będą przybywać nowi uczniowie, sądzę, że w perspektywie kilku lat, jak będzie wyglądała sprawa z tą prywatną szkołą, czy ta umowa pozwala wtedy na to gdyby szkoła podstawowa miała dużo większy nabór i potrzeba było nowych sal żeby np. nie robić lekcji na zmiany, czy żeby nie wydłużać tych godzin lekcyjnych na godziny popołudniowe, czy wtedy ta umowa w jakiś sposób może być rozwiązana. No więc to jest takie kluczowe. Stoję na stanowisku, że powinny być dwie osobne szkoły i tutaj mocno wspieram w tym akurat mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę bardzo Pani Radna Teresa Kwiatkowska, przygotuje się Pan Radny Wojciech Krzysztonek.

Radna – p. T. Kwiatkowska

Panie Przewodniczący! Pani Dyrektor!

Przepraszam, ja takim głosem, ale jestem przeziębiona. Parę słów, ja znam ten obiekt szkolny, to są duże gabaryty, wielka przestrzeń, ta szkoła, zarówno szkoła podstawowa jak i liceum czy inna ta szkoła prywatna jakoś sobie tam radziły do tej pory i naprawdę trudno chyba teraz łączyć w zespoły szkół przed taką niefortunną ustawą, która obowiązuje, będzie obowiązywała w szkolnictwie, chyba wypadałoby zostawić odrębność każdej tej szkoły podstawowej jak i liceum i nie łączyć, na to nie ma zgody rodziców, a jak wiemy do szkoły podstawowej tam będą coraz większe ilości dzieci. W pobliżu jest strasznie wielkie osiedle AVIVA, to jest ogromny kolos, jak ktoś z Państwa nie widział to zapraszam, zobaczyć, i tam będzie naprawdę dużo na początku dzieci do szkoły podstawowej i naprawdę już może nie mieszkamy nauczycielom, młodzieży, dzieciom i rodzicom zmiany na zespoły szkół jak zaraz, właściwie już weszła ustawa o likwidacji gimnazjów. Będzie większe zamieszanie, szanujmy wolę rodziców i nauczycieli.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Zapraszam Pana Radnego Wojciecha Krzysztonka.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja się czuję trochę wywołany tą dyskusją z tej prostej przyczyny, że kiedy dwa lata temu ponad dwa lata temu temat likwidacji szkoły podstawowej Nr 52 był podnoszony przez władze miasta, jak dzisiaj wiemy był to pomysł zły, pomysł nieuzasadniony, ja byłem jednym z pomysłodawców utworzenia Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 14, znaczy włączenia 52 jako tego mechanizmu, który miał usprawnić funkcjonowanie całej tej, całej szkoły i ZSO i 52, a więc pod kątem tego zarządzania całym obiektem, tym całym szkolnym organizmem. I wtedy nie wzbudzało to żadnych kontrowersji, mało tego, dyrekcja szkoły ten pomysł popierała. Dzisiaj znajdujemy się w innej sytuacji, dzisiaj już szkoła 52 nie stoi przed groźbą likwidacji tylko przed groźbą włączenia, więc rozumiem, że argumenty są inne. Ja z chęcią wysłucham i stanowiska Szkoły Podstawowej Nr 52, ale jest też Pani Dyrektor Ewa Dziekan, bo to co jest

najważniejsze to zapewnić dzieciom, zapewnić dzieciom odpowiednie warunki. Natomiast musimy pamiętać też o jednym, ja się cieszę, że koledzy są takimi znawcami oświaty w Czyżynach, natomiast musimy pamiętać o tym, że dzisiaj Szkoła, ZSO Nr 14 ma potężną bazę, ma boiska, ma boisko wielofunkcyjne, boisko do koszykówki, ogromną salę gimnastyczną, ale jest to baza, z której nie korzystają dzisiaj dzieci ze szkoły 52. I musimy się zastanowić co zrobić żeby dzieci z tej szkoły podstawowej również korzystały z tego zasobu, który powstał dzięki środkom z budżetu miasta. Czy pomysł połączenia, trzeba się nad tym zastanowić, ja rozumiem obawy nauczycieli i obawy rodziców o to, że dzieci ze szkoły podstawowej będą uczyć się razem z dziećmi ze szkoły licealnej, ale pamiętajmy o tym, że tak naprawdę to już dzisiaj się odbywa. Trzeba się zastanowić jak rozwiązać ten problem, jak znaleźć takie rozwiązanie żeby z jednej strony zapewnić odpowiednie warunki dzieciom i szkoły podstawowej, ale też liceum i z drugiej strony kadry, bo nie wyobrażam sobie takiej sytuacji, a niestety dzisiaj w sytuacji, kiedy nie dojdzie do połączenia i to jest zasługa reformy naszych dwóch, naszych kolegów z Prawa i Sprawiedliwości, dlatego ja się dziwię, że Pan Drewnicki i Pan Porębski tutaj wypowiadają się z taką swobodą moralną, bez odpowiedzialności za to, że ta sytuacja, w której dzisiaj się znajdujemy to jest efekt działania Rządu Prawa i Sprawiedliwości. Efekt waszej reformy. Więc ja temu się dziwię, ale cóż, macie Państwo prawo. Natomiast trzeba się zastanowić co zrobić żeby właśnie zapewnić rodzicom, ale właśnie też tym nauczycielom, bo pamiętajmy o tym, że likwidowanie gimnazjum doprowadzi do tego, że wielu nauczycieli dzisiaj pracujący w ZSO straci pracę, może stracić pracę. I uważam, że takiego rozwiązania powinniśmy szukać. Faktycznie najlepszy jest takie, najlepszy jest ten krok, żebyśmy siedli wspólnie i z dyrekcją ZSO, i z dyrekcją szkoły podstawowej żeby znaleźć rozwiązanie tej sytuacji, ale przede wszystkim z rodzicami, bo wiem, że rodzice mają tutaj swoje obawy i trzeba na ten temat porozmawiać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Adam Kalita bardzo proszę. Nie. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych w tej sprawie? Pan Radny Porębski. Ja jeszcze przypomnę, że mamy całą listę osób spoza Rady, ale najpierw Państwo Radni.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja tylko krótko, ad vocem do szanownego Pana Radnego Wojciecha. Drogi kolego Wojciechu ja akurat byłem przeciwko likwidacji tej szkoły jak również mój cały Klub dwa lata temu. Natomiast proszę zwrócić uwagę na jedno, że ja podkreśliłem w swojej wypowiedzi, że głównie nam zależy właśnie na tym żeby dzieci się nie uczyły w molochu tylko się uczyły w takich warunkach jak powinny się uczyć, bo takie duże szkoły tego nie zapewniają ani nauczycielom, ani rodzicom, ani dzieciom. Dlatego wyraźnie tu podkreśliłem i proszę tu nie upolityczniać pewnych spraw, bardzo bym prosił, bo to są sprawy bardzo mądre i merytoryczne, w temacie rozmawiamy dzieci. I to jest dla nas najważniejsze na tej Sali. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Krzysztonek jeszcze, czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Zaraz zaczniemy całą listę osób spoza Rady.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący Porębski. Co do merytoryki, myślę, że Pan nigdy nie był w Zespole Szkół Ogólnokształcących, bo tam dzisiaj dwie szkoły funkcjonują obok siebie, dzieci uczą się w jednym budynku, więc nie wiem zupełnie o czym Pan mówi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze? Nie widzę. W takim układzie poproszę Pani Magdalena Rudnik, rodzic ze Szkoły Nr 52, proszę trzy minuty maksymalnie. Czy Pani Magdalena jest? Jest Pani. Potem będzie Pani Dagmara Proń.

Pani Magdalena Rudnik

Dzień dobry, witam Państwa, Magdalena Rudnik, ja jestem rodzicem, mam syna w szkole podstawowej. Tutaj chciałabym, myślę, że Pani Dyrektor i rada rodziców bardziej szeroko przedstawi Państwu tą sytuację. Natomiast ja jako rodzic chciałabym Państwu powiedzieć, że zapisałam swojego syna do tej szkoły podstawowej dlatego, że tam jest bezpiecznie, kameralnie, ona jest wydzielona, wiedziałam, że moim dzieckiem będą się zajmowały świetna kadra pedagogiczna i dokładnie to jest, dokładnie to właśnie otrzymałam i wiem, że moje dziecko jest bezpieczne. Jesteśmy wszyscy myślę, i rodzice i generalnie społeczeństwo zaskoczeni tą reformą, ale oprócz tego, że zaskoczono nas reformą, zaskoczono nas także tym, że szykuje nam się jakąś terapię szokową w postaci połączenia naszych dzieci z licealistami. Nie wiem czy ktoś w ogóle myśli o dzieciach. Niestety kontakt dzieci ze starszą młodzieżą według mnie jest niedopuszczalny. W tych budynkach, w tym kompleksie budynków nie ma takiej potrzeby, tam są segmenty, w których można spokojnie wydzielić podstawówkę, można wydzielić liceum, więc absolutnie nie widzę potrzeby żeby włączać nas do szkoły podstawowej i łączyć małe dzieci ze starszą młodzieżą, która po prostu będzie na nich negatywnie wpływała. My jako rodzice i to mówię o bardzo dużym gronie rodziców, którzy w dwa dni praktycznie wszyscy rodzice podpisali się pod wnioskiem do Państwa, aby nie zgadzali się na połączenie tych szkół tylko wyrazili poparcie dla pierwotnego projektu, kiedy szkoła podstawowa była niezależna i funkcjonowała jako odrębna jednostka. Dziękuję bardzo i bardzo proszę żeby Państwo zagłosowali za odrębnością naszej szkoły. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Pani i bardzo proszę Pani Dagmara Proń też trzy minuty, po Pani będzie proszona Pani Monika Gąsecka – Czapla.

Pani Dagmara Proń

Dzień dobry, witam. Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja miałam zacząć od czego innego, ale muszę jednak odnieść się do słów, które tutaj padły z ust Pana Radnego Krzysztonka, bo mam wrażenie, że albo ja mam amnezję, albo Pan. Ja tutaj proszę Pana byłam 4 lata temu, ponieważ ja mam dwoje dzieci w tej szkole, byłam 4 lata temu i proszę Pana nigdy nie było zgody na zespół szkół, nigdy nie było zgody ze strony szkoły podstawowej. Ponadto jeżeli chodzi o wykorzystanie zasobów tej szkoły to też Pan chyba nie ma dokładnych informacji ponieważ nasi uczniowie jako uczniowie szkoły podstawowej korzystają z zasobu infrastruktury drugiej szkoły. Proszę Państwa ja nie chcę się powtarzać, bo tutaj moja przedmówczyni powiedziała już bardzo dużo na temat naszego grona pedagogicznego. Ja proszę Państwa tak jak powiedziałam już kilka lat współpracuję z tym gronem, uważam, że nasze dzieci mają naprawdę bardzo dobrą opiekę dydaktyczną, wychowawczą i rozwojową. My rodzice również mamy spokojne sumienia, spokojnie możemy żyć i funkcjonować wiedząc o tym, że naszymi dziećmi zajmują się ludzie, do których my

zawsze z problemami możemy podejść. To są ludzie otwarci na dialog. Proszę Państwa nie wyobrażam sobie również, bo byliśmy bardzo jako rodzice zaskoczeni w ogóle pomysłem połączenia tych dwóch szkół ze względu na środowiska. Proszę Państwa to są tak różne środowiska i każde z tych środowisk potrzebuje innego podejścia, innej pracy. I zarówno nasze dzieci ze szkoły podstawowej jak i dzieci czy tam powiedzmy młodzież i osoby już dorosłe z liceum również wymagają aby się ich problemami zająć w sposób osobny. Nie wyobrażam sobie w ogóle żeby ktoś był w stanie prowadzić ten zespół szkół i że tak powiem poświęcić się problemom i rozwiązywaniu problemów jednych dzieci i tych starszych osób, młodzieży czy osób dorosłych. Proszę Państwa chcę jeszcze powiedzieć, że właśnie jesteśmy troszeczkę zaskoczeni, my rodzice, jeszcze jedno zdanie chcę tylko powiedzieć, dlatego, że nasza szkoła jako szkoła podstawowa osiągnęła bardzo duży przeskok przez ostatnie kilka lat. Bardzo duży rozwój, będziemy jak już było tutaj powiedziane, będzie coraz więcej uczniów do naszej szkoły chodziło. Nie rozumiem za bardzo tego projektu ze względu na to, że nasza szkoła problemów nie ma, to jest szkoła, która się rozwija, ona na pewno za chwilę będzie potrzebować więcej miejsca, ale to miejsce proszę Państwa jest, to miejsce jest i może być w każdej chwili udostępnione.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pani Monika Gąsecka – Czapla, a po Pani Monice Pani Anna Kasprzyk.

Pani Monika Gąsecka – Czapla

Dzień dobry Państwu. Ja jestem przede wszystkim rodzicem dwójki uczniów uczęszczających do tej szkoły, ale jestem też absolwentem tej szkoły, chodziłam do tej szkoły, mieszkam na tym osiedlu od 1982 roku, chodziłam do szkoły podstawowej i pamiętam jak było, kiedy było osiem klas w jednym roczniku, ja chodziłam do klasy H, mój brat, który jest ode mnie starszy miał przyjemność uczęszczania do klasy o literze L. Dzieci było naprawdę dużo, był to moloch, wspominam to naprawdę koszmarnie. Dlatego cztery lata temu, kiedy był pomysł zlikwidowania tej szkoły dzięki programowi, dzięki warsztatom Dziś przedszkolak, jutro uczeń zdecydowałam się zapisać córkę starszą do tej szkoły, potem miałam trzy lata na to, aby ocenić pracę tej szkoły i rzeczywiście program naprawczy, który wtedy został wdrożony, jest realizowany i jestem bardzo zadowolona jako rodzic. W tym roku zapisałam swoje drugie dziecko do tej szkoły i naprawdę dzieci czują się bezpiecznie, przede wszystkim mają świetną kadrę i oddzielnie od Zespołu Szkół jest moim zdaniem dla nich jak najbardziej pozytywnym aspektem. Teraz będą likwidowane gimnazja, gimnazjum jest dokładnie w skrzydle naprzeciwko szkoły podstawowej, w tej chwili to jest kwestia oddzielenia drzwiami. W Państwa mocy w zasadzie, w mocy gminy jest kwestia, to jest przesunięcie drzwi i też nie będzie problemu z pomieszczeniem uczniów. Natomiast moim zdaniem rodzice z osiedla AVIA chociażby, którzy będą przychodzili do takiej szkoły i będzie to moloch z powrotem, połączony Zespół Szkół, szkoła podstawowa z gimnazjum w tej chwili likwidowanym i z liceum, odstraszą się i nie zapiszą dzieci do tej szkoły chociażby z troski o bezpieczeństwo. Ja nie wyobrażam sobie, żeby mój 7-letni syn chodził w tej chwili do szkoły z licealistą, nie o to nam chodzi, nie o to chodziło w reformie, nie o to chodzi wszystkim rodzicom. My chcielibyśmy żeby dzieci przede wszystkim czuły się bezpiecznie bo to ich dobro tylko i wyłącznie się liczy, a nie kwestia jakichś stołków, przesunięć, sztucznych tabelek, cyfr, które tak naprawdę dla dzieci nic nie wnoszą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pani Anna Kasprzyk. Po Pani będzie Pani Ewa Wiśniewska.

Pani Anna Kasprzyk

Dzień dobry. Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Przewodniczący! Szanowni Radni! Mam na imię Anna Kasprzyk, jestem rodzicem jednej z uczennic tejże szkoły, także od kilkunastu lat zajmuję się trenowaniem, uczeniem dzieci na różnych poziomach wiedzy i ja mówię z poziomu dzieci, jakby to jest główny temat, którym ja się zajmuję i to jest dla mnie najbardziej istotne. W tej szkole ostatnie lata to była gigantyczna współpraca nauczycieli, dzieci i rodziców, rodzin całych. Naprawdę zrobili kawał dobrej roboty. Ta szkoła w tym momencie współpracuje bardzo mocno, tam jest bardzo łatwo pójść, rozmawiać, załatwić coś, porozmawiać o problemach dziecka. To jest istotne, tam naprawdę czuje się to, że dziecko jest na pierwszym miejscu. Do tego wszystkiego pokazaliśmy, że da się stworzyć szkołę kameralną, szkołę małą, szkołę, która jest ogólnodostępna, bo to jest szkoła lokalna, my tam żyjemy bardzo lokalnie, tam dzieci wychodzą ze szkoły, toczą się rozmowy między rodzicami, większość dzieci mieszka dokładnie tam na osiedlu. Więc da się pokazać, że w strukturze szkoły państwowej bezpłatnej da się stworzyć coś naprawdę pięknego i wyjątkowego. Ale to jest współpraca kilku organów. To wszystko trwało kilka lat i ja osobiście boję się, że możemy się cofnąć po prostu, możemy, jasne, że można coś tworzyć nowego, ale po co jeżeli to co zostało wypracowane teraz tak naprawdę działa dobrze, a wszystko to robiliśmy dla naszych dzieci. Też mamy tam dzieci i starsze, zapisujemy również dzieci młodsze to znaczy, że ufamy, zaufaliśmy i szkole i nauczycielom zaufaliśmy tej strukturze, która tam powstała. Dlatego bardzo proszę aby szkoła podstawowa Nr 52 na Dywizjonu 303 pozostała szkołą autonomiczną, niezależną i być może warto rozważyć to, aby przydzielić nam nową część budynku tak żebyśmy faktycznie VII, VIII mogli w komfortowych warunkach tam pomieścić. Bardzo dziękuję, przemyślcie to Państwo i mam nadzieję, że decyzja będzie podjęta przede wszystkim pod kątem dobra dzieci. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Ewa Wiśniewska, potem Pani Ewa Dziekan.

Pani Ewa Wiśniewska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Witam bardzo serdecznie, ja jestem Wicedyrektorem Szkoły Podstawowej Nr 52 i chciałabym na początek podziękować wszystkim głosom, które padły tutaj za nami, za nami jako szkołą, która pozostałaby jednostką odrębną. Tak jak moi poprzednicy, a więc rodzice należący do rady rodziców i reprezentujący społeczność szkolną chcę podkreślić, że jest to jedyny i właściwy wybór. Te szkoły, czyli Szkoła 52 oraz Zespół Szkół Nr 14 właściwie już niedługo, tylko XXX Liceum mogą istnieć obok siebie zupełnie niezależnie. Możemy powiększyć budynek szkoły podstawowej Nr 52 o dodatkowy segment, segment zajmowany teraz przez Szkołę Gortata. Ja rozumiem, że ponieważ jest to komercja to możemy zupełnie spokojnie planować takie rozszerzenie naszej szkoły, natomiast nie wyobrażam sobie drodzy Państwo, żeby dzieci z naszej szkoły miały do, miały kontakt bardzo bliski zresztą z uczniami dorosłymi, pełnoletnimi w naszej szkole jeszcze. Podkreślam to wielokrotnie w rozmowach i w pismach do Państwa kierowanych przez Panią Dyrektora, pojawił się jakiś czas temu oddział przedszkolny, który funkcjonuje fantastycznie, tam są dzieci 6-letnie. Te dzieci zapisywane są dlatego, że otaczamy je naprawdę świetną opieką. Myślę, że wyrazem tego był tytuł Przyjaciela Pociągów nadany nauczycielce tej właśnie szkoły, Szkoły Podstawowej Nr 52 w Krakowie. Co jest przykre, przykre jest to, że Pan Radny Krzysztofek odnosi się do znajomości sytuacji Szkoły

Podstawowej Nr 52 jako tej placówki, którą zna od podwórka. Wygląda na to Panie Radny, że Pan nie zna tej placówki, wygląda na to, że chce Pan reprezentować głos tylko jednej szkoły, szkoły, która w tej chwili po wygaszeniu liceum będzie miała około 130 uczniów podczas gdy my w wyniku wprowadzonych zmian w programie naprawczym już w tej chwili mamy tych uczniów prawie 250. Mamy tendencję zwykłą i tak jak tu taj moi poprzednicy mówili rzeczywiście jest bardzo duża szansa na to, że szkoła podstawowa będzie za jakiś czas mogła przejąć nie tylko jeden segment, ale resztę budynku. A to co posiada szkoła, Zespół Szkół Nr 14 to nie jest zasługa Zespołu Szkół Nr 14. Ja przypomnę, my w tym budynku zaistnieliśmy jako Szkoła Podstawowa Nr 52, kiedy jeszcze nikomu nie śniło się o Zespole Szkół Nr 14. Było to w roku 1982, dość odległa przeszłość, ale jednak drogi Panie Radny. I to wszystko co utraciliśmy wtedy, czyli całą bazę, budynek, wszystko to zostało przekazane Zespołowi Szkół Nr 14, ale utraciliśmy jeszcze parę rzeczy więcej, utraciliśmy zaufanie rodziców, utraciliśmy stabilność szkoły w środowisku i również wiarę w to, że da się tę szkołę odbudować. Pokazaliśmy, że nadzieje, które Państwo w nasz pokładaliście jakiś czas temu są nadziejami z pokryciem i to pokryciem 1000 %. Bardzo proszę o rozważne podejmowanie decyzji w tej sprawie i bardzo liczę na głos sprzeciwu wobec planowanej decyzji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Ewa Dziekan, a potem Pan Jerzy Woźniakiewicz.

Pani Ewa Dziekan

Szanowni Państwo!

Nazywam się Ewa Dziekan, jestem Dyrektorem Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 14 w Krakowie. W tej chwili mamy jeszcze gimnazjum Nr 36 i XXX Liceum. Od wczoraj w zasadzie już jesteśmy pewni, że gimnazjum będzie wygaszane. Wspólnie z moim gronem pedagogicznym podjęliśmy w październiku uchwałę, aby prosić władze miasta o przetrwanie Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 14, ponieważ będą wygaszane gimnazja, a więc zaproponowaliśmy aby w skład zespołu wchodziła szkoła podstawowa i liceum, ponieważ dysponujemy bardzo dużym obiektem z ogromną infrastrukturą, 5 ha, 6 budynków 9 tys. m². Proszę Państwa od 1982 roku istniał rzeczywiście tam Zespół Szkół Ogólnokształcących w skład, którego właśnie wchodziła szkoła podstawowa i liceum ogólnokształcące. Dopiero w 1999 roku reforma powołała gimnazjum, które jest obecnie wygaszane. Proszę Państwa całą infrastrukturą budynków administruje w tej chwili dyrektor ZSO. Jest on sztucznie podzielony na dwie placówki, ale w to nie wnikam. Układ segmentowy budynków pozwala na rozdzielenie uczniów młodszych i starszych, to co się w tej chwili odbywa, uczniów jest ze szkoły podstawowej, mają osobny pawilon, osobne wejście, całkowite bezpieczeństwo zapewnione. Posiadamy dwa boiska wielofunkcyjne i pełnowymiarową salę gimnastyczną, obiekty te w momencie utworzenia Zespołu Szkół oczywiście byłyby udostępniane dla wszystkich uczniów sprawiedliwie. Proszę Państwa w szkole działa gabinet higienistki, stołówka, gabinet stomatologiczny, dysponujemy bardzo dobrze wyposażonymi pracowniami przedmiotowymi oraz nową pracownią multimedialną. Szkoła jest bardzo dynamicznie rozwojowa. Posiadamy wysoko wykwalifikowaną kadrę, połowa nauczycieli to egzaminatorzy OKE, którzy bardzo przyczyniają się do wzrostu wyniku EWD szkoły. Proszę Państwa bardzo wiele emocji w tej chwili wzbudza fuzja dwóch szkół, która nie jest absolutnie naszym pomysłem tylko propozycją władz miasta, do tego się oczywiście odniesiemy jeżeli będzie taka potrzebna. Ja mówię w tej chwili o naszej szkole, o propozycji aby bardzo dobrze funkcjonujący Zespół Szkół Ogólnokształcących Nr 14 dalej istniał tyle, że jako szkoła podstawowa i liceum. Szkoła otrzymuje wszystkie możliwe certyfikaty, świadectwa, bardzo dynamicznie się rozwija.

Prowadzimy wiele innowacji językowych, współpracujemy na bieżąco z krajami Unii Europejskiej, prowadzimy w skali całego kraju innowację taneczno – teatralną również z możliwością prowadzenia zajęć w specjalnie wybudowanym studio tanecznym, zajęć taneczno – rytmicznych dla najmłodszych. Staliśmy się centrum sportowo – kulturalnym dzielnicy XIV Czyżyny, szkoła jest czynna 7 dni w tygodniu, 365 dni w roku, a ostatni użytkownicy opuszczają ją około godziny 23.00. Powstanie Zespołu Szkół uchroni wielu wybitnych nauczycieli i pedagogów przed utratą pracy. Nauczyciele współpracujący na co dzień z samorządem, wojskiem, Organizacją Narodów Zjednoczonych i dyrektorami z innych krajów nie będą musieli szukać zatrudnienia w innych szkołach. 21 nauczycieli łączy u nas etaty gimnazjum i liceum, a 12 nauczycieli uczy wyłącznie w gimnazjum. Zatem wygaszenie gimnazjum dotyczy etatów 33 wybitnych nauczycieli, pasjonatów, którzy organizują imprezy patriotyczne, obywatelskie, sportowe, językowe i artystyczne w skali miasta i w skali kraju na bardzo wysokim poziomie. Proszę Państwa w pobliżu powstało nowe osiedle Nowe Czyżyny, które zwiększy rekrutację i będzie możliwe dalsze funkcjonowanie naszej szkoły w charakterze zespołów. Zespół, powtarzam, składający się ze szkoły podstawowej i liceum, zespół, który się wyjątkowo dynamicznie rozwija, co mogą potwierdzić wszystkie instytucje współpracujące z nami na terenie miasta. Proszę Państwa znajdujemy się w bardzo bezpiecznej okolicy, otoczeni z trzech stron parkiem, do każdego pawilonu jest możliwe osobne wejście i rozdzielenie dzieci rocznikowo w osobnych pawilonach. Ja przez kilkanaście lat pracowałam w szkole podstawowej, a przez dwa lata zarządzałam wielkimi szkołami podstawowym zatem również w tej materii posiadam doświadczenie. Proszę Państwa zwracamy się z ogromną prośbą do Radnych, ja nie wnikam tu w sytuację szkoły 52, te decyzje nie należą do nas, natomiast mówię w imieniu moich 50 nauczycieli ZSO 14, aby szkoła dalej mogła istnieć jako Zespół Szkół, podstawówka i liceum i realizować te wybitne projekty edukacyjne dalej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo Pani Ewa Dziekan, teraz Pan Jerzy Woźniakiewicz bardzo proszę.

Pan Jerzy Woźniakiewicz

Dawno nie przemawiałem z tego miejsca. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Ale trema znacznie większa niż dawniej. Ja zacznę od tego, że w wielu sprawach muszę zgodzić się z Panią Dyrektorem Dziekan, która była moją przedmówczynią. Jeszcze raz podkreślę, że Zespół Szkół Ogólnokształcących Nr 14 cieszy i moim osobistym i w całej dzielnicy ogromnym uznaniem. To świetna szkoła, a osobiście bardzo cenię Panią Dyrektora Dziekan, która jest bardzo dobrym menadżerem i jestem przekonany, że może zarządzać placówką nawet kilkakrotnie większą, kilkakrotnie większym zespołem. Ale podkreślę jeszcze raz bo mówiłem to już podczas posiedzenia Komisji Edukacji, to nie są wystarczające argumenty, aby małej, ale bardzo dobrej szkole odbierać autonomię i samodzielność i włączać jej do tego zespołu. Zespół dalej może funkcjonować w tym samym budynku, równie prężnie, albo jeszcze lepiej mimo tego, że gimnazjum zniknie, ale zostanie liceum, które jest świetne. A szkoła podstawowa może swoją autonomię i samodzielność utrzymać. Do tej pory te szkoły w ten sposób funkcjonują i nie mieliśmy głosów krytycznych docierających do Zarządu Dzielnicy na ten temat, choć oczywiście to funkcjonowanie mogłoby być zawsze lepsze. Szanowni Państwo, nie minęło kilka lat odkąd stałem na tej mównicy i również walczyłem o to żeby ta szkoła podstawowa w ogóle przetrwała, wtedy się udało. Szkoła nie dość, że przetrwała to od kilku lat realizuje bardzo ambitny program naprawczy. Zyskuje coraz lepszą renomę na terenie dzielnicy i nie tylko, jest małą, można powiedzieć wręcz kameralną szkołą bo 200 kilkunastu uczniów to nie tak wiele, ale to jest jej plus. Zgrana rada rodziców, grono nauczycieli zaangażowanych w istnienie tej

szkoły, zarządzanie. Czy szkoła musi być molochem. Ja pamiętam szkołę 52 jako jej absolwent również w latach 80-tych, kiedy klasy kończyły się, oddziały kończyły się chyba na literę K. Myślę, że to nie jest konieczne, aby znowu powracać do takiego systemu, kiedy to będzie takim molochem. Szanowni Państwo, ponieważ reprezentuję Zarząd Dzielnicy muszę powiedzieć, że Rada Dzielnicy nie podjęła, nie wydała w tej sprawie opinii, nie wydała żadnej uchwały, a tylko taką mógłbym przedstawić jako rekomendację dzielnicy. Natomiast Zarząd Dzielnicy sceptycznie przygląda się temu projektowi, który w naszej opinii też nie został dostatecznie skonsultowany społecznie, bo gdyby został skonsultowany, przedyskutowany to nie rozmawialibyśmy na ten temat w takich nerwach, być może udałoby się znaleźć inne dobre rozwiązanie pozostawiające samodzielność, ale usprawniające współfunkcjonowanie tych szkół. Musi budzić także zastanowienie to, że ta uchwała w ogóle jest szkodliwa, ponieważ konfliktuje społeczność Dzielnicy. Dlaczego przez ten pomysł buduje się konflikt pomiędzy rodzicami, na szczęście dzieci nie są w to zaangażowane, pomiędzy gronami pedagogicznymi, dyrektorami i samorządowcami dzielnicowymi. To nie jest nam wszystkim potrzebne, kolejne konflikty. Te szkoły funkcjonowały dobrze jako osobne byty i myślę, że można zastanowić się nad pozostawieniem szkole 52 autonomii. Apeluję do Państwa Radnych, abyście zważyli Państwo na argumenty zawarte w uzasadnieniu uchwały, które są być może istotne, choć w mojej opinii mało przekonujące aby podjąć taką decyzję jak również na argumenty przedstawiane przez rodziców i dyrekcję szkoły. Bardzo Państwu dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Nawet nie musiałem strofować o termin, o czas bo Pan Radny wyczucie ma i bardzo dobrze, to była ostatnia osoba zgłoszona z zewnątrz. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Czy w imieniu Pana Prezydenta? Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Odniosę się do kwestii odbierania autonomii, o tym już mówiłam wcześniej przy poprzednio przedstawianym projekcie druku. Szanowni Państwo, szkoła podstawowa niezależnie czy funkcjonuje samodzielnie czy w strukturze zespołu pozostaje szkołą. Nikt autonomii szkoły nie odbiera, uczniowie nie stają się uczniami zespołu tylko dalej są uczniami szkoły podstawowej, kończąc poszczególne klasy czy edukację w szkole podstawowej otrzymują świadectwo, uwaga, szkoły podstawowej, a nie zespołu, szkoła nadal posiada swój odrębny statut, jeżeli posiada imię nadal posiada to imię, więc nie jest to w żaden sposób odbieranie autonomii. Mówiłam o tworzeniu zespołów na przykładzie Zespołu Szkół przy ulicy Mackiewicza oraz na osiedlu Oświecenia, to jest bardzo analogiczna sytuacja, bo mówimy o jednym budynku, którym funkcjonują dwie jednostki organizacyjne, a które po docelowych, docelowo stały się jedną jednostką organizacyjną gminy, ale złożoną ze szkół, które wchodzą w strukturę tych zespołów, czy na Mackiewicza, czy na Oświecenia. I tutaj ta propozycja przedstawiona została w ten sam sposób. Państwo tutaj też podnosili kwestie czy kadry czy wyposażenia pracowni. Są dobrze wyposażone pracownie przedmiotowe w Zespole Szkół, pracownie gimnazjalne i pracownie liceum. Połączenie spowoduje, że uczniowie szkoły podstawowej będą mogli korzystać z pracowni dzisiaj dedykowanych gimnazjalistom bądź licealistom. Pani Dyrektor mówiła również o kadrze, o tym, że większość nauczycieli ma uprawnienia egzaminatorów Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej. Pamiętajmy, że szkoła podstawowa, każda szkoła podstawowa będzie potrzebowała nowych nauczycieli, nauczycieli przedmiotowych, zwłaszcza nauczycieli fizyki, nauczycieli chemii bo dotychczas zazwyczaj czy w większości ci nauczyciele pracujący w szkołach podstawowych tego typu kwalifikacji

nie mają. Powodowałoby to możliwość, jak tu Państwo często przedstawiają się, są przedsiębiorcami jak najlepszego, najbardziej racjonalnego zarządzania kadrami i zarządzania potencjałem, którym dysponują. Podobnie jeżeli chodzi o zarządzanie potencjałem lokalowym, wyposażenia, zaplecza, pracowni przedmiotowych, aby nie tworzyć dodatkowo w szkole podstawowej, ale wykorzystać już te od lat wyposażane, bogato wyposażane, funkcjonujące pracownie przedmiotowe w szkołach. Szanowni Państwo, jeżeli Wysoka Rada podejmie decyzję dotyczącą włączenia tej szkoły, automatycznie wszyscy pracownicy dzisiaj szkoły podstawowej staną się pracownikami zespołu. Oczywiście pojawia się jeden jedyny problem kadrowy, odwołania dyrektora szkoły podstawowej 52. Natomiast proszę pamiętać też o tym, że dyrektor każdej szkoły ma powierzoną funkcję dyrektora. Natomiast jest nauczycielem. Odwołanie z funkcji nie powoduje, że dyrektor traci pracę, pozostaje dalej nauczycielem, jeżeli jest nauczycielem mianowanym bądź dyplomowanym jego stosunek pracy jest nawiązany przez mianowanie, więc to jest kwestia tylko zmiany funkcji czy utraty tej funkcji, ale tak jak wspomniałam jeżeli będzie taka wola Wysokiej Rady. Więc wszyscy bez wyjątku mają możliwość zapewnienia i zapewnienie kontynuowania zatrudnienia, również Pani Dyrektor obecnie będą nauczycielem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W ten sposób odbyliśmy I czytanie, w tej sprawie? Proszę bardzo Pan Radny Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Witam starego nowego Przewodniczącego.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję, też witam kolegę.

Radny – p. A. Kalita

Pani Dyrektor przysłuchuję się tej dyskusji i muszę powiedzieć, że ta dyskusja w ogóle jakoś zmierza do pozytywnego zakończenia, ale najbardziej w tej dyskusji przekonał mnie były Radny Rady Miasta Krakowa, a teraz Radny Dzielnicy Jurek Woźniakiewicz, a mianowicie zwrócił uwagę na rzecz chyba moim zdaniem najważniejszą. Państwo starają się tu w paru przypadkach oczywiście stworzyć coś, co nie potrzebnie konfliktuje środowiska nie tylko szkolne, ale także dzielnicowe. I ja w ogóle nie jestem w stanie tego zrozumieć. Nam myślę też w Radzie brakuje takiego czasami spojrzenia, żebyśmy nie potrzebnie nie konfliktowali spraw, w których konfliktów być nie musi. Nam już wystarczy naszych konfliktów, a Państwo nam jeszcze dokładają konflikty nowe i to na poziomie właśnie rodziców, zaraz się to przeniesie na starsze dzieci itd. itd. Chodzi tak naprawdę o dwa czy trzy przypadki bo tam gdzie jest sprawa ewidentna to nie ma o czym rozmawiać. Więc ja jeszcze raz zwracam się do Państwa o to żeby wysłuchać tego co powiedział Radny Woźniakiewicz, bo uważam, że miał dużo racji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pani Radna bardzo proszę. Szanowni Państwo ja przypominę, że dyskusja już wygasła przed chwilą, ale bardzo proszę.

Radna – p. M. Patena

Ja tylko może w jednym zdaniu, a mianowicie, że nie bez powodu ten projekt ma negatywną opinię i dyskutowaliśmy wczoraj na Komisji Edukacji i rzeczywiście powody, które tak jak w

przypadku tej 153 szkoły podstawowej tutaj też szkoła podstawowa jak nie chce to nie róbmy jej lepiej niż jej się wydaje. Tak, że ja też będę przeciwko temu projektowi uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Nie widzę. Czy Pani Dyrektor, bardzo proszę z tym, że tu już będzie ostatni głos, do żadnej dyskusji dopuszczać nie będę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pewno rozczaruję, nie, nie moim założeniem, ani założeniem urzędników z Wydziału Edukacji jest konfliktowanie jakichkolwiek społeczności. Realizując zadania oświatowe postrzegamy swoje zadania w skali nieco większej, musimy postrzegać swoje zadania w skali nieco większej niż tylko jedna szkoła. Mówiłam w swoim wystąpieniu o tym, że sąsiednia szkoła podstawowa 155 już dzisiaj liczy ponad 600 uczniów i w perspektywie najbliższych dwóch lat będzie liczyła około tysiąca uczniów jeżeli nic się nie zmieni. Natomiast mamy tutaj taką sytuację, że w Zespole Szkół Ogólnokształcących mamy dzisiaj 16 oddziałów, pamiętajmy, że tutaj jest gimnazjum i 32 sale dydaktyczne. I w tymże samym budynku mieści się szkoła podstawowa, która liczy 11 oddziałów, ma 16 sal. Chodzi o to, aby jeden gospodarz tej nieruchomości jak najracjonalniej w imieniu miasta zarządzał tą nieruchomością sukcesywnie wygospodarowując dla szkoły podstawowej dodatkowo sale w związku ze zwiększającym się naborem wynikających zarówno z rozbudowy osiedli jak i zwiększaniem liczby uczniów poprzez klasy VII i VIII, które docelowo będą w szkołach podstawowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W ten sposób zakończyliśmy dyskusję i I czytanie projektu. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu określam termin wprowadzenia autopoprawek na 17 stycznia 2017 roku, godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 19 stycznia, godzina 17.00. Kolejny projekt edukacyjny, to jest projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

ZAMIAR PRZEKSZTAŁCENIA XXI LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO W KRAKOWIE, OS. TYSIĄCLECIA, POPRZECZ PRZENIESIENIE JEGO SIEDZIBY.

Druk 1511, w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji i autopoprawkę doręczoną 11 stycznia. Bardzo proszę Panią Dyrektor o przedstawienie projektu.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p.A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt dotyczy zamiaru przekształcenia XXI Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie, które mieści się obecnie na os. Tysiąclecia 15 poprzez przeniesienie jego siedziby na ulicę Bernardyńską 7 w Krakowie do siedziby obecnego Gimnazjum Nr 1. Szanowni Państwo, pierwsza propozycja, która dotyczyła projektowanych rozwiązań zakładała likwidację XXI Liceum Ogólnokształcącego, przesłanki, które przyświecały tej propozycji dotyczyły tego, że liceum nie mieści się w budynku gminnym, bo liceum mieści się w budynku, który jest własnością spółdzielni, w liceum nie ma żadnego zaplecza jeżeli chodzi o pracownię przedmiotowe, nie ma sal gimnastycznych oraz niewielka liczba uczniów. Już tutaj pojawiały się też głosy dotyczące zachowania mało licznych liceów, nie likwidowania ich, po to, aby umożliwić komfortową edukację uczniom w 2019 roku i kolejnych kiedy będziemy mieli tzw. kumulację roczników. Niemniej jednak w związku z tym, że równolegle jeżeli chodzi o

Gimnazjum Nr 1 zarówno Państwo rodzice jak i nauczyciele zwracali się z licznymi, bardzo licznymi bo to są setki pism, wnioskami, postulatami, aby w miejsce Gimnazjum Nr 1 w wyniku reformy docelowo zostało utworzone i w tym miejscu funkcjonowało liceum ogólnokształcące propozycja dotyczy przeniesienia właśnie tego liceum, które dzisiaj nie ma pracowni, nie ma zapleczy przedmiotowym z budynku, który nie jest własnością gminy do budynku, w którym obecnie funkcjonuje gimnazjum, a które jak wszyscy wiemy to gimnazjum będzie podlegało sukcesywnemu wygaszaniu. Jakie pewne będą konsekwencje przedstawionej już na najbliższej Sesji, propozycja będzie dotyczyła włączenia gimnazjum w strukturę liceum, do liceum będzie ogłoszony konkurs, ponieważ kończy się kadencja Pani Dyrektor 31 sierpnia 2017 roku więc jeżeli Wysoka Rada przychyli się do tego, do tej propozycji, podejmie taką uchwałę właśnie te kroki kolejne będą wyglądały następująco. Uczniowie z XXI Liceum Ogólnokształcącego zyskają możliwość kształcenia się w dobrze wyposażonej szkole, ze świetną kadrą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji i autopoprawkę doręczoną 11 stycznia. Otwieram dyskusję, Pan Radny Kalita, potem Pan Radny Drewnicki. Mamy także dość sporą grupę osób, 4 osoby z zewnątrz.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Pani Dyrektor ja nie podejrzewałem Panią o złe intencje, naprawdę. Chcę tylko w tej sprawie powiedzieć, jest Pan Dyrektor Graniczka, ja nie mam żadnych wątpliwości co do tego, że na Bernardyńskiej przy tak dobrym gronie pedagogicznym, że powinno tam powstać liceum. I tu nie ma w ogóle żadnego sporu. Natomiast jestem przeciwnikiem przenoszenia oczywiście tego liceum z Huty, w związku z tym, że raczej bym starał się wygasić to liceum, Pani Dyrektor jeszcze te dwa lata może poprowadzić to liceum, zrobicie tam czary mary i Pani Dyrektor jeszcze będzie dwa lata i będzie wszystko ok. Natomiast ta młodzież, która chodzi do szkoły o takim profilu artystycznym ma tam bazę do tego żeby się realizować, istnieje też tam możliwość, o czym pewnie powie zaraz Radny Drewnicki, ewentualnego przeniesienia obok, tam do szkoły, do jakiejś innej szkoły, on będzie lepiej zorientowany bo tam mieszka. Oczywiście nie chciałbym żeby się to skończyło tak, że nagle na Bernardyńskiej zrobimy przedszkole. W związku z tym jak najbardziej za liceum na Bernardyńskiej, za utrzymaniem liceum w Hucie, z Panią Dyrektor mi się, jak się porozmawia to jeszcze dwa lata, naprawdę nie będzie problemu, nie jest to jedyny przypadek w Krakowie tak, że nie będzie problemu. Dziękuję. Pan Radny Drewnicki proszę bardzo.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To liceum funkcjonuje od wielu lat no i szczerze powiedziaławszy rzeczywiście, bo tutaj się pojawia kwestia, że ono jest artystyczne, to nie jest liceum artystyczne tylko liceum ogólnokształcące, natomiast uczniowie poza tą nauką, której się uczą, tak jak w każdym normalnym liceum spełniają, udzielają się i realizują poprzez właśnie różne przedsięwzięcia artystyczne. To liceum ma swój charakter pod tym względem, że jest w jednym budynku z Młodzieżowym Domem Kultury im. Andrzeja Bursy w Krakowie i większość, albo przynajmniej duża część, znaczna część tych wydarzeń, które są w Domu Kultury Bursa, a które tak mocno są związane z tutaj dzielnicą, z Mistrzejowicami, każdy mieszkaniec Mistrzejowic dokładnie zna Dom Kultury Bursa, zna dokładnie to liceum i zna te przedsięwzięcia jakie tam cyklicznie odbywają się od wielu, wielu lat począwszy od przeglądu

kapel, skończywszy na przeglądach grup teatralnych i właśnie znaczący, jednym ze znaczących wpływów na te przedsięwzięcia ma młodzież z liceum Nr 21. Dlatego ja w pierwszej wersji jestem przeciwnicy likwidacji tego liceum, raz, że Mistrzejowice stracą liceum ogólnokształcące, jedno liceum ogólnokształcące, po drugie, że mogą stracić w przyszłości te wszystkie wydarzenia, które wynikały z współpracy liceum i Młodzieżowego Domu Kultury. Popieram zdanie Pana Radnego Adama Kality, że nie ma sensu, albo przynajmniej nie jest, nie powinno być naszym zamiarem przenoszenie liceów, wyprowadzanie liceów z obrzeży do centrum wszystkich. Powinniśmy tutaj zachować jakby takie zrównoważone planowanie jeśli chodzi o te szkoły. Jeśli liceum w Mistrzejowicach jest, powinno zostać. Dlatego ja też szukając jakby tutaj, ja jestem za utrzymaniem liceum tak jak jest, rozumie, że tam warunki są, jeżeli chodzi o salę gimnastyczną, o pracownię, o miejsce, że jeśli jeszcze teraz będzie 4-letnie liceum może się okazać, że tam będzie bardzo mało miejsca. Zgadza się z tym, dlatego też tutaj chciałbym zapytać Panią Dyrektor, bo padła taka propozycja w czasie konsultacji społecznych z mieszkańcami, byłem na spotkaniu dotyczącym Mistrzejowic i tam padła taka propozycja, aby liceum to XXI włączyć w struktury Szkoły Poligraficzno – Księgarskiej. Pytanie jest jedno czy tamta szkoła ma na tyle miejsca wolnego, żeby tych uczniów z liceum Nr XXI przyjąć, a to by było rozwiązanie jeśli nie udało by się obronić tego liceum w dotychczasowym miejscu o tyle lepsze, że od dzisiejszej lokalizacji do tej lokalizacji w Szkole Poligraficzno – Księgarskiej to jest kwestia, 100, 200, 300 m odległości. Więc młodzież, która nawet mogłaby wtedy wykorzystywać, część zajęć odbywać np. w Domu Kultury na starych zasadach, tych związanych właśnie z rzeczami artystycznymi, z występami, ale część dotyczących właśnie pracowni fizycznych, chemicznych zajęć związanych właśnie z wychowaniem fizycznym na Sali gimnastycznej mogłaby odbywać w sąsiednim Poligrafiku, to dosłownie po drugiej stronie ulicy, za płotem. I pytanie czy taka możliwość jest, mogłoby być takie rozwiązanie kompromisowe, pośrednie bo ja naprawdę nie wyobrażam sobie, żeby liceum i ta działalność związana z liceum i z Domem Kultury Bursa, ja to akurat w niektórych aspektach traktując łącznie, po prostu stracili mieszkańcy Mistrzejowic, naprawdę bardzo mocno walczą o to, a jeśli takie rozwiązanie odnośnie z tym Poligrafikiem byłoby możliwe to byłby taki wariant pośredni, pytanie czy jest to możliwe w tym wariancie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa? Pan Andrzej Mazur bardzo proszę.

Radny - p. A. Mazur

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tutaj większość, mój kolega Radny powiedział, tak, że ja się odniosę do tego może w inny troszeczkę sposób. Musimy wziąć pod uwagę jedną rzecz, że coś jest łatwo zlikwidować, skonsolidować, ale pewne rzeczy, pewne decyzje, które zostaną wdrożone mogą się odbić właśnie na tej społeczności lokalnej. Tak jak mowa była o szkole podstawowej 52, może ona zostać tak jak jest i dobrze funkcjonować. Bursa i to liceum wkomponowało się w lokalną społeczność i w dzielnicę, współpracuje MDK bardzo dobrze z Radą Dzielnic, liceum tak samo, bo jak są różne imprezy okolicznościowe, mogą to mówić na przestrzeni lat, bo jestem trzecią kadencją, oczywiście z przerwami, Radnym Dzielnic więc mniej więcej wiem i obserwowałem jak to wyglądało, więc uważam, że coś, co dobrze funkcjonuje i lokalnie dobrze się komponuje powinno zostać. Weźmy pod uwagę jeszcze jedną taką rzecz, tam, ja wiem, że oczywiście kwestie finansowe wchodzi bo ten budynek jest, musimy płacić spółdzielni za dzierżawę tego budynku, prawda Pani Dyrektor, więc to są jakieś koszty. Ale weźmy to teraz z drugiej strony, zostanie taki duży budynek, bo liceum wyjdzie, MDK tak samo i co dalej,

zostawimy wielki budynek społeczności lokalnej, który nie zostanie zagospodarowany bo nie jest tak łatwo wynająć taki budynek, znaczy spółdzielnia będzie miała problem z wynajęciem takiego budynku, zostawimy pustostan, w którym się zamelinują różni dziwi ludzie i, że tak powiem, różne dziwne zachowania mogą się tam dziać, mogą być różne zagrożenia, które będą wynikać właśnie między innymi z tego tytułu, że nie ma już tego liceum i nie ma MDK. Więc jestem za tym żeby pewne rzeczy przemyśleć bo oczywiście Wydział, Pani Dyrektor działają jakby od góry, musi patrzeć na to globalnie, ale my radni startujący z pewnych okręgów musimy patrzeć jakby troszeczkę niżej, tak jak niżej patrzy radny dzielnicowy, patrzy na ten mały swój okręg. Tak więc zastanówmy się i wyważmy pewne decyzje bo one po prostu mogą być złe. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Grelecki, potem Pan Radny Słoniowski.

Radny – p. A. Grelecki

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Chciałem dodać do tego co powiedzieli poprzednio Panowie Radni Michał Drewnicki i Pan Andrzej Mazur, krótko, prawie 25 lat mam do czynienia w tej dzielnicy z tym tematem. Likwidując to liceum, to jest likwidacja zaplecza Domu Kultury im. Bursy Andrzeja. To tak jakby szpital zlikwidował izbę przyjąć. Bez sensu. Zaplecze to jest współpraca, ścisła współpraca jednego z drugim. Likwidujemy jedno, upadnie drugie, likwidujemy drugie, upadnie to pierwsze, chciałbym abyśmy to pozostawili. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Słoniowski.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam dwie kwestie, które chciałem poruszyć w związku z tą uchwałą. Pierwsza to pytanie czy po połączeniu tego liceum z gimnazjum uczniowie będą mogli, być może Pani Dyrektor to mówiła, być może mi to umknęło, będą mogli kontynuować naukę ci, którzy tam już są do tej pory w budynkach tam, czy będą przeniesieni, czy w tych obecnie uczące się w liceum uczniowie, czy do matury będą mogli na tej dzielnicy XV uczęszczać do liceum. A drugie pytanie mam o to czy sugestia, rozważenie połączenia tego z, czy przeniesienia siedziby tego liceum nie do Gimnazjum Nr 1, a do Gimnazjum Nr 4 przy Rynku Kleparskim, w związku z tym, że z jednej strony komunikacyjnie wydaje mi się, że to jest trochę bliżej, z drugiej strony w trakcie konsultacji w Dzielnicy I Gimnazjum Nr 4 nie przedstawiało właściwie żadnych propozycji co do tego jak miało by być urządzone, a Gimnazjum Nr 1 już wtedy stanowczo i w dość taki dominujący w tym spotkaniu głosem zgłaszało propozycje, że chce od nowa utworzyć nowe liceum. Więc być może, skoro w obu tych miejscach chcemy mieć licea to być może taką zmianę należałoby rozważyć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Marta Patena. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę.

Radna – p. M. Patena

Tak, bo ja się znowu chcę pochwalić, że chodziłam, że chodziłam na zespół zadaniowy i wtedy, kiedy było spotkanie w sprawie tego terenu, w sprawie tej dzielnicy to była Pani Dyrektor i

Pani Dyrektor głównie wypowiadała się przeciwko likwidacji szkoły, która ma już 26 lat istnienia. Chciałam zapytać Panią Dyrektor Wydziału Edukacji bo wczoraj na Komisji Edukacji nie było Pani Dyrektor XXI Liceum w związku z tym nie mogliśmy się dowiedzieć jakie jest jej zdanie na temat projektu uchwały według druku 1511. Ja osobiście nie znam zdania Pani Dyrektor, czy Pani Dyrektor popiera ten wniosek czy może jest inicjatorką takiego wniosku, czy się z nim nie zgadza, bo jest istotna opinia Dyrektora szkoły, która ma być przenoszona. Nie wiem czy dobrze zrozumiałam tutaj obawy Państwa Radnych, a według mnie tak nie jest dlatego też proszę o sprostowanie, bo padło tutaj tak, że jak przeniesiemy Liceum XXI to padnie Młodzieżowy Dom Kultury i na odwrót, a z tego co, i jeszcze było wypowiedziane na temat budynku, że z budynkiem nie będzie co zrobić, z tego co ja wiem to budynek nie jest nasz tylko spółdzielni i Młodzieżowy Dom Kultury nie padnie, być może, że nawet rozszerzy swoją ofertę dla dzieci w ramach Młodzieżowego Domu Kultury jeżeli tego liceum tam nie będzie. Ze sprawą tego liceum i jego przeniesienia czy stworzenia mu znowu warunków tak jak Zespół Szkół Mechanicznych na Podbrzeziu, jak było z Zespołem Szkół Przemysłu Spożywczego na Placu Matejki, mamy do tej pory jeszcze szkoły w budynkach, które nie były budynkami szkolnymi, a zatem tutaj jak od nowa coś takiego powstało, od nowa, bo 26 lat temu to teraz pytanie czy ta szkoła, która ma nabór bo w sposób charakterystyczny znowu ma jakąś taką swoją tożsamość, a mianowicie kształcenie w artystycznych kierunkach, czy nie należy tej szkole lepszych warunków zapewnić. Czy w Zespole Szkół Poligraficzno – Medialnych, czy w innym, czy na Placu Kleparskim czy w Gimnazjum Nr 1 na Bernardyńskiej to teraz jest pytanie do Pani Dyrektor jak ona to widzi tylko, że zanim poznamy jej zdanie to już będzie po I czytaniu, a szkoda. Czy Pani, pytam Panią Dyrektor Wydziału Edukacji jakie jest stanowisko Dyrektora XXI Liceum na temat tego projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. To dlatego teraz poproszę Panie, Państwa, którzy zgłosili się z zewnątrz, Pani Dominika Kolon bardzo proszę, a następnie przygotuje się Pan Radosław Radoszek.

Pani Dominika Kolon

Dzień dobry. Ja jestem uczennicą XXI Liceum Ogólnokształcącego i chciałam wyrazić swój sprzeciw przeciwko przeniesieniu nas do innego budynku. Zupełnie nie rozumiem skąd pomysł przeniesienia nas do Gimnazjum Nr 1, ponieważ na żadnym spotkaniu, ale przeniesienie nas jest niestety równoznaczne z likwidacją. Podczas wszystkich spotkań ani razu nie słyszałam, żeby nasze liceum miało zostać przeniesione do budynku na Bernardyńskiej, a podobno wszystkie decyzje miały być podejmowane po konsultacjach z dzielnicami. Niestety oglądając nagranie ze spotkania z Dzielnicą Mistrzejowice muszę przyznać, że dyskusją to nie było, co jest niestety bardzo smutne. Nasza szkoła ma swój charakter, ma swoje tradycje i jeśli zostanie przeniesiona to tak jak byśmy wyrwali naszej szkole serce, ponieważ MDK razem z nami stworzył coś wspólnego, bo jest to nasz dom. Przyjeżdża tam wiele osób tak naprawdę z całej Polski, sama przyjechałam do tej szkoły ponad 130 km żeby uczyć się właśnie tam i teraz nagle mamy zostać przeniesieni do centrum, przecież to nie ma żadnego sensu. Więc proszę przemyślcie jeszcze raz tą decyzję i pozwólcie nam uczyć się w tym budynku, z tymi ludźmi, ponieważ to jest nasz dom. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radosław Radoszek, bardzo proszę. Potem po Panu przygotuje się Pani Małgorzata Janigacz. Nie będzie, to w takim układzie Pan Mariusz Graniczka.

Pan Radosław Radoszek

Dzień dobry. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja może zacznę od tego, że całkiem nie dawno na nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa miałem przyjemność stać w tym samym miejscu i przez te nie całe 4 minuty opowiadałem o ścisłej współpracy, symbiozie 26-letniej, symbiozie XXI Liceum i Młodzieżowego Domu Kultury im. Bursy. No więc w tym momencie a propos aktualnej propozycji związanej z XXI odnoszę takie dziwne wrażenie, wydaje mi się, że więcej osób odnosi takie dziwne wrażenie, że Państwo, którzy są odpowiedzialni za tą propozycję nie umieją, albo nie chcą niestety słuchać ze zrozumieniem, bo tu nie chodzi tylko o kwestie pieniędzy, o kwestie utrzymania budynku, o kwestie braku Sali chemicznej czy Sali geograficznej bądź też biologicznej w szkole, która, dobrze, jest ogólnokształcąca, ale powstała przede wszystkim żeby kształcić w kierunku artystycznym i teatralnym i pomimo braku wyposażonej świetnie Sali gimnastycznej, z której zresztą nieodpłatnie korzystamy właśnie w Poligrafiku, ulicę obok, dysponujemy w pełni wyposażoną salą teatralną, której żadne liceum w Krakowie nie posiada. To tylko tak na marginesie. Natomiast przeniesienie na ulicę Bernardyńską, no właśnie ja chciałbym rzucić takim przykładem, jakby przenieść Wydział Edukacji Miasta Krakowa do budynku Nowohuckiego ZUS. Budynek w pół pusty, a wydaje mi się, że gdyby tak podliczyć to koszty też byłyby tańsze, ale obydwie instytucje i Wydział Edukacji i ZUS to są placówki, które mają służyć społeczeństwu krakowskiemu, no więc obydwie placówki, a propozycja wydaje się być absurdalna. Więc tak samo jak w przypadku przeniesienia XXI Liceum do budynku po Gimnazjum Nr 1 wydaje mi się również propozycją absurdalną, bo pomimo tego, że obydwie te placówki są placówkami edukacyjnymi, jedna z drugą nie ma nic kompletnie wspólnego. Owszem, możemy udawać, że otworzymy na Bernardyńskiej, to znaczy liceum otworzony XXI na Bernardyńskiej klasy z nachyleniem artystyczno – teatralnym, historią teatru itd., natomiast w tym momencie będziemy robić coś takiego, że będziemy udawać, że kształcimy w jakimś małym stopniu w kierunku artystycznym i to nie będzie nawet 1/10 tego kształcenia, które jest na Tysiąclecia 15 dzięki współpracy z Młodzieżowym Domem Kultury im. Bursy. I jeszcze na koniec chciałbym dodać, że w momencie przeniesienia gdziekolwiek XXI Liceum i oddzielając to liceum od Młodzieżowego Domu Kultury w tym momencie tak jakby po pierwsze rujnujemy zupełnie założenia funkcjonowania tej szkoły, bo te 26 lat temu, kiedy powstawało to liceum było też bardzo dużo innych ogólnokształcących liceów. Więc wydaje mi się, że bezsensownym pomysłem byłoby zakładanie kolejnego liceum. No więc ja jeszcze chciałbym tylko podsumować na tej Komisji dzielnicowej Mistrzejowice, przepraszam bardzo nie pamiętam nazwiska Pani Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 2, natomiast ona poleciła, żeby rozważyć właśnie w tym momencie jeszcze kwestie przeniesienia naszej szkoły do Zespołu Poligraficznego obok i powiedziała, że wtedy może to by było wreszcie coś, co dałoby nam, przeniesienie byłoby czymś, co dałoby nam stabilizację na długie lata. Natomiast proszę Państwa nie, ja chciałbym się odnieść do tego i powiedzieć, że jedyne co dałoby, jedyna opcja, która dałaby nam faktyczną stabilizację na długie, bardzo długie lata to byłoby zostawienie tej szkoły w świętym spokoju i nie proponowanie co roku przeniesienia czy likwidacji. Wtedy i nabór byłby większy taki, jak był na początku i nie byłoby problemów takich jakie są teraz. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że Pana, Pani Janigacz nie ma, Pana Mariusza Graniczkę proszę. To jest ostatni głos w sprawie tej szkoły, potem Pani Dyrektor ewentualnie.

Pan Mariusz Graniczka

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Kiedy padła propozycja rzeczywiście wtedy, kiedy było spotkanie z Liceum Nowodworskim, kiedy była omawiana sytuacja XV Dzielnicy i kiedy padła propozycja w rozmowach już takich na zakończenie tego spotkania, w rozmowach wręcz kularowych wydawała się ona propozycją dość interesującą. Myślę, że interesującą w tamtej sytuacji i dla Gimnazjum Nr 1 jak również dla Liceum XXI. Warto zważyć było nasze dążenia do tego by na Bernardyńskiej ten potencjał został nie zaprzepaszczone, tylko właśnie żeby powstało dobre liceum. I wyciągnięcie ręki bo wydaje mi się, że tak szanowna młodzieży z Liceum Nr XXI należałoby popatrzeć, wyciągnięcie ręki do Liceum Nr XXI i danie szansy dużego rozwoju temu liceum. Wydaje mi się, że przeniesienie do centrum Krakowa pod Wawel z osiedla Tysiąclecia jest propozycją wydaje się dość interesującą i jej z tym potencjałem jakim dysponuje Gimnazjum Nr 1 obecnie. Trzeba sobie zadać pytanie myśl, że miasto, Radni Miasta Krakowa, Wydział Edukacji musi sobie zadać pytanie czy licem o nachyleniu, jak to się określiło, artystycznym jest potrzebne, przecież temu służy Państwowa Wyższa Szkoła Teatralna, kształceniu adeptów sztuki teatralnej, czy są Prywatna Szkoła Teatralna nieopodal na Al. Słowackiego znajduje się, też kształci w kierunku teatralnym. Licea są liceami ogólnokształcącymi w związku z tym tu musi być baza stworzona żeby był bardzo dobry poziom kształcenia w takiej szkole ogólnokształcącej. W sytuacji Liceum Nr XXI wydawać by się mogło wtedy, że to jest, powinno to być zachętą dla społeczności, bo nie ukrywam, że w Gimnazjum Nr 1 wiele przedsięwzięć artystycznych jest realizowanych od samego początku. Wspomnę tylko o istnieniu i funkcjonowaniu Zespołu Beani Cracovienses, który funkcjonuje od ponad, funkcjonował od ponad 25 lat i o naszej ścisłej współpracy z Teatrem Dworskim Cracovia Danca, chociażby i tylko na tym polu, nie mówiąc o współpracy z aktorami z teatrów krakowskich. To tylko tak nadmieniam, że jest szansa, mogłaby być też szansa. Ale proszę Państwa na siłę nikogo my jako Gimnazjum nie chcemy przecież uszczęśliwiać. Oczywiście nie znam tutaj w tym momencie zdania Pani Dyrektor z Liceum Nr XXI, wydawać by się mogło, że to dyrekcja i nauczyciele tutaj ten głos powinien być dość istotny, na razie go od tamtego spotkania w Nowodworku nie słyszeliśmy. I w związku z tym my jako Gimnazjum Nr 1, ja jako Dyrektor Gimnazjum Nr 1 jak mówię, na siłę nie chciałbym nikogo uszczęśliwić i w takiej sytuacji zwracam się z pytaniem, z jakąś propozycją do Pani Dyrektor Wydziału, do Pani Wiceprezydent Król o ewentualne rozważenie żeby na Bernardyńskiej powstało rzeczywiście samodzielne liceum, skoro Gimnazjum Nr 4 na Kleparzu też ma możliwość tworzenia samodzielnego od podstaw, w związku z tym ten багаж dokonań każdego z nas byłby zerowy w sensie, zaczynalibyśmy od zera, a nie od jakiegoś dorobku kogoś innego. Więc oczywiście jesteśmy otwarci absolutnie na propozycje miasta Krakowa i liczymy tutaj na właściwy wybór dokonany przez Państwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. To była ostatnia osoba, która zgłosiła się. Czy w tej sprawie Pani Dyrektor chce jeszcze się odnieść? Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Postaram się odpowiadać w kolejności zadawanych pytań. Pan Radny Drewnicki pytał o to czy była rozważana możliwość przeniesienia XXI Liceum do Zespołu Szkół Poligraficzno – Medialnych. Tak, kilka lat temu byłam osobiście, bo problemem dotyczącym czy z zadaniem związanym z opuszczeniem budynków, które nie są własnością miasta, wyprowadzenia szkół

czy placówek z budynków, które nie są własnością, za które miasto płaci czynsz to z tym zadaniem borykamy się od dawna, próbujemy realizować i rozmowy dotyczące przeniesienia liceum trwają już od wielu lat. Osobiście uczestniczyłam w spotkaniu, w rozmowach i z Panią Dyrektorem i z Dyrektorem Zespołu Szkół Poligraficzno, jeszcze wówczas Księgarskich, jeżeli chodzi o możliwość przyjęcia tego liceum Pan Dyrektor Zespołu wyrażał otwarcie, natomiast Pani Dyrektor nie była chętna i nie skłaniała się ku takiemu rozwiązaniu. Jeżeli chodzi o kwestie spółdzielni to już tutaj to sformułowanie padło, żadne plany dotyczące zmiany lokalizacji Młodzieżowego Domu Kultury, który mieści się w tym samym budynku nie są przedstawiane, ani nie są podejmowane. Jeżeli chodzi o to, o pytanie Pana Przewodniczącego Słoniowskiego czy uczniowie będą mogli pozostać do ukończenia edukacji w tej samej lokalizacji. Projekt zakłada przeniesienie liceum i przeniesienia uczniów. Ja podkreślam, że to jest kwestia nie tylko czynszu, ale brak odpowiednich warunków do kształcenia młodych ludzi w liceum. Pamiętajmy, mamy XXI wiek, pewne standardy jednak kształcenia młodych ludzi, jeżeli chodzi o pracownie przedmiotowe, wyposażenie tych pracowni, sale gimnastyczne jednak są wymagane, a naszym obowiązkiem jest uczynić wszystko aby temu wyzwaniu sprostać i jeżeli pojawiają się takie możliwości z tych możliwości skorzystać. Podkreślam, że w szkole uczą się obecnie 68 uczniów, nie wszyscy uczniowie są uczniami z rejonu dzielnicy, bo już o tym mówiłam wcześniej, że nie koniecznie te licea, która są w oddaleniu od centrum mają charakter właśnie szkół rejonowych, lokalnych. Przypomnę, że na terenie XV Dzielnicy funkcjonuje już dzisiaj Liceum Ogólnokształcące nie samorządowe, ale publiczne, publiczne nieodpłatne, natomiast bardzo blisko zlokalizowane jest również III Liceum Ogólnokształcące, jedno z najlepszych liceów w Krakowie. Pani Przewodnicząca Patena pytała czy znamy zdanie Pani Dyrektora. Oprócz tych wystąpień i dyskusji, które miały miejsce wtedy na spotkaniu dzielnicowym Pani Dyrektor nie przedstawiła, bo też była mowa o tym w dyskusji i ewentualnych wnioskach postulatach, nie przedstawiła żadnych wniosków, nie wpłynęły też żadne wnioski, natomiast Szanowni Państwo jeżeli chodzi o kwestie proceduralne, jeżeli Wysoka Rada podejmuje uchwałę w sprawie zamiaru przekształcenia czy zamiaru likwidacji i ta uchwała jest podjęta to dopiero jest to delegacja dla Prezydenta Miasta do powiadamiania odpowiednich podmiotów, organów bądź występowania o opinie. Nie ma działania uprzedniego. Jest bogate orzecznictwo w tej kwestii, jeżeli tego typu uchwała byłaby podjęta to wtedy Prezydent Miasta Krakowa występuje o opinię do związków zawodowych, występuje o opinię do nadzoru pedagogicznego, również jest zobowiązany powiadomić rodziców uczniów bądź pełnoletnich uczniów. Jeżeli chodzi o kształcenie artystyczne, tu wielokrotnie podnoszone i pojawiały się również stwierdzenia o liceum profilowanym. Szanowni Państwo nie ma obecnie liceów profilowanych w ustroju szkolnym w Polsce. Licea ogólnokształcące są liceami ogólnokształcącymi, ogólnodostępnymi, realizującymi podstawę programową kształcenia ogólnego, więc tutaj nie możemy mówić o liceum profilowanym bądź liceum artystycznym. Szanowni Państwo odnosząc się już konkretnie do tej propozycji i przeniesienia XXI Liceum, gdzie bliżej kultury jak nie w centrum, blisko Staromiejskiego Centrum Kultury, blisko tych walorów, o których mówił Pan Dyrektor Graniczka. Natomiast czuję się w obowiązku odnieść się do wypowiedzi ucznia tej szkoły. Szanowny Panie, o siedzibie Wydziału Edukacji decyduje pracodawca, a nam jako pracownikom, do nas jako pracowników należy się podporządkować pod decyzję pracodawcy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Proszę Państwa jeszcze mamy jakiś głos? Tak, Pani Radna Anna Szybist, zapraszam.

Radna – p. A. Szybist

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pani Dyrektor chciałam zapytać czy jeśli moje szkoła będzie się znajdowała bliżej Filharmonii to znaczy, że będę śpiewać, nie przekonują mnie te argumenty szczerze mówiąc i widzę zaangażowanie uczniów i rozumiem jak to jest dla nich ważna sprawa, że są nie tylko społecznością, która się razem uczy, ale też osiąga razem duże sukcesy doceniane również przez aktorów i różne środowiska i na pewno zagłosuję przeciw tej uchwale. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Czy jeszcze ktoś z Państwa? Jeszcze Pan Radny Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący!

Rzadko się z Panią Radną zgadzam, Szybist, ale teraz się zgadzam zupełnie, można być w budynku Filharmonii i mieć drewniane ucho. A Pani Dyrektor, ale to nie jest argument, który Pani użyła w sprawie siedziby Wydziału Kultury bo oczywiście to od pracodawcy zależy, ale myślę, że ten młody człowiek, który tu wystąpił podał to jako przykład pewnego tworzenia nie potrzebnych sytuacji w mieście Krakowie. Wydaje mi się, że w sposób – zresztą grzeczny chyba – przedstawił swoją sytuację. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Wyczerpaliśmy dyskusję, jeszcze, bardzo proszę Pan Michał Drewnicki.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tylko krótko do Pani Dyrektor, że może Wawelu nie mamy na Mistrzejowicach, ale mamy ulicę Wawelską. Też mi się wydaje, że warto jednak zostawić liceum w Mistrzejowicach, bo Mistrzejowice są dzielnicą gdzie jest 55 tys. mieszkańców, a mamy tylko jedno liceum ogólnokształcące Salezjan, jeszcze nie publiczne i mnie się wydaje, że na tak dużą dzielnicę warto to zachować, oczywiście się uśmiecham. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo Pana Radnego Andrzeja, wszystko rozumiem, dziękuję. W takim razie proszę Państwa zamykam dyskusję, wyczerpaliśmy dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzania autopoprawek na dzień 17 stycznia 2017, godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 19 stycznia 2017, godzina 15.00. I został nam proszę Państwa jeszcze jeden punkt z cyklu oświatowych. Projekt uchwały w trybie dwóch czytn:

ZAMIAR LIKWIDACJI XXXI LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH NR 13 W KRAKOWIE ULICA KAZIMIERZA ODNOWICIELA 2.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1513, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Korfel – Jasińska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt dotyczy zamiaru likwidacji XXXI Liceum Ogólnokształcącego, który wchodzi w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 13 przy ulicy Kazimierza Odnowiciela 2. W liceum już od dłuższego czasu nie utworzono klasy I, nie ma naboru, jest to szkoła martwa, obecnie w skład tego zespołu wchodzi Gimnazjum Nr 9 i właśnie XXXI Liceum Ogólnokształcące bez uczniów. Projekt właśnie dotyczy likwidacji, zamiaru likwidacji tego liceum. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji, mamy autopoprawkę doręczoną zgodnie z procedurą 11 stycznia, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Zapraszam Pana Radnego Adama Kalitę.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja nie w tym punkcie się chciałem wypowiedzieć, ale chciałem się zapytać Pana Przewodniczącego, ale także Pani Dyrektor mimo, że nie podważam absolutnie kompetencji Pani Dyrektor, wręcz odwrotnie, wiem, że Pani jest zła dzisiaj na mnie, ale chciałem się spytać dlaczego przy tak ważnej dyskusji nie ma na Sali Pani Prezydent. Jestem bardzo tym zdziwiony i muszę powiedzieć, smutno mi jest z tego powodu, ponieważ Pani Prezydent też jest osobą bardzo kompetentną i myślę, że ta dyskusja byłaby niewątpliwie bardzo interesująca.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Może pełniejsza. Dziękuję Panu Radnemu. Czy Pani Dyrektor chciałaby się odnieść, bo być może, że ma widzieć dlaczego nie ma Pani Prezydent, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Odpowiem na pytanie, wczoraj na Komisji Edukacji też Pan Przewodniczący o tym mówił, Pani Prezydent przekazywała przeprosiny, z dużym wyprzedzeniem umówione było spotkanie Pani Prezydent u Pani Minister Zalewskiej, tym bardziej było to istotne, że ustawa jest podpisana, będzie wdrażana reforma, a spotkanie właśnie tego dotyczyło. Stąd nieobecność Pani Prezydent. Wcześniej zaplanowane spotkanie w Ministerstwie Edukacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Sądzę, że takie wyjaśnienie usatysfakcjonuje Pana Radnego Adama Kalitę. Czy jeszcze mamy jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. A zatem proszę Państwa stwierdzam, że Rada, przepraszam, jeszcze Radny Łukasz Wantuch, przepraszam.

Radny - p. Ł. Wantuch

Ja właściwie to co chciałem powiedzieć to Pani Dyrektor powiedziała bo ja myślę Panie Adamie, że Pani Dyrektor też jest osobą co najmniej równie kompetentną jak Pani Prezydent.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa zabrać by chciał merytoryczny głos? Jeżeli nie to dziękuję, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 17 stycznia 2017, godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 19

stycznia 2017, godzina 15.00. I w ten sposób proszę Państwa zakończyliśmy cykl uchwał oświatowych, przechodzimy do zapowiedzianego procedowania też przyspieszonej uchwały, teraz będącej w porządku obrad pod punktem 19, czyli:

UCHWALENIE PROGRAMU LECZENIE NIEPŁODNOŚCI METODĄ ZAPŁODNIENIA POZAUSTROJOWEGO DLA MIESZKAŃCÓW KRAKOWA NA LATA 2017 – 2020.

Projekt Grupy Radnych, druk 1426, tryb jednego czytania, referuje Pani Radna Małgorzata Jantos. W kwestii formalnej, przepraszam Pani Małgorzato, w kwestii formalnej.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mam tylko pytanie zgodnie z wnioskiem Radnego, po procedowaniu będziemy głosować od razu? Nie, bo ja jestem za, nie, bo ja jestem właśnie za, jeżeli nie to ja złożę taki wniosek.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

I to będzie decyzja Przewodniczącego, to nie będzie głosowane, żeby była pełna jasność. O porządku obrad i kolejności głosowań decyduje Przewodniczący.

Radny – p. A. Kalita

Ale był wniosek formalny, prośba.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Kalita jest za tym, aby od razu głosować.

Radny – p. A. Kalita

Po dyskusji żebyśmy głosowali, żebyśmy tego nie przekładali tym bardziej, że część Radnych potem wyjdzie i znowu będzie problem.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

W bloku głosowań z reguły są wszyscy Panie Adamie.

Radny – p. A. Kalita

Mam prośbę do Pana, ale ja jadę do Telewizji, Panie Przewodniczący mam prośbę żeby się Pan przychylił do prośby Radnego i żebyśmy głosowali zaraz po.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, przyjąłem do wiadomości, na razie oddajemy głos Pani Małgorzacie Jantos i bardzo proszę Prezydium o podjęcie wspólnej decyzji w tej sprawie, mam nadzieję, że koledzy z Prezydium mnie wesprą jeśli chodzi o rozwiązanie optymalne, czyli oczekuję od Pana Przewodniczącego Kośmidera, Jaśkowca, tudzież Lasoty o konsultacje w tej sprawie krótko i podanie mi swojej decyzji.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Czy mogłabym już przejść Panie Przewodniczący do sprawy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak, tak, bardzo proszę Pani Radna, ja może dam sygnał, potem będziemy mieli problem bo jednak sędzę, że większość Radnych chciała być na tej części obrad i dlatego dałem sygnał, zapraszam serdecznie, procedujemy porządek obrad, punkt numer 19 i głos ma Pani Radna Małgorzata Jantos, referentka.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Skarbniku!

Chciałam przedstawić problem na trzech płaszczyznach. W związku z tym może zaczniemy w ten sposób, część rzeczy odrzucam pomimo tego, że jak Państwo wiecie, a tutaj wykażę się dużym humanitaryzmem ja mam cykle wykładowe 1,5 godzinne, w związku z tym wytrzymacie Państwo. W związku z tym może zacznę od tego, mówiąc o tych trzech płaszczyznach, które będą istotną sprawą i gdzie będę chciała bardzo Państwa przekonać do tego, abyście zagłosowali za poparciem tego projektu. Pozwólcie, że zacznę taką sprawą, mówię o trzech płaszczyznach. W 1905 roku Robert Koch dostał nagrodę medycyny, Nobla, za badania i odkrycie dotyczące gruźlicy. W 1909 Emil Theodor Kocher dostał nagrodę Nobla za pracę nad fizjologią, patologią i chirurgią tarczycy. Przeskakuję parę lat, w 1956 Werner Frossman za odkrycie dotyczące cewnikowania serca i patologicznych zmian w układzie krążenia. W 1964 Konrad Bloch za odkrycia dotyczące mechanizmu i regulacji metabolizmu cholesterolu i kwasów tłuszczowych. W 2004 Linda Buck za odkrycia związane z receptorami węchowymi i organizacją układu węchowego. Cały czas mówimy o nagrodach Nobla za działalność naukową. Proszę Państwa w 2010 roku Robert Geoffrey Edwards dostał nagrodę Nobla za, proszę, dlaczego Pan mi przeszkadza, ja tego nie rozumiem.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę o ciszę, bardzo proszę, będziemy mieli możliwość wypowiedzenia się.

Radna – p. M. Jantos

Będzie Pan miał możliwość, powie Pan swoje zdanie, nie powtarzajmy Sejmu i Parlamentu, jesteśmy w Radzie Miasta Krakowa. W 2010 roku Robert Geoffrey dostał nagrodę za opracowanie metody zapłodnienia in vitro. Dlaczego Państwu to pokazałam, dlatego, żebyście zobaczyli, że każdy z nas z tych osiągnięć naukowych się cieszy. Mamy z tego ewidentne korzyści, rozpatrywali sprawy metabolizmu, sprawy dotyczące receptorów, tolerancji immunologicznej itd. Nagroda Nobla w 2010 roku została, Geoffrey Edwards dostał za opracowanie metody in vitro, czyli jest to ten pierwszy argument mówiący o tym jak to jest z tą naukowością in vitro. No jest, po prostu grupa ludzi uznała to wydarzenie za godne szczególnego wyróżnienia jakim jest in vitro. To jest 2010 rok, ale proszę zauważyć, że w 1978 roku urodziło się w Wielkiej Brytanii pierwsze dziecko. W tym roku 39-letnia Luis Brown będzie obchodziła 39 swoje urodziny, jest szefową Biura w Londynie, w związku z tym to jest argument pod tytułem czy to jest naukowość, jakie są wyniki. Wynik w tej chwili pracuje, chociaż może już nie pracuje, w Wielkiej Brytanii w Londynie. To jest jedna sprawa. W związku z tym nagrodę Nobla dostał autor tejże działalności, tej metody. Sprawa druga, niepłodność jest wpisana jako choroba przez Światową Organizację Zdrowia do klasyfikacji chorób. Szanowni Państwo niepłodność jest poważnym problemem zdrowotnym i chcę Państwu uświadomić, że prawie 20 % ludzkości, tzw. populacji w wieku rozrodczym jest tym dotknięta. Dotyczy to tak naprawdę 1/6 wszystkich par na świecie. Proszę sobie wyobrazić, 1/6 par na świecie tym problemem jest dotknięta. Niepłodność tym samym jest więc chorobą taką jak alkoholizm, choroby nowotworowe itd. Pytanie kolejne, płaszczyzna kolejnych zarzutów, argument pod tytułem, czy in vitro nie leczy. Ten argument jest bezsensowny, ponieważ nigdzie

w definicji leczenia nie ma wzmianki o tym, że dana procedura może zostać nieuznana tylko i całkowicie jeśli cofa skutki choroby w 100 %. Gdybyśmy zastosowali konsekwentną, alternatywną definicję należałoby powiedzieć o tym, że np. protezy, które nie leczą, ale zastępują pewnego typu sprawy, że przeszczepy serca, że implanty ślimakowe, że sprawy dotyczące nawet tarczycy, która, jeżeli się używa hormony to ona leczy, w momencie, kiedy się nie stosuje hormonów, jak Państwo doskonale wiecie, one w jakiś sposób przywracają organizm jako chory. Nie będziemy tutaj mówić o sprawach, bo tym się zajmuje bioetyka, dotycząca czym jest choroba i czym jest zdrowie, ważne są te odnośniki czyli to, że Światowa Organizacja Zdrowia jednoznacznie uznawała niepłodność za chorobę. Szanowni Państwo, to jest płaszczyzna w jakiś sposób pokazująca, że jest to metoda naukowa, mająca swoją zweryfikowaną część, o tym za chwileczkę jeszcze wspomnę. To jest sprawa dla mnie dość istotna, ja bym mogła rozwijać, aby przekonywać, tą sprawę Państwu, zauważcie, że tutaj na tej Sali są ludzie, bo wiem o tym, którzy mają bajpasy, czyli element taki, który zastosowany jest w metodzie in vitro, kiedy wyjmuje się kawałek organizmu czy część po to aby z powrotem implantować do tegoż organizmu. To jest sprawa transplantacji, z którym my wreszcie wszyscy zgodziliśmy się i z tego korzystamy. To jest jedna płaszczyzna mówiąca o tym czy jest to metoda, która leczy czy nie leczy. Chciałam jeszcze powiedzieć, że do tej pory w Polsce dzięki temu programowi urodziło się 5300 dzieci. W roku 2013 z założenia programu resort szacował, że w ciągu 3-ch lat skorzysta z niego około 15 tys. par. Tymczasem 28 czerwca zeszłego roku w programie zostało zarejestrowanych 23 tys. par i zostało zakwalifikowanych do tej całej procedury prawie 18 tys. I teraz Szanowni Państwo wyobraźcie sobie coś takiego, że te programy w jakiś sposób zostały przerwane, to znaczy cała procedura została zawieszona i przerwana, z jakich powodów, nie wiemy. W jakiś sposób ktoś zakwestionował jej naukowość i efekty. Przechodzę do płaszczyzny drugiej, powiedziałam, że o trzech płaszczyznach będę mówiła. Sprawa dotycząca zadań gminy. Ustawa z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym wyznacza czy też mówi o tym jakie są domniemane sprawy dotyczące, dlaczego powiedziałam domniemane, za chwilę to wyjaśnię, jaki jest zakres działalności gminy, bo to był też kolejny zarzut, który mówił o tym, że nie powinniśmy się tą sprawą zajmować tutaj. Mianowicie Szanowni Państwo chcę powiedzieć, bo prześledziłam to i polecam tym, którzy będą podtrzymywali ten argument, że prawie 70 % wydatków gminy to są te, które są w jakiś sposób poza podstawowymi obowiązkami. W artykule, który umieściłam w poprzednim krakow.pl pokazałam sprawę analizy prawników, którzy mówili o tym, że jak najbardziej, zresztą to uprawiają inne miasta w Polsce, tego typu działalność może się zmieścić w działalności gminy, ale ja chciałam powiedzieć o jednej rzeczy, dawać przykłady. Utrzymywanie związków zawodowych, orkiestry, koncerty, wszelkiego typu akcje, jeszcze jedna rzecz, która jest bardzo chyba interesująca, mianowicie Szanowni Państwo jeśli popatrzymy na to czym jest niepłodność, niepłodność jest chorobą społeczną, tak została zaklasyfikowana i chcę Państwu powiedzieć, że 12 % społeczeństwa jest dotkniętych chorobą alkoholową, a 20 % jest dotkniętych niepłodnością, Państwo widziecie. Ale co z tego wynika, mianowicie wobec choroby jaką jest alkoholizm mamy tutaj, jak Państwo wiecie, bo od czasu do czasu nad tym debatujemy, mamy sprawę dotyczącą Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, utrzymujemy Izbę Wyrzęźwień, przeciwdziałanie alkoholizmowi to jest prawie 20 mln, które przeznaczają gmina na leczenie alkoholizmu, który jest chorobą społeczną taką samą jak niepłodność. Czyli to jest płaszczyzna druga mówiąc o tym, że i prawnicy i działalność gminy naszej wskazują na to, że spokojnie możemy tego typu działalność podjąć. Jesteśmy kolejnym miastem, Boże, jaka jest cisza, wy mnie słuchacie Szanowni Państwo, jest mi z tego powodu bardzo miło. Szanowni Państwo jak sytuacja wygląda. W związku z tym tak jak mówię, podjęły się – i teraz na czym polega cały problem –

pokazałam, że to wszystko jednak mieści się w zadaniach gminy. Gdybyśmy chcieli być tacy bardzo precyzyjni trzeba byłoby prawie 70 % działalności gminy wyrzucić, ponieważ ta działalność gminy również dotyczy tych rzeczy, które mogą być realizowane, nie muszą. W związku z tym jeżeli realizujemy sprawy dotyczące wsparcia leczenia alkoholizmu, pytanie dlaczego nie możemy objąć tym leczeniem ludzi, którzy w swojej większości, jest 20 % i 12 %, stanowią większą populację. Tak jak powiedziałam, 1/6 par właściwie jest parami, które są objęte tą chorobą. Sprawa następna, mianowicie Szanowni Państwo bardzo wiele miast podjęło tą decyzję i nawet jeśli chodzi np. o Częstochowę, Częstochowa zajęła się wspomaganiem par i teraz zauważcie, że moje wystąpienie poniekąd jest takim łącznikiem tematycznym związanym z dyskusją poprzednią, to znaczy sprawa związana z demografią, ze szkolnictwem, zauważcie, że cały czas tutaj pojawiał się ten kontekst, że być może będzie problem z demografią i tak naprawdę wielu nauczycieli, którzy tutaj byli, bronili swoich miejsc pracy także obawiając się tego, że ten niż demograficzny może dotknąć wszystkich. Szanowni Państwo i teraz do czego przechodzę, to jest ta płaszczyzna kolejna, o której chciałam powiedzieć. Mianowicie zauważcie Państwo, że program rządowy został przerwany, procedury, które są charakterystyczne dla in vitro, która jest metodą naukową, starałam się Państwu pokazać argumenty za tym świadczące, była procedura, państwo, rząd współfinansował tego typu procedury i nagle zostały one przerwane. Zauważcie Państwo, że bardzo wiele par zatrzymanych zostało w połowie, przeszły te bardzo trudne procedury i nagle w połowie zostało to przerwane, ci ludzie zostali z nadzieją, ale bez jej możliwości. W związku z tym Pan Prezydent Majchrowski, na wywiad, który udzielił parę dni temu chyba powiedział, że on uważa, że miasto powinno przemyśleć sprawę, miasto czyli my tutaj obecni na Sali, powinniśmy przemyśleć sprawę chociażby tego żeby dokończyć sprawy chociażby tych par, które zostały zostawione w zawieszeniu, O co ja też apeluję. Proszę Państwa w czasie wakacji do tych miast, które wspomagają wielki problem rodzin jakim jest brak możliwości posiadania dziecka, do tego, do Częstochowy dołączyła Łódź, która przeznaczyła na to 1 mln zł. Chciałam Państwu powiedzieć, że Kraków jest tym miastem, który ma, przypomnieć zresztą, który ma drugi budżet w Polsce i Pan Prezydent na początku tego roku omawiając budżet powiedział o tym, że ten budżet nie będzie inwestycyjny, ale prospołeczny. W związku z tym te dwie rzeczy w moim myśleniu się nałożyły na siebie, jeżeli jest prospołeczny to trzeba dokończyć to, co zostało w jakiś sposób przerwane. I chyba niesłusznie. Sprawa kolejna, która wydaje mi się dość istotna, można skorzystać w tej chwili, ja złożyłam autopoprawkę racjonalizującą jeśli chodzi o sprawy terminów zainteresowania się Wydziału tym, co dotyczy spraw związanych z in vitro, mianowicie Pan Prezydent powiedział o tym, że będzie to prospołeczne i w związku z tym zmieniałam, przesunęłam te daty, żebyśmy mogli z tego skorzystać. Jeśli chodzi o sprawę, jest to o tyle łatwiejsza sprawa procedur, dostosowania par małżeńskich, wieku, możliwości, zbadania tego czy oni przeszli te wczesne etapy procedury, można to wszystko zrobić, ponieważ parę miast w Polsce to już robi. To jest sprawa Gdańska, Sosnowca, przymierzają się do tego Katowice, Bydgoszcz, Łódź, myślę, że może o czymś zapomniałam. Sprawa argumentu kolejnego, czyli mówiliśmy o alkoholu, chciałam, co w moich ustach bioetyka zabrzmiało okrutnie, ale chciałam powiedzieć, że w naszym być może państwie lepiej liczyć na wsparcie będąc alkoholiczkiem niż człowiekiem, który ma problemy z niepłodnością. Jest to dramatyczny apel i chyba sprawa, która wynika właśnie z powodów, właśnie zastanówmy się jakich, być może ideologicznych. Chciałam powiedzieć o jeszcze jednej rzeczy, mianowicie ten argument, który się pojawiał, mówiący o tym, że będziemy wspierali prywatne praktyki. Szanowni Państwo, w Polsce bodajże są tylko 2 ośrodki publiczne, które wspierają rozrodczość za pomocą in vitro, one są bardzo drogie te procedury, łącznie z oprzyrządowaniem, z całym tym bagażem, który wymaga, z laboratoriami, które są do tego przeznaczone. W związku z tym

chciałam Państwu powiedzieć o takiej rzeczy, która mi się skojarzyła, kiedy o tym wszystkim myślałam, że ciężar tych procedur są w stanie unieść prywatne praktyki, a nie publiczne, tak jak powiedziałam, bodajże dwa czy trzy ośrodki w Polsce są takie, które prowadzą te procedury w miejscach publicznych. Chcę Państwu powiedzieć, że jakiś czas temu w Instytucie Fizyki Jądrowej w Krakowie było otwarte, niesamowicie, jakby powiedzieli moi studenci, wypasiony sprzęt, który wspomagał leczenie raka. I chcę Państwu powiedzieć, bo chyba czytaliśmy to w gazetach, że stało się tak, że po tym wielkim sprzeczcie, który kosztował grube miliony nie było pieniędzy na wykorzystanie tego sprzętu i jak pamiętacie doprowadzaliśmy do tego, że apelowaliśmy wszyscy żeby NFZ zgodził się na te procedury, żeby je dofinansował, ponieważ mieliśmy sprzęt, a nie mieliśmy pieniędzy na realizację. W związku z tym to jest sprawa kolejna. I w jakiś sposób konkludując, ponieważ tych pytań jest dużo, myślałam, że w jakiś sposób pokazałam jak to wygląda, jakie są alternatywy, możliwości, chciałam jeszcze Państwu na koniec powiedzieć jedną rzecz, która być może nie rozpocznie dyskusji na ten temat, bardzo bym apelowała do Państwa żeby nie powstawały tutaj argumenty pod tytułem, że człowiek ma bruzdę na czole i dlatego od razu widać czy był z in vitro czy nie, ja już ma bruzdę, ale mnie trudno o to podejrzewać, że w takim kontekście powstałam. Szanowni Państwo chciałam powiedzieć o jednej rzeczy, mianowicie Marcin Hintz, który jest biskupem powiedział coś takiego, w 2009 roku Synod Kościołów Protestantckich przyjął jednomyślnie oświadczenie o dopuszczalności stosowania in vitro. Widzi w tej metodzie wspieranie wartości rodzinnych i działanie dla dobra rodziny. Oceniamy, że korzystanie z metody in vitro w celu rodzicielskiego spełnienia jest godziwe. To jest bardzo piękne zdanie, zauważcie, oceniamy, że korzystanie z metody w celu rodzicielskiego spełnienia jest godziwe. Ksiądz Artur Alexiu, wykładowca Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej i Prawosławnej Seminarium Duchownego powiedział to samo, to znaczy, że jeżeli jest zaburzone funkcjonowanie rodziny, a tym argumentem jest skorzystanie z metody in vitro wspierającej rozrodczość, on nie widzi przeszkód. Było to zdanie wykładowcy Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej Prawosławnego Seminarium Duchownego w Warszawie. Szanowni Państwo, można mówić tutaj o wielu innych rzeczach, myślę, że powinniśmy zastanowić się i w jakiś sposób doprowadzić do finału tych ludzi, którzy zostali w jakiś sposób zostawieni, zawieszeni w swoich obiecywaniach. Sprawa dotyczy bardzo istotnych rzeczy. Wczoraj jeszcze przyszła do mnie na dyżur kobieta, która mi powiedziała, że bardzo częstym argumentem pojawia się sprawa dlaczego ci ludzie nie adoptują dzieci. Nie wiem czy Państwo wiecie o tym, że adopcja dzieci w Polsce jest piekielnie trudna i długotrwała, która niekiedy trwa od 4-cho do 5-ciu lat. W związku z tym to też nie jest alternatywa i tutaj moglibyśmy mówić bardzo dużo na ten temat. Bardzo bym chciała, apeluję do Państwa żebyście zastanowili się nad każdym słowem, które tutaj powiecie jeśli w ogóle będzie dyskusja, żebyśmy nie dotykali, nie obrażali tych ludzi. I mam prośbę Panie Przewodniczący do Pana, ponieważ ja nie jestem lekarzem, czy ja bym mogła część swojego wykładu przeznaczyć na bardzo krótką prezentację pana doktora, który tutaj czeka od godziny 9.30.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czyli jest to wprowadzenie rozumieniem?

Radna – p. M. Jantos

Tak, jest to wprowadzenie, w ramach wprowadzenia, bardzo bym prosiła. Panie doktorze czy można pana prosić.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę bardzo.

Pan Bartosz Chrostowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Nazywam się Bartosz Chrostowski, występuję przed Państwem w imieniu Polskiego Towarzystwa Medycyny Rozrodu i Embriologii. Chciałbym Państwu przedstawić kilka faktów i obalić kilka mitów związanych z metodą zapłodnienia pozaustrojowego, ale wcześniej również zwrócić uwagę na kilka istotnych rzeczy, które były podniesione przez Panią Radną, natomiast znalazły się również w mojej prezentacji. Niepłodność jest chorobą społeczną, za taką została uznana przez Światową Organizację Zdrowia. To znaczy, że jest to choroba o takim zasięgu, że w sposób istotny wpływa na całe społeczeństwo, nie tylko na parę, która stara się o dziecko, ale również na ich znajomych, na ich rodzinę, na ich otoczenie. Dotyka młodych ludzi w ich najbardziej newralgicznym i najbardziej tak naprawdę produktywnym okresie życia. Proszę zwrócić uwagę, że cukrzyca, o której się tak wiele mówi, to zaledwie 9 % społeczeństwa, niepłodność 20 %. To znaczy, że co piąty z tej Sali, co piąta osoba doświadczyła, doświadcza lub doświadczy niepłodności w swoim życiu. Leczenie niepłodności może polegać na podawaniu leków, może być leczeniem farmakologicznym, może być leczeniem chirurgicznym, można prowadzić poradnictwo psychologiczne i są to metody skuteczne, one pozwalają pomóc 85 – 90 % spośród chorych z powodu niepłodności. Ale 10 – 15 % chorych nie jesteśmy w stanie pomóc takimi metodami. Dla nich jedyną szansą jest skorzystanie z metody zapłodnienia pozaustrojowego. Nie ma innej alternatywy wbrew temu, co się próbuje nam wmówić. To w Polsce rocznie około 20 tys. osób. Ponieważ była przed chwilą poruszona krótko sprawa adopcji, rocznie w Polsce jest około 2 tys. adopcji, zatem adopcja nie jest żadną alternatywą nawet jeżeli wszyscy z tych rodziców zgodziliby się na to żeby adoptować dzieci. Dzięki Panu Profesorowi Edwardsowi dysponujemy metodą, która jest bardzo skuteczna w leczeniu niepłodności ciężkiej i zaawansowanej wtedy, gdy wszystkie inne metody są nieskuteczne. Ta metoda proszę Państwa jest 40-letnia, czyli jest to bardzo dobrze poznana, naukowo opracowana metoda leczenia niepłodności. Dzięki temu Panu, Prof. Szamatowiczowi tą metodą dysponujemy w Polsce. Została wprowadzona zaledwie 9 lat po tym jak została zastosowana w Wielkiej Brytanii, skutecznie w Polsce, czyli w Polsce jest stosowana od lat 30. Do tego czasu w Polsce urodziło się blisko 100 tys. dzieci dzięki metodzie zapłodnienia pozaustrojowego. Do 2012 roku liczono ile dzieci urodziło się na świecie. W tej chwili już się tego nie liczy. To są miliony. Teraz chciałbym żebyście Państwo zwrócili uwagę na to jakie są różnice między zapłodnieniem naturalnym i wspomaganym. To nam pozwoli zrozumieć jak wiele mitów narosło wokół metody i jak bardzo te mity są nieprawdziwe. Zapłodnienie naturalne oczywiście następuje po połączeniu plemnika i komórki jajowej w jajowodzie, następnie zarodek wędruje przez jajowód, zagnieżdża się w macicy, ale tylko 1 na 5 powstających w naturze zarodków jest prawidłowy. Pozostałe zarodki te, które są nieprawidłowe genetycznie to wynika z ułomności natury w przypadku gatunku ludzkiego, one giną i są wydalane, nie widzimy tego, może dlatego nad nimi nie płaczemy, może dlatego właśnie nie mamy ich na sumieniu. W przypadku zapłodnienia wspomaganego oczywiście zapłodnienie dokonujemy w laboratorium, dokonuje go biolog, dokonuje go w sposób wspomagany, ale jest ta sama zasada, jeden na 5 zarodków jest prawidłowy, pozostałe giną, bo są nieprawidłowe, mają nieprawidłowy skład chromosomów, mają nieprawidłową budowę, tak samo jak w naturze, te widzimy. Czyli nasz grzech polega na tym, że je widzimy. Tak samo zginęłyby jak te, które powstały w naturze. Kwestie etyczne związane z zapłodnieniem pozaustrojowym. Musimy pobrać komórki rozrodcze od mężczyzny i od kobiety, ale nie mamy problemów jeżeli pobieramy szpik kostny do transplantacji, nie mamy problemów etycznych

jeżeli pobieramy narządy do transplantacji, dlaczego to ma być problemem. Dodatkowo dzięki ustawie o leczeniu niepłodności wszystkie procedury związane z zapłodnieniem pozaustrojowym są bardzo dokładnie monitorowane, z ogromną dbałością o bezpieczeństwo zarodków. My mamy prawo, które tych zarodków broni. Ze względu na to, że powstaje zarodki w większości są nieprawidłowe, podkreślam jeszcze raz, tak samo jak w naturze, zwykle zapładniamy więcej komórek po to żeby mieć więcej zarodków, wybrać z nich te, które rozwijają się prawidłowo i te transferować tak żeby dały zdrową ciążę. Kolejna kwestia etyczna, czy możemy zapładniać komórkę jajową w laboratorium. Dlaczego nie, mamy XXI wiek, medycyna poszła tak dalece do przodu, nie mamy problemów z hodowlami komórkowymi, z hodowlami komórek macierzystych na potrzeby przeszczepu, dlaczego mamy mieć problem z hodowlą zarodka w warunkach sztucznych jeżeli jest to w pełni bezpieczne, co jeszcze raz podkreślam i dodatkowo jeszcze chronione prawnie przez istniejącą ustawę o leczeniu niepłodności. Ta sama sytuacja jeśli chodzi o rozwój zarodka, zapładniamy go w warunkach sztucznych, hodujemy w warunkach sztucznych, ale to nie wpływa niekorzystnie na ten zarodek. I również bezpieczeństwo zarodka jest w pełni uregulowane przepisami ustawy o leczeniu niepłodności. Zarodek musi być podany fizycznie przez lekarza do jamy macicy. Ale to samo można by powiedzieć o wszelkich ingerencjach jakich dokonuje lekarz w organizmie człowieka, na temat wszystkich operacji, przeszczepów. I to co Państwa być może najbardziej zainteresuje, ponieważ zdarza się, że nie wszystkie zarodki są podawane jednocześnie do macicy, bo mamy ich więcej niż jeden, dwa, pozostałe muszą zostać zamrożone. Jeżeli zostaje ich zbyt wiele np. dana para przychodzi do nas drugi, trzeci raz, rodzi dwójkę, trójkę dzieci i zostają jeszcze pozostałe zarodki to również ustawa o leczeniu niepłodności oraz rejestr krajowy zarodków reguluje tą sprawę. Te zarodki są oddawane do adopcji. I możecie Państwo być pewni, że znajdą rodziców. W naszym ośrodku, z którego pochodzę, jest kilkadziesiąt par czekających na zarodki, które inne pary oddadzą do adopcji. Jest ogromne zapotrzebowanie na to żeby być rodzicem. Mrożenie zarodków wbrew kłamstwom rozpowszechnianym w niektórych mediach nie jest w sposób jednoznaczny szkodliwe dla zarodków. My wielokrotnie mrozimy zarodki po to żeby je ratować. Wtedy, kiedy wiemy, że przeniesienie ich w danym momencie byłoby dla nich szkodliwe, kiedy macica jest źle przygotowana, kiedy wiemy, że gospodarka hormonalna u kobiety jest nieprawidłowa my je zamrażamy po to żeby móc je transferować w tym najlepszym momencie, za miesiąc, za dwa, za trzy. Najnowsze doniesienia mówią, że sukces po zastosowaniu zamrożonych zarodków jest wyższy niż przy stosowaniu świeżych bez mrożenia. Ostatnia rzecz, która również była podnoszona przy procedowaniu ustawy o leczeniu niepłodności, w przypadku jeżeli mamy zamrożone zarodki i te zarodki pozostają po śmierci jednego z partnerów w przypadku wypadku, choroby itd., również ta sytuacja jest określona w ustawie, w pełni uregulowana prawnie. Ja to mówię wszystko żebyście mieli Państwo świadomość, że w polskim prawodawstwie ustawodawca zadbał, żeby zarodki były w pełni chronione. Te dzieci urodziły się dzięki zastosowaniu metody in vitro. Przy zastosowaniu żadnej innej metody by się nigdy nie urodziły. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa mamy wprowadzenie za sobą, proszę Państwa mamy autopoprawkę prawidłowo doręczoną, była poprawka Pana Radnego Wantucha, ale została wycofana, nie mamy tutaj żadnych stanowisk i opinii Komisji, zatem pytam czy ewentualnie są? Nie widzę. Czy są stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. A zatem, Klubu Radnych, to właśnie pytam, zapraszam Pana Radnego Franczyka.

Radny – p. J. Franczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Z uwagą wysłuchałem zarówno Pani doktor Jantos jak i Pana doktora, który nam referował ten cały problem, który muszę powiedzieć jest bardzo trudny, trzeba sobie powiedzieć, że jest bardzo trudny i my sobie zdajemy doskonale sprawę z tego jak niektórzy przeżywają ogromnie to, że nie mogą mieć dziecka. To jest problem. Ja sam jako psycholog spotykałem się wielokrotnie z takimi rodzinami dla których to był dramat. Tak, że my zdajemy sobie w pełni sprawę z tego jak dramatycznym problemem jest problem niepłodności. Co do tego nie ma dyskusji, zgadzamy się z tym, zdajemy sobie z tego sprawę. Został nam zaprezentowany projekt uchwały, który umożliwia realizację określonej metody urodzenia się człowieka czyli po prostu zapłodnienie pozaustrojowe, nazywane w skrócie in vitro. To jest jedna z metod, która może sprawić, że możemy mieć to upragnione dziecko. Tylko, że dobrze żebyśmy mieli też świadomość całego kontekstu tej sytuacji. Pani doktor Jantos tutaj bardzo ładnie, tak z punktu widzenia dydaktycznego, przywołała szereg noblistów, którzy różne piękne rzeczy wymyślili, albo odkryli, za które zostali zagrodzeni, to może robić wrażenie, ale to nie do końca też odzwierciedla całą prawdę. Wspomniany przez tutaj Panią doktor Jantos doktor Robert Edwards, który wślawił się tym, że 25 lipca 1978 roku urodziła się pierwsza dziewczynka, która została – nie wiem jak to nazwać, bo nie chcę używać takiego technologicznego terminu – wyprodukowana tą metodą in vitro, ale nie mówi się o tym co stało się z pierwszym dzieckiem przed tą dziewczynką. Edwards ją po prostu zabił dlatego, że dziecko było obciążone szeregiem wad genetycznych i z rozbijającą szczerością przyznał, że zabiłby także to dziecko, które się urodziło gdyby się okazało, że ma wady genetyczne. Na szczęście dziecko urodziło się zdrowe. Doktor Edwards, o czym też wiadomo, prowadził rzecz dla niektórych naukowców wspaniałą, jest część naukowców takich, którzy uważają, że powinniśmy poznawać rzeczywistość dla samego jej poznania, dla sprawdzenia czy coś da się zrobić. I nie ma tutaj problemu etyki, bo jest wolność, doktor Edwards prowadził także badania nad chimierami czyli po prostu zapładniał komórki jajowe człowieka plemnikami zwierząt i na odwrót. Tworzenie chimer jest podejmowane prawdopodobnie w różnych laboratoriach na świecie, pewnie w różnych celach. Na razie się to nie udaje.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę nie przeszkadzać.

Radny – p. J. Franczyk

Ale proszę nie przeszkadzać, ja może będę przez moment jeszcze kontynuował. Ministerstwo Zdrowia podało taką informację, to są dane z roku 2015, że z 8.680 par zakwalifikowanych do Narodowego Programu In Vitro, ciąży doczekało się nieco ponad 2,5 tys. osób, a urodziło się zaledwie 214 dzieci. To jest pytanie o skuteczność metody in vitro przy tych ogromnych kosztach jakie ta technologia rodzi, jakie generuje. Drugim problemem, który wiąże się z technologią in vitro, o czym można poczytać chociażby w zachodniej prasie medycznej, to są różnego rodzaju ryzyka związane z narodzinami dzieci za pomocą tej metody. To są poronienia, statystycznie o wiele częstsze niż w wyniku ciąży naturalnej, to są przedwczesne porody, to są różnego rodzaju wady, z którymi się rodzą dzieci, które są statystycznie o wiele częstsze niż w wyniku normalnych ciąż. Skuteczność różnie się ocenia. Ja w różnych publikacjach znalazłem takie dane od 6 – 9 %, to jest skuteczność metody in vitro przy tych ogromnych kosztach. Ale na to wszystko można machnąć ręką, bo rodzice mogą kalkulować ryzyko, mogą kalkulować ryzyko tego, że dojdzie do poronienia, że nie wyjdzie, że ponowi się próbę jeszcze raz, można kalkulować nawet ryzyko pojawienia się pewnych wad, ale my nie jesteśmy w stanie przyłożyć

ręki do uchwały, która pozwala na to, że daje się szansę na rozwój jednego istnienia ludzkiego kosztem innych istnień ludzkich. Szacuje się, że około 40 – 50 tys. zarodków dzisiaj jest przechowywanych w Polsce zamrożonych po prostu w ciepłym azocie. Ja nie wiem ile tych zarodków zostanie wykorzystanych, prawdopodobnie jakiś drobny procent, reszta nigdy nie zostanie wykorzystana. I tak jak powiedziałem, o ile jestem w stanie zrozumieć kalkulowane przez rodziców ryzyko, o tyle nie jestem w stanie poprzeć jakiegokolwiek rozwiązania, które by dawało szansę jednemu istnieniu kosztem innych istnień, które po prostu zapłacą za to cenę własnego niebytu, bo to się na tym skończy. Dlatego my jako Radni Prawa i Sprawiedliwości nie będziemy popierać tej uchwały, a wręcz przeciwnie będziemy głosować przeciwko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. To było wystąpienie Klubowe, czy jeszcze jakieś mamy wystąpienia Klubowe? Platforma? Nie. Przyjazny Kraków nie. A zatem otwieram dyskusję i mamy już pierwsze zgłoszenia, pierwszy Pan Marek Lasota, zapraszam Pana Radnego do mównicy. Przygotuje się Pan Radny Adam Kalita.

Radny – p. M. Lasota

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja pozwolę sobie w kilku słowach odnieść się do wystąpienia, zwłaszcza Pani Radnej Małgorzaty Jantos jako inicjatorce tego projektu uchwały jak i do znakomitej, skądinąd, znakomicie przygotowanej prezentacji pana doktora, jednakowoż chciałem zwrócić uwagę na pewien aspekt, który tutaj pojawiał się w tych obydwu wystąpieniach, a do którego my chyba przywiązujemy zbyt małą wagę. Po pierwsze Pani Radna była łaskawa skonkludować swoje wystąpienie przytaczając stanowiska kościołów reformowanych, stanowiska duchownych prawosławnych, mogę powiedzieć tylko tyle, generalnie odniesienie do samego problemu rozrodczości, wspierania rozrodczości przez kościół katolicki, który z oczywistych powodów dla nas jest autorytetem, niczym się nie różni. Jedynie co różni to właśnie to o czym wspominał mój przedmówca, mianowicie brak zgody na to by nowe życie powstawało kosztem – tak w uproszczeniu mówiąc – innych żyć. I jednym słowem stajemy zatem wobec dylematu, a właściwie starcia dwóch ideologii. Rzecz zaczyna się sprowadzać do ideologizowania, jest ideologia in vitro oraz ideologia przeciwna in vitro. I tu jest już zasadniczy niepokój na ile możemy w takiej sytuacji dokonywać jakichkolwiek rozstrzygnięć, a zwłaszcza rozstrzygnięć w postaci uchwały, która będzie pociągała za sobą skutki finansowe. I teraz krótko powiem dlaczego. Otóż proszę Państwa jeżeli moim zdaniem, bo ja mówię wyłącznie w tej chwili we własnym imieniu, aczkolwiek podpieram się także stanowiskiem mojego przedmówcy, jeżeli istnieją jakiegokolwiek wątpliwości etyczne, a tutaj te wątpliwości etyczne są bardzo poważne i nie chcę ich z uwagi na szczupłość czasu przytaczać bo myślę, że wszyscy mamy świadomość tego to czy mamy prawo dokonywać rozstrzygnięć formalnoprawnych, rozstrzygnięć, które odnoszą się do wątpliwości moralnych, wątpliwości etycznych. Moim zdaniem nie. Po drugie, Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej jest ostatnio atrybutem, albo powiedziałbym z jednej strony znakiem sprzeciwu, dla innych znakiem czy też fundamentem, albo inaczej jeszcze mówiąc, prawo, to fundamentalne prawo jest ostoją Rzeczypospolitej no więc jak w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej jest art. 53. Ten artykuł przypomnę tylko, gwarantujący swobodę wyznania, swobodę, wolność religijną tzw., co oznacza w kontekście tego problemu, o którym mówimy. Ano tyle, że decydując o tym, że z pieniędzy podatników będziemy przeznaczać nie małą kwotę na podkreślam jeszcze raz, bardzo wątpliwą etycznie i moralnie procedurę, w jakiś sposób naruszamy wolność religijną, to znaczy tym ludziom, którzy utożsamiają się ze

stanowiskiem Biskupów Kościoła Katolickiego i dla których ono jest z obowiązujące w ich sumieniu, my decydujemy o tym, że ich pieniądze przeznaczamy na coś, na co oni się nie zgadzają. To jest proszę Państwa najogólniej rzecz ujmując jednak chyba coś w rodzaju łamania Konstytucji. Dalej. Proszę Państwa ja nie chcę mówić o kryterium naukowości, ono zawsze, albo często stoi w sprzeczności z etyką, gdybyśmy się odnosili wyłącznie do tego na jakim etapie osiągnięć badawczych jesteśmy i teorii naukowych no to można by powiedzieć tak, 2000 lat temu ludzie byli przekonani, że wiedzą już wszystko o świecie, ponieważ Ptolemejska koncepcja świata jest obowiązująca, ziemia jest płaska, jest centrum świata. Dziś wiemy, że jest nieco inaczej, za tysiąc lat zapewne teoria big bendu będzie również teorią należącą do historii nauki. Tak, że byłbym niezwykle powściągliwy w tym argumentowaniu naukowością, że to jest już szczytowe osiągnięcie nauki, bo nie jest. A utwierdziła mnie w tym przekonaniu prezentacja pana doktora, w której padło słowo dla mnie jakby wywołujące niestety złe skojarzenia, mianowicie słowo „wybieramy zarodki, wybieramy”. Jeżeli wybieramy to proszę Państwa takie programy istniały 100 lat temu mniej więcej, to była segregacja rasowa w Ameryce Północnej, to był proces przymusowej sterylizacji w Skandynawii, II Rzeczpospolita pod tym względem miała także swoje osiągnięcia, istniało Polskie Towarzystwo Eugeniczne. Zamrażanie zarodków i twierdzenie, że w ten sposób tworzy się im absolutne, zapewnia się im ustawowe wszystkie warunki no to proszę Państwa znamy i słyszeliśmy, dawniej to było science fiction, dziś to jest rzeczywistość, że wielu miliarderów chorych na nieuleczane choroby postanowiło się zahibernować i poczekać na to, aż medycyna odkryje lekarstwo na ich dolegliwości. Rozumiem, że te zamrożone zarodki także będą leżały przez najbliższe 100, 200 lat i czekały na to, aż nauka odkryje sposób stworzenia z nich nowego życia. I konkludując, to bardziej proszę traktować moje uwagi raczej jako pytania i raczej jako pewne wątpliwości, ale te wątpliwości, przynajmniej w moim przekonaniu, w moim sumieniu, tak to nazwę, są na tyle poważne, że niestety ale także nie będę mógł poprzeć projektu tej uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Wyczerpał Pan 6 minut, drugie wystąpienie, proszę bardzo Pan Radny Adam Kalita. Przygotuje się Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Moi przedmówcy, szczególnie Pan Radny Franczyk bardzo dużo już powiedział, ja tylko parę rzeczy dopowiem, o których on nie powiedział i nie chcę wchodzić w dyskusję teologiczną bo tu oczywiście będziemy mogli tu spędzić czas do rana, ja tylko sprostuję jeszcze Panią Jantos, która twierdzi, że inne wyznania, inne związki wyznaniowe jakby popierają tą metodę. To nie jest prawda. Ta rzecz, to nieporozumienie bierze się stąd, że już Arystoteles miał wątpliwości, kiedy życie się rozpoczyna. Arystoteles mówił/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę nie przeszkadzać.

Radny – p. A. Kalita

Pani Jantos, spokojnie, i tak ma Pani czerwoną kartkę od Przewodniczącego Pani partii ponieważ Pani skrytykowała jego działania w Sejmie, więc nie wiem czy Pani jest jeszcze w Nowoczesnej. Chcę powiedzieć, że już Arystoteles się tą sprawą zajmował, bo tu kwestia początku życia jest jakby istotą, mówił o 40 czy 80, czy 90 dniach, to zależy kiedy człowiek otrzymuje duszę, Tomasz z Akwinu później polemizował z teorią Arystotelesa, dzisiaj już Pani

Jantos jako filozof pewnie wie coś więcej na ten temat. A więc nie rozwijajmy tego tematu, chciałbym tylko dodać, że to co powiedział Pan Radny Franczyk, a mianowicie, że niestety tak jest, że dzieci urodzone in vitro w 40 do 45 % są obciążone większą możliwością zachorowań na różnego rodzaju choroby. Nie chcę przez to powiedzieć, i proszę wyraźnie mnie słuchać, że wszystkie dzieci in vitro są obciążone jakąś chorobą i mają większe możliwości popadania w choroby i w związku z tym przy kosztach, które gmina czy państwo ponosi należy także liczyć pieniądze, które będziemy wydawać na leczenie. I to chyba wszystko. I jeszcze tylko wspomnę o wypowiedzi Pana Marka Lasoty, który wspominał o możliwej pewnej selekcji zarodków, to jest najpoważniejszy problem, z którym się spotykamy nie tylko w Europie, ale w Stanach Zjednoczonych, więc. I chyba jeszcze o jednej rzeczy trzeba powiedzieć, a mianowicie tu na razie nie rozmawialiśmy o tym, chociaż Radny Franczyk o tym wspominał, jest granica badań naukowych. To nie jest tak, że naukowcy mogą zrobić wszystko za wszelką cenę. Jest pewna granica, której przekroczyć nie wolno. Myślę, że in vitro rozpoczęło drogę, którą nie powinniśmy iść. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę zabierze głos Pani Radna Małgorzata.

Radny – p. A. Kalita

Oczywiście chciałem powiedzieć, że będę głosował przeciwko.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Będzie ta możliwość zademonstrowania, głosowania imiennego, więc nie musicie Państwo tego deklarować, bo będzie to możliwe do pokazania wszystkim.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Ja to moje wystąpienie jako osobne, chciałabym żeby jeszcze Pan doktor później się wypowiedział i zgłaszam Panie Przewodniczący do sprawy. Chciałabym powiedzieć o paru rzeczach odnośnie Pana Franczyka, Janku nie przygotowałeś się do tego i nie czytałeś dobrej literatury, ja ci dostarczę jak to wygląda, jeśli chodzi o sprawy wad, prosiłam, zresztą chciałam Panom bardzo serdecznie podziękować za delikatność tych argumentów, bałam się cały czas, ale dziękuję obu Panom, że zrobiliście to bardzo elegancko. Zwracam się do Pana Franczyka, ja jestem naprawdę bioetykiem, siedzę w tym od 20 paru lat i w związku z tym mogę podesłać Janowi badania, które wskazują, że to jest kłamstwo co powiedziałeś przed chwilą, to znaczy jest to mniej więcej, jeżeli mówimy o chorobach genetycznych, to jest taki sam procent zapewniam cię i podesłę ci literaturę w języku polskim, angielskim i niemieckim, która pokazuje o tym, że taki sam procent jest wad genetycznych u dzieci narodzonych metodą naturalną jak i metodą wspomaganą, bo to jest metoda wspomaganie. To jest jedna rzecz. Jeśli chodzi o Pana Marka Lasotę, Panie Przewodniczący Pan nie za bardzo, mało, że się nie przygotował to jeszcze Pan nie słuchał wystąpienia, ponieważ Pan doktor mówił właśnie o sprawach dotyczących tego, że w sposób naturalny, nawiasem mówiąc moglibyśmy kiedyś się umówić na dobre wino i porozmawiać co to znaczy naturalność, naturalność jaka jest ta naturalność, czy w związku z tym leczenie jakichkolwiek chorób to jest naturalne traktowanie czy nie. Sprawa transplantacji, wspierania, bajpasów, niektórzy Panowie tutaj macie, o których wiem, w związku z tym czy to jest naturalne czy nie. W związku z tym moglibyśmy bardzo długą dyskusję akademicką przeprowadzić, nie czas na to. Ale powiedziałeś Marku jedną rzecz, która chyba jest niedobra w tej Sali, to znaczy nie można mówić my, wy, pod tytułem my

katolicy, itd. Nie wszyscy na tej Sali również pod tym względem i pod tą sprawą się podpisują. Jeśli chodzi o sprawę, o wydatki publiczne, ja już w swoim wystąpieniu mówiłam o sprawach związanych z tym, że jako chorobę społeczną z pełnym zwarem ramion i z pełnym zaangażowaniem ratujemy alkoholików, przepraszam, mówię to jako bioetyk i okropnie się wstydę za to, że tak mówię, ale nie wspieramy innej choroby społecznej, to znaczy kto z nas jest do tego uprawniony żeby selekcjonować choroby, tą wspieramy, a tamtą nie. Jeżeli chodzi o sprawy wydawania publicznych pieniędzy. Szanowni Państwo mówiłam w swoim wystąpieniu na tej pierwszej płaszczyźnie, mówimy o tym, żeby wspierać kulturę, np. kulturę wysoką, sprawę parków, ścieżek rowerowych, jedni chcą, a inni nie chcą. W związku z tym jesteśmy na szczęście spolaryzowanym społeczeństwem, które może o sobie decydować. Nie mogę sobie odmówić sprawa Adama Kality, którego nie widzę, który powiedział, ale nie mogę sobie tego darować, który powiedział o sprawach. Szanowni Państwo naprawdę wiem w jaki sposób wyglądał od początku, od powstania od dyskusji Orygenes i wszystkich ojców kościoła sprawy dotyczące, sprawa naturalności, sprawa mówiąca o aborcjach itd., ponieważ ja to wszystko wiem, przeczytałam i wiem, wiem o świętym Tomasz, który mówił, że, świętym Tomasz, który był bardzo bliski Janowi Pawłowi II, Świętemu, który mówił o tym, że człowiek staje się człowiekiem od 4 miesiąca życia u chłopca, w ósmym u dziewczynki, Szanowni Państwo, wtedy się człowiek staje człowiekiem bo wchodzi w to ciało dusza. I jeszcze chciałam powiedzieć o jednej rzeczy Adama Kality, muszę to powiedzieć, bo sobie nie daruję, ja jestem w takiej sytuacji, że mogę skrytykować swojego szefa partii, a jemu by urwali za to głowę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Franczyk ad vocem, minuta, bardzo proszę.

Radny – p. J. Franczyk

Pani doktor ja Pani dostarczę literaturę zachodnioeuropejską, bo widzę, że Pani doktor jest przygotowana tylko połowicznie po prostu, literatura jest bardzo bogata i naprawdę można w niej znaleźć bardzo różne dane.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa kontynuujemy dyskusję, bardzo proszę o wyświetlenie, następny do głosu zgłosił się Pan Radny Adam Grelecki, zapraszam, przygotowuje się Pan Radny Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Grelecki

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Proszę Państwa może zacznę od etyki. Leczenie, zapłodnienie pozaustrojowe jest głęboko nieetyczne, bardzo głęboko. Z prostego powodu, wszyscy, którzy, w 2005 roku, w 2005 roku, 2 kwietnia zmarł Jan Paweł II, prawie 100 % Polaków uważało się za chrześcijan, katolików, wszyscy płakali, świecili świece, bardzo płakali, bo zmarł Jan Paweł II, nasz Papież, który głosił co, że życie zaczynamy od zapłodnienia naturalnego, naturalnego. Teraz po 11 latach mówimy, że nic się nie stało, my przejmujemy prawa boże, my lepiej wiemy, lepiej, czy ktoś, czy para może mieć dziecko czy nie, my wiemy lepiej, nasi naukowcy lepiej wiedzą tylko, że mamy dwa rodzaje naukowców. Jednych naukowców ma strona, która składa wnioski i popiera in vitro, a drugich naukowców ma prawica, która jest przeciw in vitro. Proszę Państwa są inne metody. Podstawową metodą leczenia niepłodności jest najpierw zdiagnozowanie przyczyny, przyczyny, co jest przyczyną tego, że dana para nie może mieć dzieci i leczenie tej

przyczyny maksymalnie metodą naturalną. Nazywa się to NaProTechnologia. Czy leczeniem tej przyczyny, bo zapłodnienie pozaustrojowe to nie jest leczenie, to jest pójście prostą drogą, najprostszą drogą, jaka może być. Proszę Państwa w latach 60-tych, od lat 60-tych były w ten sposób produkowane zwierzęta na wsiach, produkowano metodą pozaustrojowego zapłodnienia. Jeżeli ktoś miał szlachetne zwierzę to gospodarz zapładniał to zwierzę metodą pozaustrojową, żeby mieć super gatunki. Czy my teraz wracamy do tematu zezwierżenia? Przecież my jesteśmy ludźmi, przecież jeżeli 87 % Polaków twierdzi, że jesteśmy chrześcijanami i katolikami to jest jedna strona, a z drugiej strony mówimy, że nie bo my wiemy lepiej. Proszę Państwa mam tu list, takich listów dostałem masę i maili właśnie przeciwko tej metodzie, a skoro przeciwko tej metodzie nie ma możliwości dawania jakichkolwiek środków na ten cel. Mamy dać środki na leczenie normalne, normalne leczenie, NaProTechnologii. I teraz chcę, chwileczkę, chcę powiedzieć tutaj do Pani Małgorzaty, Pani Radnej, stwierdziła Pani, że finansowaliśmy in vitro, ale w pewnym momencie zostało ono przerwane, to finansowanie. I bardzo dobrze, i bardzo dobrze, należy dać środki na właściwy cel, na leczenie, maksymalne leczenie par. Ja nie twierdzę, że para, która nie może mieć dzieci, nie może dążyć do tego żeby to dziecko było, może, ale normalną metodą, metoda pozaustrojowa jest metodą przestępstwa, jest metodą zabijania życia ludzkiego.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Minęło 4 minuty.

Radny – p. A. Grelecki

Proszę Państwa nie, mamy coś takiego jak mamy, w Ewangelii jest takie, nie zabijaj. Nie wolno nam tego robić, nie wolno nam tym bardziej jako Polakom, tym bardziej jako Polakom i naszej Ojczyźnie, Polsce, z której wywodzi się Jan Paweł II. Szczególnie powinniśmy właśnie podlegać pod etykę, etykę, która nie dopuści do zabijania dzieci. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa bardzo proszę o przestrzeganie czasu. Kolejną osobą, która się zgłosiła jest Pan Radny Andrzej Hawranek, przygotuje się Pan Radny Aleksander Miszalski.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Przysłuchuję się z ciekawością wystąpieniu moich przedmówców i zaczynam odnosić wrażenie, że sprawa z merytorycznej robi się sprawą polityczną, ponieważ każdy z Radnych Klubu Prawa i Sprawiedliwości występuje, deklaruje itd. itd. Ja bym chciał żebyśmy toczyli dyskusję merytoryczną w tym względzie i najlepiej nad projektem uchwały, nad którym będziemy głosować. Bo słyszę tu dużo mądrych słów od ludzi, którzy tak naprawdę poza wystąpieniem Pana doktora nie są lekarzami, a projekt uchwały brzmi: przygotowanie programu i wsparcia finansowego dotyczącego leczenia niepłodności metodą pozaustrojową. Może byśmy z ostawili kwestie specjalistyczne specjalistom, a nie w jakiś sposób zajmowali się rzeczami, o których tak naprawdę, poza jedną osobą na tej Sali, która jest lekarzem, po prostu większość Radnych nie zna się, opiera się na mailach, o których tutaj mówił jeden z moich przedmówców. Ja chcę tylko zaznaczyć, że niestety osoby podpisane pod tymi mailami w pewnym momencie zaczęły podawać adresy, pod którymi mieszkają i z przykrością

stwierdzam, że były adresy, które w Krakowie nie istnieją. Tak, że taka jest niestety brutalna prawda. Prawdą jest, że niepłodność jest chorobą i o tym tu było mówione, prawdą jest, że ona była w latach 2013 – 2016 refinansowana z budżetu państwa, prawdą jest, że 18 tys. par z tego skorzystało i prawdą jest, że ponad 5 tys. dzieci dzięki tej metodzie zostało urodzonych. Dziwi mnie, że koledzy z partii, która w bardzo wielu przypadkach mianuje się partią prorodziną, i wspomnę tutaj między innymi program 500+, który ma wspierać dzietność w narodzie i że tak powiem przybywać dzięki temu programowi ma dzieci nie chcą poprzeć projektu uchwały, który będzie inną metodą wspierającą rozrodczość, a przypominam też, że program 500+ również dokonuje selekcji dzieci na te lepsze, które dostają 500 i na te gorsze, które tych 500 nie dostają i kosztuje 23 mld zł w tym roku. Tak, że jest to kupa pieniędzy, z przeznaczeniem na dziecko Panie Radny, przynajmniej takie miały być założenia tego programu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę nie przeszkadzać, proszę zgłaszać się do dyskusji, a nie przeszkadzać.

Radny – p. A. Hawranek

Odnosząc się do tych, którzy mówili tutaj, że zarodki powiedzmy są zamrażane, że nie każdy zarodek jest wykorzystany. Ja co prawda nie jestem specjalistą w dziedzinie biologii, a tym bardziej lekarzem, a ostatni raz w szkole podstawowej miałem biologię, ale przypominam sobie, że nauczyciel nam mówił, że w czasie klasycznej metody zapłodnienia między mężczyzną a kobietą też nie każdy plemnik zapładnia komórkę jajową, że ileś tysięcy plemników ginie nim, że tak powiem, dokonane zostanie zapłodnienie. Tak, że bądźmy konsekwentni i jeżeli chcemy chronić jednej komórki to znajdziemy sposób ochrony tych komórek, które giną. My tutaj nie będziemy rozstrzygać na tej Sali czy dana para powinna skorzystać z tej metody czy nie powinna skorzystać. Proszę Państwa my dajmy tym rodzicom szansę, bo to jest bardzo droga metoda, a koniec końców jak będzie wyglądał program i ile pieniędzy na ten program się znajdzie i kiedy on zacznie funkcjonować to dajmy szansę Prezydentowi żeby taki program sporządził, jeżeli oczywiście taka będzie wola Prezydenta. Odpowiadając tym wszystkim, którzy używają argumentu, że nie będą tego finansować ze swoich podatków. Proszę Państwa jest cała masa wydatków w naszym kraju i w naszym mieście również, których ja nie bardzo mam ochotę finansować z własnych podatków. I co mam w takiej sytuacji zrobić. Też są wydatki, których nie mam ochoty finansować z własnych podatków. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję za przestrzeganie czasu przede wszystkim. Bardzo proszę Pan Aleksander Miszalski, przygotowuje się Pan Wojciech Krzysztoń.

Radny – p. A. Miszalski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Najchętniej to bym się odniósł do wypowiedzi Pana Radnego Greleckiego o zwierzętach, chyba jesteśmy ssakami, o przestępczości, przestępstwem in vitro nie jest, o tworzeniu prawa bożego, bo to mnie zaciekało szczególnie, że my tutaj tworzymy prawo boże, ale myślę, że to byłoby zbędne i spróbuję przejść do merytoryki. Zaczniemy od tego, że chyba się Radni PiS zgodzą w kwestii tego, że sytuację demograficzną w Polsce mamy dosyć słabą, wręcz można by to nazwać katastrofą i chyba dlatego Państwo również jako partia wprowadziliście program 500+. W związku z tym moim zdaniem należy wspierać każdą możliwą, dostępną metodą, która pomoże tej katastrofie zapobiec. Według szacunków, które tutaj były przedstawiane, ponad milion osób jest niepłodnych w Polsce. Wielu z nich nie pomoże metoda naturalna, którą jest

NaProTechnologia. Doskonale wiemy o tym, że istnieje procedura in vitro, w której przechodzi się kolejne etapy i in vitro jest dla tych, powinno być dla tych, którzy faktycznie z innych metod nie są w stanie skorzystać. Ci, dla tych ludzi może być to jedyna szansa na posiadanie własnego potomstwa i o nich cały czas tutaj mówimy. NaProTechnologia, nie chcę wchodzić w szczegóły medyczne, ale nie leczy wszystkich możliwych przyczyn niepłodności, chociażby niedrożności jajowodów itd. Ale jedna rzecz w kwestiach medycznych mnie zdziwiła, jeżeli właśnie usłyszeliśmy tutaj od Pana doktora, że zarodki giną również w procesie naturalnym to ja naprawdę nie rozumiem czym różni się ten proces naturalny. Ja myślę, że w ogóle ilość plemników, które obumierają w procesie naturalnym jest tak dramatycznie wysoka, że tym powinniście się Państwo może zainteresować żeby może jakoś one przeżywały w takim razie. Przede wszystkim, abstrahując od kwestii medycznych, to uważam, że powinniśmy mówić tu o wolności sumienia i wolności decyzji. Przy dyskusji o drzewach wielu Radnych PiS wychodziło tutaj i mówiło, że wolność, wolność jednostki, drzewa we własnym ogródku mogą wyciąć. W tej chwili dlaczego wolność jednostki nie jest dla Państwa najważniejsza, dlaczego w tej chwili każdy nie może decydować we własnym sumieniu, dlaczego chcecie Państwo być sumieniem za całość społeczeństwa. Są wśród nas katolicy, są agnostycy, są różne inne wyznania i nie macie Państwo prawa narzucać tym ludziom ich decyzji. To powinna być wolność każdego z nas żeby samemu w kwestiach etycznych decydować co jest etyczne, a co nie jest etyczne, ponieważ nie mamy państwa katolickiego, mamy państwo laickie, przynajmniej powinno być ono laickie. Niech każdy w swoim sumieniu zdecyduje czy jest to etyczne czy nie. A w kwestiach finansowych, tu Radny Lasota z kolei powiedział, że nie powinniśmy wyklądać na to pieniędzy, bo nie wszyscy się z tym zgadzają. Ja też się nie zgadzam z wydatkowaniem 26 mln na szkołę ojca Rydzyka, a jednak te wydatki zostały poniesione. Co więcej, w Krakowie nie wszyscy zgadzali się na Światowe Dni Młodzieży, a jednak z krakowskiej kasy dołożyliśmy całkiem dużo pieniędzy do tego. Więc jak to jest, że czasem możemy, a czasem nie możemy, nie podoba mi się to. Na koniec jeszcze chciałbym przytoczyć badania, bo tutaj do wypowiedzi Pana Radnego Greleckiego, tak 90 % Polaków deklaruje katolicyzm, deklaruje bo to nie znaczy, że praktykuje, natomiast Panie Radny 70 % Polaków według badań z 2016 roku deklaruje poparcie dla finansowania częściowego bądź całościowego procedury in vitro, co więcej 17 % wprawdzie nie jest za finansowaniem, ale popiera tą metodę, a tylko 14 % Polaków jest przeciwnych tej metodzie i nich to będzie dla Państwa wskazówką jak głosować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pana Radnego Wojciecha Krzysztonka o zabranie głosu, przygotowuje się Pan Radny Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tutaj muszę się zgodzić z Panem Przewodniczącym Markiem Lasotą, faktycznie nie mamy co opierać się na pewnych ustaleniach nauki, bo dzisiejsze prawdy nauki w świetle teorii, które pojawiają się za kilkanaście, kilkadziesiąt lat okażą się fałszywe. I tutaj pełna zgodność. Dlatego tak istotną rolę odgrywa metodologia nauki i tak ciekawą lekturą jest historia filozofii chociażby. Ale drodzy Państwo popęlniacie ten błąd, o którym Pan mówi, bo przecież wy jasno i zdecydowanie oceniacie procedurę in vitro jako coś złego, a więc stajecie na tym samym stanowisku, za które krytykujecie inicjatorów tego projektu uchwały. Ja uważam, że nie powinniśmy być, nie powinniśmy być jako Radni panami sumień tych ludzi, którzy chcą sięgnąć po tą metodę. Jeżeli ktoś ma problem z tym żeby mieć dzieci, ale też ma problem finansowy żeby samemu pokryć koszty finansowe takiego zabiegu, to powinniśmy dać

możliwość, dać tym ludziom możliwość, żeby oni w swoich sumieniach dokonali oceny, dokonali sądu i dokonali wyboru czy jest to moralna procedura, czy niemoralna, dajmy tym ludziom możliwość dokonywania w swoich własnych sumieniach tych ocen. Nie bądźmy panami ich sumień, o to tylko myślę, że tutaj należy w tej dyskusji zaapelować. Ja nie chcę wchodzić w szczegóły, bo ja osobiście nie podejmuję się oceny moralnej procedury in vitro. Ale uważam, że powinniśmy dać ludziom możliwość skorzystania z tej oferty tym, którzy rozstrzygnęli już ten spór w swoich sumieniach, bo faktycznie podatki w Krakowie płacą nie tylko chrześcijanie. Ja jestem chrześcijaninem, ale nie tylko katolicy płacą, tak, że o tym musimy pamiętać. Natomiast ja poprę ten projekt uchwały choć ja mam wiele wątpliwości, wątpliwości, które również zostały tutaj wyrażone, ale poprę go z powodu takiego zwykłego, ludzkiego. Otóż drodzy Państwo mam wielu znajomych, którzy dzięki tej metodzie mają dzieci i wiem jak wielkim szczęściem są dla nich te dzieci. Mało tego, moja córka bawi się z tymi dziećmi, ja gdybym dzisiaj nie poparł tego programu nie mógłbym tym ludziom spojrzeć w oczy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Zapraszam Pana Radnego Dominika Jaśkowca.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Omawiany projekt uchwały jest jedynie działaniem kierunkowym, nie określającym szczegółów procedury. Na jego podstawie powstanie szczegółowa procedura medyczna oraz określone zostaną zasady jej refundacji. I to na tym etapie będziemy mogli dookreślić wszelkie aspekty medyczne i etyczne jej stosowania. Warto jednak odnieść się do kilku kontrowersyjnych kwestii, które również tutaj w tej debacie na wysokiej Sali, wysokiej Sali obrad padły, kwestii związanej z in vitro. Przede wszystkim często pojawia się taka teza, że alternatywą wobec in vitro jest NaProTechnologia. Oczywiście jest to nieprawda. Jest to najczęstszy merytoryczny błąd spotykany w debacie publicznej. Nie może konfrontować NaProTechnologii z in vitro, nie możemy sugerować, że obie metody są ze sobą porównywalne. NaProTechnologia jest metodą przywracania płodności małżeńskiej, jest bez wątpienia skuteczna i pomocna w leczeniu wielu rodzajów niepłodności kobiecej oraz tych przypadków niepłodności dwuczynnikowej, w której czynnik kobiecy odgrywa istotną rolę. Jednocześnie jest niestety bezradna wobec około 60 % pozostałych przypadków niepłodności. NaProTechnologia nie leczy bowiem niepłodności męskiej. In vitro zwane często zabiegiem ostatniej szansy jest zarówno nazwą metody leczenia jak i nazwą samego zabiegu zapłodnienia pozaustrojowego. In vitro proponuje się parom, którym współczesna medycyna nie oferuje innej możliwości poczęcia dziecka, oraz parom wobec, których zastosowanie leczenia, zastosowane metody leczenia okazały się nieskuteczne. In vitro jest zabiegiem ostatniej szansy, to jest bardzo ważne, abyśmy sobie to uświadomili. W interesie par niepłodnych, a także w interesie społecznym leży pogłębienie wiedzy w zakresie NaProTechnologii przy jednoczesnym i niezależnym wspieraniu metody in vitro. Konfrontowanie tych dwóch metod i nazywanie którejkolwiek z nich alternatywą wobec drugiej jest działaniem wprowadzającym opinię publiczną w błąd. Druga kwestia. Istnieją poważne wskazania medyczne do leczenia niepłodności metodą in vitro, to jest fakt medyczny. Lekarze zalecają zapłodnienie in vitro parom, u których przyczyną niepłodności jest: niedrożność jajowodów lub ich brak, nieprawidłowe parametry nasienia. Dotyczy to blisko 40 % par poddanych leczeniu. Tzw. endometrioza i niepłodność idiopatyczna, kolejny fakt. Dzieci poczęte wskutek metody in vitro nie są obciążone defektami, chorobami genetycznymi, rozwijają się prawidłowo. Tutaj padło z

tej mównicy coś innego, były nawet dane, że jakieś 25 % dzieci poczętych z in vitro ma wady genetyczne. Z uwagi na brak czasu odsyłam do pracy Pani dr Moniki Adamczyk – Popławskiej, Dzieci z in vitro. Tam jest bardzo dużo źródeł zachodnich, polskich, można sobie poczytać. Część źródeł podaje, że częstość wad wrodzonych u dzieci poczętych metodą in vitro jest nieznacznie wyższa niż u dzieci poczętych naturalnie. Mówimy tutaj o rzędzie 0,5 do 2 %. Jednakże metodologia tych prac budzi poważne zastrzeżenia. Dlaczego. Grupą kontrolną tego typu badań powinny być, a nie są, cięższe naturalne osoby z grupy ryzyka niepłodności, a nie jak przyjęto w tych badaniach osoby zdrowe. Nieznacznie wyższy statystyczny wskaźnik wad wrodzonych wskazany w tych badaniach wynika z faktu, że osoby objęte leczeniem in vitro należą do osób z grupy ryzyka niepłodności, a nie z faktu zastosowania u nich samej metody in vitro. Kolejna sprawa, to już było mówione, o samych zarodkach. Zarodki przy metodzie in vitro nie są niszczone. Każdy zarodek dla niepłodnej pary jest ważny. Zwykle przyjmuje się je wszystkie podzielone na tzw. kolejne transfery. Zarodki nie są niszczone, czy przekazywane do badań, nikt nie wrzuca ich do kosza. To są oszczerstwa tak często powtarzane. Zarodki są bezcenne przede wszystkim dla ich rodziców. Mrożenie zarodków tak naprawdę je chroni. Nic nie stoi na przeszkodzie zresztą, aby w naszej krakowskiej procedurze medycznej szczegółowo określić te drażliwe od strony etycznej kwestie. Szanowni Państwo, skuteczność zabiegów min vitro wynosi w Polsce obecnie około 40 %, co nie jest wskaźnikiem niskim, jeżeli weźmie się pod uwagę fakt, że z metody tej korzystają osoby z grupy ryzyka niepłodności, które często podejmowały nieskuteczne leczenie innymi metodami.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Minęło cztery minuty.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Tak, ale Pan też przedłużał innym, więc 15 sekund. Leczenie w klinice in vitro kosztuje od 10 do 15 tys. zł w zależności od ośrodka i tego jakie procedury techniki zostaną wykorzystane. Dlatego nie każdego stać na ten wydatek i dlatego miasto Kraków powinno przynajmniej w części refundować te koszty. Ja będę głosował za tym projektem uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa bardzo proszę do głosu zgłosił się Pan Radny Andrzej Mazur, zapraszam.

Radny – p. A. Mazur

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tu mój przedmówca tak szybko czytał, że powiem szczerze nie wszystko wyłapałem, tak, że prosiłbym jakby mógł przesłać to ma moją pocztę, tak spokojnie sobie to przeczytam bo na samym końcu już było takie tempo, że umykało mi. Tu niektórzy Radni mówili, że nie jesteśmy specjalistami, że wielu Radnych wypowiada się w tej sprawie, nie jest specjalistami. Zgadzam się, dlatego ja nie będę się w tej kwestii wypowiadał, bo nie jestem specjalistą. Tam Pan doktor wcześniej jak miał prezentację mówił, że jest duże zapotrzebowanie na ludzkie zarodki, to tak się zastanawiam czy to się w pewnym momencie nie stanie produktem, bo tak dziwnie mi to trochę, może źle usłyszałem, ale tak dziwnie to troszkę zabrzmiało. Ale to nie o tym chciałem mówić, bo mówię nie jestem specjalistą. Ja powiem z życia, historię z życia wziętą. Przed chwilą mój przedmówca powiedział, że 20 % jest wad genetycznych, że dzieci się rodzą i że nie wierzę, że takie są ilości i skąd to jest wzięte. Ja mam znajomą koleżankę, która tą metodą

starala się o dziecko dwa razy, z własnych pieniędzy, bo wtedy jeszcze nie było dofinansowania, urodziła dziecko, oczywiście cieszyli się, dziecko leży, jedna półkula mózgowa jest niewykształcona, ma tylko prawą stronę, jest karmione rurką, nie chodzi, nie siedzi. Więc coś w tym temacie jest, że im się po prostu trafiła ta tragedia. Ale powiem tak, stał się cud, bo kilka miesięcy temu urodziła im się córka, która teraz będzie musiała, kiedyś przyjdzie moment taki, że będzie musiała być opiekunką tego swoje brata, bo kto nim się zajmie. Oczywiście są w pewnej fundacji, która pomaga i zbierają pieniądze na, żeby, proszę, proszę się zgłosić i nie przeszkadzać jeśli można i chodzi o rehabilitację, bo oni mieszkają za Krakowem i dowożą dziecko tutaj do Krakowa, więc fundacja pomaga, zbiera pieniądze na leczenie, ja sam dawałem między innymi 1 % dla tego dziecka. Więc zdarzają się też naprawdę ciężkie sprawy, czyli z jednej strony jest to walka o to żeby mieć dziecko, ale z drugiej strony co się stanie jak jest dziecko niepełnosprawne i trzeba później, a miało być zdrowe to dziecko, tak było powiedziane i robili wszystko żeby tak było. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę następny do głosu zgłosiła się Pani Radna Marta Patena, czy jest? Nie widzę. A zatem udzielam głosu Panu Markowi Lasocie, po raz drugi, też go nie widzę, więc zapraszam Panią Małgorzatę Jantos, też drugi głos.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Na samym początku chciałam podziękować Prawu i Sprawiedliwości za udostępnienie wypowiedzi Panu Adamowi Greleckiemu. Szanowni Państwo chciałam wrócić do spraw związanych z samym zagadnieniem, ponieważ jak się zgłosiłam nie wiedziałam o tym, że Pan Olek Miszalski powie o tych sprawach, które są ważne. Mianowicie w październiku zeszłego roku, między 30 września, a 4 października zeszłego roku zrobiono taką analizę czy przeprowadzono sondaż wśród Polaków pod tytułem, co Polacy sądzą o in vitro. I chcę Państwu powiedzieć, że dla mnie to też było bardzo zaskoczeniem wielkim, mianowicie jeśli chodzi o sprawy PiS, w PiS 19 %, nie całe, 18,5 % wypowiedziało się, to było na skali dość dużej ilości osób, że powinno to być zabronione. Chcę Państwu powiedzieć, że poza tym analizowano ludzi, którzy powiązują swój światopogląd czy koncepcję z Platformą, z Kukizem, z PSL, Nowoczesną, SLD, Koriwn, Partia Razem itd. i chcę Państwu powiedzieć, że po prostu nie ma czegoś takiego żeby Polacy byli przeciwni in vitro. I ciągle jeszcze mówię na odpowiedź, którą umieściłam w tej trzeciej mojej płaszczyźnie. Szanowni Państwo mówimy o wspieraniu, nie o całej procedurze, tylko o wspieraniu i ciągle powtarzam, bo ciągle Państwo zapominacie, że prawie 20 mln przeszło przeznaczyliśmy na leczenie np. alkoholizmu i narkomanii. W związku z tym czym się różnią te choroby społeczne, ja tego nie rozumiem, dlaczego jedną wspieramy, a drugą nie, nie jestem w stanie tego zrozumieć i namawiam Państwa, ponieważ to wystąpienie w tej chwili traktuję jako ostatnie, abyśmy się znaleźli w miejscu tych miast czy w grupie tych miast w Polsce, które po prostu kontynuują, chcą zakończyć procedury, na które samodzielnie i odpowiedzialnie ludzie się zdecydowali. Oni się zdecydowali, nie bądźmy strażnikami cudzych sumień, ci ludzie się zdecydowali. Ja nie chcę żeby ktokolwiek mnie mówił w jakim kraju żyję, o jakich preferencjach światopoglądowych, ja tego nie chcę. W związku z tym ludzie mają prawo sami decydować o swoim podejściu do grzechu, do prawa boskiego itd. W związku z tym bardzo proszę abyśmy poparli tą sprawę, żeby te procedury mogły być zamknięte i skończone. Apeluję do Państwa żebyśmy się znaleźli w tym chlubnym zespole miast, które coś takiego robią, a następne miasta już się do tego przygotowują. W związku z tym naprawdę nie wypada, Szanowni Państwo mamy drugi budżet w Polsce, Łódź jest zdecydowanie za nami i

oni tego typu procedurę poparli. Jeszcze na koniec chciałam powiedzieć, to nie jest tak, że w Łodzi Prezydentem jest kobieta, która może jest bardziej wrażliwa i bardziej to czuje. Mianowicie Szanowni Państwo to jest sprawa tego, że za niepłodność 30 % odpowiadają mężczyźni w związkach, 30 % kobiety, reszta jest to sprawa niezidentyfikowana i nie przypisana któremuś z małżonków.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Minęło trzy minuty, bardzo proszę kończyć.

Radna – p. M. Jantos

Bardzo Państwa proszę o poparcie tego projektu uchwały, zobaczymy jaki projekt nam przygotuje Pan Prezydent. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pani Marta Patena wróciła na salę obrad, była wcześniej przeze mnie wyczytana, zapraszam, bardzo proszę, nie koniec, tylko, że była Pani wyczytana wcześniej, a nie była Pani obecna.

Radna – p. M. Patena

Tak, bo poszłam wydrukować, żeby szybko czytać jak karabin maszynowy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale udzielam Pani głosu zgodnie ze zgłoszeniem.

Radna – p. M. Patena

Tak. Proszę Państwa zostałam sprowokowana przez wcześniejszych przedmówców. Po pierwsze jakby rację ma Pan Wojciech Krzysztonek mówiąc, oceniacie Państwo samą metodę in vitro jako coś złego i znalazłam w Internecie, katolik może głosować za in vitro, biskup otwiera furtkę politykom, biskup to nie kto inny jak Biskup Krakowski Grzegorz Ryś. Kawalek tylko przeczytam: kościół bardzo jednoznacznie stwierdza, że zamrażanie zarodków i ich późniejsze usuwanie jest moralnie niedopuszczalne. Katolik nie może wobec tego poprzeć ustawy uchwalającej in vitro. Tymczasem Biskup Grzegorz Ryś przypominam, że nawet katolik może głosować za ustawą in vitro jeśli poprawia ona obecny stan prawny. My tu w tej chwili nie mówimy o obecnym stanie prawnym, chcemy wprowadzić w Krakowie, ale odwołując się do słów Pana Radnego Krzysztonka Państwo generalnie zamknęliście tę drogę jednoznacznie w Polsce. A zatem odwołując się do tych słów ja osobiście bym trochę postąpiła inaczej. Następnie chciałam odnieść się do wydatków, przegłosowaliśmy na żyrafiarnię, na pingwiniarnię, ja osobiście jestem przeciwko ogrodowi zoologicznemu, jestem przeciwko więzieniu zwierząt w nienaturalnych warunkach dla czyjejś przyjemności, czyli między innymi mojej, ale cóż, chcemy, finansujemy. Teraz co do przyczyn niepłodności bo Pan Radny Adam Grelecki o tym mówił, więc ja teraz tak szybko trochę z mojej działki, a mianowicie obecne wyniki badań naukowych potwierdzają zaburzenia płodności i reprodukcji pod wpływem narażenia na sztuczne pola elektromagnetyczne. Problem bezpłodności u mężczyzn pod wpływem mikrofal był jednym z pierwszych efektów obserwowanych u osób pracujących przy radach już podczas II wojny światowej, potem w licznych badaniach te negatywne skutki zostały potwierdzone. Na podstawie licznych badań naukowych możemy już stwierdzić, mam tu link mogę wszystkim przesłać, z 2016 roku to jest, na podstawie licznych badań naukowych możemy już stwierdzić, że u mężczyzn korzystających z telefonów komórkowych noszonych

często w kieszeni spodni oraz tabletów i laptopów trzymany na kolanach obserwuje się niekorzystne efekty odnośnie złej jakości plemników, ich ruchliwość i licznych patologii. Użytkowanie telefonów komórkowych, a tym samym ekspozycja na promieniowanie lub przechowywanie telefonu komórkowego w pobliżu jąder człowieka, mężczyzn, wpływa na liczbę plemników, ruchliwość itd. Badania na zwierzętach wykazały oksydacyjne uszkodzenia DNA, zmiany patologiczne itd. Druga grupa zagrożeń to ekspozycja na promieniowanie elektromagnetyczne dziewczynek i kobiet, u których następują nieodwracalne uszkodzenia jajeczek. Istnieją również badania kliniczne dotyczące powikłań u kobiet w ciąży i wcześniejszych poronień skorelowanych z nadmierną ekspozycją na PN. Ponieważ mieszkańcy są narażeni nie tylko na smog, ale też na elektrosmog, 24 godziny na dobę należy wprowadzając program in vitro prowadzić szeroką kampanię uświadamiającą w tym zakresie tak, aby minimalizować ryzyko bezpłodności czy nieprawidłowości podczas ciąży. Czasami wystarczy wykonać kilka prostych czynności nawet takich jak w ulotce o promieniowaniu elektromagnetycznym. To, że jest szkodliwe bardzo to dla przykładu podajemy, że lekarka będąc w ciąży jest obowiązkowo odsuwana w pierwszym trymestrze ciąży od zabiegów wykonywanych na Sali operacyjnej z wykorzystaniem pól elektromagnetycznych czyli wszystkie urządzenia. Takiej świadomości zagrożeń nie ma zupełnie wśród naszych mieszkańców. I po czwarte, to było po trzecie, po czwarte uchwała, którą proponuje Grupa Radnych jest dla tych, którzy chcą, dla tych, którzy nie będą mieli żadnych oporów moralnych w stosowaniu tej metody, a my tylko dofinansujemy i to na pewno dofinansujemy tym, których na to nie stać, bo jak kogoś stać to nie czeka na to, aby mu Radny zagłosował za możliwością zastosowania. I po piąte chciałam bardzo podziękować Pani Małgorzacie Jantos, że akurat ona jako bioetyk tą uchwałę referuje. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Wcześniej również zapraszałem do głosu Pana Radnego Marka Lasotę, proszę bardzo drugie wystąpienie.

Radna – p. M. Patena

Przepraszam, będę za.

Radny – p. M. Lasota

Ponieważ rzecz schodzi na sprawę finansowania proszę Państwa mam dwie banalne w zasadzie uwagi. Po pierwsze często pada tutaj argument, albo porównujący to z sytuacją leczenia osób z uzależnieniem alkoholowym. Otóż przypomnę tylko, że istnieje ustawa, która, o przeciwdziałaniu alkoholizmowi, która nakłada na gminę obowiązek przeznaczenia określonych środków według określonego algorytmu. Tymczasem my dyskutujemy o programie, użyję tutaj słowa, które w uzasadnieniu tego projektu uchwały pada, o prozdrowotnej w jakimś sensie, to dlaczego z takim samym zapalem nie zachęcamy władz miasta do finansowania czy też my nie zobowiązujemy się do finansowania szeregu schorzeń trapiących nasze społeczeństwo, mówię o społeczeństwie Krakowa. Państwo podawaliście tutaj dane procentowe, ja nie wiem czy argumentem jest, czy ważnym argumentem jest to, że 20 % ludzi bezpłodnych wymaga większej uwagi niż 8 % zmagających się z cukrzycą, tak jak to wyglądało z tych zestawień. W takim razie proponowałbym zająć się programami prozdrowotnymi dla społeczeństwa dotyczącymi wszystkich schorzeń o charakterze społecznym i utrudniającym takie funkcjonowanie. I to jest proszę Państwa jedna rzecz. Natomiast druga, jednym zdaniem, uwaga. Program in vitro tak najogólniej rzecz ujmując, jest to ciągle program badawczy, ciągle będący w fazie eksperymentu, przyznaję, dalece zaawansowanego, choć oczywiście wiedzy żadnej szczegółowej na ten temat nie mam i nie

zamierzam udawać, że się na tym znam. A więc jeżeli jest to program badawczy to finansowanie programu badawczego odbywa się według przyjętych normalnie reguł, a więc po prostu choćby polityki grantowej. Istnieje Narodowe Centrum Nauki, istnieją rozmaite inne instytucje, które dysponują środkami z budżetu państwa przeznaczonymi na prowadzenie badań naukowych. Dlaczego zatem program in vitro ma stać się przedmiotem jakby szczególnej, program naukowy in vitro, szczególnej opieki. I to tylko moim zdaniem dowodzi, że w istocie ideologizujemy tutaj, że to jest spór dwóch ideologii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Jan Franczyk.

Radny – p. J. Franczyk

Panie Przewodniczący!

Tym razem krótko, odniosę się tylko do wypowiedzi dwójki Radnych. Po pierwsze Pani Radna słusznie przywołała postać księdza biskupa Rysia tylko to co on powiedział należy tak rozumieć, że gdyby np. była ustawa, która pozwala na zapłodnienie i zamrożenie 30 zarodków, a później Posłowie wnieśliby nową ustawę, która pozwalałaby tylko na mrożenie 5 zarodków to byłby postęp w tym dobrym kierunku, tak to rozumiał biskup Ryś, a nie wypowiadał się w ogóle jeśli chodzi o moralne aspekty in vitro. Jeśli chodzi o tą wolność jednostki, problem generalnie polega na tym, że – o czym już mówiłem – że wiedza jednak ulega rozwojowi na co wskazywał i Pan Marek Lasota i Pani Małgosia Jantos, faktycznie dzisiaj wiemy o wiele więcej o człowieku, o wiele więcej niż wiedzieliśmy w czasach rozkwitu Scholastyki i Tomasza z Akwinu, dzisiaj wiadomo, że jedynym takim punktem, który wyznacza zaistnienie czegoś jakościowo nowego to jest moment połączenia się materiału genetycznego ojca i matki. Tutaj się rodzi coś zupełnie nowego, co nie jest ani ojcem ani matką. Nie ma innego momentu w okresie życia płodowego czy w okresie ciąży, który można byłoby uznać, że nie ma człowieka, a nagle się człowiek pojawił. Jest jeden tylko taki moment połączenia materiału genetycznego ojca i matki. I to co czasami się słyszy, że kobieta ma prawo do swojego brzucha, oczywiście ona ma prawo do swojego brzucha, ma święte prawo do tego brzucha tylko, że to co jest w tym brzuchu to już nie jest ona po prostu, bo to jest jakościowo zupełnie nowy organizm. Dlatego ja nie będę w stanie zagłosować za tą uchwałą, która umożliwia właśnie niszczenie tych nowych istnień, tych nowych zarodków, które cały czas niestety są niszczone bo ja nie wierzę po prostu, że te tysiące zamrożonych zarodków, które mają w sobie zakodowane już kolory oczu, kolory włosów, to wszystko mają zakodowane w sobie i dlatego będę głosował przeciw, co nie oznacza, że oczywiście ludzie mają prawo wybrać, mają prawo dokonywać własnych wyborów i brać za to własną odpowiedzialność. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Adam Grelecki, drugie wystąpienie, przygotuje się Pani Radna Teresa Kwiatkowska.

Radny – p. A. Grelecki

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

W poprzednim wystąpieniu mówiłem o etyce. Teraz skoro posługujemy się cytatami to właśnie chcę przedstawić kilka zdań, cytatów dotyczących tematu, o którym mówimy. Rodzi się jeden na czterdziestu czyli żeby się urodziło jedno dziecko, 40 musi zginąć. Poza tym Departament Zdrowia w Anglii podał, że z ponad 3,8 mln ludzkich embrionów, rodzi się 122 tys. dzieci, reszta ginie. Statystyki dają obraz skuteczności zapłodnienia, które wynosi w takim wypadku

zaledwie 3,21 %. Proszę Państwa to są fakty, których nie możemy pominąć, a z informacji Departamentu Zdrowia wynika, że od czasu wejścia jej w życie metodą sztucznego zapłodnienia poczęto 3.806.000 dzieci. Z tak ogromnej liczby na świat przyszło jedynie 122 tys. To właśnie technika przedintenplacyjnego skanowania genetycznego. Głównym winowajcą jest dramatyczna sytuacja. Chcę powiedzieć jeszcze taki przykład, wyobraźmy sobie, że fabryka samochodów w ciągu 20 lat zbudowała 3.684.000 samochodów, które od razu poszły na śmietnik, a przy tym jeszcze zabiła kilku swoich klientów. Z całą pewnością wypadliby szybko z rynku. I taka jest prawda proszę Państwa. W związku z powyższym z rzetelnych publikacji naukowych, medycznych wynika, że ogromna większość poczynanych metodą in vitro dzieci ginie przed narodzeniem lub jest przechowywana w zamrażarkach w temperaturze 200 stopni. Doniesienia wykazują, że, naukowe, że nieliczne dzieci urodzone z tej procedury obciążone są wielokrotnie większym ryzykiem wystąpienia wad wrodzonych. I to jest wszystko proszę Państwa, a przy okazji ubolewam nad córką Pana Radnego Krzysztonka, że nie miałyby się z kim bawić, jakby nie sztuczne zapłodnienie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

No nic, bardzo proszę, Pan Adam Grelecki zabrał głos, Pani Teresa Kwiatkowska.

Radna – p. T. Kwiatkowska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tak się przysłuchuję i wszystko pada, a tutaj moje ręce opadają. Proszę Państwa metoda ta in vitro, o której my tu mówimy to jest szansa dla par, dla rodziców, ale nikt nikogo do tej metody nie zmusza, nikt, jak ktoś pójdzie do lekarza i lekarz stwierdzi, no Państwo nie mogą mieć dzieci jakoby by to poczęte metodą naturalną no to stoi nad nimi i każe im podpisać, wy musicie się poddać metodzie in vitro. Tak to proszę Państwa nie działa i nie będzie działało. Każdy ma wybór i jest ta wolność. Jeżeli komuś światopogląd nie pozwala na to, to nie korzysta z tego, ale dajmy szansę innym i proszę Państwa ta nauka rozwija się. Ja nie jestem ani genetykiem, ani biologiem, lekarzem i ja się kompletnie na tym nie znam, ale wysłuchałam bardzo fajnie przedstawionej wypowiedzi przez Panią Małgorzatę Jantos, Pan doktor też jakoś rozjaśnił mój umysł. Ja jestem za metodą in vitro aczkolwiek mnie to jakby nie dotyczy i tym się nie interesowałam, ale w tej sytuacji po prostu pozwoliłam sobie zabrać głos. A cała ta tutaj nasza dyskusja, to, że Pani Małgorzata wyszła z tą propozycją to jest wina obecnej partii rządzącej, która zakazała dofinansowania już prowadzonej metody in vitro, było bardzo to fajnie zorganizowane, szło to z państwowych pieniędzy, z budżetu. Państwa partia położyła na to rękę i zakazała i stąd my musimy w jakimś sensie uzupełnić rozpoczęte dla tych par działanie. I jeszcze jedno Panie Radny Grelecki, co Pan występuje na tej mównicy, na jakikolwiek temat, powołuje się Pan na Wielkiego Polaka, Wielkiego Świętego Jana Pawła II, wszystko pasuje co powiedział Wielki Polak i Wielki Człowiek i Wielki Święty. Naprawdę jest to nieetyczne, niemoralne, nie można tak tą osobą tutaj poniewierać, jest to niegodne nas Polaków, Krakowian.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Michał Drewnicki zabierze głos, bardzo proszę.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Dużo tutaj było mowy o badaniach naukowych, Pani Radna Małgorzata przedstawiła bardzo ciekawą, bardzo interesującą listę badań naukowych i noblistów, którzy otrzymali tą zaszczytną

nagrodę. Ja bym do tego towarzystwa dodał jeszcze jedną osobę, mianowicie Pana Egasa Moniz, który dostał nagrodę Nobla za lobotomię. To też było pewnego swego czasu wielkie odkrycie naukowe, a dzisiaj się okazuje, że to po prostu polegało na tym żeby wprowadzić druty do mózgu i ten mózg rozpruć na wylot i też na początku była uważana za wielką metodę naukową, a na końcu się okazało, że to było po prostu zwykłe krzywdzenie ludzi i sprawianie, że oni potem stawali się niepełnosprawni. Były też oczywiście inne wielkie odkrycia jak choćby rozszczepienia atomu czy spowodowanie bomby atomowej, a też jakie pociągało to za sobą skutki. Natomiast ja bym chciał te, Pani Radna Małgorzata Jantos jeszcze i Pani Teresa Kwiatkowska przed chwilą mówiły o tym, że ludzie sami powinni decydować o tym w co wierzą i żebyśmy my nie narzucali im tego, że nie mogą mieć dzieci z in vitro. Otóż patrząc na ustawę to nie my narzucamy, przecież in vitro jest dostępne, jest legalne według polskiego prawa, to właśnie takie głosy, to właśnie Panie chcą narzucać mieszkańcom Krakowa żeby ich podatki szły na właśnie in vitro, z którym część mieszkańców się nie zgadza. Jeśli my nie chcemy się zgadzać na to żeby narzucać to dlaczego tutaj te głosy pojawiają się, które mają właśnie na zasadzie narzucić to. In vitro jest legalne w Polsce i w tej chwili jest tak, że jak ktoś chce może zrobić to in vitro, jak ktoś nie chce, nie może. To tylko taki drobny głos w tej dyskusji, ja też będę przeciw. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę bardzo następną osobę, Pani Radna Anna Szybist, zapraszam.

Radna – p. A. Szybist

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Krótko bo dyskusja już długo trwa. Ja się kieruję taką dewizą, tworząc prawo nie myśl o sobie. Jeśli dla jakiejś rodziny metoda in vitro jest jedyną szansą, a ich na to po prostu nie stać to naprawdę w budżecie miasta Krakowa wydajemy pieniądze na dużo mniej ważne rzeczy, można śmiało powiedzieć, niż narodziny kolejnych dzieci w Krakowie. Bardzo dziękuję za wypowiedź Aleksandrowi Miszałskiemu, duży szacunek za te słowa. A do Pana Marka Lasoty mam prośbę żeby nie porównywał cukrzycy do narodzin dziecka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Radna Teodozja Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proszę Państwa jestem matką dwójki wspaniałych synów, jestem babcią piątki wnuków, czterech budrysów i jednej dziewczynki i to jest chyba coś, co w moim życiu dało mi najwięcej szczęścia, mimo to, że w swoim długim życiu zrobiłam już bardzo wiele rzeczy, częściowo dobrych, częściowo złych, czasem mądrych, czasem głupich. Ale rodzina, która stoi za mną daje mi taką frajdę, nie mogę porównać tego z niczym. Znam rodziny – wy pewnie też znacie – które choćby nie wiem co robiły i choćby najnowocześniejsza medycyna XXI wieku stanęła na głowie tego dziecka w sposób normalny nie mogą urodzić, nie mogą spłodzić i urodzić. I to jest tragedia tych rodzin, bo muszę Państwu powiedzieć, że dzieci z in vitro są chciane, wyczekane, wszystkie są kochane, nawet te Andrzejki jeśli zdarzy się taki przypadek, że urodzi się niepełnosprawne, bo wśród normalnych rodzin również takie dzieci się zdarzają i to zapewne dużo częściej. Te dzieci z in vitro są nawet czasem wymodlone, bo przecież mamy ogromny procent społeczeństwa praktykującego i wierzącego, a jednak decydują się na coś takiego i poddają się tej metodzie. Przecież znamy przypadki, że dzieci z rodzin nawet

pobłogosławionych przez kapłana przed ołtarzem w czasie sakramentu małżeństwa, nie wszystkie są kochane. Czasem nawet zabijane. Mamy wielu dzieciobójców. Ja mówię, Grzesiu, palnę cię któregoś dnia, słowo daję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę nie przeszkadzać Panie Radny Stawowy.

Radna – p. T. Maliszewska

To była uwaga do Jasia Franczyka, nie możemy generalizować czegoś, co w danej sytuacji jest jednostkowe na miły Bóg, jeśli się przydarzyło to jest to tragedia. Ale nie przenosimy tego na sprawę. Pozwolę sobie tu z tego miejsca zacytować nie Świętego Jana Pawła II, który jest dla mnie wzorem i z którym miałam bezpośredni kontakt dwukrotnie, nawet miałam przyjemność, że uścisnął mi rękę, ale zacytować Ewangelię według św. Marka, kiedy Jezus błogosławi dzieci i mówi, pozwólcie dzieciom przychodzić do mnie, nie przeszkadzajcie im bo do takich należy Królestwo Boże. Pozwólcie dzieciom przychodzić do mnie, powiedział to 20 wieków temu, ale teraz medycyna jest inna, sposoby są inne, już nie wierzymy, że ziemia jest płaska, już wiemy, że jest inna i ma, co się dzieje w kosmosie, to już wiemy, i to wszyscy wiemy. I proszę Państwa jeśli się w XXI wieku przy takim rozwoju medycyny, kiedy ratuje się nawet zamrożonych, którzy nie mieli szans na przeżycie, a Szpital Jana Pawła to zrobił, uratował człowieka, który jeszcze dwa, trzy, cztery lata temu nie miałby na to żadnych szans, on żyje, ma się dobrze, nie pozwólmy – ja mówię teraz do ludzi myślących i mądrych – nie pozwólmy żeby wiara nadawała ton medycynie, ponieważ istnieje wiara, która nie pozwala robić transfuzji, nawet kosztem śmierci chorego. A to przecież nam się nie podoba i jesteśmy zdziwieni, że tak się dzieje. A próbujemy robić to samo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Kolejna osoba zgłoszona do dyskusji, Pan Radny Jakub Kosek, zapraszam.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Drodzy Koledzy z Prawa i Sprawiedliwości, wy nie jesteście przeciwko in vitro, bo jak byście, przepraszam, koleżanki oczywiście też, wy nie jesteście przeciwko in vitro bo gdybyście byli to byście już dawno w nocy ustalili zakaz ustawowy stosowania metody w kraju. Wy jesteście jedynie przeciwko dostępności tej metody dla osób ubogich i tych, których na to nie stać. W ten sposób znowu dzielicie społeczeństwo. I to bardzo źle. Oczywiście padły tu z mównicy słowa odnośnie tego w jaki sposób, jakie rzeczy się dzieją przy tej metodzie, że różne patologiczne porody zdarzają się, że dzieci rodzą się niepełnosprawne. I oczywiście tak jest, ale przy normalnym zapłodnieniu też tak jest i takie rzeczy jak czynniki chorobotwórcze czyli bakterie, wirusy, genetyczne mutacje, różne inne, możemy je mieć, jest ich dużo, ale też wiek wpływają właśnie na to, że tak się dzieje. Dlaczego, być może, ja nie wiem bo nie sprawdzałem tych statystyk, mogłoby się tak w przypadku dzieci przy metodzie pozaustrojowej dziać częściej. Otóż dlatego, że te rodziny bardzo często wpierw się starają naturalnie o to dziecko, a ich wiek postępuje. Metoda też nie zawsze udaje się od razu. A więc zapewne czynnik wieku tu nie pozostaje bez znaczenia. Więc nie przesądzałbym, że to przez metodę, a bardziej bym popatrzył na czynniki standardowe, które i tak mają miejsce w wielu innych przypadkach. Nie

jest żadną tajemnicą, że u osób zaawansowanych wiekowo poród jest obciążony dużo większym ryzykiem, to ryzyko zmienia się, zmniejsza z czasem jak medycyna się rozwija, ale to występuje. I na koniec chciałbym jedną rzecz sprostować, bo lobotomia to nie jest kręcenie drutem w mózgu tylko przecięcie włókien nerwowych między płatem czołowym a śródmózgowiem, służyło do leczenia schizofrenii i było nie najlepszą metodą bo oczywiście powodowało wiele komplikacji, zmiany osobowościowe itd., ale kręcenie, robienie papki z mózgu to by robiło, zabijało człowieka, to nie o to chodziło. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. I 25 już głos w dyskusji, Pani Katarzyna Pabian, zapraszam, taki jubileuszowy.

Radna – p. K. Pabian

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tak, 25 głos, myślę, że minęły jakieś dwie godziny i ja przysłuchując się z pokorą tej dwugodzinnej dyskusji mam wrażenie, że w ogóle dyskusja jest nie o tym o czym jest proponowany projekt uchwały, to znaczy dyskusja nie jest o moralności, o etyce tylko o daniu możliwości, bo tą moralność każdy ma w sobie taką, a nie inną, a nie nam to jest oceniać. I to jest dyskusja tutaj powinna być o tym, żeby nie tworzyć barier, ażeby wszyscy byli równi. I ja myślę, że najlepszą klamrą, którą powiedział mój kolega Kuba Kosek przede mną, że właśnie Państwo nie dacie możliwości osobom, których na to nie stać, bo Państwo przywołujecie tutaj postać Pana Boga i tworzenie prawa przez Pana Boga, ale zostawcie tego Pana Boga po prostu obok, bo zupełnie nie do tego jest sala obrad Rady Miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Proszę Państwa czy spośród Radnych, ja się pytam grzecznie, czy spośród Radnych i widzę, że Pan Józef Jałocha ma ochotę zabrać głos i go serdecznie na mównicę zapraszam, proszę mi nie grozić, rozumiem, źle to zinterpretowałem.

Radny – p. J. Jałocha

Ja bym nie śmiał grozić ani Panie Przewodniczący mówić słowo kochany.

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Sześćdziesięcioletni bagaż doświadczeń życiowych, nie specjalistycznych, nie te wykłady, które tu usłyszałem z kartki przeczytane jak referat w klasie VIII szkoły podstawowej, ale życie. Moje zasady, szacunek dla życia, szacunek dla śmierci. Pochowałem ileś osób, byłem przy śmierci ileś osób, opiekowałem się iloma osobami z rodziny i mam szacunek. Dla mnie coś takiego jak in vitro, selekcja, wybieranie, to jest tak jakby po prostu wyłączanie życia. Takie jest moje zdanie. Teraz jeżeli chodzi o tą kwestię finansową. Ja chciałem Państwu powiedzieć, bo pytałem się tutaj mojego kolegi Adama, słyszałem 16 tys., 10 tys., 14 tys. koszt tego in vitro. Proszę Państwa ale samochód kosztuje 40 tys., młode małżeństwo bierze kredyt na zakup mieszkania, dziecko kosztuje tylko 16 tys. To ja mam pytanie czemu ja mam dokładać do tego swoje sumienie, głosować za tym skoro mogliście Państwo stworzyć linię kredytowe niskoprocentowane, program, przecież są ludzie, którzy mają pieniądze, którzy popierają ten kierunek, można było to zrobić, bo to jest tylko 16 tys., telewizor kosztuje 20 tys. Tak, że proszę Państwa ja tego naprawdę nie rozumiem. Ja miałem w życiu taką sytuację, renta, żona po porodzie, milion sto pięćdziesiąt tysięcy, syn przedwcześnie urodzony i nagle słyszę, że mam

zapłacić 10 mln za jeden zastrzyk, tak, milion sto pięćdziesiąt tysięcy. I teraz po trzech miesiącach usłyszałem w telewizji, że ten zastrzyk kosztuje 3.750.000, lekarka chciała 10 mln, od tamtej pory powiem, że straciłem zaufanie nie do wszystkich lekarzy, ale do części. W związku z czym do Pana doktora, który powiedział, że to jest bezproblemowe, to jest tak czyste, że jest wykonalne, że nie ma żadnych problemów. Byłem w szpitalu, głupi zabieg, musiałem podpisać zgodę bo być może, że coś się stanie. Proszę Państwa nie zastanawiać się nad tym co się stanie za 20 lat. Jakie dzieci będą tych dzieci. My już żeśmy zaczęli się bawić w genetykę, mamy marchewki, truskawki, które są bez smaku, marchewki pięknie wyglądające, bardzo przepraszam, ale to jest związane z genetyką.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę nie przeszkadzać, proszę się zapisać Panie Radny do głosu i zabrać głos ad vocem.

Radny – p. J. Jałocha

Ja chciałem tylko pokazać, że coś takiego może się też stać. I nie wiem czy np. to dziecko poczęte z in vitro będzie, ta kobieta będzie płodna, czy ten chłopak będzie płodny i to jest problem. Ja czytałem trochę i nie ma nigdzie napisane, że to jest 100 % pewność. Jeden, dwa, ale tam było 6 mln, jest pytanie ile procent w tej populacji będzie ludzi zdrowych. Tak, że to nie jest takie proste. Nie jestem przeciwko, żeby ci rodzice się starali, ale nie chcę dokładać własnego sumienia do tego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę czy jeszcze, jeszcze Pan Jakub Kosek, bardzo proszę, drugie wystąpienie.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem, przyszedłem tutaj na tą mównicę drugi raz z prostej przyczyny, bo Pan Józef mi uświadomił jedną rzecz, że być może ta niechęć do poparcia tej uchwały wynika po prostu z niezrozumienia tematu trochę, bo nie ma takiej sytuacji, że przy tej metodzie się wybiera zarodki, to nie jest dziecko na zamówienie, to nie jest dziecko za 16 tys. tak jak tu padło, to nie jest dziecko, które jest potem z dysfunkcjami, ono się rozwija normalnie, zarodek się rozwija tak samo jak każdy inny zarodek poczęty w normalnym stosunku dwóch normalnych, funkcjonalnych, zdrowych, płodnych osób, prokreacji, może być, proszę bardzo. I osoba dorosła urodzona po zapłodnieniu in vitro w żaden sposób nie będzie odbiegała od każdej innej urodzonej w wyniku naturalnego stosunku, nic takiego nie ma do rzeczy. I gorący apel, zgłoszycie Państwo za tą metodą, bo to jest kolejny element wspierania rodziny po to żeby była pełna rodzina, żeby się rozwijała, to jest ważne też społecznie, ale też ważne pod kątem finansów budżetu państwa. Sami dobrze Państwo wiecie, że obniżenie wieku generuje potrzebę przychodów. Ten system emerytalny stary był dostosowany do tego że więcej osób się rodzi niż umiera. Jest dzisiaj zupełnie na odwrót, a to jest metoda, która jest krokiem do tego, żeby osoby, które bardzo chcą mieć dziecko mogły je mieć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Proszę Państwa jeszcze z Rady bardzo proszę, Pan Radny Andrzej Hawranek, zapraszam.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Miałem już nie wychodzić na tą mównicę, ale jak usłyszałem, że jeden z naszych kolegów Radnych porównuje tutaj koszt posiadania dziecka używając określenia, dziecko za 16 tys. z kosztem zakupu telewizora, samochodu czy jakiegokolwiek innego przedmiotu codziennego użytku to powiem krótko, to się po prostu nie mieści w moich kategoriach człowieczeństwa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Józef Jałocha oczywiście ma prawo zabrać głos i ustosunkować się do wypowiedzi.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja wiem, że już jest godzina 18.00, niektórym się komórki zwęziły, ścieśniły, informacje nie dochodzą. Proszę Państwa ja nie porównuję kosztów zakupu tylko ja mówię o wartościach, mówię, że tu jest 16 tys. i tu jest 16 tys., czy 20. Proszę Państwa ja bym zrobił wszystko, nie przyszedłbym tu, nie przyszedłbym prosić tylko zrobiłbym tak żeby to dziecko mieć. I zrobiłbym, i oddałbym wszystko, a nie na zasadzie takiej jak Państwo mówicie, że mają wspierać ci ludzie, którzy po prostu uważają, że to jest niestosowne, to dajcie spokój. I niech Pan nie mówi o tym, że ja traktuję telewizor jak dziecko, ja sobie wypraszam po prostu takie porównania.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Jeszcze nam się widzę dyskusja rozkręca po raz kolejny, Pan Jan Franczyk ad vocem. Rozumiem, przypadkowo, Pani Katarzyna Pabian drugi raz? Dziękuję. W takim razie proszę Państwa nie zamykam dyskusji, mam jeszcze osoby spoza Rady i zgodnie z procedurą mogę dopuścić, Pan dr inż. Antoni Zięba czy jest na Sali, zapraszam serdecznie, proszę uprzejmie, przypominam, że obowiązują u nas zasady dyscypliny czasowej, 4 minuty. Nie ma takiej możliwości.

Pan Antoni Zięba

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja tutaj wystąpię w tym limicie czasowym jako Przewodniczący Polskiego Stowarzyszenia Obrońców Życia Człowieka i zobaczę ile czasu wystąpię, ale obiecałem medykom, to znaczy lekarzom i pielęgniarkom, że na posiedzeniu Rady odczytam ich apel skierowany do Państwa. Apel, który dostałem dosłownie dzisiaj rano w biurze. Cytuję: Apel krakowskich pracowników służby zdrowia do Rady Miasta Krakowa w sprawie finansowania procedury in vitro. Pragniemy włączyć się w dyskusję obywatelską na temat planów wprowadzenia współfinansowania procedury in vitro z budżetu samorządowego. Zgodnie z dzisiejszym stanem wiedzy, doświadczeniami zachodnich ośrodków stosujących procedurę in vitro około 60 – 90 % poczynanych tą metodą istot ludzkich ginie przed narodzeniem. Z tego to zasadniczego powodu in vitro nie może być zaakceptowane przez pracowników służby zdrowia, którzy respektując kanon tradycyjnej przysięgi Hipokratesa służą życiu i zdrowiu każdego człowieka od chwili jego poczęcia. Procedura in vitro na różnych etapach jej stosowania narusza trzy artykuły Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, art. 30, 38 oraz 40, a także art. 157 kodeksu karnego. Procedura ta jest rażąco sprzeczna z ekologią prokreacji, zastępując naturalne środowisko poczęcia i początkowego rozwoju człowieka jakim jest łono matki przez szkło – w cudzysłowie – a w skrajnym przypadku przez system głębokiego

zamrażania do około temperatury minus 200 stopni Celsjusza. To naruszenie ekologii prokreacji skutkuje prawie dwukrotnym wzrostem śmiertelności niemowląt, dwu, trzykrotnym wzrostem występowania różnych wad wrodzonych, a także opóźnieniem rozwoju psychofizycznego dzieci poczętych metodą in vitro w porównaniu do dzieci poczętych w sposób naturalny. Pozytywną metodą pomocy małżonkom pragnącym poczęcia i urodzenia dziecka jest NaProTechnologia, NaProTechnologia to nowoczesna metoda diagnozowania i leczenia niepłodności na podstawie tzw. modelu Creightona służącego precyzyjnej obserwacji organizmu kobiety w czasie jej naturalnego cyklu. Na żadnym etapie stosowania NaProTechnologii nie dochodzi do niszczenia poczętych istot ludzkich, naruszenia godności małżonków i poczętej istoty ludzkiej oraz zachowane są ekologiczne zasady prokreacji. Należy też podkreślić, że NaProTechnologia w porównaniu do procedury in vitro jest oczywiście metodą etyczną, ale także bardziej skuteczną i mniej kosztowną. Apelujemy o odrzucenie planów współfinansowania procedury in vitro z funduszy samorządowych oraz upowszechnianie NaProTechnologii i jej finansowe wsparcie. Ile ja czasu wyczerpałem?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jeszcze ma Pan dwie minuty i 20 sekund.

Pan Antoni Zięba

Proszę Państwa ja mam zanotowany wykład tego Pana doktora medycyny, który tutaj w pewnym sensie promował in vitro i odpowiem merytorycznie, to znaczy nie ja tylko moi specjaliści, powiem, że tam było bardzo wiele nieprawdy i skieruję sprawę do Komisji Etyki Okręgowej Izby Lekarskiej. Proszę Państwa tutaj padało, że nie ma wad itd. Ja jestem inżynierem i lubię to akcentować. Wystarczy uruchomić z zwykłe, zdrowe myślenie. Naturalnym środowiskiem poczęcia człowieka jest łono matki. I teraz jeżeli my to naturalne środowisko zastępujemy szkłem, a w skrajnych przypadkach zamrażarką o minus 200 stopni Celsjusza to nie trzeba być żadnym lekarzem, naukowcem i specjalistą, żeby z góry stwierdzić, że będzie to ogromny wpływ negatywny ja później zdrowie rodzonych tą metodą dzieci. I teraz zasadnicza sprawa, tutaj jeden z Radnych podkreślił, ja mówię publicznie i będę mówił chyba, że się coś zmieni, że procedura in vitro nie jest procedurą życia tylko śmierci. Jeżeli tutaj kolega Radny przywołał słusznie największe na świecie badania statystyczne z Wielkiej Brytanii, 3.800.000 poczętych istot ludzkich in vitro, poczętych, bo wiemy, że wielokrotnie stosując in vitro nie uzyskujemy poczęcia człowieka, 3.800.000 poczętych istot ludzkich i z tego żywych dzieci rodzi się 3 %. To jest procedura śmierci. I musicie mieć świadomość, że przyłożycie, ci, którzy zagłosują za tą uchwałą, do finansowania śmierci, a pytam się – i zróbcie tu następne sympozja i posiedzenia – dlaczego nie finansuje się i wspiera naprotechnologii, bo tam jest, tak jak mi powiedział jeden z uczniów liceum, nie w Krakowie, dlaczego się nie promuje naturalnych metod planowania rodziny, bo są za tanie. A ja bym się zapytał tu lekarzy, czy znają stanowisko zespołu ekspertów Polskiego Towarzystwa Ginekologicznego na temat naturalnych metod planowania poczęć, bo jak ja byłem 30 lat młodszy w PRL, tu w Krakowie, w mediach, wyśmiewano metodę naturalną. Przyszli po rozum do głowy wielcy ginekolodzy i w polskiej ginekologii 8 ekspertów Polskiego Towarzystwa Ginekologicznego uznał naturalne metody za wartościowe w sensie planowania rodziny.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę o konkluzję.

Pan Antoni Zięba

Jeszcze ostatnia informacja odnośnie chcianych dzieci z in vitro. Mam tu książkę, są dane zachodnie, 50 % dzieci poczętych in vitro u rodziców, którzy chcieli mieć dziecko innej płci, jest zabijane w aborcji, odnośnie chcenia. To trzeba też wiedzieć, taki przykład. A oczywiście skutki uboczne, nowotwory, wielka praca szwedzka, 40 % stwierdzonych nie w Polsce Panie Radny, 40 % zachorowalności, wzrostu zachorowalności na nowotwory złośliwe u dzieci poczętych in vitro, trzeba mieć wiedzę. Ja zostawiłem waszemu Przewodniczącemu taki zbiór artykułów naukowych moich ekspertów na temat in vitro. Proszę się zwrócić do Pana Przewodniczącego i przeczytać te 300 stron. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu. Proszę Państwa mamy jeszcze jedną osobę spoza Rady, Pani Małgorzata Woźniak. Również przypominam o dyscyplinie czasowej.

Pani Małgorzata Woźniak

Dobry wieczór. Ja chciałam tylko jedna rzecz powiedzieć, że faktycznie proszę zobaczyć jakie osoby przyjeżdżają pod te placówki in vitro, wypasionymi samochodami. I jeżeli te osoby stać na taki samochód, na domy itd. pracują, niech zaciągną kredyt, niech sobie sfinansują z własnej kieszeni. Po drugie ja mam operację wyznaczoną w 2012 roku i co chwilę dostaję informacje ze szpitala, że moja operacja jest przedłużona do 2020 roku. Na dzień dzisiejszy ja mam czekać 6 lat żeby mieć dokonane już dwie operacje razem i we wrześniu dano mi na dwie operacje na raz, na wrzesień 2020 roku. Do endokrynologa od ubiegłego roku od września czekam do 17 sierpnia 2017 roku żeby się do endokrynologa dostać, musiałam oczywiście z własnej kieszeni wyłożyć pieniądze żeby się do tego lekarza dostać i prywatnie się leczyć. Do kardiologa to są terminy takie, że się w głowie nie mieści, do ortopedy na kwiecień 2018 roku. I jeżeli Pan Prezydent Miasta Krakowa, Pan Majchrowski nie ma na co pieniędzy dać to niech dofinansuje służbę zdrowia, żeby skrócić te kolejki, a nie kosztem naszego społeczeństwa, nas ludzi pracy, 43 lata przepracowałam w księgowości, różne choroby mam i ja żeby się leczyć to ja muszę iść do lekarza. A przede wszystkim tu akurat Pani bioetyk nie ma, ale chciałam Pani bioetyk powiedzieć i zapytać się, kto zatwierdzał, jest Pani bioetyk, kto zatwierdzał proszę Panią pigułkę dzień po dniu, kto zatwierdzał pigułki antykoncepcyjne dzień po, niech będzie, bardzo przepraszam, nie zażywałam więc nie wiem, ale wiem i czytałam na ten temat, że to są bardzo trujące i niszczące o organizmy kobiety lekarstwa, które mają spędzać płód. Więc tu wszystko robicie żeby kobietę pozbawić płodności, a tu nagle wyciągacie pieniądze z naszych podatków, żeby je z powrotem zapładniać. My się na to nie zgadzamy, my społeczeństwo polskie i ci ludzie, którzy tam są na górze. My nie życzymy sobie żeby z naszych pieniędzy były pieniądze płacone właśnie tym osobom. Jeżeli chcą niech sobie biorąc kredyty, bo ja cokolwiek, żeby iść do lekarza to też musiałam wziąć kredyt, żeby się leczyć ja muszę kredytować się niestety żeby podolać, żeby ratować swoje zdrowie, a jeszcze mam dla kogo żyć, tak jak Pani, która tutaj mówiła. Teraz uważam, że niestety ale jest ta metoda NaProTechnologii, znam jedną rodzinę akurat nie mam dużo znajomości w związku z tym nie znam więcej osób, ale jedną rodzinę osobiście znam, która skorzystała z NaProTechnologii i też kobieta leczyła się 10 lat i potrafili jej pomóc. Dlaczego NaProTechnologii tutaj nie wzmocnić, nie dofinansować tylko mordowanie niewinnych dzieci kosztem kilku niedorozwiniętych dzieci, które się z tego urodzą. Ja przepraszam, in vitro to profanacja człowieczeństwa i nic innego. I kto za in vitro rękę przyłożył to niestety, ale nie z naszych podatków, płacie sobie z własnych kieszeni i nie dotujcie cudzych, i nie dotujcie szpitali prywatnych kosztem naszych, tak jak całe życie robicie, wyciągacie od społeczeństwa pieniądze i swoje prywatne kliniki sobie fundujecie. Dziękuję

bardzo. Powiedziałam co wiedziałam i bardzo proszę Państwa, nie głosujcie za in vitro, głosujcie przeciw dofinansowaniu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, proszę nie przeszkadzać. Proszę Państwa proszę bardzo.

Radny – A. Migal

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja tylko chciałem jedną rzecz tutaj sprostować, bo to nie Pan Prezydent wydaje pieniądze bo nie ma na co wydać, to Rada Miasta będzie decydowała o tym jak pieniądze są wydawane. W związku z powyższym proszę nie opowiadać tutaj nieprawdy mimo, że Pani występuje tutaj może i w słusznej sprawie, proszę się trzymać faktów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę nie przeszkadzać proszę Panią, Pani już miała głos, dziękuję. Proszę Państwa czy Pani Jantos jako podsumowująca? Jeszcze Pani doktor, proszę bardzo, rezygnuje. Bo zawsze na koniec mamy takie podsumowanie i dopuszczę również Pana doktora Bartosza Chrostowskiego tym bardziej, że został tutaj jednoznacznie oceniony i ma prawo do sprostowania. Jest zresztą też zgłoszony do głosu.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Tylko i wyłącznie jako głos podsumowujący. Bardzo bym prosiła o to żebyście głosowali jednak za tym, żebyście dali szansę. Nie będę powtarzała tych argumentów, które były parę godzin temu powiedziane. Pan doktor Chrostowski powiedział, że już nie emocjonalnie tego nie jest w stanie wytrzymać i też jako jedyny specjalista na tej Sali po prostu odszedł. W życiu naprawdę słyszałam różne rzeczy, ale takiej demagogii opartej na absolutnej niewiedzy przedmiotu nie słyszałam nigdy. Bardzo proszę Państwa o przegłosowanie tej uchwały kierunkowej, Pan Prezydent nam przygotuje i zobaczymy w takim razie co będzie dalej. Będziemy mogli wtedy wstawiać poprawki, zastanawiać się nad tym, co Pan Prezydent nam przygotuje. Pan Prezydent zresztą mówił, że jest zwolennikiem tego żeby przynajmniej te pary, które do tej pory przeszły przez procedurę czterostopniową bardzo trudną, żeby miały szansę w Krakowie skończyć i zakończyć to wszystko. Bardzo Państwu dziękuję i jeszcze raz proszę o przegłosowanie. Za nasze pieniądze zorganizowaliśmy Światowe Dni Młodzieży. Dziękuję Państwu bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa czy w takim razie ktoś jeszcze z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Więc zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, była jedna, została wycofana, więc będziemy proszę Państwa za chwilę głosować z tym, że prosił mnie Klub Prawa i Sprawiedliwości o, w kwestii formalnej bardzo proszę.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chciałam prosić o włączenie do dzisiejszych obrad druku numer 1518. Druk ten ma pozytywną opinię Komisji Edukacji, ma pozytywną opinię prawną, odbył całą procedurę tylko przez drobną nieuwagę i zawirowania noworoczno – sylwestrowe jeszcze nie został wprowadzony przez Wydział. Ja bardzo proszę, on ma pełną procedurę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę nie opuszczać Sali bo od razu będziemy głosować ten wniosek.

Radna – p. T. Maliszewska

Dotyczy wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego. Wszyscyśmy już na ten temat przedyskutowali, wszyscy się zgadzamy, druk jest nie kontrowersyjny. Ja Panie Przewodniczący mam/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Wniosek numer?

Radna – p. T. Maliszewska

Wniosek numer i podpisy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobrze, tylko prosiłbym o podanie, jest. Proszę Państwa druk 1518, ale przegłosujemy jedną sprawę i następną za chwilę. Proszę Państwa jest wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad druku numer, uchwały według druku numer 1518, przed chwilą ją zreferowała Pani Radna Maliszewska. Z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę. Na Sali widzę większość. Proszę Państwa głosujemy wniosek Pani Radnej Maliszewskiej za wprowadzeniem do porządku obrad druku 1518.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego wniosku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Poczekamy na Pana Radnego Franczyka jeszcze i Panią Radną Jantos, żebyśmy mieli szansę zagłosować wszyscy. Dziękuję, proszę o wynik.

37 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. A zatem wniosek został przyjęty i wprowadziliśmy do porządku obrad projekt uchwały według druku 1518.

I jeszcze mamy jeden wniosek formalny, bardzo proszę Pan Radny, jeszcze proszę nie opuszczać Sali, Pan Radny Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący!

Proszę o wprowadzenie w trybie nagłym projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie Komisji Budżetowej według druku numer 1523.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

1523, zmiany w Komisji Budżetowej, wniosek Pana Radnego Wojciecha Krzysztonka, oczywiście. Proszę Państwa kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, a zatem głosujemy ten wniosek o wprowadzenie do porządku obrad druku 1523.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tego wniosku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty. Jeszcze dwa wnioski, to nie zgłaszał Pan Radny, że będzie chciał Pan przed przerwą, Pan Radny Pietrus, proszę jeszcze Panie Radny Jałocha dać szansę swojemu Przewodniczącemu Klubu zgłosić wnioski formalne.

Radny – p. W. Pietrus

Zgłaszam wnioski formalne o wprowadzenie do porządku obrad druku numer 1525 dotyczący zmian w Komisji Infrastruktury, odwołuje się ze składu Komisji Radnego Mariusza Kękusia.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To od razu proszę wprowadzić, a ja przegłosuję za chwilę obydwu.

Radny – p. W. Pietrus

Drugi wniosek dotyczy Komisji Dialogu Obywatelskiego, jest propozycja, druk 1526, powołuje się do składu Komisji Radnego Adama Greleckiego.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa mamy dwa wprowadzenia, z zaczynamy od wniosku 1525 o zmianie w Komisji Budżetowej, z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę. Zatem głosujemy o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 1525. Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tego wniosku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy głosowali? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. A zatem wniosek został przyjęty.

I drugi wniosek zgłoszony przez Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa według druku 1526, zmiany w Komisji Dialogu, wprowadzenie Pana Radnego Greleckiego. Bardzo proszę z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę. A zatem głosujemy wniosek.

Kto z Państwa jest za wprowadzeniem do porządku obrad druku 1526?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. A zatem i ten wniosek został przyjęty i wprowadziliśmy druk 1526 do porządku obrad. Ogłaszam 15 minut przerwy, do godziny 18.15.

PRZERWA DO GODZINY 18.15.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zapraszam Państwa na salę obrad. Widzę, że Klub PiS zakończył swoje obrady. Proszę Państwa zapraszam serdecznie na salę obrad, chcę wznowić obrady Sesji i dokonać aktu głosowania. Przypomnę, że wpłynął wniosek o imienne głosowanie, zatem będzie ono przebiegało inaczej niż te głosowania, które były dotychczas, ja dysponuję listą, będę czytał Państwa imiona i nazwiska, a Państwo będziecie odpowiadali, za, przeciw, wstrzymujący się, albo nie biorący udziału w głosowaniu. Proszę Państwa wznowiam obrady, czy Klub Platformy jest gotów?

Radny – p. A. Hawranek

W imieniu Klubu Platformy jeszcze trzy minuty przerwy bardzo proszę

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Prosilili mnie członkowie Klubu Platformy o przyspieszenie, bo mają też za chwilę program telewizyjny, więc za chwilę, to ja już nie wiem kto w tej sytuacji. Proszę Państwa czy Klub Prawa i Sprawiedliwości jest gotowy? Czy Klub Przyjazny Kraków jest gotowy? Rozumiem, że czekamy na Klub Platformy Obywatelskiej. Czekamy na Klub Platformy Obywatelskiej. Faktem jest, że powiedziałem 15 i jeszcze zostało do tych 15 minut, 1,30, więc poczekam zgodnie z tym, co powiedziałem, to nie jest przedłużenie tylko realizuję to zgodnie z tym co ogłosiłem na wniosek Klubu Prawa i Sprawiedliwości. Ale jak powiedziałem informuję o sprawach technicznych żeby nie marnować czasu, głosowanie będzie alfabetyczne i jak mówię Państwo powinni wyraźnie powstać i głośno oświadczyć jakiego aktu dokonują, za, przeciw, wstrzymujący się i nie biorący udziału w głosowaniu. Wniosek formalny zawsze.

Radna – p. A. Szybist

Panie Przewodniczący mam pytanie czy jeśli będziemy głosować w sposób, o którym Pan mówi, czy w Biuletynie Informacji Publicznej ukaże się później kto jak głosował.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Panią zawsze głosowania są jawne, nie ma problemów aby również z protokołu wyciągnąć głosowanie, które ma miejsce i to głosowanie też jest dostępne. Ja sądzę, że chyba nie mamy się czego wstydzić, co sami podejmuje na tej Sesji w Sali obrad. Tak jest. Proszę Państwa czy Klub Platformy Obywatelskiej gotowy? Gotowy. Proszę Państwa zatem przypominam, zakończyliśmy procedowanie druku 1426 dotyczącego uchwalenia programu

LXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

11 stycznia 2017 r.

leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców Krakowa na lata 2017 – 2020, projekt Grupy Radnych, druk Nr 1426 i proszę Państwa przystępujemy do głosowania imiennego zgodnie z wnioskiem złożonym przez Radnych Prawa i Sprawiedliwości.

Proszę Państwa Chrzanowski Kazimierz	za
Michał Drewnicki	przeciw
Krzysztof Durek	przeciw
Radna Aleksandra Dziedzic	przeciw
Radna Grażyna Fijałkowska	za
Radny Jan Franczyk	przeciw
Radny Mirosław Gilarski	przeciw
Radny Adam Grelecki	przeciw
Radny Andrzej Hawranek	za
Radny Józef Jałocha	przeciw
Radna Małgorzata Jantos	za
Radny Dominik Jaśkowiec	za
Radny Adam Kalita	przeciw
Radny Ryszard Kapuściński	przeciw
Radny Mariusz Kękuś	przeciw
Radny Rafał Komarewicz	przeciw
Radny Jakub Kosek	za
Radny Bolesław Kosior	przeciw
Radny Bogusław Kośmider	za
Radny Wojciech Krzysztonek	za
Radna Teresa Kwiatkowska	za
Radny Marek Lasota	przeciw
Radna Teodozja Maliszewska	za
Radny Andrzej Mazur	przeciw
Radny Adam Migdał	przeciw
Radny Aleksander Miszalski	za
Radna Katarzyna Pabian	za
Radna Marta Patena	za
Radny Włodzimierz Pietrus	przeciw
Radny Pietrzyk Sławomir	za
Radny Jerzy Popiel	za
Radny Edward Porębski	przeciw
Radna Anna Prokop – Staszecka	wstrzymuje się
Radny Stanisław Rachwał	przeciw
Radny Łukasz Słoniowski	przeciw
Radny Grzegorz Stawowy	za
Radna Anna Szybist	za
Radna Agata Tatara	przeciw
Radny Łukasz Wantuch	za
Radny Tomasz Urynowicz	nieobecny
Radny Dariusz Wicher	przeciw
Radny Wojciech Wojtowicz	za
Radny Stanisław Zięba	nieobecny.

Proszę Państwa w takim razie za, raz, dwa, trzy, cztery, pięć, sześć, siedem, osiem, dziewięć, dziesięć, jedenaście, dwanaście, trzynaście, czternaście, piętnaście, szesnaście, siedemnaście, osiemnaście, dziewiętnaście. 19 za. Przeciw, raz, dwa, trzy, cztery, pięć, sześć, siedem, osiem, dziewięć, dziesięć, jedenaście, dwanaście, trzynaście, czternaście, piętnaście, szesnaście, siedemnaście, osiemnaście, dziewiętnaście, dwadzieścia, dwadzieścia jeden. Wstrzymujących się 1. Nieobecnych 2 osoby.

Zatem stwierdzam, że za projektem tej uchwały według druku Nr 1426 było:
głosów za 19,
przeciw 21,
wstrzymujących się 1,
nieobecnych 2 osoby. A zatem uchwała nie została przyjęta.

Proszę Państwa przechodzimy do dalszego procedowania, mamy dzisiaj jeszcze trochę pracy, w oświadczeniach. Proszę bardzo votum separatum zawsze Pani ma prawo wnieść. Proszę o powagę obrad i wysłuchać również głosu koleżanki i wzajemny szacunek.

Radny – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Ja chciałam zgłosić votum separatum wobec całej sprawy, tak naprawdę to jest mi wstyd i chciałam powiedzieć jeszcze jedną rzecz, że całą stronę przeważało to, żebyście Państwo też wiedzieli wszyscy, głosy dwóch lekarzy, którzy byli przeciw, tak naprawdę jeden głos się wstrzymał i czuję się tutaj zażenowana, ponieważ obowiązkiem lekarza jest optowanie za prawdą w medycynie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Udzielam głosu Pani Annie Prokop – Staszeckiej, ad vocem bo tutaj została wywołana w jakiejś mierze, bardzo proszę. Proszę nie przeszkadzać.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przysłuchiwałam się tej dyskusji przez trzy godziny, rozumiem, że to była dyskusja nie etyczna tylko polityczna. Przyprowadziła Pani dr Jantos Pana doktora, który nas tutaj uraczył, że narządy niedługo będą rosły na drzewach z komórek multipotencjalnych szpiku. Ja to wszystko słuchałam, ja was bardzo przeprowadzam proszę Państwa, ja jestem lekarzem i słuchałam tych różnych wypowiedzi z zażenowaniem. Ja prywatnie jestem za in vitro, ale jestem przeciwko finansowaniu bo widzę niedostatki ochrony zdrowia i wobec tego jak można powiedzieć, że jeden jest ważniejszy niż drugi. Jeżeli będziemy mogli finansować np. zaćmę u osób, które czekają 4 lata to będziemy mogli także finansować in vitro. Rozdzielcie sobie to Państwo i nie życzę sobie takich wycieczek Pani Radna Jantos, że Pani się dziwi lekarzom, każdy ma swoje sumienie i z tymi zarodkami macie Państwo rację także. Co innego jak powstaje w sposób naturalny w drogach rodnych kobiety, a co innego jeżeli ja będę właścicielem 8 zarodków zamrożonych, bardzo przepraszam. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę bardzo, tak samo został wywołany do tablicy Pan Radny Komarewicz, bardzo proszę.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Pani Radna Jantos!

Ja powiem Pani tak, ja prawdę mówiąc byłem zażenowany argumentami, które Państwo przedstawialiście i tym, że kto nie ma zielonego pojęcia na temat zdrowia, na temat co to w ogóle jest zarodek, czym się zarodek różni od /.../, będzie mówił na temat zapłodnienia in vitro. To jest pierwsza sprawa. Na ten temat nie chciałem się wypowiadać, ponieważ jak Pani dobrze wie jak i wszyscy tutaj obecni uważam, że Gmina Miejska Kraków nie powinna finansować usług medycznych. Usługi medyczne finansuje państwo. Jeżeli my jako gmina dostaniemy subwencję na usługi medyczne, wtedy jak najbardziej możemy rozmawiać na ten temat, co mamy finansować. Jeżeli Pani chce powiedzieć, wiem, że walczy Pani o parki, jeżeli chce Pani powiedzieć mieszkańcom ok. nie będziecie Państwo mieli parków, ale będziecie Państwo mieli zapłodnienie in vitro, jeżeli Pani to powie tym ludziom to możemy rozmawiać. Natomiast Pani tego nie robi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Votum separatum po raz drugi.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Chciałem zgłosić votum separatum w stosunku do tego głosowania. Tym głosowaniem pozbawiliście Państwo wiele osób biednych, niezamożnych możliwości posiadania potomstwa. Jak zawsze tego typu decyzje uderzają w osoby biedne, w osoby niezamożne, którym trzeba pomagać. Państwo tak często i tak długo o tym mówią. /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa przerywam dyskusję, jedyne co dopuszcza regulamin to jest votum separatum.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Dzisiaj pokazaliście Państwo jak wam zależy na osobach i na mniej sytuowanych mieszkańcach tego miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa kończę tą dyskusję, zostały wywołane tematy ad vocem, było votum separatum. Przechodzimy do kolejnego punktu obrad, bardzo przepraszam, kończę dyskusję, mam takie prawo, przechodzimy do kolejnego punktu, to nie była w ogóle dyskusja, to było ogłoszone wcześniej przez Panią Jantos votum separatum, w związku z tym, że dotyczyło dwóch głosów udzieliłem głosu tym dwóm osobom i jeszcze zgłosił votum separatum, czy znowu głos w dyskusji? To bardzo proszę krótko. Dopuszczam jeszcze Panią Radną Annę Szybist, votum separatum krótko.

Radna – p. A. Szybist

Szanowni Państwo!

Chciałabym zgłosić votum separatum od tego głosowania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Też votum separatum?

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja chciałem powiedzieć tylko jedną rzecz, ja głosowałem za tą uchwałą, ale bardzo mi się nie podoba to, votum separatum, chciałem tylko powiedzieć, że bardzo mi się nie podoba to co Pani Radna Jantos powiedziała, chociaż głosowałem za tą uchwałą, bo osoby, które są na tej Sali to nie są nasi wrogowie ani przeciwnicy tylko to są osoby, które czasami głosują inaczej niż my byśmy chcieli. I trzeba to zaakceptować, takie wycieczki osobiste są absolutnie nieakceptowane.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Kończę tą dyskusję proszę Państwa dlatego, że to już jest dyskusja, w oświadczeniach na koniec Sesji jeżeli ktoś bardzo chce proszę bardzo, dam szansę takiej wypowiedzi. Natomiast teraz przechodzimy do porządku obrad tym bardziej, że mamy jeszcze dużo dzisiaj procedowania. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU PARK RZECZNY DRWINKA – BOCHENKA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1496, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chcieliśmy Państwu dzisiaj zaprezentować projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Rieczny Drwinka – Bochenka. Przystąpienie do tego planu nastąpiło w związku z podjęciem przez Państwa uchwały Nr 260/15 27 maja 2015 roku. Powierzchnia tego planu to około 3,3 ha. Załącznik graficzny określający obszar sporządzanego planu miejscowego macie Państwo wyświetlony. Plan jest opracowywany w Biurze Planowania Przestrzennego, główną projektantką planu jest Pani Jowita Pachel. Obszar sporządzanego planu obejmuje niezainwestowane/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę Panią Radną Staszecką, Pana Radnego Pietrusa o nieprzeszkadzanie w obradach.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Obszar sporządzanego planu obejmuje niezainwestowane tereny pomiędzy ulicą Bochenka, Łużycką, Szpakową we wschodniej części Krakowa w dzielnicy XI Podgórze Duchackie. Celem planu jest określenie zasad realizacji Parku Riecznego Drwinka niezbędnego do utrzymania przestrzennej ciągłości siedlisk przyrodniczych i korytarzy ekologicznych oraz realizacji obiektów i urządzeń budowlanych jako obiektów wypoczynku, sportu i rekreacji. Projekt planu przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i uzyskał wszystkie wymagane opinie i uzgodnienia. Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska opiniowała ten projekt planu 19 lipca 2016 roku i wówczas przedstawiony projekt planu uzyskał opinię pozytywną. Podczas procedury opracowania tego planu odbyło się wyłożenie do publicznego wglądu, miało miejsce między 21 października a 22 listopada 2016 roku. W wyniku tego wyłożenia wpłynęły 4 pisma, 3 z nich nie stanowiły uwag gdyż nie kwestionowały zapisów planu, popierały ustalenia projektu planu. Jedna uwaga zawierała jedenaście postulatów. Zarządzeniem Nr 3531 z 20 grudnia 2016 roku Prezydent Miasta Krakowa rozpatrzył tą uwagę i wszystkie postulaty w niej zawarte i uwaga została nieuwzględniona. Sposób rozpatrzenia uwagi tej nie wymagał ponowienia procedury planistycznej, nie uwzględniona przez Prezydenta uwaga zawierająca tych 11

postulatów została przekazana Radzie Miasta Krakowa jako załącznik Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu. W załączniku Nr 2 zawarto propozycje indywidualnego sposobu rozpatrzenia każdego z 11 postulatów. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, w tym wypadku jedna uwaga zawierająca tych 11 postulatów, która nie została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie została uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa. Dodatkowo informuję, że do dyspozycji Państwa jest projektantka planu Pani Jowita Pachel, która w przypadku pytań będzie odpowiadała na pytania związane z ustaleniami planu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Proszę Państwa czy są stanowiska Komisji w tej sprawie? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Proszę bardzo Pani Radna Grażyna Fijałkowska.

Radna – p. G. Fijałkowska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja powiem krótko, że bardzo się cieszę, że ten plan będzie wkrótce uchwalony, jest to plan ochronny, długo oczekiwany przez mieszkańców i dzielnicy XII i XI, w której się znajduje i będzie kontynuacją tych planów dotyczących Parku Drwinki, które zostały już wcześniej uchwalone i są również w przygotowaniu. Więc jeszcze raz chciałam powiedzieć, że będę głosowała oczywiście za.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych? Proszę bardzo Pan Radny Jałocha, zapraszam.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To jest tylko 3 ha zielonej, ja mam jedną tylko pretensję, że to trwało aż rok. I tu po prostu mam żal, ale nie jest to tak głęboki żal, ponieważ inwestorowi nie udało się wybudować, a miały tam być 4 bloki plus prywatny dom kultury. Proszę Państwa tam na tym prospekcie, jeżeli Pani by mogła tą planszę pokazać, chcę Państwu zwrócić na coś uwagę, chodzi o tą mapę gdzie są pokazane zarysy budynków. Proszę Państwa tam pokazane były zarysy budynków, ale to zdjęcie jest stare i w tym miejscu właśnie, powyżej tej linii między szpitalem Rafała, a tym parkiem powstają już dwa czy trzy budynki, tam dalej jest też budowa, trzeci budynek przy ulicy Szpakowej, jest po prostu tam blokowisko, 8, 10 bloków, tysiąc, dwa tysiące ludzi, przy ulicy Bochenka z drugiej strony kolos na 300 mieszkań, drogi wyjazdowej z Bochenka nie ma, pozostała droga typu techniczna z płytami betonowymi. Czyli inaczej mówiąc blokowisko, sypialnia. I ten park jest potrzebny nie tylko tym mieszkańcom, ale też tam Piaski Wielkie, Nowe, które są zbudowane. I to było, to pozostaje jedyna w sumie enklawa zielonego terenu, oczywiście zieleń jest też na terenie domów jednorodzinnych tylko, że to dla tych ludzi gdzie blok obok bloku stoi i tym ludziom obiecywano, że to już jest ostatni blok i oni mają spojrzenie na park, a później się okazało, że idzie następny to ten plan ratuje to, że przy tym bloku, w odległości 200 – 300 m będą mieć miejsce gdzie można będzie wypoczywać. I to jest jeden z tych planów Bochenka bo drugi jest Podedworze. I tam był napór społeczny, ponad 5 tys. podpisów, to nie jest takie proste zebrać wśród ludzi XXI wieku, którzy albo laptop, albo telefon, albo telewizja i małe zaangażowanie. Ja jestem pełen podziwu dla tych mieszkańców, że po prostu tyle głosów zebrali i przez taki okres walczyli. Nie byłem przy tym projekcie od samego początku, bo wiadomo, że to zaczęło się jeszcze za starych planów gdzie podważono i

przed 2014 rokiem te zaczęły się, ale z racji tego, że jestem Piaszczaninem, popieram, nawet dlatego, że to były ziemie naszych przodków. I jestem zadowolony z tego, że pozostało to. Byłbym głosował przeciw, tak Pani Dyrektor, gdyby nie to, że inwestor sprzeda, może sprzedać tą ziemię miastu, bo jest taka możliwość. Gdybyśmy nałożyli rękę na to i nie płacili byłbym przeciw, zawsze jestem za tym żeby po prostu za czyjąś własność zapłacić. Czy inwestor straci to jest jego sprawa ponieważ on dobrze wiedział, że to jest teren zielony w Studium i to było jego ryzyko, że tak się stało. Dziękuję za to, że ten plan jest przygotowany i będą głosował za. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

A ja dziękuję za głos i proszę Państwa czy jeszcze ktoś chciał zabrać głos w tym punkcie obrad? Nie widzę. A zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 17 stycznia 2017, godzina 15.00 oraz ostateczny termin wprowadzania poprawek na dzień 19 stycznia 2017, godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały w trybie jednego czytania, czyli zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według tego druku 1497 minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Punkt dotyczy:

ROZSTRZYGNIĘCIA O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNINEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU PARK RZECZNY DRWINKA – BOCHENKA, OZNACZONEJ NUMEREM 4 /W ZAKRESIE PUNKTÓW 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8 9, 10, 11, 12/ W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3531/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA Z DNIA 20 GRUDNIA 2016 ROKU W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU PARK RZECZNY DRWINKA – BOCHENKA W KRAKOWIE, W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO SPORZĄDZENIA PROJEKTU TEGO PLANU.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1497, ponownie referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarek – Michniak, zapraszam.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chciałabym podziękować za akceptację Pana Radnego dla tej naszej propozycji, którą przedstawiamy tylko chciałam powiedzieć, że plan rzeczywiście jest wykonany w minimalnym terminie, jaki określa ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Niestety jest tak, że wykonując wszystkie czynności określone w ustawie opracowanie planu miejscowego to jest półtora roku. Ale cieszę się bo mam nadzieję, że wspólny cel osiągniemy i ochronimy te tereny, które dla mieszkańców są bardzo cenne.

Projekt uchwały, to znaczy według druku 1497 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia tej uwagi przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta w załączniku do uchwały. Chciałabym ponadto Państwa poinformować, że uwaga oraz propozycja jej rozstrzygnięcia była również omawiana na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 9 stycznia br. i

uzyskała opinię pozytywną. Kopia uwagi zawierająca jej pełną treść została przekazana do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i jest do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść uwagi oraz propozycje sposobu jej rozpatrzenia przez Radę przedstawi przedstawicielka Biura Planowania Przestrzennego Pani Jowita Pachel.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zapraszam Panią Jowitę.

Projektant planu Pani Jowita Pachel

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zgodnie z projektem uchwały według druku Nr 1497 nie uwzględnia się uwagi numer 4 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Rieczny Drwinka – Bochenka w zakresie punktów numer 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, w których wniesiono o: w punkcie numer 1 uwagi numer 4: odnośnie obszaru oznaczonego na slajdzie kolorem fioletowym o wyłączenie z projektu planu zagospodarowania przestrzennego terenu obejmującego działki numer 576/47, 576/48, 576/49, 580/1 oraz 580/2 obręb 61 Podgórze. Odnośnie do postulatu zawartego w punkcie numer 1 uwagi numer 4 uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie tego punktu, gdyż Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę z dnia 27 maja 2015 roku w sprawie przystąpienia do sporządzania przedmiotowego planu, w której określiła jego granice. Uwzględnienie postulatu dotyczącego wyłączenia przedmiotowych działek z obszaru planu wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu w nowych granicach i jednocześnie do powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ponadto wyjaśnia się, że Prezydent Miasta Krakowa jako organ sporządzający projekt planu miejscowego nie jest uprawniony do zmiany granic planu miejscowego określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania. W punkcie numer 2 uwagi numer 4 wniesiono o wydzielenia obszaru obejmującego działki ewidencyjne o numerach: 576/47, 576/48, 576/49, 580/1 oraz 580/2 obręb 61 Podgórze oznaczonych na prezentowanym slajdzie kolorem fioletowym i ustalenie podstawowego przeznaczenia terenu jako zieleni urządzonej z przeznaczeniem dopuszczalnym zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna. Odnośnie do postulatu zawartego w punkcie numer 2 uwagi numer 4, uwaga nieuwzględniona w tym zakresie gdyż Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla wymienionych w treści uwagi działek tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolem ZU. Funkcja podstawowa dla zieleni urządzonej zgodnie z dyspozycją Studium to różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjna, zieleni forteczna, zieleni założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne. Natomiast funkcja dopuszczalna to zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni takie jak wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie i obiekty małej architektury. Przeznaczenie wymienionych w treści uwagi działek pod tereny zieleni urządzonej z dopuszczeniem lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jest więc niezgodne z kierunkami wyznaczonymi w dokumencie Studium. W punkcie numer 3 uwagi numer 4 wniesiono o wydzielenie w planie dodatkowego terenu obejmującego działki ewidencyjne o numerach 576/47, 576/48, 576/49, 580/1 i 580/2 obręb 61 Podgórze dla którego ustalone zostaną następujące warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego. Wskaźnik minimalnej powierzchni biologicznie czynnej 30 %, minimalny wskaźnik intensywności zabudowy 15 %, maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy 25 %, maksymalna wysokość zabudowy 36 m oraz dopuszcza się lokalizację parkingów do obsługi terenu w kondygnacjach podziemnych. Odnośnie do

postulatu zawartego w punkcie 3 uwagi numer 4 uwaga nieuwzględniona gdyż Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla wymienionych w treści uwagi działek tereny zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU dla którego w tomie III Studium dla strukturalnej jednostki urbanistycznej 32, Wola Duchacka ustalono w standardach przestrzennych wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla terenów zieleni urządzonej minimum 90 %. Ponadto zgodnie z zapisami tomu III Studium w punkcie 13 czytamy: wysokość zabudowy, w tym także budynków dopuszczonych do powstania w terenach zieleni urządzonej nie może przekraczać 1 kondygnacji nie wyższej niż 5 m. W związku z powyższym wskaźniki intensywności zabudowy zostały ustalone w projekcie planu na podstawie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy zgodnie z dyspozycją Studium. Dodatkowo wyjaśnia się, że z uwagi na przeznaczenie podstawowe terenów pod publicznie dostępny park, obejmujący istniejący ciek oraz funkcję i parametry obiektów dopuszczonych do zrealizowania ustalono nakaz realizacji miejsc postojowych wyłącznie jako naziemnych zarówno w terenie oznaczonym symbolem ZPWS1 jak i w obrębie terenu drogi publicznej jako zatoki postojowe zgodnie z uchwałą Rady Miasta Krakowa w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. W punkcie numer 5 uwagi numer 4 wniesiono o uzupełnienie prognozy oddziaływania na środowisko sporządzonej do projektu planu miejscowego o rozwiązania alternatywne do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie wraz z uzasadnieniem ich wyboru oraz opis metod dokonania oceny prowadzącej do tego wyboru, albo wyjaśnienie braku rozwiązań alternatywnych, w tym wskazania napotkanych trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy. Odnośnie do postulatu zawartego w punkcie numer 5 uwagi numer 4 uwaga nieuwzględniona. Art. 51 ust. 2 pkt 3 lit. b/ ustawy z dnia 3 października 2008 o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko brzmi: biorąc pod uwagę cele i geograficzny zasięg dokumentów oraz cele i przedmiot ochrony obszaru NATURA 2000 oraz integralność tego obszaru rozwiązania alternatywne do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie wraz z uzasadnieniem ich wyboru oraz opis metod dokonania oceny prowadzącej do tego wyboru, albo wyjaśnienie braku rozwiązań alternatywnych, w tym wskazania napotkanych trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy. Na przedmiotowym obszarze jak również w najbliższym sąsiedztwie nie występują obszary NATURA 2000 o czym jest informacja w punkcie 5.4. prognozy oddziaływania na środowisko. W związku z powyższym nie było konieczności rozpatrywania rozwiązań alternatywnych związanych z ochroną obszaru NATURA 2000 i jego integralnością. Ponadto dla przedmiotowego obszaru zaproponowane rozwiązanie w projekcie planu jest rozwiązaniem optymalnych z punktu widzenia ochrony środowiska. Projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko był opiniowany przez właściwe organy to znaczy Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego. Oba te organy nie kwestionowały zawartości i treści prognozy. W punkcie numer 6 uwagi numer 4 wniesiono o powtórzenie prognozy oddziaływania na środowisko do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Rzeczny Drwinka – Bochenka. Odnośnie do postulatu zawartego w punkcie numer 6 uwagi numer 4, uwaga nieuwzględniona gdyż celem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko jest zapewnienie integracji wymagań ochrony środowiska w opracowywanych dokumentach planistycznych. Ta integracja następuje np. podczas sporządzania prognozy oddziaływania na środowisko gdy wprowadzone ustalenia są weryfikowane i w miarę możliwości korygowane. Autorzy prognozy, autor prognozy nie traci tym samym obiektywności i niezależności, a jego działania służą stworzeniu dokumentu projektu planu miejscowego, który w możliwie

maksymalnym stopniu uwzględnia wymogi ochrony środowiska. Projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko był opiniowany przez właściwe organy, które nie kwestionowały zawartości i treści prognozy jak również metodyki jej sporządzenia. Tym samym uznaje się przygotowanie nowej prognozy za bezpodstawne. W punkcie nr 7 uwagi numer 4 wniesiono o usunięcie paragrafu 6 czyli zakazu lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2 tys. m². Odnośnie do postulatu zawartego w punkcie numer 7 uwagi numer 4, uwaga jest nieuwzględniona w zakresie tego punktu, gdyż zgodnie z art. 10 ust. 3 lit.a/ oraz w związku z art. 10 ust. 3 lit. b/ ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym obszary, na których przewiduje się sytuowanie obiektów handlowych o pow. Sprzedaży powyżej 2 tys. m określa się w dokumencie Studium. Obszar objęty granicami sporządzanego planu znajduje się zgodnie ze Studium poza obszarem lokalizacji tego typu obiektów. W punkcie numer 8 uwagi numer 4 wniesiono o usunięcie w paragrafie 7 ust. 1 słowa, legalnie skutkującego udowodnieniem przez inwestora, że podlegający robotom budowlanym obiekt wzniesiony został legalnie podczas gdy to organ powinien wskazać jeśli obiekt posadowiony był bez wymaganych prawem pozwoleń w odrębnym postępowaniu. Odnośnie do postulatu zawartego w punkcie numer 8 uwagi numer 4, uwaga nieuwzględniona gdyż plan miejscowy nie reguluje kwestii dowodowych mogących wystąpić w ramach konkretnego postępowania administracyjnego. Zgodnie z przepisem art. 4 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie miejscowym następuje ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenia inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenów. Intencją zawężenia hipotezy unormowania zawartego w paragrafie 7 ust. 1 projektu planu do legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych jest dopuszczenie wykonywania robót budowlanych wyłącznie w odniesieniu do tych istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, które zostały wzniesione zgodnie z przepisami prawa. W punkcie numer 9 uwagi numer 4 wniesiono o zmianę w paragrafie 13 ust. 8 pkt 1 poprzez zmianę słów: wyłącznie jako podziemne, na słowa: jako nadziemne i podziemne. Dopuszczenie realizacji parkingów podziemnych pozwoli na zmniejszenie ilości powierzchni niezbędnej do pomieszczenia wszystkich samochodów, które będą korzystać z miejsc parkingowych na terenie planu. Poprzez realizację kilku kondygnacji parkingu możliwe będzie zmniejszenie powierzchni parkingów naziemnych i zagospodarowanie zielenią zaoszczędzonej w ten sposób przestrzeni. Odnośnie do postulatu zawartego w punkcie numer 9 uwagi numer 4, uwaga nieuwzględniona gdyż w odniesieniu do treści punktu numer 9 zawartego w uwadze wyjaśnia się, iż w paragrafie 13 u st. 8 pkt 1 projektu planu dotyczący sposobu realizacji miejsc parkingowych nie dopuszcza się realizacji miejsc parkingowych wyłącznie jako podziemne. Z uwagi na przeznaczenie podstawowe terenu pod publicznie dostępny park, obejmujący istniejący ciek oraz funkcje i parametry obiektów dopuszczonych do zlokalizowania ustalono nakaz realizacji miejsc postojowych wyłącznie jako naziemnych zarówno w terenie oznaczonym symbolem ZPWS1 jak i w obrębie terenu drogi publicznej jako zatoki postojowe zgodnie z uchwałą Rady Miasta Krakowa w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. W punkcie numer 10 uwagi numer 4 wniesiono o wydzielenie granic obszarów predysponowanych do występowania ruchów masowych jako odrębnych obszarów osuwania się mas ziemnych oraz określenia sposobu zagospodarowania tego terenu z uwzględnieniem okoliczności. Odnośnie do postulatu zawartego w punkcie numer 10 uwagi numer 4, uwaga zostaje nieuwzględniona, gdyż w terenie objętym projektem planu nie występują obszary osuwania się mas ziemnych, dla których zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym obowiązkowo określa się granice i sposoby zagospodarowania terenów. Nie ma zatem podstaw do wydzielenia granic obszarów predysponowanych do występowania ruchów masowych jako

odrębnych obszarów osuwania się mas ziemnych. Na rysunku projektu planu w terenie zieleni urządzonej i wód powierzchniowych śródlądowych oznaczonym symbolem ZPWS1 oznaczono tereny o spadkach powyżej 12 % jedynie predysponowane do występowania ruchów masowych, których sposób zagospodarowania nie różni się od pozostałej części terenu, poza nieprzekraczalną linią zabudowy określającą możliwość sytuowania nowych bądź rozbudowywanych budynków. Z uwagi na powyższe uwarunkowanie poza ograniczeniem możliwości inwestycyjnych w ustaleniach projektu planu dodatkowo w paragrafie 12 ust. 3 określono zasady w zakresie odprowadzenia ścieków i wód opadowych. W punkcie numer 11 uwagi numer 4 wniesiono o uzupełnienie w rysunku planu o brakującą granicą terenu przeznaczonego pod zabudowę w terenie zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZP1. Odnosnie do postulatu zawartego w punkcie numer 11 uwagi numer 4, uwaga nieuwzględniona w tym zakresie gdyż obszar, w którym dopuszczono lokalizację nowych bądź rozbudowywanych budynków zarówno w terenie oznaczonym symbolem ZP1 jak i ZPWS1 zostały jednoznacznie wydzielone pomiędzy liniami rozgraniczającymi teren o danym przeznaczeniu, a nieprzekraczalnymi liniami zabudowy. W związku z czym nie ma potrzeby uzupełniania rysunku przedmiotowego projektu planu i nakładania nieprzekraczalnej linii zabudowy na linię rozgraniczającą wyżej wymienione tereny. W punkcie numer 12 uwagi numer 4 wniesiono o usunięcie z paragrafu 13 ust. 7 pkt 1 lit.a/ oraz w paragrafie 13 ust. 7 pkt 3 lit. a/ jako zbędne. Odnosnie do postulatu zawartego w punkcie numer 12 uwagi numer 4, uwaga nieuwzględniona, gdyż w związku z dopuszczeniem lokalizacji nowych obiektów w projekcie planu określono minimalną liczbę miejsc parkingowych odniesioną odpowiednio do funkcji tych obiektów lub do funkcji ich części oraz minimalną liczbę stanowisk postojowych, rowerów, wliczając miejsca wewnątrz obiektów odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części według wskaźników zawartych w uchwale Rady Miasta Krakowa w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo Pani. Proszę Państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, jednomyślną, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. A zatem stwierdzam, że zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały jednoczytaniowej w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad, przechodzimy do drugich czytań:

PRZYJĘCIE KRAKOWSKIEGO PROGRAMU WSPIERANIA PRZEDSIĘBIORCZOŚCI I ROZWOJU GOSPODARCZEGO MIASTA 2016 – 2020.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1442, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Rafał Kulczycki, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Rozwoju Miasta – p. R. Kulczycki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Przypominam, że mieliśmy tu pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, nie ma żadnych poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, będziemy głosowali oczywiście również projekt tej uchwały w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego w budynku numer 3 położonym przy ulicy św. Krzyża w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 1462, referuje Pani Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Przypomnę, że mieliśmy tu pozytywną opinię Komisji Budżetowej, Mienia, nie ma poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

ZMIANA UCHWAŁY NR LII/980/16 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 14 WRZEŚNIA 2016 ROKU W SPRAWIE NADANIA NAZWY PARKU I PRZYJĘCIA REGULAMINU PARKU.

Projekt Prezydenta, druk 1468, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Łukasz Pawlik, zapraszam.

Zastępca Dyrektora ZZM – p. Ł. Pawlik

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mieliśmy pozytywną opinię Komisji Infrastruktury, brak poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. I w ten sposób przechodzimy do kolejnego punktu, tryb uchwał w jednym czytaniu. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku Nr 1493, proszę Państwa, w jednym, w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do tego druku minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Chodzi o:

PRZYSTĄPIENIE DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU WITKOWICE – PÓŁNOC.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1493, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak, zapraszam.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Prosimy o podjęcie uchwały o przystąpieniu do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który nazwany został Witkowice Północ. Zakres opracowania obejmuje obszar wskazany w uchwale kierunkowej, która została przez Państwa podjęta 31 sierpnia 2016 roku w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Witkowice Północ. W wyniku przeprowadzonych analiz zdecydowano, że obszar wskazany w powyższej uchwale kierunkowej Rady Miasta Krakowa do objęcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zostanie nieznacznie poszerzony po wschodniej stronie ulicy Dożynkowej i obejmie w całości działki numer 25/1, 198/1, 21/1 obręb 27 Krowodrza w celu uniknięcia sytuacji przecięcia granicą opracowania nowo powstałego zespołu zabudowy mieszkaniowej. Załącznik graficzny obrazujący obszar sporządzanego planu, który chcielibyśmy sporządzać macie Państwo wyświetlony. Granice obszaru wyznaczają, od północy południowa granica terenów inwestycyjnych wyznaczonych w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Witkowice, a następnie granica miasta z gminą Zielonki. Od wschodu zachodnia granica działki numer 200 obręb 27 Krowodrza, południowa granica działki 25/1 obręb 27 Krowodrza, a następnie granica wyznaczająca w Studium tereny inwestycyjne. Od południa granica terenów inwestycyjnych wyznaczonych w dokumencie Studium dla przedmiotowego obszaru. Od zachodu granica miasta z gminą Zielonki. Powierzchnia tego planu to 7,9 ha. Główne cele, które określiliśmy planu miejscowego nazwanego obszaru Witkowice Północ to dostosowanie zapisów planu miejscowego do ustaleń zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania miasta Krakowa, określenie zasad zrównoważonego rozwoju terenów zabudowy jednorodzinnej. Sporządzona została analiza uwarunkowań planistycznych dla przedmiotowego obszaru, który wykazała zasadność przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz zgodność przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uchwalonych przez, uchwalonego przez Państwa 9 lipca 2014 roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, która jednomyślnie podjęła pozytywną opinię. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. A zatem stwierdzam odbycie, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa, paragraf 36 ust. 1 pkt 6, zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejna uchwała w trybie jednego czytania według druku 1494. Przypominam, że zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do tego druku minął termin wprowadzenia autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk dotyczy:

PRZYSTĄPIENIE DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU REJOKN ULIC PODŁUŻNEJ I PYLNEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1494, tryb jednego czytania, ponownie referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Kolejny projekt, który chcielibyśmy opracowywać w Biurze Planowania Przestrzennego to plan miejscowy dla rejonu ulic Podłużnej i Pylnej. Jak w poprzednim przypadku Państwo jako Rada Miasta Krakowa 29 czerwca 2016 roku podjęliście uchwałę w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Podłużnej i Pylnej. W wyniku przeprowadzanych analiz zdecydowano, że obszar wskazany w uchwale kierunkowej do objęcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zostanie powiększony o tereny znajdujące się na północ od ulicy Pylnej i do granicy sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Dolina Rudawy oraz o treny po wschodniej stronie ulicy Pylnej pomiędzy ulicą Pod Stokiem i ulicą Marynarską. Granice obszaru, które macie Państwo wyświetlone i również dostaliście Państwo w materiałach to od północy granica sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Dolina Rudawy, od wschodu ulica Pylna, od południowego wschodu granica obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru rejon ulicy Junackiej, od południa ulica Chełmska i Niezapominajek, od zachodu ulica Beka oraz granica obszaru numer 15 położonego na terenie sporządzanego planu miejscowego dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. Powierzchnia tego planu to 79,4 ha. Określono główne cele planu i wskazano, że jest to stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zieleni i terenów zabudowy mieszkaniowej, harmonijne kształtowanie przestrzeni między istniejącą i powstającą zabudową. Sporządzona została analiza uwarunkowań planistycznych dla przedmiotowego obszaru, która wykazała zasadność przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz zgodność przewidywanych rozwiązań planu z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uchwalonego 9 lipca 2014 roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy też tu pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska jednomyślną. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny druk w trybie jednego czytania, 1495, zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrad do czasu zakończenia dyskusji. Rzeczą dotyczy:

PRZYSTĄPIENIE DO SPORZĄDZANIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU DĄBIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1495, tryb jednego czytania, referuje ponownie Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak, zapraszam.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Kolejny projekt to projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Dąbie. Zakres opracowania obejmuje obszar wskazany w uchwale w sprawie ustalenia

kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który wtedy Państwo nazwaliście Bulwary Dąbie. W wyniku przeprowadzonych analiz zdecydowano, że obszar wskazany do objęcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zostanie poszerzony w kierunku zachodnim obejmując obszar osiedla Dąbie, aż po linię kolejową numer 100 Kraków – Mydlniki – Gaj oraz o tereny pomiędzy Aleją Pokoju i ulicą Sierpową na wschodzie. Granicę obszaru zgodnie z załącznikiem, który macie Państwo wyświetlony zostały wyznaczone, od wschodu i północnego wschodu tereny zamknięte związane z linią kolejową numer 947 prowadzącą do Elektrociepłowni w Łęgu. Od zachodu i północnego zachodu tereny zamknięte będące własnością Ministerstwa Obrony Narodowej oraz tereny zamknięte związane z linią kolejową numer 100 Kraków – Mydlniki – Gaj. Od południowego wschodu rzeka Wisła i granica obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Myśliwska. Powierzchnia tego planu to 71,8 ha. Główne cele opracowania tego planu to stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zieleni urządzonej i terenów zieleni mieszkaniowej wielorodzinnej, ochrona terenów zieleni urządzonej i zieleni nieurządzonej, poprawa warunków życia poprzez kształtowanie atrakcyjnych przestrzeni publicznych i w końcu wykorzystanie potencjału rzeki Wisły. Sporządzona została analiza uwarunkowań dla przedmiotowego obszaru, która wykazała zasadność przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz zgodność przewidywanych rozwiązań planu z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uchwalonego 9 lipca 2014 roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę, aby ktoś chciał zabrać głos. Stwierdzam, że zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 1467. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa, paragraf 34 ust.2 minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt uchwały dotyczy:

ZMIANA UCHWAŁY NR XVI85/15 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 10 CZERWCA 2015 ROKU W SPRAWIE WYKAZU DRÓG, OBIEKTÓW I TERENÓW, NA KTÓRYCH REALIZOWANE SĄ ZADANIA DZIELNIC I – XVIII MIASTA KRAKOWA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1467, tryb jednego czytania, referuje Pan przedstawiciel ZIS, czy jest ktoś bo tu jest wpisany Dyrektor Krzysztof Kowal, tak jest wpisane, czy jest ktoś, przedstawiciel tego, czy ktoś mógłby zreferować bo tu jest Komisja, opiniowała to, Sportu i Turystyki, ale chyba nie opiniowała. Czyli nie jest Panu znana sprawa. Zawieszam ten punkt, niestety nie ma wprowadzającego, a zatem nie będzie go procedować.

Projekt uchwały w trybie jednego czytania, kolejny druk 1471. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk dotyczy:

PRZYJĘCIE ORAZ OGŁOSZENIE TEKSTU JEDNOLITEGO UCHWAŁY NR LXXIX/1198/13 W SPRAWIE OKREŚLENIA SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW WYNAGRADZANIA RODZIN ZASTĘPCZYCH ZAWODOWYCH I OSÓB PROWADZĄCYCH RODZINNE DOMY DZIECKA, KTÓRE FUNKCJONUJĄ NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1471, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Witold Kramarz, zapraszam.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w sytuacji wielokrotnej zmiany aktu prawnego dla czytelności przepisów istnieje konieczność opracowania tekstu jednolitego. Uchwała w sprawie określonych warunków wynagradzania rodzin zastępczych zawodowych i osób prowadzących rodzinne domy dziecka, które funkcjonują na terenie Gminy Miejskiej Kraków, była dotychczas zmieniona dwukrotnie, stąd też potrzeba opracowania tekstu jednolitego, bardzo proszę o podjęcie uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Czy są stanowiska innych Komisji, stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny druk jednoczytaniowy, 1475, przypominę, że zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady. Projekt uchwały dotyczy:

PRZYJĘCIA I OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY NR XX/169/03 W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA UDZIELENIE BONIFIKATY OD CENY SPRZEDAŻY NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ MIASTA KRAKOWA NA RZECZ SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWYCH.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1475, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy przyjęcia i ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały Rady Miasta Krakowa dotyczącej wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność miasta Krakowa na rzecz spółdzielni mieszkaniowych. I jest wyrazem spełnienia ustawowych obowiązków, które zgodne są z zasadami prawidłowej techniki legislacyjnej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych Komisji, stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny druk jednoczytaniowy, 1476, przypominam zgodnie ze Statutem minął czas składania autopoprawek, a czas poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji, składania do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Druk dotyczy:

PRZYJĘCIE ORAZ OGŁOSZENIE TEKSTU JEDNOLITEGO UCHWAŁY NR LIX/757/08 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 3 GRUDNIA 2008 ROKU W SPRAWIE PRZENOSZENIA WŁASNOŚCI LUB ODDANIA W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE PRZYLEGLYCH NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH LUBB ICH CZĘŚCI, KTÓRE WRAZ Z DOTYCHCZAS WYDZIELONYMI DZIAŁKAMI GRUNTU BĘDĄ SPEŁNIAĆ WYMOGI DZIAŁKI BUDOWLANEJ Z ZASTOSOWANIEM BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1476, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały, o którym mówił przed momentem Pan Przewodniczący wynika oczywiście z konieczności wynikającej z prawidłowych zasad techniki legislacyjnej. Z uwagi na czterokrotne zmiany tego projektu uchwały zachodzi konieczność ogłoszenia tekstu jednolitego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych Komisji, stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań.

Kolejny druk w trybie jednego czytania, druk 1477, przypominam, że zgodnie ze Statutem minął termin wprowadzania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk dotyczy:

PRZYJĘCIE I OGŁOSZENIE JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY NR XCIV/954/05 W SPRAWIE SPRZEDAŻY ZABUDOWANYCH NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, WYKORZYSTYWANYCH NA REALIZACJĘ ŚWIADCZEŃ ZDROWOTNYCH ORAZ PRYZNANIE PIERWSZEŃSTWA W NABYCIU NAJEMCOM LOKALI W TYCH BUDYNKACH.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1477, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczący oczywiście ustanowienia jednolitego tekstu, przyjęcia i ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały wynika z zasad prawidłowej legislacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych Komisji, stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań.

Kolejny projekt uchwały według druku Nr 1478, tryb jednego czytania, zgodnie ze Statutem minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk dotyczy:

PRZYJĘCIE I OGŁOSZENIE JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY NR XXVI/235/03 W SPRAWIE SPRZEDAŻY GARAŻY KOMUNALNYCH.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1478, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczący ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie sprzedaży lokali użytkowych wynika również z zasad obowiązującej techniki legislacyjnej i ma ułatwić oczywiście możliwość zapoznania się z aktem prawa miejscowego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę chętnych, zatem zamykam dyskusję i zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamknięcie dyskusji oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań.

Kolejny druk w trybie jednego czytania, dotyczy druku 1481. Przypominam, że zgodnie ze Statutem minął czas wprowadzania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt uchwały dotyczy:

PRZYJĘCIA I OGŁOSZENIA TEKSTU JEDNOLITEGO UCHWAŁY NR LXXXVI/745/97 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 16 KWIETNIA 1997 ROKU W SPRAWIE SPRZEDAŻY NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANYCH BUDYNKAMI MIESZKALNYMI, W KTÓRYCH ZNAJDUJE SIĘ JEDEN LOKAL.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1481, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały również wynika z konieczności ujednolicenia tekstu wynikającego z obowiązujących przepisów prawa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę chętnych, zatem zamykam dyskusję i zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamknięcie dyskusji oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań.

Kolejny druk w trybie jednego czytania, dotyczy druku 1482. Przypominam, że zgodnie ze Statutem minął czas wprowadzania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt uchwały dotyczy:

PRZYJĘCIE I OGŁOSZENIE TEKSTU JEDNOLITEGO UCHWAŁY NR XV/99/03 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 7 MAJA 2003 ROKU W SPRAWIE ZASAD GOSPODAROWANIA NIERUCHOMOŚCIAMI MIASTA KRAKOWA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1482, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczący przyjęcia i ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami miasta Krakowa wynika również z konieczności ustalenia prawidłowych zasad techniki legislacyjnej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę chętnych, zatem zamykam dyskusję i zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamknięcie dyskusji oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań.

Kolejny druk w trybie jednego czytania, dotyczy druku 1515. Przypominam, że zgodnie ze Statutem minął czas wprowadzania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt uchwały dotyczy:

PRZYJĘCIE ORAZ OGŁOSZENIE TEKSTU JEDNOLITEGO UCHWAŁY NR LV/699/08 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 22 PAŹDZIERNIKA 2008 ROKU W SPRAWIE ZMIANY WYSOKOŚCI UDZIAŁÓW W NIERUCHOMOŚCIACH WSPÓLNYCH /POPRZEZ ICH SPROSTOWANIE/, W KTÓRYCH GMINA MIEJSKA KRAKÓW JEST WŁAŚCICIELEM LOKALI ORAZ PONOSZENIA KOSZTÓW TYCH DZIAŁAŃ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1515, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia oraz ogłoszenia tekstu jednolitej uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie zmiany wysokości udziału w nieruchomościach wspólnych również związany jest z koniecznością zastosowania się do obowiązujących przepisów techniki legislacyjnej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę chętnych, zatem zamykam dyskusję i zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamknięcie dyskusji oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań.

Kolejny druk w trybie jednego czytania, dotyczy druku 1516. Przypominam, że zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas wprowadzania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt uchwały dotyczy:

PRZYJĘCIE I OGŁOSZENIE JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY NR L/654/08 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 10 WRZEŚNIA 2008 ROKU W SPRAWIE ZASAD ZNOSZENIA WSPÓWŁASNOŚCI ZABUDOWANYCH BUDYNKAMI WIELOLOKALOWYMI NIERUCHOMOŚCI, STANOWIĄCYCH W CZĘŚCI WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1516, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały, którą tutaj wymienił Pan Przewodniczący również związany jest z koniecznością zastosowania obowiązujących przepisów, które pozwalają po ogłoszeniu tekstu jednolitego na ułatwienie zapoznawania się z aktami normatywnymi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę chętnych, zatem zamykam dyskusję i zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamknięcie dyskusji oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań.

Kolejny druk w trybie jednego czytania, druk 1483. Przypominam, że zgodnie ze Statutem minął czas wprowadzania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt uchwały dotyczy:

ZMIANA UCHWAŁY NR LXXIV/954/09 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 3 CZERWCA 2009 ROKU W SPRAWIE USTALENIA W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA KRAKOWA MIEJSC PRZEZNACZONYCH DO UŻYTKU PUBLICZNEGO JAKO STREF WOLNYCH OD DYMU TYTONIOWEGO.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1483, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Marcin, ale nie ma Marcina, Pan Dyrektor Cebulak.

Dyrektor GUP – p. M. Cebulak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jest to uchwała porządkowa, we wrześniu ub. roku zmieniono ustawę, w której dodano właśnie te elektroniczne papierosy i nowatorskie wyroby tytoniowe, w związku z powyższym porządkujemy akt prawa miejscowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Tu mamy pozytywną dwóch Komisji, mamy pozytywną opinię Komisji Infrastruktury i pozytywną opinię Komisji Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrowiskowej. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych do zabrania głosu. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowych nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań.

Kolejny druk, tryb jednego czytania, druk 1484, przypominam, że zgodnie ze Statutem minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt uchwały dotyczy:

ZASADY POZBYWANIA SIĘ NIECZYSTOŚCI CIEKŁYCH Z TERENU NIERUCHOMOŚCI ZLOKALIZOWANYCH NA OBSZARZE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1484, tryb jednego czytania, referuje ponownie Pan Dyrektor Cebulak.

Dyrektor GUP – p. M. Cebulak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały dotyczy obowiązku dokumentowania wywozu nieczystości ciekłych w ilości wynikającej ze wskazań wodomierza pomniejszonych o wodę podlewaną do ogródków i obowiązek ten przetrzymywania tych dokumentów będzie przez rok czasu. W 2012 roku tego typu zapisy były w regulaminie porządku i czystości w gminie, niestety organ nadzorczy uchylił te zapisy w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego i było orzeczenie, że można to procedować w trybie odrębnej uchwały. Po konsultacji ze Strażą Miejską i z MPWiK proponujemy taki kształt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Proszę Państwa mamy tu pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę chętnych do zabrania głosu, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań.

Kolejny proszę Państwa druk, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku Nr 1485. Przypominam, że minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt uchwały dotyczy:

USTANOWIENIE POMNIKÓW PRZYRODY NA TERENIE MIASTA KRAKOWA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1485, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Ewa Olszowska – Dej.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. E. Olszowska – Dej

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Druk Nr 1485 dotyczy projektu uchwały proponującej do objęcia formą ochrony przyrody 16 egzemplarzy zasługujących na objęcie taką formą ochrony przyrody z uwagi na wiek, wielkość i pokrój. Do propozycji objęcia formą ochrony przyrody zostało zaproponowanych 16 egzemplarzy, z tego 14 drzew oraz 2 krzewy. Ja tylko tak dla przypomnienia powiem, że obecnie na terenie Krakowa znajduje się 280 pomników przyrody i te, które są dzisiaj proponowane charakteryzują się bardzo wysokimi walorami przyrodniczymi. Tutaj na mapie Krakowa zaznaczyliśmy miejsca, w których te nowe pomniki przyrody są zlokalizowane. I teraz tak pokrótce chciałam tylko omówić co to są za drzewa. Zacznę od drzew. To jest, pierwszym egzemplarzem jest dąb szypułkowy znajdujący się na ulicy Zawilej, Zakopiańskiej w Górze Borkowskiej, egzemplarz bardzo dorodny, obwód prawie 4 m, wysokość ponad 22 m. Kolejny egzemplarz to jest lipa szerokolistna, u lica Zakopiańska, rejon pętli tramwajowej w Borku Fałęckim. Jak widać tutaj na załączonym slajdzie jest to egzemplarz wielopniowy, bardzo dorodny o wysokości 21 m. Kolejny egzemplarz to jest klon jawor znajdujący się na terenie Parku Decjusza, również bardzo okazały egzemplarz, obwód powyżej 3,5 m, wysokość prawie 30 m. Kolejny egzemplarz to jest kasztanowiec zwyczajny na terenie ulicy Babińskiego, jest to teren szpitala, również bardzo dorodny i okazały egzemplarz kasztanowca. Kolejny egzemplarz, osiedle Niepodległości, topola biała, obwód wyjątkowo dorodna, powyżej 4 m, wysokość powyżej 32 m. Kolejne egzemplarze są zaproponowane z terenu Parku Bednarskiego, tutaj chciałam tylko powiedzieć, że to są pierwsze pomniki przyrody jakie na terenie tego parku się znajdują. To jest klon jawor, jesion wyniosły, orzech czarny oraz modrzew europejski. Również bardzo duże egzemplarze, kwalifikujące się w całości do objęcia ich taką formą. Kolejne egzemplarze to są egzemplarze, które zostały wybrane z terenu Ogrodu Botanicznego i tutaj chciałam powiedzieć, że tutaj właśnie są zaproponowane dwa krzewy, dereń jadalny, wyjątkowo dorodne i wielkie egzemplarze, one się znajdują, to jest ten trzeci slajd od dołu patrząc i to są pierwsze egzemplarze krzewów jakie są zaproponowane do objęcia formą ochrony przyrody. Pozostałe egzemplarze to jest myta sekwoja chińska, cypryśnik błotny, dąb węgierski oraz miłorząb dwuklapowy. Również wszystkie egzemplarze bardzo dorodne i zasługujące w całości na objęcie ich taką formą. Kolejny egzemplarz drzewa to jest dąb szypułkowy przy ulicy Bełzy, o obwodzie prawie 4 m, wysokości 24 m. Oczywiście w projekcie uchwały zaproponowane są zgodnie z ustawą zakazy, które będą obowiązywały w momencie kiedy pomniki, kiedy drzewa zostaną objęte tą formą ochronną przyrody zabrania się niszczenia, uszkodzania oraz umieszczania tablic reklamowych wokół pomników. Oczywiście odbyły się również konsultacje społeczne w tej sprawie, pozytywnie wypowiedział się również Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, który pozytywnie zaopiniował projekt uchwały, Krakowska Rada Pożytku Publicznego tutaj zrezygnowała z prawa do wyrażenia swojej opinii, natomiast Komisja Dialogu Obywatelskiego zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie. Pozostałe organizacje pozarządowe nie zgłosiły żadnych wniosków, uwag, ani opinii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych nie widzę. Otwieram dyskusję, w której chciał zabrać jako pierwszy głos Pan Radny Dominik Jaśkowiec, zapraszam.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Ja się oczywiście bardzo cieszę z tego projektu uchwały, natomiast chciałem zwrócić uwagę, że w tym projekcie uchwały nie ma żadnego drzewa, które znajduje się na terenach, które od 1 stycznia mogą być, podlegać wycinie drzew bez uzyskania pozwolenia. Wydaje się, że tutaj powinniśmy większy nacisk położyć na ten element ochrony tak, żeby te drzewa też obejmować, a wiemy, że takie drzewa są, znajdują się na terenach prywatnych. Niestety w tym projekcie uchwały żadne takie drzewo z teren prywatnego się nie znalazło, a szkoda. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciał zabrać głos? Bardzo proszę Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja mam pytanie dotyczące Ogrodu Botanicznego bo swego czasu był tam kłopot, że wody gruntowe będą odpływać ze względu na sąsiednie inwestycje i chciałem zapytać czy tam ta sytuacja jest stabilna co do drzew znajdujących się w Ogrodzie Botanicznym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciał zabrać głos? Nie widzę, a zatem Pani Dyrektor zapraszam o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania, tudzież ustosunkowanie się do tego, co powiedział Pan Radny Dominik Jaśkowiec.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. E. Olszowska – Dej

Panie Przewodniczący!

Ja może odpowiem na pytanie Pana Radnego Jaśkowca, oczywiście jest to słuszna uwaga i takie działania na pewno będziemy podejmowali, natomiast projekt tej uchwały był przygotowywany jeszcze w zeszłym roku, kiedy nie przypuszczaliśmy, że taka zmiana ustawy nastąpi. Natomiast odpowiadając na pytanie Pana Radnego Pietrusa to ja powiem tak, do każdego z tych egzemplarzy była przygotowywana ekspertyza dendrologiczna, były drzewa badane pod względem swojej kondycji zdrowotnej i nie stwierdzono tutaj jakichś negatywnych wpływów związanych właśnie z brakiem wody czy z niskim poziomem wód podziemnych. W tym momencie trudno stwierdzić, te egzemplarze, które zostały wybrane były przebadane i jest wszystko w porządku.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pani Dyrektor. Czy mamy jeszcze jakieś, proszę bardzo Pan Radny Stanisław Rachwał, zapraszam.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Pani Dyrektor!

Ja tylko chciałbym zwrócić uwagę przyszłościowo odnośnie, kolega co powiedział tego Ogrodu Botanicznego, ponieważ z tego co mi wiadomo tam się szykuje ogromna inwestycja biurowo - usługowo – mieszkalna, wzdłuż ulicy Żółkiewskiego z wielopoziomowymi garażami i czy ona również nie będzie zagrażała, tak niektórzy tam mieszkańcy monitują, czy nie będzie zagrażała właśnie obniżeniu wód gruntowych w Ogrodzie Botanicznym bo to co kolega powiedział,

faktycznie, że tam była sprawa tej budowy przy ulicy Lubicz i ona już jakby spowodowała dyskusję, ale tutaj powstaje na tej starej dawnej fabryce po prostu powstaje ogromne, ilość budynków z wielopoziomowymi parkingami i dlatego trzeba jednak sprawdzać czy tam ten poziom wód gruntowych na tyle się obniży, że spowoduje po prostu zniszczenie cennego Ogrodu Botanicznego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś z Państwa w tym punkcie chciał zabrać głos? Jeżeli nie, zamykam dyskusję i zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamknięcie dyskusji oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań.

Kolejny druk w trybie jednego czytania, druk 1517, przypomina, że zgodnie ze Statutem minął czas składania autopoprawek, a termin składania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji. Projekt uchwały dotyczy:

ZMIANA UCHWAŁY NR LIX/1309/16 Z DNIA 7 GRUDNIA 2016 ROKU ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR CXXI/1918/14 Z DNIA 5 LISTIOPADA 2014 ROKU W SPRAWIE PRZYJĘCIA PROGRAMU OGRANICZANIA NISKIEJ EMISJI DLA MIASTA KRAKOWA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1517, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Ewa Olszowska – Dej.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. E. Olszowska – Dej

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Proponowana zmiana według druku Nr 1517 ma charakter formalny, otóż do istniejącego tekstu programu ograniczenia niskiej emisji wprowadza się punkt dotyczący ogłoszenia po upływie 14 dni ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2017 roku. Taki zapis musiał zostać wprowadzony z uwagi na to, że program ograniczania niskiej emisji dla miasta Krakowa ma charakter prawa lokalnego, w związku z tym każda zmiana, która jest procedowana w tym programie również musi podlegać ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Ekologii i Ochrony Powietrza. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę chętnych do zabrania głosu, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań.

Proszę Państwa zostały jeszcze druki w trybie jednego czytania, przypominam, że projekt w trybie jednego czytania, druk 1464, zgodnie ze Statutem minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt dotyczy:

PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU REJON ULICY RODZINNEJ.

Projekt Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, druk Nr 1464, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący!

To jest przystąpienie do planu miejscowego, który ma wszelkie niezbędne analizy i dokumenty, które zezwalają nam na podjęcie uchwały i z inicjatywy Komisji Planowania Przestrzennego na temat podjęcia, sporządzenia planu, rejon ulicy Rodzinnej to jest kawałek z tego co odstąpiliśmy czyli z planu Pychowice II i to jest ten kawałek, który obiecaliśmy na spotkaniu w Pychowicach na Ćwikłowej mieszkańcom, to jest chyba 11 lub 13 działek, które zmieniły przeznaczenie w Studium z zielonych na budowlane częściowo. Więc to jest kilkadziesiąt arów, może trochę ponad hektar terenu, na tych kilkunastu działkach będzie możliwość wybudowania domów jednorodzinnych i proszę Państwa o przyjęcie tej uchwały, która rozpocznie procedurę zmiany, zrobienia nowego planu dla tych ludzi w Pychowicach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Przypominam, że tutaj tak, analiza zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w związku z projektem uchwały w tej sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu obszaru rejon ulicy Rodzinnej została doręczona zgodnie z procedurą 19 grudnia 2016. Czy mamy stanowiska Komisji? Nie widzę. Stanowisk Klubów Radnych nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu.

Kolejny druk w trybie jednego czytania, 1465, zgodnie ze Statutem minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt uchwały dotyczy:

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA DOT. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU KOSTRZE.

Projekt Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, druk Nr 1465, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Komisji Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący!

To jest projekt uchwały kierunkowej Komisji Planowania i Ochrony Środowiska, dotyczy on wyjścia naprzeciw wnioskowi mieszkańców osiedla Kostrze, tam jest kilka planów miejscowych, które będą w konsekwencji zapisów Studium dotyczyły ochrony terenów zielonych, natomiast ten projekt jest jakby dedykowany do terenów inwestycyjnych tych, które zostały w Studium oznaczone jako tereny zabudowy jednorodzinnej. Natomiast warto przy okazji wspomnieć, że odbyło się spotkanie Komisji z Panią Prezydent Koterbą i takie wstępne

jest ustalenie kierunkowe, że najprawdopodobniej skończylibyśmy z podejmowaniem takich małych planów miejscowych na rzecz dużych obszarowo planów tak, żeby jak największą część Krakowa już globalnie objąć pracami planistycznymi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Informuję, że do tego druku wpłynęła autopoprawka zgodnie z procedurą i proszę bardzo czy są stanowiska Komisji, stanowiska Klubów Radnych? Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, ale jest autopoprawka, a zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały wraz z autopoprawką w bloku głosowań. Kolejny druk Nr 1489, tryb jednego czytania, minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Jest to projekt uchwały:

SKARGA NA DZIAŁANIE ZARZĄDU BUDYNKÓW KOMUNALNYCH.

Projekt Komisji Rewizyjnej, druk Nr 1489, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Adam Kalita, Przewodniczący tej Komisji.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedstawiam w imieniu Komisji Rewizyjnej projekt uchwały według druku 1489 w sprawie skargi na działania Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie. Uznaje się tą skargę za niezasadną, proszę Państwa Radnych o przegłosowanie tego projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej. Proszę Państwa w tej sprawie czy są stanowiska jakichś Komisji, stanowiska Klubów Radnych. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę chętnych. Zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku Nr 1490. Przypominam, że minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

SKARGA NA DZIAŁANIA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Projekt Komisji Rewizyjnej, druk Nr 1490, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Radny Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W imieniu Komisji Rewizyjnej przedkładam projekt uchwały według druku 1490 skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa, Komisja uznała tą skargę za niezasadną i proszę Radę o przegłosowanie tego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Przewodniczącemu. W tej sprawie mamy stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowisk Klubów Radnych nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych. Zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku Nr 1492. Przypominam, że minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W ZAKRESIE ZAPEWNIENIA ODPOWIEDNIEJ OBSŁUGI KOMUNIKACYJNEJ /DROGI, PARKINGI, DOSTĘŚĆ KOMUNIKACJI MIEJSKIEJ/ WYBRANYM OBSZAROM MIASTA, KTÓRE ULEGAJĄ LUB BĘĄ ULEGAĆ W NAJBLIŻSZYM CZASIE INTENSYWNEJ ZABUDOWIE.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 1492, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Wojciech Krzysztonek, zapraszam.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Jest to projekt uchwały, który wychodzi, wynika z obaw coraz bardziej uzasadnionych obaw mieszkańców Czyżyn o to czy część tej dzielnicy nie ulegnie wkrótce paraliżowi komunikacyjnemu. Otóż chodzi tutaj o trzy obszary gdzie są dzisiaj poważne problemy komunikacyjne w zakresie parkingów, sieci dróg, ale też dostępności do miejskiej komunikacji, a te tereny wciąż intensywnie się rozwijają co będzie powodowało nawarstwianie obecnych problemów i tutaj są trzy obszary, Dywizjonu, II Pułku Lotniczego i AVIA. Wiemy, że tam powstanie potężne osiedle, a już dzisiaj jest wiele problemów. Specjalna Strefa Ekonomiczna, która się rozwija, dość wspomnieć, że obecnie ComArch, który buduje tam obiekt, w którym zatrudnienie znajdzie ponad 2 tys. osób i również są problemy komunikacyjne poważne. Jest postulat, aby tam uruchomić miejską linię autobusową, która wjeżdżałaby w ulicę Życzkowskiego. I trzeci obszar to jest obszar dotyczący Łęgu, a więc Centralna, Sołtysowska, Sikorki, tam tak samo są realizowane duże inwestycje, a już dzisiaj są dosyć spore zatory komunikacyjne na włączeniach ulicy Centralnej do ulicy Nowohuckiej czy do Alei Pokoju. Jest to uchwała, która ma iść w tym kierunku, aby przygotować niezbędne analizy i na ich podstawie pewne problemy, działania tak, abyśmy nie obudzili się w pewnym momencie w mieście, którego pewne części będą sparaliżowane pod względem komunikacyjnym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. W tej sprawie nie mamy opinii żadnych Komisji, a zatem pytam czy mamy stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku Nr 1466. Przypominam, że minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk dotyczy:

ZMIANA UCHWAŁY XXIV/302/11 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 14 WRZEŚNIA 2011 ROKU W SPRAWIE USTANOWIENIA NAGRODY MIASTA KRAKOWA ZWANEJ NAGRODĄ TEATRALNĄ IM. STANISŁAWA WYSPIAŃSKIEGO.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 1466, tryb jednego czytania, referuje Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący!

Sprawa dotyczy nagrody teatralnej Stanisława Wyspiańskiego, która już funkcjonuje 5 lat, nagroda cieszy się bardzo dużym uznaniem i prestiżem z tym, że po prostu stwierdziliśmy, ta grupa, która składała ten projekt, że po prostu w tej nagrodzie nie są w stanie w żaden sposób przebić się jakiegokolwiek teatry, które są nieinstytucjonalne. Od 5 lat obserwuję w jaki sposób to wygląda i są zgłaszane spektakle, wydarzenia takie, które są naprawdę dużymi, znaczącymi wydarzeniami pod tytułem Opera Krakowska czy któryś z teatrów instytucjonalnych. Ale w Krakowie poza tym wszystkim mamy 40 teatrów nieinstytucjonalnych prowadzonych przez absolwentów szkół artystycznych i w związku z tym grupa Radnych, która złożyła ten projekt zaproponowała żeby zrobić taką podgrupę, mniejszą nagrodę, ze znacznie mniejszymi pieniędzmi pod tytułem Mały Wyspiański czy Mała Nagroda gdzie będą wskazywane właśnie małe wydarzenia. Serdecznie Państwa namawiam do tego, ponieważ sama byłam kiedyś na spektaklu gdzie było 5 aktorów i 15 widzów. Więc wyobraźcie sobie Państwo w jaki sposób te teatry prowadzone przez profesjonalnych reżyserów i aktorów mogą aplikować i być konkurencyjni dla np. Opery Krakowskiej. W związku z tym ta nagroda będzie wydarzeniem, jeżeli Państwo przyjmiecie, a bardzo bym o to prosiła, niebywałym wsparciem dla takich małych teatrów nieinstytucjonalnych gdzie za sumę, którą tutaj proponujemy oni mogą zrobić emisję paru spektakli. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Przewodniczącej. W tej sprawie pozytywną opinię wydała Komisja Kultury i Ochrony Zabytków i to nawet jednogłośnie, 13 za, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Sądzę, że było tak przekonujące wystąpienie Pani Przewodniczącej, że nie widzę chętnych. Zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku Nr 1521. Przypominam, że minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt uchwały dotyczy:

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W ZAKRESIE OBJĘCIA DRZEW SPEŁNIAJĄCYCH KRYTERIA WYMIAROWE OKREŚLONE DLA POMNIKÓW PRZYRODY.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 1521, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący!

To jest oczywiście projekt z autopoprawką, która wynika z opinii prawnej. Jest przyjęciem uwag prawnych. Uchwałę przedkłada się w celu objęcia ochroną prawną drzew spełniających kryteria wymiarowe określone dla pomników przyrody rosnących na terenie miasta Krakowa. Postanowienia uchwały dotyczą w szczególności terenów wyłączonych z konieczności uzyskania pozwolenia na dokonanie wycinki drzew zgodnie z art. 1 pkt 2 lit. a/ ustawy z dnia 16 grudnia 2016 roku o zmianie ustawy o ochronie przyrody oraz ustawy o lasach. W związku z tym, że część terenów, tak jak tu już była wcześniej dyskusja prywatnych i szczególnie też gruntów rolnych została wyłączona z konieczności uzyskiwania wycinki drzew rodzi to konieczność zabezpieczenia drzew o charakterze pomnikowym rosnących na tym obszarach. Tutaj mamy trzy daty, czyli do końca marca będzie taka ogólna informacja dla Rady, które drzewa mają, czy spełniają te wszystkie warunki związane z objęciem ich formą ochrony prawnej, potem do 31 maja będzie projekt uchwały, natomiast z uwagi na to, że sprawa ochrony drzew na terenach prywatnych ma szczególnie pilny status, spodziewamy się, że ten termin przedstawienia Radzie tych uchwał związanych z drzewami rosnącymi na terenach, na których można dokonywać wycinki drzew bez pozwoleń będzie rozwiązany, zresztą uchwały wpłynął do nas do końca marca 2017. Dziękuję.

Przewodniczący obrad - p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Jak już Pan Radny wspomniał mamy tu autopoprawkę, która wynikała z opinii prawnych. Czy mamy stanowiska, mamy tu pozytywną opinię Komisji Ekologii i Ochrony Powietrza. Czy mamy stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę chętnych. Zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek, zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały wraz z autopoprawką w bloku głosowań.

I proszę Państwa kolejna teczka za nami, ale jeszcze są dwie z tym, że już znacznie chudsze. Przechodzimy jeszcze do druków jednoczytaniowych, chociaż tu będzie zaraz wniosek o odbycie dzisiaj również II czytania. To jest projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Chodzi o zmianę uchwały Nr LIX/1288/16 w sprawie przyjęcia aktualizacji Miejskiego Programu Rewitalizacji Krakowa.

ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ NR LIX/1288/16 W SPRAWIE PRZYJĘCIA AKTUALIZACJI MIEJSKIEGO PROGRAMU REWITALIZACJI KRAKOWA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1512, I czytanie, referuje Pan, proszę się przedstawić.

Pan Jacek Woźniak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Program Rewitalizacji został przyjęty 7 grudnia, przy czym został przyjęty w formule takiej, iż program oraz trzy przyjęte wtedy poprawki, w tym jedna autopoprawka Pana Prezydenta, zatem prosimy teraz o poddanie pod głosowanie tekstu jednolitego ze względu na wymagania Urzędu Marszałkowskiego i możliwości aplikowania o fundusze europejskiej i także prosimy od razu o poddanie pod głosowanie.

Przewodniczący obrad - p. S. Pietrzyk

Znaczy wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym i przegłosowanie w dniu dzisiejszym. Taki wniosek Pan stawia. Są tu pozytywne opinie Komisji Infrastruktury, Komisji Planowania

Przestrzennego i Ochrony Środowiska, Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa, Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, Komisji Edukacji, Komisji Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrawiskowej, Komisji Praworządności oraz Komisji Ekologii i Ochrony Powietrza. Zatem jak tu Państwo widziecie prawie większość Komisji udzieliła pozytywnej opinii. W sytuacji tutaj zgłoszonej mam prawidłowo 18 podpisów o to, aby wniosek o wprowadzenie do II czytania, ale zanim do tego przejdę pytam czy w tej sprawie mamy jeszcze jakieś stanowiska Komisji, stanowiska Klubów Radnych, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i oczywiście będziemy tutaj, wyznaczam terminy zgłaszania autopoprawek na godzinę 20.10 i na 20.15 zgłaszam terminy zgłaszania poprawek, ostateczny termin w dniu dzisiejszym jako, że będziemy głosowali w bloku głosowań najpierw wniosek o to, aby w trybie, o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym i jeżeli on uzyska oczywiście poparcie będziemy głosowali całość tej uchwały w bloku głosowań. Kolejny proszę Państwa projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO UDZIAŁU GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW WYNOŚĄCEGO ½ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, ZABUDOWANEJ BUDYNKIEM MIESZKALNO – USŁUGOWYM I BUDYNKIEM GOSPODARCZYM POŁOŻONYMI W KRAKOWIE PRZY ULICY WALEREGO SŁAWKA 56.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1479, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż ½ części nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalno – usługowym przy ulicy Walerego Sławka. Ta ½ część nieruchomości zabudowanej znajduje się na działce o powierzchni 408 m, wartość tego udziału została określona na kwotę 189.559 zł i cena wywoławcza to będzie 190 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad - p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 17 stycznia 2017, godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 19 stycznia 2017, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEJ W KRAKOWIE PRZY ULICY PŁK. STANISŁAWA DĄBKA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1480, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości o powierzchni 466 m², nieruchomość położona jest przy ulicy Płk. Stanisława Dąbka i zgodnie z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Płaszów – Rybitwy położona jest w terenach zabudowy przemysłowo – usługowej. Cena wywoławcza tej nieruchomości będzie wynosiła 120.400 zł brutto, to jest po 258 zł za m². Dziękuję.

Przewodniczący obrad - p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy tu pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 17 stycznia 2017, godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 19 stycznia 2017, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, ZABUDOWANEJ BUDYNKIEM UŻYTKOWYM PRZY ULICY STANISŁAWA ZE SKALBMIERZA NR 5.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1514, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości, która zabudowana jest budynkiem użytkowym przy ulicy Stanisława ze Skalbmierza 5, powierzchnia tej działki to 20 arów 80 m², a na tej nieruchomości znajduje się budynek parterowy, podpiwniczony o powierzchni użytkowej 410 m², wybudowany w 1964 roku, w budynku znajduje się 7 lokali użytkowych, ale tylko trzy lokale zostały wynajęte przez Zarząd Budynków Komunalnych, pozostałe cztery lokale stanowią postu stany. Zespół ds. zagospodarowania nieruchomości, który odbył tam wizję w terenie i wszystkie oczywiście Wydziały Miasta zaopiniowały pozytywnie możliwość zbycia tej nieruchomości w trybie przetargu ustnego nieograniczonego. Wartość tej nieruchomości to kwota 2.231.982 zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Przepraszam, Budżetowa jest negatywna, przepraszam bardzo, zaraz Pana dopuszczę do głosu. Czy są stanowiska innych Komisji, stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, w której głos zabiera Pan Radny Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Chciałem złożyć wniosek formalny o odesłanie tego projektu uchwały do wnioskodawcy do czasu uchwalenia przez Wysoką Radę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

Olsza. Z uwagi na to, że teren ten istotnie w Studium zagospodarowania przestrzennego jest zapisany jako MW czyli zabudowa wielorodzinna, natomiast również jest to obszar objęty miejskim programem rehabilitacji osiedla Olsza II i zapisy już szczegółowe Studium nie pozwalają na dogęszczenie zabudowy w tym miejscu. Powierzchnia zabudowy, która jest w Studium przewidywana dla tego terenu została wyczerpana obecną zabudową. Wiadomym jest, że ten teren gdyby został w całości sprzedany no to zostanie tam wybudowany blok co spowoduje nadmierne zagęszczenie zabudowy w tym terenie i niestety również zaburzy działania rehabilitacyjne tej części Krakowa. Argumentem kolejnym jest fakt, że ten teren składa się z dwóch części. Pierwsza część to są istotnie budynki usługowe, natomiast druga część, większa, jest to działka terenów zielonych, na których, które stanowią w tym miejscu zielen publiczną, można ten teren wykorzystać w inny sposób. Dlatego ustalenia planistyczne dla tego terenu są niezbędne, ten plan powstaje i nie ma dzisiaj potrzeby, abyśmy sprzedawali ten teren w oparciu o warunki zabudowy dogęszczali w tym miejscu zabudowę. Dlatego wnioskuję o to żeby ten projekt Wysoka Rada odesłała do projektodawcy do czasu uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który określi docelowe przeznaczenie tego terenu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Kto jeszcze z Państwa chciał zabrać głos? Nie widzę, ale widzę Panią Dyrektor Witkiewicz, która chciała również się do tego ustosunkować, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkiewicz

Szanowni Państwo!

Troszkę jestem zdziwiona, że Komisja Budżetowa zawnioskowała negatywnie opinię o możliwości pozyskiwania do budżetu dochodów w wysokości 2.231.982 zł w sytuacji, kiedy Państwo, jak są proponowane zapisy dotyczące oczywiście pozyskiwania dochodów z mienia, za każdym razem jest tendencja żeby ten dochód z mienia podnosić i Państwo również w swoich poprawkach takie zapisy wnosiliście, żeby podnieść dochody z mienia. Pan Radny, Przewodniczący przed momentem powiedział coś, co ja skonsultowałam z Panią Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego, tam nie ma procedowanego planu zagospodarowania przestrzennego i nie będzie on jeszcze procedowany dlatego, że na razie Pani Dyrektor powiedziała, że można to sobie sprawdzić, nie było nawet przystąpienia do procedowania tego planu, a zgodnie ze Studium teren przeznaczony jest pod MW. Powoływanie się przez Pana Radnego na program rehabilitacji czy też rewitalizacji obszaru Olsza nie jest do końca, że tak powiem, w mojej oczywiście ocenie właściwy, ponieważ ten plan mówi o dogęszczaniu, natomiast chcę powiedzieć Państwu, że ja przed chwilą mówiłam, że to jest nieruchomość zabudowana budynkiem. Więc to nie jest dogęszczanie tylko to jest zastąpienie substancji dzisiaj, która tak wygląda jak wygląda,. Może każdy tam przejechać i zobaczyć jak to wygląda, jest to budynek parterowy o wyglądzie niezbyt zachęcającym, z którego oczywiście, on jest wykorzystany tylko w części, bo przed chwilą też powiedziałam, że 7 lokali użytkowych, tylko 3 są wynajęte. W związku z tym oczywiście w momencie, kiedy zespół rozpatrywał tą sprawę przedstawiciele zarówno Ochrony Środowiska jak i Biura Planowania Przestrzennego mówili, że oczywiście zielen, o której Pan Przewodniczący mówił będzie stanowiła uzupełnienie, uzupełnienie do ewentualnej decyzji o warunkach zabudowy, jak ktoś wystąpi. Oczywiście Państwa decyzja jest czy mamy czekać kilka kolejnych lat, bo tak jak powiedziała mi Pani Dyrektor przez najbliższe dwa lata na pewno ten plan nie będzie procedowany, chyba, że Państwo podejmiecie taką uchwałę czy też spróbujemy znaleźć kogoś kto tą nieruchomość zagospodaruje w sposób prawidłowy bardziej niż jest ona do tej pory. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Bardzo proszę Pan Radny Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Mam nadzieję Pani Dyrektor, że Pani wypowiedź wynika z tego, że została Pani wprowadzona w błąd, ponieważ nie można z mównicy Wysokiej Radzie mówić nieprawdy. Rada Miasta Krakowa podjęła w zeszłym roku uchwałę przystępującą do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania Olsza. Teren ten znajduje się w trym planie. Co więcej, do 13 stycznia mieszkańcy tego również terenu mogą składać wnioski do tego planu. W związku z tym procedura planistyczna została uruchomiona. Więc proszę nie mówić informacji, nie przekazywać Wysokiej Radzie informacji niezgodnych z prawdą. Proszę Pani, proszę sprawdzić sobie to w Biuletynie Informacji Publicznej, teren ten objęty jest sporządzanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Olsza. I dlatego powinniśmy do czasu uchwalenia tego planu wstrzymać się ze sprzedażą tego terenu. 70 % tego terenu to jest teren zielony, na pozostałym terenie stoją faktycznie te budynki sklepów i w sytuacji o sprzedaży teraz tego terenu zostanie on zabudowany w całości, ponieważ zostanie on zabudowany na wuzetkę i nie na tą wuzetkę, która tam jest tylko inwestor wystąpi o nową wuzetkę. Tak jak mówiłem wcześniej, osiedla Olsza II podobnie jak osiedle Azory – Ugorek objęte jest miejskim programem rehabilitacji. I Studium, zarówno Studium jak i ten program nie przewiduje dogęszczania zabudowy, stąd też miejscowy plan na tym terenie. Jeżeli mówimy o polityce sprzedaży nieruchomości to przypomnę Pani Dyrektor, że Wysoka Rada w 95 % zgadza się na wnioski Prezydenta dotyczące sprzedaży nieruchomości. Natomiast są takie przypadki, i ten przypadek jest takim, że obecnie tego nie powinniśmy sprzedawać, tej nieruchomości nie powinniśmy sprzedawać. Przypomnę również, że zaplanowane w budżecie – i to można sprawdzić w wieloletniej prognozie finansowej – dochody z mienia z roku na rok są coraz niższe. W związku z tym również ten argument nie jest trafny. Proszę jeszcze raz sprawdzić w kwestii miejscowego planu, ponieważ teren ten jest objęty sporządzanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu, tak oczywiście jest dyskusja, bardzo proszę Panie Radny, Pan Radny Stanisław Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ale kolega tutaj Dominik jakieś ultimatum nam mówi, ma być tak jak on chce. Przepraszam, Pan ma prawo oczywiście swoje zdanie powiedzieć, ale ten głos, ta formuła, tak ma być bo Pan Dominik Jaśkowiec, Radny zacytuje skąd inąd chce żeby tak było. Proszę Państwa jest dyskusja. Ja tylko chcę przypomnieć Państwu, że na Komisji Mienia też była dyskusja i Komisja Mienia pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Hawranek, zapraszam. Przewodniczący Komisji Budżetowej.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Dyrektor, Panie Dyrektor! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Na Komisji Budżetowej padł wniosek o głosowanie negatywne do tego, do tej sprzedaży. Jak wniosek upadł zapytałem przedstawiciela Wydziału Skarbu Panią Dyrektor z Wydziału Skarbu czy chciałaby się odnieść do tego wniosku, usłyszałem, że nie będzie się do tego wniosku odnosić, w związku z powyższym Komisja Budżetowa, o ile pamiętam, chyba jednogłośnie ten wniosek zaopiniowała negatywnie. Co do kwestii dochodów z mienia to już Pan Radny Jaśkowiec się odnosił, w związku z powyższym ja się nie będę odnosił. Fakt jest taki, że one co roku są planowane na poziomie dużo, dużo niższym niż następnie wykonanie. Świadczy to albo o bardzo dobrym wykonaniu albo o kiepskim planowaniu i dlatego Radni pozwalają sobie to podnosić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kto z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Jeszcze Pani Dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Panie Przewodniczący ja tu powiedziałam, zastrzegłam się, że informacja moja dotycząca planu oparta jest na wypowiedzi, bo rozmawiałam tutaj z Panią Dyrektor Kaczmarską. Mało tego, ja mam również opinię Biura Planowania Przestrzennego, w której to Biuro Planowania Przestrzennego pisze, że ten teren nie podlega ustaleniom żadnego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym opierają się na tej informacji przekazałam Państwu, co oczywiście nic nie stoi na przeszkodzie żeby to wyjaśnić, ale nawet gdyby było przystąpienie do procedowania planu to nie może Pan zaprzeczyć, że w Studium jest to teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W związku z powyższym nawet ten plan, który się pojawi, bo gdyby tam była zieleń to naprawdę nikt by nie występował z taką propozycją, gdyby nawet ten plan został uchwalony to nie może być ten plan uchwalony inaczej niż zapisy w Studium, a zapis w Studium mówi, budownictwo wielorodzinne. W związku z powyższym, i to też Pan kiwa głową, ja czytam Państwu opinię, która jest wydana przez, podpisana przez Zastępcę Dyrektora Biura gdzie jest napisane: w odpowiedzi na pismo Biuro Planowania Przestrzennego informuje, że działka nie podlega ustaleniom żadnego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przyjętym przez Radę Miasta Krakowa Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania działka znajduje się w jednostce strukturalnej w terenach oznaczonych symbolem MW czyli tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Biuro Planowania Przestrzennego opiniuje pod względem, pod tym względem przestrzennym pozytywnie to. W związku z powyższym ja oczywiście, wszystko można zostawić w zasobach, tylko moje pytanie jest takie, do czego ta działka będzie służyć. Tyle tylko. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem, że Pan Radny chciał się do tego ustosunkować, bardzo proszę Pan Radny Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Stasiu drogi, przede wszystkim powinniśmy szanować siebie jako Radni i powinniśmy szanować Wysoką Radę. Jeżeli nawet tak zacna Pani Dyrektor, którą bardzo cenię przedstawia informacje, które nie są zgodne ze stanem faktycznym to trudno żebyśmy tych informacji nie

prostowali i o nich nie mówili. Nie możesz mieć do mnie pretensji, że prostuję informację nieprawdziwą. Co do tomu, to jest problem, bo generalnie to jest problem zagęszczania zabudowy w ogóle w mieście i to jest taki przykład, o którym powinniśmy dyskutować. Pani Dyrektor ma rację w jednym, faktycznie Studium przeznacza ten teren pod zabudowę wielorodzinną, natomiast czytając dokument Studium wiemy, że są w nim określone i wskaźniki zabudowy i wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej i akurat wiem, bo tą sprawę, sprawę akurat tej jednostki urbanistycznej Olszy dokładnie z Panią Prezydent Koterbą konsultowałem przy okazji Studium, w tym miejscu to Studium zostało skonstruowane tak, że ono nie pozwala na dogęszczanie zabudowy. Tam są tak wysokie wskaźniki biologicznie czynne i są tak określone wskaźniki zabudowy, aby nowa zabudowa w tym miejscu nie powstawała. A to nie jest widzimisię moje czy kogokolwiek innego, tylko wynika to z jednego prostego faktu, że to osiedle jest objęte w tym miejscu programem rehabilitacji osiedla takie jak Ugorek i tak samo jak osiedle Azory. W związku z tym należy najpierw w planie określić to co możemy w tym miejscu zbudować, a co nie, a dopiero potem ten teren sprzedawać. I mój wniosek nie stanowi, że w ogóle nie będziemy mogli tego terenu sprzedać, mój wniosek o odesłanie do czasu uchwalenia planu idzie w kierunku takim, żeby plan miejscowy w konsultacjach społecznych z mieszkańcami, bo przypominam, że plan miejscowy podlega konsultacjom, określił docelowe przeznaczenie tego terenu. Ponieważ jeżeli mamy teren MW i Państwo to przecież doskonale wiecie, to nie znaczy, że każdy centymetr terenu oznaczonego w Studium MW ma być zabudowany zabudową. Jest tam i zieleń towarzysząca i drogi, układ komunikacyjny i inne elementy niezbędne do funkcjonowania tej przestrzeni. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby w tym punkcie zabrać głos? To jakaś pomyłka Pani Katarzyno, bo jest Pani wyświetlona. Pani Katarzyna Pabian proszę.

Radna – p. K. Pabian

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałam dodać tutaj tylko do tego głosu, nie zgadzając się z moim przedmówcą, że jest, rozumiem, że ten parking po prostu Dominik wymyślił, żeby budować dla szkoły, która jest tuż obok. Natomiast w mojej ocenie jest to po prostu niesłuszne i ta szkoła ma odpowiednio dużo terenu, jeżeli ma ochotę zainwestować w parking na swoje potrzeby to może to zrobić w ramach środków własnych, a nie działka, która po prostu zostaje wystawiona i zaopiniowana pozytywnie przez resztę Komisji w tym momencie jest o niej rozmowa, to jest ta sytuacja. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciał zabrać głos? Pan Radny Jakub Kosek, zapraszam.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zgadzam się w jednym, bo ja nie chcę rozstrzygać czy tam powinien być parking czy nie, bo trudno mi o tym mówić, bo nie znam dokładnie sytuacji, ale rzeczywiście wszystkie tereny objęte czy znajdujące się na osiedlach Azory, Ugorek, Olsza II powinny być objęte szczególną uwagą pod kątem działań rehabilitacyjnych. I tutaj się zgadzam, że rzeczywiście powinniśmy się szczególnie temu przyglądać, więc jeśli, a myślę, że nic nie stoi na przeszkodzie żeby się z tym nie spieszyć, to przesunmy na późniejszy termin tą decyzję tak, żeby to rozeznaczyć

dokładnie, bo te osiedla poprzednia kadencja Rady Miasta, w której nie byłem, ale słusznie moim zdaniem wyznaczyła do rehabilitacji i powinniśmy to uszanować i jakby objąć specjalną opieką tym bardziej, że w ramach tej rehabilitacji nie idzie się za dużo i to jest też pewien wyrzut do nas wszystkich tutaj. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jeżeli chodzi o rehabilitację to ja chciałem przypomnieć, że rehabilitacja jest uchwalona przez Platformę Obywatelską i zarzucono pewne tereny w Krakowie, które również są w Studium i w innych dokumentach, podlegają rehabilitacji i one są pominięte i nie są chronione. Więc nie traktowałbym tych wskazań jako ostateczną wyrocznię. To tak tytułem dygresji. W związku z tym, że faktycznie jest tam plan miejscowy i chyba jeszcze ze dwa, trzy dni jest termin do składania wniosków więc wydaje mi się, że słusznym byłoby żeby wydłużyć termin poprawek i umożliwić Komisji Planowania Przestrzennego zapoznanie się może z wnioskami, które spłyną w ramach tej procedury i przyglądnięcia się temu terenowi i może, żeby Komisja zajęła też w tej sprawie jakąś swoją opinię i żeby to wróciło po prostu do głosowania po jakimś terminie, nie wiem czy miesiąc, czy to wystarczy miesiąc, ale mniej więcej taki czas. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pan Radny Łukasz Wantuch, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja akurat ten teren dosyć dobrze znam, ponieważ mieszkam niedaleko i często tam przejeżdżam, trzeba powiedzieć, że tam ten budynek jest budynkiem, który nadaje się de facto do wyburzenia, jest to budynek zniszczonym o czym też świadczy chociażby fakt, że z 7 lokali tylko 3 są obecnie wynajęte. Ponieważ ten plan jest już rzeczywiście 13 stycznia kończy się zgłaszanie uwag do tego planu więc jakiegokolwiek przedłużenie tej sprzedaży to jest raptem kilka miesięcy, może pół roku, góra do roku. Jeżeli w tym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego będziemy lepiej w stanie chronić interesy mieszkańców pobliskim bloków czyli Bohaterów Wietnamu, Miechowity itd. to myślę, że taka zwłoka nie dłuższa niż kilka miesięcy jest wskazana i myślę, że ta poprawka jest całkiem rozsądna.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To nie jest poprawka, to jest wniosek, ale będziemy go głosować w bloku głosowań. Czy są jeszcze jakieś głosy? Bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

W takim razie wycofuję mój wniosek formalny, ale proszę o wydłużenie poprawek, terminu składania poprawek mniej więcej do, tak, żebyśmy to procedowali na Sesji kwietniowej, pierwsza Sesja kwietniowa, myślę, że to będziemy mieli wtedy trzy miesiące na ewentualne zapoznanie się i przeanalizowanie tego wszystkiego.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Przyjąłem wniosek oczywiście, czyli wycofuje Pan ten wniosek formalny?

Radny – p. D. Jaśkowiec

Tak, wycofuję wniosek formalny, ale proszę o wydłużenie terminu poprawek na pierwszą sesję kwietniową.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze są jakieś głosy w dyskusji? Jeżeli nie ma zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z tym, że w tej chwili wniosek został, znaczy odsunięty, proszę Państwa zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określić termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 5 kwietnia 2017 roku, czy to Pana satysfakcjonuje, 2017 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 7 kwietnia 2017, godzina 15.00. Czyli proszę Państwa zakończyliśmy ten druk, przechodzimy do kolejnego druku, tym razem jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 1491 minął termin składania autopoprawek, a poprawki wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Uchwała dotyczy:

REZOLUCJA W SPRAWIE UMARZANIA POSTĘPOWAŃ DOTYCZĄCYCH SPALANIA ŚMIECI I CHEMIKALIÓW NA TERENIE MIASTA KRAKOWA ZE WZGLĘDU NA NISKĄ SZKODLIWOŚĆ SPOŁECZNĄ,

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 1491-R, tryb jednego czytania, mam tu dwóch referentów, albo Pan Radny Krzysztof Durek, albo Pan Radny Łukasz Wantuch, kto będzie referował? Zawieszam procedowanie tego punktu byle Pan Radny wrócił w odpowiednim czasie.

Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 1522-R minął termin składania autopoprawek, a poprawki wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

REZOLUCJA W SPRAWIE ZMIANY WYSOKOŚCI KARY ZA SPALANIE ODPADÓW WBRĘW ART. 155 USTAWY O ODPADACH.

Projekt Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, druk Nr 1522-R, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Jest to projekt rezolucji, który wypływa z doświadczeń Straży Miejskiej w zakresie karania czy też występowania z wnioskami do sądu o ukaranie osób, które palą odpadami niezgodnie z ustawą o odpadach. Drodzy Państwo, w poprzednim sezonie grzewczym Straż Miejska, po kontrolach skierowała 28 próbek do analizy. W 11 przypadkach potwierdzono, że osoby podejrzane o takie wykroczenia faktycznie tego wykroczenia się dopuściły. Natomiast o co chodzi o tej rezolucji. Koszt przeprowadzenia takiej analizy wynosi 1 tys. zł i Gmina poza postępowaniem cywilnym nie ma możliwości starania się o odzyskanie tych kosztów i to gmina płaci, a wiadomo, że postępowanie cywilne wiąże się z określonymi dodatkowymi kosztami. Dlatego jest tutaj propozycja, aby wprowadzić takie rozwiązanie, że w przypadku potwierdzenia palenia odpadów przez daną osobę żeby kara objęła co najmniej pokrycie kosztów przeprowadzenia tych badań. Tak, żeby nie było takiej sytuacji z jaką mamy do czynienia dzisiaj gdzie podatnicy, mieszkańcy Krakowa płacą podwójnie za tych, którzy palą

odpadami, bo po pierwsze oddychają zanieczyszczonym powietrzem, a po drugie to my jako gmina czyli podatnicy płacą za koszty przeprowadzenia takich badań. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy są stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Stanowiska Komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa w tym punkcie chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa oznacza to zakończenie czytania projektu. Będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Powracam do punktu poprzedniego, bo widzę, że Pan Radny Krzysztof Durek jest gotów. Druk 1491-R.

REZOLUCJA W SPRAWIE UMARZANIA POSTĘPOWAŃ DOTYCZĄCYCH SPALANIA ŚMIECI I CHEMIKALIÓW NA TERENIE MIASTA KRAKOWA ZE WZGLĘDU NA NISKĄ SZKODLIWOŚĆ SPOŁECZNĄ,

Radny – p. K. Durek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Uchwała kieruje rezolucję do Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego i Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Szefa Prokuratury Okręgowej, Komendanta Miejskiego Policji i dotyczy umarzania postępowań dotyczących spalania śmieci i chemikaliów na terenie miasta Krakowa ze względu na niską szkodliwość społeczną. Jest to taki dość trudny problem bowiem w sprawach teraz przy takim stopniu zanieczyszczenia powietrza i przedsiębiorstwa i osoby prywatne palą świadomie chemikalia, a prawdopodobnie z braku dostatecznego rozeznania Prokuratura albo sądy umarzają te sprawy ze względu na znikomą szkodliwość społeczną, co powoduje, że one może nie lawinowo, ale narastają i te osoby de facto poza napiętnowaniem nie ponoszą żadnej kary z tego tytułu. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy są stanowiska w tej sprawie jakichś Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Otwieram dyskusję, bardzo proszę Pan Radny Łukasz Wantuch, zapraszam.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Mówimy tutaj o sytuacjach ekstremalnych. Obecnie kontrola wygląda w ten sposób, że jeżeli ktoś zauważy czarny dym z komina dzwoni po Straż Miejską. Jeżeli w danym piecu spalanie są odpady, chemikalia to Straż Miejska ma dwie opcje, może dać pouczenie i w ponad połowie przypadków tak to się kończy, może też nałożyć mandat od 20 do 500 zł. W ekstremalnych przypadkach Straż Miejska może również skierować wniosek do Prokuratury. To są zaledwie 4, 5, 6 przypadków w miesiącu i tutaj mówimy o ekstremalnych sytuacjach, kiedy ktoś spala kilogramy złuszczonej farby, opony samochodowe. W większości przypadków to nie są nawet osoby prywatne tylko to są firmy, to są np. zakłady, to są mechanicy czy wulkanizatorzy, którzy wykorzystują zużyty olej opałowy, albo wykorzystują jakieś części chemiczne, plastikowe i tym nas trują. Szkodliwość społeczna takiego czynu jest ogromna, pomimo tego Prokuratura w większości przypadków takie sprawy umarza ze względu na znikomą społeczną szkodliwość czynu zabronionego. Osobiście bym stawiał tezę, że taki jeden zakład, taki jeden mechanik to jest odpowiednik 10, 20 nawet najgorszych pieców węglowych, ponieważ tam dochodzi do spalania odpadów na skalę przemysłową. Pomimo tego Prokuratura takie sprawy umarza. Stąd ta rezolucja, która ma zwrócić uwagę na ten problem, nie wymaga ona de facto zmian w prawie,

ona trochę wymaga takich zmian w mentalności, może wystosowanie jakiegoś listu do Prokuratury, że spalanie takich śmieci to może nie jest klasyczne morderstwo, nie jest to zabójstwo, nie jest to gwałt, ale biorąc pod uwagę jakość powietrza w Krakowie jest to swego rodzaju zabijanie na raty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Kto z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Pan Radny Andrzej Hawranek, zapraszam.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Ja mam tylko jedno pytanie do autorów tejże rezolucji. Biorąc pod uwagę, że rezolucja Rady Miasta Krakowa jest dosyć poważnym aktem prawnym, jak twierdzą jedni, albo apelem jak twierdzą inni, ile było takich umorzeń powiedzmy na przestrzeni ostatnich 5 lat tego typu sytuacji, w tego typu sytuacjach, czy autorzy tej rezolucji wiedzą. Chciałbym wiedzieć jeżeli mam głosować nad tak poważnym aktem prawnym skierowanym do Ministra Sprawiedliwości. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze są głosy w dyskusji? Jeżeli nie, oddam Panom na końcu głos, pytam czy jeszcze są inne głosy w dyskusji? Jeżeli nie to bardzo proszę wnioskodawcę o ustosunkowanie się do tego pytania.

Radny – p. K. Durek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Jesienią zeszłego roku były 4 takie wypadki, to nie jest być może dużo, ale to jest taki rodzaj przestępstwa rzucający się po prostu w oczy i to może powodować u innych obywateli odruch jeżeli obok mnie wolno spalić opony oraz olej to tym bardziej ja mogę spalić starego buta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem, że Pan Andrzej Hawranek chciał się do tego ustosunkować, proszę bardzo.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Tu chciałem jeszcze doprecyzować swoje pytanie, czy to były jedyne cztery znane przypadki czy tylko o 4 przypadkach autorzy słyszeli, czy innych po prostu nie było. I druga moja wątpliwość, która jest przy okazji tejże rezolucji, obawiam się, sądząc po ostatnich doświadczeniach jakie, że tak powiem, mamy z organem nadzorczym czyli z Wojewodą, że to jest rezolucja, która ewidentnie wykracza poza kompetencje Rady Miasta i w związku z powyższym może zostać objęta postępowaniem nadzorczym i następnie unieważniona. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę ponownie Pan wnioskodawca, zapraszam.

Radny – p. K. Durek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

To są 4 znane mi przypadki, ale ich faktycznie było nie wiem, badań statystycznych w tym względzie, ani informacji nie zasięgałem, nie zbadane są wyroki boskie i decyzje Wojewody.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciał zabrać głos? Proszę bardzo Pan Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Jeżeli chodzi o pytanie Radnego Hawranka, takich przypadków jest kilka w miesiącu. Ostatnio mieliśmy przypadek z ulicy Igołomskiej, mieliśmy też przypadek na ulicy Żmujdzkiej, tylko tutaj nawet nie chodzi o ilość, bo to jest nie dużo, to jest kilka, kilkanaście tylko ponieważ tam dochodzi do masowych spaleń, głównie to są firmy, ponieważ tam dochodzi do masowych spaleń liczonych w kilogramy czy nawet w dziesiątki kilogramów to szkodliwość takiego jednego punktu jest odpowiednikiem kilkunastu czy nawet kilkudziesięciu zwykłych pieców węglowych. Więc to nie jest problem na skalę masową, ale ze względu na charakter tego czynu jest to też duży problem zwłaszcza dla obiektów znajdujących się w promieniu 200, 300 m od takiego miejsca. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciał zabrać głos? Proszę bardzo Pan Radny Józef Jałocha.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja dwa dni temu oglądałem w telewizji jak pokazano gdzie kobieta wsadza do pieca płytę meblową. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciał zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek zatem będziemy głosować ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań.

I kolejna rezolucji, też w trybie jednego czytania. Przypominam, że zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia czytania projektu.

REZOLUCJA W SPRAWIE ZAKAZU PALENIA WĘGLEM W PODKRAKOWSKICH GMINACH.

Projekt Klubu Radnych Przyjazny Kraków, druk Nr 1520-R, tryb jednego czytania, referuje Pan Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W momencie, kiedy czytam te słowa, stężenie pyłu 2,5 na ulicy Bujaka wynosi 944 % normy, na Al. Krasińskiego stężenie pyłu 2,5 mikrometra wynosi 636 % normy, rekord padł dzisiaj o 5.00 nad ranem. 1396 %. Takie było przekroczenie norm jeżeli chodzi o pyły zawieszone 2,5 i 10. Według danych naukowych od 20 – 30 % naszego smogu w Krakowie pochodzi z gmin

ościennych. Nie da się ukryć, że jesteśmy w dole więc gminy ościenne, które mają piece węglowe nas trują. Nawet jeżeli załatwimy problem pieców węglowych w Krakowie, co jest też problematyczne i tak czy siak smog będzie istniał w naszym mieście dopóki nie rozwiążemy też problemu smogu w podkrakowskich gminach. Niedługo Sejmik Województwa Małopolskiego będzie debatował nad uchwałą antysmogową. W tej uchwale zawarte jest kilka zastrzeżeń. Pierwszym zastrzeżeniem jest to, że w nowo budowanych budynkach za dwa lata nie będzie można używać pieców węglowych kategorii niższej niż piąta, za kilkanaście lat też nie będzie można w ogóle palić w innych piecach niż piece piątej kategorii. Tylko proszę pamiętać o dwóch rzeczach. Pierwsza rzecz to jest taka, że papier jest cierpliwy, papier przyjmie wszystko tylko oprócz utworzenia prawa trzeba go jeszcze egzekwować. Ja bardzo kiepsko widzę egzekucję przepisu mówiącego np. o tym, że węgiel nie może mieć wilgotności większej niż 20 %, bo uważam, że to jest bardzo ciężkie do zweryfikowania. Druga rzecz jest jeszcze gorsza. Dostali Państwo wraz z rezolucją mapkę pokazującą ile jest pieców węglowych w podkrakowskich gminach. W Krakowie, tutaj są akurat dane, 24 tys. pieców węglowych, ale to są dane z zeszłego roku, teraz szacuje się, że tych pieców węglowych w Krakowie jest około 16 tys., gdyż ta liczba spada z miesiąca na miesiąc, ale dane dotyczące podkrakowskich gmin mówią wyraźnie, że jest tam ponad 41 tys. pieców węglowych. Powtórzę jeszcze raz, 41 tys. pieców węglowych czyli o ponad dwa razy więcej niż jest w Krakowie. Co roku w Małopolsce likwidujemy 3 tys. pieców węglowych, w tym czasie przybywa 13 tys. pieców węglowych. Czyli bilans jest plus 10 tys. pieców węglowych, to są dane akurat dla całej Małopolski, to są dane zebrane przez KAS. Ta propozycja proszę Państwa idzie krok dalej. Nawet jeżeli w tych wszystkich podkrakowskich gminach będą jakimś cudownym zdarzeniem losu, będą piece V kategorii, nawet jeżeli mieszkańcy będą palić odpowiednim węglem, bo proszę Państwa trzeba pamiętać, że piec V kategorii spełnia swoją funkcję tylko w przypadku jeżeli jest nakarmiony węglem odpowiedniej jakości, np. tzw. błękitnym węglem, tutaj akurat wiem, że w Swoszowicach był robiony taki program pilotażowy. Problem polega na tym, że ten węgiel dobrej jakości kosztuje dwa razy więcej niż zwykły węgiel. Więc jeżeli weźmiemy zwykły węgiel i wrzucimy go do pieca V kategorii to efekt ekologiczny nie będzie żaden, ale nawet założmy, że będzie i zarówno piec V kategorii i założmy, że będzie też węgiel, jeżeli mamy 40 tys. pieców węglowych, które również trują tylko trują mniej, piece węglowej V kategorii w badaniach laboratoryjnych mają emisję na poziomie 40 cząsteczek, tylko to są wyniki laboratoryjne. W życiowych warunkach to stężenie emitowane przez piece będzie znacznie wyższe. Więc nawet jeżeli te wszystkie piece zostaną wymienione to i tak czy siak będzie smog w Krakowie. Osobiście nie wierzę, że to się uda kiedykolwiek zrobić, ale w tym najlepszym przypadku nawet i tak będzie smog. My proponujemy coś innego. Pierwsza rzecz to jest rzecz ostra, ale łagodna, a druga jest ostro ostra i tu akurat chodzi o poprawkę. Poprawkę będę też od razu omawiał. Jeżeli na tych terenach sąsiednich gmin mówimy wyłącznie proszę Państwa nie o Małopolsce tylko o gminach, które otaczają nasze miasto.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To też Małopolska.

Radny – p. Ł. Wantuch

Też Małopolska. Jeżeli na terenach tych gmin znajduje się albo instalacja ciepłownicza, akurat chodzi tutaj głównie o Skawinę, lub sieć gazowa, lub też jest planowana rozbudowa to chcielibyśmy żeby w nowo budowanych budynkach był wprowadzony zakaz palenia węglem czyli taki zakaz jaki jest w Krakowie. Zresztą taki zakaz, który był planowany w pierwotnej wersji uchwały antysmogowej, bo proszę pamiętać, że w pierwotnej wersji uchwały

antysmogowej miał być zakaz palenia węglem w nowych budynkach od razu. Więc ponieważ tych pieców jest tak dużo, więc uważam, że niestety musimy zaostrzyć te kryteria, ale dotyczy to wyłącznie nowo budowanych budynków i wyłącznie na terenach gdzie istnieje sieć gazowa lub ciepłownicza. Nie musi to być obszar całej gminy, ponieważ uchwała Sejmiku pozwala wyodrębnić dane tereny, np. połowy gminy czy części gminy. Więc tam gdzie są techniczne możliwości, powtórzę jeszcze raz, tam gdzie są techniczne możliwości skorzystania z sieci gazowej lub ciepłowniczej zakazujemy palenia węglem. I tutaj tak na dobrą sprawę, chociaż ta rezolucja dotyczy podkrakowskich gmin, to te facto chodzi o Kraków, ponieważ ta rezolucja oczyszcza powietrze w podkrakowskich gminach, ale ponieważ oczyszcza powietrze w podkrakowskich gminach, więc siłą rzeczy również oczyszcza powietrze u nas. Zdaję sobie sprawę, że to jest bardzo mocno posunięty postulat, ale ponieważ tych piecy węglowych jest tak dużo, a powietrze w Krakowie wygląda jak wygląda, potrzebne jest nam zaostrzenie tego zakazu. Ale przypominam, wyłącznie tam gdzie jest infrastruktura techniczna. Poprawka, którą złożyłem idzie jeszcze dalej, dlatego ona nie była dołączona do tego druku, ponieważ ona idzie jeszcze dalej, więc pomyślałem, że jeżeli Państwu się nie spodoba poprawka to chociaż Państwo zagłosują nad tą uchwałą, taką w jakim jest kształcie. Mianowicie żeby również w tych 13 podkrakowskich gminach również tam gdzie jest instalacja albo ciepłownicza albo gazowa wprowadzić zakaz typu krakowskiego, czyli całkowity zakaz palenia węglem, ale po pierwsze z okresem przejściowym około 5-letnim, po drugie po wprowadzeniu POME czyli dopłat do wymiany pieców węglowych w wysokości 100 % i trzecia rzecz, po wprowadzeniu LPO czyli lokalnego programu osłonowego czyli dopłat do różnicy w cenie ogrzewania, dokładnie tak jak to robi Kraków. To jest najdalej idący postulat, ale pytanie brzmi czy biorąc pod uwagę jakość krakowskiego powietrza nie powinniśmy właśnie takiego postulatu wystosować, czy naprawdę ze względu na tą ilość pieców, ogromną ilość pieców, ponad 40 tys. musimy też sięgnąć po inne rozwiązania, które poprawią jakość powietrza w Krakowie, bo normy powietrza w Krakowie nie są przekraczane o 5, 10, 15, 20 %, są przekraczane o 500, o 1000 %. W takiej sytuacji niestety musimy sięgnąć po ostrzejsze narzędzia, stąd ta rezolucja i stąd też ta poprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Proszę Państwa otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę Pan Radny Włodzimierz Pietrus, zapraszam.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja zacznę od tego, że diagnoza, że znaczna część smogu napływa z zewnątrz czyli/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czyli jak świnka to zapraszam Pana Radnego Dominika Jaśkowca, który już miał parę uwag, serdecznie zapraszam. Dziękuję, teraz Panie Radny może Pan kontynuować.

Radny – p. W. Pietrus

Więc zacznę od tego, że oczywiście to, że znaczna część smogu jest, pochodzi i napływu z zewnątrz jest oczywiście prawidłowa, to, że dużo więcej palenisk na węgiel poza tzw. wianuszką Krakowa też jest prawda, tylko chciałem zwrócić uwagę na takie problemy jak po pierwsze ja tu już nie raz podnosiłem i Prezydent nie zaprzeczał, strona prezydencka nie zaprzeczała, że dziwne jest, że gmina Kraków zwraca się z czymś do gmin ościennych, a sama /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panów Radnych pod oknem ostrzegam, ale ostatni raz, a potem zaproszę do świnki. Mam na myśli Pana Radnego Porębskiego i Pana Radnego Ziębę jak również Pana Radnego Urynowicza i Komarewicza. Rozmawiacie po prostu i przeszkadzacie w głosie Pana Przewodniczącego Pietrusa. Nie sądzę, żeby Pan Komarewicz nie szanował Pana Pietrusa. Proszę nie przeszkadzać, Pan Radny Pietrus kontynuuje.

Radny – p. W. Pietrus

Więc wracając do sedna, dziwnym jest, że Rada Miasta Krakowa chce pouczać gminy ościenne w działaniu, a sama tego nie robi. Ja to już nie jednokrotnie, podkreślam to przy każdej praktycznie dyskusji nad smogiem, że mamy około 50 planów miejscowych gdzie jest twardy zapis, zakaz stosowania paliw stałych w nowych właśnie obiektach, w nowych. Pani Prezydent Koterba stwierdza, nie jesteśmy w stanie wyegzekwować tego zakazu. I jest to dziwna sytuacja, że Rada Miasta w planie miejscowym zakaz wprowadza, przepis jest nieegzekwowany czyli nie da, a my chcemy o to samo prosić gminy ościenne. Więc może zaczniemy od tego, że zrobimy to u siebie skutecznie, a potem pouczajmy innych. To znaczy mam, widzę ten minus tej propozycji. Drugi element też, który jest również ważny, że ten napływ nie dotyczy tylko wianuszka, ale napływa nam przede wszystkim ze Śląska, tzw. Śląska, że stamtąd idzie większość tej emisji i to jest ten kierunek, który powinniśmy brać pod uwagę bo oczywiście to otoczenie najbliższe w sposób naturalny pewnie nam dorzuca, ale tak naprawdę nawiew wiatrów ze Śląska to jest ten dominujący, który powoduje, że smog krakowski jest zasilany. I to są dwa elementy, które chcę podnieść, żeby wziąć pod uwagę, żeby nie było potem takiej trochę śmieszności w naszym postępowaniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś z Państwa? Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Wantuch, tym razem głos w dyskusji, przypominam 4 minuty. Wcześniej miał Pan nieograniczony głos jako projektodawca, a teraz ma Pan 4 minuty.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Zgadzam się z Panem Przewodniczącym, że rzeczywiście spora część, ze względu na wiatr, spora część zanieczyszczenia dochodzi do nas ze Śląska. Na to niestety nie mamy wpływu. Na dobrą sprawę nie mamy też wpływu na Sejmik Województwa Małopolskiego poza skierowaniem tej rezolucji, bo nawet jeżeli ta rezolucja przejdzie to powiedzmy sobie szczerze Sejmik może uznać, czy Zarząd, że fajnie, że złożyliście taką rezolucję, ale my mamy zupełnie inne zdanie. Więc nie możemy myśleć w ten sposób, że skoro nie udaje nam się załatwić jakiegoś innego problemu, to nie próbujemy rozwiązać innego problemu, bo wiemy – i tutaj Pan Przewodniczący też się zgodził – że jest to problem, że ten napływ to jest problem. Jeżeli chodzi o miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego to też nie mogę się do tego odnieść, tutaj Pani Prezydent Koterba bardziej byłaby osobą odpowiednią do tego, ale znowu, jeżeli mamy jakiś problem w innej sferze to też nie używajmy tego jako wymówki do powstrzymywania innych działań, które mogą odnieść jakiś efekt. Powiem taką prywatną uwagę, nawet jeżeli ta uchwała przejdzie to uważam, że Sejmik ze względu na polityczny aspekt tej sprawy, o którym sobie zdajemy sprawę, raczej się nie przychyli do naszej propozycji, ale może to jest taki początek, może to jest taka pierwsza kropla, która sprawi, że za kilka miesięcy, kiedy się okaże, że ta uchwała antysmogowa się nie sprawdza, ona się nie

będzie sprawdzać, to już mogę Państwu powiedzieć, że ta uchwała antysmogowa, którą przygotowuje Sejmik się nie sprawdzi, może się wtedy okazać, że za kilka miesięcy ktoś wróci do tego projektu i uzna, że rzeczywiście skoro to zawodzi to sięgnijmy po niestety ostrzejsze rozwiązanie. Bo tutaj proszę Państwa mam bardzo prosty dylemat, albo mówimy o walce ze smogiem, ale pojawia się to słowo, ale, albo walczymy ze smogiem i niestety sięgamy po inne bardziej radykalne rozwiązania. Najbardziej radykalnym rozwiązaniem jest to rozwiązanie zawarte w poprawce, ale uważam, że biorąc pod uwagę jakość powietrza w Krakowie niestety oprócz marchewki musimy też stosować kij. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zapraszam Pana Grzegorza Stawowego, Panie Radny zgodnie ze zgłoszeniem do dyskusji.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Otóż ta rezolucja jest, budzi moje bardzo mieszane uczucia. Z jednej strony oczywiście jakby wpisuje się w potrzebę oczywistej walki o jakość powietrza w Krakowie, natomiast sformułowania nakazujące zakazujące dla innych niezależnych samorządnych samorządów są dla mnie troszeczkę takie dwuznaczne. Szkoda, że Pan Radny nie wyszedł np. z pomysłem, który by poprzedził taką rezolucję, np. spotkania i zaproszenia tych przedstawicieli samorządów, wójtów, szefów rad, komisje jakieś odpowiedzialne za ochronę środowiska bo każda przecież gmina ma taką komisję zapewne, na wspólne posiedzenie z Komisją np. Ekologii żeby z nimi przedyskutować jakie rozwiązania są możliwe w danym terenie, bo terenów gdzie jest sieć ciepłownicza wokół Krakowa to pewnie można policzyć na palcach jednej ręki, a dokładnie na jednym palcu jednej ręki. To jest najprawdopodobniej tylko i wyłącznie Skawina. W związku z powyższym mówienie, że sieci ciepłownicze, tam gdzie jest cieć ciepłownicza powinien być zakaz palenia węglem, to w ogóle jest niepoważne bo każdy poważny człowiek sprawdzi sobie ile jest sieci ciepłowniczych poza Krakowem, wyjdzie mi, że najprawdopodobniej ma tylko Skawina i najprawdopodobniej w bardzo wąskiej części swojego terenu. Jeśli chodzi o sieci gazownicze sytuacja dość podobna dlatego, że gminy podkrakowskie, szczególnie te, które są poniżej Krakowa na Pogórzu Wielickim ze względu na bardzo różne ukształtowanie terenu mają problemy z mediami, w tym również z gazem. I oczywiście to jest problem dla nas, dla mieszkańców Krakowa, ale jest to również problem dla mieszkańców tych miejscowości. Przypomnę, że w ostatnim tygodniu stężenie zanieczyszczeń w miejscowości Skała było większe niż w Pekinie, a tak się składa, że Skała jest na Jurze Krakowsko – Częstochowskiej, jest po północno – zachodniej stronie Krakowa i wiatr, róża wiatrów w Krakowie zdecydowanie przenosi wiatry i powietrze z zachodu, między innymi ze Skały. W związku z tym to nie jest kwestia tego czy w Zabierzowie relatywnie bogatej gminie, relatywnie bogatej Wielkiej Wsi czy w relatywnie ubogim Czernichowie będzie wprowadzony zakaz palenia węglem, bo to nie rozwiąże żadnego problemu w Krakowie. Ta mapa, jeśli miałaby obowiązywać, że w ogóle te regulacje powinny dotyczyć całej Małopolska, a przynajmniej tej części, która jest w okolicy Krakowa i na zachód od Krakowa. Tyle mówił Włodzimierz Pietrus i jest w tym dużo prawdy, że bardzo wiele zanieczyszczeń przychodzi ze Śląska i na to nie mamy wpływu, chyba, że Śląsk się zabierze też za podobne działania. Natomiast Pan użył stwierdzenia, Radny referujący, że dzięki rezolucji będzie czystsze powietrze. Nie, przede wszystkim rezolucje nie oczyszczają powietrza, po drugie ta rezolucja ma złego adresata, nie powinien to Sejmik tylko powinien być Zarząd Województwa, bo Zarząd Województwa pracuje nad tymi dokumentami, ponieważ Zarząd Województwa przygotował uchwałę o zakazie palenia węglem w Krakowie, którą Sejmik przegłosował. Oczywiście

hipotetycznie Grupa Radnych Sejmiku może wyjść z inicjatywą uchwałodawczą, ale tam jest inaczej niż w Radzie Miasta, tam Zarząd jest tym organem, który generuje funkcjonowanie w Sejmiku. Takie mają inne przepisy regulujące. W związku z tym powinien Pan zmienić adresata na Zarząd, a wypadałoby na Marszałka Województwa bo takie są jurysdykcje. Natomiast poprawka ostro ostra to ja bym prosił o rozwinięcie tego terminu, bo nawet ostro słodkie są potrawy wietnamskie, ale ostro ostrej poprawki jeszcze nie słyszałem, chętnie bym się dowiedział, co się za tym kryje. Natomiast jeszcze tylko jedna uwaga już estetyczna. Ja mam prośbę proszę Państwa do nas wszystkich, szanujmy się nawzajem trochę, nie kopiujemy do końca pewnych jeśli chodzi o merytorykę map z gazet. Wiemy doskonale, bo wielu z nas udziela wypowiedzi do gazet, jak te wypowiedzi są później przekręcane, wkładane w inny kontekst niż się dzieje, ja nie wiem czy ta mapa jest wiarygodna, przeklejona mapa do prawa miejscowego jakim jest rezolucja Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa z gazety, niezwyfikowana świadczy o nas wszystkich. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Łukasz Wantuch chciał się pewnie ustosunkować, bardzo proszę. Tylko pytam czy jeszcze są głosy w dyskusji, bo Pan ma prawo zabrać na koniec głos, może poczekajmy Panie Łukaszu. Chciałbym zakończyć dyskusję i jeszcze Pan Wojciech Wojtowicz, a potem może Pan, może będzie inne pytanie więc będzie Pan miał możliwość do całości się ustosunkować.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mam pytanie do wnioskodawcy czy do wnioskodawców, tutaj na tej mapie, ponieważ została nam przekazana w tej rezolucji mapa i tutaj pomiędzy Kocmyrzowem, Luborzycą i Igołomią i Wawrzeńczycami jest dziura, zastanawiam się, Wawrzeńczycami jest dziura taka, czyżby tutaj w związku z tym okazało się, że tutaj nie ma zabudowy jednorodzinnej, nie wiem dlaczego akurat taka mapa, ale bardzo bym prosił o odpowiedź skąd się wziął pomysł na to, że tylko ta część dookoła tego wianuszka, może zanieczyszczać, a pozostała część nie i dlaczego akurat taka kompozycja, prosiłbym o wytłumaczenie. To jest jedna kwestia. Druga kwestia czy wnioskodawcy mają policzone koszty, bo rozumiem, że zwracamy się do Sejmiku o to, żeby ewentualnie później zakazać palenia węglem czy znają koszty ewentualnie wymiany tych pieców, ile by kosztowało te gminy czy też pozostałe, mam nadzieję, że taką informację dostaniemy dzisiaj. I wreszcie wnioskodawca raczył powiedzieć nam tutaj wszystkim, że tam gdzie będą warunki techniczne to będzie można stosować tą zabudowę, a tam gdzie nie będzie to nie będzie. Z tego to prosiłbym, może ja nie do końca znam prawo budowlane, ale nie wiem czy to jest kompetencja akurat Sejmiku, czy Zarządu Województwa czy to nie jest kompetencja w ogóle ustawowa, bo zakazywanie w pewnej części komuś, a pozwalanie komuś innemu nie wynika chyba z takiego prawa lokalnego. Wydaje mi się, że to są kwestie już ustawowe i tutaj trzeba byłoby jednak sięgać dużo, dużo dalej jeżeli oczywiście taka byłaby potrzeba żeby to zrobić. Prosiłbym o odpowiedź na te pytania, a oczywiście jestem za tym żebyśmy dbali o czyste powietrze w Krakowie także poprzez to, żeby eliminacji tych pieców poza granicami Krakowa było jak najmniej.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w dyskusji i zadać pytanie wnioskodawcy? Bardzo proszę Pan Radny Bogusław Kośmider.

Radny – p. B. Kośmider

Proszę Państwa rezolucja, każda rezolucja ma to do siebie, że jest apelem Radnych w jakiejś sprawie. Trochę czasami tak, że w tym wypadku wołającego do smogu, natomiast jakby trochę poważnie na końcu mówiąc o tych sprawach. Proszę Państwa jest jedno narzędzie, które gdyby zostało wdrożone to w perspektywie 4, 5 lat dałoby około miliard złotych dodatkowo na te rzeczy. To narzędzie nazywa się Związek Metropolitalny, który według obowiązującej jeszcze do niedawna ustawy Kraków łączący się z gminami określonymi miałby corocznie około 260 mln, znaczy ten układ miałby około, corocznie około 260 mln zł, co w pięciu latach oznacza prawie 1,5 mld zł. Bez tego typu narzędzi te apele pozostaną przede wszystkim apelami. Mówię to, ponieważ ta ustawa dotycząca Związków Metropolitalnych została zawężona tylko do Śląska, w efekcie my jako Kraków utraciliśmy, przynajmniej na parę lat, możliwość sięgania po tego narzędzia. I to jest myślę jakby trochę inny aspekt patrzenia na to o czym tutaj w tej rezolucji jest, natomiast niewątpliwie bez poradzenia sobie z tym co się dzieje wokół Krakowa my zredukujemy zanieczyszczenie powietrza tylko do jakiegoś poziomu. To co zostanie będzie zbyt wysokie żeby móc powiedzieć, że w Krakowie jest dobre powietrze, ponieważ niestety jesteśmy w niecce. Stąd każdy ruch jest dobry, ale też diabeł tkwi w szczegółach. 23 stycznia Sejmik Województwa Małopolskiego będzie rozpatrywał swoją uchwałę antysmogową dla gmin poza krakowskich, dla województwa. Ponieważ nie było okazji żeby jako Rada wypowiedzieć się w stosunku do tej uchwały Grupa Radnych wypowiedziała się z petycją o przyjęcie tej uchwały. I myślę, że warto żeby Sejmik Województwa przyjął tą uchwałę, więcej, skrócił ten czas dochodzenia do stanu z roku 2025 do 2021 bo tak pewne badania, które były podstawą tego programu na takie coś wskazywały. Podsumowując apel jest zawsze wskazany, natomiast diabeł tkwi w szczegółach, przede wszystkim w szczegółach ekonomicznych, bez miliarda, półtora miliarda złotych tego się nie da zrobić. Sejmik z tego co pamiętam w swoich planach przeznaczał około 700 – 800 mln na te rzeczy więc można powiedzieć, że znaczną kwotę, ale zmuszenie tych gmin podkrakowskich do tego żeby podjęły się czegoś takiego jest bardzo trudne i wprowadzenie tam zakazu palenia węglem moim zdaniem prawie nie realizowalne z tych powodów, o których Państwo tu mówiliście, nie dochodzi sieć, nie dochodzi energia, nie będzie takiego programu osłonowego jaki jest w Krakowie, bo żadna gmina z tych okolicznych nie jest w stanie takiego programu ze względu na swoją siłę ekonomiczną z robić. Stąd tylko pomoc województwa i nadzieja na to, że kiedyś wejdzie coś takiego jak Związek Metropolitalny i nie po prostu dosypie tutaj znaczących pieniędzy i tylko to nam pozwoli z tym sobie poradzić. Ale apel zawsze możemy ślać.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę drugie wystąpienie jeszcze Pan Radny Wojtowicz, potem Pan Radny Jałocha.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przepraszam bardzo, jeszcze mam jedno pytanie bo to jest do Pana Wantucha, Radnego Wantucha, w tekście tej rezolucji jest ewentualnie wprowadzenie piecy V kategorii, o których Pan wspomina, która dają niską emisję ewentualnie. I pytanie znowu moje czy to jest akurat adresat dobry, czy to nie powinien być ustawodawca w kategorii wprowadzenia czegoś takiego, czy to znowu nie wychodzimy przed szereg w kategoriach prawnych, czy tutaj jest możliwość tego żeby to akurat wprowadzał Sejmik. Jeśli tak to rozumiem, że jest to dobrze zapisane, prosiłbym również o odpowiedź na ten temat. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Jeszcze Pan Radny Jałocha, bardzo proszę.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tak trzeba było od samego początku. Proszę Państwa to nie tylko jest tak jak zaczęliśmy samochody, później zaczęliśmy się przyczepiać do pieców, nie, to jest cały problem złożony. Czy będziecie Państwo mieli taką odwagę, żeby powiedzieć, że nie wjeżdżamy do Krakowa i zrobimy to z samochodami, że nie wjedziemy, pójdziemy, mamy problem z węglem, zakażemy wydobywania złego węgla, uniezależnimy się od dostaw gazu ze wschodu, to wszystko jest powiązane, sieć energetyczna my mamy problem w Krakowie. Oświadczam Państwu, że przyszli do mnie mieszkańcy z peryferii i powiedzieli tak, Panie Józefie czym będziemy grzać jak będzie zakaz palenia węglem, czym, nie ma sieci gazowej, prąd jest drogi, będziemy w nocy jak partyzanci palić w piecu, to jest problem. Na naszym podwórku się zajmijmy i później dopiero wychodźmy na zewnątrz. I kwestia jest taka, że nie Zarząd Województwa, to trzeba, po prostu z Warszawy musi wyjść i musi być działanie we wszystkich kierunkach, nie tylko normalnie tak jak my chcemy, że będziemy wymieniać piece na obrzeżach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciał zabrać głos? Pani Radna jeszcze Anna Prokop – Staszecka, zapraszam.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Widzę, że dyskusja rozgorzała to jeszcze do tego kotła podłożę. Powiem, że to prawda co powiedzieliśmy bo co tu będziemy sobie mówić o tym, że tak naprawdę wszystko zależy od tego co postanowi Rząd. Ja myślę, że możemy się skupić na tym żebyśmy parę takich rzeczy, które są jak np. wjazdy do Krakowa, czy można wjeżdżać czy nie można, zależy wszystko od prasa. I ma rację Pan Przewodniczący Kośmider, który mówi, że dobrze by było, ale na to nie mamy wpływu, że nie mamy Metropolii, to jest ustawa. W związku z tym jeżeli, a skoro od gadania naprawdę się nie poprawia powietrze w Krakowie i nie zgadzam się tutaj z kolei z kolegą Jałochą, żeby poczekać, bo nie mamy, nasze pokolenia nas rozliczają, my musimy coś zrobić, bo jest sytuacja katastrofalna, oczywiście, że się pogarsza, tutaj Adaś uspokaja, że było jeszcze gorzej, ale wtedy nie mieliśmy takiej świadomości, a teraz mamy. Myślę, że możemy zrobić nawet z niewielkimi, Grzegorz, wstawiać jakieś poprawki i zaapelujmy do Marszałka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Czy jeszcze ktoś ma ochotę dyskusji, zapraszam Pana Andrzeja Hawranka.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Ja mam takie pytanie techniczne, żeby autor druku wyjaśnił bo mam dwie poprawki do tego druku przed sobą i ciężko mi się zorientować czym się różni poprawka z godziny 11.46 od poprawki z godziny 13.00. I drugie pytanie do tych poprawek już z kolei, w których w jednej

jak i w drugiej autor rezolucji apeluje o to, żeby, że tak powiem, zakazać spalania w piecach V kategorii. Według specjalistycznych opinii, które czytałem, nie wiem czy one są prawdziwe czy nie, piece V kategorii emitują czystsze spaliny niż piece węglowej, to jest raz, a dwa nie da się w nich spalać węgla tzw. niskiej kategorii dlatego bo po prostu piec w tym momencie przestaje działać. W związku z powyższym proszę mi wyjaśnić sens eliminowania tych pieców V kategorii. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Jeżeli nie to teraz zapraszam wnioskodawcę Pana Radnego Łukasza Wantucha, który sądzę, że postara się tutaj odpowiedzieć na zadane pytania i wyjaśnić wątpliwości.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Pytań było dużo, jeżeli zapomnę odpowiedzieć na jakieś pytanie to proszę mi tylko przypomnieć z Sali. Pierwsza rzecz, którą tutaj zauważył słusznie Pan Radny Stawowy, chciałbym zmienić adresata rezolucji z Sejmiku Województwa Małopolskiego na Zarząd Województwa Małopolskiego, to będę składał jako poprawkę. Teraz tak, kwestie, zaczniemy od kwestii prawnych, które poruszył Radny Wojtowicz. Kwestie prawne po kolei. Art. 96 ustawy o ochronie środowiska daje Sejmikowi Województwa kompetencje do wprowadzenia zakazu palenia węglem lub określenia kategorii paliw. Przykład krakowski mieliśmy, na podstawie właśnie tego artykułu Sejmik wprowadził takie obostrzenie. Jeżeli chodzi o rozgraniczenie czasowe, czyli nowe budynki, istniejące budynki, w pierwszej wersji uchwały Sejmiku pojawiał się zakaz palenia węglem w Krakowie od 1 września 2018 roku we wszystkich budynkach, ale w nowo budowanych budynkach ten zakaz wchodził już po 3-ich miesiącach. W następnej wersji tej uchwały pojawiła się data 1 stycznia 2019 bez rozgraniczenia. Ponieważ Sejmik uznał skoro będzie zakaz to nie ma sensu osobno traktować budynków nowo budowanych bo i tak nikt rozsądny nie wybuduje pieca węglowego jeżeli wie, że za dwa lata będzie je musiał likwidować. Więc mamy kompetencję prawną do wprowadzenia takiego zakazu. Druga rzecz, zakaz też może być ograniczony terytorialnie, bo nie wiem czy Państwo pamiętają dyskusję, że w Krakowie pojawił się postulat żeby gminę, nie wiem czy Państwo pamiętają dyskusję była propozycja żeby dzielnicę Swoszowice wyłączyć spod zakazu palenia węglem. Ta propozycja upadła, ale to pokazuje, że mamy taką kompetencję do rozgraniczenia terytorialnego. Najważniejszy postulat, o którym mówił Pan Radny Stawowy, zgodzę się, że to jest za mało. Powiem więcej nawet, jeżeli ta uchwała przejdzie to też Zarząd się nad tą uchwałą nie pochyli i nie wprowadzi jej bo to są kwestie nie tylko ekologiczne ale polityczne, ekonomiczne, społeczne i inne, to jest kropla, która zacznie drążyć skałę, od tego zaczynamy. Smog w Krakowie istnieje od wielu, wielu lat, dopiero działania Krakowskiego Alarmu Smogowego spowodowały, że po jakimś czasie ta świadomość problemu smogowego na tyle urosła, że zaowocowało to zmianą prawa. Także co do Śląska, co do całej Małopolski, absolutnie się z tym zgadzam tylko też musimy zachować pewien racjonalizm, my i tak wnioskujemy o za dużo, my i tak wnioskujemy o rzeczy, które wykraczają poza obecne możliwości, ale jeżeli do tej uchwały wprowadzimy całą Małopolskę czy nawet zahaczmy o Śląsk to mamy 100 % pewność, że ta uchwała będzie całkowicie nie potraktowana właściwie. Więc ograniczamy znacznie ten teren. Ta uchwała, nawet jakby weszła w życie, też nie rozwiąże problemów, powiedzmy sobie szczerze, ale od czegoś musimy zacząć, zadam bardzo proste pytanie, jaką mamy alternatywę, jaka jest alternatywa, jeżeli Państwo to odrzucają jaki inny pomysł się tutaj pojawi, który będzie mógł rozwiązać ten problem smogu w Krakowie.

Zaczynamy pierwszy mały krok, który być może zapoczątkuje za rok dalsze zmiany. Kwestie ekonomiczne, o których wspomniał Radny Wojtowicz, wszystko zależy od – proszę pamiętać, że walka ze smogiem składa się z trzech elementów, prawo krajowe, prawo Sejmiku, ale też najważniejsze czyli prawo lokalne. My obecnie dopłacamy 100 %, ale proszę też pamiętać, że ta dopłata 100 % nie pojawiła się od samego początku, na samym początku było 90 %, ale było 90 % z tego co pamiętam, później to zostało zwiększone na 100 %. Więc koszty mniej więcej mamy stałe, bo możemy bazować na doświadczeniach krakowskich, ale czy gmina dopłaca 50 %, czy gmina dopłaca 100 %, czy gmina wprowadza lokalny program osłonowy, czy go nie wprowadza, te wszystkie rzeczy mają wpływ na wycenę. I musimy od czegoś zacząć, to jest pierwszy krok, to nie jest zakaz, to jak Przewodniczący Kośmider słusznie zauważył to jest apel. Ja Państwu gwarantuję na 100 %, że ta uchwała Sejmiku Małopolskiego nie da żadnych zmian ze względu na egzekucję i nawet jeżeli tutaj mówił ktoś o piecu V kategorii, piec V kategorii jest piecem ekologicznym w warunkach laboratoryjnych, mieści się ledwo w normie, emisję ma na poziomie 40 jednostek, a w przypadku pyłu PM10 jest to górna granica, to są warunki laboratoryjne z perfekcyjnym węglem, w życiu takich warunków nie da się powtórzyć w środowisku życiowym. Więc nawet piece V kategorii nie załatwiają problemu, musimy iść dalej, musimy spróbować wprowadzić inne rozwiązanie i to jest pierwszy krok, dlatego zachęcam do głosowania.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Widzę, że jednak jeszcze mamy głosy w dyskusji, Pani Radna Teodozja Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska

Ja przepraszam, że nie w dyskusji dotyczącej akurat tej rezolucji, natomiast w dyskusji dotyczącej smogu. Szanowny Panie Przewodniczący czy mógłby Pan mocą swego urzędu poprosić o wymianę klimatyzacji, mamy tu cały smog stamtąd, boli głowa wiele osób, szczypią nas oczy, cała obsługa jest już w tej chwili prawie śnięta. Na tym te dobrodziejstwa polegają, że wciągnęli wszystko tutaj, jak się wyjdzie za moment tak jak ja w tej chwili do toalety i się wraca to proszę Państwa tu jest jeden wielki smog. Przepraszam, że zakłóciłam te obrady.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czyli proponuje Pani włączenie czy wyłączenie? Rozumiem, wyłączenie.

Radna – p. T. Maliszewska

Ona jest włączona i nas za chwilę udusi.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę o wyłączenie w takim razie klimatyzacji w celu nie wciągania powietrza z zewnątrz smogowego. Jeżeli mnie słyszą osoby z obsługi to proszę to wykonać. Pan Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Tak szczerze mówiąc nie dostałem odpowiedzi na pytanie czym się różnią poprawki jedna od drugiej bo starałem się przeczytać je bardzo dokładnie i moim zdaniem one są takie same. W związku z powyższym ja nie widzę różnicy, może nie dostrzegam. A po drugie ponieważ tutaj z tej mównicy wnioskodawca i referent tego projektu przynajmniej trzy razy, a może nawet i więcej użył słowa, że ta uchwała nic nie da, nikt się nad nią nie pochylił, ta uchwała jest tak naprawdę sztuką dla sztuki to ja składam wniosek formalny o odesłanie tego druku do

projektodawcy i przygotowanie takiego projektu uchwały, który Rada w swojej mocy będzie mogła przegłosować i który będzie miał chociaż minimalną moc sprawczą w tych ciałach, do których zostanie skierowany. Dziękuję. I dodatkowo właściwego adresata.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To już jest w poprawce, która została uwzględniona. Skończymy procedować i potem będzie wniosek formalny

Radny – p. Ł. Wantuch

Proszę Państwa ta uchwała będzie 100 % sukcesem, gwarantuję Państwu jeżeli Państwo za nią zagłosują, nie będzie smogu w Krakowie. Powiedziałem to uczciwie też nieco ironicznie i sarkastycznie, może nie każdy to tak do końca wyłapał. Jak wspomniałem, to co mówił Radny Stawowy oczywiście, wolałbym żeby to było w całej Małopolsce, wszystkie budynki, super, tylko mierzmy, myślny też tak troszeczkę rozsądnie, dlatego to co powiedziałem, że ona nie da żadnego efektu, to było ironicznie powiedziane i może też trochę uczciwie. Więc to będzie 100 % sukces. Co do różnic między uchwałą, a poprawką. Uchwała główna mówi o nowo budowanych budynkach, wyłącznie o nowo budowanych budynkach. Poprawka rozszerza to na wszystkie budynki, czyli de facto ta poprawka wprowadza zakaz krakowski czyli tak jak jest w Krakowie, ale tylko na terenach gdzie jest alternatywa w postaci MPEC czy gaz, tylko jeżeli zostanie wprowadzony okres przejściowy, tylko jeżeli dana gmina wprowadzi program dopłaty do wymiany pieców węglowych i tylko jeżeli będzie zrobiony lokalny program osłonowy czyli dopłata do różnicy ceny ogrzewania. Czyli rozszerzamy nasz krakowski program na sąsiednie gminy, tylko sąsiadujące z Krakowem i tylko gdzie jest infrastruktura. Taka jest różnica między uchwałą, a poprawką. Czy jakieś pytania jeszcze, czy pominąłem jakiś aspekt, który /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Wojtowicz jeszcze cały czas chce się dowiedzieć coś, niech Pan zostanie bo może być jeszcze do Pana pytanie.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Panie Radny ja mam gorącą prośbę, ponieważ my wiemy, że Pan nie dawno przyszedł do Rady Miasta i są rzeczy bardzo istotne, np. to jest jedna z najważniejszych rzeczy, która się dzieje nie tylko w Krakowie, bo w Polsce i wtedy, kiedy Pan to proponuje sam, nie wymaga Pan tego żeby Rada Miasta podejmowała decyzję, żeby głosowała to może Pan to przygotowywać jak Pan chce. Ale moim zdaniem po prostu ta rezolucja nie została przygotowana dobrze. Jeżeli Pan chce żebyśmy głosowali rzeczy, które są bardzo istotne dla miasta to proszę je przygotowywać lepiej, nie na kolanie po prostu, bo to co Pan mówi jest oczywiście ze wszech miar słuszne, ja to wspieram, tylko ta uchwała jest przygotowana źle. Było tutaj, mam powtarzać cały czas to co było przedtem, i ta mapa i te wszystkie uzasadnienia, skierowane to jest nie tam gdzie powinno być, po prostu nie merytorycznie Pan to przygotował, pytam Pana o pewne rzeczy, nie potrafi Pan ich wyjaśnić również. W związku z tym wrzuca Pan tu takie wrzutki, które potem okazuje się, że są w kategoriach politycznych, a nie merytorycznych. Oczywiście będę głosował za tą rezolucją tylko oczywiście mam duże opory wewnętrzne, czy to jest dobrze przygotowana uchwała.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Łukasz Wantuch jeszcze zabierze głos jako wnioskodawca, bardzo proszę. Proszę bardzo Pani Radna, proszę, mamy jeszcze całą listę.

Radna – p. M. Patena

Przepraszam bardzo, nie jestem całą listą tylko ponieważ wyświetliło mi się zgłoszenie trzy dlatego użyłam, że jest cała lista. Chciałam powiedzieć, odwołać się do tego co Pan Wojtowicz powiedział, że Pan Radny jest krótko, chciałam taki skrót z robić. Kiedy mówiliśmy na zakazie palenia węglem dla Krakowa parę lat temu to od razu chcieliśmy te gminy włączyć, ale przyszedł, proszę mnie poprawić, że nie mam racji, ale dostaliśmy sygnał ze Sejmiku, że jeżeli będą jeszcze gminy to w ogóle nie przejdzie ten zakaz. A zatem jak chcemy to się ograniczymy tylko do Krakowa, żeby chociaż w Krakowie był zakaz. No to teraz się pytam co się zmieniło, że możemy ten zakaz rozszerzyć, czy sztuka dla sztuki czy rzeczywiście jest realna szansa rozszerzenia, bo parę lat temu z tego co pamiętam jak mówiliśmy o zakazie palenia w piecach krakowskich węglem, nie było takiej możliwości. Proszę mnie oświecić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Pan Łukasz Wantuch bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Mogę złożyć wniosek o drugie czytanie bo tak jak powiedziałem to jest apel tylko wtedy będzie to już po terminie głosowania w Sejmiku Wojewódzkim, trzeba będzie wtedy wymyśleć inny powód, dla którego tą rezolucję kierujemy do Sejmiku bo 23 stycznia jest głosowanie w Sejmiku, jeżeli my zaapelujemy o zmiany po terminie głosowania bo będzie to takie trochę nielogiczne. Więc w tej sytuacji będzie to wymagało też zmiany tej uchwały pod względem formalnym. Więc nie wiem czy Państwo chcą żeby takie II czytanie się odbyło czy też przystępujemy do głosowania.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Na razie mamy wniosek formalny pierwszy Pana Andrzeja Hawranka o odesłanie do projektodawcy, będziemy najpierw głosować ten wniosek, a potem jak zobaczymy to wtedy byśmy ewentualnie rozważali wniosek Pana, drugi w kolejności, który jest, że tak powiem, idący już na, proszę bardzo Pan Andrzej Hawranek, proszę powiedzieć czy Pan podtrzymuje swój wniosek, bo to jest wniosek pierwszy zgłoszony.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Ponieważ referent i wnioskodawca przed chwilą z tej mównicy powiedział i zakładam, że się z tego nie wycofa, że złoży wniosek o II czytanie to ja wycofuję wniosek formalny o odesłanie, bo II czytanie i termin poprawek pozwoli na to, żeby ten druk miał taki kształt, który nie będzie kompromitował Rady Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy Pan Łukasz Wantuch podtrzymuje swoją gotowość do złożenia wniosku o odbycie tego projektowania, tego projektu uchwały w trybie dwóch czytań? To proszę złożyć na piśmie, czekamy jeszcze cały czas bo to trzeba złożyć szybko, do momentu zakończenia dyskusji, ten wniosek. Czy jeszcze ktoś z Państwa chce zabrać głos? Ja oczywiście mogę zawiesić procedowanie tego punktu i nie zamykać dyskusji i to uczynię, ale w tej sytuacji, w takim razie proszę Państwa zawieszam procedowanie tego punktu i przechodzę do kolejnego projektu

uchwały według druku 1518, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady. Druk 1518 dotyczy:

OKREŚLENIE WYSOKOŚCI OPŁAT ZA KORZYSTANIE Z WYCHOWANIA PRZEDSZKOLNEGO DZIECI W WIEKU DO LAT 5 W PRZESZKOLACH PROWADZONYCH PRZEZ GMINĘ MIEJSKĄ KRAKÓW.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1518, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Anna Korfel – Jasińska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt dotyczy nowej uchwały, nowej uchwały określającej wysokość opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego dzieci w przedszkolu. Wiąże się to z ustawą grudniową o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych innych ustaw na mocy, której dzieci przebywające w przedszkolu dzieci 6-letnie i starsze bo pamiętajmy, że zdarzają się również dzieci odroczone, zostaną objęte subwencją od 1 stycznia tego roku. W związku z tym, że zostaną objęte subwencją nie będzie pobierana opłata za pobyt tych dzieci w przedszkolu. Jeżeli chodzi o skutki finansowe czyli braku dotacji na te dzieci jednocześnie naliczenia subwencji na te dzieci, skutek finansowy dla miasta spowoduje zwiększenie dochodów gminy w tym roku o blisko 14 mln zł. Bardzo proszę o przyjęcie tego projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, dotyczy druku 1523. Zgodnie ze Statutem minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ZMIANY W SKŁADZIE KOMISJI BUDŻETOWEJ RADY MIASTA KRAKOWA.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 1523, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. W. Krzysztonek

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jest to projekt, w którym występuję z Komisji Budżetowej ze względu na inne obowiązki, nie jestem w stanie we wtorki o godzinie 15.00 uczestniczyć w posiedzeniach tej Komisji. Proszę o poparcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy mamy tu jakieś stanowiska Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta

Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Proszę państwa jeszcze mamy dwa punkty, skończę procedowanie i powrócę do tego punktu zawieszonego. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, dotyczy druku 1525. Zgodnie ze Statutem minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ZMIANA W SKŁADZIE KOMISJI INFRASTRUKTURY RADY MIASTA KRAKOWA.

Projekt Klubu Radnych PiS, druk Nr 1525, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Druk dotyczy odwołania ze składu Komisji Radnego Mariusza Kękusia, wynika z tego, że równolegle odbywają się dwie Komisje i Pan Radny nie może uczestniczyć w skuteczny sposób w posiedzeniach tej Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy są stanowiska Komisji, stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, dotyczy druku 1526. Zgodnie ze Statutem minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ZMIANA W SKŁADZIE KOMISJI DIALOGU OBYWATELSKIEGO RADY MIASTA KRAKOWA.

Projekt Klubu Radnych PiS, druk Nr 1526, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ten druk z kolei dotyczy powołania do składu Komisji Radnego Adama Greleckiego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy stanowiska Komisji, stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań.

Jeszcze mamy wnioszek formalny, bardzo proszę Pani Radna Teodozja Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Uprzejmie proszę o włączenie w program dzisiejszych obrad druku 1527 w sprawie zmiany w składzie Komisji Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrowiskowej Rady Miasta. Mam wymaganą liczbę podpisów, opinię prawną i nadany numer.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zmiany w składzie Komisji Zdrowia, rozumiem, że chodzi o odejście Pani Radnej.

Radna – p. T. Maliszewska

Tak, chodzi o mnie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jest proszę Państwa zebrane prawidłowo 18 podpisów, zatem przede wszystkim zaczniemy, kto jest z głosem za tym wnioskiem czy przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. A zatem będziemy najpierw głosowali wniosek o wprowadzenie do porządku obrad tego druku. Proszę o przygotowanie urządzenia.

Głosujemy wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad druku Nr 1527. Proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem, przyjęciem tego wniosku, aby wprowadzić do porządku obrad druk 1527?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Wniosek został przyjęty. Ja proponuję od razu procedować ten wniosek, jeżeli już jesteśmy, proszę Państwa proszę o, proszę bardzo, oczywiście wnioskodawczyni ma głos, proszę uprzejmie.

ZMIANA W SKŁADZIE KOMISJI ZDROWIA I PROFILAKTYKI ORAZ UZDROWISKOWEJ RADY MIASTA KRAKOWA.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Nie uchylałam się nigdy od pracy, obecnie pracuję w 7 różnych Komisjach i zespołach. W Komisji Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrowiskowej, w Komisji Kultury, w Komisji Edukacji, w Komisji Infrastruktury gdzie mam przyjemność być zastępcą Pana Przewodniczącego Edwarda Porębskiego, jestem Przewodniczącą Komisji Dyscyplinarnej, jestem w zespole ds. ławników i wbrew pozorom jest tam dużo pracy, o co dba Pan Przewodniczący Bolesław Kosior i jestem wytypowana przez Państwa do składu Komisji ds. Inicjatyw Obywatelskich. W sumie 7 zespołów. I pewnie bym w dalszym ciągu godziła pracę w tych 7 zespołach, bo mimo podeszłego wieku radzę sobie jeszcze i z organizacją czasu pracy i z energią. Nie zrobiłabym

tęgo Jurkowi Friedegerowi w życiu, bo pod jego kierownictwem praca w tej Komisji była dla mnie przyjemnością. Teraz skorzystam z okazji i pozwólcie mi Państwo z tego siódmego zespołu podziękować za współpracę Komisji i pozwólcie mi wyjść z tej Komisji. Dziękuję pięknie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa procedujemy zmiany w składzie Komisji Zdrowia i Profilaktyki, druk 1527. Minął czas składania autopoprawek, poprawki do czasu zakończenia dyskusji. Czy ktoś z Państwa w tej dyskusji, oprócz wprowadzającej, chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Proponuję przystąpić od razu do głosowania jako, że za chwilę zaczniemy i tak blok głosowań, mamy tylko jeszcze jedną sprawę zawieszoną, a jeżeli jesteśmy już na dobrej drodze, zaczniemy na dobry początek. Proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania. Będziemy głosowali uchwałę według druku 1527 o zmianie w składzie Komisji Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrowskiej Rady Miasta Krakowa.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie proszę o wynik.

39 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Zatem uchwała została przyjęta.

Proszę Państwa została nam jeszcze jedna uchwała zawieszona, projekt uchwały w trybie jednego czytania, a ma za chwilę stać się projektem w trybie dwóch czytań. Stwierdzam, że wpłynął prawidłowy wniosek złożony przez 5 Radnych o to, aby odbyć druk 1520-R:

REZOLUCJA W SPRAWIE ZAKAZU PALENIA WĘGLEM W PODKRAKOWSKICH GMINACH w trybie dwóch czytań. Jest to wniosek formalny, zatem zaczniemy od głosowania tego wniosku formalnego, bo wtedy wyznaczę terminy. Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia, z głosem za, z głosem przeciw temu wnioskowi, czy ktoś jest? Nie widzę. Głosujemy wniosek formalny o odbycie rezolucji według druku 1520-R w trybie dwóch czytań. Czyli głosujemy najpierw ten wniosek. Złożył wnioskodawca Łukasz Wantuch, wnioskodawca, powiedziałem to, mówię, że wpłynął prawidłowy wniosek podpisany przez 5 Radnych, mówiłem o tym Pani Radna, trzeba słuchać uważnie, a nazwisk nie wymieniałem, ale wystarczy to chyba.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego wniosku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie proszę o wynik.

40 za, jednomyślnie,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty. A zatem wyznaczam terminy do poprawek, stwierdzam odbycie I czytania dzisiaj i zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa wyznaczam terminy zgłaszania autopoprawek na dzień 17 stycznia 2017 roku, godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania autopoprawek na dzień 19 stycznia 2017, godzina 15.00. I ten punkt mamy zakończony i przechodzimy proszę Państwa do bloku głosowań. Ja spojrzę na zegarek bo jest pewien problem, kto ma samochody zaparkowane na parkingu na Franciszkańskiej, on jest czynny do godziny 22.00. Więc obawiam się, że możemy nie zdążyć z głosowaniami.

GŁOSOWANIA.

Proszę Państwa mam tu jedną zaległość, słusznie mi Pani Marta pokazała, jest projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 1467, chodzi o zmianę uchwały Nr XVI/285/15 w sprawie wykazu dróg, obiektów i terenów, na których realizowane są zadania Dzielnicy od I – XVIII. Projekt Prezydenta, nie było nikogo niestety z wnioskodawców, ja to zawiesiłem, i dalej nie ma, w związku z tym musi być formalny wniosek, ja zgłaszam, o odesłanie do projektodawcy. Głos za, głos przeciw, składam wniosek formalny o odesłanie do projektodawcy, bo muszę to zakończyć. Nie widzimy nikogo, a zatem najpierw przegłosuję to odesłanie wniosku formalnego do projektodawcy. Mówię o druku 1467. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za odesłaniem do projektodawcy druku Nr 1467? Nikt nie zreferował go, cel jest prosty, nie mam możliwości go procedować. Po prostu nie jest przygotowany ten druk do zreferowania. Proszę o przygotowanie głosowania. Chodzi o druk 1467, wniosek formalny o odesłanie go do projektodawców.

Kto z Państwa Radnych jest za tym wnioskiem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie proszę o wynik.

38 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału. Wniosek został przyjęty, a zatem odesłaliśmy to do projektodawcy w celu ponownego przygotowania do procedowania.

Czy możemy zacząć głosowania? Proszę Państwa zaczynamy według porządku obrad, przypominam, od projektu uchwały w trybie jednego czytania, chodzi o druk 1497, chodzi o rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Rzeczny Drwinka – Bochenka oznaczonej numerem 4 i punktów 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 w załączniku do zarządzenia Prezydenta 3531/2016 z 20 grudnia 2016.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

LXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 stycznia 2017 r.

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie proszę o wynik.

38 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
1 nie wzięła udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Teraz drugie czytania, proszę Państwa procedujemy głosowanie: Przyjęcie Krakowskiego Programu Wspierania Przedsiębiorczości i Rozwoju Gospodarczego Miasta 2016 – 2020. Druk 1442.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie proszę o wynik.

39 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała w trybie dwóch czytań. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego położonego w budynku nr 3 przy ul. Św. Krzyża. Druk 1462.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie proszę o wynik.

35 za,
0 przeciw,
3 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta. 0 nie biorących udziału w głosowaniu.

Kolejna uchwała w trybie dwóch czytań. Zmiana uchwały Nr LII/980/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 14 września 2016 roku w sprawie nadania nazwy parku i przyjęcia regulaminu parku. Druk Nr 1468.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie proszę o wynik.

LXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 stycznia 2017 r.

40 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały, kolejna uchwała. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Witkowice – Północ. Druk Nr 1493.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie proszę o wynik.

39 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 1494. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulic Podłużnej i Pylnej. Druk 1494.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie proszę o wynik.

39 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała, 1495. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Dąbie.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie proszę o wynik.

40 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

LXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

11 stycznia 2017 r.

Kolejna uchwała według druku 1471. Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr LXXIX/1198/13 w sprawie określenia szczegółowych warunków wynagradzania rodzin zastępczych zawodowych i osób prowadzących rodzinne domy dziecka, które funkcjonują na terenie Gminy Miejskiej Kraków.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie proszę o wynik.

40 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 1475. Przyjęcie i ogłoszenie jednolitego tekstu uchwały Nr XX/169/03 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Miasta Krakowa na rzecz spółdzielni mieszkaniowych.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały według druku 1475?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie proszę o wynik.

39 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 1476. Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr LIX/757/08 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 grudnia 2008 roku w sprawie przenoszenia własności lub oddania w użytkowanie wieczyste przyległych nieruchomości gruntowych lub ich części, które wraz z dotychczas wydzielonymi działkami gruntu będą spełniać wymogi działki budowlanej z zastosowaniem bonifikaty.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie proszę o wynik.

35 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

LXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

11 stycznia 2017 r.

Kolejny druk, druk 1477. Przyjęcie i ogłoszenie jednolitego tekstu uchwały Nr XCIV/954/05 w sprawie sprzedaży zabudowanych nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków, wykorzystywanych na realizację świadczeń zdrowotnych oraz przyznanie pierwszeństwa w nabyciu najemcom lokali w tych budynkach. Druk 1477.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie proszę o wynik.

39 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 1478. Przyjęcie i ogłoszenie jednolitego tekstu uchwały Nr XXVI/253/03 w sprawie sprzedaży garaży komunalnych.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie proszę o wynik.

36 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 1481. Przyjęcie i ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr LXXVI/745/97 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 1997 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi, w których znajduje się jeden lokal. Druk 1481.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie proszę o wynik.

39 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

LXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

11 stycznia 2017 r.

Kolejna uchwała według druku Nr 1482. Przyjęcie i ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr XV/99/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 maja 2003 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Miasta Krakowa. Druk Nr 1482.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie proszę o wynik.

39 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Druk Nr 1515. Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr LV/699/08 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 października 2008 roku w sprawie zmiany wysokości udziałów w nieruchomościach wspólnych poprzez ich sprostowanie, w których Gmina Miejska Kraków jest właścicielem lokali oraz ponoszenia kosztów tych działań.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie proszę o wynik.

40 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 1516. Przyjęcie i ogłoszenie jednolitego tekstu uchwały Nr L/654/08 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 września 2008 roku w sprawie zasad znoszenia współwłasności zabudowanych budynkami wielolokalowymi nieruchomości, stanowiących w części własność Gminy Miejskiej Kraków. Druk 1516.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie proszę o wynik.

39 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

LXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

11 stycznia 2017 r.

Kolejna uchwała według druku Nr 1483. Zmiana uchwały Nr LXXIV/954/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 czerwca 2009 roku w sprawie ustalenia w granicach administracyjnych Miasta Krakowa miejsc przeznaczonych do użytku publicznego jako stref wolnych od dymu tytoniowego.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie proszę o wynik.

31 za,

0 przeciw,

3 osoby się wstrzymały,

2 osoby nie brały udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 1484. Zasady pozbywania się nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości zlokalizowanych na obszarze Gminy Miejskiej Kraków. Druk 1484.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie proszę o wynik.

40 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 1485. Ustanowienie pomników przyrody na terenie miasta Krakowa.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie proszę o wynik.

39 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 1517. Zmiana uchwały Nr LIX/1309/16 z dnia 7 grudnia 2016 roku zmieniającej uchwałę Nr CXXI/1918/14 z dnia 5 listopada 2014 roku w sprawie przyjęcia Programu Ograniczania Niskiej Emisji dla Miasta Krakowa.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie proszę o wynik.

39 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała w trybie jednego czytania. Tym razem procedujemy druk 1464. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulicy Rodzinnej. Druk 1464.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie proszę o wynik.

41 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny druk Nr 1465. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kostrze. Druk Nr 1465.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie proszę o wynik.

41 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Tu oczywiście głosowaliśmy tą uchwałę z autopoprawką, dla uzupełnienia.

Druk 1489. Skarga na działania Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie. Druk 1489.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

LXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 stycznia 2017 r.

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie proszę o wynik.

39 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Druk Nr 1490. Skarga na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Projekt Komisji Rewizyjnej. Druk Nr 1490.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie proszę o wynik.

41 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała 1492. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie zapewnienia odpowiedniej obsługi komunikacyjnej /drogi, parkingi, dostępność komunikacji miejskiej/ wybranym obszarom miasta, które ulegają lub będą ulegać w najbliższym czasie intensywnej zabudowie. Druk 1492.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie proszę o wynik.

40 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 1466. Zmiana uchwały XXIV/302/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 14 września 2011 roku w sprawie ustanowienia nagrody Miasta Krakowa, zwanej Nagrodą Teatralną im. Stanisława Wyspiańskiego. Druk 1466.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie proszę o wynik.

LXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

11 stycznia 2017 r.

41 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 1521. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie objęcia ochroną drzew spełniających kryteria wymiarowe określone dla pomników przyrody. Projekt Grupy Radnych, druk 1521. Tu mamy autopoprawkę, a nie było poprawek, czyli wraz z autopoprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie proszę o wynik.

38 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Proszę Państwa przypominam, że mamy projekt uchwały według druku Nr 1512. Przypominam, I czytanie uchwały według druku 1512, chodzi o zmianę uchwały Nr LIX/1288/16 w sprawie przyjęcia aktualizacji Miejskiego Programu Rewitalizacji Krakowa. To są poprawki, które są takie porządkowe i najpierw będziemy głosowali wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym. Termin poprawek minął, 20.10, 20,15, więc nie ma żadnych poprawek.

Kto z Państwa jest za wnioskiem formalnym, aby wprowadzić projekt tej uchwały, wniosek o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym. Kto z Państwa jest za przyjęciem tego wniosku do II czytania? Głos za, głos przeciw? Nie widzę.

Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Wniosek przeszedł.
40 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. A zatem możemy, stwierdzam odbycie I czytania projektu i pytam, nie było żadnych poprawek, a zatem będziemy od razu głosować, czy ktoś z Państwa chciał zabrać głos w II czytaniu? Nie widzę, a zatem zamykam II czytanie i przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały według druku Nr 1512?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?

LXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 stycznia 2017 r.

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie proszę o wynik.

41 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Druk 1518. Określenie wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego dzieci w wieku do lat 5 w przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków. Druk 1518.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie proszę o wynik.

37 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 1523. Zmiany w składzie Komisji Budżetowej Rady Miasta Krakowa, druk Nr 1523.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie proszę o wynik.

40 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała z tego cyklu, 1525. Zmiany w składzie Komisji Infrastruktury Rady Miasta Krakowa.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie proszę o wynik.

41 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

LXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

11 stycznia 2017 r.

Kolejna uchwała według druku Nr 1526. Zmiany w składzie Komisji Dialogu Obywatelskiego Rady Miasta Krakowa.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie proszę o wynik.

39 za,

0 przeciw,

1 osoba się wstrzymała,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

I mamy dwie rezolucje do przegłosowania. Chodzi o rezolucję w sprawie umarzania postępowań dotyczących spalania śmieci i chemikaliów na terenie miasta Krakowa ze względu na niską szkodliwość społeczną. Referował to Pan Radny Durek. Jest to druk 1491-R.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej rezolucji?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie proszę o wynik.

39 za,

1 osoba przeciw,

1 się wstrzymała,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

I jeszcze mamy jedną uchwałę, rezolucja w sprawie zmiany wysokości kary za spalanie odpadów wbrew art. 155 ustawy o odpadach. Druk Nr 1522-R. Referował Pan Radny Wojciech Krzysztoń.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej rezolucji?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie proszę o wynik.

40 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów według druków 1497 i 1512 o przygotowanie do piątku 13 stycznia i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta projektów i

LXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

11 stycznia 2017 r.

załączników do podjętych uchwał zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 o dostępie do informacji publicznej, Dziennik Ustaw z 2015, poz. 258 z późniejszymi zmianami.

Wycofuję z dalszego procedowania projekt uchwały według druku Nr 1473 w imieniu, chodzi o druk zmieniający uchwałę Nr CXXI/1918/14 z 5 listopada w sprawie przyjęcia programu ograniczenia niskiej emisji dla miasta Krakowa. Podpisał Rafał Komarewicz.

OŚWIADCZENIA I KOMUNIKATY.

Bardzo proszę Pan Radny Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Bieg Sylwestrowy się odbył, w kategorii Rady Miasta Krakowa pierwsze miejsce, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych ma oświadczenia i komunikaty? Proszę bardzo.

Radny – p. M. Drewnicki

Ja szybko bo obiecałem. W czasie dyskusji o drzewach powiedziałem, że urzędnicy zza biurka wydają decyzję. Poprawiono mnie, że rzeczywiście jeżdżą na te posesje przy kontroli drzew, więc ten błąd prostuję i przepraszam. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy jeszcze ktoś z Państwa ma jakiś komunikat? Nie widzę. Przechodzimy do sprawdzenia listy obecności, proszę o przygotowanie urządzenia do sprawdzenia obecności. Sprawdzamy obecność, proszę o wyciśnięcie przycisku obecny. Brakuje mi jeszcze kilku osób, bardzo proszę o wciśnięcie, przed chwilą głosowało 41 osób. Proszę o wyświetlenie. Nieobecny Pan Marek Lasota i nieobecny Pan Dariusz Wicher, usprawiedliwiony.

Zamykam LXII zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Dziękuję Państwu za udział i przepraszam, że tak długo dzisiaj Państwo musieli przebywać na tej Sali. Życzę miłego wieczoru. Dziękuję bardzo.

Stenogram wykonała

Maria Duś